

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Orosháza Város Polgármesteri Hivatala I. emeleti nagytanácskozó termében
2010. február 4-én du. 15⁰⁰ órakor megtartott **Pénzügyi Bizottság nyilvános**
üléséről.

Jelen vannak:

Burka László	a Bizottság elnöke
Csizmadia Gergely	bizottsági tag
Dávid Zoltán	bizottsági tag
Dominkó Sándor	bizottsági tag
Dr. Sóki Krisztina	bizottsági tag
Kincses Zoltán	bizottsági tag
Kovács Péter	bizottsági tag
Mihalik Csaba	bizottsági tag

Később érkezett: Szitó Imre bizottsági tag

Meghívottként**megjelent:**

Németh Béla	polgármester
Dr. Dancsó József	alpolgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária	címzetes főjegyző
Simoné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
Miszlai József	osztályvezető
Bagi László	osztályvezető
Király János	osztályvezető helyettes
Csányiné Kádár Tünde	vezető főtanácsos
Tamási Jenő	informatikai irodavezető
Plesóczki Ágnes	osztályvezető
Vargáné Sziluka Izabella	osztályvezető
Dr. Kovács Győző	okmányiroda vezető
Váriné Kádár Margit	könyvvizsgáló
Makuláné Gulicska Valéria	Táncsics M. Gimnázium, igazgatóhelyettes
Császár Péterné	Táncsics M. Gimnázium, gazdasági vezető
Pleskó Pál	képviselő

Burka László: Köszöntöm a Bizottság tagjait, Könyvvizsgáló asszonyt, Jegyző asszonyt és a napirend előterjesztőit. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes, Szitó úr jelezte későbbi érkezését. A mai meghívó szerinti napirendi pontokat az alábbiak szerint javaslom módosítani a Pénzügyi Bizottság tagjai részére. Az 5. pontot „Orosháza Város Önkormányzata 2010. évi Költségvetési rendeletét” az utolsó, 8. napirendi pontban javaslom tárgyalni. Azzal indokolnám, hogy az Áht. szerint írásos véleményt kell alkotni a rendeletről, melyet holnap nyomtatott formában a Testület tagjainak ki kell küldeni, és ahhoz, hogy ezt meg tudjuk érdemben oldani, azt gondolom, ez lenne a helyes. Tehát az „Alföld Gyöngye” Eötvös téri Általános Iskola” projekt közbeszerzési pályázatról szóbeli tájékoztató előrébb kerülne és a 8. napirendi pontban tárgyalnánk a 2010. évi költségvetési rendeletet:

Napirend:

- 1.) A 47. sz. főút 11,5 t terhelésre történő átépítéséhez szükséges területek biztosítása, kártalanítási ajánlat megvizsgálása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 2.) A 272/2009. (VI. 25.) K.t.sz. határozattal kijelölt 1067/19 hrsz-ú épület (volt SZTK) ismételt kijelölése értékesítésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 3.) A Rendelőintézet és Gyopárosfürdő közötti járóbeteg személyszállítás rendszerének átalakítása
Előadó: Németh Béla polgármester
Csizmadia Gergely képviselő
- 4.) Könd utcai Óvoda magastető építéséhez Önkormányzati Minisztériumi támogatás igénybevétele
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 5.) Határon átnyúló program keretében történő „Határmenti fürdővárosok együttműködése” pályázaton részvétel
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
- 6.) Csatlakozás a Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata által elkészített DAOP-2009-4.3.2 A térségi közigazgatási és közszolgáltatási informatikai rendszerek továbbfejlesztése pályázathoz
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Tamási Jenő Informatikai Irodavezető
- 7.) „Alföld Gyöngye” Eötvös téri Általános Iskola” projektek közbeszerzési pályázatáról tájékoztató
Előadó: Szederhádi István projekt menedzser
- 8.) Orosháza Város Önkormányzata 2010. évi Költségvetési rendelete
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 9.) Egyebek

Amennyiben így elfogadják a napirendi tárgysorozatot, kérem, jelezzék.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

1/2010. (II. 04.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2010. február 4-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) A 47. sz. főút 11,5 t terhelésre történő átépítéséhez szükséges területek biztosítása, kártalanítási ajánlat megvizsgálása

Burka László: Az írásos anyagot mindenki kézhez kapta. Osztályvezető urat kérdezem, van-e esetleg kiegészítés?

Bagi László: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Csak annyiban egészíteném ki, hogy a beruházás kezdésének és befejezésének időpontjáról tájékoztatnám Bizottságot. A délelőtti órákban sikerült egyeztetnem a projektmenedzserrel és tájékoztatása szerint 2011. tavasza, március vége és 2012. októbere között valósulna meg ez a beruházás. Most a területszerzés időszakában vagyunk és azért érinti a felsorolt önkormányzati ingatlanokat is.

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e kérdés az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

2/2010. (II. 04.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a NIF Zrt. ajánlatának ismeretében dönt arról, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló, forgalomképtelen vagyontárgyak körébe tartozó alábbi ingatlanrészek a 47-es számú főút 126+769(132+921)-167+263 Kmsz közötti szakasz 11,5 t terhelésre történő átépítése céljából - az út funkciójukat megtartva - a Magyar Állam tulajdonába és a NIF Zrt. vagyionkezelésébe kerüljenek:
 - Orosháza, külterület 041. hrsz-ú, kivett közút megjelölésű ingatlanból 894 m² terület;
 - Orosháza, külterület 043. hrsz-ú, kivett saját használatú út megjelölésű ingatlanból 157 m² terület;
 - Orosháza, külterület 049. hrsz-ú, kivett saját használatú út megjelölésű ingatlanból 7 m² terület;
 - Orosháza, külterület 023. hrsz-ú, kivett közút megjelölésű ingatlanból 1413 m² terület;
 - Orosháza, külterület 051/39. hrsz-ú, kivett út megjelölésű ingatlanból 52 m² terület;
 - Orosháza, külterület 048. hrsz-ú, kivett saját használatú út megjelölésű ingatlanból 3 m² terület;
 - Orosháza, külterület 0702. hrsz-ú, kivett saját használatú út megjelölésű ingatlanból 68 m² terület;
 - Orosháza, külterület 051/44. hrsz-ú, kivett út megjelölésű ingatlanból 1850 m² terület és
 - Orosháza, külterület 0699. hrsz-ú, kivett saját használatú út megjelölésű ingatlanból 217 m² terület;

- 2.) a NIF Zrt. ajánlatának ismeretében dönt arról, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló, forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó Orosháza külterület 0711. hrsz-ú, kivett tanya és szántó művelési ágú ingatlanból 1017 m² területű ingatlanrész a Magyar Állam tulajdonába és a NIF Zrt. vagyonkezelésébe kerüljön.
- 3.) az ingatlanrészek kártalanítási összegeit - a megküldött értéktanúsítványokban foglaltakat elfogadva - az alábbiak szerint határozza meg:

Helyrajzi szám	Összeg:
041.	625.800,- Ft
043.	42.390,- Ft
049.	1.890,- Ft
023.	989.100,- Ft
051/39.	14.040,- Ft
048.	5.100,- Ft
0702.	18.360,- Ft
051/44.	481.000,- Ft
0699.	86.800,- Ft
0711.	93.604,- Ft
Összesen:	2.358.084,- Ft

- 4.) felhatalmazza a Polgármestert a tulajdon-átruházásra vonatkozó adatszolgáltatás és szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a Képviselő-testület döntésének ajánlattevő részére történő továbbításáért és a szükséges adatszolgáltatás teljesítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen folyamatos”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

- 2.) **A 272/2009. (VI. 25.) K.t.sz. határozattal kijelölt 1067/19 hrsz-ú épület (volt SZTK) ismételt kijelölése értékesítésre**

Burka László: Osztályvezető úrnak van-e kiegészítése?

Bagi László: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság, csak nagyon röviden. Azért van szükség ismételten megerősíttetni ezt a korábbi döntését a Képviselő-testületnek, mert a vagyonrendeletünk értelmében 6 hónapig lehet kint egy ajánlat. Annak leteltével ismételten meg kell erősíteni úgy az árat, illetve új értékbecslést kell kérni, mint magát a kijelölés tényét és most ez szükséges. Az elmúlt időszakban az ÁSZ vizsgálatnál ezt vizsgálták és egy-egy esetben picit csúszás is volt ezeken a területeken, úgyhogy a jövőben valószínűleg többször fogunk élni ezzel a lehetőséggel.

Burka László: Van-e észrevétel, kérdés az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

3/2010. (II. 04.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) a 272/2009. (VI. 25.) K.t. sz. határozattal értékesítésre kijelölt Orosháza, Dr. László Elek lakótelepen lévő, az Önkormányzat tulajdonában álló 1067/19 hrsz-ú, kivett szolgáltatóház terület megjelölésű, 1916 m² területű forgalomképes ingatlan kikiáltási árát az ingatlanforgalmi értébecslés által megállapított 65.500.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 2.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Burka László: Köszöntöm a Pénzügyi Bizottság ülésén Polgármester urat. Polgármester úr, a 3. napirendi pontot fogjuk tárgyalni.

3.) A Rendelőintézet és Gyopárosfürdő közötti járóbeteg személyszállítás rendszerének átalakítása

Burka László: Megkérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítés?

(Szitó Imre bizottsági tag az ülésterembe megérkezett, a jelenlévő bizottsági tagok létszáma 9 főre változott.)

Csizmadia Gergely: Köszönöm szépen a szót. Annyit szeretnék hozzáfűzni az előterjesztéshez, hogy mi indokolja jelen előterjesztést, illetve a busznak a kórház részére történő átadását: mivel a Városüzemeltetési Zrt-nek az engedélyét ezzel kapcsolatban meg kellett volna idén újítani, azonban a Közlekedési Felügyelet, illetve az ÁNTSZ pont ilyen kategóriát nem ismer, ami ezzel a járművel szolgáltatásképpen Orosháza részére, illetve a betegek részére szállításként jelenleg folyik. A Közlekedési Felügyelet menetrend szerinti autóbusszjáratként ezt a járatot nem tudná engedélyezni, mert annak olyan kitételei vannak, hogy díjfizetés ellenében bizonyos megállókon bárki igénybe vehetné ezt a szolgáltatást, itt viszont kizárólag a betegek szállítása folyik. A Közlekedési Felügyelet részéről ez irányú

engedély ezért nem adható ki. Az ÁNTSZ részéről pedig a betegszállítás úgy van meghatározva, hogy a betegek lakóhelyétől kellene, hogy történjen a szállítás magába a kezelőintézménybe. Itt, ebben az esetben szintén nem erről van szó. A kórháznak eleve van betegszállításra vonatkozó engedélye, illetve a kórház a két telephelye közötti szállítás tudná ezáltal az átadás által megvalósítani. Ez indokolná a profiltisztítás mellett is a busznak az átadását, ezért hoztuk a Testület elé ezt a döntést, mivel viszonylag nagy értékű jószágról van szó a busz esetében, és ezért kérjük a tulajdonosi hozzájárulást.

Burka László: Köszönöm szépen a kiegészítést. Amennyiben nincs észrevétel, Csizmadia Gergely kiegészítésével együtt, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

4/2010. (II. 04.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslatok elfogadását a Képviselő-testület felé:

I.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért a 2002. február 19-én az Orosházi Rendelőintézet és a Gyopárosfürdő Fiziko- és Balneoterápiás Központ közötti, a betegek részére történő személyszállítás folyamatos és zavartalan lebonyolítására kötött szerződés 2010. február 12. napjával történő megszüntetésével.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a megszüntetéshez szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester megszüntető szerződés aláírásáért

Határidő: 2010. február 12.”

II.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. (5900 Orosháza, Fürdő u. 5.; cégjegyzékszám: Cg. 04-10-001572; adószáma: 12765452-2-04.) alapítója és egyedüli tagja az Orosházi Rendelőintézet és a Gyopárosfürdő Fiziko- és Balneoterápiás Központ között a járóbetegek személyszállítására használt, az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. tulajdonát képező gépjárművet Orosháza Városi Önkormányzat Kórházának (5900 Orosháza, Könd u. 59.) adományozza.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a határozat érintettek részére történő továbbításáért

Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató és Dr. Kalmár Mihály főigazgató a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételéért

Határidő: 2010. február 12.”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Könd utcai Óvoda magastető építéséhez Önkormányzati Minisztériumi támogatás igénybevétele

Burka László: Az anyag írásban megvan. Osztályvezető úr kérem, van-e kiegészítés?

Bagi László: Csak annyival szeretném kiegészíteni, tisztelt Bizottság, hogy ez a pályázati lehetőség előfinanszírozott, február 15-e a beadási határidő, március közepén várható a miniszter úr döntése, majd szerződéskötés a Kincstárral és a folyósítás a beruházás megkezdését megelőzően megtörténik. A beruházás befejezésének végső határideje 2010. június 30-a, amikor is a beszámolót, illetve a beruházás pénzügyi elszámolását is el kell juttatni a Kincstárhoz. Tehát ez viszonylag egy gyors átfutású pályázati lehetőség.

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

5/2010. (II. 04.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt az 1/2010. (I. 19.) ÖM rendelet formájában kiírt „a bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése, valamint közösségi buszok beszerzése” támogatásának elnyerésére benyújtandó Könd utcai óvoda pályázatos felújításáról.
- 2.) A beruházáshoz szükséges önrészt – mely 80%-os, 20.000.000,- Ft központi forrás pályázásával a bruttó bekerülési költség 20%-a, azaz 5.000.000,- Ft – a Képviselő-testület a 2010. évi költségvetés pályázati tartalékalap terhére biztosítja.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, valamint a beruházáshoz kapcsolódó szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a pályázat benyújtásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a beruházáshoz kapcsolódó szerződések előkészítéséért
 Mislai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: értelemszerű”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) Határon átnyúló program keretében történő „Határmenti fürdővárosok együttműködése” pályázaton részvétel

Burka László: Az írásos anyagot gondolom, mindenkinek sikerült áttanulmányoznia. Van-e esetleg ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Nincs senkinek?

Gyakorlatilag leírja az anyag részletesen azt, hogy miért szükséges a pályázatban részt venni, milyen előnyök járhat a városunk számára is. Különösen azért, mert Gyula Város Önkormányzata is csatlakozik ehhez. Azt gondolom, hogy az egyik kitörési pont, ahogy itt már korábban foglalkoztak ezzel a kérdéssel, Gyopárosfürdő fejlesztése, turizmusban való megjelenés, feltöltése a fürdőnek. Azt gondolom, hogy ez mindenképpen hasznos dolog. Aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

6/2010. (II. 04.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) Támogatja, hogy Orosháza Város Önkormányzata Makó Város önkormányzat által benyújtott Románia-Magyarország Határon Átnyúló 2007-2013-as program keretein belül történő „Határ menti gyógyfürdők együttműködése a turisztikai világpiacon történő hatékonyabb megjelenésük elősegítése érdekében” című pályázatban együttműködő partnerként részt vegyen.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megtételére és az előterjesztés mellékletét képező Együttműködési Megállapodás megkötésére.
- 3.) A pályázat sikeressége esetén az Orosháza Város Önkormányzatára eső 1 329 050,- Ft önerőt az Önkormányzat 2011. évi költségvetése terhére biztosítja, továbbá vállalja, hogy a megvalósításához szükséges költségekre Orosháza Város Önkormányzatára megállapított támogatási összeg erejéig (előreláthatóan 25 251 950,- Ft) Makó Város Önkormányzata részére fedezetet nyújt az Együttműködési Megállapodásban foglaltak szerinti visszafizetési kötelezettséggel.

Felelős: Dr. Dancsó József alpolgármester a pályázat koordinálásáért
Miszlai József osztályvezető a saját erő biztosításáért

Határidő: azonnal”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) Csatlakozás a Hódmezővásárhelyi Megyei Jogú Város Önkormányzata által elkészített DAOP-2009-4.3.2 A térségi közigazgatási és közszolgáltatási informatikai rendszerek továbbfejlesztése pályázathoz

Burka László: Az előterjesztőt megkérdezném, van-e kiegészítője?

Tamási Jenő: Nincsen kiegészítés, ha lesz kérdés, természetesen válaszolok.

Mihalik Csaba: A következő kérdést szeretném intézni az előterjesztőhöz. Azt szeretném megkérdezni, hogy a jelenleg működő rendszernél mennyivel lesz másabb, mennyivel lesz integráltabb, mennyivel lesz hatékonyabb, egyáltalán milyen előnyökkel fog ez járni a város tekintetében? Ez hogyan tükröződik majd a szolgáltatást igénybe vevő ügyfél részére, vagy ez csak az apparátuson belüli ügyiratkezelés és rendezés kérdését teszi jobbra, áttekinthetőbbé, nyomomonkövethetőbbé?

Tamási Jenő: Igen, természetesen, a pályázati kiírás is tartalmazza ezeket a szempontokat, hogy mindenféleképp az e-önkormányzatiságnak megfelelően kell majd ezeket az alkalmazásokat létrehozni, illetve a belső ügymenet kezelésnek is korszerűsödnie kell és alkalmazkodnia, illeszkednie kell ezekhez a központi elvárásokhoz. Természetesen akármelyik ASP szolgáltató fogja megnyerni ezt a tendert - és mint csatlakozó önkormányzatok, csatlakozhatunk majd a nyerteshez - akkor ezeket figyelembe kell venni a fejlesztéseknél. Egyelőre ennyit tudunk róla, nem tudjuk azt, hogy melyik ASP szolgáltató fog itt a régió belül nyerni. Szeged és Vásárhely indul ezen a tenderen, mind a kettőhöz beadtuk a csatlakozási nyilatkozatot, illetve beadjuk, és amelyik nyertes lesz, az ott létrejött tapasztalatokhoz, megoldásokhoz fogunk alkalmazkodni. A megoldásoknak mindenféleképp figyelembe kell vennie az önkormányzatnál már jelenleg működő megoldásokat, illetve a létrejött adatbázisokat konvertálni kell az új rendszerbe, tehát adatvesztés nem következhet be az új rendszerek használata során sem.

Burka László: Köszönöm szépen. További észrevétel, kérdés? Én ezt megkérdezném, mert elolvastam az anyagot, tudom, hogy nem része, csak korábbi pénzügyi bizottsági üléseken is felvetettük itt a jelen rendszerrel kapcsolatos anomáliákat, és valahol lehet illeszteni a jegyzőkönyv-készítéshez és az egyéb dolgokhoz, ezzel kapcsolatban esetleg tud-e valamit mondani? Valahová beilleszthető-e?

Tamási Jenő: Hardware-es megoldást ebbe a pályázatba nem lehet sajnos beletenni. Itt csak a software-es megoldását tudtuk beletenni, az viszont benne van az elképzelés-csomagban. Ez a későbbi tárgyalások folyamán fog pontosodni, illetve kiderülni. Ahogy a mellékletben, az 1. számú mellékletben jeleztem, a képviselő-testületi munka támogatása az benne van, ez az előkészítése az anyagoknak, illetve az interneten történő publikálása, amiről szól ez a megoldás. A hangosító berendezések, vagy a számítógépes kiegészítés ebbe sajnos nem rakható bele. Azt esetleg majd önerőből tudjuk hozzátenni.

Burka László: Köszönöm szépen. További kérdés van-e? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

7/2010. (II. 04.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. hozzájárul Orosháza Város Önkormányzatának a DAOP-2009-4.3.2 A térségi közigazgatási és közszolgáltatási informatikai rendszerek továbbfejlesztése támogatásra Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata által benyújtandó pályázathoz való csatlakozásához,
2. vállalja, hogy a 2011 évi költségvetésében a szakrendszerek bevezetéséhez szükséges 5%-os önerőt – maximum **2 581 568,-** forintot – biztosítja,
3. vállalja, hogy a 2013. június havi projektzárást követően öt éven keresztül az üzemeltetéshez szükséges havi 600 000,- forintot az aktuális évi költségvetésében biztosítja,
4. felhatalmazza Német Béla polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a csatlakozási nyilatkozat aláírásáért
Miszlai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Tamási Jenő irodavezető a pályázat készítésével kapcsolatos feladatokért

Határidő: azonnal és értelem szerint”

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

7.) „Alföld Gyöngye” Eötvös téri Általános Iskola” projektek közbeszerzési pályázataról tájékoztató

Burka László: Szóbeli tájékoztatóra kértük Szederhádi urat és elnézést, tudom, hogy úgy készült, hogy a legvégű napirendi pontok közé kerül, de megfordítottuk a költségvetés miatt. Ezért kértük, hogy erről most legyen szíves tájékoztatni a Pénzügyi Bizottságot.

Szederhádi István: Ezt a lehetőséget én szívesen vettem, mert ez azt jelenti, hogy én hamarabb tudom befejezni a feladatomat, a Bizottság tájékoztatását.

Az első dolog a haladási sorrend szerint az Eötvös téri projekttel kapcsolatban a közbeszerzési tervnek megfelelően az eredményhirdetésre, a szerződéskötésre és a munka elkezdésére sor került. Január 4-én kezdődött el az Eötvös téri iskolában a felújítási munka. Az oktatási vezetőkkel, iskolaigazgatóval és a tagintézmény vezetőjével, igazgatójával, természetesen Polgármester úrral, a Polgármesteri Hivatal illetékeseivel egyeztetve első ütemben a sportcsarnok felújítására kerül sor. Ennek április eleje a határideje. A második ütemben az iskola tudja átcsoportosításokkal biztosítani, hogy a keleti oldal, a keleti lépcsőház felőli oldal teljes egészében kiürítésre kerüljön és ott fogják a munkát végezni. Ennek a feladatnak a végrehajtási határideje május 28. Akkorára a tanítást teljes egészében erre az évre az Eötvös téri iskolában befejezik, és május végétől a munkanapok alakulása szerint augusztus 15-ig kell a tanügyi épületet, a további hátralévő részét teljes egészében felújítani. Augusztus 15-e és augusztus vége között kell az eszközökkel berendezni az iskolát, majd az új tanévet

szeptember elejével, ahogy a tanrend kiadja, már a felújított létesítményben kell megtartani a tanévnyitót. A projekt kettős feladatot tartalmaz. Alapvetően arról van szó, hogy nevelési programot kell végrehajtania, ezt a tanintézmény dolgozói, a pedagógusok hajtják végre. Különös tekintettel a sajátos nevelési igényű, a hátrányos helyzetű és a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek nevelési programját kell nekik fejleszteni. Ez az infrastruktúra-javítás, ami az iskola épületét érinti, ennek a célnak a szolgálatában áll. Teljes körű akadálymentesítést fogunk végrehajtani a tanügyi épületben és részleges akadálymentesítést pedig a sportcsarnokban. Ennyi az Eötvös téri iskola.

A Gyopáros-projektrel kapcsolatban. A közbeszerzési eljárási rendnek, illetve a közbeszerzési tervnek megfelelően az ajánlattételi felhívás, az ajánlatok beadása, bontása megtörtént. Az ajánlatok értékelése folyik és az ütemtervnek megfelelően február 11-én eredményhirdetésre is sor fog kerülni. Miután a támogatási szerződés még nincs meg, a támogatási szerződés függvényében a feltételes közbeszerzési eljárás nyertesével a kivitelezési szerződés megkötésre kerül. Ez idő szerint - a projekt ütemtervét is figyelembe véve - 2011. első felében megvalósulhat a létesítmény. Azért mondom így, hogy megvalósulhat, mert a végrehajtási határidő a támogatási szerződés aláírásától számított 24 hónap, de nem szeretnénk ezt a 24 hónapot kihasználni maximálisan, hanem a lehető legrövidebb időn belül a kivitelezővel ütemterv készül. Az ütemezést úgy akarjuk megvalósítani, hogy a nyári főszezonban a szabadtéri uszoda üzemeltethető legyen, míg az őszi főszezonra az üvegtetejű fedett medence visszakerüljön a használatba. Erről most ennyit tudok mondani. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen. A napirend tájékoztató jellegű, van-e kérdés az előterjesztéshez?

Mihalik Csaba: Nekem lenne. Az Eötvös téri iskolának a sportcsarnok felújításával kapcsolatosan a műszaki tartalmát tekintve a nevelési cél megvalósítása is benne van, de a sportcsarnok az egyik legnagyobb költséget emésztő, főleg energiát emésztő része az iskolának. A felújítás része-e egyben olyan technikai megoldás (nyílászáró csere, vagy bármilyen hőszigetelés), ahol javulna az iskola ezen részének a költséghatékonysága, hogy kevesebb energia menjen el? Ez szerepel-e a közbeszerzési megbízásban, vagy egyáltalán a projektnek része-e?

Szederhádi István: Igen, a teljes épület külső hőszigetelésére sor kerül, tehát a tanügyi épületére is és a sportcsarnok külső hőszigetelésére kerül sor. A sportcsarnokban a radiátoros fűtés csökkentve lesz, már az intenzitása, és helyette fekete sugárzók beszerelésére kerül sor, ami sokkal költséghatékonyabb, illetve pontosabban energiatakarékos megoldás a teljes légter radiátorral történő felfűtéséhez képest. A sportcsarnoknak az öltözői oldala, ahol öltözők és egyéb kiszolgáló létesítmények vannak: az előzetes vizsgálat alapján a műszaki megvalósíthatósági terv szerint nem indokolta a szakértőgárda a teljes nyílászárók cseréjét, ezért ott csak a nyílászárók felújítására kerül sor, ami leginkább a zárszerkezetek karbantartásából és helyenként a zárszerkezetek elemeinek cseréjéből fog állni, egyébként az energetikai előírásoknak megfelelnek és záróképesek a meglévő nyílászárók. A tanügyi épületen viszont teljes külső nyílászárócserére is sor kerül és a gépészeti felújítás is hatékonyabb, takarékosabb kazáncsoport beépítését és hatékonyabb radiátorok alkalmazását fogja jelenteni. Ugyanakkor még ebben a tanügyi épületben sor kerül egy olyan tanterem kialakítására, ahol úgynevezett indukciós körrel fog felszerelődni a tanterem, ahol a gyengén hallóknak, illetve az egyáltalán nem hallóknak a készüléke is egy olyan indukciós jelet fog közvetíteni a siket, vagy nagyothalló tanulók számára, amit érteni tudnak majd. Ez még eddig a városban nem volt, ez lesz az első. Elmondanám azt is, hogy a projektnek az eljárási rendje nem tartalmazott olyan anyagokat, hogy pl. a vállalkozói előleget hogy kell lehívni, ezt

velünk dolgoztatta ki a közreműködő szervezet, és mi leszünk az elsők, akik vállalkozói előleget fogunk biztosítani a nyertes vállalkozónak. El kell mondanom azt is, hogy a nyertes vállalkozó jelentősen alacsonyabb összegre tette az ajánlatát, mint amennyire a projektben lehetőség van, de menetközben már derültek ki olyan dolgok, hogy pótmunkákra szükség lesz, és hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást kell még pótlólag lefolytatni, amire a támogatási szerződésben a fedezet megvan.

Burka László: Köszönöm szépen. Szító úr?

Szító Imre: Szederháti úr, itt az imént már majdnem kimondta, ha nem titkos, hogy ez a közbeszerzés végül is mekkora értékhatárt takar. Bár itt vannak iránymutató számok a 2010-es költségvetésben, ami az idei évet terheli, illetve ami bevételi oldalon a tervi bevételeket, illetve a további években várható kiadásokat részletezi. Ebből tudok következtetni, de azért nem volna baj, ha hallanánk. Nyilván magam feledékeny vagyok, nem tudom, hogy ez mekkora típusú DAOP-on belüli vissza nem térítendő támogatást jelent.

A gyopárosfürdői projekthez kapcsolódóan pedig azt szeretném megkérdezni, hogy a bírálati szempontok között van egy 70 súlyszámponttal jelentkező nettó ajánlati ár, egy 10 súlyszámponttal megjelölt garancia időtartamára vonatkozó vállalás, van egy 10 súlyponti számot jelentő ISO 9000-es tanúsítvány, illetve van egy, a megadott teljesítési határidőhöz, ami 30 nap, ehhez mért plusz teljesítés, ami további 10 súlypontot jelent, ezt milyen alapon és kik határozták meg? Illetve van itt a tenderkiírásban 87 db parkoló. Ezt hol tervezik megépíteni?

Szederháti István: Először az Eötvös tér. A közbeszerzési ajánlattétel, az építésre vonatkozó ajánlattétel és természetesen egyetlen-egy pénzügyi tétel sem titkos. Nettó 300 millió Ft a vállalkozói szerződés értéke. A támogatási szerződésben ennél nagyobb összeg áll rendelkezésünkre. A támogatottsága pedig 90%-os és 10% az önkormányzati önrész.

A gyopárosi projekttel kapcsolatban. A közbeszerzési eljárási rend szerint a közbeszerzési bizottság, akinek vannak állandó és eseti tagjai, határozza meg a közbeszerzési szakértő iránymutatása szerint a súlyszámokat. A legnagyobb súllyal értelemszerűen az ajánlati ár szerepel. Előzetes ismereteim szerint, ahogy átnéztem a befutott ajánlatokat, minden ajánlattevő a kiegészítő súlyszámokat nagyjából azonos módon teljesítette, tehát vállalt mindent, egyedül az egyik ajánlattevő a határidőt nem hozta előbbre a tervezettől. Nyilván nem lehet két egyforma ajánlat. Az egyik ajánlattevőnek a költségajánlata kedvezőbb, az üvegtetejű medence esetében mintegy nettó 2,5 millió Ft-tal, míg a medical wellness és a fedett uszoda esetében mintegy nettó 60 millió Ft-tal kedvezőbb az egyik ajánlat, mint a másik. Egyebekben az ajánlattevők azonos feltételekkel rendelkeznek, ISO minősítésük van, szakember ellátottságuk megvan és minden egyéb, amit eddig lehet tudni a formai ellenőrzés alapján.

A parkoló. A parkolók létesítése kötelező előírás a parkoló normatívák szerint. Ez a Kisvasút utcában és a fürdő jelenlegi területén fog megvalósulni, az építmény előtt, a tervezett épület előtt. Az 50 m-es uszodával párhuzamosan épül fel a fedett medencét magába foglaló épületrész, annak a frontja a Kisvasút utca felé esik, és ott kerülnek elhelyezésre a parkolók.

Burka László: Szító úr, kielégítő volt a válasz?

Szító Imre: Szederháti úr, akkor ha jól értelmeztem, az Eötvös téri tagintézmény nettó 300 millió Ft-tal nyerte meg a közbeszerzést.

Szederháti István: Az építési kivitelezési munkákra.

Szító Imre: Az építési és kivitelezési munkákra. És a további kivitelezési munkák nem voltak közbeszerезtetve?

Szederhádi István: De. Az építés alatt értendő minden, ami az építményhez tartozik, de még van eszközbeszerzési része és szolgáltatási része is a projektnek.

Szító Imre: Jó, tehát az építési része 300 millió.

Szederhádi István: Az építési részbe beleértendő a kőművesmunka, a hőszigetelő, a szakipari munka, a villanyszerelő munka, a gépészet.

Szító Imre: Igen. Nettó értékről beszélünk.

Szederhádi István: Nettó értékről, igen.

Szító Imre: Itt azt látom, hogy a 2010-es eredeti előirányzat szerint, nyilván ez nem véletlenül kerül ide, 450.122.000,- Ft van, tehát a többi nettó érték különbözete az egyéb.

Szederhádi István: Ez a 450 millió Ft bruttó érték, a támogatási szerződés az 450 millió valahány ezer Ft-ról szól és 50 millió Ft az önrésze. Tehát a projekt bruttó teljes értéke 500 millió és néhány tízezer Ft. Nem tudom most pontosan idézni, de azt hiszem, 125.000,- Ft körül van. Ebben az eredeti tervezet szerint még 20%-os áfával lehetett számolni, de ugye tudjuk, hogy minden már 25%-os áfával kerül elszámolásra, és erre semmilyen írásbeli nyilatkozata, vagy ígérvénye senkinek nincs, hogy ezt az áfa-különbözetet, ami összességében 4,2%-ot fog jelenteni, ezt megtérítik, nem térítik, vagy kompenzálják, vagy nem kompenzálják. 20%-kal kellett tervezni és a döntés úgy született meg, ahogy az előbb elmondtam, a támogatási szerződésben ez van rögzítve, de az áfáról nincs külön szó. De a számlák, már ahogy futnak be, természetesen a törvénynek megfelelően 25%-kal terheltek.

Szító Imre: Szederhádi úr! Mindenre kielégítő választ adott. Talán még az Alföld Spa-ra azért egy gondolat erejéig térjünk vissza. Azok a szempontok, amiket nem véletlenül mondtam a 10 súlysázalék pontos részvételi arányát tekintve, ebben az esetben, ahogy Ön mondja, indifferens, tehát itt az ár dönti el, az ár pedig nem azonos tartalommal épül fel, akkor nyilván valakinek nyerni kell a kettő közül. Ez egyébként belföldi módon meghirdetett, vagy európai nyílt tender volt?

Szederhádi István: Európai uniós tender, az értékhatár már meghaladta a belföldi értékhatárt, ezért európai uniós tender. Tehát a TED-ben jelent meg. Általában ezeknél a nemzeti projekteknél, amiket a TED-ben kell közzétenni, nem nagyon szokott más külföldi pályázni ilyen nagyságrendű projektekre. Nyilván egy 100 milliárdosra, de hát ez csak gyakorlat inkább, én még nem találkoztam ilyennel. Ez a 2. tender az én működésem alatt, amit európai uniós hirdetményben kellett közzétenni és még külföldi nem jelentkezett egyikre sem.

Szító Imre: Igen. Főleg akkor, ha a gazdasági és pénzügyi alkalmasság feltételei között előnyt adunk a nemzeti vállalatoknak. Nem zárunk ki másokat. Egyébként ez a tenderkiírás nem zárt ki mást sem, tehát bárki pályázhatott volna. Köszönöm szépen.

Szederhádi István: Én is köszönöm.

Burka László: További észrevétel, kérdés? Amennyiben nincs, köszönöm Szederhádi úrnak a tájékoztatóját, a Bizottság tájékoztató jelleggel hallgatta meg az előterjesztést, tudomásul vette.

8.) Orosháza Város Önkormányzata 2010. évi Költségvetési rendelete

Burka László: Orosháza Város Önkormányzatának 2010. évi Költségvetési rendeletére térünk rá. Polgármester úr, parancsoljon.

Németh Béla: Tisztelettel köszöntöm a Pénzügyi Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszöntöm a Pénzügyi Bizottság tagjait és külön Sóki Krisztinát, akivel nem találkoztunk szülése óta. Gratulálunk hozzá, anyukának és gyermekének jó egészséget kívánok.

Térjünk most rá a lényegre, amiért itt vagyunk. Január 4-én azzal kezdtük az idei évi munkát, hogy megpróbálunk a rossz előrejelzések és a rossz költségvetési törvény alapján egy helyben vállalható költségvetést összegyűmni. Ez a múlt hét péntekre sikerült. Múlt hét pénteken úgy álltunk fel az asztaltól, hogy ez a költségvetés tervezet kipoztázható, kiküldhető, ez megadja a városnak a nehézségek ellenére a működés lehetőségeit. Gondoljunk arra, hogy a központi költségvetésből kapott finanszírozás a város felé a tavalyi évhez viszonyítva mintegy 470 millióval kevesebb. Ez nyilván visszatükröződik a költségvetés rendelet-tervezetéből is. A kényszerű bevétel nagy kockázata bizonytalanná teszi ilyen értelemben a költségvetést, hisz itt is szép számmal vannak ingatlanértékesítési elképzeléseink. A helyi adóbevétel a tavalyi évi teljesítmény alapján fog bekövetkezni. Nem lehet megjósolni, hogy ez eléri-e a tavalyi évre tervezett, induláskor tervezett helyi adóbevételt, vagy nem fogja az idei évben elérni. Ennek ellenére mi a tavalyi évi indulót tettük be ebbe a költségvetés tervezetbe bevételi oldalon. Merjük remélni, hogy teljesül. Amennyiben nem, nyilván a költségvetés módosításakor lesz beavatkozási lehetőségünk. 20 éve a Képviselő-testület tagjaként nem kellett megélnem azt, hogy ilyen nehéz legyen összerakni egy költségvetés-tervezetet. Nem kellett azzal azonosulni, hogy működési finanszírozást is igénybe kell venni, sajnos az idei évben igen. A költségvetés-tervezet számait majd Osztályvezető úr fogja ismertetni, de nem volt egyszerű figyelembe venni azt, hogy az intézményinket működtetnünk kell, tudnunk kell működtetni. Az utolsó évre összefutott fejlesztési lehetőségeinket el kell indítanunk. Az előző években, két éve, sőt több mint két éve benyújtott pályázatok úgy néz ki, hogy mostanra jutottak el odáig, hogy - nyilván eredményes közbeszerzés függvényében - tudja indítani a város a fejlesztést. Ennek a lehetősége is benne van a költségvetésben. Úgy hiszem, hogy a költségvetés folyamatos figyelése, karbantartása, adott esetben a szükséges beavatkozás megtétele fogja biztosítani azt, hogy ez a költségvetés nyugodt szívvel elvállalható, nyugodt szívvel támogatható és az idei évi városi működésünket úgy fejlesztés, mint az intézmények területén biztosítani fogja. A sarokszámok, ahogyan említettem, Osztályvezető úré lesznek. Még annyit mondanék, ahogy a költségvetési koncepcióban - valamikor tavaly novemberben a Képviselő-testület tárgyalta - abban is benne volt, hogy az eddigi értékek megőrzését is szem előtt tartjuk. Ez is visszatükröződik ebből az előterjesztésből.

Itt mire gondolok? Valójában civilszervezetek, sportegyesületek, egyházak olyan szintű támogatása, mint a tavalyi évben. Sehol nincs emelés, vagy lényeges módosulás az előző évihez képest. Ami leginkább nehézséget okozott, az intézményeink esetében a normatíva csökkentése. Az önkormányzat soha nem látott mértékben támogatja az előző évekhez viszonyítottan is az önkormányzati intézményeket. Még így is nagyon-nagyon nehézségekkel fognak tudni működni az idei évben. Ezen szempontokat is, kérem a tisztelt Bizottságot, hogy vegye figyelembe, mielőtt minősíti az idei évi költségvetés tervezetét. Bevezetőként csupán

ennyit, és gondolom, hogy Elnök úr majd megadja Osztályvezető úrnak a tájékoztatásra a lehetőséget. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm szépen, Polgármester úr. Természetesen az eddigi tematikánk az volt mindig, hogy Polgármester úr elmondta az általános részt, és Osztályvezető úr a számszaki részt, utána Könyvvizsgáló asszony pedig a kiadott könyvvizsgálói jelentést majd kérem, hogy egészítse ki. Utána tenném fel vitára. Átadom a szót.

Miszlai József: Köszönöm a szót, Elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ebből a költségvetési javaslatból, ami Önök előtt van, az látszik, hogy a tavalyi költségvetéshez képest mintegy 2 milliárd Ft-os a főösszeg növekedése, de ha beljebb vizsgáljuk, akkor azt látjuk, hogy ez a 2 milliárd Ft-os növekmény a felhalmozási költségvetésben realizálódik. Ha megint csak összességében nézzük a hiány mértékét, és itt van egy összehasonlítás az előző két évet illetően, azt látni, hogy míg a 2008-as költségvetési hiány 4% körüli volt, a 2009-es annak a duplája, most pedig a hiánynak csak az a része, amit hitelfelvétellel kell biztosítani, ez 14% fölötti. Miért is kell ekkora hitelt ebben a költségvetésben tervezni? Polgármester úr is utalt rá, hogy megjelent ebben a javaslatban egy működési hiány. Ez most 300-350 millió, tehát annak majd a pontos összegét később tisztázzuk. Egy ekkora működési hiány jelent meg. Ez azt jelenti, hogy a működési kiadások meghaladták a működési bevételeket a tervszámok szerint. Míg az előző évben ez nagyjából egyensúlyban volt, a korábbi években pedig több volt a működési bevétel, tehát működésben semmilyen feszültség abban az időszakban nem jelentkezett. A hiánynak, illetve pontosabban a hitelfelvételnek nagyobbik fele egyértelműen a fejlesztésekből adódik. A felhalmozási bevételek és a kiadások között egy 1,5 milliárdos különbség van, ami lévén, hogy a működési bevételek olyan ütemben nem tudnak nőni, mint a működési kiadások, tehát ebből adódóan biztos, hogy külső forrást kell a fejlesztésekhez igénybe venni. Ennek van egy tagozódása, amit úgy tudnék összefoglalni, hogy 200 millió Ft-ra a panelhitel-felvételből számítunk, 60 millió Ft testületi döntés alapján az OLLÉ program keretében, illetve a javaslatból látható beruházási táblán 800 millió Ft-os hitelfelvétel van most jelenleg betervezve abból a 1,5 milliárdból, ami tavaly került meghirdetésre az uniós pályázatok önrészenek a biztosítására. Ez most per pillanat az anyagban 4 projekthez kapcsolódik, az előbb említett két futó projekt az „Alföld Gyöngye”, illetve az Eötvös téri pályázat a T-4-es kúttal és a belvárosi játszóterez pályázattal egészülve ki. Ennek a négy pályázatnak az önereje most ebből a bizonyos 1,5 milliárdos hitelkeretből lenne megtervezve. 800 millió Ft az ezévi része. A fennmaradó 582 millió Ft körüli összeg az a rész, ami jelen pillanatban még nincs szerződéssel, vagy még testületi döntéssel sem lefedve. Ebből 336 millió Ft a működési hitelt szolgálná és 245 millió Ft pedig további felhalmozási hitel, ami jelen pillanatban nincs konkrét célhoz rendelve.

A működésre visszatérve. Miért van ez, hogy a 2009-es közel 8 milliárdos működési költségvetési főösszeghez képest 500 millió Ft-os a csökkenés?

A működési költségvetésnek két nagy tétele van. Az egyik az állami támogatás, a másik pedig a saját bevétel. A normatív támogatásban olyan összegű csökkenés látható, a 102. oldalon egyébként tételesen, jogcímenként ki van mutatva, ami maga okozza ezt a fél milliárdos csökkenést. Az objektív tételekhez azért hozzátartozik, hogy természetesen ezzel a csökkenéssel van feladatcsökkenés is, hiszen tavaly júliustól a járulékok csökkentek és itt most a terv szintjén látjuk, hogy a 2009-es eredeti előirányzathoz viszonyítva ebben az anyagban 279 millió Ft-os járulékcsökkenés tapasztalható. Minden normatív csökkenésnél, ha egyébként a fajlagos összegek nem változnak, akkor is van sajnos egy olyan csökkenő tendencia, ami egyértelműen az ellátottak, a tanulók, a gyermeklétszám csökkenésével is indokolható. De a kettő, az 500 millió és a 279 millió Ft közötti összeg természetesen ahhoz túl nagy, hogy ezzel magyarázzuk. A működési bevételeknél a saját bevételek most olyan

mértéken vannak, amely jelen pillanatban teljesíthetőnek minősíthető, de a további emelést a jelenlegi információink szerint igen kockázatosnak lehetne minősíteni. Innen ez a működési hiány. A fejlesztéseknél az látszik, hogy 3,5 milliárdos fejlesztési összeggel kalkulál a költségvetés. Ha megnézzük az előző évi 1,5 milliárdos, illetve az azelőtti évben pedig 1 milliárdos összeghez képest, akkor ez egy jelentős növekedés. A 4. sz. melléklet részletesen taglalja, hogy milyen fejlesztésekre. Ezek között vannak nagy összegű fejlesztések is. Ezeknek a nagyszámúaknak, amit ez előzőekben felsoroltam, négy tételnek hitel a forrása, tehát már eleve egy feszültségpont épült be. Az intézményi költségvetésekre részben utaltam a járulékcsökkenés és a normatív támogatás csökkenése kapcsán, az látható, ha tételesen megnézzük, hogy az 500 milliós normatíva-csökkenésből 400 millió az intézményi költségvetéseket érintette, ami ellensúlyozására a költségvetés az önkormányzati támogatás növelésével reagált 150 millió Ft összegben. Tehát 783 millió Ft most az az összeg, amelyet az intézmények a várostól kapnak az állami támogatás kiegészítésére. Ennek ellenére mégis azt látni a költségvetési tervezetből, hogy igen feszített és sok esetben kockázatosnak is minősíthető az intézményi költségvetések teljesítése. Úgy gondolom, hogy a bér és járulék oldalon a szükséges szintet tartalmazza, viszont a dologi oldalon – sajnos azt kell mondanom, hogy ez egy rossz hagyomány – valóban hagy kívánnivalót maga után az előirányzat. Ha egészében vizsgáljuk a költségvetést, úgy gondolom, hogy nem az intézményi rész a legkardinálisabb része ennek az előterjesztésnek. Sokkal inkább a fejlesztések finanszírozási része. Hozzájárul a központi támogatások csökkenéséhez az a tendencia, amiről már korábban volt szó, hogy 2008. decemberében a Parlament elfogadta az ún. státusztörvényt, illetve a koncepcióban is utaltunk már rá, ami azt vetíti előre, hogy az intézményekben és a hivatalban folytatott tevékenységeket jól elhatárolható módon szét kell választani. Alaptevékenység, kiegészítő, kiegészítő tevékenység és ha van, akkor vállalkozási tevékenység is. Az alaptevékenység esetében kíván az állam a finanszírozásban részt venni. Erről szól maga az egész javaslat. Erre az átállásra kell az intézményekkel együtt ebben az évben sort keríteni, hiszen ez a tevékenység az önköltségszámításnak a részleteiben való kidolgozását is eredményezi. Ezért van az, hogy ilyen sűrűn kerültek a múlt évben is, illetve fognak majd ebben az évben is az alapító okiratok a Képviselő-testület elé kerülni. Ennek ez a magyarázata. A finanszírozás már megvan az állam részéről, tehát jelentős csökkentéssel reagált, ugyanakkor a városnak kell eldönteni, hogy mik azok a tevékenységek, amelyek egyébként nem tartoznak a kötelező kategóriába és hajlandó, vagy szükséges a részéről finanszírozni.

A jogszabályi változásokkal kapcsolatosan végezetül szeretnék egy pontosítást tenni az anyagban. A 7. oldalon a 24. § (3) bekezdésében szeretnék módosítást kérni. Könyvvizsgáló asszony a jelentésében nagyon tökéletesen megfogalmazta azt az egy mondatot, ami ezt a problémát okozta, ugyanis a régi gondolkodásmódban a pénzmaradvány saját bevételként volt értelmezhető, most viszont finanszírozásiként, belső finanszírozásként. Nálunk még véletlenül a működés területén bent maradt, tehát a 3. §-ban azt írtuk, hogy 365.469.000,- Ft a működési hitel, és 1.276.437.000,- Ft a felhalmozási. A javított összeg az összességében nem változik, a 336.248.000,- Ft, tehát némileg csökken a működési célú hitel, viszont a felhalmozási az 1.305.658,- Ft-ra - természetesen ezerben - változik. Emiatt módosul az 1., 7., 16. és 17. számú melléklet is, de ezt most nem kívánom felsorolni természetesen. Ha kihirdetésre kerül a rendelet, ha ebben a formájában lesz elfogadva, akkor már a javított összeggel fog megjelenni. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna elmondani, illetve természetesen a kérdések kapcsán majd biztosan sok terület is számításba fog kerülni.

Burka László: Köszönöm szépen, Osztályvezető úr. Annak ellenére, hogy Könyvvizsgáló asszony egy írásos jelentést készített, igaz, hogy most tudtuk elolvasni, tudom, hogy az idő hiánya miatt alakult ez így, azért szóban egy pár gondolattal, kérem, egészítse ki.

Váriné Kádár Margit: Köszönöm szépen a szót. Igazán rövid leszek amiatt, hogy az előterjesztésnek a szóbeli indoklása is teljes részletességig menő volt, én ott szeretném kezdeni, ahol Osztályvezető úr befejezte. Az államháztartási törvény módosult 2010. január 1-jétől. Itt a bevételeknek és kiadásoknak a besorolása változott, illetve új kategóriákat kellett, hogy alkalmazzon az anyag. Az államháztartási törvény módosítás formájában hozta be ezeket a változásokat. A végrehajtási rendelete pedig teljesen új lett, újrakodifikálták, de nyilván abban is megjelennek az új előírások. Én ezzel kapcsolatosan szeretném azt elmondani, hogy jelenlegi tudásunk szerint az új előírásoknak megfelelően készült a rendelet-tervezet és lehet, hogy lesznek további módosítások, majd egy következő évi rendelet-tervezetnél, de most próbálta az előterjesztő az összehasonlíthatóság érdekében a régi szerkezethez illeszteni az új előírásokat, hogy az összehasonlítások akár az előző évi eredeti előirányzatok, akár a várható teljesítési adatok vonatkozásában megtehetőek legyenek. Az új szakfeladatrend is gyakorlatilag később kerül majd be a költségvetési rendeletbe, illetve annak a rendeletnél a kötelező szerepeltetése nem előírás, a megfeleltetés viszont a tájékoztató táblában látható az új szakfeladatrendnek. Hogy aztán majd a későbbiekben hogyan fog alakulni, lesz-e kötelező előírás, vagy célszerűségi szempontok alapján kerül majd később ez alkalmazásra, ez még előttünk álló feladat. A rendelet-tervezettel kapcsolatosan mindössze annyit szeretnék mondani, hogy mind a normaszöveg, mind a mellékletekben szereplő adatok, számítások megfelelőek ezzel a kiegészítéssel, amit az Osztályvezető úr elmondott, hogy a működési pénzmaradvány nem lett figyelembe véve a működési hitel megállapításánál, de az összhitelnél az összpénzmaradvány figyelembe lett véve. Tehát tulajdonképpen amennyivel csökkent a működési hitelfelvételi szükséglet, annyival növekedett a felhalmozási hitelfelvételi szükséglet. Mindössze ennyi történt. A szöveges értékeléssel, amelyet az anyag szintén nagyon részletesen tartalmaz, egyetértek, reálisnak tartom, összhangban van a jogszabályok, illetve az igen alapos számítási anyag alapján összeállított számszaki táblázatokkal. Végezetül mindössze annyit szeretnék mondani, hogy a rendelet-tervezet a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelel. Köszönöm.

Burka László: Köszönöm szépen a kiegészítőt. Átadom a Bizottság tagjainak a szót. Észrevétel, kérdések, vélemények vannak? Ha esetleg kérdések vannak, először azokat tegyük fel, de meg lehet fogalmazni egyben is, nem kell ötször-hatszor szót kérni. Arra kérek mindenkit, hogy lehetőség szerint úgy szedje a gondolatait össze, hogy egy-egy kérdéscsoport köré lehessen csoportosítani.

Mihalik Csaba: Tisztelt Polgármester úr! Egy évvel ezelőtt ültünk így, amikor a tavalyi költségvetés számáról beszéltünk. Sajnos a memóriám olyan, mint a szita, de ha jól emlékszem, elhangzott a költségvetés elővezetése közepette, most nem jól idézem, hogy kritikus vagy krízisköltségvetés a 2009-es. Polgármester úr előzetesen említette, hogy itt a kormány megszorításai miatt 470 millióval csökkent az önkormányzat finanszírozása. Örömmel hallottam, jobb szerettem volna, ha Polgármester úr maga mondja, hogy a megtakarításokból ez ténylegesen 2010-re való hatása, ha jól számoltam, a 470 és a 270 közötti érték, az durván 200 millió Ft-os további növekedést jelent. Tehát ha a működési bevételek, mivel azért a Kossuth Közoktatási Intézmény kikerült ebből a rendszerből, csak ezzel a 200 millió Ft-tal növekedett volna, ami az állami többletteleherből jelenne meg az önkormányzat számára, akkor érteném a működési hiány kérdését. Mert minden más változatlan lenne. Én úgy látom, hogy a működési hiány folyamatos növekedése, hogy ezt a költségvetésben hitellel kell fedezni, ez előre vetíti annak a kérdését, hogy a továbbiakban ha ugyanezt a gyakorlatot folytatjuk, akkor miből fogjuk visszafizetni és az adósságspirálon belül hogyan fogunk megjelenni és kikeveredni ebből. Tehát ha vagy feladatot nem

csökkentünk, vagy a feladathoz rendelt költséget, akár ez élő munka, akár a holt munka részét nem csökkentjük, amit igénybe veszünk, akkor ez borzasztóan nehéz helyzetbe hozza magának az önkormányzatnak a működését, pénzügyi egyensúlyának fenntartását. Tovább folytatom a kérdést, és véghetetlenül örülök, már magának a szakmai anyagnak a belső része, az utolsó szöveges indokolási részének, az összegzés utolsó részében megemlítettekkel, ahol felhívja már maga az előterjesztő a figyelmet, hogy amennyiben a bevételeink nem úgy alakulnak, akkor itt jelentős pénzügyi nehézség következik be. Most a Könyvvizsgáló asszony által elolvasott és most kiegészítésképpen megkapott írásos anyagban, amit most tekintettem át, egy érdekes, vastagbetűsen szedett rész van a végén. Azért idézném, mert máskülönben nem lenne érthető a feltett kérdés, már számára. Még pedig ez így van és ki is jegyeztem magamnak.

„A 2010. évi rendelettervezetben szerepeltetett tervszámok szerint Orosháza Város Önkormányzatának adósságot keletkeztető kötelezettsége jelentősen – 881 906 ezer Ft-tal – növekszik az előző évi tervszámhoz képest, azonban az önkormányzat tényleges adósságot keletkeztető kötelezettség vállalást az Ötv. 88. §-a alapján tehet. Ennek tükrében a tényleges kötelezettségvállalások előtt szükséges a betervezett feladatok összetételének, kiadási igényének felülvizsgálata, az alacsony támogatási intenzitású, a nagy valószínűséggel működtetési igénnyel járó, a nem kötelező feladatok megvalósítása halasztásának a megfontolása.

Az Ötv. 88. §-a alapján ténylegesen tehető adósságot keletkeztető kötelezettség vállalás is jelentősen növelné Orosháza Város Önkormányzata eladósodottságát, azonban az még az önkormányzati gazdálkodás pénzügyi-gazdasági egyensúlyát nem veszélyeztetné, a következő évek gazdálkodási hitelfelvételi lehetőségeit szűkítené.”

Ezt a mondatot én elolvastam, és a következőt értettem belőle. Tehát a 881 906 ezer Ft betervezett hitelfelvétel, ami a költségvetés szintjén szerepel, ez az Ötv. 88. § szerinti mértéket meghaladja-e? Ez a kérdésem elsődlegesen. Tehát magyarul, ha ez a költségvetés ebben a rendszerében és összetételében valósulna meg, mint ahogy betervezi, akkor eleget tenne-e ennek, vagy mennyi lenne költségvetés szerint a tényleges kötelezettségvállalás nagysága, ha e szerint mennénk végig? Köszönöm szépen, azután majd lenne még egy kérdésem.

Németh Béla: A kérdést nekem tette fel, vagy Könyvvizsgáló asszonynak?

Mihalik Csaba: Az egyik részét oda, a másikat ide.

Németh Béla: Igen. Ahogy a bevezetőben is említettem, nem volt egyszerű összerakni az idei évi költségvetéstervezetet. Amennyiben végigolvasta és az utolsó mondatára is emlékszik a könyvvizsgálói minősítésnek, az arról szól, hogy a gazdálkodás pénzügyi, gazdasági egyensúlyát nem veszélyeztetné, a következő évek gazdálkodási és hitelfelvételi lehetőségét szűkítené. Ebben a mondatban benne van minden. Most van az uniós pályázatok igénybevételevel fejlesztési lehetőség, aminek a visszadolgozása a következő évek feladata lesz, amikor már fejleszteni csak kizárólag 100%-ig önerőből képes az önkormányzat. Élni kell ezzel a lehetőséggel. A költségvetés 4. mellékletében megtalálja, hogy az elkövetkezendő években 2024-ig milyen visszafizetési nagyságrendekben kell gondolkodni. Azt hiszem, amikor már nem lehet úgy fejleszteni, hogy uniós forrással 50%, vagy nagyobb támogatással fejlesszünk, akkor az lesz az elsődleges az önkormányzat életében, hogy ezt visszafizesse és ezt teljesítse. Részemről ez a válasz. Azt hiszem a kérdés elején hangzott el, hogy ez most milyen mértékű, pontosabban a végén ez a Könyvvizsgáló asszony felé irányított kérdés, de valójában, ha olvassák a következő vastagon szedett részt, a 2010. évi költségvetési rendelet nem sérti a vonatkozó jogszabályi előírásokat, azt hiszem, hogy ez is választ ad az aggályaira.

Arról nem beszélve, hogy az idei évben esedékes fejlesztéseknek időbeni eltolását nem biztos, hogy az önkormányzat fogja, vagy kell, hogy kezdeményezze. Az élet az nagy rendező. Itt a költségvetésben benne vannak olyan beruházási elképzelések, amelyeknek a közbeszerzése folyamatban van. Nem tudjuk, hogy mikorra jutunk el odáig, hogy a közbeszerzés érdemben eredményesen kihirdethető, és utána van a támogatási szerződés aláírása. A támogatási szerződés aláírásától számított 24 hónap a befejezési határidő. Erre Szederhádi úr a tájékoztatójában is kitért. A pályázat beadásakor és a pályázat eredményes elbírálásakor van egy x útvonalterv, egy befejezési határidővel, ezt felülírja a közbeszerzés dátuma. Van bizonyos értelemben az idei évben is egy fejlesztési indítás, lehet hogy mindegyik témában, de lehet, hogy nem ilyen nagyságrendekkel fog megjelenni. Amit nem lehet tudni előre, csak amikor eljutunk odáig, hogy és igen. Gondolom, hogy Könyvvizsgáló asszony is valami hasonlót fog tudni mondani. Ami a költségvetésnek működési költségvetésére vonatkozik, arra azt tudom mondani, hogy felelősen több működési bevételt nem tervezhetünk. Így is a maximumra van járva. A működéssel kapcsolatban megjelennek a kiadásaink, ami sajnos több, mint az ezzel kapcsolatos bevétel. Nyilván ennek az egyensúlyát is ideálisabb lett volna megteremteni, de erre jelen pillanatban ez a lehetőség adatott. És még egy. Ez nem volt kérdés az Ön részéről, de a költségvetés ismertetésekor a bevezetőben sem én, sem Osztályvezető úr nem említette. Amikor a költségvetési koncepcióban az értékeink megőrzése szerepelt, ebben az is benne volt az általam felsoroltakon túl, hogy a törzsgárda jutalom, a jubileumi jutalom és a Kórház bértámogatása megmaradjon, biztosan találkozott vele, azok is benne vannak. A költségvetési koncepcióban úgy fogalmaztunk, kitér a szövegből, hogy az idei évben mindenféleképpen ezeket, még ha kell, hitel vagy külső forrás bevonásával is teljesíteniünk kell. Amennyiben itt nem lesz az önkormányzatok részére egy kedvezőbb változás, amit nem tudok feltételezni, hogy bekövetkezhet, akkor igen, az Ön által említett dolgokat lehet, hogy jövőre meg kell lépni. Köszönöm szépen.

Dr. Dancsó József: Köszönöm szépen a szót. Én csak egy dolgot szeretnék a tisztelt Bizottság figyelmébe ajánlani. Mégpedig ami felmerült, az Ötv. 88.§-a, ami egy rendkívül fontos paragrafus, ez magyarázza meg azt, hogy meddig nyújtózhat egy önkormányzat. Ez azt mondja, hogy korrigált saját folyó bevételek 70%-ánál nem lehet több az éves adóssággeneráló összeg, a nagyságrend. Ezt úgy kell értelmezni, hogy az adott évben mennyi a tőke és kamat visszafizetési kötelezettségünk. Nagyon szépen látszik a 67. oldalon lévő táblában, és ebbe azért megyek bele, mert ez szakbizottság ezekben a kérdésekben, hogy még a legfeszítettebb évben, azt hiszem, a 2013-as évben, amikor 374 millió az éves adósságtörlesztési kötelezettség, amiben benne van tőke, kamat, még akkor is jelentősen, bőven alatta vagyunk annak a most kiszámított 868 millió egynéhány százezer forintnak, ami az adósság maximalizálásának a tetejét jelenti. Tehát ez magyarra lefordítva azt jelenti, hogy messze nem használtuk még ki azt a lehetőséget, amit az Ötv. 88.§-a ad. Tehát ha úgy tekintjük, akár még a dupláját is elbírná Orosháza város költségvetése a kötelezettség állománynak, mert az éves kötelezettségi terhünk az messze nem közelíti meg, a felénél is jóval kisebb még a legnehezebb évben, a 2013-14-es évben is, mint amennyit az Ötv. 88.§-a jelez az önkormányzatok számára.

Tehát aki arról beszél, hogy eladósodottság van, eladósítjuk a várost, az nem mond igazat. Egyszerűen vagy szándékosan nem mond igazat, vagy pedig nem ért hozzá. Ez a két eset lehetséges. Ezt nem Önnek mondom Mihalik úr, hanem hallok már ilyen hangokat mindenféle sajtótájékoztatókon olyan képviselők részéről, akik nem is testületi tagok, de maguknak vindikálják a jogokat arra, hogy mindenféle blödségeket beszéljenek. Tehát én úgy gondolom, ha nincs tisztában valaki a számokkal és így kiáll a sajtó elé, az felelőtlen dolog. Akkor tájékozódjon. Hívjon fel engem, Polgármester urat, Osztályvezető urat és akkor elmagyarázzuk, elmondjuk, hogy hogyan kell érteni a számokat. Úgy ne álljunk ki és ne

mérgezzük a levegőt, Orosháza város közéletét. Tudom én, hogy kampány van és ilyenkor sok minden belefér úgy, hogy nincs kellően szakmailag megalapozva bármilyen vádaskodás, vagy bármilyen vélemény megformálása. Még egyszer hangsúlyozom, nehéz év a 2010-es év, abból kifolyólag, mert a Kormány úgy döntött, az Önkormányzati miniszter úgy gondolta, hogy jelentősen, 500 millió Ft-tal csökkenteni kell a normatívákat, az állami hozzájárulást. Ez ugye a működésből hiányzik.

Másik oldalról pedig a kormányzati teljesítmény azt mutatja, hogy sajnos minden pályázat összezsúposodott itt a vége felé. Sokáig azt mondták nekünk, hogy miért nem érjük el a 20%-os beruházási rátát a költségvetési főösszeghez. Hát Uraim, ezt kaptuk meg Önöktől, ott van benne. Én úgy gondolom, hogy igyekszünk, akkor is igyekeztünk volna megszívlelni, de nem voltak pályázati lehetőségek, támogatási szerződésekről nem is beszélve. Ahogy Polgármester úr is elmondta, ezek a pályázati lehetőségek is jelenleg csak lehetőségek, mert támogatási szerződések alig-alig vannak. Elnyert pályázatokról tudunk, de támogatási szerződésekről még alig-alig. De azért ha ez bekövetkezik, amit mi nagyon remélünk, hogy be fog következni, hogy támogatási szerződésekkel is rendelkezünk, ahhoz felelősen be kell tervezni azokat az összegeket, ami ahhoz szükséges, hogy megvalósítsuk a pályázatot. Azt is látni kell, hogy a legnagyobb rész Gyopárosfürdővel kapcsolatos „Alföld Gyöngye” pályázat. Az sajnos megint nem a mi problémánk, a mi problémánk, de nem a mi hibánk, hogy eredetileg 50%-os támogatással írták ki ezt a fajta pályázatot, ráadásul úgy gondolták a DARFÜ-nél lévő, a szocialisták által kinevezett emberek, hogy ezt még kevesebből is meg lehet csinálni, hát csak az élet másképp működik. Az 5%-os áfa növekedést például akkor nem lehetett betervezni, az építőipari infláció. Sok minden közre játszik abban, hogy ezek az összegek szerepelnek benne.

De egy szó, mint száz, ami a lényeg. Tehát aki azt mondja, hogy eladósítjuk a várost, soha nem látott eladósodás tapasztalható, az nem mond igazat. Az Ötv. szerint sem. 868 millió lenne az éves lehetősége törlesztésben a városnak, a felét sem érjük el jelenleg ennek. Én nem azt mondom, hogy ez a cél, de azért, hogy meg tudjuk valósítani a pályázatainkat, a mindenki által remélt, legalábbis én bízom benne, mindenki által remélt és várt beruházásokat, amelyet javarészt mindenki megszavazott a testületi üléseken, ahhoz most ebben az évben bizony nagyon komoly dolgokat meg kell lépnünk annak érdekében, hogy a jövő szempontjából előkészítsük az elkövetkezendő időszakot. Köszönöm szépen a lehetőséget.

Burka László: Könyvvizsgáló asszonyhoz is intéztek kérdést.

Váriné Kádár Margit: Azzal kezdeném, hogy a vonatkozó jogszabályok szerint az előterjesztésnek nem is kötelező melléklete a hitelkorlát számítási tábla. Évek óta ennek ellenére a tájékoztató táblák között megjelenik. Ugyanolyan tartalommal, mint ahogyan a kincstárhoz beküldendő költségvetésnek a mellékletében megjelenik. Tulajdonképpen ez az 5. számú tájékoztató táblában látható. Alpolgármester úr részéről kétszer is elhangzott az összeg, hogy mekkora összeg ez a 868 millió Ft, ami az így számított hitelkorlát. Azt szeretném még hangsúlyozni, hogy az Önkormányzati törvény 88. § (2) bekezdése nem is hitelfelvételt fogalmaz meg, hanem adósságot keletkeztető kötelezettségvállalást ír, annak a korlátját határozza meg. Azt szeretném én is elmondani, hogy az nyilván nem vitatható, hogy minden hitelfelvétel az adósságállományt növeli, de hogy ez még a város pénzügyi egyensúlyát nem veszélyezteti, ez egyrészt ebből a többéves kötelezettségvállalásról szóló táblából is látható, illetve ha a banki gyakorlatnak megfelelően a hitelképesség vizsgálatot elvégzik, akkor a város hitelképesnek minősül.

Tulajdonképpen az sem vitatható, hogy nyilván a most felvett hitelt később vissza kell fizetni, de hát gyakorlatilag ennek a mértéke, ami nyilvánvalóan lényeges ilyen szempontból, hogy

visszafizethető, hitelképes-e a város, visszafizethető-e az összeg és ez a kötelezettségek többéves kiadásának a táblájából látható. Köszönöm szépen.

Burka László: Köszönöm Könyvvizsgáló asszonynak. Mihalik úr folytatja?

Mihalik Csaba: A következőt akartam azért Alpolgármester úrnak megjegyezni az eladósodottság kérdésében. Én úgy gondolom, hogy a városnak a bevételei kapcsán elhangzott az elején, hogy két bevétele van a hitelek visszafizetésére, az egyik a kapott, a másik a saját bevételei. Ezért gondolnám meg, mivel azért Ön biztos többet tud róla, mint én, hogy hogyan fog változni esetlegesen a jövőben az önkormányzatok finanszírozása, illetve a gazdasági mutatók, a pénzügyi költségvetés kérdése. Azért felhívnám arra a figyelmet, hogy jelen pillanatban ez a fokú növekedés nem biztos, hogy azt jelenti, hogy ezen az úton kell járni. Azt nem akartam említeni, bár Osztályvezető úr akkor nem volt itt és említette, amit szintén ki akarok emelni, ez az intézmények dologi kiadásának az alultervezése, ami újabb kötelezettséget keletkeztet. A hitelfelvételen kívül még nem említettem a Kórháznak a jelenleg fennálló adósságállományát, esetlegesen a következő, 2010-es gazdálkodásából növekszik-e, nem növekszik-e ennek az állománya. Tehát a kötelezettségkeletkeztetés, meg a már meglévőknek az együttes kezeléséről próbáltam én Önnek beszélni, de úgy gondolom, hogy mivel valamilyen szinten láttam már költségvetést és a pénzügyekhez valamilyen szinten, ha nem is tökéletesen, de úgy gondolom, hogy értek, ezt azért ki kell, hogy jelentsem. Változatlanul azt látom, nem politikai szólamként mondom, mivel én itt jelen pillanatban függetlenként teszem a dolgomat, hogy az adósságspirálnak az elindulása ha eszerint következik be, mint ahogy a itt szándék szerint betervezi a város, akkor ez a következő időszak fejlesztési kérdéseit, következő ciklus teljes költségvetését jelentős mértékben befolyásolja.

Illetve még egy kérdés, és utána be is fejezem, fejezetenként nem kívánok végigmenni rajta. Tavalyi évben is elmondtam, de tavalyelőtt is és már régebb óta hangsúlyozom, hogy változatlanul a személyi jellegű kiadásai az Önkormányzatnak, a Polgármesteri Hivatalnak úgy néz ki az államháztartásban, illetve az államigazgatásban dolgozó, mintha egy védőbúra alatt lenne, a minisztérium is beleértendő, teljesen. A kiadásai folyamatosan nőnek. Én úgy gondolom, hogy emiatt a vállalkozói szférában megnövekedik a teher jelentős mértékben, az elvonás nő. Másból nem lehet finanszírozni. Etekintetben, ahogy végignézttem a számokat az előző időszakhoz képest, ez olyan nüansznyi összegnagyságát tekintve, de folyamatosan nő, mármint a hivatal létszámoldala az előző évekhez képest. Azt kell mondjam, hogy mint magánembert, mint városlakót ez engem bosszant. Ha arról beszélünk, hogy a normatíva csökken, mert a népesség, illetve a gyereklétszám csökken, meg szeretném kérdezni, hogy mi indokolja, milyen olyan alapfeladatok, vagy vállalt kötelezettségek keletkeztek, ami ezt a növekedést előidézi? Ez már inkább belső és érzelmi szálon kötött elemzése a költségvetésnek. Köszönöm szépen.

Dr. Dancsó József: Szeretnék válaszolni, mert el kell mennem fél 5-kor egy komoly megyei rendezvényre, és úgy gondolom, hogy ott is szerencsés, ha képviseltetjük magunkat. Ha megengedi, akkor válaszolnék erre a részre. Köszönöm szépen, Elnök úr, a megértését.

Talán csak annyit válaszolnék erre a felvetésre, hogy bízom benne, nem csak felénk hangzott el ez az aggodalom, hanem Varga Zoltán önkormányzati miniszter úr felé is, aki ugye ezeket a számokat kitalálta és meghatározta, hogy az önkormányzatokat így lehet sanyargatni. Én bízom benne, hogy először felé tette meg a Bizottsági tag úr, hogy „hogyan gondolja ezt?” és gondolom, részletes és olyan választ kapott, ami megnyugtatta Önt, mert felénk is ezt feltette. Én úgy gondolom, hogy ez kevésbé megnyugtató helyzet, amit előállított ez a kormányzat, egy év alatti 500 millió Ft kivonása az önkormányzati rendszerből. Ilyen mértékű elvonást a

rendszerből, a költségvetési alrendszerből 20 év alatt nem tapasztaltunk. Példátlan ez a dolog. Ennek ellenére Orosháza városa, az Önkormányzatunk igyekszik az emberek mindennapi biztonságigényét kielégíteni és megoldani. Többek között, ahogy említette is, a dologi kiadások kapcsán szeretném felhívni a figyelmet, hogy a tavalyi év, amiről szintén azt mondták, hogy alul van tervezve, nem lesz elegendő a dologi kiadás, azt a mai tudásunk szerint egy kicsit meg tudtuk emelni. Valószínűleg nem minden intézménynél lesz elég. Ezt majd korrigálni kell, de eddig is megtettük, minden évben, azon intézmények esetében, amelyek esetében ez indokolt volt. Emlékeztetnék a Táncsics Mihály Gimnáziumra, vagy a Diákélelmezésre, tehát minden esetben a lehetőségeinkhez mérten az intézményeinkért felelősséget vállaltunk. Ezt úgy gondolom, ebben az évben is meg kell tenni, ha ez a helyzet bekövetkezik. Sajnos a hideg, téli idő azt mutatja előre, hogy bizony a dologi kiadások nem lesznek valószínűleg kevesebbek, legalábbis a téli időszakban, mint az előző évben.

Ami pedig a személyi részét érinti, én azt úgy gondolom, hogy Polgármester úr és Jegyző asszony erre kimerítő választ tud adni. Nyilván el fogják mondani azt, hogy kormányzati cselekvés, vagy nem cselekvés következtében hány és hány feladat került az önkormányzatok felelősségi körébe. Hány és hány feladatot kell ellátni úgy, hogy nem kapunk normatívát, nem kapunk rá forrást. Ennek ellenére mind a létszámvonzatát, mind más egyéb vonzatát ki kell gazdálkodnunk. Elég itt az építéshatósági feladatokra gondolni például, kistérségi egyéb feladatokra, de majd Polgármester úr, Jegyző asszony elmondja. Én az idő miatt nem akarok belemenni, és ők sokkal jobban ismerik ezt a területet. Amikor ezt felvetjük, akkor én úgy gondolom, az a korrekt eljárás, ha a másik oldalát is elmondjuk, azt, hogy bizony ez annak köszönhető, mert a kormányzat úgy gondolja, hogy így próbál spórolni kormányzati szinten a kiadásokkal, s majd az önkormányzatok, mint egy jó fejős tehén, majd mindent ellátnak, majd mindent meg fognak oldani, mindent ki fognak gazdálkodni. Hát az önkormányzatoknak a lehetőségei is végesek. Az önkormányzatok is olyan helyzetben vannak, amilyenben. Nyilván nem lehetünk jobbak, mint az ország, ennek ellenére mi megpróbáltuk és legjobb tudásunkkal próbáltunk meg olyan költségvetést előállítani, ami azért azt mutatja, hogy jobban tesszük a dolgunkat, mint a kormányzat egyes szereplői. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Még egyszer elnézést kérek, hogy nekem most csak ennyi időm volt a Bizottság ülésén részt venni, de egyéb közfeladatok elszólítanak. További jó tanácskozást, jó munkát kívánok a Bizottságnak. Köszönöm szépen, Elnök úr, a megértését.

Burka László: Köszönjük szépen Alpolgármester úr. Jó utat kívánunk. Jegyző asszonynak adnám a szót.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Összegyűjtöttem 15-16 olyan állam által elrendelt, leadott feladatot, elvonást, ami a költségvetésünket negatívan befolyásolja. Ebből egy párat akarok idézni. Az Okmányiroda működtetéséhez felhasználható normatív állami hozzájárulás összege már 2009-ben nagymértékben csökkent, ebben az évben még tovább csökkentették. Az építéshatósági igazgatási feladatok állami támogatása szintén jelentősen csökkent, már tavaly is, az idén ez tovább fokozódik a korábbihoz képest. A közcélú foglalkoztatottak tekintetében ugye bevezetésre került a közmunkaprogram. Itt a változások szintén többletterhet jelentenek az Önkormányzat számára. A többletterher részben adminisztrációs jellegű, illetve egyéb járulékos kiadásokat is tartalmaz, ami a feladatok ellátásához kapcsolódik, hiszen több száz közhasznú foglalkoztatottat alkalmaz a város. Ennek nem kicsi az Önkormányzat által viselt költsége sem. Az áfa-emelés, ami megjelent, az energiaárak folyamatos emelkedése az önkormányzat számára nagyon-nagyon többletkiadást jelent, amit saját forrásból kell, hogy fedezzen, ha működni akar. Márpedig kell, hogy működjön, hiszen kötelező állami feladatot kell hogy ellásson, hiszen Önök lehet, hogy nem ismerik, de egymás után jelennek meg különböző törvényekben, vagy nyilvánosan megjelentetett, vagy többé-kevésbé elbújtatott

állami feladatok, amihez nem kapunk támogatást. Ilyen például az elektronikus közigazgatásnak a kötelező bevezetése. Erre egy fillért nem fogunk kapni, de kötelező.

Önök döntöttek arról, hogy a belső ellenőrzést önkormányzati szinten lássuk el, mert eddig ez polgármesteri hivatali szinten történt, ez két fő létszámnak a növekedését jelentette. Azt megelőzően a hivatalra elég volt a két létszám.

Önök döntöttek a politikai tanácsadói státuszuk a bevezetéséről is, ami szintén, természetesen létszámnövekedéshez vezetett.

Szerződések esetében, ugye munkatörvénykönyv által alkalmazottaknál a Munka Törvénykönyve szigorúan előírja, hogy 5 éven túl határozott időre nem foglalkoztathatunk munkaezót, tehát véglegesítésre volt szükség. Ez megnövelte a létszámot úgyszintén, vagy pedig elküldjük a munkaezót és akkor az a feladat kiesik. Holott kötelező ellátni.

De hogy példát szemléltessék, ennek ellenére a ki nem adott szabadságok tekintetében például olyanok vannak, hogy 74 nap, 62 nap, 24 nap, 18 nap. Örülünk, ha megússzuk a Munkaügyi Felügyelet ellenőrzését, mert egyébként nagyon komoly pénzbírságban fogunk részesülni. És ez mind amellettt történik, hogy a létszám ekkora és az állam leadja a feladatokat, támogatások nélkül, amit kötelező ellátnunk, mert egyébként számonkérés, elmarasztalás van.

Ezen kívül vannak olyan munkakörök, amelyek egyszerűen nem tölrik a közhasznú, vagy közcélú foglalkoztatást. Érték ez alatt egy zárt ülési jegyzőkönyvnek a leírását, ezt nem bízhatom közcélú munkásra. Tehát a létszám növekedését, illetve nem növekedését, mert végül is két év alatt nőtt a létszám, ezek indokolják többek között. Az állam feladatellátónak nyilvánítja az önkormányzatot, támogatást pedig ehhez nem nyújt. De említhetünk ezen kívül konkrét példákat is Önöknek, ha kívánnák.

Burka László: Köszönöm szépen.

Szitó Imre: Én azt hiszem, hogy ennek a 2010-es költségvetés-tervezetnek talán egy pillanat erejéig szét kellene választani a működési és a felhalmozási célú részét. Itt a működési célú koncepciót közelíthetjük előről, közelíthetjük hátulról, egy a dolog lényege, ami itt több előadó szájából elhangzott, hogy ez a változás az eredeti előirányzatok szintjén 2009-hez képest, több mint 500 millió Ft eltérést takar. Nyilván azután számon lehet kérni, hogy a működési célú 365.469.000,- Ft hitelfelvétel mire történik, de akkor még tegyük azt hozzá, hogy sajnos nem találtam meg a 2009-es ténykimutatást, amely az önkormányzat intézményeinek szempontjából a költségalakulásban rögzíti az önkormányzati támogatást.

Miszlai úr más mosolyog, biztos meg fogom kapni, mert nem titok.

Itt tartom magam előtt a legutóbbit, a 2007-est, azért kapaszkodjunk meg és ha még ki is vesszük belőle a 13. havi illetményt, az akkori helyzetet feltételezve, ez 882 millió Ft volt. Ebből ki kell venni a 13. havi illetményt. Na most, ugye azt látjuk, hogy ez a normatíva csökkent és pillanatnyi állás szerint ekkora a hiány. Ez a hiány még csak nőni fog, mert lehetne sokallani az 1,3 milliárd, durván 1,4 milliárd saját bevételt, de ebből még más feladatokat is kell finanszírozni, ne felejtjük már el, hogy a közétkeztetést 2009-ben 65 millió Ft-tal támogattuk. Ez vélhetőleg 2010-ben - nem akarok jók lenni, de ha szociálisan érzékenyek akarunk lenni, akkor - minimum 10-15 millió Ft-tal nőni fog, tehát azt kell mondjam, lehet keresni, hogy a Mezőgazdaság 2-300 milliója által miért nem csökkent a hiány. Hát azért nem csökkent, mert egyéb feladatok jönnek be, amikre szintén be kell tolni, be kell talicskázni a pénzt.

A felhalmozási célú költségalakulás. Lehet vizsgálni az Ötv. 88. §-át, bizonyára azok a városok is megvizsgálták, akiknek ma a vagyoniukhoz képest 30, 50 és 100%-os eladósodottságuk van. Orosháza nem itt tart.

Technikai jellegű kérdésem volna az előterjesztéssel kapcsolatban. Hogy lett a kötvényből, az 1,5 milliárdos 2007-es kibocsátott kötvényből 1,8 milliárd Ft? A kamatkiadás a költségvetés

bizonyos sorain összecszerülésében eltér attól az összegtől, amelyet a 67. oldalon kamatként (66.065.000,- Ft-ot) jelöl meg 180-as svájci frank-euró árfolyamon. A másik számot nem találtam, de talán 10 millióval kevesebb. Ha nagyon keresem, biztos megtalálom. Azt hiszem, ez a 64. oldalon van. Bocsánat. 65. oldalon van és az 58.800.000,-. Biztos megvan az oka az anomáliának.

Arra szeretnék még választ kapni, hogy az önkormányzati biztosítási díjak milyen ingatlanegyüttest foglalnak magukba? Illetve kíváncsi volnék, hogy ez a Botos és Turák Ügyvédi Iroda – rémlik a nevük – miben működnek közre? Ügyvédi tevékenység során mi az a 14 millió, amit elvisznek és miért?

Miszlai József: A kamat. A 67. oldalon látszik az a 66 millió Ft-os összeg, amivel most a költségvetés kalkulál. Először is, bocsánat, hogy lett 1,8 milliárd? Úgy, hogy a 10 millió svájci frankot 180,- Ft-os árfolyamra értékeltük. Ez majd a zárszámadásnál újra elő fog jönni. Sajnos, túlléptük azt a bizonyos határt, most már fel kell hogy értékeljük, amit tavaly pont Képviselő úr jelzett, vagy jegyzett meg, most viszont meg kell ejtenünk az értékelését. Nem akartuk a december 31-i állapotot, de 180 körül mozog most jelen pillanatban a svájci frank, ezért lett értékelve. A 66 millió Ft természetesen ez árfolyamkockázattal és 180,- Ft-os árfolyammal számolva került be a költségvetésbe. Ennél több a kamatköltség természetesen. A 3. számú tájékoztató táblában, ha jól emlékszem a 104. oldalon van, az 50. soron, 97,5 millió Ft. Ebben az összes hitel, a fejlesztési és likvidhitel kamata, kalkulált kamata szerepel. Amit tetszett említeni, a 65. oldalon 58.800.000,- Ft az a 60 milliós tőkeemelés a Gyógyfürdő Zrt-ben, annak az Önkormányzatra eső része, ebben benne van a hivatal és a kórház része, 98%-a a 60 millió Ft-nak. Ez nem az a tétel, ami a kamattal lenne összefüggésben. Itt vásárolunk, úgymond jegyünk részvényt, hogy így mondjam. Ezért szerepel ebben a sorában. A biztosítás. Ez a teljes önkormányzati kört felöleli. 1997. óta van egységes vagyonbiztosítás. Magyarán szólva minden vagyonelem, ami önkormányzati intézményeknél és a hivatalnál biztosításra kerül, természetesen a Gyógyfürdő Zrt., illetve amit üzemeltetésre átadtunk Vízműnek, Gyógyfürdőnek, vagy éppen a Városüzemeltetési Zrt-nek, az az ő költségüket jelenti, tehát a vásárcsarnok, a fürdő, a laktanyarész és az összes közmű, amit a Vízműnek átadtunk, ezek nem kerülnek biztosításra, azt az üzemeltetők biztosítják. Ami azon kívül van, az összes közintézményünk, természetesen az utakat leszámítva, mert akkor nem ennyi lenne a biztosítási díj, tehát maga az épület és a szorosan hozzátartozó építmények, járművek. Ezek kötelező részek, ezeknek a biztosítása van ebben az összegben előirányozva. Plusz van egy kisösszegű életbiztosítás.

Burka László: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel?

Csizmadia Gergely: Bagi osztályvezető úrtól szeretném kérdezni azt, amit az előző bizottsági ülésen már Miszlai osztályvezető úrtól megkérdeztem. A 108. oldalon van a települési vízellátásban a házi átemelő költségkompenzációja. Előző bizottsági üléseken volt már erről szó, hogy ez az olyan csatornázott területeken meglévő, a házakhoz beépített búvárszivattyús átemelőknél lenne a költségkompenzációja, amit azért kellett, hogy ilyen módon csináljon meg az anno a beruházásokkal a kivitelező, mert a terepviszonyok és a magasság nem engedte, hogy rendesen, gravitációsan folyjék el a szennyvíz. Ezt szeretném megkérdezni, hogy ezzel kapcsolatban lett-e már valami előrelépés a Vízművel, vagy ez hogy tudna a lakosoknál megjelenni, mivel a vízszámlán ez egyetlen esetben sem látszik. Hogyan kellene lekezelni ezt a tételt? Minden évben szerepel ez a dolog a költségvetésben, de azok a lakosok, akiknek ilyen módon lett a csatornázásuk megvalósítva, nyilván nem egyenlő módon kapják ezt a szolgáltatást, mármint a csatorna elvezetést, mert a búvárszivattyú folyamatosan fogyasztja a saját háztartásának az áramát, azzal szemben, akinél csak simán lefolyik a víz.

Bagi László: Nem készültem fel erre a kérdésre, megmondom őszintén. Tisztelt Képviselő, tisztelt Bizottság, annyit elmondanék, hogy konkrét példával tudok szolgálni, hisz a Gárdonyi utcában mindenki számára ismert, hogy a Vásárhelyi úton az előző szennyvízberuházás keretében a vasúttól, illetve úgy mondanám, hogy a Csengeri utcától egy nyomóvezeték épült. Erre a nyomóvezetékre a Vásárhelyi útiak, illetve a Gárdonyi utcai lakások kötöttek rá. Ott a mai napig van egy olyan polémia, probléma, hogy a régi, azt hiszem téglagyári lakásoknál, amelyek párhuzamosak a Vásárhelyi úttal, van egy fogadó akna, onnan egy átemelő akna és onnan vannak lekötve a lakások. Onnan több lakossági panasz érkezett. Megnéztük a jogi hátterét. A Vízmű ragaszkodik ahhoz, hogy a Vízműnek a rendszere az első átadási pontig van, tulajdonképpen az a kallantyú, tehát az aknába megérkező cső, ahogy csatlakozik a szivattyúhoz, illetve az elzáró szerelvényhez, addig a Vízműnek a költsége. Azt követően pedig a lakosnak a költsége. Igazság szerint ebben az ügyben nem jutottunk előre. A Vízmű elhatárolódik minden kompromisszumos megoldástól, úgy a tisztítástól, mint a rendszernek a karbantartásától. Minden ezzel felmerülő költséget – magát a feladatot elvégzi – áthárítja az ottani lakosokra. Valószínű, hogy ebben az ügyben magasabb szintű, a Vezérigazgatónak és a tulajdonosi jogokkal felkent Alpolgármesternek az egyeztetése, vagy ennek az ügynek az elővezetése szükséges, mert ez, ahogy Képviselő úr is említi, egy élő példa. Minden évben van, nem sok, de két-három olyan kellemetlen helyzet, amire nem tudunk érdemben intézkedni, illetve kimerítő választ adni. Jelen pillanatban magyarázkodásnak tűnik, amit mondok, de kb. itt tartunk, és nincsen egzakt és kézzelfogható álláspont ebben a kérdésben. Megpróbálunk ennek a végére jutni. Köszönöm.

Csizmadia Gergely: Ezek szerint ez az összeg minden évben szerepel a költségvetésünkben, de ez csak így virtuálisan van meg, nincsen vele semmi. Benne marad mindig és akkor pénzmaradványként gördítjük évről-évre. Nem tudom, hogy akkor milyen fórumon, hol, kinek lehetne ezzel kapcsolatban valamilyen feladatot meghatározni? A tulajdonosi képviselőnek kellene a Vízművel egyeztetni ezzel kapcsolatban, hogy nyugvópontra jussunk?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Peres úton tudnánk meghatároztatni, hogy meddig terjed a kötelezettség.

Csizmadia Gergely: Itt arról van szó, hogy azok, akik ilyen módon kapták meg a kivitelezését a csatornai rákötésüknek, nem egyenlő a szolgáltatás és a nekik való bekerülés, mert minden alkalommal, ahogy használják a vizet, nekik plusz áramköltségük is van emellett. Igazából erről szólna, csak akkor nem tudom, hogy milyen módon lehetne leszabályozni, mert fontos lenne.

Bagi László: Azt hiszem, de lehet, hogy Elnök úr, mint a társulás elnöke tud erről, én úgy tudom, hogy ezen lakosok esetén, akiknek meg lett ajánlva ez a műszaki megoldás, valamilyen szándéknyilatkozat vagy beleegyező nyilatkozat aláírásra került akkor, mikor az engedélyezés, a vízjogi létesítési engedély tervezési időszakban megkeresésre kerültek, de utána kell nézzek, kérek egy kis időt és ígérem, hogy a következő bizottsági ülésre igyekszem kimerítő választ adni, mert ez egy elég kényes kérdés.

Burka László: Annyit csak ehhez a házi átemelő témakörhöz, hogy korábban Polgármester úrral is beszéltünk erről, a Kövítettől kértünk állásfoglalást erre vonatkozóan korábban is, a beruházásnak ugyanolyan szerves része, mint bármelyik csőszakasz. Tulajdonképpen, amikor ez elkészül, a beruházás ott ily módon valósul meg, hogy átemelővel tudja átvinni a szennyvizet, nem gravitációsan. Itt a gond csak az, hogy a Vízmű nem akarja elismerni azt a

költséget, ami ezzel az üzemeltetésben jelentkezik, hiszen a tulajdonjog itt marad a városnál, csak üzemeltetésre adjuk át, és ő a határt az átemelő szivattyú előtt akarja meghatározni. Ez valóban nem teljesen megoldott téma, de én azért kérném ezt, mert azoknál az embereknél, - nem tartozik szervesen ide az anyaghoz - akiknél így működik, tulajdonképpen valamelyest egy kis villanyszámla-növekedés is jelentkezik. Nem túl nagy. Ha a házi szivattyúja tönkremegy, nem hinném, hogy az ő költségén kellene, hogy kicseréljék, hiszen ahogy említettem is, erre kértünk állásfoglalást, és valójában a beruházás ott ily módon valósult meg. Gyakorlatilag erről van szó. Egy komoly tárgyalást kell a Vízművel lefolytatni, azt hiszem, hogy számtalan olyan előnyös üzleti dolgot kötöttünk a Vízművel az elmúlt időszakban, hogy ezt a város megfelelőképpen fogja tudni érvényesíteni. Azt hiszem, hogy nem tartozik teljesen a témához, de amit Csizmadia képviselő úr mondott, azt tényleg feltétlenül meg kell vizsgálni. Ebben kérném Osztályvezető úr segítségét.

Szító Imre: Az előbb két kérdést elfelejtettem feltenni, még jó, hogy eszembe jutott. Az egyik: a költségvetési rendelet-tervezet 108. oldalán egy közvilágítási feladatok áfával együtt tervezett összege van benne 125.933.000,- Ft-tal. Ha Bagi úrra tartozik a feladat, akkor Önnek teszem fel. 2009-ben és 2010-ben zajlik egyfajta - mindenki előtt ismert – energialiberalizáció az árampiacon, gázipiacon. Kérdésem az, milyen szerződése van az Önkormányzatnak, mikor kötötte, kivel kötötte, ha nem kötötte, tárgyal-e, milyen kondíciókkal? Azt hallani a piacon, hogy komoly engedményeket tudnak önkormányzatok kicsikarni és akkor csak maradunk itt, az elektromos áramnál. Itt látok egy másik táblázatot, ahol 12 hónapra ez a közvilágítási feladat meghaladta a 102 millió Ft-ot is. Esetlegesen a szolgáltatóknak ebben a szorult helyzetében tudtunk-e valamilyen eredményt elérni?

A másik kérdés: a költségvetési rendelet-tervezetben valamelyik oldalon szerepel egy étkezési nyersanyagnorma. Lehet, hogy nem vagyok kellően informált, számomra itt most az a kérdés, hogy mi az, amit terhelünk a szülőre? Ez egyébként egy nettó érték és tudjuk, hogy ennek van egy megoszlása, ami a nyersanyag érték, illetve rezsi költségek összetevőjeként állapít meg egy végső árat. Tehát a kérdésem ez, az érték képezi-e a fizetendő térítési díjakat, amelyek természetesen szociális rászorultság és egyéb módon, egyéni elbírálás alapján mérséklődhetnek?

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Szító úr! A Démással van egy ilyen szerződésünk, ha jól emlékszem, 2011. december 31-ig. Ez egy 10 éves fejlesztési szerződés, 10 évvel ezelőtt kötött, és tulajdonképpen görgetjük magunk előtt ezt a problémát. Ma délelőtt is pont a Démásznak az egyik kereskedelmi menedzsere járt Polgármester úrnál, és a Démász is foglalkozik úgy a megújuló energiák kérdésének a körével, illetve olyan ajánlatot kívánnak tenni a fogyasztók irányába, amik versenyképesek a piacon, hisz a gázenergia vonatkozásában már ki kellett lépni a szabadpiacra, a villamos energia tekintetében pedig azt hiszem, 2010. július 1-jétől, ha jól emlékszem a dátumra. Tehát ezzel nekünk foglalkozni kell mindenféleképpen. Azt kell megvizsgálni, hogy abban az élő szerződésben, ami 10 évvel ezelőtt kötött, milyen kritériumok vannak, meg kell-e várni nekünk ennek a kifutását és ilyen értelemben vannak-e kötöttségeink, illetve van-e benne kiszállási lehetőség. Azon túl ennek a szerződésnek van egy olyan kitétele is, hogy a rekonstrukciós és a bérleti díjból származó költségek visszaforgatásra kerülnek. Ez éves szinten olyan 7-8-9 millió Ft. Ebből a közvilágítás hálózatfejlesztése kerül megvalósításra. A tavalyi év folyamán is, most vagyunk kapcsolatban a Démász megfelelő osztályával, bent maradt mintegy 4 millió Ft számításaink szerint, és ebben az évben a 2010-es költségnek a megállapítása most a napokban meg fog történni. A tavalyi, 2009. évi maradványt és az idei pénzeszközt kb. 13 millió Ft-ra saccolom én az elmúlt évek tendenciája alapján, ebből igen jelentős közvilágítás fejlesztést lehet elvégezni a lakosság kérésének megfelelően, illetve mi is ismerjük és felmérjük azokat a

helyeket, ahol vannak hiányok. Meg kell nézzem, mert nem készültem most arra, hogy a 10 éves szerződésben milyen lehetőségeink vannak.

Németh Béla: Ahogy Osztályvezető úr elmondta, ma is tárgyaltunk a Démással ez ügyben. Tehát a kérdésre a válasz: tárgyalunk a Démással, Osztályvezető úr elmondta, milyen fejlesztéseket vállal be éves szinten a Démász, ami további közvilágítási költséget jelent nálunk. Azzal szemben, amit ilyenkor a gyakorlatban otthon az emberek meg szoktak tenni, hogy minden második égőt kicsavar, mi ezzel szemben több égőt üzemeltetünk. Nyilván ezek a költségek a későbbiekben is mint közvilágítási költség megjelennek. A ma délelőtti tárgyaláson hangzott el, hogy ez megközelítőleg akkora nagyságrend, mint amit egyébként fogyasztunk otthon.

Burka László: Köszönöm szépen. A másik kérdés pedig a nyersanyag normának a kihatása. Gondolom, arra Mislai osztályvezető úr válaszol.

Mislai József: Igen. Decemberben már tárgyalta a Testület, illetve akkor hagyta jóvá ezeket a díjakat. Ezek azok a díjak, amelyeket a szülőknek, illetve az ellátottnak fizetnie kell, plusz áfa. Azt jól mondta Képviselő úr is, hogy ebből jön le az a kedvezmény, ami megilleti szociálisan, tehát az 50, vagy 100%-os kedvezmény. Ezen felül van a rezsiköltség, ami mindig az önkormányzat költségvetését terheli. Ez az a fedezetlen rész, amivel szembesülünk a Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény póttámogatásánál, ami év közben felhalmozódik.

Burka László: Köszönöm szépen. Dr. Sóki Krisztina.

Dr. Sóki Krisztina: Egy nagyon picit még boncolgatnám az Ötv. 88.§-át. Természetesen értem, hogy a rendelet-tervezet nem sérti a vonatkozó jogszabályi előírásokat, mint ahogy nem is sértheti, különben gondolom nem lett volna beterjesztve, ha úgy lenne. Viszont Polgármester úrtól, vagy Osztályvezető úrtól szeretném megkérdezni, hogy Önök szerint amennyiben az a mai nap folyamán többször is említett 4 nagy projekt megvalósul, akkor napi szinten okozhat-e ez gondot, cash-flow problémát az Önkormányzatnak? Vagy pedig esetleg az a szándék, hogy elhúzzuk és több évre feldaraboljuk ezeket a nagyprojekteket és akkor gondolom ez könnyebben kezelhető? Mi e mögött a tényleges szándék, mert azt látom, hogy milyen szinten kifizített jelenlegi állapotában ez a költségvetés.

Németh Béla: Én azt hiszem, hogy a bevezetőben utaltam erre, hogy szándékunktól függetlenül az élet azt diktálja, hogy ez el fog húzódní. Tehát nem egyszerre fog úgy megjelenni, ahogy a költségvetésben itt fel van sorolva. Több témában is folyamatban van a közbeszerzés, nem tudjuk, hogy mikor jutunk oda, hogy egyáltalán közbeszerzésben eredményt hirdessünk, és akkor kell vagy lehet aláírni a támogatási szerződést, ami 24 hónapra adja meg a kivitelezésnek a lehetőségét. Mi most amiben gondolkodhatunk a pályázat elnyerésekor, van egy úgynevezett útvonalterv és annak a határidőit nekünk természetesen most még be kell tartani és figyelembe kell venni. Ennek a szigorú előírásai, illetve elvárásai alól úgymond kijövünk, amikor a támogatói szerződés aláírásra kerül, de ehhez kell előtte eredményes érdemi közbeszerzés. Nem a szándék, az élet fogja ezt így, ilyen formában megoldani, ami nem biztos, hogy szándékunkkal ellentétes, zárójelben jegyzem meg. Azt hiszem, hogy ez volt a kérdés hozzám.

Burka László: Köszönöm szépen. Osztályvezető úr esetleg?

Miszlai József: A kérdés második fele, hogy okoz-e ez likviditásban problémát? Elég érdekes, összetett a helyzet, hiszen vannak olyan projektjeink, ahol szállítói finanszírozás működik, itt most kifejezetten a kivitelezésről beszélek, mert hiszen a szolgáltatások igénybevételét és a menedzsment költségét most megelőlegezi az Önkormányzat, hiszen összegében, arányaiban akkora tételek, amelyekkel meg tudunk birkózni. A kivitelezésnél értem, hogy szállítói finanszírozás van, de itt van egy-két olyan projekt, aminél az áfa levonási joggal tudunk élni. Azt tudjuk, hogy az APEH az utolsó pillanatban fogja majd a visszajáró pénzt utalni, amikor már lehet, hogy egy következő fizetési kötelezettség is bejátszik. Tehát természetesen a válasz igen, mivel nagy összegekről van szó, és bármennyire széthúzzuk időben, ez az akkori kifizetéseknél mindig problémát fog jelenteni, hogy a likviditási helyzete a városnak biztosított kell hogy legyen, függetlenül attól, hogy az önerőt egyébként egy másik, egy fejlesztési hitelből fogja a város biztosítani.

Dr. Sóki Krisztina: Tehát ha jól értem, akkor mondjuk ezeket a problémákat egy nagyobb összegű folyószámlahitel felvételével tudjuk valamennyire megoldani?

Miszlai József: Igen.

Németh Béla: Most is van folyószámla hitelünk.

Dr. Sóki Krisztina: Igen, csak jóval drágább természetesen, mint egy fejlesztési célú hitel.

Váriné Kádár Margit: Osztályvezető úr elfelejtette az mondani, hogy ami a likviditási problémák kezelésére szolgáló likvidhitel, azt az önkormányzati törvény 88.§-a kifejezetten kiveszi a hitelkeretkorlátból. Tehát a cash-flow, vagy likviditási, vagy finanszírozási problémákat engedi kezelni, mert nyilvánvalóan nem lehet cél a gazdálkodás ellehetetlenítése, és ezek a nagyszámú, megelőlegezett beruházásoknál természetesen a likvidhitellel történnek.

Burka László: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel, akkor a napirend szerint Orosháza város 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetét aki az elhangzottak és a könyvvizsgálói jelentés alapján támogatja, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, 3 nem szavazat ellenében meghozta az alábbi határozatot:

8/2010. (II. 04.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága „az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről” szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Burka László: Ahogyan az előzőekben is említettem, a Pénzügyi Bizottságban egy írásos véleményt kell kialakítani a 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetről. Ezt a véleményt a holnapi testületi ülésen ki kell osztani a testületi tagoknak. A 2010. évi költségvetési rendelet-

tervezetet és a könyvvizsgálói jelentést áttekintve egy vélemény, összegzés készült el, amelyet szeretnék a Pénzügyi Bizottsággal ismertetni és kérem, hogy egészítsék ki és Könyvvizsgáló asszony pedig szakmai szempontból legyen a segítségünkre.

„A Pénzügyi Bizottság a Képviselő-testület figyelmébe ajánlja azokat a pontokat, ahol a költségvetésben feszültség tapasztalható, amelyek kockázatosak teszik a 2010. évi költségvetés végrehajtását. Az intézmények alulfinanszírozottak, főleg a dologi kiadások vonatkozásában, különösen a Kórház dologi költségvetése, figyelembe véve a már meglévő szállítói állományának nagyságát és összetételét.”

Ez azért került megfogalmazásra, mert ismeretes mindenki előtt, hogy korábban csődbiztost lehetett volna kijelölni, és februárig kapott a Kórház a gazdálkodással és működéssel összefüggően határidőt, és gyakorlatilag a Pénzügyi Bizottságnak ezzel kapcsolatosan felelősségi jogköre van.

Végig olvasom és utána kérnék véleményeket.

Szitó Imre: Ne fáradjon vele, Elnök úr. Én azt hiszem, hogy meg kellene fogalmazni egy többségi véleményt, ami itt megfogalmazódott és egy kisebbségi véleményt és akkor nem keveredik a két dolog. Nyilván vannak minden jogszerűség ellenére olyan kiterjesztő gondolatok, amit nem hiszem, hogy itt én például aláírok. Nem tudom, a többiek hogy vannak vele. Azt gondolom, hogy meg kellene fogalmazni egy többségi véleményt, ami egy egyértelmű elfogadása a költségvetésnek, nyilván vannak kérdések, amelyek bennünk felvetődtek, és van egy kisebbségi vélemény, az nyilván hangoztathatja, hogy alulfinanszírozott a dologi kiadás, de hát akkor ennek nyilván oka van, akkor említsük meg azt is, ami itt elhangzott sok szájból és Önök is elfogadják.

Burka László: Azért végigolvasom, jó?

„A rendelet-tervezetben egyszerre jelentkezik a működési hiány és a túlfeszített fejlesztés, ez utóbbi kezelésére a Pénzügyi Bizottság a fejlesztések időbeli széthúzására lát lehetőséget. A működés és fejlesztések végrehajtása során keletkező kockázatokat ha évközben nem kezeli a Képviselő-testület, nem kíséri folyamatosan figyelemmel, akkor a finanszírozáshoz szükséges hitelek miatt várhatóan növekedni és gyorsulni fog az Önkormányzat, a Város eladósodottsága.”

Egyébként annyit elmondanék, hogy nem politikai aspektusból került összeállításra, hanem az anyagból, összegzésből, szakmai és a könyvvizsgálói anyagokból, tehát gyakorlatilag ez mind szerepel benne. Ez az utolsó mondat a 96. oldalon szerepel. Azt gondolom, hogy ez egy gerincet képezne, amennyiben más vélemények vannak, természetesen úgy kell megfogalmazni és akkor a Bizottság többségi véleménnyel azt fogja képviselni, ez kerül leírásra, csak akkor azt kérem, senki ne menjen el, ezt fogalmazzuk meg, mert ezt holnap ismertetni kell.

Dr. Sóki Krisztina: Gyakorlatilag arról volt szó, hogy a Bizottság egyetért a költségvetési rendelet-tervezet egészével és akkor kisebbségi véleményként meg lehet fogalmazni ezeket a dolgokat. Tehát akkor csak egy mondatot kell elé írni és kész.

Dávid Zoltán: Bocsánat, szerintem nincsen kisebbségi vélemény, mert itt a Bizottságnak van egy véleménye és nincs olyan, hogy vagy vélemény, vagy kisebbségi vélemény. A Bizottságnak véleménye van. Ne menjünk el, mert akkor lesz a Sitó úrnak még kisebbségi véleménye, még Dávid Zoltánnak is, tehát ez nem jó, a Bizottságnak vagy van véleménye, vagy nincs. Egy közös véleményalkotásra, megfogalmazásra szeretném kérni a Bizottságot. Én ezzel tudnék egyetérteni.

Burka László: Polgármester úr, esetleg ismertethetem ezt a javaslati szöveget? Mert csak egy javaslati szövegről van szó. Mi a véleménye?

Tehát a Pénzügyi Bizottság véleménye a 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetről. Kis figyelmet kérnék, hogy haladjunk.

„A Pénzügyi Bizottság a Képviselő-testület figyelmébe ajánlja azokat a pontokat, ahol a költségvetésben feszültség tapasztalható, amelyek kockázatosá teszik a 2010. évi költségvetés végrehajtását.”

Mehetek tovább?

Németh Béla: A bevezetőben is elmondtam, hogy a bevételi lába és egyebek is bizonytalan tulajdonképpen.

Burka László: Világos.

„Az intézmények alulfinanszírozottak, főleg a dologi kiadások vonatkozásában, különösen a Kórház dologi költségvetése, figyelembe véve a már meglévő szállítói állományának nagyságát és összetételét.

Németh Béla: Az, hogy alulfinanszírozott, a költségvetési kényszerből adódik, ez nem az Önkormányzat mulasztása, mert akár azt is bele vehetné a Bizottság, hogy az intézmények soha nem látott mértékű önkormányzati támogatásban részesülnek, de ez nem kompenzálja egy az egyben a normatíva-csökkenést, ami azt jelenti, hogy az idei évben a tavalyi évhez viszonyítva 150 millióval több támogatást ad az önkormányzati intézményeknek. Ez összességében - ha jól emlékszem - 881 millió, vagy 838 millió, vagy 738 millió, amit az intézményeknek ad az Önkormányzat támogatásként.

Miszlai József: 783 millió Ft.

Németh Béla: 783 millió Ft. Ilyen magas még soha nem volt Orosháza város költségvetésében. Akár ezt is bele lehet írni. És akkor így korrekt, hogy akkor ezek után még mindig a normatíva-csökkenés miatt, sajnos, alulfinanszírozottak.

Burka László: Tehát: az intézmények alulfinanszírozottak annak ellenére, hogy az Önkormányzat 150 ...

Németh Béla: ... millióval többet ad az idei évben, mint a tavalyi évben, összességében 783 millió Ft-ot. A Bizottság véleménye még össze is cseng azzal, hogy az érdekképviselői szervek képviselői egyhangúan elfogadták a költségvetés-tervezetet és kihangsúlyozták, hogy nagyra értékeli Orosháza Város Önkormányzatának az erőfeszítését, hogy az intézmények talponmaradását szívügyének tekinti. Ez cseng akkor össze a Pénzügyi Bizottság és az érdekvédelmi szervezetek véleményében. Még benne lehet, hogy valójában úgy tűnik, hogy dologi finanszírozásokat úgy ítél meg a Bizottság, hogy alulfinanszírozott, mert ez nem mond ellent semminek.

Burka László: És a Kórházzal kapcsolatosan: „... a Kórház költségvetése, figyelembe véve a már meglévő szállítói állomány nagyságát és összetételét.” Ez, ami tudott mindenki előtt, hogy februárig kaptak működési hitelt. Ez a korábbi testületi döntésekből is adódik.

Dávid Zoltán: Ezt szerintem nem kell beletenni.

Németh Béla: Bocsásson meg, kezdje legyen szíves ezt a 2. pontot újra.

Burka László: Tehát: „Különösen a Kórház dologi költségvetése, figyelembe véve a már meglévő szállítói állomány nagyságát és összetételét.”

Németh Béla: Ami most pillanatnyilag a szállítói állománya a januárban kapott finanszírozás következtében úgy tűnik, hogy március végéig, április elejéig jó állapotban van, kezelhető. Tehát ami volt decemberben, az januárban vagy február elején megoldódott. Én inkább úgy pontosítanám, ha a Bizottság egyetért vele, akár a Kórház, vagy bármelyik intézmény esetében, hogy a központi alulfinanszírozottság eredményeként dologi kiadási oldalon csak erre van lehetőség ebben a költségvetésben, mert a minimum feltételeknek meg kell felelnünk. Megvan az, hogy hány embert kell bealkalmazni, milyen végzettséggel, mert ha a minimumfeltételeknek nem felel meg, mert ott tudna esetleg karcsúsítani, akkor bezárhatja a boltot, idézőjelben.

Burka László: Akkor ezt hogy módosítsuk?

Dávid Zoltán: A kórház részét én nem tenném bele.

Németh Béla: Azt, hogy alulfinanszírozottak az intézmények?

Dávid Zoltán: Nem, nem azt, hogy alulfinanszírozottak, hanem a kórházról szóló részt.

Burka László: Tehát úgy szól, hogy: „Különösen a Kórház dologi költségvetése, figyelembe véve a már meglévő szállítói állomány nagyságát és összetételét.”

Németh Béla: Na most a szállítói állománya rendben van. Nem sokáig, ezt is zárójelben mondom.

Dávid Zoltán: Ennél talán sokkal fontosabb az, hogy a tavalyi évhez képest mennyivel kevesebb normatívából kell megoldanunk az intézményi működtetést, és ennek ellenére mennyivel több áldozatot vállal az Önkormányzat. Szerintem ez sokkal fontosabb és összefoglalja a dolgot.

Burka László: Jó, hát kihúzhatjuk. Ez egy közös vélemény.

Dávid Zoltán: Ez csak egy részlet, vagy szegmense lenne a dolognak, akkor belemehetnénk a Táncsics Gimnáziumnak a krétakészletébe is. Ezt ne tegyük.

Burka László: Jó. Ez egy következő gondolat. „A rendelet-tervezetben egyszerre jelentkezik a működési hiány és a túlfeszített fejlesztés. Ez utóbbi kezelésére a Pénzügyi Bizottság a fejlesztések időbeni szétválasztásában lát lehetőséget.”

Németh Béla: Amire én mondtam, hogy az élet megoldja.

Burka László: Igen.

Szító Imre: Bocsánat, csak visszakanyarodok. Így mi itt megállapodást, vagy közös megszövegezett bizottsági véleményt nem fogunk tudni kialakítani. Az, hogy feszített, már vitatható. Mihez képest feszített? Ha visszakanyarodunk a Kórház témához, apró atomjaira

szedjük a dolgot, akkor itt nem lesz konszenzus. S nem azért, mert nem akarjuk, hanem azért mert egyszerűen képtelenség ebből egy eredőt kihozni, az ellentétes vélemények miatt.

Csizmadia Gergely: Véleményem szerint annyit kellene csak a Bizottságnak megfogalmazni, hogy az Önkormányzat az előző éveknél még nagyobb áldozatvállalással, ezzel a 783 millió Ft saját forrással finanszírozza magasabb szinten az intézményeket, és a költségvetést ebben a formájában a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja. Én ezt javasolnám elfogadásra a Pénzügyi Bizottság részére. Ezt kérném szépen, hogy szavazzassuk meg, illetve akkor az előzőt is bocsássuk szavazásra.

Dr. Sóki Krisztina: Még mielőtt erről szavazunk, nekem is lehet egy javaslatom? Én úgy gondolom, hogy amit a könyvvizsgálói jelentésben Könyvvizsgáló asszony leírt, az fontos.

Mihalik Csaba: Elfogadható, vagy nem? Kérdezzük már meg a többieket!

Dr. Sóki Krisztina: Igen. Gyakorlatilag abban benne van minden szerintem, ami aggályként is felmerülhet. És annak a megfogalmazási módja olyan, hogy úgy gondolom, egyik oldal érdekeit se sérti akár mit is gondolunk erről a rendelet-tervezetről. Szerintem alapvetően azt kell megfogalmazni, hogy a Bizottság elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet és úgy gondolja, hogy a Könyvvizsgáló asszony által megfogalmazott esetleges aggályokra felhívja az Önkormányzat figyelmét, vagy különösen nagy hangsúlyt kíván fektetni rá. Valahogy így kellene megfogalmazni, hogy egyetértünk mindazokkal az aggályokkal.

Németh Béla: Könyvvizsgáló asszony szakmai szempontok alapján minősítette a költségvetést, ilyen szubjektív dolgokat, hogy aggály, nem aggály az nem olvasható ki ebből olyan mértékben, ahogy ezt Ön gondolja. Ezt le kellene egyszerűsíteni. A költségvetés-tervezettel a Bizottság egyetért, nem ért egyet, szavazhatnak is róla.

Dr. Sóki Krisztina: Erről már szavaztunk.

Németh Béla: Ha úgy gondolja a Bizottság benne lehet az, ami való tény és megkérdőjelezhetetlen, minden könyvvizsgálói jelentéstől vagy könyvvizsgálói észrevételtől függetlenül, hogy az Önkormányzat a tavalyi évhez viszonyítva a normatíva csökkenése miatt saját erőfeszítéseit 150 millió Ft-tal próbálja megfejezni az intézmények működése érdekében. Ha ez szubjektív, akkor nem kell beletenni, csak azt, hogy támogatja a Bizottság. Ne én fogalmazzam meg a Bizottság helyett, én gondolom, hogy a Bizottság meg tudja fogalmazni. Csak én ezekre tudok gondolni.

Mihalik Csaba: Polgármester úr! Én semmi mást nem kívántam, csak amit maga az anyag, a 97. oldalon az előterjesztő, és a többségében elfogadók, akik az egészet komplett elfogadták. Ezeknek az óvatosságra való felhívása jelenne meg.

Németh Béla: Mihalik úr! Akkor ne az aggályokra hivatkozzon Sóki Krisztina, hanem tegye oda, hogy folyamatosan a Pénzügyi Bizottságnak és az Önkormányzatnak nyomon kell követni évközben a költségvetés alakulását. Amiből lehet bármi. Folyamatosan nyomon kell követni a költségvetés évközbéli alakulását.

Csizmadia Gergely: Akkor én szeretném szavaztatni.

Burka László: Mit?

Csizmadia Gergely: Azt, amit előbb említett, hogy a Pénzügyi Bizottság ...

Burka László: Le kellene írni.

Csizmadia Gergely: Jó, akkor írjuk. A Pénzügyi Bizottság a költségvetést elfogadásra javasolja, annak kiemelése mellett, hogy az Önkormányzat az eddigiekhez képest a lehető legmagasabb szinten, 783 millió Ft-tal támogatja az intézményeit.

Mihalik Csaba: Bocsánat, ez ugyanaz, ezt már leírtuk. Benne van a másikban.

Csizmadia Gergely: De hát erről szavazzunk. Ez lenne a Pénzügyi Bizottság véleménye.

Mihalik Csaba: Akkor sokkal jobban járunk, ha maradunk az eredetnél.

Németh Béla: Bocsánat, a Pénzügyi Bizottságnak arra is van lehetősége, bármennyire is elvárás, hogy nem tud egységes véleményt kialakítani, vagy nem akar.

Burka László: Akkor írjuk meg a többségi véleményt, megvan, hogy milyen szavazati aránnyal. Ennyi, nincs ezzel semmi gond.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Erről szavazott a Bizottság, hogy elfogadta, nem fogadta el.

Burka László: A Bizottság elfogadásra javasolja a 2010-es költségvetési rendelet-tervezetet.

Csizmadia Gergely: Annak kiemelése mellett, hogy az állami normatíva-csökkenés ellenére az Önkormányzat az eddigi legmagasabb szinten, 783 millió Ft-tal támogatja az orosházi intézményrendszert. Ennyi.

Burka László: Ezt akkor feltesszük szavazásra.

Dávid Zoltán: Kérem, legyen szíves felolvasni.

Burka László: A Bizottság elfogadásra javasolja a 2010-es költségvetési rendelet-tervezetet, annak kiemelése mellett, hogy az állami normatíva csökkenés ellenére az Önkormányzat az eddigi legmagasabb szinten, 783 millió Ft-tal támogatja az orosházi intézményrendszert.

Dávid Zoltán: Kérem, hogy tegyük bele az összeget, hogy mennyivel csökkent a tavalyi évhez képest a normatíva.

Németh Béla: A normatíva 410 millió. Az mellé jön a helyben maradó saját bevétel, az szja.

Dávid Zoltán: Azt még javasolnám, hogy tegyük bele.

Németh Béla: 403 millió, pontosít Osztályvezető úr.

Dávid Zoltán: Tehát 403 millió a normatíva-különbség a tavalyihoz képest.

Burka László: Tehát: „A Bizottság elfogadásra javasolja a 2010-es költségvetési rendelet-tervezetet, annak kiemelése mellett, hogy az állami normatíva 403 millió Ft-os csökkenése

ellenére az Önkormányzat az eddigi legmagasabb szinten, 783 millió Ft-tal támogatja az orosházi intézményrendszert.” Aki ezzel egyetért, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, 3 nem szavazat ellenében meghozta az alábbi határozatot:

9/2010. (II. 04.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a 2010-es költségvetési rendelet-tervezetet, annak kiemelése mellett, hogy az állami normatíva 403 millió Ft-os csökkenése ellenére az Önkormányzat az eddigi legmagasabb szinten 783 millió Ft-tal támogatja az orosházi intézményrendszert.

Felelős: Burka László, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

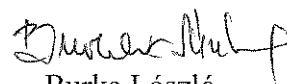
Burka László: Osztályvezető úr ezt legépelteti, és holnap kiosztásra kerülhet?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Leírjuk és kiosztjuk holnap reggel.

Miszlai József: Holnap reggel a könyvvizsgálói jelentéssel együtt kiosztásra kerül.

Burka László: Köszönöm szépen. A mai Bizottsági ülést bezárom, köszönöm mindenkinek a részvételt.

K.m.f.



Burka László
a Bizottság elnöke