

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében 2008. december 10-én 10⁰⁰ órakor megtartott *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság nyilvános* üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Kiss Attila Rucz József Lövei Ferenc Papp Róbert Horváth József Kiss János	a Bizottság elnöke bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag
<u>Igazoltan távol maradt:</u>	Kocsondi S. Dániel	bizottsági tag
<u>Meghívottként megjelent:</u>	Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária Kovács György Plesóczki Ágnes Németh Anikó Bagi László Dr. Krnág Hajnalka Szőke Csabáné Martonné Zánthó Edit Csizmadia Gergely	címzetes főjegyző aljegyző osztályvezető előadó osztályvezető-helyettes jogi előadó osztályvezető osztályvezető-helyettes önkormányzati képviselő

Kiss Attila: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Bizottság tagjait, és minden jelenlevőt. Megállapítom, hogy a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság 6 fővel határozatképes.

Napirend:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Lakáskonceptiója
Előadó: Kovács György aljegyző
Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 2.) Lakáspályázati kiírás
Előadó: Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 3.) Haszonbérleti díjak gazdasági évre vonatkozó megállapításainak módosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető-helyettes
- 4.) Egyebek

Aki a napirendi tárgysorozatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

154/2008. (XII. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága elfogadta a 2008. december 10-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) Orosháza Város Önkormányzat Lakáskonceptiója

Kiss Attila: Azt gondolom, hogy hasznos és eredményes munkát végzett a Hivatal és az Osztály is, ugyanúgy mint a Bizottság. Szerintem sok dolognak a végére jártunk, és sok dologgal kapcsolatban határozott elképzelése volt a Bizottságnak is, és megfelelő szakmai háttér támogatást kapott ehhez az Osztály és a Hivatal részéről. Szeretném megkérdezni Osztályvezető asszonyt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

Plesóczki Ágnes: Köszönöm szépen, Elnök úr. Talán annyival szeretném kiegészíteni, hogy a koncepció az előző tárgyaláshoz képest azokat az új momentumokat tartalmazza, amik megfogalmazást nyertek, ezek a 3. oldalon, illetve a 8-9. oldalon szerepelnek a koncepcióban. Elsősorban a lakbérbevételnek a Lakásalapba történő elhelyezésére vonatkozó rész, amelyet a Pénzügyi Osztállyal egyeztetve foglalmaztunk meg, és helyeztük el a koncepcióban mind a szöveges résznél, mind pedig a határozati javaslat részbe ez belekerült, a 3. számú pont alatt. Illetve a másik, ami még kíváncsisággal foglalmazódott meg, a minden egyéb lakásértékesítési formával szembeni elsőbbsége a szabad piaci értékesítésnek, ezt is mint elvet, mint követendő irányvonalat megfoglalmaztuk, mint ahogy a Bizottság döntött róla, ez pedig a határozati javaslat 5. pontjában került megfogalmazásra, illetve a szöveges részben pedig a 8. oldalon.

Kiss Attila: Én némi egyeztetést folytattam itt közben Mislai úrral, a Pénzügyi Osztály vezetőjével, és Dancsó alpolgármester úrral, akik első nekirugaszkodásra mereven elzárkóztak a bérleti díjakból befolyó összeg Lakásalapba történő integrálásától. Azt gondolom, hogy közeledtek az álláspontok, és ott fölvetődött egy javaslat, amivel kapcsolatban majd szeretnék jogi segítséget kérni Jegyző asszonytól, illetve Aljegyző úrtól. Ez pedig a következő. Van egy adag olyan már értékesített lakásunk, aminek nem folynak be a törlesztőrészei rendszeresen a büdzsébe, és Dancsó alpolgármester úr azzal a javaslattal élt, hogy amennyiben a Lakásalapban elegendő pénzt tudunk erre biztosítani, akkor ennek a „döglött” hitelállománynak a kiváltását meg lehet olyan módon oldani, hogy felszólítás, és egyéb ilyen jogi procedúrák után a város visszavásárlási joggal élne. Kérdésem, hogy ez működik-e, mert utána a szabad piacon esetleg lehetne értékesíteni. Ezzel kapcsolatban egy állásfoglalást szeretnék kérni.

Kovács György: Tisztelt Bizottság! Eredetileg amikor ezeket a lakásokat értékesítette az Önkormányzat, akkor ez a visszavásárlási jog bejegyzésre került az ingatlan-nyilvántartásba, majd ezt jogszabályváltozás miatt – alkotmánybíróági határozat született – törölni kellett. Tehát helyből joga nincs az Önkormányzatnak ezeket a lakásokat visszavásárolni. A végrehajtási eljárás kell úgy végigmenni, hogy ingó vagy ingatlan végrehajtás útján tudja az Önkormányzat a követelést érvényesíteni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A mi rendeletünk esetében hozott az Alkotmánybíróság határozatot, mivel a Közigazgatási Hivatal akkor ezt megtámadta, törvényességi észrevételt tett, a visszavásárlási jog vonatkozásában nem fogadta el az akkori Képviselő-testület, és felterjesztették az Alkotmánybírósághoz. Tehát konkrétan a mi rendeletünket helyezték ebben a részében hatályon kívül.

Kiss Attila: Értem, tehát akkor elővásárlási jogunk van, de a procedúra végigfuttatása után lehetőségünk még marad a visszavásárlásra.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: De csak a végrehajtás útján szerezhethjük vissza.

Kiss Attila: Ennek milyenek az esélyei?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Hát ez nagyon hosszadalmas folyamat, és szerintem nagyon kicsi az esély. Kilakoltatással jár, de csináltunk már kilakoltatást, megoldható, és meg is oldottuk.

Kiss Attila: Hány ilyen lakásunk van, akinél problémás ez a törlesztés? Erre tud-e nekem valaki válaszolni?

Martonné Zánthó Edit: Én tudok, ha kapok egy pár percet, behozom a hátralékos listákat, és tudom mondani, hogy ki hogyan áll a törlesztéssel összességében. Tételszám szerint és összegében is tudom mondani a hátralék összegét.

Kiss Attila: Addig, amíg megérkezik a háttér-információ, addig tárgyaljuk tovább ezt a napirendet. Kiss János úr kért szót, tessék parancsolni.

Kiss János: Akkor ha jól értem, hogyha megállapították neki, hogy ennyiért vette meg, ennyi volt mikor befizette a harmadát, azóta nem fizet, és elzsúrozik ott.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Illetve végrehajthatja az Önkormányzat, felvállalva akár a kilakoltatást, ha gyereke is van, akkor is.

Kiss János: Na most akkor Elnök úrhoz lenne kérdésem. A 3. oldalon két érve is van rá - a Szabadság tér külön számlán van kezelve, a Dankó külön számlán van kezelve -, akkor mi indok alapján mondta az Alpolgármester úr, vagy zárkózott el, hogy a lakbérekből – amit megfogalmazott a Bizottság – a díjak a Lakásalapba kerüljenek?

Kiss Attila: Szokásjog alapján, ugyanis eddig következőképpen volt ez lehatárolva. Az értékesítésnek törvényben szabályozott módon bele kell kerülnie a Lakásalapba, a befolyó lakbérek felett pedig az Önkormányzat diszponál. Ennek egy bizonyos részét megkapja a Városüzemeltetési Zrt., amiből az adminisztrációt, és egyebet bonyolítja, a fennmaradó része pedig bekerül a költségvetésbe, és ott saját belátása szerint a Képviselő-testület dönt arról, hogy ez hová kerüljön. A mi javaslatunk amiatt, hogy csökkent folyamatosan a bevétel, a Lakásalapnak a bevétele, és ez alkalmasint olyan helyzetet is teremtett, hogy a szükséges felújításokat nem tudja fedezni, ezért élt a Bizottság ezzel a javaslattal a legutóbbi alkalommal. Tekintettel arra – és nemcsak Dancsó úrral beszéltem, ahogyan azt elmondtam Önöknek, hanem a Pénzügyi Osztály vezetőjével, Mislai úrral is –, hogy városi költségvetést érintő tételről van szó, szükségesnek, és hasznosnak láttam ezzel kapcsolatosan az egyeztetést. Én azt gondolom, hogy közeledtek az álláspontok, és ma már nincsen sem a Pénzügyi Osztály részéről – holott ez korábban így volt –, sem pedig az ezért felelős Alpolgármester részéről ellenállás ebben az ügyben. Azt gondolom, hogy közeledtek az álláspontok, tehát a Bizottság javaslata egyre inkább elfogadhatóvá válik, úgy tűnik.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Csak annyit szeretnék kiegészítésképpen megvilágítani, hogy a Lakásalap kötött felhasználású. Azt csak építésre, felújításra, vásárlása lehet onnantól kezdve felhasználni, ahogy befolyt a pénz, semmi másra nem lehet. Ezt szerettem volna csak kiegészítésként, hogy ez a különbség a költségvetésben hagyás meg a Lakásalapba-tétel között.

Kiss Attila: Tehát végrehajtás útján végül is célt érhetünk ezekben a dolgokban. Legfeljebb majd akik onnan kikerülnek, pályázni fognak szociális bérlakásra, gondolom, ha annak idején nyerni tudtak, akkor lehet, hogy most is fognak tudni.

Martonné Zánthó Edit: A szeptember 30-i állapot szerint összesen 21 főnek van hátraléka. Összegét tekintve pedig nem haladja meg az 1.100.000 forintot.

Papp Róbert: Az összes?

Martonné Zánthó Edit: A 21 fő összesen. Összesen 4 főnek van a tartozása 100.000 forint fölött, a többi 100.000 forint alatti.

Kiss Attila: Ha jól értem, és akkor visszakérdeznék, ez azt jelenti, hogy fizetgetnek ők, csak folyamatos csúszásban vannak.

Martonné Zánthó Edit: Vannak renitensek.

Kiss Attila: A renitensek mióta nem fizetnek?

Martonné Zánthó Edit: Van aki 6 havi törlesztésével van elmaradva, van olyan, aki 2005 óta nem hajlandó az utolsó törlesztését kifizetni, de az sem 100.000 forint fölötti tétel. A szükséges jogi lépéseket megteszi a Pénzügyi Osztály, tehát fizetési meghagyások küldése, végrehajtási eljárás indítása stb.

Kiss Attila: Jó, csak ilyen esetben azt kell mérlegelni, és akkor itt kérem, hogy cáfoljanak meg, vagy erősítsenek meg, hogy az értékhez viszonyított ilyen alacsony követelés miatt nem fogunk tudni érvényesíteni ilyesmit, legfeljebb a végrehajtó elhozza a színes tévét.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Végig kell vinni a dolgot, ha következetes akar lenni az Önkormányzat, akkor végig kell vinni a végrehajtást, én ezen az állásponton voltam mindvégig. Nagyon sok kedvezményt kaptak annak idején ezek az emberek, akik megvásárolhatták a bérlakásukat, és ennek ellenére nem fizetnek, tehát következetesség esetén végig kell vinni a végrehajtást, nekem ez az álláspontom.

Kiss Attila: Ez a koncepciót ugyan csak közvetve érinti, de gondoltam, hogy háttér-információnak fontos lehet számunkra. A Bizottság tagjait szeretném kérdezni, hogy van-e valakinek még magával a tervezettel kapcsolatosan hozzászólnivalója?

Papp Róbert: Az 5. oldal lap tetején az anyag arra kíván utalni, hogy 2007. évben nem volt kiírva korszerűsítésre pályázati lehetőség. Volt kiírva, van kiírva, most év végére bezártuk a lehetőséget, persze a jövő évre vonatkozóan is lesznek a DAOP 5.1-es pályázatok a harmadik negyedévtől kezdődően – augusztus, szeptember –, és ez volt a 2007-es évben is. Én ezt a részt kivinném innen, ez az én módosító javaslatom, mert ez így nem jó.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Tehát az, hogy „szintén nem volt” nem felel meg a valóságnak.

Papp Róbert: Ez nem felel meg a valóságnak.

Kiss Attila: Képviselőtársam el tudja-e mondani, hogy ez a DAOP 5.1 miről szól?

Papp Róbert: Az integrált városfejlesztéssel kapcsolatos, városrehabilitáció tartozott bele, illetve nyilván a szociális bérlakások is ide tartoztak ebbe, és egyébként nagyjából ugyanezen a címen is lesz kiírva a következő.

Martonné Zánthó Edit: Én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy szociális bérlakásainkra van is beadva egy pályázat, ami pályázat részeként foglalkozik a Huba, Tas utca bérlakás-állományával, amit az „Adj teret magad mellett” pályázat tartalmaz.

Kiss Attila: Akkor végképp nem fedí a valóságot, ami itt szerepel.

Bagi László: Annyira nem vagyok képben, de úgy tudom, hogy az a város rehabilitáció kint lévő pályázati lehetőség volt, de 1500 lakásonként lehetett erre pályázni, volt egy ilyen keretszám. Mi ezt vizsgáltuk, illetve nem személy szerint, hanem a Jogi és Szervezési Osztályon a pályázatos kollégák, felvetődött ennek a lehetősége, és nem tudtunk élni ezzel a pályázati lehetőséggel. Ennek utána kell nézni, de úgy emlékszem, hogy ez így volt. Amit az Osztályvezető-helyettes asszony említett, az a pályázati lehetőség 26 db önkormányzati bérlakást foglal magába, amelyik a Huba 2-16. szám alatti hosszú tömbben található, és az energetikai felújítás, tehát fűtőkorszerűsítés elsősorban, illetve villamoshálózat-cserére vonatkozik, tehát külső homlokzatot, nyílászárót nem érint.

Plesóczki Ágnes: Én csak annyit szerettem volna elmondani, hogy igen, a Jogi Osztállyal, illetve a pályázatfigyelőkkel egyeztettük ezt is, itt mi arra szorítkoztunk, hogy a megvizsgált pályázati lehetőségek között nem volt ilyen. Egyébként a nem megfelelő telepek felszámolásánál mi a magunk részéről itt konkrétan arra gondoltunk, hogy alacsonyabb komfortfokozatú lakások építése, amellyel esetlegesen a Kutasi utca kiváltható lenne. Ezért került ez itt megfogalmazásra. Kizárólag a szociális követelményeknek nem megfelelő telepekre kiírt pályázatra vártunk volna még egy-két embert.

Kiss Attila: De akkor korszerűsítés ezek szerint lett, vagy lehetett volna. Csak azért, hogy megfelelő módosító javaslat kerüljön be.

Plesóczki Ágnes: Nem lehetett volna rá eredményesen pályázni, korszerűsítésre sem.

Papp Róbert: Hát ezt így nehéz azért megmondani.

Kiss Attila: Akkor Tisztelt Képviselőtársam kérem, mondja el a határozati javaslatát, vagy a módosítását.

Papp Róbert: Köszönöm szépen a szót. Kerüljön ki belőle ez az egész.

Kiss Attila: Tehát egyszerűen ne is kerüljön bele. Helyette valami?

Papp Róbert: Nem.

Kiss Attila: Nem, jó. Én azt látom egyébként a határozati javaslatból, és az anyag összeállításából, hogy azok az elképzelések, amiket megfogalmaztunk többször és több ízben, teljesültek ebben a módosításban, és ebben a határozati javaslatban meg vannak fogalmazva. Úgyhogy akkor egyetlen módosító indítvány került elő. Szeretném kérdezni a Bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja Papp Róbert úr módosító indítványát. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

155/2008. (XII. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága Papp Róbert bizottsági tag módosító javaslatát, miszerint az Orosháza Város Önkormányzatának Lakáskonceptiójában az 5. oldalán lévő: - „Szociális követelményeknek nem megfelelő telepek felszámolására, illetőleg korszerűsítésre irányuló, kormányzat által kiírt pályázati lehetőség szintén nem volt. Így a Kutasi u. 2. szám alatti ingatlan helyzetére, az épület teljes körű felújítására, esetleges kiváltására vagy önkormányzati saját erőből, vagy a későbbiekben adódó pályázati lehetőségek függvényében kínálkozhat megoldás.” – bekezdés ne szerepeljen, elfogadta.

Felelős: Plesóczki Ágnes osztályvezető

Határidő: következő Képviselő-testületi ülés

Kiss Attila: Akkor ennek függvényében aki az Orosháza Város új lakáskonceptióját a határozati javaslatokkal együtt támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

156/2008. (XII.10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási- és Lakásügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete bérlakás-állományának bővítése érdekében az alábbi intézkedéseket hozza:

1. A jelenlegi lakásszám és a jelentkező lakásigények mellett törekedni kell új lakások építésére, amely egyrészt lehetővé teszi a felmerülő lakásigények kielégítését, másrészt elősegíti a rossz műszaki állapotú, gazdaságtalanul fenntartható lakások kiváltását.
A lakásszám bővítés elsődleges eszköze az állami és más beruházási források felderítése, bevonása a lakásépítésekbe.
Bérlakás-építési pályázat kiírása esetén a pályatzkészítés során előnyben kell részesíteni a sorházas vagy tömbszerű beépítésben, valamint az önkormányzat

meglévő ingatlanai átalakításával létrehozható összkomfortos lakásokra vonatkozó lehetőségeket.

Felelős: Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője
Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője

Határidő: értelemszerű

2. Keresni kell a pályázati forrásokat a Kutasi utca 2. szám alatt található önkormányzati bérlakások kiváltása céljából. Szociális követelményeknek nem megfelelő telepek felszámolására, illetőleg korszerűsítésre irányuló állami pályázati kiírás megjelenése esetén pályázatot kell készíteni.

Felelős: Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője
Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője

Határidő: értelemszerű

3. A lakásépítésre vonatkozó pályázatok előkészítése során elsősorban az önkormányzat lakásalap számláján halmozódó összeget kell saját erőként betervezni.

A rendelkezésre álló források növelése érdekében a lakbér bevételek pályázati – támogatási szerződésben vállalt – kötelezettséggel nem terhelt, valamint a feladatellátáshoz kapcsolódó költségekkel csökkentett része 2009. évtől a lakásalapba kerüljön elszámolásra.

Felelős: Pénzügyi Osztály osztályvezetője

Határidő: értelemszerű

4. A kis lakásszámú, kertes ház jellegű ingatlanok tekintetében felmérést kell készíteni a bérlők esetleges vásárlási szándékát illetően.

Felelős: Általános Igazgatási Osztály osztályvezetője

Határidő: értelemszerű

5. A vegyes (önkormányzati- és magán) tulajdonban lévő társasházakban található ingatlanok tekintetében a szabadpiacon történő értékesítésre kell törekedni. Ennek érdekében egyedi döntés alapján a megüresedett lakások értékesítését kell előnyben részesíteni.

Felelős: Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője
Általános Igazgatási Osztály osztályvezetője

Határidő: folyamatos

6. A meglévő önkormányzati bérlakások műszaki állapotát és komfortfokozatát – ezáltal a bérlők életminőségét – javítani kell.

Pályázati forrásokat kell keresni energiatakarékos technológia (megújuló energia) beépítésére, az elavult rendszerek cseréjére.

Az iparosított technológiával készült épületek tekintetében megfelelő forrásokat kell biztosítani a Panel Plus Programban való részvételhez.

Felelős: Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője
Pénzügyi Osztály osztályvezetője

Határidő: értelemszerű

Felelős: Kiss Attila a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kiss Attila: Közben Papp Róbert úr jelezte, ha lehet, akkor kapjunk egy tájékoztatást, amikor lakásügyet érintő pályázat beadásra kerül. Papp Róbert szót kért, tessék.

Papp Róbert: Kérnénk tisztelettel, hogyha csak egy informális tájékoztatást hadd kapjunk erről, ha esetleg megint jönne egy olyan kellemetlen helyzet, hogy egymás szemébe kell néznünk, hogy hogy volt ez az ügy, kerüljük ezt el. Ha képben vagyunk vele, akkor tudjuk, hogy abba az irányba nem kell menni. Ennyi lett volna, hogy egy informális tájékoztatást kapjunk, hogyha esetleg lakásügyet érintő pályázatok kerülnek be.

Plesóczki Ágnes: Hát annyit tudok tenni, hogy ezt jelezni fogom a pályázatfigyelők felé.

2.) Lakáspályázati kiírás

Kiss Attila: A határozati javaslatot gondolom mindenki elolvasta, semmi extra nincsen benne, egyértelmű, hogy ki kell írni ezeket a lakásokat pályáztatásra. Akkor aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

157/2008. (XII. 10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága

- 1.) szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra meghirdeti az Orosháza,
 - Október 6. u. 33-35. 3/20. szám alatti 17 m² alapterületű, 1 szobás, összkomfortos,
 - Rákóczi út 32/C. fsz. 2. szám alatti 39 m² alapterületű, 1 szobás, komfortos,
- 2.) lakáselőtakarékosági szerződéssel rendelkezők számára történő bérbevitelre meghirdeti – a 16/2006. (IX.15.) számú önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek mellett – a Gárdonyi G. u. 37/A/4. szám alatti 47 m² alapterületű, 1,5 szobás, összkomfortos bérlakást.

Felelős: Plesóczki Ágnes osztályvezető

Határidő: folyamatos

3.) Haszonbérleti díjak gazdasági évre vonatkozó megállapításainak módosítása

Kiss Attila: Ez ugye ami már volt bent egyszer, aztán egy javaslattal ment be a Képviselő-testület elé – biztosan mindenki emlékszik rá – közben még egy kicsit aktualizálva lett, átgyúrva, másképp fogalmazva. Ami újdonság ebben az az, hogy az aktuális év mindenképpen belekerüljön, és ebben két alternatíva van, az egyik az, hogy az aktuális évet beleértve 3 évre visszamenően egy átlagolt összeg legyen a bérleti díj, a másik alternatíva pedig az, hogy csak az aktuális évben kialakult ár alapján legyen kiszámítva. Mindkét javaslat támogatható.

Bagi László: Tisztelt Bizottság! A Hivatalnak a feldolgozás szempontjából a II. alternatíva lenne szerencsés. Horváth úrral egyeztetünk, Alpolgármester úrral úgyszintén, Alpolgármester úr javaslatára kerül be az I. alternatíva, hisz az eredeti képviselő-testületi döntés is három évet fogalmaz meg, csak nem a tárgyévre vonatkozóan, hanem visszamenőleg három évre. Azért marad a Bizottság kezében a javaslat lehetősége, hogy a kettő közül választva tegyen javaslatot. Mind a kettő támogatható, én beszéltem több bérlővel is, elfogadják, bármelyik javaslat mellett is teszi le a voksát. Van benne logika. Amit még el szeretnék mondani, hogy ez a folyamat, ami a korábbi években volt jellemző, öröklött dolog volt, azért került bele, és benne maradt, ezt egy technikai hibának lehet tekinteni, hisz 2006-ig a bérlőknek az aktuális évet követően február 28-ig kellett teljesíteniük a bérleti díj fizetést. Akkor még nem volt aktuális év augusztusa, ez az előző év augusztusa, és azért maradt benne ez az előző év, miután ez kitolódott a Ptk. szerint is a bérleti díjat, a haszonbérleti szerződés lejártát követően, illetve a gazdasági évet követően kell teljesíteni, az szeptember 30. Tehát logikus, hogy abban az évben már van augusztus, azt vegyük alapul. Úgymond a gazdáknak az igénye, ez méltányolandó mindenféleképpen.

Kiss Attila: Igen, ezt én is jó dolognak tartom, hogy az éppen aktuális évben történjen az elszámolás.

Bagi László: Számszakilag, pénzügy-technikailag egyszerűbb az, hogyha a tárgyévet vesszük, mert akkor nem kell visszakeresni mindig, hogy most melyik tőzsde, az árutőzsde, vagy a budapesti akár, honnan veszem az adatot, ebbe is lehet nézeteltérés esetlegesen. Hogyha azt mondjuk, hogy az augusztusi, akkor ez fix, a tárgyév augusztusa.

Kiss Attila: A kérdés gyakorlatban innentől kezdve az, hogy éljünk-e ezzel a 3 éves átlagolással, ezzel egy kiszámíthatóságot eredményeztethetünk, vagy a piaci helyzetet talán jobban leképező éppen aktuális árfolyammal számoljunk, hiszen nyilván ő abban az évben fogja értékesíteni a terményét, kivéve ha megfelelő magtárakkal rendelkezik, és még jó üzletet tud belőle csinálni. Most én ebben nem nagyon szeretnék okos lenni, ellenben vannak köztünk, akik hivatásszerűen mezőgazdászok, úgyhogy hadd kérdezzem meg Horváth Józsefet, hogy mit gondol erről.

Horváth József: Amit Osztályvezető-helyettes úr elmondott, hogy a Pénzügyi Osztály vezetője is azt támogatta volna, hogy ilyen több éves számolás legyen, ami okot és lehetőséget ad esetleges bizonyíthatósági kérdésekben. Ezt nyilván kellene tartania a Pénzügyi Osztálynak, vagy az Építéshatósági Osztálynak, aki ugye a kivetésüket lebonyolítja. Ésszerűbbnek tűnik, és a gyakorlat is bizonyít, hogy a környező gazdaságokban, hogy az adott évet veszik alapul. Tudom azt is, hogy az Önkormányzat több előző határozatát módosítani kell, és egy kicsit kényelmetlen a dolog, mert az eddigi gyakorlatot szögesen meg kell változtatni eredeztetve avval a februári számlakibocsátással, ami most azt feltételezi, hogy ezeket a számlákat szeptember 1-je után lehet kibocsátani, mivel az augusztusi tőzsdei árak alatt az augusztusi átlagár értendő. Még azt mondtam, hogy ez mindenképpen közelített a mostani gyakorlathoz, ami a mezőgazdasági üzemeknél általános gyakorlat. Én azt szűk körű beszélgetésen elmondtam, hogy bizonyos mértékig – és ezt ne vegye senki se sértésnek – látszik az, hogy a város fő profiljában nem mezőgazdasági tevékenységgel foglalkozik. Én azért kértem ezt a megbeszélést, hogy magát az Önkormányzatot, a Képviselő-testületet és a Hivatalt se érje támadás ebben az esetben, mert azért történtek ilyen dolgok. Ezt Osztályvezető úr alátámasztja, mert elrugaszkodottnak tűnik különösen a 2008. évi haszonbérleti szerződés, amelyben mondjuk már sok mindent nem tudunk tenni, mivel ez az előző évi döntések alapján került kivetésre. Mindenesetre én hangsúlyoztam, és most is

elmondom, hogy mindenképpen a Hivatal és a Képviselő-testület döntését tekintetem legfontosabb dolognak, hogy ez megtörténjen. Ezért én azt gondolom, amennyiben a Bizottság többi tagja is mérlegeli az általam elmondottakat, hogy az aktuális időszak lenne alkalmas, mert az a valós helyzetet követné, és könnyítene az adminisztráción is, amit itt az előbb Bagi úr is elmondott. Mindenesetre ez nagyon sarkalatos dolog. Nekem ezzel kapcsolatban van egy kérdésem, hogy 28 kilóra történt a felemelés, arról az érintettek mikor és hogy kaptak tájékoztatást, tudniillik birtokomban van néhány szerződés, amelyekben 22 kilóra szól az 5 éves szerződés. Szeretnék erről még tájékoztatást kapni.

Kiss Attila: Akkor egyszerűsíténék. Horváth úr azt mondja, hogy a II. határozati javaslat az, amelyik a szakmai szempontok szerint a legjobb.

Horváth József: A három év átlaga azért egy kiszámíthatóságot mutat – mert azt mindenki tudja, hogy a gabona ára mozog –, de nem volt általában véve ennyire gyakorlat, hogy negyedik évben 5-6 ezer forint, vagy 4,5 lett, vagy most meg 2500.

Kiss Attila: Az, hogy most változtatni kell az Önkormányzat eddigi döntésén, ez nem először fordul elő, szerintem a Testület presztízse kevésbé fontos, mint az, hogy jól működjön a dolog. Bagi László úrnak adom meg a szót.

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Horváth úr kérdésére válaszolva a haszonbérleti szerződések 5 évre kötötnek, csak 2009. szeptember 30-ig érvényesek, természetesen a 2004-2009 között kötött szerződések is csak 2009. szeptember 30-ig szólnak. Az akkori döntés 22 kg/AK búzaáron állapította meg a bérleti díjat. A szerződés 5. pontja foglalkozik az éves emelés lehetőségével. Azon területek, amelyek nem rendelkeznek aranykorona értékkel, inflációs emelésben részesülnek, a többi az előző évi búza augusztusi tőzsdei ára alapján számítandók. Az aktuális bérleti díj egy levél formájában kerül kiközlésre, ugyanis a bérlő tudomásul veszi, hogy évente a Képviselő-testület dönt a bérleti díj mértékéről. Ez jelenleg 28 kg/AK búza ár. A szerződésmódosítás hosszadalmas folyamat, hogy minden évben 5 éven keresztül ható szerződéseket módosítsunk, ez a kialakult gyakorlat. Viszont Horváth úrnak volt magával a szerződés tartalmával kapcsolatban is észrevétele, én ezt egyeztettem a Jogi Osztállyal, és próbáljuk még hétköznapiabbá, még inkább a gyakorlat irányába elvinni a szerződéses tartalmat. Most 2009. szeptember 30-ig nem szeretnénk ezt megtenni, mert száz-egynéhány bérlővel szemben kellene eljárni, viszont aki ebben az ügyben érintett, az 17 bérlő. Ott természetesen mindenkivel szemben a szerződésmódosítást meg fogjuk tenni.

Kiss Attila: Nekem volna még egy kérdésem, hogy mitől vándorolt 22-ről 28-ra, hiszen a bevételi kompenzációt azt tulajdonképpen a gabona árának a változása jelenti, ez gyakorlatilag kompenzálódik. Az, hogy hány kiló terem, az egy viszonylag konstans szám, amikor nagyon jó, akkor mit tudom én 75 mázsa, amikor meg nagyon rossz, akkor meg 40. Mi az, ami miatt ez így szépen vándorolt 22-ről 25-re, 25-ről 28-ra. Megjavultak a földjeink?

Bagi László: Így döntött a Testület.

Kiss Attila: Tehát nincsen ennek határozott oka.

Bagi László: A gyakorlat az volt amikor ezek az előterjesztések készültek, a korábbi évek során is, a falugazdászt felhívtuk, hogy milyen árban mozog, a körülöttünk lévő vagyongazdálkodó társaságokkal egyeztetünk, és a beérkezett tapasztalati értékeket próbáltuk megjeleníteni az előterjesztésben.

Kiss Attila: Értem. Van-e arra valami információnk, hogy a környező településeknél ezek mekkora limitek?

Bagi László: Én azt mondom, hogy ez a 28 kiló most 35-40 ezer forint körül van, bár annyi lehet, hogy nincs is, 25 és 35 ezer Ft közötti hektáronkénti bérleti díjat jelent az én ismereteim szerint. Ez elfogadható nagyságrendileg, Horváth úr?

Horváth József: Annyit még ehhez, hogy tulajdonképpen azért „húzó” ez a mostani földhaszonbérleti díj, mivel a Képviselő-testület úgy döntött, hogy a földtulajdon bérleti díjnál is az áfát ráteszi, és ez a környező bérlőhelyeken sehol nem gyakorlott. A Pénzügyi osztályvezető úr indokolta, hogy a Képviselő-testület hozott ilyen döntést bizonyos más okból, és emiatt bevezetésre került. Ezt én ma se tudom még elfogadni, mivel ez 20%-kal megemelte a földhaszonbérleti díjakat. Egy más dimenzió, hogy a lakásbérleti díjak is 20%-os áremelést kaptak, itt tárgyaltuk év elején, aztán utána ez visszavonásra került, és én nem tudom – jó tudom, hogy bevétel az Önkormányzatnak ez a 20% – de ha most alapjaiban nézzük meg a tavalyi évhez viszonyítva a földhaszonbérleti díjat, egy év alatt 70%-kal növekedett meg a bevétele az Önkormányzatnak, ebben benne van a 20% áfa is.

Bagi László: Igen, a személyes találkozáskor is Horváth úr felvetette ezt a kérdést. Azt hittem, hogy akkor ez nyugvópontra kerül, hisz nagyságrendileg a földhaszonbérletből származó bevétele a városnak olyan 5-6 millió Ft/év, míg más beruházások esetében (lásd: fürdőberuházás, kerékpárút, vagy az előkészítés alatt álló szennyvízberuházás) pedig milliárdokról beszélünk, és ott az áfa tartalom jelentős. Tehát az Önkormányzatnak nyilatkozni kell, hogy áfa visszaigénylő, áfa alanyként megjelenik-e vagy sem. Ez a pályázatok esetében is így értendő. Akkor Mislai úr is megválaszolta, hogy annak érdekében be kell jelenteni a haszonbérletet is áfa körbe, hogy vissza tudjunk igényelni egy 6 milliárdos szennyvízberuházásnál 1,2 milliárdot például. Nem az, hogy a bérlőnek az érdeke századrangú, vagy akárhanyad rangú, de más egyéb pénzügyi, költségvetési biztonsági és egyéb szempontból ezeket mérlegelni kell, és igenis tudomásul kell venni, hogy itt nagyobb pénzekről eshet el a város, hogyha ezt nem lépi meg.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Beruházásoknál a visszaigényelhetőség nagyon fontos.

Kiss Attila: A lakásoknál lehetett.

Bagi László: De a törvény erejénél fogva lehetett. Módosították az erre vonatkozó törvényt, az áfa-törvényt módosították, ez is elhangzott. A földbérlet ugyanebbe a körbe tartozik, vagyoni gazdálkodáshoz tartozó, ugyanúgy mint egy beruházás vagy felújítás, vagy karbantartás.

Kiss Attila: Értem, tehát ott nem alkalmazható az a módszer, ami a lakásnál, hanem az egy külön kiemelt központi törvényekkel és rendeletekkel szabályozott terület.

Bagi László: Így van.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Így van, igen, külön a lakástörvény, persze. Tehát nagyon fontos, hogy áfa-körbe tartozzon a beruházások és fejlesztések tekintetében, tényleg itt milliárdos nagyságrendről van szó.

Horváth József: Az 5 milliós árbevétel, ami jelentkezik a földhaszonbérletnél, azért eltörpül egy fürdőberuházás, vagy bármelyik más – mondjuk egy kerékpárút 150 milliójának az – áfa tartalmától.

Kiss Attila: Azt még nem tudjuk, mennyi a kerékpárút, mert mindig módosul.

Horváth József: Jó, csak mondtam egy számot. Mérlegelni kellett volna azt, hogy akkor a 25 kilóról nem 28-ra emelünk. Én tudom, hogy nyugvópontra került ez dolog a megbeszélésen, de azért át kellene ezt gondolnunk. Ha rossz döntést hozott akkor a Képviselő-testület, azért a földhaszonbérletet plusz 20% áfával, meg még emeléssel is sújtjuk? Nem azért, hogy sajnáltatni akarom őket, de elgondolkodtató dolog a nagyságrendjét tekintve, amit itt Jegyző Asszony is elmondott.

Kiss Attila: Jelzem, hogyha a földhaszonbérlet egyébként beruházásokban gondolkodtak az elmúlt időszakban, és mezőgazdasági gépet vásároltak, akkor ők is áfa visszaigénylő pozícióban vannak. Tehát a befizetett áfa az elszámoláskor megjelenik nekik a visszaigénylendő oldalon, és csak a kettő közötti különbséggel kell számoljanak. Nem sok olyan mezőgazdálkodót ismerek, aki az elmúlt időszakban ne vett volna igénybe mondjuk gépvásárlási támogatást, egyebet. Östermelőknél lehet ez másként, ahogyan én gondolom, de ott meg egészen mások a szabályozások is, meg az östermelők általában kisebb területeken dolgoznak, nem?

Horváth József: Itt csak a jelentősebb területet bérletnél van ez a jelentős, összességében nagy növekedés, amit az előbb elmondtam, 1 AK-ra 800 forint körül volt a földhaszonbérleti díj, ez most 1268 forintra emelkedett. Jó, ebben benne van az, hogy a búza ára 4500 forint, az azelőtti évben meg ez csak 2300 vagy 2400 volt.

Papp Róbert: Én nem is akartam belefolyni ebbe a beszélgetésbe, mert végül is így a végére körvonalazódott az Osztály részéről is, és az érdekképviselő részéről is, hogy tulajdonképpen azt a 20 % áfát, amivel most jelenleg a haszonbérleti díj meg van terhelve, azt a bérlet visszatérítik igényelni, és ezzel nem akartam lepasszolni a gazdákat, csak számszerűleg akartam nézni a dolgokat. Tulajdonképpen veszteség nem éri őket, csak terhelve vannak.

Kiss Attila: Azt gondolom, egyébként folytatva itt ezt a beszélgetést, illetve annak valamiféle lezárását eszközölve, hogy a jövő évben úgyis neki fogunk ugrani mezőgazdasági kérdéseknek. A 2009. szeptember elhangzott, mint kíváncsi vagyok, azt gondolom, hogy ahogy a lakáskonceptióhoz is kellett hozzávetőleg egy majdnem teljes év mire körvonalazódott, ha alaposan foglalkozni szeretnénk a mezőgazdasági kérdésekkel a városon belül, akkor ez is el fogja érni ezt a szeptembert, úgyhogy Osztályvezető úr nem kell, hogy aggódjon. Szerintem most egy konszolidált javaslat lehet ez a II. határozati javaslat, amit én elfogadásra javasolnék, és a jövő évben átrágjuk ezt a témát is, és legfeljebb majd a körvonalazódott állásfoglalásban már benne lesz az erre vonatkozó modell, és a környezeti hatásoknak megfelelő javaslatok a Bizottság részéről. Tehát azt gondolom, hogy most célszerű lenne a II. változatot támogatni. Úgy tűnik, hogy jelen pillanatban ez képezi a legpontosabban az aktuális helyzetet. Minden esetben sorrendben kell, hogy szavazásra bocsássam a határozati javaslatokat, és előtte még megkérdezném, hogy valakinek van-e még hozzászólása? Nem látok jelentkezőt, úgyhogy akkor kérdezném, hogy ki az, aki az I. határozati javaslatot támogatni tudja? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 6 ellenszavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

158/2008. (XII.10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási- és Lakásügyi Bizottsága a „*Haszonbérleti díjak gazdasági évre vonatkozó megállapításainak módosítása*” c. előterjesztés I. határozati javaslatát – a javaslat elfogadásához szükséges többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Kiss Attila: Akkor az I. határozati javaslatot elvetette a Bizottság. A II. határozati javaslatot aki támogatni tudja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

159/2008. (XII.10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási- és Lakásügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Az 534/2008. (XI. 28.) Kt. sz. határozatát a következőképpen módosítja:
A külterületi ingatlanok (szántó, erdő, köztes, stb.) és belterületi szántók bérleti díja 28 kg/AK étkezési búza a mindenkor aktuális év augusztusi tőzsdei árával számolt forintösszeg.
2. Az érintett haszonbérlettel kötött haszonbérleti szerződés szükség szerinti, értelemszerű módosítását rendeli el. A szerződés módosítást a 2008-2009. gazdasági évre vonatkozóan kell elkészíteni.
3. Az eredeti határozat változtatással nem érintett rendelkezései érvényben maradnak.

Felelős: Bagi László osztályvezető-helyettes

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen”

Felelős: Kiss Attila a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Egyebek

Kiss Attila: Papp Róbert úr tessék parancsolni.

Papp Róbert: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Képviselőtársammal már tegnapi nap folyamán találkoztunk, és neki már jeleztem észrevételemet. A Hegedűs István utcai lakótelep egyik lakásának átadás-átvételét szeretném jelezni. Jankóné telefonál-e?

Bagi László: Nem.

Papp Róbert: Nem, a kazán ügyében. Idevágó egyébként, a következő történt. Gyönyörűen rendbe tették a lakást, gyönyörűen kifestették.

Kiss Attila: A lakók akik leadták?

Papp Róbert: Így van, hiszen a szerződésben az szerepel, hogy az eredeti állapot szerint kell leadni a lakást. Rendben volt, nagyon szépen ki lett festve. Két hiba-észrevételt jeleztek akkor a lakók. Az egyik az volt – nagyon fontos, hogy én ezt elmondjam –, hogy a felső szegőlécnek az a pici peremrésze, az nincsen lemázolva, ez volt egyik, meg az egyik kilincs lötyögött egy kicsit. Hogy miért szerettem volna ezt elmondani. Ebből az észrevételből, ebből az egészből következőleg a decemberi hónapban sikerült csak a Városüzemeltetési Zrt-nek átvennie, ergo minimum fél havi díjat meg kellett fizetnie a lakónak, aki már egyébként nem lakik benne. Ha kronológiailag nézem a dolgot, novemberben jelentették be, hogy a lakást leadják, de a Városüzemeltetési Zrt. nem tudott kimenni a helyszínre átvinni a lakást 30-ával bezárólag, csak december hónapban. Akkor a Városüzemeltetési Zrt. jelezte, hogy a lakónak ezért nem kell fizetnie, mert a Városüzemeltetési Zrt. hibájából nem tudtak kimenni, de most hogy kimentek és találták ezeket a „hibákat”, most már természetesen helyre fogja állítani a lakó, de fél, hogy a díjat meg ki kell fizetnie. Tennék egy megjegyzést hozzá. A szociális bérlakások azért általában, és ez az ideakép, szerintem nem baj, hogyha megmarad. Azért készülnek, azért kapják meg 5 évre, illetve van hosszabbítási lehetőség, hogy szociális helyzetüket könnyítsünk, próbáljuk meg elősegíteni azt, hogy a későbbiekben ingatlant tudjanak vásárolni, és teljesen függetlenül mindenkitől saját életüket tudják élni. Ez egy újabb jó példa volt arra, hiszen ezek a lakók, akik onnan kiköltöztek, azért sikerült kiköltözniük, mert sikerült venniük házat. Egyébként több ilyen példánk van, csak keveset beszélünk róla, és aztán keletkezik egy ilyen hiba, nem beszélve a kazánról, amiben egyébként teljesen zöld út van, meg rendben van, hogy hogyan fog lebonyolódni ez a dolog. És itt van a visszaigazolás, ugyanis ez a tegnapi nap folyamán volt. Én arra kértem a lakókat, hogy amikor az átadás-átvétel történik, és valami baj lenne a kazánnal, akkor engem hívjanak fel, hogy tudjak beszélni az átvevővel. Természetesen Jankóné volt kint, hiszen az ő területéhez tartoznak a bérlakások, és akkor sikerült beszélni, ami egy rendben lévő megbeszélés volt. Jelezte nekem, hogy a kazán kérdésben a szolgálati utat be kell járni, és akkor valami megrendelőt kell írnia az Osztálynak, de akkor ezek szerint nem sikerült még neki idáig eljutnia. Nagyjából ennyit szerettem volna elmondani. Én látom a tekinteteken, hogy azért az egy érdekes helyzet, hogy mibe kötünk bele, miből csinálunk elefántot.

Kiss Attila: Ha jól értem, akkor alapvetően egy lakással kapcsolatban két ügyről beszélünk. Van egy kazános ügy, ami velünk kapcsolatos probléma, és van egy nem megfelelőnek minősített lakás-visszaadási ügy, ami egy darab lötyögő kilincs, és egy darab 5 centi szélesen le nem festett szegőlécről szól. Ezt a másodikat elképesztőnek tartom, és méltánytalannak. És emiatt plusz költség terhelte a bérlőt? Egy félhavi?

Papp Róbert: Most úgy néz ki, mivel ezt a munkát megcsinálja teljesen, teljesen mindegy hogy most 20 perc, vagy több idő, körülbelül 20 perc alatt meg fogja oldani, és meg is fogja csinálni. Utána újabb időpontot kell kérnie, hogy mikor tudnak kijönni, és amikor az az átvétel megtörténik, ott van vége. Na most ott van egy időszak, decemberben eltelik most akárhány nap, és az egész havi díjból részarányosan ezeket a napokat ki kell fizetni.

Kiss Attila: Erről jegyzőkönyv van, hogy ennyi hibát találtak, és emiatt nem vették át?

Papp Róbert: Hát biztos, hogy csináltak, kell csinálni egy átadást.

Rucz József: Én ezért javasoltam nagyon sokszor, hogy egyszer meg kellene néznünk, hogy mégis mi történik, ki kellene mennünk megnézni.

Kiss Attila: Minden egyes lakásvisszavételkor?

Rucz József: Nem, szűrőpróbaszerűen, valójában hogy s mint történik. Én nem tudom, és erre kíváncsi volnék.

Kiss Attila: Értem a kérést, és fogunk rá keríteni sort, csak én meg azt gondolom ezzel szemben, hogy hadd ne a Bizottságnak a dolga legyen, hogy ilyen ügyekkel foglalkozzon.

Rucz József: Nem, félreértesz.

Kiss Attila: De azt viszont én majd szeretném kérni, hogy ez a bizonyos átvételi jegyzőkönyv jöjjön már el a Bizottságig.

Rucz József: Én nem azt szeretném, hogy most nekünk minden egyes esetben ki kelljen menni, hanem csak azt, hogy lássunk már tisztán, lehet, hogy más mindenki tudja, de én nem laktam még ilyen lakásban, én kíváncsi volnék rá, hogy hogy is néz ez ki. Elég sok problémát hallottam róla, hogy itt penészes, ott penészes, amott beázik, én szeretném megnézni. Hogyha nekem erre lehetőségem van, nem kell a Bizottságnak eljönni, én megnézem, nagyon kíváncsi vagyok rá.

Papp Róbert: Képviselőtársamnak a felvetésére jelezném, hogy egyszer voltam már olyan helyzetben, hogy lakásleadás volt, és ismertem őket, elmentem, megnéztem a lakást. Ott is volt észrevétel – de akkor nyilván valami nem is volt rendben, de azt kijavították – tehát láttam, hogy áll helyre menetében, de érdekesnek találom a felvetését a Képviselőtársamnak.

Kiss Attila: Talán várjuk meg vele a jó időt. Napirendre fogjuk ezt tűzni. Osztályvezető-helyettes úr, parancsoljon.

Bagi László: Nagyon röviden csak annyit megjegyzést tennék, hogy furcsállom ezt az eljárást, hisz a gyakorlat általában az, hogy a lakásokat úgy hagyják ott, ahogy hagyják, és ebből jelentős költsége származik az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak, üzemeltetőnek. Utána fogok nézni mindenféleképpen ennek az eljárásnak. Illetve amit Képviselő úr említett, az átadás-átvételi jegyzőkönyvből Elnök úrnak egy példányt a Bizottság elé be fogunk mutatni. A kazán-ügyben pedig most azonnal el fogjuk látni, hogy azt soron kívül oldják meg.

Kiss Attila: Van-e ezzel kapcsolatban valamiféle előterjesztés, határozati javaslat?

Papp Róbert: Igazából különösebben nem lett volna, én egy informális tájékoztatást szerettem volna adni a bizottsági tagoknak, hogy van ilyen helyzet is. Akkor, amikor egy koncepció keretén keresztül – majd jön nyilván az állapotfelmérés – mélységében belemegyünk, és komoly, fontos döntéseket kell meghozni, akkor tulajdonképpen van egy olyan társadalmi üzenetünk kifelé, hogy jó hogy itt laktál, de majd még ezeket csináld meg. Jól akarunk dolgozni, jól is dolgozunk, de közben a rendszeren belül meg úgy érzem, hogy történnek ilyen igazságtalanságok.

Kiss Attila: Esetleg azzal a javaslattal élnék, hogy nézzenek utána, Osztályvezető Asszony legyen szíves, hogy valamiféle méltányosságból ne kelljen már nekik most emiatt az apróság miatt fizetni, ne hárítsuk már rájuk.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ha nem az ő hibájuk?

Kiss Attila: Biztos az ő hibájuk, hogy két méternyi szegőléc, meg egy kilincs nem lett megszerelve, de ez mondjuk nagyságrendileg egy fél órás munka. Aki átvette, az mondhatta volna azt, hogy oké átveszem, és a megjegyzési rovatba beírom, hogy hiánypótlásként ezt meg ezt meg kell még csinálni. Ennek ez lenne szerintem egy emberséges, normális megoldása. Tehát ha emiatt plusz bérleti díjat próbálnak a lakóinkra terelni, akkor keressük meg a lehetőségét annak, hogy ez ne forduljon elő, ez tényleg elég ciki.

Plesóczki Ágnes: Utánanéznünk. Két dologban szeretném tájékoztatni a Tisztelt Bizottságot. Az egyik a Kakasszék tanya 2.-vel összefüggésben: holnap délre elkészül ez az ingatlan, tehát a szükséges munkálatok elvégzésre kerülnek Bagi úr tájékoztatása szerint. Az ügyféllel mi megbeszéltünk időpontot a tegnapi napra, amikor megtekintheti, nem tekintette meg. A mai napon kellett volna keressen minket, hogy mikor tudná megtekinteni, ez ideig nem keresett, úgyhogy Németh Anikó kolleganőm felhívta őt, és azt mondták, hogy köszönik szépen, más úton megoldották a lakásigényüket, és nekik nem kell semmiféle önkormányzati lakás. Ez szóban hangzott el, a holnapi nap folyamán be fognak jönni, és írásba fogják adni. Ez a végkifejlete egyelőre ennek a dolognak, de amíg nincs írásban, addig mi ezt a lakást ott fogjuk ajánlani nekik, ami tényleg most már kifestve, elkészítve, minden szempontból szerintünk beköltözhető állapotba került. Erről ennyit szerettem volna.

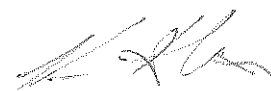
Kiss Attila: Ennek mennyi lett a költsége végül nagyságrendileg?

Bagi László: Százezer, de nincs annyi szerintem, egy tisztasági festés volt. Nagyon normális volt az előző bérlő, a fürdőszoba tökéletesen rendben van.

Plesóczki Ágnes: Úgyhogy az egyedüli nyertese ennek Kosztáné, akinek a cserekérelme így teljesült. A másik pedig, amivel még tartoztunk az üres lakások visszajelentésével kapcsolatosan. Aljegyző úrral, illetve Bagi úrral is folytattunk ebben egyeztetéseket, az az elképzelésünk erről - ami itt is elhangzott -, az üres lakásokat jelentik vissza az Általános Igazgatási Osztály felé, illetve bármilyen felújításra szoruló lakást, vagy ahol munkálatokat kell végezni, azt pedig csak a Városfejlesztési Osztályra. Így biztos, hogy nem fog keveredni, illetve hogyha ott befejeződnek a munkálatok, akkor a Városüzemeltetési Zrt. küld egy jelentést ismét felénk, és akkor tényleg ami már hozzánk érkezik és csak azok a lakások – mint ahogy a korábbi gyakorlat volt – kipályáztathatók. Eddig is így ment, így működött.

Kiss Attila: Köszönöm szépen. Van-e még „Egyebek” napirendi pontban valakinek hozzászólása? Nincsen, akkor határozati javaslat nem volt, tehát akkor nincs is miről szavazzunk. A nyilvános ülést bezárom, zárt ülés keretében folytatjuk.

K.m.f.



Kiss Attila
a Bizottság elnöke