

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal II. emeleti 22. sz. tanácskozó termében 2009. december 15-én (kedden) 14⁰⁰ órakor megtartott *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság nyilvános* üléséről.

Jelen vannak:	Kiss Attila	a Bizottság elnöke
	Rucz József	bizottsági tag
	Papp Róbert	bizottsági tag
	Horváth József	bizottsági tag
	Kiss János	bizottsági tag
	Kocsondi S. Dániel	bizottsági tag

Igazoltan távol maradt:	Lövei Ferenc	bizottsági tag
--------------------------------	--------------	----------------

Szakértőként megjelent:	Plesóczki Ágnes	osztályvezető
	Zsarnai Anita	csoportvezető
	Dr. Mislai Judit	csoportvezető

Kiss Attila: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság 6 fővel határozatképes, Lövei Ferenc bizottsági tagtársunk jelezte, hogy nem tud jelen lenni.

A nyilvános ülés napirendje:

- 1.) Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 2.) Lakáspályázati kiírás
Előadó: Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 3.) Bérlakások értékesítésére (Dr. László E. ltp. 7/C. 4/17., Könd u. 34/8., Huba u. 18. IV/1.) vonatkozó 273/2009. (VI. 25.) K.t.sz. határozat hatályon kívül helyezése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 4.) Orosháza, Szabadság tér 1. III/11. sz. bérlakás kijelölése értékesítésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 5.) Egyebek

Aki elfogadja a napirendi tárgysorozatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

143/2009. (XII. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága elfogadta a 2009. december 15-i **nyilvános** bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló önkormányzati rendelet módosítása

Kiss Attila: Két alappillére van ennek az előterjesztésnek, gondolom mindenki olvasta. Az első alap az, ami minden évben szokott lenni, ez a bizonyos lakbérérmelési ráta, hogy ez mennyi is tulajdonképpen. A második – és én ezt kiemelném, és megköszönném, hogy ez elkészült, és tényleg őszintén örülök – hogy belekerültek ezek a módosítások a lakástörvényünkbe, hogyha olvastátok az előterjesztést, akkor látható belőle, hogy azok a plusz dolgok kerültek bele, amik a bérléssel kapcsolatos visszaéléseket igyekeznek visszaszorítani. Tehát egy kiterjedtebb, nagyobb áttekintés szükséges most már ahhoz, hogy valaki érvényesen pályázni tudjon, és hát utána a harmadik oldaltól természetesen ennek a jogszabály szerinti citálása érkezik, illetve gondolom, hogy mindenki megnézte, hogy ilyen formában módosultak a hozzá tartozó pályázati űrlapok is. Innentől kezdve szeretném megkérdezni Osztályvezető Asszonyt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

Plesóczki Ágnes: Igen, köszönöm szépen Elnök úr. Igyekeztünk betartani ezt a december 31-i határidőt, sőt azt kell mondanom, hogy igazából egy viszonylag hosszabb küzdelem után, de a Földhivatallal közösen jutottunk erre az eredményre. Mi készítettük el ezt az űrlapot, amit ők elfogadhatónak találtak, és így tudtuk áthidalni ezt a jogi gátat gyakorlatilag, hogy beszerezzük ezeket az adatokat a Földhivataltól, és arra is volt így időnk, hogy mielőtt ezt rendelet szintjére emeli a testület, ez kipróbálást nyerjen. Tehát ezt az adatlapot mi már kiadtuk mellékleteként a pályázatoknak, kértük az ügyfeleket erre az adatszolgáltatásra. Természetesen ezt kérés jelleggel, semmiféle kötelező erő ehhez eddig nem fűződhetett, de azt is örömmel tapasztaltuk, hogy ettől függetlenül igencsak nagy volt a pályázók részéről az együttműködés. Nagyon-nagyon elvétve fordult az elő, hogy éppen egy hároméves kisgyerekekre vonatkozóan nem hozták vissza, tehát már eddig is visszahozogatták ezt az ügyfelek, tehát tájékozódni tudtunk ebben az utolsó pár hónapban is. Úgy gondoltuk, ha ez meg tud maradni ebben a rendszerben, akkor ez jól fog működni, így korrekt adatokhoz tudunk hozzájutni. A későbbiekben tervezzük még ennek a lakásrendeletnek további pontosítását is, ami ezt a részét is, tehát a vagyonvizsgálat részét is érinteni fogja a rendeletnek, ez egy nagyon nagy lélegzetű dolog lesz. Hosszabb ideje gyűjtögetjük, írjuk azokat az információkat, kéréseket, javaslatokat az Önök részéről is, ami esetleg problémaként merül fel, amit lehet jobbitani, de természetesen ez ennek nem lehetett része. Ami a legsürgetőbb volt az az volt, hogy ez belekerüljön, és gyakorlatilag jövő évtől ez már a pályázat érvényességi feltétele, ami szerintem egy jó dolog lesz. A másik a lakberek módosítása. Erről szintén december 31-ig kell a testületnek döntenie, és ezeket a lakberek majd február 20-ig kell kiköszölni a bérlők felé. Ez a 6,1 %-os infláció, ez nem egy nagyon markáns változás a lakberekben. Gyakorlatilag szociális lakberek miatt ez majd fokozatokat figyelembe véve átlagosan olyan 12 Ft/m² növekedést jelent. Például egy összkomfortos

lakásnál 14 Ft/m²-re emelkedett a lakbér. Mondok egy példát is esetleg. Egy 55 m²-es összkomfortos lakásnál eddig fizettek 12.650 forintot, most pedig 13.420 forintot. Tehát én úgy gondolom, hogy szociális bérlakásokról lévén szó, ez egy nagyon lojális és elfogadható mértékű emelés. Természetesen a közérdekű bérleti díjak, mivel magasabbak voltak eddig is, ott egy picit magasabb az emelés, mivel másfélszeres volt a bérleti díj, nyilván az emelés is másfélszeres, ott pedig 90 Ft/m²-be jön ki átlagra. Tehát ott egy 55 m²-es összkomfortos lakásra eddig fizettek 19.000 forintot, most meg nem egészen 20.200 forintot. Gyakorlatilag ennyit jelent ez a lakbér módosítás.

Kiss Attila: Köszönöm. Nekem volna egy kérdésem. Ez a 6,1 %, ez KSH adat? Mert én mintha kevesebbre emlékeznék.

Plesóczki Ágnes: Ez a 2008 évi hivatalos infláció, átlagos.

Kiss Attila: Jó, nem emlékszem. Nem tartom én sem irracionálisnak ahhoz képest, hogy voltak itt korábbi időszakokban jóval nagyobb emelések is. Ez a 6,1 %, ez akár elfogadható is. Kérdezném a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata? Papp Róbert úr tessék parancsolni.

Papp Róbert: Tisztelt Bizottság. Megismertük az önkormányzati rendelet-módosítás tervezetét, amely lényegében két elemet tartalmaz, az egyik a lakbéremelésre vonatkozik, a másik az ingatlan-nyilvántartás. Nyilván való, hogy az ingatlan-nyilvántartást már elég régóta kértük, hogy ez jöjjön össze, most nem tűnt olyan bonyolultnak, hogy ilyen sok idő kelljen hogy megszülessen, de a lényeg a lényeg, hogy megvan.

Kiss Attila: Mi adtunk december 31-ei határidőt.

Papp Róbert: Igen, erre nem emlékeztem, akkor meg benne vagyunk az időben. Ami a lakbéremelést illeti, én azt gondolom, hogy megvan a lehetőségünk arra, hogy a korábbi évek gyakorlatától eltérően cselekedjünk ebben az évben figyelembe véve, hogy elég komolyan benne vagyunk a gazdasági válságban. Én azt gondolom, hogy a szociális bérlakásban élőknek a lakbéremelést el lehetne törölni a következő évre vonatkozóan. Egyszerűen arról van szó, hogy kényszerünk nincsen, hogy emeljünk, tehát gyakorlatilag az a különbözet, azt a 6,1 %-ot hogyha megnézem, éves szinten nem egy olyan összeg, amit egyébként nem tudnánk kigazdálkodni. Azt gondolom, hogy meg tudnánk oldani azt úgy is, hogy nem emelünk, csak és kizárólag a szociális bérlakásban élőknek egyáltalán nem hajtunk végre lakbéremelést. Úgyhogy a javaslatom az, hogy a rendelet-tervezetből kerüljön ki a módosítás a lakbéremeléssel kapcsolatban, és akkor számunkra elfogadható a rendelet-tervezet.

Kiss Attila: Köszönöm szépen. Nem támogatom ezt a javaslatot. Azt gondolom, hogy példát kell vennünk Magyarország Kormányáról, aki ezzel kapcsolatban, és azt gondolom, hogy teljes joggal várja el egyébként, hogy mindenki próbáljon meg a maga lehetőségeivel hozzájárulni ahhoz, hogy egyenesbe állítsuk az ország költségvetését tekintettel arra, hogy itt tulajdonképpen nem nagy összegről van szó. Úgy gondolom, hogy ezt a fajta gondolkodási struktúrát itt helyben is adoptálhatjuk, tehát követjük ennek az országnak a vezetését, és akkor én azt javaslom, hogy maradjon így ez a határozati javaslat. Tessék parancsolni Osztályvezető Asszony.

Plesóczki Ágnes: Köszönöm Elnök úr. Én csak kérdezni szerettem volna, hogy akkor csak a szociális, vagy a közérdekű is.

Papp Róbert: Csak a szociális bérlakásokra vonatkozóan.

Plesóczki Ágnes: Köszönöm, csak annyit szerettem volna.

Kocsondi S. Dániel: Mivel valóban összezszerűen, valóban nem releváns egyébként, vagy nem nagy összegű így bevétel tekintetében sem, ami ezzel az emeléssel történne, viszont szimbolikus lenne talán, és ezért támogatom Papp Róbert javaslatát, hogy ez évben akkor a korábbi gyakorlattal szemben ne legyen emelés a szociális bérlakások esetében.

Kiss Attila: Én továbbra is vitatkoznék veletek. Azt nem értem, hogy miért van az, hogy az önkormányzatoktól azt várják, hogy segítsenek, miközben az, aki ezt generálja, az egyfelől följebbi fórumon pedig az önkormányzatokat is megszorítja. Tehát tekintettel arra, hogy valóban nem egy nagy összegről van szó, ez sem a városnak nem nagy, sem azoknak, akik kifizetik, nem nagy. Próbáljunk már meg akkor valamiféle egységes gondolkodásmódban megoldásokat találni. Hogyha fájni fog a reform és tudjuk, hogy fáj, de azt is tudjuk, hogy ezt az áldozatot meg kell hozni azért, hogy az ország rendbe legyen, akkor ne játszunk kettős játékot, és országos szinten ne hirdessünk meg ilyen programot, hogyha utána a lentebb fórumokon pedig ezzel szemben politizálunk. Tehát ne csináljunk politikai ügyet ebből a kérdésből, hanem azt gondolom, vagy akkor kövessünk egyfajta irányvonalat, és ha ez az irányvonal valóban megoldást jelent a problémákra, akkor ragaszkodjunk is ehhez. Öszintén szólva - elnézést kérek, én nem szoktam ilyet mondani, de - álságosnak tartom ezt a módosító javaslatot egészen egyszerűen azért, mert nem értem, hogy hogyan fér meg egy itteni ilyen kezdeményezés egy ottani amolyan cselekedettel. Rucz József úr kért szót, tessék.

Rucz József: Én is úgy gondolom, hogy ez a 6,1 %-os infláció ez nem sok, mert megértem, hogyha 9 vagy esetleg 10 volna, hogy az ellen fölszólalnak. Hogyha a kormány is lefele nyomja ezeket a dolgokat az embereknek a torkán, akkor én úgy vélem, hogy ez a 6,1 %, ez nem egy nagy összeg az infláció tekintetében. Nem nagyon szoktam itt politizálni, mert még a kampány ideje nincs itt. Az a baj, hogy ezeket a dolgokat bele vesszük a kampányba, és nem azt nézzük, hogy mit rónak ránk a főntiek. Tehát én úgy gondolom, hogy amit ránk rónak, azt nekünk itt kötelességünk betartani, mert ténylegesen ha ez egy KSH adat, akkor itt nem lehet azt mondani, hogy: hát most ebbe politikai dolgot belevonok, és úgy gondoltam, hogy ezt ne lépjük meg.

Tehát én is úgy gondolom, hogy ez nem volna helyes, való. Utána azt mondjuk mindig, hogy ezt pénzt az önkormányzat ki tudja gazdálkodni, de kérdezem én, hogy az önkormányzatnak tudjuk-e, hogy mennyit fognak leutalni, tudjuk-e, hogy mennyi lesz a pénz. Lehet, hogy az önkormányzatnak lesznek egy olyan körei meg tevékenysége is, hogy majd ténylegesen, akik majd nagyon rá fognak szorulni, azokat kell majd annyira segíteni, hogy hát átéljék ezt a nagyon nehéz helyzetet, amibe ugye most az ország van. Tehát én úgy gondolom, hogy ennek nem kellene semmiféle olyan politikai vetületre tölteni, tehát én ezt reálisnak tartom, és én nem támogatom a határozati javaslatot.

Kiss János: Tisztelt Bizottsági tagok, Tisztelt Önkormányzati Képviselők! Én azt javaslom, hogy ne játsszuk ezt a három majmot, hogy „nem látok, nem hallok, nem beszélek”, és ne keverjük ebbe a politikai dolgokat. Kérem szépen mindenki tisztában van vele, hogy négyféle lakástípussal gazdálkodik az önkormányzat. Van a szociális rászorultság alapján, van a lakáselőtakarékos, van a közérdekű bérlőkijelölés, és van a szabad piaci értékesítő kijelölés. Kérem szépen, közérdekű bérlőkijelölés. Ki kap, aki nem 70.000 forintot keres három műszakban. Most is majd lesz egy közérdekű bérlőkijelölésünk. Aki lakástakarékos, igenis

elmondja a dolgokat, aki szociálisan kapja igenis minden fillér számít. Nem akarom Önöket azzal untatni, hogy adjuk össze ezt a sok kicsit. Én összeadtam az első tíz hónapra, mert nem látszik, és nem vagyok gazdasági szakember a saját háztartásomban, átlagba egy hónapban ebben az évben 7.900 forinttal fizetek többet mint tavaly, ebben benne van gáz, víz, villany, újság – hogy minimálisan tájékozott legyek –, tehát a sok kicsi így rakódik össze. Természetesen, aki a piaci alapút bérlő, az is valószínű tehetősebb, ugye, mert ki tudja fizetni az 540 Ft/m²-t, vagy nem tudom mennyit, abba se játszunk azt, hogy nem halljuk. A közérdekű bérlőkijelölés elsősorban a tehetősebbeknek megy. Mondjuk ki, mondjuk ki egyszer s mindenkorra, és végleg, kivéve azt a pár sportolót, meg olyan embert, akinek valami oknál fogva kevesebb, de itt újból fölteszem a kérdést, hogy rengeteg olyat meg érvénytelenítünk, akinél az egy főre eső átlagkereset nem éri el azt a minimumot, ahol még látjuk biztosítva, hogy egyáltalán a rezsit ki tudja fizetni. Én se támogatom azt, hogy a szociális alapon kiadott lakásoknak a bérét emeljük, mert akik ilyen lakásban laknak annak az utolsó fillér is – igenis – számít, és szerintem ez nem politikai kérdés, ez tisztán anyagi kérdés. Úgyhogy én azt javaslom, amit előttem is megfogalmaztak, azzal egyetértek, hogy emeljük a közérdekűt, emeljük a szabadpiacit, de ne emeljük a szociális alapon, és a lakáselőtakarékossági alapon kiutalt lakások lakbérét. A többi mindennel egyetértek, egyébként borítékolhatjuk a lépést, és szerintem ne is pazaroljuk rá az időt, úgy is át fog menni, az eredeti javaslat, úgy ahogy van, tehát itt mi megválthatjuk a világot.

Kiss Attila: Osztályvezető Asszonyt kérem egy mondat erejéig erősítsen meg. A közérdekű bérlőkijelöléssel élők esetében a piaci alapú bért fizetik ugye?

Plesóczki Ágnes: Nem. A közérdekű bérlőkijelöléssel rendelkezők lakbére az a szociálistól 50 %-kal van eltérítve.

Kiss Attila: Pluszba?

Plesóczki Ágnes: Igen, tehát ahol fizet a szociális bérlő 230 Ft-ot négyzetméterenként, ott az összkomfortos lakásra a közérdekű bérlő 345 Ft-ot fizet. A piaci 545 Ft/m².

Kiss Attila: Tehát akkor ez ilyen fele, háromnegyede és egész, gyakorlatilag, ha jól értem.

Kiss János: És még csak egyetlenegy mondat. Azt is megkockáztatom, hogy a közérdekű bérlőkijelöléssel adott lakások zömét nem is a benne lakó fizeti, hanem az őt alkalmazott cég, sportegyesület vagy egyéb.

Kiss Attila: Jó, akkor ezzel kapcsolatban majd érdemes lesz egy következő bizottsági ülés alkalmával elgondolkozni. Papp Róbert úr kért szót.

Papp Róbert: Örülök neki, ha egy ilyen, már azt gondolom, hogy építő jellegű vita lesz belőle, aztán mindenféle országos ügyek is keveredtek bele. Egy pillanatra úgy éreztem, hogy most itt föl lesz dobva nekem a labda, de hát azt kell, hogy mondjam, hogy a vállam alatt gurult el valahol, a lényeg a lényeg, hogy szerintem a kollegák megfogalmazták mindazt, amit én ezzel mondani szerettem volna. Nagyon egyszerű, nyilvánvalóan számszaki dolgok vannak ebben az egészben, maradjon a zsebébe annak, aki benne lakik a szociális bérlakásban, hát az, amit nem emelünk, nyilván annyival több. Egyébként, ami a lakáselőtakarékosságra vonatkozik, ha azt mondom, hogy 1.000 Ft-tal nőne csak, mondjuk a 6,1 % ennyi lenne, és ugye azt mondja, hogy 5.000 Ft-ot tesz félre, akkor abból egy ezres megvan, ez ami a politika, erről lehet beszélni ebben a bizottságban is. Tehát egyébként meg nyilván országos politikát,

aki idehoz ehhez az asztalhoz az meg szerintem nem Orosházát képviseli, hanem valami egészen más ügyet.

Kiss Attila: Szerintem ez így nem állja meg a helyét tekintettel arra, hogy az országos helyi, és aztán a személyes folyamatok sem függetleníthetők egymástól, hiszen ha másként nem, hát adó formájában mindenféleképpen közvetlen kapcsolódunk a nagy politikához is. Egészen egyszerűen azt nem értem, és én erre szeretném egyszer választ kapni, hogy hogyan lehet az, hogy országos szinten elvárjuk az állampolgároktól a helytállást, aztán utána meg helyben gyakorlatilag ezzel szemben beszélünk és cselekszünk. Számomra elfogadható ez, csak akkor ez jelenjen meg minden platformon, ugyanis egészen egyszerűen, és engem azért bosszant föl egy ilyen módosító indítvány, mert azt látom, hogy az egyik oldalon egyébként felelősségteljesen meghozunk bizonyos szigorító intézkedéseket, és próbáljuk racionalizálni a dolgokat, a másik oldalon pedig, ahol már ennek nincsen tétje, ott pedig egészen egyszerűen hirtelen megugrik a szociális érzékenységünk. Tehát egészen egyszerűen csak annyit kellene, hogy el kellene már dönteni, hogy akkor mit akarunk. Én egyébként azt gondolom, hogy ez a 6,1 %, meg az a havi 100-200 forint, az nem fog osztani szorozni, viszont ha itt kivételt teszünk, akkor utána joggal fogják követelni a másik helyen lévő kivételt, meg a harmadikat, meg a negyediket, meg az ötödiket, és aztán egyszer csak tényleg ott fogunk tartani, hogy tulajdonképpen akkor most már vizsgáljuk fölül a haszonbérleti díjait a földeknek, aztán vizsgáljuk majd fölül, hogy a vállalkozókat azzal tudjuk helyzetbe hozni, hogyha piaci alapon bérbe vett üzleti ingatlanoknak az árát leviszjük egyharmadával vagy nem növelünk, vagy akármit csinálunk. Tehát uraim, végeláthatatlan ördögi kört indítunk el. Azt én is értettem volna, hogyha az inflációt meghaladó mértékű emelés ellen bárki szót emel, én magam is megtettem volna. De az inflációval való emelés, az uraim, nem emelés, az egészen egyszerűen csak egy szinten-tartás. És nem is értem azt, hogy hogyan lehetséges az, hogy „a” helyen „a” hangzik el, „b” helyen meg „b” hangzik el. Azt gondolom, hogy pont én vagyok az, akit egyébként az országos politika egyre kevésbé érdekel, erről a sajtóban tájékozódhattak, viszont azt is gondolom, hogy jó lenne már akkor ha feketét mondunk feketének lenni, ha meg fehérét mondunk fehérnek lenni, és végre eldönteni, hogy mit szeretnénk. Továbbra sem támogatom, hogy vegyük ki ezt a javaslatot belőle. Tessék parancsolni Papp Róbert úr.

Papp Róbert: Köszönöm szépen Elnök úr. Hát nem érti, én ezzel nem tudok mit kezdeni, ezt nyilván magának kell majd valahogy feldolgoznia. Egy biztos, hogy mi ettől függetlenül feketét mondunk akkor, amikor feketére is gondolunk. Az, hogy a kettő között az összefüggést nem látja meg, az nyilván azért van, mert ami a kormányzati cselekvést illeti, egy különálló rendszerben gondolkodik, ugye a Magyar Köztársaság közigazgatási területeire vonatkozó, illetve ami a helyben van önkormányzatok, hogy saját hatáskörön belül megint meg lehet fogalmazni másképp ezt a dolgot. Ez nyilván szándékos akarat kérdés, hogy ki akarja úgy gondolni. Tehát össze lehet rakni egymás mellé a dolgokat, én ebben nem szeretnék előadást tartani, de egy másik alkalommal, amikor lesz kötetlen beszélgetés, nagyon szívesen elmagyarázom. Köszönöm.

Kiss Attila: Én is köszönöm. Akkor már csak egy kérdésre kérem, hogy Képviselő úr válaszoljon. Hogyan tudja külön egységként kezelni a magyar államot, és azt az önkormányzatot, amelyiket a magyar állam finanszíroz egyre kevésbé. Erről legyen szíves egy racionális választ adni nekem. Hogyan tudja függetleníteni a kisebb vagy nagyobb közigazgatási egységeket, alkalmasint egy kórházat, amelyik Orosháza tulajdonában van valójában, ellenben a pénzt egy központilag az állam által behajtott rendszeren, az APEH-on keresztül összegyűjtött pénzt, a központi büdzsé áramoltatja keresztül a városon. Nem is értem, hogy hogyan lehet azt állítani, hogy ez két különböző dolog.

Papp Róbert: Rendben van, meg is lehet válaszolni, ez nem nagy ördögösség, hiszen csak a szociális bérlakásokra vonatkozóan adok választ, és csak a szociális bérlakásokkal kapcsolatos kérdésben jelentettem ki azt, amit kijelentettem. Az önkormányzati költségvetésben lévő struktúraátalakítás, illetve forráselvonás, amit a magyar kormány elnöke végrehajt, az az önkormányzatok számára igen is vállalható. Azt kéri a magyar kormány minden önkormányzattól, hogy helyben hajtson végre struktúraátalakítást, és még egyszer mondom, azt kéri, hogy minél hatékonyabban tudjuk kezelni a gazdasági válság által okozott problémát. Ez abszolút nem érinti a szociális bérlakásokat, tehát ne keverjünk itt bele kórházat, meg akármit, mert nem működési célú pénzekről beszélünk, hanem egy sima 6,1 %-ról, szociális bérlakásban élőknek a lakbéremeléséről beszélünk, semmi másról. Nem kell itt kórház, az az egy másik téma, amiről egyébként meg később fontos lesz beszélnünk. Köszönöm.

Kiss Attila: De igen is minden mindennel összefügg, ez a 6,1 % ugyanis Orosháza város költségvetésébe kerül bele, vagy nem kerül bele, de hangsúlyozom, még csak nem is erről van szó, - hiszen minimális tételről beszélünk, - hanem arról – amivel kapcsolatban egyébként pont Papp Róbert képviselőtársam szokott erősen példálózni, és én egyébként egyet is értek vele –, hogyha egyik helyen megnyitunk egy kiskaput, teljes joggal fogják várni a másik helyen, hogy ott is nyissunk meg egy kiskaput, és akkor uraim, hol lesz ennek vége. Tehát ha precedens értékű dolgokat fogunk tenni, akkor onnantól kezdve jogosak lesznek az elvárások. Én továbbra is azt gondolom, hogy márpedig igenis nem lehet a kormányzati központi finanszírozástól függetleníteni a város egyéb bevételeit, mert egy másik fórumon meg az hangzik el, hogy a város egy-egy bevételeiből miért van költve erre meg arra. Azt gondolom, hogy nem is ilyeneken kellene egyébként vacakolni, hanem tényleg azon kellene elgondolkozni, hogy a kötelező feladatokat vajon hová soroljuk. És akkor itt most bele lehetne menni tulajdonképpen, ha belegondolok még a Mezgé ügyébe is, mert hogy középiskolát nem köteles eltartani egy város, és innentől kezdve aztán mindent mindennel össze lehet mosni. Én továbbra is azt gondolom, hogyha kollektív felelősséget várnak az állampolgároktól, az önkormányzatoktól, és mindenkitől, akkor ugyan ennek a kollektív felelősségvállalásnak meg kell jelennie minden fórumon. Miért kerül előnyösebb helyzetbe egy szociális bérlakásban élő, mint az, aki nem pályázott szociális bérlakásba, de alkalmasint ugyanolyan, vagy annál rosszabb körülmények között él, annak csont nélkül fogja majd megemelni a bérbeadója a lakásdíját. Most akár saját magammal is példálózhatnék, aki már tudom előre, és azt is tudom, hogy ha én most ide bepályáznék szociális bérlakásra, csont nélkül nyernék szociális bérlakást, mert négy gyermekes nagycsaládos vagyok, az egy főre jutó jövedelem pedig bőségesen belefér ebbe az egész történetbe. Nem teszem meg, ezt mindannyian tudjuk, hogy miért van, egészen egyszerűen azt gondolom, hogy mint hivatalban lévő nem engedhetem meg magamnak ezt, de például miért részesül előnyben egy olyan valaki velem szemben, aki egyébként is az én jelenlegi lakbéremnek jó hogyha negyedét kifizeti. Nem értem, de hát akkor legyünk következetesek. Mondom, továbbra sem támogatom ezt. Azt gondolom, hogy ez egy nem akkora összeg amekkora itt bárkit is meg fog viselni. Ha valaki 4.800 forintot ki tudott fizetni, akkor az ki fog tudni 5.100 forintot is fizetni, tehát vicces összegről beszélünk. Azt éves szinten számoljuk már ki azt a 300 forintot, az nagyságrendileg 3.600 forint. Rucz József úr kért még szót.

Rucz József: Én szeretném kérdezni Papp Róbert képviselőtársamtól, hogy Orosházán, igaz, hogy nincs olyan fűtés sajnos, mint fönt Budapesten meg Miskolcon, meg bárhol, az a gáz-központi fűtés; én szeretném, ha azt el tetszene tudni intézni, hogy akik itt laknak Orosházán a bérházban, hogy ők is megkapnák azt a rá vonatkozó – most mindegy az, hogy milyen támogatásnak hívom, ugye azt mondják – gáztámogatást, meg én is szeretnék benne

részesülni, mert én úgy érzem, hogy én se vagyok külön állampolgár mint a miskolci vagy a budapesti, és énnekem a gáztámogatásomat megvonták. Tehát azért mondom, hogy ez egy olyan kettős mérce, amit Papp Róbert képviselő úr mond. Igenis nem itt mi, hanem igen is Ön hozta bele ezzel, hogy eleve már az, hogy megkülönböztetni az embereket, akkor azt kellett volna mondani – és akkor elgondolkoztunk volna rajta –, hogy akkor mindenkitől a 6,1 %-ot vonjuk el. Ne az, hogy csak most a rászorulótól, mert a komfort nélkülitől durván 10 forintot veszünk el, 32 forintot fizetett idáig, most 42 forintot fizet. Nem értem ezt a dolgot, ettől sokkal rosszabb helyre elköltik azt a pénzt, mint itt. Én úgy gondolom, hogy szavazzunk róla.

Kiss Attila: Papp Róbert kért még szót, és én utána nem kívánok hozzászólni.

Papp Róbert: Köszönöm. Rucz képviselőtársamnak mondanám, hogy már megint egy alacsony labda jött. Azt kell, hogy mondjam, amennyiben a gáz-ártámogatási igényét elutasították, nyilván valamilyen törvényi előírásnak nem felel meg.

Rucz József: Nem értjük a kérdést Papp Róbert úr. Én azt mondtam, hogy én is olyan kedvezményt kérek...

Kiss Attila: Elnézést, jogos kérése volt Papp Róbert úrnak. Tessék parancsolni.

Papp Róbert: Kérjen szót, és akkor szívesen végighallgatom, időnk van. Azt gondolom, hogy nyilván ott valamilyen törvényi feltételnek nem felelt meg, ami egyébként csak pozitívum lehet, mert hogyha az nem jár, akkor rendelkezik Rucz képviselőtársam olyan jövedelemmel, amely növeli az egzisztenciát. Nem lehet ezekben az ügyekben egységesen dönteni, hát akkor bárkit bevonhatnánk, az egész világot bevonhatnánk. Itt most azt kell figyelni, hogy a szociális bérlakásokban élők anyagi helyzetéhez képest az önkormányzat hatáskörén belül mit tud megtenni úgy, hogy a mindenkori költségvetést ne torzítsa.

Rucz József: Csak annyit szeretnék még hozzátenni, hogy én sosem szoktam mondani, meg ki nem ejtem a számom, hogy Papp Róbert képviselőtársam már többször elmondta azt, hogy meg kéne nézni, hogy milyen kocsikkal állnak ott. Tehát akkor miről beszélünk? Én nem járok arra, hogy ki milyen bérlakásban lakik, hogy szorul rá, vagy nem szorul, én azt látom, ami itt le van nekünk írva, de Önök szokták azt mondani, most ez ilyen kocsival van, fölül kéne vizsgálni, hogy az annakidején, amikor benyújtotta a pályázatot, hogy megvolt-e az autója, vagy volt-e neki lakása. Hát ezen kéne elgondolkozni, és akkor a rászorultságot így kéne mérni, mint ahogy én már sokszor is mondtam ezt, hogy aki rászorult az legyen rászorult.

Kiss Attila: Köszönöm. Csak a tényyszerűség kedvéért, a gáz-ártámogatás megszűnik, tehát nem azért nem kapja meg Rucz úr mert hogy nem jár, hanem azért, mert megszűnik. Jó, szavazásra bocsátom, teljesen nyilvánvaló lesz egyébként a végeredmény, mindezek által, aki az eredeti rendelet-tervezetet támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

144/2009. (XII. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási- és Lakásügyi Bizottsága az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) számú önkormányzati rendeletmódosítás tervezetét többségi igen szavazat hiányában elutasította.

Felelős: Kiss Attila a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) Lakáspályázati kiírás

Kiss Attila: Egyetlen olyan lakásról tudunk most, amelyik részt vehet ebbe. Jól működik a rendszer most már, hogy a Városüzemeltetéstől beérkezett információk alapján hirdetünk meg lakást. Amiről szó van az pedig a Dankó I. u. 8. szám alatti 46 m²-es, 1 szobás, komfortos, szociális lakás, amelyiket ki kéne írni pályáztatásra szociális rászorultság alapján.

Kocsondi S. Dániel: Fáziskésésben voltam, nem akartam erőltetni, szót kértem akkor, csak aztán a vita heve továbbvitte a dolgot. Még az előző napirenddel kapcsolatban, mert nagyjából én is kisakkoztam matematikailag, hogy milyen végkifejlete lesz a szavazásnak. Viszont az a módosítás, tudom, hogy a testület el fogja fogadni, a módosítás tartalma az emelésen kívül legalább ennyire fontos rész, és akkor lehet, hogy ennek olyan üzenete lesz a testület felé, hogy egyébként egy elég jó gyakorlatra nem is mondott nemet a bizottság, de ugye ez nem ment át. Tehát hogy a kettőt nem tudom mennyire lehet majd különböztetni testületi ülésen. Tehát hogy ne olyan üzenete legyen, hogy a bizottság egy jó gyakorlat ellen megy, mert gyakorlatilag, aki nem volt itt a bizottsági ülésen, az nem fogja érteni, hogy gyakorlatilag miért nem született ebben döntés.

Kiss Attila: Úgy hiszem, hogy ebben nekem lesz felelősségem, itt most jegyzőkönyvben megígérem Önnek, hogy külön fogom bontani a két dolgot, és természetesen tényyszerűen el fogom mondani, hogy gyakorlatilag miről folyt a polemizálás, illetve hogy milyen formában történt a szavazás. Ez általában egyébként így is szokott lenni, tehát hogyha olyan dolog van, ami vitás volt, akkor ott egy részletesebb tájékoztatást szokott adni a bizottsági ülésen történekről. De természetesen fogom kezelni ezt a kérdést. Értettem a kérést, és természetesen tolerálom is. Jó, akkor visszatérve erre az előterjesztésre, ki az, aki a határozati javaslatot támogatni tudja? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

145/2009. (XII. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási- és Lakásügyi Bizottsága meghirdeti szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra az Orosháza, Dankó I. u. 8. szám alatti 46 m² alapterületű, 1 szoba, komfortos bérlakását.

Felelős: Plesóczki Ágnes osztályvezető

Határidő: folyamatos

3.) Bérlakások értékesítésére (Dr. László E. ltp. 7/C. 4/17., Könd u. 34/8., Huba u. 18. IV/1.) vonatkozó 273/2009. (VI. 25.) K.t.sz. határozat hatályon kívül helyezése

Kiss Attila: A tavalyi évben módosított lakáskonceptió alapján piaci alapon próbáltunk meg értékesíteni a lakásokat kerülve azt, hogy valakik többszörös hasznát láthassák annak, hogy nehogy valaki duplán legyen kedvezményezett azért, mert már egyébként is igénybe vett egy kedvezményt: Innen jött ugye ez a piaci alapon történő értékesítés. Három lakás volt meghirdetve, sajnos azt látjuk, hogy ebből a háromból most egyikre sem jelentkeztek, ezért jelen pillanatban ezeket vélhetőleg legcélszerűbb lenne kiadni bérbe. Én azt gondolom, hogy azért egy kicsit érdemes árnyalni ezt a képet. Annak, hogy jelen pillanatban ezek a lakások nem tudtak eladásra kerülni azért nyilvánvalóan az az oka – többek között és jelentős mértékben –, hogy minden ingatlannal kapcsolatos piac gyakorlatilag áll. Nem magyarországi probléma ez, világviszonylatban lévő probléma, nem működnek a lakásértékesítések, nem működnek az építkezések, mindenki vár. Nem gondolom azt, hogy ez egy végleges állapot, és azt gondolom, hogy előbb-utóbb ez el fog mozdulni a holtpontról. Ezért aztán nekem most az a kérdésem, hogyha ezeket most újra meghirdetjük, akkor 5 évre fogjuk őket meghirdetni?

Plesóczki Ágnes: Igen.

Kiss Attila: Jó, akkor még végiggondolom, köszönöm. Tessék Papp Róbert úr.

Papp Róbert: Elnök úr, amíg maga végiggondolja, én már annak örülök, hogyha a városi vagyontól hármat megmentünk, és azt ki tudjuk adni három olyan családnak, akik egyébként szociálisan rászorulnak. Osztályvezető Asszonytól szeretném megkérdezni, hogy van-e lehetőség a határozati javaslat megfogalmazásánál, abban a kérdésben, az írásos előterjesztésben a bizottságnak, hogy egyúttal ki is írjuk, vagy ennek még van egyéb jogi menete, és akkor utána lehet újra behozni a bizottság elé.

Plesóczki Ágnes: Gyakorlatilag mivel ezeket a lakásokat a testület jelölte ki értékesítésre a bizottság javaslata alapján, így erről a testületnek döntenie kell. Tehát amint a testület ezt a javaslatot elfogadja, akkor írható ki. Annyit szeretnék még elmondani, hogy például az Orosháza, Huba u. 18. 4/1. szám alatti bérlakásra cserekérelem van bent már lassan fél éve, tehát nagyon türelmesen várta a bérlő, hogy mi ezt a lakást el tudjuk vele esetlegesen cserélni. A másik pedig az, hogy mivel a rendeletünk elsejétől lép hatályba, hogyha a testület elfogadja, akkor szeretnénk már úgy megpályáztatni ezt a lakást, hogy erre már vonatkozzon ez a kötelező vagyoni igazolás beszerzés. Gyakorlatilag ebben az évben nem fog már megjelenni több alkalommal Orosházi Élet, kivéve ezt a most péntekit, ez lesz az utolsó, én legalább is azt olvastam az Orosházi Életben. Abban meg tudnánk jelentetni, de én úgy gondolom, hogyha a testület elfogadja, januárban úgyis lesz bizottsági ülés, hogyha elfogadják a javaslatomat, tudom, hogy megint csúszni fog egy picinykét így a pályáztatás, de ha a rendelet hatálya alá esne, akkor nem kellene itt az átmeneti rendelkezésekkel bajlódni, meg hogy az egyikre vonatkozik már a rendelet, a másikra pedig nem. Hogyha ez így elfogadható. Egyébként most a bizottság ebben a körben nem is pályáztathatja ki.

Kiss Attila: Köszönöm szépen. Összintén szólva itt most azt gondolom, hogy éppen egy húron pendülünk Papp Róbert úr képviselőtársammal, mert ő vélhetőleg nem ezt hallotta ki az én

hozzászólásomból, én is örülök, hogy nem keltek el ezek a lakások, bár ennek egy egészen másik oka van, így nem veszik el a nagy büdzsében, ugyanis korábban volt erre egy ígéretünk, hogy ezek a pénzek majd egy speciális alapba fognak befolyjni. Úgyhogy én örülök neki, hogy erre most öt év haladékokat kaptunk, és szurkolok, hogy az összes többi úgy legyen, azt legalább nem költi el a város. Ha viszont majd beindul a végleges rendszer, miszerint ezek az összegek majd bekerülnek abba az alapba ahová be kellene kerülniük, akkor majd olyasmire lehet költeni, ami valóban a lakásgazdálkodást fogja szolgálni, úgyhogy ebben sajnos most nem sikerült ellentétes álláspontot elfoglalnunk. De ezzel együtt is a határozati javaslat egyértelmű, amit én egyébként támogatok. Kérdésem az, hogy van-e még valakinek hozzáfűznivalója vagy javaslata? Nincsen, akkor, aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

146/2009. (XII. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) Visszavonja a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó
 - a.) Orosháza, Dr. László E. ltp. 7/C. 4/17. szám alatti, 1061/A/52 hrsz-ú, 27,0 m² területű, 1 szobás
 - b.) Orosháza, Könd u. 34/8. szám alatti, 683/A/8. hrsz-ú, 34,5 m² alapterületű és a hozzá tartozó nem lakás célú helyiségekkel és a kerttel, összesen 95 m² területű
 - c.) Orosháza, Huba u. 18. 4/1. szám alatti, 997/A/12 hrsz-ú, 56,8 m² alapterületű, 2 szobás önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésre történő kijelölését.

Felelős: Bagi László osztályvezető, és Plesóczki Ágnes osztályvezető a lakások bérbeadásához szükséges intézkedések megtételéért.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen”

Felelős: Kiss Attila a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Orosháza, Szabadság tér 1. III/11. sz. bérlakás kijelölése értékesítésre

Kiss Attila: Most nem tudom, hogy ezzel mi legyen, ugyanis őszintén szólva szerintem ez teljesen feleslegesen fogjuk kiírni, inkább érdemes lenne kiírni bérlakásra, de azért megkérdezem Osztályvezető Asszonyt, hogy valami háttér információval segítsen nekünk, legyen kedves.

Papp Róbert: Ki mondta, hogy ez ki legyen írva?

Plesóczki Ágnes: A bizottság június hó 23.-án megbízta Bagi Lászlót ennek a bérlet értékesítésének az előkészítésével. Még akkor nem volt ez a három lakásról sem szó.

Kiss Attila: Nem volt precedens.

Plesóczki Ágnes: Így van. Most elnézést, nem az enyém ez az előterjesztés, hanem Bagi László osztályvezető tudná elmagyarázni ezeket a dolgokat. Amit én tudok róla gyakorlatilag ennyi.

Kiss Attila: Nekem volna akkor egy kérdésem. Ugye ha jól emlékszem két hullámban szoktuk ezt meghirdetni. Tehát van egy nem eredményes, és akkor ki van írva még egyszer. Ez mindegyik esetben plusz költség, úgy látom, hogy bólintani tetszett?

Plesóczki Ágnes: Ezt én nem tudom.

Kiss Attila: Lehet-e lerövidíteni ezt a dolgot azzal, hogyha elsőre nem ment el, akkor utána nem vacakolunk vele tovább.

Plesóczki Ágnes: Sajnos én erre nem tudok válaszolni, ezt Bagi László tudná megmondani, mert ők árvereznek.

Dr. Miszlai Judit: A Tisztelt Bizottság úgy döntött, hogy értékesítésre szeretné kijelölni ezt az ingatlant. A Városfejlesztési Osztály előkészítette az előterjesztést, értékbecslést kértek, annak volt költsége. Ha a testület úgy dönt, hogy kijelöli értékesítésre, akkor fél évig él az értékbecslés alapján megállapított ár. Tehát a féléves időtartam alatti hirdetéseket követően dönthetnek, hogy újabb ármegállapítást készítenek, illetve mert nem kell senkinek, és döntenek arról, hogy az értékesítésre történő kijelölést visszavonják. Ez a két eset lehetséges.

Horváth József: Emlékezetem szerint ez a lakás egy jó párszor ki volt írva.

Plesóczki Ágnes: Ez nem az új posta épülete, hanem a bank fölötti.

Kiss Attila: A határozati javaslatot őszintén én nem támogatom – bár a szívem szerint támogatnám, hogy ezt ne írjuk ki –, de azt gondolom, hogy valamiféleképpen következetesnek kell lenni, legfeljebb utólag el kell ismerni azt, hogy nem jól gondoltuk. A határozati javaslatot, aki el tudja fogadni, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

147/2009. (XII. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) Kijelöli értékesítésre a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó, az Orosháza, Szabadság tér 1. III/11., területe: 61 m², 2 szoba, hrsz: 2941/4/A/9 ingatlanját.
- 2) Az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 6.800.000 Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 3) Elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX. 15.) Ö. r. számú rendelet, valamint az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó 16/2006. (IX. 15.) Ö. r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4) Felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlan értékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelem szerint"

Felelős: Kiss Attila a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kiss Attila: Köszönöm szépen. A nyilvános ülést bezárom, zárt ülés keretében folytatjuk a munkát.

K.m.f.



Kiss Attila
Mezőgazdasági, Ellátási és
Lakásügyi Bizottság elnöke

