

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácskozó termében 2008. november 24-én 14⁰⁰ órakor megtartott *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság nyilvános* üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Kiss Attila Lövei Ferenc Papp Róbert Horváth József Kiss János	a Bizottság elnöke bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag
<u>Később érkezett:</u>	Rucz József	bizottsági tag
<u>Igazoltan távol maradt:</u>	Kocsondi S. Dániel	bizottsági tag
<u>Meghívottként megjelent:</u>	Kovács György Plesóczki Ágnes Németh Anikó Simonné Dr. Kürti Katalin Bagi László Miszlai József	aljegyző osztályvezető csoportvezető osztályvezető, vezető jogtanácsos osztályvezető-helyettes osztályvezető

Kiss Attila: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm Aljegyző urat, Osztályvezető asszonyt, Osztályvezető urat, Bagi László urat, és mindenkit, aki a mai bizottsági ülésen megjelent, képviselőtársaimat. Megállapítom, hogy a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság 5 fővel határozatképes. Kocsondi Dániel úr jelezte számomra, hogy egészségügyi okok miatt nem tud a mai Bizottsági ülésen részt venni. Rucz József úr ugyan nem jelezte, de ő bízhatóan a későbbiekben megérkezik. Mindenki ismeri a mai napirendet. Kérdezném a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek felvetése?

Papp Róbert: Bagi László úrral váltottam néhány szót a héten, úgy egyeztettünk, hogy a Kakasszék 2. problémájával kapcsolatban még egy információt szeretne ismertetni. Én úgy gondolom, hogy az információ után lezárhatjuk az ügyet, és akkor minden, ahogy az előző bizottsági ülésen már megbeszéltük, a maga rendjében és kerékvágásában fog menni.

Kiss Attila: Tehát akkor az „Egyebeknek” ez lesz igazából a tárgya. A nyilvános ülés napirendi tárgysorozata tehát a következő:

Napirend:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciója

Előadó: Németh Béla polgármester
Miszlai József osztályvezető

- 2.) Az Önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Kovács György aljegyző
Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 3.) Lakáspályázati kiírás
Előadó: Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 4.) Haszonbérleti díjak gazdasági évre vonatkozó megállapítása
Előadó: Bagi László osztályvezető-helyettes
- 5.) Egyebek

Aki elfogadja a napirendet, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

136/2008. (XI.24.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága elfogadta a 2008. november 24-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) Orosháza Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciója

Kiss Attila: Nem tudom, kinek mennyire volt ideje áttanulmányozni az anyagot, de gondolom Osztályvezető úr pár szót mondana.

Miszlai József: Köszönöm a szót, Elnök úr, Tisztelt Bizottság! Mielőtt néhány gondolatot mondanék a költségvetési koncepcióról, azelőtt szeretnék kitérni arra a kiegészítésre, ami talán nem mindenkihez jutott el a pénteki postázásban. Ennek a két oldalnak a lényege az, hogy folyamatosan jönnek újabb és újabb információk, amelyek már pontosítják, és jobban elő tudják készíteni a 2009. évi költségvetési rendeletet. Az első része a módosításnak az, hogy hivatkozunk itt a koncepció 3. számú mellékletére, ahol próbáltuk a normatív támogatásokat, illetve az állam által helybenhagyott SZJA-nak az összegét bemutatni. Az Államkincstártól a múlt héten kaptunk egy olyan adatszolgáltatást, amely kicsit módosítja ezt a táblázatot. Számokat most nem nagyon akarok mondani, a lényegét akarom elmondani. Úgy néz ki, hogy a helyben maradó SZJA-t úgy mutattuk be, hogy a módosított összeget tettük oda az anyagba. A 28. oldalon a 29-es sor, oda is írtuk zárójelbe „(2008. évi módosított igénylés értékén szerepeltetve)”. Ez az összeg most már megnőtt, és közel 50 millió forinttal több lesz, mint ez a 631.332.837 millió forint. Tehát ez az összeg 680.916.639 millió forint lesz egészen pontosan. Természetesen ennek egy másfajta kimutatásban – a 29. oldalon – is kihatása van, ezt most nem akarom megismételni, de ott a 2. sorban van egyébként a módosítási javaslatunk, illetve ami a módosítást igényli. A másik megjegyzésem pedig, ami a koncepció 1. és 4. számú mellékletében a kötvénykibocsátással kapcsolatosan merült föl kérdésként, arra próbálunk magyarázatot adni. Az 1. számú mellékletben, ahol az Önkormányzat kötelezettségvállalásait mutatjuk be a 24. oldalon, és ott igen nagy a kötvénykibocsátás, az

alatta levő sorban pedig a kamat és árfolyamkockázat, ami 536.465.000 forintot jelent, de a lejegyző bank tulajdonképpen csak a kamatot közölte. Ha ugyanezt a számot megnézzük a 4. számú mellékletben – az pedig a 3. negyedévi beszámoló – és annak az 55. oldala, az pedig szintén a többéves kihatással járó döntések számszerűsítése, egy 611 millió forintos összeg mutatkozik, kamat. Ott viszont kamat van írva, és árfolyamkockázattal együtt. Tehát a két szám között ez az eltérés. Tehát ha valaki ezt észrevette, akkor ennek figyelembevételével legyen szíves értékelni az adatokat. Tehát az 1. számú mellékletben 536 millió, és a 4. számú melléklet 55. oldalán pedig 611 millió, a kettő között az árfolyamkockázat számszerűsítése szerepel.

/Megérkezett Rucz József bizottsági tag, ezzel a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság tagjainak létszáma 6 főre változott./

Általánosságban a koncepcióval kapcsolatosan annyit szeretnék mondani, hogy az Osztály munkatársai nagyon sok energiát fektettek ebbe az anyagba, lévén, hogy nincs könnyű helyzetben senki, aki most költségvetési koncepciót szeretne készíteni ebben az országban, hiszen folyamatosan hallottunk több verzióról a sajtó kapcsán, ezek aztán valamilyen módon az interneten, illetve a hivatalos elérési forrásokban átvezetésre is kerültek. Ez a 3. számú melléklet, amelyre hivatkoztam, ez is egy átmeneti állapot, nagy valószínűséggel ismervén, hogy több száz módosító javaslat szerepel most, illetve fog szerepelni majd a Parlament előtt, az elfogadás előtt, tehát ezek a számok még plusz-mínuszban biztosan változhatnak, fognak is változni, és minket is fognak érinteni. Lényegét tekintve azonban azt tudjuk elmondani, hogy ez a gazdasági növekedés csökkenése – nincs is jó szó rá a magyarban –, most ez a mínusz 1%, amivel a törvényi javaslat számol, illetve amelyet az újraszámolás után mi is végig kellett hogy vezessünk. A költségvetésünk készítése nagyon nehéz, és a tárgyalási szakaszban biztos, hogy sok problémát föl fog vetni. Mielőtt a költségvetési törvény átmeneti bírálatába mennénk, még hogyha csak javaslat is, azért annyit szeretnék mondani, hogy a 13. havi ideiglenes fölfüggesztéséről, illetve bérbefagyasztásról beszélünk, ez pedig ezzel párhuzamosan a másik serpenyőbe tesz majd, ugyanis ez feladatcsökkenést is jelent az önkormányzatoknál. Tehát ez most nem feltétlenül azt jelenti, hogy kevesebb támogatást kap az Önkormányzat, mint az előző évben, ami nem csak az inflációs hatást, hanem még a nominális összeget sem éri el, ez azért egy bizonyos feladatcsökkenéssel fog járni. Tehát a személyi juttatás és járulékainál a költségvetésben egy kisebb összeg fog megjelenni, mint a 2008. évi költségvetés készítésekor. Azért van egyfajta visszarendeződés mindkét oldalon, a bevételi oldalon is, meg a kiadási oldalon is. A Kormány, most jelen pillanatban az önkormányzatoknál általában 10%-os iparűzési adó többlettel kalkulál. Amikor megpróbálta a Kormány is összerakni, hogy az önkormányzatok milyen forrásból gazdálkodnak, akkor ők úgy gondolták, hogy minden önkormányzatnak 10%-os iparűzésiadó-növekményt fog tudni beállítani. A költségvetésben ezt - azt gondolom - jelen pillanatban nem lehet kijelenteni, hogy Orosháza ezt meg fogja tudni csinálni. Mindenesetre az érződik, hogy a saját források növelése tudja csak ellensúlyozni a központi forrásoknak a csökkenését, de ennek a mikéntjét majd a költségvetési rendelet-tervezet kapcsán fogjuk tudni majd elmondani, jelen pillanatban nem. Azt hiszem, hogy nagy áttekintésként ennyit, és majd a kérdésekre válaszolok.

Kiss Attila: Az az igazság, hogy én átnéztem ugyan a számsorokat, jelentős eltérésekkel én nem igazán találkoztam tekintettel arra, hogy még az sem biztos, hogy költségvetése lesz ennek az országnak az idei évben. Ezért aztán igazából a számszaki értékelésbe nem nagyon mennék bele, a szöveges értékelésnél majd lesz egy-két hozzáfűznivalóm. Papp Róbert úr kért szót.

Papp Róbert: Osztályvezető úr, tudunk-e arról számadatot, hogy az előző évben az iparüzésiadó-bevétel hány %?

Miszlai József: Annyit tudok mondani, hogy 80 millióval most túl vagyunk már az éves előirányzaton, tehát 1 milliárd 60 millió forint körül van.

Papp Róbert: Jó, a másik kérdésem. A Kossuth Lajos Közoktatási Intézménynek január 1-jétől önálló a gazdálkodása. Gondolom, a költségvetési koncepcióba bele lett építve pontosan azért, hogy ne torzítsa. Így van? És hogyha be lett építve, akkor a 2007. évi működésnek megfelelően lett beállítva, vagy pedig emelve lett az éves inflációval?

Miszlai József: Tekintve, hogy az orosházi koncepció általában nagyon kevés számadatot tartalmaz, ráadásul most, hogy nehezen tudjuk az állami költségvetést is a helyére tenni, az intézmények költségvetési száadatait még nem készítettük elő, most vagyunk az információgyűjtési fázisban. Kifejezetten a koncepció IV. pontja, ami távlati célokat fogalmaz meg általánosságban. Ez egy orosházi specialitás, minden település másképp készíti. A múlt héten, vagy az azelőtti héten találkoztam a kazincbarcikaiakkal, ők számszerűsítik már a koncepciójukban az intézmény költségvetését. Nem tudom, hogy mennyire lesz ez most célszerű, valószínűleg ők is újra kell, hogy számoljanak minden központi forrást, hiszen nem ebben a formájában fogják elfogadni, ha elfogadásra kerül. Mi még csak az adatgyűjtési soron vagyunk, de mindenképpen természetesen a költségvetésében meg kell jelennie ennek az új feladatnak, mármint hogy önállóan gazdálkodó, és önálló gazdálkodó egységgel rendelkezik, annak a finanszírozási oldalának meg kell hogy jelenjen a költségvetésben.

Papp Róbert: A Pénzügyi Osztálynak mi a véleménye arról, hogy számszerűsítene a költségvetési koncepcióban a működési összegeket, mint például a kazincbarcikai önkormányzat? Nyilván első hallásra teszem föl ezt a kérdést. A számadatok alapján jobban lehetne látni, jobban tükröződne az, hogy mennyire kell eltérnünk valamilyen szinten, talán a számok világában jobban érezhetnénk, jobban tudnánk dolgozni vele anyanyelvi szinten, vagy egyetemes nyelv szintjén, hogy jó irányba megy-e el, jó-e a tervezés. Ehhez képest az elmozdulást nem úgy jelenítem meg, hogy megfogalmazom azt, hogy „ esetleg”, „hogyha”, „netán”, hanem azt mondom, hogy most 10 egység, utána 12, ez nem jól alakult, ez 8 egység. Ezt kérdezném, mi a véleménye az Osztálynak a számszerűsítésről?

Miszlai József: Minden évben előkerül ez a dilemma a koncepció kapcsán. A költségvetés mire elkészül, rengeteg egyeztetési folyamaton kell átmenni ahhoz, hogy ne kelljen több kört futnunk az egyeztetéseken, bizonyos alapinformációkra szükség van. Most tegyük föl, hogy még mindig nem tudni, hogy mennyi lesz a minimálbér. Ez egy nagyon fontos információ, mert bizonyos információk vannak arra, hogy a közsférában nem kívánnak bért fejleszteni, és a 13. havi sem fogja a költségvetést terhelni. De ettől függetlenül még születhet egy olyan döntés, ami a minimálbér összegét befolyásolja. Na most onnantól kezdve egy csomó minden dolog megborulhat az egyeztetési folyamatban. Vagy az inflációs hatás. Most talán egy kicsit mérséklődik – az utolsó egy két hónapban – az éves átlaghoz képest a havi infláció mértéke, de az éves infláció mértékét, azt majd csak valamikor december, január hónapban látjuk egészen pontosan, de december környékén már azért az utolsó 12 hónap átlagát, azért azt már figyelembe lehet venni, nem így, hogyha a költségvetés mindig – már mint a helyi költségvetés – érzékeny lett volna az inflációs hatásokra. Csak próbálom érzékeltetni, hogy egy csomó olyan tényező van, amit most tudnánk novemberben, és ami úgy lesz januárban is, akkor természetesen mindenféleképpen érdemes lenne a számszerűsítés, hiszen tényleg a számok tények, és azokon nehéz vitatkozni. Az irányelveket próbáljuk megfogalmazni, és

néhány tömondatban, vagy néhány összetett mondatban megfogalmazni, amiben benne vannak ugyanúgy az oktatási intézmények, mint a szociális ágazat, most már elkerül az egészségügyi intézményünknek is a jövőbeni alakulása. A fejlesztéseinket próbáltuk tagolva, de mégis elkülönítve bemutatni a Testület előtt, a kisebbségekről próbáltuk szólni. Tehát egy csomó területet próbáltunk érinteni, ami aztán néhány tételben vagy több tételben majd a költségvetés részét fogja képezni. Mi emellett tesszük le a voksunkat, ez decemberben is vállalható lenne attól függetlenül, hogy novemberben be kellett terjeszteni a koncepciót, de ez decemberben is, bármilyen változás lesz is a központi jogszabályok tervezetében, ez meg fogja állni a helyét.

Papp Róbert: A következő évre vonatkozóan, ha esetleg jelentős változás következne be a költségvetésben, és módosítani kellene, vagy átcsoportosításokat kellene végrehajtani – mert esetleg a szükséges fedezet nem teljes egészében van meg –, akkor ahhoz képest a jelenlegi koncepcióban be van állítva egy magasabb összeg céltartaléknak, vagy egyéb tartaléknak?

Miszlai József: Igen, most az elgondolás természetesen az, hogy hasonlóképpen kell reagálni a körülöttünk zajló folyamatokra, mint ahogy az állami költségvetés is teszi, ráadásul, viszonylag magas tartalékot képeztek, ez a szándékunk nekünk is. De azt is figyelembe kell venni, hogy a költségvetés hiánya is be fog bennünket határolni. Mondhatom, évek óta mindig hiánnyal fogadjuk el a költségvetést, persze ez lehet egy kvázi hiány is, lényege az, hogy számszerűsített adatok szerint mindig mínusszal fogadjuk el a költségvetést. A végtelenségig nem tudjuk a hiányt srófolni azért, hogy biztonságosabban tudjuk tervezni akár az intézményi, akár a beruházási, akár a hivatali költségvetést. Tehát ez egy ilyen egyensúly, ez a libikókázás, hogy az egyik oldalra teszünk valamit, akkor a másik oldalára is kell, hogy ne billenjen meg ez a serpenyő. Ez megint csak az idő előrehaladtával kristályosodik, de a szándék az, hogy egy nagyobb tartalék legyen nem várt események ellen. Bízunk abban, hogy mind az intézmények, mind a Hivatal bizonyos tartalékolást el fog tudni érni ebben az évben, amelyet majd a jövő évi költségvetés terheinek enyhítésére be tud esetleg vállalni. Ez az anyag szeptember 30-ával készült el, a 4. számú melléklet, ami a koncepciónak kötelező része kell hogy legyen. Ez 500 millió forintos betétállományt mutat, ami most már 400 millió, mert közben lejárt egy 100 millió lekötés. Nagyon bízunk benne, mivel azt látjuk az év másfél hónapjában, hogy nagyszámú pénzkirámlás már nem lesz a normál működésen kívül, ezeket az összegeket megpróbáljuk tartalékolni azért, hogy a pénzmaradvány elszámolásában majd közelebb jussunk a hiány csökkentéséhez.

Papp Róbert: Még egy kérdésem lenne, illetve volt egy kellemetlen per, amiből kifolyólag az önkormányzat 700 millió forinthez jutott, ami most még nem tervezhető be a költségvetésbe. Ennek a sorsa mikor jelenik meg, mikor jeleníthető meg a költségvetésben?

Miszlai József: Erre azt tudom mondani, hogy én pénzügyes vagyok és realista, tehát én akkor fogom tudni kezelni ezt a dolgot, amikor itt lesz a pénz. Ha jól tudom, most még egyeztetési fázisban vannak a nyertes önkormányzatok és a társaság, messzire van még a megoldás, én úgy érzem. De abban a pillanatban, ahogy befolyik a pénz, akkor természetesen a költségvetést módosítani kell, ezt mindenféleképpen tartalmaznia is kell.

Kiss Attila: Az nyilvánvaló, hogy – ez hosszú évek gyakorlat már – hiánnyal tervezzük a költségvetést. Nem találtam olyan diagrammot, ami azt mutatta volna be, hogy melyik évek voltak azok, amikor a költségvetést végül mégsem zárta hiánnyal az önkormányzati gazdálkodás. Ha voltak ilyenek, akkor azt szeretném kérdezni, hogy melyik évek voltak azok, ahol a végén mégsem kellett hiányt elszámolni?

Miszlai József: Ha jól emlékszem 2002. volt az első év, amikor hiánnyal terveztük a költségvetést, és nem volt olyan év, amikor hiánnyal zártuk volna.

Kiss Attila: Tehát mindegyik pozitív mérleget mutatott a végén. Jó, ebben volt-e valamiféle eltérés, tehát mondjuk melyik évek voltak azok, amikor úgymond pontosra sikerült tervezni a költségvetést, és melyek voltak azok, amelyekben már ezt a hiányt tudtuk, mindig úgy tervezve, hogy ebbe aztán februárban, márciusban beinvestálódik egy összeg a költségvetési szervek részéről, amikor visszautalják a tartalékokat.

Miszlai József: Igen, valóban a költségvetés utolsó módosítása az, amikor a legnagyobb összegben realizálódik a saját bevételi többlet, mondjuk így. Ebben nagy szerepe van elsősorban az iparüzési adónak, amiben van egy folyamatos teljesítés, illetve van ez a bizonyos decemberi föltöltés, ami teljesen kiszámíthatatlan. Azt még csak jósolni sem lehet. Tavaly befolyt 140 millió, akkor idén is be fog folyni annyi, erre semmi garancia nincs. Ezért amikor már lezárjuk december 31-ét, akkor tesszük be a költségvetés módosításába. Voltak nehéz évek természetesen, amikor – hogy most a kérdésre is válaszoljak – a nagy fejlesztéseink voltak. Most évszámot nem nagyon szeretnék mondani, de azt hiszem, hogy 2002-2003-2004, amikor rendkívül nagy pénzeszközöket mozgattunk meg, a saját pénzeszközeinket, hogy be tudjunk fejezni egy-egy beruházást. 2002-ben fejeződött be az élményfürdő, amihez már a Fürdő volt a beruházó, de azért az Önkormányzat biztosította a saját erőt, aztán 2003-2004-ben folyamatosan mentek a beruházásaink, és azokhoz kellett az önerő, még akkor is, hogyha viszonylag jó összetételű, és alacsony saját erejű beruházások voltak, de zömében utófinanszírozottak. Ez azt jelenti, hogy ki kellett fizessük, és amikor a bemutatott és kifizetett számlákat befogadta a támogató, akkor utólag kaptuk meg a pénzeket, és volt, amikor 100 milliós nagyságrendű beruházásokat kellett így utólag elszámolnunk. Persze különbség van az átmeneti finanszírozás és aközött, amikor teljesen saját erőt kell odarakni. Nekünk magas saját erős beruházásaink eddig nem nagyon voltak. Most is látjuk, hogy az operatív programok azért az önkormányzatokat olyan helyzetbe hozzák, hozhatják, hogy 10-20 % önerőnél nem kérnek nagyobb a közösségi célok fejlesztése érdekében. Bízunk benne, hogy amikor nyerünk, azok is így fognak megoldódni, hogy a végleges kifizetés nem lesz túlságosan nagy önerőigényes.

Kiss Attila: Az kalkulálható-e nagyságrendileg, hogy az idei évben mennyi szuficittel fog zárni a költségvetés?

Miszlai József: Persze fogunk kalkulálni. Most az intézményektől kértünk be információkat arra vonatkozóan, hogy előzetesen...

Kiss Attila: Bocsánat, akkor inkább másképp teszem föl a kérdést. Ha ez kalkulálható, akkor nagyságrendileg – nem pontos összegre vagyok kíváncsi – ez mekkora összeg lehet?

Miszlai József: Bízom benne, hogy a jelenleg lekötött pénzállományunk azért itt az év végéig nem kerül fölhasználásra.

Kiss Attila: Tehát az az 500 millió forint.

Miszlai József: 400 millió, mert a 100 már lejárt. Tehát 400 millió forint körüli, én nagyon bízom benne, hogy annál sokkal nem lesz kevesebb.

Kiss Attila: Akkor menjünk sorba. A 3. oldalon az egészségüggyel kapcsolatban tesz megállapítást itt a költségvetési koncepció általános elveinél, és hivatkozik a vizitdíjra, illetve a kiegészítő támogatásra. Egy picit faramucinak tartom azt, hogy a kiegészítő támogatás is bele van ide fogalmazva, 120 millió forint volt – ha jól emlékszem – a tavalyi évben, a 2007-es évben, tehát igazából a vizitdíjból kieső bevétele a Kórháznak csak 30 millió forint, a többi az úgymond „talált” pénz volt. Ehhez képest látom, hogy ez itt problémaként van fölvetve, és Gervain Mihály tanár úr a tavalyi évben a „talált” pénzzel együtt, abból a költségvetéséből indul ki. Ezt a 30 millió forintot egyébként úgy tanácsolnám, hogy talán Orbán Viktorral és a Fidesszel próbálja rendezni az egészségügy, ők együtt fogtak össze annak érdekében, hogy eltöröljék a vizitdíjat, de a kiegészítő támogatást nem igazán értem, hogy miért tekinti Gervain Mihály tanár úr, erre kíváncsi lennék. Nyilván erre ő tud választ adni, viszont ez így azt gondolom, hogy nem egy pontos megfogalmazása ennek a pontnak. Oktatás. „Összességében 2,4 milliárd forinttal kevesebb jut a közoktatásra”, ebben a 2,4 milliárd forintban az eddigi, és a beszámoló alapján úgy látom, egyértelműen kiderül, hogy ebben benne van a 13. havi bérnek a költsége is. Tehát igazából nem az oktatásra fordítódik akkor – ha jól értem – ennyivel kevesebb pénz, hanem nyilván kevesebb lesz az egész oktatásnak a költsége, de ennek jelentős hányada – sőt azt hiszem, hogy nagyobb, mint 2,4 milliárd forint, és itt majd egy számra lennék kíváncsi, hogy jelen pillanatban ez hogy néz ki – tulajdonképpen a 13. havi bérnek a ki nem fizetéséből származik. Most erről az oldalról ennyi, és akkor két kérdésem volt.

Miszlai József: Az egészségüggyel kapcsolatosan valóban erre az Igazgató úr tudna pontos választ adni, hogy ő a 150 millió forint bevételkiesésben milyen módon osztotta meg a két megjelölt forrást. Az oktatással kapcsolatosan annyit tudok mondani, ezt az előbb is elmondtam, hogy csökkent az állami támogatás, ez önmagában véve sajnálatos tény, de ha látjuk a feladatoldalát is, mármint hogy az Önkormányzatnak nincs 13. havi fizetési kötelezettsége, illetve nincs bérfejlesztési kötelezettsége 2009. január 1-jétől. Ez azért természetesen visszavesz ebből. Itt annyit szeretnék csak mondani, hogy nagyon bonyolult és összetett a normatíva-igénylési, és -elszámolási rendszer. Ezen a 2009-es költségvetési törvényjavaslat sem változtat, ugyanolyan bonyolulttá akarja tenni vagy fogja tenni, mint a korábbi években. Vannak olyan normatív jogcímek, amelyek úgynevezett bérhordozó normatív jogcímek. Ez azt jelenti, hogy abban a jogcímen a szándékolt munkakörre állami támogatás bizonyos visszaesést mutat nem csak reálértéken, nominálisan is. Ennek a magyarázata: a 13. havi, illetve a meg nem lépett bérfejlesztésnek az összege, ugye az 1/13-ad, az durván 8,5%. Tehát ilyen összeggel próbálták csökkenteni a normatív támogatások összegét. Nagy a szóródás, attól függ, hogy kit hallgat az ember. Van olyan forrás, aki azt mondta, hogy 40%-át sem finanszírozza az egy főre jutó költségnek a normatív támogatás, valaki 60%-ról beszél, de valóban ilyen 40-50-60% – jogcímenként ez mindig változik – az az összeg, amelyet az állami költségvetés finanszíroz egyéb feladat esetén. Tehát ennek megfelelően kell a többit hozzátennünk. Most azt gondolom, hogy mivel visszavette a támogatási oldalt az állam, vissza fogja venni, illetve a feladatoldaltól a ki nem fizetés tárgykörében maradunk, ugyanaz az arány marad fenn. Mindig ez a probléma, a szöges ellentét. Hogyha egy önkormányzati érdekszövetség nyilatkozik, akkor nagyon alacsony számot hallunk, ha a kormányképviselőt halljuk, akkor mindig magasabb számot hallunk, és e között van ez a 20%-nyi különbség, ami nem elhanyagolható. Erre volt egy javaslat, hogy próbálják ezt valamilyen módon rögzíteni, hogy az állam mit finanszíroz az állandó költségek közül, működési költségekről beszélek természetesen, hiszen a fejlesztés, az magának a fenntartónak a feladata. Volt egy ilyen elképzelés, hogy a bért és járulékokat finanszírozná a központi költségvetés, és az összes többi működtetési költség – itt most ugye alapvetően a dologi kiadásokra gondolok, amiben egyébként mindig bajunk van a költségvetés

összeállításánál – maradjon az önkormányzati fenntartó feladata. Most ez a költségvetési törvényjavaslat sem ezt a megoldási irányt tükrözi, úgyhogy maradok annál, hogy mi végül is nem efelé megyünk el, hanem amikor eljutunk abba a fázisba, hogy tárgyalásra jutunk az intézményekkel, akkor ott az önkormányzati támogatás összege mindig a tárgyalás középpontja.

Kiss Attila: Itt olvastam egy szakaszban azt, hogy viszont a kiegészítő támogatások – tehát nem a normatív, hanem a kiegészítő támogatások – köre és összege is bővül, és ez elsősorban szakfeladatok ellátására irányul, ez ezt a bizonyos 8%-os csökkenést körülbelül mekkora mértékben fogja kompenzálni?

Miszlai József: Ezt nem tudom megmondani, ugyanis ez mind pályázat, és attól függ, hogy hogy szerepelünk a pályázaton. Ez rajtunk múlik, de természetesen ezekkel a pályázatokkal feladatokat is vállalunk. Tehát amikor mi benyújtunk egy sajátos nevelési igényű gyerekek plusz foglalkoztatására pályázatot, akkor természetesen ez benne is van, hogy nyerünk rá összeget, de az csak arra a célra használható. Azért is szerepel a költségvetési törvényjavaslat 5. mellékletében, mert ezt céllal adja, és célra kell költeni. Ezzel feladat is jön, nemcsak a forrás.

Kiss Attila: Értem. A közmunka. Itt kezdődik még a 3. oldalon, de igazából egy furcsa mondatot olvastam itt a végén, „a munkavégzéshez szükséges eszközök biztosítása”. Itt most mi valóban a lapátra, és a gereblyére gondoltunk? Azért ez nem lehet egy akkora összeg. Ami ebben a részben engem sokkal jobban érdekel, és itt a következő bekezdésben szerepel, az utolsó mondatot olvasom csak föl: „fennáll a veszélye annak, hogy látszat-munkavégzés alakulhat ki, megfelelő munkaszükséglet nélkül”. Ez mennyire objektív veszély, hogy meg fogja érni? Ez annyit jelent – én azt olvastam ki az anyagból – hogy az önkormányzatoknak jobban meg fogja érni az, hogy ilyen közmunka-programokat szervezzenek, mint hogy az eddigi rendszert vigyék tovább? Mert ha ez így van, akkor én azt mondom, hogy még mindig jobb, mintha dolgoznak is valamit, még ha az látszatomunkának minősül is. Bár azt gondolom, hogy Gyopároson az erdőtakarítás, az például nem látszatevékenység, és ott elkelne egy-két dolgozó kéz, de ez szerintem még mindig jobb, mintha például a kocsmában ülne, már elnézést. Mekkora összegre gondoltak, amikor ez a mondat itt meg lett fogalmazva, ez a munkavégzéshez szükséges eszközök, tehát ez szerintem még a millió forintot sem nagyon fogja elérni.

Miszlai József: Ezek fogyó eszközök, de szó szerint. Szerintem Bánfalviné Feldmann Ágotát kellene megkérdezni, hogy mennyi lapátot és szerszámot vásárol egyébként a közhasznú, illetve közcélú foglalkoztatás keretében. De tény, hogy ez konkrétan le van szögezve, és ezért került bele, hogy ez saját erő, tehát úgymond a foglalkoztatás saját erejét növeli, kétségtelen, hogy nem nagy összeg. Ráadásul most ha a közterületen gondolkodunk, akkor ezek a bizonyos fűnyírók nem kisösszegűek. Itt most nem konkrétan a lapát, csákány, és az ásó a téma, bár az is előkerülhet, attól függ, hogy milyen munkára fogjuk kisserződni ezt, mert egy ároktakarítást biztos, hogy ezekkel a kéziszerszámokkal fogják elvégezni, de vannak ezek a motoros fűnyírók, amelyek viszont a saját erőbe tartoznak. Évek óta „gyűjtögetjük” már ezt, hiszen minden programhoz be kellett bizonyos eszközöket szerezni, és ezek újra használatosak, de vannak a kéziszerszámok, amelyek fogyóeszközök.

Kiss Attila: Rossz munkaszervezés kérdése, nyilván nincs ott valaki, aki figyeljen arra, hogy ez átlényegülés után a Koccintóba köt ki feles formájában, mert tudjuk, hogy erről beszélünk.

De hogyha van ott egyvalaki, aki figyel arra, hogy ezt ne lehessen csak úgy elvinni, akkor ez nem következik be. Szerintem munkaszervezési probléma.

Miszlai József: A másik része a kérdésnek, vagy a másik oldaláról megvilágítva: egy tervet kell készíteni az Önkormányzatnak. Ennek a tervnek jónak kell ahhoz lenni, hogy mi ezt a támogatást maximálisan le tudjuk hívni, tehát itt ez a fél mondat erre utalt, hogyha rossz a tervünk, akkor nem fogunk tudni annyi állami támogatást lehívni erre a feladatra. Alapesetben, hogyha minden flott, jó a terv, és tényleg van munka, és van közcélú, vagy egyáltalán közfoglalkoztatás, akkor 95 %-os állami támogatásnál 5 %-os az önrész. Hogyha a tervnek megfelelően munkaképes embereket továbbra sem fogunk tudni munkával ellátni, illetve csak kvázi papíron fogunk tudni ellátni, akkor 80 %-os állami támogatás van, és 20 %-os önrész. Ezt a problémát próbáltuk ebben a fél mondatban leírni, és nagyon jól látta Elnök úr, igen erről van szó, ettől való félelem, hogy igen, ilyen látszatmunkákat kreálnak az önkormányzatok általánosságban véve azért, hogy valamilyen bértényező jelenjen meg, és ne segély formájában kerüljön az emberek keze alá a pénz.

Rucz József: Egy mondatot szeretnék mondani csak. Az, hogy ez az egy mondat itt szerepel, hogy beszerzés, hát igen drága. A Fürdőben – tudom, mert én szerzem be – közel 500.000 forint jött ki, csak a Fürdőben.

Kiss Attila: Szerszámra?

Rucz József: Igen, nagyon drága. Egy lombgeregelye 1500 forint, és az nem bír ki egy szezon, egy szezonban háromszor kell venni legalább. Én csak azért mondom, mert én ezeket vásárolok, és olyan helyeken szoktam, ahol nem a legolcsóbb, mert olcsó húsnak híg a leve, ha veszek 300 forintért, az még annyira sem bírja. Ezek igenis drágák. Egy lapát nyéllel majdnem 1500 forint, vagy egy talicska is ott van majdnem 6000 forint. Sajnos egyre jobban mennek föl az árai.

Kiss Attila: Szerintem nem becsülhető ez meg, hogy mennyi. Én csak abban gondolkodok, hogy tavalyi évben ad hoc alapon két körzetben 20 millió forintot költöttünk el játszótérre, nem hiszem, hogy ennek akár csak 1/3-át is elérné ez az összeg. Én helyesnek gondolom egyébként a 20 millió forintot a játszótérre természetesen, ezt leszögezem. Az étkeztetésnél 18%-kal magasabb az összeg, de ÁFA-fizetési kötelezettség van. Ez, ha jól érzékelem, akkor olyan 1-2% körüli differenciát okoz mínusz oldalra.

Miszlai József: Igen. Ez egy határozottan jó lépés. Az étkeztetésnél két fontos dolog van, hogy végre az 55.000 forintot 65.000 forintra megemelték, bár ez az Önkormányzat terheit csak részben enyhíti, mert itt az ingyenes étkeztetésről van szó. A decemberi testületi ülésen elő fog jönni a Gyermek- és Diákélelmezési Intézménynek a problematikája, hogy ők is túlköltségekben vannak. Ez abból adódik, hogy bevezették már 2003 óta, ismerjük ezt a fogalmat, hogy ingyenes étkezők, meghatározott kör, hogy kik azok, és folyamatosan bővül a kör. Nincs ezzel semmi gond, nagyon jó maga az elképzelés is, csak ez az összeg kevés. Két részből áll az étkezési díj. Van egy rezsiköltség, meg van a nyersanyagköltség. A nyersanyagköltség az, amit a szülőnek meg kellene fizetni. Ebben az esetben, amikor ingyenes az étkező, akkor nem fizeti meg a szülő, hanem az a bizonyos 65.000 forint finanszírozza. Csakhogy ha ezt a 65.000 forintot visszaosztjuk a nyitvatartási napokkal, akkor olyan összeg jön ki, ami alacsonyabb, mint az Oroszházán lévő nyersanyagköltség. Ebből az következik, hogy az Önkormányzatnak nemcsak a rezsiköltséget kell az intézmény felé biztosítani, hanem még a nyersanyagköltségből fennmaradó 70-80 forintot, attól függ mennyit, és ezt oda kell pakolni.

Ebből van a finanszírozási probléma az intézményben ebben az évben is, meg a jövő évben is. Az ingyenesen étkezők köre folyamatosan bővül, egyre többen is veszik igénybe, nemcsak azért, mert most már a 6-osok is belépnek stb. Tényleg úgy vannak, hogy ahogy bejön a gyerek az óvodába és jogosult, akkor az végigkíséri, most már megy tovább egész 6-os koráig. A törvény folyamatosan akarja ezt, ez az esélyegyenlőségnek is része, hogy az a gyerek ne essen el az étkezéstől, mert korábban az a tendencia volt látható, hogy aki nem jött befizetni, az nem kérte, és akkor egész nap éhesen maradt a gyerek. Most viszont épp az ellenkezője alakul ki, hogy azért hozzák be, hogy legalább háromszor egyen bent az intézményben, mert ezek a gyerekek háromszor étkeznek, attól függ persze, hogy milyen korcsoporthoz tartoznak. A másik pedig, amit el akartam itt az étkeztetésnél mondani, hogy furcsa kettőség van. Ezt a bevezetőben nem elmondtam, de azt gondolom, hogy ha csak a sajtóból tájékozódunk, akkor is lehet érezni, hogy furcsa kettőség van ebben az állami költségvetés-tervezetben. Egyrészt van egy jelentős elvonás az önkormányzati szférában, ugyanakkor megjelentek újabb dolgok itt, amire utaltam, hogy újabb kör, aki ingyenesen étkezik, illetve a nyári étkeztetés eddig egy hónapig volt biztosítva megint csak a rászorultaknak, most ezt kibővítették két hónapra. Ez azt jelenti, hogy tulajdonképpen majdnem a teljes nyári szünetben biztosítva van a rászorult gyerekeknek az ingyenes étkeztetése. Ez is egy óriási pozitívum a korábbi évekhez képest. Köszönöm szépen.

Kiss Attila: És akkor 5. oldal alja, az iparüzési adó. Erről már osztályvezető úr is szót említett, gyakorlatilag 10 %-kal többre tervezik, akkor ez azt jelenti, hogy az a tendencia, ami nálunk volt, hogy rendszeresen alulterveztük, ezt most észrevették, és direktíva, hogy kibővítették? Mert egyébként ez is probléma. De sokkal nagyobb problémának gondolom, hogy ez pont azokat a városokat nagyon kellemetlen helyzetbe fogja hozni, akik olyanok, mint mi, hogy kevésbé szolgáltató-centrikus a gazdaságuk, mert itt inkább ipar-centrikus a gazdaság. Értem, hogy ez problémaként fog megjelenni. Mit tudunk ezzel kezdeni, mert ezek szerint bázisévnek ki fogja kiáltani a 2008-at mondjuk, vagy 2007-et, és akkor ahhoz képest ez így meg fog jelenni a törvényben, ennyivel tervezzük túl, vagy ez csak egy ilyen, hogy „jó lenne, ha így terveznétek”?

Miszlai József: Igen, a második. Nem így fogjuk tervezni nagy valószínűséggel, de ők egyértelműen azt jelentik ki. Az államháztartás négy nagy alrendszerből áll, mint az önkormányzati, és ott ők is meg kell, hogy csinálják a mérlegét, hogy milyen bevétel, milyen kiadás. Ehhez mindig információt szolgáltatunk, ha szabad emlékeztetni a Bizottságot, amikor a költségvetést elkészítjük, és van benne egy úgynevezett „örlő”. Az egy szörnyűséges tábla, ilyen gördülő tervezés, amit szintén az államháztartási törvény ír elő minden államháztartási szereplőnek, hogy a tárgyév, plusz két évre tervezze meg. Ebből van információja a Kormánynak is, az állami költségvetés összeállításánál, hogy 2009-re meg 2010-re mi mit várunk 2008-ban. Meg fogjuk csinálni, hogy 2009-ben mi lesz, és mit várunk 2010-re, 2011-re. Ehhez kaptunk bizonyos információkat, amik a makrogazdaságra vonatkoznak, a foglalkoztatásra, az inflációra, a GDP-növekedésre, vagy éppen csökkenésre, stb. Tehát néhány, öt-hat szempontot megadnak, és az alapján nekünk ki kell libikókáznunk a várható költségvetés nagyságát. Most azért az látható, hogy ezt megcsináltuk 2008. februárjában, ahhoz képest mennyi minden változott, akár most azt mondhatnánk, hogy csináljunk egy teljesen újat, hiszen még a maiban sem tudjuk követni azt, amikor akkor volt.

Kiss Attila: Akkor ez nem diktátum.

Miszlai József: Nem diktátum csak annyi, hogy az önkormányzati támogatás összege alakul így, mert a Pénzügyminisztérium úgy kalkulál, 10%-ra bővül az iparüzési adó, és 14,7%-kal az SZJA-nak a köre.

Kiss Attila: A 6. oldal, ami már a mi Bizottságunkat is érinti. Én itt olvastam egy olyan mondatot, ami egészen egyszerűen azt gondolom, hogy nem fedi a valóságot, és itt lenne egy módosító javaslatom is. Itt az oldal alján: „A lakásgazdálkodás bevételei egyre kevésbé finanszírozzák a fenntartással kapcsolatos kiadásokat.” Most kaptunk a múlt bizottsági ülésen egy kimutatást, miszerint 36 millió forintnyi bevételünk van csak a bérlakások kiadásából, amit 12 millió forintnyi kiadás terhel, amit a Városüzemeltetési Zrt-nek utalunk át. Én akárhogy számolom, ez minimum 20 millió forint plusz bevétel, ami eleve több, mint amennyit ráfordítunk ezekre a lakásokra. A felújítások pedig a lakásalapból történnek. Ez a mondat itt nem fedi a valóságot, úgyhogy nekem az első módosító indítványom az lenne, hogy ezt ebből töröljük, és a helyére valami olyasmit fogalmazzunk meg, ami azt jelenti, hogy jelen pillanatban a lakásgazdálkodás feltételei biztosítottak és biztonságosak.

Miszlai József: Igazából valóban félreérthető ez a mondat, akkor elmondom, hogy mire gondoltunk. Értékesítésre került a bérlakások jelentős része, és ma már elmondható, hogy azok fizetnek, vagy azok maradtak a nyilvántartásainkban, akik rossz adósok. Tehát ami befolyik a lakásalap számlára, az mind az értékesítéssel kapcsolatos. Egyre kevesebben törlesztik, hiszen már olyan magas kamaton értékesítjük, olyan magas kamattal adnánk részletre, hogy annál most bármelyik bankhitel olcsóbb. Tehát aki akarta, már kifizette. Aki nem akarta, az nem fizette ki, sőt mondom azt, hogy nem is fizet. Nagyon sok problémás ügyfelünk van, aki bennmaradt ebben a rendszerben, bankhitelt nem kapott, tőlünk meg megkapta. Tehát itt igazából erre akartunk célozni, hogy a lakásalap bevétele, az egyre kevésbé képes finanszírozni a lakásfelújítás, vagy a lakásalap kiadásait. Itt most nem a lakbérekre gondoltunk, hanem a bérlakás-értékesítésre. Ebből a szempontból elfogadom a kritikát, hogy ez a mondat így önmagában arra utal, hogy a lakbérekről beszélünk, és nem pedig az értékesített bérlakások pénzmozgásairól.

Kiss Attila: Köszönöm szépen Osztályvezető úr, nagyon örülök, hogy ezt válaszolta. Egyébként biztos voltam benne, hogy valami ilyen jellegű válasz érkezik. Ez ugyanis alátámasztja azt az elképzelést, amit a Lakásügyi Bizottságon elkezdtünk, miszerint a korábbi évek elképesztően rossz gyakorlata volt az, hogy a lakbérekből befolyó összeg, az nem a Lakásalapba került, és nem maradt kötött célú, hiszen így előbb-utóbb eljuthatunk addig a pontig, hogy a Lakásalap nem fogja tudni fedezni a saját tulajdonú lakásainknak a felújítási és rekonstrukciós költségeit. Ezek szerint most már a Pénzügyi Osztály részéről is megerősített dolog az, hogy a bérlakásokból származó bevételt célszerű és értelmes kezdeményezés lenne külön kezelni, és nem hagyni befolyjni a 36 millió forintot – most erről az összegről beszélünk, meg erről az évről beszélünk – a nagy közönsbe, hogy aztán abból 20 millió forint ki tudja, hová kerüljön, és mondjuk most éppen 12 millió forint a Városüzemeltetéshez, hanem építsük föl azt a rendszert, ami szerint a Városüzemeltetési Zrt. a saját költségeinek levonása után a Lakásalapba juttatja közvetlenül ezt az összeget, és ott kötött célra felhasználható, magyarul lakásbővítésre, és a jelenlegi lakásállományunknak a felújítására. A múltkor alkalmommal a kolléganőjével komoly vitába keveredtünk ez alapján, de ezek szerint most akkor Osztályvezető úr megerősítette, hogy nem volt ez egy olyan rossz elképzelés a mi részünkről.

Papp Róbert: Csak egy mondat erejéig. Hogyha esetleg a Lakásalapban nem lenne elég pénz mondjuk a felújításokra vagy az egyéb rongálásoknak a helyreállítására, tehát az értéknövelést

végrehajtani, akkor nyilván a Lakásalapba át kellene csoportosítani a költségvetésből pénzt. Ugye ez az Osztályon eltorzítja a költségvetést, hiszen nem terveztek vele.

Miszlai József: Így van.

Papp Róbert: Ezzel az egy mondattal szerettem volna még hozzászólni.

Kiss Attila: Jó, kérdezném, hogy Osztályvezető úrnak van-e akkor valamiféle javaslata arra, hogy hogyan pontosítsuk ezt a mondatot, mert én továbbra is azt gondolom, hogy itt ez a mondat így, ilyen formában nem fedi a valóságot.

Miszlai József: Két szót pontosítanék, hogy a lakásértékesítés bevételei egyre kevésbé finanszírozzák az értéknöveléssel vagy az értéknövelő beruházással kapcsolatos kiadásokat, valami ehhez hasonló.

Kiss Attila: Nem fenntartással, hanem értéknöveléssel, jó. Akkor ezt a módosított megfogalmazást fölteszem szavazásra. Akkor tehát a pontos szöveg a mi olvasatunkban úgy lenne helyes, hogy "a lakásértékesítés bevételei egyre kevésbé finanszírozzák az értéknöveléssel kapcsolatos kiadásokat". Aki ezt a módosítást támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

137/2008. (XI. 24.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága a költségvetési koncepció 6. oldalának utolsó előtti bekezdése harmadik mondatát az alábbiak szerint javasolja átfogalmazni: „A lakásértékesítés bevételei egyre kevésbé finanszírozzák az értéknöveléssel kapcsolatos kiadásokat.”

Felelős: Kiss Attila, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Kiss Attila: Az általános alapelveknél célszerű lenne, de ez most inkább kérdés, mert még mindig ide kapcsolódik. Azt olvasom itt, hogy koncepció készül, de érdemes-e belefoglalni – én azt gondolom, hogy érdemes lenne belefoglalni ebbe a mondatba, vagy a későbbiekben a célok megnevezésénél azt –, hogy ennek az átdolgozása jelen pillanatban folyamatban van és a jövő évben realizálódni fog. Ezt célszerű-e belefoglalni?

Miszlai József: Itt a költségvetési koncepcióról van szó.

Kiss Attila: Értem, csak ez odatartozik, mert pont a finanszírozás, illetve ez a bizonyos pénzügyi elszámolás, amivel kapcsolatban egy közvetett megerősítést kaptam Osztályvezető úrtól, tehát ezt valamilyen módon - én azt gondolom - esetleg érdemes lehet belefoglalni, tehát nem így fog maradni, ahogyan most van. Tulajdonképpen erre próbálok én célozni. Ez inkább csak javaslat, megfontolás tárgya. Menjünk tovább, 10. oldal, itt már a 2008. évi költségvetési koncepció értékelésénél tartunk. „Civil szervezetek támogatása évek óta biztosított a helyi szerveződések számára.” Ezzel kapcsolatban csak úgy óvatosan hívnám föl

a figyelmét mindenkinek arra, hogy a Képviselő-testület több ízben tett már elvi állásfoglalást amellelt, hogy a civil szervezetek támogatási rendszerét drasztikusan át kellene alakítani, mert szerződések alapján többszörös pénz van kipályáztatva, bocsánat, nincs kipályáztatva, hanem szerződések alapján többszörös pénzt fizetünk ki, mint amennyit valóságos célok mentén évről-évre kipályáztat a város. Úgyhogy én ezt egy nagyon bátor megfogalmazásnak tartom, hogy biztosított, tekintettel arra, hogyha jól emlékszem, a költségvetésből 5 millió forintunk van évek óta arra, hogy a civil szervezeteket pályázati úton pénzzel segíteni tudjuk a tevékenységükben. Holott ha valami kultúra és társadalmi szinten ösztönző dolog, az pont a civil szervezetek támogatása, úgyhogy én itt ezt fölteszem módosító indítványként, ez az én javaslatom, majd meglátjuk, a Bizottság mit mond rá. Ez pedig úgy szólna, hogy a civil szervezetek támogatására évek óta biztosít az Önkormányzat egy keretösszeget, amit szükséges lenne a korábbi elvi állásfoglalásoknak megfelelően újragondolni, és ezt a keretösszeget megemelni. Ez az én módosító javaslatom, és majd meglátjuk, hogy a Bizottság mit szól hozzá. A forrást meg is jelölném. A következő bekezdésnél tartunk, „a sporttámogatás is hagyományosan jelentős arányt képvisel a város költségvetésében, mely nemcsak a közvetlen – szervezeteknek utalt – támogatásban...” - hadd ne olvassam föl. Ugye tudjuk, hogy a sporttámogatáson belül irreálisan magas szintén a lekötött támogatásoknak az összege, kiemelném a futballt és a kézilabdát. Ezzel kapcsolatban a Képviselő-testület szintén többször elvi állásfoglalást tett, hogy célszerű lenne a sportszervezetek támogatását is olyan módon átstrukturálni, hogy az részben a profi sportot, ez ugye önként vállalt feladat, mert hogy ez nem kötelező, legnagyobb részben a tömegsportot, és ezen kívül pedig egyfajta eredményességi mutató alapján juttatni a sportolóknak, vagy sportszervezeteket bizonyos forrásokhoz. Azt gondolom, hogy minekután a jól finanszírozott futbalcsapatunk folyamatosan egyre csúszik lejjebb, én merném javasolni, hogy a kimondottan futballra szánt pénzüsszegeből 20 millió forintot a civil szervezetek támogatására soroljunk át.

Papp Róbert: Gondolom, hogy mind a kettő határozati javaslat, vagy módosító javaslat szavazásra fog kerülni, hogyha lehet, kérném a tisztelt Bizottságot, hogy a módosító javaslatot vegyük ketté. Az egyik az nyilván a civil szervezetek megfogalmazásáról szólna, és a másik pedig a forrás megjelöléséről, mert én a forrás megjelölésével kapcsolatban nem tudok egyetérteni, az első módosító javaslattal viszont egyet tudok érteni.

Kiss János: A végén akartam, de ez annyira fontos, hogy ehhez csak hozzá kell szólni. A civil szervezetek támogatásával tökéletesen egyetértek, de ezt is meg kell nézni, hogy ezek a bebetonozott szerződések – és mondjuk ki kerek percc, ne játszunk itt egymás idegeivel – ez gyakorlatilag a szavazás jutalmaként működik.

Kiss Attila: A nyugdíjas szervezetre gondol?

Kiss János: Konkrétan kimondta. Tehát nem tartom és sose tartottam - megkockáztatom – etikusnak, hogy itt ilyen szervezeteknek több éves szerződésben biztosítjuk a dolgokat. Szerintem az Önkormányzat biztosítja a helyiséget, biztosítja ezt, és aztán pályázzassanak. De van itt egy pár civil szervezet a városban, amelyik egyrészt ilyen hosszú távú szerződésekkel bebetonozza magát, és aztán elfelejti, hogy pályázni is lehetne. Ez az egyik. Ezzel én is egyetértek, hogy ezt az egész dolgot felül kell vizsgálni. Másik oldalon meg azt is látni kell, hogy vannak olyan civil szervezetek, amelyek viszont nem kézzelfoghatók, és látható munkát nem végeznek, és kapnak pénzt. Ez a másik ezzel kapcsolatban. A sporttal kapcsolatos egész koncepciót, hozzáállást az Önkormányzatnak ugyanúgy, mint ezt a lakáskérdést, újból kellene tárgyalni. El kell dönten, hogy egy 30 ezer lakosú város sportban mit bír el. Elbír egy NB II-es labdarúgó csapatot, elbír egy NB III-as labdarúgó csapatot, elbír-e NB I-es kézilabda

csapatot női-férfiben, vagy sportterületen mit bír el. Milyen létesítményeink vannak, az, hogy ezzel hogy tudjuk támogatni a sportot, és gyakorlatilag mit kínál. Én eléggé benne vagyok ebben ilyen szempontból szurkolói szinten, meg a gyerekem lévén érintve is vagyok. A Békéscsaba NB II-es labdarúgó csapata fele ennyi költségvetéssel működik, mint az orosházi NB III-as, fele ennyivel. Ha Békéscsaba nem tudja ezt megengedni magának, illetve csak így tudja megengedni, akkor itt is el kell dönteni – amit 20 meg 30 évvel ezelőtt is mondtam –, hogy Orosházának egy stabil NB III-as csapat helyi kötődésű játékosokkal tökéletesen megfelelné. A kiugró tehetségek úgyis el fognak menni, és az értük kapott pénzt rá tudjuk fordítani azokra, akik itt kedvtelésből, szívvel-lélekkel orosházi kötődéssel sportolnak, amit a szurkolók magukénak éreznek. Ezt elmondtam annak idején is, egy Rákóczi-Vasas meccsen többen vannak kint, mint itt, mert azok a fiúk a mi fiaink. Ezek a fiúk meg a zsoldosok. Ez így működik. Tehát a sportnál ezt is meg kell nézni, ugyanúgy javaslom majd a Bizottságnak, mint ahogy a Lakásügyi Bizottság nekikezdett a lakáskonceptió újradolgozásához, gondoljuk végig ezt a sportot is. Természetesen egyedi kivételek mindig vannak, mert vannak olyanok, amelyek egyéni és itt marad, vagy Orosháza színeit képviseli, gondolok itt a birkózóra, vagy a tornász kislányra, tehát ezeket természetesen itt kell finanszírozni, hogy Orosháza nevét vigyék a nagyvilágba, meg Európába, és én ilyen alapon egyetértek vele. Azt nem határoznám meg most, hogy mennyit vegyünk el a sporttól, mert ez hosszú távon derül ki. Majd ha egyszer Magyarországon is üzlet tud lenni a foci, meg a kézilabda, meg a többi, majd akkor, mert mi olyan érdekes emberek vagyunk, hogy minden, ami a világon nyereséges, és pénzt hoz, az nálunk veszteséges. A sport maradt most már a törvényi szabályozások kapcsán az egyetlen lehetőség arra, hogy még összeölelhető fekete pénzeket fehérre mossák. Ez csak úgy, egy ilyen magánmegjegyzés. Befejezésül ezzel kapcsolatban, tehát egyetértek a civil szervezetek nagyobb dotációjával, javaslom az illetékes bizottságnak a sportkonceptió felülvizsgálatát, és az eredeti javaslat ellenében nem javasolnám azt, hogy most itt javaslatot tegyünk, hogy honnan vegyünk el pénzt, hogy több jusson a civil szervezeteknek.

Kiss Attila: Köszönöm szépen, akkor én a konkrét összeg megjelölést, a 10. oldalon a 4. ponthoz tartozó módosító javaslatomat visszavonom, és közben itt segítőim és tanácsadóim sugása alapján a következőképpen tennék erre javaslatot. A sporttámogatás is hagyományos, jelentős arányt képvisel a város költségvetésében, mely nemcsak a közvetlen – szervezeteknek utalt – támogatásban nyilvánul meg, hanem közvetett módon is (terembérleti díjak átvállalása a sportszervezetektől). A sporttámogatás átgondolása szintén kívánatos feladat legyen a következő évben.

Rucz József: Azt csak meg kellene jelölni, hogy ugye tavaly is a fociba azért tettük rendesen a pénzt, meg a kézilabdába, tehát azért én úgy gondolom, hogy egy minimális összeget csak jó volna, mert aztán azt fogják mondani, hogy hogyha ennyit, akkor majd ennyivel emelik, és akkor ennyit leveszünk belőle, és akkor ugyanazt az 50 vagy 80 milliót odaadjuk nekik. Mégiscsak úgy gondolom, hogy jelöljünk meg egy összeget. A másik dolog az, visszatérve a focira, én nem vagyok nagy fociember, de én itt azt látom, hogy politika van a fociban, ahogy mondta bizottsági tagtársunk, én is úgy gondolom, hogy a fociban nagy politika van. Valahol én is voltam egyszer-kétszer meccsen, és azért különbséget tudtam tenni, hogy - mindegy kimondom - mikor a volt polgármester úr kint volt például Rákóczi-telepen, akkor igen-igen jól tudtak játszani a fiúk. Mikor nem volt ott, akkor igen-igen rosszul játszottak ott is a fiúk. Azért mondom, hogy a dotáció, a pénzügyi vonal, az teljesen más képlet. Nem akarok én visszafelé magyarázni semmit, csak meg kéne jelölni ezt a pénzt, én ezt javaslom is.

Kiss Attila: Értettem, köszönöm szépen. Egy valamit kérnék. Tekintettel arra, hogy költségvetési koncepcióról beszélünk, ne másszunk bele nagyon abba, hogy ennek most

pontosan mi a megoldási metódusa. Azt gondolom, hogy erre egyébként is vannak szakbizottságok, mivel itt látom, hogy ebben a bizottságban sok mindenki érdeklődik a téma iránt, előre megígérem mindenkinek, hogy amennyiben elindulnak ezeknek a koncepcióknak a végiggondolásai, be fogom kérni a Bizottsághoz megtárgyalásra ezeket az anyagokat. Egyébként messzemenőig egyetértek Kiss János úrral, azonban amiket felsorolt, fontos dolog az, hogy orosháziak legyenek. Akkor van egy javaslat Rucz József úr részéről, hogy jelöljünk meg összeget.

Kiss János: Most megmondom azt, hogy legyen szíves már a koncepcióból a sporttól elvenni. A sport, a jövő ifjúsága. Vagy a másik a civil szervezet, pont attól? Nem, nem kell. Nekünk nem ez a feladatunk, mi erre felhívjuk a figyelmet, és majd akik ebben illetékesek, a sportkonceptió kidolgozásában, és lehet, hogy találnak ott pénzt, úgyhogy egyiknek a dolga sem sérül. Tehát nem javaslom, hogy 20 milliót vegyünk el a focistáktól. Ez így nem jó.

Rucz József: Elfogadni elfogadom, de nem fűzök hozzá semmit.

Kiss Attila: Jó. Köszönöm szépen. Tehát akkor a 10. oldal 3. bekezdésével kapcsolatban elmondtam a pontos módosító javaslatomat. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

138/2008. (XI. 24.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága a költségvetési koncepció 10. oldalának 3. pontját az alábbiak szerint javasolja átfogalmazni: „A civil szervezetek támogatására évek óta biztosít az önkormányzat egy keretösszeget, amit szükséges lenne a korábbi elvi állásfoglalásoknak megfelelően újragondolni, és ezt a keretösszeget megemelni.”

Felelős: Kiss Attila, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Kiss Attila: És akkor a másodiknál nem állapodtunk meg a pontos megfogalmazásban. Ezzel kapcsolatban akkor hogyan szóljon a szöveg? Aljegyző úr, kérem segítsen.

Kovács György: Elnök úr mondott egy olyan meghatározást, hogy újratárgyalásra gondol. Most csak itt az a gond ezzel, hogy a 2008. évi költségvetési koncepció értékelése – mert annyiban civil szervezet, mint hogy központba került, lehet a Bizottságnak egy olyan javaslata, hogy hogyan kellene továbbgondolni, ez többször elhangzott – a sporttámogatásnál meg nem tudnék mást mondani, csak amit itt hallottam, és leszűrtem belőle, hogy itt is egy újragondolást javasolhat a Bizottság, mert az is elhangzott, hogy az illetékes bizottság a sporttámogatást gondolja újra.

Kiss Attila: Tehát akkor ezzel kapcsolatban egy állásfoglalás lesz, nem módosító indítvány, ami úgy hangozna, hogy a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság ezen pont

megfogalmazása alapján a Kulturális Bizottságnak ajánlja a sportszervezetek támogatásának újragondolását. Akkor aki ezt elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

139/2008. (XI. 24.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága a Kulturális Bizottságnak ajánlja a sportszervezetek támogatásának újragondolását.

Felelős: Kiss Attila, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kiss Attila: Kérdezném, hogy van-e valakinek további hozzászólása, kérdése?

Kiss János: Pár dolgot szeretnék elmondani, és utána engedélyt kérni hogy eltávozhassak, mert délutános vagyok, és a kollegám 16⁰⁰-ig tartja helyettem a frontot. Beszélgettünk a közmunkáról, egyéb dolgokról. A Bizottság Elnökének fölhívnám a figyelmét, nem olyan egyszerű ám – és ott volt a megerősítés – ezeknek az eszközöknek a beszerzése, még akkor is, ha egyszer használatos, pláne, hogyha a munkavédelmi előírásokat még tökéletesen betartják. Például egy gumicsizmát akárhogy fertőtlenítesz, nem adhatod oda a következő dolgozónak, és egy gumicsizma 3.000 forint. Tehát nem olyan egyszerű. Egy normálisabb fűnyíró gép 300.000 forintnál kezdődik. Viszont itt a szociális foglalkoztatással kapcsolatban van egy olyan javaslatom, illetve észrevételem, hogy hála istennek egyre szebb és jobb minőségű, és az EU szabványnak megfelelő – vagy ezeket kihagyom, mert ilyen panel szövegek – lényeg az, hogy vannak játszótereink. Annak idején voltak parkörök is. Átgondolandó, hogyha már van 15-20 millió forintos játszóterünk - amit így időnkénti rátekintésre garantálom, hogy egy év múlva lerombolt állapotban találjuk -, valamiféleképpen a szociális foglalkoztatás keretében megoldani, hogy ezeket a játszótereket őrizzük. Tudom, hogy ennek rengeteg konfliktusforrása van, vagy lesz, de szerintem, ha már egy ilyen jellegű, ilyen értékes játszótéren ott van egy szociális foglalkoztatott munkás, akinek csak az a feladata, hogy azt tisztán tartsa, meg ott legyen, csak a jelenlétével is már - gondolom - sokat tud tenni. Ez esetleg két-három fő szociális foglalkoztatását is megoldhatná. Tehát ezt mindenféleképpen javasolnám, hogy próbáljunk ezen elgondolkozni, hogy ez megoldható-e, mert szerintem meg. Ez az egyik. A másik, csak egy kérdésem lenne. Annak idején emlékszem rá, még mikor képviselő voltam, hogy többször tárgyaltuk a város területén az úgynevezett közkifolyókat, hogy mossák a kocsit. Még mindig 270 darab közkifolyó van? Ilyen sok?

Miszlai József: Lecsökkent egy jó nagy adaggal, de aztán folyamatosan kérték vissza.

Kiss Attila: És ha kéri, kötelesek vagyunk visszaadni?

Miszlai József: Hát ha megvizsgálják és a feltételek léteznek, én ezt pontosan nem ismerem.

Kiss Attila: Ez miért fontos ez egy olyan utcában, ahol van vezetékes víz?

Kovács György: Azért, mert az önkormányzati törvény szerint az önkormányzatnak kötelező feladata az egészséges ivóvízellátásnak a biztosítása.

Kiss János: Ugyanígy a 2009-es évi költségvetési koncepció főbb célkitűzéseiben gyakorlatilag megtárgyalhattuk azt a pontot, hogy továbbra is kiemelt célkitűzések a civil, és a sportszervezetek támogatása, ezt kitárgyaltuk. Van itt egy következő mondat, azt mondja, hogy egyházakkal kötött megállapodások továbbvitele. Ez tudom, hogy kényes kérdés, de azért csak fölteszem. Tehát hogy áll az, hogy ott a Szőlő körúton – mert én alapjában véve nem vagyok benne annyira a dolgokban, de ott – a templom helyett lett egy üzletház. Ez hogy van, mint van? Arról se tudunk, vagy én legalábbis nem tudok, hogy mi lesz a volt Darvas kollégiummal. Azt tudom, hogy oda van adva az egyháznak, annak idején ugye megkapta, vagy valami egyházi személyiség tudna ebben nyilatkozni, hogy mi van azzal, ahol volt a Darvas kollégium. Itt csak ezt a fájó dolgot mondom. Ugye most már a köztemető úgy néz ki, hogy egyenesbe kerül, erős felindultságukban – bocs a kifejezésért – az első, illetve a magyar sírkert rendbe lett hozva. Azért mondom hogy erős felindultság, mert tavaly Dancsó képviselő úr elég megrökönyödve szemlélte az ottani állapotokat, tehát erős felindultságban meg lett a magyar sírkert csinálva, de a szovjet ugyanolyan állapotban van, a román ugyanolyan állapotban van. Tíz éve kérem, erre Bagi úr az élő példa, ráadásul államközi szerződés is van rá, Németh Béla polgármester úr is megígérte, annak idején megígérte Fetszer János polgármester úr is, beszéltem Zalai Mihály tanácsnok úrral is. Az orosz, szovjet, ugyanolyan állapotban van. Azoknak a rendbehozatala, különösen azért, mert erre államközi szerződés is van, és amennyire jól tudom még az Orosz Nagykövetség is hozzájárul anyagiakkal is, ha egy település felújítja ezt a sírkertet. Viszont mi roppant érzékenyek vagyunk arra, hogy Ukrajnában, Oroszországban, vagy bármelyik területen, hogy állnak a magyar katonasírok. Pénteken közmeghallgatás lesz, ha jól tudom, el is fogom mondani ezzel kapcsolatban a véleményemet. Röviden ennyi, amit én kibogarásztam ezekből a dolgokból. Azt szeretném megkérdezni, hogy avval kapcsolatban tud-e nekem valaki felvilágosítást adni, hogy a Kiscsáki bekötőút ünnepélyesen át lesz adva, vagy most már készen van? A másik. Szép lépésben végigmentem rajta, most megint nem akarom azt mondani, hogy ellopták az aszfaltot, vagy hogy műszakilag átvételre került-e, de tehát az első utca a Muskátli, a következő utcától – most hirtelen nem jut eszembe milyen utca – végig újból ugyanúgy nyomvályús már most. Esetleg nem várták meg, rögtön rámentek egy Rábával – mentek ki szántani, és rámentek – vagy nem tudom mivel, de már nyomvályús. Most voltam kint szombat, vasárnap és végigmentem, és megnéztem. Még egy kérdés. A csáki kastély most kinek a tulajdonában van, ki az örökös, és ha jön valami érdeklődő – mert általában hagyományozódott, hogy Kiscsákon megjelenik valami idegen, és kérdezősködik, akkor vagy a Fekete Bálinthoz szokták elküldeni, vagy énhozzám, és gyakorlatilag – most nem tudok semmi olyasmi felvilágosítással szolgálni, hogy milyen tulajdonban van, kinek a tulajdona, ki az örökös, van-e megbízva valaki ennek az intézésével, vagy az Önkormányzatnál – ha van ilyen érdeklődő – kihez küldjem.

Kiss Attila: Köszönöm. Tekintettel arra, hogy ehhez a napirendi ponthoz ez most nem kapcsolódik, és nagy valószínűséggel utánajárást is igényel, elfogadja-e azt, hogy miután utánanézett az Osztály, írásban kap rá egy választ.

Kiss János: Elfogadom.

Bagi László: Kiscsákóra tudok válaszolni kapásból, az útépítésre, ha annyi időnk van. 26-án csütörtökön lesz a műszaki átadás-átvételi eljárás. Ma volt a mintavételezés az aszfaltvastagság tekintetében, laborba kerül, és megdöbbenéssel hallom ezt a nyomvályúsodást. Most már ki fogok menni megnézem, mert én azt az információt kaptam,

hogy tökéletesen megtörtént az útnak a burkolattal történő ellátása, és a padkázási munkafolyamatok vannak hátra. Ez új, ezt le kell helyszínelni. A kastéllyal kapcsolatban pedig patthelyzet van, hiszen tudomásom szerint az örökös nem tartózkodik Magyarországon, az Építéshatóság próbálkozott, azt hiszem, még évekkkel ezelőtt, vagy két évvel ezelőtt ilyen állagmegóvással kapcsolatosan valami elérhetőséget, de igazából eredménytelen volt az, ami a nyilvántartásban szereplő cím.

Kiss János: Van-e valaki, aki az ő érdekét képviseli, vagy tudunk-e erről, hogy valami ügyvéd, vagy valaki meg van-e bízva ezzel?

Kiss Attila: Ezt a témát akkor én most lezártak tekintem, térjünk vissza még a költségvetési koncepcióhoz. Tehát voltak módosító indítványok, azokról menet közben szavaztunk. Szeretném megkérdezni a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek még egyéb ilyen jellegű javaslata? Úgy látom hogy nincsen, akkor értelemszerűen a javaslatokkal és módosításokkal együtt aki ezt a költségvetési koncepciót elfogadhatónak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

140/2008. (XI. 24.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága az által javasolt módosítások figyelembevétele mellett a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évi költségvetés végrehajtásáról szóló, szeptember 30-i fordulónappal elkészített tájékoztatót megismerte.
- 2.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetés tervjavaslatának összeállítására kidolgozott költségvetési koncepciót módosításaival együtt elfogadja és az abban foglalt szempontokat, tervezési irányvonalat a további munka alapjának tekinti.
- 3.) Felkéri Bizottságait, Tisztviselőit, az önállóan gazdálkodó intézmények Vezetőit, hogy a város 2009. évi költségvetési tervjavaslatát kísérvék figyelemmel és segítsék a tervezési munkálatokat.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: 2009. január 31.

- 4.) A tervezési munkálatok hivatali feladatai összehangolásával biztosítani kell a rendelet-tervezet elkészítését a jogszabályi előírások szerinti kötelező tartalommal.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Miszlai József osztályvezető

Határidő: 2009. február 15.

Felelős: Kiss Attila, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

/Kiss János bizottsági tag távozott az ülésteremből, így a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság létszáma 5 főre változott./

2.) Az Önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló önkormányzati rendelet módosítása

Kiss Attila: Gyakorlatilag ez minden évben elénk kerül, tulajdonképpen az éves lakbéremelésről beszélünk. Kérdezem Osztályvezető asszonyt, hogy kívánja-e kiegészíteni?

Plesóczki Ágnes: Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Gyakorlatilag valóban ez minden évben előjött kötelezettség az önkormányzati rendelet szerint, hogy a Testületnek ezt felül kell bírálnia, aztán mondhatja azt, hogy igen, vagy mondhatja azt, hogy nem. Tehát nem kötelező a lakbért megemelni. Ez az eddigi évek gyakorlata szerint az előző évi hivatalos infláció mértékével történt. Ezért volt az, hogy tavaly 3,9 %-kal emeltük, most pedig 8 % volt a 2007. december 31-én érvényes infláció. Ezzel számoltunk mi a tervezet elkészítése során. Én készítettem egy számítás. Igyekeztem kiszámolni, hogy ez komfortfokozatonként, illetve lakásnagyságonként mennyit jelent. Egy pár adatot mondanék megközelítőleg. Az összkomfortos lakások tekintetében, kiszámoltam 42 m²-re, 66 m²-re, ez olyan 800-900 forint/hó béremelést jelentene, nevezetesen egy 42 m²-esnél 714 forint havonta, egy 66 m²-esnél pedig 1126 forint. Ez számszerűsítve annyit fog jelenteni, hogy egy 42 m²-es szociális lakásnál a bérleti díj 9660 forint lesz 8946 forint helyett. A garzonban általában kisebbek a lakások, 17-32 m²-esek, ez 200-400 forintot jelentene havonta, olyan 2700-6000 forint közé kerülnének a bérleti díjak. A költségelví lakásoknál alapterületben viszonylag nagy a különbség, mondjuk a legkisebbnél, egy 55 m²-es lakásnál 26000 forint körül alakulna, a legnagyobb 115 m²-es esetén annak pedig már 59110 forint lenne a lakbére. Tehát ezeknél olyan 2000-4000 forintot jelent havonta a lakbérnövekedés. A komfort nélkülieknél, ami a Kutasi utcát fedi le, az emelkedés mértéke egy 10 m²-nél 30 forintot fog jelenteni havonta, a nagyobbaknál, a 45 m²-eseknél pedig 140 forintot havonta, és akkor így fognak egy 10 m²-esben 400-at, egy 45 m²-esben pedig 1800 forintot fizetni az ott élők. Tehát itt nyilván a lakás mérete, illetve a lakbér összege miatt ennyi emelkedés várható. Közérdekű bérloknél általában csak komfortos, összkomfortos lakás az, amelyik gyakori. Itt olyan 700-2000 forint közé esik az egy havi emelés mértéke függően attól, hogy összkomfortos, vagy komfortos a bérlet, illetve mennyi az alapterülete. Úgy összességében a legkisebb 30 forint, a legnagyobb pedig maximum 4000 forint, amivel emelkedik. Tehát egész széles skálán mozog ez, amivel emelkedik a lakbér.

Kiss Attila: Köszönöm, én gyorsan csináltam egy számítást, ha jól számolom, akkor ez 2,9 millió forinttal növeli elvi síkon a jelenlegi szinthez képest. Kérdezném a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, vagy hozzászólása. Én elfogadható szintűnek tartom ezt 8 %-ot, ezért azzal a javaslattal élek, hogy a javaslatot fogadjuk el. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

141/2008. (XI. 24.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási- és Lakásügyi Bizottsága az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó

szabályokról szóló rendelet módosításának előterjesztés szerinti elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kiss Attila, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) Lakáspályázati kiírás

Kiss Attila: Gondolom, hogy mindenki átolvasta, hát ez elég sztenderd feladat már a Bizottság számára, a megüresedett lakások, de úgy látom, hogy Osztályvezető asszony ki akarja egészíteni az előterjesztést. Tessék parancsolni.

Plesóczy Ágnes: Igen szeretném kiegészíteni, bár a lakáskonceptió még nem került elfogadásra, de azért információként el szeretném mondani, hogy a Deák Ferenc utca 1/A. szám alatti vegyes tulajdonú lakás, ez egy 42 lakásos társasházban helyezkedik el, ami A,B,C lépcsőházat takar. Ebből még 8 lakás a miénk, tehát ez azok közé tartozik, ahol még viszonylag több lakással rendelkezünk. Illetve itt az „A” lépcsőházban, amiről szó van, ott a 14 lakásból 2 a miénk, 1 szociális, és 1 közérdekű. Nyilván ez, amit most pályáztatunk, ez a szociális belőle.

Kiss Attila: Próbálom kihámozni, hogy mit kíván ezzel sugallni nekem.

Plesóczy Ágnes: Semmit.

Papp Róbert: Ugye adjuk ki nyugodtan 5 évre, mert ott több lakás van.

Plesóczy Ágnes: Így van.

Kiss Attila: Jó, erre akartam rákérdezni.

Plesóczy Ágnes: A koncepcióban úgy szerepeltetjük, hogy elsősorban azok, ahol kevés, egy, három, mivel volt ilyen igény, hogy ezekről számoljunk be, így erről ennyit szerettem volna elmondani. Másodikként pedig a szociális rászorultság alapján odaitélhető lakások közül a Gárdonyi Géza 37/G/4. szám alatti bérlakásról lenne szó. Itt azt szeretném kérni, hogy ebből az előterjesztésből ez kerüljön ki, mert ez a lakás más célra hasznosulna, nevezetesen – most egy kicsit elébe vágok Bagi Lászlónak – itt hosszas gondolkodás után azt találtuk ki közösen, hogy ezt a Gárdonyi Géza utcai lakást felhasználnánk cserelakásként. Koszta Károlyné, aki jelenleg a Kakasszék tanya 2/7. szám alatt lakik a bekerített új részben, ő nyújtott be cserekérelmet már korábban is, és ő szívesen átmenne ebbe a lakásba, többször is próbálkozott már, megfelelne neki, és akkor ez a lakás pedig felajánlható lenne Kelemenéknak, mint kertes ingatlan, a Kakasszék tanya 2/7.

Kiss Attila: És el is fogadnák?

Plesóczy Ágnes: Ezt még nem beszéltük meg. Erre kellene majd Bagi úrnak referálni. Most már ez itt komoly és hosszú egyeztetések eredménye, hogy idáig eljutottunk. Kosztánéval a megállapodást holnap már alá tudjuk írni, tehát mi igyekezni fogunk Kosztánéval úgy megegyezni, hogy lehetőség szerint egy hét alatt kiürítene ezt a lakást. Bagi úr már kint is volt, tehát úgy gondoljuk, mindenben ott vagyunk a végpontnál. Én egyenlőre Kelemenéssel még nem beszéltem, nem beszéltünk, mert ma került arra pont, hogy milyen állapotban van ez

a lakás, hogy tényleg kiadható legyen, nehogy újra abba a helyzetbe kerüljünk, hogy mennyi felújítást igényel, és hogy mikor lesz így körülbelül beköltözhető, bár mondom, ez még egyelőre függ attól is, hogy Kosztáné mennyi idő alatt tudja elhagyni. Így tudnánk esetleg ezt a sajnálatos helyzetet megoldani.

Kiss Attila: Szimpatikus a megoldás. Hadd kérdezzem meg, hogy tudunk-e valamit erről, mert Rucz József képviselőtársam erősen bólogatott, hogy el fogják fogadni, van-e erről valami információ?

Bagi László: Arról nem tudok, hogy el fogják-e fogadni. Itt az Osztállyal próbáltunk együttműködni ebben a kérdésben, illetve a Városüzemeltetési Zrt. is lejelentette, hogy Koszta Károlyné le akarja adni ezt a lakást. Jelezték néhány olyan jellegű problémát, amely nem a rossz használat eredményeként született, ez sajnos még a kivitelezésnek a hibája, amit a kivitelező többszöri kérésre, illetve többszöri helyszíni szemle eredményeként is csak hiányosan teljesített. Abban maradtunk, hogy a Városüzemeltetéstől megrendeljük soron kívül ezt a munkát, és a beérkezett számlát tovább fogjuk számlázni az Iványi Kft.-nek, mert szavatossági határidőn belül vagyunk, és ebben partner a műszaki ellenőr is, tehát ezt le fogjuk tudni kezelni, úgy gondolom. Elsősorban tisztasági meszelés, illetve az egyik nyílászáró fölött repedés jelentkezett, ez feltehetően annak következtében, hogy mozgott az épület, hisz meg kellett emelni az egész földemet, ez egy alacsonyabb építésű épület volt, és 35 vagy 40 centivel rá kellett falazni, tehát a teljes földemcsere ilyen formában valósult meg akkor, és a két szerkezet külön mozog. Kivitelezési probléma.

Kiss Attila: Tehát vegyes falazat alakult ott ki rajta.

Bagi László: Így van. Tehát volt egy meglévő beállt falazat, és arra ment rá négy-öt sor. Nagyméretű tömör téglából felfalazták az áthidaló fölötti mennyezet magasságot, hogy elérjék, és ott vannak ezek a repedések. Illetve ebbe bele lehet kötni. A békesség kedvéért most én nem javaslom a kötözködést, hogy a párás helyiség, illetve a mosás is ezekben az ingatlanokban történik, és ezt már korábban is tapasztaltuk, hogy a rossz szellőztetés eredményeként a sarkokban megjelentek penészedés nyomai, de ezt tisztasági festéssel fogjuk tudni kezelni. Ez volna a javaslat.

Kiss Attila: Vagy esetleg egy padlástéri be- vagy kiszellőzést érdemes lehetne csinálni.

Bagi László: A helyszínre gyártott új nyílászárók kerültek akkor beépítésre, és nagyon jó a szigetelőképességük.

Papp Róbert: Most a nevekkal vagyok gondban. Tehát Koszta volt az, aki a Kakasszék tanya 2-öt bukta.

Plesóczki Ágnes: Nem, ő a Kelemen Ferencné.

Papp Róbert: Azok a Kelemenék voltak, ők azok, akik elfogadnák. Jó, és akkor a Gárdonyit elfogadják, akkor rendben vagyunk, és akkor nekik nem kell semmit se venni.

Plesóczki Ágnes: Nem így van.

Kiss Attila: Koszta Károlyné jönne a Gárdonyi Géza utcára, és a Kelemenék fogadnák el a Koszta Károlynénak a jelenlegi kertes házát.

Papp Róbert: Az hol van?

Bagi László: Ugyanott van, mint ahova mentek volna, csak az egy régi ház, ez meg egy új építésű.

Kiss Attila: Végül is jól járnak, mert kapnak egy minőségi cserét, mi meg végre túl vagyunk ezen a problémás ügyön.

Papp Róbert: Ők nem tudnak erről, hogy mi elsimítani akarunk valamit?

Plesóczki Ágnes: Ez nem elsimítás, ez járható megoldás. Évekre visszamenőleg meg tudjuk mutatni, hogy Kosztáék készültek onnan eljönni, ők szeretnének eljönni, mivel ebbe a lakásba nem tudjuk beköltöztetni, ideiglenesen elhelyezzük őket egy másikban, a Kelemenéket pedig, amikor beköltözhető lesz.

Rucz József: Én annyit esetleg meg tudok ígérni, hogy megkérdezem őket, de én 100 %-osan biztos vagyok abban, hogy el fogják fogadni. Vagy még egyelőre ne?

Plesóczki Ágnes: Nem, nem kellene. Várjuk meg, hogy kipakoljon Kosztáné, és Bagi úrék még egyszer megnézzék, hogy mikortól megfelelő.

Rucz József: Ha megkeresnek, azért annyit mondhatok, hogy lesz nekik egy megnyugtató válasz, folyamatban van egy megnyugtató megoldás.

Kiss Attila: Akkor tehát a határozati javaslatot a következőképpen teszem föl. A határozati javaslat 1.) pontjából kikerülne a Gárdonyi Géza utca 37/G/4. szám alatti 47 m² alapterületű, 1,5 szobás, összkomfortos lakás, és egyébként pedig minden marad, ami az eredetiben benne volt. Aki ezt így támogatni tudja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

142/2008. (XI. 24.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága

- 1.) szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra meghirdeti az Orosháza,
 - Október 6. u. 33-35. 5/30. szám alatti 18 m² alapterületű, 1 szobás, összkomfortos,
 - Október 6. u. 33-35. 1/3. szám alatti 26 m² alapterületű, 1 szobás, összkomfortos,
 - Deák F. u. 1/A. 1/5. szám alatti 57 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos,
- 2.) lakáselőtakarékosági szerződéssel rendelkezők számára történő bérbevitelre meghirdeti – a 16/2006. (IX.15.) számú önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek mellett – a Gárdonyi G. u. 37C/3. szám alatti 47 m² alapterületű, 1,5 szobás, összkomfortos bérlakást.

Felelős: Plesóczki Ágnes osztályvezető

Határidő: folyamatos

4.) Haszonbérleti díjak gazdasági évre vonatkozó megállapítása

Kiss Attila: Ezt is évről évre mi, Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság tárgyaljuk. Kérdezném az Osztályokat, hogy kinek van ezzel kapcsolatban kiegészítenivalója?

Bagi László: Tisztelt Bizottság, csak egy rövid áttekintés az elmúlt évről és a jelenlegi évről. Gondolom feltűnt, illetve bízom benne, hogy feltűnt a 8 %-os inflációs rátával történt megemelés, amely tulajdonképpen egy standard gyakorlat, viszont a külterületi szántó, erdő, és egyéb művelésben lévő ingatlanok vonatkozásában csökkentettük a bérleti díjat, hisz itt az alapot az étkezési búza mindenkor augusztusi tőzsdei árfolyama határozza meg, és az augusztusi tőzsdei árfolyam, az 2.200-2.450 Ft/q volt. Míg a tavalyi évben kiemelkedő volt az éves eredmény, azért az a 4500 Ft/q-ás ár került be. Ez több vállalkozó esetében igen jelentős bérleti díj emelkedést eredményezett, hisz akkor egy újabb jogszabály is módosult, az áfát is rá kellett terhelni, és ebből adódóan a 2007 évhez képest jelentős bérleti díj emelést tapasztalhattak, de ezzel a jelenlegi állapottal – ami nem szerencsés, hisz tudjuk nagyon jól, hogy úgy a búza, mint a kukorica értékesítése igen nagy nehézségekbe ütközik a gazdálkodók számára – körülbelül vissza fogunk térni a 2007-es árszínvonalra. Csak ennyit szerettem volna elmondani tájékoztatásul.

Kiss Attila: Horváth József úr jelezte, hogy kíván ezzel kapcsolatban javaslattal élni, tessék parancsolni. Annyit én még előtte hozzáfűznék, hogy a 8 %-os emeléssel nekem sincsen problémám, de azzal, hogy így föl-le ugrándozunk a bérleti díj árában, evvel van, és itt viszont akkor mindenképp előtt lenne nekem egy kérdésem. Ez rendeletben szabályozott, helyi vagy pedig országos, milyen rendelet szabályozza ezt, hogy mindig az augusztusi jegyzési árfolyamon számíttjuk?

Horváth József: Elnézést, de segítek Osztályvezető úrnak ebben a dologban. Mindig keletkezik egy bérleti szerződés, amelyikben lerögzítődik az. Véleményem szerint a orosházi önkormányzatnak a bérleti szerződése nem teljesen a helyes gyakorlatot követi, tudniillik az adott évre szóló haszonbérleti szerződés szerinti kifizetés, az mindig az adott gazdasági évre vonatkozó díjat veszi alapul, a tőzsdei árat veszi alapul, tehát itt nekünk tulajdonképpen a 2007-es évinél kellett volna érvényesíteni magas búza árat, nem pedig most, amikor ugye nincs a búzának ára, mint ahogy Bagi úr is említette. Tehát ebben a tekintetben nem egy szerencsés, a véleményem szerint, bár én nem láttam még az orosházi önkormányzatnak a haszonbérleti szerződését, nem volt a kezemben, nem is fordítottam eddig rá különösebb figyelmet, ezt el kell, hogy mondjam. Én azért mondom mindezt el, magam gyakorlatából, hogy a Csorvási Gazdák Szövetkezete, az mindig az adott év augusztusi tőzsdei árat fizeti ki október 1-jétől. Tulajdonképpen itt most ugye ez a gyakorlat késleltetve jelenti meg ezt a tavalyi igen magas búza árat. Nem lenne ezzel semmi gond, hogyha a tavalyi évben kértük volna ezt a haszonbérleti díjat, akkor mindenki ennyiért adta el a búzáját, sőt ennél többért, és akkor nem észlelte volna ezt a problémát. Ezért mondom én azt, hogy a mi, vagy a magukénak vallott önkormányzati szerződés nem a valós talajon áll, és én azt is javasolnám – és ezt át kellene majd gondolni –, mert például ismét a Csorvási Gazdák gyakorlatát hadd mondjam el, hogy ők nem aranykoronánkénti gabonamennyiséghez, hanem forinthez kötik hozzá a bérleti szerződés hosszúságának a mértékét. Kiegészítésnek mondom mindezt el, mert magunkat hoztuk most egy nagyon kényelmetlen helyzetbe, mert ugye kötelező lett az áfa, mellette pedig 2008-ban kérünk igen magas búza ár alapján földhaszonbérleti díjat a bérlőtől.

Kiss Attila: Én továbbra is kérdezném amit kérdeztem, hogy önkormányzati rendelet szabályozza nekünk ezt, hogy eszerint a számítási rend szerint kell számolnunk? Ezek szerint nyilván, hiszen máshol más a gyakorlat.

Simonné dr. Kürti Katalin: Nem, nincs rendeleti szabályozás, ez gyakorlat, ami a mezőgazdaságban egy bevett gyakorlat, bár nem egyöntetű a mezőgazdaságban, tehát többfajta rendszer működik az országban e tekintetben.

Bagi László: A fizetési kötelezettség nem ebben az évben keletkezik, hanem 2009. szeptember 30-ig kell az előző, a 2008. évi, illetve rosszul fogalmazok. Tehát a 2009. évi szerződésének szeptember 30-ig kell eleget tenni 2009-ben. Tehát most megállapításra kerül – lehet, hogy én rosszul látom, javítsatok ki, ha nem így van – az alacsonyabban megállapított bérleti díj, ez kiközlésre kerül a földhasználóval, aki jelenti a Földhivatalba stb., illetve nem jelenti le, mert 5 éves időtartamra meg már le van jelentve, és jövő év szeptember 30-ig kell neki a bérleti díjat kifizetnie. Két évvel ezelőtt tértünk rá erre a gyakorlatra, hogy az azt követő év február végéig teljesíteni, és az tényleg nagy teher volt a gazdálkodók számára, és ez ki lett oltva, tehát a gazdasági év végére, szeptember 30-ig kell teljesíteni, mert október 1-jétől megkezdődik egy új gazdasági év. Tehát a mezőgazdaságban másképp számoljuk a gazdasági évet.

Kiss Attila: Ha jól értem, akkor ez továbbra is ugyanazt az állapotot eredményezi, miszerint egy évet mindig késik az árfolyam a valóságoshoz képest.

Horváth József: Ezért nem jó ez a gyakorlat véleményem szerint.

Kiss Attila: És mi a javaslat?

Horváth József: Az lett volna jó, ha a 2007. évi szerződésre, vagyis hát a gazdasági év közepén lévő augusztusi tőzsdei árat érvényesítjük, és ezt már ugye régen kifizette volna, mert itt most csúszásban vagyunk, és nincs rá semmi valószínűség se, hogy 2009. októberében, vagy szeptemberéig hasonló tőzsdei árszínvonalat el fog érni a búzának az ára, mint ami most van. Az a 2007-es év, az egy külön kategória, ilyen nem volt hosszú évtizedekre visszamenőleg, hogy egyik évről a másikra 50-70%-ot ugorjon a búzának az ára.

Kiss Attila: Nekem van egy javaslatom ezzel kapcsolatban. Mondjuk ha egy 5 éves átlaggal számolnánk, akkor az valamilyen szinten kiszámíthatóvá tenné a gazdák számára is ezt az egész dolgot.

Horváth József: Elnézést, melyik 5 évet vesszük alapul?

Kiss Attila: Mindig az előtte lévő 5 évet, folyamatosan mindig az előtte lévő 5 évet. Ebben benne van a gazdának a kockázata is értelemszerűen, na de hát azért vállalkozó, hogy kockáztasson, és ez így szerintem rendben is van. De még mindig sokkal kisebb a kockázat, mint ebben az esetben, hogyha egyik évben iszonyúan magas, a másik évben irracionálisan alacsony, azért az egyfajta valamilyen balansz lenne, ami működőképes lehet. Nekem ez a javaslatom.

Bagi László: Csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy azt nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy a földhasználót illeti az állami, illetve az EU-s támogatás is, tehát hektárja ott van körülbelül 40.000 forint fölött. Tehát mikor a nagy bérleti díjakról beszélünk, akkor azért

azt ne felejtjük, hogy aki használ bármennyi mennyiségű földet, ő jogosult az állami, illetve az EU-s támogatás igénybe vételére, amely kompenzálja az ő bérleti díját valamilyen szinten.

Kiss Attila: Köszönöm, ez itt nyilván fontos információ, viszont ezt a fajta ingadozást ez nem befolyásolja. Egy gazdálkodó számára azért viszonylag fontos egy stabil gazdasági környezet még abban az esetben is, ha kockáztat. Ez egy ilyen elem, én továbbra is fönntartom a javaslatom.

Horváth József: Némi kiegészítést hadd mondjak. Épp napjainkban folyik az egységes támogatási rendszerre való átállás kérdése – lesz vagy nem lesz, ezt még nem tudja megmondani senki sem – de pont ennek a rendszernek a kiszámíthatóság a lényege, és én a kiszámíthatóság miatt tennék olyan irányú javaslatot, amennyiben lehetőség van rá, ezt a bérleti szerződés rendszert, ami az Önkormányzatnál kialakult, át kellene gondolni, másoknál is megnézni, és elmondtam az előbb a Csorvási Gazdák példáját, akik 5 évre 700 forintot kérnek aranykoronánként, 7 évre 850-et, és előlött pedig már 900 forintot. De a bérlet illeti meg, ha történik bázisjogosultság, és az egyéb támogatások, ami most meg fog változni, ha az egységes rendszer bevezetésre kerül.

Kiss Attila: Nekem egy kérdésem van. Ott is aranykorona az alap?

Horváth József: Igen aranykorona.

Bagi László: Csak annyi a különbség, hogy itt aranykorona mázsára használva, ott meg egységesítve van aranykoronánként a bérleti díj 700-800, illetve 900 forintra. Igaz?

Horváth József: Igen. Annyit még, hogy a mai gyakorlatban azért a tőzsdei árakat nettó árban határozzák meg, és akkor mi is korszerűek legyünk már ebben a tekintetben.

Kiss Attila: Akkor két javaslat van. Az mindenféleképpen világos számomra – de hát erről már korábban is beszéltünk –, hogy amennyiben a lakáskonceptciónak a végére értünk, akkor mi már Mezőgazdasági Bizottság is vagyunk, kell arra számítani a megfelelő Osztályoknak, hogy a mezőgazdasággal kapcsolatos kérdések fognak napirendre kerülni, és abban is úgy gondolom, hogy ugyanolyan hatékony, és eredményes munkát szeretnénk végezni, mint amilyet a lakáskonceptcióval kapcsolatban. Akkor két javaslat hangzott el. Ezt a forintosítást módosító javaslatnak vegyem vagy pedig megfontolandó, későbbiekben végiggondolandó?

Horváth József: Megfontolandó, és át kellene gondolni ezt a dolgot.

Kiss Attila: Én viszont módosító javaslatot tennék föl, és a módosító javaslatom pedig az lenne, amit az előbb már mondtam, hogy ebben az évben az elmúlt 5 év átlagát figyelembe véve számoljuk újra ezeket az összegeket. A többi természetesen elfogadom.

Horváth József: Egyetlen egy kérdésem van még, hogy ez az előterjesztés arról szól, hogy az önkormányzat 25/2008. (I.25.) K.t. számú határozatával ugye ezt elfogadta, hogy ez így most módosítható-e, vagy nem?

Simonné dr. Kürti Katalin: Visszamenő hatállyal nem módosítjuk.

Horváth József: De a mostani kiadott, vagy kiküldött úgymond 2009-ben fizetendő összegekben van-e lehetőség módosítására?

Bagi László: Ez erről szól, ez a 2009. évet határozza meg.

Kiss Attila: Így van, tehát ez most konkrétan a 2009. évest. És akkor az én módosító javaslatom az, hogy 28 kg/AK étkezési búza ár az elmúlt 5 év augusztusi tőzsdei árfolyam átlaga legyen. Én ezt a javaslatot tenném, és jó lenne, ha ehhez a gyakorlathoz a későbbiekben is tudnánk magunkat tartani. Hangsúlyozom, hogy jóval kiszámíthatóbb gazdálkodást eredményez.

Papp Róbert: Csak azért, mert szavazás előtt vagyunk, én első körben ezt nem találom rossz ötletnek. Nyilván semmilyen számításokat nem végeztünk ez ügyben, ez az egyik. A másik meg, nyilván nem láttunk még egy ilyen földhaszonbérleti szerződést sem. Bagi úr már kitért erre, hogy megvannak azok a paraméterek, amelyek pontosan a gazda javára szolgálnak. Én tartózkodni fogok, azért fogok tartózkodni a szavazáson, mert nem gondolom, hogy nemmel kéne szavazni, de nem vagyok benne biztos, hogy ebben az esetben most igennel kéne.

Kiss Attila: Vagy akkor fogalmazzunk meg, de az az igazság, hogy én meg ezt a nagyon alacsony összeget nagyon nem gondolnám jónak. De arra van lehetőség egyébként, hogy mondjuk a határozati javaslat mellé írassunk oda egy javaslatot, miszerint a Mezőgazdasági-, Ellátási- és Lakásügyi Bizottság azt javasolja, hogy a Képviselő-testület fontolja meg, hogy inkább eszerint a számítási mód szerint határozza meg az árát – mert ha jól tudom, erre még a Képviselő-testületnek igent kell mondani –, tehát ez a testületi ülésen fog eldőlni.

Horváth József: Annyi kiegészítést ehhez a dologhoz, hogy a 2.450 forint, vagy a 24.500 forint tonnánkénti ár, ha 5 éves átlagot veszünk alapul, az a 4.000 forint fölötti ár, azaz egy esztendő nem fogja annyira durván megváltoztatni, és egy realisabb, 3.000 forint körüli összeg lehet, ezt ki kellene számolni, de valóban nekem sincs információm arról, hogy az elmúlt 5 esztendő átlagára mi lehetne.

Kiss Attila: Akkor elfogadhatónak tartjuk a határozati javaslatot, de javaslattal élünk a Képviselő-testület felé. Akkor meg miért fogadtuk el, hogyha azzal a javaslattal élünk. Ez így fából vaskarika.

Lövei Ferenc: Módosítóként vegyük fel.

Kiss Attila: Módosítóként vegyük fel? Végül is ez csak a Bizottság véleménye. Azt már tudom, hogy Papp Róbert tartózkodni fog, hadd kérjek már visszajelzést, hogy körülbelül mégis mit gondoltok ti róla.

Lövei Ferenc: Én maximálisan egyetértek Horváth József úrral.

Kiss Attila: Oké, akkor tehát egy módosító indítványunk van, és ez pedig akkor a külterületi ingatlanok /szántó, erdő köztes stb./, illetve belterületi szántó kapcsán a Bizottság azt a módosító indítványt teszi, hogy ne a 2.450 Ft/q + ÁFA árfolyam kerüljön meghatározásra, hanem aranykoronánként az elmúlt 5 év augusztusi tőzsdei árfolyamnak az átlaga kerüljön meghatározásra, és tonnában.

Kovács György: Lehet, hogy magasabb lesz, mint ez. Nem?

Horváth József: A 2.450-nél több lesz.

Kiss Attila: Valamivel több lesz.

Horváth József: De nem fogja az az egy esztendei 4000 forint fölötti ár jelentősen megnövelni.

Kiss Attila: Tehát nem fogja ezt csinálni a bérleti díj a búza árával együtt, egy stabilabb környezetet teremt azoknak, akik használják.

Horváth József: Véleményem szerint ez a változat azt támasztja alá, amit én itt elmondtam.

Bagi László: Érdekességgéppen, hogy a hektár bérleti díjak most mennyire szórnak: 35.000-től 100.000 forintig, a dinnyés területeknek 100.000 forintos bérleti díjjal veszik hektárját bérbe. Ez csak tájékoztatás.

Kiss Attila: Szerintem ehhez a rossz gyakorlathoz nem kéne csatlakoznunk.

Bagi László: Szerintem se.

Kiss Attila: Akkor tehát ezzel a módosító indítvánnyal kérdezném, hogy aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

143/2008. (XI. 24.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási- és Lakásügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló, haszonbérleti szerződés alapján hasznosított földterületek bérleti díját 2008/2009. gazdasági évre vonatkozóan 2008. október 1. napjától kezdődően az alábbiak szerint állapítja meg:

- belterületi kert	4,80 Ft/m ² + ÁFA
- belterületi építési telek	3,20 Ft/m ² + ÁFA
- belterületi üdülő telek	3,30 Ft/m ² + ÁFA
- zártkert, belterületi szántó	3,20 Ft/m ² + ÁFA
- legelő, kaszáló	0,51 Ft/m ² + ÁFA
- felülepítményhez kapcsolódóan /ház tanya/ bármely művelési ág	3,20 Ft/m ² + ÁFA
- erdő, köztes művelés /kül- és belterületen egyaránt/	0,24 Ft/m ² + ÁFA
- külterületi ingatlanok /szántó, erdő köztes stb./	az elmúlt 5 év augusztusi tőzsdei árfolyamnak az átlaga tonnában

- belterületi szántó

*az elmúlt 5 év augusztusi tőzsdei
árfolyamnak az átlaga tonnában*

Felelős: Bagi László osztályvezető helyettes
Határidő: azonnal”

Felelős: Kiss Attila a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

5.) Egyebek

Kiss Attila: Papp Róbertnek adom meg a szót.

Papp Róbert: Köszönöm a szót, de én azt hiszem, hogy átadnám Bagi úrnak a szót, hiszen ő szeretne információt adni a Bizottság számára a Kakasszék 2. ügyében.

Bagi László: Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök úr. Az előző bizottsági ülésen nem túl szerencsésen jött ki az a napirendi tárgysorozatba vétel, hogy a zárt ülés keretében egy olyan ügyet tárgyalt a Bizottság, amelyre előzőekben nem voltunk mint Hivatal, felkészülve, és néhány olyan információt tettünk az ügyiratok ismerete nélkül, illetve távollétében, amelyeket most utólag módosítani vagyok kénytelen, illetve csak inkább felhívnám a figyelmet. A megrendelő, nem megrendelő kérdésében rosszul tájékoztattam a Bizottságot. Hangsúlyozottan mondom, egy kicsit mellbevágott a téma felvezetése, meg az ügyfeleknek a reagálása, illetve az a bizonyos levél, amelyet itt az Általános Igazgatási Osztályhoz eljutattak. Bánfalviné Feldmann Ágota májusi levele természetesen nálam is megvan, az iktatásra került, majd azt követően Bene András úrnak az ismételt levele, amelyben több olyan lakásfelújítást érintő problémát is tárgyal, amelyekre augusztus 6-án fax formájában elment a megrendelés. Köztük volt a Kakasszék 2/4., méghozzá egy olyan megköttéssel, hogy a vizes csoportnak a helyreállítása, a villamos hálózatnak a helyreállítása, és egyáltalán lakhatóvá tétele, és még arra is felhívtam a figyelmet, hogy mivel a korábbi bérlő eltávozott, és ilyen károkozással ment el, kértük, hogy tegyék meg a szükséges feljelentést a Rendőrségen. Ezt követően volt az a bizonyos helyszíni szemle – hetekkel később –, majd az a bizonyos 5,4 milliós árajánlat. Tehát a lényeg, hogy augusztus 6-án – és ezt vissza is igazolta Jankó Tiborné – megkapták a faxot, és valamennyi munkát elvégeztek, amelyek abban felsorolásra kerültek. Volt benne a Dankó 1., 3., 5., volt Kutasi 2/1., 2/11. nyílászáró csere, volt Október 6. u. 33-35-tel kapcsolatos helyreállítás, Móricz Zsigmond utca 60-nál ereszjavítás, ezek mind elvégzésre kerültek, a számlák mind benyújtásra kerültek hozzánk, amelyek le is lettek igazolva, illetve ki is lettek fizetve. Valami oknál fogva ez picit elcsúszott, valószínű hogy kölcsönös ennél a Kakasszék 2/4.-nél, de azért mondom, az akkori kijelentésemet - hogy én nem küldtem el -, most módosítanom kell, mert elküldtem, csak nem kísértem megfelelő figyelemmel.

Kiss Attila: Hogy elvégzésre került-e, és akkor nem került elvégzésre.

Bagi László: Így van. Ezt szerettem volna elmondani tájékoztatásként.

Kiss Attila: Osztályvezető asszony melyik testületi ülésen döntöttük el, hogy az kié lesz?

Plesóczki Ágnes: Június 11.

Kiss Attila: Én továbbra is hangsúlyoznám azt, amit a múltkor mondtam. Nem az a cél, hogy most a felelősöket fülön fogjuk, és pengeélre állítsuk. Tényleg nem ez a cél, a cél az lenne, amit kértünk is Osztályvezető asszonytól, hogy alakítsuk már ki azt a struktúrát, ami kizárja az ilyen jellegű tévedésnek a lehetőségét. Én nem gondolom azt, hogy itt bárki is szándékosan vagy trehányságból csinálta, azt gondolom, hogy itt mindenki végezte a dolgát, vélhetően tévedés vagy figyelmetlenség történt, aminek ez lett a következménye. Azt gondolom, hogy mindannyiunknak egyértelmű érdeke az, hogy ilyen probléma ne fordulhasson elő, mert nagyon ritkán van, én nem is emlékszem egyébként, hogy ilyesmiről szó lett volna itt az elmúlt két évben, de előtte sem tudok róla, hogy előfordult volna. Egyszer becsúszott, de ilyenkor nagyon cikis tud lenni. Tehát igazából saját magunk érdekében gondolom azt, hogy a megfelelő struktúrát erre ki kell alakítani, ugye erre kértünk egy javaslatot Osztályvezető asszonytól. Nem tudom, hogy ez most aktuális, vagy majd a következő bizottsági ülésre a koncepcióval együtt jön?

Plesóczy Ágnes: Beszéltünk róla már Aljegyző úrral, folyamatban van.

Kiss Attila: Tehát továbbra is az a helyzet, hogy itt igazából kézen-közön elveszett a gyerek. Jó, köszönöm szépen. Kérdezném, hogy van-e még valakinek hozzászólása? Nincsen, akkor ezzel a nyilvános ülést bezárom, zárt ülés keretében folytatjuk.

K.m.f.



Kiss Attila
a Bizottság elnöke

