

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácskozó termében 2008. november 13-án 14⁰⁰ órakor megtartott *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság nyilvános* üléséről.

Jelen vannak:	Kiss Attila	a Bizottság elnöke
	Rucz József	bizottsági tag
	Lövei Ferenc	bizottsági tag
	Papp Róbert	bizottsági tag
	Horváth József	bizottsági tag

Később érkezett:	Kiss János	bizottsági tag
-------------------------	------------	----------------

Igazoltan távol maradt:	Kocsondi S. Dániel	bizottsági tag
--------------------------------	--------------------	----------------

Meghívottként megjelent:	Kovács György	aljegyző
	Plesóczki Ágnes	osztályvezető
	Szőke Csabáné	osztályvezető
	Vargáné Szluka Izabella	osztályvezető
	Bagi László	osztályvezető-helyettes
	Martonné Zánthó Edit	osztályvezető-helyettes
	Németh Anikó	csoportvezető
	Dr. Mislai Judit	csoportvezető
	Bánfalviné Feldmann Ágota	Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt., vezérigazgató

Kiss Attila: Tisztelettel és szeretettel köszöntök minden jelenlévőt. Egyvalaki jelezte hivatalosan, hogy nem tud részt venni, Kocsondi S. Dániel úr, és Kiss János üzent Papp Róbert képviselőtársamon keresztül, hogy meg fog érkezni egy kicsit később. Megállapítom, hogy a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság 5 fővel határozatképes. Köszönöm szépen, hogy ilyen szép létszámmal jelen vannak a Városháza dolgozói is, köszöntöm Vezérigazgató Asszonyt, és tényleg köszönöm, hogy eljöttek és ránk szánják az idejüket. Én bízom benne, hogy ez a mai megbeszélés is – ahogy elindult ez a folyamat – előrébb fogja vinni az ügyeket. Egyetlen egy napirendi pontunk van, a lakáskonceptió előkészítése. Kérdezném a Bizottság tagjait, hogy valakinek van-e napirendre egyéb felvételi szándéka?

Papp Róbert: „Egyebek” napirendi pontot szeretném, hogy felvennénk, és visszatérnénk egy pillanatra még az „Egyebek” napirendi ponton belül a Rucz képviselőtársam körzetében a Kakasszék 2. helyzetének értékelésére egy pár gondolat erejéig, zárt ülésen.

Kiss Attila: Akkor ennek függvényében a következő napirendi javaslatot teszem. A meghirdetett 1.) napirendi pont nyilvános ülés keretében a Lakáskonceptió előkészítése, és zárt ülés keretében egy napirendi pont lesz „Egyebek” címen.
A nyilvános ülés napirendje a következő:

Napirend:**1.) Lakáskonceptió előkészítése****Előadó:** Plesóczki Ágnes osztályvezető

Aki a napirendet elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

133/2008. (XI.13.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága elfogadta a 2008. november 13-i nyilvános bizottsági ülés napirendjét.

Kiss Attila: A zárt ülés napirendi pontjának megszavazását, zárt ülés keretében teszem fel.

1.) Lakáskonceptió előkészítése

Kiss Attila: Megkaptuk az anyagokat, gondolom, hogy a lényeges elemekre szóban úgyszólván ki fogunk térni, illetve természetesen itt van az asztalon, és hozzáférhető. Gondolom az Osztály is, illetve Vezérigazgató asszony is hozzá kíván szólni. Kérdésem, hogy ki kezdi a sort? Parancsoljon, Osztályvezető asszony.

Plesóczki Ágnes: Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Nagyon röviden szeretnék egy pár gondolatot mondani a lakáskonceptió munkaanyagáról. Az előző időszak óta ami a legfontosabb a lakásügy területén, hogy megváltozott a jogi környezet. Az előző lakáskonceptió követelményként írta elő, egy egységes modernebb és mindenképpen racionálisabb alapokon, a követelményeknek jobban megfelelő lakásrendelet meghozatalát, ez megtörtént. 2007-ben szintén a jogi környezet változása miatt egy átfogó módosításra került sor. Ezt azért tartom fontosnak, mert ez a lakásigénylők körének, a lakásigény körvonalainak meghatározására igen jelentős hatással volt. Gondolok itt arra, hogy az állandó lakcím meghatározott időhöz kötése, illetve a jövedelem meghatározott időhöz kötése kikerült, mint követelmény. Ez a pályázók körét valamelyest, illetve jelentősebb mértékben is megváltoztatta, illetve több lehetőséget nyújtott. A koncepció-tervezet elkészítése során elsősorban az osztályoktól, illetve Vezérigazgató asszonytól kapott adatokra igyekeztünk támaszkodni. Nagy vonalakban követtük az előző lakáskonceptió szerkezetét. Az első rész egy helyzetértékelés, egy általánosabb rész, ami demográfiai mutatókat tartalmaz. Ezt szintén azért tartottuk itt fontosnak, mert Orosháza városában itt következtetésként levonható, hogy egyfajta folyamatos csökkenés állt be hosszú ideje a lakosság számában, ami önmagában – és ezt itt meg is állapítottuk –, nem generál egy lakásállomány növelést. Ennek a második részében a lakásszám alakulását mutatjuk meg. Kitértünk a települési mutatókra, a lista nyilván tájékoztató jellegű, de összehasonlítások miatt fontos lehet. Az önkormányzati lakásszám alakulásánál a 2007-es, illetve a jelenlegi év adatait tüntettük csak fel. 2002-2004 között volt jelentősebb lakásszám-bővítés, ami a koncepciót nem érinti. Azóta 4 lakás került kialakításra a Kakasszék tanya 2-n, többre nem nyílt pályázati lehetőségünk sem. Kitértünk a lakásgazdálkodás pénzügyi fedezetére. Itt igazából csak a nevesíthető források kerültek felsorolásra. Ezen kívül nyilván a központi pályázati források, illetve az Önkormányzat költségvetésében testületi döntés alapján átcsoportosítható források is

rendelkezésre állnak, amire külön nem tértünk ki, mert ez nem meghatározható pályázati kiírás ismerete nélkül. Ugyanebben a részben taglaljuk az önkormányzati lakáskonceptió megvalósulására vonatkozó információkat, amik az előző lakáskonceptióval összefüggésben vannak. A második fejezet tartalmazza a középtávú és rövid távú célokat, illetve ezeket lehetőségként fogalmaztuk meg, ami itt bizottsági üléseken is elhangzott, illetve személyes beszélgetések során is Önök erre tettek utalást, illetve fölvezették az elképzeléseiket. Most mindehhez hozzáfűzném, hogy ezek valóban csak lehetséges területek, lehetséges megoldások, módok. Ezeknek az akcióterületeit a Városfejlesztési Osztállyal együttműködve jelöltük ki, illetve kerestük meg ezeket a lehetséges felületeket. Még annyit szeretnék hozzáfűzni a lakásigénnyel kapcsolatosan, hogy 2006. évben 21 lakásra írtunk ki pályázatot, 132 pályázat érkezett, 2007. évben pedig 39 lakásra írtunk ki pályázatot, 283 pályázat érkezett, gyakorlatilag azt jelenti, hogy hat-hétszeres az úgynevezett túljelentkezés jelenleg a lakásainkra, amihez kiegészítő információként hozzá kell fűzni, hogy a 283 pályázat nyilván nem 283 embert jelent, hanem ennél jelentősen kevesebbet, mert vannak, akik folyamatosan pályáznak eredményesen, vagy eredménytelenül. Tehát ez az adat a lakásigényt önmagában nem határozza meg. Hozzá szeretném azt is fűzni, hogy például a fecskelakások tekintetében - erre a megoldási módokra Önök tettek utalást -, el kell mondani, hogy az előtakarékos lakások tekintetében a Gárdonyi utca egy problémás terület. Ez a fajta cél csak részben tudott megvalósulni. Én úgy gondolom, hogy ezt a konstrukciót akkor lenne célszerű ilyen formában megvalósítani, hogyha ennek lenne valami alternatív megoldása, olyan pályázati kiírás, hogy amennyiben nincs kellő számú pályázó, akkor ez hasznosítható legyen más területen, például költségelvi lakásként. Most a Gárdonyi utcán volt egy előtakarékos lakásunk, azt megpályáztattuk, arra nem érkezett érvényes pályázat, most pályáztatjuk újra, bár jelzem, hogy érdeklődtek már utána, tehát vélhetően fog igény lenni rá, de tömeges igény ezen a területen, az előtakarékos lakásoknál nem tapasztalható. Ezeknek a garzonházaknak pedig igazából ez lenne a lényege. Ami ennél égetőbb lenne, az a csökkentett színvonalú bérlakások építése, ami biztos első körben bérlakásállomány-növelésnek tűnne, de vannak olyan bérlakásaink, amiknek a kiváltása már igencsak időszerű, tehát hosszútávon ez nyilván nem fog egy markáns bérlakásállomány-növelést eredményezni. Ezzel összefüggésben a kollégáimmal hosszasan beszélgettünk, hogy talán a legjobb megoldás sorházas ingatlanok építése lehetne, nem biztos, hogy elsősorban a tömbszerű. Mi itt feltüntettünk egy akcióterületet, ahol tömbszerűen ennyi a maximum, ami ott elhelyezhető, de nyilván más beépítettséggel egy másfajta konstrukció is létrehozható. Ez megint a pályázat, illetve annak függvénye, hogy az Önkormányzat saját forrásai terhére, illetve a Képviselő-testület erre mennyit tud áldozni. Kisebb területen kevesebb lakásos sorházak építésére van lehetőség, arra esetleg lehet vizsgálni, hogy van-e az Önkormányzatnak saját forrása, vagy lehetősége. Ennyit szerettem volna ehhez még hozzáfűzni. A lakásállomány korszerűsítése nyilvánvalóan elengedhetetlen a továbbiakban is. Nem kell, illetve nem is célszerű, nem indokolt most valamennyi lakásunkat hirtelen újra cserélni, nyilván a korszerűsítés fontos lehet. Itt gondolkodtunk Bagi úrral abban, hogy esetleg a tömbös beépítésű lakásoknál fűtéskorszerűsítésre, energiaforrás beépítésére pályázati lehetőség nyílik, akkor esetleg ebben is lehet gondolkodni, ami szintén egy hosszú távon megtérülő befektetés lenne, illetve költségcsökkentő tényező. A második fejezet 4. pontjában az önkormányzati bérlakások értékesítésének az összes lehetőségét próbáltam körvonalazni. Én úgy gondolom, hogy valamennyi lehetőség benne van attól függően, hogy lakott a lakás, nem lakott, piaci alapon, illetve elővásárlási jog mellett milyen feltételekkel lehet ezeket a lakásokat értékesíteni. Itt figyelembe vettük Vezérigazgató asszonynak azt az álláspontját, hogy talán a korukra és állagukra tekintettel a kis lakásszámú kertes házak értékesítése, illetve kiváltása lenne a költségtakarékosabb. A Vezérigazgató asszony által mellékelte anyagból is kitűnik, hogy a lakbérbevételek ezeknél a legalacsonyabbak. Emellett átgondolást igényel ez is, mert van igény

a kertes házakra, megint csak azt tudom mondani, hogy esetleg valamilyen sorházas beépítéssel váltható ki ez is.

A határozati javaslat a végén van, itt pedig próbáltunk konkrét feladatot meghatározni, ami körvonalazható volt. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna elmondani.

Kiss Attila: Tessék parancsolni, Vezérigazgató asszony.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Köszönöm a szót. Az előbb Osztályvezető asszony elmondta, hogy a kertes családi házak esetében a legkevesebb a lakbér, viszont itt a legmagasabb a felújítási költség. Ha ezeket az Önkormányzat meg kívánja tartani, akkor ezek felújításra szorulnak szinte kivétel nélkül mind, és folyamatosan, mint ahogy otthon is a kertes családi házakban, szinte minden évben valami feladat van, amit meg kell oldani és felújítani. Itt ebben az esetben, ha az Önkormányzat meg kívánja tartani ezeket a házakat, és nem értékesíti, akkor - véleményem szerint - a lakbérnél változtatni kell. Szerintem az az egyik legmagasabb fokozata a lakhatásnak, hogy kertes családi házában lakik az ember, és nem a legalacsonyabb. Ezt egy kicsit a talpára kellene tenni, hogy a lakberek ne annyik legyenek, hisz itt kert van, lehetőségek vannak, sok minden van. Az utolsó oldalon felsoroltam a Bizottság számára a jelenleg üres lakásokat. Nyilván ezek folyamatosan mozognak, hisz már alul meg is jelöltük, hogy már az októberi testületi ülésen kiutalásra kerültek, sőt azóta érkezett még 2-3 kiutalás. Én úgy gondolom, hogy ezeken a lakásokon azért érdemes végigmenni, mert ebben mindenféle dolog van, és hogyha két percük van erre, akkor én el is mondanám. Az Október 6. u. 33-35. I/3., ez például így ahogy van most kiutalható, és lehet, hogy már ki is utalták, mert közben pályáztatnak, és én később tudom ezt meg. A következő az Október 6. u. 33-35. III/16. szám alatti lakás, ezt fel kellett hogy nyissuk, elhagyta a bérlő, otthagyta a tartozását, egyebeket - a Kórházban dolgozik, tudjuk -, felújításra vár, de ezt a bérlőnek a terhére fogjuk felújítani, ugyanis megvan a bérlő, nem szökött meg, ezért ennek a felújítását a bérlőre terheljük, és ezt nyilván ő fogja majd fizetni. A következő, az Október 6. u. 33-35. IV/22. lakásban roma származású fiatalasszony lakott, gyesből él, nem várható az, hogy fel tudja újítani valaha is, az Önkormányzat fogja valószínű, meg is rendelte már - azt hiszem -, illetve jeleztük. De 200.000 forint lakbérhátralékot is hagyott a fiatalasszony hátra. Tehát ilyenek azok az esetek, amikor az Önkormányzat kénytelen felújítani ahhoz, hogy kiadja a lakást, mert ellenkező esetben várhat arra, hogy majd a bérlő megcsinálja, soha nem fogja. A következő az Október 6. u. 33-35. V/30., készen van ez a lakás, teljesen felújítva a bérlő terhére, nem az Önkormányzat terhére újítottuk föl, és ez utalható. A Gárdonyi G. u. 37/B/2. utalható, de ez úgy tudom, pályáztatás alatt áll most éppen. A következő, a Hegedűs I. u. 23/C. II/5. utcai is pályáztatás alatt áll. A következő a Hegedűs I. u. 25/C. fsz. 1. kiutalható, most azonnal, rendben van. A Huba u. 18. IV/1. szám alatti lakást tartalékba tette az Önkormányzat, ezt nem kívánja kiutalni, vagy legalábbis most, aztán később lehet, hogy változik ez. A Rákóczi út 32/C. fsz. 1., ez egy meghalt bérlő, a Linamarnak volt a dolgozója, és megegyeztünk a Linamarral, hogy ő felújítja a bérlője után, nagyon rendesek voltak, és nem az Önkormányzat terhére lesz a felújítás. A Könd u. 34/8., szintén meghalt a bérlő, az Önkormányzat számlájára festetni kell, de egyéb más rendben van, mert egy idős néni lakta, és rendben hagyta a lakást, de kifesteni mindenképpen ki kell. A Belsőmonor 48-49/3. izgalmas, mert itt négy lakásból már három elkelt, egyetlen egy van, amelyik elég romos állapotban van, és a másik három tulajdonos bontogatja is. Ez értékesítésre vár vagy felújításra, de mindenképpen szabadulni kellene tőle, főleg három tulajdonos mellé egy bérlőt betenni. A Csizmadia S. u. 61/1. esetén kolleganóm arról tájékoztatót, hogy ezt pályázat útján próbálta az Önkormányzat már többször felújítani, ez úgy tudom, nem sikerült, és áll most ez az ügy. A Vörösmarty u. 1/1., illetve 1/2. szabadpiaci értékesítése elakadt. Ezt nem tudjuk, hogy a Testület miért utasította el, de ez a Vörösmarty utca 1/1. és 1/2. üres, értékesíthető lenne szabad piacon, hisz körülötte már minden

magántulajdonban van kivétel nélkül, volt testületi ülésen is, de – nem tudom az okát, Önök tudják, Önök a képviselők – valami miatt elakadt az értékesítése. A Kutasi u. 2/4.-et felújításra lejelentettük, és feljelentettük a Rendőrségen a benne lakót, ugyanis teljesen szétbontotta, „szétbombázta” a lakását, de olyannyira, hogy az ajtó-ablak ki van szaggatva. Ilyenkor ismeretlen tettes ellen feljelentést teszünk. Ennyit a jelenlegi, és most éppen nem lakott lakásokról.

Gondolom, hogy a tájékoztatás, hogy ki hogy vehette a lakását régen és most, stb., ez az Önök számára tájékoztatást adott. Azt mi nem tudjuk megmondani, sokkal hamarabb nyilván az Önkormányzat maga, hogy ki az, aki megvásárolta a lakását részletre, és ebben a bizonyos kamatmentes időszakban élt a lehetőséggel, hogy egyben kifizette, ezekről már mi nem tudunk. Odáig tudjuk, hogy értékesítettük, és milyen feltételekkel. Mindenesetre az összértékesített lakások száma 1115 darab. Köszönöm szépen.

Kiss Attila: Menjünk egy picit az anyag elejére. Az világosan látszik, hogy az önkormányzati bérlakások fenntartására 15 millió forintot kap a Városüzemeltetési Zrt. az Önkormányzattól, és a felújításokra pedig ad-hoc, szükségességi alapon a Lakásalapból fizet az Önkormányzat. Ha jól tudom, az üzleti célú - mert ugye elsősorban erről beszélünk - ingatlanok fenntartásával alapvetően viszonylag kevés gond van, hiszen ott érdeke a bérlőnek az, hogy fizessen rendesen, másképp becsukják a boltját. Másrészben pedig ők a piaci körülményekhez igazodva rekonstrukciós munkákat is szoktak csinálgatni. Azért gondolom, hogy az most egy kicsit perifériába szoruló téma, itt a lakások kérdése elsősorban, itt van a több anomália. Ez a bizonyos 15 millió forint a fedezet.

Bánfalviné Feldmann Ágota: 12 és 3 millió, így osztottuk meg a 15 milliót. 12 milliót a lakásokra, és 3 milliót a másik területre.

Kiss Attila: Jelenleg a Lakásalapot két dolog terheli, az egyik a felújítási költségek, a másik pedig az esetleges beruházási költségek, amikor mondjuk egy pályázatra fölhasználjuk azt önerőhöz a forrást, ugye?

Martonné Zánthó Edit: Nem. Tételeiben a Lakásalapból kerül megtérítésre – ahogy mondta Ön is – a lakásfelújítási költség. Valóban, társasháznál havonta fizetjük a lakások után a lakásfelújítási alapba fizetendő összeget, azt is megtéríti a Lakásalap a költségvetésnek, illetve postadíjakat, utalások díját, az is arról a számláról terhelődik, illetve ami még nagy összeget tesz ki, amikor valaki értékesített ingatlant korábban kifizet, azaz a részleteket egy összegben törleszti, akkor a 20%-os kedvezménynek a visszatérítése is itt jelentkezhet, mert bruttó módon számoljuk el. Mi kiközljük azt, hogy neki mennyi a jelenlegi állapotban a fennálló tőketartozása, ő ezt befizeti, de ugyanakkor nekünk a 20%-ot vissza kell térítenünk.

Kiss Attila: Ez a 2006. előtti szerződésekre vonatkozik.

Martonné Zánthó Edit: Úgy van, ezek korábbi szerződések.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Tehát először befizeti a vételárat, és akkor kap 20% kedvezményt, vagy egyben elszámolják, mindegy, egy a lényeg, hogy így befizetés történik, nem költség.

/Megérkezett az ülésterembe Kiss János bizottsági tag, így a Bizottság létszáma 6 főre változott./

Kiss Attila: Azért az látszik, hogy éves szinten a lakbér-árbevétel 34 millió forint, amit terhel ez a 12 millió forint, és ha jól értem, a Lakásalap elégséges arra, hogy az összes többi ilyen jellegű költséget fedezze. Na most nekem volna egy kérdésem, amit nem találtam, hogy jelen pillanatban a Lakásalap hogyan áll, mennyi pénz van benne?

Bagi László: Benne van az anyagban.

Kiss Attila: Akkor én nem találtam. Ez göngyölt egyenleg, ugye?

Martonné Zánthó Edit: 16.716.569 forint a november 3-i állapot, ez egy göngyölt egyenleg.

Kiss Attila: Miért van az, hogy ez előző években viszonylag magasabb volt ez a befolyó összeg, és 2008-ra csak ez a 4.075.000 forint van előirányozva? 2005-ben a lakásértékesítésből befolyó összeg 21.276.000 forint volt, 2006-ban 14.255.000 forint, 2007-ben 16.668.000 forint, és 2008-ra itt 4.075.000 forint van.

Martonné Zánthó Edit: A válasz az, hogy a tervezett 4 millió forintot a számítógépes rendszerünk adja ki a megadott törlesztések alapján. A ténylegesen befolyt bevételből jelentkezett többlet az előző évben, hogy az egyösszegű törlesztések teljesültek. A kimutatásban csatolva lett a tervezethez, hogy 2008. szeptember 30-ig mennyi folyt be, 23.541.370 forint. Tehát a 4 milliót jóval meghaladja, ugyanis rengeteg értékesítés történt az idei évben is, de annak nagy része – azt hiszem 50 %-a –, meghatározott aránya a társtulajdonos részére átutalásra kerül (Határőrség, Rendőrség). A rendszeres törlesztésekből is utaljuk nekik a járó részt, az is még a Lakásalapot csökkenti.

Kiss Attila: Egy picit beszéljünk erről a bizonyos változásról, ami - lehet, hogy nem jól emlékszem - 2006-ban történt, addig másfajta feltételekkel lehetett megvásárolni az önkormányzati bérlakásokat, és ott valami változott. Ezzel kapcsolatban szeretnék tájékoztatást kapni.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Én leírtam, hogy a lakottság tényét itt már 20%-ban veszik figyelembe, nem 50%-ban, és további változás az, hogyha a vételárát egy összegben fizeti meg, szerződéskötéskor 20%-ot kell teljesíteni, szemben az előzőekkel, ahol 10 %-ot kellett, és az ezt meghaladó részletből további 20% kedvezmény, hogyha egy összegben fizeti valaki be. Ez a következő 20%-os kedvezmény csak akkor lép be, hogyha egy összegben fizetik be, így köti a szerződést. A részletfizetés esetén is a vételár 20%-át a szerződés megkötésekor egy összegben le kell tenni, ez is változás, jóval szigorúbbak a feltételek, és a szerződéses kamat mértéke a szerződés időpontjában érvényes jegybanki alapkamat mértékével megegyező. Hogy ez most jobb vagy rosszabb, mint a régi 20%, ezt így meg nem tudom most mondani. Bizonyos dolgokban szigorítás történt, bizonyos dolgokban pedig kedvezmény.

Kiss Attila: Az a kérdés itt alapvetően, hogy hogyan gazdálkodunk a lakásállománnyal. Az eddigi egyeztetések alapján számomra az körvonalazódik, hogy ezektől a bizonyos - egyébként azt hiszem, hogy értékesítésre kijelölt - vegyes tulajdonú épületekben lévő lakásainktól elsősorban szabadulni kellene, illetőleg a kertes házak, amik felmerültek ilyen módon kérdésként. Ezzel kapcsolatban konkrét kérdést fogalmaznék meg. Ugye ennek egy része olyan, ez 58 lakás, amelyik határozatlan idejű bérleményben van ki. A határozott idejűeknél megoldható-e az a működési mechanizmus, hogy amikor lejár a bérleti szerződés, akkor képviselő-testületi döntés alapján ne kerüljön még egyszer meghirdetésre, hanem értékesítésre legyen meghirdetve. Így veszítene legkevesebbet a város, ha ezek a lakások úgy működnének,

hogy kimegy belőle a bérlő, megtörténik rajta a szükséges korrekció, ami éppen akkor fontos – festés vagy villanykapcsoló-csere –, és utána értékesítésre hirdetné meg az Önkormányzat. Akkor ugyanis nem kerülnénk abba a helyzetbe, hogy az egyébként is sok esetben alulértékelt ingatlanokon még bukunk közel 40%-ot, azzal hogy lakott az ingatlan mínusz 20%, ha egy összegben fizeti, még mínusz 20%. Gyakorlatilag egy alulértékelt 60%-os áron adjuk el az ingatlanunkat, ami finoman szólva sem egy igazán jó üzlet. Az ebből befolyt pénz pedig biztonságban van, hisz a Lakásalapba kerül, ami kötött célokra felhasználható. Erre van-e ilyen módon lehetőség, mert akkor ezt a határozati javaslatba valamilyen módon jó lenne majd belefogalmazni, hogy ez cél legyen. Különös tekintettel arra, hogy itt meg van jelölve, hogy más formában bővíteni szeretnénk, tehát nem abból a célból, hogy földuzzassuk a Lakásalapot, és ott csücsüljön 600 millió forintunk – jó lenne, ha ekkora összeg lenne ott –, hanem hogy ez a 600 millió forint pályázati forrásokon keresztül új lakásokban megfialjon.

Plesóczki Ágnes: Természetesen van rá lehetőség. Hogyha a bérleti szerződés lejárt, elhalálozás, vagy kilakoltatás útján megüresedik a lakás, nyilvánvalóan most a Bizottság dönt róla, hogy ebben az esetben melyik lakások kerüljenek kiírásra. A rendeletünket meg kell ebből a szempontból vizsgálni, mert abban most úgy szerepel, hogy ki kell írni ezeket a lakásokat, de megoldható egyéb iránt, én úgy gondolom.

Bánfalviné Feldmann Ágota: A határozott idejű bérleti szerződéssel rendelkező fiataloknak általában előtakarékosághoz van kötve. Ezt az Önkormányzat nem veszi szigorúan, nem tudja felmutatni az 5. év végén az előtakarékoságot, és meghosszabbítja az Önkormányzat. Én úgy gondolom, hogy mindenki beleragad a bérleményébe. Nem is tudom volt-e olyan, egy-kettő volt, aki nem kapta volna újra meg, ha megkérvenyezte?

Plesóczki Ágnes: Így van, de abban az esetben kapták meg, hogyha a jogerős építési engedélyt hozzá becsatolták, az adásvételi szerződést benyújtották, ezt megtették és azért kaptak még 2 évet, mert erre ad lehetőséget a rendelet.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Akkor biztos nem úgy van, de én azt mondanám, hogy ezekből a főleg összkomfortos lakásokból, pl a Tas u. 17-19.-ben 28 lakásból 1 darab van önkormányzati tulajdonban. Ez egy nagyon érdekes táblázat. Kérem, hogy nézzék meg, lehet látni azt, hogy az adott társasháznak hány lakása van, és ebből mennyi az önkormányzati tulajdonban lévő. Ahol 56-ból 10 darab van, az nyilván még egy jó arány, és ott még sok a beleszólás, de ahol 28-ból 1 van, vagy az Ond utca 14-16.-ban 30 lakásból 2, az Ond 2-4.-ben szintén 1, ezek azok a lakások, ez a kettő, egy stb., amelyekben majd gondolkodni kell a későbbiekben. Nehezíti a helyzetet az, hogy nem mindig csak határozott idejű bérleti szerződésről beszélünk, hanem közérdekű bérlőkijelölésről. A közérdekű bérlőkijelöléseket a munkaviszony fennálltáig Önök megszavazzák, és innentől kezdve ezzel nem tudunk mit kezdeni. Ha pont ő az az egy, akkor ezt nem tudjuk végrehajtani, a tiszta tulajdont nem tudjuk elérni.

Kiss Attila: Ez mind határozott idejű, ami itt van, vagy ezek között a határozatlanok is közte vannak?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Ez a táblázat a komfortfokozatot mutatja be, a másik meg az időtartamot. Mellé lehetne még azt is rendelni, hogy együtt lássák ebből mennyi a határozott, meg a határozatlan. Mindenféleképpen törekedni kellene arra, hogy egy darab lakások ne legyenek, akkor már tényleg legyen tiszta tulajdon.

Kiss Attila: Még egy kérdésem van. A határozatlan idejű szerződések esetében van-e lehetőség arra, hogyha mondjuk mégis értékesíteni szeretné az Önkormányzat, akkor cserelakásba át lehessen patronálni a delikvenst.

Plesóczki Ágnes: Van rá lehetőség, hogyha azonos értékű, azonos komfortfokozatú, akkor cserelakással megoldható. Hogyha alacsonyabb komfortfokozatú, más paraméterű a lakás, akkor cserelakással és pénzbeli fizetéssel oldható meg, vagy pedig pénzbeli térítéssel is megváltható nyilvánvalóan.

Kiss Attila: Tehát van lehetőség arra, hogy ez a profiltisztítás elinduljon. Lehetséges-e az – most két oldalon szerepelnek azok az adatok, amik ilyen módon teljessé teszik a képet, hogy hol vannak a vegyes tulajdonúak, és hogy mennyi az, amelyik elővásárlási joggal vagy elővásárlási jog nélküli lakás –, hogy ez össze legyen fésülve egy táblázatba?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Természetesen.

Kiss Attila: Őszintén elmondom, az a problémám, hogy mikor bekerül egy ilyen előterjesztés, hogy kiírjuk-e a lakásokat pályáztatni, mint önkormányzati bérlakás ilyen-olyan formában, akkor sok esetben nincs az az anyag itt mellette, amiből világosan látható, hogy ettől érdemes lenne inkább szabadulni vagy nem. Ennek a logisztikája összefésülhető-e, mert a cél az lenne, hogy ebből a felemás helyzetből kiszabadítsuk az Önkormányzatot, és olyan tiszta vagyonhoz jusson hozzá, amivel jobban lehet gazdálkodni, ami hasznosabban és jobban fogja szolgálni ezt a célt, és az ebből befolyó összeggel, mint pályázati önrésszel számolva akár egy bérlakást vagy négyet is eredményezhet, hiszen azt tudjuk, hogy a pályázati forrás csak egy hányadában tartalmaz önerőt.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Elnök úr, természetesen egy táblázatba lehet tenni, de a főcímek jelölik azt, hogy mik tulajdonképpen. Itt van például a telepszerű többszintes, ezek ki vannak jelölve mind értékesítésre, egyszer már az Önkormányzat kijelölte. Az, hogy most adja vagy nem adja, a továbbiakban az ő dolga. A tiszta önkormányzati tulajdonú lakások a II-es, ezzel nem kell foglalkozni, mert ez nem vegyes, ez tiszta önkormányzati tulajdonú, itt csak bérlők vannak, és itt vége van. Az elővásárlási joggal érintett lakásoknál már található mindenféle, ebben mindenféleképpen lehet egyfajta döntést hozni a későbbiek folyamán, a III-as kategória az értékesítésre kijelölt vegyes tulajdonú kertes, ez azt jelenti, hogy több lakás van itt, és ebből már valamennyi elkelt, valamennyi meg még önkormányzati tulajdonban van, de már vegyes tulajdonú, tehát nem egy lakás van, hanem kettő, három, vagy négy, és ebből már valamennyi elkelt. Lehet úgy is, hogy egybe legyen vonva, nagyon nagy táblázat lesz, de össze tudjuk rakni.

Kiss Attila: Igazából a profiltisztításhoz kellene, mert nekiülhet az ember, és kibogarazhatja ezt belőle, összefésülgetheti, de hogyha egyszer elkészítünk egy ilyen anyagot, akkor azt utána mindig csak frissíteni kellene. Célszerű lenne elindítani ezt a folyamatot, különös tekintettel arra – itt már az előterjesztésben egyébként benne is van, célként meg van jelölve, hogy fecskéházat akarunk építeni, ami egyébként szerintem egy nagyon jó kezdeményezés, de ehhez még nem tudjuk, hogy ki mit fog szólni –, hogy ehhez valamiféle alapot kellene teremteni. Ami itt nem szerepel, így bizottsági ülésen előkerül, ez pedig a lakbérből befolyó keretösszegnek a hová kerülése, merthogy az bekerül a „nagy közös kalapba”, és onnan egy része - ezt már tudjuk, 12 millió forint erejéig - visszakerül a Városüzemeltetési Zrt.-hez, aki nyilván arra költi, hogy abból bonyolítja ezt az egész ügymenetet. De azért marad egy húsz-egynéhány millió forintos nagyságrendű összeg, amit a költségvetés gyakorlatilag fölemészt. Ezzel kapcsolatban a

Bizottság egy olyan javaslattal élne, hogy ez az összeg szépen kerüljön be a Lakásalapba annak érdekében, hogy ott kötött célra lehessen csak a későbbiekben felhasználni.

Papp Róbert: Nyilván az Osztályok részéről, és a Városüzemeltetési Zrt. részéről is igényként merül fel az, hogy azok a lakások, amelyek itt fel lettek sorolva eladásra, értékesítésre, legyenek tisztázva, hogy egy jobban átlátható környezetben legyenek lakásaink. Mi azért gondoltuk, hogy november 30-áig az értékesítést függesszük fel, mert szeretttük volna Önökkel leegyeztetni azt, hogy milyen irányba menjünk el, kikérni az Önök szakmai javaslatait. Ma érkezünk el ahhoz a ponthoz, ahol a Bizottság elképzelése most már az értékesítés irányába tendál. Most már csak azokat a pénzügyi forrásokat kellene megtalálnunk, amiből a Lakásalapot egy kicsit fel tudjuk duzzasztani, mert úgy gondoljuk, hogy a mi Bizottságunk nem kíván a költségvetési vitában olyan mértékben belebonyolódni, amelyben maga a Bizottság és a munkája nem tudna egészen jól körvonalazódni. Adjuk el, amelyikre nincsen szükség, ebben most már mi is elkezdtünk egyetérteni. Legyen értékesítés, hogyha centralizáltabbá tudjuk tenni a munkánkat, de próbáljunk a Lakásalapba pénzt beintegrálni, hogy az első lépéseket másik lépések is tudják követni. Kérjük minden Osztály észrevételét, javaslatát, hogy melyik irányba kezdjük, nyilván a Jogi Osztály elmondja a jogainkat, hogy mi az, hogy melyik irányba mehetünk, melyik amelyikbe nem, tegyünk pénzt mögé, és akkor utána újra leülünk, és meglátjuk, hogy a pályázati lehetőségeinkhez mérten milyen fejlesztéseket tudunk megcsinálni.

Martonné Zánthó Edit: A lakások bérbeadásából származó bevétel, az egy vagyon működtetéséből származó bevétel. Ez most éppen a lakás. Ezt a költségvetés úgy tervezi, mint vagyon működtetéséből származó bevételt. Hogyha meg akarjuk címkézni, hogy ez mire használható fel, akkor ez tulajdonképpen a költségvetés szempontjából annyit jelent, hogy megmondjuk, hogy mire, és mennyi keretösszeget biztosítunk. Ez a költségvetési hiányt növelni fogja.

Kiss Attila: Olyan nincs.

Martonné Zánthó Edit: Jelenleg nincs. De ezt úgy gondolom, hogy nem is az idei évi költségvetésben kell végrehajtani.

Kiss Attila: Hány éve nincsen költségvetési hiány?

Martonné Zánthó Edit: Ez az első. Bocsanat, a tavalyi évben és az idei évben a kötvénykibocsátásnak köszönhetően, mert abból jelentős bevételre tett szert a város.

Kiss Attila: Ami költségvetési hiány ebben a városban keletkezik, azt gondolom, hogy igazából tudna nem keletkezni is, hogyha egy kicsit bölcsebben költenénk el a pénzünket, viszont azt gondolom, hogy ha és amennyiben profiltisztításba kezdünk az önkormányzati bérlakások szintjén, akkor ezt az összeget érdemes minél inkább centralizálni, így a bérleti díjakat is, ami egyébként 20 millió forintot jelent a város számára, hiszen ebből 12 millió forint a Zrt-hez kerül, és mondjuk 80 millió forintot költünk focira. Nem hiszem, hogy ez a 20 millió forint fogja a városi költségvetést hanyatt dobni, viszont lehetőséget ad arra, hogy egy-két év alatt 60 millió forint pluszban bekerüljön ebbe az alapba, ami a jelenlegi pályázattal feltételek mellett - számoljunk egy nagyon rossz pályázattal, amelyik csak 40 %-nyi önerőt igényel - akkor ez a 60 millió forint mindjárt ér másik 80-at, összességében véve pedig ezek szerint akkor 140 millió forintot. Nem gondolom, hogy ez egy rossz cél. Továbbra is ragaszkodnék ahhoz, hogy ez a pénzösszeg kerüljön be az Alapba pontosan azért, mert itt

vannak tervek, amilyen irányba szeretnénk majd fejleszteni, és ami majd plusz bevételeket fog egyébként eredményezni. Költségvetési hiány meg két éve nincsen, ami meg előtte volt, a mögött meg egészen egyszerűen - a néhány 10 vagy 100 milliós nagyságrendű hiánnyal szemben - több milliárdos vagyongyarapodás zajlott le a városban, tehát a vagyonunk azért nőtt. Eszköz és forrás oldalon ezek a dolgok azért nem azt eredményezték, hogy a város eladósodott vagy elszegényedett volna, hanem egy óriási vagyonnövekedés mellé bekerült egy hitelállomány, aminek a törlesztése szépen folyik. Igazából hogyha ezeket a szegmenseket is belevonjuk, akkor ez a hiány csak papíron létező hiány.

Martonné Zánthó Edit: Én csak annyit szeretnék, hogy tulajdonképpen mi a bevétellel mást számoltunk, és hogyha annak meglesz egy konkrét kiadása, ahogy mi számolunk, akkor a kiadási oldalt meg kell, hogy növeljük valaminek a terhére. Hogy minek a terhére növeljük meg, ez politikai döntést igényel.

Kiss Attila: Hát szerintem meg ezt a bevételt már eleve nem kellene beépíteni, illetve hát majd beépül a Lakásalapba.

/Távozott az ülésteremből Rucz József bizottsági tag, így a Bizottság létszáma 5 főre változott./

Papp Róbert: Én nem igazán értem ezt az egészet, és azt szeretném kérni, hogy beszéljünk már úgy végig, hogy megértsem, mert a költségvetésben ezt kiadásként kell elkönyvelni ezek szerint. Ha a Lakásalapba bekerülne ez a bérleti díj - teszem fel, mondjuk erre lenne lehetőség -, akkor azt a költségvetésben úgy kellene megjelteni?

Martonné Zánthó Edit: Nem. Tulajdonképpen ahogy mondta Elnök úr is, nem tervezhetnénk bevételt, csak én most úgy próbáltam szemléltetni, hogyha van bevétel, akkor meg kell teremteni a kiadás oldalát, de való igaz, hogy akkor jelentene kiadást, hogyha már a konkrét cél is megvan, hogy mire óhajtják fordítani a Lakásalapot, de akkor megjelenik kiadási oldalon is. Amíg nincs kiadás, addig viszont nem kellene bevétellel számoljunk, hogy ne torzítson.

Papp Róbert: Akkor jó, akkor végül is értem. De akkor nincs is baj, mert ha azt mondom, hogy a következő éves költségvetésben ez átcsoportosításra kerülne a Lakásalapba, akkor ezzel a Pénzügyi Osztály nem számolna, torzítás nem következne be.

Kiss Attila: Van ennek egy technikai megoldása. Nem akartam ennyire belemenni még. A pénzösszeg, azt gondolom, hogy elsőre befolyik az Önök kasszájába, Vezérigazgató asszony, ahonnan átkerül a városnak a kasszájába. Ez borzasztó egyszerűen megoldható történet. Kikerül a városi költségvetésből, a Városüzemeltetési Zrt. begyűjti, ebből 12 millió forintot papíron át kell tegyen mégis a város költségvetésébe, hogy onnan visszakapja fenntartásra - vagy ennek nem tudom mi ott az elszámolási módja, de valószínű, hogy egy pénz oda-vissza utaztatás történik -, a fennmaradó összeg viszont egyenesen kellene, hogy befolyjon. Igazából erről beszélünk, a fennmaradó összegnek kellene bekerülnie a Lakásalapba. Jól tudom-e, és akkor erre várnék egy választ majd Bagi úrtól, illetve Vezérigazgató asszonytól, fordult-e elő olyan, hogy azért csúszott egy önkormányzati bérlakásnak a kipályáztatásra, mert nem volt elégséges fedezet az alapon arra, hogy a szükséges felújítási munkákat ott időre végre lehessen hajtani. Volt-e erre precedens?

Bagi László: Én csak ennyit tudok mondani, hogy volt, és jelenleg is, nem azt mondom hogy van, hanem egy picit a Kakasszék 2.-re utalnék. Az eladandó lakások száma, meg az egyebek tekintetében így kapásból azt mondanám, hogy azt a sort el kell adni, mikor egy lakásnak a felújítása a beérkezett árajánlat alapján 5.400.000 forint bruttóban. Tehát brutális összeg, és nem túlméretezett, próbáltuk a kollégával a Városüzemeltetési Zrt-nél ezt áttekinteni, mert rövid pályafutásom alatt én még ilyen lakás-felújítási összeggel nem találkoztam, ami egy önkormányzati bérlakás felújítására fordítódna ebből a jelenleg meglévő 16,7 millióból. Volt néhány olyan eset, amikor konkrétan bejött felújítási igények kicsit csúsztatva lettek egyéb pénzügyi likviditációs, meg egyéb okokból kifolyólag. De az, hogy most ez a bérlőjelöltre milyen kihatással volt, ez nálunk az Osztályon nem képződött le. Biztos, hogy az Igazgatási Osztálynak, vagy az üzemeltetőnek ez kellemetlenséget okozott. Nekem a legfájóbb most ez a Kakasszék 2., mert amikor Rucz úrral találkozok, mindig ez a felvetett probléma, és tudom, hogy ott egy élő kijelöléssel rendelkezik a házaspár, és valószínű az lesz a javaslat, hogy ne újítsuk fel ezt a lakást.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Azt, hogy a Lakásalapban van-e pénz vagy nincs, azt a Városüzemeltetési Zrt. nem tudja. 2008. május 20-án született egy levél, ahol többek között a Dankó utca, Tas utca, és kezdem a bekezdést: „a Kakasszék tanya 2/4. szám alatti lakást Kolompár József bérlő elhagyta. A lakás ajtaját nyitva találtuk. A lakás lepusztult állapotú, fürdőszoba szétverve, fürdőkád hiányzik, villanyvezetékek a falból több helyen kibontva, eredeti állapot helyreállítására a bérlőt felszólítottuk, azonban a mai napig nem állította helyre az eredeti állapotot. Kakasszék tanya 2/5. 8. szám alatti ingatlanok kialakításakor a mérőhely megszűnt, kialakítása azóta sem történt meg, a lakásban nincs áramvételezési lehetőség, a lakás június hónapban kiutalásra került”. Írtuk ezt akkor, ez 2008. május 20-án volt. Utána elküldtük a Címzetes Főjegyző asszonynak is ugyanezt, és Erős úrnak is ugyanezt, és utána történt még egy levél, ami Bagi úrnak szólt, és Bene András úr írta, illetve ezt már a jogászunk írta, hogy: Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. képviselőjében 2008. május 20. napján, ilyen számú iktatólevélben kértük, hogy a levélben felsorolt önkormányzati lakások vonatkozásában helyszíni bejárás keretében alakítsák ki a felmerült problémák megoldására irányuló önkormányzati álláspontot. A hivatkozott lakásokat fel kell újítani, a hiányzó felszereléseket pótolni kell, azonban a mai napig ezen munkálatokra megrendelés az Önkormányzat részéről nem érkezett, holott az ügy fontosságára tekintettel kértük mielőbbi intézkedésüket. Időközben ezen lakások kiutalásra kerültek az új bérlő részére, azonban állapotuknál fogva nem tudjuk őket átadni. Kérjük, ezért szíveskedjenek május 20-i levelünkben foglaltak alapján haladéktalanul intézkedni a lakások rendbetétele tárgyában. Ez már 2008. június 18.-án született. Tehát van ilyen.

Kiss Attila: Köszönöm. Ennyire részleteibe ne menjünk most bele. A lakáskonceptiót beszéljük végig, erre a témára vissza fogunk térni.

Bánfalviné Feldmann Ágota: A kérdésre válaszolva, hogy az Alapban mikor mennyi pénz van. Itt több lakást soroltunk föl, és lehet, hogy nem volt.

Kiss Attila: Elnézést, nem ez volt a kérdés. A kérdés az volt, hogy volt-e olyan alkalom, amikor ezért nem sikerült mondjuk fölújítani egy lakást, és átadhatóvá tenni fél évig, egy évig, másfél évig, nem tudom x ideig? A lényeg az, hogy volt-e már arra precedens, hogy a Lakásalap nem tudta biztosítani a felújítási költségeket. Ennyire egyszerű volt a kérdés. Volt-e erre precedens?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Nem.

Kiss Attila: Nem, erre nem volt precedens. Jó.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Ilyen hosszú ideig nem, ilyen három hónap volt.

Kiss Attila: Az még egy fogható időszak. Néhány alapelvet, amit szerintem a Lakáskonceptióba célszerű lenne belefoglalni, és akkor ez módosító javaslat a határozati javaslaton belül. Az egyik az, hogy a Bizottság azzal a javaslattal él, hogy a lakásbérleményekből – a lakásbérleményekről beszélünk, az üzleti célú ingatlanokat kihagynám ebből – befolyó összeg, az a Lakásalapba kerüljön bele. 12 millió forint, vagy...

Martonné Zánthó Edit: Jövőre lehet, hogy nem ennyi lesz.

Kiss Attila: Akkor ebben viszont kérnék egy kis segítséget, hogy hogyan fogalmazzuk ezt meg pontosan.

Horváth József: A befolyó összegből a Zrt. kiegyenlíti, és akkor a maradék összeg így kerüljön be.

Kiss Attila: Azt nem tudom, hogy ez így jogilag lehetséges-e?

Horváth József: Nem tudom, én csak azt mondom, hogy ugye a Zrt-nek nem biztos, hogy 12 milliója lesz 2009-ben.

Plesóczki Ágnes: Költségvetési döntés, tehát ezt így határozati javaslatban nem írhatjuk elő.

Kiss Attila: Nem, úgy tervezze a költségvetést a város. Hát akkor maradunk az eredetnél, majd legfeljebb alkuszunk a Pénzügyi Bizottsággal, hogy a 12 millió forint akkor honnan kerül majd kiegyenlítésre. Nincsen jelentősége a 12 millió forintnak. A lényeg, hogy egyelőre határozati javaslat-módosítást szeretnék föltenni, hogy a lakásbérleményből befolyó összeg egy az egyben a Lakásalapba kerüljön bele, és a következő évre így tervezze ezt majd a költségvetés 2009. január 1-jétől.

Kiss János: Azt akartam csak mondani, hogy összeg ebben nem határozható meg.

Martonné Zánthó Edit: Azt szeretném mondani, hogy azért a lakbérékből befolyó bevétellel szemben más, olyan jellegű kiadásaink is fölmerülnek, amit a Városüzemeltetési Zrt.-nek fizetünk, csak nem a közszolgáltatási szerződésen belül. Ilyen például az üres lakásoknak a rezsiköltsége, azt is valamiből meg kell fizetni, és arra a Lakásalap nem nyújt lehetőséget.

Kiss Attila: Majd alkudunk a Pénzügyi Bizottsággal. Maradok az eredeti javaslatomnál, de a Bizottság fog úgyis szavazni erről.

Kovács György: Azt szerettem volna mondani, tisztelt Bizottság, hogy a kezelési költség levonása után maradó összegre kellene ezt vonatkoztatni, ha már így szeretnék javaslatot tenni, és akkor egyértelmű, hogy amit ebből finanszíroztunk eddig, az továbbra is maradjon meg. Egyébként meg kíváncsi lennék, a Kolleganótól kérném majd a segítséget, hogy mi éri meg jobban az Önkormányzatnak? Gazdálkodni ezzel a pénzzel, felhasználni, és ha kell lakásra költeni másból, vagy pedig az, hogy most eltesszük a Lakásalapba, és ott tartjuk a pénzt, mert azért ez is egy érdekes szempont lehet. Természetesen nyilván ez tiszteletben

tartható, és értem is a célját, lényegét, volt erre már példa korábbi időszakban, hogy éveken keresztül nem történt komolyabb beruházás, befektetés. Akkor, amikor megnyíltak a pályázatok, akkor az Önkormányzat saját erejéből háromszázegynéhány millió forintot odatett saját erőként, és ezzel bevonzott egy olyan pályázati összeget, hogy 960 millió forint körüli beruházási költség alakult ki. Tehát hogyha egyébként a szándék elfogadott, és ha koncepció szerint megyünk, és azt mondja az Önkormányzat, hogy mihelyt jön egy pályázat, akkor nem kerékpárutat fogok majd, hanem lakás építék, mert elfogadom a prioritást, akkor ez igazából nem lehet probléma. De azt értem, amit a tisztelt Bizottság szeretne, hogy garanciát akar arra, hogy amikor esetleg hozzá kell nyúlni, akkor ne legyen olyan helyzet, hogy mivel nincs a Lakásalapban pénz, akkor ne is csináljunk semmit.

Bánfalviné Feldmann Ágota: A lakások üzemeltetésével kapcsolatos valamennyi költség csökkentésével kerüljön a Lakásalapba a maradó összeg, valamennyi. Azért érdekes ez a valamennyi, mert igaz az, hogy üres lakásoknak van költsége, amikor lejelentjük a Dégáz, Démász felé, akkor utána is van egy nagyon kicsi alapdíja. Nyilván nem lehet kikapcsolni, mert a bekapcsolása még többbe kerül, és akkor ilyen picike költségek vannak még. Én úgy gondolom, hogy itt csak az eredményről, a kettő különbözetéről lehet beszélni, ami az Önkormányzatnak így is, úgy is bevétel. Az, hogy melyik alapba teszi, az nem mindegy. Bevételnek bevétel, tehát félreértés ne essék, csak utána odateszi abba az alapba.

Kiss Attila: Akkor ezzel pontosítsuk. Még egy gondolatot. Természetesen nem kívánjuk a várost megakadályozni abban, hogy akár 1 milliárd forintot is hozzátegyen a Lakásalaphoz, ellenben azt szeretnénk garantálva látni, hogy ez a pénz, ez nem fog más célra elfolyni. Olyan célra, ami szerintünk kevésbé fontos, tehát ez a dolog erről szól, és itt mindösszesen - ha jól számolgom -, itt éves átlagban is 20 millió forintos nagyságrendű összegről beszélünk. Én azt gondolom, hogy ez pontosan nagyon jó helyen lenne ott, és ha az Önkormányzat úgy gondolja, hogy ott van elég tartaléka, és a mi 150 millió forintunk mellé még 1 milliárdot oda szeretne tenni, nyitott kapukat döngetnek.

Martonné Zánthó Edit: Egyrészt Aljegyző úr feltett egy kérdést, arra szeretnék válaszolni. Tehát én egyetértek Aljegyző úrral abban, hogy tulajdonképpen az Önkormányzat bármikor dönthet úgy, mivel pályázati tartaléka van, hogy annak a terhére biztosítja a pályázati önerőt. Nem tudom, hogy ennek a szabályozása hogy van a Lakásalap összege fölött, én úgy gondolom, hogyha pályázatra kerül sor, akkor is a Képviselő-testület diszponált, tehát így is, úgy is Képviselő-testület fog dönteni arról, hogy ezt a pályázatot támogatja, vagy nem támogatja. Tulajdonképpen ilyen tekintetben, hogy ott tartjuk-e a számlán vagy sem, ez úgy gondolom, szintén politikai döntés. A pályázatokhoz kapcsolódóan még eszembe jutott, és ezért támogatnám a Vezérigazgató asszonynak a javaslatát, hogy az elszámolt költségekkel csökkentett rész kerüljön át a Lakásalapba, mivel vannak pályázati kötelezettségeink. Mégpedig a Szabadság tér felújítása kapcsán, a Gárdonyi lakótelep kapcsán, és a Hegedűs utcai lakótömbök kapcsán, hogy az abból folyó lakbérbevételt elkülönített számlán kell, hogy tartsuk. Nehéz ezt kimunkálni, hogy mennyi az annyi.

Kiss Attila: Minden könyvelésnek két oldala van, egy bevételi meg egy kiadási, a végén kijön egy szám. Én gondolom, és egészen biztos vagyok benne, hogy ezt nagyon precízen és pontosan le lehet vezetni, legfeljebb majd mindig év végén derül ki, hogy mennyivel gyarapodott a Lakásalapunk. Nagyon jól látja azt, hogy ez valóban egy politikai döntés. Én azt gondolom, hogy lehet is létjogosultsága annak, amit Ön mond, és a város képes egyéb forrásokból önerőt biztosítani, de csak tessék arra gondolni, hogy milyen tárgyalási alap az, amikor mondjuk 160 millió forint mellé 60 milliót kell még kérni az Önkormányzattól – ugye

az 220 millió – vagy pedig 20 millió forint mellé kell még 200 milliót kilobbizni. Innentől kezdve én azt gondolom, hogyha komolyan gondoljuk, a mi elsődleges prioritásunk az, hogy ezzel a témával foglalkozzunk a lakosság minél nagyobb megelégedésére, és a szereplőknek a megelégedésére is, akkor ez egy biztonsági tartalék és lehetőség. Értem, hogy majd később előfordulhat, hogy megszavazza ezt az éppen aktuális Képviselő-testület – teljesen mindegy, hogy kik lesznek akkor majd a szereplők – csak egészen más helyzetet teremt az, hogyha már van miből, és annak vannak bizonyos garanciái. Nem tudjuk egyébként, hogy mondjuk ez a világgazdasági válság később milyen helyzetbe hozza az Önkormányzatokat, egyenlőre az látszik, hogy nem túlságosan jóba.

Kovács György: Elnök úr is azzal kezdte az összefoglalóját, hogy elveket mond, meghatározott kívánalmakat, amit a Bizottság megfogalmaz. Szerintem ez így már jó, és ez így munkaanyag, a következő alkalomra ezt kidolgozzák a munkatársaim, és ezt így hozzák majd vissza, hogy benne lesz minden, amit úgy látunk, hogy a lakbérből mindenképpen rá kell költeni lakásokra, és akkor megmarad nettóban az az összeg - Vezérigazgató asszonnyal is egyeztetve -, amit ha a Bizottság úgy dönt, és ezt javasolja a Képviselő-testületnek, akkor a Lakásalapba bekerül. Ne fogalmazzunk meg – én azt javasolnám – konkrétan most ilyen elveket, hanem akkor a teljes-körűségből kizárhatunk valamit.

Kiss Attila: Akkor ez egy javaslat maradjon az Osztály felé, hogy ennek a formáját dolgozza ki, és a véglegesben hozza be.

Kovács György: Úgyis visszajön ide ez az anyag, és akkor abban már számba lehet venni, hogy vajon minden benne van-e, amit a Bizottság ide szánt, és akkor a maradék az meg egy az egyben kerülhet a Lakásalapba, ha így egyet tetszenek érteni. Köszönöm szépen.

Kiss Attila: Hát ez majd a szavazáskor kiderül.

Papp Róbert: Két dolog. Az egyik, hogy amikor 2006. október 1-je után összeállt a Bizottság, akkor még a pártok delegáltjaiból állt össze ez a Bizottság, ma már ez a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság. Ez már nem a pártok delegáltjairól szól, és mi tudtuk félretenni ezen a Bizottságon belül, hogy a politika belekeveredjen ebbe a munkába, ennek függvényében próbálunk meg egy lakáskonceptiót összehozni. Ez az egyik. A másik, hogy a Pénzügyi Bizottság alapból pénzzel dolgozik, a Városfejlesztési Bizottság nyilván a pénzt mellé teszi, és nyilván azok a szakmai bizottságok, amelyeknek van valamilyen feladata, hogy a pénzen dolgozzon, az nyilván nagyobb lehetőséget és hangsúlyt kap arra, hogy a céljait megvalósítsa. Egy bizottsági elnök nem rendelkezik olyan összeggel, amely segítené a munkáját, hogy a céljait megvalósítsa. De egyébként a Bizottságnak a munkája kitér arra is, hogy könnyítsük a Városüzemeltetési Zrt-nek a munkáját, az Osztály munkáját, mindenkinek az osztályán. Nekünk ma ahhoz, hogy egy sikeres lakáskonceptiót tudjunk beterjeszteni a Képviselő-testület elé, pénzügyi garanciára van szükségünk. Köszönöm.

Kiss Attila: Akkor másik ilyen irányelv, ami még itt elhangzott a Bizottság részéről, hogy azok a lakások, amelyek ki vannak jelölve értékesítésre, és tényleg ebbe a helyzetbe hozhatóak, ott pedig az újra megpályáztatás vagy hirdetés előtt – ugye itt azokról beszélünk, amikről lejárnak a szerződések – mindig kerüljön bele az is, hogy ezt a lakást mi már egyszer kijelöltük értékesítésre, és ezzel próbálunk is meg élni. Álljon elő az a helyzet, amit itt már korábban fölvezeltünk, miszerint megüresedik a lakás, végrehajtják rajta a megfelelő műveleteket, majd piaci áron egy összegben normálisan értékesíthetővé válik, és nem kerülünk abba a helyzetbe, amiben most benne vagyunk, hogy 20%-ot levonnak a lakottság miatt, másik 20% a

kedvezmény rajta, és ráadásul csak egy töredék összeg folyik be egyszerre, az összes többi majd ki tudja mennyi idő alatt, ki tudja milyen feltételek mellett. Ezt kellene befogalmazni ebbe a lakáskonceptióba, az a cél, hogy ilyen formában próbáljunk a profilon tisztítani.

Plesóczki Ágnes: Annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy a jelenlegi lakásrendeletünk 2006-ban új alapokra helyezte ezt a lakásértékesítést, egyedi döntéshez köti a lakásrendeletünk az értékesítésre kijelölést. Mindenképpen a Bizottság javaslata alapján a Testület dönt arról, hogy az adott lakást kijelöli-e értékesítésre, és onnantól következik majd ennek a lakásnak az értékesítése. Mindenképpen azt szeretném javasolni, hogy ez az egyedi döntési jogkör maradjon ebben a formában. Hogyha most megfogalmazunk egy olyan irányelvet, hogy a megüresedett lakásokat így értékesítsük, és nincs pótlási lehetőség, akkor a lakásállomány elkezd majd megcsappanni. Ugyan onnan kihalt egy ember, de lenne rá más igény, mert azért lakásigény jelenleg is van, azt gondolom, mindig is lesz, ennyi mobilitás van a lakásigénylések terén. Mindig egyedi elbírálás legyen, a Bizottság elé behozzuk, és a Bizottság tesz egy javaslatot, hogy pályáztatásra szeretné javasolni, vagy értékesítésre.

Kiss Attila: Teljesen egyetértek, Osztályvezető asszony. Egyetlen egy kis problémám van ezzel. Eddig a rendszer a következő volt. Kovács Géza bácsi – remélem, hogy nincs ilyen nevű ügyfelünk ezen üggyel kapcsolatban jelen pillanatban, nyilván fikció a dolog -, Orosháza város egyik önkormányzati bérlakásának bérlője. Jelentkezik, hogy ő szeretné megvásárolni ezt az ingatlant, és szeretné érvényesíteni rajta az éppen aktuális kedvezményeket. Általában így jöttek be az előterjesztések, nem pedig úgy, hogy lejárt egy ingatlannak a bérleti díja, és a Bizottság kapott egy tájékoztatást arról, hogy itt van egy lehetőség, kipályáztathatjuk ezt a lakást, de tegyük megfontolás tárgyává, mert ez a lakás azok közé a lakások közé tartozik, amik értékesítésre vannak kijelölve, és akkor a Bizottság úgy terjeszti már elő a Képviselő-testületnek. Az rendben van, és én azzal messzemenőig egyetértek, hogy ez minden esetben egyedi döntés alapján dőljön el. Ezt senki nem kívánja vitatni. Csak egy picit „az utasát a pacinak” szeretném a másik irányba fordítani, mert azt gondolom, hogy arra van a feje.

Kovács György: Egy kicsit pontosítanék itt, hogy értékesítésre kijelölt, nem így kellene használni ezt, hanem hogy értékesíthető. Tudniillik 2006. óta így van, hogy értékesíthető, és a lakásrendeletünk melléklete, amit már Önök is láttak és elfogadtak, az pedig tartalmazza, hogy melyek azok a lakások, amit nem lehet értékesíteni, pályázati úton építettük, tetszenek emlékezni erre. De ez egy apró nüansznyi dolog. Itt értékesítésre lakás csak akkor lesz kijelölve, ha a Lakásügyi Bizottság azt mondja a Képviselő-testületnek, hogy ezt a lakást javasolja. Amit az Elnök úr mond, az természetesen jelen volt, hiszen eddig volt egy olyan beidegződés, hogy vételi joga volt, most már nem, most csak elővásárlási joga van. Akkor van elővásárlási joga a benne lakónak, ha az Önkormányzat azt mondja, hogy azt a lakást el akarja adni. Viszont amikor egy benne lakó bérlő bejelenti, hogy szeretné megvásárolni, azt meg azért gondoltuk úgy, hogy ide kell hoznunk, mert ha mégis volna egy szál. Nincs azzal semmi probléma, akkor azt mondja, hogy nem adom el, kész. Igazából ezt nem is kellene ellenérzéssel kezelni, mert nem volt ebben soha semmi ilyen megközelítés, hogy bárki el akarná kótyavetyélni, csak egyben tudatni kellett – mi úgy gondoltuk, de hát változtathatunk ezen is, megoldható itt a Bizottságnál is –, a Testülettel, hogy van most két olyan lakás, amire jelentkezett aki benne lakik, hogyha mi el akarnánk adni, akkor ő szívesen megvenné azokkal a kondíciókkal természetesen, amit a rendelet előír. Erre azt lehet mondani, hogy nem. Mint ahogy rá is mondta a Képviselő-testület. Az egy másik dolog, hogy nyilván az lenne üzleti szempontból az Önkormányzatnak és a gazdálkodásának, költségvetésének a legüdvösebb, hogyha a klasszikus megüresedő lakás piaci alapon kelne el, ezen senki semmit nem

érvényesít, ez annyiért megy el, amennyiért a piacon el lehet adni árverés útján. Erre is lehetőséget ad az önkormányzati rendeletünk, így van megcsinálva. Erre kell törekedni.

Kiss Attila: Azt gondolom, hogy egyet beszélünk.

Kovács György: Én csak szerettem volna helyre tenni, mert a képviselő-testületi ülésen ezzel kapcsolatban valamiféle olyan érzésem volt, mintha attól féltének, hogy ott el akarják kótyavetyélni. Nem ez a szándék ezzel, csak úgy gondoltuk, hogy azt csak oda kellene vinni, meg kell mutatni a Képviselő-testületnek, hogy volt itt valaki, aki megvinné. Ebben nem volt semmilyen eladási kényszer.

Kiss Attila: Szerintem ebbe nagyon mélyen ne is menjünk bele. Mindkettőnek megvan a létjogosultsága, teljes mértékben egyetértek Aljegyző úrral. A lényeg az, hogy valahogyan fogalmazódjon bele ebbe a bizonyos lakáskonceptióba, hogy a másik szituáció kívánatosabb, és azoknak a lakásoknak az esetében, amik kimerítik a kritériumot, célszerű lenne ilyen formában eljárni. Ez valamilyen módon jó lenne, ha bele tudna fogalmazódni ebbe a lakáskonceptióba, mint egyfajta irányelv vagy cél.

Plesóczki Ágnes: Az kerülne akkor bele, hogy arra kell törekedni, hogy a megüresedett lakások kerüljenek értékesítésre elsősorban szabad piaci áron, és ezek egyedi döntés alapján kerülnek elbírálására, viszont akkor nem zárjuk ki azt, hogy kérelem alapján bírálja el. Lehet akkor kérelmet is benyújtani?

Kiss Attila: Persze, hogyne. Azért mondtam, hogy nyilván ott úgymint minden egyedi elbírálás alatt van, éppen abban a helyzetben el fogja tudni dönteni az éppen aktuális Lakásügyi Bizottság és Képviselő-testület. Itt annyit kellene még mellé megfogalmazni, hogy azok a kritériumok kerüljenek oda az értékesítések mellé, hogy különösen érintik azokat a lakóingatlanokat, ahol egy társasházon belül kevés tulajdonú lakással rendelkeznek, vegyes tulajdonú, amiket már itt megbeszéltünk.

Papp Róbert: Nyilván már csak a beszélgetés végett, mert a lényeg már odakerült a papírra, hogy természetesen utána már azt kell majd eldöntenünk, hogy a Városüzemeltetési Zrt-nek fogunk először segíteni azzal, hogy például a vegyes tulajdonú telepszerű többszintes társasházból, ahol egy lakásunk van, azt adjuk el, vagy pedig azt értékesítjük, amelyiknek már 5.400.000 forintba kerülne a felújítása. Nyilván ott majd lesz egy vita, hogy melyik a célszerű.

Kiss János: Nem azért, hogy a szót szaporítsam, de hangsúlyosabban lehetne belefogalmazni, és mindenféleképpen maradjon bent, hogy egyedi dolog, egyedi elbírálás, de valahogy tegyük hangsúlyosabbá ebben a határozati tervezetben azt, hogy elsősorban próbáljuk ezeket, ahol 13-nál magántulajdonban van, meg 1 vegyes, mert ez az ott lakóknak is borzasztó dolgokat okoz. Ezeknek egyetlen lehetőség a panel plusz program, és az az egy úgy meg tudja kavarni az egész dolgot. Valahogy az hangsúlyosan legyen benne, hogy ezekre próbáljunk koncentrálni. Még esetleg meginterjúvolni azt az egy-két lakót, aki ott van, hogy mit szándékozik esetleg tenni, vagy milyen szerződése van, ezt konkrétan meg kellene nézni, és lehet, hogy most per pillanat azt mondaná, hogy akkor megveszem, vagy elmegyek innen.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Elnézést, de a határozott idejű bérleti szerződéssel rendelkezők csak akkor vehetik meg a lakásukat, amikor éppen lejár a bérleti szerződésük, tehát ez nehezítve van. Hiába akarja hamarabb, ha 5 év, akkor 5 év elteltével kell nyilatkozni neki.

Kiss János: És akkor van egy érdekesebb csavar még ebben, amire tetszettek célozni, hogy van a közérdekű bérlőkijelölésünk, ami gyakorlatilag szét van szórva ide-oda: Ond utca, Könd utca, emez utca, amaz utca, erre, arra, amarra. Tehát valahogy koncentrálni kellene, van 13 saját, és akkor 1 még ott az Önkormányzaté, és azt kijelöltetjük arra, amennyi ideig ugye fennáll a munkaviszonya. Szerintem ezt sem ártana megnézni konkrétan, hogy aki benne lakik, tényleg fennáll-e a munkaviszonya. Nem vagyok rosszindulatú, csak esetenként jól informált.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Lejelentik a cégek.

Kiss Attila: Szerintem ez megint az egyedi kategóriába tartozik. Megfogalmazható, de elhangzott már egyébként.

Kovács György: A közérdekű bérlőkijelölés elég nehéz ügy, mert változó időpontokban jelentkezik az igény, és az volt az Önkormányzatnak a célja, hogy kielégítse az igényt és telepítsen, hogy ne menjen el, ne menjen tovább. Volt nekünk célunk ezzel a bokrosítással, pontosan a piaci alapú lakbérű lakásoknál, arra meg nem úgy jött a közérdekű kereslet, mint ahogy gondoltuk. Azt gondoltuk, hogy főmérnökök, orvosok, igazgatók újra fogják népesíteni, hogy nekünk azzal sok gondunk nem lesz. Önök meg látják, hogy volt olyan lakás, amit háromszor kellett a Bizottságnak kijelölni arra, hogy meghirdesse az Osztály, mert egyáltalán még pályázati úton se nagyon volt rá bérlő. Jó, annak a specialitásai hozzá biztos ezt, hogy magasabbnak tartják a rezsiköltségét is, de nehéz ilyen bokrot csinálni. Amíg én az Általános Igazgatási Osztály vezetője voltam, én azt hiszem, két ízben csináltam ilyenfajta ellenőrzést, amit Kiss úr javasol, hogy megkerestem a cégeket, és kértem visszajelzést, és ezt az Igazgatási Osztály is végzi, hogy valóban igazolják vissza. Sőt volt még egy másik ilyen dolog, hogy bejelentkezett-e oda, mert azért ez is egy elvárás volna, hogy a népességszámunkat, ha más nem, legalább a tartózkodási hely szintjén akkor reprezentálja azt, hogy ő itt él a városban. Erre azért van törekvésünk, és ezt próbáljuk alkalmazni.

Plesóczki Ágnes: Én annyit szerettem volna hozzáfűzni, hogy ez így kerül bele a koncepcióba, ahogy eddig megfogalmaztuk, ez nem zárja ki azt, hogy amikor mi bevisszük, akkor úgyis megpróbálunk természetesen minden információt összeszedni, akkor fogjuk tudni, hogy az az egy lakás, ami megüresedett, most közérdekű bérlő volt, vagy ne pályáztassuk meg, hogy oda ne kerüljön többet közérdekű bérlő. Erre van azért mozgástér és lehetőség. Nyilván most már a koncepció elfogadása után a lakáshirdetések mellé bevisszük azt, hogy abban a lépcsőházban hány ilyen lakás van, és mindig konkrétan ott lesz mellette. Erre is tudunk lehetőséget most ettől függetlenül biztosítani, de arra is van lehetőség, hogy megkérdezzük a lakót, ha a Bizottság úgy dönt, hogy kérdezzük meg, de ez is egyedi elbírálás. Erre mindre van lehetőség. Sejtettük ezt az irányvonalat, de ez a tervzetbe még azért úgy belekerült nagyjából minden, hogy lehessen majd belőle kihúzni. A határozati javaslatba beleírtuk a kis lakásszámú kertesnél, hogy felmérést készíteni a vásárlási szándékról. Most ez azt feltételezte volna, ha itt úgy dönt a Bizottság, hogy eladjuk, ha nem szabad piaci áron, akkor nem szabad piaci áron, de akkor ezekből kikerülhet ily módon, mert a másik verzióra esett a választás, hogy a megüresedés sorrendjében? Vagy nem tudom, hogy akkor mi ezzel kapcsolatosan az elképzelés.

Papp Róbert: Az elképzelés az, hogy értelemszerűen vegyük a 4-es határozati javaslatot, tehát felmérést készíteni, hogy esetleg lenne-e vásárlási szándéka, és nem hivatkozik arra, hogy eladnánk-e vagy sem, megvárjuk, hogy a költségvetésből a Lakásalapba sikerül-e áthozni egy kis pénzt. Egyébként is az eladási, értékesítési tilalom november 30-ig bezárólag van.

Kiss Attila: Kérdésem az, hogy van-e még valakinek javaslata, hozzászólása, kiegészítenivalója? Tessék parancsolni, Osztályvezető asszony.

Plesóczki Ágnes: Elnézést kérek, még egy dolgot szeretnék elmondani. Most ezt a lakáskonceptiót még át kell dolgozni. Nem tudom még pontosan mikor lesz a következő bizottsági ülés, de a postázásra, illetve az előterjesztés elkészítésére tekintettel ez vélhetőleg a decemberi testületi ülésre megy be.

Kiss Attila: Attól tartok, hogy addigra már túlleszünk a költségvetési koncepción.

Martonné Zánthó Edit: A koncepció a holnapi nappal már postázásra kerül.

Kiss Attila: Tehát az már megvan. Végül is az a lényeg, hogy mire költségvetés van, mert igazából az az egyetlen fontos argumentuma van, ami egy nagy rendszert érint. Akkor majd alkuszunk, és akkor igazából elégséges, ha a decemberi ülésre bejön. Szerintem nem december vége lesz egyébként sem, hanem december 15. környékén, a képviselő-testületi ülésre meglesz, és akkor onnantól a jövő évet már ezzel kezdjük.

Papp Róbert: Már csak azért is, mert minden, aminek hatályba kell lépnie, ami nagyon fontos nekünk is - most nyilván, hogy a pénzről beszélünk -, 2009. január 1-jétől kellene, hogy hatályba lépjen.

Kiss Attila: Akkor ha és amennyiben más nincs, a kiegészítésekkel együtt kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot? Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

134/2008. (XI. 13.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága az előterjesztett „Orosháza Város Önkormányzatának Lakáskonceptiója” című anyag tervezetét megtárgyalta, javasolja a felvetett módosítások átvezetését követően ismételten a Bizottság, majd a Képviselő-testület elé terjesztését.

Felelős: Plesóczki Ágnes

Határidő: értelem szerint

Kiss Attila: Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt, ezzel a nyilvános ülést bezárom, zárt ülés keretében folytatjuk a munkát.

K.m.f.



Kiss Attila
a Bizottság elnöke