

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében 2010. március 09-én (kedden) 14⁰⁰ órakor megtartott *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság nyilvános* üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Kiss Attila	a Bizottság elnöke
	Rucz József	bizottsági tag
	Lövei Ferenc	bizottsági tag
	Papp Róbert	bizottsági tag
	Kiss János	bizottsági tag

<u>Igazoltan távol maradt:</u>	Horváth József	bizottsági tag
	Kocsondi S. Dániel	bizottsági tag

<u>Meghívottként megjelent:</u>	Kovács György	aljegyző
	Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető
	Barák Anita	osztályvezető-helyettes
	Zsarnai Anita	csoportvezető
	Ludvig József	vezető-főtanácsos
	Csizmadia Gergely	Városüzemeltetési Zrt. képviselője

Kiss Attila: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Bizottság megjelent tagjait, Aljegyző urat, és az Osztályokról a segítőinket. Mindenkinek köszönöm, hogy eljött ma.

Horváth József bizottsági tagtársunk jelezte, hogy egyéb elfoglaltság miatt nem tud részt venni a mai ülésünkön, Kocsondi S. Dániel úr pedig nekem jelezte még a korábbi időben, hogy nem Orosházán végzett egyéb ilyen határidős feladata van, és egyszerűen nem tud visszaérni a mai délutánra, tehát a mai napon ők ketten nem lesznek itt.

Megállapítom, hogy a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság 5 fővel határozatképes. Egy napirendi pontunk van. Kérdezném, hogy van-e esetleg valakinek ügyrendi javaslata? Nincs, akkor erről az egy napirendi pontról kell először szavoznunk.

A nyilvános ülés napirendje:

- 1.) A közszolgáltatási szerződésben foglalt feladatellátás 2009. évi teljesülésének elszámolása, a 2010. évi Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel kötendő Közszolgáltatási Szerződés elfogadása

Előadó: Bagi László osztályvezető

Aki elfogadja a napirendet, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

12/2010. (III. 09.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága elfogadta a 2010. március 09-i **nyilvános** bizottsági ülés napirendjét.

1.) A közszolgáltatási szerződésben foglalt feladatellátás 2009. évi teljesülésének elszámolása, a 2010. évi Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kötendő Közszolgáltatási Szerződés elfogadása

Kiss Attila: A napirendet gondolom, hogy mindenki ismeri, és mindenki meg is kapta az anyagot ezzel kapcsolatban. Bennünket is érint az előterjesztés, mert az ingatlangazdálkodás is szerepel ebben az anyagban,. Külön köszönöm, és örülök neki, hogy Csizmadia Gergely úr a Zrt. képviselőjében megjelent itt most nálunk. Kérdezném, hogy valaki, esetleg Csizmadia úr kívánja-e kiegészíteni az anyagot szóban, vagy van-e valami olyan Achillesi pontja, amire úgy látja, hogy érdemes lenne föl hívni a figyelmet? Az Osztályok részéről?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs, akkor néhány gondolatot hozzáfűznék. Végignézegettem, végigolvastattam a számokat, tehát az világosan látszik, hogy nagyon kevés olyan terület van, ami a városnak kicsi plusz pénzt hoz, és nem visz inkább ezek közül a feladatkörök közül, de örömmel merem mondani, hogy a lakásgazdálkodás ezen kivételek egyike. Noha nem folyt be a tervezett összeg a bérleti díjakból, még így is egy jelentős befizetés történt a tavalyi évben is. Tehát ez az az üzleti egység, úgy mondom, mint a városüzemeltetés –kezelés, a város vagyonát gondozva, bevételt jelent a városnak a kasszájába, ez szerintem mindenképpen jó. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban van-e valami olyan statisztika, ami azt mutatja esetleg meg, hogy ez a fizetési hajlandóság, mert látom, hogy vannak itt kintlévőségek amiket nem lehet behajtani, stb., ez milyen tendenciát mutat? Tudunk-e erről valami pontosabb információt?

Csizmadia Gergely: Ugyanúgy, mint az összes Városüzemeltetés által kezelt terület, tehát a szemétdíjakkal kapcsolatban itt is egy bizonyos fokú növekedés figyelhető meg a kintlévőségekben, és nem fizetésekben. Ez végül is nagyjából mindig ugyanazt a kört érinti, tehát van egy olyan réteg, ahol a fizetési készség egyrészt, másrészt pedig a fizetéseképtelenség – tehát, ami az önhibáján kívüli fizetéseképtelenség – szociális helyzetből adódóan fellép. Ez ugyanúgy, mint akár az összes többi másik területen, mint itt az elmúlt hetekben olvasható volt a különböző közszolgáltatói részekben, a gáz, víz, villany területén, itt is hasonlóan ennek a tendenciának a vonalát követi. Tehát olyan túlságosan magas kiugrás hál' istennek nincs, viszont az elmúlt évekhez képest az ilyen ki nem kapcsolható szolgáltatások területén, tehát nálunk az egyetlen ilyen tekintetében, mint a szemétdíj, itt van egy jóval nagyobb növekedés az elmúlt évekhez képest. Az anyag, mivel hogy ez nem az éves beszámoló még, csak önkormányzati költségelszámolás, ezért ezt nem tartalmazza, viszont az elmúlt évekhez képest a 2008. év végi hátralék Orosháza tekintetében 12 millió volt, 2009. év végén pedig 19 millió. Tehát itt jóval nagyobb olyan kintlévőség-emelkedés figyelhető meg; ezeket nem tudom, hogy egyéb módon az önkormányzat fogja-e tudni lekezelni avagy nem. Mi a megfelelő fokozatokat itt is ugyanúgy betartjuk az ingatlangazdálkodás tekintetében, mint a szemétdíj tekintetében. Tehát először felszólítás történik, utána pedig mikor a második felszólítást követően sem sikerül a behajtás, onnantól pedig jogi útra tereljük a dolgokat, és amennyiben lehetséges így próbáljuk meg a behajtást eszközölni.

Kiss Attila: Tehát akkor sajnos ebben is van egy ilyen emelkedő tendencia.

Csizmadia Gergely: Így van, bizonyos tendencia van, hál' istennek olyan magas szinten nem kiugró.

Kiss Attila: Nekem egy kérdésem maradt még, és aztán, ha valakinek kérdése, véleménye van, kérem, hogy jelezze, mert jó lenne azért erről az anyagról beszélni, elég sokrétű ez a dolog.

Láttam, hogy a 2009. évi kompenzáció gyakorlatilag egy majdnem 47 millió forintos nagyságrenddel emelkedni fog, én egyébként ennek örülök, mert látom, hogy több olyan területet is érint ez, ami nyilvánvalóan szükséges, látom, hogy például közutak fenntartását, üzemeltetését. Hadd kérdezzem már meg – mert erre pontosan nem emlékszem –, hogy ebben az összegben, ez egy olyan 24.900.000,- Ft-ról emelkedik 57.313.000,- Ft-ra, ez a behálózati utaknak a kátyúzása, karbantartása, ilyesmikre vonatkozó összeg. Ugye?

Csizmadia Gergely: Ez az összeg tartalmazza a közlekedési lámpáknak, a tábláknak a kihelyezésétől kezdve az út-, járdajavításokat, a síkosság-mentesítést, a kátyúzást.

Ludvig József: 20 millió forint pluszt tartalmaz, ami át lett adva a Városüzemeltetési Zrt-nek, mármint kezelés tekintetében, földutak állagjavításra.

Kiss Attila: Tehát ez plusz feladatként is megjelent akkor.

Ludvig József: Ez körülbelül 2736 méter javított földút készítését irányítja elő.

Papp Róbert: Szeretném egy kicsit szakmailag megismerni egy ilyen földútnak a megóvását, megerősítését, miből áll ez, milyen élettartamot bír ki utána?

Ludvig József: Ez tulajdonképpen egy könnyített útalap. A különbség az, hogy a komplex vízelvezető rendszer nem kerül kiépítésre, a rétegrend a következő: 20 cm vastag földbeton, amit a Városüzemeltetési Zrt-től veszünk meg, 3750 Ft/tonna ÁFA-val együtt, illetve erre kerül egy kiegyenlítő réteg, az 3 centis, ez az egész be van tömörítve, tehát be van hengerelve, elkészül a padka, és azokon a frekventált helyeken, amelyeknek az abszolút magassága az olyan, hogy igényli a szikkasztóárkok építését, ott szikkasztóárkok kerül beépítésre. Én szerintem ez egy 10-15 év, főleg, hogyha gondozzák utána, tehát ha lehetőség van. A csapadék hatására, a fagy hatására, abban is keletkezhetnek kátyúk, de ezt nem aszfalttal kell pótolni, hanem törmelékkel, és be kell hengerelni.

Kiss János: Ugyanehhez kapcsolódóan, és hol, a város melyik területén helyezkedik el földút?

Ludvig József: Gólya utca, Búzavirág utca, Németh László utca, Dobó István utca, Báthori utca, és a Szabolcs utca. Tehát a költségvetés függvényében a Szilágyi Erzsébet utcát, mivel az 640 méter hosszú, ha meghaladja a 20 milliót, akkor a Szilágyi Erzsébetet nem fogjuk megcsinálni, de úgy néz ki előzetes kalkuláció, illetve árajánlatok adása tekintetében, hogy az a 7 utca elfogadható lesz, de még ennek a rendezésének nincsen vége, tehát konkrét bruttó összeget még nem ismerünk. Elvileg beleférhet, mert kaptunk egy nagyon kedvező ajánlatot egy cégtől, és hátha ez lehetővé tesz több utcát is.

Kiss Attila: A köz- és településtisztaság biztosításából miért vettek le 3.340.000 forintot? Ezt meg tudja-e nekem valaki válaszolni?

Barák Anita: A végösszeg az adott volt, hogy mennyit biztosított a költségvetés, ez a 182 millió, ezt kellett felosztani ezek között a feladatok között. Egy-két feladat került ki, a többit pedig szét kellett osztani, itt minden feladatnál történt egyeztetés a Városüzemeltetéssel, ez így jött ki. Úgy tudom, hogy van átjárhatóság, ha az egyiknél kevesebb lenne.

Csizmadia Gergely: Igazából én a Városfejlesztési Osztálynak a komplett anyagát még nem láttam, mert maga a részletezés az mindig a komplett szerződésben szokott benne foglaltatni. Ezért igazából, hogy melyik részeket képzelt a Városfejlesztési Osztály átsorolni, azt még jelen pillanatban nem látjuk. Amit majd a komplett szerződés fog tartalmazni, gondolom, hogy olyan feladatoktól vettek el, vagy soroltak át valamilyen szinten máshova – leginkább az útfenntartáshoz – ami lehet, hogy kevésbé fontosabb. Vagy elméletileg az is lehet, hogy itt a településtudósításnál úgy gondolják, hogy a közmunka programba lehet bizonyos olyan feladatokat végezni, amire tavaly nagyobb összeg volt ezen a soron.

Kiss Attila: Még egy kérdésem van, illetve kettő. Az első az az, hogy ugye a dögtelep üzemeltetése, és a kutyaemenhely üzemeltetése átkerül máshoz, eddig ezt ugye a Városüzemeltetés csinálta. Van-e már arra valamiféle gyakorlati tapasztalat, hogy mennyire jól prosperál ez az együttműködés majd a város, illetve az új szerződő között?

Barák Anita: A dögtelep üzemeltetését a Tótkomlós Településszolgáltatási Kft végzi, én erről úgy gondolom, hogy ez teljesen zökkenőmentes volt a tavalyi évben. Akármilyen bejelentés volt ezt rögtön telefonon itt az önkormányzatnál én intézem, jeleztünk neki, rögtön bejöttek és elszállították, kiszámlázták, ezt kifizettük. Én úgy gondolom, hogy semmilyen probléma nem adódott, én ezt jónak látom. Tulajdonképpen az Állatvédő Egyesülettel még nem történt meg a szerződésnek a megkötése. Délelőtt volt a Városfejlesztési Bizottsági ülés, és ott ez lekerült napirendről, és a következő testületi ülésen kerülne megkötésre.

Kiss Attila: Akkor erre még gyakorlati tapasztalat nincs. És akkor a másik kérdés pedig, hogy vannak olyan részletei ennek a kimutatásnak, ahol ugye a finanszírozás alulfinanszírozott a város részéről, valahol meg túlfinanszírozott. Kérdésem az, hogy a túlfinanszírozottakat, azokat visszafizetik a városnak, vagy pedig kompenzálja egyik egy kicsit a másikat, még így is mínuszos a dolog, ezt én látom, meg tudom.

Csizmadia Gergely: Először egy pillanatra visszatérnék a kutyaemenhely üzemeltetéshez. A tavaly előtti évben teljes egészében a Városüzemeltetés végezte ezt a dolgot a kutyaemenhely-üzemeltetéssel bezárólag. A tavalyi évben már a város kötött egy szerződést az előbb említett Állatvédő Egyesülettel, akik a tavalyi évben már teljes egészében a menhely-üzemeltetést végezték, és én jónak mondhatom a velük való együttműködést. Néhány olyan logisztikai probléma lépett fel, amikor ők, mivel hogy civil szervezetről van szó, és nincsen nekik állandó bejelentett alkalmazottjuk, nem volt talán részükről, talán részünkről olyan megfelelő egyeztetés, amikor egyszerre több állat került befogásra, és pont abban a pillanatban, amikor mi leszállítottuk volna ezeket a befogott állatokat, akkor nem tudták abban a pillanatban fogadni. Egyébként az összes állat leadásra került, tehát utána ők gondoskodtak róluk. Ebben az évben pedig teljes egészében lenne részükről egy kézbe tartva a befogás, illetve az állatmenhelynek a fenntartása, ami pont ezeket az ilyen elcsúszásos dolgokat lenne hivatott megoldani, hogy ők egyben tudnák befogni, és az állatot is nyilván akkor viszik ki a telepre, amikor ők bármilyen olyan dologgal rendelkeznek, ami a fogadását, meg az elhelyezését az állatoknak tudja megoldani, ez most így folyamatban van. Igazából én azt tudom mondani, hogy részünkről nem volt kifejezetten negatív tapasztalat. A másik dolog a kompenzációval kapcsolatban, itt összességében mintegy 31 millió forintos negatív szaldó van a teljes szerződés teljesítéssel kapcsolatban a Városüzemeltetési Zrt. részéről, amit úgy tud, és úgy tudott tavalyi évben keresztfinanszírozásban működni, miszerint idén is fog tudni, hogy a tavalyi év első felében még a helyi hulladéklerakó telep működött, ami az ártalmatlanítási díjak tekintetében jóval nagyobb profitot tudott hozni mint a második félévben, amikor ugye már semennyit sem, és onnantól kezdve, és az idei évtől kezdve is

ugye ezt a 7.600 forint + ÁFÁ-s díjat kell hogy fizesse a Zrt., plusz pedig a szállítási díjakat a szemét-elhelyezéshez. Innen következik, hogy ilyen nagy mértékű kompenzációt a következő években nagy valószínűséggel nem fog tudni a Zrt. elviselni. Én a tavalyi évben, április, májusban, pontosan ezért is kezdeményeztem azt, hogy valamilyen szinten piaci áron, közbeszerezéssel legyen meg a városi feladatoknak az ellátása, vagy valójában az tudjon megmutatkozni, és az az összeg tudjon kifizetődni – igaz, hogy a város saját cége részére is – amibe ez a feladatellátás valójában kerül. Arra válaszolva, hogy most visszafizeti-e, vagy nem fizeti vissza a Zrt. az egyes összegeket - természetesen nem fizeti vissza, mert most ha az egyik feladat olyan részben kerül kompenzációra, hogy jóval több mínuszt termel – ilyen mondjuk a legnagyobb negatív eredménytermelő a parkfenntartás –, ott azok a néhány százezres vagy egymillió körüli igénybe vett pluszok ami másik feladat ellátásból adódnak, ezek nyilván, hogy áttevődnek, és azokat a dolgokat finanszírozzák, amire egyébként az eddigi szerződések lehetőséget is adtak.

Kiss Attila: Jó, egyébként én is így látom racionálisnak. Szeretném kérdezni, hogy esetleg valakinek van-e még kérdése, vagy hozzászólása, javaslata, véleménye?

(Kérdés, hozzászólás, javaslat, vélemény nem hangzott el.)

Nincs. Három határozati javaslatunk van, gondolom mindenki elolvasta mindegyiket.

Sorban, az I.-es határozati javaslattal kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy ki az, aki az I. számú határozati javaslatot támogatni tudja? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

13/2010. (III. 09.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási- és Lakásügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel a lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása, a dögtelep üzemeltetés; a kóbor kutyák befogása; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetését 2009. évben közszolgáltatási szerződés keretén belül végezte, a meghatározott feladatok elvégzéséről készült elszámolást elfogadja.

Felelős: Németh Béla polgármester az elszámolás tudomásulvételéért
Bagi László osztályvezető az elszámolás véleményezéséért
Miszlai József osztályvezető az elszámolás pénzügyi véleményezéséért

Határidő: azonnal”

Felelős: Kiss Attila a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kiss Attila: A II. határozati javaslatot ki az, aki támogatni tudja? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

14/2010. (III. 09.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási- és Lakásügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója dönt arról, hogy

- 1.) az Ötv. 8. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása, a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tömeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetése feladatait az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel (5900 Orosháza, Fürdő u. 5.) végezteti 2010. évben.
- 2.) az 1.) pont szerinti feladatok ellátásával összefüggésben várható költségek és kiadások fedezésére az 4/2010. (II.8.) számú rendelet alapján rendelkezésre álló forrás erejéig összesen 182.298.000,- Ft kompenzációt biztosít elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel.
- 3.) a 2.) pont szerinti kompenzáció 1/6-od részének átutalása 2010. március 31-ig, további 1/6-od-1/6-od része 2010. április 30-ig, 2010. június 30-ig, 2010. augusztus 31-ig, 2010. október 31-ig és 2010. december 31-ig esedékes.
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magába foglaló közszolgáltatási szerződést a Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel kösse meg.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződés aláírásáért
Bagi László osztályvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért
Míszlai József osztályvezető a kompenzáció átutalásáért

Határidő: 30 nap a közszolgáltatási szerződés megkötésére”

Felelős: Kiss Attila a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kiss Attila: A III. határozati javaslatot ki az, aki támogatni tudja? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

15/2010. (III. 09.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási- és Lakásügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) A 184/2009. (V. 8.) Kt. sz. határozatát hatályon kívül helyezi.
- 2.) Hozzájárul ahhoz, hogy az Ötv. 8. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása, a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetési feladatai 2011. január 1-től közbeszerzési eljárás során kiválasztott vállalkozóval, vagy vállalkozókkal kötött vállalkozási szerződés keretén belül kerüljön elvégzésre.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert az 1.) pontban meghatározott feladatok ellátására kiírt közbeszerzési eljárás elindítására, és az eljárás során kiválasztott ajánlattevővel kötendő szerződés aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a közbeszerzési eljárás megindításáért és a kiválasztott ajánlattevővel kötendő szerződés aláírásáért
 Bagi László osztályvezető a műszaki tartalom kidolgozásáért
 Mislai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés-tervezet jogi feltételeinek előkészítéséért

Határidő: azonnal, egyebekben értelem szerint”

Felelős: Kiss Attila a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kiss Attila: Köszönöm szépen mindenkinek, hogy megjelent a mai Bizottsági ülésen, és a Bizottsági ülésünket bezárom.

K.m.f.



Kiss Attila
 Mezőgazdasági, Ellátási és
 Lakásügyi Bizottság elnöke