

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácskozó termében 2009. március 17-én (kedden) 14⁰⁰ órakor megtartott *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság nyilvános* üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	<u>Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság:</u>	
	Kiss Attila	a Bizottság elnöke
	Rucz József	bizottsági tag
	Lövei Ferenc	bizottsági tag
	Papp Róbert	bizottsági tag
	Horváth József	bizottsági tag
	Kiss János	bizottsági tag
	Kocsondi S. Dániel	bizottsági tag

<u>Meghívottként megjelent:</u>	Plesóczki Ágnes	osztályvezető
	Németh Anikó	előadó
	Dr. Mislai Judit	csoportvezető
	Bagi László	osztályvezető
	Csizmadia Gergely	önkormányzati képviselő

Kiss Attila: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság 7 fővel határozatképes.

Napirend:

- 1.) Lakáspályázati kiírás
Előadó: Plesóczki Ágnes osztályvezető

- 2.) Egyebek

Aki elfogadja a napirendet, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

32/2009. (III.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága elfogadta a 2009. március 17-i **nyilvános** bizottsági ülés napirendjét.

1.) Lakáspályázati kiírás

Kiss Attila: Gondolom mindenki megkapta az előterjesztést, és látjuk, hogy jól működik a frissen meghozott Lakáskonceptiónk. Föl is hívták mindjárt a figyelmünket a Huba u. 10. 4/3., illetve a Dr. László Elek ltp. 7/C. 4/17. szám alatti lakással kapcsolatban, hogy ez innentől kezdve szabad piacon értékesíthető.

Plesóczki Ágnes: Egy nagyon rövid információ. Mi úgy dolgozunk most, hogy minden vegyes tulajdonú lakást beleteszünk, viszont a Huba u. 10. 4/3., ez benne van a szociális város rehabilitációs programban, mint ahogy az előző bizottsági ülésen is benne volt egy. Tehát az energetikai felújítása folyik, akkor ugye Laci azt javasolta, hogy ezt várjuk meg, illetve az ki lett pályáztatva, az a lakás.

Kiss Attila: Én meg is kérdezném, hogy Laci egy kicsit mondj már nekünk pár szót ezekről a lakásokról.

Bagi László: Tisztelt Bizottság, nagyon röviden. Van egy, biztos mindenki számára ismert - hisz testületi ülésen többször körüljárgált -, ez az úgynevezett város-rehabilitációs pályázatunk, aminek egyik projekteleme, egy önkormányzati bérlakás energetikai, felújítási akció, mely a Huba u. 2-16.-os nagy tömbben van, 23 bérlakás, és ennek az energetikai felújítása, mely két részből fog megvalósulni reményeink szerint. Egyrészt egy elektromos hálózati felújítás, másrészt pedig egy használati meleg vizes ellátó rendszer, tehát nevezetesen napkollektorok. Ez egy olyan rendszer lenne, tehát a lapos tetőn helyezkednének el az erre vonatkozó tartályok, és mondhatni olyan helyzetben vagyunk, hisz a 23 lakásból 11 lakás a negyedik emeleten van, illetve 1 tömbben van 7 lakás, tehát elég jó adottsággal, egymás alatt helyezhetők el, illetve ezek a vezetékek ráköthetők. Ez feltétele mindenféleképpen ennek a pályázatnak, a második forduló pályázat benyújtásának, hogy az első fordulóban ez az energetikai, illetve az elektromos áram és ahhoz kapcsolódó hálózatnak a felújítása mintegy 10 millió forintos tervezési költségvetésre készül, és a közreműködő szervezet – ez a DARFÜ – kérte, illetve a bíráló bizottság megfogalmazta, hogy a második fordulóban a költségösszetételnél nagyobb teret engedjünk a lakások egyéb felújítási lehetőségének. Azért voltunk nagyon kellemetlen helyzetbe egyrészt, másrészt meg kellemesbe is, hiszen ez a lakótömb pályázott a panel-felújítási programra, és jó kondíciókkal bír, hisz befogadták a pályázatokat, most a hiánypótlási eljárásban vannak, minimális a hiánypótlási felhívásban elkészítendő feladat. Tehát jó esély van arra, hogy itt meg fogja kapni ez a nagy tömb – köztük a 23 bérlakás – a nyílászáró cserével, a fűdémszigeteléssel, és a homlokzati szigetelésre vonatkozó támogatást. Tehát ezek, és ami már élő pályázat, arra nem pályázhattunk eleve a másik programra, tehát olyan egyéb műszaki megoldást kellett keresni, ami illeszkedik a pályázat kiírásához. Itt mindenféleképpen eredményt várunk, hisz más tömbök is, csak tájékoztatóként elmondanám, hogy foglalkoznak evvel a kérdéssel. A tíz emeletesben is van már egy kezdeményezés, hogy a használati meleg víz besegítése az napkollektoros rendszerbe történjen. Más településeken már működik is az egyik ilyen rendszer. A többi elem nagyon röviden: az Előd utcai óvoda felújítása, az egy külső homlokzati felújítás, a volt Diáktanyának a teljes külső-belső felújítása, visszaadva a Diákönkormányzatnak, továbbá a Tas utca térségében 110 parkolónak a kialakítása a meglévő parkolók felújításával, illetve plusz parkolók építésével, és egy kerékpárúttal szeretnénk összekötni a Vásárcsarnokot illetve a piac szigetét, a most átadásra került Rákóczi úti kerékpárúttal. A legnagyobb projektelem az a Huba utca tömb belsőben van, a tönkvár térségében kialakítandó máltai-játszótér, amely egy nagyon érdekes, és akik már ilyen létesítményben jártak szülők, mindenki pozitívan nyilatkozik, hisz itt a totyogó gyerektől a kamaszokig, 18 éves korig mindenki megtalálja magának a szórakozási lehetőségét.

Kiss Attila: Köszönöm. Ha jól értem, akkor ezt most Osztályvezető úr azért fűzte mindehhez, mert ennek a lakásnak az értéke jelentősen emelkedni fog. Tehát nagyon nem lenne jó stratégiailag sem értékesíteni, csak így, hogy leegyszerűsítsem.

Bagi László: Igen, meg egyik pályázati elemünk, illetve projektelem, ez a lakás-felújítási dolog, kevesebb támogatást kapnánk ellenkező esetben.

Kiss Attila: Értem. Kérdezném a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek hozzáfűzni valója?

Papp Róbert: Egyetérttek Elnök úrnak a hozzászólásával, hogy nyilván akkor bent kell tartani a rendszerben mindenféleképpen ezt a lakást, illetve a többit is, és én azt gondolom, hogy szerintem a lakásértékesítéseket addig nem is kellene megkezdeni, amíg a jelenlegi városvezetés prominens tagjai Lakáskonceptióból a Lakásalapba azt a bérleti díjat, amit szerettünk volna elkülöníteni, át nem rakják. Szerintem utána lehetne inkább az értékesítést.

Kiss Attila: Azért azt kiegészítésként hozzáfűzném, hogy az ebből befolyó összeg viszont a Lakásalapba kerül, és onnan akármire nem lehet fölhasználni.

Papp Róbert: Világos, ettől függetlenül. Köszönöm szépen.

Kiss Attila: Úgy látom, hogy nem nagyon van hozzászólás. Én ettől függetlenül tekintettel arra, hogy van egy Lakáskonceptiónk, és azt gondolom, hogy ezt jól átrágtuk és felelősen végiggondoltuk amikor meghatároztuk. Én javaslatot tennék arra akkor, hogy a Dr. László Elek lakótelep 7/C. 4/17., az viszont kerüljön értékesítésre kijelölésre. A Huba u. 10. 4/3., a Bartók Béla u. 43/A., és a Gárdonyi Géza u. 37/C/1., az pedig meghirdetésre úgy, ahogy az a határozati javaslatban szerepel. Beszéljünk már még egy kicsit erről, mert tudom, hogy mindenkinek teljes az ideje, de azért ez egy fontos horderejű kérdés.

Kocsondi S. Dániel: Igazából csak a kérésemet pontosítjuk. Tehát amikor ugye ezek a határozati javaslatban szereplő lakásoknak a kipályáztatásáról van szó, hogy milyen jogcímen. Tehát szociális, mert ugye ezt tisztázni érdemes, címkézzük is, hogy ez milyen módon lesz meghirdetve.

Plesóczki Ágnes: Ez itt a határozati javaslatban szerepeltetjük. Tehát a Bartók Béla szociális, a Gárdonyi Géza lakáselőtakarékosági. Általában azért a vegyes tulajdonban lévő lakások szociálisak, illetve kiegészül a Huba utcával. Gyakorlatilag ott közérdekű bérlő lakott megelőzően.

Papp Róbert: Bagi úrtól szeretném kérdezni a pályázattal kapcsolatban ez a most ami március 10.-ével ki lett téve, hogy ez még korábbi?

Bagi László: Korábbi.

Papp Róbert: Korábbi pályázat, és ennek mennyi a támogatottsága?

Bagi László: 85 %.

Papp Róbert: 85 %-os támogatás. Jó, és folytatnám is, köszönöm, akkor tehát annyit a László Elek lakóteleppel kapcsolatban nyilván, és amit majd az elkövetkezendő időszakban a többi lakásokkal kapcsolatban: én egyelőre nem fogok támogatni semmilyen értékesítést mindaddig, amíg a Lakáskonceptió keretén belül a bérleti díj át nem folyik a Lakásalapba. Én azt hiszem, hogy ez a Kollegáim, Képviselőtársaim részéről azt hiszem, hogy elfogadható. Azt gondolom, hogy amikor a Lakáskonceptiót elkészítettük közösen, akkor volt egy vállalt feladatunk nekünk is, és volt egy vállalt feladata ugye a ti Képviselőcsoportotoknak is, és úgy

gondolom – és nyilván nem fogok mutogatni – szeretnénk volna, ugye az elképzelés az volt, hogy a Lakásalapba a bérleti díj nyilván a lebontása után befolyik, és nekünk marad egy olyan szabad tervezésű munkalehetőség, egy olyan munka, amelynek az életre keltésével javaslatokat, és szakmai előterjesztéseket tehetünk akár az Építési Osztály fele, akár a Képviselő-testület fele, ezt most nem látom, hogy az első félévben tudna működni, és nem igazán tudok most, jelenleg, ma azzal mit kezdeni, hogy esetleg majd a második fél éves költségvetési módosításnál belekerül, bár úgy legyen, és akkor utána beszélhetünk az értékesítésről. Köszönöm szépen.

Csizmadia Gergely: Én annyit szeretnék csak hozzáfűzni, hogy - amennyiben lehet - törekedni kell arra, hogy az ilyen vegyes tulajdonú lakásokat próbáljanak az önkormányzat, hivatal segítségével megszüntetni, mert látva például ezt a mostani pályázatot is, amennyiben ilyen felújítási és korszerűsítési lehetőségek vannak, akkor mindenféleképpen sokkal egyszerűbb az önkormányzati beruházásokat így elindítani, illetve a különböző közös költségek, illetve akár a szemétszállítás terén is teljesen más az ügy kezelése egy tömblakás esetében, amikor csak néhány lakásunk van az adott épületben, illetve akkor, hogyha az egész tömb, vagy hát egy-egy ilyen privatizációs szegmens, mondjuk az önkormányzati saját tulajdon, tehát erre kellene törekedni, és az ilyen egy-két kisebb lakás, ami egy egész tömbben van, és egyedül áll gyakorlatilag az egészben, és csak az önkormányzati, mivel hogy az összes többi már ugye korábban értékesítette az önkormányzat, ezektől is próbálni kellene megválni, és esetleg ahol nyílik lehetőség a saját tömbünk bővítésére, ott kellene a Lakásalapból felhasználni ezeket a pénzeket vásárlásra. Köszönöm szépen.

Papp Róbert: Nincs a Lakásalapban pénz. A Lakásalapban ma annyi pénz van, amennyi az Építési Osztálynak van a helyreállításokra, azokra a munkákra, amiket egyébként is általánosságban el kell végezni, és nyilván ugye az egzakt esetekről már nem is beszélek. Eddig tart a Lakásalapban lévő pénz már csak azért is, mert a legtöbb értékesítésnél ugye a részletfizetések, azok nyilván jönnek befelé a maguk ütemében, de egyszerre soha nem látok olyan összeget a Lakásalapon belül, amivel egy pályázati önrészbe tudnánk egy bővítést csinálni. Elmehetünk a Képviselő-testületre, de ott költségvetésben nem nagyon fogunk most forrást találni rá, csak ha mondjuk 99 %-os vissza nem térítendő támogatás lenne, akkor körülbelül megmozdulna valami. Ezért gondolta úgy az elmúlt két és fél évben a Lakásügyi Bizottság, hogy a Lakásalapba be kell hozni a bérleti díjakat, a bérleti díjak után ugye van egy forrás amivel nem rendelkezhet, de javaslatot tehet a rendelkezése fölött, hogy ez most akkor építés, felújítás, vagy egyéb célra legyen felhasználva, nyilván ami a törvényben elő van írva. Erre még most nincsen lehetőség, kénytelenek vagyunk a meglévő állományból dolgozni. Ami a Városüzemeltetést illeti, hogy most a „kukori” így vagy „kukori” úgy, számunkra egy picit ez most harmadrangú, hogy mi ez, értem én, mert a Vezérigazgató Asszony szavait hallom vissza, tehát nekünk ez nem gond, hiszen a Vezérigazgató Asszonnyal is átbeszéltük ezeket a dolgokat. Köszönöm.

Kiss Attila: Szerintem nem a Vezérigazgató Asszonynak a szavait visszahalljuk, hiszen azért Ő az elmúlt időszakban letett egy olyan esélyt az asztalra, ami politikai oldalaktól függetlenül mindenféleképpen úgy gondolom pozitívan értékelendő, és én őszintén szólva kíváncsi is vagyok a véleményére. Ellenben téled kérdezném Tisztelt Képviselőtársam, Papp Róbert, hogy vajon érdemes-e összekapcsolni mindenáron ezt a két dolgot egymással? Tehát értem a problémádat, és értem azt is, hogy tulajdonképpen az előző alkalommal, amikor a Lakáskonceptióról szavaztunk, akkor egy komplett csomagról szavaztunk. De vajon jót teszünk-e azzal, hogyha ezt a csomagot a jelenlegi helyzetben is papírforma szerint szigorúan együtt tartjuk, vagy érdemes elgondolkodni rajta, hogy 27 m²-es lakásról beszélünk, ami

egyébként egy újabb öt éves kibérlésre lekötve megköti a kezünket. Tehát ez a pénz - ugye azt tudjuk, hogy - ez nem veszik el. Ami jelen pillanatban elveszik, azaz a plusz, és az plusz lett volna, amit a bérleti díjból megkaptunk volna. Erre határozott és egyértelmű ígérete van a városvezetésnek, hogy ha, és amennyiben a költségvetés sarokszámai pozitív irányban elmozdulnak, akkor abban a pillanatban visszaáll az eredeti rendszer. Vajon érdemes-e most egy néhány hónap türelmi idő kérés miatt elszalasztani ezt a lehetőséget, amivel kapcsolatban ugye arról beszéltünk, és azért itt úgy gondolom, hogy ennél az asztalnál el lehet mondani, hogy a Lakásalapot azért szeretnénk földuzzasztani, hogy az később egy fecskesház formájában realizálódni tudjon. Úgyhogy én megkérnélek Képviselőtársam, hogy gondold végig ezt a folyamatot, és talán nem lenne szerencsés ennyire forrón enni azt a kását.

Papp Róbert: A László Eleken, ami van lakás az nyilván nem esik bele a pályázatba. És én ezt nem egy 27 m²-es – és bocsánat, hogy így fogalmazok – alapterületű lakásról van szó, hanem a városnak az egyik vagyonáról van szó. Az, hogy a sarokszámok hogyan változnak, hogy hozzáteszik-e vagy sem; én nagyon szeretnék optimista lenni, jelenleg nem tudok az lenni, és nyilván ismerem a véleményt, ami ugye amellet szól, hogy ne kerüljön ide bele, és ennek az ismeretében azt gondolom, hogy én továbbra is tartom magam ahhoz, hogy az értékesítés ne történjen meg. Tehát szerintem én vállalom a magam részéről egyébként azt a teóriát, hogy akkor kiadjuk még öt évre. Köszönöm.

Kiss Attila: Jó, tiszteletben fogjuk tartani a véleményedet. Emiatt ebben a Bizottságban még senkire nem dobtak követ a véleménye miatt, és ez így is fog maradni. Elfogadom, te így gondold, jó. Én ezzel együtt is azt gondolom, hogy célszerű lenne ezt a lakást értékesíteni, ez több szempontból is egybevág sokféle fajta céllal. Viszont ennek függvényében akkor külön kellene szavazni a határozati javaslat a.) és b.) pontjáról. Kérlek olvassátok el. Az a.) pontot fölolvassám akkor pontosan, az alábbi lakásokat meghirdeti szociális alapon történő bérbevitelre: Huba u. 10. 4/3. B.) pontot fölolvassám, a lakások tekintetében javasolja a Képviselő-testület felé azok szabadpiacon történő értékesítését: Dr. László Elek ltp. 7/C. 4/17. Az értékesítés előkészítésével – mely tartalmazza az ingatlanforgalmi szakértői vélemény beszerzését is – megbízza a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztályt. Először arról kellene szavoznunk, hogy az a.) és b.) pontról külön szavazzunk, ez a rend, kérem mindenkitől a türelmet. Nézek közben széjjel, hogy van-e valakinek még javaslata, kérdése, mert látom, hogy folyik az eszmecsere az asztal körül.

/5 perc szünet./

/Nem érkezett vissza az ülésre Horváth József bizottsági tag, így a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság létszáma 6 főre változott./

/Távozott az ülésről Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője./

Kiss Attila: A határozati javaslat a.) és b.) pontjáról külön szavazunk. Aki ezt a javaslatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

33/2009. (III. 17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága egyetértett, hogy az I. Határozati javaslat a.) és b.) pontjairól külön szavazásokra kerüljön sor.

/Visszajött az ülésre Horváth József bizottsági tag, így a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság létszáma 7 főre változott./

Kiss Attila: Aki az I. határozati javaslat a.) pontjában az előbb ismertetett felvetést támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

34/2009. (III. 17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága a vegyes tulajdonú társasházakban lévő bérlakások közül az alábbi lakást meghirdeti szociális alapon történő bérbevitelre:

Orosháza, Huba utca 10. 4/3.

Felelős: Plesóczki Ágnes osztályvezető

Határidő: folyamatos

Kiss Attila: A b.) pont, ez ami az értékesítésről szól, csak hogy mindenki jól emlékezzen, és a Dr. László Elek ltp. 7/C. 4/17. szám alatti lakást érinti. Aki a b.) pontot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

35/2009. (III. 17.) sz. határozat

Orosháza Város Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága a vegyes tulajdonú társasházakban lévő bérlakások közül az alábbi lakás tekintetében javasolja a Képviselő-testület felé szabadpiacon történő értékesítését:

Orosháza, Dr. László Elek ltp. 7/C. 4/17.

Az értékesítés előkészítésével – mely tartalmazza az ingatlanforgalmi szakértői vélemény beszerzését is – megbízza a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztályt.

Felelős: Bagi László osztályvezető

Határidő: folyamatos

Kiss Attila: A II. határozati javaslatról beszélünk, ahol ezt gondolom nem kell fölolvasnom, hiszen mindenki előtt írásos előterjesztés van, és mind a kettő a kipályáztatásról szól, nem értékesítésről. Kérdezném a Bizottság tagjait ki az, aki a II. Határozati javaslatot támogatja? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

36/2009. (III. 17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága

- 1.) szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra meghirdeti az Orosháza, Bartók B. u. 43/A. szám alatti 55 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos,
- 2.) lakáselőtakarékosági szerződéssel rendelkezők számára történő bérbevételre meghirdeti
 - a 16/2006. (IX.15.) számú önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek mellett
 - az Orosháza, Gárdonyi G. u. 37/C/1. szám alatti 57 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos
 bérlakást.

Felelős: Plesóczki Ágnes osztályvezető

Határidő: folyamatos

2.) Egyebek

Kiss Attila: Papp Róbert képviselőtársunk jelezte, hogy ő itt kíván egy javaslatot tenni.

Papp Róbert: Tisztelt Bizottság. Az „Egyebek” napirendi pontba szeretném javasolni, hogy a következő bizottsági ülésre a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak a Vezetőit hívjuk meg szakmai egyeztetésre, amennyiben lehetőségünk nyílik rá, akkor zárt ülés keretében. Indoklásom a következő: Ugye, a Bizottság az elmúlt időszakban foglalkozott, és foglalkozik is, középtávú célként határozta meg azt, hogy a Kutasi utca környékén próbál meg valamilyen szintű strukturális átalakítást végezni. Természetesen ebben a körzetben laknak még szociális bérlakásban olyanok, akiknek még a szerződése nem járt le, ezért teljes egészében nincsen lehetőségünk arra, hogy megszüntessük ezeket a lakásokat. Nyilván valamikor most már pontot kellene tenni ennek a végére, hogy milyen formában képzeljük el a körzetnek a strukturális átalakítását. Nyilván ez alatt értem azt, hogy tömbszerű lakások felé kíván a Bizottság elmenni, és nyilván szakmai javaslatot tenni a Képviselő-testület felé. Azért is gondoltam a Kisebbségi Önkormányzat Vezetőinek a meghívására, hogy mondják el, hogy egy körzetben élőknek milyen igényeik lennének. Amit fontosnak tartok: a Bizottság szem előtt tartsa, én úgy gondolom, hogy a Kisebbség Vezetői rendelkeznek azzal a információval és ismerettel, ami az ottani bérlőket illeti, milyen igények szerint tudnának társadalmi együttélés szabályainak megfelelni. Azt gondolom, hogy a Vezetői nagyban segíteni tudják a Bizottság munkáját, és utána a Képviselő-testület munkáját, és hogy egy szegregált formában történjen meg ennek a körzetnek az átalakítása, vagy egy integrált formában. Én azt

gondolom, hogy az ő véleményük tud olyan mérvadó lenni, ami után már a Bizottság kiindulópontként fel tudja majd ezt használni. Szeretném hangsúlyozni, szeretném felhívni a figyelmét mindenkinek a Bizottságon belül, hogy nem egyszerű, nem lehet egy tollvonással eldönteni ezeknek a családoknak az életét hosszútávon. Azt gondolom, hogy a Kisebbségi Önkormányzat Vezetői nagyban tudják majd segíteni a munkánkat, hogy milyen irányban induljunk el. Röviden ennyit szerettem volna elmondani. Tehát még egyszer azt a javaslatot szeretném megtenni attól független természetesen, hogy a Kisebbségi Önkormányzat Elnöke mindig kap meghívást, kapjon nyilván az Elnökségnek a többi tagja is, legyenek itt minél többen, és vegyék ki a munkából a maguk részét, és tegyenek hozzá ehhez az ügyhöz. Tehát a következő bizottsági ülésre az Elnökség többi tagját is hívjuk meg, és zárt ülés keretén belül – amennyiben lehetőség van rá – akkor folytassunk le egy érdemi párbeszédet.

Kiss Attila: Köszönöm. Két kérdésem van.

Dr. Miszlai Judit: Az SZMSZ 23.§-a alapján zárt ülést kell tartani választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízatás, fegyelmi ügyben egyrészt, másrészt zárt ülés rendelhető el vagyonaival való rendelkezés, és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Tehát zárt ülés elrendelése az én véleményem szerint ebben az esetben így nem lehet.

Kiss Attila: Képviselő-testületben is volt arra lehetőségünk, hogy amennyiben megszavazta a Testület, akkor zárt üléssé nyilvánítottunk egy nyilvános ülési napirendi pontot. Nekem kérdésem volna. Mi indokolná szerinted Képviselőtársam, hogy zárt ülést, miért lenne ezt fontos zárt ülésen tárgyalni?

Papp Róbert: Indoklásom a következő. Elképzelhető, hogy amikor az Elnökség tagjaival leülünk beszélgetni, ugye én az előbb jeleztem, hogy egy érdemi bárbeszéd alakuljon ki, vagy egy építő jellegű vita, kinek mi tetszik jobban, elképzelhető, hogy a vita vagy a párbeszéd kapcsán személyeknek a nevei elhangzanak, mert beszélgetni fogunk és elképzelhető, hogy személyre szabottan is kell egy kicsit majd az útját ennek az ügynek taposni. Felmerülhet a lehetősége, hogy el fognak hangzani nevek, ennyi, és a személyiségi jogokra hivatkozva gondoltam. Amennyiben természetesen a Jogi Osztály úgy gondolja, hogy ennek semmilyen járható útja nincsen, hát akkor nyilván nyílt ülés lesz, de én szerettem volna bebiztosítani a Bizottságot, hogy ne kövessünk el hibát. Köszönöm szépen.

Kiss Attila: Köszönöm én is. Nekem a javaslatom a következő lenne. A kezdeményezést jónak tartom egyébként. Zárt ülés hivatalos elrendelését én most az SZMSZ-ből felolvasottak alapján nem látom lehetségesnek, ellenben emlékeztetnék mindenkit arra, hogy akkor és ott dönthet úgy a Bizottság, hogy ezt a nyilvános napirendi pontot – amit meghirdetett – zárt üléssé változtatja. Jól értettem, hogy erre van lehetőségünk?

Dr. Miszlai Judit: Van.

Kiss János: Én is örülök ennek a felvetésnek, és szeretném, hogyha valamilyen formában, jogi formába öntve kerüljön sor egy együttes ülésre a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal azzal a kiegészítéssel, hogy erre az ülésre hívjuk meg a Szociális Bizottság tagjait is.

Kiss Attila: Elhangzott egy határozati javaslat – hogy csak ismertessem a tényállásunkat – Papp Róbert úr részéről, miszerint egy bizottsági ülés keretében a Cigány Kisebbségi Önkormányzat meghívott Vezetőivel tartunk egy bizottsági ülést a Kutasi utcai problémák

megoldásával kapcsolatosan. Ehhez érkezett egy módosító indítvány Kiss János úr részéről, miszerint ez egy összevont együttes bizottsági ülés legyen a Szociális Bizottsággal, és erre meghívódjon a Cigány Kisebbségi Önkormányzat Vezetése.

Dr. Mislai Judit: A Vezetőség mit jelent? Elnököt, elnökhelyettest, vagy mind az öt Képviselőt, testületi tagot?

Papp Róbert: Mind az öt testületi tagot.

Dr. Mislai Judit: Jó.

Rucz József: Tehát én ezt úgy gondolom akkor, hogy nem lehet kivenni belőle senkit se, semmit se, tehát akkor összességében kéne, nem a Kutasi utcát, hanem az orosházi helyzetet kellene, tehát összességébe. Tehát nem az, hogy most kiveszem, mert akkor ebből lesz egy olyan bonyodalom, mert ugye Szentetornyán is van például önkormányzati bérlakás a cigányoknak, és az is ugyan úgy néz ki már most, mint a Kutasi utcai. Tehát összességében kéne az én véleményem szerint.

Kiss Attila: Akkor ez egy újabb módosító javaslat. Tessék parancsolni Osztályvezető Asszony.

Plesóczki Ágnes: Köszönöm szépen Elnök úr! Az előző Lakásügyi Bizottsági ülésen a Városfejlesztési Osztály és mi kaptunk egy feladatot erre vonatkozóan, hogy a Kutasi utcával kapcsolatosan gyűjtsük ki azokat a lehetőségeket, amik rendelkezésre állnak, illetve hogy most ott milyen a létszám megoszlása, a szerződések száma, illetve, hogy hogyan lehetne ezt a Kutasi utcát kiváltani. A Kutasi, Dankóról volt itt szó, tehát gyakorlatilag a következő bizottsági ülésen eköré csoportosulna – ahogy Papp Róbert képviselő úr is felém ezt már korábban közölte – most jelen pillanatban ez a megbeszélés. És ez nem egy külön rendkívüli bizottsági ülés, hanem beleilleszkedne a soros bizottsági ülésbe. Én úgy gondolom, hogy első körben talán akkor, mert nekünk lesz erre egy anyagunk, tehát ezt kellene szerintem első körben – ha javasolhatok ilyet – megtárgyalni, tehát nem egy nagy globálist, most itt egész városra.

Papp Róbert: Rucz József úr képviselőtársamtól szeretném megkérdezni, hogy elfogadhatónak találja azt – csak kérdezem –, hogy első körben most a következő soron bizottsági ülésen megnéznénk a Dankó utca lehetőségét, és az utána következő, automatikusan például a Szentetornyait. Tehát gondolja-e azt, hogy ketté lehet bontani, és a következő bizottságin csak az egyiket tárgyaljuk, de viszont automatikusan a következő bizottságin, azon pedig a Szentetornyait.

Rucz József: Nem, szerintem nem kellene külön tárgyalni, én szerintem egy téma alá tartozik az egész. Egy közösség van, tehát az én véleményem, és én ezt messzemenőig tudom ajánlani, hogy egybe legyen megtárgyalva, mert ebből úgyis utána feszültség lesz. Akkor úgyis az fog kiderülni, hogy hát a Kisebbségi Önkormányzat Elnöke ott lakik kint, akkor ugye, tehát nem tudják elképzelni, hogy miről van szó. A Kisebbségi Önkormányzatnak az Elnöke valójában is a kinti romákkal nem tartja annyira a jó viszonyt, mint itt bent például, és hogyha ezek nem jutnak el oda, akkor azt hiszik, hogy azok kimaradtak. Akkor mindig engem fognak avval bombázni – mert tudják, hogy én itt vagyok benne –, hogy akkor én miért nem tájékoztattam. Tájékoztassa őket akkor a Kisebbségi Önkormányzatnak a Vezetője, meg az öt Képviselő, én nekem ez a meglátásom. Én még mindig azt mondom – ez

lesz módosító javaslatom – hogy egybe tárgyaljuk, mert az nem jó, hogyha külön tárgyaljuk, van élő példa rá, számtalan sok, tehát az országba. Lehet akár egybe, és akkor utána folyamatosan ezt tárgyalni, csak először egybe indítsuk el az egészet, én nekem ez a meglátásom.

Kiss Attila: Bocsanat, egy valamire föl hívnám a figyelmet, amit Osztályvezető Asszony mondott, hogy van egy operatív előterjesztés, egy napirendi pont, ami köré ez csoportosulna, ez a dolog már elindult, ez a Kutasi utca, Dankó utca, amire a következő bizottsági ülésre a Városfejlesztési Osztály, illetőleg a mi Osztályunk le fog tenni egy megoldási tervet. Ezt nem tudjuk behúzni az egészbe, a lehetőségünk a következő. Lefolytatunk ezzel kapcsolatosan egy általános vitát, és utána konkrétan ezt a napirendet megtárgyaljuk. Kérdés az, hogy az általános vitára is, meg erre a napirendre is meghívjuk-e a Szociális Bizottságot és a Cigány Kisebbségi Önkormányzatot, vagy az általános vitára hívjuk meg a másik Bizottságot és a Cigány Kisebbségi Önkormányzatot, illetve erre a napirendre pedig akkor csak mi. Mert ezt jó lenne azért megbeszélni, mert ez két különböző dolog. Tehát két különböző dologról beszélünk, ugyanis ott már van egy konkrét valami, és akkor ebbe jó lenne, ha megegyeznénk, hogy ne kelljen hatszáz féle határozati javaslatot megfogalmazni.

Dr. Mislai Judit: Én csak egy tájékoztatást szeretnék adni. A Jegyző megbízásából részt vettem a CKÖ legutóbbi ülésén, és ott volt Bagi osztályvezető úr is. Ott közfoglalkoztatással összefüggésben több probléma felmerült, és ennek kapcsán pont a Kutasi, Dankó utcáról volt néhány észrevétel vagy kérdés. Ott Osztályvezető úr elmondta, hogy készül egy ilyen előterjesztés a Kutasi, Dankó utca vonatkozásában, amit üdvözölt a Kisebbségi Önkormányzat. Ennyit szerettem volna kiegészítésként elmondani.

Rucz József: Csak ismételni tudom magamat. Ebből botrány lesz az én véleményem szerint, tehát vagy pediglen ezt a részét, ami ugye, lehet hogy én akkor nem voltam itt ezen a bizottsági ülésen, nem emlékszem rá, hogy hát én ezt meg is szavaztam volna, vagy támogattam volna ezt a Dankó utca, vagy Kutasi utcát. Beszéltünk róla gondolom én, de majd megnézzük a jegyzőkönyvbe, de mondom én azt javasolom, hogy első nekifutásra akkor én úgy gondolom, hogy akkor azt a Bizottság tárgyalja meg, és akkor a következőn az összeset. Én még azt mondom, tehát én azt nem tudom támogatni, hogy most kivesszük ezt a kettőt, tehát az összeset, mert valójában is ott is élnek kint romák, és ugyanúgy ők is, most ugye például fölvetődött a munkával kapcsolatos téma, hogy ők üdvözlik ezt a dolgot, hát ők is szeretnének dolgozni. Még nem vagyunk elkésve, bele lehetne vetni, és nem olyan sok emberről van ott szó. Ezért is csodálkozok azon, hogy a Kisebbségi Önkormányzat – ezt el fogom majd mondani ott akkor is – Elnöke nem vetette föl az Szentetornyát.

Kiss Attila: Nem, nem, nem. Nem ők nem vetették föl, félreértés van. Két különböző dologról beszélünk. Egy korábbi időszakban a Városfejlesztési Osztály Vezetője jelezte, hogy ezeknek az épületeknek a folyamatos rekonstrukciója, karbantartása, egyáltalán lakhatóságnak a megteremtése nagyon komoly gondokat okoz. Ez egy operatív kérdés volt, hogy ezzel a két épülettel, mint épülettel foglalkozzunk. A másik ez a kezdeményezés amit Papp Róbert úr most asztalra tett nekünk, ez a két dolog független egymástól. Azt gondolom, hogyha az általános vitába belerángatjuk ezt a két lakáskérdést, akkor az egy parttalan valamivé fog válni. Annak nem lesz vége, itt fogunk ülni másnap reggelig, és jól meg fogjuk beszélni a semmit. Én azt gondolom, hogy két napirendet nem szabad egybevonni. Innentől kezdve csak az a kérdés, hogy az általános vitára is, meg erre a másik kérdéskörre, konkrétan a két épülettel kapcsolatos kérdéskörre is meghívjuk-e a Cigány Kisebbségi Önkormányzatot, és a

Szociális Bizottságot. Ez a kérdés. Ha a kettőt egybehozzuk, annak nem lesz vége. Tehát két különböző dologról beszélünk.

Papp Róbert: Az indoklásomat annyival szeretném kiegészíteni, amiért én úgy gondolom, hogy külön kellene választani a kettőt, mert nem határolódom el attól a javaslattól, amit Rucz képviselőtársam mondott, hogy az egyikre úgy néz ki, hogy majdnem 100 %-ig biztos hogy lesz pályázati lehetőség, a másikra nem. Aztán nyilván mehet a vita, hogy na akkor mi szól emellett és ellene, azt mondom valahogy kezdjük el. Én nem szeretném, hogyha a Bizottságon belül bármilyen feszültséget kiváltana, mert hogyha itt már nekünk most belül feszültséget vált ki, akkor nyilván nem jól fogunk kezdeni.

Kiss Attila: Szerintem nincsen feszültség.

Rucz József: Nincs.

Papp Róbert: Azért mondom, ha úgy gondolja Rucz képviselőtársam, hogy emellett a javaslat mellett áll ki, én nem mondom az ő javaslatára nemet, csak jelenleg én nem tartom szerencsésnek, hogyha együtt.

Rucz József: Még azt szeretném mondani, hogy a képviselőtársam, Papp Róbert kimondta, hogy hát lesz rá pályázat. Na most akkor csak én kérdezem – mert nem énnekem kell magyarázkodnom, majd a Kisebbségi Önkormányzat Vezetőjének kell magyarázkodni valakinek –, hogy miért nincsenek beavatva ebbe a dologba. Tehát én itt látom az összefüggést, hogyha az egyikre lesz pályázat. Tehát most az lesz majd ebből, én azért elég jól ismerem őket, hogy majd összefognak ők ugrani, mint ahogy szoktak is néha napján. Tehát ilyesmin összeugranak – mert nekem mondják, énrajtam csattan az ostor – hogy az Orosháziaknak szereznek munkát, nekik nem. Mindig hozzám jönnek, hogy én adjak nekik munkát, de hát én nem tudok adni munkát, mert én nem vagyok munkáltató. Én ettől félek csak, hogy öközöttük fog lenni, nem én, mert énnekem oly mindegy, hogy egybe tárgyaljuk vagy külön, csak az ő javukat nézem, meg részben nekünk is az, hogy most mennyire megyünk majd bele ebbe a dologba, hogy mi is utána ebből ki tudjunk majd úgy jönni, mint ahogy belementünk. Minden ötletet elfogadok, tehát én nem ellene vagyok. Ebből nagyon sok problémák vannak az országban, lehet figyelemmel kísérni. Tehát nem kellene kihagyni úgy senkit se. Tehát ha nem is lesz úgy belevonva, de említést kell róla tenni valójában is, hogy övelük van gondolat, mert ők azt fogják hinni, hogy ó, hát minket nem érdekel.

Kiss Attila: Nem, hát ez lenne az általános vita része, és utána következne külön napirendi pontban konkrétan a két épülettel kapcsolatos dolog. Szerintem ez nem kérdés. A kérdés az, hogy melyikre kit hívjunk meg.

Plesóczki Ágnes: Egy picit most lehet, hogy értetlennek fogok tűnni, de tehát lesz egy napirendi pont amire nekünk készülnünk kell, ami arról fog szólni, két épületről, a Kutasi és a Dankó, ahol vannak nem roma bérlőink is. Tehát ez nem egy ilyen kérdés szerintem, tehát arra, hogy a Bizottság kit hív meg, azt végül is el lehet most dönteni, hogy ebben a kérdéskörben mit tárgyalunk meg. Ez magáról az épületről, az épület állagáról, az épület kiváltásáról fog szólni, az ott élő emberek elhelyezéséről. Na most én nem értem, hogy például ez az általános vita, ez miről szólna? Épületet újítsunk fel?

Papp Róbert: Jó, akkor menjünk vissza egy picit az elejére. Én azért szeretném kérni a Cigány Önkormányzatnak a Vezetőségét teljes egészében hogy jöjjenek el, hogy vállaljanak

100 %-os felelősséget a döntés-előkészítésben, hogy hogyan oldjuk meg a telephelyszerű életvitelt abban a körzetben, ezért szeretném őket meghívni. Kettő, a legtöbb pályázat úgy van kiírva, hogy meglévő objektumoknak a felújítása, nyilván ebbe Bagi úr is tud segíteni, általában így vannak kiírva. Nem is akarom nagyon hosszúra fogni, tehát ennyi lenne a lényeg, jöjjenek el, tegyék meg a javaslatukat mindenféleképpen, kezdjünk el beszélgetni, ugyanis egy csomó információval nem vagyok tisztába. Tehát elképzelhető, hogy mondanak olyan dolgot, amit akkor fogunk először hallani. és egyébként tényleg még egyszer mondom, hogy evidenciában tartom Rucz képviselőtársamnak az aggályait, bár én eléggé optimistán állok egyébként hozzá az első ilyen beszélgetésünkhöz. Köszönöm.

Kiss Attila: Az általános vitára azért lenne szükség – válaszolok a kérdésedre –, mert van egy napirendi pontunk, ami konkrétan a Kutasi utca és a Dankó István utcáról szól. Azt kérted tőlünk Józsi, hogy ne csak erről szóljon, hanem szóljon a szentetornyai helyzetről is, világos, de azt ebbe a napirendi pontba nem tudod beletenni, mert ez egy különálló, önálló napirendi pont, ami épületek felújításáról, és azokról a lehetőségekről szól, hogy konkrétan ez a téma amit korábban elkezdtünk, ez hogyan kerüljön megoldásra. Erre jött a ti javaslatotok, hogy általánosságban is kellene erről beszélni, innentől kezdve evidencia, hogy az csak egy másik napirendi pont lehet amiben az általános vitát is lefolytatjuk, hogy mit kellene ezzel a – egyébként jó, most kimondhatjuk nyugodtan – etnikai alapú problémakörrel, kisebbségi alapú problémakörrel kezdeni. Az nem kérdés, hogy a kettő az két külön napirendi pont. A kérdés az, hogy melyikre kit hívjunk meg. Ez a kérdés, és ebbe jó lenne, ha az előterjesztő tenne egy javaslatot, mert az övé az előterjesztés.

Dr. Miszlai Judit: A napirend címét akkor meg kellene határozni a Tisztelt Bizottságnak.

Papp Róbert: Jó, akkor először szeretnék javaslatot tenni ugye amit az Osztály elkészít, arra is szeretném meghívni a teljes Vezetőséget, hogy vegyen részt ennek a munkának és javaslatnak a megismerésében, és nyilván az általános vita következő napirendi pontra is, mind a kettőnél legyenek ott mindannyian, és közösen vállaljanak felelősséget a döntés előkészítésében. Mindannyiuknak a szava legyen benne, mindannyiuknak a javaslata legyen benne. Ne az legyen a vége, hogyha valami nem jól alakul, vagy nekik nem tetszik, akkor rajtunk verik el a pálcát. Hanem igenis a Vezetőséget számon lehessen kérni ezekért a döntésekért, és aztán később a beruházásért és fejlesztésért is. Köszönöm szépen.

Kiss Attila: Köszönöm szépen. Arra kérlek Papp Róbert képviselőtársam, hogy majd fogalmazd már meg légy szíves a napirendi pontnak a címét amíg én megkérdem Kiss János urat, hogy akkor arra kérnélek János, hogy tegyél javaslatot, hogy a két napirend közül melyikre látnád fontosnak meghívni a Szociális Bizottságot, mert ez a te felvetésed volt.

Kiss János: Szociális Bizottságot mind a két napirendre.

Kiss Attila: Köszönöm szépen.

Papp Róbert: Mondanám akkor a napirendi pontot. Pályázati lehetőségek a Kutasi és Dankó utcában címmel lenne. Jó így?

Kiss Attila: A másikra, az általánosra kellene.

Plesóczki Ágnes: Ennek lesz neve, nekünk lesz egy előterjesztésünk ami a Kutasi, Dankóról fog szólni.

Horváth József: Az általánosról én azt tartanám helyesnek, ha az lenne először, mert ugye ez fölmerült Papp Róbert képviselő részéről, hogy a Cigány Önkormányzat is részt vegyen abban a munkában ami övelük történik. Tehát akkor az általánosról kell először is mindenkinek itt lenni aki itt szóba jött a Szociális Bizottság, a Cigány Önkormányzat, hogy az általánosnak az anyagát ki fogja elkészíteni, meg annak mi lesz a témája?

Papp Róbert: Fejlesztési lehetőségeink a szentetornyai körzetben, illetve a Dankó és a Kutasi utca környékén.

Plesóczki Ágnes: Tehát akkor pályázati, vagy fejlesztési lehetőség?

Papp Róbert: Fejlesztési lehetőség, mert ezzel nyitva hagyok mindent. Ha kimondom, hogy pályázat, akkor azonnal pályázni kell, hogyha azt nem teljesítjük, hogy valaki nem írja azt alá, akkor tarthatjuk a hátunkat. Tehát: Fejlesztési lehetőségeink a szentetornyai körzetben, és a Dankó és Kutasi utca körzetében.

Plesóczki Ágnes: És akkor ezt Bagi Laciék készítik el? Ehhez lesz előterjesztés?

Papp Róbert: Nem.

Dr. Miszlai Judit: Ez egy szóbeli előterjesztés?

Papp Róbert: Így van, én vagyok az előterjesztője neki.

Kiss Attila: Jó, akkor most menjünk sorba a szavazással. Tehát akkor szavazásra bocsátanám, hogy a következő soros bizottsági ülésünkön a nyilvános ülés keretében Papp Róbert úr szóbeli előterjesztését, melynek címe: Fejlesztési lehetőségeink a szentetornyai körzetben, és a Dankó és Kutasi utca körzetében.

Aki ezt a napirendi pontot javasolja fölvenni a következő bizottsági ülésre az imént ismertettek szerint az kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

37/2009. (III. 17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága Papp Róbert úr javaslatát – miszerint a soron következő nyilvános Bizottsági ülés keretén belül „Fejlesztési lehetőségeink a szentetornyai körzetben, és a Dankó és Kutasi utca körzetében” című napirendi pontot fölvegyék – elfogadta.

Felelős: Papp Róbert bizottsági tag

Határidő: a soron következő bizottsági ülés

Kiss Attila: Következő javaslat ami elhangzott, hogy erre a napirendre, és a Kutasi, illetve Dankó utcát érintő, az Osztály részéről való előterjesztéssel kapcsolatban hívjuk meg a

Szociális Bizottságot és a Cigány Kisebbségi Önkormányzatot. Aki ezt a javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

38/2009. (III. 17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága Kiss János úr javaslatát – miszerint a soron következő nyilvános Bizottsági ülés „Fejlesztési lehetőségeink a szentetornyai körzetben, és a Dankó és Kutasi utca körzetében” című és a „Tájékoztatás az Orosháza, Kutasi u. 2. szám alatti bérlakások helyzetéről” című napirendi pontok tárgyalására hívják meg a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, valamint a Cigány Kisebbségi Önkormányzat teljes Vezetőségét – elfogadta.

Felelős: Plesóczki Ágnes osztályvezető

Határidő: értelemszerűen

Kiss Attila: A nyilvános ülést bezárom, zárt ülés keretében folytatjuk.

K.m.f.



Kiss Attila
a Bizottság elnöke