

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal II. emelet 22. számú kistanácskozó termében 2008. február 13-án 13⁰⁰ órakor megtartott *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság nyilvános* üléséről.

Jelen vannak:

Kiss Attila	a Bizottság elnöke
Lövei Ferenc	bizottsági tag
Papp Róbert	bizottsági tag
Horváth József	bizottsági tag
Kocsondi S. Dániel	bizottsági tag

Igazoltan távol maradt:

Rucz József	bizottsági tag
Kiss János	bizottsági tag

Meghívottként megjelent:

Németh Béla	polgármester
Kovács György	aljegyző
Plesóczki Ágnes	osztályvezető
Miszlai József	osztályvezető
Vargáné Szluka Izabella	osztályvezető
Martonné Zánthó Edit	osztályvezető-helyettes
Dr. Miszlai Judit	csoportvezető
Németh Anikó	előadó

Kiss Attila: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság tagjait, Aljegyző urat, Osztályvezetőket. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes. Ketten jelezték, hogy nem tudnak itt lenni. Kiss János bizottsági tagtársunk betegség miatt nem tud jelen lenni a mai bizottsági ülésen, Rucz József képviselő úr pedig jelezte, hogy a Dunántúlon van. A napirenddel kapcsolatban, mint azt mindenki megkapta, van egy előterjesztés, ami egy korábbi dolgot érint. Én azzal a javaslattal élnék, hogy ennek függvényében a napirendi pontokat szervezzük át egy kicsit, és első napirendnek kerüljön be ez a soron kívüli előterjesztés, második legyen az önkormányzat 2008. évi költségvetése, harmadik a lakáspályázat kiírás, a negyedik az egyebek (korábbi bizottsági kéréseknek megfelelő szóbeli tájékoztatók), és aztán zárt ülés keretében marad minden úgy, ahogy a Maghívóban van.

Napirend:

- 1.) Szociális bérlakásokra vonatkozó lakbércsökkentés
Előadó: Kiss Attila képviselő, bizottsági elnök
Papp Róbert képviselő, bizottsági tag
- 2.) Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési rendelet-tervezete
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

- 3.) Lakáspályázati kiírás
Előadó: Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 4.) Egyebek (Korábbi bizottsági kéréseknek megfelelő szóbeli tájékoztatók)
Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
Plesóczki Ágnes osztályvezető

Aki elfogadja a módosított napirendi tárgysorozatot, az kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

13/2008. (II. 13.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága elfogadta a 2008. február 13-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) Szociális bérlakásokra vonatkozó lakbércsökkentés

Kiss Attila: Az előterjesztéssel korábban már foglalkoztunk, az áfa-törvény miatti bérlakásoknak a bérleti díjával kapcsolatos. Nem hosszú az előterjesztés, gondolom mindenki gyorsan át tudott rajta futni. Ezzel kapcsolatban én annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy rosszul emlékeztem, a testületi ülésen szavaztunk már erről a dologról, én úgy emlékeztem, hogy vissza lett rendelve bizottsági hatáskörbe, de módosító indítványként erről a Képviselő-testület egyszer már döntött. Ezért én a magam részéről visszavonom az előterjesztést, viszont tudom, hogy Papp Róbert képviselő úr fenntartja, tehát kell, hogy tárgyaljunk róla. Alapvetően a gondolattal egyetértek, úgy látom, hogy sok értelme nem lenne újra bevinni a Testület elé azt, ami már egyszer el lett utasítva, de ezzel együtt én majd tartózkodni fogok, ezt most előre jelezni szeretném.

Papp Róbert: Mindenki elolvashatta az előterjesztést, szerintem különösebben hozzáfűzni nem nagyon kell semmit. Egy kiegészítéssel szeretnék élni. A január 28-i testületi ülésen módosító javaslatként hangzott el, akkor indítványként még nem, nem volt előterjesztés. Természetesen akkor jelzésértékű volt, úgyhogy a Bizottságnak szakmai álláspontot kell képviselni, és amikor ez az állásfoglalás megtörténik, akkor kerül a Képviselő-testület elé. Utána lehet érdemben szavazni arról, hogy tulajdonképpen ezt a 2,9 millió forintot bele lehet-e építeni a költségvetésbe. Azt gondolom, hogy ez az összeg jelentősen nem terheli meg a város költségvetését, ez támogatható. Bízom benne hogy a Bizottság egy lelkiismeretes döntést hoz ezzel kapcsolatban. Én mindenféleképpen azt gondolom hogy ezt támogassuk, és vigyük be a költségvetésbe, a szociális bérlakásban élőknek segítséget nyújtson, és hogyha ezt 10 % lakbércsökkentéssel lehet támogatni, akkor ezt a lépést meg kell tenni. Köszönöm szépen.

Németh Béla: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, és a bizottsági ülés minden kedves résztvevőjét. A Városüzemeltetési Zrt. felé a január 25-i döntés kiment. Ennek megfelelően ő a kiértékeléseket elkezdte, ami arról szól, hogy március 1-jével módosul a lakbér. Evvel a témával a képviselő-testületi ülésen is foglalkoztunk, a Testület ezt nem támogatta, erre

emlékeznünk kell. Az eredeti előterjesztést, ami talán a tavaly októberben vagy novemberben megállapított lakbértérítékhez kapcsolta az áfát, mellétette döntésével. Én támogatom ennek az újbóli felvételét, de majd eldönti a Bizottság hogy mit akar tenni ezzel.

Papp Róbert: Valóban tárgyaltuk, módosító javaslatként volt akkor a testületi ülés előtt, amikor az áfatörvény miatt elfogadtuk a rendeletmódosítást. Akkor módosító javaslatként jeleztem a Képviselő-testület felé, hogy ezt a lehetőséget beépíthetnénk a költségvetésbe, akkor az nem került elfogadásra, de ez egyben az én olvasatomban nem azt jelentette, hogy egy következő alkalommal, ügyrendileg mikor végigmegy a szakszervezetek előtt, nincs létjogosultsága. Azért gondolom azt, hogy ma ez megállja a helyét természetesen úgy, hogy végigmegy a bizottságokon.

Németh Béla: Én elmondtam a testületi ülés alkalmával is, hogy ez mindenkinek egységesen kedvező feltételeket biztosítana, de tudnunk kell azt, hogy a szociális rendeletünkben van olyan hogy lakásfenntartási támogatás, amit nyilván megelőz egy környezettanulmány, ami alapján a leginkább indokolt rászorulóknak esetében van valamilyen szintű, mértékű támogatásra lehetőség. Így ez a támogatás mindenkit érintene arról nem beszélve, hogy alig kéthete testületi ülés alatt erről szavaztunk, állást foglalt a Képviselő-testület. Nem látom értelmét, hogy ez most még egyszer bekerüljön a Képviselő-testület elé, mert ha következetesen a Képviselő-testületnek a tagjai, akkor a két héttel ezelőtti szavazatukat megismétlik.

Kiss Attila: Ha nincs több felszólalás, egyéb észrevétel, hozzászólás, akkor szeretném kérdezni, hogy ki az, aki ezt az előterjesztést elfogadja, aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága 2 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

14/2008. (II. 13.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága a javaslatot, mely szerint a szociális bérlakások esetén a bérleti díj 10%-os csökkentésének lehetőségét ismételten vizsgálják meg a költségvetés elfogadását megelőzően, elvetette.

2.) Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési rendelet-tervezete

Kiss Attila: Viszonylag rövid volt a határidő. Nem tudom, hogy ki mennyire tudta átolvasni, ezért a Bizottságot kérdezném először, hogy kívánják-e, és kérnének-e szóbeli kiegészítést először, vagy menjünk át a főbb pontokra, és úgy is előkerülnek a kérdések.

Németh Béla: Elnök úr, én az elején mondanék egy általános tájékoztatót a költségvetéssel kapcsolatban, lehet, hogy sok-sok kérdést megelőz.

Kiss Attila: Természetesen, akkor Polgármester úr a szó.

Németh Béla: Köszönöm szépen. Általános tájékoztatóként szeretném elmondani az idei évi költségvetési tervezettel kapcsolatban, hogy rengeteg új elem jelenik meg ebben, és külön nagyságrendek is az előző évek költségvetési rendelethez viszonyítva.

Ami teljesen új elem, 40 millió forinttal egy járdaépítési program indul az idei évben. Ez döntően az útalap-építés vagy az útépítési rendeletünkkel kapcsolatban és annak formájára fog megvalósulni. Ha hosszú években gondolkozunk – nem talán 5 évben – akkor azt is mondhatjuk, hogy 5 év alatt szeretnénk, hisz a jövő években is szeretnénk hogy a költségvetésnek része legyen.

Ugyanúgy új a költségvetésben a játszótérépítés vagy játszótér-program 30 millió forint nagyságrendben. Ez valójában a már most meglévő játszótereinknek az áttekintése, hogy az uniós szabványnak megfelel-e vagy nem, milyen felújítási elképzelése van a szakembereknek ez ügyben. Ebbe belefér az is, hogy adott esetben egy zárt játszótér is építünk, ami vélhetően sokkal tovább megőrzi az állapotát, mintha teljesen nyitottá tesszük.

Babafa-program 7,4 millió forint értékben. Ez a babafa-program az jelenti, hogy az újszülötteknek a tiszteletére egy-egy facsemetét ültetünk. Erre van egy kidolgozott elképzelés, ez már évek óta létezik, valós. Ez fogja rendezni a babafa-program keretén belül a faültetésnek a formáját. Ha elfogadjuk a költségvetést, természetesen ezt a babafa-programot is meg kell ismerni a képviselő-testületi tagoknak.

Autóvásárlás 6 millió forint: ez döntően azt hivatott szolgálni, hogy a második helyen rangsorolt autó olyan műszaki állapotban van, a szürke, Szokolai György által vezetett gépkocsi, hogy arra költeni nem szabad. Talán még a van lehetőségünk arra, hogy befogadják a kereskedők, és akkor valami kedvezőbb árat lehet majd közbeszerzés alkalmával erre az autóra kieszközölni. Ha benne marad a költségvetésben, akkor a jelenlegi fekete Toyota mellé kerül be egy új autó.

Teljesen új a temetőfenntartás 10 millió forint nagyságrendben. Ez azt hivatott szolgálni, hogy az önkormányzat legalább tizenéve, hanem 25 éve mulasztásos törvénysértésben van a köztemető kérdésében, ebből szeretnénk a köztemető kérdését megoldani. Ezen túl az orosz, a magyar, és a román temetőknek az ápolását is szeretnénk ebbe belefoglalni. Ennek a temetőfenntartásnak a címzettje az Evangélikus Egyház lesz, hisz övéké a temető, az ő tulajdonukban van. Egy később kötendő megállapodásban lennének felsorolva, hogy mire mit gondolunk ebből a 10 millió forintból felhasználni, vagy mire kell ezt felhasználni, ami után természetesen egy tételes elszámolást kell benyújtani részünkre, hogy azok a feladatok milyen összegbe kerültek.

Egyházak támogatása 24 millió forint. Ez a velünk megállapodást kötött három történelmi egyházat érinti. Döntően az ő tevékenységüknek a segítése, nem a papok fizetése, nem működési költségre használható, hanem a tulajdonukban lévő ingatlanok állagmegőrzésére, ifjúsági tevékenységre, kulturális tevékenységre, és természetesen az idősek otthonára, vagy idősek gondozására szabad fordítani. Úgy reméljük, hogy az egyházak felelősen meg fogják tudni fogalmazni, hogy mire szeretnék ezt a pénzt fordítani, hisz a Református Egyháznak óvodája van, az Evangélikus Egyháznak óvodája, általános iskolája, gimnáziuma van. Én azt hiszem, hogy akár ezen intézmények karbantartása, felújítása is elfogadható. Javításra várnak még a városképi jelentőségű épületeik, vagy adott esetben a műemlék épületeiknek, a felújítás is bele kell hogy férjen ebbe az összegbe.

A Kórháznak a támogatása a tavalyi évhez viszonyítva mintegy 85 %-kal növekszik, most 25 millió forint lesz.

Folytatódik a panelprogram, az idei évben 100 millió forint hitelfelvételben gondolkodunk. A panelprogram – aminek azért az eredménye már most látszik a városban, megszépültek a házak – úgy a Lakásszövetkezet mint a társasházi tulajdonosok részére lehetőséget biztosít.

Marketingköltség a tavalyi évhez viszonyítva 40 millió forinttal bővül, ez azt jelenti, hogy 50 millió forint nagyságrendben van a költségvetésben. Gyopárosfürdő és Orosháza

marketingtevékenységének az összefésülése következne be annak reményében, hogy Orosháza és Gyopárosfürdő is a későbbiekben még inkább látogatottabb lesz. Tehát tavaly volt 10 millió forint marketingtevékenységre, most ez 50 millió forintban jelenik meg.

Iskolai sport, ami az elmúlt években nem volt. Talán jó 10 évvel ezelőtt volt utoljára, erre 15 millió forintot gondoltunk a költségvetés-tervezetbe beépíteni. Ez döntően az iskolások részére délutánonként a tömegsportot, szabadidősportot és egyéb lehetőségeket rejt magában. Gyopárosfürdő esetén eddig lemondunk a bérleti díjról, a későbbiekben nem tesszük, bérleti díjat fog fizetni, bruttóban 104 millió, nettóban 87 millió forintot Orosháza város részére, és ennek a bérleti díjnak a terhére történhet például a marketing tevékenység is Orosháza és Gyopárosfürdő közötti megosztásban.

Ifjúsági koncepció készítését is beleraktuk a költségvetésbe 3 millió forint nagyságrendben. Nyilván a teljesség igénye nélkül mondom, de ezek azok, amik talán úgy nevezhetők, hogy új feladatok, vagy új elképzelések, amiket tudunk finanszírozni az idei költségvetésben. Szeretném elmondani, hogy az intézmények támogatása 2007-ben 493.958.000 forint volt, tehát a normatíva fölötti intézménytámogatás az idei évben 594.342.000 forintot takar. Döntően amiatt indokolt hogy 101 millióval emelni kellett az idei évben az intézmények támogatását, hogy összességében a normatíva csökkenése 130 millió forint nagyságrendet tesz ki. Ez a parlament által elfogadott költségvetésnek a következménye a mi esetünkben. Nem minden egyes intézményre igaz, hogy a normatíva csökken, hiszen az óvodánál és a szociális otthonnál kis mértékben, de jobb a normatíva. Az általános iskolai oktatásnál, meg a középiskolai oktatásnál sajnos ez ilyen mértékben csökken.

Nagyvonalakban a költségvetési rendelet-tervezet ezeket az új és nagyságrendileg az előző évektől eltérő tételeket tartalmazza.

Kiss Attila: Polgármester úr tájékoztatójával kapcsolatban kérdésem van. Az egyházaknál szereplő 24 millió forint az oktatási intézmények esetében fordítható-e működési költségre, vagy csak az épületek állagmegóvására?

Németh Béla: Semmi működésre nem. Lehet, hogy az intézmény felújítására vagy javítására, netalán akadálymentesítésre vagy valamire fordítják, ez már az ő dolguk. Ha a költségvetésben ez így ilyen formán el lesz fogadva, akkor ennek a beltartalmának meghatározására az érintett egyházakkal – mert itt úgy néz ki hogy 8-8 milliót kapna a három történelmi egyház – később, a költségvetési rendelet elfogadása után kerül sor. És itt említettem, hogy tételes elszámolást várunk.

Kiss Attila: Igen az világos volt, csak az oktatással kapcsolatban nem értettem pontosan. Tehát az oktatási intézményeknél is épületek karbantartására, technikai dolgokra lehet fordítani.

Németh Béla: Igen, meg a városképi jelentőségű épületekre is. Gondoljunk arra, hogy a panelprogramnak köszönhetően szépül a belváros, felújulnak a panelházak. Lehet, hogy mellette a kevésbé felújítottak tűnő templomot is egy kicsit fel kellene újítani.

Kiss Attila: Nem mintha sajnálnám a kórház 11 millió forintját, vagy amennyivel emelkedik a támogatottságuk, de azt régi munkakapcsolatból tudjuk, hogy Gervain Mihály úr mindig szeretett pénzt kérni. Néhány fontos dologra felhívnam a figyelmet. A költségvetés is említi, hogy az Országos Egészbiztosítási Pénztár finanszírozása jelentősen növekedett, a Kórház saját bevételei csökkentek. Ezzel kapcsolatban kérdésem van, hogy tudjuk-e mik azok a saját bevételek, amik nálunk csökkentek ilyen formában? Azt is tudjuk, hogy az étkezési kiegészítéssel együtt a tavalyi évben 350 Ft-ot kaptak az OEP-től, 150 Ft-tal kiegészítették, ez

500 Ft. Az idei évre ez fölemelkedett 550 Ft-ra, amit viszont teljes egészében az Országos Egészségügyi Pénztár finanszíroz le, tehát a Kórház adagonként a napi ellátásban 150 Ft-ot spórol, tehát ennyivel több pénze van. Kérdésem az, hogy ez a megjelölt finanszírozás, ez a ki nem áramló költség mennyire fogja tudni helyzetbe hozni a Kórházat, mert számszakilag nem látok a tervezett költségekben jelentős eltérést. Viszont azt látom, hogy ez nyilván a korábbi 3 milliárd forintból nem, hanem valamivel többől tolódik. Jól gondolom, hogy ott az OEP finanszírozás nincsen benne ebben a 3 milliárd forintban?

Miszlai József: Benne van.

Németh Béla: Egy kérdésre válaszolnék az étkezési támogatással kapcsolatban. Pont tegnap kaptam Gervain úrtól levelet, amely szerint a 350 Ft-ról 500 Ft-ra való emelés a tavalyi évben teljesült, tehát az OEP ezt finanszírozta. Az idei évről semmi információnk nincs, sem miniszteri rendelet, sem kormányrendelet nem foglalkozik vele.

Kiss Attila: Igazából nem is ez volt a kérdésem, hanem hogy ezek a pénzösszegek a Kórházat fogják-e tudni abba a helyzetbe hozni, hogy – mint ismeretes Polgármester úr - fejlesztés megvalósuljon, mert elfekvő osztály szeretne kialakítani. Azt is tudom, hogy van gépberendezés-, informatikai fejlesztés, és egyéb ilyen dolgok vannak napirenden. Fognak-e ezek a fejlesztések a város részéről plusz támogatást igényelni még ezen a 11 millió forinton kívül, vagy elégségesek lesznek-e ezek a plusz bevételek.

Németh Béla: A Képviselő-testület valamikor tavaly ősszel döntött, hogy a krónikus ágyaknak a tervezését bevállaljuk.

Kiss Attila: Igen, arra emlékszem.

Németh Béla: Nem emlékszem a pontos összegre, 5.600.000 forint körüli. Az természetesen a város költségvetését terheli.

Kiss Attila: Ott a Kórháznak az önerőt saját magának kell állni, vagy pedig városi fejlesztés?

Németh Béla: A Kórház kapott tavaly áprilisban 1 vagy 2 millió forintot a krónikus osztály kialakítására, amit nem kértek utána tőle vissza, és most van egy olyan levél, hogy ezt önerőként felhasználhatja a pályázatra. Elviekben ha a nagyságrend 190 millió forintnál áll meg, akkor ez elegendő önerő lesz, és akkor nem csak a városnak kell önerőt biztosítani.

Kiss Attila: Köszönöm szépen. Ennyi volt a kérdésem ezzel kapcsolatban. A 8. oldalon a 32. § érinti a tiszteletdíjakat és juttatásokat. Csak annyi volna a kérdésem, hogy a korábbiakhoz képest mennyi változást jelent ez?

Németh Béla: A tisztségviselőknek 5 %-os béremelést, és a Képviselő-testület tagjainak is 5 %-os tiszteletdíj-emelést jelent.

Kiss Attila: A 23. oldal 1. táblában a 8. sorra szeretnék rákérdezni, ami önkormányzati költségvetési támogatás címen fut. Ez a korábbi időszakban 800-900 millió, és 1 milliárd forint között volt. Most tervezve van 300 millióra, ez mitől változott meg?

Németh Béla: Szerintem el kellett volna itt olvassuk – mert alacsonyabb a költségvetés mint tavaly vagy tavaly előtt – és akkor ez egyértelmű lesz.

Miszlai József: Akkor néhány szót mondanék Polgármester úr bevezetőjéhez kiegészítésként. Két fontos folyamatra, tendenciára szeretnék rávilágítani a költségvetéssel kapcsolatosan. Az egyik érinti az Elnök úr kérdését. 9,2 milliárdos összegű költségvetés van előttünk, amelyből 384 millió forint a tervezett hiánynak az összege. Hogyha összehasonlítjuk a tavalyi 10 milliárdos főösszeghez, és a 400 millió forintos hiányhoz, tavaly 4 %-os hiánnyal terveztük a költségvetést, az idén pedig 4,14 %-kal. A változás nem jelentős, mondhatni kezelhető. Ez az egyik, amit szerettem volna kiemelni. A másik pedig éppen a működési és a felhalmozási kiadások arányának az alakulása. A szöveges részben taglaltuk részletesebben, hogy 2006-ban 71 % volt a működési költségvetés aránya a teljes költségvetésen belül, és 29 % a felhalmozási, 2007-ben ez 76 % és 24 %, és ebben a javaslatban 90 % és 10 %. Mivel a tavalyi évben több nagy összegű beruházás kifutott, és csak áthúzódó pénzügyi hatása van, ez magyarázza azt, hogy tavaly 875 millióval terveztünk.

Kiss Attila: Akkor ezek a pályázaton nyert összegek voltak.

Miszlai József: Ezek címzett támogatások. A pályázati pénzek általában átvettként szerepelnek, de ezek az államtól származó pályázati pénzek. Ez az a tendencia, ami nagyon erősen érzékelhető, hogy két év alatt 71 %-ból 90 % lett a működés vonatkozásában.

Kiss Attila: Akkor gyakorlatilag ugyanez lehet a 27. oldalon. Támogatásértékű felhalmozási bevételek (korábban pénzeszköztámvétel), felhalmozási célú pénzeszköztámvétel áht-on kívülről. Itt láttam még egy jelentősebb módosulást, de akkor ez ugyanehhez csatlakozik?

Miszlai József: Igen.

Kiss Attila: 54. oldalon a motorkerékpár a rendőrségi motorkerékpárra vonatkozó 480.000 forint, vagy a közterület-felügyelőké?

Németh Béla: A közterület-felügyelőké.

Kiss Attila: A Polgármesteri Hivatal működési bevételei, 57. oldal. Ez mindig 40-50 millió forint köré volt tervezve, és ahogy látszik 2006, 2007 évben is 100 millió forint körül teljesült. Pontosan mit takar ez tétel, és miért van ebben ekkor differencia?

Miszlai József: Másik táblára mutatnék a 86. oldalon, a 4-15. sor. Tulajdonképpen ezt öleli föl nagyjából, ami külön nincs kiemelve természetesen. Tehát a 4-15. sorok közötti – nem mindegyik – de ezek a tételek azok, amelyek mutatják azt, hogy ez a 44 millió tervezett illetve 55 millió tervezett összeg, miből tevődik össze. Az, hogy a teljesítéstől elmarad az a bevételi tervezet, az azért lehet, mert ezek olyan egyszeri rendkívüli bevételekkel függnek össze, amelyek a valóságban megugorják ezt az előirányzatot. Alapvetően ami itt számadat van, az okmányirodai, hatósági tevékenységgel összefüggő közterület foglalkozással kapcsolatos. Vannak kisebb feladatok is, sporttevékenység vagy például családi ünnepség szervezése, és ezekben jelentkezett olyan többlet a 2007-es illetve a 2006-os évben is, amelyeket nem tudtunk eredeti előirányzatként biztonsággal tervezni, mert a bevétel megalapozottsága kihatással van az egész költségvetésre. Olyan bevételt nem ildomos tervezni, ami nem biztonsággal tervezhető.

Kiss Attila: Következő kérdésem az 57. oldalon a 7. sornál miért ekkora a csökkenés? Azt láttam egy másik táblázatban, mintha egy arányeltolódás jött volna létre, és máshol aztán

kikompenzálja magát ez az önkormányzati támogatás. Súlypontokat helyeztek a központi költségvetésben, és azért szerepel itt most ennyivel kisebb?

Miszlai József: A két sor együtt, tehát 7. és 8. sor együtt a 2,2 milliárd. A 4. sorban van egyfajta növekedés, tehát áttolódás történt. Magyarul normatív alapon kevesebbet kapunk, viszont áthelyezett központi adóknak a megszervezése terv szintjén növekszik. Ha már erről beszélünk, akkor engedjék meg, hogy két mondatban annyit elmondjak, hogy ez egy ellentétes hatású támogatás. A normatív támogatás jár, mert van annyi tanuló, van annyi gondozott, viszont ebben az átengedett adóban van egy olyan tétel, hogy normatív módon jövedelem különbség mérséklésére ad differenciáelosztást. Minél több adót szedünk be, annál kevesebb állami támogatás jár. Ezzel azt akarom mondani, hogy most itt látszik a 4. soron hogy 805 millió volt tavaly, most meg 896 millió, tehát némileg a normatív csökkenést kompenzálja ennek az átengedett központi adónak a növekedése. De minél jobbak leszünk helyi adókban, annál kevesebb lesz az a 896 millió forint. Egy ilyen visszacsapó hatása van, ezt csak azért mondom, mert majd év közben valószínűleg ez az összeg csökkenni fog, ha az adóerő-képesség jó lesz.

Kiss Attila: Akkor ha jól értem, ez gyakorlatban viszont azt jelenti, hogy a város döntési kompetenciája emelkedik, miközben a tulajdonképpeni összevont érték, az minimálisat változik, mert a másikat azt kötelező feladatokra kell elkölteni, tehát ebben van egy kis szabad mozgástere akkor a városnak. A 9-nél a központosított előirányzatoknál mindig nulla meg 1 millió forint körüli nagyságrendek voltak tervezve, és most ilyen 138, 272 jött be.

Miszlai József: A szöveges részben is megemlítjük, hogy 71 millió a szociális ellátásnak a kerete, de ez körülbelül 300 millió forint a becslés alapján. Ez a mondjuk így, hogy a 10 %-ot tartalmazza ez a 71 millió, persze van olyan, ami csak teljesen önerőből vagy saját erőből áll, de ezt a 71 milliót ki fogja év közben egészíteni közel 300 millióra, és ez központosított előirányzatként jön. Ami tervezve van, az mindig csak a kisebbségi önkormányzatoknak a működésére szánt pénzösszeg.

Kiss Attila: A 12-13. sorral kapcsolatban csak annyi közlésem van, hogy ez az idén is teljesülni fog várhatóan, csak azt már megbeszéltük Osztályvezető úrral, hogy azt tervezni nem szabad, de majd az első negyedévkor benne lesz.

Miszlai József: Az első módosításkor visszük be, igen.

Kiss Attila: Azért kérdezem csak, mert ez a két tétel, hogyha csak a felét vesszük is, akkor a tervezett hiányt tulajdonképpen fedezni tudjuk.

Miszlai József: Igen, bár ugye azért mindig megjegyezzük a kötelezettséggel terhelt pénzmaradványnak az összegét – jelen pillanatban még nem tudjuk, előbb elkészítjük a költségvetést a Testület elé, és majd később a beszámolót –, mert ennek az a hátulütője, hogy szabad pénzből meg tudjuk finanszírozni a hiányt, a kötött pénzből meg nem tudjuk finanszírozni. Ezt per pillanat nem tudjuk megmondani, hogyha becsülünk is egy 300 millió körüli pénzmaradványt, akkor sem tudjuk megmondani azt, hogy abból mennyi a szabad, ami tudná finanszírozni.

Kiss Attila: Akkor a címzett céltámogatásokat még egyszer már nem kérdezem meg, ellenben szeretnék kérdezni a felhalmozási célú finanszírozási műveletek bevételeiről, ami a 31+32. sor. Azt értem, hogy a 15. sorból az 1 milliárd forint, ami a kötvény volt, az vándorol be ide,

de mi ez a plusz 500, és 109 millió. Ebben az 500-ban benne van gondolom az a 400 millió forint, ami tavaly hitelként bekerül. Ezeken kívül mit tartalmaz még?

Miszlai József: A 32. sor az hitelművelet, egyértelmű, tehát hogy hitelt vettünk igénybe. Az értékpapír műveletnél a 35 millió pedig az értékpapír bevétel, amit beváltottunk.

Kiss Attila: Visszakérdeznék most itt arra, hogy akkor – mert ugye ez a kötvény kibocsátás annak idején arról szólt, hogy ebből a városnak a hitelállománya lesz gasztronalizálva – ez mennyire van most előrehaladott állapotban?

Miszlai József: Majdnem teljesen kiváltottuk. Van egy táblánk a 97. oldalon, és erre szeretnék utalni. Valamelyest mutatja a folyamatot. Kifizetésre került az összes hitel, egyedül az út-, és járdafelújításra szánt 400 millió forintos hitelből maradt 115 millió forint, illetve a panelhitel 100 milliója, amire utalt Polgármester, hogy folytatjuk. Most azt akarom csak evvel a táblával mutatni, hogy 500-500 millió körüli volt 2006 és 2007-ben az adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalás felső határa, és az idén megugrott 800 millióra. Ez nem csak azért van, mert a saját bevételt jelentős mértékben megemeltük – az iparüzési adóra gondolok itt elsősorban – hanem azért, mert kiadási oldalon a rövid lejáratú hitel visszafizetésénél most nulla van, mert ezt tavaly rendeztük a többi hosszú lejáratú hitellel együtt. Tehát ennek például egy ilyen hatása is van. Ez is egy kettőség tulajdonképpen ha már most a költségvetést boncolgatjuk így elemenként kiemelve, hogy még a költségvetés szoros, és mondjuk nem mindent kielégítő igényt tartalmaz, ennek ellenére kötelezettségvállalása van a Testületnek, és tulajdonképpen jogosultsága lehetne akár 800 millió forintnak is.

Kiss Attila: Az látszik, hogy a tavalyi évi tervezett költségvetés az 10 milliárd forint helyett 14 lett, abból a 1,5 milliárdot le kell vonnunk értelemszerűen, de akkor is jelentősnek találom ezt az eltérést. Az miért van, hogy például 2006-ban kisebb volt ez az eltérés, de én végignézttem visszafelé 2005-öt és 2004-et, ott is 1-1,5 milliárd körüli eltérések voltak a tervezett és a végrehajtott között.

Miszlai József: Ha kivisszük belőle, akkor ez 12,5 milliárd körülbelül annyi, mint a 2006. évi teljesítés.

Kiss Attila: Arra voltam igazából ezzel kapcsolatban kíváncsi, hogy mik voltak azok a módosító tényezők, amik ekkora változást eredményeztek.

Miszlai József: Amit beszéltünk, a 300 millió például a segélyezésnél. A pályázati pénzek, hogy befejezésre került a gimnázium, és évközi módosítás kell, mert pl. a korábbi évekről áthúzódó Dél-Keleti Kapu esetén 200 millió forint körüli összeg jött le a tavalyi évben.

Kiss Attila: Átfolyók voltak ezek akkor. Tehát olyanok, amik már korábbi kötelezettségek voltak.

Miszlai József: Szét voltak osztva, csak mindegyik kicsúcsosodott 2007-re.

Kiss Attila: Hát érdekes számokat találtam itt a 63. oldalon. Kettő van, amit nagyon szeretnék kiemelni, és arról tudok, hogy az egyikkel kapcsolatban van állásfoglalás is. Ahol nulla forintnak kellene lennie, az egyik a pártok kedvezményes helyiséghasználata, beleértve természetesen a Szabad Demokraták Szövetségét. Van-e terv rá, hogy ez a tétel megszűnjön? Megkérdezném, hogy még a tavalyi évben kértem a Pénzügyi Osztálytól egy kimutatás arra,

hogy a civil szervezetek közvetett vagy közvetlen módon milyen mértékű támogatást kapnak. Egy 21 millió forint körüli végösszeg jött nekem ki. Hát ebből a 21 millió forintból az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesületének ingyenes helyiséghasználata mindjárt elvisz nagyságrendileg 10 millió forintot, plusz ők még kapnak 2,8 millió forintot, ez nagyságrendileg 13 millió forint a 21-ből. Megmondom őszintén, hogy ez a többi civil szervezettel szembeni merénylet, elnézést, hogy ilyen erősen fogalmaztam. Azt szeretném kérdezni, hogy a Nyugdíjas Egyesület a korábbi időszakban megkötött szerződések alapján jogosult erre?

Németh Béla: A Képviselő-testület ingyenes használatot biztosított nekik a Töhötöm utcán.

Kiss Attila: Talán ők se rezsit, se villanyt, se gázt nem fizetnek, ingyen használják a helyiséget?

Németh Béla: Testületi döntés van mögötte. Ugyanígy van a sportegyesületek részére, ingyenes teremhasználat.

Kiss Attila: Azt értem, hogy a sportegyesületek összességében kapnak 11 millió forintot.

Németh Béla: Ha üzleti alapon menne, akkor vélhetően ennyit kellene fizetni.

Kiss Attila: Jó, és a Kodolányi János főiskola 64 millió forintja, ami még ilyen kiugró szám. Én a 11 millió forintot nem akadtam fönt, ugyanis ott gyerekekkel meg szülőkkel több ezres létszámot tesz ki, de emögött a Nyugdíjas Egyesület mögött nem hiszem, hogy 300-nál több ember van. Az, hogy mennyit szerepeltetnek papíron, az egy dolog, de hogy valójában mennyi áll emögött a kérdések mögött, az meg egy másik dolog. Ezt én egy irracionális dolognak találom, evvel kapcsolatban tudom hogy vannak kezdeményezések, hiszen többek között én vagyok az egyik kezdeményezője annak, hogy az ilyen jellegű dolgok megszűnjenek. Amit szeretnék kérdezni, hogy a pártok, egész pontosan – ezt Polgármester úrtól kérdezném – a legitim politikai pártok, bocsánat nem jól fogalmaztam, a prosperáló politikai pártok közül egyedül - ha jól tudom - a Fidesz nincsen elhelyezve, mindenki másnak van rendes irodája. Ebben fog-e történni változás? Van-e már valamilyen koncepció arra, hogy ez a helyzet megváltozzon, és a pártok azt az összeget fizessék ki érte, ami egyébként az ÁSZ állásfoglalása alapján normális, és legalább piaci alapon kapják meg a pártok.

Németh Béla: Igen, de akkor szerettem valójában azt mondanánk, hogy Orosházán a pártokat megszüntetnénk, vagy egyáltalán nem tudnánk neki semmilyen elhelyezést biztosítani. Van egy négypárti megállapodás valamikor 2001, 2002 tájákról vagy talán még előbbi, amikor az úgynevezett közösségi háznak a bérleti díját négyzetméter alapján határozták meg. Ebben valamilyen szinten szinkronban van a rezsiköltség is négyzetméterre, ami már rég nem igaz, akkor se volt igaz, de azóta meg már pláne nem igaz, és ezt takarja ez a közel majdnem 5 millió forint. Ha az Orosházán kialakult piaci viszonyoknak megfelelően értékesíti vagy adná bérbe a város, akkor ilyen bevételre tehetne szert, ha kiveszik annyiért bérbe. Hogyha nem veszik, akkor az nyilván egy más helyzet. Többször leültünk Jegyző asszonnyal, vezetői szinten többször egyeztettünk, hogy megoldást kellene keresni, mert - ha szabad így fogalmaznom - itt a javakból nem minden párt részesül, akkor vagy minden párt részesüljön a javakból, vagy adott esetben egyik párt se részesüljön a javakból, és akkor az legyen, amit Képviselő úr elmondott, hogy üzleti alapon lehet bérelni. Borzasztóan nehéz lesz itt egy olyan megállapodás-tervezetet letenni, ami mindenki számára elfogadható. Azt is tudnunk kell, hogy valamikor 1990-ben alakult ki, hogy milyen nagyságrendet kapnak a pártok országosan,

és osztottan. 1990-ben kialakult, hogy az akkori két nagy párt az országban, az MDF, SZDSZ egy nagyságrendet kapott a pártok házában, ami jelen pillanatban úgy néz ki, hogy mindkét párt részére túlzóan nagy helyiségigény vagy helyiség birtoklási lehetőség van. A közösségi terem mindenkinek a rendelkezésére áll. Az erőviszonyok alapján alakult ki '90-ben, ami most már 2008-ban rég nem azonos, nem egyszerű hozzájutni. Mindegyik párt – érthető is talán – saját érdekei mellett gondolkodik, nem abban, hogy más pártoknak is biztosítson lehetőséget talán az ő kicsit szerényebb igénye alapján. Annyiszor nekiültünk ennek a témának, és mindig úgy álltunk fel, hogy ebben nagyon nem tudunk mit kezdeni. Én fogom kezdeményezni még az idei év tavaszán, hogy a városban működő, létező pártoknak a vezetőit leültetem egy asztalhoz, és megpróbálunk valami közös konszenzust kidolgozni. Hogy sikerül-e? Nekem nem sok reményem van, hogy sikerül a pártokat egyezsége juttatni, de hadd ne tudjam. Ebben a szolgáltató házban nincs benne az MSZP. Tehát a pártok esetén ez lefedi Orosházát nem csak a pártok házára vonatkozik vagy a közösségi házra, hanem a Szabadság tér 3. alatt lévő volt párházban az MSZP által használt területeknek a támogatottsága is benne van.

Kiss Attila: Köszönöm Polgármester úr így értem, és akkor ez így rendben is van. A Kórházzal kapcsolatban már jeleztem a 350 Ft és a 150 Ft kiegészítést, most 550 Ft plusz áfát kapnak adagonként, és ennyi is van beállítva, 550 Ft plusz áfát kér az Országos Egészségügyi Pénztár. Minden esetre ezzel kapcsolatban én alapvetően nyugodt vagyok. Van itt ez a kimutatás, ahol taglaljuk a súlyponti változásokat a költségvetés működési költségei és felhalmozási költségei között. Erről már beszéltünk, a 76. oldal harmadik bekezdés. Arra lettem volna igazából kíváncsi, hogy nominálisan körülbelül hány %-os évről évre a működési költségekre fordított kiadásváltozás, csak úgy nagyságrendileg. Persze itt megvannak ezek a százalékos eltérések, de azt már megbeszéltük, hogy ez a pályázati összegek miatt volt elsősorban. Belefér-e az inflációba, vagy annál jobban emelkedik?

Miszlai József: Egyszerűbb a helyzet abban az évben, amikor nincs bérfejlesztés, mert most 2008-ra ezt is belekalkuláltuk. A 2008-as előirányzatoknál az 5 %-os bérfejlesztés rögtön a személyi juttatásokat megemeli. A dologi kiadások tekintetében is szerepet játszott a tavalyi 8 %-os infláció, ami 4 és 4,5-re tervezett volt, ehhez képest mennyivel több, mint a várható infláció, ezért magasabb lett a mérték. Igazából a költségvetések tervezésénél csak egy kicsi rész az, amin az inflációt tudjuk érvényesíteni, hiszen a működési költségvetés nagy része személyi juttatás és járulékok, nem érvényesül az infláció. 2006-ban és 2007-ben nem volt bérfejlesztés, tehát ott csak a létszámváltozásból, a soros lépésekből a közalkalmazotti köztisztviselői részben, illetve a magasabb iskolai végzettséget megszerzéséből vagy szakképesítés hasznosításából adódó változások léptek be. Még az a tendencia érezhető, mikor nyugdíjba vonuló kolléga helyett jött egy fiatalabb kolléga, akinek természetesen alacsonyabb a bére, mint egy nyugdíj előtt álló emberé. Tehát a személyi juttatások vonatkozásában - és ez a nagyobbik része a működtetésnek, legalábbis intézményi szinten -, ez így van. A Hivatal helyzete egy kicsit más, mert nagyobb aránya a költségvetésnek dologi jellegű. Azt látjuk - van egy melléklet, azt hiszem a 3. számú, ami részletesen taglalja -, hogy milyen feladatok vannak beépítve akár egy város- és községgazdálkodási szolgáltatáson, akár egy önkormányzati szakfeladaton, vagy egy igazgatási feladatok végrehajtásán. Azt tudom mondani, hogy az infláció érvényesítésének a működési költségek alakulásával való szembeállítás nagyon kétélű, és nem igazából tudunk rá hatással lenni.

Kiss Attila: Ezt értem, igazából én csak egy egyszerű kérdést tettem volna föl, hogy ez körülbelül mégis mennyire emelkedő vagy csökkenő tendencia, mekkora hullámot találhatnánk. Mondjuk hogyha 2002-től kérdezem, akkor ezek a változások a finanszírozási

oldalón megvannak-e, az a fajta elengedés, ami itt látható. A korábbi időszakban is volt-e benne ekkora hullámváz, vagy ez most egy ad hoc eset?

Miszlai József: 2002-ről 2003-ra volt egy iszonyúan nagy ugrás, de tudjuk, hogy mi az oka. Volt egy jelentős közalkalmazotti bérfejlesztés, és épp most néztük két kollegánkkal 2001-től 2008-ig a beindult a változást, hogy vajon az állami támogatás hogyan mozgott. Az általános iskolaira emlékszem, hogy 2003-ban 187 ezer forintot adott az állam ennyi tanulóra fejkóta szerint, 2008-ban 180-at. Tehát volt egy felívelő szakasz, és aztán ahogy az állami költségvetés kevésbé tudja finanszírozni ezeket a feladatokat, visszavették. Tulajdonképpen azt lehet mondani, hogy 2008-ban nem kapunk annyit, mint 2003-ban forintálisan.

Kiss Attila: És más kiegészítő forrást biztosít-e erre?

Miszlai József: Ha a 8,2 milliárdot megnézzük, 2001-ben 7,2 volt, 2006-ban ez 7,6, attól függően mikor mennyit nyúltunk, mikor mennyit vágunk bele a költségvetésbe. Azért akarom ezt éreztetni, mert tavaly egy nagyon-nagyon nehéz munkával lenyírt költségvetés került az asztalra, aminek aztán lett hatása épp az intézmények struktúrája, összevonások történtek. Ennek hatására most ez a közel 1 milliárd forintos növekmény jórészt a feladatváltozás, most alapvetően a bérfejlesztésnek a finanszírozására értem, hiszen ha megnézzük, a tartalékban van a kulcs a 58. oldalon a 44. sorban. Ott látjuk azt az irdatlan nagy emelkedést, ami egyértelműen a működési jellegű költségeknek a tartalékozott részével magyarázható.

Kiss Attila: Kérdezem a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése?

Papp Róbert: A Polgármester úrnak szeretnék egy kérdést feltenni a panelprogrammal kapcsolatban első körben. A 100 millió forint erre az évre fixen megvan, de lesz-e benne változás a második félévi költségvetési módosításnál, mert arra nem lesz lehetőség addig, nem várható, hogy a 100 millió forintot megemeljük?

Németh Béla: Emelni emeljük most a költségvetést. Elviekben bármikor lehet, nyilván ahhoz képviselő-testületi döntés is kell. Talán három éve vett fel a város - azt hiszem - 100 millió forint hitelt.

Miszlai József: 2006-ban írtuk a szerződést, és 2007-ben, 2008-ban költöttük el.

Németh Béla: Amiből még mindig van 78 millió forint, amit az idei évben fogunk lehívni.

Miszlai József: Már lehívtuk.

Papp Róbert: Közben akkor én kiegészítéssel élnék jó, mert Szegeden panelprogram építkezéseket vezetek. Nyilván nem fogom most összehasonlítani Orosházát Szegeddel. Talán annyi, hogyha úgy jönne ki a lépés, hogy az igény találkozik a költségvetésben a számadatokkal.

Németh Béla: Képviselő-testületi döntés van.

Papp Róbert: Világos, világos. Tehát a tavalyi évben és a tavaly előtti évben volt 100 millió forint hitelünk.

Miszlai József: 2006-ban szerződünk le, és 2007-ben illetve 2008-ban költöttük. Egy mondat még, hogy itt a 100 millió forint, ez ugye 300 millió forintos kiadás, mert ez az egyharmada. 300 millió forintot tömbökre költeni azért az elég jelentős munka. Az előző körben sem tudtunk teljesen megvalósítani ilyen-olyan okokból, most ezt nem hiszem, hogy a Bizottságnak külön kellene ecsetelni, talán ismerik. Tehát ez 300 millió forintos fejlesztést takar. A testületi ülésen pont téma is lesz több paneles előterjesztés, de többek között az, hogy a közbeszerzési eljárást megindítjuk. Míg beszerezzük a hitelt telik az idő, bejelentkeznek a tömbök, dönteni róla az új pályázati kiírás szerint kell. Nagy valószínűséggel – bár nem akarom predesztinálni -, az idén nem fogjuk tudni elkölteni a 100 millió forintot, vagy azt a 300 milliót, ahogy tetszik.

Németh Béla: Több dologtól függ, egyáltalán befogadják-e a pályázatunkat, mikor hirdetnek eredményt, mikor indul.

Miszlai József: A közbeszerzés miatt elhúzódás van. A meglévő hitelünk kedvező, a 9. számú melléklet szerint az aktuális kamata 4,79 %, a 60. oldalon van. Azt halljuk folyamatosan, hogy a pénzpiacon történő változások miatt folyamatosan emelkednek a kamatok, tehát ez a 4,79 % se biztos, hogy igaz már. Nem biztos, hogy ennyiért kapunk hitelt a következő közbeszerzési eljárásban.

Papp Róbert: A további kérdéseimet majd a testületi ülésen fogalmazom meg.

Kocsondi S. Dániel: A Polgármesteri Hivatal működési kiadásaival kapcsolatban a 89. oldaltól a 94. oldalig terjed a 3. számú táblázat. Polgármester úr már említette, hogy mik azok az új kiadások, amik a korábbi években nem szerepeltek az egyház támogatása mellett. Én néhány dologra azért rákérdeznék. Mit takar a város- és községgazdálkodás szolgáltatásai – 94. oldal – és a komplex esélyegyenlőségi terv 3,5 millió forinttal.

Németh Béla: Az esélyegyenlőségi terv arról szól, hogy nem lehet pályázatot benyújtani a reagálások figyelembe vétele nélkül, minden mellé esélyegyenlőségi tervet kell csatolni. Ez erről szól.

Miszlai József: A pályázat kötelező része, és testületi döntés kell róla.

Kocsondi S. Dániel: A másik ugyanezen az oldalon van, a környezetvédelmi tanácsadó megbízási díja 3,3 millió forint. Ez a főkertész díja? Illetve a 92. oldalra visszalapozva mi az oka, hogy a Média Kft. támogatása ilyen jelentős az előző évekhez képest, 47 650 ezres előirányzat.

Németh Béla: Elavultak a technikai eszközeik, ez a beltartalom. A közbeszerzés tartalmazza azt is 9 millió 650 ezer Ft-ért, és a többi a működésére van, ebben van egyébként az újság kiadása is.

Kocsondi S. Dániel: Egyetlen egy kérdésem lenne még. A Városi Képtár és a Zombai utca Múterem támogatása, ez is 12 millió, az előző évekhez képest jelentősen több.

Németh Béla: Ebbe a körbe tartozik a volt zsinagóga is, a Művészetek Háza.

Kocsondi S. Dániel: Értem, ez összevonás.

Miszlai József: Elnézést, majd ezt pótoljuk. Nagyon jó hogy megemlítette, mert kimaradt a Művészetek Háza. Tulajdonképpen ez a Kulturális Kapcsolatok Egyesületét fogja föl.

Kiss Attila: Akkor ezek szerint a kérdések végére értünk. Én azt gondolom, hogy ez a költségvetés az én meglátásom szerint megint alul lett tervezve, ez a benyomásom az egészről. Nyilván biztonsági okok miatt, ahogyan a tavalyi évben is. Evvel együtt azt gondolom, hogy ugyanolyan szakmai munkát hozott az Osztály, amelyet eddig is hozott, jelentős eltéréseket nem látok. Én elfogadásra javaslom ezt a költségvetést, aki ezzel egyetért, az kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

15/2008. (II. 13.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága az Orosháza Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kiss Attila a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Németh Béla: Kérem a tisztelt Bizottságot, a zárt ülési napirendeket szíveskedjenek most megtárgyalni, mert el kell mennie, de előterjesztőként szeretne annak tárgyalásánál jelen lenni.

/Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága Németh Béla polgármester kérésére a munkát zárt ülés keretében folytatja, amiről külön jegyzőkönyv készül, mely tartalmazza a 16/2008. (II. 13.) sz. határozatot, a 17/2008. (II. 13.) sz. határozatot, és a 18/2008. (II. 13.) sz. határozatot./

3.) *Lakáspályázati kiírás*

Kiss Attila: Konkrétan a Hegedűs István utca 25/D. II/5. szám alatti 42 m² alapterületű, 1 szoba összkomfortos, a Kutasi u. 2/3. szám alatti 30 m²-es, 1 szobás, komfort nélküli, és a Kutasi u. 2/11. szám alatti 30 m²-es, 1 szoba komfort nélküli lakásokat szeretnénk meghirdetni. Akinek kérdése vagy javaslata van, most felteheti, bár ezzel a napirenddel kapcsolatban általában nem szokott kérdés előfordulni. Látom nem is túlságosan nagy az aktivitás, úgyhogy aki elfogadja a határozati javaslatot, az kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

19/2008. (II. 13.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra meghirdeti az Orosháza,

- Hegedűs I. u. 25/D. II/5. szám alatti 42 m² alapterületű, 1 szobás, összkomfortos,
- Kutasi u. 2/3. szám alatti 30 m² alapterületű, 1 szobás, komfort nélküli,
- Kutasi u. 2/11. szám alatti 30 m² alapterületű, 1 szobás, komfort nélküli

bérlakását.

Felelős: Plesóczki Ágnes osztályvezető

Határidő: folyamatos

4.) *Egyebek (Korábbi bizottsági kéréseknek megfelelő szóbeli tájékoztatók)*

Kiss Attila: Átadom Vargáné Szluka Izabellának a szót.

Vargáné Szluka Izabella: Szeretettel, tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, és az itt jelenlévő munkatársaimat. Egy 2007-es bizottsági ülésre kell visszaemlékeznünk, én ugyan hallomásból tudom, mert nem vettem részt ezen az ülésen, de úgy tudom, hogy a Népjóléti és Szociális Osztály keretei közé tartozó témát feszeget. Ebben a témában talán egy kicsit szerencsés, hogy már több mint tíz éve vagyok az Osztályon, és az ez alatt bekövetkezett jogszabály-módosítások alapján egy icipici történetiséggel is tudom a feltett kérdést megközelíteni. Az volt a kérdés, hogy Orosházán több magánportán uralkodó áldatlan állapotok felszámolásához lehetne-e valamilyen közhasznú vagy közmunkás brigádot alkalmazni, vagy a segélynek a juttatását kötni esetleg ahhoz, hogy az állampolgári kötelezettségeiket teljesítsék a saját portájukon.

Legelőször is kiindulnék abból a polgárjogi szabályból, hogy mindenkinek a tulajdonjogából illetve használati jogából ered az a kötelezettsége, hogy ne zavarjon másokat, ne okozzon kárt másoknak, úgy használja saját tulajdonát. Ennek a teljesítése se szóbeli, se másfajta jutalmat úgymond nem érdemel. A közmunka, a közcélú munka, illetve a közhasznú foglalkoztatás mindhárom forma közfeladatnak az ellátására irányul.

Közmunkára pályázik az Önkormányzat vagy a Kistérség, ezek többnyire kiírt feladatok, mint árokásás, vagy kártevők irtása, s a kapott pénzt csakis erre szabad felhasználni. A közhasznú foglalkoztatásban azok részesülnek – azok a tartós munkanélküliek – akiket a foglalkoztató és Munkaügyi Központ közötti támogatási szerződés, megállapodás alapján közfeladat ellátására kirendelnek. Itt is olyan közfeladatokról van szó, amelyeket jogszabály az Önkormányzat kötelezettségi körébe rendel. A közcélú munkánál ugyanez a helyzet, csak ott nem a Munkaügyi Központ fogja kirendelni az adott munkára, hanem az Önkormányzat, és az Önkormányzatnak van joga, hogy a rendszeres szociális segélyben részesülteket – hiszen ez az a kör – együttműködési kötelezettségre szólítsa a segély megszerzése céljából. Csakhogy ezeknek az együttműködési kötelezettségeknek a köre meghatározott. Most már azoknál tartunk, akik csak a segélyben részesülnek, tehát a segély felvételének nem lehet az a feltétele, hogy ő a saját állampolgári és tulajdonosi kötelezettségét teljesítse. Volt egy nagyon rövid időszak 1998. január 1-jétől 2000. május 1-ig, amikor a szociális törvény a közcélú munkának az együttműködési kötelezettségi körében azt mondta, hogy lehet olyan együttműködésre irányító program is, amikor az egyén saját környezetére irányuló munkajellegű tevékenységet kell hogy végezzen. Aztán ez a törvényből ki is került. Itt is tudnunk kell, hogy ki az az egyén, aki saját maga segélyezett, és a saját portájára irányuló tevékenységet végezhet. Én

ugyan nem vettem részt ebben a jogalkotásban, de ha végiggondoljuk, akkor egy ilyen személy együttműködési kötelezettséget teljesített pusztán azzal, hogy jogszabálykövető állampolgári magatartást tanúsított. Amit egyébként muszáj neki akkor is, ha részesül rendszeres szociális segélyben, ha nem. Ilyen értelemben véve ez az együttműködésre kötelezett ember - hogy úgy mondjam - kevesebb kötelezettséggel kell, hogy forduljon az Önkormányzata felé, mint a másik, akinél esetleg rend van, és egy ilyen saját portára irányuló kötelezettséget neki nem lehet előírni.

Amellett gondoljunk csak bele, hogyha kirendeljük a renitensek portájára ezeket az embereket dolgozni, azok akik lusták, hanyagok, igénytelenek, azokat ezzel támogatjuk, és demoralizálja azokat.

Kiss Attila: Van egy ragyogó áthidaló megoldás. Ugye többen vannak a rebellisek, s a következőt kell csinálni. A Pista telkére el kell küldeni a Jóskát, a Károlyt, a Gézát, az Árpádot rendet csinálni, az Árpád telkére el kell küldeni a Pistát, a Jóskát, a Gézát, a Károlyt, Árpád kivételével.

Vargáné Szluka Izabella: Egyébként különböző szankciók igénybevételével lehet kikényszeríteni a jogkövető magatartást, egyáltalán nem a szociális törvény és a végrehajtás keretei között. Nem tudunk mit kezdeni ezzel a jogszabállyal.

Papp Róbert: 2004-ben már egy érvényben lévő módosított szociális törvény az, amiről beszélt?

Vargáné Szluka Izabella: Ez a régi, amikor az egyén a saját környezetére irányuló tevékenységet végezheti, 1998. január 1-jétől 2000. május 1-ig volt hatályban.

Papp Róbert: Jó, az a módosított szociális törvény május elsejével lépett életbe, az kapcsolódik ehhez a témához?

Vargáné Szluka Izabella: Kapcsolódik természetesen, de „nem a mi malmunkra hajtja a vizet”, mert meghatározza, hogy mik azok az együttműködési programok, amelyek keretei közé lehet szorítani segélyezettet, az inkább az ő fejlesztésére irányul. Tehát képzésre, átképzésre kötelezhető, nem végezte el, régen tanult, akkor órán, munkahely-orientációs, személyiségfejlesztő tréningen vegyen részt, kapcsolattartást végezzen a kijelölt szociális intézménnyel – ez náluk a Családsegítő Szolgálat –, a Munkaügy Központtal rendszeres kapcsolatot tartson, azt a munkahelyet, amit számára megfelelőnek ítélnék, és ahova kiközvetítik, azt köteles elfogadni, elfoglalni. Nem végezhet, nem tanúsíthat olyan magatartást a munkahelyén, hogy rendkívüli felmondással kelljen megszabadulni tőle, akkor az együttműködését teljesítette.

Papp Róbert: Én kiegészítéssel szeretnék élni. Ugyanis nekem vannak ismerőseim, akik hozzám fordulnak, hogy segítsék elhelyezkedést biztosítani. Természetesen nem olyan egyszerű. A Munkaügyi Központban Máté Krisztinát megkeresem, ő továbbképzésekkel foglalkozik, egy-egy képzés már 10 hónapos, de van 4 hónapos képzés is, minimálbért adnak érte, csak járni kell iskolába is, OKJ-s szakmát tud szerezni.

Kiss Attila: Bírságot szokták egyébként ezeket a - nevezzük úgy őket – „rebelliseket”?

Vargáné Szluka Izabella: Nem tudom. Úgy gondolom, hogy hatóság akkor tud igazán fellépni ellenük, mert a saját portáikon csinálják ezt a rendetlenséget, hogyha már egyértelműen bebizonyítható, hogy valami közegészségügyi problémát okozott.

Kiss Attila: Környezetvédelmi eljárás keretében biztos, hogy lehet kezdeni velük valamit.

Papp Róbert: Osztályvezető asszony a javaslatunkat szeretné kikérni, vagy ki tesz javaslatot?

Vargáné Szluka Izabella: Osztályvezető asszony már elmondta, hogy mivel ő nem autentikus, nem a szociális ágazatból jött, gondolom azért voltak kíváncsiak az én hozzászólásomra. Én annyit tudnék mondani mint javaslatot, hogy vannak olyan, szintén a Munkaügyi Központ által kiképzett személyek, akik közösségsszervezők, és mivel Rucz képviselő úr körzetét érinti, feltételezem, hogy elsősorban az etnikum körébe tartozó magánház-tulajdonosokról van szó. Az ő számukra lehetne olyanfajta közösségi programokat rendezni, amelyek irányulnak a saját környezetük rendbetételére. Tudomásom szerint a Kutasi u. 2. környékén volt már ilyen, és az egészen biztos, hogy a munka nemesít és nevel. Hogyha arra rá van szorítva, hogy rendet csináljon, és tudja hogy az milyen nehéz volt, milyen hosszú ideig tartott, milyen verejtékes, lehet hogy jobban vigyázna.

Plesóczki Ágnes: Elnézést kérek, mondták, hogy sürges az idő, mert tudtam volna tájékoztatást adni, hogy miről lenne szó. Korábbi bizottsági ülésen hangzott el ez a kérdés. Mi már akkor egyeztetünk Osztályvezető asszonnyal, viszont akkor még nem állt a szociális törvény módosítása rendelkezésre, mert még folyamatban volt. Meg szeretnénk várni, hogy teljes körű legyen a tájékoztatás, és én még azt szeretném kérni, hogyha elfogadják ezt a tájékoztatást, akkor ezt meg kellene szavaztatni, mert volt egy ilyen elvárás velünk szemben, mivel ez egy bizottsági határozatba foglalt kötelezettség.

Kiss Attila: Akkor kérem, hogy aki elfogadja a beszámolót, az kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

20/2008. (II. 13.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága elfogadta a 21/2007.(III.06.) számú határozatának végrehajtására a jogszabályi lehetőségekről nyújtott, a magáningatlanok rendbetétele érdekében közmunkások, közhasznú és közcélú munkások igénybevételei lehetőségéről szóló tájékoztatót.

Kiss Attila: Köszönöm szépen, ezzel a nyilvános ülést bezárom.

K.m.f.



Kiss Attila
a Bizottság elnöke

