

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében 2010. február 04-én (csütörtökön) 13⁰⁰ órakor megtartott *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság nyilvános* üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Kiss Attila	a Bizottság elnöke
	Rucz József	bizottsági tag
	Lövei Ferenc	bizottsági tag
	Papp Róbert	bizottsági tag
	Horváth József	bizottsági tag
	Kiss János	bizottsági tag
	Kocsondi S. Dániel	bizottsági tag

<u>Szakértőként megjelent:</u>	Plesóczki Ágnes	osztályvezető
	Zsarnai Anita	csoportvezető

Kiss Attila: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság 7 fővel határozatképes.

A nyilvános ülés napirendje:

1.) Lakáspályázati kiírás

Előadó: Plesóczki Ágnes osztályvezető

2.) Egyebek

Aki elfogadja a napirendi tárgysorozatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

5/2010. (II. 04.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága elfogadta a 2010. február 04-i **nyilvános** bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) Lakáspályázati kiírás

Kiss Attila: Osztályvezető Asszony jelezte, hogy az 1.)-es napirendi ponttal kapcsolatosan kiegészíteni valója van.

Plesóczki Ágnes: Igen, köszönöm a szót Elnök úr. A tegnapi napon a Városüzemeltetési Zrt. jelezte, hogy még kettő lakás kiutalható állapotba került, az egyik a Dr. László Elek ltp. 7/F. I/5. 27 m²-es, 1 szobás, komfortos, a másik pedig az Ady Endre u. 9. I/5. szám alatti 31 m²-es, 1 szobás, komfortos szociális alapú bérlakás.

Kiss Attila: Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek javaslata, módosító indítványa, kérdése, felvetése, hozzászólása? Nincsen, akkor kiegészítve a Dr. László E. ltp. 7/F. I/5., és az Ady E. u. 9. I/5. szám alatti lakásokkal a határozati javaslatot, aki támogatni tudja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

6/2010. (II. 04.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága meghirdeti

- 1.) szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra az Orosháza,

- Könd u. 34/8.	34 m ²	1 szobás	komfort nélküli,
- Dr. László E. ltp. 7/C. IV/17.	27 m ²	1 szobás	komfortos,
- Dr. László E. ltp. 7/F. I/5.	27 m ²	1 szobás	komfortos,
- Ady E. u. 9. I/5.	31 m ²	1 szobás	komfortos,
- Hegedűs I. u. 25/D. II/5.	42 m ²	1 szobás	összkomfortos,
- Hegedűs I. u. 25/D. II/6.	42 m ²	1 szobás	összkomfortos,
- 2.) költségelven történő bérbevitelre az Orosháza, Szabadság tér 5. fsz. 2. szám alatti 85 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos bérlakását.

Felelős: Plesóczki Ágnes osztályvezető

Határidő: folyamatos

Kiss Attila: Kiss János úr kért szót, tessék parancsolni.

Kiss János: Csak azt szeretném megkérdezni, hogy arról tudunk valamit, hogy például ott a Hegedűs utcán, ahogy ürrülnek ezek a lakások, hogy miért ürrül meg? Tudott másik lakást szerezni, vagy annyit fölhalmozott hogy ki lett lakoltatva, vagy valami ilyesmi. Ilyen információkat nem tudunk?

Plesóczki Ágnes: Szerintem mindenféle előfordult. Volt, akinek a szerződését nem hosszabbítottuk meg, mert megváltoztak a szociális körülményei, volt olyan, aki kilakoltatás alatt volt, mert hátraleékkal rendelkezett, és volt, aki egyszerűen felmondta a szerződését. Igazából nincs nyomon-követés erre vonatkozóan, ezt a Városüzemeltetési Zrt.-vel történő egyeztetések során így elmondjuk néha információként.

Kiss János: Jó értem, csak ugye mostanában – ha évekig visszafele megyünk egy kicsit az időben – akkor mindig ilyen kiírásnál 2-3 mindig van a Hegedűsön. Kíváncsi voltam, hogy

vannak-e olyan információk hogy miért, de hát akkor gyakorlatilag vegyes, van ilyen is, olyan is.

Kiss Attila: Köszönöm, „Egyebek” napirendi pont következik.

2.) Egyebek

Kiss Attila: Kérdezném, hogy van-e valakinek kérdése, javaslata? Papp Róbert úr tessék parancsolni.

Papp Róbert: Informálisan szeretném tájékoztatni a Tisztelt Bizottságot és az Osztályt, hogy megkerestek egy problémával, illetve egy probléma felvetés adódott a Hegedűs István utcai lakótelepen, a Bartók Béla utca 39. környékén. A következő helyzet van: Jelenleg peres eljárás folyik, mert nem fizették be a közüzemi számlákat, a lakásból kiköltöztek, a kulcsot nem adták le, és felállt egy olyan helyzet, hogy a fölötté lévónél, a földémnél, egy olyan hőmérsékletkülönbség alakult ki – mert ugye nincsen fűtve a lakás, a felső meg fűtve van –, kialakul egy olyan páratartalom – ezt Rucz képviselőtársamnak is említettem – a laminált parketta és a földém között, amelytől a laminált parketta tönkre tud menni a fölötté lévő lakásban, és egy olyan helyzet alakul ki, hogy ugye megrongálódik, akkor elindulhat a játék, hogy akkor kinek kell ezt fizetnie, a Városüzemeltetésnek, az Önkormányzatnak, legrosszabb esetben a tulajdonosnak, és hogy mit lehetne ezzel az ügyel kezdeni. Hogyan lehetne ebben az ügyben valamit nekünk lépni, ezzel az ügyel megkerestem Osztályvezető Asszonyt, és reményeim szerint akkor valami választ kapunk majd erre. Ezt az információt és problémát szerettem volna informálisan megosztani a Bizottsággal.

Kiss Attila: Tessék parancsolni Osztályvezető Asszony.

Plesóczki Ágnes: Annyit sikerült megtudni – most nem említeném a lakást meg a lakót, mert nyilvános ülésről van szó –, hogy jelentős mennyiségű, tehát több százezer forint lakbér- és szeméttartozást halmozott fel a bérlő. Vele szemben jogerős bírói ítélettel rendelkezik a Városüzemeltetési Zrt., tehát peres útra terelték, és már van rá ítélet is. Beszéltem a Jogi Osztállyal is ezzel összefüggésben, milyen lehetőségek vannak. Nem tudják felnyitni, felmerült ugye ez a lehetőség, nem lehet felnyitni azt a lakást, mert bútor is van benne, ha nem lenne benne, akkor valamilyen formában talán hozzá lehetne férni.

Kiss Attila: Akkor először ki kell hozni.

Plesóczki Ágnes: A használati jog erősebb, mint a tulajdonjog a polgári jogban, tehát nincs arra lehetőség egyelőre, hogy felnyissák, a Végrehajtó eljárását várják; a Végrehajtó odamegy, és fel fogja nyitni. En a múlt héten is beszéltem a Városüzemeltetési Zrt.-vel, akkor azt mondták, hogy nincs még benne fejlemény.

Papp Róbert: Aggódok, mert ha a Végrehajtó későn fog kiérkezni, tehát 2-3 hét leforgásán belül, vagy azon túl is, és az a laminált parketta tönkremegy abban a lakásban, azt valakinek ki kell fizetni, azt rendbe kell hozni. Ha a lakóra hárul ez, akkor mi nem leszünk olyan kedvező helyzetbe, mint például most, tehát milyen munkát és szakmai előkészítő munkát végez a Testület felé. Könnyebb helyzet lenne, ha a Városüzemeltetés vagy akár az Önkormányzat ezt napirenden tartaná, és valamilyen megoldást kerítene rá, mert nem arra, hogy a lakásba megyünk és befűtsünk, mert nyilván ez az előbb elhangzott, hogy erre nincsen

lehetőség. De ez egy olyan típusú probléma lesz, amivel még idáig nem találkoztunk, és fönnáll a lehetősége, hogy ezzel a későbbiekben foglalkoznunk kell.

Kiss Attila: Valaki ártatlanul fog gyakorlatilag kellemetlen helyzetbe kerülni. Nem miatta megy tönkre a parketta, hanem az alatta lévőből.

Papp Róbert: Megelőzés jogcímén szóltam hozzá.

Kiss Attila: Kérdésem az, hogy van-e valamiféle javaslata Képviselőtársamnak?

Papp Róbert: Nincsen, mert a jog és a törvényi rendelkezés annyira behatárol, hogy egyszerűen nincs mozgásteret sem a Bizottságnak, sem a Testületnek, sem senkinek arra, hogy ezt a helyzetet megoldjuk. Egyetlenegy, írásban gondolom, hogy el tudnánk mozdulni, és erről nyilván lehet majd a jegyzőkönyvön kívüli beszélgetést így a Bizottságnak kezdeményeznie, hogy hogyan védjük meg azt a lakót, aki nem tehet erről a felmerült problémáról. Hogyan képviseljük mi annak a lakónak az érdekeit, aki önhibáján kívül került ilyen helyzetbe?

Kocsondi S. Dániel: Két kérdésem lenne, és egy javaslatom. Az első kérdésem az, hogy milyen tűrési időszak van, tehát hogyha valakinek lakbérhátraléka, vagy közüzemi hátraléka van, hogy ennek mi a módszere, eltelik két hónap, három hónap, fél év, egy év, elég jelentős nagyságrendű tartozásról van szó, gondolom, hogy ez nem két hónap alatt gyűlt össze, gondolom akár egy év is lehet, ez lenne az egyik kérdésem. A másik, hogyha jól értettem, akkor igazából azért nincs fűtve a lenti lakás, amiről szó van, mert nem laknak benne, vagy laknak benne, csak ki van kapcsolva.

Plesóczki Ágnes: Nem laknak benne.

Kocsondi S. Dániel: Tehát nem laknak benne. Tehát ők önszántukból életvitelszerűen nem ott élnek, csak ott vannak a bútoraik, de ők megszüntették a szerződésüket? Tehát ők kérték?

Plesóczki Ágnes: A Városüzemeltetési Zrt. felmondja a szerződést, hogyha hátralékkal rendelkezik.

Kocsondi S. Dániel: És ebben az esetben nekik semmi jogalapuk nincs a lakásra, abban az esetben sem lehet, mert ott van, mondjuk három szekrény meg két ágy, tehát nem lehet ezért bemenni?

Plesóczki Ágnes: Ez ugyanúgy működik, mint egy albérletnél. Tehát az albérletet sem tudja senki kirakni, amíg a bíróság végzést nem hoz, a kilakoltatásról, és a Végrehajtó ki nem teszi.

Kocsondi S. Dániel: És akkor a javaslatom, hát nem nehéz, illetve egyszerű a történet, de igazából a cél az, hogy a lakóval – s bármilyen kár is alakult a padlóban – azon költségeket semmi esetre se, mondjuk a Városüzemeltetés még véletlenül se vele fizettesse meg. Erről valami feljegyzés, vagy bármi, ha készülne, főleg ez akkor érdekes gondolom, mikor mondjuk elhagyja „x” idő múlva a lakást, hogy semmi esetre se forduljon az elő, hogy „x” év múlva amikor fölmérik a lakást, akkor ne kelljen saját költségen ezt, tehát az a minimum, hogy ennyivel talán meg lehet nyugtatni a lakót.

Kiss Attila: Állásfoglalást tehet a Bizottság ebben az esetben? Elnézést, Rucz József úré a szó.

Rucz József: Köszönöm a szót Elnök úr! Én inkább szakmai szemmel nézném. Tehát az a lakó, aki kiköltözött belőle, szerintem a Városüzemeltetés azonnal bemehet, nem kell semmiféle engedély, ki kell hívni egy rendőrt, mert az állagmegóvás szerintem fontosabb, és hogyha itt a radiátorok tönkre mennek, akkor folyik a víz, és ennek az ürügyén viszont bemehet, és a fűtést visszakapcsolhatja hogyha nincs kikötve a gáz. Tönkremegy a kazán, tönkremennek az összes fűtőszelvények, és ilyen hidegbe szerintem már réges-régen elfagyott minden, mert ott nincsen temperáló fűtés, hát hogyne fagyott volna el, ettől külön lakásokba elfagy a fűtés, ha nincs, mint ezek, mert azért ezek nem egy homogén lakások, és főleg, hogyha nem lakják. Tehát nekem az a meglátásom, hogy már réges-régen be lehetett volna oda menni, mert voltak ezek a mínusz tízen fokok. Én azt látom ebben, hogy lehet, hogy nem is akartak, de hogyha a rendőrségi kísérettel bemennek a lakásba, mert szerintem biztos van egy másik kulcs, hogy nem kellene föltörni a lakást, és akkor rendőr jelenlétébe be lehetne menni, megnézni azt, hogy már pediglen nem az ő tulajdonába van, hogy ott a fűtés megy-e, ha nem megy a fűtés akkor azt bekapcsolni, tehát ennek ez volna a módja. Temperáló fűtés kellene, mert hogyha nincs, az énszerintem már szétfagyott, ebben a mínusz 17-18 fokos hidegben, biztos vagyok benne, ugyanúgy a vízvezeték. Csak majd azok a darabok, amik megfagytak, mert abba a lakásban nincs fűtés, majd ott valamikor mikor eléri azt a bizonyos hőmérsékletet, majd fognak engedni a csövek, és akkor nem tudják, hogy hol fog folyni a víz. Tehát ezt azért jó volna megnézni, mert most meglátszik, és állagmegóvás címen be lehet menni, semmiféle engedély nem kell hozzá, mert ő otthagyta a lakást.

Kiss Attila: Ez egy jó kérdés egyébként. Abban az esetben sem lehet ezek szerint bemenni a lakásba, hogy mondjuk ott csőtörés van?

Rucz József: Hát hogyne lehetne bemenni, dehogynem. A Tűzoltókat ki kell hívni, aztán bemennek.

Kiss Attila: Elnézést, bocsánat, csak megerősítem a kérdésedet. Osztályvezető Asszonynak adom meg a szót.

Plesóczki Ágnes: Én nem vagyok jogász, tehát én azt tudom mondani, amit nekem elmondtak. Nem lehet bemenni, a rendőr nem fog bemenni, ha nincs házkatatási parancsa, mert mi más hatósági ügyben is kértünk segítséget, és nem jön be.

Rucz József: Nem a rendőrnek kell bemenni, hanem a rendőr jelenlétében. Tehát a rendőrnek ott kellene lenni, és akkor a Városüzemeltetés megbízottjával be lehetne menni, megnézni.

Plesóczki Ágnes: Önkényes lakásfoglalónál vehet így igénybe venni rendőri segítséget a Végrehajtó eljárásához. Próbáltam egyébként az állagmegóvára hivatkozni, de mondom, azt az információt kaptam, hogyha élet, testi épség nincs veszélyben, akkor nem, de mondom, lehet, hogy van kiskapu, nem vagyok jogász, én ehhez nem értek. Ez nem a mi kompetenciánk, a Városüzemeltetési Zrt. kompetenciája ezzel foglalkozni. nekem annyi a feladatom, ha beköltözhető egy lakás, akkor idehozom és kipályáztatjuk. Emellett persze próbálok segíteni, meg utánajárni a dolgoknak, de ilyen jogi fondorlatokba én nem tudok ilyen szintig eligazodni, hogy ez miért így működik. Azt sem tudom igazából megmondani, hogy az ő eljárásukba esetleg két-három havi tartozás után ők már biztos, hogy lépnek, biztos, hogy mindig megindítják a bírósági végrehajtási eljárást. A végrehajtónál azért pócög a dolog

egy kicsit. Ebben az ügyben is nekem az az utolsó információ, hogy például 2009. november 13.-án pontos időpontot mondtak, akkor már sürgették a Végrehajtót, tehát már most egy következő sürgetés következett be ebben a dologban. Azt mondom, amit nekem elmondtak, hogy nem lehet.

Kiss Attila: Szerintem ezen ne folytassunk most elvi vitát, ezzel kapcsolatban egyetlen lehetőségünk van: Abban, hogy itt a kilakoltatás és az ezt követő procedúra milyen irányba megy, úgy gondolom, egyébként is mivel nem a város, és nem ez a Bizottság a fenntartója ezeknek az ingatlanoknak, a Városüzemeltetési Zrt-nél a megfelelő személy felé kellene jelezni ezt a problémát, hogy próbáljanak meg valamilyen módon gyorsan lépni. Tehát ebbe a dologba nem fogunk tudni előre lépni, a jogokkal és törvényekkel vitatkozhatunk, csak nem biztos, hogy ezzel mi most előrébb jutunk. Itt egy valami tehető, és szerintem Papp Róbert úrnak a felvetése kevésbé erről a dologról szólt, esetlegesen a Bizottság tehet egy állásfoglalást, miszerint az ebből származó kár ne legyen ráterhelve arra a lakóra, aki ennek az elszenvedője volt csak. Kérdés, hogy erre van-e lehetőség, és akkor látom, hogy Papp Róbert úr már jelentkezett.

Papp Róbert: Az Elnök úr hozzászólásához szeretném hozzátenni, hogy azt mondtam, hogy erről beszélni kell mindenképpen, de nem feltétlen gondolom, hogy ezért is óvatosan kellene bánni, tehát hogyha most ez kikerül, akkor onnantól kezdve gyakorlatilag azt csinál a tulaj, amit akar, mi meg majd fizetjük a bulinak a végét, a számlát. Én azt mondom, hogy elméleti szinten beszéljünk erről, nyilván hogyha eljutunk odáig, hogy ez a kár bekövetkezik – bár ne így legyen –, akkor menjen ki a Városüzemeltetési Zrt-nek a műszaki ellenőre, és jegyzőkönyvet készítsen róla hogy ez most beavatkozás alapján történt, vagy valódi páratartalom alapján, és akkor ez alapján nyilván megállapítható, hogy most akkor ő követte el, vagy sem. Egyelőre védem a lakót, de ha rongálás van, az a lakó felelősége, tehát a kettőt ne keverjük össze.

Plesóczki Ágnes: Én is ezt szerettem volna javasolni, tehát amennyiben ott kár keletkezik, úgyis egy szakember meg fogja nézni. Én azt gondolom, hogy esetleg a fölül lakó, ha már tapasztalt ilyesmit, én mindenképpen azt tudnám javasolni neki, hogy akkor írjon jelzést ő maga a Városüzemeltetési Zrt. felé, hogy „azt tapasztalom, hogy ez így és emiatt”. Nyomon követhető lesz 100 %, hogy abban a lakásban, abban az időszakban nem volt lakó, tehát az ottani állapotok azok dokumentálva vannak, a szakértő pedig meg fogja tudni állapítani, úgy gondolom.

Kiss Attila: Csak egyetlen problémám van akkor még ezzel a felvetéssel, hogy tulajdonképpen, ha semmit nem teszünk ez ügyben, akkor miért, sem egy javaslatot nem teszünk, sem semmit, valamit lépünk akkor az ügyben, vagy pedig akkor ez egyszerűbb lett volna, ha csak Osztályvezető Asszony tud róla meg a Városüzemeltetési Zrt., mert akkor mi most itt miért beszélgetünk erről.

Kiss János: Hogy rágjuk a gittet. Úgyse tudsz vele mit csinálni. Bocsánat, de tudod, hogy mi van.

Kiss Attila: Szeretném, ha betartanánk a demokrácia játékszabályait, Papp Róbert úré a szó, utána Lövei Ferenc úré, és akkor utána Kiss János úrnak is megadom a szót.

Papp Róbert: Választ szeretnék adni Elnök úrnak. Mert ez a Lakásügyi Bizottság, ez a Lakásügyi Bizottság hatáskörébe tartozó ügy, az Önkormányzatnak a vagyona. És minden egyes döntésünkkel felelünk érte.

Kiss Attila: Rendben, akkor döntsünk.

Papp Róbert: Nem tudunk dönteni, de beszélnünk kell róla, és nem akarok gittet rágni, csak nem akarok elmenni az ügy mellett. Ennyi, és részemről lezárhatjuk, nem mondom, hogy kell erről 50 percet beszélni. Gyakorlatilag tartalmilag megbeszéltük, tudunk róla, legyünk vele képben, kész.

Lövei Ferenc: Ez egy olyan kérdés, amit megbeszéltünk, hogy egy jogi oldal, aminek egyikünk sem a szakértője, én azt javaslom, hogy az illetékes Osztályt, vagy a Városüzemeltetésnek ezt leírjuk az Osztály részéről, és kérünk egy állásfoglalást tőlük. Nem tudom, hogy az önkormányzat Jogi Osztálya vagy a Városüzemeltetésnek ha vannak jogászai, kiknek lehetne ezt a problémát felvetni?

Kiss Attila: Kiss János úr még kért szót, és akkor utána megyünk tovább.

Kiss János: Jó, bocsánat, visszavonom a gitt-rágást. Ez az egyik, a másik, más a jog, sajnos más az igazság, de itt, ahogy visszaalakok sportkonceptió, ép test - ép lélek, énnekem az se fér a fejembe, ha otthagynom az ingatlant, akkor azt a kulcsot miért nem adom le. Nem ott lakom, és akkor lehet itt kibúvókat csinálni, nekünk van elfoglaltságunk, megbeszéljük, és végül rájövünk, hogy sajnos ilyen a jog, és akkor egyszerűen nem tudom megérteni, mert a város vagyona, a Városgazdálkodás kezébe van rakva, akkor most kérdőjelezem meg, hogy azok rosszul dolgoznak, hogyha már ennyi ideje ott áll a lakás, és akkor még hagyják. Hát ezt kimondom így, akkor már rögtön föl akarnak négyelni, meg füstre rakni, meg fölfüstölni, mert hát a Városgazdálkodás biztos, hogy jól dolgozik. Mi meg itt tehetünk észrevételeket, hogy hát már pedig csak nem, hogyha ott van az a lakás fél éve, és akkor még a másik éljen. Legfeljebb szétverem a lakást, az abszurdum, azt felújítatom, mert rámondom, hogy mert az alattam lévő nem fűtött, és most minden szétment, az abszurdum, ugye? Hát ilyen, azért mondom, hogy más a jog, meg más az igazság, és mi nem vagyunk jogászok, és az a baj, hogy ennyi jogász van.

Kiss Attila: Osztályvezető Asszony, tessék.

Plesóczki Ágnes: Állásfoglalást nem nagyon tudunk miről kérni, de azt meg tudjuk tenni, hogy akkor a bizottsági ülésen elhangzottakra hivatkozással írunk egy levelet a Zrt-nek, megkérdezzük, hogy jelenleg hogy áll ez az ügy, és melyek a következő lépések, és milyen lehetőségek vannak. Ezt meg tudjuk tenni, ha ez megfelel, és akkor ezzel felhívtuk még egyszer a figyelmüket.

Papp Róbert: Szeretném kérni, hogy ebbe a levélbe legyenek szívesek belefoglalni Rucz képviselőtársamnak a szakmai érvelését, hogy ott a radiátorok szétfagyhatnak, és komoly kár keletkezhet, tehát hogy legyen egy indoklás, amivel elmegy ez a levél oda. Ne legyen igazunk.

Rucz József: Én is ezt akartam javasolni, hogyha lehetőség van, akkor ezek legyenek már benne, hogy ilyen baj lehet a hideg végett. Itt nem annak a kára, hanem itt több kár is lehet belőle.

Kiss Attila: Köszönöm. Akkor mégis csak sikerült kipróbálni valamit, amit csinálni fogunk, ez már így rendben van. Aki tehát ezzel a javaslattal egyetért, az kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága* 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

7/2010. (II. 04.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási- és Lakásügyi Bizottsága felkéri az Általános Igazgatási Osztályt, hogy a Hegedűs István utcai lakótelepen lévő lakással kapcsolatosan, Papp Róbert úr által felvetett kérdésben éljenek megkereséssel az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. felé, kérjenek tájékoztatást az ügy állásáról, a következő lépésekről és lehetőségekről. A megkeresésben szerepeljen Rucz József úr szakmai érvelése az esetlegesen bekövetkező károsodás lehetőségéről.

Felelős: Plesóczki Ágnes osztályvezető

Határidő: értelemszerűen, azonnal

Kiss Attila: Köszönöm. A nyilvános ülést bezárom, zárt ülés keretében folytatjuk a munkát.

K.m.f.



Kiss Attila
Mezőgazdasági, Ellátási és
Lakásügyi Bizottság elnöke