

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal II. emeleti kistanácskozó termében 2008. január 17-én 14⁰⁰ órakor megtartott *Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság nyilvános* üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Kiss Attila	a Bizottság elnöke
	Rucz József	bizottsági tag
	Papp Róbert	bizottsági tag
	Horváth József	bizottsági tag
	Kiss János	bizottsági tag
	Kocsondi S. Dániel	bizottsági tag

<u>Távol maradt:</u>	Lövei Ferenc	bizottsági tag
-----------------------------	--------------	----------------

<u>Meghívottként megjelent:</u>	Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária	címzetes főjegyző
	Plesóczki Ágnes	osztályvezető
	Németh Anikó	előadó
	Martonné Zánthó Edit	osztályvezető-helyettes

Kiss Attila: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. A nyilvános ülés napirendje a következő:

Napirend:

- 1.) Lakáspályázati kiírás
Előadó: Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 2.) Önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Aki elfogadja a napirendi tárgysorozatot, az kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

6/2008. (I. 17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága elfogadta a 2008. január 17-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) *Lakáspályázati kiírás*

Kiss Attila: Megüresedett a Hegedűs I. u. 23/C. II/5. szám alatti 42 m² alapterületű, 1 szobás, összkomfortos lakás. Szeretném kérdezni az Osztályt, hogy kívánja-e valamivel az anyagot kiegészíteni?

Plesóczki Ágnes: Igen, köszönöm szépen. Szeretném kiegészíteni még egy lakással, amit utólag egyeztetünk Polgármester úrral.

Kiss Attila: Ugyanezen napirenden belül tárgyaljuk?

Plesóczki Ágnes: Igen, egyben a határozati javaslattal a Hegedűs I. u. 23/C. II/5. számú lakáshoz. A Kutasi u. 2/9. szám alatt is megüresedett egy lakás, ami 10 m² alapterületű, 1 szobás, komfort nélküli. Ezt a tegnapi nap folyamán jelezte vissza a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt., de nem akartunk vele várni még egy hónapot.

Kiss Attila: Akkor ezzel kiegészítve kérdezném a Bizottságot, hogy van-e valakinek hozzáfűznivalója? Ha nincs, akkor aki a módosított határozati javaslattal egyetért, az kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

7/2008. (I. 17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra meghirdeti:

- az Orosháza, Hegedűs I. u. 23/C. II/5. szám alatti 42 m² alapterületű, 1 szobás, összkomfortos, valamint
- az Orosháza, Kutasi u. 2/9. szám alatti 10 m² alapterületű, 1 szobás, komfort nélküli bérlakását.

Felelős: Plesóczki Ágnes osztályvezető

Határidő: folyamatos

2.) *Önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosítása*

Kiss Attila: Köszönöm Jegyző asszonynak, hogy megtisztelte bizottsági ülésünket.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ez természetes.

Kiss Attila: Gondolom, mindenki tudja, hogy január 1-jétől megváltozott az ezzel kapcsolatos törvény, ezért szükséges a mi rendeletünk módosítása is. Gondolom, mindenki átolvasta az anyagot. Gyakorlatilag arról szól, hogy innentől kezdve áfával meg kell emelni a bérleti díjnak az összegét. Ezzel kapcsolatban kérdezném az Osztályt, illetve Jegyző

asszonyt, hogy kaphatnánk-e szóbeli kiegészítést, hogy ez nagyságrendileg körülbelül mit jelent?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Az Osztály fogja mondani majd az összecszerűséget. Eddig a nem lakáscélú helyiségek vonatkozásában áfa-körbe tartoztunk, és január 1-jétől nem lehet szétválasztani a lakáscélú helyiségek vonatkozásában az áfa-kört a nem lakáscélú helyiségekre vonatkozó áfa-körtől. Az önkormányzat gazdasági helyzete pedig nem teszi lehetővé azt, hogy visszalépjünk ebben a tekintetben, és lemondjunk az eddig már évek óta befolyó bevételről. Alapvetően ez az indoklása, tehát törvényi módosítás, hogy egybevetjük a lakáscélú és a nem lakáscélú helyiségek áfa-körét.

Kiss Attila: Köszönöm szépen. Akkor nekem az első kérdésem az, hogy ez hány százalékos áfa-kulcsba tartozik, és ez összecszerűen mekkora. Mekkora állományunk van most?

Plesóczki Ágnes: Ezt gyakorlatilag lakása válogatja.

Kiss Attila: Összesen tudunk-e mondani egy adatot, hogy mekkora volt az eddigi bevétel?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Lakbérre gondol Elnök úr?

Kiss Attila: Igen, úgy nagyságrendileg.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Azt nem kértük be a Városüzemeltetési Zrt-től.

Kiss Attila: Kiegészíteném a kérdésemet, csak hogy tudják, hogy miért kérdezem. Azért kérdezem, mert ez a hirtelen jött 20%-os béremelés, nem olyan kevés. Esetleg hogyha ez a tétel nem egy 100 milliós vagy 50 milliós nagyságrendű tétel egyébként a városi költségvetésben, hanem mondjuk 6-7 millió forintról beszélünk, akkor én tennék egy olyan javaslatot, hogy a felével mondjuk szállítsuk lejjebb a bérleti díjakat, és akkor így mégsem érné olyan sokkszerűen a lakosságot. Én azt gondolom, hogy lehet hogy túlzás így dömpingszerűen a 20%-ot még rázúdítani a lakosságra, illetve azokra, akik egyébként is többségében szociális alapon veszik ezeket bérbe. Tudom, hogy nem óriásiak ezek a költségek, csak vannak olyan családok, ahol néhány száz forint számít, az Önkormányzatnak meg mondjuk 3 millió. A kérdésem eköré csoportosul.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Azt meg tudjuk mondani, hogy mennyit jelentene a lakbér egy-egy lakásnál komfortfokozat szerint például, hogyha igényli ezt a Bizottság.

Kiss Attila: Inkább én egy keretösszegre lettem volna kíváncsi, az Önkormányzat „zsebében akartam nyúlkálni” elsősorban.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Hát itt akkor „belenyúlkálás” lesz, egyébként nem tudom ezt az adatot. A Városüzemeltetési Zrt. kezeli a lakásokat bérbeadás formájában, a bérleti szerződés megkötésével együtt.

Plesóczki Ágnes: Itt több millióról van szó. Egyeztettünk erről Polgármester úrral, és a Pénzügyi Osztállyal is, tehát ez inkább az ő kompetenciájuk. Nálunk a lakberek igazából mennyiségileg nem futnak össze, de szerintem is több millióról van szó.

Kocsondi S. Dániel: Korábban - ha jól értem -, akkor tárgyi mentes volt a bérleti díj, és most ugye az áfa-kör alá tartozik a lakásbérlet. Az evidens, hogy az önkormányzat az áfatörvény alá tartozik. Áfa visszaigénylésre jogosult-e az önkormányzat?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A lakberek vonatkozásában?

Kocsondi S. Dániel: Igen.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A lakó befizeti az áfát, visszaigénylési lehetőség nincsen ezen a körön belül.

Horváth József: Tehát ez nem a várost fogja gazdagítani.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Tulajdonképpen inkább arról van szó, hogy elveszítenénk a három vagy négy évvel ezelőtt bevezetett nem lakáscélú helyiségek utáni áfa bevételünket. Az viszont kifejezetten önkormányzati bevétel. Üzleteket, ilyen jellegű helyiségeket értek alatta. A lakbércsökkentést nem igazán tartom célszerűnek, mivel volt egy állásfoglalása korábban a Képviselő-testületnek, hogy azért legalább inflációkövető emelésekre kerül sor minden évben.

Papp Róbert: Feszegetném az önkormányzat pénztárcáját egy kicsit, hogyha lehet. Kiegészítéssel élnék Képviselőtársam hozzászólásához. Ha nem is tudja az Önkormányzat átvállalni – nyilván, hogy önkéntes jogkövetést gyakorol az Önkormányzat –, mehetnénk-e esetleg a következő irányba (és ez egy polémia egyelőre): amennyiben komoly szociális rászorultságról van szó - mondjuk egy nagycsaládos, egy 5-6 gyermekkel rendelkező családról -, akkor adnánk egy olyan lehetőséget éves szinten, hogy bár 20%-kal megemelkedik a lakbér, de az Önkormányzat 10%-ot átvállalna belőle. Van-e egyfajta matematikai játék-lehetőség?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Elvileg van rá lehetőség, igen. Természetesen, hogyha nem a bérlőre terhelődik, akkor az Önkormányzat fizeti az áfát.

Papp Róbert: Akkor így összefoglalva kiegészítéssel élnék. A 20%-ot természetesen a bérlőnek meg kell fizetnie a lakás után, rendben van, de kéréssel élhetne az Önkormányzat felé, hogy ez az összeg neki nagyon magas, szeretne halasztást kérni, teszem fel hat hónapra, és addig csak a 10%-át fizetné meg, és azt a másik fennmaradó 10%-ot az Önkormányzat vállalná magára.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ez két rendeletmódosítást igényel. Tehát egyrészt a jelenlegi rendeletnek a módosítását, másrészt pedig a költségvetési rendeletet, ami ezt követően kerül elfogadásra. Ott betervezésre kellene hogy kerüljön, csak nem tudjuk, hogy mit tervezzünk be. Mert ez nyilvánvalóan mindig az igénylők számától függő, mértékű összegben jelenne meg.

Kiss Attila: Most itt ezzel az a probléma, hogy 6,5-7%-kal emeltük a díjat?

Plesóczki Ágnes: Nem. 3,9 %-kal.

Kiss Attila: Tehát 4-gyel.

Plesóczki Ágnes: Így van, 4%-kal emeltük, mert amikor módosítottuk a rendeletet, akkor ennyi volt. De azért azt tudjuk, hogy év végén ez már több, tehát 7,8 – 7,9 %.

Kocsondi S. Dániel: Ha lehet azt mondani, szociális rászorultak a közérdekű bérlők, hiszen náluk gyakorlatilag duplájára emelkedett a bérleti díj. Ez még további 20%-ot jelent. Én akkor is, és most is ugyanazon az állásponton vagyok, hogy olyanok kapnak közérdekből lakást, akik valóban a városért dolgoznak. Az is legalább olyan fontos érv, mint a szociális helyzet, hiszen akkor ugyanilyen szempontból okafogyottá válik, nem éri meg, hiszen ez a piaci árat jelentősen megközelíti majd. Ahogy én számolom, ez nem sokkal marad alatta a város piaci bérleti díjainak. Ez majd azt fogja jelenteni – gondolom -, hogy akkor kevesebben fognak közérdekből lakást kérni. Nehéz döntés. Egyetértek azzal, amit Jegyző asszony mondott, valóban több oknál fogva szükséges az áfa összegével való emelés, más bevételek elvesztése miatt ez különösképpen indokolt. Viszont valóban túl vagyunk egy emelésen, bár ez 3,9%.

Plesóczki Ágnes: Én szeretnék majd azért néhány számot mondani, hogy lássák, hogy ez összességében mennyit jelent.

Rucz József: Én úgy gondolom, akkor lehetne legjobban végrehajtani ezeket, amiket itt beszéltünk, hogyha tények. Tehát az, hogy mikor kiutálnak egy lakást, akkor látná meg azt, hogy most történetesen hatan vannak abban a családban, vagy éppen heten vannak. Ahogy most elhangzott, akkor lehet, hogy kérné boldog, boldogtalan. Viszont ha ez az eljárás lenne, hogy igenis a rászorultság elvét néznénk, tehát azt, hogy amikor kiutaljuk neki a lakást, akkor látnánk, hogy öt gyerekkel, négy gyerekkel, vagy éppen egyedül költözik, akkor lehetne a bérleti díjon csökkenteni. Szerintem ez nem vonna maga után akkora nagy tételeket, és akkor el lehetne kerülni akár a módosítást. Vagy akkor is kellene módosítani?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Méltányossági körben gondolkodik Rucz úr, ha jól értettem, amit az Önkormányzat vállalna át, mert az áfa az fennáll.

Rucz József: Én az áfáról úgy gondoltam, hogy megfizetné az ott lakó, csak a lakbéréből kellene valamennyit csökkenteni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Igen, tehát ez egy méltányosság egyenként, csak ennek a szempontrendszerét nyilván meg kell akkor határoznunk. Ez külön átgondolást igényel.

Kiss János: Nekem ebben nagyon nehéz állást foglalni. Ez a 20%-os emelés törvény, be kell tartani attól függetlenül, hogy abszolút nem értek vele egyet. Ez az alap. Másik, amit a Kocsondi úr mondott. Nekem van egy olyan érzésem, hogy a közérdekű lakáskijelölések zömét nem az fizeti, aki beleköltözött, hanem a cég. Ő a zsebében nem fogja megérezni, mert amennyire én tudom, ezeknek a zömét a cégek fizetik. Szóval nem tudom számszerűen.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Biztos, hogy támogatást nyújtanak a gazdasági társaságok az ilyen esetben.

Kiss János: Azokkal a javaslatokkal kapcsolatban, amik itt elhangzottak, az én véleményemet az első mondatban elmondtam, hogy mi az alap, én törvénytisztelő vagyok, azt be kell tartani. Ha most ezeken megint ugyanígy polemizálunk, ami mindig felvetődik itt bizottsági ülésen, gyakorlatilag azokat a határozatokat újítjuk föl, és követhetatlenné, és végrehajthatatlanná tudjuk tenni. Egy számot mondok. Van 800 bérlő a városban, akkor elkezdünk egyenként bírálgatni, mire a végére érünk, addigra már az elsőnek rég megváltozott a helyzete, jogállása.

Ez az egyik, mint ahogy itt is sokszor dilemmáztunk a lakáskiutalásnál, hogy felpuhítjuk a saját rendeletünket, vagy folyamatosan méltányosságot gyakorlunk, akkor viszont nem éri el a célját, amiért létrehozzuk. Ez most megint ugyanúgy „róka fogta csuka, csuka fogta foka”. Itt elintézhetnénk azzal, hogy mutogatunk fölfele, hogy ez a kormány az ott egy ilyen, itt nekünk be kell hajtani, mert meg leszünk büntetve, ti meg akkor fizessétek meg a 20%-os áfát, hogyha jogszerűen akartok a lakásban lakni, mert ugye ennek ez a lényege. Az, hogy most milyen lehetőséget találunk vagy javaslunk az Önkormányzatnak, hogy ezt hogyan lehetne mérsékelni, ez meg véleményem szerint abszolút nem pénzügyi és egyéb kérdés, ez politikai kérdés, mert végre lehet hajtani attól függően, hogy hogyan döntjük el. Köszönöm, csak ennyit szerettem volna mondani. Ez teljesen a személyes véleményem. Mondjuk egy 10 milliárdos költségvetésnél ez teljesen politikai döntés, hogy most 6 milliót érint ez a pénz, vagy 60 milliót, mert mind a kétféleképpen el lehet dönteni. És az egyes kivételekkel, meg hasonló dolgokkal meg ez a gondom. A technikai kivitelezésében borzasztó nehézségeket látok, de minden esetre zárásként és befejezésként mondom, hogy abszolút nem értek vele egyet, de hát ha ez a törvény, ezt végre kell hajtani.

Kiss Attila: Két mondatban reagálnék. Szerintem egyébként abban, többek között, amit Kiss János úr mondott, sok igazság van, mind a két témát érintően. Az egyes pont szerint ugye a közérdekű bérlőkijelölésben ez nem valószínű, hogy akkora visszarántó erő lenne, mert a cégek fizetik, de én itt mondanék még egy érvet mellette, ami miatt szerintem azt a piacot ez nem fogja igazán bántani. A számlát általában a cégek kapják, azok jelentős része meg áfa-visszaigénylési helyzetben van, tehát vissza fogja kapni, nem mindegyik, a közintézmények valóban nem. Erről viszont egészen egyszerűen azt gondolom, hogy még mindig sokkal biztonságosabb az Önkormányzattól bérelni egy meghatározott időpontig, legyen akár egy fix időpont pl. 2009. december 31. vagy pedig a munkaszerződés lejártá. Mindenféleképpen jobb bérlői viszony, mint mondjuk egy magánszemélytől, aki holnapután valakitől kap egy jobb ajánlatot, és mondjuk kerülhet valaki olyan helyzetbe, hogy most beköltözött, három hónap múlva meg elköltözik. Szerintem ezt a piacot nem fogja bántani. Amit ez valóban érinteni fog, az valóban azok viszonya, akiknek egyébként is nagyon kevés a pénze. Ott viszont egyetértek Kiss János úrral, hogy követhetetlen lenne a rendszer, ha egyenként szeretnénk ezt. Azt gondolom, hogy a lakáskiutalásra vonatkozó rendelet-módosítás javára vált ennek a Bizottságnak is, meg az egész közösségnek, akit ez érint, hogy alaposan elgondolkozzunk bizonyos dolgokon, és nem csak számokat veszünk figyelembe. Szerintem ez jó. Eddig még soha nem okozott ez akkora problémát, hogy reggelig itt kellett volna ülni, és vitatkozni rajta. Én olyasmiben gondolkoznék, ha most ezt így ad-hoc nem is tudja az Önkormányzat megtenni, arra azért van lehetőség, hogy a következő alkalommal a szociális alapon kiutalt bérlakásoknak a bérleti emelési rátáját tartalmazó rendeletmódosítást – amit ugye a múltkor megszavaztunk testületi ülésen – visszavonjuk, ezt megteheti a testület.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Hatályon kívül helyezni azt a 3,9%-ot, vagy újramódosítani.

Kiss Attila: Ez lehet egy létező alternatíva. Én tudom hogy ez plusz munka. Ezzel együtt viszont - én értem, hogy az csak 4%, de - most a 4%-ot a 20%-kal megemelve már közel éves 25%-os bérletidíj-emelés.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Egyébként 31 millió forint folyt be ebből a lakbérből 2007. évben, mondja most a kolleganóm.

Martonné Zánthó Edit: Ez nem kizárólag a szociális, ez összességében a lakbér, mindent beleértve, közérdekűt, üzleti alapút is.

Kiss Attila: Én konkrétan a szociális alapon kiutalt bérlakásoknál egy ilyen megoldást elképzelhetőnek tartanék, hogy vonjuk vissza azt a 4%-os emelést.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Tehát ott csak a 20%-os áfát érvényesítsük?!

Kiss Attila: Így van, csak annál a rétegnél.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Tehát gyakorlatilag arról lenne szó, hogy a szociális alapon kiutalt lakások esetében csak 20%-kal, csak az áfával emelnénk.

Plesóczki Ágnes: Hát nem tudom, mert a közérdekűnél meg jóval jelentősebb az emelés. Tehát ha megnézek egy 42m²-es komfortos közérdekűt, ott 1.000.- Ft-os emelkedés van a módosítás előttihez képest. Vagy egy komfort nélkülinél, ahol nagycsaládok vannak, vagy a félkomfortosnál az áfas bérleti díj lesz 880.- Ft egy 20m²-esre, vagy 1.364.- Ft egy 31m²-esre. 2.068.- Ft egy 47m²-esre. Akkor mondom tovább, a garzonban például egy 17m²-es az 3.077.- Ft áfásan. A komfortosoknál, amik a vegyes lépcsőházak, ott az 55m²-esre 9.130.- Ft, én olyanban lakom, ott 30.000.- Ft a piaci ára a bérleti díjnak meg 40.000.- Ft egy 55m²-esnek, ha nem több. A 42m²-est is kiszámoltam, próbáltam a lakások közül egy nagyobbát meg egy kisebbet, ezt is komfortosoknál, amilyenek a vegyes tulajdonú lépcsőházaknál. Itt egy 42m²-es az 6.900.- Ft. Eddig fizettek bérleti díjat ezek az emberek 5-7 ezer forintot. Én azért szerettem volna számokat mondani, hogy lássák. Most mondok egy komfort nélkülit a Kutasi utcán, a legkisebbeknél, 720.- Ft volt emelés előtt, és 880.- Ft most.

Horváth József: Így már most a számok tükrében, én is ezt akartam tudni, hogy dönthessünk. Mindenképpen szükségeltetik, hogy Képviselő-testület elé kerüljön ez a dolog. Én megértem Jegyző asszonyt a költségvetéshez és a továbblépéshez ez mindenképpen szükséges, de itt a számok azért mutatják már, hogy mennyi változást jelent. Soknak tűnik a 20% ha így kimondjuk, de azt még nem is látjuk, hogy azoknak a lakásoknak a bérlői milyen anyagi körülmények között vannak, mert lehet, hogy a 6-9 ezer forint havi bérleti díj is jelentős összegnek számít a havi jövedelmükhöz viszonyítva. Nem véletlenül abban a szociális bérlakásban laknak.

Kiss Attila: Valóban nem tűnik ez soknak, de ezt úgy is meg lehet közelíteni, és úgy meg már számomra soknak tűnik, hogy egy év alatt majdnem 2,5 hónappal többet fizet, mint eddig. Ez egy évre annyi, mint eddig 12 hónap alatt fizettek, most már majd fognak fizetni 14,5-et, mert ennyit jelent a 20%-os emelés. Én értem hogy picik ezek a díjak, de azt is tudjuk a Bizottság munkájából, hogy a legtöbb probléma a nemfizetéssel mégis itt van. Sok esetben ezeknek a családoknak bizony az az egy év alatti 10.000.- Ft, az mondjuk 15 napnak az élelmezése. Bevallom őszintén, sarkítottam egy kicsit azért, mert pont ez az a réteg, amelyik szerintem nagyon sarkos körülmények között él. Én továbbra is azt javasolnám, hogy ezt úgy mond a Bizottság javasolja a Képviselő-testület figyelmébe, hogy mondjuk ebben a szegmensben vonja vissza ezt a lakbéremelést, és jövőre pedig ne alkalmazzon lakbéremelést. Mondom, nekem azzal nincsen gondom, akik közérdekből bérelnék, vagy pedig piaci alapon bérelnék. Ugyanis azért azt tudjuk, hogy aki közérdekből bérel, az általában nem a minimálbéren él, hanem minimum középvezető egy cégnél, amelyik 150.000 – 200.000 Ft-os fizetést jelent. Még a pedagógusoknál is, mert ugye az Orbán-kormány leköszönése után először kerültünk újra a koalíciós partnerségbe, utána lett diplomás minimálbér, és ez azóta sem változott meg.

Én azt gondolom, hogy azt a réteget ez kevésbé érinti, viszont a másik réteget meg igenis érinti, még akkor is, ha csak néhány száz forintból van szó. Fontoljuk ezt meg. Azt javasolnám, hogy fogadjuk el az eredeti javaslatot, és tegyünk egy javaslatot a Képviselő-testületnek, hogy ezt tárgyaljuk.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A 3,9%-os lakbéremelést?

Kiss Attila: Ennek a visszavonását szociális alapon.

Plesóczki Ágnes: Hogy tiszta képet lássanak, szeretnék még pár számot mondani a közérdekű bérlőkről is. Ott tényleg jelentős az emelkedés. Aki eddig fizetett 11.300.- Ft-ot, az most fizet 13.600.- Ft-ot. Ott van már szó több ezer forintokról. Egy 55m²-esnél akár 4.000.-Ft-os emelés is lehet, csak hogy lássák, hogy ott pedig ennyit jelent.

Kiss Attila: Csak ott ennek - én úgy gondolom - megvan a realitása. A másikonál meg egyszerűen már sokszor a nincsből kellene kifizetni.

Plesóczki Ágnes: Én ezt nem azért mondtam, hogy cáfoljak, vagy bármit megerősítsek, csak itt is legyenek számok.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Van lehetőség arra, amit Elnök úr javasolt, tehát semmi akadálya nincsen ennek a határozati javaslatnak, hogy elfogadást nyerjen, miszerint vizsgálja felül a Hivatal az előző döntést, csak az áfa-körbe történő belépést fogadja el az Önkormányzat csak a szociálisan rászorultak esetében. Tulajdonképpen ez egy bevételkiesés lesz. Felül kell vizsgálni. Én úgy gondolom, hogy erre határidőt kellene meghatározni, feladatként megjelölni, és akkor a Képviselő-testület elé ez az eredeti változat, határozati javaslat, illetve rendeletmódosítás bemehetne ezzel a kiegészítéssel.

Kiss Attila: Elfogadható-e így ez a verzió a Bizottság számára, tudják-e támogatni?

Horváth József: A határidőt pedig a költségvetés elfogadása elé kellene tenni, vagy a költségvetésbe be lehessen venni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Igen, ezzel egyetértek.

Kiss János: Tehát, hogyha jól értem, akkor most azt a változtatást adjuk be, hogy akinek szociális alapú bérlakása van, annak a mostani elfogadott emelést, ezt a 3,9%-ot visszavonjuk?

Hegedűs Dr. Hegedűs Mária: Nem, most nem, az marad. Plusz 20%, és a költségvetés elfogadásáig pedig felül kell vizsgálni.

Kiss János: De csak ennek a körnek.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Csak ennek a körnek.

Kiss János: Akkor így most már világos.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ez egy lakbér módosítás, tehát gyakorlatilag annyi, ha olyan költségvetési bevételi-kiadási arányok alakulnak, akkor ebben a körben, a szociálisan rászorultak körében nincsen lakbéremelés, csak a 20%-os áfa-kötelezettség.

Plesóczki Ágnes: Ezt úgy kell megfogalmaznunk, mivel ez egy hatályba lépő rendelet lesz március 1-től, hogy – ezt meg kell beszélnünk – a hatályba lépés előtt módosítjuk a rendeletet, a szociális lakbéreket 3,9%-kal csökkentjük. Már egyszer megbeszéltük, hogy hogyan lehet technikailag kivitelezni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Pontosan. Tehát magyarul az áfa-kötelezettség határozottan kimondásra kerüljön a befizetési kötelezettséggel együtt, és akkor a felülvizsgálat eredményeként ezt pontosan úgy kell megfogalmazni, hogy nehogy vita legyen belőle.

Kiss Attila: Akkor most nem is fogalmaznám meg, hanem a jegyzőkönyv és az eddigi megbeszélésünk alapján ennek a szavazásnak a kapcsán megkérem az Osztályt, hogy az előbbiek megtárgyalása alapján készítse elő ennek az elvi lehetőségét, ezt pedig elfogadásra javaslom. Ez így mindenkinek jó? Az eredeti javaslatot feltenném szavazásra, aki ezt tudja támogatni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

8/2008. (I. 17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága az Önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kiss Attila a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kiss Attila: Tehát elfogadtuk a 20%-ot. Megkérném az Osztályt, hogy az előbbiek alapján, amit itt a Bizottsággal, Jegyző asszonnyal, és az Osztállyal is megtárgyaltunk, azok alapján készítsen egy javaslatot erre a bizonyos felülvizsgálatra.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A költségvetés kiadási-bevételi oldalait is figyelembe véve, annak az elfogadását megelőzően.

Kiss Attila: Én nem kapcsolnám ezt össze. A magam részéről úgy tenném fel a javaslatot, hogy ez független legyen a költségvetéstől, mert szerintem ez összességében a városnak nem fog többet kerülni 300.000.- Ft-nál.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ezt kell megvizsgálnunk.

Kiss Attila: Tehát hogyha mindennel együtt 30 millió forint volt a tavalyi bevétel, akkor, és itt ugye pont azokról a lakásokról van szó, amiért egyébként is nagyon keveset fizetnek, összességében ez a módosítás, amit mi javasoltunk, szerintem nem lesz több 300.000.- Ft-nál.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Pont ezt kell megvizsgálni.

Kiss Attila: Megkérném az Osztályt, hogy készítsen egy javaslatot a szociális lakások bérleti díjai felülvizsgálatára és csökkentésére a költségvetéstől függetlenül. Kérdezném a Bizottság tagjait, hogy ki az, aki ezt támogatni tudja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. /Egyhangú 6 igen./

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

9/2008. (I. 17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága felkéri az Általános Igazgatási Osztályt, hogy készítsen egy javaslatot a szociális lakások bérleti díjai felülvizsgálatára és csökkentésére a költségvetéstől függetlenül.

Felelős: Plesóczki Ágnes osztályvezető

Határidő: következő bizottsági ülés

Kiss Attila: Ezzel a nyilvános ülést bezárom, zárt ülés keretében folytatjuk.

K.m.f.



Kiss Attila
a Bizottság elnöke