

ÖSSZEGEZÉS AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSÁRÓL

1.) Az ajánlatkérő neve és címe:

Orosháza Város Önkormányzata (5900 Orosháza, Szabadság tér 4.-6.). Az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet Tender-Co Gazdasági Szervező és Vagyongkezelő Kft. (1117 Budapest, Galambóc u. 22., *Telefon:* 0036/1/203-3510, 203-3511, *Fax:* 0036/1/203-3510, *e-mail:* titkarsag@tenderco.hu)

2.) A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Eszközbeszerzés – csatornahálózat bővítése, valamint a szennyvíztisztító telep korszerűsítése és bővítése tárgyú, KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 számú projekt keretében az alábbiakban meghatározott részajánlat-tételi lehetőség szerint:

1. *rész:* 1 db csatornamosó- szippantó jármű beszerzése
2. *rész:* 1 db konténerszállító tehergépkocsi beszerzése
3. *rész:* 1 db homlokrakodó beszerzése”

3.) A választott eljárás fajtája:

Nyílt eljárás a Kbt. Második Rész XII. fejezete alapján.

4.) * Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.) * Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6.) Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

Az eljárást megindító felhívás (ajánlati felhívás) 2013. december 13-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED-en) TED 2013/S 242-420727 iktatószámán. A felhívás szövegét a Közbeszerzési Értesítő tájékoztató jelleggel a 2013. december 16-án megjelenő számában tette közzé KÉ-22953/2013 hirdetményszámán.

Az Ajánlatkérő az ajánlati felhívás egy pontját módosította, melyről az összes érdeklődő gazdasági szereplőt írásban értesített. Az ajánlati felhívás módosításáról szóló tájékoztató hirdetmény a TED-en 2014. január 15-én jelent meg 2013/S 010-012700 iktatószámán. A Közbeszerzési Értesítő a hirdetményt KÉ-304/2014 hirdetményszámán tette tájékoztatásul közzé a 2014. január 20-án megjelent számában.

7.)

7.a.) Eredményes volt-e az eljárás:

Igen, az eljárás mindhárom része tekintetében eredményes volt.

7.b.) * Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege és annak megadása, hogy mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

7.c.) * Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8.) A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. *részre:* 1 (egy)
2. *részre:* 2 (kettő)
3. *részre:* 4 (négy)
- Mindösszesen:* 7 (hét)

9.)

9.a.) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az



1

értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1.) Ajánlattevő neve: Huntraco Zrt.

Ajánlattevő címe, székhelye: 2040 Budaörs, Kamaraerdei út 3.

Ajánlattevő a beszerzés tárgya 3. részére tett ajánlatot.

Az ajánlat tartalma:

RÉSZ ÉS ALSZEMPONT MEGNEVEZÉSE	3. RÉSZRE TETT AJÁNLAT TARTALMA
Nettó ajánlati ár	nettó 21.490.000,- Ft
36 hónapra számított karbantartási költség	nettó 556.680,- Ft/36 hónap
Szakszervíz távolsága	34 km

2.) Ajánlattevő neve: Volvo Hungária Kft.

Ajánlattevő címe, székhelye: 1172 Budapest, Cinkotai út 34.

Ajánlattevő a beszerzés tárgya 1. és 2. részére tett ajánlatot.

Az ajánlat tartalma:

RÉSZ ÉS ALSZEMPONT MEGNEVEZÉSE	1. RÉSZRE TETT AJÁNLAT TARTALMA	2. RÉSZRE TETT AJÁNLAT TARTALMA
Nettó ajánlati ár	nettó 57.900.000,- Ft	nettó 35.500.000,- Ft
36 hónapra számított karbantartási költség	nettó 1.676.100,- Ft/ 36 hónap	nettó 883.200,- Ft/ 36 hónap
Szakszervíz távolsága	64 km	64 km
Fajlagos üzemanyagfogyasztás g/kWh	192,000 g/kWh	193,000 g/kWh
Szén-dioxid kibocsátás kg/kWh	0,6157 kg/kWh	0,6189 kg/kWh
NOx kibocsátás, g/kWh	0,138 g/kWh	0,077 g/kWh
NMHC kibocsátás, g/kWh	0 g/kWh	0 g/kWh
PM (PT) kibocsátás g/kWh	0,0038 g/kWh	0,003 g/kWh

3.) Ajánlattevő neve: TERRA Hungária Építőgépek Kft.

Ajánlattevő címe, székhelye: 1239 Budapest, Ócsai út 1-3.

Ajánlattevő a beszerzés tárgya 3. részére tett ajánlatot.

Az ajánlat tartalma:

RÉSZ ÉS ALSZEMPONT MEGNEVEZÉSE	3. RÉSZRE TETT AJÁNLAT TARTALMA
Nettó ajánlati ár	nettó 19.950.000,- Ft
36 hónapra számított karbantartási költség	nettó 537.214,- Ft/36 hónap
Szakszervíz távolsága	63 km

Alkalmasságuk, érvényességük indokolása: a fent nevezett ajánlattevők ajánlatai formai és tartalmi szempontból is érvényesek, a nevezett ajánlattevők megfelelnek az előírt szerződés teljesítésére való alkalmassági követelményeknek, az ajánlattevők által csatolt dokumentumok, iratok az eljárás megindító felhívás és dokumentáció szerint kerültek benyújtásra, a nevezett ajánlattevőkkel szemben nem állnak fenn az előírt jogi kizáró okok.

9.b.) ** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

A beszerzés tárgya I. részére (csatornamosó-szippantó jármű) tett érvényes ajánlatok elbírálása:

az elbírálás rész- és alszemponthai	A rész- szem- pontok súly- száma	VOLVO Hungária Kft.		
		Ajánlat tartalma	értékelési pontszám	értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	75	57.900.000	10,00	750,00
36 hónapra számított karbantartási költség	10	1.676.100	10,00	100,00
Szakszervíz távolsága	5	64	10,00	50,00
Fajlagos üzemanyagfogyasztás	5	192,000	10,00	50,00
Szén-dioxid kibocsátás	2	0,6157	10,00	20,00
NOx kibocsátás	1	0,138	10,00	10,00
NMHC kibocsátás	1	0,000	10,00	10,00
PM (PT) kibocsátás	1	0,0038	10,00	10,00
ajánlattevő összpontszáma				1000,00
Helyezés				1

A beszerzés tárgya II. részére (tehergépjármű jármű) tett érvényes ajánlatok elbírálása:

az elbírálás rész- és alszempontjai	A rész-szem-pontok súly-száma	VOLVO Hungária Kft.			SCANIA Hungária Kft.		
		Ajánlat tartalma	értékelési pontszám	értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Ajánlat tartalma	értékelési pontszám	értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	75	35.500.000	10,00	750,00	31.775.000	Érvénytelen ajánlatot tett	
36 hónapra számított karbantartási költség	10	883.200	10,00	100,00	599.400		
Szakszervíz távolsága	5	64	10,00	50,00	44		
Fajlagos üzemanyagfogyasztás g/kWh	5	193,000	10,00	50,00	204,000		
Szén-dioxid kibocsátás	2	0,6189	10,00	20,00	0,654		
NOx kibocsátás	1	0,077	10,00	10,00	0,2519		
NMHC kibocsátás	1	0,000	10,00	10,00	0,000		
PM (PT) kibocsátás	1	0,003	10,00	10,00	0,0017		
ajánlattevő összpontszáma		1000,00					---
Helyezés		1					---

A beszerzés tárgya III. részére (homlokrakodó) tett érvényes ajánlatok elbírálása:

az elbírálás rész- és alszempontjai	A rész-szem-pontok súly-száma	VERBIS Kft.			TEMPEL Kft.			HUNTRACO Zrt.			TERRA Hungária Kft.		
		Ajánlat tartalma	értékelési pontszám	értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Ajánlat tartalma	értékelési pontszám	értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Ajánlat tartalma	értékelési pontszám	értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Ajánlat tartalma	értékelési pontszám	értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	85	23.345.000	Érvénytelen ajánlatot tett		26.675.000	Érvénytelen ajánlatot tett		21.490.000	9,36	795,18	19.950.000	10,00	850,00
36 hónapra számított karbantartási költség	10	811.800			1.220.000			556.680	9,69	96,85	537.214	10,00	100,00
Szakszervíz távolsága	5	212			80			34	10,00	50,00	63	5,86	29,29
ajánlattevő összpontszáma				---			---			942,03			979,29
Helyezés				---			---			2			1

Handwritten signature

9.c.) ** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:

Mindhárom rész tekintetében, az összes rész-, illetve alszempont esetén: 1-10 pont

9.d.) ** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1., 2. és 3. **részszerzőpont** esetén a legjobb ajánlat (legalacsonyabb ár, illetve karbantartási költség és legrövidebb távolság) megkapta a maximális 10 pontot, a nála kedvezőtlenebb ajánlat értékelési pontszáma a legjobb ajánlathoz viszonyítottan **relatív értékelési** módszerrel, a **fordított arányosítás** szabályai alapján került meghatározásra, az alábbi képlet szerint:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol,

P =	a vizsgált ajánlat adott szempontra vonatkozó pontszáma
P _{max} =	a pontskála felső határa (10 pont)
P _{min} =	a pontskála alsó határa (1 pont)
A _{legjobb} =	az adott szempont vonatkozásában a legelőnyösebb tartalmi érték
A _{vizsgált} =	a vizsgált ajánlat tartalmi értéke

Az 1. és 2. részajánlat-tételnél alkalmazandó **4. részszerzőpont**nál a legjobb ajánlat megkapta a maximális 10 pontot, a nála kedvezőtlenebb ajánlat értékelési pontszáma a legjobb ajánlathoz viszonyítottan **relatív értékelési** módszerrel, a **fordított arányosítás** szabályai alapján került meghatározásra, az alábbi képlet szerint:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol,

P =	a vizsgált ajánlat adott szempontra vonatkozó pontszáma
P _{max} =	a pontskála felső határa (10 pont)
P _{min} =	a pontskála alsó határa (1 pont)
A _{legjobb} =	az adott szempont vonatkozásában a legelőnyösebb tartalmi érték
A _{vizsgált} =	a vizsgált ajánlat tartalmi értéke

A fentiek szerint megkapott értékelési pontszámot az ajánlatkérő az adott részszerzőponthoz tartozó súlyszámmal megszorozta, majd a súlyozott pontszámokat összeadta. Az így kapott pontszám az ajánlattevő adott részre vonatkozó összpontszáma. Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki a fenti pontozás során a legmagasabb összpontszámot kapja.

10.) Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1.) A VERBIS Kft. (1151 Budapest, Mélyfúró u. 2/e.) ajánlattevő beszerzés tárgya III. részére tett ajánlata a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlat érvénytelenségének részletes indoka: az ajánlat egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek (ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit), ugyanis az ajánlat az alábbiakban részletezett hiányosságokat, nem egyértelműségeket tartalmazza. Az ajánlatkérő a megjelölt hiányosságok pótlására, nem egyértelműség tisztázására – megfelelő határidő mellett – a nevezett ajánlattevőt felkérte, azonban az ajánlattevő a részére előírt hiánypótlásnak és felvilágosítás kérdésnek nem tett eleget. Az ajánlatkérő az ajánlat elbírálására során így – a Kbt. 67. § (9) bekezdésének megfelelően – az eredeti ajánlatot vette figyelembe és megállapította, hogy



- Az ajánlat 9-10. oldalán csatolt Kbt. 56. § (1) bekezdés f), i), valamint 57. § (1) bekezdés a)-c), f) pontjaira vonatkozó nyilatkozat nem közjegyző, vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített formában került benyújtásra.
- Az ajánlat 24. oldalán csatolt leírásban az ajánlattevő arról nyilatkozik, miszerint a szerződés teljesítése során a szervizszolgáltatást egy Békéscsabai székhelyű cég fogja teljesíteni. Ez a nyilatkozat ellentmondásban áll
 - o egyrészt a felolvasólapon megadott szerviztávolság (212 km) vállalással,
 - o másrészt az ajánlat 7. oldalán szereplő Kbt. 40. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozattal, amely szerint az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez nem von be alvállalkozót.
- Az ajánlat 24. oldalán csatolt leírás nem tartalmaz arra vonatkozó egyértelmű utalást, hogy a szerződés teljesítéséhez kijelölt szakszerviz milyen jogviszony alapján áll az ajánlattevő rendelkezésére.
- Az ajánlat sem a karbantartási munkanemeket, azok költségeit, sem a jótállási időszakon belüli térítésmentes javítás vállalását nem tartalmazza, melyet az ajánlati felhívás VI.3.) 16.) pontja és ezzel összefüggésben az ajánlati dokumentáció III. fejezet 2.2. pontja ír elő.
- Az ajánlat 25-28. oldalán csatolt leírásban a Légrugós ülés követelmény mellett az ajánlattevő nem tüntette fel az általa szállítani ajánlott jármű vonatkozó paraméterét (az adott sort üresen hagyta).
- Az ajánlat nem tartalmaz olyan dokumentumot, amely a *Hajtáslánc*-nál előírt *Menet közben kapcsolható összerék meghajtás* követelmény és *Állandó összerék meghajtás* paraméter egyenértékűségét támasztja alá.

2.) A TEMPEL Kft. (6060 Tiszaújváros, Oláhgyári út 18.) ajánlattevő beszerzés tárgya III. részére tett ajánlata a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlat érvénytelenségének részletes indoka: az ajánlat egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek (ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit), ugyanis az ajánlat az alábbiakban részletezett hiányosságokat, nem egyértelműségeket tartalmaz. Az ajánlatkérő a megjelölt hiányosságok pótlására, nem egyértelműség tisztázására – megfelelő határidő mellett – a nevezett ajánlattevőt felkérte, azonban az ajánlattevő a részére előírt hiánypótlásnak és felvilágosítás kérésnek nem tett eleget. Az ajánlatkérő az ajánlat elbírálására során így – a Kbt. 67. § (9) bekezdésének megfelelően – az eredeti ajánlatot vette figyelembe és megállapította, hogy

- Az ajánlat 9. oldalán csatolt Kbt. 56. § (1) bekezdés f), i), valamint 57. § (1) bekezdés a)-c), f) pontjaira vonatkozó nyilatkozat nem közjegyző, vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített formában került benyújtásra.
- Az ajánlat 21. oldalán csatolt referenciaismertetésben, az ellenszolgáltatás összege oszlopban az ajánlattevő nem tüntette fel az ellenszolgáltatás pénznemét.
- Az ajánlat 21. oldalán csatolt referenciaismertetésben jelzett munkáról az ajánlattevő nem csatolta a 310/2011. Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése szerinti referenciaigazolást/referencianyilatkozatot.
- Az ajánlat 22. oldalán csatolt szerviz és raktár ismertetés nem tartalmaz arra vonatkozó egyértelmű utalást, hogy a szerződés teljesítéséhez kijelölt tiszaújvárosi szakszerviz milyen jogviszony alapján áll az ajánlattevő rendelkezésére.
- Az ajánlati felhívás VI.3. 21.) pontja és ezzel összefüggésben az ajánlati dokumentáció IV. fejezet 2.16. pontja előírja, hogy Az ajánlathoz az ajánlattevőnek csatolnia kell az általa megajánlani kívánt termékek magyar nyelvű igazolását a gépek érvényes CE jelöléséről. Az ajánlat ilyen igazolást nem tartalmaz.

- Az ajánlat sem a karbantartási munkanemeket, azok költségeit, sem a jótállási időszakon belüli térítésmentes javítás vállalását nem tartalmazza, melyet az ajánlati felhívás VI.3.) 16.) pontja és ezzel összefüggésben az ajánlati dokumentáció III. fejezet 2.2. pontja ír elő.
- A szerződés teljesítéséhez az ajánlat 22. oldalán megjelölt szerviz címe nem került pontosan megadásra az ajánlatban, így az Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni a bírálati részszempontban megadott távolságot.
- A Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja szerinti jogi kizáró ok kapcsán az Ajánlatkérő a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett nyilvántartásban (<https://www.kamreg.hu/mkkir/kereso.html#>) az ajánlattevőt (sem név, sem adószám alapján) nem találta, így az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlattevő jogi kizáró okkal kapcsolatos jogállásáról.

3.) A SCANIA Hungária Kft. (2051 Biatorbágy, Rozália park 1.) ajánlattevő beszerzés tárgya II. részére tett ajánlata a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlat érvénytelenségének részletes indoka: az ajánlat egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek (ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit), ugyanis az ajánlat az alábbiakban részletezett hiányosságokat, nem egyértelműségeket tartalmazza. Az ajánlatkérő a megjelölt hiányosságok pótlására, nem egyértelműség tisztázására – megfelelő határidő mellett – a nevezett ajánlattevőt felkérte, azonban az ajánlattevő a részére előírt hiánypótlásnak és felvilágosítás kérésnek nem tett eleget. Az ajánlatkérő az ajánlat elbírálására során így – a Kbt. 67. § (9) bekezdésének megfelelően – az eredeti ajánlatot vette figyelembe és megállapította, hogy

- Az ajánlat 18. oldalán csatolt Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében tett nyilatkozat nem a 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontjában foglalt definíció szerint került kitöltésre.
- Az ajánlat 28. oldalán csatolt banki igazolás nem az ajánlati felhívás III.2.2.) P.1.) pont szerinti tartalommal került kiállításra, ugyanis nem tartalmaz hivatkozást arra vonatkozóan, hogy mely időpont a számlák vezetésének kezdete, illetve a számlákon az ajánlati felhívás feladásának időpontját (2013.12.11) megelőző 12 hónapban 30 napot meghaladó sorban álló tétel volt-e.
- Az ajánlat nem tartalmazza az ajánlati felhívás VI.3. 21.) pontjában és ezzel összefüggésben az ajánlati dokumentáció IV. fejezet 2.16. pontjában előírt CE jelölésről szóló igazolást.
- Az ajánlat 37-38. és 39-43. oldalán csatolt kibocsátási értékekről szóló idegen nyelvű igazolások magyar nyelvű felelős fordítását és a felelős fordításról szóló ajánlattevői nyilatkozatot az ajánlat nem tartalmazza.
- Az ajánlat 45. oldalán csatolt diagramról hiányzik a fajlagos fogyasztási görbe, melyet az ajánlati dokumentáció III. fejezet 2.4. pontja és ezzel összefüggésben a IV. fejezet 2.16. pontja ír elő
- Az ajánlat nem tartalmazza az ajánlattevő által a tárgyi szerződés teljesítéséhez kijelölt és a felolvasólapon megadott távolságban lévő szerviz ismertetését (a szerződés teljesítéséhez kijelölt szerviz pontos címének meghatározása, személyi feltételek ismertetése, technikai feltételek ismertetése, a kijelölt szakszerviz jogviszonyának igazolása, a szakszervizre vonatkozó működési engedély (telepengedély) csatolása).
- Az ajánlat sem a karbantartási munkanemeket, azok költségeit, sem a jótállási időszakon belüli térítésmentes javítás vállalását nem tartalmazza, melyet az ajánlati felhívás VI.3.) 16.) pontja és ezzel összefüggésben az ajánlati dokumentáció III. fejezet 2.2. pontja ír elő.

- Az ajánlat 48. oldalán az ajánlattevő a járművel kapcsolatban egy fényképes leírást csatolt, amely Scania P 360LB4X2 HSA CP14 típusú (Euro 5 EGR motorral felszerelt) járműre vonatkozik. Az ajánlat 34-36. oldalán csatolt részletes leírás azonban Scania P320LB6x2HNA típusú (Euro VI. motorral ellátott) jármű paramétereiről szól. A két leírás ellentmondásban áll egymással.

11.)

11.a.) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A beszerzés tárgya I. része (csatornamosó-szippantó jármű) vonatkozásában:

Nyertes ajánlattevő neve: Volvo Hungária Kft.

Nyertes ajánlattevő címe, székhelye: 1172 Budapest, Cinkotai út 34.

Az ajánlat tartalma:

RÉSZ ÉS ALSZEMPONT MEGNEVEZÉSE	1. RÉSZRE TETT AJÁNLAT TARTALMA
Nettó ajánlati ár	nettó 57.900.000,- Ft
36 hónapra számított karbantartási költség	nettó 1.676.100,- Ft/ 36 hónap
Szakszervíz távolsága	64 km
Fajlagos üzemanyagfogyasztás g/kWh	192,000 g/kWh
Szén-dioxid kibocsátás kg/kWh	0,6157 kg/kWh
NOx kibocsátás, g/kWh	0,138 g/kWh
NMHC kibocsátás, g/kWh	0 g/kWh
PM (PT) kibocsátás g/kWh	0,0038 g/kWh

A beszerzés tárgya II. része (tehergépjármű jármű) vonatkozásában:

Nyertes ajánlattevő neve: Volvo Hungária Kft.

Nyertes ajánlattevő címe, székhelye: 1172 Budapest, Cinkotai út 34.

Az ajánlat tartalma:

RÉSZ ÉS ALSZEMPONT MEGNEVEZÉSE	2. RÉSZRE TETT AJÁNLAT TARTALMA
Nettó ajánlati ár	nettó 35.500.000,- Ft
36 hónapra számított karbantartási költség	nettó 883.200,- Ft/ 36 hónap
Szakszervíz távolsága	64 km
Fajlagos üzemanyagfogyasztás g/kWh	193,000 g/kWh
Szén-dioxid kibocsátás kg/kWh	0,6189 kg/kWh
NOx kibocsátás, g/kWh	0,077 g/kWh
NMHC kibocsátás, g/kWh	0 g/kWh
PM (PT) kibocsátás g/kWh	0,003 g/kWh

A beszerzés tárgya III. részére (homlokrakodó) vonatkozásában:

Nyertes ajánlattevő neve: TERRA Hungária Építőgép Kft.

Nyertes ajánlattevő címe, székhelye: 1239 Budapest, Ócsai út 1-3.

Az ajánlat tartalma:

RÉSZ ÉS ALSZEMPONT MEGNEVEZÉSE	3. RÉSZRE TETT AJÁNLAT TARTALMA
Nettó ajánlati ár	nettó 19.950.000,- Ft
36 hónapra számított karbantartási költség	nettó 537.214,- Ft/36 hónap
Szakszervíz távolsága	63 km

A nyertes ajánlattevők kiválasztásának indoka: az adott rész tekintetében az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot a nevezett ajánlattevők tették.

11.b.) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A beszerzés tárgya III. részére (homlokrakodó) vonatkozásában:

Második helyezett ajánlattevő neve: Huntraco Zrt.

Második helyezett ajánlattevő címe, székhelye: 2040 Budaörs, Kamaraerdei út 3.

Az ajánlat tartalma:

RÉSZ ÉS ALSZEMPONT MEGNEVEZÉSE	3. RÉSZRE TETT AJÁNLAT TARTALMA
Nettó ajánlati ár	nettó 21.490.000,- Ft
36 hónapra számított karbantartási költség	nettó 556.680,- Ft/36 hónap
Szakszervíz távolsága	34 km

A második helyezett ajánlattevő kiválasztásának indoka: a beszerzés tárgya III. része tekintetében az összességében második legelőnyösebb érvényes ajánlatot a nevezett ajánlattevő tette.

12.) * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek) teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni

12.a.) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

12.b.) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.) A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni

13.a.) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

13.b.) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14.) * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik

14.a.) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

14.b.) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15.)

15.a.) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:
2014. április 02.

15.b.) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:
2014. április 11.

16.) Az összegezés elkészítésének időpontja
2014. április 01.

17.) Az összegezés megküldésének időpontja
2014. április 01.

18.) * Az összegezés módosításának indoka: -

19.) * Az összegezés módosításának időpontja: -

20.) * A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21.) * Az összegezés javításának indoka: -

22.) * Az összegezés javításának időpontja: -

23.) * A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.) * Egyéb információk: -

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot választja ki.



dr. Polgár Adrienn
Tender-Co Kft.