

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytermében 2008. április 30-án 9<sup>00</sup> órakor megtartott Pénzügyi Bizottság és Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság együttes nyilvános üléséről.

### **Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság**

**Jelen vannak:**

|                   |                    |
|-------------------|--------------------|
| Varga Zoltán      | a Bizottság elnöke |
| Lövei Ferenc      | bizottsági tag     |
| Rucz József       | bizottsági tag     |
| Csongrádi Pál     | bizottsági tag     |
| Dominkó Gábor     | bizottsági tag     |
| Csizmadia Gergely | bizottsági tag     |

**Igazoltan távol maradt:** dr. Faludi János bizottsági tag

### **Pénzügyi Bizottság**

**Jelen vannak:**

|                   |                    |
|-------------------|--------------------|
| Burka László      | a Bizottság elnöke |
| Csizmadia Gergely | bizottsági tag     |
| Szitó Imre        | bizottsági tag     |
| Sóki Krisztina    | bizottsági tag     |
| Kincses Zoltán    | bizottsági tag     |
| Mihalik Csaba     | bizottsági tag     |

**Igazoltan távol maradt:** Dr. Kalmár Mihály bizottsági tag  
Dávid Zoltán bizottsági tag  
Kovács Péter bizottsági tag

### **Meghívottként megjelent:**

|                            |                                   |
|----------------------------|-----------------------------------|
| Molnár Béla                | alpolgármester                    |
| Kovács György              | aljegyző                          |
| Miszlai József             | osztályvezető                     |
| Váriné Kádár Margit        | könyvvizsgáló                     |
| Erős Károly                | osztályvezető                     |
| Simonné Dr. Kürti Katalin  | osztályvezető, vezető jogtanácsos |
| Bagi László                | osztályvezető helyettes           |
| Benke Elekné               | könyvvizsgáló                     |
| Bánfalviné Feldmann Ágota  | vezérigazgató                     |
| Vargáné Szluka Izabella    | osztályvezető                     |
| Szél Györgyné              | ESZI vezető                       |
| Takácsné Manczúr Gabriella | ügyvezető                         |
| Szederhádi István          | vezető főtanácsos                 |
| Dr. Miszlai Judit          | csoportvezető                     |
| Dr. Krnág Hajnalka         | jogi előadó                       |
| Püspöki- Sinka Edit        | tanácsos                          |
| Bicsánszky József          | osztályvezető                     |

Varga Zoltán  
Rajki István  
Boldvai Antal  
Kovács Árpád

ügyvezető  
kézilabdaszöv. Elnök  
katolikus egyház képv.  
református egyház képv.

**Varga Zoltán:** Tisztelettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság 6 fővel határozatképes. A javaslatokról külön fogunk szavazni. A mai napirendi pontok a következők:

**Napirend:**

- 1.) Városközpont rehabilitáció pályázata  
- IVS elfogadása  
- Települési esélyegyenlőségi terv elfogadása  
Előadó: Németh Béla polgármester  
Szederhádi István vezető főtanácsos  
Püspöki-Sinka Edit tanácsos
- 2.) Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztése és kapacitásának bővítése pályázaton részvétel  
Előadó: Bagi László osztályvezető-helyettes  
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 3.) Petőfi Kulturális KHT 2007. évi mérlegbeszámolója és 2008. évi üzleti terve  
Előadó: Takácsné Manczúr Gabriella ügyvezető
- 4.) Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2007. évi mérlegbeszámolója és 2008. évi üzleti terve  
Előadó: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató
- 5.) Média Kft. 2007. évi mérlegbeszámolója és 2008. évi üzleti terve  
Előadó: Varga Zoltán ügyvezető
- 6.) Média Kft. 2008. évi közszolgáltatási szerződése  
Előadó: Németh Béla polgármester  
Varga Zoltán ügyvezető
- 7.) Történelmi egyházak támogatási igényének elbírálása  
Előadó: Németh Béla polgármester
- 8.) 2007-ben lakossági összefogással megvalósult útalapok aszfaltburkolattal történő ellátásának támogatása  
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 9.) Orosházán magánérős kezdeményezésű útépités támogatása (Hegedüs I. utca)  
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 10.) Közbeszerzési Szabályzat módosítása  
Előadó: Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos

Dr. Krnág Hajnalka jogi előadó

- 11.) 2008. évi Közbeszerzési Terv módosítása  
Előadó: Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos  
Dr. Krnág Hajnalka jogi előadó
- 12.) Térfigyelő rendszer kiépítése DARFT-TEKI pályázat beadása  
Előadó: Simonné Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos  
Püspöki-Sinka Edit tanácsos
- 13.) Játsszóterek bővítése DARFT-CÉDE pályázat beadása (Rákóczitelep, Mikolay-kert)  
Előadó: Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos  
Püspöki-Sinka Edit tanácsos
- 14.) DARFT-TEUT pályázat beadása a Báthory – Kohán – Vajda u. Varja köz burkolat felújítására  
Előadó: Németh Béla polgármester  
Oláh Viktor tanácsos
- 15.) Kiscsákói út felújítására DARFT-TEKI pályázat beadása  
Előadó: Németh Béla polgármester  
Oláh Viktor tanácsos
- 16.) Pénzügyi kötelezettségvállalás a Deák Ferenc utca és a Bajcsy Zs. utcai személygépkocsi várakozó helyek tervezetetésére és engedélyezésére.  
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 17.) Önkormányzati intézmények energia felhasználásának vizsgálata  
Előadó: Erős Károly osztályvezető

A Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság szavaz a napirendi pontok elfogadásáról. Aki a napirendi tárgysorozattal egyetért, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

### **39/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a 2008. április 30-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

**Burka László:** Tisztelettel köszöntök mindenkit. A Pénzügyi Bizottság még az együttes ülés után 4 napirendi pontot külön még megtárgyal. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes.

A Pénzügyi Bizottság szavaz a napirendi pontok elfogadásáról. Aki a napirendi tárgysorozattal egyetért, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**68/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2008. április 30-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

**Varga Zoltán:** Egy napirend módosítást szeretnék kérni. Varga Zoltán ügyvezető úr kérte azt a lehetőséget, hogy vegyük előre az ő napirendjeit, egyéb elfoglaltságai miatt. A napirend módosításról kellene szavazni, hogy az 5. és 6. napirendi pontot vegyük előre.

Van e ezzel kapcsolatban észrevétel? Nincs.

Kérem a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a módosításról.

**Módosított napirend:**

- 1.) Média Kft. 2007. évi mérlegbeszámolója és 2008. évi üzleti terve  
Előadó: Varga Zoltán ügyvezető
- 2.) Média Kft. 2008. évi közszolgáltatási szerződése  
Előadó: Németh Béla polgármester  
Varga Zoltán ügyvezető
- 3.) Városközpont rehabilitáció pályázata  
- IVS elfogadása  
- Települési esélyegyenlőségi terv elfogadása  
Előadó: Németh Béla polgármester  
Szederhádi István vezető főtanácsos  
Püspöki-Sinka Edit tanácsos
- 4.) Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztése és kapacitásának bővítése pályázaton részvétel  
Előadó: Bagi László osztályvezető-helyettes  
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 5.) Petőfi Kulturális KHT 2007. évi mérlegbeszámolója és 2008. évi üzleti terve  
Előadó: Takácsné Manczúr Gabriella ügyvezető
- 6.) Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2007. évi mérlegbeszámolója és 2008. évi üzleti terve  
Előadó: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató
- 7.) Történelmi egyházak támogatási igényének elbírálása  
Előadó: Németh Béla polgármester
- 8.) 2007-ben lakossági összefogással megvalósult útalapok aszfaltburkolattal történő ellátásának támogatása  
Előadó: Erős Károly osztályvezető

- 9.) Orosházán magánerős kezdeményezésű útépítés támogatása (Hegedűs I. utca)  
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 10.) Közbeszerzési Szabályzat módosítása  
Előadó: Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos  
Dr. Krnág Hajnalka jogi előadó
- 11.) 2008. évi Közbeszerzési Terv módosítása  
Előadó: Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos  
Dr. Krnág Hajnalka jogi előadó
- 12.) Térfigyelő rendszer kiépítése DARFT-TEKI pályázat beadása  
Előadó: Simonné Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos  
Püspöki-Sinka Edit tanácsos
- 13.) Játsszóterek bővítése DARFT-CÉDE pályázat beadása (Rákóczitelep, Mikolay-kert)  
Előadó: Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos  
Püspöki-Sinka Edit tanácsos
- 14.) DARFT-TEUT pályázat beadása a Báthory – Kohán – Vajda u. Varja köz burkolat felújítására  
Előadó: Németh Béla polgármester  
Oláh Viktor tanácsos
- 15.) Kiscsákói út felújítására DARFT-TEKI pályázat beadása  
Előadó: Németh Béla polgármester  
Oláh Viktor tanácsos
- 16.) Pénzügyi kötelezettségvállalás a Deák Ferenc utca és a Bajcsy Zs. utcai személygépkocsi várakozó helyek tervezetetésére és engedélyezésére.  
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 17.) Önkormányzati intézmények energia felhasználásának vizsgálata  
Előadó: Erős Károly osztályvezető

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**40/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a 2008. április 30-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatának módosítását.

Orosháza Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**69/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2008. április 30-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatának módosítását.

1.) Média Kft. 2007. évi mérlegbeszámolója és 2008. évi üzleti terve

**Varga Zoltán:** Kérdezem az ügyvezető urat, hogy van e kiegészíteni valója?

**Varga Zoltán:** Nincs

**Varga Zoltán:** Kérdés, észrevétel? Nincs.

Akkor a mérlegbeszámoló és az üzleti terv elfogadásáról kérem szavazzunk.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**41/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Média Kft.

- 2007. évi egyszerűsített beszámolóját, az egyszerűsített éves beszámoló kiegészítő mellékletét, valamint a könyvvizsgálói jelentést,
  - 2008. évi üzleti tervét
- elfogadta.

Felelős: Varga Zoltán ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint”

**Felelős:** Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**70/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Média Kft.

- 2007. évi egyszerűsített beszámolóját, az egyszerűsített éves beszámoló kiegészítő mellékletét, valamint a könyvvizsgálói jelentést,
  - 2008. évi üzleti tervét
- elfogadta.

Felelős: Varga Zoltán ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért  
 Határidő: folyamatos, értelem szerint"

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

2.) Média Kft. 2008. évi közszolgáltatási szerződése

**Varga Zoltán:** Kiegészíteni valója van- e az igazgató úrnak?

**Varga Zoltán:** Nincsen.

**Varga Zoltán:** Kérdés, észrevétel? Nincs.

Akkor a közszolgáltatási megállapodás megkötéséről kérem szavazzunk.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**42/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1.) az Orosházi Média Kft. által benyújtott – 2007. évben részére Közszolgáltatási Megállapodás alapján biztosított céljellégű támogatás elszámolására vonatkozó – szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja,

2.) a 2008. évre 38.000.000,-Ft támogatást biztosít az Orosházi Média Kft-nek – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel – az önkormányzat 2008. évi költségvetésének Máshová nem sorolt szervek tevékenysége szakfeladat, pénzeszközátadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére.

3.) a feladatellátás biztosítása céljából hozzájárul az Orosházi Média Kft. 2008. évi közművelődési feladatellátására vonatkozó Közszolgáltatási Megállapodás megkötéséhez az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

4.) felhatalmazza a Polgármestert a Közzolgáltatási Megállapodás aláírására.

**Felelős:** Miszlai József osztályvezető költségvetési fedezet biztosításáért.  
Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés aláírásáért

**Határidő:** azonnal”

**Felelős:** Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 3 igen szavazattal, 3 tartózkodással és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### 71/2008. (IV. 30.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága a „Média Kft. 2008. évi közzolgáltatási szerződésről” szóló határozati javaslatot elutasította.

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

- 3.) Városközpont rehabilitáció pályázata  
- IVS elfogadása  
- Települési esélyegyenlőségi terv elfogadása

- Települési esélyegyenlőségi terv elfogadása

**Varga Zoltán:** Ez egy elég komplex pályázat, remélem, hogy mindenkinek sikerült az esélyegyenlőségi tervet és az IVS-t az interneten a város honlapján megtekinteni. A határozati javaslat szerint majd 3 döntést kell hoznunk, egyrészt el kell fogadni a Települési esélyegyenlőségi tervet, az IVS-t és egy következő döntésnél a rehabilitációs pályázat beadásáról kell döntenet. Azt szeretném javasolni, hogy témánként válasszuk külön. Beszéljük először a Települési esélyegyenlőségi tervről. Van-e az előterjesztőknek kiegészíteni valója?

**Szederhádi István:** Tisztelt elnök urak, bizottsági tagok. Először a komplex esélyegyenlőségi tervvel kapcsolatban adnék tájékoztatást arról, hogy a komplex esélyegyenlőségi program tulajdonképpen egy rendszernek a végső eleme. A város részére elkészült az intézményi közoktatási esélyegyenlőségi program, tanintézményenként egyenként készült el, van egy települési közoktatási esélyegyenlőségi program, és az egésznek az összefoglalója a komplex esélyegyenlőségi program. Ezek a programok részben pályázati induláshoz kötelezően előírt tételek, másrészt pedig arról szólnak, hogy a város hátrányos helyzetben lévő állampolgároknak az esélyt mérje fel, határozza meg az elkövetkezendő időszakok tennivalóit. Ezek a programok folyamatosan módosíthatók, változtathatók, a programokkal kapcsolatos kibocsátó hatóságok is előre megjelölték. Egy gondolatot vetnék fel, hogy az IVS-nak is van egy olyan melléklete amely az antiszegregációs tervet tartalmazza. Az antiszegregációs terv nagyon azonos az esélyegyenlőségi komplex programmal, de az előíró hatóságok külön kötelező jelleggel jelölték meg, hogy az antiszegregációs terv fejezetet azt az IVS-be kell befoglalni.

**Varga Zoltán:** Kérdezem a Bizottságok tagjait, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdésük, észrevételük? Nem tudom, hogy kinek volt ideje átnézni. Én a honlapról elég sokáig tanulmányoztam, és azt kell, hogy mondjam, hogy a részemről a Hat Penna Kft. olyan munkát végzett, amely ritka az ilyen típusú munkákban. Az ilyen típusú tanulmányok mindig arról szólnak, hogy az idáig született dokumentumokból különböző elemeket összelapátolnak, és abból egy újabb dokumentum születik. Ebben sok olyan elem van, ami nincs meg a statisztikákban. Én elfogadásra ajánlanám azon bizottsági tagoknak, akiknek nem volt ideje, alkalma megnézni. Ez a két dokumentum gyakorlatilag az elkövetkezendő időszakok pályázatainál alapként benyújtásra kell, hogy kerüljenek. E nélkül a dokumentumok nélkül, nem csak a város-rehabilitációs pályázatot, hanem nagyon sok pályázatot nem tudnánk beadni sem.

Van e valakinek ehhez kérdése? Nincs.

Akkor szavazzunk az esélyegyenlőségi terv elfogadásáról.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **43/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„ 1.) Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a „Komplex települési esélyegyenlőségi program”-ot

2.) Orosháza Város Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a később meghatározásra kerülő projektek előírt mellékleteként a „ Komplex települési esélyegyenlőségi program” annak tartozékaival pályázati célra felhasználásra kerüljön.

Felelős: Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a „Komplex települési esélyegyenlőségi program” szakszerű felhasználásáért.

Határidő: folyamatos”

**Felelős:** Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **72/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„ 1.) Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a „Komplex települési esélyegyenlőségi program”-ot

2.) Orosháza Város Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a később meghatározásra kerülő projektek előírt mellékleteként a „ Komplex települési esélyegyenlőségi program” annak tartozékaival pályázati célra felhasználásra kerüljön.

Felelős: Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a „Komplex települési esélyegyenlőségi program” szakszerű felhasználásáért.

Határidő: folyamatos”

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

- IVS elfogadása

**Varga Zoltán:** Az IVS-sel kapcsolatban van-e kiegészíteni valója Szederhádi úrnak?

**Szederhádi István:** Az IVS-sel kapcsolatban egy fontos dolgot szeretnék elmondani. Az újabb beruházási pályázatok formája a korábbiakban megszokotthoz az első Nemzeti Fejlesztési Tervben megszokotthoz képest rendkívül nagy változáson ment keresztül. Vagyis integrált pályázatokat illetve komplex pályázatokat lehet benyújtani a nagy beruházásokra. Ez nem csak a nevében és a pályázati kiírásban mutatkozik, hogy integráltak, hanem sok összetett elemet kell tartalmaznia minden pályázatnak. Ehhez az első nagyon fontos elem, amihez nagyon komoly útmutatót határozott meg a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, az IVS készítése különböző fejezeteket előírva. A metodika az interneten elérhető. Ennek igyekeztünk megfelelni. Jelenleg 3 olyan nagy projekt elképzelésünk is fut, amihez ezek feltétlenül szükségeltetnek, mint a szennyvíz- és csatornafejlesztési projekt, a városközpont-fejlesztési projekt, és a városközpont-fejlesztésnek még egy másik fontos eleme is van, ami a szociális városrehabilitációra vonatkozik, amiről most nem tárgyalunk.

**Varga Zoltán:** Köszönöm szépen. Van e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése? Nincs. Akkor szavazzunk.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **44/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„ Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja az „Integrált Városfejlesztési Stratégia”-át (IVS) és az „Előzetes akcióterületi terv”-et (EATT, amely tartalmaz „antiszegregációs” tervfejezetet is.

Felelős: Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető az „Integrált Városfejlesztési Stratégia” (IVS) és az „Előzetes akcióterületi terv” (ESTT) pályázat célra történő felhasználásáért.  
Határidő: folyamatos”

**Felelős:** Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

### 73/2008. (IV. 30.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé

„ Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja az „Integrált Városfejlesztési Stratégia”-át (IVS) és az „Előzetes akcióterületi terv”-et (EATT, amely tartalmaz „antiszegregációs” tervfejezetet is.

Felelős: Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető az „Integrált Városfejlesztési Stratégia” (IVS) és az „Előzetes akcióterületi terv” (ESTT) pályázat célra történő felhasználásáért.  
Határidő: folyamatos”

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

#### - Városközpont rehabilitációs pályázat

**Varga Zoltán:** Ez az egész városközpont rehabilitáció elképzelhetetlen az Alföld Szálló helyzetének a rendezése nélkül. Erről a dologról gyakorlatilag nem sokat látunk. Szeretném megkérdezni az előkészítőket, hogy van-e valamilyen végső határidő most a pályázat beadására? Vagy valamilyen időintervallum van erre meghatározva?

**Szederhádi István:** A legutóbbi információ szerint május 26-a ennek a pályázatnak a beadási határideje, de ez nem publikus még, a pályázati kiírás szerint május 19-e a beadási határidő, az első fordulóra, mert ez egy két fordulós pályázat.

**Varga Zoltán:** Én azt tudom mondani, hogy számomra így ez az előterjesztés kevés. Ezt így semmiképpen nem tudom támogatni. A május 8-ai testületi ülésre, ha bekerül valamilyen olyan dokumentum amely azt mutatja, hogy valami elmozdulás van az ominózus épülettel, akkor azt elő kell hozni, és akkor lehet erről tárgyalni. Nincs is mit beadni, tehát hiába bízunk meg bárkit bármivel, ha ez a konstrukció ami itt van nem működik, akkor gyakorlatilag a pályázat sikertelen lesz. Kérem a tisztségviselőket, hogy ezt kérdést hozzák a Testület elé, és próbálják őket olyan helyzetbe hozni, hogy erről a dologról dönteni lehessen.

**Szederháti István:** Az Alföld Szálló és a környező területnek a rehabilitációja ugyan szoros összefüggésben van a teljes városközpont átrendezésével, de miután az teljességgel magántőkéből valósul meg, azért ebben a pályázatban is, amennyiben arra esély van csak érintőlegesen kell jelölnünk, hogy magántőkéből történik annak a területnek a fejlesztése. Tulajdonképpen a tervezésnél és a műszaki előkészítésnél próbálunk közös pontot találni, hogy ugyanaz a tervező készítse el mind a két területnek a terveit, de teljességgel el kell őket választani, mert az egyik támogatott projekt, a másik kizárólag magántőkéből származó projekt.

**Varga Zoltán:** A pályázati kiírás is úgy van megfogalmazva, hogy azok a pályázatok fognak előnyt élvezni, ahol az önkormányzati fejlesztés is és a magántőkés fejlesztés is koherensen valósul meg akár egy pályázatban. El sem tudom képzelni, hogy egy olyan pályázatot adunk be, ahol nincs tisztázva, hogy az Alföld Szálló helyén mi, mikor és hogyan fog megvalósulni. Az kevés, hogy a két tervező egyeztet, és a magánberuházó azt csinál amit akar. A pályázatot az erősítené, ha azt látná, hogy ez nyilvánvalóan akkor nem egy 1,4-1,6 milliárd Ft-os beruházás, hanem mondjuk egy 3 milliárd Ft-os, és annak a felét a magántőkés adja, és nem kérünk ehhez csak egy 6-700 millió Ft támogatást. Azt gondolom, hogy van május 8-ig idő, és egy olyan javaslatot kell a Testület elé hozni, hogy ez a két pályázat koherensen összekapcsolható, elkészíthető, akkor van esély rá, hogy ezt a pályázatot beadjuk. Én a magam részéről biztosan nem fogom támogatni, hogy így, ilyen formában ez a pályázat beadásra kerüljön.

**Simonné dr. Kürti Katalin:** Kroll Miklós úr, az Alföld-Szálló helyén beruházást tervező cégnek a képviselője megkeresett bennünket, és az ő érdekkörében felmerülő okból kérte, hogy ezt a kérdést még a Képviselő-testület a május 8-án tartandó testületi ülésen ne tárgyalja. E miatt nagyon nehéz összhangba hozni a két dolgot.

**Szitó Imre:** Itt van egy magánéres beruházás aminek a sorsa pillanatnyilag még mindig bizonytalan, és nem tudjuk, hogy a jövő mit hoz ennek a vonatkozásában. A Testületnek abban is kellene döntenie, hogy ha ez belátható időn belül vagy komplexen vagy sehogy nem valósul meg, akkor mit kezd azzal a szándékkal, hogy van egy ilyen Integrált Városfejlesztési lehetőség. Azt látjuk, hogy a városközpont fejlesztésre szorul, az Alföld program megvalósulásával, vagy a nélkül.

**Varga Zoltán:** Ez most úgy tűnik, hogy abba az irányba megy el, hogy biztos megvalósul ez a befektetés, valamikor. Az sem mindegy, hogy mikor, milyen formában, milyen módon. Ha például a befektető eláll ettől az egész dologtól, hogy fog kinézni maga a városfejlesztés, ha ezt megvalósítjuk, de ezzel nem történik semmi. Azt gondolom, hogy nagy a felelőssége a Testületnek, hogy most döntsön majdnem 1,5 milliárd Ft-ról, és nem látja a végét, hogy hogy fog ez az egész kinézni. Azért mondom, hogy ez így alkalmatlan a döntésre. Május 8-ig, ha nem változik a befektető álláspontja, akkor majd a Testület fog további egyeztetések után valami bölcsességet kitalálni.

Én azt teszem fel szavazásra, hogy a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság ezt a javaslatot ilyen formában ne támogassa, és május 8-ig van a hivatalnak és a tisztségviselőknek lehetőségük, hogy más alternatívát a Testület elé behozzon.

Ki az aki az eredeti határozati javaslatot elfogadja?

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 tartózkodással, igen és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**45/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a „Városközpont rehabilitáció pályázata”-ról szóló határozati javaslatot elvetette.

**Felelős:** Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 tartózkodással, igen és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**74/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága a „Városközpont rehabilitáció pályázata”-ról szóló határozati javaslatot elvetette.

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

- 4.) Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztése és kapacitásának bővítése pályázaton részvétel

**Varga Zoltán:** Kiegészítés, kérdés, észrevétel?

Én azt javaslom, hogy a Bizottság a határozati javaslatot fogadja el.

**Szitó Imre:** Az ajánlattevők közötti költségmegoszlásban, nyilván a szöveges részben levezethető, hogy valójában mennyibe fog kerülni ez az elvi építési engedély, illetve egy azt követő építési engedély kidolgozása, de az itteni számokból úgy tűnik, mintha a két összeg kummulálna, pedig nem erről van szó. Tehát a Kovács Kft. egyszer 800.000,- Ft + ÁFA-s elvi építési engedélytervet és tervezői költség előkészítést vállal, és gyakorlatilag az árendeménnyel együtt ugyan úgy 800.000,- Ft-ér, míg az építési engedély kidolgozásánál, ha úgy tetszik, akkor ez bruttó összegként újra 1.715.000,- Ft-ot hoz.

**Bagi László:** Tisztelt Bizottság. Az volt a szándék, hogy a teljes feladat 1.600.000,- Ft + ÁFA-ba kerülne, és ebből most egy 800.000,- Ft-os rész feladat teljesülne, hogy az elvi építési engedély elkészülni, természetesen a további kidolgozása építési engedély szinten további 800.000,- Ft-ot igényel egy későbbi előterjesztésben.

**Varga Zoltán:** Akkor szavazzunk a határozati javaslatról.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**46/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„ A Képviselő-testület a 114/2008. (IV.18) Kt.sz. határozatát az alábbiakkal egészíti ki:

1.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a műszaki terv (elvi építési engedély) vonatkozásában a nyertes ajánlattevővel 800.000,- Ft + ÁFA (bruttó 960.000,- Ft) értékben tervezői szerződést kössön.

2.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tervezéshez szükséges forrást a 2008. évi költségvetés pályázati tartalékalapja terhére biztosítja.

Felelős: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető  
Széll Györgyné E.SZ.I. intézményvezető  
Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos  
Erős Károly osztályvezető  
Miszlai József osztályvezető

Határidő: értelemszerű

**Felelős:** Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**75/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„ A Képviselő-testület a 114/2008. (IV.18) Kt.sz. határozatát az alábbiakkal egészíti ki:

1.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a műszaki terv (elvi építési engedély) vonatkozásában a nyertes ajánlattevővel 800.000,- Ft + ÁFA (bruttó 960.000,- Ft) értékben tervezői szerződést kössön.

2.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tervezéshez szükséges forrást a 2008. évi költségvetés pályázati tartalékalapja terhére biztosítja.

Felelős: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető  
Széll Györgyné E.SZ.I. intézményvezető  
Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos

Erős Károly osztályvezető  
Miszlai József osztályvezető

Határidő: értelemszerű

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

5.) Petőfi Kulturális KHT 2007. évi mérlegbeszámolója és 2008. évi üzleti terve

Varga Zoltán: Kiegészítés, kérdés, észrevétel? Nincs.  
Akkor szavazzunk.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**47/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a Petőfi Kulturális KHT. 2007. évi beszámolójának, egyszerűsített éves beszámolójának, közhasznúsági jelentésének, a Felügyelő Bizottság véleményének, a független könyvvizsgálói jelentésnek és a 2008. üzleti tervének elfogadását a Képviselő-testület felé.

**Felelős:** Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**76/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága javasolja a „Petőfi Kulturális KHT. 2007. évi beszámolójának, egyszerűsített éves beszámolójának, közhasznúsági jelentésének, a Felügyelő Bizottság véleményének, a független könyvvizsgálói jelentésnek és a 2008. üzleti tervének elfogadását a Képviselő-testület felé.

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

6.) Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2007. évi mérlegbeszámolója és 2008. évi üzleti terve

Varga Zoltán: Kiegészíteni valója az ügyvezető asszonynak van-e?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Tisztelt bizottság. Kiegészíteni valóm nincs. A beszámoló első 5 oldalán összegeztem a cég működését, eredményességét, és minden fontos információt.

**Varga Zoltán:** Kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Burka László:** Az előterjesztéssel kapcsolatosan azt szeretném elmondani, hogy egy igen bő, és részletes anyag, ami teljes képet ad a cég működéséről. A 6. oldalon található az eredménykimutatás összesítő főcsoportonkénti táblázatánál látszik, hogy a városüzemeltetési feladatok költségtérítése veszteséges. A számok ezt most alátámasztják, hogy egyik lába a cégnek a városüzemeltetési feladatok, a másik pedig a szemétszállítás- települési szilárdhulladék kezelés, szállítás. Jó lenne megvizsgálni, hogy milyen feladatokra, milyen pénzeket, hogyan adunk, mert abban az esetben, ha az a tevékenysége különválna, akkor itt a város költségébe keményen bele kellene nyúlni, mert az nagyon jól látszik, hogy a szemétszállítás hozta a nyereséget, és a városüzemeltetési feladatokkal kapcsolatban pedig oda kell figyelni.

**Szitó Imre:** Valóban ez a 2007-es mérlegbeszámoló egy nagyon alapos és precíz munka. 3 kérdést szeretnék feltenni.

A realizált árbevételekhez képest nem volna előnytelen, ha minden egyes szegmensben a 15%-os nagyságrendbe kivetített központi költségeknek egy summázott eredményét látnánk.

Két tételhez szeretnék még kommentárt fűzni.

Szerepel itt egy igen jelentékeny ügyvédi munkadíj. Ha ez nem képez üzleti titkot, szeretném tudni, hogy ez milyen módon van megkötve ez a megállapodás.

Illetve itt egy jelentékeny nagyságrendet képvisel a költségvetésben a nyugdíjpénztár és egészségbiztosítási pénztár befizetése. Gondolom ez önkéntes, a cég által a dolgozók javára történő befizetés. Ennek a további automatizmusa, vagy esetleges annuálása, nyilván fájdalmas dolog volna, de abban a helyzetben, ahol a ráfordítások és a bevételek ilyen kritikus értéket érnek el, ott ez egy kényszerű és sokszor szükségszerűen megtett lépés.

Jelentkezik itt még összegszerűen egy óriási költségtérítés. Ezek azok a kérdések amikre választ várnék.

**Bánfalviné Feldmann Ágota:** A nyugdíjbiztosítás és egészségbiztosítási rendszer, mindannyian tudjuk, hogy működik ez a bizonyos Caffeteria rendszer, amit még a cégünk nem alkalmaz, de bizonyos részeit igen. Ez adómentes, tehát mindenféleképpen egy kedvezőbb lehetőség a dolgozók és a cég számára, mint a bérfejlesztés nagyobb volumene. A mi cégünknel a dolgozók azért elég alulfizettek, éppen ezért ezt a módját választjuk a bérfejlesztésnek. A központi irányítás költségére vonatkozóan, ha ezt a Képviselő-testület igényli, akkor ezt nevesíteni lehet. Az ügyvédi munkadíjra vonatkozóan, vállalkozóként végzi nálunk az Ügyvédasszony a munkáját, és nagyon sok peres ügyünk van, tehát ez a díj ez úgy lett megállapítva, hogy az éves per mennyiség, a felszólítások, a foglalkozások. Ennél a cégnél a vagyonkezelés kapcsán nagyon sok a jogi feladat. A cégünknel 3 napot tartózkodik kint, és ezen kívül még ha szükséges, akkor akár minden nap, és viszi az összes jogi ügyét a cégnek, és nem csak a vagyonkezeléssel kapcsolatosat, hanem magát a cég jogi ügyeit is, tartja a jegyzőkkel a kapcsolatot, a behajtás terén is foglalkozik, elég sok feladata van nálunk.

**Varga Zoltán:** Van- e még kérdése valakinek? Módosító javaslat nem érkezett, tehát én az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**48/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. független könyvvizsgálói jelentésének, éves mérlegbeszámolójának és 2008. évi üzleti tervének elfogadását a Képviselő-testület felé.

**Felelős:** Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**77/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága javasolja a „Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. független könyvvizsgálói jelentésének, éves mérlegbeszámolójának és 2008. évi üzleti tervének elfogadását a Képviselő-testület felé.

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

7.) Történelmi Egyházak támogatási igényeinek elbírálása

Varga Zoltán: Kiegészítés?

Simonné dr. Kürti Katalin: Nincs.

Szitó Imre: Nekem egy javaslatom lenne még az előzőekhez. A mérlegbeszámolót és az üzleti tervet külön napirendként kellene tárgyalni.

Varga Zoltán: Igen, legközelebb már kérnénk a hivatal munkatársait, hogy külön 2 napirendi pontként legyenek ezek feltüntetve.

Térjünk vissza a napirendi pontra.

Azt gondoltam, hogy azzal, hogy a Testület elfogadta ezt a döntést, inentől kezdve azok a történelmi Egyházak, akik ezt a támogatást megkapták, nyilvánvalóan nem szabadon, hanem azokkal a kötöttségekkel, ami azt jelenti, hogy majd egy utólagos elszámolással elszámolnak a Testület felé. Ez egyeztetve is volt az Egyházakkal?

Kovács Árpád: Olyan szinten lett egyeztetve, hogy tulajdonképpen az Egyházak ultimátum elé lettek állítva, hogy vagy elfogadjuk ezeket a feltételeket, amiket a polgármester úr kínál, vagy le kell mondjunk erről a pénzről. Nem tudtunk mást csinálni, elindultunk ebben az irányban. Nem a jogi része az Egyházaknak a problémája ezzel az, hogy egyfajta bizalmatlanságot érzünk.

Simonné dr. Kürti Katalin: Volt egy előzetes egyeztetés az Egyházak képviselőivel, amit a polgármester úr hívott össze, ahol vázolták a Egyházak képviselői, hogy az önkormányzati támogatásból mit kívánnak megvalósítani. A megállapodás és a feltételek is azt tartalmazzák, amit az ÁHT tartalmaz minden támogatással kapcsolatban, az Ötv-vel összhangban kell

lennie a feladatnak, ahhoz, hogy támogatható legyen, és el kell számolni vele, és be kell számolni róla szakmailag.

**Kovács Árpád:** Valóban volt egy ilyen egyeztetés. Természetesen a törvényi kötöttségeknek megfelelően szeretnénk felhasználni ezt a pénzt. Ugyanakkor nem értettük azt, hogy miért pályázatról beszéltek nekünk. Ott arról volt szó, hogy ez egy pályázat, amit az Egyházak elnyerhetnek.

**Varga Zoltán:** Egy biztos, hogy az ÁHT szerint, az ÁHT-n kívül átadott pénzeszközöknek vannak szabályai, ezeket be kell tartani. Számomra is érdekes volt ez az előterjesztés. Nyilván nekünk most ebben a tekintetben döntenünk kell, viszont én olyan helyzetbe sem szeretnék kerülni, hogy a Bizottságokkal olyat szavaztassak meg, ami úgy tűnne, minthogyha a Bizottságok nem támogatnák a Testület által meghozott döntést. A Testületnek van egy érvényes döntése, ami alapján 21 millió Ft van erre a célra. Azt javaslom, hogy az alapcél nem megkérdőjelezve, ezt most vegyük le a napirendről, és van idő arra, hogy a testületi ülésig induljon el egy egyeztetés.

Ez így elfogadható az Egyháznak? Nem megkérdőjelezve azt a döntést, hanem a Bizottságok nem döntenének, hanem egy más típusú előterjesztés kerülne szóba.

**Kovács Árpád:** Köszönjük szépen. Úgy gondoljuk, hogy az Egyházak számára ez elfogadható. A civil szervezetekkel könnyebben meg tudnak kötődni ilyen együttműködési szerződések.

**Simonné dr. Kürti Katalin:** A civil szervezetek általában kevesebb pénzt kapnak. Úgy gondoltuk, hogy ennek a témának a Képviselő-testület előtt a helye, hogy eldöntse ennek a pénznek a felhasználási célját, és elsősorban csak a célnak és a költségeknek a meghatározása illetve elfogadása a különbözőség az egyéb civil szervezetek vonatkozásában, mert az elszámolás és a beszámolási kötelezettség az azonos. Egyébként az Evangélikus egyház és a Katolikus egyház is jogi képviselővel jött el tárgyalni, ők el is fogadták a megállapodás tervezeteket.

**Kovács Árpád:** Nem óhajtok az Evangélikus és a Katolikus egyház nevében nyilatkozni. Én az Egyházak komolyan vételére szeretném felhívni a figyelmet a városban. Nem arról szólt az a megbeszélés amire mi eljöttünk, mint amiről szavazott a Képviselő-testület.

**Simonné dr. Kürti Katalin:** Amikor a Költségvetés tárgyalása volt, akkor a 3 történelmi Egyháznak a részére a 3szor 7 millió Ft-nak a fedezetét a 2008. évi költségvetés tartalmazta, de ez az elköltésnek a lehetőségét biztosítja, de az, hogy Önök mire kívánják használni, erre kellett ezt a kérelmet előadniuk, és erről kellene, hogy döntsön most a Képviselő-testület. Nem a pályázati rendszeren belül, hanem gyakorlatilag egy kérelem benyújtásáról a Képviselő-testület irányába, hogy tudjon dönteni, annak a tárgyába, hogy amit önök elképzelték beruházást, az miben áll, tehát tudjon a kérdésben konkrét döntést hozni.

**Csongrádi Pál:** Az előkészítés fázisában, mikor a költségvetést tárgyalta a Bizottság, akkor is szóba került ez a téma, és akkor bizottsági, de testületi ülésen is szóba került, hogy ennek a pénznek a felhasználása, még véletlenül se működési költségekre történjen. Ennek kapcsán jött ez a kényszer, ami megfogalmazta, megnevesítette a felhasználás javaslatát. Erre történt egy lépés. Látok itt mind a 3 Egyház részéről egy levelet, amelyben megfogalmazták, hogy mik azok a beruházások, amelyekre fel kívánják használni ezt a pénzt. Kérdés az, hogy

esetleg más felhasználási célok is vannak-e, és nem feltétlen ilyen beruházási jellegű költségekről.

**Kovács Árpád**: Az amit leírtunk, az természetesen áll. Ezen felül természetesen, ha lehetőségünk nyílna, hogy pályázati önrészként tudnánk felhasználni ezt a támogatást, akkor arra használnánk fel. Tehát most ez egy olyan dolog, hogy oda leírtunk valamit, és akkor az ott kőbe van vésve. Tehát, ha tényleg jön egy jó pályázat, és mi azt mondjuk, hogy mégsem szeretnénk ez a 7 millió Ft-ot csak 7 millió Ft-ként elkölteni, hanem, hogyha ezt meg lehetne fialtatni, akkor miért ne tennénk az. Vagy ha jön egy olyan természeti katasztrófa, és ott van ez a 7 millió Ft, ami le van írva, hogy mire használnánk fel, ha mi azt szeretnénk egy kár esetén egy vis major esetre felhasználni, akkor nem tudjuk, vagy visszamarad a pénz.

**Pleskó Pál**: Itt ÁHT-n kívül kerül a pénz, ennek különleges előírásai vannak, azt hiszem, mind a polgármester, mind a hivatal kellő gondossággal járt el, mikor megkérte az Egyházakat, akiket érintett ez az elvi döntés, hogy mire szándékoznak ezt a pénzt költeni. Most kerül sor a testületi ülésen arra a megállapodásra, amelyen ezek a támogatási szerződések kerülnek elfogadásra.

**Varga Zoltán**: Ebben tényleg a Testület fog dönteni. Amit most itt a Testület elfogad, azt számon fogják kérni az Egyházaktól 5 évre visszamenőleg. Mivel ebben van érzékenység, azt javaslom, hogy vegyék le a napirendről, egyeztessenek a hivatal dolgozóival.

**Kovács Árpád**: Egyetérték az elnök úr szavaival. Az lenne a kérdésem, hogy a civil szervezeteknek, alapítványoknak átadott pénzek is ÁHT-n kívülre helyezettek. Miben különbözik egy civil szervezetnek átadott pénzösszeg egy Egyháznak átadott pénzösszegtől?

**Pleskó Pál**: Olyan feltételrendszereket kell teljesíteni, amelyek megfelelnek a pénzeszköz átadásának. Emiatt történt az előkészítés és a szóbeli megállapodás. Ez a szerződés szentesíti azt amit a történelmi Egyházaink kértek a pénz felhasználását illetően. A civil szervezetek megjelölték konkrétan a célt, ugyan úgy elszámoltak a pénzzel.

**Kovács Árpád**: Szeretnénk ugyanazokat a mozgástereket az Önkormányzattal teljesen összhangban, amiben egy civil szervezet is együtt tud működni.

**Simonné dr. Kürti Katalin**: Nincs annak akadálya, hogyha pályázati önrészként kívánja a Református Egyház felhasználni ezt a pénzt. A megállapodást egész egyszerűen módosítani kell.

**Varga Zoltán**: Azt teszem fel most szavazásra, hogy ne döntsön egyik Bizottság se. Hanem május 8-ra az érintettekkel üljenek le, beszéljék át, és kerüljön egy javaslat a Bizottságok, a Testület elé.

Aki ezzel egyetért kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**49/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a „Történelmi egyházak támogatási igényének elbírálása” című napirend tartalmának újabb átbeszélését, a Képviselő-testület elé terjesztését.

**Felelős:** Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**78/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága javasolja a „Történelmi egyházak támogatási igényének elbírálása” című napirend tartalmának újabb átbeszélését, a Képviselő-testület elé terjesztését.

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

8.) 2007-ben lakossági összefogással megvalósult útalapok aszfaltburkolattal történő ellátásának támogatása

**Varga Zoltán:** Itt két utca van megnevezve, a Petőfi utca, és a Zsinór utca. Ezek az útalapok ezek, elkészültek. Szeretném megkérdezni az előterjesztőket, hogy mi akadálya van ennek, hogy ezt az aszfaltozást a TEUT pályázatra beadjuk? Van e ennek valamilyen akadálya?

**Erős Károly:** Pályázati szempontból sajnos nem tudok nyilatkozni, erre nem volt még példa, hogy lakossági önerős építkezést pályázatban aszfaltoztassunk le.

**Varga Zoltán:** Ez teljesen indifferens ettől. Az a kérdés, hogy lehet-e a TEUT pályázatban egybefüggő aszfaltot építeni, vagy csak javítani? Én úgy tudom, hogy lehet, mert erre számtalan példa volt. Úgy gondolom, hogy érdemes lenne ezt a TEUT pályázatba beadni.

*(Mihalik Csaba Pénzügyi bizottsági tag az ülésteremből távozott, így a jelenlévők száma 5 főre változott)*

**Szító Imre:** Jogos a felvetés, de azt hiszem, ha ezeket az alapokat nem töltik fel újra, akkor ez a pénz elfogyott, hisz, most legutóbb egy hete hirdettek, ilyen vonatkozásban, felfokozott igény mellett egy igen szerény ilyen irányú támogatást, ami a megyét illette, közel 1 milliárd Ft-tal. A kérdés az, hogy ennek a pénzügyi háttere biztosítva van-e?

**Varga Zoltán:** Igen, de május 15-ig, ezek decentralizált források, tehát ezek a Regionális Tanácshoz címzett, a Tanács által kiírt pályázati források. Ezek a pénzek megvannak, május 15-ig kell ezeket a pályázatokat beadni. Ezután lesz az elbírálás, ez egy meglévő pénzeszköz.

Nézzék meg az előkészítőket, és akkor vissza tudunk rá térni a Testületi ülésen, és lesz akkor még egy TEUT pályázat.

**Simonné dr. Kürti Katalin:** Oláh Viktor kollegám megnézte, és nincs rá pályázati lehetőség. Május 8-án a testületi ülés előtt be fogunk számolni erről.

**Varga Zoltán:** Tökéletes. Ezzel kapcsolatban akkor most ne döntsünk. Május 8-án fogunk tudni dönteni. Nincs ezzel baj. És ha nem lehet beadni, akkor nyilvánvalóan tudomásul veszi a Testület, hogy ez 10 millió Ft.

Tehát akkor most nem döntünk erről. Aki ezzel egyetért, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **50/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a „2007-ben lakossági összefogással megvalósult útalapok aszfaltburkolattal történő ellátása” napirenddel kapcsolatosan nem döntött.

**Felelős:** Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **79/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága javasolja a „2007-ben lakossági összefogással megvalósult útalapok aszfaltburkolattal történő ellátása napirenddel kapcsolatosan nem döntött.

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

#### 9.) Orosházán magánérős kezdeményezésű útépités támogatása (Hegedűs I. utca)

**Varga Zoltán:** Ezzel kapcsolatban azt kérdezném, hogy volt e nyilvános pályázat? Azt szeretnénk elkerülni, hogy most ugye a Hegedűs I. utca van megjelölve, hogy utána majd jönnek más utcán lakók is, hogy ők is szeretnének. Volt-e egy nyilvános felhívás a lakók részére, hogy van útalap készítésére lehetőség.

**Erős Károly:** Tisztelt Bizottság. Nyilvános pályázatról én nem tudok. Szerintem ezt tudja a lakosság. Sajnos nem volt tolongás, hogy döntenie kellett volna a pályázatok között. Ez az egyetlen, és most körvonalazódik egy másik pályázat. És amint az előző napirendi pontból kiderült tavaly is csak kettő darab volt, előtt 10-12-es nagyságrendben voltak, de vagy a lakossági kedv, vagy az anyagi erőforrások megcsappantak. Még olyan nem volt, hogy valakit vissza kellett volna utasítnunk, csak műszaki okokból, ha a szabályoknak nem felelt meg.

**Varga Zoltán:** Az előterjesztésből is kiderül, hogy ebben a költségvetésben erre nincs forrás, tehát nem volt betervezve, hanem különböző tartalékokat akarunk ennek érdekében mozgósítani, és innentől kezdve 2008-2009-re is vállalunk egyfajta elkötelezettséget, mert az útalap elkészülte után pedig jönnek az aszfaltozási igények.

Ezzel kapcsolatban van e a Bizottság tagjainak kérdése? A Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tagjainak én azt javaslom, hogy majd a Testület döntse el, én tartózkodni fogok, mert nincs a költségvetésben erre forrás beállítva, ez további egyeztetéseket igényel.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 tartózkodással, igen és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **51/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a „Orosháza magánérés kezdeményezésű útépités támogatás”-ról szóló határozati javaslatot elutasította.

**Felelős:** Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 1 igen szavazattal, 4 tartózkodással és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **80/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága a „Orosháza magánérés kezdeményezésű útépités támogatás”-ról szóló határozati javaslatot elutasította.

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

#### 10.) Közbeszerzési Szabályzat módosítása

**Varga Zoltán:** Az előterjesztőknek van-e kiegészíteni valója?

**Simonné dr. Kürti Katalin:** Nincs.

**Varga Zoltán:** Kérdés, észrevétel?

**Szitó Imre:** A felvezető szöveg azt taglalja, hogy az ez idáig kapcsolatban álló Tender-Co Kft-vel egy új megbízási keretszerződés megkötésére kell, hogy sor kerüljön. Nyilván a valamilyen szinten most változó Közbeszerzési Szabályzat változásait is figyelembe veszik. Azt kérdezném, hogy szükséges-e vagy van e lehetőség esetleg a Tender-Co meglévő szerződésének megújítása, vagy esetleg a piacon lévő más közbeszerző cégekkel kapcsolatot kialakítani? Magával a Közbeszerzési Szabályzattal kapcsolatban pedig azt szeretném, annak

5§ (6) bekezdéséhez fűzni, hogy a dokumentumokat, már ami a közbeszerzést kíséri, a Közbeszerzések Tanácsának, vagy más ellenőrző szervek kérésére történő megküldés alól nem lehet elzárkózni, hogy nem e lehetne egy kicsit pontosabban fogalmazni, hogy mik is azok az ellenőrző és illetékes szervek.

Azt írja, hogy a bíráló bizottság feladatai között a bírálóbizottság tagjai az ajánlatok írásbeli szöveges szakvélemény mintát töltenek ki. Ez új elem, vagy a régi rendszerben is benne foglaltatott?

Lehetősége van-e a Polgármesternek a bírálóbizottság előterjesztése alapján, mivel egy személyben dönt, nyilván nem logikusan, de ellentétes véleményt alkotni, és döntést hozni?

És a szerződés tartalma 7 § (7) bekezdése szerint, kivéve azt a részét az eljárásnak ami üzleti titok, nyilvános. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy bármely pontjába bárki beletekinthet?

**Simonné dr. Kürti Katalin:** A Tender-Co Kft-vel nem új szerződés kerül megkötésre, hanem pontosításra, módosításra, ami a szerződés lényegi elemeit nem érinti. Természetesen mód van arra, ha erre vezetői igény van, vagy a Képviselő-testület ez kívánja, hogy ezt a feladatot újra megközbeszereztessek. Egyébként pedig a kialakított gyakorlathoz igyekeztünk alakítani a szabályzatunkat, másrészt pedig a keretszerződést.

**Dr. Krnág Hajnalka:** Tisztelt Bizottság. 5 évig megőrizendők az iratok, dokumentumok. A Közbeszerzések Tanácsának kell megküldeni, illetve más ellenőrzést végző szervezeteknek, ez a korábbi szabályzatokban is így szerepelt, ugyanis ezek elsősorban a Körbeszerzések Tanácsán kívül, pályázatoknál fordulhat elő, hogy az irányító hatóság vagy az ellenőrző szerv bekéri a közbeszerzés dokumentációit. Tehát ez változó. Ennek pontos meghatározása nem volt indokolt, vagy nem lehetséges. Ez általában Magyar Államkincstár, vagy valamelyik irányító hatóság.

Van lehetőség, hogy a bírálóbizottság előterjesztésétől eltérően döntsön a Polgármester.

**Szitó Imre:** Még egy kérdés 7§ (7) bekezdés. Közérdekű adat, szerződés tartalma, ennek az értelmezése, az üzleti titok jellegétől leválasztva.

**Simonné dr. Kürti Katalin:** Ezzel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy az ajánlattevőnek az ajánlati részében a költség, az árkalkuláció az nem közérdekű, de egyébként ezt elkülönítetten kell benyújtania ami üzleti titka, és csak a szerződés többi része nyilvános.

**Varga Zoltán:** Egyéb kérdés? Akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 tartózkodással, igen és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **52/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a „Orosháza Város Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzat módosítása”-ról szóló határozati javaslatot elutasította.

**Felelős:** Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 1 igen szavazattal, 4 tartózkodással és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**81/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága a „Orosháza Város Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzat módosítása”-ról szóló határozati javaslatot elutasította.

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

11.) 2008. évi Közbeszerzési Terv módosítása

Varga Zoltán: Kiegészítés?

**Dr. Krnág Hajnalka:** Előzetesen kívánom jelezni, hogy a Terv 4. oldalának felső sorában a szennyvízhálózat bővítésével kapcsolatban a Közbeszerzés értéke helyesen 450 millió Ft a 250 millió Ft helyett. A 18-ai testületi ülésnek megfelelően ez egy adminisztrációs hiba következménye, a május 8-ai testületi ülésre javított formában kerül megküldésre.

**Varga Zoltán:** Azért javaslom a Bizottság tagjainak, hogy tartózkodjanak ettől a dologtól, mert egyéb pályázatoknál is mást döntöttünk.

Aki az eredeti határozati javaslatot elfogadja, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 tartózkodással, igen szavazat és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**53/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a „Orosháza Város Önkormányzat 2008. évi Közbeszerzési Tervének módosítása”-ról szóló határozati javaslatot elutasította.

**Felelős:** Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 tartózkodással igen és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**82/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága a „Orosháza Város Önkormányzat 2008. évi Közbeszerzési Tervének módosítása”-ról szóló határozati javaslatot elutasította.

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

## 12.) Térfigyelő rendszer kiépítése DARFT-TEKI pályázat beadása

**Varga Zoltán:** Azt szeretném megkérdezni, hogy került-e más képbe? Hogy született most ez a döntés, hogy akkor a térfigyelő rendszer kell? Én hiányolom a Mezgének a fűtésrekonstrukcióját. Ott be van állítva egy csomó pénz, azt levettük akkor, hogy ne úgy legyen, majd megvárjuk a pályázatokat, és egyik pályázatban sincs ez a dolog benne, amit nyáron a fűtési rendszer beindulásáig meg kell csinálni. Tud-e nekem valaki erre válaszolni? Vagy csak Polgármester Úr azt mondta, hogy térfigyelő rendszer?

**Bagi László:** Így történt.

**Varga Zoltán:** Úgy gondolom, nem elbagatelizálva a térfigyelő rendszert, de azért általában a pályázati célokat arra kéne felhasználni, hogy a saját költségvetésünket a lehető legjobb helyzetbe hozzuk. Tehát én mindenféleképpen azt szeretném javasolni, hogy a Mezgé fűtése kerüljön ebbe a dologba, legyen ez a 8-ai testületi ülésre előkészítve. És akkor a TEKI a térfigyelő rendszer helyett a Mezgé fűtés. Ha jól tudom akkor ahhoz már minden készen van, mert leszerződöttünk volna egy jó fél évvel ezelőtt, ha a Testület nem dönt másképp.

Van-e kérdés, észrevétel? Nincs.

Akkor itt egy módosító javaslat lesz nekem, mint a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság elnöke.

A térfigyelő rendszer helyett a Mezgé iskolának a fűtése kerüljön a pályázaton beadásra.

Aki ezzel egyet ért, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

### **54/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a „Térfigyelő rendszer kiépítésére DARFT-TEKI pályázat beadása”-ról szóló határozati javaslatot úgy módosította, hogy helyette a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény fűtésével kapcsolatos pályázat kerüljön beadásra.

**Felelős:** Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

### **83/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága a „Térfigyelő rendszer kiépítésére DARFT-TEKI pályázat beadása”-ról szóló határozati javaslatot úgy

módosította, hogy helyette a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény fűtésével kapcsolatos pályázat kerüljön beadásra.

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

13.) Játszóterek bővítése DARFT-CÉDE pályázat beadása

**Varga Zoltán:** Annyit szeretnék kérdezni, hogy mennyi a CÉDE-ben a maximális pályázati lehetőség? 20 millió itt is?

**Püspöki-Sinka Edit:** Egész Békés megyére összesen van 30 millió Ft. Pontosabban 130 millió összesen, és játszóterekre 30 millió Ft.

**Varga Zoltán:** Tehát bekorlátoztuk, hogy játszóterekre csak 30 millió Ft?

**Püspöki-Sinka Edit:** Ez úgy működik, hogy több pályázati cél is van a kiíráson belül és egy másik célcsoportra biztosított a támogatás nagy része. Rákérdeztünk a kiíróknál és valóban a játszóterekre 30 millió Ft van Békés megyében a többi 100 millió Ft pedig, önkormányzati feladatellátás színvonalának javítását eredményező fejlesztésekre.

**Varga Zoltán:** A játszóter az nem önkormányzati feladat?

**Püspöki-Sinka Edit:** Ez külön pontban szerepel a pályázatban, tehát erre külön lehet pályázni. Ez volt a javaslat, hogy játszóterek esetén kicsi pályázatok férnek bele. Volt olyan önkormányzat aki szeretett volna egész városi játszótérkomplexumot fejleszteni, és azt mondták, hogy annak például semmi esélye.

**Varga Zoltán:** Van-e kérdés, észrevétel?

**Rucz József:** Nekem ahhoz lenne észrevételem, és módosító javaslatom is. Mivel ez kicsi játszóterekre vonatkozó pályázatok lesznek, ha lesznek, akkor én szeretném, ha a szentetornyai játszótér is, mivel az is egy kicsi játszótér, azt is szeretném, ha az előterjesztésbe belevennénk.

**Varga Zoltán:** Lehet végülis, mert a pályázat beadása bármennyi lehet. Tehát egy kis pályázati pénzt kell előre befizetni, ha nem nyert akkor úgylis visszafizetik a pénzt. Azt gondolom, hogy ez kapacitás kérdése, hogy megvannak-e azok a tervek hozzá annak a játszótérnek, ami szükséges hozzá, hogy ez bekerüljön.

**Püspöki-Sinka Edit:** Ezek elvileg játszótér bővítések, tehát nem konkrét, komplex új játszótér, hanem csak eszközbővítés. Mindenképpen az a lényeg, hogy Uniós szabványnak megfelelőek legyenek. Gondolom, hogy a meglévő elemeket ki kell majd venni.

**Varga Zoltán:** Arról lehet tudni, hogy ez a durván 3,5 millió Ft ez hány játékelemet tartalmaz? Van erre valamiféle előzetes kalkuláció?

**Püspöki-Sinka Edit:** Egyetlenegy árajánlatot kaptunk hozzá egyenlőre, viszont olyan megítélést kapott, hogy ezek nem a legjobb minőségű játékok, így ebben aránylag több van,

de hogyha többet szeretnénk, akkor kicsit kevesebb lesz a játékelem. De ez összesen 8 db játékelem külön-külön.

**Varga Zoltán:** Egyet világosan látni kell, ha 30 millió Ft van erre a pályázatban így elkülönítve, akkor be lehet adni nagyon sok pályázatot, de abból nagy valószínűséggel nem fog mind nyerni. Ez az a forma, ahova bárki beadhat pályázatot. A Testületnek kell döntenie, hogy mi legyen ezzel kapcsolatban.

**Rucz József:** Van egy másik javaslatom is. Szerintem ezt lehetne, úgy hogy nem erre a két játszótérre, a Középlaki utcai játszótér az elég jól fel van fejlesztve, a Mikolay-kert az szinte alig, szét is lehetne azokat osztani.

**Varga Zoltán:** Az lenne a javaslatom, hogy a CÉDE pályázatban a játszótérek fejlesztése legyen egy irány, és akinek van még ilyen típusú igénye az fáradjon be az előkészítőkhöz, és legyen egyfajta konzultáció. Szerintem azt ne csináljuk, hogy egy nagy pályázatot adunk be, és az egész törlődik, inkább adjunk be 2-3 kisebbet, amelyik nyerni fog. És akkor ezt a célt fogadjuk el.

**Szitó Imre:** Ebben a városban egyetlen EU-s minősítésű játszótér sincs. Tehát egyetérték azzal, hogy a nagy ívű projekt ami már elindult, 2 vonatkozásban a játszótérrel illetőleg és ebben a vonatkozásban is, ez elé akadály gördíteni nem szabad. Az hogy ez hol épül és ki lobbizzza ki, azért én ennél egzaktabb módszert javaslok. Tehát nyilván vannak ennek szakavatott művelői, kik ezt a szempontrendszerrel nagyon szépen fel tudják sorakoztatni, és akkor hol célszerű ezt megépíteni, nem pedig hol kívánatos, hanem hogy hol racionális. Én nagyon erőteljesen támogatom azt a gondolatot, hogy minél több játszótérrel építsünk, akár a költségvetésben elkülönített céltartalék terhére biztosított önrész terhére.

**Varga Zoltán:** Tehát akkor a céllal egyetértünk, és akkor induljon el egy valamilyen egyeztetés. Nyilvánvalóan szakmának is benne kell lennie. Tehát én például azokat nagyon tudom támogatni, ahol a játszótér mellett óvoda is van. Ilyen a Mikolay-kert, az Üveggyári is. Tehát akkor most nem döntenék konkrétan erről a kettőről, hanem csak arról, hogy a játszótérek fontosak, és a május 8-ai testületi ülésre lesz egy előterjesztés. Aki ezzel egyetért kérem szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **55/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a „Játszóterek bővítése DARFT-CÉDE pályázat beadása” című napirendi pont fontosságát hangsúlyozva, annak céljával egyetért, és további egyeztetést javasol a Testület döntéséig.

**Felelős:** Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**84/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága a „Játszóterek bővítése DARFT-CÉDE pályázat beadása” című napirendi pont fontosságát hangsúlyozva, annak céljával egyetért, és további egyeztetést javasol a Testület döntéséig.

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

- 14.) DARFT-TEUT pályázat beadása a Báthory – Kohán - Vajda u. Vajda-köz burkolat felújításra

**Varga Zoltán:** Ez az a pályázati forma, ahova több pályázatot érdemes beadni. Nem csak azt az aszfaltozást amiről beszélünk, hanem azt gondolom, hogy meg kell nézni, itt volt a Középlaki utcának is egy felvetése, hogy egyáltalán az összeghatárba belefér-e. Ez az a pályázat amit a települések nem használnak ki. Van amikor települések 4-5 pályázatot tudnak nyerni, mert a kis települések nem tudnak 50 %-ot hozzátenni. És amit meg akarunk csinálni, és máshol nincs lehetőség, még mindig jobb félpénzért, mint utána saját erőből. Ide még bejöhethet aszfaltozásra, ha befér a Petőfi és a Zsinór utca.

A Középlaki utca már egyszer felmerült. Azzal mi a helyzet?

**Erős Károly:** Az fel van újítva.

**Varga Zoltán:** Nincs más olyan utunk, ami ebbe beleférhet?

**Erős Károly:** Biztosan van. Például a Pepe panziótól az Autóbuszmegállóhoz, az szervesen kapcsolódna a Buszpályaudvarnak a pályázatos felújításához, de mehetne tovább egészen a Konzervgyárig, az az út elég forgalmas, elég rossz állapotú, tehát tudnánk összeszedni ilyen utakat.

**Varga Zoltán:** Melyik volt az az utca amelyik a Gyopárosi forgalmat terelte volna el?

**Erős Károly:** Az a Szélső utca.

**Varga Zoltán:** Az nem fér bele?

**Erős Károly:** Ott új út építésről is szó volna, hogy be tudjuk vezetni a Szentetornyai templomhoz.

**Varga Zoltán:** Én azt javasolnám, hogy nézzük meg, hogy még mi fér bele a pályázatba. Egészítsük ki a Testületi ülésre a javaslatokat.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**56/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a „DARFT-TEUT pályázat beadása a Báthory – Kohán - Vajda u. Vajda-köz burkolat felújításra” című előterjesztés kiegészítését javasolja.

**Felelős:** Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**85/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága a „DARFT-TEUT pályázat beadása a Báthory – Kohán - Vajda u. Vajda-köz burkolat felújításra” című előterjesztés kiegészítését javasolja.

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

15.) Kiscsákói út felújítására DARFT-TEKI pályázat beadása

**Varga Zoltán:** Van- e kiegészítés? Nincs.  
 Aki egyetért a javaslattal, kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**57/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„ 1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt a „Területi kiegyenlítést szolgáló önkormányzati fejlesztések” támogatásának elnyerésére benyújtandó Kiscsákói út pályázatos felújításához.

2. A beruházáshoz szükséges önrészt – mely 70 %-os, 16.100.000,-Ft központi forrás pályázásával a bruttó bekerülési költség 30 %-a, azaz 6.900.000,-Ft – a Képviselő-testület a 2008. évi költségvetés terhére az alábbi összetételben biztosítja:

- 3.000.000,- Ft-ot biztosít a 2008. évi felújítási kiadások között tervezett Kiscsákói útjavítás terhére

- 3.900.000 Ft-ot biztosít a 2008. évi pályázati tartalékalap terhére

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázati díj kifizetésének engedélyezésére, a tervezési, valamint a támogatási szerződés aláírására

Felelős: Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a pályázat határidőre történő benyújtásáért  
Erős Károly osztályvezető a műszaki megvalósításért  
Miszlai József osztályvezető a pályázati díj kifizetéséért, a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: értelemszerű”

**Felelős:** Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **86/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„ 1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt a „Területi kiegyenlítést szolgáló önkormányzati fejlesztések” támogatásának elnyerésére benyújtandó Kiscsáki út pályázatos felújításához.

2. A beruházáshoz szükséges önrészt – mely 70 %-os, 16.100.000,-Ft központi forrás pályázásával a bruttó bekerülési költség 30 %-a, azaz 6.900.000,-Ft – a Képviselő-testület a 2008. évi költségvetés terhére az alábbi összetételben biztosítja:

- 3.000.000,- Ft-ot biztosít a 2008. évi felújítási kiadások között tervezett Kiscsáki útjavítás terhére
- 3.900.000 Ft-ot biztosít a 2008. évi pályázati tartalékalap terhére

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázati díj kifizetésének engedélyezésére, a tervezési, valamint a támogatási szerződés aláírására

Felelős: Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a pályázat határidőre történő benyújtásáért  
Erős Károly osztályvezető a műszaki megvalósításért  
Miszlai József osztályvezető a pályázati díj kifizetéséért, a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: értelemszerű”

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

16.) Pénzügyi kötelezettségvállalás a Deák Ferenc utca és Bajcsy Zs. utcai személygépkocsi várakozó helyek tervezetetésére és engedélyezésére.

**Varga Zoltán:** Ezt valamilyen kötelezettség miatt kell ezt csinálnunk, vagy ez most úgy jött, hogy parkolót kell építeni?

**Erős Károly:** 20 parkoló van tervezve a Deák Ferenc utcára és mási 20 a Bajcsy Zs. utcára. Annyi kötelezettségünk van, hogy a parkoló alapba befizettek jó páran, a Deák F. – Vörösmarty utca sarkán épült két ház, és nekik nem teljesítettük a vállalt kötelezettséget, tehát nekik 500 méteren belül meg kellene építeni a parkolóhelyeket, és 5 millió Ft-ot kaptunk a költségvetésben. Itt tartjuk a legszükségesebbnek, az Evangélikus Iskolát, a Pártok Házát, a Művészetek Házát szolgálná ki az egyik parkoló, a másik pedig a már említett 2 házat.

**Varga Zoltán:** Ez csak a tervezés?

**Erős Károly:** Igen, ez még csak a tervezés.

**Pleskó Pál:** Azt kérném, hogy olyan parkolókat építsünk, amik már megfelelnek az autóknak, a parkoló padka magassága ne legyen magas.

**Varga Zoltán:** Egyetértek. Osztályvezető úr is majd a tervezésnél és a kivitelezésnél is figyelni fog erre.

Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **58/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága egyetért a következő határozati javaslat elfogadásával:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 6/2008. (III. 14) számú rendelet 26.§ (3) bekezdése alapján:

1.) egyetért a Deák Ferenc utcai és a Bajcsy Zs. utcai személygépkocsi várakozóhelyek tervezésére és engedélyeztetésére vonatkozó kötelezettségvállalásokkal és felhalmozási célú kiadások (Közutak, hidak üzemeltetése, Intézményi beruházási kiadások kiemelt előirányzata) terhére 437.800,- Ft értékben.

2.) felhatalmazza a polgármestert a kötelezettségvállalási dokumentumok aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a műszaki megvalósításért  
 Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a  
 szerződések jogi felülvizsgálataért

Határidő: értelemszerű”

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**87/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az Önkormányzat 2008. évi költségvetésről szóló 6/2008. (III. 14) számú rendelet 26.§ (3) bekezdése alapján:

1.) egyetért a Deák Ferenc utcai és a Bajcsy Zs. utcai személygépkocsi várakozóhelyek tervezésére és engedélyeztetésére vonatkozó kötelezettségvállalásokkal és felhalmozási célú kiadások (Közutak, hidak üzemeltetése, Intézményi beruházási kiadások kiemelt előirányzata) terhére 437.800,- Ft értékben.

2.) felhatalmazza a polgármestert a kötelezettségvállalási dokumentumok aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a műszaki megvalósításért  
 Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a  
 szerződések jogi felülvizsgálataért

Határidő: értelemszerű

17.) Önkormányzati intézmények energia felhasználásának vizsgálata

Varga Zoltán: Előterjesztőknek van kiegészíteni valója?

Erős Károly: Nincs.

Varga Zoltán: Kérdés, észrevétel?

Csizmadia Gergely: Olyan kérdésem lenne, hogy van gyakorlatilag egy külső energetikusunk, akit közel 3 millió Ft-ért alkalmaz az Önkormányzat, illetve van egy belső energetikus. Számomra inentől kezdve teljesen érthetetlen: ahhoz, hogy az intézményeinket egy esetleges racionalizálási célból energetikai szempontból átvilágítsunk, erre most ismét 5 millió Ft-ot el kell, hogy költsünk. Miért kell ismét egy külsősnek 5 millió Ft-ot kifizetni? Nem tudom, hogy akkor eddig az a külsős energetikus a 3 millió Ft-ért mit csinál, és ezek szerint még 5 millió Ft-ot kellene neki fizetnünk, hogy elkezdjen dolgozni. Több mint 4 hónap alatt kaptuk meg ezt az anyagot, ami az előterjesztés végén található. Nem tudom, hogy ezek aktualizált vagy esetleg régi adatok. Ezek szerint, ha itt mindent rendben találtak, mert kb. volt kettő a végén ami csökkentés szükséges a gázlekötés tekintetében, és újabb

felülvizsgálatot kíván. Ezek szerint akkor kész van az anyag. De akkor vagy az előterjesztés nem állja meg a helyét vagy pedig az 5 millió Ft-os kiadás teljesen felesleges.

**Szító Imre:** Ezt a határozati javaslatot nem tudom támogatni. Azt gondolom, hogy az energia felhasználás átfogó vizsgálata mindig egy terítéken lévő téma. De legalább olyan fontos amit itt az előkészítő anyag jelez, az energiaszolgáltatókkal 2009. január 1-től kötendő új típusú szerződések kondicionálása. Azt gondolom, hogy szakértővel köthetünk megállapodást, egy viszonylag nagyon alacsony fix határig, és a többit pedig az elkövetkezendő általa feltárt megtakarítások %-ban határozza meg az ő munkáját. Ezzel tudok elviekben egyetérteni. 5 millió Ft az nyilván sok pénz, nem hiszem, hogy így kellene felhasználni.

**Erős Károly:** Csizmadia úr elég sommás véleményt alkotott anélkül, hogy ismerné az osztályon folyó tevékenységet az energetikával kapcsolatban, úgy fogalmazott, hogy „végre elkezdhetne dolgozni”. Meg tudom mutatni, hogy milyen beszámolókat ír, hogy abban a hónapban milyen munkákat végzett, tehát megvan a feladata a külsős energetikusnak. Van belső energetikus is, ő műszaki ügyintéző egyébként, és sok más egyéb feladata is van, többek között az energiával kapcsolatos önkormányzati intézkedések is, elsősorban közvilágítással, intézményekkel. A komolyabb energetikai feladatokhoz egy külsős energetikust, akinek egyébként számlás fizetése van. Az 5 millió Ft az valóban nagyon sok, ez 6 évvel ezelőtt is ennyibe került. Ez egy 4 kötetes átvilágítás, tehát nem csak egy egyszerű kis szakvélemény. A két felvetés egyike ugye az volt, hogy két energetikus, hát nem két energetikusunk van, hanem van egy belső műszaki villamos-szakemberünk, és egy külsős szaktanácsadó energetikusunk. Ennél többet állapítottunk meg azért, minthogy két helyen találtunk volna, 12 helyen van kb. ahol vizsgálatra javasolt, vagy felülvizsgálatra javasolt megjegyzést tettek akár a gáz, akár az elektromosság vonatkozásában. Csodát nem lehet várni különböző szervezési intézkedésekkel, a táblázatban is jól látható, hogy igazán energetikai megtakarítást, ott lehet végezni, ahol korszerűsítő beruházást végzünk. Ezt viszont óvodáknál iskoláknál, Szabadság tér 3. irodaháznál, ahol az elmúlt években megtörténtek a korszerűsítések rögtön meg is tettük, a Mezgénél 160-ról 100 m<sup>3</sup>-ra vittük le a gázfogyasztást. Tehát e miatt is indokolt volna a Mezgé fűtését korszerűsíteni, mivel már előre próbáltunk intézkedni ebben az ügyben.

**Szító Imre:** Ez a város közel 300 millió Ft értékű kimutatott naptári évben elfogyasztott energia számlát termel. Azt gondolom, hogy annak 1-2-3%-os megtakarítása, ennek a megjelölt szakértői díjnak a többszöröse, tehát nyugodtan korrelációt lehet találni a megtakarítások között. A megtakarítás és a racionalizálás és az energiaszolgáltatókkal történő egyezség egy új helyzetben a városnak pénzt hozhat. Főleg akkor, ha az energia árak így elszabadulnak.

**Erős Károly:** Pusztán olyan intézkedésre, hogy bemegyek a Dégázhoz és átírom a szerződést, nem nagyon látom a lehetőséget. Amikor pedig egy korszerűsítő felújítást csinálunk, akkor nehéz lesz kiválasztani, hogy mi az amivel korszerűsíteni, takarékoskodni tudunk. Amit még javasoltunk, hogy a fűtési szezont várjuk meg és az áram szabadpiacra történő kilépésnek a tapasztalatait. Mert bebizonyosodott, hogy jobb, hogy nem léptünk, de fog kelleni ebben az évben, hogy lépünk. Tehát én félév utánra javasolnám akár belső, akár külső auditálást.

**Burka László:** 2002-ben készült egy energetikai felmérés, az több oldalból áll. Innen csak felsorolnék néhányat. Gyermek-Diákélemezési Intézet – felsorolás van, hogy az épület miből áll, és akkor a következő összegző megállapítás van: szellőztetési problémák megoldását sürgősen meg kell oldani, javasolják a konyha – étterem világítás korszerűsítést, nagy

mennyiségű használható melegvíz igény kielégítése napkollektorral. Nincsenek olyan tényyszerű dolgok, hogyha pályázat vagy iskola felújítás van, akkor ezt így elő lehetne venni és akkor ezeket javasolták, ilyen költségek voltak, és most aktualizálni kell. Én azt is javaslom, hogy ilyen típusú felmérést nem szabad végezni, hanem ezzel naponta kell foglalkozni, de ebből nem lehet dolgozni.

**Varga Zoltán:** Azt gondolom, hogy ez egy stratégiai kérdése kell, hogy legyen a városnak, mert ez egy nagyon összetett ügy. Komolyan át kell gondolni. Akkor kérem szavazzunk.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 1 tartózkodással, 5 ellenszavazattal és igen szavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

**59/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a „Önkormányzati intézmények energetikai felhasználásának vizsgálata”-ról szóló határozati javaslatot elutasította.

**Felelős:** Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 nem szavazattal, tartózkodás és igen szavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

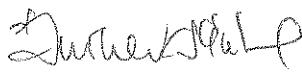
**88/2008. (IV. 30.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága a „Önkormányzati intézmények energetikai felhasználásának vizsgálata”-ról szóló határozati javaslatot elutasította.

**Felelős:** Burka László, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

**Varga Zoltán:** Az együttes Bizottsági ülés bezárom.

Kmf.

  
Burka László  
Bizottság Elnöke

  
Varga Zoltán  
Bizottság Elnöke

A jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján készítette:

  
Nemes Veronika