

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében 2009. december 16-án 09⁰⁰ órakor megtartott *Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság* nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Faludi János	a Bizottság elnöke
Csizmadia Gergely	bizottsági tag
Rucz József	bizottsági tag
Dominkó Gábor	bizottsági tag

Távol maradt:

Varga Zoltán	bizottsági tag
Lövei Ferenc	bizottsági tag
Csongrádi Pál	bizottsági tag

Meghívottként megjelent:

Kovács György	aljegyző
Miszlai József	osztályvezető
Gabnai Andrea	osztályvezető-helyettes
Bagi László	osztályvezető
Barák Anita	osztályvezető-helyettes
Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
Plesóczki Ágnes	osztályvezető
Bánfalviné Feldmann Ágota	Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt, vezérigazgató
Nagy Imre	tervező

Dr. Faludi János: Köszöntöm a bizottsági ülésen megjelenteket. Külön tisztelettel köszöntöm az apparátus tagjait. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes. Négyen vagyunk jelen a Bizottság tagjai közül. A mai napirendi tárgysorozatunk a következő:

Napirend:

- 1.) Helyi Építési Szabályzat részterülete (Alföld Szálló környéke) rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Novák István DLA városi főépítész
- 2.) A DAOP-5. 1. 2/a Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése elnevezésű, Orosháza belvárosának felújítására vonatkozó pályázat pályázati tervének bemutatása(prezentáció)
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 3.) A DAOP-5. 1. 2/a Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése elnevezésű, Orosháza belvárosának felújítására vonatkozó pályázat Előzetes Akcióterületi Tervének elfogadása
Előadó: Bagi László osztályvezető

- 4.) A DAOP-5.1.2/A Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése elnevezésű, Orosháza belvárosának felújítására vonatkozó pályázat költségvetésének pontosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 5.) 145/2009. (XI.06.)FVM rendeletben közzétett pályázaton való részvétel
Előadó: Bagi László osztályvezető
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 6.) Közcélú foglalkoztatási program 2009. április 1. 2009. december 31. közötti időszakról tájékoztató
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 7.) A Könd u. 59. sz. alatti Kórház ingatlanának területén megvalósítandó imakápolna építéséhez való hozzájárulás
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 8.) Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás létrehozása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 9.) Helyi közlekedési tarifák meghatározása, helyi közlekedés támogatására vonatkozó önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 10.) Falus Elek utca 1552, 1553, 1554, 1556, 1557, 1558 hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 11.) Orosháza, Szabadság tér 1. III/11. sz. alatt lévő önkormányzati bérlakás piaci alapon értékesítésre való kijelölése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 12.) Az önkormányzati lakások és helységek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes jogszabályokról szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Plesóczki Ágnes osztályvezető

Aki egyetért a napirendi tárgysorozattal, az kézfeltartással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

107/2009.(XII.16.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a 2009. december 16-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) Helyi Építési Szabályzat részterülete (Alföld Szálló környéke) rendelet módosítása

Dr. Faludi János: Van-e az előterjesztéshez valami kiegészítenivaló?

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Sajnálom, hogy nekem kell erről beszélnem, a várostervező kolléga úton van, az időjárás függvénye, hogy mikor érkeznek. Egy fél órával ezelőtt beszéltem vele. Igyekszem összefoglalni a módosításnak a lényegét és a miértjét. A legutóbbi képviselő-testületi ülésen átfogóan foglalkozott a Képviselő-testület a Helyi Építési Szabályzattal. Annak indításakor még nem volt ismeretes ez a pályázati lehetőség, amelyet meg szeretnénk ragadni, és annak érdekében, hogy a főtér olyan formában kialakulhasson, ezért szükséges egy részterületnek, nevezetesen a Szabadság tér, Alföld Szálló környékének a szabályozása. Ebben is a múlt időszakban rajztechnikailag történtek változások, hisz most került kiosztásra az a végleges szabályozási tervrész, ami már pontosítja a szabályozásnak a lehetőségét, illetve kérdését. Rendeleti oldalról változás nem történt, annyit elmondanék a rendelet oldaláról, hogy a Vk megjelölésű területfelhasználás, ami központi vegyes terület, rendeleti meghatározása kiegészítésre került. Tulajdonképpen annyiban módosul a november 27-i testületi döntésnek megfelelően a Helyi Építési Szabályzat, hogy a rendeleti meghatározás lett kiegészítve, a rendezvénytérként megjelenő területre is, amely az Alföld helyén épülne, ami itt halványan látszik is. Illetve az a rendezvényház, amely egy sraffozott területként jelenik meg. Azért volt szükség a rajz módosítására a korábban kiküldött anyaghoz képest, mert látható, hogy a Bajcsy – Zsilinszky utcára egy útcsatlakozással szeretnénk az Ady utca, illetve a Rendőrség és a Polgármesteri Hivatal előtt a forgalmat rávezetni. A csatlakozás már része annak a fejlesztési elképzelésnek, hogy ott azon a területen majd valamikor egy körforgalom alakuljon ki. A hatályos rendelkezések értelmében a szabályozási területen, ami piros vastag folyamatos vonal, közlekedés mehet keresztül. Ezzel szerettem volna kiegészíteni. Köszönöm.

Dr. Faludi János: Köszönöm szépen. Van-e kérdés? Én kérdezném, hogy a rendezvényházzal látványtervbe beépített részünk nincsen?

Bagi László: Ha minden igaz, akkor most már lesz. A pénteki testületi ülésre mindenféleképpen, a holnapi Pénzügyi Bizottságra is. Holnap lesz egy lakossági fórum is 17 órai kezdettel, pont annak érdekében, hogy megismerjék az orosházi polgárok a város elképzelését, illetve a Képviselő-testület elképzelését a fejlesztésre vonatkozóan. A tervező team egy látványtervet is készít, illetve több látványtervet magáról a térről, amiben a rendezvényház is szerepel.

Dr. Faludi János: Maga a rendezvényház hogy illeszkedik bele a tervbe?

Bagi László: Bővebben nem tudok erről beszélni, ennél részletesebb dolgok kidolgozva nincsenek. Azt azért tudni kell, hogy a rendezés és a szabályozás azzal foglalkozik, illetve azt is szabályozza – a vonal a Kis Meszes köznél meglévő 6,5-7 m-től felmegy a Bajcsy utca régi polgári ház jellegű, volt Posta épületnek a 11-12 m-es magasságáig -, hogy az úgynevezett rendezvényépület is egy alacsonyabb párkánymagassággal indul és eljut a földszint plusz két emeletig. Megkaptuk az állami főépítésznek a támogatását is ebben a kérdésben. De ha valami kérdés van, akkor Nagy Imre úr a tervező válaszol Önöknek, aki időközben megérkezett.

Dr. Faludi János: Van-e még kérdés? Ha nincs, akkor aki egyetért, az kézfelnnyújtással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

108/2009. (XII. 16.) számú határozat

Az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az *Orosháza város Helyi Építési Szabályzatról* szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) A DAOP-5.1.2/A Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése elnevezésű, Orosháza belvárosának felújítására vonatkozó pályázat pályázati tervének bemutatása (prezentáció)

Dr. Faludi János: Ez egy prezentáció gyakorlatilag.

Bagi László: Ha megengednek egy-két gondolatot: az előterjesztéshez a Török Péter úr által készített, kifejezetten a főterre vonatkozó elképzelés már kiküldésre került. Most a prezentációnak az volna a lényege, hogy a főterként már elfogadott Alföld helye, illetve a Győri Vilmos tér, és a Kis Meszes köz, a Polgármesteri Hivatal előtti terület hogyan illeszkedik. Milyen szerves kapcsolatban vannak ezek egymással és kérem most, hogy ha lehetséges, egy számítógépes prezentáció keretében bemutatni a tervezett elképzelést. A kiküldött anyagban Török Péternek a dolgait lemásoltattam, és kiküldtem.

Nagy Imre: Azzal kezdtem volna a bemutatót, hogy van egy emlékeztető a tervezett koncepcióról, és beleillesztve a változtatást, hogyan tovább. Koncentráljunk most az Alföld Szálló környékére először, tehát a két négyzetes jelleg megmarad egyértelműen, de költségkímélési okból elsősorban az volt az igény, hogy csökkentsünk a két medencéből, ezáltal határozott tér alakul ki. A vízterület csökkentése eleve költségcsökkentő, illetve a döntés a Városháza és a Szent István tér környékénél részben eldőlt, hogy kiemelten fontos a Városháza környékének rendezése. Szürkével jelöltem a pályázati akciótervhez tartozó épületeket, ezek felújítása tartozik a pályázati elemek közé. Gazdasági célú épületek felújításáról és nem mellékesen műemléki jellegű épületekről van szó, ez pluszpont lesz a pályázatnál, tehát a kiválasztás ilyen értelemben is jó volt. Kaptunk egy listát arról, hogy milyen műemléki védettség van Orosházán pillanatnyilag. Ebben szerepel, hogy ideiglenes műemléki védettséget kapott a Bazár sornak a nyugati két épülete. A szóban forgó épületek a projekt során kívül-belül felújítást kapnak. Ez az áttekintő rajz azt mutatja, hogy ez egy szűkített tervezési terület, és feladatunk volt az, hogy vizsgáljuk meg mi az, ami belefér a pályázati keretek közé, mert az a döntés, hogy a pályázati limitet ne haladja meg. Terveztük az evangélikus templom környékének felújítását, ez sajnos egy későbbi fázisba kerül. Amikor a költségek rendezését értékeltük kiderült, hogy ez a sáv a második ütem fejlesztési kategóriájába kerülhet. Az elemzések azt mutatják, hogy rövid, közép és hosszú távon sem látszik, hogy városi főteret lehet majd pályázni, ellenben elképzelhető, hogy a műemléktemplomokra vonatkozóan - pláne hogyha a két templom összekötéséről van szó -, már a következő ciklusban szabad utat kaphat a pályázat. Az elképzelhető, hogy a

közeljövőben teljes mértékű fejlesztés indulhat be, amelynek értelmében a jelenben nem szóba jöhető Bajcsy-Zsilinszky – Dózsa György út – Táncsics Mihály térnél körforgalom kialakítható, egy más pályázati forrás felhasználásával.

Először megmutatom a Városháza és a Szent István tér környékét. Mint említettem, a Polgármester úrral beszélünk erről, hogy ez a fejlesztés régi óhaja a városnak, hogy faltól falig a városi forgalom, az autók kizárásával megépüljön a főter. Be fogjuk majd mutatni a tervezett forgalmi rendet is a meghatározás végén. Ismertetném az egyes elemeket, nem tudom mennyire menjek mélyen bele. A koncepció a Városháza területnek a felújítása, méghozzá egy zöld pavilonos beépítéssel, amit itt sematikusan látnak. Egy kicsit eltér a koncepciók tervtől, megmondom azt is, hogy miért. Két okból, ez egy négyzet alapú beépítés, ami kipótlódik. Ennek az átépítése többletköltséget okozna, ami felesleges terhet róna a projektre. Az építész úr megfogalmazta nekem azt, hogy több funkciója legyen ennek a beépítésnek. Egyfelől a használati értékét növeli a városközpontnak, másfelől egy pihenő, sétálásra alkalmas értéket ad, mert a zöld pavilont úgy tervezzük, hogy egy felfuttatott lugas lesz. Első olvasatunk szerint kúszónövények lennének, amelyek között javaslatként nem tisztán vadszőlő lenne, ami éppen egy kellemes lombot ad térrács-elemekre felfuttatva. Az elemek fémből vagy üvegből lennének, tárgyaltunk az üveggyár igazgatójával, hogy milyen technológiával tudná ezt ide alkalmazni. Annál is inkább, mert a feladat odáig jutott, hogy a Városháza aulaszépítéséhez, meg ugyancsak a használati érték növeléséhez is beszáll. Az áruház kiugró részénél a házasságkötő-terem átalakításánál egy üvegfedésű előtető kerülne ide, ami összeköti vizuálisan is, és előtetőt szolgáltatna. Itt rámpát alkalmazunk, mert fel kell menni a mozgássérülteknek is, a belső tér feltöltésével megoldható egy olyan nivós érkezés a házasságkötést ünneplők számára, a közönség számára pedig egy gyalogos, zölddel kialakított környezet, ami egy ünnephez méltó. Folytatódik az üveggel való lefedés az előtető szélesebb lefedésével, ezeket merőleges bordázatokkal érzékeltettem. Az előtető-teret pedig ugyancsak egy arculatjavító szerepre alakítjuk ki. Megvilágítással szép látványt fog majd mutatni, majd meg tudom mutatni a látványterven is. Remélem, hogy már holnapután a képviselő-testületi ülésen és a lakossági fórumon meg tudom mutatni. Itt középen valamilyen kellemes ivókútra gondoltunk, amit körbe lehet ülni. Ezek a zöld négyzetek Az acéloszlopon pedig felfutva pihenő árnyas területek alakulnak ki. És van még egy lehetőség, ami még inkább értéknövelő lehet, ha beépítjük, a térrács felső szintjére felerősíthető, ráfeszíthető egy védő, amit alkalmanként kánikulában fel lehet tenni és árnyékot ad. Ezen a soron egyes oszlopokra változtatható magassággal, váltakozó mérettel egy árnyékoló alakulhat ki. Ezen a területen kirakodóvásárt lehet rendezni.

Tovább is lépek. Az Áruház előtt egy fásított parkolót terveztünk. Itt pedig egy pihenő helyet egy kisebb ivókút kialakítással. A Rákóczi út csatlós tengely-meghosszabbításban a Szent István szobor átalakított parkja úgy alakulna, hogy megközelíthető legyen koszorúzás alkalmából. A gépjárműveket kitiltjuk, kivéve a megkülönböztetett gépjárműveket. A kerékpárút kapcsolatot viszont a térburkolaton jelölve oldanánk meg. A Kis Meszes köz, az üzletházak felújítást nyernek, a burkolat átépítése tervezett, időszakos gazdasági forgalommal gyalogosoknak is megnyitva. Ennek a hátsó homlokzata felújítást kap. Az az elképzelés, hogy pótrácsos megoldással egységesítik a homlokzatot. Folytatom a gondolatot, hogy az észak-déli irányú autós, gépjármű forgalom megtörik. Itt egy ideiglenes átvezetést nyitunk, míg a körforgalom meg nem épül azzal az igénnyel, hogy maradjon meg egyelőre a gázfogadó és egy ideiglenes összeköttetés, amely egy egyirányú forgalmat jelent. Itt kialakul egy olyan nagy kör, amely elosztja a tér körül az összes forgalmat, időszakos alkalommal az üzletek feltöltőforgalmát, délen pedig a kerékpáros forgalmat is, amelyiknek a megoldása olyan, hogy egyirányban az útpályán vezetett, a visszairányt pedig külön sávon tervezzük. A parkolóhelyeket tulajdonképpen két oldalról biztosítottuk. A rendezvénytér tulajdonképpen a rendezvény háznak az előtere. (Az előző előterjesztésnek lesz az az eredménye, hogy ez a

terület közcélú használatú lehet.) Tulajdonképpen kollégát kértem fel, hogy ezt a kérdést ő dolgozza fel. A tér elemei: a kerékpárút körül fut egy gyalogosjárda is és egy zöldsáv választja el a tényleges sétánytól, amely kettős sétány. Az összességében négyzet alakú medencesortól ez a terület látványokban igen gazdag, de nem fér bele a költségvetésbe. Itt még a következő időszakban a beadás előtt költségvetési tervezés fog következni, és a költségvetés leírásában szerepel, hogy amennyiben költségkímélés azt indokolja, akkor ezek a leginkább költségnövelő elemek – pl. ez egy olyan körmedence, amelynek a közepén van egy sziget, ahova le lehet menni, egy vízfüggöny, ami meg van világítva és minden egyes hosszanti medencénél a vízszög – elhagyható, és valamilyen olcsóbb látványelemmel helyettesíthető. A sétányra ugyan árnyas nyírott fákat tervezett a kolléga, ez a barna nálunk azt jelenti, hogy fele növény. A burkolatoknak a megválasztása az még nem eldöntött, ezért még egy egységes burkolatot ábrázoltunk. Vannak ahol szegélyek vélhetően majd burkolatként szerepelnek. Elképzelhető, hogy a középpontba vezető sávok is kőburkolatot kapnak. De a domináns valószínű a téglaburkolat. A Kossuth-szobor környéke ugyancsak kőburkolatot kap, több mint valószínű. A tér egy kicsit átrendeződik, a Kossuth-szobor forduljon el a tér közepe felé és egy ilyen felvezetést mutasson. Arccal a tér közepe felé, így ismét Arad felé mutat, ha jól tudom, a tervezett vízfelületeknek a tengelyében. Ez egy olyan pihenőhely, amely dombosított két oldalról, ez is látványelemet jelent, fák is kerülnek ide. Ezek pedig pihenőhelyek, ami két irányban a vízfelületekhez vezet. Azt javasolja a kolléga, hogy a dombok lehetnek gyepterületek is, ez is költségkímélő. Ennyit erről, hogy megpróbálok egy közelítést adni a legizgalmasabb részéről.

Rá is térnék a közlekedési tervre. Látható a szintekből, hogy egy viszonylag alacsony mélységű medence, 45 cm-es körben itt körlepcsőszerűen lehet lemenni az alsó szintre és itt átmenni. Este megvilágítások gazdagítják a látványt. Az átlós irányú elrendezés azt jelenti az egész térre nézve, hogy itt a téren, ha átmertünk a hidakon, egy direkt megközelítés lehetséges ÉK irányban, de kitüntetett irányok is vannak a Kossuth utca irányba, illetve a szecessziós háznak a főbejárata, amelyet javasolok, mint városépítész hatásként felvezetni, meghosszabbítva kettős süllyesztést alkalmazni. Ha kérdés van, akkor a kérdésre válaszolok.

Csizmadia Gergely: Ez az üvegtetejű létesítmény, előtétő biztos, hogy impozáns látvány, de hogyan tisztítják vagy maga a karbantartása az hogyan fog tudni működni, mert ahhoz, hogy ez jól nézzen ki, ezt állandóan tisztítani, takarítani kell.

Nagy Imre: Világos, azért is megyek az igazgatóhoz, hogy ezeket tisztázzam. Minden információt begyűjtök ezzel kapcsolatban.

Csizmadia Gergely: A másik szempont ezekkel kapcsolatosan az, hogy milyen tartósak ezek az eszközök, anyagok. Hány évig használhatók, hány évet bírnak ki?

Nagy Imre: Ezek integrált anyagok, amelyeknek - ezt tudják nyilván, drágák - kalkulálni kell a beépítésüket.

Csizmadia Gergely: Másik, amit én problémának látok, ha teljesen le van zárva ez az ív, a házasságkötő terem megközelítése hogyan tud lehetővé válni. Amikor jönnek a párok, és beállnak az autóval, nyilván a násznépnek nem kell ide bejönni.

Nagy Imre: Hová áll az autóval? Ide nem lehet bejönni, illetve a VIP-nek, a mennyasszonynak esetleg. Az a szisztéma, hogy itt forognak autók és jönnek, mennek. Azt meg lehet tenni, hogy VIP autó bejön, kiszállnak és megy tovább.

Csizmadia Gergely: Én nem csak a házasságkötő teremre gondoltam, hanem ha jönnek valami olyan vendégek.

Nagy Imre: De lehet azt is, hogy kialakítanak itt parkolóhelyet. Itt megáll a vendég, kiszáll, és akkor már itt van a parkoló. Tulajdonképpen ez egy gyalogos tér, az egészen más kényelmi szempontokat kell teljesítsen, más követelményeknek kell hogy megfeleljen.

Csizmadia Gergely: A harmadik dolog pedig a térnek az innen ráfutó törésvonalát nem lehetne elcsúsztatni úgy 3-5 méterrel körülbelül az üzletház előtti kis sornál, és egy az egyben utána - ahogy a koncepció tervében - az evangélikus templom előtt arra a szökőkutas részre rá lehessen látni. Sokkal másabb úgy egy kilátás, ha az egész téren keresztül látni, mint most, hogy így a látóvonal beleütközik az üzletházba. Amikor a koncepció tervről egyeztünk, akkor is felvetettem, és akkor a Török úr azt válaszolta, hogy majd a kivitelezésnél az átláthatóság biztosítva lesz.

Nagy Imre: Erről az irányról beszélünk?

Csizmadia Gergely: Nem, nem, nem.

Nagy Imre: Én értem. De fákat is ki kéne vágni, ezen az áron nem nagy probléma, ha a Kossuth-szobor mellett látunk el, és ott becélazzuk ezt az irányt egyfelől, másfelől benne van a látóterében a Kossuth-szobor.

Csizmadia Gergely: Nincs arról szó, hogy az ottani hely nem feltétlenül köbe vésett dolog. Én úgy tudom, hogy a Kossuth-szobor arra mutatott a katolikus templom előtt. Akkor pont erre a szélére kell hogy kerüljön. Ezáltal megtartjuk a térnek a teljes nyitottságát, a színháznak megmarad a főtér előtérreszként és ebből az oldalból egyébként sem nézik a járókelők. A térből kellene megmutatkoznia a szobor kontúrjának.

Nagy Imre: Most pillanatnyilag ez a terv papíron. Mi a kitüntetett irány, ha oda kerülne a Kossuth-szobor? Úgy érzem megfelelő helyszín, mert a szobrot akárhogy forgatjuk, innen nagyon jó a rálátás a szoborra, ha innen elkerül, a dolog megszűnik.

Csizmadia Gergely: Kérdés, hogy a Városháza bejárójáról kell látni a szobrot vagy a térről magáról.

Nagy Imre: Ettől a céltól.

Csizmadia Gergely: Ha itt van, akkor csak irányban van az evangélikus templommal. Szerintem erről konzultáljunk többen.

Bagi László: Az iránnyal kapcsolatosan szeretnék annyit elmondani, hogy a Kismeszes köznek az épületvégét ki kellene szélesíteni egy épületcsoporttal, azokkal a helységekkel - terveink vannak a pályázat részeként -, ahol lenne a marketing iroda, lenne nyilvános WC, ami kicsit illeszkedne ehhez az egészhez. A tervek már elég előrehaladott állapotban vannak. Az önkormányzat tulajdonban van helység, amiből egy jó megjelenésű városmarketing irodát lehetne kialakítani. A többinek bérlője van, másképpen nehezebben lenne lehetőség a felújítására, mint ennek az épületrésznek. Azért az volt az elképzelés, hogy akkor ahhoz ne nyúljunk, esetleg elbontásra kerüljön, hogy az a szélesség, ami a főtérnél megjelenik, az menjen végig a templom irányában.

Csizmadia Gergely: Én nem úgy gondolom. Sokkal jobban néz ki egy hosszú, belátható valami. A következő ütemben a templom mellett is lenne egy kis szökőkutas valami, amire...

Dr. Faludi János: Nem teljesen nyitott lesz a forgalomnak.

Csizmadia Gergely: Nyitott lesz, az lesz a lényeg, hogy egy átjárható sikátorszerű kis utca ...

Bagi László: A közlekedési tervrajzon látható.

Dr. Faludi János: Volna egy olyan kérdésem, hogy ez a rendezvényház ennek a koncepciónak a része? Nem ennek a pályázat része, egy későbbi időpontban lesz. A másik kérdésem meg az, hogy az egész nagy térnél az áruház lapos teteje kilóg a sorból, azon nem lehet-e valamit változtatni, akár a tulajdonosnak a hozzájárulásával vagy annak a részvételével, azért mert sátoztetős épületek vannak körben, és itt bent a tér közepén szinte van egy lapostetős építmény.

Nagy Imre: Ez magántulajdon. Annak idején a lapos tetejű épületeknél azzal elintézték, hogy szorgalmazni kell a magastetősítést és ennek beépítését. Ehhez képest most már változott ez a helyzet, már ez nem szerepel, hanem oly módon szerepel, hogy amennyiben van igény, akkor így és így. Illetve most már nem szigorú, hogy lapostetős épületet nem lehet építeni, adott esetben lehet. Korábban ez tilos volt. Ez adott körülmények között – elismerem - probléma, mert a városközpont meghatározó eleme, éppen ezért is gondoltuk a főépítész úrral közösen, hogy legalább a főtér felől ezek az elfutó ponyvák, hängulatjavító elemekkel - majd meg mutatom, hogy mik – javítanak valamit.

Dr. Faludi János: Van-e még kérdés?

Csizmadia Gergely: Ezek a most meghatározott dolgok mennyire változtathatók? Amikor még a koncepcióról beszéltünk, akkor arról volt szó, hogy most elkészül egy terv, aminek részleteiben még változtathatunk. Most gondolok ilyenekre, hogy játék-automata a tér közepén, füves részek legyenek vagy ott is szilárd burkolat legyen, a növényzetnek a meghatározása.

Dr. Faludi János: Igen.

Bagi László : Nem testületi hatáskör.

Simonné Dr. Kürti Katalin: A kiviteli tervezésnél.

Csizmadia Gergely: Szerintem véleményezésre mindenképpen be kellene nyújtani, mert nem kis területekről van szó. A költségvetés ne csússzon meg.

Bagi László: A költségekhez annyit, hogy nagyon visszafele kell számolni. Abból kell kiindulni, hogy van 950 millió forintunk, ebből mit lehet megcsinálni. Azon túl nem lehet alkalmazni a különböző gyakorlatban kialakult költségvetési számítási metódusokat, mert az egész rendszerhez kapcsolódóan van egy normatívája, ami meg van határozva. Pl. hogy egy főtérburkolat 28 ezer Ft/m², felette nem támogatják. Meg van határozva a zöldterület, az körülbelül 22 ezer Ft/m², hogyha gyepesítésről van szó, meg van határozva, hogy a közművesítés, a kiváltás, a közműfejlesztési hozzájárulás maximum a projektnek a 10%-a

lehet. A főtérré csak 60%-ot lehet ráfordítani. Az egyéb funkciók, mint a gazdasági funkció - például az üzleteknek a felújítása - szintén be van határolva. Látható, hogy eléggé zárt rendszeren belül kell mozogni. Az egyik napirend a következőkben ezt is fogja reményeink szerint bemutatni, hogy ez a 950 millió forint hogyan oszlik meg a különböző projekt elemeken. Természetesen az elmúlt héten volt egy elég hosszú egyeztetés - majd egy napig tartott - a pályázatkészítő társasággal azon szakértők bevonásával, akik rendelkeznek ezekkel az információkkal. Most elsősorban elvi engedélyt próbálunk összerakni, amiből már lehet pályázni, és abból már lehet költséget számolni de, a projektfejlesztésnek az időszaka az, amikor reményeink szerint azt fogják mondani, hogy ezt a projektet támogatásban részesítik és onnantól számított 12 hónap a kidolgozás. Azok a részletek, hogy most a főtéren harangjáték legyen-e vagy vízijáték, a központi helyen vagy hol jelenjen meg, az ebben a vonatkozásban részletkérdés. Természetesen az nem részletkérdés - és ez egy új elképzelése a Török úrnak -, hogy a főtéren azok a körcikkek ne legyenek leburkolva, hanem maradjon meg zöldterületként. Ez szimpatikus egyrészt a Főépítész úrnak, tudomásom szerint a Polgármester úrnak is. Ebben vannak még nézetkülönbségek, talán azt lehet mondani.

Csizmadia Gergely: Változtathatóság abszolút nincs ezen?

Bagi László: Igen.

Csizmadia Gergely: Elég rögzített.

Bagi László: Az üzemeltetési kérdések azok, amik a legfontosabbak, amik felmerülnek.

Csizmadia Gergely: Igen. Most például a további részeknél azt fontosnak tartanám, hogy részünkről egy olyan konzultáció legyen a leendő növényzettel kapcsolatban, hogy mik lesznek kiválasztva. Csak azért mondom, mert ezeknek a karbantartása során nem mindegy, hogy milyen rendszerességgel kell nyírni stb. A főtéren nyilván ha a közepére kerül egy fűréteg, egy angolpázsitszerű valami, akkor azt többször kell nyírni ahhoz, hogy jól nézzen ki.

Bagi László: A mostani költségvetés a burkolt területre van kiszámolva, tehát van egy kicsi tartalék. A projektben van tartalék, mert lehet képezni maximum 5% erejéig tartalékkeretet, de ezzel élünk is, mert vannak olyan nem látható dolgok, amiket most írásztalnál vagy egy tervezőasztalnál nem lehet kitalálni. A gyakorlat, meg a tapasztalat is az sajnos, hogy az értékelés időszakában is lehetnek változások. A projektfejlesztésnek, a második fordulóban történő kidolgozás időszakában 100%, hogy lesz a Közreműködő Szervezet, az Irányító Hatóság részéről módosítás, mert ezt sajnos tapasztaljuk. Ezt Képviselő úr is jól tudja, a keretprogram kapcsán is többek között. Mindig vannak olyan nem látható dolgok, amikre nem számítunk, ezért kénytelenek vagyunk egy jelentősnek mondott - 35-40 millió között van ez - tartalékkeretet tervezni, ami a projekt volumenében néhány %. Fontos döntés, hogy most zöld legyen vagy burkolt. Még talán azt javasolnám, pont a költségek miatt, hogy dolgozzuk ki első körben burkoltként. Ha kell, akkor inkább módosítsuk a műszaki tartalmat.

Dr. Faludi János: Ha nincs több kérdés, akkor talán lezárnám ezt a vitát és szavazzunk. Aki egyetért a programtervvel beadott fejlesztési elképzelésekkel, és elfogadja a kidolgozásra való betervezést, az kézfelnyújtással jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

109/2009. (XII. 16.) számú határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) Egyetért a DAOP-5.1.2/A Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése elnevezésű, Orosháza belvárosának felújítására vonatkozó pályázati („Főtér” pályázat) programtervben bemutatott fejlesztési elképzeléssel, azt elfogadja és kidolgozásra alkalmasnak találja.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásával kapcsolatos dokumentumok és szükséges megállapodások aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a pályázat benyújtásáért és a műszaki előkészítésért,
Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a szükséges megállapodások, szerződések előkészítéséért

Határidő: 2010. január 5.”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) A DAOP-5. 1. 2/a Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése elnevezésű, Orosháza belvárosának felújítására vonatkozó pályázat Előzetes Akcióterületi Tervének elfogadása

Dr. Faludi János: Majdnem ugyanaz.

Bagi László: Hát picit más.

Dr. Faludi János: Picit más.

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Csak nagyon röviden az előzetes akcióterületi terv erre a programra 2007-ben elkészült, illetve van a városnak egy elfogadott Integrált Városfejlesztési Stratégiája, melyet a DARFT, a Dél-Kelet Alföldi Regionális Területfejlesztési Tanács már elfogadott. Ez egy új kiírás, új helyzet, hogy az Önkormányzat megvásárolta az Alföld Szállót, illetve a benne lévő további ingatlant, és a fejlesztés iránya a belvárosra koncentrálódik, ezért szükséges az előzetes akcióterületi tervnek az átdolgozása. Továbbá azért is, mert a 2007-es pályázatban még olyan statisztikai és egyéb adatok szerepeltek, amelynek az aktualizálása mindenféleképpen fontos. Ez az akcióterületi terv szervesen illeszkedik a pályázati tervhez, hiszen a szöveges része az tulajdonképpen összeállt. Vannak olyan költségátlói, amelyek fontosak az egész program szempontjából. Nekünk az volna a pályázat benyújtásának egyik feltétele, hogy ezt a Képviselő-testület elfogadja. Ez jelenleg a város honlapján elérhető, megismerhető. Az volna a kérésünk, támogassák ezt a tervet,

illetve magát az akciótervet. Az akciótervről annyit tudni kell, hogy jóval nagyobb, az egy 136 hektáros terület, ami tulajdonképpen a régi városmag jelentős területét foglalja magában. A fejlesztési terület az 4,3 hektáros, és a neve: egy integrált funkcióbővítő városközpont-fejlesztés Orosházán. Ez lenne a projektnek a neve és ehhez kérjük a támogatást.

Dr. Faludi János: Van-e kérdés? Aki egyetért az előterjesztéssel, az szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

110/2009. (XII. 16.) számú határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Képviselő-testülete elfogadja a Dél-alföldi Operatív Program keretében a „Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése” (kódszám: DAOP-2009-5.1.2/A) kiíráshoz kapcsolódó „Integrált, funkcióbővítő városközpont fejlesztés Orosházán” című pályázat részét képező Előzetes Akcióterületi Tervet.

Felelős: Bagi László osztályvezető a határidőre történő benyújtásáért

Határidő: 2010. január 5.”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) A DAOP-5.1.2/A Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése elnevezésű, Orosháza belvárosának felújítására vonatkozó pályázat költségvetésének pontosítása

Dr. Faludi János: Kaptunk tájékoztatást már az előbbi anyagban is.

Bagi László: Így van. A végszámlában nincs változás, belső átcsoportosításra került sor, azért gondoltuk, hogy közreadjuk. Mint már említettem, a Képviselő-testület korábbi döntése 950 milliós plafonról szól, ebből 750 millió a támogatás, 200 millió a saját erő. A táblázatból kitűnik, hogy a saját erőt nem kívánjuk teljes mértékig felhasználni, az 196,5 millió durván. Az az érdekessége ezeknek a közös pályázatoknak, hogy már az első körben meg kell határozni azt a részhányadot, amit majd 2011–2012-ben kell felhasználni, és ezen belül most kitalálni, hogy egy-egy szolgáltatás, azon belül egy rehabilitáció - most ott akadt meg a szemem, hogy pl. egy szakmérnöknek a díjazása - mennyi lesz. A korábbi tapasztalatok, a korábbi futó projektek alapján kerültek ezek a számok meghatározásra. Természetesen vannak a jelentősebbek mögött kötött szerződések, illetve árajánlatok is. Azt azért nem lehet mondani, hogy ezek mind hasraütésszerűen keletkeztek, ezek nem így vannak. Itt jelennek meg azok a tételek, amit az imént említettem, ismerve a fejlesztési terület nagyságát, ismerve az egész projektben felhasználható költség maximális százalékát. Mondhatom máris a főtérépítés 550 millió, a közműépítés, -felújítás 100 millió, bontástámogatás körülbelül 40 millió Ft, ennyi van beállítva. Reményeink szerint, támogatás esetén, lehetnek

átcsoportosítások. Itt jelenik meg a tartalék 39 millió Ft. Az volna a kérésünk, hogy ennek ismeretében támogassák.

Dr. Faludi János: Van-e kérdés?

Csizmadia Gergely: Az lenne a kérdésem, ki fogja menedzselni a projektet?

Bagi László: Most a Hivatal. Most úgy lett beállítva, hogy a Hivatal dolgozói, itt lett felállítva a projektmenedzseri team. Úgy néz ki, hogy én vagyok a projektmenedzser, pénzügyi oldalról a Míszlai úr, jogi oldalról a jogi szakértő - tulajdonképpen, mindenki a házon belül -, illetve vannak még olyan szakértők, a tervező és a fejlesztő, akik külső cégek.

Csizmadia Gergely: Köszönöm szépen.

Bagi László: Természetesen ez most egy döntés, mert a projekt kimondottan egy olyan program, ami állandóan változtatható. A mostani ismereteink szerint erre van engedélyünk, erre van megbízásunk.

Dr. Faludi János: Még kérdés? A Hivatal végzi a menedzselést, akkor ez a költség nem költség. Jutalomként vagy másodállásként vagy hogyan működik?

Bagi László: Úgy kell mondanom, hogy mi ezért nem kapunk tiszteletdíjat, megbízási díjat.

Dr. Faludi János: Akkor ez a pénz hova megy?

Bagi László: Igen. Most 14 millió Ft ezen van, meg november 1-jétől megváltozott a köztisztviselői törvény erre vonatkozó része, tehát vezető beosztásúak most már részt vehetnek projektben. Az információim szerint részt vehet, de megbízási szerződést nem köthet, ez be lett állítva, ez lehet, hogy ki lesz szervezve és egy külső cég fogja vinni a jövőben, ezt nem tudjuk. Azért megy így, hogy a pályázat be legyen adva, mert a pályázat beadásának feltétele, hogy egy projekt-teammel rendelkezni kell. Most ezek a nevek szerepelnek a pályázatban, aztán lehet, hogy időközben ez változni fog.

Dr. Faludi János: Ez körülbelül 2-3 évvel ezelőtt volt.

Bagi László: Ha ezekkel számolgatunk, ezek a díjak a támogatás kézhezvételéhez számítottak. A fejlesztés meg a megvalósítás durván 18- 22 hónapot jelent.

Dr. Faludi János: Vélemény? Aki egyetért az előterjesztéssel, az kézfelnyújtással szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

111/2009. (XII. 16.) számú határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 355/2009. (IX.25.) Kt.sz. határozatának 2. pontját akként pontosítja, hogy a DAOP-5.2.1/A Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése pályázati helyre benyújtandó, „Integrált, funkcióbővítő városközpont fejlesztés Orosházán” elnevezésű pályázat kapcsán a támogatás elnyerése esetén a projekt megvalósítására kötelezettséget vállal és a szükséges önerőt 196.565.650,- Ft összegben a 2010., 2011. és a 2012. évi költségvetés terhére biztosítja. A határozat többi része változatlan.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a szükséges önerő biztosításáért
Határidő: 2010. január 5.”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

5.) 145/2009. (XI.06.)FVM rendeletben közzétett pályázaton való részvétel

Dr. Faludi János: Tessék, Bagi úr!

Bagi László: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Képviselő-testület a legutóbbi ülésén Polgármester úr előterjesztésében támogatta azt az elképzelést, hogy a Mezőgazdasági Minisztérium által közzétett pályázati lehetőségre adjunk be pályázatot. Időközben az előterjesztésből is kitűnik, hogy a tatársánci ivóvízellátás nem támogatható program, nem támogatási cél. Viszont a Polgármesteri Hivatal, ami már régóta napirenden van, és évről évre próbálkozunk energetikai fejlesztést végrehajtani a házban belül, ez igen. Az előterjesztés annyiban pontosodott most a napokban, hogy megérkeztek az árajánlatok és elkészültek a költségvetések. Azt is tudni kell, hogy a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Minisztérium is használ egy olyan rendszert, ami szerint vannak normatív számítások, ami bizonyos költségtételeket besorol, és afölé nem lehet menni. Ebből adódóan most ott tartunk, hogy a 200 ezer eurót szeretnénk igénybe venni. Ez 100%-os támogatás, ez a pályázat három kazánnak a beszerelése, az egész fűtési rendszer szabályozásának megoldása termosztatikus szelepekkel, egyebek. Ezek előtérben lehetnek ebben a pályázati támogatásban, az 54 millióban. Viszont a nyílászárócseréje, ennek az épületszárnynak a teljes nyílászárócseréje (a B oldalnak a földszinti részén) körülbelül a mostani számítások szerint belefér, illetve a teljes elektromos hálózat felújítása. Ami egy kicsit elviszi ezt a költséget, az egy új tűzvédelmi rendszer. Egy önkormányzati miniszteri rendelet szigorítja a tűzvédelmi rendszerek kiépítését. A tűzvédelmi rendszere ennek a háznak csak 14-15 millió Ft. Az lett volna az elképzelés az első körben, hogy csináljuk meg a főhálózatát, az elektromos hálózatnak a rekonstrukcióját, a kazáncserét, és ha valamennyi még marad, akkor valamelyik épületszárnynak a nyílászárócseréjét. Kénytelenek vagyunk leredukálni az elképzeléseket annak érdekében, hogy ne kelljen saját erőt mellérendelni, és csak a 200 eurós elképzelés van megcélózva. A pályázat beadási határideje a jövő hét kedd, bocsánat tegnap volt. Beadásra került.

Dr. Faludi János: Van-e kérdés?

Dominkó Gábor: Nekem olyan kérdésem volna, hogy a Polgármesteri Hivatalon belül történt fejlesztések mennyiben érintik a település lakosságának elvándorlását, lakókörnyezetének, közösségi helyek kialakítását, amit a támogatás célnak határoz meg. Mintha a kettőnek semmi köze nem lenne egymáshoz.

Bagi László: Egy kicsit így hangzik, de kézbe vettem a kiírást - szívesen átadom –, annyira le van szabályozva, de éppen belefér. 28 települést érinthet a megyében. Az volt az együttes döntés eredménye, hogy a Hivatal megérett a beruházásra, 1964-65-ben épült az épület.

Dominkó Gábor: Felújításra került ez egész épület, nem? Kettő éve, négy éve?

Bagi László: Ez nem került felújításra.

Dr. Faludi János: Tetőtér ráépítés történt.

Bagi László: Tetőtér beépítés.

Dr. Faludi János: Az épület 60 éves körülbelül.

Bagi László: Ez egy földszintes épület volt, arra került emelet ráépítés, amennyire ismerem az épület történetét. Ez egy olyan lehetőség, ami nem kerül - hogy így fogalmazzak - az orosháziaknak költségvetésbe, adóbevételbe, nem kerül erre helyi pénz felhasználásra. Tisztán EU-s pénz, Eu-s forrás. Én úgy gondolom, hogy mindenféleképpen célszerű megcélozni, támogatni.

Dr. Faludi János: Biztos meg fogják kérdezni testületi ülésen, hogy akkor ez miért tárgya a testületi ülésnek, amikor benyújtották.

Bagi László: Azért, mert november 15. a határidő. A Polgármester úr a testületi ülésen tett egy ígéretet, hogy majd be fog számolni arról, hogy mire költünk a pályázatból. Itt megváltozott a pályázat, az akkori döntésnek megfelelően nem tatársánci vízellátásról van szó, ezért úgy gondolta ő is meg mi is, hogy ennek Testület előtt a helye.

Dr. Faludi János: Jó, akkor a jóváhagyás végett.

Bagi László: Így van, így van.

Dr. Faludi János: Azt szeretném megkérdezni, akkor mi lesz a tatársánciak vízével?

Bagi László: A tatársánci vízellátás az egy későbbi napirend, ez a térségi vízellátórendszer, a társulás kérdése. Ez benne van az Ivóvízminőség-javító Programban, csak ha lehetett volna ebből a körből támogatni, akkor ezt az ügyet hamarabb meg tudtuk volna oldani, mert a társulást nem vártunk volna meg vele. Most úgy van, hogy december 31-ig az Orosfarm szolgáltat, utána nem szolgáltat, de viszont ez ügyben volt egy egyeztetés.

Dr. Faludi János: Csak van valamilyen kompromisszum?

Bagi László: Van. Erre megvolt a döntés, erre volt az érintettek bevonásával, meghívásával egy lakossági fórum. 11 családnak, 11 háznak az ellátásáról van szó. És mint kiderült a lakossági fórumnak a végeredményeként, sehol nem az ivóvíz a kérdés, mert ivóvizet már mindenki ásványvízzel vagy egyebekkel (Orosházáról ejektoros kútból vagy innen-onnan vagy malomba kiviszik Tatársáncra) oldja meg. Itt az állatoknak, én úgy gondolom, nem igazán ipari vízzel, hanem ivóvízzel kellene ellátottak legyenek. Annak a kérdése volt napirenden eredetileg. Született döntés, hogy az Orosfarm kutakat fog fűrni két lakásonként,

és támogatásban részesíti azokat az embereket, hogy 24 havi kamatmentes részletben fogják kifizetni a kútúrás és a vizsgálat költségét.

Dr. Faludi János: Alkalmas ivóvízellátásra is?

Bagi László: Arra alkalmas, hogy az állatok itatását megoldják, erre van ígéret.

Dr. Faludi János: Aki egyetért az előterjesztéssel, hogy jóváhagyja a Testület, az kézfeltartással szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

112/2009. (XII. 16.) számú határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. egyetért a Nemzeti Diverzifikációs Program keretében a vidéki települések megújítására és fejlesztésére igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 145/2009. (XI.6.) FVM rendelet és a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal 174/2009. (XI.17.) számú közleménye szerint igénybe vehető támogatás érdekében az Orosházi Polgármesteri Hivatal épületének fejlesztésére vonatkozó pályázat benyújtásával.
2. tudomásul veszi, hogy a beruházás összköltsége 100 %-os támogatás mellett maximum 200.000 euró (kb. 54.000.000,- Ft) lehet.
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázat nyertessége esetén a megvalósításhoz szükséges intézkedéseket megtételére és szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a pályázat műszaki megvalósításáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) Közcélú foglalkoztatási program 2009. április 1. 2009. december 31. közötti

Dr. Faludi János: Van-e kiegészítés? Kérdés van-e? Mindannyian beleolvastunk, láttuk is őket munka közben. Szerintem akkor szavazzunk.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

113/2009. (XII. 16.) számú határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2009. évi közcélú munkák végzéséről készített tájékoztatót elfogadja, és a program 2010. évben történő folytatását fontosnak tartja, és kéri a Hivatalt a szükséges előkészítések megtételére.

Felelős: Bagi László osztályvezető,
Miszlai József osztályvezető,
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a feladatkörükbe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

7.) A Könd u. 59. sz. alatti Kórház ingatlanának területén megvalósítandó imakápolna építéséhez való hozzájárulás

Dr. Faludi János: Van-e kiegészítés?

Bagi László: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Lakossági kezdeményezés, egy családnak a kezdeményezése. A család megbízásából a Képviselő-testülethez azért fordulunk, mert tulajdonosi hozzájárulását kell hogy adja az építési eljáráshoz, meg a hely kijelölése miatt, ami jelen pillanatban megváltozott a korábbi helyhez képest. A korábbi helye érinti a Kórháznak az esetleges fejlesztését, illetve a főépület és a krónikus osztály közötti kis zöld területet. Ez egy igen kis épület lesz.

Dr. Faludi János: Hány négyzetméteres?

Bagi László: 30-35 m²-es.

Dr. Faludi János: Én el tudom képzelni. Van-e kérdés? Egyetértünk az előterjesztéssel?

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

114/2009. (XII. 16.) számú határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) egyetért és tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy az Orosháza Város Önkormányzat tulajdonában lévő, Orosháza Könd u. 59. szám alatti 1030. hrsz-ú Kórház területén a gádorosi illetőségű Pisont család adományaként és beruházásában megvalósuló imakápolna létesüljön, az adományt hálásan megköszöni és elfogadja,
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges jognyilatkozat megtételére.

Felelős: Bagi László osztályvezető az előkészítésért és a kapcsolattartásért,
Dr. Kalmár Mihály az Adományozóval való együttműködésért,
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi nyilvántartásba vételért.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

8.) Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás létrehozása

Dr. Faludi János: Van-e kiegészítés?

Bagi László: Esetleg kolléganőm, Barák Anita, aki a társulásnak az ügyeit viszi, ha esetleg ő kiegészíti.

Dr. Faludi János: Kérdés? Vélemény? Meg lehet kérdezni, hogy most a testületi ülésre jönnek személyi javaslatok is?

Barák Anita: Igen, most meghatározzuk, hogy a társulást ki képviseli.

Dr. Faludi János: Akkor jön majd valami személyi javaslat a Polgármester úr részéről?

Bagi László: Igaz.

Dr. Faludi János: Tárgyalás lesz?

Bagi László: Nem.

Barák Anita: A Képviselő-testület fog erről dönteni.

Bagi László: A Polgármester úr a konzorcium elnöke.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Most meghatározzuk jelen pillanatban, hogy az Önkormányzatot ki képviseli a társulásban, utána a társulás tagjai maguk közül elnököt választanak.

Dr. Faludi János: Egyetértünk vele?

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

115/2009. (XII. 16.) számú határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) kiemelten érdekelt és elkötelezett a Dél-Alföldi Ivóvízminőség-javító Program megvalósításában, melynek érdekében közös pályázatot kíván benyújtani a szükséges pénzügyi fedezet biztosítása céljából.
- 2.) az Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásában foglalt jogokat és kötelezettségeket megismerte, a rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek ismeri el.
- 3.) Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását az előterjesztés szerint elfogadja, azt jóváhagyja, egyben felhatalmazza Németh Béla polgármestert a Társulási Megállapodás aláírására.
- 4.) felhatalmazza -t, hogy Orosháza Város Önkormányzatát a Társulási Tanácsban képviselje, helyettesítésére -t hatalmazza fel.
- 5.) a Társulási Megállapodás szerint a településre eső alapítói vagyon összegét, azaz 1.517.800 ,- Ft-ot, valamint a 2010. évre fizetendő működési hozzájárulás településre eső összegét, azaz 758.900,- Ft-ot a 2010. évi költségvetésében biztosítja.
- 6.) tudomásul veszi, hogy a jövőben fizetendő hozzájárulások összegét a Társulási Tanács - a Társulási Megállapodásban foglaltak szerint - állapítja meg és egyben kötelezettséget vállal a településre eső hozzájárulásnak a határozatában foglaltak szerinti megfizetésére.
- 7.) hozzájárul ahhoz, hogy az Orosháza Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala a Munkaszervezet létrehozásáig annak feladatait a Társulás részére a költségei finanszírozása mellett ellássa.

Felelős: Németh Béla polgármester a Társulási Megállapodás aláírásáért
Molnár Béla alpolgármester a Társulási Tanácsban az Önkormányzat képviseletéért
Miszlai József pénzügyi osztályvezető az alapítói vagyon és a működési hozzájárulás biztosításáért és átutalásáért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

9.) Helyi közlekedési tarifák meghatározása, helyi közlekedés támogatására vonatkozó önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Faludi János: Van - kiegészítés?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Miután az előírt elszámolásokat megtette a Körös Volán, javaslatot tett a jövő évi árakra.

Dr. Faludi János: Folyamatosan csökken az utasok száma a Volán autóbuszokon, kevesebb a vonalszám is, ebben az évben kettőt vagy hármat megszüntettek, szinte minden negyedévben ide kerül egy anyag, hogy megint emeljük a vonaljegyeket. Nekünk mindig teljesíteni kell amit előír, előterjeszt a Volán. Tud erre valaki választ adni?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Megnyerte az erre kiírt pályázatot a Körös Volán. Több évre szóló szerződést kötöttünk. Nem sok mindent tudunk csinálni vele, hogyha csökken az igénybevétel, akkor meg fog nőni a támogatási igénye. Azáltal, hogy kevesebben utaznak, többet kell fizetni

Dr. Faludi János: Lehet, ha kevesebért adnák a jegyet, akkor többen utaznának rajta. Érdekes dolog a bérlakások bérleti díja. Üresek a bérlakások adjuk is el, annyira üresek a lakások, mert olyan drága bérleti díjat határozzunk meg, nem megy oda senki sem. A Volán is ilyen. Magasak a Volán-költségek, így nem utazik rajta már senki, mert egy személynek is olcsóbb autóval közlekedni, mint felülni a Volán-buszra, sajnós.

Rucz József: Igen, nekem van egy javaslatom. Átnéztük a dolgot és megnéztük, hogy ez a 6%-os emelés inflációkövető lenne, de ennyi nem lesz az infláció az előrejelzések szerint, tehát javasolnám a 4,2 %-ot . Ez közel megközelíti az inflációt, 4,2-4,8 között. Ennyit mond fenn a KSH is.

Dr. Faludi János: Van-e még vélemény?

Rucz József: Ez a meglátásom. Azt tudom mondani, hogy legutóbb, amikor volt a megegyezés, volt a buszoknál az utasszámlálás értékelése, hogy melyik busz hogyan közlekedjen. Én a szentetornyairól tudok beszélni, és több ember megkeresett ezzel kapcsolatosan. Azt mondták, hogy nagyon jó ötlet volt, hogy a 13 óra 30-ast, ami ment Szentetornyára, azt összehoztuk a rákóczi telepivel, és az 13 óra 50-kor megy. Így lehet azt mondani, hogy telt az a busz. Sőt, van mikor fel sem férnek rá. A munkahelyen is általában fél kettőkor fejezik be a munkát, és akkor a fél kettes már megtelik. Nekem ez a tapasztalatom, meg többen is mondják, hogy valami ilyesmit kellene a többi járáttal is összehozni. Nem egy meg kettő megy rajta, én is tudom, de nem akkor kellene a járatszámokat megnézni, vagyis az utazóközönséget, amikor nincs szezon, hanem ilyenkor is meg kell nézni, hogy melyik buszon mennyien mennek. Akkor lehetne azt mondani, hogy ezek az emelések jók vagy nem jók.

Dr. Faludi János: Volt egy ilyen probléma Szentetornyán.

Rucz József: Volt egy ilyen Homokpusztán, már rendben van. Aki ki akart menni dolgozni, az nem tudott kimenni, aki befelé akart jönni, az eljött korábban. Ez gondot okozott, de ezt is helyretettük, abban is partnerek voltak. Nem volt semmi probléma, az is megoldódott.

Dr. Faludi János: Van még valami vélemény? Volt egy módosító javaslat, illetve ez nem is szerepel a határozati javaslatban.

Bagi László: Nem, csak az emelés szerepel.

Miszlai József: Az előterjesztés két részből áll, az egyikben a 2010. évi módosításról van szó, a másik a legutolsó oldalon, a Volán által írt táblázat alatti rész. Ők egy kalkulált díj alapján dolgoztak, ami a normatív állami támogatásra és az önkormányzati támogatás változásának az alapulvételére szolgál. Arról szól a dolog, hogyha csökkentjük az általunk meghatározott díjtételt, akkor viszont a másik oldalra, az önkormányzati támogatásra fogják az emelést kérni. Ez körülbelül azt jelenti, hogy bármilyen költségemelkedés jelentkezik a Volánnál, azt vagy lakossági jegyárban vagy önkormányzati támogatásban meg kívánja szerezni. Más kérdés természetesen, hogy általában átlagosan 6%-ot mutatott az összes emelés. Volt, ahol 6,4 % emelés volt, van ahol 7,8 volt, meg 5,3 % volt. Tehát a jegy és bérletfajták forgalma alapján kalkulálták ki, hogy milyen árbevételre kívánnak szert tenni. Kétségtelen, hogy egymásra ellentétes hatások mindig valamelyik másik kedvező vagy kedvezőtlen hatását érik el. Ami egyik oldalról probléma, kevesebb az utas, az a másik oldalról meg nekünk probléma, hogy nincs annyi árbevétel, akkor nekünk többet kell odatenni városi pénzekből. Ha viszont magasabb az emelés, akkor nekünk nem kell talán annyit odatenni a jövő évi költségvetésből. Ennyi kiegészítést szerettem volna tenni. Köszönöm szépen.

Dr. Faludi János: Az a gondunk, hogy minden évben valamivel zsarol bennünket a Volán. Ezt megoldották Debrecenben, elzavarták a Volánt és csináltak egy önkormányzati helyi autóbuszforgalmat. Felteszem két kérdésként szavazásra. Egyik az, hogy aki egyetért azzal, hogy a lakosság felé csak 4,7 % legyen az emelés, az kézfeltartással szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

116/2009. (XII. 16.) számú határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a *menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló rendelet módosítására* vonatkozó rendelettervezet elfogadását és a rendelet megalkotását azzal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a díjtételek 4,7 %-kal emelkedjenek.

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Dr. Faludi János: A másik a támogatás összege. Aki egyetért, az kézfelnýújtással szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 3 igen szavazattal, 1 nem ellenében, tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

117/2009. (XII. 16.) számú határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) - figyelemmel az 573/2008. (XII.19.) Kt. számú határozatban foglaltakra - a 2009. I. félévre nyújtott 12.500.000,- Ft + Áfa támogatáson felül a II. félévre a Körös Volán Zrt által benyújtott 2009. I-X. havi tényleges bevételi és költségadatok alapján 12.500.000,- Ft + Áfa, azaz Tizenkettőmillió-ötszázezer forint + Áfa kiegészítő támogatást biztosít.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a kiegészítő támogatás átutalásáért
Határidő: 2009. december 31.”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

10.) Falus Elek utca 1552, 1553, 1554, 1556, 1557, 1558 hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre

Dr. Faludi János: Ehhez kaptunk még egy kiegészítő anyagot. Azt hiszem, korábban is volt erről szó nálunk is a Városfejlesztési Bizottság ülésén.

Bagi László: Árverés útján korábban értékesítésre került, és most is arról van szó. Van érdeklődés.

Dr. Faludi János: Egy dolgot szeretnék itt megkérdezni. Már úgy néz ki, hogy kimegyünk egész az utca végére, lesz egy út feltüntetve, az 47-es? Nem lehetne ezt ténylegesen megépíteni, itt átjáró utak vannak ténylegesen a házak között, és most is, a következőnél ilyen gond lesz.

Bagi László: Rendezés kérdése.

Dr. Faludi János: Ha ténylegesen beépítésre kerül ez az oldal, akkor itt ki kell jelölni az utat, és ezeket meg megszüntetni. Javaslatra előkészíteni jó. Szavazzunk.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

118/2009. (XII. 16.) számú határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes:

- Orosháza, belterületi 1552 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megjelölésű, 543m² területű,
- Orosháza, belterületi 1553 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megjelölésű, 531m² területű,
- Orosháza, belterületi 1554 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megjelölésű, 532m² területű,
- Orosháza, belterületi 1556 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megjelölésű, 544m² területű,
- Orosháza, belterületi 1557 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megjelölésű, 546m² területű,
- Orosháza, belterületi 1558 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megjelölésű, 530m² területű ingatlanait.

2.) Az ingatlanok vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított :

- 1552 hrsz-ú ingatlan esetében 500.000,-Ft + ÁFA,
- 1553 hrsz-ú ingatlan esetében 500.000,-Ft + ÁFA,
- 1554 hrsz-ú ingatlan esetében 500.000,-Ft + ÁFA,
- 1556 hrsz-ú ingatlan esetében 500.000,-Ft + ÁFA,
- 1557 hrsz-ú ingatlan esetében 500.000,-Ft + ÁFA,
- 1558 hrsz-ú ingatlan esetében 500.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg.

3.) Elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.

4.) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

11.) Orosháza, Szabadság tér 1. III/11. sz. alatt lévő önkormányzati bérlakás piaci alapon értékesítésre való kijelölése

Dr. Faludi János: Van-e kiegészítés? Van-e kérdés? Ez a volt bank felett lévő lakás. Elkelt már az a bankhelyiség?

Bagi László: Nem.

Dr. Faludi János: Ki lesz jelölve értékesítésre?

Bagi László: Ki is van.

Dr. Faludi János: Ezt a lakást meg lehet közelíteni máshonnan is?

Bagi László: Persze.

Dr. Faludi János: Vagy csak onnan.

Bagi László: Nem, hátulról is.

Dr. Faludi János: Most nem lakik benne senki?

Bagi László: Nem.

Dr. Faludi János: Lehet, ha olcsóbban adnánk bérbe. A lakásoknak az ára, 25-30 ezer Ft-ért lehet kapni albérletet.

Bagi László: A lakáskonceptióban elfogadta a Képviselő-testület, hogy azokban a társasházakban, ahol szórványban van önkormányzati bérlakás, azokat próbáljuk értékesíteni.

Plesóczki Ágnes: Annyit tudok hozzáfűzni, hogy nem azért lett üres a lakás, mert nincs benne bérlő, hanem, mert nem lett kipályáztatva. A lakásoknál a Bizottság eddig követte azt, hogy egyedileg vizsgálja a megüresedett vegyes tulajdonú társasházban található lakásokat, és ezeknek megkísérli az értékesítését abból a megfontolásból, hogy így a Lakásalapba pénz kerülhessen és a jelenleg meglévő lakásállományra ráfordítható legyen. Így nem is minden vegyes tulajdonú lakás kerül értékesítésre a Testület elé, nem mindegyikre tesz javaslatot a Bizottság. Ez a lakás nem azért üres, mert nincs rá bérlő. Minden önkormányzati bérlakásra van bérlő és jelentős számú a túljelentkezés. Ami kipályáztatásra kerül önkormányzati bérlakás, nagyon ritkán, szélsőséges esetekben, nagyon kicsi lakásoknál fordulhat elő, hogy több alkalommal kell adott esetben pályáztatni. Egy 17m²-es garzon lehet, hogy nem fog első alkalomra elkelni. Ha megpályáztatjuk a lakásokat, lenne bérlő. Viszont vegyes tulajdonban vannak ezek a lakások, a város különböző pontján. A Zrt-vel való egyeztetés szerint is ezeknek a megtartása nyilvánvalóan nehezebb a társasházi jelleg miatt is. A Lakáskonceptió mentén kell a Bizottságnak is erre javaslatot tenni.

Dr. Faludi János: Kérdés van-e még? Mivel nincs, aki egyetért a határozati javaslattal, az kézfelnyújtással szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 3 igen szavazattal, 1 nem ellenében, tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

119/2009. (XII. 16.) számú határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) kijelöli értékesítésre a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó, az Orosháza, Szabadság tér 1. III/11. területe: 61m², 2 szoba, hrsz: 2941/4/A/9 ingatlanát,
- 2.) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 6.800.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg,
- 3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet, valamint az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó 16/2006. (IX. 15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását,
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelem szerint"

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

12.) Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes jogszabályokról szóló önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Faludi János: Van-e kiegészítés?

Plesóczki Ágnes: Köszönöm szépen. Most talán annyival kiegészíteném - a Lakásügyi Bizottság előtt is elmondtam -, hogy a Képviselő-testületnek december 31-ig kell évente felülvizsgálni az önkormányzati bérlakások lakbérét. Ez az eddigi gyakorlat szerint úgy történt, hogy a megfelelő átlagos infláció mértékével kerülnek emelésre a lakberek. A korábbi rendeletmódosítás kapcsán a Testület úgy döntött, hogy ez a szociális lakberekénél 6,1%. Ez gyakorlatilag a szociális bérlakásoknál a komfortfokozatoknál eltérő mértékben érvényesül, átlagosan 12 Ft/m², míg a másikonál 90 Ft/m². Ez a szociális bérlakásoknál, az összkomfortos esetén 14 Ft/m², egy komfort nélküli lakásnál 3 Ft/m². Egy igen minimális emelésről van szó. Egy 55 m²-es összkomfortos lakásnak például 12.650 Ft volt a jelenlegi lakbére, most 13.420 Ft lesz az emelés után, ez 800 Ft-os emelést jelent havonta. Ez egy közepes nagyságrendű lakás az önkormányzati bérlakások között. A 19.000 Ft-ot fizető bérlő 20.580 Ft-ot fog fizetni az emelés után. Erről szól a rendeletmódosítás egyik része. A másik rész oka, hogy az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény miatt olyan helyzetbe jutottunk, hogy a földhivataltól nem tudtunk adatot beszerezni. Ezért felvettük a kapcsolatot a földhivatallal és kidolgoztunk egy olyan rendszert, ami alapján magát a pályázót tudjuk kötelezni arra, hogy ő maga szerezz be a saját adatait, mert nyilvánvalóan csak neki van rá lehetősége. Ennek az átvezetése történt meg a rendeletben, hogy ezt már a következő év január 1-jétől kötelező érvényűen alkalmazni tudjuk. Aki 150 ezer Ft feletti ingatlannal rendelkezik, az jelenleg a rendelet alapján kívül esik a szociális rászorultság kritériumán. Köszönöm szépen.

Dr. Faludi János: Ezek szerint nem tudjuk használni a földtulajdont, azt a rendszert, amit a földhivatal használ.

Plesóczki Ágnes: Igen.

Dr. Faludi János: De eddig tudtuk használni?

Plesóczy Ágnes: Nem. Ez úgy működik, hogy az ingatlan-nyilvántartásból személyes adatokat nem lehet lekérdezni. Ez azt jelenti, hogy én nem mehetek oda, és nem mondhatom azt, hogy Pl.: Kiss Piroskának kérem az összes ingatlanáról a papírt, a tulajdoni lapot illetve adatot. Ezt nem tehetjük meg. Azt megtehetjük, hogy odamegyek és kérem az 576-os hrsz.-ú ingatlan tulajdoni lapját, onnantól aztán én megtudhatom Kiss Piroskáról, ami azon van bármit. Arra nincs lehetőség, hogy a személyi adat alapján valakinek az összes ingatlanát lekérjük. Így szól az ingatlan-nyilvántartási törvény. Mi ezzel nehéz helyzetbe kerültünk. Ha mi megkapjuk a földhivaltól ezt az igazolást az ügyfél által, hogy neki van öt ingatlana. Ez úgy került kidolgozásra - nagyon szerencsésen - ez a rendszer, hogy ingyenesen megkapja az ügyfél ezt az igazolást, onnantól mi már a rendszeren keresztül kérdezzük le, hogy ez az ingatlan hogyan van megterhelve, milyen ingatlan, és milyen az értéke, ez alapján vizsgáljuk.

Dr. Faludi János: Akkor már tudunk kérdezni adatot.

Plesóczy Ágnes: Igen, így van.

Dr. Faludi János: Kérdés, vélemény? Ha nincs, akkor aki a előterjesztéssel egyetért, az kézfeltartással szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

120/2009. (XII. 16.) számú határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

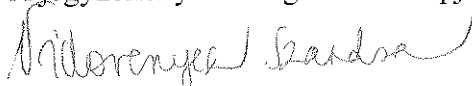
Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Dr. Faludi János: Van-e még valami észrevétel, javaslat? Nincs? Akkor megköszönöm a megjelenést, az ülést ezennel bezárom.

K.m.f.


Dr. Faludi János
a Bizottság elnöke

A jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján készítette:


Vidovenez Szandra

