

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében 2008. december 17-én 10⁰⁰ órakor megtartott Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Varga Zoltán	a Bizottság elnöke
Rucz József	bizottsági tag
Csongrádi Pál	bizottsági tag
Csizmadia Gergely	bizottsági tag
Dominkó Gábor	bizottsági tag

Nem jelent meg:

Lövei Ferenc	bizottsági tag
Dr. Faludi János	bizottsági tag

Meghívottként

megjelent:

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária	címzetes főjegyző
Simonné Dr. Kürti Katalin	vezető jogtanácsos, osztályvezető
Miszlai József	osztályvezető
Plesóczki Ágnes	osztályvezető
Bagi László	osztályvezető-helyettes
Takács Antal	városi főmérnök
Szederhádi István	vezető főtanácsos
Püspöki-Sinka Edit	igazgatási ügyintéző
Dr. Szabados Ágnes	jogi előadó
Patyi Gábor	vezető tanácsos
Csányiné Kádár Tünde	vezető tanácsos
Gémes Tibor	Körös Volán Zrt., személyszállítási igazgató
Pusztai Lajos	Petőfi Kulturális Kht., ügyvezető

Varga Zoltán: Köszöntöm a Bizottság tagjait, a Hivatal munkatársait, Címzetes Főjegyző asszonyt! Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes, a 7 főből 5-en jelen vagyunk, az ülést megnyitom.

Szeretnék javaslatot tenni a napirendi pontokra. A kiküldött napirendi pontok közül a 8.)-hoz érkezett egy kiegészítés és van egy 15.) napirendi pont, ami most került kiosztásra. Javaslatom lenne a napirendekkel kapcsolatban, mivel vannak külső jelenlévők is, az ő munkájukat ne akadályozzuk, hogy az 1.) napirendi pont után a Petőfi Kulturális Kht-val kapcsolatos előterjesztések következzenek, hogy Pusztai úr el tudjon menni.

Napirend:

- 1.) Helyi autóbuszközlekedési díjak meghatározása, helyi közlekedés támogatása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Miszlai József osztályvezető, Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
- 2.) A Városi Képtár átadása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető

- 3.) Békés Megyei Vízművek Zrt-vel kapcsolatos szerződés-tervezetek
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 4.) Ivóvíz, szennyvíz és folyékony hulladékkezeléssel kapcsolatos rendeletek módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Molnár Béla alpolgármester, Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
- 5.) Az Önkormányzat 2008. évi Költségvetéséről szóló rendelet III. sz. módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 6.) Tótkomlós és térsége állati hulladékkezelő üzemeltetési költségének Orosházára eső részének biztosítása, Nagyszénás és Pitvaros települések önkormányzati társuláshoz történő csatlakozásának támogatása
Előadó: Bagi László osztályvezető-helyettes
- 7.) Orosháza Újosztáson telkek kijelölése értékesítésre (12033, 12.63 hrsz-ok)
Előadó: Bagi László osztályvezető-helyettes
- 8.) Orosháza Város Önkormányzatának Lakáskonceptiója
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 9.) Extrém sportpark létesítése
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 10.) „Alföld Gyöngye” projekttel kapcsolatos kötelezettségvállalásra pénzügyi fedezet biztosítása
Előadó: Szederhádi István vezető főtanácsos
- 11.) Tájékoztató a Gyopárosfürdő fejlesztésére benyújtott „Alföld Gyöngye” pályázat II. forduló állásáról
Előadó: Szederhádi István vezető főtanácsos
Takács Antal városi főmérnök
- 12.) Műfü borítású labdarugó pályák építése az OLLÉ program keretében
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 13.) Színpadon a Kenyérünnep pályázathoz önerő módosítása
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- 14.) A DAREH Önkormányzati Társulás KEOP-2-3-0/1F hulladéklerakók rekultivációjára vonatkozó pályázatának I. és II. üteméhez szükséges önkormányzati önerő biztosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető-helyettes
- 15.) Pénzügyi forrás biztosítás a Fagyöngy-, Kisfaludy utca, valamint a Bónumi Tanyak bekötő földútjának megerősítésére
Előadó: Bagi László osztályvezető helyettes

Van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétel? Ha nincs, ezekkel a módosításokkal teszem fel a napirendi tárgysorozatot szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot.

145/2008.(XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a 2008. december 17-i nyilvános bizottsági ülés módosított napirendi tárgysorozatát.

1.) Helyi autóbusszközlekedési díjak meghatározása, helyi közlekedés támogatása

Varga Zoltán: Az előadók Főjegyző asszony és Osztályvezető úr. Köszöntöm Gémes Tibor urat a Volán képviseletében, köszönöm hogy megtisztelte a bizottsági ülésünket. Az előterjesztőnek van-e ezzel kapcsolatban kiegészítenivalója? Nincsen.

Gémes úrnak van-e mondanivalója? Igen, akkor megadom a szót.

Gémes Tibor: Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! A kiegészítést azért tenném, mert a Pénzügyi Bizottság már tárgyalta ezt az előterjesztést és ott egy-két dolog felmerült, ami miatt pontosítás, illetve figyelemfelhívás szükséges.

Az idei évben a Körös Volán 7 millió Ft-os nagyságrendű támogatást kap szerződés szerint Orosháza városától a helyi közlekedés működtetésére. Ezzel szemben a pályázati ajánlatunk szerint 37 millió Ft támogatást kérünk jövő évre, de itt igazából egy szolgáltatás növekedés van, tehát ez tulajdonképpen visszamegy 26 millió Ft-os nagyságrendre. Az alacsonypadlós busz és a takarítás tétele, ami szintén szerepel az előterjesztésben. Igazából ezt a 26 millió Ft-os nagyságrendet kellene a jelenlegi 7 millió Ft-hoz hasonlítani, azzal a kitéttel, hogy idei évben az orosházi helyi közlekedés mintegy 15 millió Ft-os veszteséggel fog zárni. Egyébként az elmúlt 4 évben – a közszolgáltatói szerződés ideje alatt – minden évben elérte a veszteség a 10 millió Ft-os szintet. A Körös Volán által kért, illetve a pályázatba beírt összeg magas-e, vagy alacsony, ezt úgy kell értékelni, hogy 7 millió Ft-os jelenlegi támogatás, 15 millió Ft-os veszteség az 22 millió Ft, ahhoz képest kérünk egy picivel többet bizonyos okoknál fogva. Ez az előterjesztésben, illetve a Körös Volán leveleiben szerepel. Az előterjesztésben egy olyan megfogalmazás szerepel, hogy az első félévben – a tarifaemelés is figyelembe véve, ami szintén szerepel a javaslatban – a 25 millió Ft-os támogatásnak a felét kapná meg a Körös Volán, utána az első félévi záró adatok, tényadatok alapján döntenének a felek a következő maradék részről. Ez a megfogalmazás a pályázati kiírásban nem szerepelt, ez a pályázat benyújtása utáni egyeztetésen került elő a pályázatot felügyelő Tender-Co Kft. részéről. Ennek az volt az oka – ez azt gondolom, hogy a Körös Volán részéről is támogatható – hogy vannak olyan tételek, amiknek a jövő évi nagyságrendjét előre megbecsülni nem lehet. Egyik ilyen tétel az üzemanyagár, ami most esést mutat. Feltehetően nem lesz olyan éves átlagár jövő évben, mint az idei évben. Tehát ez az Önkormányzatnak kedvezőbb lenne, ha nem fix összegben határoznák meg díjat, hanem egy következő időszakban lenne konkretizálva.

Van egy másik tényező, amit szintén nem lehet meghatározni, ez az utasszám-csökkenés, fogyás. Ezzel ellentétes irányt jelenthet.

A harmadik dolog pedig az, hogy elképzelhető a támogatási igény csökkentése oly módon is, hogy felülvizsgáljuk Orosháza helyi közlekedés menetrendjét és megpróbáljuk a futásteljesítményt a Körös Volán javaslata alapján, de közösen testületi döntéssel csökkenteni. Ennek a mértéke, hogy itt hány km-t lehet esetleg megtakarítani és hogy lehet ezt forintosítani, megint csak nem lehet az idei évben meghatározni, tehát ezért támogatja a Körös Volán azt a javaslatot, hogy legyen egy nem konkrétan körülírt összeg és a jövő évben lehetne ezt pontosítani, ha ez pénzügyileg, illetve a Testület részéről elfogadható.

Varga Zoltán: Köszönöm a szóbeli kiegészítést. Van-e kérdés a bizottsági tagok részéről?

Rucz József: Köszönöm a szót. Évek óta hiányról beszél a Körös Volán. Szeretnék kérni egy kimutatást arról, hogy ez a 15 millió Ft-os hiány ebben az évben miből adódik, és külön a szentetornyai járatra is, hogy ott mennyi a kieső rész. A 10-15 millió Ft-os hiány nagyon nagy összeg, erről kérnék egy írásos tájékoztatást.

Varga Zoltán: Nagyon röviden szeretném elmondani a véleményemet, valamint megtartottuk a frakcióértekezletet a szocialista frakció részéről is. Elfogadhatatlannak tartjuk, hogy ilyen nagy mértékű önkormányzati hozzájárulásról fog dönteni a Testület, és ehhez párosul jegyár emelés. Ez a kettő így elfogadhatatlan. Azokról a dolgokról, amiről Ön beszélt, nyilván lehet értelmes vitát folytatni. Számomra ellentmondás van, hogy szolgáltatásnövekedés és a futásteljesítmény-csökkenés között, akkor most hol milyen szolgáltatást akarunk. A takarításért mi fizetni fogunk, azért az nem 10 millió Ft-os nagyságrend. Nem tudom, hogy ez hol csúszott el, lehet hogy a pályázati kiírás sem volt a legtökéletesebb, de ez így elfogadhatatlan a város lakóinak számára is. Ez egy nagyon drasztikus hozzájárulás az eddigi szolgáltatáshoz, szerintem ez nem is érdeke az Önkormányzatnak. Kíváncsi vagyok, hogy a pénteki testületi ülés hogy dönt ebben a kérdésben, én nem fogom támogatni ennek a határozati javaslatnak az elfogadását.

Van-e még a Bizottság tagjai részéről kérdés?

Rucz József: Ha lehetséges, a pénteki testületi ülésre szeretném látni ezt az anyagot.

Varga Zoltán: Van-e egyéb kérdés? Gémes úr szeretne válaszolni?

Gémes Tibor: A veszteséggel kapcsolatban: 2004. év végén kötött a Körös Volán 4 éves közszolgáltatói szerződést a várossal. Már akkor látszott az, hogy ez a tevékenység ilyen támogatás mellett, ilyen futásteljesítménnyel nem végezhető eredményesen. Akkor olyan helyzet volt, hogy 2004. évben néhány napunk volt erre, meg lehet kötni ezt a közszolgáltatói szerződést pályázat nélkül. 2005. január 1-je után már nem lehetett volna. A felek akkor így döntöttek. Mi ezt a szerződést végigvittük. Időközben többször kerestük az Önkormányzatot, plusz forrást nem sikerült kapni és ezért jött ki gyakorlatilag az elmúlt években mind a 4 évben 10 millió Ft feletti veszteség. Ennek mi az oka? Orosháza helyi közlekedésének utasszáma, bevételei nem bírják el ezt a futásteljesítményt, amit a szolgáltató végez. Egy példa: Gyulán – ezt a Hivatalban hasonlították össze - hasonló költségvetés, hasonló futásteljesítmény, és mintegy 25-30- %-al nagyobb jegyárak vannak. Ha visszanezük, nemcsak 4, talán 8-10 évet is, a Körös Volán éves tarifajavaslatánál minden esetben az Önkormányzat alacsonyabbat fogadott el, ami egy évtized alatt lényeges eltérést mutatott más települések tarifáival kapcsolatban. Egyébként az, hogy egy helyi tevékenység veszteséges, az nem orosházi, nem megyei, hanem országos jelenség. Az utóbbi két évben minden egyes településen – hasonlóknak gondolva, pl. Békéscsaba – mindenhol 50-100 millió Ft-os támogatással működtethető csak nullszaldósan a helyi közlekedés. Ebben benne vannak az állami normatívák – tanuló, nyugdíjas árkiegészítés – évek óta történő nem emelkedése, viszont a legnagyobb mérték az utasszám-fogyás. Ezt a táblázatot mi megküldtük az előterjesztés mellékleteként a közszolgáltatói szerződésben rögzített táblázatok szerint, amiből ez kimutatható. Külön egy településrészre, illetve autóbusz vonalra ezt nem tudjuk megtenni. Ha jövő évben csinálunk egy utasszámlálást, akkor bizonyos forgalmi adatokat lehet mérni. A közszolgáltatói szerződésben Orosháza helyi járatokra vannak adataink, de vonali adataink nincsenek, olyat most nem tudunk adni jelen pillanatban. Ennek nincsenek meg a technikai feltételei, de úgy gondolom, hogy az egész helyi közlekedést egynek kell tekinteni.

Az Elnök úr felvetésével kapcsolatban: év végén lejár a közszolgáltatói szerződés, ezért a város pályázatot írt ki. A Körös Volán úgy adta be természetesen a pályázatát, hogy a nullszaldós eredményt elérje ez a szolgáltatás. Ez egy tulajdonosi elvárás és úgy gondolom, hogy egy gazdálkodási logika is. Természetesen nem tudtuk, hogy itt a Körös Volán lesz az egyedüli pályázó, úgy gondolom a pályázatban ez látszik is, nevezetesen az, hogy nem szerepeltettünk tarifa emelkedést 4 éves időszakban a pályázatban. Nem biztos, hogy logikus dolog, viszont ennek 50 %-os súlyszáma volt a bírálati szempontoknál, és ezt mi ki szeretnénk volna használni. A támogatást sajnos nem tudtuk, mert akkor már első évben, 2009-ben sem lett volna biztosítható a nullszaldós működés.

Mégegyszer: a Körös Volán természetesen nullszaldóra, illetve nem negatív eredményre tervezte ezt a pályázatot. Tehát ezzel a nettó összeggel mondva 37 millió Ft-os támogatást kellett hogy kérjünk. Ebből ki kell vonni 10,5 millió Ft-ot, ami a takarítási szolgáltatás és egy alacsony padlós busznak a működtetése, ami nem a jelenlegivel megegyező szolgáltatást takar, amit össze lehet hasonlítani, hogy a jelenlegivel szemben 26,5 millió Ft egészen pontosan az az összeg, amit mi megajánlottunk ezért a szolgáltatásért. Azt én nem tudom befolyásolni, hogy a Képviselő-testület mit dönt, de azt látni kell, hogy valamilyen szerződést január 1-jével kötni kell a várossal a szolgáltatónak, illetve fordítva, mert különben nem végezheti a helyi közlekedést a Körös Volán. Vagy egy külön rövidtávú megállapodást, vagy ezt a szerződést, vagy ennek valamilyen módosított formáját, mert a Körös Volánnak az is megfelelő, hogy pályázatra beadott ajánlatunk szerint köt a város velünk szerződést. Ha nem lesz elfogadva, azt nem tudjuk befolyásolni, de azt kérnénk, hogy január 1-jével valamilyen megbízást adjanak a szolgáltatónak, mivel jogilag nem végezhető ez a tevékenység szerződés nélkül.

Varga Zoltán: Köszönöm, ne ijedjen meg a Körös Volán, ez az én felvetésem volt, és mi kisebbségben vagyunk ebben a Testületben, tehát lehet, hogy a döntés meg fog születni. Van-e még valakinek kérdése? Ha nincs, akkor a határozati javaslatról szavazzunk.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

146/2008.(XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek *a menetrend szerinti autóbusz-közlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló rendelet* módosításának elfogadását és a rendelet megalkotását, valamint az alábbi határozati javaslatok elfogadását:

I.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 372/2008. (VIII.28.) K.t. sz. határozatát hatályon kívül helyezi. „

II.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az *„Orosháza város közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítás közszolgáltatási szerződés keretében*

történő ellátására” vonatkozó nyilvános pályázati eljárást eredményesnek nyilvánítja,

- 2.) a menetrend szerinti helyi közforgalmú autóbusz-közlekedés biztosítására a pályázat nyertesével, a Körös Volán Autóbuszközlekedési Zrt-vel (5600 Békéscsaba, Szarvasi út 103.) közszolgáltatási szerződést köt 2009. január 1. napjától számított 4 évi időtartamra.
- 3.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert a közszolgáltatási szerződés aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: 2008. december 31.”

III.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a Magyar Köztársaság Közlekedési, Hírközlési és Energetikai Miniszterével a helyi személyszállítás helyközi járással történő lebonyolítása feltételeinek meghatározásáról megállapodást kíván kötni 2009. január 1. napjától számított 4 évi időtartamra.
- 2.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: 2008. december 31.”

IV.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedést 2009. január 1. napjától 2009. december 31. napjáig folyamatosan a Körös Volán Autóbuszközlekedési Zrt. útján fenntartja.
- 2.) a működtetéshez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) 2009. évben az alábbiak szerint meghatározott támogatást nyújt:
 - a.) az I. félévre az igényelt nettó 25 millió Ft támogatás 50%-a, azaz 12.500.000,- Ft + Áfa, azaz Tizenkettőmillió-ötszáz ezer forint + Áfa, melyet 2009. június 30. napjáig utal át,
 - b.) a II. félévre a Körös Volán Zrt által benyújtott 2009. I-X. havi tényleges bevételi és költségadatok alapján a felmerült költségekre fedezetet, valamint éves szinten 500.000,- Ft pozitív eredményt biztosító kiegészítő támogatást – ami nem haladhatja meg a 12.500.000,- Ft + Áfa összeget – , amelyet 2009. december 31-ig utal át.

Felelős: Mislai József osztályvezető a fedezet biztosításáért

Szarvas Péter vezérigazgató az I-X. havi adatok szolgáltatásáért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) A Városi Képtár átadása

Varga Zoltán: Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban, vagy kiegészítenivaló az előterjesztőknek?

Megbízott igazgató úr szeretne-e valamit mondani?

Pusztai Lajos: Nem.

Simonné Dr. Kürti Katalin: A Kulturális Kapcsolatok Egyesülete megkezdte az átadás-átvétel előkészítését, illetve végzi az Önkormányzattal a leltározást és az átadást. Ennek kapcsán merült fel, hogy a Kulturális Kapcsolatok Egyesülete Interreg-re, NCA-ra pályázott, valamint a Nemzeti Kulturális Alap pályázatokon szerzett a Képtár működését segítő berendezési, felszerelési tárgyakat, amit a pályázati követelményeknek eleget téve az Önkormányzatnak kell hogy működtetésre adjon, és erre készült ez a Stratégiai Megállapodás a hosszútávú együttműködésre, aminek a keretében ez biztosítható. Ezt kérem, hogy a Bizottság erősítse meg.

Varga Zoltán: Mit fog ez biztosítani? Milyen együttműködést? Használhatja a Kulturális Kapcsolatok Egyesülete ezt?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Nem, az Önkormányzat. Ugyanis az Önkormányzat az ingatlan tulajdonosa.

Varga Zoltán: Ezt az Egyesület pályázta?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Igen, az Egyesület pályázta

Varga Zoltán: Mi pedig támogattuk az Egyesületet, kvázi a mi pénzünkől pályázta.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Mondhatni igen, most ahhoz hogy ne kelljen visszaadni, erre a stratégiai együttműködésre továbbra is szükség van.

Csizmadia Gergely: Köszönöm a szót, nekem csak annyi kérdésem lenne, hogy ezzel a további használattal kapcsolatban valami ellenértéket fog az Önkormányzat még fizetni az Egyesületnek? Gondolom, csak ez az egy célja ennek az együttműködési megállapodásnak?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Nincsen ellenértéke, ő így látja el ezt a feladatát, ez benne van a Kulturális Kapcsolatok Egyesületének alapító okiratában, hogy ő a közművelődést pártolja és ezt ilyen módon akarja teljesíteni.

Csizmadia Gergely: Gyakorlatilag ő ingyen használatba átadja az Önkormányzatnak.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Igen.

Varga Zoltán: További kérdés? Szavazzunk a határozati javaslatokról.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

147/2008.(XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslatok elfogadását javasolja a Képviselő-testület felé:

I.

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) 2009. január 1-től a Petőfi Kulturális Kht. részére adja át a Városi Képtár 5900 Orosháza, Thék Endre u. 1.) valamint a Múterem (5900 Orosháza Zombai u. 63.) működtetését.
- 2.) a Városi Képtár valamint a Zombai utcai Múterem működtetéséről, a jelenleg hatályos Közművelődési Megállapodásban szereplő feladatok átadásáról/átvételéről a Petőfi Kulturális Kht-val Közművelődési Megállapodást köt.
- 3.) 2009. évi költségvetési rendeletében a hatályban lévő Közművelődési Megállapodás alapul vételével tervezi e határozatban szereplő feladatok ellátását.

Felelős: Németh Béla polgármester a Közművelődési Megállapodás aláírásáért, Miszlai József osztályvezető a költségvetés tervezéséért, a leltár szerinti átadás-átvétel megszervezéséért, Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a Közművelődési Megállapodás elkészítéséért, Bicsánszky József osztályvezető a közművelődési feladatok átadásáért, törésmentes folytatásának megtervezéséért, Gonda Géza ügyvezető és Pusztai Lajos ügyvezető a határozatban szereplő épületek és feladatok átadásáért és átvételéért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen”

II.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a közművelődési feladatai minél magasabb színvonalon történő ellátása érdekében a Kulturális Kapcsolatok Egyesületével (5900 Orosháza, Kossuth L. u. 14-16.) 2009. január 1. napjától új formában kíván együttműködni,
- 2.) a mellékelt Stratégiai Együttműködési Megállapodást jóváhagyja,
- 3.) felhatalmazza a polgármestert a Megállapodás aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a Megállapodás aláírásáért

Határidő: 2008. december 31.”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Varga Zoltán: A mi napirendjeink között nem látok több, a Petőfi Kulturális Kht-val kapcsolatos előterjesztést, csak a testületi anyagban. Köszönjük Pusztai úrnak a részvételt.

3.) **Békés Megyei Vízművek Zrt-vel kapcsolatos szerződés-tervezetek**

4.) **Ivóvíz, szennyvíz és folyékony hulladékkezeléssel kapcsolatos rendeletek módosítása**

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Tájékoztatásul mondom, hogy az előadó, Molnár Béla alpolgármester Budapesten van.

Varga Zoltán: Van-e kérdése valakinek ezzel kapcsolatban?

Azt javaslom, hogy akár vegyük egybe – nyilván külön fogunk szavazni – a szerződést, a vízdíjat, a rendeletet, mivel úgyis összefüggnek a dolgok, de külön fogunk róla szavazni. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Át kellene adni Alpolgármester úrnak, valamint Csák úrnak, aki lehet hogy eljön a testületi ülésre, hogy a szerződéstervezetben felmerült egy kérdés. A Békés Megyei Önkormányzat, mint részvénytulajdonos milyen víziközmű-tulajdonnal rendelkezik? Az én tudomásom szerint víziközmű-tulajdona nem nagyon lehetne a Megyei Önkormányzatnak, mert nincs település, ahová szolgált. Osztatlan közös tulajdonban lehet bizonyos tulajdonrész pl. irodaépület, de számomra nagyon furcsa dolog, hogy van, és ráadásul bérleti díjat fog kapni, ahogy olvasom a szerződés-tervezetben, ami valamilyen módon be fog épülni a vízdíjba is. Nagyon sokszor bonyolított le beruházást a Megyei Önkormányzat, de annak mindig az volt a vége, hogy vagyonátadás volt, át kellett adni a településeknek, mivel nincs ilyen típusú kötelezettsége. Nyilvánvalóan szeretne a Megyei Önkormányzat mindig 1 főt a felügyelőbizottságba, illetve az igazgatóságba beküldeni, erről rendelkezik is ez a szerződéstervezet. Szerintem ez települési érdekek ellen van, minden településnek el kell döntenie.

A mi szerződésünkben volt egy olyan megfogalmazás, hogy ha ezeket a dokumentumokat elfogadjuk, akkor gyakorlatilag a vízdíj megállapítás egy aktus lesz. Tehát kötelezően el kell fogadnunk azt a díjat, amit kikalkulálnak. Elolvasta valaki végig ezt az ügyet? Ezek elég érdekesen átszabják azokat az üzemeltetési és egyéb szerződéseket, amik idáig voltak. Az előző anyagnál is így van, hogy ha a város elveszíti azokat az előnyeit, amelyeket az előbbi időszakban kialakított és kiharcolt magának, akkor gyakorlatilag nagyon rosszul járunk minden szinten. Nyilván ezek alkuk voltak. Most úgy tűnik, hogy a város gyakorlatilag mindent elfogad, nincs alkupozíciója ezekben a dolgokban, és ezek súlyos tízmilliókat fognak jelenteni. Ezt világosan látni kell mindenkinek. Lehet azt mondani, hogy ha az Alpolgármester úr itt lenne, ő azt mondaná hogy pár száz forintot emelkedik, nyilvánvalóan azoknál, akik pár köbmétert fogyasztanak, de azért az nem a lakosok zöme a településen.

Van-e a Bizottság részéről észrevétel, vagy majd a testületi ülésen lefolytatjuk a vitát, mivel itt elvileg szakmai vitát nem tudunk nyitni. Simonné dr. Kürti Katalinnak van hozzáfűznivalója.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Amikor legutóbb Molnár Béla alpolgármester úr elment a közgyűlésre és kötött mandátumot kért, akkor úgy foglalt állást a Képviselő-testület, hogy ezeket a szerződéstervezeteket ne szavazza meg, illetve tartózkodjon a szavazástól. Akkor készítettünk is egy feljegyzést, amit úgy tudok, hogy Elnök úrnak is rendelkezésére áll. Valamilyen szinten ismertté vált ez a jogi vélemény, hogy milyen következményekkel járhat mindezeknek a szerződéseknek az aláírása, például pontosan az, amit az Elnök úr is említett,

hogy amennyiben aláírjuk a szindikátusi szerződést, kötbérkötelezettség mellett vállaljuk, hogy az általuk javasoltnál alacsonyabb vízdíjat nem fogadunk el, mert különben kötbért kell fizetnünk a Vízműveknek. Nagyon súlyos következményei vannak ennek az egésznek, ha aláírjuk, igazából senkinek nem előnyös.

Varga Zoltán: Hiába szavazott az Alpolgármester ellene, a Közgyűlés többsége ezt elfogadta, innentől kezdve, amíg tagja vagyunk ennek az Rt-nek, ez számunkra kötelező. Könnyű helyzetben vagyok, mert kritizálhatok bármit ebben a dologban, akiknek viselni kell ezt a dolgot, nincsenek könnyű helyzetben, mert ettől csak akkor lehet eltérni, ha holnaptól bejelentjük, hogy kilépünk. Annak is következményei vannak. Ebben a szituációban, amikor a legnagyobb politikai párt gyakorlatilag ott ül mindenhol és Orosházának nincs érdekképviselője, ezen el kell gondolkodni. Lehetett bennünket szidni, de amikor mi voltunk ott, akkor ezeket az érdekvérvényesítéseket a város érdekében meg tudtuk tenni. Ebből most mind visszajövünk. Most hiába kérte Molnár Béla alpolgármester a felhatalmazást, ettől mit tudtunk volna tenni. Ő világosan tudta akkor már, hogy a Közgyűlés úgyis meg fogja szavazni, hiába szavaz ő ellene. Na de hát Orosháza a második városa Békés megyének, ezen el kellene gondolkodni. Mert ha nem, akkor vissza fogunk térni abba az időszakba, hogy amit a közösség megszavaz, abba nem szólunk bele. Úgy tűnik, hogy megszabadult a Vízmű az Árpád fürdőtől, tehát egy veszteségtől megszabadult, de ez nem jelentkezik sehol. Majdnem 300 millió Ft volt a fürdő vesztesége, de most az Rt. azt mondja, hogy még rosszabb a helyzet. De hogy mitől lett ilyen rossz? Mert még azzal együtt, hogy veszteséges volt az Árpád fürdő, még azzal együtt is nyereséges volt a Vízmű Rt. Érthetetlenek ezek a dolgok, nincs magyarázat erre. Van kérdés, észrevétel? Úgy látom nincs. Először a szerződéstervezetéről szavazzunk.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

148/2008.(XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslatok elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

I.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) elfogadja a 2008. évi díjkülönbözet megfizetésére vonatkozó, a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel kötendő Megállapodást,
- 2.) a Megállapodás szerint fizetendő 39.793.000,- Ft és kamatai fedezetét a 2009. évi költségvetésében biztosítja,
- 3.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert a Megállapodás aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a Megállapodás aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a fedezet 2009. évi költségvetésben történő tervezéséért, a fedezet rendelkezésre állása esetén az átutalásért

Határidő: 2009. június 30.”

II.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 510/2008. (X.31.) Kt. számú határozatát akként módosítja, hogy:

- 1.) a Békés Megyei Vízművek Zrt.-vel 1999. augusztusában kötött üzemeltetési szerződés módosítására vonatkozó javaslatot véleményeltérés nélkül elfogadja.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert az üzemeltetési szerződés-módosítás aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződés aláírásáért

Határidő: azonnal”

III.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja a Békés Megyei Vízművek Zrt. Részvényeseinek Együttműködési Szerződését, valamint a Megyei Vízművek Zrt.-vel kötendő Üzemeltetési Szerződést azok mellékleteivel (Eszközgazdálkodási Szabályzat, Víz- és Csatornaszolgáltatás Díjképzésének Szabályzata, Önköltségszámítási szabályzat) együtt.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti szerződések aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződések aláírásáért

Határidő: azonnal”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Varga Zoltán: Akkor most a rendelet-tervezetről kérem, hogy szavazzunk. Ezzel kapcsolatban van kérdése valakinek?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Több szerződésről kell, hogy szavazzunk. Van a 2008. évi gazdasági év lezárása.

Varga Zoltán: Ebben az előterjesztésben? Azt elfogadtuk, úgy gondolom.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Egyszerre szavaztunk az összesről.

Varga Zoltán: Igen, mindenki látta, hogy harmincegynéhány milliót kell letenni. Gondolom, elolvasta mindenki. Ha nem fizetünk, akkor kamat, de év végére ezt rendezzük. Ez része ennek a szindikátusi szerződésnek.

Akkor most az ivóvíz- és szennyvíz rendeletről, szolgáltatási díjmegállapításról szavazzunk. Van kérdés? Ha nincsen, akkor szavazzunk.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

149/2008.(XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága *az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló* rendelet módosításának elfogadását és a rendelet megalkotását a javasolja a Képviselő-testület felé.

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

5.) Az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet III. számú módosítása

Varga Zoltán: Ezzel kapcsolatban van valakinek kiegészítenivalója, kérdése? Nincsen. Ezt a vitát majd a testületi ülésen lefolytatjuk. Kérem, hogy szavazzunk.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

150/2008.(XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága *az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet III. számú módosításának* elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testület felé.

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

6.) Tótkomlós és térsége állati hulladékkezelő üzemeltetési költségének Orosházára eső részének biztosítása, Nagyszénás és Pítvaros települések önkormányzati társuláshoz történő csatlakozásának támogatása

Varga Zoltán: Ezzel a napirenddel kapcsolatosan tud nekünk valaki mondani valamit? Bagi úrnak megadom a szót.

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök úr! Önök előtt van az előterjesztés, amely első körben illeszkedik ahhoz a korábbi döntésükhöz, hogy az állandó költségek lakosságszám arányában kerüljenek megosztásra, míg a beszállított állati hulladék súlyának arányában pedig a változó költségek. A Pénzügyi Bizottság ezt az előterjesztést támogatásra javasolta, viszont tájékoztatnám a tisztelt Bizottságot arról, hogy a tegnapi nap folyamán a Társulás tanácsulést tartott és azt a tájékoztatást kapta a Tanács, hogy a próbaüzem január 1-jével megkezdődik.

Jogerős használatbavételi engedéllyel rendelkezik a telep, 23-ig ígéretet kaptak a Megyei Állategészségügyi Igazgatóságtól, hogy a működési engedélyt is megkapják.

Csizmadia Gergely képviselő úr felvetette a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy a közzététel, illetve a lakosság informálása hogy fog megtörténni? A tegnapi nap folyamán az Orosházi Élet irányába egy felhívás került leadásra, mely a pénteki számban fog megjelenni és ezt meg fogjuk tenni mindaddig, amíg az egész eljárási rend tudatosodik az orosházi polgároknál. Minden településnek önállóan kell megoldani ezt a kérdést. A helyi tv a hirdetéseiben fogja szerepeltetni.

Varga Zoltán: Köszönöm, kérdés van? Szavazzunk a határozati javaslatokról és üdvözljük a két községet is a társulásban. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

151/2008.(XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslatok elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

I.

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint tagönkormányzat a Tótkomlós és Térsége Állati Hulladék Kezelő Önkormányzati Társulásba fizetendő 2009. évi költségeket az alábbiak szerint elfogadja:

Orosháza Város Önkormányzata, mint tagönkormányzat a Tótkomlós és Térsége Állati Hulladék Kezelő Önkormányzati Társulásba a 2009. évre fizetendő állandó költségeket lakosságszám arányosan, a változó költségeket pedig a begyűjtött állati hulladék mennyiségének arányában fizeti meg. Az állandó költség 2009. évi összege 4.153.191.- Ft, a változó költség összege pedig 386.163.- Ft. Ezen költségek folyósítását Tótkomlós Város Önkormányzata részére a tanács által elfogadott ütemezés szerinti elszámolás alapján, Orosháza Város Önkormányzata a próbaüzem idejére, a 2009. évi költségvetésének terhére folyamatosan biztosítja, a változó költségek lakosság felé történő továbbszámítását nem támogatja.

Felelős: Bagi László osztályvezető-helyettes a határozat továbbításáért
Miszlai József osztályvezető a költségek biztosításáért

Határidő: azonnal, értelemszerűen”

II.

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Társulási Tanács előzetes jóváhagyása alapján jóváhagyja, Pitvaros település csatlakozását a Tótkomlós és Térsége Állati Hulladék Kezelő Önkormányzati Társuláshoz.

Felelős: Bagi László osztályvezető-helyettes a határozat továbbításáért

Határidő: azonnal, értelemszerűen”

III.

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Társulási Tanács előzetes jóváhagyása alapján jóváhagyja, Nagyszénás település csatlakozását a Tótkomlós és Térsége Állati Hulladék Kezelő Önkormányzati Társuláshoz.

Felelős: Bagi László osztályvezető-helyettes a határozat továbbításáért

Határidő: azonnal, értelemszerűen”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

7.) Orosháza Újosztáson telkek kijelölése értékesítésre (12033, 12063 hrsz-ok)

Varga Zoltán: Bagi úr, ki készítette ezt az értébecslést? Nagyon alacsonynak tűnik, bár lehet, hogy csak nekem.

Bagi László: Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon nagy gondot okoznak az újosztási önkormányzati ingatlanok, összesen 9 db van azon a területen, ahol több mint 90 %-ban magántulajdonú ingatlanok helyezkednek el. Minden évben a parlagfű-mentesítést, illetve ezeknek az ingatlanoknak a kaszálását, gyommentesítését a Városüzemeltetési Zrt. végzi, és ha ezekkel késünk, akkor rendszeresen kapunk felszólítást. Nagy örömünkre szolgál, hogy ismét van érdeklődés Újosztáson ingatlanvásárlásra. Az ingatlan értékelése összehasonlító alapon történt, más ingatlanértékesítések történtek alapként begyűjtésre illetékhivatali, földhivatali nyilvántartásból. 2004-2005-ben próbálkoztunk először az újosztási ingatlanok értékesítésével, akkor egy alacsonyabb áron, most 270.000 Ft + ÁFA összegben. A gyakorlat szerint ott 250.000 – 350.000 Ft között van a be nem kerített, különösebb közművekkel el nem látott zártkerteknek a forgalmi értéke.

Varga Zoltán: Ha jól értettem, akkor hivatalos értébecslés nem készült.

Bagi László: De igen, az ÁRKÁD Plusz Kft. készítette. A volt Hegedűs & Kalácsi Bt.-ből Kalácsi Károly viszi tovább más néven a céget. A hivatalos értébecslés kb. 1 hónappal ezelőtti. Az egyik gyakorlat az értékelésnél az összehasonlítás elvén alapuló értékelés. Felkutatják a környéken közelmúltban történt értékesítéseket, szerződéseket és azok képezik az értékmegállapítás alapját.

Varga Zoltán: Van-e kérdés? Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

152/2008.(XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes:
 - Orosháza, Batthyányi utca 36. sz. alatti, 12033. hrsz-ú, szántó megjelölésű, 1341 m² területű,
 - Orosháza, Esze Tamás utca 28 sz. alatti, 12063. hrsz-ú, kert megjelölésű, 1388m² területű ingatlanjait.
- 2.) Az ingatlanok vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 200,-Ft/m²+ ÁFA alapján:
 - Batthyányi utca 36. sz. alatti ingatlan esetében 270.000,-Ft + ÁFA,
 - Esze Tamás utca 28. sz. alatti ingatlan esetében 280.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 3.) Elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4.) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető-helyettes az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: értelemszerű és folyamatos”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

8.) Orosháza Város Önkormányzatának Lakáskonceptiója

Varga Zoltán: Van-e a Hivatal részéről észrevétel? Ezt a Hivatal készítette, vagy a Bizottság?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A Lakásbizottság több fordulóban tárgyalta és az ő aktív közreműködésével lett ilyen formátumú és el is fogadta a legutóbbi bizottsági ülésen.

Varga Zoltán: Címzetes Főjegyző asszony egyetért ezzel a lakáskonceptióval?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nem vettem részt az előkészítő folyamatban, Aljegyző úr vett részt benne, illetve a Jogi Osztály vezetője. Több mint 10 éves volt már az előző koncepciónk, ahhoz képest készült ez most.

Varga Zoltán: Van-e kérdés? Nincs, akkor a Bizottság szavaz arról, hogy a Képviselő-testületnek mit ajánl.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

153/2008.(XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete bérlakás-állományának bővítése érdekében az alábbi intézkedéseket hozza:

1. A jelenlegi lakásszám és a jelentkező lakásigények mellett törekedni kell új lakások építésére, amely egyrészt lehetővé teszi a felmerülő lakásigények kielégítését, másrészt elősegíti a rossz műszaki állapotú, gazdaságtalanul fenntartható lakások kiváltását.

A lakásszám bővítés elsődleges eszköze az állami és más beruházási források felderítése, bevonása a lakásépítésekbe.

Bérlakás-építési pályázat kiírása esetén a pályázatkészítés során előnyben kell részesíteni a sorházas vagy tömbszerű beépítésben, valamint az önkormányzat meglévő ingatlanai átalakításával létrehozható összkomfortos lakásokra vonatkozó lehetőségeket.

Felelős: Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője

Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője

Határidő: értelemszerű

2. Keresni kell a pályázati forrásokat a Kutasi utca 2. szám alatt található önkormányzati bérlakások kiváltása céljából. Szociális követelményeknek nem megfelelő telepek felszámolására, illetőleg korszerűsítésre irányuló állami pályázati kiírás megjelenése esetén pályázatot kell készíteni.

Felelős: Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője

Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője

Határidő: értelemszerű

3. A lakásépítésre vonatkozó pályázatok előkészítése során elsősorban az önkormányzat lakáslap számláján halmozódó összeget kell saját erőként betervezni.

A rendelkezésre álló források növelése érdekében a lakbér bevételek pályázati – támogatási szerződésben vállalt – kötelezettséggel nem terhelt, valamint a feladatellátáshoz kapcsolódó költségekkel csökkentett része 2009. évtől a lakáslapba kerüljön elszámolásra.

Felelős: Pénzügyi Osztály osztályvezetője

Határidő: értelemszerű

4. A kis lakásszámú, kertes ház jellegű ingatlanok tekintetében felmérést kell készíteni a bérlők esetleges vásárlási szándékát illetően.

Felelős: Általános Igazgatási Osztály osztályvezetője

Határidő: értelemszerű

5. A vegyes (önkormányzati- és magán) tulajdonban lévő társasházakban található ingatlanok tekintetében a szabadpiacon történő értékesítésre kell törekedni. Ennek érdekében egyedi döntés alapján a megüresedett lakások értékesítését kell előnyben részesíteni.

Felelős: Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője
Általános Igazgatási Osztály osztályvezetője
Határidő: folyamatos

6. A meglévő önkormányzati bérlakások műszaki állapotát és komfortfokozatát – ezáltal a bérlők életminőségét – javítani kell.
Pályázati forrásokat kell keresni energiatakarékos technológia (megújuló energia) beépítésére, az elavult rendszerek cseréjére.
Az iparosított technológiával készült épületek tekintetében megfelelő forrásokat kell biztosítani a Panel Plus Programban való részvételhez.

Felelős: Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője
Pénzügyi Osztály osztályvezetője
Határidő: értelemszerű”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

9.) Extrém sportpark létesítése

Varga Zoltán: Van-e ezzel kapcsolatban valakinek kiegészítenivalója? Úgy tűnik, hogy a Laktanya mögötti rész a preferált terület, és várjuk hogy pályázatok jelenjenek meg ezzel kapcsolatosan. Kb. mennyibe került ez nekünk idáig?

Patyi Gábor: Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! A tanulmányt elkészítették, és a tanulmány elkészítésének a díja, amiről a testület döntött és szerződésünk van, 1.500.000 Ft + ÁFA.

Varga Zoltán: Várjuk a pályázatot ezzel kapcsolatban. Van-e kérdés?

Csizmadia Gergely: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy a tanulmány mellett elkészült egy 4-6 perces szemléltető film is, ami bemutatja, hogyan tudna kinézni egy ilyen extrém sportpark a területen. Ennek a levetítését kértem, hogy testületi ülésen mindenféleképpen ejtsük meg, hogy ne úgy lássa a Testület, hogy 1.500.000 Ft-ot kifizettünk látatlanban, hanem egy olyan érték lehet a város szempontjából ha megvalósul, hogy akár nemzetközi szintű versenyeket is lehetne idehozni, az idegenforgalmat fellendíteni. Pontosan abból a szempontból, hogy Gyopároson a fürdésen kívül más olyan tevékenységeket is lehessen végezni, ami ide tudná csábítani akár a fiatalokat, akár a családokat. Azért is került a helyszín módosításra, mert enyhén szólva rendezetlen ennek az állítólagosan rekultivált Kristály-parknak az állapota, a másik szempont pedig, hogy sokkal célszerűbb a Hotel mögött, illetve Gyopároshoz közeli részen megvalósítani egy ilyen stílusú beruházást.

Varga Zoltán: Köszönöm, mivel a mi Bizottságunk több oldalról is illetékes ebben a kérdésben, kérdezném, hogy kaphatnánk-e abból a tanulmányból? Nagyon terjedelmes?

Patyi Gábor: 78 oldalas volt.

Varga Zoltán: Nincs vezetői összefoglalója a tanulmánynak?

Patyi Gábor: Azt mellékeljük az előterjesztéshez.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: De természetesen tudjuk biztosítani a Bizottság részére.

Varga Zoltán: Köszönjük nem, az elég nagy terjedelem. Akit érdekel, nézze meg, én majd bizottsági ülés után belenézek.

Csizmadia Gergely: Megvan digitálisan is az anyag, sokkal gyorsabb és egyszerűbb.

Varga Zoltán: Akit érdekel, akkor hoz egy cd-t, vagy más adathordozót, de lemásolni nem kell. Még annyit tennék hozzá, hogy nagyon nehéz lesz pénzt találni ehhez. A regionális pályázati struktúrában biztos nincs ilyen lehetőség most. Az ötletet magam támogatom, csak kellene befektető, üzemeltető.

Patyi Gábor: A tanulmány készítői tettek a tanulmányban javaslatot, turisztikai attrakció fejlesztésbe esetlegesen beilleszthető lenne. Azt is leírták, hogy szerintük milyen módosítással beilleszthető.

Varga Zoltán: Hová írták ezt le?

Patyi Gábor: Ide a tanulmányba.

Varga Zoltán: Oda kellett volna leírni, amikor az akciótervről döntöttünk. A Tanács elfogadta az akciótervet, ezt már nem fogják a következő két évben módosítani. Majd két év múlva lehet erre visszatérni, ha lesz rá pénz. Volt egy társadalmi vita szeptember óta, ott kellett volna ezeket az ügyeket felhozni, akkor lett volna esély megváltoztatni. A Kormány dönteni fog erről, amikor elfogadják az akcióterveket. Kicsit elcsúsztunk ebben. Most már a meglévő pályázatokban lehet keresgélni, meg befektetőt keresni hozzá. Ezek ilyen piaci alapon működtetett struktúrák mindenhol a világban, ahol vannak ilyen rendszerek.

Csizmadia Gergely: Azt sajnálom ezzel kapcsolatban, hogy igazából a szeptemberi testületi ülésen el lett volna fogadva ez a dolog, a szándék. A helyszín megválasztása miatt lett megakasztva, gyakorlatilag emiatt estünk ki az egyeztetésből annak kapcsán, hogy nem tudtuk akarjuk-e, vagy sem? Ide tudnak vezetni azok a dolgok, hogyha nincs egy előterjesztés mögött egyeztetés vagy közös beszélgetés.

Varga Zoltán: Nem kell senkinek hogy lelkiismeret-furdalása legyen, mert a sportcélú ügyek nagyrészt nem kerülnek be, egyedül talán az uszoda az, ami bekerült ezekbe a turisztikai attrakció ügyekbe.

Csizmadia Gergely: A gyulai példát Patyi Gábor el tudná mondani?

Patyi Gábor: Békéscsabai volt, de az nem kifejezetten extrém sport-park, hanem kalandpark, nem ugyanaz a kategória. Ők nyertek erre egy pályázatot. Keresni kell rá nekünk is pályázatot.

Varga Zoltán: A kiírások alapján meg tudták fogalmazni azokat az elvárásokat, amik belefértek ebbe az ügybe. Az egy külön szakma kitalálni, hogy a pályázat által kiírt dolgokhoz hogy lehet alkalmazkodni. Szavazzunk akkor, hogy keressük a pályázatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot.

154/2008.(XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt az Önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló 15/2004. (IV.24.) Ör. számú rendeletben megfogalmazott szabadidősport feltételeinek fejlesztése, mint önkormányzati feladat megvalósítása érdekében extrém sportpark létesítéséről;
2. a fejlesztés színhelyeként az önkormányzat tulajdonában álló volt műszaki laktanya mögötti 7505/4 hrsz. számon nyilvántartott gyakorlóteret jelöli ki.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester a fejlesztés koordinálásáért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

10.) „Alföld Gyöngye” projekttel kapcsolatos kötelezettségvállalásra pénzügyi fedezet biztosítása

Varga Zoltán: Van-e az előterjesztőnek kiegészítenivalója ezzel kapcsolatban?

Szeretném megkérdezni, hogy miért kell most erről a 103 millió Ft-ról kötelezettséget vállalni? Nem is biztos, hogy megnyerjük a második fordulót. Sok olyan dolog van, ami a szerződés megkötése után, amikor elindul a projekt, akkor kell erről dönteni. Szét kellene szedni, több példát tudnék mondani, a műszaki ellenőri feladatokról most biztos nem kell dönteni, ez a projekt megvalósítási időszakában szükséges. Az sem biztos, hogy megnyerjük.

Szederhádi István: Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Mi ezt úgy gondoltuk, hogy ne kelljen minden egyes tételnél külön bizottságok elé, illetve testületi ülés elé vinni az anyagot, ennek a projektet segítő szolgáltatás tömegnek egyszeri előterjesztését gondoltuk célravezetőnek. Természetesen úgy a Polgármester, mint a további felelősök csak akkor élnek ezzel a lehetőséggel, amikor abba a helyzetbe kerül a projekt, hogy erre szükség van. Azt a legnehezebb kiszámolni, hogy melyik momentum mikortól kezdődik. Nincsenek pontos időpontok a Regionális Fejlesztési Ügynökség részéről sem, és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség részéről sem, amiből előre láthatnánk, hogy mikor mi fog történni.

Varga Zoltán: Ez így van? Mert én nem így tudom. Úgy tudom, hogy március 2-ára készen kell lenni mindenkinek.

Szederhádi István: Március 2-ára az itt felsorolt költségek jelentős részét, a szolgáltatás igénybevételt teljesíteni kell, mert anélkül nem tudjuk teljesíteni a feladatainkat egyrészt, másrészt a műszaki ellenőrt addigra már szeretnénk biztosan látni, hogy ki lesz, mire a kiviteli

terveket készítjük. A tegnapi nap során az eredményhirdetési eljárás megtörtént a műszaki tervezők tekintetében. Most szerződéskötési moratórium van a közbeszerzési törvény értelmében, vagyis a hirdetéstől számított 8. napon lehet a tervezővel a szerződést megkötni. Innentől ezek a munkák haladnak. Úgy gondoljuk, ha azt akarjuk hogy nekünk dolgozzon, már pedig azt akarjuk, akkor a projektfejlesztés szakaszában is részt kell hogy vegyen, illetve majd később a kivitelező kiválasztásában is már részt kell hogy vegyen. Ez egyébként a 103 millió Ft-os lehetőségnek nyilván durván 10 %-át jelenti, a 12 millió Ft-os becsült műszaki ellenőri költség, ami egyébként közbeszerzési eljárással választható ki. Azt itt felsorolt összegek közül még a marketingköltség az, ami közbeszerzési eljárás-köteles, a többi 3 ajánlattal, illetve akár 1 ajánlat bekéréssel is kiválasztható, de értelemszerűen csak akkor, amikor erre szükség van. Gyakorlatilag amik itt fel vannak sorolva, ezeket a dolgokat le kell folytatni és ezekhez a költségeket rendelkezésre kell bocsájtani, illetve a költség kifizetési lehetőségeket rendelkezésre kell bocsájtani, mert akiket megbíz a Hivatal, vagy az Önkormányzat a feladatok elvégzésével, azok az elvégzett munka után nyilván kérni fogják a pénzüket.

Varga Zoltán: Nincs is ezzel nekem semmi bajom. Egy megnyert beruházásnál, egy megnyert projektnél ez gyakorlatilag elszámolható költség. Csak szerettem volna felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy ha nem nyerjük meg, akkor is bevállalunk egy csomó kiadást. Legyen ez a döntéshozók felelőssége. Elfogadom ezt a tájékoztatót, de legalább akkor azt kellene mondani, hogy ezek kellenek a szerződéskötés előtt, mert nyilván mindenki azt akarja, hogy a munka haladjon, de nincs arra garancia, hogy alá lesz írva a szerződés. Szerintem ilyen garanciát ma senki nem tud adni. Mindenki azt szeretné, hogy ez a projekt megvalósuljon, de akkor ezt világosan látni kell, hogy elvileg ez a 103 millió Ft elszámolható a projektben. Adunk egy felhatalmazást, a műszaki ellenőrrel megköjtük a szerződést, csak logikus lenne két szerződést kötni vele, a projekt előkészítésére, meg utána. Ne az egész munkára, 12 millió Ft-ra kössük meg vele a szerződést. Ez pénzügyi kérdés, csak próbálom védeni az Önkormányzat érdekeit. A kiviteli terveket is megcsináltatjuk végig az egészet?

Szederhádi István: A tervezési tender ütemezésében szerepel, hogy mikor kell elkészíteni az engedélyes tervet, mikor kell a tender tervet és mikor kell a kivitelei tervet. Ahogy az előbb is említettem, a tegnapi napon történt meg a nyertes tervező eredményhirdetése. Az ő szerződésében, amit ez év december 24-én írhatunk alá - legkorábban a közbeszerzési törvény által előírt szerződéskötési moratórium leteltével – ebben ezek az ütemezések szerepelnek, hogy pontosan mikor melyik tervet kell szolgáltatni, és mennyi díjazást kaphat érte.

Varga Zoltán: A kiviteli tervet a kivitelező csináltatja, vagy azt is mi csináltatjuk?

Szederhádi István: Azt ugyanannak a tervezőnek kell csinálnia, aki a tender tervet készíti.

Varga Zoltán: Az rendben, de ki fizeti ki? Mi?

Szederhádi István: Igen. Van ilyen és más eljárási rend is, lehet a kivitelezővel csináltatni, de nem akarjuk a kivitelezővel, mert minőségi tervet és minőségi munkát akarunk. Többször tapasztaltuk, hogy ha a kivitelezőre van bízva a terv készítése, akkor a lehető legolcsóbb anyagokat, a legalpáríbb dolgokat tervezi be, nem beszélve a minőségről. Ezt el akarjuk kerülni, és azt akarjuk, hogy a kivitelezőt kösse a terv és ahhoz ragaszkodjon. Ez egy olyan beruházása lesz Orosházának, ami nagy horderejű, a nemzetközi ismertséget fokozza, nemzetközi vendégkörrel számolunk, nem lehet a kivitelező által összezsapott, lehető

legolcsóbb tervezési módszert elfogadni, én úgy gondolom, és úgy gondoltuk a projekt előkészítése során.

Varga Zoltán: Ezt mindet elfogadom, de változatlanul fenntartom, hogy mindezt kétféle kellene választani.

Takács Antal: A kiviteli terv a tervezett közbeszerzési kiírásban opciós tételként van megjelölve. Az elfogadott útvonaltervben, az ütemezésben az erre való költség biztosítás és egyáltalán a pénzköltés csak a támogatási szerződés aláírását követően fog következni. Ha nem kapjuk meg a támogatást, akkor nem lesz kiviteliterv-készítés és nem lesz rá pénzköltés.

Varga Zoltán: Elfogadom, így logikus, nem is lett volna kérdésem, ha ez a kis táblázat úgy áll össze, hogy szerződéskötésig ezek az összegek, szerződéskötés után még ezek az összegek merülhetnek fel pluszban. Szerintem a testületi ülésig készülhet egy ilyen.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Elnök úr felvetésével kapcsolatban mondanám, hogy vannak itt olyan tételek, amik elképzelhetően az első félévben nem fognak jelentkezni kiadásként. Annak az összegével az Önkormányzat addig tudna gazdálkodni, használni azt az összeget. Jövőre is módosítjuk a költségvetést négyszer, és akkor nem kell minden tétellel bejönni, csak kétszer kellene, most és még egy alkalommal, amikor esedékes. Ez logikusnak tűnik egyébként arra gondolva, hogy kb. 30 millió Ft-os adóbevétel hiányunk már előre látható jövőre.

Varga Zoltán: Ez a 2008-as költségvetést terheli.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Tudom, de azt a maradványból fogjuk tudni.

Varga Zoltán: Azért, hogy ne legyen akkora szabad pénzmaradvány. Mert amikor majd a rendeletet elfogadjuk jövő tavasszal, akkor kérdések lesznek.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Mert a marketing és a könyvvizsgáló költségek valóban nem fognak megjelenni egyhamar. Ebbe nem folytam bele, csak most kapcsolódtam be, mert látom hogy csökkennek a bevételeink jövőre.

Varga Zoltán: Van-e még kérdés? Mindenki kialakítja az álláspontját, majd a testületi ülésen folytatódik. Aki elfogadja a határozati javaslatot, az szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

155/2008.(XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a

- 1.) Az „Orosháza-Gyopárosfürdő az „Alföld Gyöngye” komplex gyógyturisztikai fejlesztése” című pályázat projekt fejlesztési szakaszára és a második forduló pályázat elkészítésére a megfelelő eljárás keretében pályázati tanácsadó valamint műszaki tervező céget, továbbá az egyéb szolgáltatások igénybevételére az „Útvonal terv” és a Kbt. rendelkezéseinek figyelembe vételével szolgáltatókat kell kiválasztani.
- 2.) Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete a projekt fejlesztési szakaszához szükséges 103.600.000.- Ft nagyságrendű forrást a 2008. évi költségvetés pályázati és egyéb tartalék keret terhére biztosítja.
- 3.) Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1. és a 2. forduló támogatás elnyerése után a támogatási szerződések aláírására, valamint az építési, árubeszerzési és szolgáltatási közbeszerzési eljárások eredményeként nyertes ajánlattevőkkel történő szerződés aláírására.

Felelős: 1. Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető az eljárások lefolytatásáért, szerződések előkészítéséért
 2. Bagi László osztályvezető-helyettes a pályázási szakaszban a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály birtokában lévő adatok szolgáltatásáért a projektvezetés számára
 3. Miszlai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Határidő: folyamatos”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

11.) Tájékoztató a Gyopárosfürdő fejlesztésére benyújtott „Alföld Gyöngye” pályázat II. forduló állásáról (szóbeli)

Varga Zoltán: Ezt a napirendi pontot mi vettük fel, nem tárgyalja a Testület. Egyrészt Szederhádi úr mondta, hogy eldőlt a tervezői kiválasztás, mármint időlegesen. Van egy kis türelmi idő, de nem fogja ezt senki megkifogásolni, és alá lesz írva a szerződés. Ha erről egy kicsit többet tudhatnánk, hogy Szendrő úr lett-e a továbbiakban is megbízva, aki idáig csinálta? Felmerült az elmúlt időszakban, hogy van egy egyfordulós pályázatunk, az egy adottság, bizonyos elemeiben meghatározott, részben el lehet térni a második fordulóban. Hogyan alakult a legnagyobb vitát kiváltó gyógyászati tömbnek a sorsa? Egy új gyógyászati tömb alakulna ki, aminek a fenntartása és a szükségszerűsége vitatott, ezt el kell majd döntenie az Önkormányzatnak már most, hogy a tervezői szerződést kiadja, ezzel el fognak dőlni ezek a dolgok.

Szederhádi István: Köszönöm, Elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az „Alföld Gyöngye” projekttel kapcsolatban először elmondanék néhány olyan dátumot, amik az eddigi szakmai megbeszéléseket tartalmazzák.

A DARFÜ-nél 2008. szeptember 11-én volt az első megbeszélésünk, ahol a projektünket bemutattuk, és különböző instrukciókat kaptunk a közreműködő szervezettől.

Gyopároson 2008. szeptember 25-én történt egy egyeztetés, ahol a majdani üzemeltető és projekt szereplői – úgy a közreműködő szervezet, mint a pályázó Önkormányzat és a tervezők – is részt vettek.

2008. október 15-én egy újabb projekttervezetet szervezett a DARFÜ, ahol további ismereteket, illetve útmutatást nyújtottak számunkra.

2008. november 5-én a Városfejlesztési Bizottság rendkívüli ülés keretében tárgyalta ezt a dolgot, ahol terítékre került ez az ominózus helyzet, amit Elnök úr az előbb említett, hogy hol legyen az orvosi részleg.

2008. december 10-én újabb projekttervezetet tartott Szegeden a közreműködő szervezet, ahol szintén az orosházi projekt teljes személyzete részt vett.

Elsősorban az orvosi központtal kapcsolatos dolgokról: még egyszer, sokadszorra részletesen tanulmányoztuk a pályázati felhívás, illetve a pályázati útmutató anyagát, ami mintegy 70-80 oldal között van, és ebből egyértelműen és tételesen mindenki számára megfogható módon kiválogattam azokat az instrukciókat, amelyek a pályázat elkészítésével kapcsolatosak. Ebben egyértelműen rögzítve van, hogy milyen tevékenységeket folytathatunk, illetve a wellness-központban, illetve a gyógyászati téren milyen korlátok, és lehetőségek vannak. Nem akarnám most részletezni ezt, de ha szükséges akkor a T. Bizottság valamennyi tagja részére át fogom tudni adni ezt az anyagot, amiben világosan szerepel, hogy olyan orvosi tevékenységet ebben a projektben nem lehet folytatni, ami a volumenkorlátozás alóli kibúvót, vagy a volumenkorlátozás megkerülését, vagy akár a volumenkorlátozás alóli feloldást jelentené. Még csak kérni sem lehet ilyen dolgokat. Ezt a Kórházigazgató úrral tételesen is egyeztetjük. A pályázati kiírás olyan, hogy vagy itt, vagy ott. Ha átvinnénk a meglévő wellness-részlegbe, illetve a Kórház által működtetett orvosi központba ezeket a tevékenységeket, akkor olyan mértékben eltérnénk az I. forduló beadott pályázat műszaki és egyéb tartalmától, hogy meghaladná a 25 %-os mértéket, ebben az esetben pedig már a közreműködő szervezet, illetve az irányító hatóság állásfoglalása szerint nem az a pályázat, hanem ez már egy teljesen más pályázat lenne, nemcsak a támogatást veszíthetnénk, hanem teljesen az egész pályázatot is. Gyakorlatilag a végső döntést a Testület mondja ki, de tulajdonképpen itt már a Testület döntött is, hogy attól az alaphelyzettől nem igazán kíván eltérni senki, amit az I. forduló pályázatra benyújtottunk. Ezt a legutóbbi 2008. december 10-én tartott – közreműködő szervezet által levezetett – értekezleten újból megerősítették és kihangsúlyozták, hogy lehetőség szerint az I. fordulóban elért pontozási szintet még inkább túl kellene haladni, nem pedig visszalépni az elért pontszámok tekintetében. Ez a mi esetünkben 80 pont volt, ugyan a részleteket nem állt módunkban megismerni, mert az NFÜ honlapján a részletes bírálati lapok nincsenek fenn, de szóbeli tájékoztatót kaptunk a közreműködő szervezettől, hogy mely területeken milyen pontokat értünk el. Nem dicsekvésképpen, hanem inkább azért mondanám el, hogy lássa a T. Bizottság, illetve a jelenlévők, hogy az orosházi pályázat ért el az I. fordulóban 80 pontot, az összes többi ennek jóval alatta volt. Nekünk nagyon nehéz lesz a 80 pontunkat túllépni, túl kell haladni egyébként a II. fordulóban a KSZ véleménye szerint, míg aki 72 pontot csinált az I. fordulóban, azt lehet hogy könnyebb lesz növelni. Ezért nagyon vigyázni akarunk arra, hogy az alapkoncepciótól – amit a bíráló bizottság 80 pontra minősített – ne nagyon térjünk el, hanem azt vigyük tovább, illetve amit a bíráló bizottság közölt velünk, hogy bizonyos módosításokat végre kell hajtani, pl. a fedett uszodán belüli lelátó kérdését, vagy a költségvetés újratervezését. Egy tervezői költségbecslés alapján projekt-költségbecslést készítettünk az I. fordulóra, amitől szintén nem nagyon akarnánk eltérni. Itt szeretném megjegyezni azt, hogy a pályázati útmutató szerint kb. 250 millió Ft értékű olyan segítő szolgáltatást lehetne igénybe venni, amit ez a kiírás megenged. Összességében 103 millió Ft környékén akarunk megállni, nem a tanácsadóknak akarjuk a pénzt odaadni, hanem a projektbe akarjuk belevinni. Az útvonaltervünket elfogadták még valamikor október elején, ennek a mérőföldkövei szerint haladunk. Minden egyes kitűzött mérőföldkövet teljesítettünk, gyakorlatilag ott tartunk, hogy ami a legfontosabb munka, a tervező részére a tervezési programot napokon belül át fogjuk adni. Nyilván addig, amíg a moratórium tart, addig a

tervezővel a szerződést meg sem lehet kötni a közbeszerzési törvény szerint, de bizonyos előmunkálatokat, pl. hogy a tervezési programot készre állítjuk össze – ezt nem a napokban találjuk ki – hanem ezen dolgozunk már szeptember-október óta.

Elő kell készítenünk a közbeszerzési eljárásokat, még azt hiszem hogy három közbeszerzési eljárást kell előkészíteni rövid időn belül, de ezek az útvonalterv szerinti határidőre megtörténnek. Nyilván egy egyszerű közbeszerzési eljárással az előbb említett műszaki ellenőr kiválasztását, egy teljesen nyílt közbeszerzési eljárással a marketing tevékenységet, és majd a későbbiek során a kivitelező kiválasztását kell megvalósítanunk, valamint egy nyílt eszközbeszerzési eljárást is elő kell készítenünk, mert a wellness-eszközöknek a beszerzését nem akarjuk a kivitelezőre bízni. Úgy gondoljuk, hogy a kivitelezővel fogjuk megvásároltatni és a kivitelezési költségekbe fogunk beletenni olyan dolgokat pl. mint pihenőpad, gyúróasztal, szekrények, stb. De a wellness-eszközökre speciális szállítót akarunk kiválasztani. Miután erre az előzetes becsléseink szerint 30 millió Ft körüli összeg van betervezve, ezért ez egy teljesen nyílt eszközbeszerzési eljárás keretében zajlik le. Azért beszélek ennyit a közbeszerzésekről, mivel a Kbt. szerint elég hosszú ideig kinn kell lenni a hirdetménynek, majd utána szabályozza, hogy mennyi idő van az értékelésre, döntésre, szerződéskötésre. Az eszközbeszerzésre értelemszerűen csak a projekt vége felé kerülhet sorra, tehát azzal most nem is nagyon kell foglalkoznunk. Az összes többi kisebb értékű beszállításra, akár eszköz, akár szakmai jellegű projektem, azokra nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni, mivel közbeszerzési értékhatár alatt vannak. Természetesen vannak elképzeléseink, hogyan hajtódjék végre a szakmai képzés akár a projektben dolgozó embereknek, és a projekt megvalósítása során dolgozó embereknek, nyilván itt turisztikáról, wellnessről, egészségügyi képzésről van szó. Miután nem közbeszerzési kérdés, ezért jelentős mértékben szeretnénk bevonni a Kodolányi Főiskolát, a szakembereit, szaktudásukat. Egyébként is a Kodolányi Főiskolával van az Önkormányzatnak egy együttműködési megállapodása.

A projekt megvalósításához támogatásban nem részesülő partneri kört gyűjtöttünk össze. Olyan partnerek, akik majd velünk együttműködnek a projekt megvalósítási szakaszában is és a későbbiekben, amikor már működni fog ez a projekt. Ezek elsősorban a környékbeli éttermek, szállodák és turisztikai szolgáltatók. Ezek semmilyen támogatásban nem részesülnek, az a legnagyobb támogatásuk, hogy a Gyopáros projekthez közel kerülhetnek, kapcsolatba kerülhetnek, feltehetik a honlapjukra és árulhatják a szolgáltatásaik között azt a lehetőséget is, hogy Gyopárosfürdő itt van. Ez a kör pillanatnyilag 11 szolgáltató, illetve olyan szervezet, mint pl. a Dél-Alföldi Termálklaszter, vagy a Dél-Alföldi Regionális Turisztikai Igazgatóság, a környékbeli szállodák, éttermek.

Ezenkívül beadtunk egy előzetes pályázatot a Turisztikai Desztinációs Menedzsment létrehozására. Ennek a pályázatnak tulajdonképpen csak egy regisztrációs szerepe volt, mivel ilyen pályázat még nincs a közforgalomban, majd a jövő év elején fog megjelenni, addigra a Regionális Fejlesztési Tanács, illetve a közreműködő szervezet megadta a támogató hozzájárulását az elképzelésünkhöz. Nyilván ezt a Turisztikai Desztinációs Menedzsmentet még tovább kell fejleszteni, de feltétlenül szükséges, hogy ez is a Gyopárosfürdő „Alföld Gyöngye” komplex projektben jelentős szerepet kapjon.

A projektnek van menedzsmentje, ami a projektvezetőből, a projekt műszaki vezetőből és a projekt pénzügyi vezetőjéből áll. A marketing tevékenységet pedig – ahogy korábban már jeleztem – szakmai, szakértői társaság felé akarjuk kipályáztatni.

Pillanatnyilag néhány sarokadatot tudnék elmondani, de ezek becsült költségek, természetesen majd a tervezők konkrét munkája alapján tovább pontosíthatóak ezek a dolgok. A beruházási érték, maga az építés jellegű beruházás 1.345.000.000 Ft, ebből előreláthatólag 240-250 millió lenne az üvegtetejű medence teljes felújítása. Nemcsak a medence, hanem a szerkezet, a héjazat, energetikai átalakítás. 390 millió Ft körül állna meg a Medical Wellness központ a becsléseink szerint, 690 millió Ft környékén a fedett uszoda azzal a módosítással, amit a

bíráló bizottság is javasolt, hogy a lelátót, és a sportjellegét valamelyest csökkenteni kellene. Hangsúlyozom, hogy az ismételt alapos útmutató-tanulmányozás után azt találtam, amit tételesen ki is írtam, hogy sportuszoda abban az esetben támogatható, ha a gyógyfürdővel egy helyrajzi számon, egy területen, fizikális kapcsolatban van. Nem értem ezek után, hogy miért írta a bírálati anyagba a bíráló bizottság, hogy a sportuszoda lelátója nem illik az ő elképzeléseikbe. Tudomásul vesszük, kivettük belőle, nem akarjuk a bíráló bizottság döntését kritizálni sem.

Így a projekt teljes összege 1.509.000.000 Ft körül lenne. Ebben benne vannak az egyéb szolgáltatások, többek között a 103 millió Ft-os segítő szolgáltatás is, amihez tudni kell, hogy a szolgáltatások igénybevétele az elszámolható költségek maximális 18 %-a lehetne, tehát az 1 milliárd 500 millió Ft-hoz majdnem 300 millió Ft ilyen segítő szolgáltatás tartozna, de ezt nem kívánjuk igénybe venni, úgy látjuk hogy a 103 millió Ft elegendő lesz erre. Ebben a részletezésben, illetve az előterjesztésben is ott vannak az értékek, hogy kb. milyen nagyságrendeket jelent ez.

Nyilván a költségvetés tételes kidolgozásában egyrészt az engedélyes tervek alapján már egy kicsit közelebb kerülhetünk a valósághoz, de igazából még akkor sem, mert az engedélyes tervek nem tartalmaznak tételes költségvetést, ezért a pályázat kezelője is csak költségbecslést vár tőlünk.

A tervezői költségbecslésnél 2009. március 2-áig nem lehet közelebb menni, nem lehet tételesen meghatározni. Már csináltunk néhány ilyen nagy projektet, egy-egy ilyen tételes költségelés az egy vastag dokumentációs csomag szokott lenni. Nem hiszem, hogy ezt várja tőlünk a pályázat II. fordulóra történő benyújtásához a közreműködő szervezet, végképp nem az irányító hatóság és végképp nem a bíráló bizottság. Azt nem is lehet teljesíteni. A szegedi értekezleten kifejtettük többször is, és úgy tűnik, hogy ezt tudomásul is vették.

Varga Zoltán: Van valakinek még kérdése a Bizottság részéről? Ezt a négy számot szeretném még egyszer hallani. 390 millió Ft a becsült költsége a wellness-nek, 690 millió Ft a fedett uszodának és a régi medence 250 millió Ft, valamint 103 millió Ft a segítő szolgáltatás. Ha ezt összeadom, az nem 1,5 milliárd Ft. Mi van még?

Szederhádi István: 30 millió Ft eszközbeszerzés, 15 millió Ft beléptető rendszer.

Csizmadia Gergely: Csak annyit szeretnék kérdezni, azt hiszem ezt a novemberi egyeztetésen is feltettem már kérdésként, hogy ez a beléptető-, vagy vendégnyilvántartó rendszer milyen típusú lesz, illetve mi van az elképzelésben, a jelenlegi tervekben? Arra gondolok, hogy a debreceni Aquaticum-hoz, vagy a sárvári fürdőhöz, vagy a kehidakustányihoz hasonló rendszer lesz-e bevezetve, amikor az órával az öltözőt maguk tudják nyitni a vendégek? A jelenlegi rendszer enyhén szólva is elmaradott, hogy mindig szólni kell az öltözős néniknek, hogy ha valaki bármiért az öltözőbe vissza akar menni. Nem is teljesen biztonságos, és ha már 1,5 milliárdot költeni fogunk erre a projektre, akkor minimálisan egy ilyen rendszer be kell hogy legyen tervezve, véleményem szerint, a kialakítandó épületbe, egyrészt amivel a vendégforgalmat regisztrálni is lehet, másrészt pedig abból a praktikus célból, hogy mindenki akkor tudjon a saját öltözőszekrényéhez hozzáférni, amikor szeretne. Ez a kérdésem, hogy végül ez bele lett rakva, vagy nem? Vagy ide is a Munkaügyi Központ által támogatott öltözői dolgozókat tervezték felvenni? Semmi bajom nincs ezzel, de a XXI. században vagyunk, akkor ne ilyet csináljunk már, amikor az összes versenyképes újonnan épült fürdőben az általam említett rendszer van.

Szederhádi István: Nem ismerem sem a debreceni, sem a sárvári fürdők beléptető rendszerét, meg egyáltalán ezeket a fürdőket sem, viszont azt tudom, hogy a tervezőnek kiadandó

tervezői programban szerepel, hogy a beléptető rendszert egyrészt illeszteni kell a meglévő beléptető rendszerhez, másrészt pedig olyan modern, a XXI. századnak megfelelő és a várható vendégkör elvárásainak megfelelő beléptető rendszert kell betervezni, velünk jóváhagyatnia, ha kell akár szélesebb körben is vizsgáltatjuk és minősítjük, hogy ennek a beléptető rendszernek már nem lenne szabad olyanná válnia, hogy három év múlva valaki megint egy újabb rendszert akarjon telepíttetni. A legjobbat akarjuk és a legjobban akarjuk kiszolgálni a vendégeket. A tervezőnek kell a megfelelő megoldásokat számunkra „bekínálni” és addig nem léphet, amíg meg nem kapta az engedélyt.

Csizmadia Gergely: Csak arra szeretném megkérni a projektmenedzser csapatot, hogy ennek a kérdésnek a minél nagyobb figyelemmel kísérését tegye meg azért, mert a vendégek komfortérzetét is nagyban tudja befolyásolni, illetve ajánlanám hogy egy rövid kapcsolatfelvételt tegyenek meg az említett fürdőkkel, hogy ezekben hogyan működnek a beléptetőrendszerek. Pl. Debrecenben a beléptető órával a vendégek vásárolni is tudnak és bármilyen szolgáltatást el tudnak érni a fürdő területén, majd a végén a kasszánál kell, hogy a végösszeget kiegyenlítsék, tehát itt nem kerülhet sor arra, hogy a pénzük elveszik. Csak ötletként adnám.

Varga Zoltán: Egyéb kérdés? Köszönjük szépen a tájékoztatót, ennek nincs határozati javaslata, tehát nem kell szavaznunk.

12.) Műfü borítású labdarugó pályák építése a OLLÉ program keretében

Varga Zoltán: Az előterjesztők mondanak-e valamit ehhez?

Patyi Gábor: Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! A Kulturális Bizottság az ülésén kérte, hogy a beruházást egészítsük ki az Eötvös téri iskolánál rekortán borítással és ezt a kiegészítést megtettük, a testületi anyaghoz csatoltuk, így nyilvánvalóan a beruházás végösszege megemelkedett.

Varga Zoltán: Van-e kérdése valakinek? Azt szeretném felvetni, hogy én magam is minden ilyen fejlesztést támogatok, de átgondolta azt valaki, - mivel az a cím is, hogy labdarugó pályák műfüvesítéséről van szó – hogy az iskolákban lévő udvarok a legfontosabbak, vagy pedig azok a labdarúgással foglalkozó létesítmények, ahol a gyerekek, az utánpótlás használja? Hozzám jöttek azzal, hogy nagyon jó dolog, hogy ezt megcsináljuk, csak azok a gyerekek, akik rendszeresen járnak (kicsiktől tizenegynéhány éves korig), azok máshol edzenek. Átgondoltuk azt, hogy melyik az első lépés? Nyilvánvaló, hogy egy iskola számára fontos, de tudom hogy délután az iskolai udvarokat odaadják felnőtt foglalkozásokra. Ki vannak adva a pályák. Talán az első lépést ott tegyük meg, hogy szigorúan az utánpótlás számára ezeket a lehetőségeket biztosítsuk. Ma még mindig a labdarúgás a legnépszerűbb sport, nagyon sok gyerek futballozik és ilyenkor áldatlan körülmények között folyik ez. Erről folyt-e valamilyen sportszakmai vita itt a berkeken belül, vagy valaki kitalálta, hogy a Táncsicsnak jó lenne és az Eötvösnek jó lenne. Persze ki az, aki ezt meg akarná akadályozni, de ez a legfontosabb lépés mondjuk a Hivatal sportszakmai koncepciója alapján?

Patyi Gábor: Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Elsősorban ez az előterjesztés egy pályázathoz kapcsolódik, az Önkormányzati Minisztérium pályázatához, ami kifejezetten csak futballpályákra nyújt támogatást. Van egy elgondolás, amit próbálunk formába önteni a Mátrai Stadionra, abból tudnánk egy korszerű XXI. századi sportlétesítményt varázsolni úgy,

hogy a funkcióit megtartja. Ez úgy nézne ki, hogy ott maradna a labdarúgás, oda kerülne a korszerűbb pályák, nyilván ez egy nagyobb beruházás, sajnos ebben a verzióban ilyen támogatással „A” kategóriás műfüves pályát nem tudunk létesíteni. Most kifejezetten azért került erre a két intézményre a választás, mert egyrészt mindkettő közoktatási típusú sportiskolai rendszerben van benne, a másik hogy az utánpótlás-nevelés alapja az iskolai sport, tehát onnan válogatnak, azoknak a feltételeit meg kell teremteni. Nem biztos hogy jó, hogy azok a korosztályok, akik a fejlődésük azon szakaszában tartanak, ezeken a bitumenes pályákon fociznak és ebben az időszakban kapják azokat a terheléseket, ami esetleg a fejlődésüket, a vázizom-rendszerüket károsan befolyásolják. Másik tény, hogy a szabadidősport - jelenleg 35 kispályás csapat van –, ha csak 15-20 fővel számolunk, már 400 ember, aki 10 hónapon keresztül minden héten focizgat ezeken a pályákon.

Varga Zoltán: Azok nem fiatalok.

Patyi Gábor: De az Önkormányzatnak a szabadidősport támogatása feladata és azért az idősebb korosztályra is kell gondolnunk legalább akkor, amikor a feltételeket megteremtjük, ami nekik jár. Itt elsősorban az ÖM kiírása, a pályázati lehetőség adott támpontot ahhoz, illetve az az elgondolás, hogy az iskolai bitumenes pályáink elég rossz állapotban vannak, ezekkel is kell kezdeni valamit. Még ez a két pálya talán a legjobb pályák közé tartozik. Ezeket az iskolák is tudják használni, nem beszélve a délutáni tömegsportról.

Az utánpótlás-labdarúgásnak azok a korosztályai, akik nem a méretes pályán, hanem kisebb pályán fociznak, az óvodásoktól kezdve a 10-12 éves korosztályig, ők is tudják ezeket a pályákat használni.

Varga Zoltán: Patyi úr, kérem, hívjon meg egy ilyenre, amikor egy ilyen pályán az óvodások játszanak.

Patyi Gábor: Jelenleg még tornateremben fociznak.

Dominkó Gábor: A városnak most van erre a dologra felesleges 60 millió Ft-ja, hogy ez hirtelen megvalósuljon?

Patyi Gábor: Jelenleg kötelezettséget nem vállalt még a város, a Testület döntésével vállalt kötelezettséget azzal kapcsolatban, hogy akar-e egyáltalán ilyen pályákat építeni, akar-e egyáltalán ezeken a helyszíneken pályát építeni. Két lehetőség van. Az OLLÉ program az nem egy pályázat, az egy program és saját pénzből valósulnak meg ezek a pályák, vagy saját forrásból vagy pedig hitellel lehetőséget ajánl fel, amit kizárólag a Kormány csak ehhez a programhoz ad. Ez egy kedvező kamatozású hitel, erről esetleg a Mészai úr többet tud mondani. A Képviselő-testület döntése, hogy tud-e erre forrást biztosítani, egyáltalán meg kívánja-e ezt oldani.

Varga Zoltán: Nem ez a kérdés, hanem a sportszakmai. De az a válasz, hogy ez a program nem tud más típusú pályát támogatni most. De változatlanul fenntartom azt, hogy át kell ezt gondolni. Azért ez nem úgy működik, mint egy bitumenes pálya, ennek van fenntartási költsége.

Dominkó Gábor: Jelenleg 4-5 ezer forintért kibéreltik a focicsapatok ezeket a pályákat óránként. Most egy 30 millió Ft-os pálya mennyibe fog kerülni azoknak a csapatoknak, akik szabadidős tevékenységet szeretnének ott folytatni. Nem biztos, hogy ezt ki bírják majd fizetni.

Patyi Gábor: Tudomásom szerint 2500 Ft körül mozognak a pályabérleti díjak, plusz az Eötvös téren a világítás. Azt kell mérlegelniük ezeknek a csapatoknak, hogy megér-e nekik annyit, hogy normálisabb, korszerűbb körülmények között üzhetik ezeket a tevékenységeket, vagy maradnak a bitumenes pályán. Az tény, hogy a legkisebb fenntartási költsége a bitumenes pályáknak volt. Az egyik legrosszabb minőségű a Czina pálya, meg kell nézni, balesetveszélyes. Ez pedig ránk nézve feladat, törvényi és helyi rendelet is szabályozza.

Varga Zoltán: Akkor miért nem oda csináljuk az egyik műfüves pályát, ha az balesetveszélyes?

Patyi Gábor: Az egyik gond ezzel a pályával, hogy nincs körbekerítve, az iskola kerítésén kívüli terület. Az ilyen szintű pályáknak bizonyos fokú őrzés-védelmet biztosítani kell. A másik két iskola sportiskolai rendszerben benne van. Ha tudnánk ezt folytatni a többi pályával esetleg, gondolkodunk róla, hogy mit tudnánk ez ügyben is a Testület elé letenni. Ezek a műfüborítású pályák villanyvilágítást kapnak, ezért ezeknek a használati ideje kitolódik. Az Eötvös téri iskola azért van előnyben a többi pályával szemben, mert ott van világítás. Nem kötötték ki, hogy ezt utána bárkinek is ingyen és bérmentve biztosítani kell, ezért az intézmények továbbra is bérleti díjat kérhetnek, és kell hogy kérjenek, mert azért ennek a fenntartási költségét is ki kell fizetni.

Varga Zoltán: És az intézmények ezt akarják? Mindkettő?

Patyi Gábor: Az Eötvös téri iskola már régen is akarta volna, és a Tánicsics is akarja.

Csizmadia Gergely: Milyen megterhelés mellett milyen élettartama lehet ezeknek a pályáknak? Belekerülnek pályánként kb. 30 millió Ft-ba, meddig tart ez bizonyos használatot feltételezve?

Patyi Gábor: Mivel ezek a pályák Magyarországon nem régóta épülnek, hosszú távú tapasztalat csak a külföldi pályák alapján van. Pályahasználatától függően 15 évet mondanak rá, amikor a felső borítást esetlegesen cserélni kell. Nyilván függ még a karbantartástól is, ha rendszeresen előírászerűen tartják karban, akkor az élettartam is természetesen megnő.

Varga Zoltán: Erre van valamilyen irányszám, hogy mennyi ez a rendszeres karbantartás? Az iskolának ezt meg kell csinálnia, ki kell fizetnie.

Patyi Gábor: A héten kaptam meg az OLLÉ Programiroda által leküldött anyagot, amiben három céget ajánl, aki vállal ilyen karbantartási feladatokat, természetesen az iskola gondnokának is van szerepe. A cégek évente két karbantartást tartanak szükségesnek, aminek változók az árai, a három cég háromféle ajánlattal élt, kb. 300 ezer Ft körül van évente egy ilyen karbantartás. A Programiroda ezt egy kicsit irreálisnak tartja, most éppen a saját verziójukat dolgozzák ki.

Varga Zoltán: Ezt tudják az intézményvezetők is?

Patyi Gábor: Reméljük, hogy előbb-utóbb tudni fogják.

Csizmadia Gergely: Gyakorlatilag egy pálya éves szinten 2-2,5 millió Ft-ba kerülne, akkor hogyha 15 évet veszünk alapul a 30 millió Ft-ból visszszámolva.

Varga Zoltán: Csak a borítást kell cserélni, az alapja nyilván megmarad a pályának.

Csizmadia Gergely: Igazából az tudná a Testületet is egy kicsit átlendíteni a döntésen, pláne ilyen hitellehetőség mellett, hogy használati értéke éves szintre lebontva, mennyi pénzért tudna ilyen szolgáltatást nyújtani az Önkormányzat az iskoláknak, illetve a szabadidő tevékenységekhez akármilyen orosházi polgárnak.

Patyi Gábor: Ha jól értem a kérdést, nyilván arról szól, hogy az iskoláknak ezt ki kell gazdálkodni, illetve elő kell teremteni és elsősorban a pályabérleti díjból lehet. Tudok arra adatokat összeszedni, hogy milyen leterheltsége van pl. az Eötvös téri iskolának jelenlegi szinten, azt le lehet forintosítani. Úgy gondolom, hogy éves szinten 300 ezer Ft költség mindenképp bejön bérleti díjból.

Csizmadia Gergely: Arra lettem volna kíváncsi, hogy éves szintre lebontva, ha 15 év az élettartama egy ilyen pályának, ami 30 millió Ft, mennyi az az összeg, ami egy évre lebontva arra jut, hogy ezt 15 év múlva akár újra kell pótolni.

Patyi Gábor: Ahogy Elnök úr is mondta, a pályaalap marad, a pályaborítás kb. 6 millió Ft költség + ÁFA. Nyilván ez az ár 15 év alatt változik, illetve a műfű típusa is változik.

Varga Zoltán: Szavazzunk.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

156/2008.(XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) az Önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló 15/2004. (IV.24.) Ör. számú rendeletben megfogalmazott iskolai és szabadidősport, valamint utánpótlás nevelés feltételeinek fejlesztése és támogatása, mint önkormányzati feladat megvalósítása érdekében részt kíván venni az Önkormányzati Minisztérium által támogatott Országos Labdarúgópálya Létesítési Programban;
- 2.) elfogadja, hogy a tulajdonában levő, az Orosháza Város Általános Iskolája – Eötvös József Tagintézmény és a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola sportpályája az Országos Labdarúgópálya Létesítési Program keretében a mellékletében szereplő beruházási tartalommal valósuljon meg;
- 3.) a fejlesztés forrásaként igénybe kívánja venni a 363/2007. (XII.23.) Korm. rendeletben meghatározott feltételek szerint az Országos Labdarúgópálya

Létesítési Programban résztvevő önkormányzatok számára az MFB Zrt. által sportberuházásokra közvetlenül nyújtott hitelt;

- 4.) felhatalmazza a jelen előterjesztés mellékletében szereplő „Csatlakozási nyilatkozat”, valamint a fejlesztés megvalósításához szükséges megállapodások aláírására Németh Béla polgármestert.

Felelős: Bagi László osztályvezető-helyettes a beruházás megvalósításához szükséges műszaki feladatok ellátásáért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a megállapodások előkészítéséért
Patyi Gábor vezető tanácsos a program koordinációjáért

Határidő: azonnal”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

13.) Színpadon a kenyérünnep pályázathoz önerő biztosítása

Varga Zoltán: Van-e kiegészítenivaló? Nincs, akkor szavazzunk.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

157/2008.(XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadást javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Képviselő-testülete dönt

- 1.) Az elnyert támogatás esetén Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete biztosítja a pályázati önrészt – 24.296.114 forintot – a 2009. évi költségvetés terhére.
2. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására, a projekt megvalósításához szükséges eljárások lefolytatására és szerződések megkötésére.

Felelős: 1.) Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, a támogatási szerződés előkészítéséért, a közbeszerzési eljárás lefolytatásáért
2.) Miszlai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: azonnal”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

14.) A DAREH Önkormányzati Társulás KEOP-2-3-0/1F hulladéklerakók rekultivációjára vonatkozó pályázatának I. és II. üteméhez szükséges önkormányzati önerő biztosítása

Varga Zoltán: Van-e kérdés? Nincs, akkor szavazzunk.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

158/2008.(XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslatok elfogadást javasolja a Képviselő-testületnek:

I.

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a DAREH Társulás által benyújtott KEOP-2.3.0/1F kódszámú pályázat I. üteméhez szükséges önrész biztosítása érdekében 70,-Ft x 31.927 fő, azaz **2.234.489,-Ft** összegű hozzájárulást biztosít a 2008. évi költségvetési rendeletben foglalt máshová nem sorolható önkormányzati szakfeladat felhalmozási célú támogatás értékű pénzeszköz átadás kiadási előirányzatának terhére a DAREH Társulás részére.

Felelős: Bagi László osztályvezető-helyettes a határozat DAREH Társulás részére történő továbbításáért

Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért

Határidő: a határozat közzétételére: értelem szerint
A hozzájárulás átutalására: 2008. december 31.”

II.

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a DAREH Társulás által benyújtott KEOP-2.3.0/1F kódszámú pályázat II. üteméhez szükséges önrész biztosítása érdekében 75,-Ft x 31.927 fő, azaz **2.394.525,-Ft** összegű hozzájárulást biztosít a 2008. évi költségvetési rendeletben foglalt máshová nem sorolható önkormányzati szakfeladat felhalmozási célú támogatás értékű pénzeszköz átadás kiadási előirányzatának terhére a DAREH Társulás részére.

Felelős: Bagi László osztályvezető-helyettes a határozat DAREH Társulás részére történő továbbításáért

Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért

Határidő: a határozat közzétételére: értelem szerint
A hozzájárulás átutalására: 2008. december 31.”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

15.) Pénzügyi forrás biztosítás a Fagyöngy-, Kisfaludy utca, valamint a Bónumi Tanyák bekötő földútjának megerősítésére

Varga Zoltán: Volt valami igény, hogy pont ez a három út kerül most sorra?

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök úr! Igen, az igény. A közelmúltban a Földhivatal egy elég átfogó vizsgálatot végzett és megyei szinten hetvenegynéhány-ezer felszólítás ment ki különböző ingatlantulajdonosokhoz a használatra vonatkozóan. Légi felvételek alapján megállapítást nyert több esetben Orosházán is, hogy bizonyos tanyai utak megközelítése nem az Önkormányzat tulajdonában lévő földutakon történik annak állapotából adódóan, hanem a tanyatulajdonosok – gondolok itt többek között a Bónumi tanyákra – saját területükön szántójukat felhasználva alakítottak ki bejáratot, mert az Önkormányzat tulajdonában lévő út nem járható. Felszólították őket és elég súlyos földvédelmi bírság kiszabását irányozta elő a Földhivatal. Keresték Hivatalunkat ebben az ügyben és kérték a segítséget, akkor vezetői döntés értelmében ez a 3 utca került kijelölésre. Vezetői döntés értelmében felmérte az Osztály ezek állapotát és árajánlatokat kértünk földutak megerősítése, útalapépítés céljából. Az útalapokra vonatkozó árajánlatok a hét folyamán megérkeztek és ez van előterjesztve Önök elé. Polgármester úr szeretné, hogy a bizottsági ülést követően a pénteki testületi ülésen ez tárgyalásra kerüljön. A tisztségviselőkkel ez egyeztetésre került és mindenki támogatásáról biztosította ezt a programot, hogy a 2009. évi költségvetésben erre a célra legyen címkézve költség és januárban ez a munka elvégzésre kerüljön egy egyszerűsített közbeszerzési eljárás lefolytatásával.

Csizmadia Gergely: Annyit szeretnék kérdezni, hogy a 9,7 millió Ft hogy jön össze?

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Ludvig kolléga készítette a felmérést és a kigyűjtést, ez számszakilag úgy áll össze, hogy a Kisfaludy utca kapna 10 cm-es útalapot, ez 1.828.814 Ft az árajánlat alapján. A Fagyöngy utca és a Bónumi tanyákhoz vezető földút pedig 20 cm-est, mert azok nagyon rossz állapotban vannak. A Fagyöngy utca vonatkozásában 2.313.966 Ft, míg a Bónumi tanyáknál 5.501.768 Ft, ez 9.644.548 Ft és ez lett felkerekítve 9,7 millió Ft-ra.

Csizmadia Gergely: Nem tudom hirtelen elhelyezni a Bónumi tanyákat, melyik út vezet oda?

Bagi László: A téglagyári dűlő mögötti, az utolsó utcája Orosházának a belterület határán jobb oldalt, a most már megszüntetett vasúti átjáró és az amögötti területek, amit az elkerülő út úgymond kettévág.

Csizmadia Gergely: Ez nem az a terület, ami vörös kohósalakkal valamikor le lett szórva?

Bagi László: Volt valami felszórás, de ebben nem akarok nyilatkozni, mert nem tudom pontosan.

Varga Zoltán: A Bónumi tanyákhoz vezető út elképzelhető, hogy külterület?

Bagi László: Ez külterület, a Fagyöngy utca és a Kisfaludy utca belterület.

Varga Zoltán: Mennyi földútja van az Önkormányzatnak külterületen?

Bagi László: Kb. háromszázharminc darabot kapott helyrajzi számra lebontva az államtól egy törvényből adódóan 2003-2004. évben az Önkormányzat, és ehhez nem lett mellérendelve fenntartási költség, sem pályázati lehetősége nincs a településeknek, sem egyéb központi forrás nem áll rendelkezésre ezeknek a karbantartására. Minden évben a közszolgáltatási szerződés – amely a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel megkötésre kerül – tartalmaz valamennyi elenyésző mennyiségű földút karbantartására vonatkozó költséget, melyet a Zrt. megrendelés alapján, illetve felhívás és igénybejelentés alapján el is végez. De ezeknek a minősége már nem az a kategória, amelyet ilyen keretek között elvégez. Ezeknek az utaknak a minősége már nem az, hogy a rendelkezésre álló eszközpark, járműpark igénybevitelével meg lehetne oldani.

Ez kifejezetten útépitési kérdés, ide komoly géprendszerrel kell felvonulni, tükröt kell készíteni, a keletkezett tükroranyagot el kell szállítani, a kohósalak vagy törtanyag kiékelésére henger igénybevétele szükséges, a végén a padkát le kell gréderezni, tehát ez egy igen összetett útépitési kérdés. Mi is megdöbbenéssel tapasztaltuk a költségek nagyságát. Ezek az anyagok a megkeresett cégek vonatkozásában nem állnak rendelkezésre. A depónia – most konkrétan a Fehér és Fehér Kft-ről beszélek – Szentes határában található, onnan kell beszállítania. Ez jelentősen növeli a költségeket. Felvetődött a Kisfaludy utca vonatkozásában – mert több alternatívás ajánlat is készült – hogy a kitermelt föld elszállításra kerül, illetve az elhelyezési költség, amely a Zrt. telepére történő kiszállítással realizálódna, igénybe vesszük-e, vagy sem. Ez az árajánlat, amely a Kisfaludy utcára vonatkozik és ebben a 9,7 millió Ft-ban szerepel, ennél úgy durván 180.000 Ft nettó áron került beárazásra a tervezési költség. Megoldható úgy gondoljuk, hogy helyszíni terítéssel, a padkára, illetve a környezetében történő elegyengetéssel ez a költség további 180.000 Ft+Áfá-val csökkenthető. De igazából más csökkentési lehetőség nem áll rendelkezésre.

Varga Zoltán: Van még kérdés? Nincs, szavazzunk.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

159/2008.(XII.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt:

- 1.) A Fagyöngy-, Kisfaludy utcák, valamint a Bónumi tanyák bekötő földútjainak betontörmeléből épített útalappal történő megerősítéséről
A 2009. évi működési költségkiadások terhére történő kötelezettségvállalással bruttó 9.700.000,-Ft összegben.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a kötelezettségvállalási dokumentumok aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető helyettes a szakmai előkészítésért és kivitelezésért,

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződéskötés előkészítéséért,

Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért

Határidő: értelemszerű”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Varga Zoltán: Van-e még kérdés, bejelentés? Nincsen, a mai bizottsági ülést bezárom. Köszönöm a megjelenést.

Kmf.


Varga Zoltán
a Bizottság elnöke

A jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján készítette:


Kurucz Szarka Erika