

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében 2008. november 20-án 16⁰⁰ órakor megtartott Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Varga Zoltán	a Bizottság elnöke
Lövei Ferenc	bizottsági tag
Rucz József	bizottsági tag
Csongrádi Pál	bizottsági tag
Csizmadia Gergely	bizottsági tag
Dr. Faludi János	bizottsági tag
Dominkó Gábor	bizottsági tag

Meghívottként megjelent:

Dr. Dancsó József	alpolgármester
Molnár Béla	alpolgármester
Kovács György	aljegyző
Simonné Dr. Kürti Katalin	vezető jogtanácsos
Miszlai József	osztályvezető
	osztályvezető
Bicsánszky József	osztályvezető
Bagi László	osztályvezető-helyettes
Ludvig József	főtanácsos
Máté István	főelőadó
Dr. Szabados Ágnes	jogi előadó
Moldován Attila	KÖVIMET Bt., üzletvezető
Rózsa Zoltán	Szántó Kovács János Területi Múzeum, igazgató

Varga Zoltán: Köszöntöm a Bizottság tagjait és vendégeinket, Alpolgármester urat, a Hivatal munkatársait, Aljegyző urat. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. Szeretnék javaslatot tenni a napirendünkre. Sorrendet cserélnénk, az 5.) számú napirendi pontunkat, a „Foglalkoztatás elősegítésére támogatás biztosítása (Rendelet tervezet)”, amit később küldtek ki, de gondolom megkapták a Képviselő urak, ezt vennénk előbbre, utána az „Alapító Okiratok módosítása”, majd a „Békés Megyei Vízművek Zrt-vel kapcsolatos szerződés-tervezetek” lennének a 2-3-4.) napirendek, mert Alpolgármester úr addig itt tud lenni, utána pedig folytatnák a további sorrenddel, így aki utána el akar menni, dolga van, megteheti. Van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban észrevétele? Megállapítom, hogy nincs. Még egy technikai bejelentés: nekem öt órára el kell mennem, szeretném, ha addigra befejeznék az ülést.

Napirend:

- Foglalkoztatás elősegítésére támogatás biztosítása (Rendelet tervezet)**
Előadó: Kovács György aljegyző valamint a Jogi Osztály
- Alapító Okiratok módosítása**
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- Békés Megyei Vízművek Zrt-vel kapcsolatos szerződés-tervezetek**
Előadó: Molnár Béla alpolgármester

4. **Ivóvíz, szennyvíz és folyékony hulladékkezeléssel kapcsolatos rendeletek módosítása**
Előadó: Kovács György aljegyző valamint Jogi Osztály
5. **Orosháza város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciója**
Előadó: Németh Béla polgármester
Miszlai József osztályvezető
6. **Folyékony hulladékszállítással kapcsolatos szerződés módosítása és rendelet**
Előadó: Kovács György aljegyző valamint Jogi Osztály
7. **Interpellációra adott válasz bizottsági megtárgyalása (Rákóczi-telepi útburkolat építés)**
Előadó: Németh Béla polgármester
Bagi László osztályvezető helyettes
8. **Belvárosi kerékpárút építése kapcsán felmerült pótmunkák elrendelésének engedélyezése**
Előadó: Bagi László osztályvezető helyettes
9. **Kórház Krónikus Osztály beruházásához 20 kV-os földkábel kiváltás miatti többletköltség biztosítása**
Előadó: Bagi László osztályvezető helyettes
10. **1500 m³-es VB Víztorony víztér-elújításának pótmunka költsége**
Előadó: Bagi László osztályvezető helyettes
11. **Egyebek**

Aki egyetért a napirendi tárgysorozattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

133/2008.(XI.20.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a 2008. november 20-i bizottsági ülés módosított napirendi tárgysorozatát.

1. Foglalkoztatás elősegítésére támogatás biztosítása (Rendelet tervezet)

Varga Zoltán: Tisztelettel köszöntöm Dancsó alpolgármester urat, kérdezem, hogy van-e kiegészítése az első napirendi ponttal kapcsolatban?

Dr. Dancsó József: Köszönöm a szót Elnök úr! Tisztelt Bizottsági Tagok, tisztelt Alpolgármester úr! Igen alapos munka eredménye ez a helyi vállalkozások munkahelyteremtő támogatásáról szóló rendelet-tervezet, amely az Önök asztalára került. Gyakorlatilag arról van benne szó, hogy látva és érezve azt, hogy egyre nehezebb gazdasági helyzet kezd kialakulni, amennyiben valakinek mégis olyan piaci pozíciója keletkezik, hogy új munkahelyek létrehozásában kíván részt venni és tevékenykedni, ennek érdekében - mivel elég komoly verseny volt eddig is, és most még nagyobb van az új munkahelyek létrehozására - olyan kedvezményt tudunk biztosítani, amellyel versenyképesek tudunk lenni más települések vonatkozásában. Ez hozta létre a rendelet-tervezetet. A leglényegesebb eleme az, hogy amennyiben új munkahely teremtését vállalja valaki, akkor az átlagos statisztikai létszámot figyelembe véve, 200.000 Ft/fő vissza nem térítendő támogatásban részesülhet.

Nyilvánvalóan ennek odaítélése akkor szerencsés, ha jól körülbástyázott mindenféle feltételekkel és kötelmekkel úgy, hogy ne legyen azért túl bürokratikus sem, de mégis igénybe tudják venni. Nyilván el szeretnénk kerülni, hogy túl sok kiskaput hagyjunk benne, azért is fontos, hogy a Bizottság tagjai is elmondhassák véleményüket, véleményezzék, javaslatokat tegyenek. Egyfajta műhelymunkára szeretném kérni Önöket, hogy vitassuk meg ezt annak érdekében, hogy még használhatóbb rendeletünk születhessen ebben a témakörben. Egyetlenegy tény van, ami az előzetes beszélgetésekben szóba került. Én felvettem az apparátus tagjainak azt is, hogy nagyon fontos lenne, ha már ebben gondolkodunk, a zöldmezős beruházásokat ösztönözni, hiszen jelenleg, ha valaki vesz egy ingatlant és azon kíván beruházást megvalósítani, maximum az Illetékhivatalnak és az Adóhatóságnak jelent bevételt, és kevésbé a városnak. Viszont ha az ipari park területén, ami azért jelentős lehetőségeket rejthet magában, épít valamilyen csarnokot, egyrészt pályázati lehetőség van hozzá, másrészt pedig mégiscsak építőanyagot fog vásárolni helyben, vélhetőleg munkaerőt fog alkalmazni a felépítésében, tehát próbáljuk meg ösztönözni ebben a minőségben. Az anyaggal ellentétben én azt javaslom, akár módosításként is tekinthetik ezt, hogy ne vagylagos legyen, tehát telekár-kedvezmény vagy 200.000 Ft foglalkoztatási támogatás, hanem amennyiben az Ipari Park területén kíván valaki munkahelyteremtő beruházást létrehozni, akkor „és” legyen a relációjel. E tekintetben kaphasson még telekár-kedvezményt is az ingatlanbecslő által meghatározott telekárból. Ez olyan tekintetben is fontos lehet, ha Testület elé kerül az ügy, akkor itt kellene ötletelni, hogy adjunk-e kedvezményt, eltérjünk-e attól a telekártól, van egy „sorvezetők”, egy rendeletünk, attól kezdve mindenki számára világos, a Hivatal munkatársai és a képviselők számára is, hogy hogyan lehet eltérni az ingatlan-értékbecslő által meghatározott ártól, ha erre szükség van. Tehát ezt a kettőt én egybekapcsolva tartanám fontosnak, és nem külön-külön alkalmazandónak. Köszönöm szépen, Elnök úr!

Varga Zoltán: Köszönöm szépen a kiegészítést. Van-e kérdés a Képviselőurak részéről? Szokásomtól eltérően most nem kritizálok senkit azért, mert viszonylag rövid idő állt rendelkezésünkre az anyag átnézésére. Nekem van egy olyan tervzetem, ami még itt a Bizottság tagjainak nincs, amiben bizonyos módosítások vannak. Azt mondják, megvan. Most kapták meg. Jó, akkor mindenki látja. Azt javasolnám, hogy ha nincs senkinek egyéb ötlete, akkor vegyék a fáradságot, nézzék át és a testületi ülés előtt még nyilván minden értelmes módosító javaslatot érdemes bevenni. Fontos az, amit az Alpolgármester úr is hangsúlyozott, hogy egy ilyen rendelet-tervezet a város versenyképességét nagyon nagy mértékben javíthatja, hiszen sok település hasonló módon gondolkodik az itteni dolgokban, nem csak a helyi befektetők számára lehet ez érdekes, hanem akik a környezetünket vizsgálják és nézik, hogy ki milyen konstrukciókban áll ki. Kérdezem még egyszer az Urakat, hogy van-e most hozzáfűznivalójuk? Ha nincs, akkor van egy hetünk erre, nyilván mindenki a saját frakciójában egyeztetni, ha lesz valami javaslat, ott elhangzik. Aljegyző úrnak adom meg ismét a szót.

Kovács György: Tisztelt Bizottság! Nyilván nem volt megfelelő idő, kicsit gyorsan fogtunk mi is ehhez hozzá, de azt szeretném mondani, az lenne a leoptimalisabb, ha minél hamarabb átmehetne megvalósulásba. Ha jövő hétig át tudják nézni és volna javaslatuk, akkor azt szeretném kérni, hogy a Szervezési és Jogi Osztályon Dr. Szabados Ágnes kolléganőt szíveskedjenek megkeresni, és jobban ki tudnánk érlelni a javaslatot, a jogszabályi környezetét tudnánk egyeztetni, és a Képviselő-testület elé a javaslat már úgy jönné, hogy az már beszavazható lenne a rendelet-tervezetbe is. Köszönöm szépen.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Néhány pontjára szeretném a tisztelt Bizottság figyelmét felhívni, amiben széles körű mérlegelés illeti meg a Képviselő-testületet. Tehát ez nem törvényességi kérdés. Így pld. az, hogy hány főtől biztosítsuk ezt a támogatást, minimum

hány munkahelyet kelljen teremtenie annak, aki támogatásért fordul ide. További ilyen kérdés az, hogy mennyi támogatást biztosítsunk munkahelyenként? A tervezet 200.000 forintot irányoz erre elő. Úgy gondoltuk a kolléganővel, hogy ez elég vonzó lehet egy vállalkozónak, bár az országban 100.000 és 500.000 forint közötti támogatások forognak. A telekárkedvezmény vonatkozásában szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy itt is a kedvezmény számos formában biztosítható. Mi úgy gondoltuk, az arányosság biztosítása érdekében, hogy munkavállalónként 1% kedvezményt biztosítunk, de lehet ezt sávosan is biztosítani. Különbséget tettünk az Ipari Park területén és egyéb önkormányzati területen végzendő beruházások között. Természetesen az a lényege, hogy az orosházi székhellyel és telephellyel rendelkező vállalkozókat, illetve az itt induló vállalkozásokat támogassuk, illetve az orosházi munkavállalók elhelyezkedését. Ezért tartalmaz a rendelet olyan előírásokat, amelyek elsősorban regisztrált munkanélkülieket, ennek hiányában regisztrált álláskeresőket kell foglalkoztatni és csak ennek hiányában lehet a szabad munkaerőpiacról dolgozókat felvenni. Nagyon szigorúak az ellenőrzés szabályai, évente ellenőrizni kell a vállalatok betartását, ha megszegi az együttműködési kötelezettségét a vállalkozó, illetve a vállalt foglalkoztatási kötelezettségének nem tesz eleget, akkor vissza kell vele fizettetni a támogatást. Ezt nem mi találtuk ki, ezt az Európai Unió szabályok írják elő, egyébként a rendelet-tervezetünket meg kell küldeni a Támogatásokat Vizsgáló Irodának, ami a Pénzügyminisztérium mellett működik. Most a Képviselő-testület 28-án egy határozatot fog hozni egy műhelymunkának az eredményeként, és ez fog elmenni a Támogatásokat Vizsgáló Irodának, ő javaslatokat tesz, illetve véleményt alkot, a rendelet-tervezetbe ezt beledolgozzuk és majd úgy fog a Képviselő-testület előtt rendelet-tervezetként megjelenni és remélhetően kerül elfogadásra.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen az észrevételt. Csizmadia Gergely képviselőtársamé a szó.

Csizmadia Gergely: Köszönöm. Kapásból egy dolog tűnt fel: a 12. § után nem találom, hogy a létrehozott álláshelyeket minimálisan mennyi ideig kell fenntartania a vállalkozásnak? Az álláshelyek megőrzése nincs benne.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Az álláshelyek megőrzését legkevesebb három évig, és öt évig vállalhatja. Ennél tovább nem kérjük, hogy vállalja, mert úgy gondoljuk, hogy a változó gazdasági helyzetben irreális lenne, ha valaki ennél hosszabb időre vállalna kötelezettséget.

Varga Zoltán: Egy dolgot nem találok benne: nem lenne célszerű azokat a pályázókat támogatni, akik egyéb uniós forrásból pályáznak, de az önerejükhez valami hiányzik. Tehát bevállalják ezeket a feltételeket, megvan az öt munkahely, viszont nincs meg az az önerő, vagy az egy millió, vagy a több munkahely még hiányozna, akkor ezt érdemes lenne átgondolni, hogy pályázati önerő-kiegészítésként is fel lehetne használni ezt a támogatást. Ez csak ötlet, az általános rendelkezésekben, a paragrafusokban fel van sorolva ez egy magyarázat. De azokat kihagynám, amelyek tipikusan sem támogathatók ebből a dologból. Már mondtam itt egy háttérbeszélgetésben, hogy a mezőgazdaságot nem lehet közvetlen módon támogatni, úgyis ki fogják venni. Pld. családi gazdálkodót azért nem írnám be, mert csak félreértésre ad alkalmat. Családi gazdálkodó csak a mezőgazdaságban jellemző, az iparban nem nagyon tudok családi gazdálkodót.

Dr. Dancsó József: Az energetika szektorban is lehet.

Varga Zoltán: Családi gazdálkodó?

Dr. Dancsó József: Persze.

Varga Zoltán: Jó, csak nehogy utána az legyen, hogy miért nem, mikor itt van benne a rendeletben...

Molnár Béla: Úgy van benne, hogy családi gazdálkodó, kivéve mezőgazdasági, mert az ki van zárva.

Varga Zoltán: Ki van zárva, csak általában az emberek hajlamosak a számukra kedvezőbbnél megragadni, és utána csak azt mondják, hogy miért csináltunk ilyen rendeletet. Ezt ne döntsük el, át kellene gondolni.

Dr. Dancsó József: A családi gazdálkodó nem azt jelenti, hogy 100%-ban mezőgazdasági tevékenységből származik az árbevétele, jól emlékszem, így van a törvényben definiálva, hogy több, mint 50%-a az árbevételének kell – és fel van sorolva a halászat, gabonatermesztés stb. –, tehát lehet neki más jellegű, nem mezőgazdasági tevékenysége és attól családi gazdálkodó.

Varga Zoltán: Megadtam magam. Van-e valakinek más kérdése? Azt gondolom, hogy ez alapvetően támogatandó, így teszem fel szavazásra, és várom az esetleges módosító javaslatokat. Aki a rendelet-tervezetet ebben a formában támogatja, hogy plenáris ülés elé kerüljön, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

134/2008.(XI.20.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a „Foglalkoztatás elősegítésére támogatás biztosítása” című előterjesztést javasolja a Képviselő-testületnek megtárgyalásra.

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

2. Alapító Okiratok módosítása

Varga Zoltán: Bicsánszky osztályvezető úrnak van-e ezzel kapcsolatban kiegészítése, kíván-e hozzászólni?

Bicsánszky József: Igen, köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Az ülés előtt került kiosztásra 2/B jelzéssel egy határozati javaslat. Az eredeti előterjesztésben három egymástól független határozati javaslat szerepelt. Ezek közül a második a Múzeum Alapító Okiratának módosítására vonatkozott. Az indoklási részben röviden ismertettem azt a pályázatot, melynek benyújtásához szükséges a most kiosztott határozati javaslat elfogadása. A késedelemnek egy oka volt: négy osztály együttműködésével kellett összeállítanunk, ezért került csak most kiosztásra, hasonló módon tárgyalta a Kulturális Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, kérem, hogy ennek kiegészítésével hozzák meg döntésüket. Köszönöm szépen.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen. Képviselői hozzászólás van-e? Nincs. Faludi képviselő úrnak adom meg a szót.

Dr. Faludi János: Van itt két anyag előttünk. Az első anyaggal kapcsolatban a Liszt Ferenc Iskolához lenne egy kérdésem: ha megkapják a Bajcsy Zs. u. 2. alatti ingatlant akkor teljesen le lehet mondani képzőművészeti kiállításokról, egyéb dolgokról? Mire használja az iskola? A másik kérdés pedig az, hogy a Kulturális Kapcsolatok Egyesülete bedobta a törülközőt. Innentől kezdve a képcsarnok kinek a kezelésébe kerül? Köszönöm.

Varga Zoltán: Osztályvezető úrnak adom meg a szót.

Bicsánszky József: Tisztelt Képviselő úr, tisztelt Bizottság! Valóban rendkívül rövid idő állt rendelkezésünkre, hogy az előadódott helyzetre választ találjunk. Képviselő-testület elé azért csak ennek az egy ingatlannak a helyzete került, mert az lezártnak tekinthető, érdemi döntésre előkészített. A Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola Alapító Okirata alaptevékenységként a nevelést-oktatást, hangszeres, illetve egyéb művészeti oktatást tartalmazza, de kiegészítő tevékenységként tartalmazza mindazt, így különösen a kiállításokat és egyéb közművelődési programok megtartását, amelyekre a Kulturális Kapcsolatok Egyesülete kötelezettséget vállalt, amelyeket mi a támogatási szerződésben a következő 10 évre kötelezettségként vállaltunk. Ebben törés nem következhet be. Tagadhatatlan azonban, hogy részben lesz funkcióváltás, de ez sem az épület állagában, sem jelenlegi szerkezetében, sem funkciójában változást nem okozhat. Ami a második kérdést illeti, a soron következő képviselő-testületi ülésre elő kell készítenünk mind a Zombai utcai műterem, mind pedig a Városi Képtár január 1-jétől történő működtetését. Mivel döntés-előkészítési stádiumban vagyunk, nem szeretnék most tájékoztatást adni arról, hogy milyen alternatívák közül választhatunk, de két olyan alternatíva van, amelyikről az előkészítés időszakában a város vezetésének dönteni kell, és ezt a decemberi ülésen a Testület elé hozzuk. Gonda Géza úr, a Kulturális Kapcsolatok Egyesülete elnöke felajánlotta, ha ennek a döntésnek az előkészítése nem halad elég ütemesen, akkor egy átmeneti időre a jelenlegi színvonalon tovább tudja működtetni, nem erre készülünk. Köszönöm.

Varga Zoltán: Köszönöm, Osztályvezető úr. Én azt gondolom, nagyon fontos dolog, amit Faludi úr felvetett, magam annak örülök, hogy az Alapfokú Művészeti Iskola használna a Zsinagógát bizonyos funkciójában koncertezésre, koncertre való felkészülésre, de magam sem látnám szívesen, ha abból egy állandó osztályterem lenne. Bocsánat, hogy így fogalmazok, de most az előterjesztés és a beszélgetések arról szólnak, hogy délután folyamatosan különböző foglalkozások lennének. Ezt azt jelenti, hogy ott hangszereket fognak tárolni, amit nyilván nem akarnak elvinni, ebben a tekintetben a funkciói biztos korlátozottak lennének. Innen csak azt tudom mondani, hogy a Bizottság számára kétfelé választanám a határozati javaslatot. Pld. az Alapfokú Oktatási Intézmény Alapító Okirat módosítását azért nem támogatom, hogy a testületi ülésig legyen mód ezen gondolkodni, és oda jöhet egy alternatív megoldás, mert ez nem jó ötlet. Ez az épület nem erre készült. Ez arra készült, hogy olyan eseményeknek adjon otthont, amelyek idényjellegűek, ebbe nyilván beleférhet egy iskola koncertje, próbája, de az, hogy osztályteremmé alakuljon át, az másfajta döntés, ezt nem szeretném támogatni. Van-e valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele? Osztályvezető úrnak adom meg a szót, ha kérhetem röviden.

Bicsánszky József: Köszönöm. Arról tájékoztatom Elnök urat, illetve a tisztelt Bizottságot, hogy a két Bizottság ugyanazon aggályait megfogalmazta, és ugyancsak tájékoztatásként mondom, hogy jelen esetben négy különböző határozatot kell hozni, tehát egyenként három alapító okiratról és a 2/B határozati javaslatról. Köszönöm.

Varga Zoltán: Kerestem a határozati javaslatot. Az 1. Határozati javaslat a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény Alapító Okirat módosítása. Erről szavazunk először. Ezzel

kapcsolatban nem érkezett észrevétel. Aki ezt elfogadja, hogy plenáris ülés elé kerüljön, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

135/2008.(XI.20.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az „Alapító Okiratok módosítása” című előterjesztésnek a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény Alapító Okirata módosításáról szóló határozati javaslatának megtárgyalását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Varga Zoltán: Következő a Szántó Kovács János Területi Múzeum határozati javaslata, és itt kell a „B” ponttal, amit külön kiosztottak, együtt szavazni. Aki elfogadja, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot.

136/2008.(XI.20.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az „Alapító Okiratok módosítása” című előterjesztésnek a Szántó Kovács János Területi Múzeum Alapító Okiratának módosítására vonatkozó és a Szántó Kovács János Területi Múzeum Társadalmi Megújulás Operatív Program TIOP-1.2.2/08/1 jelű pályázati felhívásra benyújtandó pályázatának támogatására vonatkozó határozati javaslatokat elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé.

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Varga Zoltán: Most a harmadik számú határozati javaslat a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézménynél magam részéről tartózkodni fogok a szavazásnál. Csongrádi Pálnak adom meg a szót.

Csongrádi Pál: Köszönöm a szót. Technikai jellegű észrevételelem volna, és ehhez az intézményemhez kapcsolódóan, bár ez nem új keletű, de most a telephelyek esetleges változásával kapcsolatosan feltűnt, hogy a Művészeti Iskola által végzett tevékenység nem mindenütt telephely-jelleggel történik, tehát a telephelyek között fel vannak sorolva azok a kistérségi oktatási intézmények is, ahol ők tevékenykednek, viszont a vonatkozó helyrajzi számok felsorolásánál a többi intézményhez hasonlóan csak a kezelésükben lévő ingatlanoknak a helyrajzi száma szerepel. Elképzelhetőnek tartom, hogy más a jogállása a különböző helyszíneken folytatott tevékenységnek, és ezért a 17. pont talán átgondolásra vagy

megbontásra szorulhatna, de ez technikai kérdés, csak az előterjesztő figyelmébe ajánlom, hogy ez nem biztos, hogy így korrekt. Köszönöm a szót.

Varga Zoltán: Ez nem biztos, hogy így van, ez nagyon fontos, hogy mi van itt rögzítve, Osztályvezető úr ezt nálam sokkal jobban tudja, korrekt választ fog tudni adni.

Bicsánszky József: Köszönöm az észrevételt. A telephelyek felsorolása megítélésem szerint pontos és korrekt, annál is inkább pontos ez, mert a minősítési eljárás során ezek azok az akkreditált helyek, ahol jelenlegi támogatás mellett folytathatja az intézmény tevékenységét. Ami a helyrajzi számokat illeti, ott az észrevétel indokolt és jogos, gyorsan hozzáteszem azonban, hogy az orosházi intézmények alapító okiratai csak az orosházi helyrajzi számokat tartalmazzák. A különbség ennyi. Köszönöm.

Varga Zoltán: Tudunk akkor most a harmadik határozati javaslatról szavazni? Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

137/2008.(XI.20.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az „Alapító Okiratok módosítása” című előterjesztésnek a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Alapító Okirata módosításáról szóló határozati javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé.

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Varga Zoltán: Az intézmények képviselőinek, Osztályvezető úrnak megköszönöm a részvételt.

3. **Békés Megyei Vízművek Zrt-vel kapcsolatos szerződés-tervezetek**
4. **Ivóvíz, szennyvíz és folyékony hulladékkezeléssel kapcsolatos rendeletek módosítása**

Varga Zoltán: Kérdezem Molnár Béla alpolgármester urat, kíván-e kiegészítéssel élni a napirendi ponttal kapcsolatban?

Molnár Béla: Köszönöm a szót, Elnök úr. Csak szóbeli előterjesztésem van, Simonné Dr. Kürti Katalinnal abban állapodtunk meg, hogy az előkészítettség foka olyan, hogy inkább a decemberi testületi ülésre szeretnénk behozni a tervezeteket. Ez volt a Jogi Osztály kérése, elnézést kérek. Ettől függetlenül el szeretném mondani, hogy alapján véve őt irány indult el. Az egyik a díjelőterjesztés, amire rendeletet kell alkotnunk. Erre vonatkozóan kaptam a Vízműtől egy számoló táblázatot, ami alapján egy kategóriát határoztak meg a vízdíjban, illetve a szennyvízdíjban, és ezen belül az Önkormányzat dönti el, hogy milyen arányban súlyozza ki a különböző árakat a lakossági, a hatósági és az önkormányzati díjakat. Gondolom, ez annyiban előrelépés az előzőekhez képest, hogy a Vízmű kiadta saját elvárásait, és ez alapján az Önkormányzat mozgástere bővül. Ezzel összefüggésben van a

2008. évre vonatkozóan árbevétel-kiesésnek könyvelt összeg, ami 39.700.000 forint, amit az Önkormányzattól követel. Erre vonatkozóan tárgyalásokat folytattam és fél éves halasztást kaptunk a megfizetésre, illetve arról is beszéltünk, hogy az elkövetkezendő időszakban a vízdíjak megállapításánál mire kell, hogy figyelemmel legyen az Önkormányzat. Értelemszerűen mind a szennyvízberuházásnak, mind annak előkészítésének, mind pedig az ivóvíz-javító program beruházásainak és annak előkészítésének a fedezetét is illene megteremtünk a vízdíjakban. Ezt Testület elé szeretném hozni decemberre, de egyeztetéseket kell még lefolytatnom, azt szeretném, hogy ez konszenzusos döntés eredménye legyen, a vízdíj ne képezze viták tárgyát. Mindenki meg szeretném érteni, illetve el szeretném fogadtatni azt az álláspontot, amit a Vízművekkel együtt képviselek, hogy fedezetet mindenre kell teremteni, sőt ez a későbbi Európai Unió projektjeiben kötelező jellegű elvárás is. Ha ebbe bármennyire is politikát viszünk, és nem emelünk díjat, akkor mindig az Önkormányzatra kunkorodik ez vissza, illetve nem fogjuk tudni jól megalkotni azokat a díjainkat, hirtelen nagyarányú díjemelés következne be, amennyiben ezeket a programok elvégzésekor szeretnénk bevezetni. Célszerű erre felkészülni. Van a Békés Megyei Vízműveknek egy rekonstrukciós javaslata is, amiben meghatározzák, hogy milyen munkákat kellene az elkövetkezendő időszakban elvégezni. Ezek jelentős tételek, 436 millió forint az ivóvíz esetében. Körülbelül 307 millió forint a csatornamű esetében, természetesen ez egy nagy intervallumot átfogó időszak. A Vízműveknek van egy olyan javaslata, hogy kössünk velük rekonstrukciós megállapodást. Amennyiben a rekonstrukciós megállapodást megkötjük, akkor ők a Bizottság általunk delegált tagjaival együtt megalkotott prioritási elvek szerint ezeket a munkákat a bérleti díjunk terhére elvégzik, a bérleti díjunk pedig tud emelkedni megfelelő mértékben. Ebben az esetben a folyamatos rekonstrukciót és karbantartást elvégzi a Vízművek. Azért, hogy a megfelelő garanciákat megkapjuk rá, nem költségek fölött vagy megszokott érték fölött fogja ezt a munkát elvégezni, erre garanciális elem kerül beépítésre a szerződésbe. Amennyiben az Önkormányzat 15%-kal olcsóbb ajánlattal el tudja végeztetni a munkálatokat, abban az esetben arra a munkaelemre a szerződés érvényét veszti. A Társaságnak egyébként kártérítési kötelezettsége is van felénk, illetve felénk, tehát kölcsönös a felelősségünk arra vonatkozóan, hogy a későbbiekben szabályozható legyen. Ami még lényeges, minden egyes forintot kimutattunk, a jövő évre vonatkozóan 28.539.600 forint nettó bérleti díj illetné meg az Önkormányzatot, amennyiben azokat a díjakat fogadjuk el az ivóvíz és szennyvíz esetében, amiket a Vízművek javasolt. Viszont minden egy forint díjélem 2.882.100 forint bevételt jelenthet az Önkormányzatnak, tehát minden egy forinttal 2.882.100 forint fedezetet tudunk teremteni a már említett beruházásokra. Ez alapján el kell döntenünk, hogy milyen stratégia szerint haladjunk. Valamennyi vízmű-tulajdonos település, legalábbis a nagyobbakról biztosan tudom, 150 forint feletti vízdíjat állapított meg, tehát megképezte a következő beruházásainak fedezetét. Szeghalomról kaptam ellentétes információkat, de az összes többinél, úgy tudom, hogy mindenki megállapodott a Vízművel. A Vízmű azt kéri Orosháza Város Önkormányzatától, hogy az ez évre szerződés szerint járó 28 millió forint körüli bérleti díj összeget csökkentsük le körülbelül a felére, mivel ez a szerződésünk - ami egyébként teljesen jogszabályszerű a Jogi Osztály és az én véleményem szerint is - a szindikátusi szerződéssel ellentétes, illetve a többi tulajdonos önkormányzat sérelmezi. Minden olyan tulajdonos önkormányzat lemondott 2008. évre, akik külön elbírálásban részesült, azaz nem a szindikátusi szerződésnek megfelelően kötöttek megállapodást, hanem attól eltérő módon. Visszatértek az eredeti irányelvekhez. Ez alapján arra kéri a Vízművek Orosháza Város Önkormányzatát, illetve annak Képviselő-testületét, hogy az üzemeltetési szerződést, illetve átmeneti üzemeltetési szerződést ne véleményeltéréssel, mint ahogy a múltkor már a Testület megszavazta, hanem véleményegyezéssel a Vízmű javaslata szerint fogadjuk el. Ez az, ami leginkább előkészítést igényelne, és ezért nem egyben szeretném tárgyalatni a tisztelt Testülettel ezt a pontot. Még nem vagyunk abban az előkészítési fázisban, hogy Testület elé hozhassam, de a Bizottságot gondolatébresztésként, illetve előzetes informálódásképp mindenképpen úgy éreztem, szükséges tájékoztatni. Körülbelül

ennyiben össze is foglaltam, hogy milyen tárgyalások folynak a Békés Megyei Vízművekkel. Úgy gondolom, hogy minden frakciót, illetve mind a négy párt képviselőit meg fogom hívni előzetes egyeztetésre, mert szeretném, ha ez konszenzusos döntést eredményezne, nem pedig fölösleges vitát generálna, amiből a Testület és az Önkormányzat rosszul jön ki.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen Alpolgármester úrnak a tájékoztatóját, amivel magam is egyetértek. Egy javaslatom van. Nyilvánvalóan a mostani üzemeltetési szerződés egyfajta jobb helyzetbe hozta az Orosházi Önkormányzatot a többi településnél, akik a szindikátusi szerződés alapján vannak jogviszonyban a Vízművel, azt is megértem, hogy ebből vissza kell vonulni. Sokáig nem tartható ez a dolog, különösen úgy, hogy egyre több település megváltoztatja ezt, akik még kaptak ilyen kedvezményt. Abban szeretném, ha lenne egyfajta előremutatás, hogy azokat a kötelezettségeinket, amelyek hátravannak még, amikről pontosan tudjuk, hogy nem kevesek, azok fizetésében próbáljunk számunkra is megfelelő kondíciót elérni annak fejében, ha már ilyen előnyről lemondunk. Nyilvánvalóan van egy előnyünk, amiről ha nem mondunk le sem tudom, hogy tudjuk érvényesíteni, ezt világosan látni kell. A közgyűlés döntést hozott, az igazgatóság is, eléggé le vagyunk maradva, a pernek meg nem sok értelme van egy ilyen céggel, de a tárgyalásoknál azért próbáljuk meg ezt minél jobban érvényesíteni. Ha szükséges, nyilván többek bevonásával, ha nem szükséges, akkor Alpolgármester úr is jól kezelte eddig ezt az ügyet. A Képviselő urak részéről van-e szóbeli kiegészítésre igény? Megállapítom, hogy nincs. Mivel nincs döntési helyzet, megköszönjük Alpolgármester úrnak a tájékoztatót. Ez már testületi ülésen nem fog elhangzani. Ennyivel kevesebb napirendünk lesz és majd decemberben, amikor lesz a testületi ülés, akkor fogunk ezzel foglalkozni. További jó munkát kívánunk Alpolgármester úrnak, köszönjük szépen.

5. Orosháza város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciója

Varga Zoltán: Van-e valakinek kiegészítenivalója a napirenddel kapcsolatban? Miszlai úr az előterjesztő, megadom neki a szót, ha kérhetem röviden.

Miszlai József: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Először is elnézést kérek a késésért, egy ellenőrzés volt a Dél-keleti kapu projekt III. ütemével kapcsolatosan, úgy néz ki, mindent rendben találtak, tehát ez egy jó hír. Az anyaggal kapcsolatosan tényleg röviden két megjegyzésem lenne. Ez egyik, hogy telik az idő, és bizonyos információkhoz jutunk a múlt pénteki postázás óta, amikor is még a koncepció 3. sz. mellékletében - amiben a normatív támogatásokat próbáltuk összehasonlítani a 2008-as és a 2009-es várható adatokat -, ott még a 29. során a személyi jövedelemadónál még az állt rendelkezésünkre, így a 2008. évi módosítottat hoztuk. A Kincsártól kaptunk egy számadatot, ami 50 millióval több, mint az itt feltüntetett, módosított előirányzat, így azok a mínusz értékek, amik az utolsó két oszlopban szerepelnek a lap alján, azok 50 millióval kevesebbek. Ezek folyamatosan fognak változni. Van három szürke sor, ebből most már csak kettő maradt, ezek is majd az idő előrehaladtával fognak változni. A másik: egy látszólagos ellentmondásra szeretném felhívni a figyelmet. A koncepció mellékletében az 1. számúban, ahol a kötelezettségeket próbáltuk felsorolni, ott a kötvénykibocsátás kamatánál szerepel egy összeg, ezzel szemben a III. negyedévi beszámoló 9. táblájában egy másik összeg szerepel. Erről azt tudom mondani, hogy az a határozatban szereplő vagy határozattal alátámasztott összeg szerepel, a másikon pedig szeptember 30-i állapot. Közte volt egy változás, egy romló tendencia, és ezért van a két összeg között különbség. Ez is mindig minden előterjesztésünk során fog változni, ahogy a kamatszintek is változnak, illetve az árfolyamkockázat, amire próbálunk tartalékot képezni.

Varga Zoltán: Köszönjük Osztályvezető úr. Kérdése van-e valakinek? Azt gondolom, minden koncepció egyfajta hitvallása annak, aki előterjeszti, akár politikai jellegű dolognak is

lehet tekinteni, hogy mit szeretne az Önkormányzat az elkövetkezendő egy évben megtenni. Majd lefolytatjuk ezt a vitát a testületi ülésen, de ha van valami javaslata valakinek, akkor kérem, mondja el. Csizmadia Gergelynek adom meg a szót.

Csizmadia Gergely: Pár mondatban annyit szeretnék a koncepcióhoz kiegészítésként megjegyezni, hogy a Városüzemeltetési Zrt-nek jelenleg több olyan, a város számára végzett tevékenysége van, ami jelen pillanatban nincs lefedezve anyagilag, ebbe tartozik pl. az őszi, igen nagy munkával járó falomb-összegyűjtés, a nyári időszakban a növényzet locsolása, illetve a folyamatos városi nagyobb növények, fák, cserjék vágása és alakítása. Ezek jelenleg annyira kis összeggel szerepelnek a Zrt. részére biztosított keretben, hogy egyáltalán nem fedezik az elvégzett munkát, ez a III. negyedéves munkánkban meg is jelenik. Erre szeretném kérni majd a jövő évi költségvetés összeállításánál a Pénzügyi Osztályt, hogy erre külön figyelemmel legyenek. Ezzel kapcsolatban még természetesen az előzetes számításainkat a feladatok tekintetében el fogjuk juttatni az Osztály felé. Azért is igen fontos ez, mert a jövő év második felétől a hulladéklerakó engedélye meg fog szűnni, és teljes egészében az átszállítás és lerakási költség bele kell, hogy építődjön a hulladéklerakási összegekbe, ami természetesen a vállalkozások és a lakosság felé továbbszámlázódik. Jelen pillanatban sok olyan tevékenységünk van, amit a hulladéklerakóból származó eredményünkből tudunk megtenni. Ennek az eredménynek a terhére történt nagyon sok feladat ellátása, ami nyilvánvaló, ha a jövő évben kiesik, akkor nem lesz pénzügyi fedezetünk a munkabérre, illetve az egyéb különböző költségeknek a fedezetére. Ennyit szerettem volna mondani.

Varga Zoltán: Köszönöm Képviselő úr, úgy vettem észre, hogy nem mint képviselő, hanem mint a Városgazdálkodási Zrt. egyik felelős vezetője szólt, hát majd mikor a költségvetés lesz napirenden, akkor hol az egyik, hol a másik székbe ül és eldönti milyen módon fog szavazni. Azt gondolom, hogy a jövő évben nagyon komolyan át kell gondolni az Önkormányzatnak, hogy milyen kiadásokat mi módon tervez, és bizony ilyen típusú jóléti kiadásokban, ami egy városnak a nevét és jólétét nyilvánvalóan előtérbe hozza, lehet, hogy ideiglenesen vissza kell fogni. A Zrt. számára egyértelművé kell tenni ezt, nyilván a feladatot el kell végezni és azt ki kell fizetni. Van-e egyéb kérdés? Megállapítom, hogy nincs. Aki vitára alkalmasnak találja a város költségvetési koncepció tervezetét a 2009-es évre, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat és nélkül meghozta az alábbi határozatot.

138/2008.(XI.20.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az „Orosháza Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciója” című előterjesztés megtárgyalását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

6. Folyékony hulladékszállítással kapcsolatos szerződés módosítása és rendelet

Varga Zoltán: Egy hónapos hosszabbításról szól, ez a pályáztatás miatt szükséges. Van-e kérdése ezzel kapcsolatban valakinek? Megállapítom, hogy nincs. Aki a rendelettel és a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot.

139/2008.(XI.20.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága A települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 16/2003.(VI.12.) Ö.r. számú rendelet módosítására vonatkozó rendelet megalkotását, valamint a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- a.) a fennálló települési folyékony hulladék összegyűjtésére, és elhelyezés céljából történő elszállítására vonatkozó közszolgáltatási szerződést egy hónappal, azaz 2009. január 31. napjáig meghosszabbítja.
- b.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szerződésmódosítást aláírja.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződés-módosítás aláírásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a szerződés-módosítás előkészítéséért

Határidő: 2008. december 31.”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

7. Interpellációra adott válasz bizottsági megtárgyalása (Rákóczi-telepi útburkolat építés)

Varga Zoltán: Gondolom mindhárom úr ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban van itt. Bagi úrnak van észrevétele ezzel kapcsolatban.

Bagi László: Bemutatnám a kollégát, ha megengedik. Moldován Attila, a KÖVIMET Bt képviselőjében a műszaki ellenőri munkákat végezte el. Amennyiben kérdés érkezne, akkor természetesen szakmai oldalról tudja alátámasztani a leírtakat, illetve a benyújtott mérési eredményeket tartalmazó jegyzőkönyveket, amik a rendelkezésünkre állnak. Kicsit ellentmondanak azzal, amit Bozsár képviselő úr a képviselő-testületi ülésen megfogalmazott, bizottsági szintre utalta a Képviselő-testület ennek a tárgyalását.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen. Nekem lenne kérdésem, nem tudom ki válaszol rá. A vállalkozói szerződésből szeretnék idézni. A vállalkozói szerződés tárgya: „A vállalkozó elvállalja Orosháza belterületén az ajánlati dokumentációban részletezettek szerint az alábbi utcák aszfaltburkolat építésének elvégzését I. osztályú minőségben.” Itt van egy felsorolás, ami most nem érdekes. Szeretném megkérdezni, hogy mit jelent az, hogy I. osztályú minőségben? Valaki válaszoljon rá, aki úgy érzi, hogy tudja. Én nem tudom, azért kérdezem.

Moldován Attila: Köszönöm a szót. Az I. osztályú minőség azt jelenti, hogy azokba a szabványi határértékbe, amit a műszaki előírások előírnak, ebbe belefér. Amennyiben nem fér bele, akkor minőségsökkentés kategóriáját kell alkalmazni. Lehet még egy kategória, ez pedig ami már nem fér bele a minőségsökkentésbe sem, ez a harmadik kategória, ezt nem

szoktuk elfogadni. Tehát az I. osztályú minőség egy határértéket takar, amiben a vállalkozó vállalja, hogy ezt a munkát elvégzi.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen. Végso soron az egész vizsgálatból az derült ki, hogy az aszfaltburkolat nem abban a minőségben készült el, amilyen minőségben kellett volna, és itt különböző mérési eredmények vannak. Ha jól értesülve, az előirt vastagság, amire ez az első osztályú szerződés vonatkozik, az 5 cm. Ez így van?

Moldován Attila: Igen, a szerződésben ez szerepelt, 5 cm vastagságú aszfaltot kell beletenni.

Varga Zoltán: Köszönöm, ez így korrekt. Mekkora eltérést enged meg az I. osztályú kategória? Mert ugye I. osztályú munkát kell végezni. Mi az a minimum, ami megengedett?

Moldován Attila: 15%.

Varga Zoltán: Akkor mi az a minimum, ami elfogadható?

Moldován Attila: 5 cm mínusz 15%.

Varga Zoltán: Az mennyi?

Moldován Attila: 4,6 cm.

Varga Zoltán: Jó. Akkor ez egy fontos szám, 4,6 cm-ig elfogadható az I. osztályú minősítés. Ha vastagabb nyilván az egy nyereség. Az én birtokomban lévő mintavételi jegyzőkönyv, amit a kivitelező minőségbiztosítási laborjában készített, tehát akár elfogult is lehetne saját munkájával kapcsolatban. Mondtunk 4,6-ot, ami elfogadható, hát itt nagyon sok olyan van, ami alatta van, van egészen 4,4-től 3,0-ig, de a legdurvább az 2,8 cm. Ez ezek szerint nem I. osztályú minőségű munka volt.

Moldován Attila: Így van, pontosan.

Varga Zoltán: Nyilvánvalóan a vizsgálóbizottság azt kifogásolta, hogy miért fogadta el végül, mert lehet az ő javaslata is azt erősítette, hogy fogadja el a megrendelő ezt a munkát, amit végül a kivitelező nem I. osztályú minőségben végzett el.

Moldován Attila: Így van.

Varga Zoltán: Miért gondolta, hogy ezt így érdemes elfogadni?

Moldován Attila: Itt elsősorban azért, mint ahogy említettem három kategória létezik. Az első kategória belefér az I. osztályú teljesítésbe. Azok azt utcák, amik a fúrási eredmények birtokában az I. osztályú minőségbe belefértek, az ki lett fizetve. Ami a minőségcsökkentésbe esett bele, akkor azt az üzleti műszaki előírások szerint csökkentettük. Az nem lett kifizetve. Ami pedig ebbe sem fért bele, ami az előbb említett volt a 2,8, azt a szakaszt pedig selejtként kezeltük. Azért mondom szakaszt, mert az üzleti műszaki előírás azt is előírja és a szerződésben is benne van, hogy ezt kell követnünk, hogy amennyiben olyan határértékek vannak a minősítésben, amely már a selejt kategóriába tartozik, be kell határolni ezt a szakaszt. Be is lett határolva, szépen végigfúráltuk 5 méterenként - ha jól emlékszem - a burkolatot, és behatároltuk ennek a szakasznak a hosszát. Azt kértük a vállalkozótól, hogy erre tegyen új aszfaltszőnyeget, és ez meg is történt. Gyakorlatilag az I. osztályú teljesítés elfogadható volt.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen. Bagi úrtól szeretném még kérdezni, mennyi költségsökkentést tudtak érvényesíteni forintosítva, mert biztos jobban tudja.

Bagi László: 123 ezer egynéhány száz forint. Szűk 124 ezer forint.

Varga Zoltán: Mennyi volt a bekerülési összeg?

Bagi László: Sajnos erre nem tudok válaszolni, Ludvig kollégám szerintem jobban tudja.

Varga Zoltán: Mert akkor 123 ezer forinttal kevesebbet fizetett a vállalkozó, plusz annál az ominózus szakasznál csinált egy új aszfaltszőnyeget.

Moldován Attila: Így van, pontosan.

Varga Zoltán: Az mekkora?

Moldován Attila: Durván 40 méter.

Varga Zoltán: Milyen széles?

Moldován Attila: 4 méter.

Varga Zoltán: Tehát 160m²-en csinált egy új aszfaltburkolatot és érvényesítettek 123.955 forintot?

Bagi László: 46 millió volt a teljes összeg.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy a probléma itt van, lehet, hogy a mi érzésünk és az egész vizsgálóbizottság érzése rossz volt. Összefoglalóan: van a mérések sokasága, nem tudom, hogy az összes méréshez képest milyen, de ha ennyi mérést csináltak, 80-at, és ennek a 80 mérésnek az 50%-a énnálam nem megfelelő.

Moldován Attila: Nem tudom milyen mérésekről van ott szó.

Varga Zoltán: Nézze meg itt van az 50 mérésnek az eredménye, 80%-a nem megfelelő. Ahhoz képest a 46 millióhoz képest 123.955 forinttal fizetett kevesebbet, 160 m²-t újraaszfaltoztak, ezt - gondolom - Bagi úr is elismeri, ahol valószínű, most már nem 2,8, hanem 5,5 lett az aszfalt vastagsága, mert lehet, már túlmentek. Ez az, ami probléma, szerintem a Testület akkor sem tudott ezzel mit kezdeni, és utalta ide az ügyet, ami lehet, nem csak az Ön problémája, hanem sok mindenki másé, aki ebben az ügyben részt vett. Van-e ezzel kapcsolatban még valami javaslatuk, mi az, amit még vizsgáljunk?

Moldován Attila: Kérdezhetek én is?

Varga Zoltán: Természetesen.

Moldován Attila: Azt nem értem, hogy mi a probléma.

Varga Zoltán: Bocsásson meg, az a probléma, hogy 46 millió forintot kifizetett a város, nem az a minőségű út készült el, és ezzel kapcsolatban 123.955 forintot érvényesített a város,

ennyivel kevesebbet fizetett, és 160 m²-en már van 6 cm-es aszfaltja annak az utcának, a többi aszfaltja meg eltűnt valahová. Ennyi. Szerintem ez elég súlyos probléma.

Moldován Attila: Akkor ehhez hozzá kell tenni azt, hogy ez a bizonyos útügyi műszaki leírás, ami alapján nekünk dolgoznunk kell, a minőségcsökkentést egy bonyolult számítási folyamat alapján számítja. Ez a 15% nem így van leírva, hogy ez 15%, hanem egy bonyolult képlet alapján számítjuk ki a minőségcsökkentést. A minőségcsökkentés fogalma azt takarja, hogy azt a szakaszt és csak azt a szakaszt, ahol az behatárolt jellemezzük így. Pl. van egy 1 km hosszú utcánk, abból egy fúrési eredmény rossz, akkor nem az egész utcát jellemezzük, hanem csak azt az 500 métert, ahol az jellemző. Ha ez be van határolva, hogy ennek a szakasznak, ahol az a fúrési eredmény rossz, tőle 10 méterre már jó, és amarra is 10 méterre már jó, akkor megint ott vagyunk, hogy nem az egész utcáról beszélünk, hanem 20 méterről. Azért van az, hogy a minőségcsökkentés is be lett határolva. Az sem úgy van, hogy pl. 1 km-es hosszú szakasznál azt mondjuk, hogy fúrunk egyet, és akkor nem jó az egész, mert ez a fúrési eredmény nem jó. Be kell határolni, ahogy a szabvány is előírja a minőségcsökkentés értékét is szakaszhatárokkal, négyzetméterekkel kell megfogni. Azért ilyen kevés, mert többször is be lett furkálva, és akkor azt mondtuk arra a fúrési eredményre, ami már kielégítette a határértéket, hogy azt már el tudjuk fogadni I. osztályúnak. A többi minőségcsökkentés, de az a kis szakasz, aminél be lett határolva, hogy rossz, nincs csak 20 méter. Azért ilyen kevés.

Varga Zoltán: Akkor mehetünk tovább. Torkos Károly utca. A minta azonosítója 113. Azt gondolom, hogy öt mérés volt. Innen nagy valószínűséggel azt gondolom, hogy a Torkos Károly utcai szakaszon ezek szerint öt mintát vettek. Jól gondolom?

Moldován Attila: Milyen hosszú ez az utca? 500 méter?

Varga Zoltán: Körülbelül 600 méter.

Moldován Attila: Egy pillanatra álljunk meg. Úgy látom, hogy bár egy jegyzőkönyvet nézünk, de itt egy mintáról beszélünk. Egy mintát öt helyen kell megvizsgálni. Tehát nem öt fúrásról beszélünk, hanem egyről, azt a fúrési mintát körben le kell mérni, hogy az milyen és annak az átlagvastagságáról beszélünk.

Varga Zoltán: Ez egy nagyon lényeges momentum. Akkor azt mondja, hogy ezek szerint a Torkos Károly utcán egy pogácsát fúrtak?

Moldován Attila: Egyet. 4,4 az egyik oldala, másik oldala 4,4 és így körbe mentünk.

Varga Zoltán: Megértettük, itt több műszaki ember is van. A pogácsa kerületén több helyen mérték. Ezek szerint azt el lehet mondani, hogy a Torkos Károly utcában az aszfaltozás után egy mintát vettek.

Moldován Attila: Amennyiben az az utca 500 méteres, azért kérdeztem, mert a szabvány szerint 500 méterenként kell fúrni.

Varga Zoltán: Durván 500 méter, akkor egyet vettek. Azt gondolom, ha ez a minta, ami a kerületén elosztva 4,3 és 4,4 cm, tehát mindegyik alatta van 4,6-nak, amiben előzőleg megállapodtunk, tehát ez a Torkos Károly utca nem felelt meg az I. osztályú minősítésnek. Akkor az én olvasatomban a Torkos Károly utcán minimum 15%-ot kellett volna érvényesíteni az ott bekerült aszfaltszőnyegnek. Így van? Ön ezt mondta?

Moldován Attila: Nem.

Varga Zoltán: Dehogynem. Azt mondta, hogy 15%-át....

Moldován Attila: Ez egy bonyolult számítási folyamat. Nagyjából 15%, ez sok mindentől függ.

Varga Zoltán: Jó, nagyjából 15%. Mennyibe került a Torkos Károly utca?

Moldován Attila: Durván 2 millió forintba.

Varga Zoltán: Annak a 15%-a már több, mint az az összeg!

Moldován Attila: Pontosan így van.

Varga Zoltán: Én ezt elfogadom most már, de ha végigmegyek a Móricz Zsigmond utcán és egy pogácsát vettek, ott sem felel meg, az Akácfa utcán is egy pogácsát vettek, ott sem jó.

Dominkó Gábor: Elnézést, mínusz 15% a 5 cm-ből az 4,25 cm, ami azt jelenti, hogy 4,25 cm-től 5 cm-ig I. osztályú. A Torkos Károly utca úgy látom, hogy végig felette van a 4,25 cm-nek.

Moldován Attila: Köszönöm, nincs nálam számológép, a százalékok nem stimmeltek.

Dominkó Gábor: Gyorsan kiszámoltam, úgy gondolom, hogy ez jó.

Varga Zoltán: Jó, akkor vannak jó utcák és vannak rossz utcák. Van a Mozdony utca. Ott alatta van, mert mind 4 cm alatt van.

Moldován Attila: Így van, pontosan.

Varga Zoltán: Az milyen hosszú?

Moldován Attila: Durván 100 méter.

Bagi László: Van az 200 méter is.

Varga Zoltán: Mi nem vagyunk bíróság, itt ez egy testület, aki itt bizonyos közpénzeket kezel, próbál okos lenni, és ez inkább azoknak szól, akik Önt alkalmazzák. Ön ennek a városnak a Hivatalon keresztül a megbízottja, aki jó szakembernek látszik, szeretne még itt sok munkát vállalni. Önnek ezt az érdeket kell nézni. Tehát én ebből és az anyagokból azt látom, hogy Ön olyan tanácsot adott az itteni vezetőknek, amit szerintem nem kellett volna, mert én nem fizettem volna ki. Vállaltam volna, hogy azt mondjam a cég vezetőjének, hogy ne fizessék ki ezt a munkát, majd a kivitelező, ha meg akarja kapni a munka ellenértékét, akkor tett volna valamilyen javaslatot, valahova eljutottunk volna, és lehet, hogy több utcát leaszfaltozott volna és még bíróságra sem kellett volna menni, mert valahol meg tudtunk volna egyezni.

Moldován Attila: Nem beszéltünk a legfontosabbról: a rendeltetésszerű használatról. A Polgári Törvénykönyv úgy rendelkezik, hogy egy létesítményt akkor lehet átvenni, ha az rendeltetésszerű használatra alkalmas. Itt van egy hatalmas, mondom úgy, hogy ellentét, az útügyi műszaki leírásokkal. Az előbb említettem Önöknek a minőségcsökkentéseket és selejtet. A Dunántúlon volt egy önkormányzat, amely ugyanígy, mint Önök, feltették azokat a kérdéseket, hogy hol van az az aszfalt. Ott valóban tényleg csak 2 cm volt, nem úgy, mint a

fűrási eredmények, hogy 4,3 és ilyesmi. Ez a létesítmény a rendeltetésszerű használat fogalmát kielégítette a bíróságon. Magyarán az önkormányzat elveszítette a pert. Ez nem publikus, de sok mindenki tudja, vállalkozók is. Az az ütügyi műszaki leírás, ami alapján nekünk el kell járnunk, az sajnos - ki kell mondanunk - ellenkezik a józan ésszel és ellenkezik a mi realitásérzékünkkel. Mert itt elsősorban arról van szó, hogy ki kell fizetnünk azt az anyagot, ami nem került beépítésre. És ez valóban így van. Tehát nem arról beszélünk, hogy ezen a Mozdony utcán mindenhol 5 cm van, hanem azon az egy fűrási helyen, amit az ütügyi műszaki leírás szerint nekünk szem előtt kell tartanunk, mert ez van a szerződésben is, hogy ezt tegyük, akkor azt nekünk kutya kötelességünk elfogadni. Nem arról beszélünk, hogy mindenütt megvan az 5 cm. Egyáltalán nem arról beszélünk. Ha a széleket nézzük, akkor a széleken általában 2-3, esetleg 4 cm-t lehet mérni, de az nem mérvadó, mert az a burkolat széle. A fűrást a szélről 50 cm távolságtól kell elvégezni. Ha én egy méterre teszem, vagy közelebb a burkolatszélhez és próbálom arra venni a vállalkozót, hogy igenis ott a szélén is 5 cm legyen, akkor nem járok el helyesen. Tehát az akkreditált labor nem fogja nekem elvégezni a mérést. A másik az, hogy sajnos a legtöbb helyen bekerül a szerződésbe az, hogy az ütügyi műszaki előírások szerint kell elvégezni a munkálatokat, de mint az előbb említettem, ez a vállalkozónak a malmára hajtja a vizet. Nem ezt kell leírni. Azt kell leírni, hogy ott, ahol a megrendelő megmutatja, magyarul, ha azt mondom, hogy a szélén is legyen meg az 5 cm, mondjuk a szélről 10 cm-re, akkor ott is mérjek öt centit. Ebben a versenyhelyzetben ezt a vállalkozók minden önkormányzatnál kihasználják. Tehát nem arról beszélünk, hogy hány centi az aszfalt, hanem nagy általánosságban ellenkezőnk az ütügyi műszaki leírásokkal, mert sajnos az nekünk nem jó. Tehát önkormányzatoknál ezt nem igazán lehetne egzaktul megfogni, úgy lehet megfogni, beszéltem már jogászokkal is, és azzal is, aki ezt az ütügyi műszaki leírást írta, pont ebben az ügyben, hogy mit lehet tenni. Azt lehet tenni, hogy le kell írni a szerződésben, hogy kérem szépen, minimum 5 cm-nek kell lenni az aszfaltnak. Ezt le kell egzaktul írni. Akkor nincs baj, nincs vitaalap. Mert ha én a szabványt veszem alapul, akkor azt kell mondanom, hogy hiányos az aszfalt. Ha leírjuk, hogy minimum 5 cm-nek kell lenni, akkor semmi baj nincs. Ha leírjuk, hogy az ütügyi műszaki leírás szerint nem kívánjuk minősíteni az aszfaltot, mert azt mondom, hogy kérem, én szeretném megnézni nem egy helyen, hanem tíz helyen. Akkor tíz helyen fűrünk. És ezt a vállalkozó költségelje be, és úgy adja meg az árajánlatát, hogy ne azzal kalkulálja, hogy az öt centiből csinálunk 4,5 cm és azt úgyis átveszik, mert az I. osztályú. El kellene gondolkodni erről, hogy amikor ott van az a munka, amit csinálni lehet és kell, akkor ne azon kezdjünk el morfondírozni, hogy ennek az aszfaltvastagsága hol van, hova lesz, ki kell-e fizetni. Mert sajnos ezt Ön is tudja és bizonyára érzi is, hogy ez a minőségcsökkentés, amit mi alkalmaztunk a szabvány szerint, nem elégíti ki a mi jóérzésünket és realitásérzékünket. Azt tudom javasolni, hogy írjuk ki a szerződésbe, hogy minimum 5 cm aszfaltvastagságnak meg kell lennie. És akkor nincs vitalap. Mert ha 4,5 cm-t találunk, és nekem az nem tetszik és az le is van írva, akkor megvan a jogalapom, hogy azt ne vegyem át. Így is el fog menni a rendeltetésszerű használat miatt a vállalkozó a bíróságig, de ott már kevesebb keresnivalója lehet, ott már a szerződést veszik alapul.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen. A Bizottság tagjai részéről van-e kérdés? Lövei Ferencnek adom meg a szót.

Lövei Ferenc: Az elhangzottakkal kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy célszerű lenne a jövőben a megfelelő osztályokon ezt figyelembe venni, és eszerint kiírni. Köszönöm.

Varga Zoltán: Mit kell most csinálnunk Aljegyző úr?

Kovács György: Szavaznunk, hogy elfogadjuk az elhangzottakat.

Varga Zoltán: Tehát, hogy az itt elhangzott választ elfogadjuk-e vagy sem? Ha nem fogadjuk el mi lesz?

Kovács György: Semmi, nincs jogkövetkezmény egyik esetben sem.

Varga Zoltán: Mindenki eldönti magában, hogy mit csinál, annyit szeretnék konklúzióként ebből levonni, és nyilván fel fogom tenni szavazásra, hogy elfogadjuk-e vagy nem, most is és a zárt ülésen elhangzottak olyan dolgok, melyeket az elkövetkezendő időszakban muszáj érvényesíteni. Még akkor is, ha ennek nyilvánvalóan olyan következménye van, hogy esetenként dolgok többbe kerülnek. Ezt hozzá kell tenni majd az ügyben, mert szinte látatlanban tudom, ha egy ilyen szerződést teszünk oda, akkor nem biztos, hogy ugyanakkora összeg lesz, mint amekkora összegért ezt elvállalták. De egyszerűen nincs más módja, mert nem lehet kontrollálni, kicsúszik a kontroll. Mert ezek szerint ez a szabály egy „gumiszabály”. Hol lehet ezt megtalálni, elolvasni?

Moldován Attila: Megadom.

Varga Zoltán: Köszönöm előre is. Szeretnék ezzel egy kicsit más úton is foglalkozni. Aljegyző úrnak adom meg a szót.

Kovács György: Köszönöm, rövid leszek. Teljesen eltérek attól, amit magam is kérni szoktam és ajánlanám mindenkinek, hogy tartsuk be a diplomácia szabályait és én is beleszóltam, elnézést kérek. Ha félreérthető volt az a mód, ahogy itt az Elnök úrral polemizáltunk, szeretném tisztázni. Azt az SZMSZ-ünk szerinti szabályra mondtam, amit mondtam, nem az érdemi útépitéssel és az értékeléssel kapcsolatban. Az SZMSZ-ünk szabálya azt mondja, hogy ha a Képviselő-testület nem fogadja el az interpellációt, akkor az illetékes Bizottsága körében vizsgálatra utalja. Ez történik most itt a Bizottságban. Az SZMSZ-ünkben nincs további szabályozás arra való tekintettel, hogy ha a Bizottság elfogadja, vagy sem. Elnézést kérek, ha az előbb félreérthető voltam, nem a tárgya szerint akartam le- vagy felértékelni azt, amit Önök tárgyalnak, hanem arra vonatkozott, hogy az SZMSZ-ünk sajnos ez után további rendelkezést nem tartalmaz. Köszönöm szépen.

Varga Zoltán: Két pontos határozati javaslatot terjeszték a Bizottság elé és mindkettőről külön szavazunk. Az első pontban szavazunk arról, hogy elfogadja-e a Bizottság az itt elhangzottakat vagy nem. A másodikban arról, hogy az itt elhangzottak alapján felhívja az Címzetes Főjegyző Asszony figyelmét arra, hogy az itt elhangzottakat hasznosítsa, és ha szükségesnek gondolja, az ügy vizsgálata érdekében további lépéseket tegyen meg.

Arról szavazunk, hogy elfogadjuk-e az interpelláció vizsgálata során az itt elhangzottakat. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

140/2008.(XI.20.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a Bozsár Lajos képviselőnek az „Ellopták-e az aszfaltot a Rákóczi-telepi útépitések során?” c. interpellációja alapján végzett vizsgálata során a válaszként elhangzottakat elfogadta.

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Varga Zoltán: A második pont, ahol a Bizottság felhívja Címzetes Főjegyző Asszony figyelmét, hogy a vizsgálat és a mostani bizottsági ülésen elhangzottakat vegye figyelembe, és ha szükségesnek lát további intézkedést, azt tegye meg. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

14/2008.(XI.20.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága felhívja Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző asszonyt, hogy az útépitésekkel kapcsolatban lefolytatott vizsgálat és a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság ülésén elhangzottakat vegye figyelembe és ha szükségesnek lát további intézkedést, azt tegye meg.

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Varga Zoltán: Köszönöm szépen Moldován Attila úrnak a részvételt és a tájékoztatást.

Moldován Attila: El fogom juttatni Önnek a kért anyagot.

Varga Zoltán: Ez egy hosszú anyag, le lehet másolni?

Moldován Attila: Jelen pillanatban 290 darab szabvány van, egy szabvány körülbelül 80-100 oldalas. Amiről szó van, az aszfaltburkolatok mérése, megerősítése, minőségcsökkentése kb. 40 oldal anyag. Lemásolom én, nem gond. Vizsgálatásra.

Varga Zoltán: Köszönöm. Vizsgálatásra.

8. Belvárosi kerékpárút építése kapcsán felmerült pótmunkák elrendelésének engedélyezése

Varga Zoltán: Mennyi is ez?

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Körülbelül 11 millió forint a tartalékkeret és ebből akarunk 5.068.000 Ft-ot felhasználni két munkafolyamatra. Egyrészt a korábban ismertetett forgalomtechnika, jelzőlámparendszer átprogramozása, illetve beszerzése, kiegészítő lámpákkal, a kerékpárutas lámpákra gondolva, továbbá 1.228.000 erejéig a posta előtti, illetve az Eötvös-téren felbontásra került térburkoló kő az eredeti kiírás szerint gépi kitermeléssel volt tervezve. A kivitelezés során tapasztaltuk, illetve igény is mutatkozik, hogy ezt a követ meg kell menteni és áttértünk a műszaki ellenőr engedélyével, hozzájárulásával kézi kitermelésre és ez jelen pillanatban raklapozva, bestócolva a Városgazdálkodási Zrt. telephelyén megtalálható. Ennek a pótmunka igénye 1.228.000 forint. Ez a kettő adja ki az igényelt összeget.

Varga Zoltán: Ezt mire fogjuk használni?

Bagi László: További járdaépítésre. Van egy elképzelés, a Hűvös-közben a ligeten keresztül van egy ígértünk, hogy ott járdát kellene kialakítani, ilyesmire. Ez 954 m² egészen pontosan.

Varga Zoltán: Ebből nem lesz akkor újabb ügy, nem fog eltűnni, nem fog ledarálódni, stb. Kérdés, észrevétel van-e? Mindent elismerek, de egy része ennek a munkának tervezhető lett volna, Bagi úr. Nem? Akkor egy másik tervezőt kell választani legközelebb. Erre csak ezt tudom mondani. Rucz úrnak adom meg a szót.

Rucz József: Köszönöm a szót. Ezt mondtam a múltkor is, ha ez a tervező nem jó, akkor ki kell cserélni. Egyszer megszavaztuk rá a pénzt, van rá tartalék, de mindig a tartaléknak a tartaléka. És mindig kell még pénz. Elmondtam már sokszor, szerintem tervezőt kell váltani. Ez tervezhető lett volna, és máshol nem így csinálják véleményem szerint. Ahogy itt a kerékpárút építése megy, az katasztrófa most. De lehet, hogy majd jó fog lenni ezután.

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Igazság szerint osztom Rucz képviselő úr véleményét. A tervező közbeszerzési eljárás keretében került kiválasztásra, Ludvig kollégám a megmondhatója, hiszen ő van velük napi kapcsolatban, nagyon sok gondot okozott, viszont úgy gondoljuk, és így is lesz, hogy az 5 mFt-os pótmunka-igény befogadásával további plusz költség nem fog keletkezni, nem engedjük, hogy keletkezhessen. Erre vonatkozóan vezetői döntés is született, egyéb beruházásainknál is, hiszen a következő két napirend is hasonló dolgot feszeget.

Varga Zoltán: Faludi úrnak adom meg a szót.

Dr. Faludi János: Nagyon röviden ott folytatnám, ahol Bagi úr is abbahagyta. Nekem az a bajom, és folyamatosan az, hogy bevállalnak, megterveznek egy összegért egy beruházást és amikor kivitelezésre kerül, akkor 99%-ban emelkednek a költségek. Az nem igaz, hogy nem lehet betervezni és nem lehet jól megsaccolni, mennyiért csinálom meg azt a munkát. Valamelyik vevőnél, ha rosszul állapítom meg a költségemet, nem mehetek oda, hogy elnézést, rosszul állapítottam meg, és akkor még fizessen 10 ezer forintot, mert elzavar. Van még azért bőven más vállalkozó, aki meg tudja csinálni. Most is az a bajom, hogy elindultunk a kerékpárútnál 80 millióval és már 160 körül tartunk. És még nincs itt a vége. De ugyanez van a kórháznál is, vagy a víztoronynál is. Ott is már harmadjára módosítunk valamit. Vagy normális tervezőket vegyünk igénybe, vagy pedig normális vállalkozókat, akik meg tudják saccolni, hogy mennyibe kerül, ha meg mégsem annyiba, akkor az az ő vesztesége.

Csizmadia Gergely: A kerékpárút kivitelezését látva a Plus Áruház előtt a sima bitumenes járdafelület felett kb. 8-10 cm magasságban lesz a kerékpárút felülete, ami elég balesetveszélyes, ha arról véletlenül valaki lekacsázik a kerékpárjával, idősebbek pláne. Ez a későbbiekben ki lesz egyenlítve, vagy mi lesz a megoldása? Ahol már eleve viakolor van a posta és a többi területen, ott egy szintben van, itt pedig ki van emelve.

Bagi László: A magassági vonalvezetése ennek a létesítménynek úgy lett megállapítva, hogy illeszkedjen a belváros rekonstrukciójához. Ahhoz a programhoz, amelyre pályázott a város és az ottani, jövőbeni pályaszerkezete lenne a Csillag előtti közterületnek. Most ez tudom, hogy ezzel kapcsolatosan lakossági észrevétel is érkezik nap mint nap az Osztályunkra.

Varga Zoltán: Szerintem megértettük, hogy ez egy jövőbeni szint, inkább azon kellene gondolkodni, hogy milyen ideiglenes megoldással lehetne ezt nem túl drága költségen

kiegyenlíteni. Nem tudom milyen hosszan van, mert ki tudja, mikor lesz a belváros rekonstrukciójából valami, inkább ebbe az irányba kellene ezt elvinni.

Rucz József: Nekem még egy kérdésem lenne. A templom és a Meszes-kisköz között nem kevés az a terület? Azon lesz valami módosítás vagy marad így?

Bagi László: Az ismereteim szerint – nem régóta foglalkozom a kerékpárút-építés beruházásával ilyen behatóan – ez is a belváros, illetve a Mikszáth Kálmán utca és a Táncsics előtti térnek a jövőbeni kialakítását célozza meg ez a vonalvezetés. Ez illeszkedik ahhoz a körforgalmi csomóponthoz, amely tervek szerint ott egyszer megvalósulna, és arról a szakasról a buszközlekedés el lenne irányítva más irányba. Röviden ennyit tudok mondani. Amennyiben Képviselő úr gondolja, az Osztályon meg lehet tekinteni a tervek alapján.

Varga Zoltán: Van-e még kérdés? Most ebbe ne menjünk bele, mert nem tudjuk eldönteni. Nyilván logikus, hogy egy jövőbeni struktúrához alkalmazkodik, de azért addig, amíg ez a jövő kialakul, addig is működni kell. Azon viszont feltétlenül gondolkodni kell, hogy milyen módon lehet egyrészt a biztonságos közlekedést megoldani, másrészt amíg ott autóbuszok járnak, a biciklivel való közlekedést is meg kell oldani, mert történhetnek ott galibák. Legyen ez feladata az Osztálynak, és erre térjünk vissza az elkövetkezendő időszakban. Most arról döntsünk, hogy a pótköltségvetést engedjük. Ha nem engedjük, akkor később fog befejeződni, ez egyfajta kényszer. De elraktároztam Bagi úr mondatát, hogy ez volt az utolsó, hogy ilyen módosítást nyújtott be a Bizottság felé. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

141/2008.(XI.20.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselőtestületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága figyelemmel a Képviselő-testület kerékpárút fejlesztése tárgyában hozott 302/2008 (VII.11.) Kt. sz. határozat 3. pontjában foglaltakra:

1. Engedélyezi a beruházás során képzett 11.000.000 Ft tartalékkeretből 5.068.000 Ft felhasználását.
2. Felhatalmazza a Polgármestert a pótmunka megrendelése kapcsán felmerült dokumentumok aláírására.

Felelős: Bagi László megbízott osztályvezető a megrendelés előkészítéséért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

9. Kórház Krónikus Osztály beruházásához 20 kV-os földkábel kiváltás miatti többletköltség biztosítása

Varga Zoltán: Ugyanez vonatkozik erre. Most ez a Tanár úr igénye vagy műszaki igény? Mert ha műszaki igény, már hamarabb is tudtuk volna. Megadom a szót.

Máté István: Tisztelt Bizottság! A tervező ezt a kiviteli tervek készítésekor jelezte, hogy ott található hat 20 kV-os vezeték, ami a negyed városrészt látja el, és a kórház II. számú betáplálását végzi. A Tanár úr találta ki, de van benne logika, hogy megmaradjon az épület, mert le lett volna bontva egy több, mint 400 m²-es raktárépület az eredeti engedélyes terv szerint, amit magammal hoztam. Időközben meghagyjuk az épületet és emiatt kell a tűzoltóság által előírt néhány dolgot megcsinálni. Annyit fűznék hozzá, előbb a tervezésről volt szó, hogy...

Varga Zoltán: Azt most nem kérjük, köszönjük szépen, azt az előadást máskor. A határozati javaslatra szeretnék koncentrálni. Ha Máté úrhoz lenne a Bizottságnak kérdése, akkor tegye fel. Csongrádi Pálnak adom meg a szót.

Csongrádi Pál: Köszönöm a szót. Nem feltétlen kérdés, inkább kiegészítés. Tűzvédelmi vonatkozásban tudnék érdemben talán annyit elmondani, hogy valóban a Kórház kérésére történt ennek az épületnek a meghagyása, ami valóban ilyen módon költségeket is vont maga után. De a felsorolás nem teljesen tárgyszerű, olyan korábban is meglévő dolog, mint pld. a tűzoltó-beálló nem ettől függött, illetve a tűzcsap létesítése sem függ ezzel össze. Szerintem nem is kell plusz tűzcsapot létesíteni, tudtommal van víztározó, a legnagyobb épület tűzszakaszához biztosítja az oltóvizet, akkor ez a 200 m²-es raktárépület ilyen értelemben indifferens. A tűzjelző kiegészítése és bővítése sem szükséges. Ettől függetlenül nem is ez adja a fő költséget, hanem a vezetékkiváltás. Jelezném, hogy nem kívánok a szavazásban részt venni.

Varga Zoltán: Mennyi a 20 kV-os vezeték kiváltása ebben az összegben?

Máté István: 3.300.000 forint.

Varga Zoltán: És akkor mi a többi? Az orvosi gáz?

Máté István: Orvosi gáz az is csak 1,5 millió forint, egyébként 8 millió lett volna, csak lealkudtuk az árát.

Varga Zoltán: De akkor mi ez a 14 millió?

Máté István: Mindjárt mondom, elnézést. Van mentőbeálló út, amit nem tartalmazott az eredeti terv.

Varga Zoltán: Na jó, itt álljunk meg. Azt javaslom a Bizottságnak, hogy a 20 kV-os vezeték kiváltására 3 milliót, az orvosi gázra 1,5 milliót engedje, az összes többivel pedig forduljon a fal felé. Komolyan mondom, egy 20 kV-os vezeték kapcsán ilyen idecsempészni, hogy ez alapján döntsön a Bizottság, hogy azt vegyék, ezt meg kell csinálni, és közben kiderül, hogy a 14 millió forintból gyakorlatilag a felét se kell erre használni, az elképesztő! Mégegyszer: a 20 kV-os vezeték volt 5 millió?

Máté István: Igen.

Varga Zoltán: Jó, az rendben van. Az orvosi gáz is kell, mert az életet ment. Az volt 1,5 millió.

Máté István: A csapadékvízzel se tudunk mit csinálni.

Varga Zoltán: Majd elissza a föld. Majd átgondolják legközelebb, hogy mit akarnak csinálni. Zárjuk le a vitát. Van-e még valakinek ezzel kapcsolatban kérdése? Csizmadia Gergelynek adom meg a szót.

Csizmadia Gergely: Csak annyit szeretnék kérni, hogy ilyen esetben részletezve legyenek a költségek, ne így hogy 14 millió forint, és cikli-pakli. Így nem lehet döntést hozni arról, hogy egyáltalán mit is takar. Ha legközelebb ilyen munka van, akkor legyen minden esetben részletezve az előterjesztésben, mert bármit is takarhat egy ilyen összeg. Tehát részletezve kérjük a Bizottság, illetve a Testület részére is.

Varga Zoltán: Majd visszajön, ha valamit akarnak. Az nincs a Bizottság előtt, és nem is vagyok hajlandó most a Bizottság napirendjére venni, volt három dologról szó, a 20 kV-os vezetékről, az orvosi gázzal és a maradó raktárépületben elvégzendő munkák. Azt oldja meg a beruházáson belül az, aki akarja. Itt az orvosi gáz és a 20 kV-os vezetékek kiváltására szavazza meg a Bizottság a pótmunkát, azokban az összegekben, melyeket Máté úr elmondott, 1,5 millió az orvosi gáz és 3,5 millió a 20 kV-os vezetékek kiváltása. Ez összesen 5 millió forint. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

143/2008.(XI.20.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az „Orosháza Városi Kórház Krónikus Osztály beruházásához 20 kV-os földkábel és egyéb közművek kiváltása miatti fedezet biztosítása” c. előterjesztés határozati javaslatát – az általa elfogadott módosítással - javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

I.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. *kizárólag* a Városi Kórház Krónikus Osztályának kialakításához szükséges közműkiváltás, orvosi gáz kiépítés és a megmaradó raktárépületen elvégzendő egyéb munkák fedezetére az Önkormányzat 2009. évi költségvetése terhére 5.000.000.- Ft-ot biztosít,
2. felhatalmazza a Polgármestert a pótmunkák ellátásához kapcsolódó szerződések és a közbeszerzési kötelezettségvállalási dokumentumok aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető helyettes, a műszaki előkészítésért és lebonyolításért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a közbeszerzési eljárás lefolytatásáért, a szerződések jogi felülvizsgálatáért
 Mislai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért, a pénzügyi teljesítésért

Határidő: 2008. december 15.”

II.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évi Közbeszerzési Terv melléklet szerinti módosítását elfogadja és elrendeli annak közzétételét.

Felelős: a terv módosításának közzétételéért Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető

Határidő: 2008. december 12.”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

10. 1500 m³-es VB Víztorny víztér-elújításának pótmunka költsége

Varga Zoltán: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? Miután a vizet leengedték, derült ki, hogy rossz a burkolat, de ettől függetlenül, aki ilyesmivel hosszú ideje foglalkozik tudhatná, hogy egy 10 éve működő víztornynak nagy valószínűséggel a burkolatát is fel kell újítani. Mennyibe kerül ez?

Bagi László: 1.737.100 Ft+ÁFA.

Varga Zoltán: Ezt a bérleti díj már nem fedezi? Mert amit mondott korábban az Alpolgármester úr, arra gyakorlatilag már nincs is. Ez költségvetési pluszforrás lesz, nem?

Bagi László: Tisztelt Elnök úr! Bencsik János kigyűjtötte, 10.210.000 forintnál tartunk a bérleti díj felhasználására vonatkozóan.

Varga Zoltán: Értem, akkor ez még éppen belecsusszan.

Bagi László: Igen.

Varga Zoltán: Akkor ez nem pénzmozgás, de nyilván most kell megcsinálni, mert most van leírítva a víztorony. Van-e kérdés? Most ezt tényleg nem láthatta, gondolhatott volna rá, de nem látta, mert víz alatt van. Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot.

144/2008.(XI.20.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) az 1500 m³-es VB víztorony pótmunka költség igényét 1.737.100.- Ft+ÁFA értékben elfogadja.

- 2.) a pótmunka költségét a Békés Megyei Vízművek Zrt-től befolyó 2007. évi bérleti díj terhére biztosítja.
3. felhatalmazza a Polgármestert a fedezet rendelkezésre állását követően a költség megtérítéséhez szükséges intézkedések megtételére, dokumentumok aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető helyettes, az ellenőrzésért és az adatszolgáltatásért

Miszlai József osztályvezető, a pénzügyi fedezet biztosításáért

Határidő: azonnal”

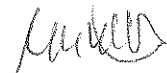
Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

11. Egyebek

Varga Zoltán: Az „Egyebek” napirendi pontban kíván-e valaki még hozzászólni, van-e kérdése valakinek? Megállapítom, hogy nincs. Mindenkinek köszönöm a részvételt, a bizottsági ülést bezárom.

K.m.f.


Varga Zoltán
a Bizottság elnöke

A jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján készítette:


Csengeriné Szedlák Izabella

