

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében 2009. szeptember 22-én (kedd) de. 9⁰⁰ órakor megtartott Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Faludi János	a Bizottság elnöke
Dominkó Gábor	bizottsági tag
Csizmadia Gergely	bizottsági tag
Lövei Ferenc	bizottsági tag
Rucz József	bizottsági tag

Később érkezett: Csongrádi Pál bizottsági tag

Távol maradt: Varga Zoltán bizottsági tag

Meghívottként megjelent:

Gabnai Andrea	osztályvezető-helyettes
Barák Anita	osztályvezető-helyettes
Püspöki – Sinka Edit	vezető főtanácsos
Varju József	energetikus
Szederhádi István	vezető főtanácsos
Bencsik János	vezető főtanácsos
Dr. Szabados Ágnes	jogi előadó
Csányiné Kádár Tünde	vezető tanácsos
Rózsa Zoltán	Szántó Kovács János Területi Múzeum, igazgató
Dr. Németh András	Orosházi Szabadidőpark és Lovassport Egyesület, elnök

Dr. Faludi János: Köszöntök mindenkit! Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes, jelen van 5 fő. Javaslom, hogy a kiküldött napirendi pontok alapján tárgyaljuk az anyagot annyi módosítással, hogy a 2.) és 3.) napirendi pontot cseréljük meg. Van egy ilyen kérés, aminek helyt adok, tehát a 3.) napirendi pont legyen a 2. és a 2.) legyen a 3. Egyéb javaslat van? Nincs. Akkor a javasolt napirend:

Napirend:

- 1.) Az orosházi víziközmű rendszereken tervezett rekonstrukciós munkák
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 2.) Az Orosházi Szabadidőpark és Lovassport Egyesület támogatása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 3.) "Élhető hagyományok – játékos időutazás" A Magtár és a régi Könyvtár turisztikai funkció váltása című pályázat benyújtása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 4.) Integrált Városházpont Fejlesztési (IVF) pályázat benyújtása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 5.) Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel kötött Közzolgálati Szerződés módosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető

- 6.) Pályázat benyújtása a TIOP-2.2.4/09/1, „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúra-fejlesztés a fekvőbeteg-szakellátásban” című pályázati felhívás
Előadó: Dr. Kalmár Mihály egészségügyi tanácsnok
- 7.) Egyebek

Ezzel kapcsolatban van-e valakinek még más javaslata? Mivel nincs, akkor aki egyetért vele, az szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

76/2009.(IX.22.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a 2009. szeptember 22-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) Az orosházi víziközmű rendszereken tervezett rekonstrukciós munkák

Dr. Faludi János: Az Osztálynak van-e kiegészítenivalója? Kérdés van-e? Nincs. Vélemény? Nincs. Akkor nagyon rövid lesz ez a napirendi pont. Kötelező elvégezni a munkát, de a többlet-bérletidő az, ami lényeges ebben a dologban. Miért várható többlet-bérletidő?

(Az ülésterembe megérkezett Csongrádi Pál bizottsági tag, így a Bizottság létszáma 6 főre változott.)

Bencsik János: Gyakorlatilag attól függ, hogy mennyi vízfogyasztás van, mennyi a csatornadíj, azaz a szennyvíz. Mennyi szennyvíz van, ez az egyik. A másik pedig az, hogy többlet-bérletidő úgy képződik, hogy annak idején az együttműködési, üzemeltetési szerződés alapján meg lett állapítva az, hogy ilyen költséggel terhelődik a lakosság, az intézmények és az üzemek. Ebből képződik ez az úgynevezett bérleti díj. Ennek a bérleti díjnak az összege határozza meg azt, hogy milyen fejlesztéseket és rekonstrukciós munkákat végezhetünk el a területünkön. Ez a terület három részre tagozódik, az egyik a régiós vízmű, a másik az ivóvíz, a harmadik pedig a szennyvíz területe.

Dr. Faludi János: Ezt nem lehet tervezni év elején? Nem lehet előre tervezni?

Bencsik János: Gyakorlatilag úgy van előre tervezve, hogy akkor, amikor elfogadja a Képviselő-testület az ivóvízdíjat, szennyvízdíjat, akkor már ez a díj megvan, akkor már tudjuk, hogy mennyi a várható összege. Azt nem tudjuk, mennyi mennyiséget fogyaszt Orosháza lakossága, ennek megfelelően mennyi szennyvíz képződik. De ez egy olyan, a több tíz éves gyakorlatból adódó összeg, amelynek alapján várható ez a 80 millió forintos bérleti díj összeg. Ebből Orosháza Város Önkormányzata, illetve magam körbejárva a területet a legszükségesebb tevékenységet javaslatba gyűjtve, választottuk ki Molnár Béla alpolgármesterrel közösen a végzendő munkákat.

Dr. Faludi János: Jó, rendben, köszönjük. Aki az előterjesztéssel egyetért, az kézfelnyújtással szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

77/2009.(IX.22.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) egyetért az orosházi városi és regionális víz- és csatornahálózat alábbi 2009. évi rekonstrukciós munkáinak elvégzésével:
 - a.) ivóvíz hálózaton végzett rekonstrukciók:
Szentesi út – Vásárhelyi út Ø 160 KPE közvezeték tervezése, engedélyeztetése.
Hálózati csomópontok felújítása
 - b.) csatornamű hálózaton végzett rekonstrukciók:
„A” jelű átemelő nyomóvezeték rekonstrukciója Makói út – Hun utca – Major utca közötti szakaszon
„D” jelű átemelő gépészeti felújítása
 - c.) a regionális rendszeren végzett rekonstrukciók:
Orosháza – Csanádapáca csomópontok felújítása
Csanádapáca T-2 , T-4 kútfej mérők cseréje
Kardoskút, Gádoros átadás mérők, szerelvények cseréje
 - d.) 2009. évben a városi ivóvíz és szennyvíz hálózaton hibaelhárítási, javítási stb. rekonstrukciós munkák
- 2.) az elvégzendő munkák pénzügyi fedezetét biztosítja a 2009. évi bérleti díj összegéből.
- 3.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert az 1.) pont szerinti munkálatok elvégzéséhez szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ellenőrzésért és adatszolgáltatásért,
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért

Határidő: folyamatos”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) Az Orosházi Szabadidőpark és Lovas sport Egyesület támogatása

Dr. Faludi János: Az Osztálynak van-e kiegészítenivalója?

Csányiné Kádár Tünde: Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottsági tagok! Az Orosházi Szabadidőpark és Lovassport Egyesület támogatását a Kulturális Bizottság megtárgyalta és a határozatot hozott, az Orosházi Szabadidőpark és Lovassport Egyesület részére 560 ezer forint támogatást biztosított elszámolási kötelezettséggel. A kérelem a sporttámogatásokhoz tartozik és a sporttámogatásokról a Kulturális Bizottság dönt. Ennyit szerettem volna mondani, köszönöm.

Dr. Faludi János: Kérdés, vélemény? Én szeretném megkérdezni, hogy az 1 millió 510 ezer forint támogatás keretében az 560 ezer forint pluszként van benne, vagy ez benne van az 1 millió 510 ezer forintban? Az Orosházi Önkormányzat 1 millió 510 ezer forint támogatást nyújt, és ezt most módosítani akarjuk. Nem! Ebben benne van. Igen, jó. Akkor, aki egyetért az előterjesztéssel, az kézfelnyújtással szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

78/2009.(IX.22.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága egyetért a Kulturális Bizottság alábbi határozatával:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága

- 1.) az Orosházi Szabadidőpark és Lovassport Egyesület részére 560.000.- Ft támogatást biztosít elszámolási kötelezettséggel;
- 2.) elfogadja az Orosházi Szabadidőpark és Lovassport Egyesület kötött SPO-TÁM-2009/6 számú Megállapodás 3. pontjának alábbi módosítását:

„3. Az Önkormányzat a Támogatott részére bruttó 1.510.000.-Ft támogatást nyújt a/2009. (...) Ö.r. számú rendelettel módosított 4/2009. (II.24.) Ö.r. számú rendeletben jóváhagyott keret terhére, amely kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire, edzőtáborozás költségeire; sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javíttatásának és bérletének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható.”

- 3.) a jelen határozat mellékletében szereplő SPO-TÁM-2009/6/2 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Németh Béla polgármestert.

Felelős: Mislai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Patyi Gábor vezető tanácsos a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: azonnal”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

3.) "Élhető hagyományok – játékos időutazás" A Magtár és a régi Könyvtár turisztikai funkció váltása című pályázat benyújtása

Dr. Faludi János: Az apparátusnak van-e kiegészítenivalója?

Barák Anita: Pár mondatot szeretnék hozzátenni. Tisztelt Bizottság! A tavalyi évben már volt egy hasonló tartalmú pályázat benyújtás alatt, de sajnos nem nyert. Úgyhogy idén megint megpróbálkozunk ennek a benyújtásával. Ez annyiban változott, hogy a Magtárra, illetve a Könyvtár hasznosítására vonatkozik ez a pályázat. Ez azért is fontos, mert ezeknek az épületeknek az állagmegóvása igen jelentős költséget jelent a városnak. Ezért szükséges valamilyen módon ezeknek az épületeknek a hasznosítása. Úgy gondolom, hogy a tartalmi részek elég jól le vannak írva, én még annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy azért tudunk csak becsült költséget írni, mert a megvalósításhoz a Megvalósíthatósági Tanulmány nem készült el. Várhatóan ez az előterjesztés majd az október hónapi bizottsági, illetve testületi üléseken újra napirendre fog kerülni: Azért volt szükséges most is beterjeszteni, mert az előkészítésnek vannak költségei. Ahhoz, hogy ezen a pályázaton el tudjunk indulni, ezeket szükséges elkészíteni és ennek a költségét kellene tulajdonképpen megszavazni, és támogatni. Ha valakinek van kérdése, kérem, tegye fel, szívesen válaszolok rá.

Csizmadia Gergely: Csak annyit szeretnék kérdezni, hogy amennyiben megvalósul ez a beruházás, akkor várhatóan a működtetési kötelezettségünk az benne foglaltatik-e a pályázatban? Hány évig kell utána még ilyen módon működtetni?

Barák Anita: Öt évig kell vállalni a működtetést, kötelező öt évig működtetni. Természetesen anyagi fedezet a pályázatban nem foglaltatik bele, azt nekünk kell biztosítani.

Dr. Faludi János: Van még kérdés? Szeretném megkérdezni, hogy ez a 20 millió elég lesz az előtanulmányokra?

Barák Anita: Úgy becsültük meg, hogy elég legyen, reméljük, hogy igen.

Dr. Faludi János: Az Igazgató úrnak nincsen hozzáfűznivalója? Vélemény van? Ha nincs, akkor aki egyetért az előterjesztéssel, az kézfelnyújtással szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

79/2009.(IX.22.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) a Dél-alföldi Operatív Program keretében Történelmi és kulturális örökség turisztikai hasznosítása (kódszám: DAOP-2007-2.1.1/B) – **Élhető**

hagyományok – Játékos időutazás” A Magtár és a régi Könyvtár turisztikai funkcióváltása című pályázat benyújtását támogatja.

- 2.) az elnyert támogatás esetén biztosítja a pályázati önrészt, előreláthatólag 150 millió forintot, amelynek megoszlása:
 - a 2009. évi pályázati és egyéb tartalék keret terhére 20 millió Ft,
 - a 2010-11. évi költségvetések terhére 130 millió Ft.
- 3.) nyertes pályázat esetén támogatja a megvalósulási időszakban (2011. évtől) 2 fő létszámfejlesztés megvalósítását.
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert a projekt megvalósításához szükséges dokumentumok és szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a pályázat határidőre történő benyújtásáért és a projekt megvalósításáért
Miszlai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért
Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a szerződések előkészítéséért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Integrált Városközpont Fejlesztési (IVF) pályázat benyújtása

Dr. Faludi János: Az apparátusnak van-e kiegészítenivalója? Ez körülbelül megegyezik azzal a pályázattal, amivel tavaly is próbálkoztunk?

Szedherháti István: Köszönöm a lehetőséget. Ez a pályázat hasonló, de nem teljesen azonos az előző évivel, mert megváltoztatták a kiírást. A pályázati célok azok úgy nagyjából hasonlóak, de a támogatás mértéke 250 millió forinttal kevesebb lett a maximálisan elérhető támogatás mértékéhez képest. Az Integrált Városfejlesztési Stratégiát és az Előzetes Akcióterületi Tervet is fel kell újítani, le kell porolni a dolgokat. Valójában ez egy kisebb volumenű pályázat lesz, mivel eredetileg arra gondolt a város vezetése, hogy az Alföld Szállóval kapcsolatos rekonstrukciós munkákat is ebbe a pályázatba bele tudjuk vinni, de úgy tűnik, hogy ezt jogilag már nem lehetséges. November 15-re hozták előbbre a pályázat beadásának a határidejét, eddigre pedig valószínű, 99,9 százalék, hogy tiszta, igénymentes tulajdoni lapot a város nem fog tudni produkálni. Ezért az Alföld Szálló nélkül a kitűzött funkciók közül három funkció és öt tevékenység megvalósításával próbálkozik az Önkormányzat ennek a projektnek a létrehozásában. Természetesen a költségek itt is meglehetősen becsültek, mert összesen szeptember 30-tól november 15-ig van lehetőség a pályázat benyújtására. A pályázati anyag elkészítésére tehát gyakorlatilag nagyon - nagyon szűkös az idő. Még akkor is, ha tudtuk azt, hogy a társadalmi vitára kibocsátott anyagot már júniusban láttuk. A társadalmi vita anyaga teljességgel eltér attól, ami később megjelent. Nem igazán lehet tisztességesen felkészülni erre a pályázatra. Valójában a városközpontnak az átépítése, a központ kialakítása úgy tűnik, hogy lakossági igény, a városvezetők is igénylik, a népesség is igényli, de elég szűkösek a lehetőségek. A támogatás mértéke elméletileg 85 %-os, ami azt jelenti, hogy 15 % önrész kell hozzá. Valójában az átlagos támogatási mérték alapján nem igazán tud az önrész 20% alá menni, azaz kevesebb lenni, mert vannak olyan tevékenységek, amelyek a pályázati kiírás értelmében gazdasági tevékenységnek tekintendők,

ezért ott árbevételeket kell számolni. A városközpont fejlesztésére már 1997. óta van az Önkormányzatnak egy terve, egy programja, egy tervezési programja, ami az évek során változott, folyamatosan változott a lehetőségekhez, illetve az igényekhez próbál, kíván igazodni. A dolgok elhaladnak mellettünk, és egyre újabb tevékenységet, újabb fejlesztéseket is bele kellene vonni, reméljük ez majd most sikerülni fog. Köszönöm szépen!

Csizmadia Gergely: Csak annyit szeretnék kérdezni, amennyiben még az előterjesztésben benne van az Alföld Szálló lebontása és az így nem fog megvalósulni, akkor mennyivel változhat a teljes projektköltség. Mekkora részt képvisel, kettővel ezelőtti testületi ülésen kb. 250 millió körül volt az az összeg, ami a bontás és a bontási hulladék elszállításával kapcsolatos volt.

Szedherháti István: Ez az előterjesztés kettő és fél hónappal korábbról szólt, amikor még úgy gondoltuk, hogy az Alföld Szálló vételárát is el tudjuk számolni ebben a projektben. Pontosabban 100 millió forint körüli összeget terveztünk elszámolni, de nem lehetséges, mert nagyon hálás az a megoldás, hogy valamire elszámolunk támogatást, utána lebontjuk. Nem nagyon valószínű, hogy erre lehetőség lenne. A projektnek a 10%-át lehetséges ingatlanvásárlásra fordítani, de az nem szerepel benne, hogy az ingatlant, amit megvásároltam azt eliminálom, azaz lebontom. Ezért nyilvánvaló, ez nem lehetséges, de a következő, ami miatt nem lehetséges, az előterjesztésben is úgy szerepel, hogy csak terv szinten, hogy most nem lesz az Önkormányzatnak igénymentes tulajdoni lapja. Nem szabad belemenni még egyszer egy olyan helyzetbe, amikor vitatható, hogy a pályázati írók vagy a pályázat kezelői esetleg olyan bejelölést tesznek az adatlapon, ami nem fedi a valóságot. Tudjuk, hogy volt már ilyen, ami tévedés volt ugyan, egy hiba, mert egy gombot megnyomni az nem egy olyan borzasztó nagy dolog, el lehet ütni. Most nagyon figyeltünk arra, hogy semmiképpen ilyen ne történjen. Ezért a projekt mérete is jóval kisebb, mint az előző időszakban, amikor ugye másfél milliárd, 1,6 milliárd forintos projektet terveztünk. A Képviselő-testület, és az összes Bizottság azokról a méretekről beszélt, ez ma már jóval kisebb. A tervekben úgy gondoljuk, hogy bele kell építeni, hogy lehetőség maradjon, hogy az Alföld Szállónak valamilyen megoldása legyen, de most biztosan nem fog erre sor kerülni. Egyetlen biztos, hogy a változás örök. Ezek előzetesen becsült költségek. Semmilyen tervünk nincs. Csak az a korábbi GARDÉNA nevű kertépítő vagy térépítő társaság által adott Előzetes Megvalósíthatósági Tanulmányterv létezik, ami megmutatja, nagyjából összefogja, hogy ezt a területet mennyi pénzből lehet felújítani. Kétfordulós pályázatok vannak, a kétfordulós pályázatoknak elvileg 2007-ben az volt a kitétele, hogy első fordulóban egy pályázati ötletet kell beadni és ezt majd utána eldönti valamilyen bizottság, hogy továbbfejleszthető vagy nem. Ennek az lett volna az értelme, hogy túl sok pénzt ne fektessen bele sem az Önkormányzat, se más. Azóta ez változott, most tételes tervezői költségbecsléseket kérnek bizonyos pályázati kiírásokban, ami enyhén mondván is nonszensz, mert amíg tervezési szakaszban van valami, akkor tételes költségeket meghatározni nem lehet, de hát ilyeneket várnak tőlünk. Mi próbálunk megfelelni azoknak az elvárásoknak, hogy a pályázatban elindulhassunk. Az Önkormányzatnak az anyagi lehetőségeit, az erejét azt a Testület el fogja dönteni, hogy adott dolog lehetséges vagy nem lehetséges. Mi aszerint dolgozunk, hogy a feladatokat kapjuk, meg a lehetőségeket.

Dr. Faludi János: Köszönöm szépen. Kérdés van?

Csizmadia Gergely: Még egy kérdésem lenne ehhez a dologhoz kapcsolódóan. Ha ez megint kétfordulós pályázat, akkor az előző beruházások tapasztalataiból lehet látni, hogy gyakorlatilag kettő, kettő és fél év, amire eljut egyáltalán a második fordulóig. Egyáltalán milyen realitása van ennek? Gondolom nem becsülhető az meg, hogy hamarabb bírálják

ezeket el. Ezekkel kapcsolatban van-e valamilyen központi változás vagy valamilyen hír, hogy a kétfordulós pályázatról áttérnek az egyfordulósra azért, hogy ezek a folyamatok kicsit felgyorsuljanak, esetleg van ezzel kapcsolatosan valami információ, a megvalósulhatósággal kapcsolatosan?

Szederháti István: Nem tudok ilyen információt. Vannak olyan pályázatok, amelyek korábban kétfordulósak voltak és most a 2009/10-es allokációban már egyfordulósakká változtatták. Vannak olyanok, amelyek megmaradtak továbbra is a kétfordulósnál. Nagy a valószínűsége annak, hogy a kétfordulós pályázatoknak a bírálata az már egy más időszakban fog majd megtörténni.

Dr. Faludi János: Van még kérdés, vélemény? Én azt szeretném ezzel kapcsolatban elmondani, hogy ha az Alfölddel kapcsolatban nem tudjuk mi lesz, akkor tulajdonképpen egy plusz költségként fog bejönni. Nem is tudunk pályázni annak a lebontására, illetve annak a helyére park kialakítására ezek szerint.

Szederháti István: Ennek nagy a valószínűsége, hogy pályázati pénzből nem lehet megcsinálni, mert egy olyan ingatlant, ami lebontásra kerül. Nyilván nem nagyon van olyan kormányzat, olyan mecénás vagy bárminek is nevezhetem, aki az ilyet támogatja. Az Önkormányzat megvásárolta, ez a vásárlás előbb-utóbb jogerőre fog emelkedni, a dolgok körülötte rendeződnek, és utána majd eldönti a Testület, hogy mi legyen belőle, lebontja és azért pénzt fizet valakinek, vagy a lebontott értéket, valamilyen úton-módon lehet hasznosítani. Erre én nem tudok egyértelmű választ adni, nem is az én kompetenciám.

Dr. Faludi János: És ha ott parkot akarunk kialakítani, akkor arra lehet pályázni?

Szederháti István: Igen.

Dr. Faludi János: Jó, akkor aki egyetért az előterjesztéssel, az kézfelnnyújtással szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

80/2009.(IX.22.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) dönt az Integrált Városközpont Fejlesztés „Főtér” (IVF) című projekt pályázati benyújtásáról.
- 2.) a támogatás elnyerése esetén a projekt megvalósítására kötelezettséget vállal és a szükséges becsült önerőt 200 000 000 Ft összegben a 2010. évi és a 2011. évi költségvetése terhére, továbbá a pályázat benyújtásához szükséges pályázat előkészítési forrást 20 000 000 Ft összegben a 2009. évi költségvetés pályázati és egyéb tartaléka terhére biztosítja.

3.) felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok és szerződések aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a kapcsolódó dokumentumok aláírásáért, Miszlai József osztályvezető a szükséges önerő biztosításáért, a költségvetési rendeletbe történő beépítéséért, Bagi László osztályvezető az IVF pályázat benyújtásához szükséges műszaki és fejlesztési dokumentumok elkészültéért, Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a pályázat előkészítéséhez szükséges szerződések jogi felülvizsgálataért.

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel kötött Közszolgálati Szerződés módosítása

Dr. Faludi János: Az apparátusnak van-e kiegészítenivalója?

Barák Anita: Nincs.

Dr. Faludi János: Van-e kérdés, vélemény? Szeretném megkérdezni Csizmadia Gergelyt, hogy ez a 6 millió forintot előre nem lehetett tervezni, mert itt az Áfa valamennyire bejátszott, illetve emelkedett és ez a másik 3 millió forint gondolom az, ami a többletbeszerzésből, a többletmunkából adódik. Ezt a többletmunkát nem lehetett előre tervezni?

Csizmadia Gergely: Gyakorlatilag az éves költségmegbontás, amit a Városfejlesztési Osztály az Rt számára elkészített, a szerződött Közszolgáltatási Szerződés különböző mellékleteiben részletesen taglalja, hogy melyik területre mennyi pénzt allokál a Városfejlesztési Osztály. Ezekben a különböző költségfelosztásokban Orosháza teljes út és kerékpárút, illetve járda gépi söprésére, tisztítására, és a téli síkosságmentesítésre összesen - itt hangsúlyozom, hogy Orosháza teljes területére - 2,7 millió forintot állított be az Osztály. Igazából, ha kiszámolja, 2,7 millió forint 3 embernek a járulékos minimálbérét nem futja ki, nemhogy az üzemanyagot, illetve a szükséges anyagokat, amik ehhez a feladatteljesítéshez szükségesek. Ezért kértük ezt a kiegészítést, ami minimális szinten a téli síkosság mentesítéshez szükséges só beszerzését fedezi.

Csongrádi Pál: Nem teljesen értek evvel azért egyet, mert az a három ember azért nem egész évben kell, hogy a síkosságmentesítéssel foglalkozzon. Másrészt meg az Áfa továbbhárítása is egy láncreakció, aminek a vége, azt gondolom, hogy mindig az állampolgár lehet. Ezzel sem értek igazából egyet, mert arányosan kellene ennek a terheit viselnünk, tehát ha az Áfa megnövekedett, akkor az mindenkinek megnövekedett, és nincs mindenki abban a helyzetben, hogy továbbhárítsa. Értem én ezt, érzem is, meg eleve is kevés volt és mindig kevés a pénz, tehát mindenkinek kevés, én azt gondolom, az Önkormányzatnak is. Én így gondolkodom erről az előterjesztésről.

Csizmadia Gergely: Én csak Csongrádi urat szeretném kérdezni, hogy akkor határozza meg azt, hogy a Közszolgáltatási Szerződésen belül melyik feladatot ne végezze el az Önkormányzat. Igazából szabott feladatok vannak, nekünk ugye kötelező ezeket elvégezni,

viszont senki semmilyen cégtől, illetve vezetéstől - véleményem szerint - nem elvárható az, hogy negatívba vigye azért a céget, mert kötelező feladatokat kell, hogy elásson. Másik dolog pedig, pont erre a területre kértük a kiegészítést, mivel az Önkormányzatnak anyagi felelőssége is van az általa fenntartott utak tekintetében, amennyiben baleset és bármi olyan dolog történik, ami a téli síkosságmentesítés elhagyásából következik be, akkor az az Önkormányzat felelőssége és kártérítési felelőssége körébe tartozik.

Csongrádi Pál: Azt gondolom, hogy ezt így kiragadva én most nem fogom meghatározni, de a legközelebbi szerződés előkészítésben szívesen közreműködök. Egyelőre még nem látjuk, hogy mennyi síkosságmentesítésre lesz szükség, tehát nehéz ezt így meghatározni. Utólag biztos, hogy ki lehet mutatni mennyivel került többbe vagy mennyivel kevesebbe. Mínuszba semmiképpen nem gondolom, hogy vinni kéne a céget, azonban itt egy olyan új feladatot én nem látok, ami azt mondaná, hogy ez most derült ki, hogy még meg kell csinálni és ehhez kell a többletpénz. Ha, úgy látnám, akkor nem tettem volna ezt a megjegyzésemet vagy feltevésemet, én egy olyan hivatkozást látok itt, amiben igazán a realitást, az aktualitást nem látom előjönni. Biztos, hogy fontos a síkosságmentesítés, majd figyelem is, hogy milyen színvonalon történik.

Dr. Faludi János: Rendben, van-e még valami? Vélemény? Minden esetre én azt mondom, hogy akkor is, amikor csináltuk a költségvetést, lehetett látni, hogy kevés az a pénz, amit kötelezően el kell végezni a Városüzemeltetési Zrt-nek, és erre az Önkormányzatnak kell biztosítani a pénzt. Én támogatom ezt az előterjesztést. Aki egyetért az előterjesztéssel, az kézfelnújtással szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

81/2009.(IX.22.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója dönt arról, hogy:

- 1.) a 183/2009.(V.8.) Kt.sz. határozat szerinti bruttó 145.776.000,- Ft-on felül további bruttó 6.000.000,- Ft kompenzációt, összesen bruttó **151.776.000,- Ft-ot** (azaz Százötvenegymillió-hétszázhetvenhatezer forintot) biztosít az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-nek a közszolgáltatási szerződésben rögzített utak, kerékpárutak, illetve járdák hó- és gépi tisztítása és síkosság mentesítése ellátásához, téli útszóró só beszerzéséhez és az ÁFA emelésből származó plusz költség fedezetére, a 2009. évi költségvetés terhére.
- 2.) az 1.) pont szerinti többletkompenzációból 3.000.000,- Ft-ot 2009. október 31-ig, a fennmaradó 3.000.000,- Ft-ot 2009. december 31-ig a Városüzemeltetési Zrt. részére átutalja.

- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közszolgáltatási szerződés jelen határozat szerinti módosítását megkösse.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződés aláírásáért
Bagi László osztályvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért
Miszlai József osztályvezető a kompenzáció átutalásáért

Határidő: 30 nap a közszolgáltatási szerződés módosításának megkötésére, egyebekben értelem szerint”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) Pályázat benyújtása a TIOP-2.2.4/09/1, „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúra fejlesztés a fekvőbeteg-szakellátásban” című pályázati felhívás

Dr. Faludi János: Az apparátusnak van-e kiegészítenivalója? Nincs. Van-e kérdés, vélemény? Kérdeznék, de nem tudom, kitől kérdezzem? Mindenesetre megkérdezem. Ez a Lacrus Vezetési Tanácsadó Iroda, ez hol működik, és valahol regisztrálva van-e?

Dr. Szabados Ágnes: Tisztelt Elnök Úr! Sajnálattal arról tudom tájékoztatni, hogy igazából információnk most a jelenlévőknek nem nagyon van az adott cégről. Sajnálom, hogy Főigazgató úr nincs itt, annyit azonban - ha információim jók -, akkor tudok mondani, hogy képviselő-testületi ülésre jön ez a Tanácsadó Iroda is és ott a Főigazgató úrnak is a kérdéseket fel lehet tenni.

Dr. Faludi János: Képviselő-testületi ülésen jó, de mi itt szerettük volna feltenni. Arról van-e információnk, hogy ez a pályázat, illetve projekt mikor kerülne megvalósulásra, ha egyáltalán pályázatot nyerünk? Milyen kifutással történik?

Barák Anita: Annyi tudok mondani, ami a múltkori Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, és én, mint hallgató ezt végig hallgattam, hogy várhatóan januárban fog megnyílni a pályázati lehetőség. Nem 100%, de elképzelhető, hogy januárban fog megnyílni és tíz napig lesz talán nyitva ez az ablak, de csak mondom, mint hallgató van róla információ.

Dr. Faludi János: Kettő napig?

Barák Anita: Tíz. Ezért szükséges - azt mondták - így előkészíteni, hogy addigra már minden készen legyen.

Dr. Faludi János: Én nem tudok szavazni, mert nem tudom, hogy ki válaszol, majd a testületi ülésen biztos fog válaszolni rá. Aki az előterjesztéssel egyetért, az kézfelnyújtással szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

82/2009.(IX.22.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért azzal, hogy Orosháza Város Önkormányzat Kórháza pályázatot nyújtson be a TIOP-2.2.4/09/1, „*Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a fekvőbeteg-szakellátásban*” című pályázati felhívásra.
- 2.) az Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza költségvetésében 7.600.000,- Ft + ÁFA összeget biztosít pótelőirányzat formájában a pályázat előkészítésére a Lacrus Vezetési Tanácsadó Iroda Kft.-vel kötött szerződésben foglalt díj fedezetére.
- 3.) vállalja, hogy az 1.) pont szerinti pályázat előkészítéséhez Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza költségvetésében 100.000.000,- Ft-ot biztosít a költségvetési rendelet módosításakor pótelőirányzat formájában.
- 4.) kötelezettséget vállal arra, hogy nyertes pályázat esetén a pályázathoz szükséges 10 %-os önrészt, maximum 180 millió Ft-ot az intézmény költségvetésében biztosítja, ennek részét képezik a 3.) pont szerinti pályázat-előkészítéssel kapcsolatos kiadások, melyek a pályázat terhére elszámolhatók.

Felelős: Németh Béla polgármester
Miszlai József osztályvezető a fedezet rendelkezésre bocsátásáért
Dr. Kalmár Mihály főigazgató a pályázat előkészítéséért, határidőben történő benyújtásáért, ennek érdekében történő szerződések megkötéséért és az önrész biztosítására vonatkozó előterjesztés előkészítéséért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

7.) Egyebek

Dr. Faludi János: Van-e valakinek egyéb bejelentenivalója? Nekem volna, hogy az elmúlt napokban olyan információk jutottak a tudomásomra, hogy van két beruházás a városban, kisebb beruházások. Egyik a Mátyás király úti óvoda, másik a birkózóterem, ahol folynak a munkálatok és nincsenek még aláírt szerződések. Ez miért történik meg? A Városfejlesztési Osztálynak a véleménye az volt, hogy a Jogi Osztály késlekedik a szignókkal és a Polgármester úr így késve tudja aláírni a szerződéseket. Lassan kész lesz a Mátyás király utcai óvoda és még nincsen aláírt szerződés. A birkózóteremnél ott is javába dolgoznak, megérkezett mindenféle anyag, de még ma lett aláírva a szerződés a Polgármester úr részéről. Amíg nincsen baj, addig nincsen baj, de amikor baj van, nagy baj van. Én nem tudom, hogy egy három-négy oldalas szerződést hogy nem lehet átnézni egy-két nap alatt. Két hétig ott fekszik a Jogi Osztályon a szerződés szignálás végett. Ez egy vélemény volt csak.

Csongrádi Pál: Ismét felvetném, nemcsak azért, mert most részben amiatt késtem, de az elmúlt alkalommal, amikor szóba hoztam, nem teljesen hivatalos ülésünk volt, aminek a jegyzőkönyvezése is - azt gondolom -, nem tért ki arra a felvetésemre, ami a Huba – Rákóczi utcai kereszteződésnek a forgalomátszervezésére irányult. Azóta tudtommal megtörtént a

lámpák időtartamának átállítása, de úgy tűnik, hogy ez nem hozott megoldást, annál is inkább foglalkozni kellene ennek a kérdésnek az aktualitásával. Ha nem is az elkövetkező hónapokban, de rövidesen azért a Vásárhelyi út külső szakaszán további nagy áruházak létesítése várható, hiszen ott két áruház is érvényes építési engedéllyel rendelkezik, ami tovább növeli a forgalmat abban az irányban. Egyrészt a Vásárhelyi útról bejövő Móricz Zsigmond utca felé irányuló tranzitforgalomnak a lekezelése okoz ott problémát. Másrészt viszont a városi forgalom Rákócziról Hubára történő kanyarodása. Ott jobbra kisíív kanyarodósávokat kellene kialakítani - megítélésem szerint -, esetleg körforgalmat, aminek működtetése olcsóbb is lenne a lámpás kereszteződésnél. Viszonylag területi akadály a ennek szerintem nincs. A továbbiakban is azt javasolnám, kérném az Osztálytól is, hogy a közútkezelő felé ennek a kérdését továbbra is napirenden kellene tartani, hiszen ez élesedő kérdés lesz. Ehhez a gondolatkörhöz kapcsolódnék még egy másik kérdéssel is, ami megintcsak nem elsősorban városi kérdés: a körforgalmak jellemzően a közútkezelő által kezelt utak mentén vannak. Viszont ezeknek az állapota - megítélésem szerint - továbbra sem a városképi jelentőségű, esztétikailag nem üti meg azt a szintet, amit egyébként Orosháza városa is megkívánhatna, illetve elvárhatna ezektől. Nem kell messzire menni, csak Hódmezővásárhelyre megnézni a körforgalmaknak a kialakítását, esztétikáját, gondozottságát. Valami hasonlót kellene nekünk is megcélozni. Ez valahol városi érdek, városfejlesztési kérdés is, városképi kérdés is. Nekünk mindenképpen legalább javaslat szinten kell ezzel foglalkoznunk.

Csizmadia Gergely: Köszönöm szépen Csongrádi úrnak, az iménti felvetéséhez szeretném elmondani, hogy jelenleg folyamatban van a körforgalmak "rekultivációja", növényekkel az újra telepítése és megszüpítése. Valószínűleg a hónap végén lesz, október hónap folyamán fog megvalósulni mind a négy körforgalom: a Bajcsyn, a Szabó Dezső utcán, a Szentesi úton, és a 47-es körforgalomnak is az újratelepítése, és utána pedig a folyamatos karbantartás, amire a közmunka-program a városnak lehetőséget adott. Kvázi az olcsó munkaerőnek az alkalmazásával, illetve az Önkormányzat által a közmunka-programban biztosított pénzösszeg egy részének felhasználásával a Városüzemeltetési Zrt. koordinálásával kerül megvalósításra úgy, hogy a Városfejlesztési Osztály kertészeivel természetesen konzultálva kerültek ezek a különböző növények kiválasztásra, majdan telepítésre.

Csongrádi Pál: Ez egy olyan többletfeladat, amire szívesen szavaztam volna előbb igennel.

Dr. Faludi János: A Móricz Zsigmond utcai kereszteződéssel kapcsolatban olyan információ van, hogy nem csak azzal a kereszteződéssel kapcsolatban, hanem a város közlekedésével kapcsolatban folyik egy felülvizsgálat. Gyakorlatilag szakértők nézik, utána hozzánk fog kerülni, a Bizottsághoz, utána fog testületi ülés elé kerülni. Öt évenként a város közlekedésének, közlekedésbiztonságának a felülvizsgálata keretében történik meg ez a munkálat. Nem tudom, lehet, hogy nem volt Csongrádi úr itt a múltkori bizottsági ülésen, amikor erről volt szó. Kiemelten beszéltünk erről a Móricz Zsigmond utcai kereszteződésről. Ott elhangzottak különböző javaslatok, azóta nekem tudomásomra jutott, hogy a ottani kocsmá (Autócsárda) árverésre került, a tulaj becsődölt. Innentől kezdve lehet, hogy a városnak ezt meg kellene venni, legalább olyan fontos lenne, mint az Alföldnek az eltakarítása, annak a mocsoknak az eltakarítása onnan. És szinte megoldódna abban a pillanatban a kereszteződés dolga, mert meg lehetne a jobb oldali menekülő sávot csinálni, meg sok mindent. De ha megveszi egy olyan vállalkozó, aki esetleg még nagyobb kocsmát fog csinálni, akkor nem jutunk hozzá sohasem, akkor nem lesz egy normális kereszteződés, mert nincs hely. Ez a jövő zenéje.

Csongrádi Pál: Köszönöm a választ és valóban nem voltam itt, ez részemről volt egy mulasztás, már második ebben a ciklusban, elnézést kérek. Első alkalommal kértem előre az Elnök urat - még akkor Varga úr volt az elnöke -, mivel nem tudok jönni, egy jegyzőkönyvet kaphatok-e. Megígérte, nem kaptam azóta. Én javasolnám, hogy azoknak a bizottsági tagoknak, és ha ezt a javaslatot tovább lehetne vinni más Bizottságokra és akár a Testületre is, akik akadályoztatásuk miatt nem tudnak jelen lenni bizottsági vagy testületi ülésen, az ülés jegyzőkönyvét hivatalból küldjék meg.

Dr. Faludi János: Kérni lehet, de inkább azt javasolnám, hogy akinek szüksége van rá, bemegy a titkárságra és ott megkapja, lemásolják neki és el is viheti minden további nélkül. Ott rendelkezésre áll bármikor, kérhető belőle példányt és elvihető.

Van-e még valakinek bejelentenivalója? Mivel nincs, megköszönöm a részvételt, a mai ülést bezárom.

K.m.f.


Dr. Faludi János
a Bizottság elnöke

A jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján készítette:


Vidovenyecz Szandra