

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében 2008. november 5-én 9⁰⁰ órakor megtartott Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság nyilvános üléséről.

Jelen vannak:	Varga Zoltán	a Bizottság elnöke
	Lövei Ferenc	bizottsági tag
	Rucz József	bizottsági tag
	Csizmadia Gergely	bizottsági tag
	Dr. Faludi János	bizottsági tag
	Dominkó Gábor	bizottsági tag

Igazoltan távol van: Csongrádi Pál bizottsági tag

Meghívottként

<u>megjelent:</u>	Németh Béla	polgármester
	Kovács György	aljegyző
	Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
	Bagi László	osztályvezető-helyettes
	Szederhádi István	főtanácsos
	Takács Antal	városi főmérnök
	Dr. med. habil. Gervain Mihály	O.V.Ö. Kórháza, kórházigazgató
	Benkő Ferenc	Gyógyfürdő Zrt., vezérigazgató
	Dr. Szilágyi Erzsébet	DARFÜ, tervezési projektmenedzser
	Márkus Bálint	DARFÜ képviselő

Varga Zoltán: Tisztelettel köszöntök mindenkit, aki elfogadta a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság invitálását. A mai bizottsági ülésnek gyakorlatilag az egyetlen napirendi pontja lenne az, hogy a Bizottság kapna egy tájékoztatást arról, hogy éppen hogyan áll a pályázat második fordulójára történő előkészület. Azt szeretném kérni, hogy aki hozzászól, legyen kedves a nevét is mondani, valamint ha szót kér a „szókerés” gombot megnyomni a mikrofon mellett. Ha kigyullad a zöld gomb, a kis mikrofont maga elé veszi, és akkor lehet beszélni, hallható lesz mindenki számára.

Tisztelettel köszöntöm Polgármester urat és a DARFÜ ügynökség közreműködő szervének a munkatársait, képviselőit. Dr. Dancsó József alpolgármester jelezte, hogy más elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni, és Ruzinkó Ádám, akit szintén meghívtunk egy előre leszervezett program miatt nem tud eljönni. Gervain tanár úr jelezte, hogy késik. Csongrádi Pál bizottsági tag előre jelezte, hogy más elfoglaltsága van, nem tud ma jelen lenni.

Remélem a Bizottság tagjai tudták tanulmányozni azt a jegyzőkönyvet, amely október 15-én készült, ami azért lenne fontos, mert bizonyos dolgok le lettek írva, nem kellene teljesen nulláról kezdeni a mai megbeszélést az idő kímélése céljából. Javaslom, hogy próbáljunk beleférni, fél tizenegynél tovább ne tartson ez a mai megbeszélés.

Meg szeretném kérdezni, hogy ki lesz az, aki kvázi az előterjesztő részéről képbe hoz bennünket?

Úgy látom, hogy Szederhádi úr szeretne szólni, és röviden összefoglalná a dolgokat, annak a jegyzőkönyvnek az összegzését, ami a lényegét tartalmazza. Utána először a Bizottság tagjai kérdeznének, utána kialakulna egy beszélgetés, a végén talán le tudjuk zárni. Ismertetem a napirendet:

1.) Orosháza-Gyopárosfürdő az „Alföld Gyöngye” Komplex gyógy-turisztikai fejlesztése

Előadó: Szederhádi István főtanácsos
Takács Antal városi főmérnök

Javaslom tehát, hogy a Bizottság ezt az egy napirendet tárgyalja meg, van-e ezzel kapcsolatban a Bizottságnak javaslata? Megállapítom, hogy nincs.

Aki a napirenddel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot.

132/2008.(XI.05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a 2008. november 05-i nyilvános bizottsági ülés napirendjét.

Varga Zoltán: Szederhádi úrnak adom meg a szót.

Szederhádi István: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Városfejlesztési Bizottság, tisztelt meghívottak! Az „Alföld Gyöngye” gyógy-turisztikai fejlesztés című projektről adnék tájékoztatást röviden, mint ahogy ez tulajdonképpen Varga úr utalása erre felkérés is volt.

Ez a fejlesztési projektünk kapcsolódik Gyopárosfürdő egész attrakciójához. Mindenki előtt ismert, hogy van egy élményfürdők és van két szolgáltató központunk, illetve egy felújításra váró, eddig meglehetősen nagy népszerűségnek örvendő gyógymedencés fürdők. A gyógymedencés fürdő felújítása az egyik attrakció ebben a projektben. Nem csak a szerkezeti felújítás és a belső tér átalakítására kerül sor, hanem egy energetikai korszerűsítést is végre akarunk hajtani, ami a pályázat keretén belül lehetséges is. A második eleme ennek a projektnek - és nem sorrend szerint mondom most az elemeket, főként nem fontossági sorrend szerint -, egy fedett uszoda építése wellness központtal egy épületben. Közvetlenül a meglévő 50 méteres uszoda mellé csatlakozna, a kiadott alaprajz-vázlatokon ez látható. Négy darab olyan rajzpéldányt adtunk ki, amelyen rajta van egy helyen az egész új fejlesztési elemnek az elhelyezkedése a fürdő területén. A színes részek ezt jól mutatják. Van olyan, amikor csak kizárólag az új elemet raktuk ki az egész rajzra, még így is kicsit nehezen értelmezhető, mert az A4-es formátum nem igazán alkalmas arra, hogy áttekinthessük, de a lényegét azért látjuk benne.

Mint az október 15-én készült jegyzőkönyvből is kiderül, a rajzon látható 26x33 és 1/3-os medence valójában 25x33x33 és 1/3-os medencére csökken, mert a 25 méteres medence szélessége a rövidpályás úszóversenyekre alkalmas táv, ráadásul a 33-as medenceméret lehetővé teszi, hogy edzéskor, vagy pedig pl. selejtezők alkalmával ne csak nyolc pályán, hanem akár 10-12 pályán is lehessen úszni. Emellett egyéb pihenő-fürdőzésre és a wellness szolgáltatást kiegészítő úszási tevékenységre is alkalmas lesz ez a medence, természetesen az üzemeltető és a helyzet dönti el, hogy a 33 és 1/3-os hosszon úsznak, vagy a 25 méteres hosszon úsznak.

Ebben a medencetérben kerülne elhelyezésre egy olyan elem, ami tulajdonképpen egy lépcsőzetes kialakítással egy pihenőtér lenne, amit egyébként használaton kívüli állapotban a fal mellé be lehet tolni, legfeljebb egy méteres szélességű helyet foglal el a medencetérből. A medencetér fel lehet szerelni azokkal az elemekkel, amelyeket nyáron az élményfürdő külső

területén helyeznek el, pihenőágyak, nyugszékek, különböző pihenőelemek. Ezeket a fürdő a téli időszakban nyilván raktározni szokta, bekerülhetnek minden további nélkül ebbe a pihenőtérbe, illetve a medence pihenőterébe. A medencetérbe még kerülne egy tanmedence, ami szintén a tanmedence szabványos méretében készülne el, és még egy ülőmedence, a rajzon látható egy sarokban elhelyezett kis vízfelület. Ebben az épületben tehát egy tető alatt és egy gépészeti ellátással kiszolgált épületrészben van a Medical Wellness Központ, amiben összesen a jelen állás szerint 21 féle wellness szolgáltatásra kerülne sor. Természetesen ott is vannak különböző ülő- és lazítómedencék, pihenőtér, kezelőterek, különböző szolgáltatások elhelyezésére. A rajz szerint egyetlenegy kis helyiség irodaként van megjelölve, de természetesen egyáltalán nem szükségeltetik, hogy iroda legyen, ez több mint fél, sőt majdnem egy évvel ezelőtt készült koncepció, nem ez a végleges formula, de a pályázati anyagban ez szerepel. A pályázati eljárási rend engedélyezi és lehetővé teszi, hogy egy bizonyos flexibilitással változtassunk dolgokon. Ezt már többször egyeztetjük a DARFÚ részéről kijelölt projektmenedzserrel, akik segítik a munkánkat, hogy a flexibilitás milyen méreteket ölthet. A műszaki tartalomváltozás egészen kis mértékű lehet, és olyan változtatásokat lehet a második fordulóig még kifejleszteni, amik a hatékonyságot és a minél jobb kihasználtságot segítik elő. Ennél az épületegyüttesnél is a fürdő területén meglévő T4-es termálkút energiáját akarjuk az energetikában felhasználni, tehát a fűtést, a használati melegvíz-előállítását a termálvízzel szeretnénk megoldani, így csökkenteni az első lépésekben a fürdő energiaköltségeit. A szegedi találkozón azt láttuk a bemutatott projektekből, hogy azok a fürdők, amelyeknek a termálenergiáját teljes körűen hasznosítják fűrésre, használati melegvíz-előállításra, légtér kondicionálásra, azoknak a gazdasági helyzete jóval kedvezőbb, mint azoké, akik a magas gázszámlákat fizetik. Azt hiszem, ez eléggé érthető is. Elsőre röviden ennyit tudok mondani, természetesen sok minden a jegyzőkönyvben le van írva, bár ott vannak bizonyos fajta ismétlődések, és látszik, hogy az egy munkaértekezlet volt, ahol a végső konklúzió úgy született meg, hogy többször egymással szembevetődtek különböző vélemények és a végén kialakult egy állásfoglalás. Köszönöm a lehetőséget, amennyiben kérdés adódik, vagy én vagy a projektben műszaki vezetői feladatokat ellátó Takács úr, vagy más, aki tud válaszolni, választ fog adni.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen Szederhádi úrnak a szóbeli kiegészítését. Már látom a meghívóban, hogy Takács Antal városi főmérnök is előadóként van feltüntetve. Megkérdelem, akar-e előtte egy szóbeli kiegészítést tenni.

Takács Antal: Köszönöm, igen. Azt a részét mondanám el pár mondatban, amit valamilyen megfontolásból Szederhádi kollégám nem mondott el, nyilván a DARFÚ-nél ez ismert, hiszen együtt jutottunk el addig, ameddig. Hol tartunk most? Most ebben a DAOP 2.1.1.A jelű pályázatban az előzetes támogatás megítélését követő útvonalterv elfogadás utáni pontot követő tevékenységet végezzük, ami azt jelenti, hogy két mérföldkő között megyünk. Van egy jóváhagyott útvonaltervünk, ami a projektmegvalósítás összes tevékenységét magában foglalja, egy szemléletes ábrát ki is osztottunk ezzel kapcsolatban. Ez elfogadott. Amit most csinálunk, az a három közbeszerzés közül a legelső, ami a tervezésre irányul, engedélyezés és tender, valamint opciós kiviteli tervek vonatkozásában. A tervezési közbeszerzés ki van írva, a tervezési feladatokat ki lehet váltani. A feladat ebből az ütemtervből is látszik, hogy 2009. január-február hónapban el kell készülnie az engedélyezési terveknek. Azért eddig, mert március 2-án van a következő mérföldkő, ami szintén a sorsdöntő mérföldkövek közé tartozik, hiszen itt kell bejelentkeznünk a második fordulóba. Erre az időpontra el kell készülni az engedélyezési tervek, meg kell kapjuk a beadást igazoló dokumentumot, és ki kell teljesíteni, egészíteni, véglegesíteni a megvalósíthatósági tanulmányt, ami az előző ütemben készült el. Még ebben az évben a véglegesített megvalósíthatósági tanulmány munkái során el kell jutnunk addig, hogy a január 2-án kezdődő tervezési feladatot - miután a közbeszerzés

feltételezhetően eredményes lesz - egy tervezési programba foglaljuk, ami már végleges megfogalmazását jelenti a feladatnak. Itt tartunk most. Köszönöm szépen.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen. Az előadók részéről kívánnak hozzászólni, mielőtt a Bizottságnak adom meg a szót? Nem. A jegyzőkönyvből úgy gondolom, a Bizottság többi tagja is kiolvasta, hogy leginkább a medical wellness körül volt polémia. Úgy gondolom, az első két tétel, amit Szederhádi úr mondott, a régi gyógymedence fel sem merült. Ha valakinek lesz kérdése ezzel kapcsolatban, majd felteszi. A fedett medence az én olvasatomban gyakorlatilag eldőlt, de lesznek még ehhez kérdések, úgy gondolom. Kétharmad rész, úgy tűnik, konszenzushoz közeli állapothoz kerül, inkább a gyógyászati résszel volt erős polémia. Remélem, a Tanár úr minél hamarabb ideér. Van-e kérdése valakinek a Bizottság részéről? Csizmadia Gergelynek adom meg a szót.

Csizmadia Gergely: Köszönöm. Olyan kérdésem lenne a fejlesztéssel kapcsolatban, hogy az energetikai korszerűsítés, a termálkút kihasználása, úgy tudom egy másik pályázatban van megjelölve, ennek az ügye hogy halad, illetve a két pályázat mennyiben van összekötve, amennyiben a termálkútra alapozzuk az energetikai bázisát ennek az új projektnek?

Varga Zoltán: Nyilván, lehet erre válaszolni, de azt szeretném, ha a mostani dolgunkra koncentrálnánk.

Takács Antal: Csak két-három mondatban válaszolnék, és akkor valóban oda érünk, ahova Varga úr is szeretné. Úgy kapcsolódik ehhez, hogy az úgynevezett üvegtetejű medence korszerűsítése, rekonstrukciója már rendelkezik engedélyes tervekkel, aminek a korszerűségi felülvizsgálatát kell elvégezni. Figyelembe kell venni azt, hogy a háttérben az energiaracionalizálási program folyik, tehát ezen a létesítményen belül meg kell tervezni a hőcserélő központot. Nyilván meg fogják vizsgálni, hogy a benne lévő kazánegység mellett kialakítható-e vagy mellette elfér-e. Egyszerűen rácsatlakozhat, ha a háttérben folyó energiaracionalizálási korszerűsítés odaér, ha olyan állapotba kerül a tervezés kapcsán az üvegfedelű medence, hogy ráköthető a korszerű energiaellátásra. Az tervezés közben nyer megfontolást, hogy a kazánháza is megmarad-e biztonsági tartalékként, vagy nem.

Csizmadia Gergely: Köszönöm szépen. A másik kérdésem az lenne, hogy a terveken látható két szinten is két darab 260 fős öltöző. Nem tudom, ebben az új tervben ezeknek az öltözőknek a látogatók általi hozzáférésehez van-e már terv, vagy hasonlóan a debreceni illetve sárvári fürdőhöz az órás belépővel lehet-e ezeket nyitni, vagy azt a hagyományos öltözőnél lévő megoldást tervezik? Nem tudom, ez benne van-e a tervekben, mert úgy gondolom, ez is egy igen jelentős költség, amit nem ártana XXI. századi módon megoldani.

Takács Antal: Ezt a kérdést még fel merem vállalni. Említettem, hogy terv még nincs, hiszen a versenyeztetés még most folyik. A projektben elképzelés szinten ezek a lehetőségek benne vannak. A végleges tervezési programot a tervezési közbeszerzés eredményhirdetése után a megvalósíthatósági tanulmány véglegesítésével rögzítjük a tervezőnek, hogy milyen elemeket kell tartalmaznia, milyen követelményeket kell kielégítenie annak a tervdokumentációnak, amit engedélyezésre be fognak adni és tenderterv szintre ki fognak dolgozni.

Csizmadia Gergely: Ehhez csak annyit szeretnék mondani, hogy nyilvánvaló, hogy miután megnyerte valaki a tervezési közbeszerzést, csak magának a szándéknak kellene annak lenni, hogy ez ne olyan módon működjön, mint ahogy a mostani élményszerzőben, hanem a vendégek magukat sokkal egyszerűbben tudják ilyen rendszer által kiszolgálni. Ezt javasolni szeretném, hogyha egyelőre ez nincs elképzelési szinten, ezt mindenképpen úgy alakítsa

majd ki a Testület vagy a fürdő, aki le fogja vezényelni a beltartalmat, hogy ilyen lehetőségek legyenek majd benne a kiviteli tervben.

Varga Zoltán: Rucz Józsefnek adom meg a szót.

Rucz József: Köszönöm. Szakmai térről szeretném megkérdezni a vízgépészeti részét, milyen vízgépészeti forgatással lesz majd a víz forgatva? Diatómás szűrési rendszerrel vagy pediglen a homokos-kavicsos megoldás lesz alkalmazva? Az részben nem mindegy. Közel húsz éve üzemel az 50 méteres úszómedence és tavalyelőtt kellett kavicsot cserélni benne. A diatóma-szűrés lehet, hogy egy jó dolog, de sokkal nagyobb költségeket von maga után, mint a hagyományos szűrés, ami szintén megfelel. Erre szerettem volna rákérdezni, hogy ez hogy áll most?

Varga Zoltán: Mielőtt Takács úrnak megadnám a szót, szeretném kérni a kollégáimat, hogy most a tervezőt fogják kiválasztani, vannak olyan kérdések, amelyek nem itt fognak eldőlni. Nyilván ezek jogos kérdések lehetnek, de nem most, nem ebben a fázisban. Próbáljunk egy kicsit koncepciózusabb kérdéseket feltenni, mert azért jöttünk ide. Szeretnék én is egyet kérdezni a KSZ képviselőitől, és azoktól, akik itt vannak. Nyilván fog válaszolni Takács úr is, legközelebb ne ilyen típusú dolgokat kérdezzünk. Mik azok az elemek, amelyek ma már látszanak? Látom, hogy bizonyos költségcsökkentést kell csinálni, ami ez első forduló megvalósíthatósági tanulmány alapján már biztosan nem támogatható, tehát ki kell venni, költséget kell csökkenteni. Ha erről kaphatnánk felvilágosítást, akár Szederhádi úrtól, akár mástól. Nyilván ez egy fontos pont, amiben mindenféleképp változtatni kell, és utána, majd ha Tanár úr megérkezik, tudjuk lefolytatni azt az orvosszakmai ügyet, amiben az ő véleménye is fontos. Először Takács urat kérném, hogy Rucz úr kérdésére válaszoljon.

Takács Antal: Csak két mondat: teljesen egybehangzó az a megítélés, amire Varga úr is felhívta a figyelmünket. A tervezési program véglegesítésébe természetesen az üzemeltető be lesz vonva, és ez a technológia is ott fog eldőlni.

Szederhádi István: Az energetikai kérdéssel kapcsolatban még egyetlenegy dolgot tisztázni, pontosítani szeretnék. Az energetikai projekt KEOP programban, a Környezeti és Energetikai Program keretében zajlik, ennek a fő célja maga az élményfürdő a nagy létesítményével és az eddig láthatóak szerint beavatkozásra nem kerül sor a balneológiai fizioterápiás központban, de ezeknek a fűtését, a használati melegvízellátását, a légtemperálását korszerűsíténénk a KEOP-os programból. Ennek valamikor az év vége felé kerül beadásra a pályázata, míg a most tárgyalt projektelemeknél már fogadókésszé akarjuk tenni mindenképpen, a termálkútnak a hővizét hasznosító berendezéseket ki akarjuk alakítani. Így kapcsolódik egymáshoz a két dolog, tehát a KEOP-os programból meg lesz valósítva a nagy létesítményeknek a fűtésellátása, sőt mi több, olyan elképzelések is vannak, hogy olyan tartalékenergiák vannak – ezt még ugyan a tervezők ki fogják számítani és a megvalósíthatósági tanulmány fogja mutatni -, hogy másfelé is tudunk szolgáltatni abból a hőből, akár bér munkába vagy bérszolgáltatásba. Míg a mostani projekthez így is, úgy is gépészetet ki kell alakítani, akkor viszont nem mindegy, hogy most egy kazánt vagy egy hőcserélőt tervezünk bele. Köszönöm szépen.

Varga Zoltán: Az én kérdésemre ki próbál meg válaszolni?

Dr. Szilágyi Erzsébet: Üdvözlöm Önöket a DARFÜ képviselőjében. Igazából Elnök úr kérdésére annyit szeretnék elmondani, hogy a projektgazda, illetve Szederhádi úrral egyeztetve tulajdonképpen a Bíráló Bizottság a 70 millió Ft-os költségcsökkentést a sportlétesítmények rovására fogalmazta meg. De mi már a megbeszélések során, ahogy

Szederháti úr is jelezte ezt a dolgot, már tisztáztuk. Itt tulajdonképpen a sport irányt kell háttérbe szorítani és a medical wellness alá rendelni. Igazából azt kérjük a projektgazdától, hogy a Bíráló Bizottságnak az emlékeztetőjét szem előtt tartva próbálja egy kicsit átalakítani a projektet. Ez nem a tartalmi elemeknek az átalakítását jelenti, hanem a költségek átfarmálását. Pont azt kértük, hogy ne sportlelátó legyen, hanem egy pihenőteraszos megoldás. Ha a sportlelátó mégis megépítésre kerül, úgy dönt a projektgazda, az már saját költségéből tudja megépíteni. Az összköltség így nem változik tulajdonképpen. Igazából ezt már többször átbeszéltük, szerintem működik is ez a kapcsolat, ezzel semmilyen probléma nincs. A medical rész eredményességét és fontosságát kell bemutatni. Azért jó ez a projekt, mert a többi fürdőprojekténél kicsit nehezebb megfogalmazni, mi a súlypont. Itt a medical wellness erősítésével ezt jól meg lehet fogalmazni.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen. A jegyzőkönyvek alapján van egy házon belüli vita, nem tudom, hogy lezáródott-e, a véleménykülönbözőség ellenére itt majd dönteni kell. Lehet, hogy ezek a véleménykülönbségek nem fognak feloldódni, ahogy én olvasom a jegyzőkönyv alapján. El kell dönteni, milyen irányba menjünk. Azt jelenti, hogy bizonyos költségelemekkel van vita, de magában a projekt koncepciója kielégíti azokat a feltételeket, amiből egy sikeres pályázat lesz. Ezt megváltoztatni elég kockázatos, mert nem biztos, hogy ez az értékelése lesz a dolognak.

Dr. Szilágyi Erzsébet: Még annyit szeretnék elmondani, bár ez is köztudott dolog, hogy ez egy 80 pontos projekt volt az első körben. Most a második kör értékelése még kicsit kérdéses, hogy pontosan hogy lesz, de alapvető eljárás az, hogy ezt a 80 pontot el kell érni, mert magas a mérce, a projektnek saját magához képest. Pont emiatt ezt a részt nagyon át kell gondolni, hogy ez megfelelően második körben is a Bíráló Bizottságnak. Ezt a költséghatékonyság részt, ami mondjuk majd az uszodához fog kapcsolódni, tényleg pontosítani kell majd.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen. Számomra nem volt teljesen világos a jegyzőkönyvből, hogy ez a dolog eldőlt, vagy még van polémia, mert csak abba az irányba tudunk tovább gondolkodni, hogy az a költséghatékonyság, amit itt említettek, milyen módon tud megvalósulni. Várhatjuk a Tanár urat, de ha ebben döntés van, akkor döntés van.

Németh Béla: Azt hiszem, hogy a jegyzőkönyvből részben kitűnik, hogy mi volt az elképzelés. Az eredeti pályázati anyagnak a második fordulóra való felkészítésében döntöttük, ami talán 3-4 nagyon lényeges pontban összefoglalható. A fedett uszoda marad 33x25 méteres, az üvegtetejű vízgyógyászati részleg felújítása és a medical wellness hova fog épülni. Ez valójában a fedett uszoda melletti rész, annak reményében, hogy erre a vízgyógyászatra a kijelölt rendezési terv szerinti szállodaépítésre egyre többen fognak érdeklődni, és talán ezt valaki meg is fogja valósítani. 70 millió forintos költségcsökkentés, ami a pályázat elbírálásakor kiderült, abból egyértelműen kitűnik, hogy a fedett uszoda tetejét nem kívánják, hogy lelátónak építsük meg. Ezt mi kihagyjuk a következő fordulóból. Nem ragaszkodunk hozzá. Azok a felvetések, hogy ennek egy racionálisabb működtetése milyen formában valósulhat meg, hisz Tanár úrral szemben a véleménykülönbség az volt, hogy ő a már meglévő vízgyógyászat mellé szeretne volna tenni ezt a két nemzetközileg is jegyzett vízgyógyászati technológiát. Mi ezt úgy éreztük, hogy ez nem volna szerencsés, mert ahhoz, hogy egy igényes közönség ezt igénybe vegye, akkor az egész fürdő területén keresztül kell mennie annak reményében, hogy itt szolgáltatást kap. Evvel szemben sokkal szerencsésebbnek érezzük, ha oda az uszoda mellé épül az eredetileg is bevállalt területre, és mellé épül egy szálloda, ami döntően erre a vízgyógyászati technológiára várja a vendégeket. Sok mozgásterünk, úgy érzem, nincs, arról nem beszélve, hogy az idő rövidsége, az idő szorítása és az első fordulóban elért jó pontozás azt várja el tőlünk, hogy ezt folytassuk tovább.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen. Közben telefonon jelezték, hogy Tanár úr már elindult. Azt kérdezném, ha tudnának erre válaszolni, most ki lett írva a tervezői közbeszerzés. Ennek mikor jár le a határideje? Mikor lesz döntés ebben? Itt van nálam, de így a jegyzőkönyvben is benne lesz akkor.

Szederhádi István: A tervezési tender végeredménye december közepére várható.

Varga Zoltán: Most ki fogunk választani egy tervezőt, ebben mikor lesz döntés?

Szederhádi István: December közepén. Azért, mert a közbeszerzési törvénynek az összes lépéseit a legszűkebb időre terveztük úgy, hogy ez problémamentes eljárás kell, hogy legyen. Akkor lesz december 15.

Varga Zoltán: Ha jól értem ezt, akkor december közepéig van még bizonyos - ha nem is túl nagy - mozgásterünk? December közepén megvan valaki, azzal leszerződünk, utána a dolog gyakorlatilag eldőlt, mert március 2-áig vagy meddig meg kell csinálni. Ha jól értem, bizonyos szűk határok között december közepéig van még elmélkedési lehetőségünk.

Szederhádi István: Igen.

Varga Zoltán: Egy bizottságnak dolga lenne bizonyos döntéseket hozni, vagy ajánlani, ha nem is nála van a döntési kompetencia. Ebben valószínű nem ennél a Bizottságnál, hanem más szinten születik a döntés, de ajánlásokat megfogalmazhat, de akkor ezek szerint van mozgáster abban, hogy itt bizonyos dolgokat, szakmai ügyeket megbeszéljünk, ami nem feltétlenül egy ilyen bizottsági ülésnek a témája kell, hogy legyen. A Bizottság részéről van-e még kérdés?

Dominkó Gábor: Az úszómedencével kapcsolatban szeretnék még kérdezni, illetve volna egy gondolatom. Alkalmas-e az úszómedence arra, hogy vízilabdajátékok folyhassanak benne, tehát, hogy egy szabványos vízilabdapálya belefér-e a medencébe, illetve a medencéknek nem látom a mélységét. Vízfelület az stimmel, de nem tudom, hogy milyen mélységben kell itt gondolkodni. Illetve szükség van-e az úszómedencés résznél mindhárom medence megépítésére. Még egy gondolat: ugrótorony kialakítására van-e lehetőség? Mennyi plusz pénzbe kerülne ez, illetve a tér erre befogadóképes-e?

Takács Antal: Dr. Szilágyi Erzsébet által elmondottakra reagálnék még először két gondolat erejéig. Már mi a legutolsó egyeztetésen Ruszinkó Ádám felvetésére egyik sávját megtaláltuk a költségcsökkentésnek és a gazdaságos üzemeltetés lehetőségének. Az egyik amit említett, a szezonális egyre laposabbá tételét célozná meg. A pontozásnál, értékelésnél is javasolt egy megoldást, ami megfontolás tárgya lehet. A medencével kapcsolatban: azért 33 és 1/3-os éppen, mert ebben elfér a vízilabda mérkőzés szabályos pályája. A vízmélység nincs beírva, ez a szabványos mélység lesz, amit ilyen medencéhez előírnak. Minimum 1,90-től kezdődik, normál esetben, de 2-2,20 körül lesz ebben az esetben. A műugrást ne képzeljék el a fedett csarnokba. Ennyit tudok mondani róla, hiszen az olyan belmagasságot és fugatúra változásokat és medencemélységet igényel, amik éppen a sport vonatkozásában tett észrevétel miatt is pont az ellenkező irányt adnák a fejlesztésnek. Semmiképp. A tanmedencét szerintem ne vitassuk el egy uszodában. 12x6,5 méteres medence az előírt 60-90 cm-es vízmélységével. A kis üldögélő medence 12x15 méteres, minden uszodában ott van a sarokban egy lazító medence. Nem is hiszem, hogy jelentős költségnövelő. A lelátóval kapcsolatban annyit, hogy itt félreértések vannak, hogy itt hogy kell elképzelni. A pihenőteret hangsúlyoznánk továbbra is, ahogy megbeszéltük, ebbe berendezésként kerülhet be, tehát egy mobilisan alakítható

terület lenne, ami adott esetben teljes felszínen akár gyógyászati pihenőtérnek is hasznosítható, akár bemelegíteni is lehet. Saját pénzünkön, - mint ahogy beszéltünk róla később nem feltétlenül szükséges az épület műszaki átadásakor – egy olyan mobil lelátórendszert tehetünk a fal mellé, ami 80 cm – 1 méternél szélesebb sávot nem foglal el betolt állapotában, és szükség esetén kihúzva a pihenőtér átalakul nézőtérre. Erre van idő. Amire Varga úr rákérdez, a szervezési program jóváhagyása lenne az a momentum annál a fórumnál, amire célzott, hogy december közepéig van időnk. Erre kell, hogy ott véglegesíthessük a tervezési programot, akkor mindenki egyetértésével kerül a tervezőhöz a feladat.

Varga Zoltán: Világos.

Csizmadia Gergely: Annyit szeretnék kérdezni, hogy a nagyobb tervrajzon, ahol a fürdő teljes területe látható egyszer 76, egyszer 72 db parkoló is fel van tüntetve. Nem tudom, hogy ezek is a projekt részei, vagy ezeket külön kell majd a városnak kiépíteni? Parkolóhelybővítés mindenképpen szükségeltetik ehhez a fejlesztéshez, ez is benne van a projektben? Ha lebetonozott parkolókról beszélünk, ez is jelentős tétel.

Takács Antal: Egy része kötelező, ami a szállodához tartozik, azt nem kell nézni.

Varga Zoltán: Köszöntöm Gervain tanár urat.

Dr. Gervain Mihály: Elnézést kérek, de elhúzódtott a műtét.

Varga Zoltán: Gyakorlatilag majdnem túl vagyunk a dolgon, röviden annyi, hogy ezt a jegyzőkönyvet a Bizottság tagjai megkapták, ismerik, ebből azt tudtuk leszűrni, hogy a medical wellness ügyében alakult ki vita. Ami tisztázódott, hogy december közepéig van bizonyos mozgástere a döntéshozóknak, mert akkor kell a tervezési programot véglegesíteni, hogy március 2-áig, a második forduló beadási határidejéig ez a program teljes mértékig el tudjon készülni. Azt gondolom, most vagyunk olyan helyzetben, hogy bizonyos vitákat lefolytassunk. A Bizottság ma nem fog tudni döntést hozni, meghallgattuk a hölgyeket, urakat, röviden, ha úgy gondolja, hogy a leírtakon kívül szeretne még a Bizottság tagjainak valamit mondani, természetesen Ön a szó.

Dr. Gervain Mihály: Köszönöm szépen. Nem tudom, hogy csak a medical wellness az, ami az én megítélésem szerint problémás. Tudniillik az egész anyagból, már ami be lett adva, és a múltkori jegyzőkönyv alapján megszületett, nekem hiányzik egy alapvető koncepciója az egész programnak. Nevezetesen két lényegi koncepciónak kellene az én megítélésem, és több mint 8 éves gyakorlatom alapján megvalósulni. Az egyik, hogy az értékes zöldterületet oly mértékben kíméljük meg, amennyire csak lehet, kettő: ezt a fejlesztési lehetőséget szolgáltatási fejlesztésre használjuk fel, ne pedig betonra és téglára. A vitán felül álló és a korábbiakban is egyetértettem vele, hogy a fedett uszoda elsőbbséget élvez. A medical wellness elhelyezéséhez volt egy olyan javaslatunk, hogy az eredeti gyógyászati központ megépítése is úgy lett megtervezve, hogy a földszintjén a balneo-kezelések helyén van egy kijárat, ami mögött van egy 650 m²-es olyan terület, amelyik egy viszonylag zártabb terület és a jóval értékesebb területet meg lehetne kímélni azzal, hogy a gyógyászati fejlesztés, nevezetesen elsődlegesen a Thalasso-terápia, de bármilyen további szolgáltatási fejlesztés arra a területre kerülne. Ennek – itt is el kell mondani, és még lehet, hogy ismételni fogom – a működtetési oldaláról van igen jelentős előnye, hiszen a személyzeti duplikálásra vagy triplikálásra vélhetően nem lenne szükség, mert a legszükségesebb bővítéssel mind a balneo-mind a fizioterápiának a személyzete a szolgáltatások egy részét el tudná látni. Ha teljesen el van szakítva a jelenlegi balneo- és fizioterápiától, akkor a személyzetet vagy duplikálni kell,

vagy a személyzetet kell kettéhasítani. Úgy gondolom, hogy a jelenlegi helyzet, de függetlenül a mostani gazdasági helyzettől is, mindenképpen kötelezővé teszi a tulajdonos számára a bővítés és fejlesztés mellett a működtetési költségek olyan optimálisra minimalizálását, amennyire ez egyáltalán lehetséges. A személyzeti munkaerő, a bérek jelentős kiadást jelentenek. A technikai megoldás szempontjából is, megítélésem szerint, ez látszik kedvezőnek, hiszen az összes épületgépészeti feladata jóval rövidebb vezeték- és csőrendszerrel biztosítható, hiszen a meglévő csónkokról a hozzáépített területet el lehetne látni. A másik, ami az eredeti koncepcióban a tervezőiroda által is ki van emelve, hogy őszintén szólva két dolgot nem lehet érteni. A jelenlegi wellness sem teljes egészében kihasznált, kapacitása nincs kihasználva teljesen. Én úgy gondolom, hogy a wellness és az ott szereplő irodaépületnél egy igen jelentős, és a tulajdonost érintő kérdés lenne a meglévő wellness bővítése, és az irodák számát minden további nélkül nyugodtan lehet csökkenteni. A jelenlegi irodaterületen a szükséges irodák elhelyezhetők. Úgy gondolom, ezt a fejlesztési pénzt nem irodára kapjuk, hanem fejlesztésre. A fejlesztés pedig nem betont és téglát jelent, hanem a szolgáltatás fejlesztését jelenti.

Ugyancsak a legértékesebb, és leglényegesebb tulajdonosi érdek, hogy a meglévő és a fejlesztendő területeknek a műszerezettsége, eszközparkja, kezelési lehetőségei ebből az összegből megvalósulhassanak. Kimaradt minden anyagból az, hogy a gyógyászat és a wellness 8 éve működik. Tíz évnél lejárnak a jelenlegi eszközpark és műszerezettség működési engedélyei, és arrafelé tendál ma bármely egészségügyi vagy szociális szolgáltatási szféra, hogy 10 évnél régebbi eszközöket, műszereket nem fognak engedélyezni használatra. Ha tehát most nem gondolunk rá... Amennyire át tudtam nézni a költségvetését, talán 30 millió forintot találtam eszköz és műszerfejlesztésre. Ez az összeg bizonyos, hogy nem lesz elegendő. Tehát itt is, úgy gondolom, el kellene ezen gondolkodni, hogy még ha csökkent is az eredeti 2 milliárdól az összeg 1,5 milliárd forintra, akkor erre kellene fordítani, főleg ha nem irodát építünk, és nem olyan wellness szolgáltatást, aminek a meglévő kapacitása sincs jelenleg kihasználva. Még egy lényegi kérdés. Ami a vitaanyagban szerepel, az eredetiben egy rajzként fedeztem fel, némi értetlenséggel nézem, hogy a korábbi vitaanyagban szálloda szerepel. Jelenleg információim szerint nincs szálloda, de a szállodával természetesen számolnunk kell, hiszen a szálloda kapacitásfejlesztése lényeges dolog. Azt úgy gondolom, hogy le kell szögezni, ha amennyiben szálloda épül, a tulajdonosnak a legprimerebb érdeke az, hogy a szálloda olyan szolgáltatásokat ne építsen, amelyek már megvannak Gyopároson, legyen ez wellness, gyógyászat vagy fürdőszolgáltatás, nem beszélve arról, hogy a lehetséges beruházónak leginkább érdeke az, hogy ő a szállodán kívül a szállodában ne építsen a legdrágább, legköltségesebb vizes kezelési részeket. Holott az anyagban én úgy értettem, mintha lenne ilyen utalás, hogy a szálloda-beruházás alapfeltételének gondolja valaki, hogy a szálloda a már meglévő szolgáltatásokat még egyszer triplázza vagy duplázza. Ez a jelenlegi tulajdonosi körnek a legprimerebb érdeke, hogy olyan ne épüljön már a szállodában, mint ami egyébként is már van. Gyopáros minősége nem olyan, ami mindenképpen azt tenné szükségessé, hogy egy szállodában építsünk olyan újabb kezelési szolgáltatásokat, amelyek egyébként már megépültek. De ez a beruházónak is érdeke. Van még egy apróság. Itt szerepel az anyagban az üzemeltetőre vonatkozó kérdése, ha jól emlékszem Ruszinkó úrnak. Azt kell mondjam, ha ő tanácsadója volt ezen anyag kidolgozásnak, akkor ez az ő megjegyzése a legjobb bizonyítéka annak, hogy igazán nem ismeri Gyopárost. Következésképpen kétségesek számomra azok a tanácsok, amelyeket ő adott. Ha ismerné Gyopáros felépítését, szerkezetét, működését, ami nyilvánvaló elemi feltétele annak, hogy valaki megfelelő tanácsot tudjon adni egy ilyen fejlesztéshez, akkor tudnia kellene, hogy Gyopáros működtetését a Gyopárosi Részvénytársaság intézi, és elsősorban nem mint Kórház, hanem mint az egész gyopárosi programnak a korábbi évtizedekben egyik elindítója foglalkoztam a kérdéssel. Önmagában véve az egészség- és gyógyturizmus, a konferenciaturizmus szorosan kapcsolódik az egészségügyhöz. Azok a megjegyzések számomra nem egészen érthetőek. Bármilyen elemével a kérdésnek természetesen álllok rendelkezésére mindenkinek.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen. Polgármester úrnak adom meg a szót.

Németh Béla: A tisztelt Bizottságot és a jelenlévőket szeretném tájékoztatni arról, hogy aminek a jegyzőkönyve a kezükben van, ez mintegy három héttel ezelőtti alkalom, ahol természetesen Ruszinkó Ádám is itt volt, csak el kellett mennie, később a vitában már nem tudott részt venni. Az, hogy Ruszinkó Ádám ismeri-e Gyopárost, vagy sem, feltételezem, hogy ismeri. Az, hogy milyen céllal és hova épül a vízgyógyászat, ez köztünk a nézetkülönbség, mert ez a két vízgyógyászati technológia azért maradt a fedett uszoda melletti részen – nem azért, hogy zöld területet vegyen el -, és nem kerül oda a vízgyógyászat mellé, mert a jellegében és vélhetően a célközönségben, aki ezt igénybe fogja venni, nagy-nagy különbség van. Nem tudnánk biztosítani szállodakapcsolatot ahhoz a vízgyógyászathoz, amit ott azon a 650 m²-en helyeznénk el, de ennek valójában nem az a célja, hogy az OEP által beutalt és részben finanszírozott emberek gyógyításában vegyen részt reményeink szerint. Nemzetközi trendeket is figyelembe véve van egy olyan célközönség, aki az emeltebb szintű vízgyógyászatra tud áldozni, igénybe kívánja venni, és nekik biztosítanánk oda egy szállodaépítési lehetőséget, amire érdeklődés van. A duplikálás és egyebek valójában úgy kettős, hogy van az egészséggyógyászat a részletekről, a most kialakult és műszereiben sajnos ilyen idős műszerekkel ellátott vízgyógyászati rész, és ez egy más célközönséget szeretne megcélolni annak reményében, hogy itt ezt vegye igénybe, és fizesse meg azt, amit szükséges. Ez a vitában lezajlott, miután Tanár úr elment, utána ezt végigtárgyaltuk és abban maradtunk, hogy az az igazi megoldás, ha maradunk az eredeti elképzelésnél. Az, amit felvetettél, hogy több műszert kellene beletenni, nem hiszem, hogy az eredeti elképzeléstől nagymértékben lehetőségünk van eltérni a pályázatban, hisz bárhol voltunk fórumon, adott esetben ott voltunk a DARFÜ-nél, az volt, hogy az eredetivel azonos dolgokban kell gondolkodnunk, lehetőségünk is csak erre predesztinál bennünket. Az elmondottak alapján a jegyzőkönyvben szereplő megoldási módozaton és az eredeti elképzelésen nem látnám értelmét, hogy egyáltalán bele kellene-e nyúlni, valamilyen módosítást eszközölni. Tudomásul veszem azt, amit Igazgató úr mondott, csak részben más céllal.

Varga Zoltán: Dr. Szilágyi Erzsébetet szeretném megkérdezni, két konkrét kérdésem lenne. Van-e arra lehetőségünk, hogy a medical wellness szolgáltatási szintjét fenntartsuk, ahogy a pályázatban van, de az fizikálisan máshol épülne meg. Ugyanazzal a szolgáltatási tartalommal, mint ahogy az első forduló pályázatban beadtuk, fenntartsuk, de fizikálisan a fürdő területén épülne meg? Ez az egyik. A másik pedig szintén ehhez a pályázathoz: van-e arra lehetőségünk, hogy a megítélt forráson belül a műszerek vonatkozásában mi egy más döntést hozzunk? Nyilván akkor megfelelően át tudjuk alakítani a pályázatot, vagy pedig az a 30 millió, ami be van tervezve, az egy olyan szám, amittől nem lehet eltérni. Ha ezt tisztázni tudnánk, akkor nyilvánvalóan azt jelenti, hogy van-e értelme erről tovább egyeztetni, vagy hamarabb kellett volna eldönteni, amikor ennek a megvalósíthatósági tanulmánya megszületett, beadtuk az első fordulóba ezt a pályázatot, előtte kellett volna sokkal okosabbnak lenni, és akkor nyilván másról is lehet beszélni. Mit tud nekem erről mondani, mi az eljárási rend, mit tesz lehetővé?

Dr. Szilágyi Erzsébet: Igazából az utóbbi lenne jobb, hogy ez az elképzelés, ami lepontozásra került, ez valósulna meg a második fordulóban. Pontosan azért, mert magas pontszámot kapott, ezt a projekt tartalmát ismerjük, viszont a második körben lesz egy új értékelés, amit pontosan nem ismerünk, lehet, hogy teljesen más értékelés lesz, viszont kell a magas projekt tartalom. Mielőtt eljöttem, érdeklődtem, hogy van a projekt tartalom változása. Új most a másodkörös eljárási rend, igazából pont a projekt tartalomra nem sok információt ad, csak annyit, hogy történhet változtatás, pontos mértékét nem határozza meg, viszont a projekt alapvető célja és költségtelek igazából nem változhatnak. Mindenféleképp azt

tanácsolnám, hogy az első körben beadott projektet gondolják át ismét, és ha más megoldás nincs, akkor lehet változtatás, de mindig a projektet akadályozza. Amikor változtatás van, akkor az időtényező ellenünk dolgozik. De ehhez tudnunk kellene az összeget. Mindig az összegekkel van probléma, milyen összegű változtatás van. Úgy van az eljárásrendben is.

Varga Zoltán: Nem az összeggel van a változtatás. Úgy gondolom, hogy nem gondolkodik senki abban, hogy a megítélt pályázati forrásnál magasabb összegre módosítson. Az a kérdés, hogy az eljárásrend ad-e alkalmat arra, hogy bizonyos változtatásokat úgy csináljunk, hogy a tartalom teljesen nyilvánvalóan nem változik. Teljesen logikus, hogy olyan változtatásnak adnak önk is terepet és mi is, ami pontosan azokat a mutatókat javítaná, amelyekről Ön beszélt, tehát a megtérülési és hatékonysági mutatókat javítaná. Ezt most itt nem tudjuk eldönteni, de nyilván csak ennek van értelme. Annak nincs értelme, hogy olyan változtatásokat erőltessünk át, ami a hatékonyságot még rosszabb állapotba teszi. Azt nyitva tudja-e hagyni az eljárásrend, és ki fog ebben dönteni, az ügynökség, a tanács, vagy pedig az irányító hatóság, és mikorra várható, hogy ez a döntés megszületik? Ha hamarabb várható, mint december közepe, azért nekünk ad bizonyos mozgásteret abban, hogy ezeket a vitás kérdéseket rendezzük. Azt gondolom, hogy az egy nagyon fontos szabály, hogy ez egy költséghatékony, fenntartható fejlesztés legyen. Ennek érdekében, azt gondolom, érdemes vitázni a projektről és eldönteni akkor is, ha nyilvánvalóan érdekeket sérthet, de a hosszú távú fenntarthatóság az egyik legfontosabb kritériuma ennek a pályázatnak.

Márkus Bálint: Röviden lehet tisztázni ezt a kérdést. Gyakorlatilag 25%-nál nagyobb eltérést semmilyen szinten nem támogathat sem a Bíráló Bizottság, sem senki más. Ez vonatkozik úgy az összegre, mint az indikátoradatokra. Olyan tervek vannak, hogy a medical wellnesst illetve a gyógyászatot össze kellene vonni, és ezzel nem kell megduplázni az alkalmazotti létszámot, akkor a pályázatban vállalt alkalmazotti létszámnövekmény nem fog teljesülni, onnantól kezdve a pályázat halálra van ítéelve. Az, hogy fenntarthatónak kell lennie, az a város és üzemeltető érdeke. A személyes véleményem az, hogy egyrészt nem lehet a gyógyászatot keverni a wellnessel, mert két különböző kategóriáról beszélünk, két megítélésről, teljesen más az ársíjjuk. A másik, hogy azt meg kell nézni, hogy a pályázó maga az Önkormányzat és a Zrt. lesz a komplexum üzemeltetője, és ÁFA visszaigényléssel van beadva a pályázat, illetve úgy van a költségvetés is összerakva. Ha a gyógyászat megjelenik benne, akkor arányosítani kell. Magyarán az ÁFA-t nem fogja tudni visszaigényelni az üzemeltető Zrt., ami jelen esetben több száz millió forintba kerül. Az, hogy belső arányok között lehet-e változtatni, bizonyos, hogy erős indokoltsággal lehet változtatni. A gyógyászati eszközökre nyílik egy pályázat, azon belül lehet pályázni, ez nem arról szól. Az eszközök azért vannak benne a költségvetésben, és azért adott teret rá az irányító hatóság, illetve a kiíró, mert bizonyos eszközöket pont a wellness, a turisztikai részek miatt tudni kell megfinanszírozni. Nem lehet keverni a gyógyászatot a turisztikával. Ahhoz, hogy 100 mFt-tal megemeljék az eszközöknek a belső költségvetési sorát, ahhoz az irányító hatóság jóváhagyása szükséges.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen. Ebből azt szűrtem le, hogy az első körben beadott pályázat egy nagyon fontos „kályha”, ahonnan el lehet indulni, abban a költség és indikátorok szintén egy fontos dolog, de az, hogy fizikálisan hol valósul meg valami, ha az indikátorokat nem befolyásolja, akkor ad bizonyos mozgásteret.

Ezt csak azért fontos kihangsúlyozni, mert nem fogunk tudni ebben az ügyben dönteni, de fontos két láb, hogy a költségekben - és azt én el tudom fogadni, és részese is voltam ennek a döntésnek, tehát ez nem egészségügyi típusú fejlesztés, hanem turisztikai szempontú fejlesztés - a műszerbeszerzés nyilvánvalóan korlátozott. Azt kell átgondolni, hogy bármely változtatás az első körös pályázat során mennyiben befolyásolja azokat az indikátorokat és költségi elemeket, amelyek a második körnél nyilvánvalóan döntési szempontként szerepelnek. Ez az én olvasatomban nem zárja ki, hogy megtartva a pályázat elemét és

megtartva ezeket a célokat, amelyeket megfogalmaztunk a megvalósíthatósági tanulmányban, azt mondjuk, hogy x létesítmény egy más helyen valósul meg, az összes paraméterét megtartva. De ezt itt nem fogjuk tudni eldönteni ezen az ülésen.

Németh Béla: Csak egy mondat erejéig: ebben a pályázati anyagban benne van a cél is, hogy mit szeretnénk elérni turisztikai szempontok figyelembevételével. Egy helyváltozás lehet, hogy a cél felé vezető utat nagymértékben megnehezítené.

Varga Zoltán: Ezt nyilván át kell gondolni, ezt most itt nem tudjuk eldönteni.

Dr. Gervain Mihály: Szeretnék néhány fogalmat tisztázni. Szó sincs egészségügyi fejlesztésről, de a programban szereplő két kezelés, a Thalasso-terápia és a Krio-terápia szorosan kötődik a fizio- és balneoterápiához. Ennyiben lehet egészségügyinek nevezni, de ugyanígy lehet turisztikai célnak is nevezni. A Thalasso-terápia egy speciális növényi iszapkezelés, amihez egészségügyi személyzet biztosítása szükséges, máshogyan nem is lehet. A Krio-terápia még inkább az, és igen jelentős épületgépészeti háttérfejlesztésre van szüksége. A kérdés, hogy a két objektum ha egymástól külön van, azért mutatkozik személyi fejlesztési igény, mert akkor nem lehet, hogy az a kezelőszemélyzet, amely egyébként rendelkezésre áll most a Gyopárosi Zrt-nek, az ebbe bele tudjon szállni. A másik, úgy gondolom, a projekt érdemi részét semmiben nem befolyásolja, hogy 100 méterrel odébb valósul meg, mint ahogyan az eredeti rajzban van. Ez egy lokalizációs kérdés, viszont nagyon sok költségcsökkentő hatást eredményez, arról már nem is beszélve, hogy jelentős zöldterületet kímélne meg annak a rovására, hogy egy kevésbé értékes, gyakorlatilag háromszög és kevésbé látogatott és kihasználható terület van. Tehát a vízgyógyászatot ez a szakmai része a dolognak nem érinti. A másik: éppen friss példa van rá, megépült a négycsillagos szálloda, és összekötötte a meglevő rendszerekkel. Ha valaki ismeri Gyopárost, nagyon jól tudja, hogy majdnem minden szállodai elképzelés úgy épült meg, nemcsak a gyógyászatot, hanem az élményfürdőt is úgy építettük meg, hogy az élményfürdő végében ott van a rácsatlakoztatható fűtött, fedett folyosórendszer, amelyikkel a következő szálloda összeköthető. Jelenleg működő gyopárosi rendszer minden szálloda és minden egysége egymással fűtött, fedett folyosón összeköthető. Nagyon sokfelé jártam a világon és Magyarországon is ilyen rendszerekben. Az, hogy a páciensnek sétálnia kell 50-60 métert az nemhogy hátrány, hanem éppen a mozgáskultúra része. Az, hogy az új négy- vagy ötcsillagos szállodák – bárcsak már kettőnek az építéséről lenne szó – még azt is terveztük - elgondolás szintjén – hogyha a tó másik oldalán épülnének szállodák, akkor a tó fölött egy „sóhajok hídja”-szerű rendszerrel összeköthetőek. Ráadásul látványelemet is jelentene, hiszen itt van az orosházi üveggyár, aminek a gyönyörű építészeti üvegeiből még akkor is összeköthető a jelenlegi teljes működő rendszerrel, ha egy szálloda a tó másik felén épülne meg. Az, hogy a következő szálloda használni tudja az összes meglevő rendszert, az éppenhogy egy szállodai kivitelezőnek rendkívül fontos érdeke. A másik, a célközönség: jelenleg is három évig Gyopáros - az élményfürdő nélkül, tehát a gyógyászat és a wellness - benne volt a német turisztikai katalógusokban. Nem azért, mert mi mondtuk és megfizettük, hanem mert a meghívásunkra három német „obszerver” itt járt, háromnapos tapasztalat alapján két hónap múlva kaptuk a minősítést, és betették első körben ingyen Gyopárost a német turisztikai és gyógyászati katalógusokba. A második körért már fizetnünk kellett volna, ezt nem tudtuk megtenni. Az, hogy a célközönség, fizetőközönség vagy ahogy Polgármester úr is mondta, OEP-gyógyászat alapján finanszírozott, ilyen értelemben nem jelent különbséget. A másik, hogy nem tudom mi a program végleges megépítésének ideje, talán 2010. Hat-hét éve működik a gyógyászat és wellness, illetőleg három éve az élményfürdő. Sajnálatos módon sok érdeklődő beruházó volt, a svájci alaptól kezdve mindenki, és a beruházók pontosan azt mondták, hogy számukra nagy érdek az, hogy nem kell duplikálni, csak a szállodát kell megépíteni, mert mindenkinek az volt az egész napos bejárás, látogatás után a véleménye,

hogy az ő számára azért kedvező Gyopáros, mert olyat, ami a legdrágább egy szállodaépítésben, azt legalább nem kell megépíteni. Az, hogy a szálloda összeköttetésben állhasson minden kezelő- vagy szórakoztató- vagy wellness-hellyel, annak nincs akadálya, hiszen pár hónapja épült meg egy négycsillagos szálloda, természetes igénye volt, nem épített semmit, hanem összekötötte a meglévő rendszerekkel a szállodát. Ebben, őszintén szólva, nem látok ellentmondást. Eddig is sok nehézség volt a beruházók megjelenésében, hogy így mondjam, a jelenlegi pénzügyi, gazdasági helyzetben, úgy gondolom, a lehetséges beruházások az eljövendő időben nem lesznek gyorsabbak vagy nagyobb mértékűek. Ebből eredően az üzemelés és a tulajdonos szempontjából az egy lényeges kérdés, hogy az optimális költségen tudja működtetni és minden szolgáltatását el tudja adni. Uniós szempontból úgy gondolom, hogy eleve nem lehet diszkriminatív megközelítése annak, hogy az egészségügyi igénybevevő magyar, akár a wellness, akár az élményszolgáltatónál, vagy pedig – bár csak itt lennének – a skandináv országok, vagy a balti országok állampolgárai, hiszen egyébként, ha ők olyan szolgáltatást vesznek igénybe, amire van biztosításuk, azt otthon is az itteni igazolások alapján ki fogják fizettetni a biztosítójukkal. Köszönöm szépen.

Németh Béla: Nincs diszkrimináció. Valójában ezt a szolgáltatást is bárki igénybe veheti. Van egy célközönség viszont, aki képes ezért messze földről felkerekedni és idejönni, hogy ezt igénybe vegye, mert ez kevés helyen biztosított számára. Akik érdeklődnek nálunk szállodaépítés kapcsán, döntően ez befolyásolja őket. Ismert orosházi személy közreműködésével jön össze - több mint valószínű - olyan kapcsolat, ha ez a vízgőgyógyászat ott van, akkor ők a mellette lévő területen megépítik a 200 szobás szállodájukat.

Egy zárómondatot még mondanék. Az összes létező szempontot figyelembe véve, a kezdetektől a gyopárosi projekttel foglalkozva, ez volt a legutóbbi megbeszélés eredménye is, ami a kezdeteknél kikristályosodott, ezt a tisztelt Bizottságnak is szíves figyelmébe ajánlom, hogy tájékozódva a változtatás lehetőségéről nehézségéről, kockázatáról és minden más szempont figyelembevételével arra kérek mindenkit, hogy ez a kialakult formahelyekkel, egyébekkel beazonosítva fogadják el, és segítsék annak a megvalósítását. Köszönöm szépen.

Varga Zoltán: Kíván-e még valaki hozzászólni? Márkus Bálintnak adom meg a szót.

Márkus Bálint: Gyakorlatilag lehet igaza Elnök úrnak abban, hogy át lehet rakni, mondjuk, a jobb oldalról a bal oldalra, ez nem okozna problémát. Viszont, ha egy meglévő épületnek pl. az alagsorába vagy az első emeletére raknánk, az indikátor, ha az arányokat nézem, több mint 25%-kal csökken. Az új kiszolgálóegységek négyzetméter-aránya, ami meg lett határozva előre, ami 6.202 m² pontosan, ez is egy olyan indikátor adat, amit számon fognak kérni, ez sem csökkenhet 25%-kal. Ha viszont áthelyezzük egy már meglévő épületbe, akkor ez nem fog teljesülni. Az ÁFA kérdését mindenképpen át kell gondolni, mert ha átkerül a gyógyászatba, akkor nem lehet olyan indokot mondani, hogy az miért nem gyógyászat, hiszen átfedés van a szolgáltatások között, és akkor nem lehet visszaigényelni az ÁFA-t, ami azért több tízmillió forint. Viszont ha így el van különítve, akkor lehet indokot mondani az adóhatóságnak, hogy miért nem gyógyászat.

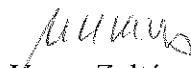
Varga Zoltán: Köszönöm szépen. Azt gondolom és javaslom a Bizottságnak, hogy azt kérjük az Önkormányzat vezetésétől, hogy ne tekintsük ezt lezárt ügynek abban a tekintetben, hogy további egyeztetéseket folytassunk abba az irányba, hogy az első fordulóban beadott pályázatainknak a szempontjait figyelembe véve - amit mindannyian hangsúlyoztak is, az indikátorok és költségelemek, amelyek alapján a pályázat olyan értékelést kapott, amelyet -, a jó értékelést nem veszélyeztetve legyenek ezzel kapcsolatban egyeztetések. Ez még belefér abba a határidőbe (december közepe), amíg meg kell kötni a tervezői szerződést, ha nem is bizottsági, hanem szakértői szinten a kérjük a KSZ szakértőjének közreműködését is ebben a dologban. Folyjék beszélgetés, hogy hogyan, mi módon lehetne a pályázat megvalósítását

nem veszélyeztetve - mert az a legfontosabb, hogy ez a program megvalósuljon -, azért mégis olyan megoldásokat alkalmazni, ahol, mivel elég távol látom a két oldal véleményét, hátha találunk olyan középutat, amiben mindkét oldal részéről és mindkét javaslatból kijöhet egy olyan kompromisszum, ami előbbre viszi az ügyet. Ilyen tekintetben csak javasolhatjuk ezt a Polgármester úr és a Vezetés számára. A Bizottság nagyon szívesen részt vesz ebben az egyeztetésben, de jó lenne, ha ezek az ügyek, amiket akár Gervain tanár úr, akár mások is felvetettek, nem vesznének el.

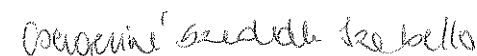
Dr. Szilágyi Erzsébet: Megragadnám az alkalmat, mert sokan vagyunk és mindenki ebben a projektben érdekelt, hogy szeretnék mindenkit kérni, ha a projekttel bármilyen kockázat felmerül, ezt mindig vitassák meg, és most térképezzék fel. Ez mindenféleképp egy olyan jó tanács, hogy míg a projektfejlesztés időszaka folyik, mindig legyen kockázatelemzés, mert az a tapasztalatunk, hogy amikor a másodkörös Bíráló Bizottsághoz kerülnek a projektek, akkor derülnek ki bizonyos kockázatok, és sok esetben előre lehetett ezt a kockázatot látni. Ha tulajdonképpen közösen együtt tudnak működni, segítek, csak tudjam, ha van ilyen kockázat, akkor ezeket fel tudjuk térképezni. Különös figyelemmel a pénzügyi helyzetre, nálunk is megbeszélés volt ezzel kapcsolatban. A bankokkal vegyék fel a kapcsolatot, hogy esetlegesen fel lehessen készülni, ha probléma van a finanszírozással. Ha ezek a kockázatok megvannak, akkor a Bíráló Bizottságnak is sikeresebb lesz majd a második körös döntése. Március 3-a a részletes projektjavaslat benyújtása, júliusra terveztük a támogató szerződés aláírását, tehát minden idő ki van centizve. Ennyit szerettem volna mondani, nagyon jó munkát kívánok a projekthez továbbra is.

Varga Zoltán: Köszönjük szépen. Ebben a projektben finanszírozási gond nincs. A pályázati pénzt megnyertük, az Önkormányzat idejében kötvényt bocsátott ki, a projekt megvalósításának nincs akadálya. A fenntartás és működtetés az, amiben nyilvánvalóan, és amik itt felmerültek, mind ebbe az irányba mutatnak, ennek a lehető leggazdaságosabb irányba kell elmennie. Nem is szavaztatok erről, azt gondolom, hogy mindenkinek a racionális érdeke ez. Azt mondanám még el, hogy november hó közepe felé a Bizottság ezt még egyszer napirendre fogja tűzni. A tervezői megbízás kiadásra kerül, és nem akkor kell majd eldönteni, amikor eredményt akarunk hirdetni, hanem jó előre fel kell rá készülni, ha megvan az eredmény, akkor másnap már meg lehessen kötni a szerződést, folyamatában kell rajta dolgozni. Lehet, hogy igénybe vennénk az Önök segítségét ebben a dologban, mert ez egy fontos projektje Orosházának, és ennek sikerülnie kell, és fenntarthatónak kell lennie. Nagyon szépen köszönöm, hogy a mai napon megjelentek. A bizottsági ülést bezárom.

K.m.f.


Varga Zoltán
a/Bizottság elnöke

A jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján készítette:


Csengeriné Szedlák Izabella