

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében 2009. augusztus 26-án (szerda) de. 9⁰⁰ órakor megtartott Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Faludi János	a Bizottság elnöke
Dominkó Gábor	bizottsági tag
Csizmadia Gergely	bizottsági tag
Lövei Ferenc	bizottsági tag
Rucz József	bizottsági tag

Távol maradt:

Csongrádi Pál	bizottsági tag
Varga Zoltán	bizottsági tag

Meghívottként megjelent:

Dr. Dancsó József	alpolgármester
Simonné Dr. Kürti Katalin	vezető jogtanácsos, osztályvezető
Gabnai Andrea	osztályvezető helyettes
Barák Anita	osztályvezető helyettes
Máté István	főmunkatárs
Bogárné Kiss Ildikó	ESZI, megbízott intézményvezető
Gémes Tibor	Körös Volán Zrt., személyszállítási igazgató

Dr. Faludi János: Köszöntök mindenkit! Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes, jelen van 5 fő. Köszöntöm Dancsó József polgármester-helyettes urat, és az apparátus tagjait. Javaslom, hogy a kiküldött naprend szerint tárgyaljunk.

Napirend:

- 1.) Közép-dűlő útépitéséhez kisajátítási eljárás megindítása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 2.) Mátyás király utcai óvoda felújításához forrás biztosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 3.) Helyi autóbusszközlekedés munkanapi egyes járatainak csökkentése, összevonása és megszüntetése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 4.) Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Közművelődési Megállapodásának felülvizsgálata
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin vezető jogtanácsos, osztályvezető
- 5.) Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat helységhasználatának támogatása
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin vezető jogtanácsos, osztályvezető
- 6.) Tájékoztatás az Orosházi Fesztiválról
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester helyettes

Dr. Faludi János: Ezzel kapcsolatban van-e valakinek más javaslata. Nincs! Akkor aki egyetért vele, az szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

65/2009.(VIII.26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a 2009. augusztus 26-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

Lövei Ferenc: Szeretném javasolni, hogy a hasonló helyzetek elkerülése végett, ha valaki, vagy az Elnök úr véletlenül késik, mint a múltkori bizottsági ülésen, helyettest kellene választani. Én javaslatot tennék Csizmadia Gergely személyére, amennyiben lehetőséget ad rá.

Dr. Faludi János: Szerintem nincs annak akadálya, úgyhogy akkor válasszunk egy helyettest, de egyébként direkt kértem, hogy várjanak meg.

Lövei Ferenc: Semmi gond, hogy akadályoztatva volt.

Dr. Faludi János: Jó, jó, rendben! Akkor, aki egyetért azzal, hogy Csizmadia Gergely helyettesként funkcionáljon a Városfejlesztési Bizottságban, az kézfelnyújtással szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

66/2009.(VIII.26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága Csizmadia Gergelyt megválasztotta a Bizottság elnök-helyettesévé.

Dr. Faludi János: Akkor megkezdjük az ülést egy kicsit késve, de annál hatékonyabban fogjuk dolgozni. A nyilvános ülés keretében nézzük akkor az első napirendi pontot.

1.) Közép-dűlő útépítéséhez kisajátítási eljárás megindítása

Dr. Faludi János: Van-e az apparátusnak ezzel kapcsolatosan kiegészítenivalója? Nincs. A Bizottság tagjai közül kérdés? Mindenki tudja, hol lesz ez a kisajátítás?

Csizmadia Gergely: Köszönöm szépen a szót. Én csak annyi szeretnék kérni az előadótól, hogy esetlegesen az ilyen előterjesztéshez egy térképvázlatot csatoljanak, hogy azon lehessen látni, melyek azok az ingatlanok, melyek kisajátításra kerülhetnek.

Dr. Faludi János: Igen, valóban. Én is mikor néztem az anyagot, tudom körülbelül hol van, de nem ártott volna valamilyen skiccet kiküldeni.

Barák Anita: Akit érdekel, az megtekintheti, mert behoztam egy vázlatot. Igaz, hogy nem csatoltuk, de most, ha valaki szeretné, akkor megnézheti.

Dr. Faludi János: Adjuk körbe.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Mivel vonalas létesítmény, elég nehéz térképet másolni, ezért gondoltuk, hogy így tájékoztatunk.

Csizmadia Gergely: Igen, köszönöm. Olyat szeretnék csak kérdezni, hogy informatikailag nem oldható-e meg, hogy az ilyen típusú nagyobb térképeket digitálisan PDF-ben - ahogy szokták az építési szabályzattal kapcsolatos nagyobb előterjesztéseket is - esetleg a városi honlapra felrakni, vagy esetleg CD-n kiküldeni. Ezt esetleg meg lehetne oldani, ezt Simonné Dr. Kürti Katalintól kérdezem. Esetleg ezzel kapcsolatosan Tamási Jenőékkel lehetne egyeztetni, hogy megoldható-e az ilyen?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Továbbítani fogom ezt a kérdést, kérést Tamási Jenőékhez. Én nem értek olyan szinten az informatikához, hogy erre válaszolni tudjak rögtön.

Dr. Faludi János: Nem tudom, van-e még kérdés? Szerintem nézzék így végig, és ha van kérdés, akkor még tegyék fel. Nekem közben lenne egy olyan kérdésem, hogy az előírányzott összeg az elég lesz-e a kisajátításhoz?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Reméljük, hogy elég lesz. Ingatlanforgalmi értékbecslőt felkértünk, ő dolgozott. A nagyobb értékű zöldterületeket is felértékelítettük, tehát ahol fás volt, azoknak az értéke bedolgozásra került az ingatlanforgalmi értékbecslésnek az anyagába, de mindig lehet számítani olyan körülményekre, amit mégsem vettek figyelembe. Lehetnek olyan beruházások, amik nem is látszanak, teszem azt szántókon végzett meliorációk, ami ugye öt éves megtérüléssel történik, és első rátekintéssel nem lehet megállapítani. Erre igazából az a plusz Áfa teremtné fedezetet, mert hiszen nem mindent fog Áfa terhelni. A nettó érték az 32 millió 312 ezer forint, amit kimutatott az ingatlanforgalmi értékbecslő.

Dr. Faludi János: És van, ahol nem kell Áfát befizetni? Hogy tetszett mondani?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ha nem Áfa-alanyról van szó. Vannak ilyenek.

Dr. Faludi János: Költségben azt el kell számolni, nem? Hogy van ez?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Természetesen, hogy ha egy kutat máshova fog lefűrni, mint ahol kisajátításra kerül, akkor nyilván kártérítésnek tartalmaznia kell az Áfa-t is, hisz az állampolgárnak, aki pótolni fogja, az Áfát meg kell majd fizetnie, ezenkívül vannak a kisajátított ingatlanok között jogi személyek is, akik Áfa-alanyok, tehát ő részükre kell Áfát fizetni.

Dr. Faludi János: Értem.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Adódnak olyan egyéb költségek - ilyen az ellenfélnek az ügyvédi költsége, a Közigazgatási Hivatal felmerülő költsége -, amit jelenleg nem lehet forintosítani, arra fedezetet nyújtana az a cca 8 millió Ft, amit az Áfaként vettünk figyelembe az előterjesztésben.

Dr. Faludi János: Jó, köszönöm szépen. Időközben fogalmazódott-e meg valakiben még kérdés? Ha nincs, akkor aki egyetért az előterjesztéssel, az kézfelnyújtással szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

67/2009.(VIII.26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) dönt a Közép-dűlő utca utépítéséről és ennek érdekében az alábbi nem önkormányzati tulajdonú ingatlanok megjelölt területrészeinek kisajátítást pótló adásvételi szerződések megkötésével történő megszerzéséről, ennek hiányában a kisajátítási eljárás kezdeményezéséről:

Helyrajzi szám:	Cím:	Művelési ág:	Ingatlan összterülete: (m ²)	Kisajátítandó területnagyság: (m ²)
belterület 8205.	Szentesi út 96.	Kivett lakóház udvar, gazdasági épület	1639	391
belterület 8224.	Szentesi út 98.	Kivett lakóház udvar	962	52
belterület 8251/1.	Kertészház u. 10.	Kivett lakóház udvar, gazdasági épület	4282	433
belterület 8251/2.	Kertészház utca	Kivett beépítetlen terület	734	80
belterület 8251/3.	Kertészház utca	Kivett beépítetlen terület	734	79
belterület 8252.	Középdűlő u.	Kivett beépítetlen terület	2039	209
belterület 8254.	Középdűlő u.	Kivett beépítetlen terület	696	144

belterület 8255.	Középdűlő u.	Kivett beépítetlen terület	718	152
belterület 8258.	Középdűlő u.	Kivett beépítetlen terület	736	155
belterület 8259.	Középdűlő u. 2.	Kivett lakóház udvar	719	118
belterület 8260.	Középdűlő u. 4.	Kivett lakóház udvar	834	115
belterület 8265.	Park u. 8.	Kivett lakóház udvar, gazdasági épület	1382	40
belterület 8266.	Középdűlő utca	Kivett beépítetlen terület	528	15
belterület 8268/24.	-	Kivett beépítetlen terület	1540	14
belterület 8298.	Kertészház u. 12.	Kivett lakóház udvar, gazdasági épület	5577	530
belterület 8299.	Középdűlő utca	Kivett beépítetlen terület	1753	186
belterület 8307.	Park utca	Kivett beépítetlen terület	1402	220
belterület 8320/1.	-	Kivett beépítetlen terület	3099	1005
belterület 8320/15.	-	Kivett beépítetlen terület	6774	950
belterület 8321.	Középlaki utca	Kivett udvar	662	662
belterület 8348.	Középlaki u. 44.	Kivett lakóház udvar	1713	224
belterület 8383/1.	Kerek tó utca	Csatorna	4948	16
belterület 8383/10.	Kerek tó utca	Kivett beépítetlen terület	3675	507
belterület 8385/1.	Kerek tó utca	Szántó	17983	461

belterület 8418/2.	Középdűlő utca	Kivett lakóház udvar	855	132
belterület 8420.	Középlaki u. 46.	Kivett lakóház udvar	882	218
belterület 8421.	Középlaki utca	Kivett beépítetlen terület	330	330
belterület 8422.	Középdűlő utca	Kivett beépítetlen terület	1550	356
belterület 8423.	Középdűlő utca	Kivett gazdasági épület, udvar	3365	140
belterület 8452/1.	-	Gyümölcsös	18075	380
belterület 9295/31.	-	Kivett beépítetlen terület	691	691
belterület 9296.	Középdűlő utca	Kivett lakóház udvar	600	600
belterület 9297.	Dessewffy u. 1.	Kivett lakóház udvar	478	478

A kisajátítás alapja és jogcíme az ingatlanoknak a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. Tv. 2. §-ának c) pontjában foglalt terület- és településrendezés célra történő felhasználása.

- 2.) kijelenti, hogy az ingatlan megszerzéséhez szükséges fedezetet, 40.390.000,- Ft összeget biztosítja 2009. évi költségvetésében a pályázati és egyéb tartalékkeret terhére, annak összegét a költségvetési rendelet soronkövetkező módosításával átcsoportosítja.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a kisajátítást pótló adásvételi szerződések, továbbá a kisajátítási eljárás kezdeményezésére, a kérelmek aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a terület biztosítás műszaki előkészítéséért, az adásvételhez, illetve a kisajátítási eljárás megindításához szükséges iratok biztosításáért,
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos az egyeztetések lefolytatásáért, megegyezés esetén a kisajátítást pótló adásvételi szerződések előkészítéséért, kisajátítási kérelmek előterjesztéséért, a kisajátítást kérő képviselőéért,
Mizslai József osztályvezető, a pénzügyi forrás biztosításáért,
Németh Béla polgármester, a kisajátítást pótló adásvételi szerződések aláírásáért és a kisajátítási kérelmek aláírásáért.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen folyamatos”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

2.) Mátyás király utcai óvoda felújításához forrás biztosítása

Dr. Faludi János: Az apparátusnak van-e kiegészítése? Kérdés?

Rucz József: Köszönöm, Elnök úr, a szót! Remélem, hogy nem fogunk ugyanabba a csapdába beleesni, mint ezelőtt két hónappal, hogy a Bizottság megszavazta a pályázatnak a benyújtását, és amikor a pályázat elbírálására került a sor, sajnálatos módon, az Önkormányzati Miniszter úr elmeszelte a pályázatot. Most nagyon félve nyilatkozom ebben az ügyben, bízok benne, hogy most a Testület hatáskörébe fog tartozni ez az egész, és akkor ez a 8 millió 50 ezer forint meg fog térülni az óvodának a felújításában, ami ebbe a pénzbe belefér. Én bízok benne, hogy ha itt a Bizottság egyhangúlag meg fogja szavazni, akkor a képviselő-testületi ülésen is ugyanúgy fogja támogatni az MSZP-frakció is ezt a kis összeget, mert lényegében kevés összegről van szó, az 5 millió forint egy átcsoportosítás lesz.

Dr. Faludi János: Nem mondom, hogy külön ki kellett volna hangsúlyozni az MSZP-frakciót, az biztos támogatni fogja, nem itt bukott el a dolog. Van-e még kérdés? Aki egyetért az előterjesztéssel, az kézfelnyújtással szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

68/2009.(VIII.26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) hozzájárul a Mátyás király úti óvoda részleges felújításához, a felújítás eredményeként támogatja az intézményben a külső homlokzaton lévő nyílászáró cserét, szélfogó beépítését, fűtés korszerűsítését, vizesblokk felújítását és a felújítással érintett részek festését.
- 2.) a 89/2009. (III.24.). Kt.sz. határozatban a korábbi pályázathoz biztosított 5.000.000,- Ft saját erőt átcsoportosítja a 2009. évi költségvetés intézményi felújítás táblába, valamint a felújításhoz még szükséges 3.048.750,- Ft-ot biztosítja a 2009. évi költségvetés pályázati tartalék keretéből.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a kivitelező kiválasztására vonatkozó eljárás lefolytatására és a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető, a kivitelező kiválasztásáért, a felújítási munka ellenőrzéséért

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a felújításhoz kapcsolódó szerződés előkészítéséért

Miszlai József osztályvezető, a pénzügyi forrás költségvetési biztosításáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) Helyi autóbuszközlekedés munkanapi egyes járatainak csökkentése, összevonása és megszüntetése

Dr. Faludi János: Az apparátus kíván hozzászólni? Van-e kérdés?

Rucz József: Köszönöm a szót, Elnök úr! Nekem olyan kérésem lenne, ezt már többször felvettem, hogy az autóbuszpályaudvarról induló Gyökeresig közlekedő busz, a 13 óra 40-es busz, ha 10 perccel később indulna, azt az ott lakók szívesen fogadnák, mert aki fél 2-ig dolgozik, az lehetetlen, hogy elérje ezt a buszt (a kórházak stb.), mert még át kell adni a műszakot, meg átöltözni. Ha 10 perccel később indulna, mint a rákóczi telepi, akkor én úgy gondolom, azok a buszjáratok, amik kiesnek, ezzel kompenzálva lennének.

Csizmadia Gergely: Köszönöm szépen, nekem más típusú kérdésem lenne. A határozati javaslat előtt az előterjesztésben szerepel, hogy az említett javaslatok elfogadása esetén az Önkormányzat körülbelül havi nettó 460 ezer forint megtakarítással számolhat. Most nem igazán tudom értelmezni, mert nem tudom, hogy ez abból a támogatási összegből vonódna le havi szinten, amit az Önkormányzat a közbeszerzés alapján a Körös Volánnal kötött szerződésben biztosított a szolgáltatás ellátása érdekében? Nem igazán értem, hogy ez az összeg milyen megtakarítás? Illetve a másik ehhez kapcsolódó kérdés, ha járatritkításra, illetve összevonásra kerülne sor, akkor az eddig biztosított, nyújtott szolgáltatásunk változik, a közbeszerzés által nyert Körös Volán szerződése is, illetve az erre a feladatra biztosított összegnek valamilyen szinten módosulnia kell, mert nem ugyanaz a szolgáltatás fog a jövőben a lakosság részére, illetve az Önkormányzat részére végrehajtódni. Ez lenne a kérdésem.

Dr. Faludi János: Tud erre valaki választ adni?

Barák Anita: Itt van körünkben a Körös Volán képviselője. Ők végeztek felmérést, számítást erről a kérdéssel, ezért megkérném, hogy válaszoljon erre.

Gémes Tibor: Tisztelt Bizottság, köszönöm a szót! Az első kérdésre nagyon egyszerű a válasz, mert a képviselő úrral már előzetesen a bizottsági ülés előtt egyeztetünk, a 13 óra 40-es busz 10 perccel később indítható, ha ilyen határozat születik, akkor természetesen ezzel kiegészül az általunk javasolt menetrend-módosítás. Az előterjesztésben szereplő összeg nagyságrendileg akkora, amennyit ez a javasolt futásteljesítmény-csökkentés jelent. Az én értelmezésem szerint, ez nem azt jelenti automatikusan, hogy ezzel csökken a támogatás összege. A közszolgáltatói szerződés, ami az idei évtől kötött, azt tartalmazza, hogy az adott időszaki, a megkötéskori feltételekkel - tehát utasszámot is figyelembe véve és egyéb tényezőket, mint a gázolaj-ár stb., ami most kedvezőbb -, a tervezett 25 millió az a maximális összeg, amit az Önkormányzat hajlandó erre a szolgáltatásra kifizetni. Természetesen, hogyha az utasszám valamilyen oknál fogva tizedére csökken, akkor nyilvánvalóan ebből az összegből nem lehet a szolgáltatást fenntartani. Nyilván ez az összeg beleszámít ebbe a 25 millióba. De azt még jelenleg egy bő fél éves, most már 7 havi adatokból nehéz megmondani, hogy ez a 25 millió elég lesz, nem lesz elég, illetve, hogyan fog állni ez az idei évi egyenleg.

Dr. Faludi János: Köszönjük szépen. Van-e még kérdés, vélemény? Nekem annyi véleményem volna ezzel kapcsolatban, hogy annak idején is, amikor szó volt a testületi ülésen ennek a 25 milliós biztositásáról, akkor is felvetettük, hogy Orosháza város ad legtöbbet a Körös Volánnak arányosan, mert Békéscsaba a nagy buszállományaéhoz, járatállományaéhoz viszonyítva kevesebbet ad, mint Orosháza. Meg akarunk szüntetni járatokat is, mint például

az 5-ös vonal, a Gárdonyi lakótelepről nem lesz most már buszjárat. Holott ott van kint a Technikumnak a gyakorlótelepe, oda szerintem elég sok tanuló jár ki. Laknak elég szépen a lakótelepen is kint, én nem tudom, miért kell megszüntetni. Az egész városnak a buszközlekedését nem ártana egyszer felülvizsgálni a Városfejlesztési Bizottságnak, mert érkeztek olyan jelzések, hogy vannak olyan külső területek, ahol egyáltalán nem látnak sohasem buszt. Én elhiszem, hogy hatékonyabb volna, vagy az jobb a Körös Volánnak, hogy nem járat egyáltalán buszt, de a város lakosságának az volna az érdeke, hogy mindenhova eljusson a tömegközlekedési eszközzel, ha nincs neki autója vagy kerékpárja például. Én elhiszem, hogy monopolhelyzetben van a Körös Volán, de ennyire azért nem kellene.

Rucz József: Köszönöm a szót, Elnök úr. Még csak annyit szeretnék kérdezni, hogy a 13.50-es változás, amit beszéltünk, ezzel a módosítással fog a Testületre már bejönni, vagy ezzel a régi anyaggal. A Jogi Osztályt szeretném kérdezni.

Dr. Dancsó József: Rucz képviselő úr kérdésére válaszolva, én úgy gondolom, mivel ez testületi anyagként is kiment, ha ilyen irányú kezdeményezés van, akkor az a legegyszerűbb, hogy a testületi ülésen módosító javaslatként ez elhangzik, és a Testület pedig dönteni fog. Nyilván el kell mondani a Képviselő úrnak azt, hogy a Körös Volán vezetőjével, illetékesével e kérdésben egyeztetett a bizottsági ülésen, az elhangzott, hogy nincs akadálya. Erről tájékoztatja majd a Képviselő-testületet a Képviselő úr, és akkor módosító javaslatként megfogalmazódik, és majd erről dönt a Testület. Amit Faludi elnök úr felvetett, részben egyetértek ezekkel a felvetésekkel. Viszont azt el kell mondani, hogy számomra is elég meglepő eredményt hozott az az utasszámlálás, amelyet a Körös Volán elvégzett a tavasz folyamán. Én azt látom, hogy egyfajta ördögi körbe vagy spirálba kerülünk, mert azt látjuk, hogy a jegyárak emelkednek, a járatok száma csökken, az utasok száma csökken. Na most, ha a társaság a működéséhez szükséges bevételt, jövedelmet szeretné megteremteni, akkor további emeléseket kell neki végrehajtani, de ez további utaslétszám-csökkenéssel jár. Az a járat, amit Képviselő úr is hiányolt, az az 5-ös számmal jelzett járat. Gyakorlatilag senki nem utazik már rajta. Az utasszámlálás elég egyértelműen bizonyítja, sajnos. Talán Elnök úr is olvasta az utasszámlálások adatait, hiszen ez a Városfejlesztési Osztályon elolvasható, megtekinthető. Javaslom, hogyha valaki ezt nem tette meg, akkor érdemes végiglapozni, elolvasni, mert nagyon tanulságos e tekintetben. Sajnos, hogy azt kell mondanom, magában a szerződésben is az volt, hogy az a maximális támogatási összeg, de van - ha jól emlékszem - egy olyan kritérium, hogy felül kell vizsgálni az utasszámot és egyéb tényezőket, ezek figyelembevételével, ennek alapján - Simonné Dr. Kürti Katalin fogja mondani a jogi részét ennek - kell és lehet meghatározni, hogy mekkora támogatást fizessen a város. Ezért is következett be az utasszámlálás, amit a Körös Volán elvégeztetett itt a tavasz folyamán. Még egyszer azt mondom, hogy az ötletet, javaslatot nagyon üdvözlöm, hogy a Bizottság elnöke ezt felvállalja, és szeretné áttekinteni a Bizottság tagjaival együtt a város tömegközlekedésének helyzetét, meg lehetőségeit. Javaslom, hogy vegyék napirendre és akkor gondolkozzanak erről. Minden olyan javaslatot, ami azt eredményezi, hogy a városnak kevesebbet kell adott esetben fizetnie támogatás gyanánt, ugyanakkor az ellátás színvonala nőhet, ez nyilván üdvözlendő és várjuk a Bizottságnak a javaslatát ez irányban, hogy hogyan, mi módon valósuljanak meg az elkövetkezendő időszakban. Még egyszer mondom, ha nem történik valami, én azt látom, hogy ebben a spirálban csak lefelé megyünk és nem igazán látom a kifelé vezető utat. Mert gyakorlatilag a lakosoknál rezsiként jelentkezik, hiszen a bérletet meg kell venni, ne adj isten az autóbuszjegyet, egyre magasabb lesz az ár, egyre kevésbé fogják igénybe venni ezt a szolgáltatást. A Körös Volán meg annak érdekében, hogy úgymond működőképes maradjon, joggal kopogtat, hogy segítsük és támogassuk tevékenysége ellátásában.

Dr. Faludi János: Van-e még vélemény?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Szeretnék visszatérni a Csizmadia Képviselő úr által elmondottakhoz, hogy mennyi megtakarítást jelenthet mindez az Önkormányzatnak. A hatályos közszolgáltatási szerződés úgy szól, hogy maximum 25 millió forint támogatást biztosít az Önkormányzat a Szolgáltató részére. Ennek a felét, 12,5 milliót plusz Áfa-t június 30-ig utalja át. A második félévi kiegészítő támogatás meghatározására a 2009. évi első 10 havi tényleges bevétel és költség adatok alapján kerül sor úgy, hogy a támogatás a felmerült tényleges költségekre fedezetet nyújtson, valamint éves szinten 500 ezer forint pozitív eredményt biztosítson, de ne haladja meg a 12,5 millió forint plusz Áfa összeget. Ebből az a következtetés vonható le, hogy ha nem is az a megtakarítás fog az Önkormányzatnál jelentkezni, amit az előterjesztés tartalmaz - mert ugye ez a költségmegtakarítás a Szolgáltatónál jelentkezik -, de nálunk is a támogatás csökkenését fogja eredményezni.

Dr. Faludi János: Rendben. Parancsoljon, Csizmadia Gergely!

Csizmadia Gergely: Köszönöm szépen! Ezzel kapcsolatosan még csak annyi kérdésem lenne az Osztályvezető asszonyhoz, hogy a szerződésben maga a költségelszámolás valami módon ki van-e kötve, effektíve mi alapján fog a Körös Volán felénk elszámolni, hogy neki milyen költségei merültek fel? Mert itt nyilván lehet, hogy a központi irányítás költségétől kezdve az anyagköltség, meg a személy- és bérköltségek nyilván ugyanúgy felmerülnek. Ezeket milyen arányban és milyen elszámolás alapján fogják kimutatni? A Körös Volán képviselőjét is kérdezem, hogy mi alapján fog ez megtörténi?

Gémes Tibor: Köszönöm szépen a szót! A közszolgáltatói szerződés, illetve az ezt megalapozó EU-s rendeletek és az autóbusz-közlekedési törvény, én azt gondolom, hogy egyértelműen meghatározza ezt a dolgot, illetve részben egyértelműen meghatározza a dolgot. A közszolgáltatói szerződés és a 25 millió egy adott induló állapotra vonatkozik. Azt gondolom, hogy ez az összes várost érintő közszolgáltatói szerződésben így van, mert mondjuk egy Vízmű Vállalat hogy tud tervezni, ha a város fele területét majd más Vízmű foga ellátni, akármilyen oknál fogva. Az egy változás a szerződés megkötése óta, nyilván azt újra kell gondolni, illetve számolni, hogy akkor utána mennyi támogatás kell, illetve mekkora tarifából tartható fel a közszolgáltatás. Itt is arról van szó, hogy a 25 millió az egy induló állapot szerinti utasszám-volumenre elegendő. Ha az utasszám lényegesen lecsökken, ne adj isten lényegesen nőne, akkor ez más számokat kellene, hogy eredményezzen. A költségek vonatkozásában és ugye itt másik dolog megint említettem és kardinális szokott lenni, például a tavalyi évben az üzemanyag ár. Most szerencsére csökkenő tendenciát mutat, tehát kevesebb az átlagos üzemanyagár, mint amit mi beterveztünk a 2009-es évre. Az általános költséget például nem rögzítette a közszolgáltatási szerződés. Azt gondolom, hogy ha mi be fogjuk mutatni az év végén ezt az adat sort, és az előző évben is így volt, ott 2005-től kezdődő adatsort mutattunk be, egyértelműen látszik, hogy a Körös Volán egyéb költségei, tehát nem a guruló költségei, azok csökkennek még úgy is, hogy az inflációt nem tekintjük, tehát a névleges költségei is csökkennek. Az Elnök úrnak a felvetésével kapcsolatosan ugyan a szerződés rögzíti, hogy a Körös Volánnak javaslatot kell tennie, meg kell vizsgálni az utasforgalmat. Egyébként ezt mi kezdeményeztük, hogy legyen ilyen vizsgálat saját költségen, nem a közszolgáltatási szerződésben elszámolt tételként. Tehát vizsgáljuk meg a helyi utasforgalmat és tegyünk javaslatot arra, hogy látható legyen, mi az a szolgáltatás, amit indokolt megtenni. Esetleg találunk-e olyan járatot, ahol pozitív irányba be kell lépni, és tudjuk azt, hogy hol áll ez a szolgáltatás. Ennek az oka alapvetően az, hogy legyen, a 25 milliót figyelembe véve, egy biztonság, egy tartalék. Normál esetben felfelé nem mehet az

előző évi fölé megfelelő utasszámmal. Az, hogy mi egy ilyen javaslatot teszünk, és Önök esetleg ezt elfogadják, az idei évben nem annyira, de a jövő évben, amikor már teljes évre vonatkozik ez a csökkenés, akkor lényeges megtakarítást eredményezhet, ha az egyéb paraméterek nem változnak. Természetesen ezt a javaslatot a Testületnek nem kötelező elfogadnia, maradhat a jelenlegi szolgáltatási szint és menetrend. A Körös Volán ezt is tudja teljesíteni, mint ahogyan az elmúlt 10 évben is körülbelül ezzel a menetrenddel dolgoztunk. Megjegyzem, hogy 10 településen biztosítunk helyi autóbuszközlekedést, és nincs ilyen régi menetrend, mint az orosházi. Indokolt-e ezt áttekinteni? Az is indokolja, hogy nem egy kőbevésett és több évtizedig működő dolognak kell lennie, mert változnak bizonyos dolgok. Szűnnek meg üzemek, új iskolák nyílnak stb. változik az utasszám összetétele. A szolgáltató próbálja lekövetni, legutoljára ezt meg is küldtük az Önkormányzatnak, az egyetlen csuklós buszt szólóra cseréltük, most már csak szóló busszal szolgáltatunk. Ezzel valamit le lehet követni az előző évi változásokból, de annyit nem, amit mondjuk bemutattunk az elmúlt év végén is, hogy körülbelül 20%-kal csökkent az elmúlt négy évben az utasszám. Ahogy elmondtam, 10 éve nem volt menetrendi változás, 2000 év óta növekedési szakasz nem volt az utasszámban Békés megyében. A változtatás lehet, hogy egy kicsit túlzás, de alapvetően nem a Körös Volán érdeke. A másik dolog, hogy ebben a javaslatban, ha tüzetesen megvizsgálták, a minimális utasszámú járatok, illetve olyan járatok kivétele van, ahol az utasok el tudnak jutni rövid időn belül más járatral. Nekünk sem érdekünk olyan javaslatot tenni, hogy az utasok utána kopogtassanak elsőként a szolgáltatónál, hogy miért nem megy a busz, és miért nem tudok haza jutni. Ezek a módosítások, én azt gondolom, ha október 1-jétől be lesznek vezetve, az utasok részéről érdemi panaszt nem eredményeznek. Még egy összehasonlítás hangzott el, Békéscsaba valóban futásteljesítmény arányában kevesebb támogatást fizet. Azt gondolom, hogy nehéz összehasonlítani Békéscsabát meg Orosházát. Gyula vonatkozásában, hasonló településméreteknél már nem ilyen aránytalan a helyzet, viszont azt meg kell jegyezni, hogy Gyulán szerencsésebb a településszerkezet. Ott van egy Gyulavári, ahol körülbelül annyi embert kell behozni, mint itt Rákóczitelepről, Szentetornyáról és Gyökeresről. Emellett Orosházán a tarifák körülbelül 20 %-kal olcsóbbak. Nyilván a költségek nem 20%-kal alacsonyabbak Orosházán.

Dr. Faludi János: Köszönjük szépen. Van még valami? Aki az előterjesztéssel egyetért, az kézfelnýújtással szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

69/2009.(VIII.26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a Körös Volán Zrt-nek az orosházi helyi autóbuszközlekedés munkanapi járatszámának csökkentése, összevonása és megszüntetése tárgyában tett javaslata alapján egyetért:

a.) az alábbi járatok megszüntetésével:

- az 1-es vonalon (Szentetornya – Gyökeres autóbusz állomás) a 7.20-kor Szentetornyáról, 16.25-kor az Ifjúság utcából induló és azok ellentétes irányú járatai; a 7.42-kor az Ifjúság utcából az autóbusz állomásig közlekedő járat; a 16.55-kor Szentetornyáról az autóbusz állomásig közlekedő járat, a munkanapokon 5.30-kor az autóbusz állomástól Gyökeresbe, valamint Szentetornyáról iskolai előadási napokon 14.55-kor induló járatok,
 - a 2-es vonalon a 5.45-kor Gyökeresről az autóbusz állomásig közlekedő járat, valamint a 19.25-kor az autóbusz állomásról Gyökeresbe közlekedő járat,
 - a 2A vonalon a 7.05-kor az autóbusz állomásról Szentetornyára közlekedő járat, a 14.35-kor autóbusz állomásról Szentetornyára közlekedő járat valamint a 20.00-kor az autóbusz állomásról Gyökeresbe közlekedő járat.
- b.) a 4, 4A vonalakon 8.40-kor (Rákóczitelep - belső városrész) és 9.40-kor (autóbusz állomás – Rákóczitelep) induló járatok összevonásával úgy, hogy a 9.00-kor az autóbusz állomásról és 9.20-kor Rákóczitelepről induljon járat,
- c.) az 5-ös vonal (Gárdonyi lakótelep – városközpont) járatainak megszüntetésével.
- 2.) az előterjesztés 306/2009 (VIII.28.) Kt. számú határozattal módosított melléklete szerinti menetrend 2009. október 1. napjától történő alkalmazását elfogadja.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a menetrend-módosítást tartalmazó szerződés-módosítás aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető
Miszlai József osztályvezető
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető

Határidő: 2009. szeptember 30.”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

4.) Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Közművelődési Megállapodásának felülvizsgálata

Dr. Faludi János: Van-e az apparátusnak kiegészítése? Nincsen. Kérdés van-e? Szeretném megkérdezni, hogy korábban ezek az ingatlanok nem voltak a Kultúrház kezelésében?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Korábban a Kht. által megkapott ingatlan használatnak a rendezéséről szól ez a dolog, például a Diákönkormányzat által használt Ond utcai épületet korábban a Kht. üzemeltette, most ez átkerült a Polgármesteri Hivatal üzemeltetési körébe. A Kht-nak például nem volt papíron odaadva a garázs, ami most így legalizálva lett. A feladatok is áttekintésre kerültek. Ez az egész egységes szerkezetbe lett foglalva.

Dr. Faludi János: Tehát voltak.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Igen! 2003-as szerződése volt annak idején a Kht-nak a Kossuth utca 3.-ra és ezt mindenféleképpen indokolt volt újravizsgálni és ezzel a feladatok is újra áttekintésre kerültek.

Dr. Faludi János: Így van, akkor tisztázódtak a sorok most már.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Igen, igen

Dr. Faludi János: Van-e kérdés, vélemény? Nincs. Aki az előterjesztéssel egyetért, az kézfelnyújtással szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

70/2009.(VIII.26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

”Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete (mint a feladatellátásra kötelezett és mint Alapító):

- 1.) egyetért a mellékelt Közművelődési Közhasznúsági Szerződés megkötésével a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.-vel.
- 2.) a feladatellátáshoz a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére térítésmentesen rendelkezésre bocsátja:
 - a.) az orosházi 953. hrsz-ú kivett kultúrház megjelölésű (Orosháza Kossuth u. 3. sz.) ingatlant – beleértve a vendéglátó egységet is -, kivéve a felépítményből az Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtár részére biztosított helyiségeket.
 - b.) az orosházi 958/1/A/16. hrsz-ú, garázs megjelölésű (Orosháza Előd u. 3/1. sz.) társasházi ingatlant a közös tulajdonból hozzá tartozó 34/10.000 eszmei tulajdoni hányaddal,
 - c.) az orosházi 539/1/A/12. hrsz-ú egyéb helyiség megjelölésű társasházi ingatlant (Városi Képtár, Orosháza, Thék Endre u. 1.), valamint a közös tulajdonból hozzá tartozó 6.467/10.000 tulajdoni hányad és az ahhoz kapcsolódó osztott használati hányadot, valamint
 - d.) az orosházi 3733. hrsz-ú ingatlant (Müterm, Orosháza Zombai u. 63.).
- 3.) felhatalmazza a polgármestert a Közművelődési Közhasznúsági Szerződés aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester és Pusztai Lajos ügyvezető az aláírástért
Pusztai Lajos ügyvezető az aláírt szerződés cégbírósághoz történő megküldéséért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a bérlő értesítéséért

Kisné Bor Emília mb. osztályvezető a szerződésben foglalt feladatok végrehajtásának nyomon követéséért

Határidő: a szerződés aláírására és a bérleti értesítésére 2009. augusztus 31.
a szerződés cégbíróság részére történő megküldésére 30 nap
a feladatok végrehajtásának nyomon követésére folyamatos és értelem szerint”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

5.) Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat helységhasználatának támogatása

Dr. Faludi János: Van-e az apparátusnak kiegészítése? Nincsen. Kérdés van-e? Nincs. Aki az előterjesztéssel egyetért, az kézfelnyújtással szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

71/2009.(VIII.26.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Dél-alföldi Regionális Intézete (továbbiakban: ÁNTSZ) támogatásával egyetért és az Önkormányzat tulajdonában levő, Orosháza, Előd u. 3/2. szám alatti 17 m² nagyságú ingatlanát (garázs) az ÁNTSZ tevékenységének elősegítése érdekében határozatlan időtartamra az ÁNTSZ használatába, közfeladatainak ellátására térítésmentesen átadja, azzal hogy az ingatlan használatával felmerülő költségeket viselni köteles.
- 2.) felhívja az ÁNTSZ képviselőjét, hogy jelen határozat végrehajtására az ingatlan hasznosítójával, az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kössön megállapodást.

Felelős: Dr. Mucsi Gyula regionális tisztifőorvos és Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a használatra vonatkozó megállapodás megkötéséért, Simonné Dr. Kürti Katalin és Mislai József osztályvezetők a feladatkörükbe tartozó intézkedések megtételéért.

Határidő: értelem szerint és folyamatos

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

6.) Tájékoztatás az Orosházi Fesztiválról

Dr. Faludi János: Megkérném az Alpolgármester urat, hogy egy kis tájékoztatót adjon a biztosan jól sikerült Fesztiválról.

Dr. Dancsó József: Köszönöm a lehetőséget! Nagyon sokat nem akarok hozzáfűzni, azért lett mellékelve a bizottsági anyaghoz a szakmai beszámoló, a pénzügyi kimutatás, és a hatás tanulmány, amely el is kellett végezni. Ebben minden olyan számszaki és mérésbeli, elégedettség-mérési adat, információ benne van, amely a Bizottság véleményét segítheti vagy a vélemény megformálását segítheti. Én úgy gondolom, Körmendi úr a KIFT '92 Utazási Iroda részéről igen kiváló munkát végzett a munkatársaival egyetemben. Talán csak egy adatot emelnék ki, az a 4,4-es megelégedettség, amit 500 ember megkérdezésével alakítottak ki, az azt mutatja, hogy a város lakossága jól fogadta ezt a rendezvényt, meg vannak vele elégedve. Azt szokták mondani, ha már 3,5 felett van egy ilyen megelégedettségi vizsgálat, akkor már sikeres egy rendezvény. Ezt a 4,4-et nagyon nehéz lesz überelni az elkövetkező időszakban. Nagyon széles spektrumú igényeket igyekeztek kielégíteni. Azon érdemes elgondolkodni, erről beszéltünk már a Kft. ügyvezetőjével, hogy valószínűleg jövőre ilyen hosszú időtartamban Fesztivált talán nem célszerű rendezni. Nagyon sok mindennel ütközhet, ütközik talán egy koncentráltabb, időben egy kicsit rövidebb Fesztivál az még színvonalasabb és még hatékonyabb lehet. Ennyit szerettem volna kiegészítésként elmondani. Köszönöm a lehetőséget.

Dr. Faludi János: Van-e kérdés, vélemény? Magam is azt tapasztaltam, hogy talán egy kicsit hosszú volt. Kicsit rövidebbre, koncentráltabbra, tömörebbre kell tenni és akkor tényleg hatásos kis Fesztiválunk lesz a következő években, minden évben. Egyébként tényleg nagy volt az érdeklődés, csak kicsit elhúzódott, főleg ott a főtéren.

Dr. Dancsó József: Bocsanat, ha már szóba került egy-két dolgot szeretnék még elmondani. Érdekes dolog, mert Csongrád városa több mint egy hónapra hirdette a „Csongrádi Napokat” - azt hiszem ilyen néven futott - e tekintetben meg nem volt túl hosszú. Még talán azon érdemes elgondolkodni a helyszín kapcsán - az látszik, hogy az ingyenes rendezvények, azok az Árpád kertben igen jó helyszínt találtak maguknak – hogy az egyéb jellegű rendezvényeket hol célszerű, hol szerencsés tartani. Ha a Mezgé udvara megújul - márpedig megújul, új térburkolatot kap, láttam már ennek az előkészületeit, szeptember folyamán el fog készülni, ha minden jól megy - érdemes elgondolkodni, hogy bizonyos eseményeket oda lehet vinni, vagy, hogy ha úgy alakulna maga a főtér, illetve az Alföld szálló ügye, akkor nyilván a célszerűség, meg a logika azt diktálná, hogy oda kerüljön. Ezek inkább távlati elképzelések, de érdemes talán gondolkodni azon, hogy még praktikusabb, még szebb helyszínt találjunk bizonyos rendezvényeknek.

Dr. Faludi János: Aki az előterjesztéssel, a tájékoztatóval egyetért, az kézfelnnyújtással szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

72/2009.(VIII.26.) sz. határozat

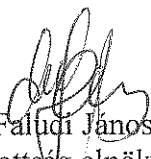
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Fesztiválról készített tájékoztatót megköszöni és tudomásul veszi.”

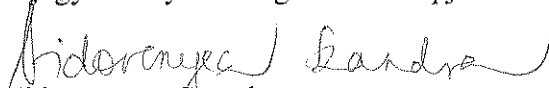
Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Dr. Faludi János: Köszönöm az eddigi munkát, a nyilvános ülést bezárom, zárt ülés keretében folytatjuk a bizottsági munkát.

K.m.f.


Dr. Faludi János
a Bizottság elnöke

A jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján készítette:


Vidovenyecz Szandra