

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal II. emeleti 22. sz. tanácskozó termében 2008. szeptember 18-án 15⁰⁰ órakor megtartott Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Varga Zoltán	a Bizottság elnöke
Lövei Ferenc	bizottsági tag
Rucz József	bizottsági tag
Csongrádi Pál	bizottsági tag
Csizmadia Gergely	bizottsági tag

Később érkezett: Dr. Faludi János bizottsági tag

Igazoltan távol van: Dominkó Gábor bizottsági tag

Meghívottként megjelent:

Erős Károly	osztályvezető
Bagi László	osztályvezető helyettes
Simonné Dr. Kürti Katalin	vezető jogtanácsos, osztályvezető
Miszlai József	osztályvezető
Bicsánszky József	osztályvezető
Plesóczki Ágnes	osztályvezető
Dr. Krnág Hajnalka	jogi előadó
Oláh Viktor	tanácsos
Pleskó Pál	képviselő
Benkő Ferenc	Gyógyfürdő Zrt., vezérigazgató
Harmati Győző	Orosházi Lakásszövetkezet, elnök
Kisné Bor Emília	Orosháza Város Általános Iskolája, igazgatóhelyettes
Makuláné Gulicska Valéria	Táncsics Mihály Gimnázium, igazgató helyettes

Varga Zoltán: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes. A meghívóban kiküldött napirendekhez képest van-e valakinek más javaslata? Csizmadia Gergelynek adom meg a szót.

Csizmadia Gergely: Szeretném javasolni, hogy az extrém sportpálya utólag elküldött előterjesztését a Bizottság vegye fel a napirendi pontok közé.

Varga Zoltán: Tehát az extrém sportpálya kialakítása előzetes megvalósíthatósági tanulmányáról előterjesztés lett kiküldve. Bagi úrnak is van még egy javaslata.

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Az volna a kérésünk, amennyiben lehetséges, a 8.) napirendi pontot az elsők között tárgyaljuk, hogy a Lakásszövetkezet elnökének ne kelljen végighallgatnia a többi napirendi hozzászólást.

Varga Zoltán: Tehát egy napirendi kiegészítés és egy napirendi sorrendmódosítás hangzott el. Eredeti előterjesztésként elfogadva így szavazunk a napirendről.

Napirend:

- 1.) Orosháza Ond u. 14-16. Huba u. 4. Huba u. 10-16., és a Tass u. 13-15. számú társasházak összesen 128 lakás panelprogramra beérkezett pályázatának pénzügyi támogatása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
Miszlai József osztályvezető
- 2.) Közösségi célú ingatlanok üzemeltetése
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin vezető jogtanácsos, osztályvezető
- 3.) Autóbusz-pályaudvar felújítása a DAOP-2007-3.2.1 pályázati kiírás keretein belül
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin vezető jogtanácsos, osztályvezető
- 4.) „Babafa” Program bevezetése
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 5.) Orosháza Város Önkormányzat egyes intézményeinek hőellátása
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 6.) Orosháza Város Önkormányzat Kórháza víztorony felújítása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 7.) Önkormányzati fenntartású intézmények támogatási igénye
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
Miszlai József osztályvezető
- 8.) Gyógyfürdő Zrt. értéknövelő beruházása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
Miszlai József osztályvezető
- 9.) Ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak módosítása
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 10.) Keleti övárók és Szula-laposi csatorna kotrása, tisztítása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 11.) 1500 m³-es víztorony javítása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 12.) Kiscsákó közösségi épület külső homlokzatának felújítása pénzügyi forrás biztosítása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 13.) Orosháza Győri Vilmos tér 1. Sz. ingatlan Kossuth utca felőli járda burkolatának felújításához pénzügyi forrás biztosítása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 14.) Extrém sport-park előzetes tanulmánytervének elkészítésére a Kristály-park területén
Előadó: Csizmadia Gergely képviselő

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot.

96/2008.(IX.18.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a 2008. szeptemberi 18-i nyilvános bizottsági ülés módosított napirendi tárgysorozatát.

1.) Orosháza Ond u. 14-16. Huba u. 4. Huba u. 10-16., és a Tass u. 13-15. számú társasházak összesen 128 lakás panelprogramra beérkezett pályázatának pénzügyi támogatása

Varga Zoltán: Kérdezem az előterjesztőket, hogy kívánnak-e hozzászólni a napirendi ponthoz? Képviselő úr, Bizottsági tagok, van-e kiegészítenivalójuk? A Lakásszövetkezettől van-e észrevétel? Megállapítom, hogy nincs. Aki elfogadja a határozati javaslatokat, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

97/2008.(IX. 18.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslatok elfogadását a Képviselő-testület felé:

I.

- „1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja az Önkormányzati és Területfejlesztési Miniszter által meghirdetett panelprogram keretében megvalósuló pályázatot. A benyújtott pályázatot mind formai, mind tartalmi szempontból alkalmasnak találja.
- 2.) A programban résztvevő társasház:

Címe: Ond u. 14-16 (958/32hrszt). 30 db lakás

Elvégzendő munkák: Homlokzatok hőszigetelése,
külső nyílászárók cseréje,
tető hő- és vízszigetelése
fogadósint hőszigetelése

Költségek:	Ond u. 14-16.
Teljes beruházási költség.	44.390.561,- Ft
Támogatással elismert bekerülési költség:	41.638.346,- Ft
Állami támogatás:	13.879.448,- Ft
Önkormányzati támogatás:	13.879.449,- Ft
(visszatérítendő kamatmentes hitel)	
Társasházi saját erő	16.631.664,- Ft
Kézpénz:	----
Hitel:	16.631.664,- Ft

A Képviselő-testület visszatérítendő kamatmentes támogatást biztosít a 3/2008. (II.28.) számú rendeletben megfogalmazottak alapján, melynek mértéke **13.879.449,- Ft.** Forrása a 2008. évi költségvetésben biztosított Panel Plusz hitelkeret.

- 3.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli, a pályázó kiértékelését, a kölcsönszerződés megkötését, az állami támogatás elnyerését követően. Továbbá kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerését követően az önkormányzati támogatás összegét a költségvetésben elkülönítetten kezeli.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a pályázat benyújtásáért
Mislai József osztályvezető a pénzügyi forrás biztosításáért
Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető vezető jogtanácsos
kölcsön szerződés megkötéséért
Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen”

II.

- „1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja az Önkormányzati és Területfejlesztési Miniszter által meghirdetett panelprogram keretében megvalósuló pályázatot. A benyújtott pályázatot mind formai, mind tartalmi szempontból alkalmasnak találja.

- 2.) A programban résztvevő társasház:

Címe: Huba u. 4. (996 hrsz-ú) 14 db lakás

Elvégzendő munkák: Homlokzatok hőszigetelése,
külső nyílászárók cseréje,
tető hő- és vízszigetelése
fogadósínt hőszigetelése

<u>Költségek:</u>	Huba u. 4.
Teljes beruházási költség.	20.857.809,- Ft
Támogatással elismert bekerülési költség:	20.857.809,- Ft
Állami támogatás	6.952.603,- Ft
Önkormányzati támogatás:	6.952.603,- Ft
(visszatérítendő kamatmentes hitel)	
Társasházi saját erő	6.952.603,- Ft
Készpénz:	----
Hitel:	6.952.603,- Ft

A Képviselő-testület visszatérítendő kamatmentes támogatást biztosít a 3/2008. (II.28.) számú rendeletben megfogalmazottak alapján, melynek mértéke **6.952.603,- Ft.** Forrása a 2008. évi költségvetésben biztosított Panel Plusz hitelkeret, **3.741.020,- Ft** erejéig, míg a fenn maradó **3.211.583,- Ft**-ot a **2009. évi** költségvetésben biztosítja.

- 3.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli, a pályázó kiértékelését, a kölcsönszerződés megkötését, az állami támogatás elnyerését követően. Továbbá kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerését követően az önkormányzati támogatás összegét a költségvetésben elkülönítetten kezeli.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a pályázat benyújtásáért
 Mislai József osztályvezető a pénzügyi forrás biztosításáért
 Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető vezető jogtanácsos
 kölcsönszerződés megkötéséért
Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen"

III.

„1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja az Önkormányzati és Területfejlesztési Miniszter által meghirdetett panelprogram keretében megvalósuló pályázatot. A benyújtott pályázatot mind formai, mind tartalmi szempontból alkalmasnak találja.

2.) A programban résztvevő társasház:

Címe: Huba u. 10-16. (996 hrsz) 56 db lakás

Elvégzendő munkák: Homlokzatok hőszigetelése,
 külső nyílászárók cseréje,
 tető hő- és vízszigetelése
 fogadósínt hőszigetelése

Költségek:

Huba u. 10-16.

Teljes beruházási költség:	83.980.389,- Ft
Támogatással elismert bekerülési költség:	83.980.389,- Ft
Állami támogatás	27.993.463,- Ft
Önkormányzati támogatás: (visszatérítendő kamatmentes hitel)	27.993.463,- Ft
Társasházi saját erő	27.993.463,- Ft
Készpénz:	----
Hitel:	27.993.463,- Ft

A Képviselő-testület visszatérítendő kamatmentes támogatást biztosít a 3/2008. (II.28.) számú rendeletben megfogalmazottak alapján, melynek mértéke **27.993.463,- Ft**. Forrása a 2009. évi költségvetésben kerül biztosításra.

3.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli, a pályázó kiértékelését, a kölcsönszerződés megkötését, az állami támogatás elnyerését követően. Továbbá kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerését követően az önkormányzati támogatás összegét a költségvetésben elkülönítetten kezeli.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a pályázat benyújtásáért
 Mislai József osztályvezető a pénzügyi forrás biztosításáért
 Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető vezető jogtanácsos
 kölcsönszerződés megkötéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen"

IV.

„1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja az Önkormányzati és Területfejlesztési Miniszter által meghirdetett

panelprogram keretében megvalósuló pályázatot. A benyújtott pályázatot mind formai, mind tartalmi szempontból alkalmasnak találja.

- 2.) A programban résztvevő társasház:

Címe: Tass u. 13-15. (994 hrsz) 28 db lakás

Elvégzendő munkák: Homlokzatok hőszigetelése,
külső nyílászárók cseréje,
tető hő- és vízszigetelése
fogadósint hőszigetelése

Költségek:	Tass u. 13-15.
Teljes beruházási költség:	41.651.962,- Ft
Támogatással elismert bekerülési költség:	41.651.962,- Ft
Állami támogatás	13.883.987,- Ft
Önkormányzati támogatás: (visszatérítendő kamatmentes hitel)	13.883.987,- Ft
Társasházi saját erő	13.883.988,- Ft
Készpénz:	
Hitel:	13.883.988,- Ft

A Képviselő-testület visszatérítendő kamatmentes támogatást biztosít a 3/2008. (II.28.) számú rendeletben megfogalmazottak alapján, melynek mértéke **13.883.987,- Ft**. Forrása a 2009. évi költségvetésben kerül biztosításra.

- 3.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli, a pályázó kiértékelését, a kölcsönszerződés megkötését, az állami támogatás elnyerését követően. Továbbá kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerését követően az önkormányzati támogatás összegét a költségvetésben elkülönítetten kezeli.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a pályázat benyújtásáért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi forrás biztosításáért
Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető vezető jogtanácsos
kölcsönszerződés megkötéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

2.) *Közösségi célú ingatlanok üzemeltetése*

Varga Zoltán: Kérdezem Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése a napirenddel kapcsolatban?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Köszönöm, nincs.

Varga Zoltán: További kérdés, észrevétel? Megállapítom, hogy nincs. Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

98/2008.(IX. 18.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a közösségi tér biztosítása érdekében kijelölt Orosháza Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Nyugdíjas Községi Ház (Orosháza, Töhötöm u. 46., hrsz.: 899), Községi Ház (Orosháza, Pacsirta u. 8., hrsz: 2879), Községi Ház (Orosháza, Lórántffy u. 37., hrsz 8932.), Községi Ház (Orosháza, Kosztolányi D. u. 4., hrsz: 8418/1) fenntartására határozatlan időtartamú üzemeltetési szerződést köt az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel a mellékelt szerződés tartalma szerint.
- 2.) az üzemeltetési szerződés megkötésével egyidejűleg hatályon kívül helyezi a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Közszolgáltatási Szerződésének módosításáról rendelkező 213/2008. (VI. 12.) Kt. sz. határozatát.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert az üzemeltetési szerződés aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester,
Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató,
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos,
Miszlai József osztályvezető

Határidő: 2008. október 15. a szerződéskötésre, ezt követően értelem szerint folyamatos”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

3.) Autóbusz-pályaudvar felújítása a DAOP-2007-3.2.1 pályázati kiírás keretein belül

Varga Zoltán: Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítenivalója ezzel kapcsolatban?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Köszönöm, nincs.

Varga Zoltán: Miért kellett ezt most újra idehozni?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Mert nyertünk a pályázaton és a korábbi képviselő-testületi határozatban, amikor a benyújtásról döntöttünk, csak becsült összegről volt szó, ez pedig a végleges, pontos összeg.

Varga Zoltán: Köszönöm. További kérdés, észrevétel? Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

99/2008.(IX. 18.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Dél-Alföldi Operatív Program Új Magyarország Fejlesztési Terv céljaihoz kapcsolódóan „Közösségi közlekedés fejlesztése” céljából kiírt (Kódszám: DAOP-2007-3.2.1) Orosházán az autóbusz-pályaudvar felújításának pályázatos megvalósításáról.
- 2.) A tervezés, kivitelezés és lebonyolítás becsült költsége 154.866.800.- Ft.
A beruházáshoz szükséges forrást, melyből
 - 90%, azaz 139.380.120.- Ft központi támogatás
 - 10 %, azaz 15.486.680.- Ft önrészt – az Önkormányzat az alábbi megbontásban biztosítja:
 - 1.000.000.- Ft-ot a 2008. évi költségvetés terhére,
 - 14.486.680.- Ft-ot a 2009. évi költségvetés terhére biztosítja.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására és a beruházás megvalósításához szükséges tevékenységek elindítására, az ezekhez kapcsolódó szerződések aláírására.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a támogatási szerződés megkötéséért
Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért
Erős Károly osztályvezető a műszaki megvalósításáról

Határidő: azonnali”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) „Babafa” Program bevezetése

Varga Zoltán: Erős osztályvezető úrnak van kiegészítenivalója? Úgy tudom, ezt a Pénzügyi Bizottság levette a napirendjéről és úgy döntött, visszakerül a Testület elé. Kérdés, észrevétel a napirendi ponthoz? Megállapítom, hogy nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

100/2008.(IX. 18.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a hagyományteremtő célú „Babafa”- program megvalósítását.

a program megindításához szükséges fedezetet az alábbiak szerint biztosítja:

A faültetés és az emléktábla tervezési költsége:	bruttó 1.500.000.- Ft
	(2008. évben felmerülő költség)
A faültetés megvalósítása	bruttó 5.000.000.- Ft
	(2009. évben felmerülő költség)
Rendezvény költsége:	bruttó 900.000.- Ft
	(2009. évben felmerülő költség)

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fedezetet a 2008. évi költségvetési, pályázati és egyéb tartalék terhére, valamint a 2009. évi költségvetés terhére biztosítja.

Felelős: - Erős Károly osztályvezető: a szervezésért, az előkészítésért, az adatszolgáltatásért és a kapcsolattartásért
- Mislai József osztályvezető: a pénzügyi forrás biztosításáért

Határidő: Tervezésre: 2008. december 31.
Első megvalósításra: 2009. május 31.”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

5.) Orosháza Város Önkormányzat egyes intézményeinek hőellátása

Varga Zoltán: Alpolgármester úr az előterjesztő. Sajnálom, hogy nincs itt. Valaki van itt, aki képviseli?

Erős Károly: Amennyiben kérdés van, természetesen válaszolok rá.

Varga Zoltán: Megmondom, sokallom a 7.800 eFt-ot arra, hogy erről egy megvalósíthatósági tanulmányt készítsünk. Ezt tőle szerettem volna megkérdezni. Ez azért sok pénz, hogy egy ilyen projektet elindítsunk és a megvalósíthatósági tanulmányban 50 oldalban leírják, hogy mekkora megtakarítás van. Ha ezért bizonyos tervek is elkészülnek, akkor nyilvánvalóan jobb.

Bagi László: Alpolgármester úr kiegészítette az előterjesztését, a megjelölt intézményeken túl a Könd utcai óvoda is a tanulmány részét képezi. Továbbá a Pénzügyi Bizottság elnökétől elhangzott, hogy a Czina Sándor Általános Iskola, illetve az Ifjúság úti óvodának a hőszivattyús rendszerrel történő ellátását és a fűtésre történő rásegítését is vegyék bele ebbe a

tanulmányba, és ezzel a kiegészítéssel - tudomásom szerint Csizmadia képviselő úr ott volt – került elfogadásra a Pénzügyi Bizottságnál változatlan összeg mellett.

Varga Zoltán: Geotermikus hőszivattyút akarunk?

Bagi László: Igen.

Varga Zoltán: Erről majd lefolytatjuk a vitát. Én így nem támogatom a javaslatot. Ezzel kapcsolatban több kérdésem is van, majd testületi ülésen megvívjuk ezt a csatát. Nincs értelme most vitát nyitni. Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 3 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

101/2008.(IX. 18.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) egyetért, hogy a Városi Kórház, a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény és az Önkormányzati Tűzoltóság épületeinek geotermikus hőellátással történő ellátására Megvalósíthatósági Tanulmány készüljön.
- 2.) a Megvalósíthatósági Tanulmány és a tanulmányhoz kapcsolódó egyéb előkészítő munkák fedezetül az Önkormányzat 2008. évi költségvetés egyéb tartalékának előző évi pénzmaradványból képzett része terhére 7.800 eFt forrást biztosít.
- 3.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert a szükséges jognyilatkozatok, megállapodások aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető, a Megvalósíthatósági Tanulmány elkészítésével kapcsolatos adatszolgáltatások és adminisztrációs feladatok elvégzéséért

Miszlai József osztályvezető, a szükséges pénzügyi forrás biztosításáért

Határidő: 2008. december 31.”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) Orosháza Város Önkormányzat Kórháza víztorony felújítása

Varga Zoltán: Volt egy olyan előterjesztés, amihez mellékelve volt a két ajánlat is.

Erős Károly: Az a nagy víztorony volt.

Varga Zoltán: Ezt mi fogjuk kifizetni, a városi költségvetés?

Miszlai József: Igen, illetve a Kórház, csak mi biztosítjuk hozzá a fedezetet.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ez az ingatlan része, és az a mienk.

Varga Zoltán: Világos persze, elvileg minden a mienk, de nem mindegy, mit hogyan fizetünk. Egy generális véleményem van, de az összes olyan itt előttünk lévő javaslatra vonatkozik, hogy a Szocialista Frakció a testületi ülésen fogja kialakítani az álláspontját, mert az a nagyon sok 10, majdnem 100 millió forint elköltése, ami általánosan benne van a testületi anyagában, annak mi nem látjuk a fedezetét. Szeretnénk látni, hogy bizonyos tartalékok voltak a költségvetésben, azok hogyan alakulnak, hogyan alakulnak az ezzel kapcsolatos kifizetések. Megnéztem a 2007. évi zárszámadásunkat, és ott az intézményeknek a dologi kiadása és a mostani rendeletmódosítás dologi kiadásai között elképesztő differenciák vannak. Még azokon is, amik esetleg most bejönnek és módosítva lesznek a testületi ülésen. Év végéig világosan látni kell, hogy mennyi pénze van az Önkormányzatnak és mire mennyit akar költeni. Utána lehet egyáltalán rangsorolni. Azt gondolom, hogy az intézményi dologi kiadásokat, ha a minimális mértékben is, de be kell fizetni. Nem lenne jó, ha kifizetetlen számla maradna, utána lehet megmondani, hogy mire lehet majd költeni. Nagyon sok ügy van, kicsit úgy tűnik, mintha mindenki azon gondolkodna, hogy a pénz számolatlanul rendelkezésre áll, és lehet nyugodtan költeni.

A víztoronnyal kapcsolatban kinek van észrevétele még? Amennyiben nincs, aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

102/2008.(IX. 18.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városi Kórház víztorony felújítása céljából a 2008. évi költségvetés egyéb tartalékának előző évi pénzmaradványból képzett része terhére 6.630.000.- Ft-ot biztosít.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos kötelezettség vállalási dokumentumainak aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető, az adatszolgáltatásért, a felújítás lebonyolításáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés adatszolgáltatás szerinti megkötéséért
Miszlai József osztályvezető, a pénzügyi fedezet biztosításáért.

Határidő: 2008. december 31.”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

7.) *Önkormányzati fenntartású intézmények támogatási igénye*

Varga Zoltán: Most a Testület elé ez az összesen 45.941 eFt megy, erről akarunk döntést hozni. Összesen van még 25,5 mFt az általános iskolának és 11 mFt a GESZ-nek. Bicsánszky osztályvezető úr gondolom indokoltnak tartja, azért van itt az előterjesztés is. Szabad ezzel kapcsolatban a véleményét hallani?

Bicsánszky József: Köszönöm a kérdést Elnök úr. Ketten készítettük az előterjesztést, hiszen az igények jelentkezésekor voltak olyan kérelmek, amik a Kulturális Osztályhoz futottak be és van olyan előterjesztés, amit ugyan most a Bizottság nem tárgyal, de a Kulturális és Pénzügyi Bizottság tárgyalta és amit én egyedül vittem a bizottságok elé. Ilyen többek között az iskola vezetőinek átsorolása, ennek a költségvetési átvezetése ebben az előterjesztésben szerepel. Az egészzel kapcsolatban természetesen nem tudok indoklást megfogalmazni. Saját szakterületemről döntök, saját szakterületemre vonatkozó információkból.

Varga Zoltán: Én nem így gondolom, pld. a Táncsics Mihály Gimnáziumba a két fő személyi juttatás növelése az intézmény részéről megjelenik igényként. Nekik az a dolguk, itt meg az, hogy valakinek a Hivatalban bennünket segíteni kell abban a döntésben, hogy ez szakmailag indokolt vagy sem. Ez nem a Pénzügyi Osztály feladata, ő csak annyit mondhat, hogy vagy van pénz, vagy nincs. Azért nézek Osztályvezető úrra, hogy Önnek mi a véleménye ezzel kapcsolatban?

Bicsánszky József: Ez az a kérdés, amire természetesen kell is és tudok is indoklást adni. Korábban is mondtam, de most meg kell ismételjem, hogy a kollégiumi létszámbővítéssel párhuzamosan egy státuszigény is megjelent, indokolt volt akkor is, ma is az, megjelent a rendszergazda igénye is. Ez egy régi kérése már a Táncsics Mihály Gimnáziumnak, három évvel ezelőtt is megfogalmazták már, most újra kérték, indokoltnak tartom én is.

Varga Zoltán: Az a javaslatom, hogy ha a Gimnáziummal kapcsolatban valakinek kérdése van, kérem tegye fel. Nincs kérdés. Ha beavatna Osztályvezető úr az Általános Iskolának a 25 mFt-os igényébe, összefoglalná, hogy miből tevődik össze. Látok itt dologi és egyéb kiadásokat is. Nagyjából mi az, ami lefedti ezt a 25 milliót?

Bicsánszky József: Az Általános Iskola esetében dologi költségek azok, amik megjelennek és ennek a nagyobb része a közműköltségek bővüléséből adódik. Annak a részletezését nem tudom bemutatni, gondolom Osztályvezető úr igen. Amit én tudok elmondani és indokolni, az három tétel. Képviselő-testületi ülésen önálló előterjesztésben szerepel majd az általános iskolai vezetők átsorolása, a határozati javaslat harmadik pontjában szerepel az a bér jellegű költség, amelynek egy részét a határozat is tartalmazza. A tagintézmény vezetők órakedvezménye személyenként négy órával csökken, ugyanez vonatkozik az intézményvezetőkre is. Második tétel, amit szintén kell, hogy indokoljak, az a státusz bővülés. Korábban a Képviselő-testület elfogadta azt a határozatot, amely az Alapító Okiratot módosította, és az intézmény önálló szervezeti egységként működő tagintézményeit bővítette, ennek az élére vezetőt kell kinevezni, ez plusz egy státusz. Ugyancsak szerepel a rendeletmódosításnál átvezetésként egy gyógytestnevelői státusz, ennek az indokoltságát a nyáron elvégzett szűrés jelenti. Az általános iskolai tanulók 60%-a igényel gyógytestnevelői foglalkozást, ellátást, ez nagy könnyebbséget jelentene ennek a problémának a megoldására.

Varga Zoltán: Lövei képviselő úrnak adom meg a szót.

Lövei Ferenc: Annyit szeretnék kérdezni, hogy a rendszergazda státusz teljes munkaidős alkalmazottat jelent?

Makuláné Gulicska Valéria: Igen, szeretném csak megerősítésül megemlíteni, hogy évente 70-80 diák érettségizik informatikából, fel kell telepíteni a teljes érettségi vizsgaprogramot. Nyilvánvalóan az év során is ezek a tanulók meg kell, hogy kapják a felkészítést. Ez egy rendszergazdai munkát, úgy gondolom, teljes mértékben lefed. Emellett szeretném jelezni, hogy működik most már a tanstúdiónk, ahol egy komplett multimédiás rendszerben dolgoznak a diákok érettségi utáni OKJ-s szakmai képzésben, és ezeknek a berendezéseknek a karbantartása, fejlesztése, folyamatos felügyelete, úgy gondolom, komoly munkát igényel, és azért van értelme mindennek. Azon túl, hogy az éves érettségi vizsgázószám igen magas, azt is hozzátehetem, hogy most két csapata megy az iskolának Olaszországba, egy bizonyos „Food for you” reklámfilm készítési versenyben újra továbbjutottak, és elérték azt, hogy az olaszországi döntőre elmehetnek. Abban megintcsak részben a rendszergazdának, részben az informatikus kollégáknak komoly munkájuk van, ha ezt a szintet tartani szeretnék, akkor ehhez megfelelő szakember kell. Úgy gondoljuk, hogy ez indokolt mindenképpen. Hozzá kell tegyem, hogy az elmúlt években bűjtatottan tanári státuszban működött ez a dolog, mert néhány tanórát tartott ugyan a rendszergazdaként alkalmazott kolléga, de valójában ő nem pedagógus. Ezt az állapotot végre szeretnék megszüntetni, a rangját megadni ennek a tevékenységnek.

Varga Zoltán: Egyéb kérdés? A GESZ-nél ez mind dologi, Osztályvezető úr? Ez a menedzselés 11 mFt?

Miszlai József: Az indoklásban is leírtuk, hogy vannak, akik csökkentett, kedvezményes bérleti díjjal, illetve vannak akik teljesen ingyen használják a helyiséget. Nem írtuk ki, de későbbiekben említést teszünk róla, hogy ott az Okmány-, illetve a Gyámhivatal. Ők mindenféleképpen, mint a városi feladatellátás szerves része, mint ott lakók részéről rezsiköltség címén a későbbiekben indokolt 5,8 mFt-os dologi helyett a 14,5 mFt-os tavalyi teljesítéssel szemben egy kalkulált 11 mFt-os dologi előirányzatot tartottunk közös egyeztetés után javasolhatónak.

Varga Zoltán: Van-e egyéb kérdés, észrevétel? Gondolom, az Önkormányzat vezetése azért megnézte ezt a határozati javaslatot, mert csak az Osztályvezető urak írták alá. Ez a vezetés álláspontja, hogy ezek az összegek jogosak?

Bicsánszky József: Többszöri egyeztetést követően a korábbinál is több támogatási igény fogalmazódott meg, így került összeállításra ez a határozati javaslat.

Varga Zoltán: Tisztelettel jelezném Önök felé, nyilván az intézményvezetők és a Hivatal felé is, jó lenne, ha a legközelebbi fejlesztések előterjesztései úgy kerülnének ide a Bizottság és a Testület elé is, bárki lesz is itt, hogy van egy oszlop a beruházási költséggel együtt és ha ez megvalósul, annak a fenntartása még ennyi és ennyi pénzbe fog kerülni, ez egy becsült költség. Az nem fog menni az elkövetkezendő időszakban, hogy több száz milliókat, milliárdokat fogunk fejlesztésre elkölteni, és utána fél év, egy év, vagy két év múlva fog szembesülni mindenki azzal, hogy elköltöttünk egy csomó pénzt, kiderül, hogy ez szabálytalanul működik, nem lehet működtetni. Szerintem mindenkinek abban a tudatban kell

egy fejlesztésbe belevágni, hogy világosan tudja, hogy ez mennyi ideig és milyen módon fenntartható. Mert onnantól kezdve kényszerpályára fog kerülni minden ügy, és nem lehet normális döntéseket hozni, mert nyilvánvalóan jogosan mondja az iskola, hogy ha egyszer neki ez a fejlesztés meg lett engedve, és ebbe nagyon komoly pénzeket beruháztak, akkor azt tessék normálisan működtetni. De nem lehet, mert egyszerűen a működési költséggel fel fogjuk élni a saját jövőnket, és utána itt fogunk ülni és nézni egymást, mert mindenki csak a másakra mutogat és azt hiszi, hogy csak a másikkal akar kiszúrni, mikor bizonyos helyeken spórolni akar. Az uniós pályázatoknak nagy része így is van, mert be kell mutatni a működést, de ott is nagyon sokan nem a realitásokkal számolnak, hanem vágyálmokat fogalmaznak meg. Szavazzunk a határozati javaslatról, majd a testületi ülésen eldöntjük, hogy mekkora büdzsé áll rendelkezésre, nyilvánvalóan ezeket a dolgokat is rendezni fogja. A dologi kiadásokkal nekem nincs gondom, mert ha az annyi, akkor azt úgyis ki kell fizetni, aztán majd az ellenőrzés utólag kideríti, hogy ha valaki másra költötte a pénzt. De nyilvánvalóan a működést úgyis ki kell fizetni.

Aki elfogadja a határozati javaslatokat, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

103/2008.(IX. 18.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslatok elfogadását a Képviselő-testület felé:

I.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a Táncsics Mihály Gimnázium és szakközépiskola intézményét érintő önkormányzati döntések következtében kialakult többlettámogatási kötelezettségét a feladatbővülés arányában érvényesíti,
- 2.) hozzájárul a Táncsics Mihály Gimnázium és szakközépiskola személyi juttatások és azok járulékai 3,067 ezer Ft-os, ill. a dologi és egyéb folyó kiadások 35.931 ezer Ft-os megemeléséhez a 2008. évi költségvetés egyéb tartalékainak az előző évi pénzmaradványból képzett része terhére; valamint az engedélyezett álláshelyeinek 2 fővel történő bővítéséhez, melyeket a költségvetési rendelet soron következő módosításban átvezet.

Felelős: Mislai József osztályvezető a rendeletmódosítás előkészítéséért, valamint Blahó János igazgató

Határidő: értelemszerűen”

II.

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) az Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézményét érintő önkormányzati döntések következtében kialakult többlettámogatási kötelezettségét a feladatbővülés arányában érvényesíti,

- 2.) hozzájárul az Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézményét érintő pedagógiai szolgálati többletfeladattal járó költségvetési többletigényéhez: a személyi juttatások és azok járulécai 1.240 ezer Ft-os megemeléséhez a 2008. évi költségvetés egyéb tartalékainak ez előző évi pénzmaradványból képzett része terhére, valamint az engedélyezett álláshelyeinek 2 fővel történő bővítéséhez.
- 3.) hozzájárul az Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézményét érintő idegen nyelvi képzés költségvetési többletigényéhez: a dologi és egyéb folyó kiadások 560 ezer Ft-os megemeléséhez a 2008. évi költségvetés egyéb tartalékainak az előző évi pénzmaradványból képzett része terhére.
- 4.) hozzájárul az Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye költségvetési többletigényéhez: személyi juttatások és azok járulécai 11.307 ezer Ft-os, a dologi és egyéb folyó kiadások 13.322 ezer Ft-os, ill. az intézményi beruházásnak az előző évi pénzmaradványból képzett része terhére.
- 5.) hozzájárul a fenti módosítások költségvetési rendelet soron következő módosításában történő átvezetéséhez.

Felelős: Mislai József osztályvezető a rendeletmódosítás előkészítéséért, valamint Pusztainé Szabó Margit igazgató

Határidő: értelemszerűen”

III.

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul a Gazdasági Ellátó és szolgáltató Szervezet dologi és egyéb folyó kiadások 11.000 ezer Ft-os megemeléséhez a 2008. évi költségvetés egyéb tartalékainak az előző évi pénzmaradványból képzett része terhére, melyet a költségvetési rendelet soron következő módosításában átvezet.

Felelős: Mislai József osztályvezető a rendeletmódosítás előkészítéséért, valamint Raffai Jánosné intézményvezető

Határidő: értelemszerűen”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

8.) *Gyógyfürdő Zrt. értéknövelő beruházása*

Varga Zoltán: Tisztelettel köszöntöm Benkő Ferenc igazgató urat. Úgy tudom itt is a Pénzügyi Bizottságnál mintha lett volna valami. Örülnek, ha beavatná a Bizottságot, úgy hiszem, akkor konstruktívabbak leszünk.

Benkő Ferenc: Tisztelt Bizottság! A Pénzügyi Bizottság meghallgatásán voltam egy órákor. Gyakorlatilag ott elmondtam azt, hogy amikor Mislai József osztályvezető úrnak írtam egy levelet, akkor kifejtettem azt, hogy a már eldöntött és folyamatban lévő beléptető rendszernek a költségein, valamint a csúszásmentesítés költségein kívül még a 22 mFt-os bérleti díjból

nekem 5.081.900 Ft a felhasználható keretem. Ezt szivattyúknak a beszerzésére, illetve a medencék fugázására kívántam fordítani. A szivattyúkkal kapcsolatban megjegyeztem azt, hogy a Pénzügyi Bizottság előtt lévő előterjesztésben 2.056.480 Ft nettó összegről beszélnek, amit én szivattyúkra szeretnék költeni. Ez az összeg nem fedi a valóságot. Én az idei évben már nettó 3.840.000 Ft-ért vásároltam szivattyúkat. Azt fejteném még ki, hogy amennyiben az önkormányzati vagyonrendelet alapján a fugázás nem tekinthető értéknövelő beruházásnak, nem támogatható, akkor én ezt a maradék összeget mindenféleképpen beruházásra kívánom fordítani. Így a Pénzügyi Bizottságnak született egy olyan döntése, hogy ezt a szeptember 25-i képviselőt-testületi ülés hatáskörébe utalja. Magyarul nem döntött.

(Dr. Faludi János bizottsági tag megérkezett a bizottsági ülésre, így a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság létszáma 6 főre változott.)

Varga Zoltán: Ahhoz az kell, hogy legyen róla előterjesztés. Tehát az 5.081.900 Ft-ról lesz egy újabb előterjesztés?

Benkő Ferenc: A holnapi nap folyamán, vagy a jövő hét elején elő fogom vezetni, hogy mire költeném el ezt az összeget.

Varga Zoltán: Nekem az a javaslatom, hogy ezt ne tárgyaljuk, vegyük le a napirendről. Erről lesz egy újabb előterjesztés. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

104/2008.(IX. 18.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a **Gyógyfürdő Zrt. értéknövelő beruházása** c. napirendi pontot levette a 2008. szeptember 18-i ülés napirendjéről.

9.) Ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak módosítása

Varga Zoltán: Ezt külön levélben kaptuk meg. Az Alpolgármester úr az előterjesztője. Ez egy elég húzós döntés. Azelőtt a döntés előtt állunk, hogy a Képviselő-testület nem fogadta el 2008-ra az ivóvízdíj-emelést, amelyet a Vízművek Zrt. javasolt. A Zrt. közgyűlése hozott egy döntést, ami itt le van írva az, hogy vagy az Önkormányzat, vagy a fogyasztók fizetik meg ezt. Ez a két alternatíva van előttünk. Jelenleg a lakossági díj 105 Ft/m³, 133,20 Ft, az alapidíj nem változott, az maradt 520 Ft a lakossági résznél. Mennyi az önkormányzati rész? Mert jó lett volna, ha látjuk, mert most 196 Ft, nem tudom mennyit fizetnek az intézmények. Ez még nem is szerepel a dologi kiadások növekedési tételében. A 105 Ft sem tartalmazza az ÁFA-t, azt még hozzá kell adni. Sajnálom, hogy így alakultak az ügyek, később fogjuk majd kialakítani az álláspontunkat, mivel most kaptuk meg, nem volt idő megbeszélni. Nyilván ez egy súlyos várospolitikai kérdés is, hogy ki hogy fogja ezzel kapcsolatban a véleményét

elfogadni. Egy dolgot, mivel ez egy szakmai bizottság, világosan látni kell, hogy előttünk áll az elkövetkezendő évben egy komoly ivóvíz-javító program. Sajnálom, hogy nincs itt Alpolgármester úr, mert egyrészt ő ennek a napirendi pontnak az előterjesztője, kellene látnunk, hogy a Vízművek Zrt. és nyilván a közgyűlése ezt mi módon akarja lekezelni, mert ez további vízdíjemelkedéssel fog járni, nem is kevéssel. Nem érdemes bármiféle populista döntésbe belemenni, hogy akkor nem emeljük a vízdíjat. Jó lett volna az ilyen típusú ügyeket elkerülni. Az egész évet gyakorlatilag három hónap alatt akarják kifizettetni.

Simonné Dr. Kürti Katalin: 2009. évre, év végéig. Legjobb tudomásom szerint a vezérigazgató úr három alternatívás levelet írt az Önkormányzatnak. Az elsőben azt javasolta, hogy október 1-jétől azt az emelést lépjük meg, amit az Önkormányzat márciusban vagy februárban nem lépett meg, és fizesse ki az Önkormányzat a részére azt az általa vélelmezett kárt, árbevétel-kiesést. A második verzió az volt, hogy a hátralévő négy hónap alatt fizessük meg, és a harmadik az, hogy elhúzva 16 hónap alatt, tehát 2009. decemberéig fizessük ezt meg azzal, hogy természetesen 2009-ben lesz áremelés.

Varga Zoltán: Nem is értem. Előttünk egy olyan rendelet-tervezet van, amely 2008. december 31-ig szól. Most erről tudunk tárgyalni. Ebben azt látom, hogy most gyakorlatilag a Vízmű hasznát ezalatt a három hónap alatt akarjuk beszédni. Bizottsági tagok közül van-e valakinek kérdése? Pleskó képviselő úrnak adom meg a szót.

Pleskó Pál: Elnök úr, emlékeztetném a Bizottságot, hogy február 22-i képviselő-testületi döntésen az Ügyrendi Bizottság hozott egy olyan javaslatot, amelyet egyhangúlag elfogadott a Testület, akkor is a 105 Ft-ról elég magasra emelte volna a Vízmű a havi vízdíjat hasonló mértékben. Akkor hivatkoztunk arra, hogy van lehetőség március 1-től április 1-ig eltolni az időszakot, hogy egy költségelemzés kell, mert hasraütéssel állapították meg a vízdíjat. A Testület hozott egy egyhangú határozatot, amelyben megbízta Molnár Béla alpolgármester urat, hogy a Vízművekkel vegye fel azonnal a kapcsolatot, és egy ésszerű áremelés-mértékében állapodjanak meg. Ez valami oknál fogva elmaradt. Több városhoz hasonlóan most köszön vissza. Ez durva dolog lenne a lakosság részére, de az Önkormányzat kontójára is az 52 mFt-ot három hónap alatt lerendezni. De akkor már várható volt, az év elején, ha nem emelünk árat, akkor velünk fogja megfizettetni a Vízmű.

Varga Zoltán: Egyetértek Pleskó úrral abban, hogy ma már jobbnak látszott volna egy valamekkora áremelést, amit a Vízmű nem fogad el, de valamennyit lehetett volna beletenni, mert akkor most kevesebb lenne a probléma. Erre a döntésre nem is emlékszem.

Pleskó Pál: Egyhangú volt, hatályos jogszabálynak megfelelő, mert olyankor, ha nem egyezik, nem fogadjuk el az árat, az áralkura van plusz egy hónap idő, amire ki lehet tolni, mert nem kaptunk semmiféle költségelemzést. A hasukra csaptak, hoztak egy olyan árat, ami húszvalahány százalékra emelte volna a vízdíjakat, amit nyilvánvalóan nem lehet elfogadni. Így született meg az egészséges döntés, hogy valaki a Testület részéről vegye fel a kapcsolatot és az áralkut kezdje el.

Varga Zoltán: Ez ügyrendi bizottsági döntés volt vagy testületi?

Pleskó Pál: Testületi döntés volt. Valami elakadt, előbb utóbb visszaköszön az, ha valaki nem csinál meg valamit.

Dr. Faludi János: Az nem elképzelhető, hogy a tárgyalások eredményét tartjuk a kezünkben? Még mielőtt feltételezésekbe bocsátkoznánk.

Pleskó Pál: A Pénzügyi Bizottság ezt megelőző ülésén ott voltam és Alpolgármester úr olyat mondott, hogy több városhoz hasonlóan meg fogják támadni bíróságilag ezt az egyoldalú döntést, amivel 52 mFt-os restanciát, elmaradást akarnak behajtani. Annyit mondott, hogy kemény mérkőzés lesz. Azért van egy nappal előrébb hozva, jövő hét 25-ére, a testületi ülés, mert 26-án lesz pont a Vízmű Zrt-vel kapcsolatos igazgatósági döntés, ahol a tulajdonos Orosházát képviselik, ott alakítják majd ki az álláspontjukat.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen.

Dr. Faludi János: Annyit fűznék még hozzá, gyakorlatilag az újságok is írták ezt a dolgot, hogy több város is megtagadta a költségek kifizetését, Szarvas például. Ugyanakkor nyilatkozott a Vízműnek az igazgatója, hogy nagy veszteség, amit cipeltek magukkal a csabai fürdő miatt, azt elsejétől leválasztják, innentől kezdve talán rentábilis lesz, de hát addig is mi fizessük a csabai fürdő veszteségét? Nem kaptunk költségelemzést, ez a nagy gond.

Varga Zoltán: Ebben nem szeretnék nyilatkozni, mindenki kialakítja majd véleményét. Ez ettől kicsit bonyolultabb. Szavazzunk a javaslatokról. Aki elfogadja, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 3 igen szavazattal, 3 tartózkodással és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

105/2008.(IX. 18.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló, valamint a települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló rendeletek módosítására vonatkozó javaslatokat elvetette.

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

10.) Keleti övások és Szula-laposi csatorna kotrása, tisztítása

Varga Zoltán: Kérdés, észrevétel van? Géppel végzik a munkálatokat?

Erős Károly: Igen. A Vízgazdálkodási Kft., nekik vannak ehhez megfelelő gépeik, szakembereik.

Varga Zoltán: Milyen hosszú ez a csatorna?

Erős Károly: Jópár kilométer.

Varga Zoltán: Két nap alatt körbejár a gép az árok két oldalán?

Erős Károly: Két hét biztos kell. Ilyen nagyságrendben végeztek máskor is.

Varga Zoltán: Mekkora sebességgel halad egy ilyen kaszálógép?

Erős Károly: Nem kaszálógép, kotrógép. Kikotorja a nádgyökérrel beszótt iszapot.

Dr. Faludi János: Szinte új rézsút csinál magának.

Pleskó Pál: Azt hiszem, hogy a Pusztaföldvári útig kimegy a bogárzói faiskolán túl.

Varga Zoltán: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

106/2008.(IX. 18.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt a Keleti övárók és a Szula-laposi csatorna csapadékvíz, belvíz főgyűjtő kotrásáról, tisztításáról.
- 2.) az előző pontban foglaltak elvégzésére bruttó 1.200.000 Ft-ot biztosít a költségvetés egyéb tartalékainak az előző évi pénzmaradványból képzett része terhére.
- 3.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert a szükséges eljárások lefolytatására, a szerződés aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető, az előkészítésért, a kivitelezés ellenőrzéséért, az adatszolgáltatásért
Miszlai József osztályvezető, a pénzügyi fedezet biztosításáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

11.) 1500m³-es víztorony javítása

Varga Zoltán: A Vízművek Zrt. akarja velünk megcsináltatni? Bérleti díjból származó bevétel terhére. A mi kötelességünk az ilyen típusú felújítás.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Az üzemeltetési szerződés úgy szól, hogy a karbantartás az üzemeltetőnek a feladata és költsége, annak megtérülését a Vízművek kell, hogy érvényesítse, az értéknövelő felújítás és beruházási kötelezettség terhel bennünket. Ez egy bonyolult műszaki számviteli és jogi kérdés, hogy ez a javítás minek minősül.

Varga Zoltán: Maga szerint?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Az én megítélésem a karbantartás felé hajlik.

Varga Zoltán: Szerintem ne folytassuk le ezt a vitát, sokat vitatkoztunk már ezen. Ez érték- és időt növelő mindenféleképpen. Üzemi időtartamot növelő ez a beruházás, eszerint ez karbantartás.

Pleskó Pál: Ott voltam, amikor fel lett állítva '76. márciusában. Elég izgalmas látvány volt. Ott voltam akkor is, amikor '77 elején kilyukadt a víztorony és pont az Október 6. utcára spriccelt és ott megfagyott a víz.

Varga Zoltán: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? Melyiket preferáljuk a két javaslat közül?

Erős Károly: Ha megvan az összeg, akkor új ajánlatot célszerű kérni.

Varga Zoltán: Merthogy ez egy 2007-es ajánlat.

Erős Károly: A Hydrofém Kft-t ismerem, ők csinálták eddig is, de ha más ugyanazt megcsinálja olcsóbban, ...

Varga Zoltán: A Fémtiszta Kft.?

Erős Károly: Igen.

Varga Zoltán: A Fémtiszta többbe kerül áfástól, mint a másik. Ott van a harmadik oldalon.

Erős Károly: Mindkettő 2007-es, novemberi. Ezért gondolom, hogy az ide bejött 7,5 mFt + ÁFA valamilyen formában megerősített idei ajánlat.

Varga Zoltán: Nem. Ez is 2007. 11.29-i. Az előterjesztésben 7,5 mFt + ÁFA van. Mennyi pénzünk van még? Mennyi az a bérleti díj, ami nincs még lefedezve?

Miszlai József: Pénzügyi elszámolás más, mint ami a kiígért munkákra vonatkozik. Ezt a részét nem ismerem, mi az a szabad keret, ami leköthető.

Erős Károly: Kifejezetten a Békés Megyei Vízművek keretébe még ez belefér.

Varga Zoltán: De mennyi az? Nincs itt egy olyan kimutatás?

Erős Károly: Nincs.

Varga Zoltán: Azt javasolnám, miután ezt egy kicsit elolvastam, hogy nézzük meg jól, mert nem biztos, hogy az olcsóbb a jobb. Komolyabban utána kellene ennek nézni. Csak az

áránlatból néztem, hogy ki mennyi garanciát vállal, hogyan, mit csinál, mert egyáltalán nem mindegy, hogy utána ez mennyi ideig fogja bírni. Különösen akkor, hogyha ez egy elszámolás-technikai dolog, és a bérleti díj végül is futja. A Vízművek melyiket javasolja, mint szakember?

Erős Károly: Az az igazság, hogy ezt ők készítették, mi nem folytunk bele. Úgy szólt eredetileg ez a szerződés, hogy 12,8 mFt alaptőke-emelés fog történni. Mivel nem történt ez meg, minimum ez a 12,8 mFt megvan.

Varga Zoltán: Ez egy stratégiai döntés.

Simonné Dr. Kürti Katalin: 2008-ban nem lesz alaptőke-emelés, mert az önkormányzati bérleti díjak kifizetésre kerülnek.

Varga Zoltán: Jó, hogy ezt elmondják. Akkor van 12,5 mFt-unk.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ők meghatároztak egy keretet is, hogy 150 mFt-ot fognak szétosztani.

Varga Zoltán: Az összesnek?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Igen, az összesnek. Az elosztás szempontja pedig a részvényarány és a árbevétel egymás közti számított aránya. Ez nincs igazában köszönő viszonyban az üzemeltetési szerződésekkel.

Varga Zoltán: Valaki erre rábólintott?

Simonné Dr. Kürti Katalin: A közgyűlés igen.

Varga Zoltán: A közgyűlés nem írhat felül egy jogi személyek közötti szerződést. Van egy üzemeltetési szerződésünk.

Simonné Dr. Kürti Katalin: A hatályos helyzetet ismertettem.

Varga Zoltán: Akkor mit csináljunk? Mert lehet, hogy nincs pénzünk. Ha igaz, akkor abból a 150 millióból gyakorlatilag az orosházi rész mennyi? Mennyi most a szavazati arány?

Pleskó Pál: 7%.

Varga Zoltán: Azt se tudjuk gyakorlatilag mennyi pénzünk van.

Erős Károly: Azt a részét nem tudom vállalni, azt szeretném javasolni, hogy ha most elvi támogatás lehetséges, akkor a testületi ülésre egy aktualizált, műszakilag alátámasztott, általunk kettő közül javasoltat fogunk egy pontos árral megjelölni.

Varga Zoltán: A háttérrel is tisztázni kell. Ezt ki kell fizetni a költségvetésnek, vagy pedig lesz erre valami beszámítási mechanizmus. Az sem mindegy.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Nem ismerem azt a levelet, de ha az Osztályvezető úr ezt javasolja, akkor biztos, hogy van rá fedezet.

Varga Zoltán: Elvileg bólintson rá a Bizottság, és testületi ülésen okosabbak legyünk már egy picit, hogy alakul ez a dolog. Valamilyik vezetőtől kell megkérdezni, hogyan alakult az üzemeltetési szerződés, hatályban van-e még, vagy a közgyűlés azt is felülírta, vagy még egy per lesz. Nem szavazunk róla most.

12.) Kiscsákó közösségi épület külső homlokzatának felújítása pénzügyi forrás biztosítása

Varga Zoltán: Van-e valakinek észrevétele, kérdése a napirendi ponthoz? Megállapítom, hogy nincs. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

107/2008.(IX. 18.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) az orosházi külterület 0796/7 hrsz-ú ingatlan homlokzatának (vakolás, csatorna, festés, mázolás) felújításáról dönt.

A szolgáltató épület homlokzat felújítására bruttó 400.000 Ft-ott biztosít.

Forrása: A 2008. évi költségvetés egyéb tartalékainak előző évi pénzmaradványból képzett része.

- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szükséges eljárások lefolytatására, a szerződések aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető előkészítésért és adatszolgáltatásért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés előkészítéséért

Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

13.) Orosháza Győri Vilmos tér 1. sz. ingatlan Kossuth utca felőli járda burkolatának felújításához pénzügyi forrás biztosítása

Varga Zoltán: Az, ami már most itt fel van bontva, látjuk is?

Erős Károly: Egy része.

Varga Zoltán: Még annál nagyobb rész lesz felbontva?

Erős Károly: Tisztelt Bizottság! Amit most látunk felbontva a Temetkezési Vállalattól a Pingvin Patika sarkáig, a Telekabel fektetése során került felbontásra. Mivel olyan minőségű volt ott a járda, hogy nem lehetett egy sávós fölvágással megoldani, illetve a tárgyalások során bevállalta ez a Teleoptika Kft., hogy ezt a járdaszakaszt kiselemes burkolattal ellátja, költségével együtt, ami 2,388 mFt. Szeretnénk megcsináltatni a Koszorús Oszkár könyvesboltjától ugyanennek az ingatlannak a Kossuth u. felőli oldalán is a Pingvin Patikáig. Akkor gyakorlatilag az egész belvárosi rész innen nézve a főtéren megkapná a kiselemes burkolatot. Most nagyon furán nézne ki, ha ez a rész ottmaradna. Ez a rész 1,7 mFt. Ami miatt még belekerülne 300.000 Ft-ba ez a költség az az, hogy kellene egy olyan csapadékvíz-gyűjtőt beépíteni, hogy ne a kiselemes burkolatra folyjon a csapadékvíz, hanem az a föld alatt legyen elvezetve.

Varga Zoltán: Az ötlet jó, pénzünk van?

Miszlai József: 2 mFt fedezet van.

Varga Zoltán: Már elköltöttük annak a többszörösét is, és el kell még költeni ebben az évben.

Miszlai József: 2 m Ft megvan.

Varga Zoltán: Persze, hogy van, mert azt kifizeti a cég. Az 1,7 millióhoz hozzá kell adni 300 ezret, 2 mFt van a költségvetésben Osztályvezető úr szerint, úgy, hogy az év végén is egyensúlyban lesz a költségvetés, és nem kell működési hitelt felvenni. Egy csomó dologi kiadás nincs belekalkulálva még mindig.

Miszlai József: Ez a fedezet rendelkezésre áll.

Varga Zoltán: Van-e kérdése, észrevétele valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban? Az a pár négyzetméter már ne maradjon ott. Mi van ott most, aszfalt?

Dr. Faludi János: Repedezett aszfalt. Nem tudom, miért nem csinálták tovább, amikor azt az utcarészt csinálták?

Erős Károly: Azt az Iványi Építőmester Kft. csinálta még akkor.

Varga Zoltán: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

108/2008.(IX. 18.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosházi Győri Vilmos tér 1. számú ingatlan Kossuth utca felőli járda burkolatának kiselemes burkoló kővel történő felújításáról dönt.

A járda szakasz felújítása bruttó 1.700.000 Ft-ot biztosít.

Forrása: a 2008. évi költségvetés egyéb tartalékainak előző évi pénzmaradványból képzett része.

- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szükséges eljárások lefolytatására, a szerződések aláírására.

Felelős. Erős Károly osztályvezető az előkészítésért és adatszolgáltatásért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés előkészítéséért

Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

14.) Extrém sport-park előzetes tanulmánytervének elkészítésére a Kristály-park területén

Varga Zoltán: Ebből a céltartalékból is van még?

Miszlai József: Igen.

Varga Zoltán: Megkérdezhetem, hogy mit fog tartalmazni ez az előzetes megvalósíthatósági tanulmányterv?

Csizmadia Gergely: Gyakorlatilag azt, hogy milyen infrastrukturális szükségletek, milyen fejlesztések kellenek, egy látványtervet, a témát magát átfogó tanulmányt, milyen hatásai lehetnek a városra a létesítmény megvalósításának.

Varga Zoltán: Szeretném javasolni, hogy a megvalósíthatósági tanulmány térjen ki a fenntarthatóságra is, ne csak arra, hogy most ott megépítjük, milyen jogszabályi keretei vannak, be kell-e keríteni, őrizni kell-e, vagy odamennek éjszaka gyerekek és összetörik magukat, azért ki vállalja a felelősséget? Ebből aztán az lesz, ha szabadon mindenki bejár, akkor ki tudja mi fog ott történni. Ha jól értem, abban gondolkodnak, hogy itt profi sportra alkalmas kispálya épüljön, nem arra, hogy egy-két gyerek elhülyéskedjen ott.

Csizmadia Gergely: Akár nemzetközi versenyekre is alkalmas lenne.

Varga Zoltán: Az a terület alkalmas rá, csak azt nem látom, hogy hogyan lesz kivitelezve. Sokat hallani ma azt, hogy önkormányzatok bevállalnak különféle dolgokat, és utána bedőlnek ezek, nem tud semmit csinálni, lepusztul, nincs aki őrizze, nem tudja körbekeríteni. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

109/2008.(IX. 18.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) megbízza a Sport-Infrastruktúra Kft-t az Extrém sport-park előzetes tanulmánytervének elkészítésére a Kristály-park területén.
- 2.) a Sport-Infrastruktúra Kft-vel készítendő előzetes tanulmányterv elkészítésére a 2008. évi költségvetésének pályázati céltartalék kerete terhére 1.500.000.- Ft + ÁFA összeget biztosít.
- 3.) az előterjesztéshez csatolt Megbízási szerződést jóváhagyja és felhatalmazza Németh Béla polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a Szerződés aláírásáért
Molnár Béla alpolgármester a projekt megvalósításáért
Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi teljesítésért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Varga Zoltán: Még egy napirendi pontunk van zárt ülés keretében, azt javaslom, hogy ezt az „Önkormányzati bérlakás értékesítése” c. előterjesztést ne tárgyaljuk meg ma, mert a Pénzügyi Bizottságnál is lekerült a napirendről, felfüggesztette a Testület ráadásul, amíg el nem készül a koncepció. Aki a javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

110/2008.(IX. 18.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az „Önkormányzati bérlakás értékesítése” c. előterjesztést nem tűzi a 2008. szeptember 18-i ülés napirendjére.

Varga Zoltán: Pleskó képviselő úrnak adom meg a szót.

Pleskó Pál: Két dolog miatt is kértem szót. Az egyik, hogy a városban meglévő autóparkírozók helyzete tarthatatlan. A Posta előtt, a Csillag előtt és a piactéren lévő

parkolóknál olyan magas az útszegély, hogy nap, mint nap autók elejét teszik tönkre. A Posta előtti rész hamarosan megoldódik, ha a belvárosi kerékpárút ott fog elhaladni, de a Csillag előtt, illetve a piactéren olyan magasak a padkák, hogy a gépkocsik nagy része megsérül. Tudom, hogy pénzes dolog, ami máról holnapra nem megy, kérem vegyék napirendre, és ahogy a kereteink engedik, oldjuk meg. Ez lenne az egyik. A másik: visszatérő refrén az utcanév-táblák elhelyezése. Nagyon sokszor nekirugaszkodtunk, tervek is készültek, mégsem történt előrelépés. Egy idegen, ha eljön Orosházára, nehezen fogja megtalálni azt az utcát, ami nekünk természetes, sokszor még a házszámot sem tudni. Tótkomlós most pályázott, meg is nyerte a pályázatot. Évtizedes restanciát kellene rendbe tenni. Valamikor a '90-es években volt utcanév-átírás, akkor kerültek ki új táblák.

Erős Károly: Az első kérdésre válaszolnék: az említett helyek valóban a legkritikusabbak, nem látom a műszaki megoldását a dolognak. A csatornák ott vannak bent a szegély tövében, ha oda felaszfaltoznánk, a víz nem tudna oda lefolyni. Az út szintjét is feljebb kellene akkor vinni. Nem lesz könnyű megoldás, nem is tudok ígérni semmit. Szakemberrel meg fogjuk nézni az érintett területeket. Részben fogja csak a kerékpárút érinteni, nem is annyira a Posta előtt, hanem a Biztosító előtt, ahol egy kis parkoló-átalakítás, párhuzamossá válás, megszűnés is előfordul, nyilván erre oda fogunk nagyon figyelni. A Csillag előtti részen csak a központ-rehabilitációval lehet megcsinálni, nagyon nagy falat lenne azt saját pénzből megoldani.

A másiknál egyszerűbb a magyarázatom, de nem biztos, hogy elfogadható. 2 mFt-unk van a költségvetésben erre a célra, a Bizottság is ezt szavazta meg. Valóban megvannak mintadarabok is, amit jóváhagyott a Bizottság, nincs más válaszom, minthogy állandó változás volt a kollégáknál, Ludvig József kollégám a napi ügymenetet, a beruházásokat tudta csinálni, a másik kolléga szinte meg se melegegett, hogy rá tudtam volna bízni ezt a feladatot, most pedig jött egy új kolléga, Barák Anita kolléganő is visszajött, aki abszolút alkalmas mindenféle feladat megoldására.

Megerősíteni tudom, Pleskó úr, hogy kerestem volna, hogy felelevenítsük, mivel Ön volt a kezdeményezője ennek, remélem, hogy a következő bizottsági ülésre kedvező fejleményekről tudok beszámolni, illetve kérném, ha valóban erre pályázati lehetőség is volna, akkor azt is figyeljük. Nem ezt az ideai tervet akarnám terhelni vele, még abban is döntés kell. Azt javasoltam korábban, hogy a Kossuth Lajos utcán menjen végig, illetve példaként a Lórántffy utcát célozzunk meg, erre az ajánlatokat be fogom szerezni a következő ülésre. Amennyiben olyan döntés születik, akkor megvan a realitása, hogy még ebben az évben kikerüljenek az utcanév-táblák.

Varga Zoltán: Még nem lett elköltve? Egész biztos, hogy el lesz. Van-e még valakinek bejelentenivalója? Szeretnék még egyet kérdezni. Mikor kezdődik el konkrétan a bicikliút kivitelezése? Olvasni lehetett, hogy megvolt a bejárás.

Erős Károly: Fizikálisan már neki kellett volna kezdeni, de nem láttam én sem.

Varga Zoltán: Elég baj, hogy nem használták ki a jó időt. Nem vetettük még fel itt az ügyet, a Rotarynál már korábban igen, azzal kapcsolatban, hogy volt egy szoborállítási ötletünk. Kellene arra szakember, hogy mik a szoborállítás alapfeltételei. Szeretnénk a Rotaryval egy szobrot állítani annak az emlékére, hogy Szent-Györgyi Albert az 1930-as években itt tartott egy előadást Gyopárosfürdön. De ahhoz, hogy egy szobrot fel lehessen állítani közterületen, ahhoz kellene bizonyos engedélyek. Mik kellene még hozzá, hogyan kell elkezdeni? Utána kell ennek nézni, és szeretnénk erre választ kapni a következő bizottsági ülésen.

Pleskó Pál: Hol lenne ez a szobor?

Varga Zoltán: Kint Gyopárosfürdön. A szállodarészre gondoltuk.

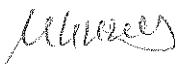
Csongrádi Pál: A Dunaferr és a Gyógyfürdő közé?

Erős Károly: A közterületen történő felállítást egyértelműen meg fogják tudni oldani, bár felmerült a laktanya területe is.

Varga Zoltán: Nem oda, a konferencia is ott lenne, és ha Gyopároson tartott előadást, akkor legyen ott a szobor is. A Fürdő bejáratánál akkor lehetne nagyon szépen megcsinálni, ha nem módosították volna a rendezési tervet, akkor lehetett volna csinálni egy szép teret a Fürdő bejárata előtt. Most be van szorítva oda, hova lehet oda egy szobrot tenni? Látni azt, hogy nagyon meg kell gondolni, hogy igen is itt van, benne vagytok a második fordulóban, lehet azon gondolkodni, hogy minden fürdőnek van egy normális arculata, ezt elő is fogjuk még venni bizottsági ülésen, hátha meg lehet győzni a Testületet.

Van-e még valakinek kérdése? Megállapítom, hogy nincs. Köszönöm a munkáját mindenkinek. A bizottsági ülést ezennel bezárom.

K. m. f.


Varga Zoltán
a Bizottság elnöke

A jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján készítette:


Csengeriné Szedlák Izabella

