

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal II. emeleti 22. sz. tanácskozó termében 2008. augusztus 25-én 10⁰⁰ órakor megtartott Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság **nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:	Varga Zoltán	a Bizottság elnöke
	Lövei Ferenc	bizottsági tag
	Rucz József	bizottsági tag
	Csongrádi Pál	bizottsági tag
	Csizmadia Gergely	bizottsági tag
	Dominkó Gábor	bizottsági tag

Nem jelent meg:	Dr. Faludi János	bizottsági tag
------------------------	------------------	----------------

Meghívottként megjelent:	Erős Károly	osztályvezető
	Miszlai József	osztályvezető
	Dr. Szabados Ágnes	jogi előadó
	Bicsánszky József	osztályvezető
	Dr. Miszlai Judit	csoportvezető

Varga Zoltán: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. Az ülést megnyitom, javaslatot teszek a napirendre, hogy a meghívóban megküldöttek szerint tárgyalja azokat a Bizottság. Ismertetem a napirendi pontokat.

Napirendi pontok:

- 1.) Kossuth Lajos Köznevelési Intézmény fűtési rendszerének korszerűsítése c. pályázat módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 2.) Panel felújítási pályázat támogatása Lakásszövetkezet kérelmére
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 3.) Önkormányzati tulajdonú telekingatlanok kijelölése értékesítésre a Falus Elek utcában
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 4.) 47-es főút Orosházát elkerülő III-IV. szakaszának területrendezése
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 5.) Autóbuszközlekedési pályázat feltételeinek meghatározása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 6.) Kossuth Lajos Köznevelési Intézmény költségmegtakarításra vonatkozó javaslatok
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető

Varga Zoltán: Van-e valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban? Megállapítom, hogy nincs. Kérem, aki a napirendi tárgysort elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot.

88/2008.(VIII.25.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a 2008. augusztus 25-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorát.

1.) Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény fűtési rendszerének korszerűsítése c. pályázat módosítása

Varga Zoltán: Van-e kiegészíteni való ezzel kapcsolatban, kérdés a Bizottság tagjainak részéről? Tisztáztam már az Erős úrral, hogy ő lesz a felelős a műszaki előkészítésért, megvalósításért. Most nyilván a tervezői megbízás kerül kiadásra, és a tervek elkészítése után lesz versenyeztetve ez a beruházás. Megmondom őszintén, hogy én jobbnak láttam volna, ha ilyen előterjesztés nem készül, ahol gyakorlatilag ezzel be van árazva a beruházásnak a összege. Ráadásul át kellene gondolni, hogy ez most azért szükséges, mert volt a Fejlesztési Tanácsnak egy döntése, amit nyilván módosítani kell. A közbeszerzési eljárás után lett volna célszerű ezt az egészet módosítani, mert ha ott más összegek jönnek ki, akkor újból változtatni kell, újabb testületi döntést kell hozni. Most ebben a fázisban egyáltalán szükséges-e valamilyen testületi döntést hozni, vagy pedig ki kell adni a tervezői megbízást és a tervezés után, mikor meg van versenyeztetve akkor derül ki a dolog, hogy kell-e újabb testületi döntést hozni. Erős Károlynak adom meg a szót.

Erős Károly: Annyiban szeretnék reagálni, hogy amikor megjött ez az eredmény, hogy 10 millió forintot nyertünk a 20 millió helyett, akkor ezt a variációt kell előtérbe helyeznünk, amit Pintér úr javaslatára már előzetesen a tervezővel is egyeztetnünk. Tehát nem csináljuk meg a kollégium fűtését most, mert nincs értelme 30 milliós beruházást csinálni 20 milliós önerővel, hanem csak az „A” épület fűtését fogjuk megoldani. Amiatt szükséges ez az előterjesztés és testületi döntés, mert reagálnunk kellett a pályázat kiírójához, hogy elfogadjuk ezt a 10 millió forintos támogatást, de megváltozott műszaki tartalommal. Jelenleg a testületi határozat 30 millió forint + ÁFA-s teljes körű rekonstrukcióról szól. Ezt viszont nem szeretnénk megcsináltatni, ezért is kell az új testületi határozat, hogy egyetértsen a testület ennek az egy épületnek a kb. 15 millió forintos beruházásával. Az összeg, amit Varga úr felvet tulajdonképpen minden előterjesztésnél dilemma. Ahol pénzt biztosítani kell egy testületi határozattal, muszáj összeget beírni. Óhatatlan, hogy ezt a testületi ülés után a helyi vállalkozók ne tudják meg ezt az összeget. Abban bízok, nem fogják kideríteni ezt a keretet. Hivatalosan nem szerezhethéne róla tudomást.

Varga Zoltán: Kérdése van valakinek ezzel kapcsolatban? Csizmadia Gergelynek adom meg a szót.

Csizmadia Gergely: Ez mekkora beruházás, hogy az ideai fűtési szezonra nem lehetne kivitelezni?

Erős Károly: A kivitelezést meg lehet szerintem két hónap alatt csinálni. Csak most fogunk határozni benne, utána a tervet meg kell csináltatni, közbeszerezni kell, valamilyen versenyt kell produkálni, nagyon bízom abban, hogy egy optimális esetben október 23-i szünettel az átállást meg lehetne csinálni, legkésőbb a karácsonyi szünetben.

Csizmadia Gergely: Köszönöm.

Varga Zoltán: Ezt mindenképpen véghez kell vinni. Nem értem, hogy miért Polgármester úr ennek az előterjesztője, és miért ír ilyen dolgokat, hogy ezt hogy lehet megcsinálni. Ez nem egy akkora munka, hogy ne lehessen megtenni. Szavazzuk meg a határozati javaslatot, de ez összefüggésben van a 6.) napirendi ponttal is, ahol végül már előterjesztés van arra, hogy mi módon kell a költségeket csökkenteni. Tervezői megbízás ki van adva ennek a cégnek? Mert ahhoz nem kell testületi döntés. Ezeket gyorsan meg kellett volna terveztetni. A DRAFT-nak elég egy olyan döntés is, hogy a testület elfogadja a 10 milliót és majd később közli ennek a műszaki tartalmát. Ez bőven elég lett volna. Ahelyett, hogy arra várnánk, hogy megint 29-én döntünk, ezt az eljárást kellett volna meggyorsítani. Szerintem minél hamarabb ki kellene adni a tervezői megbízást, utána lehet bármiről beszélni.

Erős Károly: Egy mondatban reagálnék. Amint Pintér úr elővezette ezt a variációt, másnap felhívtuk a tervezőt, ő dolgozik rajta, tudjuk az egész műszaki megoldást.

Varga Zoltán: Akkor mikor lesz terv?

Erős Károly: Meg kell erősítsük a döntést. Addig hivatalosan nem adhatunk ki megrendelést, ameddig ezt jóvá nem hagyják.

Varga Zoltán: Osztályvezető úr, én ezzel nem értek egyet. A Pénzügyi Bizottságot össze kellett volna hívni, és ott döntést kellett volna hozni, hogy erre adják ki a tervezői megbízást. Ez nem akkora összeg. Nyilvánvaló, hogy a mostani szabályok szerint a Polgármester úr nem írhatta volna alá, volt a Testületnek egy ilyen döntése. A Pénzügyi Bizottság ezt biztos jóváhagyta volna, és már rég tervünk lenne, el lehetett volna abba az irányba menni. Biztos, hogy nem szeretném megélni, hogy a fűtési szezon kezdetekor mindenki visszafele mutogasson, mert ez az előterjesztés nagy valószínűséggel azért született így, hogy majd a Testületet, illetve a bizottságokat akarják pellengérré állítani, hogy miért rossz a Mezgé-nek a fűtése, miért nem lehet az új rendszert beindítani, miért kell karácsonykor ezzel az esettel foglalkozni? Ezt meg lehetett volna csinálni hamarabb is.

Van-e még valakinek hozzáfűzni valója?

Javaslom ezt a napirendi pontot zárt ülésre tenni a testületi ülésen, tehát lesz egy ilyen előterjesztésünk. Hát ha ez is segít a tisztességesebb verseny kialakításának érdekében. Úgyis van zárt ülési napirendi pontok.

Először egy módosító javaslatot szavaznánk, hogy ezt a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a Képviselő-testület.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

89/2008.(VIII.25.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a „Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény fűtési rendszerének korszerűsítése c. pályázat módosításáról” szóló napirendi pontot javasolja zárt ülésen tárgyalni a képviselő-testületi ülésen.

Varga Zoltán: Most szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot.

90/2008.(VIII.25.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 189/2008. (V.8.) Kt. sz. határozatát hatályon kívül helyezi.
- 2.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt a „DARFT-HÖF CÉDE 2008” támogatásának elnyerésére benyújtott Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény fűtési rendszer korszerűsítésének pályázatos megvalósításáról a módosított műszaki tartalom mellett.
- 3.) A beruházáshoz szükséges önrészt – mely 67%-os, 10.000.000.- Ft központi forrás felhasználásával a bruttó bekerülési költség 33%-a, azaz 4.967.600.- Ft – a Képviselő-testület a 2008. évi költségvetés pályázati céltartalék terhére biztosítja.
- 4.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés, valamint a pályázat megvalósítását célzó tervezésre, a kivitelezésre kötendő szerződések aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a műszaki előkészítésért és megvalósításért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a szükséges szerződések megkötéséért
 Mislai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: értelemszerű”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

2.) Panel felújítási pályázat támogatása Lakásszövetkezet kérelmére

Varga Zoltán: Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? Csizmadia Gergelynek adom meg a szót.

Csizmadia Gergely: Több lakóközösségi képviselő is jelezte, hogy pályáznának. Az ő pályázataik, a Fodor által képviselt két tömb pályázati anyaga beérkezett-e már?

Erős Károly: Nem érkezett meg a pályázati anyag, azért nem szerepel. Az utolsó pillanatig nem ez volt az előterjesztés, ők is szerepeltek benne, de sajnos nem érkezett be a pályázat, nem tudtuk bevinni. Van még egy esélyük, hogy 31-ig leadhatják a pályázatot, és a következő testületi ülésre be tud kerülni, akkor továbbításra kerülhet. Fel fog vetni bizonyos pénzügyi fedezeti problémákat is, mert 145 millió forint volna, ha az összes pályázat beérkezik és jelenleg 100 millió forintos hitelkeretünk van. Annak a fedezetül már csak a következő év költségvetése, illetve a jövő évi panelprogram szolgálhat fedezetül. Várjuk meg, hogy a további 3-4 pályázatból mennyi fog ténylegesen beérkezni.

Csizmadia Gergely: Köszönöm szépen.

Varga Zoltán: Miért kell most nekünk döntenünk, augusztus 31. előtt?

Erős Károly: Minél hamarabb leadhassák. A Kórház utcai lakásokra már történt negyedik hónapban határozat, ők be is adták, nem szeretnénk, hogy a Lakásszövetkezet a két tízezeres házra várakozzon.

Varga Zoltán: Kinek a határideje ez az augusztus 31?

Erős Károly: Az Önkormányzaté.

Varga Zoltán: Akkor miért nem várjuk meg? Ilyen nincs, hogy a pályázat lezárása előtt döntünk. És ha 31-én is érkezik?

Csizmadia Gergely: Gyakorlatilag úgyis a testületi ülésen fogunk dönteni, egy nappal előbb, ami a saját határidőnk előtt van. Most addig, amik pluszban beérkeznek pályázatok, úgy gondolom, hogy azokra lehetne más pénzügyi fedezetet nézni. Ha ehhez a 100 millióhoz ragaszkodunk, akkor előfordulhat az, hogy más igényeket is kielégít a Testület támogatási szinten, viszont ha a legfrekvenciáltabb helyekről, különösen a két tízezeresnek a felújításában nem lépünk, elég szürke foltja marad a városnak. Városképi szempontból az a két tömb felújítása a legsürgősebb.

Varga Zoltán: Ezzel nekem nincs bajom, de ez így szerintem nem jó. Ha augusztus 31-ével van egy határidő, akkor nem dönthetünk hamarabb. Ez egy tájékoztatás, rendben van.

Csizmadia Gergely: A Kórház utcai tömbháznál már született döntés és hónapokkal ezelőtt.

Varga Zoltán: De akkor kifogásoltuk is. Azt kértük, hogy ne az legyen, hogy aki kész van beadja, és akkor eddig tart a keret, hanem legyen az Önkormányzat részéről egy pályázati kiírás, hogy „x” ideig döntse el mindenki...

Csizmadia Gergely: A pályázat elbírálási szempontjaiban úgy tudom, benne van a beérkezési sorrendiség az önkormányzati pályázati rendszerünknek a kritériumrendszerében?

Erős Károly: Ennek pontosan utána kellene nézni, hogy mik a bírálati szempontok.

Varga Zoltán: Rendben van, de ez a bírálati szempont utólag érvényesíthető. Ha az van kiírva, hogy augusztus 31-ig lehet leadni a pályázatokat, akkor az összes pályázatot az alapján kell, és lehet plusz pontot kap az, aki egy hónappal hamarabb beküldi és kevesebbet, aki a hó végén. De ezt menet közben nem lehet megváltoztatni! Logikátlan. Ha van olyan pályázó, aki szeptember 1-jén lesz kész, mert valami oknál fogva mondjuk hiányzik egy aláírás, és nem tudja beadni, szerintem meg is támadhatja, ha nincs benne a bírálatba.

Augusztus 28-án lesz testületi ülés. A határidő vasárnapig szól. Ilyenkor mindig hétfőn is be szokták fogadni. A pályázatírástól is függ, mi az utolsó nap. Bízunk benne, hogy nem lesz ebből probléma.

Van-e valakinek még kérdése?

Csizmadia Gergely: Ezzel kapcsolatban van-e olyan javaslat, hogy 31-ét követően döntsünk?

Varga Zoltán: Én biztos nem fogok kezdeményezni 31. után képviselő-testületi ülést. Szerintem az egészet úgy kellett volna eleve, hogy vagy szeptember 1-jén testületi ülést tartani, vagy másodikán.

Erős Károly: Annyit hadd tegyek hozzá, ahogy a Testület határoz, ki kell adjunk egy határozatot, együttműködési szerződést kötni ezekkel a közösségekkel. Nekik szeptember 30. a beadási határidő. Ha lesz szeptember 27-én testületi ülés, és pénzt is tudunk biztosítani, akkor a továbbiakat is be tudjuk fogadni. Vagy egyszerre kellett volna a rendelet szerint felülvizsgálni és akkor esetleg úgy határozni, hogy a Testület negyedévente hozzon határozatot, mert a végső határidő augusztus 31., vagy csak augusztusban hoz határozatot.

Varga Zoltán: Meg is van a megoldás.

Csizmadia Gergely: A beruházások befogadása, úgy tudom folyamatos, ezért lehet a negyedéves lenne a célszerűbb, nem az egyszeri augusztusi, mert a tervezési folyamatokkal és az előkészítésben már időben van, és hamarabb lépne, ne kelljen azoknak azért várni, hogy véletlen kicsúsznak az időjárás miatt az éves beruházásból.

Varga Zoltán: Az idáig beadott pályázatokról van-e valami hír, ami már ott van a minisztériumnál?

Erős Károly: Csak a Kórház utca.

Varga Zoltán: Vannak olyan pletykák, amik azt mondják, gond van a pályázattal. Ilyenkor kiszáll az Önkormányzat az ügyben? A kedvezményezett tárgyal a Minisztériummal? Érdemes lenne rájuk kérdezni, ha már mi állunk bizonyos részt ebből az egészről. Az egy dolog, hogy itt döntés van, befogadják, de amíg konkrét szerződéskötés nem jön létre, addig ez fikció. Már csak azért lenne érdemes utána járni ennek, hogy elkerüljük ezeket az anomáliákat, mert akkor elviszi a pénzt más. Ha valami gond van, félreteszik, és jön a következő és egyszer csak elfogy a pénz, és az ország költségvetése nem olyan rugalmas, mint a miénk. Ha ott elfogyott, akkor elfogyott és csak a következő évben lesz belőle valami.

Varga Zoltán: Szavazásra bocsátom a napirendi pontot.

Csongrádi Pál: Jelzem, hogy érintettség miatt nem veszek részt a szavazásban.

Varga Zoltán: Köszönöm, elfogadtuk, tudomásul vettük.
Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - egy fő érintettsége okán nem szavazott - meghozta az alábbi határozatot:

91/2008.(VIII.25.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja az Önkormányzati és Területfejlesztési Miniszter által meghirdetett panelprogram keretében megvalósuló pályázatot. A benyújtott pályázatot mind formai, mind tartalmi szempontból alkalmasnak találja.
- 2.) A programban résztvevő társasház:

Címe:	Orosháza, Rákóczi u. 2.	60 db lakás
	Orosháza, Rákóczi u. 6.	60 db lakás
	Orosháza, Kazinczy u. 11-13.	30 db lakás
	Orosháza, Bercsényi u. 8-10.	20 db lakás
	Összesen:	170 db lakás

Cím	Lakás-szám	Felújítás feladatai	Társas-házi határozatok	Bekerülési költség	Önkorm. támogatás
Rákóczi u. 2.	60	Homlokzatok és födémek szigetelés, nyílászáró csere	X	63 592 503	21 197 501
Rákóczi u. 6.	60	Homlokzatok és födémek szigetelés, nyílászáró csere	X	63 042 503	21 014 168
Kazinczy u. 11-13.	30	Homlokzatok és födémek szigetelés, nyílászáró csere	X	32 848 494	10 949 498
Bercsényi u. 8-10.	20	Homlokzatok és födémek szigetelés, nyílászáró csere	X	28 008 494	9 336 165
Összesen:	170			187 491 994	62 497 332

A Képviselő-testület visszatérítendő hitelt biztosít a 3/2008. (II.28.) számú rendeletben megfogalmazottak alapján, melynek mértéke **62.497.332.- Ft.** Forrás a 2008. évi költségvetésben biztosított Panel Plusz hitelkeret.

3.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli a pályázó kiértékelését, a kölcsönszerződés megkötését, az állami támogatás elnyerését követően.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a pályázat benyújtásáért
 Mislai József osztályvezető a pénzügyi forrás biztosításáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos kölcsönszerződés megkötéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) *Önkormányzati tulajdonú telekingatlanok kijelölése értékesítésre a Falus Elek utcában*

Varga Zoltán: Van-e kérdése, kiegészítenivalója valakinek a napirenddel kapcsolatban?

Csizmadia Gergely: Ugyanezek az ingatlanok voltak már egyszer kijelölve, csak akkor nem realizálódtak.

Erős Károly: Most viszont van egy konkrét érdeklődő a Falus Elek utcában megvásárlásra, és ezért új határozat és új értékbecslés kell.

Dominkó Gábor: Egy érdeklődő az összes telekre?

Erős Károly: Nem, csak a sajátjára. Nem akarjuk egyenként bevinni, a Falus E. utcát most is kijelölnék, és próbálkozunk.

Dominkó Gábor: Ha már egyszer határoztunk róla, miért döntünk ismét?

Erős Károly: Azt javaslom, hogy a határozatot ismételjük meg.

Varga Zoltán: Ki javasolta?

Erős Károly: A Jogi Osztály.

Varga Zoltán: Az összeg változott?

Erős Károly: Nem.

Varga Zoltán: Akkor miért döntsünk újra?

Dr. Mislai Judit: Mert a vagyonrendelet kimondja, hogy 6 hónap után új döntést kell hozni.

Varga Zoltán: Akkor legalább 175 forintért adnánk el a telket.

Dominkó Gábor: Lényegében most döntünk az összes telekről, és ezek közül csak egy valaki vásárolja meg. A többi ugyanúgy el fog évnülni 60 nap múlva.

Erős Károly: Inspirálni kellene, hogy ezt a 80-90 ezret kifizessék.

Dominkó Gábor: Olyat lehet tenni, hogy megoldást találjunk a problémákra, hogy kötelezzük ezeket az embereket, hogy „x” ideig egy kedvezményes áron megvásárolhassák azt a teleket, ahol annak idején az Önkormányzat telkén építkeztek, hogy minél hamarabb rendeződjenek azok a dolgok, mert talán soha nem fog összejönni azoknak az embereknek a pénz, amire mi várunk. Nem tudom, mennyire hiányoznak ezek a 90 ezer forintok, csak így, hogy egyesével? Nem lehetne őket kötelezni?

Erős Károly: Kötelezni nem lehet, viszont mindent el fogunk követni, hogy inspiráljuk őket, esetleg részletfizetési kedvezménnyel vagy bármi mással, hátha rövid idő múlva rendeződne a dolog.

Varga Zoltán: Nekem nem azzal van bajom, hogy ennyi pénzért odaadjuk, mert lehet, hogy ez ebben az állapotában most reális, de ha tulajdonosváltás van, nem biztos, hogy ez a dolog működik.

Dominkó Gábor: Nyilván akkor ez a dolog már nem reális.

Varga Zoltán: De azért mondom, hogy reális, mert van egy élethelyzet, akik ott laknak. Feltételesen építették, de az a tulajdonos, aki ott van, abban a pillanatban elfelejti az élethelyzetét, amint eladja. Kíváncsi lennék, mennyiért veszik majd meg, és abból mennyi a felépítmény és mennyi a telek. Így reális képet lehetne kapni, egyáltalán van-e valami értéknövelő dolga az adásvételnek. Lehet, hogy nincs.

Dominkó Gábor: Felbecsültetni fel lehetne.

Varga Zoltán: Értékbecslést már csináltak.

Erős Károly: Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy jogos Elnök úrnak a felvetése, ha ez a Kisvasút utca volna, ami a fürdőhöz vezet, akkor biztos nem így terjesztettük volna be. Ez az út a szennyvíztelephez vezet. Nagy értéknövelés is biztos nem lesz.

Varga Zoltán: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, egy tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot.

92/2008.(VIII.25.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az általa hozott **17/2007. (II.09.) Ktsz. sz. határozatát** hatályon kívül helyezi.
- 2.) A következőkben felsorolt – a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó – az önkormányzat tulajdonában lévő telekingatlanokat kijelöli értékesítésre az ingatlanon lévő felépítmény tulajdonosa számára.
- 3.) Az ingatlanok a következők:

Cím	Hrsz.	Terület (m ²)	Fajlagos ár (Ft/m ²)	Nettó forg. érték (kerekített) Ft
Oh. Falus E. u. 1.	1584	559	170.-	95.000.-
Oh. Falus E. u. 3.	1853	484	170.-	82.000.-
Oh. Falus E. u. 5.	1582	488	170.-	83.000.-
Oh. Falus E. u. 9.	1580	512	170.-	87.000.-
Oh. Falus E. u. 11.	1577	525	170.-	89.000.-
Oh. Falus E. u. 15.	1574	555	170.-	94.350.-
Oh. Falus E. u. 37.	1562	530	170.-	90.000.-

- 4.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli, hogy a 13/2006. (IX.15.) sz. Ör. rendelet (vagyonrendelet) értelmében a szükséges eljárás kerüljön lefolytatásra, az adás-vételi szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Felelős: Erős Károly osztályvezető, az előkészítésért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

4.) 47-es főút Orosházát elkerülő III-IV. szakaszának területrendezése

Varga Zoltán: Van-e szóbeli kiegészítés?

Erős Károly: Elég száraz az anyag annak ellenére, hogy elég sokat dolgoztunk rajta, két hónapig egyezkedtünk az érdekelt felekkel, elsősorban a Magyar Közút Kht-vel. Próbáltam úgy összeállítani ezt az anyagot, hogy össze lehessen rakni. (Bemutatja a Bizottság tagjainak

az általa behozott kinagyított rajzokat.) A gádorosi körforgalomtól jutunk el a felüljáróig, és akkor csak a tervezett egyezségnek a végét mondom: ezt a részt bevállalta a város. Itt vannak viszonylag nagyobb zöldfelületek, itt van tervezve egy lehajtó Gyopáros, illetve a Harmat utca felé egy másik leágazás, a Szőlő körút kikötése erre az elkerülő útra. Úgy tűnik, ez egy frekventált terület, bárki hogyha keresztülhalad, elkerüli a várost, akkor is lenéz a város felé, lenéz Gyopáros felé szép zöld területet kell, hogy lásson távlati szempontból. Innentől viszont egészen ki a Csongrád megyei határig nem érezzük igazán magunkénak ezt a területet. Olyan keskeny, géppel szinte lehetetlen megművelhető terület marad az út két oldalán, hogy innen abszolút elzárkóztunk a terület tulajdonban tartásától. Jelenleg a kisajátított terület a kisajátítási határ két oldal között teljes egészében önkormányzati tulajdonban van, most szeretnénk szabadulni ezektől a területektől. A végső egyezség az, hogy a körforgalom és a felüljáró Diófa csárda közti területet teljes egészében megtartanánk önkormányzati tulajdonban, kivéve a sötéttel jelzett csapadékvíz csatornákat, amik állami tulajdonban maradnak és a Vízgazdálkodási Kft. kezelésében. Természetesen az aszfalt, a padka és a csapadékvíz árok, nem a csatornált árok a Közükezelő kezelésébe menne át. Kivételt képez a fentiek alól a felüljáró utáni rész, ahol kínálja magát, hogy a Kristály parkhoz csatoljuk át a kis csíkot az út mellett. Ezáltal növekszik a terület, illetve van itt egy háromszög alakú terület, ez előzőleg is önkormányzati tulajdonban volt, az is egy meghatározó képet nyújt, a másik oldala is a miénk, tehát a felüljárónak a közvetlen környezete a mi felelősségünk. A bekötőutat a Szentesi úti körforgalomba teljes egészében átvennénk, mivel két országos út összekötése. Két kis leállósávban, ami önkormányzati tulajdonban maradna, különösebb bajunk nem lenne, mivel ez aszfaltozott sárrázó, parkoló rész, amit elsősorban horgászok fognak igénybe venni. Magántulajdonba nem akartuk ezt adni. Ezen kívül már csak egy nagyon kicsi csík van a negyedik lapon, a Szentesi úti körforgalomnál, a járda, kerékpárút, épület között van az a bizonyos kicsi szakasz, ezt célszerű önkormányzati kézben tartani. Elég sok előkészítő munka, tárgyalás folyt, ahol egyezkedtünk minden egyes földdarabért, és végül is ezt az előterjesztést tudtuk letenni.

Varga Zoltán: További kérdés? Egy kérdésem volt, de azt már megbeszéltem az Osztályvezető úrral. A testületi ülésen itt lesz Oskó úr, szerencsésebbnek tartottam volna, ha rögtön egy háromoldalú megállapodás születik, amiben a Vízgazdálkodási társulat is ott van, és a kezelői ügyekben rögtön nyilatkozik, hogy ne utána történjen egy vita, de Osztályvezető úr azt mondta, hogy az egyeztetés végig megvolt velük is, nem zárkóztak el előle, eljön a testületi ülésre, és ha lesz kérdés válaszol rá, utána már nyilván egyszerűbb lesz a megállapodás.

Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot.

93/2008.(VIII.25.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a 47-es főút Orosházát elkerülő III. és IV. szakaszának építése céljára biztosított területek tulajdoni rendezése érdekében a mellékelt „elvi megosztási vázrajzban” rögzített tulajdonviszonyok megalapítását szolgáló megosztási vázrajz elkészítésével.

Felelős: Erős Károly Városfejlesztési osztályvezető a határozat továbbításáért és a vázrajz elkészítésének, záradékolásának figyelemmel kíséréséért
 Simonné Dr. Kürti Katalin vezető főtanácsos, jogi osztályvezető a megosztási vázrajzhoz kapcsolódó szerződések előkészítéséért

Határidő: 2008. szeptember 30., illetve folyamatos”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

5.) Autóbuszközlekedési pályázat feltételeinek meghatározása

Varga Zoltán: Van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban?

Csizmadia Gergely: Nekem annyi lenne, hogy a pályázati kiírásban a második pontban van, hogy „Autóbuszszal végzett, menetrend szerinti helyi személyszállítási szolgáltatás ellátása közszolgáltatási szerződés keretében” és a pályázati kiírás tartalmazza a részletes követelményrendszert. Az orosházi közlekedésben, különösen a gyopárosi közlekedésben nem tudom, mennyire lesz - van ebben a kiírásban leszabályozva, mert pld. jelen pillanatban a vasútállomás elől nem mennek buszjáratok a gyopárosi üdülőcentrum felé se, a Gyopár Club Hotelhez, se a belső részekbe. Ennek a megoldása nagyon fontos kellene, hogy legyen, illetve nem tudom, milyen járatsűrűséget határoznak meg, különösen a nyári időszakban Gyopárosra Orosházáról, mert úgy tudom, nagyon jó helyen áll a gyopárosi pályázatunk, és ismételtelen bele fogunk fektetni igen sok pénzt. A közlekedést, Gyopárosra való kijutás megoldását nem igazán látom, hogy kiemelt dolog lenne, holott akkor ott a városon belül, illetve az ideérkezőknek, akik nem véletlenül jönnek Orosházára és a fürdőt látogatni. Ezek a dolgok nincsenek megoldva és lehet, hogy nem ennek a szerződésnek, közszolgáltatásnak a terhére kell, hogy megcsináljuk, viszont mindenképp kell, hogy gondolkozzunk róla, mert azt a kört kizárni, akinek nincs gépkocsija, vagy olyan közlekedési eszköze, és Orosházára jön pont ilyen célból és esetlegesen a városba is az üdülőszektorból be akar jutni, ezt a lehetőséget a közlekedési megoldásokkal biztosítanunk kellene. Nem tudom, hogy ebben van-e valami koncepció, de ez a kiírás tartalmazza-e és mit lehetne ezzel kapcsolatban lépni, mert sürgető dolog lenne. A város igen sok forrást erre a területre költ, és látjuk a kitörési lehetőségeket.

Erős Károly: Csizmadia úr, amit felvetett, valós kérdés. Több éve fölmerült már, hol Dóttó kisvonattal, hol helyi járatos busszal, igazából nem készült olyan felmérés, mely a szükségességét abszolút alátámasztotta volna. Bárki fogja nyerni ezt a szolgáltatást, ezt egy egyszerű éves menetrend egyeztetéssel, illetve egy szerződésmódosításnál figyelembe veendő. Amennyiben tényleg Gyopárosra vonattal érkezik olyan létszámban turista, akár egy kisbusszal a kórházi járáshoz hasonlóan lehetne egy járatot beállítani, akár az Önkormányzat, akár a szolgáltató útján meg lehet oldani. Rá fogok kérdezni, hogy látják, van-e valamilyen adatuk, megpróbálok a következő testületi ülésre erről referálni, ha kapok róla anyagot. Véleményem szerint ebbe a szerződésbe ezt nem kell belevenni, de figyelni fogunk rá.

Csizmadia Gergely: Köszönöm szépen a választ. Ami fontos lenne, valóban csak az a dolog, hogy ezt a problémát, ha lehetne, már a jövő szezonban tartsuk szem előtt és megoldást kell találni.

Varga Zoltán: Azért vagyok most kicsit okosabb, mert korábban bejöttem és átnéztem a pályázati kiírást. A pályázati kiírás elég vaskos, ennek vannak olyan pontjai, ami erre van

kihegyezve, ez a 16.) pont. Itt van a menetrend. Azt gondolom, hogy veszélyes lenne most ilyen dolgokat lerögzíteni, mert az akár probléma is lehetne, azért fizetni is kell. Ha most azt mondjuk, járjon a busz, de nincs utasa, annyival többet kérhet a közlekedési vállalat, ami ezt megnyeri. De van utalás a menetrend módosításáról, nyilván a szolgáltató és megrendelő is szoros kapcsolatot tart, ha van utasa, a szolgáltatónak érdeke járatni a buszt, az neki bevétel. Akit érdekel, és érdemes lenne elolvasni a testületi ülésig ezt, az nyilvánvalóan bemegy az osztályra és ezt megkaphatja. Nem is értem, ez miért nem melléklet. Fontos dolgok vannak itt lerögzítve, pld. miért négy évre kötjük a szerződést. Ellentmondás annyi a kiírásban és a felhívásban, hogy a felhívásban egyéni vállalkozókat is beengednek, a pályázati kiírásban ez még nincs módosítva, ott csak gazdasági társaság van benne. Nekem nincs bajom az egyéni vállalkozóval vagy konzorciummal, de négy évre biztos nem fog tudni, mert nincs olyan buszparkja, mint a Volán társaságoknak. Azért szerintem ezzel kapcsolatban lesznek kérdések, nem lenne baj, ha lenne, aki erre tud válaszolni. Ez a pályázati kiírás dönti el majd azt, hogy kik fognak pályázni. Az elbírálás szempontjai és szempontrendszer is le van írva, hat szempontrendszer fogalmaz meg a pályázati kiíró, és ezek értékelése fogja eldönteni, hogy ki fog nyerni. Itt a jegyártól, a támogatástól, a mozgáskorlátozott, a járműkapacitás, az ISO megléte, most tudunk ebbe beleszólni.

Megkérem Osztályvezető urat, hogy nézzenek utána, annak, hogy az Euró minősítéssel kell rendelkeznie az autóbuszoknak, de többféle fokozat létezik ebben. Most fejből senki nem tudja, hogyan fog ez változni az elkövetkezendő két év múlva már meglévő módosítás kizár bizonyos fokozatokat. Pontosan tudunk kell, hogy milyen környezetvédelmi jogosítvánnyal rendelkező buszokkal kell rendelkeznie a szolgáltatónak. A testületi ülésen ebből valószínű lenne vita, javasolom a Fidesznek, hogy ezt kérjék el, nézzék meg, hogy érdemi vitát tudjunk erről folytatni, mert ez fogja eldönteni, ki fogja megnyerni az elkövetkezendő négy évre a szolgáltatást a városban, és ez nem mindegy.

Csizmadia Gergely: Erről kaphatnék egy másolatot?

Varga Zoltán: Amelyik bizottsági tag ezt igényli, természetesen kaphat. Jobb lett volna, ha kiküldik, mert nem titkos anyag végül is.

Dr. Szabados Ágnes: Azért nem lett kiküldve, mert ez a kiírás lesz, amit a pályázók megvásárolnak. Azt szerettük volna elkerülni, hogy nyilvános ülés keretében ez bárki számára hozzáférhető legyen.

Varga Zoltán: Ez miért probléma? Hisz, ha bele van írva, hogy csak az indulhat a pályázaton, aki ezt megveszi ezt az anyagot, és igazolja, hogy befizette az 50.000 Ft-ot, ettől kezdve ez nyilvános lehet. Én ezt nem tudom odaadni senkinek.

Dr. Szabados Ágnes: Ez nem egy végleges változat.

Varga Zoltán: Az egy dolog, ez probléma. Ezt nyilvános ülésen tárgyaljuk, és így senki nem tudja használni, csak azzal indulhat, hogy ő megveszi az anyagot és igazolja az összeg befizetését. Én ezt odaadhatom bárkinek, nem olyan típusú, hogy titokban kellett volna tartani. Ez olyan súlyú, amit a Csizmadia úr mondott, szerintem vitának mindenféleképpen meg kellene előznie, hogy mit várunk el egy szolgáltatótól egy város számára. Utána oda lehet adni egy pénzügyesnek és jogásznak, hogy öntse keretbe. De azt, hogy mit várunk el egy szolgáltatótól és hova járjon egy busz, ezeket meg kell vitatni. A képviselők találkoznak ezzel a kérdéskörrel, szembesülnek vele, hogy nem jó a közlekedés és mindig lehet mutatni, hogy van egy megállapodásunk. Komoly pénzeket kapnak, az ember ilyenkor szembesül vele. Több, mint egymillió húszezer utas van Orosházán. Ehhez 25 millió forint (2007-es adatok szerint) menetjegy és bérletár bevétele van a mindenkori szolgáltatónak. Kap az államtól még a nyugdíjas és 60 éven felülieknek kiegészítésre majdnem 13 millió forintot, és még van egy

normatív támogatása a mindenkori költségvetésnek, az pedig 4,4 millió forint. Ehhez jön még hozzá az a támogatás, amit mi megszavazunk minden évben külön, amiből mindig cirkusz van, hogy mennyit adunk. Tehát ez egyáltalán nem kevés. Ahhoz képest olcsók a jegyek. Én most szembesültem ezzel, egy összvonalas bérlet Orosházán 3300 Ft. Ez nem egy nagy összeg ahhoz képest, hogy ezzel az utas gyakorlatilag a munkába járását meg tudja oldani. Ezek a fajta dolgok mindenféleképpen testületi döntést igényelnek. Nem tudja se a jogász, se a pénzügyes, az alapján tudja megmondani, mit várunk el a szolgáltatótól. Ezzel szemben a testületi ülésen van valamiféle kényszerünk? Decemberben lejár a szerződés. Ha most nem döntünk, szeptember elején úgylis lesz testületi ülés.

Rucz József: Eleve már ki van hangsúlyozva, hogy 30-50%-ot ne lépje túl a tarifa áremelése. Utána írják, hogy csak az infláció által meghatározott KSH költség lehet. Ennek az összefüggését nem igazán látom. A másik, olvastam benne, hogy ki van írva ez külföldre is.

Varga Zoltán: Nem tudod elkerülni. Az a kitétel, ami benne van, az jogszerű. Az Európai Unióban már nem lehet kitiltani a külföldit, akinek a jogosítványai megadják azt a lehetőséget, hogy itt szolgáltatást indítson. Ez EU-s jog. Van benne egy erős kitétel, ahol a nemzeti elbánás a külföldiek számára biztosított. Ahol egy magyar szolgáltató is nyújthat szolgáltatást, pld. Ausztriában, akkor az osztrák szolgáltató is jöhet ide. De ha már Németországban a magyar nem, akkor a német nem jöhet ide. Aki akar, eleve alapít egy társaságot, az rögtön szolgáltató, ezekbe kár belebonyolódni. Ilyen veszély nem fenyeget bennünket.

Rucz József: Hogy lett kiszámolva az az 1 millió húszezer utas? Ez a helyi járatra túl sok szerintem.

Varga Zoltán: Éves szintet néznek. Ebben benne van az is valószínűleg, hogy valaki oda-vissza utazik, amennyiszer jegyet vesz.

Rucz József: De akinek bérlete van, az nem vesz jegyet, az csak utazgat.

Varga Zoltán: Azt ő úgy számolja, hogy abban a viszonylatban, amelyikben a bérlett vette, biztos kétszer száll fel.

Rucz József: Azért mondom, mert akárhogy számolom is, Szentetornyán van kb. 3 ezer utas, Rákóczi telepen is 3000 körülbelül, az még mindig kevés. A 30-50%-ra nem kaptam még választ, ez mit takar tulajdonképpen?

Erős Károly: Úgy gondolom, hogy most nem lehet kérdés, hogy most a pályázatban nem emelhetik duplájára, mert ha emelik, akkor kiesnek. Később viszont csak KSH adatok alapján emelhetik. Most egyszer megemelhetik drasztikusabban is, csak akkor kockáztatnak.

Dr. Szabados Ágnes: 2009. január 1-jétől is csak az előző évi infláció mértékével lehet megemelni.

Rucz József: Én a 30-50%-ot kérdeztem, hogy ennél magasabbra nem emelheti? Ha idejön valaki, akkor 50%-al megemelheti kapásból.

Dr. Szabados Ágnes: Nem. Azért született ez az előterjesztés, hogy ilyen eset ne fordulhasson elő, hogy valaki a pályázatában azt mondja, hogy ő azért, hogy kedvezményesebb helyzetbe kerüljön a támogatás tekintetében, iszonyú magas díjakat állapít meg. Ezért került az előterjesztésben betérjesztésre, hogy limitálni kell a díjakat is és a

támogatást is. 2009-ben csak a KSH adatok átlagában emelhetik. A támogatást is a későbbi években majd csak ennyivel lehet emelni.

Rucz József: Ezt értem, de akkor most kapásból 20%-al indíthat.

Dr. Szabados Ágnes: Nem. 2009. január 1-jétől csak a KSH infláció mértékével emelhet.

Rucz József: De ez mit takar? Akkor ezt felesleges volt beleírni.

Varga Zoltán: Az csak példa. Lehet szerencsésebb lett volna konkrét számot írni, vagy konkrét fizetendő díjat, milyen mértékben növekedjenek.

Dr. Szabados Ágnes: A környékbeli díjak egyébként jóval magasabbak, mint Orosházán.

Varga Zoltán: A határozati javaslatban ez nincs benne. Van-e még valakinek kérdése? Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot.

94/2008.(VIII.25.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a menetrend szerinti helyi autóbussz-közlekedés vonatkozásában:

- 1.) egyetért azzal, hogy 2009. január 1. napjától a tarifaemelés évente a KSH által a tárgyév novemberére vonatkozóan közzétett fogyasztói árindex 12 hónap alatti százalékos változását nem haladhatja meg.
- 2.) egyetért azzal, hogy a 2009. évi önkormányzatai támogatás összege megegyezik a nyertes pályázó által a pályázatában meghatározott támogatás összegével, ezt követően 2010. január 1-jétől a támogatási összeg emelése évente KSH által a tárgyév novemberére vonatkozóan közzétett fogyasztói árindex 12 hónap alatti százalékos változását nem haladhatja meg.
- 3.) jóváhagyja a mellékelt pályázati felhívást.

Felelős: Németh Béla polgármester a pályázati felhívás közzétételéért
Erős Károly és Miszlai József osztályvezetők a pályázatok szakmai, pénzügyi értékeléséért, az összegzés Képviselő-testület elé terjesztéséért.

Határidő: a felhívás közzétételére 2008. szeptember 19., egyebekben értelem szerint”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

6.) Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény költségmegtakarításra vonatkozó javaslatok

Varga Zoltán: Osztályvezető úr kíván-e kiegészítéssel élni?

Bicsánszky József: Köszönöm, nem.

Varga Zoltán: Van-e kérdése ezzel kapcsolatban valakinek?

Csizmadia Gergely: Annyit kérdeznék, hogy a Táncsics kollégium gondnoka írt egy feljegyzést, hogy minden nap újra kell tölteni a vízrendszert, nem működik normálisan a fűtés és a melegvíz ellátás. Ezzel kapcsolatban van-e olyan megoldási javaslat, hogy ezt milyen határidőn belül tudnák megoldani? Nem tudom, naponta hány köbméter víz megy el azzal, hogy mindig újra kell tölteni, mennyire labilis ezáltal a kollégiumban a melegvíz és a fűtés ellátása?

Bicsánszky József: A problémáról most értesültem, Igazgató úrtól kértem nyilatkozatot, hogyan gondoskodnak a kollégiumban az elhelyezésről. Ehhez kapcsolódóan jelezte a műszaki problémát. Megkerestem a Városfejlesztési Osztály vezetőjét, ez múlt héten volt, amikor a levelet kaptam. Azt ígérte, a héten intézkedni fognak.

Erős Károly: Megerősítem, hogy intézkedni fogunk. Máté István kollégával meg is beszéltük, hogy a mai nap folyamán felveszi a gimnáziummal a kapcsolatot. Meg kell, hogy jegyezzem, hogy másfél éve rekonstruáltuk a gimnáziumot, és kevés volt a pénz, de ettől függetlenül, ha akkor kapunk egy jelzést, hogy valahol csőrepedés van, akkor biztos belefért volna másfél milliárd forintba, hogy azt ott feltárjuk és megjavítsuk. Máté István úgy nyilatkozott, hogy ő nem tudott ezekről a problémákról. Meg fogjuk nézni. Az, hogy ott elvzárkózik egy bojler, nem kifejezetten a mi feladatunk. A gimnáziumnak ezekben a kisebb ügyekben döntenie kell, abszolút karbantartási feladat. Természetesen, ha kivitelező, vagy tervező kell, vagy pénz biztosításában, akkor el fogunk követni mindent. Mégegyszer az első mondatomat megismétlem: még a mai nap folyamán Blahó úrral tárgyalni fogunk.

Rucz József: Ez megint mennyiben befolyásolja az egészet, mert a gondnok feljegyzése március 10-i. Ez miért most kerül ide, mintha már egyszer erről tárgyaltunk volna.

Erős Károly: Most került elő újra, ez a gondnoki feljegyzés, nem ismeretlen előttünk. Meggyőződésem, hogy nem testületi téma ez. Meg kellett volna oldjuk anélkül, hogy tárgyalásra került volna a téma.

Varga Zoltán: Azt gondolom, hogy a Testület dönteni fog abban a tekintetben, hogy ott bezárásra kerül a kollégium és onnan a gyerekek átkerülnek, a feltételeket biztosítani kell. Nem elfogadható dolog, hogy töltsögetni kell a rendszert, nincs melegvíz, nincs fűtés, ez fel sem merülhet. Ami az Osztály dolga, az az osztály dolga, ami az iskola dolga, az az iskola dolga. Vannak itt erre megfelelő vezetők. Kérdezem Osztályvezető úrtól, azon kívül, hogy a Blahó igazgató úrnak volt egy levele, hogy létszámnövekedéssel kapcsolatban bizonyos plusz státusz szükséges-e, ez így van. A jogszabályok kötelezik a fenntartót, az intézmény ezt nem tudja megoldani. Ha az intézményvezetőknek ez a dolga, akkor ez a dolga. Nem feltétlenül a fenntartó ügye ez.

Bicsánszky József: Tisztelt Bizottság! 22 fő egy kollégiumi csoport, ebben az esetben a jogszabályok a kötelező óraszámot felülírják, pedagógus- és nevelői létszám bővítés indokolt, jóváhagyásához kell, hogy az Önkormányzat a testületi döntést meghozza. Más kérdés, hogy a 0,5 vagy 0,4 tizedes technikai dolgozói álláshely is feltétlenül indokolt-e. Azt ő

hozzászámította és kérelmében megírta, úgy gondolom inkább lehet egy intézményen belül mérlegelni az átcsoportosítást.

Varga Zoltán: A testületi ülés anyaga ugyan nincs itt, de a testületi ülésen azért vannak különböző intézményvezetői kérdések, van egy ilyen napirendi pont. Abban ez az ügy benne van, vagy ez egy plusz igény ahhoz képest?

Bicsánszky József: Annak az előterjesztésnek a mellékletében szerepelnek azok a kérések, amelyek ettől függetlenek. Ezt a kérelmet ott nem ismételjük meg, de utalunk rá az előterjesztésben is és a határozati javaslatban is. Ha emlékezetem nem csal, akkor így szól a határozati javaslat: „Önkormányzat döntése következtében előálló intézményi igényeket érvényesíti a költségvetési rendelet módosításában”.

Varga Zoltán: Ez abból van, ami nincs itt?

Bicsánszky József: Két előterjesztés is kerül a Testület elé. Az egyik iskola költségvetés módosítást kért, ezt a levelet még egyszer nem ismételjük meg, csak utalunk rá, hogy ez már egy előterjesztés részeként szerepelt.

Varga Zoltán: Akkor itt a csökkenésből ott egy kis növekedés lesz?

Bicsánszky József: Igen. Három kollégiumi nevelői állás a Kossuthban megszűnik és egy a Táncsicsban megjelenik.

Varga Zoltán: Erről nyilván szavazni fog a Bizottság, mivel egyrészt elég későn kaptuk ezt meg, és ez nem egy kis horderejű kérdés, ebben nem fogok állást foglalni, magam sem tudtam ebben az ügyben tájékozódni, mindenki maga eldönti, hogy tudja-e ezt támogatni. Továbbra is bajom van a technikai létszám ilyen mértékű megszüntetésével, és ebben nincsenek benne a konyhai dolgozók, mert a konyha bezárásával már régebben is egyetértettünk. Az, hogy egy iskola ne tartson, különösen egy olyan iskola, ahol a szakmunkásképzés eleve célul van kitűzve és ott teljesen feladja saját karbantartó tevékenységét és kiszereződjön külső vállalkozókkal, ezt nem tartom elfogadhatónak. Ezen még magam is és a saját frakcióm is el kell, hogy gondolkodjunk, és utána fogunk egy álláspontot kialakítani.

Bicsánszky József: Nyilván pontatlan, nem elég egyértelmű az előterjesztés. Szeretném pontosítani, hogy az Igazgató úr korábbi levelében szereplő engedélyezett álláshely csökkentéssel - egy másik előterjesztés van -, csak az azon álláshelyek szűnnek meg, ahol a feladat is megszűnik. Ez a kollégiumi épület technikai dolgozói és pedagógusi létszáma: 3 kollégiumi nevelő, 3 konyhai dolgozó, egy portás, karbantartói: 0,5 álláshely, 2 takarítói álláshely. Ezek a feladatok megszűntek, nem a korábbi takarékosagra vonatkozó koncepció, nem a csoportos létszámleépítés az ok, hanem megszűntek a feladatok.

Varga Zoltán: Van-e kérdés?

Csongrádi Pál: Arra vonatkozóan lenne kérdésem, hogy ezzel az épülettel mi lesz a jövőben? Most ez egy gazdasági huszárvágás, hogy ezzel bajunk, költségünk ne legyen, de lesz ott egy épület, aminek az állagromlása fel fog gyorsulni, lesz egy kis Alföld szállónk a Kossuth téren. Azért többet érdemelne maga az intézmény együttes is, hogy oda képezzünk egy ilyen épületet. A pedagógiai program sérülékenységébe nem akarok belemenni, ez a Kulturális Bizottságnak lesz a dolga. Van itt egy szakértői vélemény, ami nagyon sok mindent tartalmaz, ennek van egy megerősítő pontja, ha egy kollégiumot meg kell szüntetni, mert ezzel spórolni lehet. Ez igaz, de ennek azért olyan hatásai lehetnek, ami egy mentális errózióhoz is vezethet,

azt gondolom. Megismétlem a kérdésem, ami csak annyi, hogy ennek az épületnek a jövőbeni hasznosítására van-e valami terv?

Varga Zoltán: Csongrádi Pál képviselő társammal egyetértve az a kérdésem, hogyan fogjuk megelőzni ennek az épületnek az állagromlását?

Erős Károly: Nagyon remélem, hogy iskolaként fog funkcionálni, kiegészülne vendéglátással vagy szállásbiztosítással. Felelőtlenség volna bármiféle ígéretet tennem, most csak saját elképzeléseimet mondtam el. Most nem csak a kollégiumi épületről van szó, hanem az ipari tanulóépületről is. A fűtés kapcsán csak a kollégiumról beszéltünk, ahol legjobb tudomásom szerint a tornaterem a tornateremnek a használata indokolt és szükséges a létszám miatt. Ott is egy leválasztást kellene csinálni, működnie kell a tornateremnek és a hozzá tartozó öltözőrésznek is. Szüneteltetésre kerülne az ipari tanügyi épület, ami az én elképzelésem szerint alkalmas volna egy zeneiskola kialakítására is. Egy helyre lehetne csoportosítani. Picit idegen a Mezge tevékenységétől, de az az egész a tűzoltóság épületével együtt egy önkormányzati tömb. Oda nem szabadna beengedni egy Spart, egy Aldit vagy bármi mást. Biztos letarolná az épületeket és építene egy bádógépipítményt. Mindenképpen önkormányzati tulajdonban kellene tartani.

Varga Zoltán: Van erre kezdeményezés?

Erős Károly: Remélem, hogy nincs. Volt már ilyen máshol.

Varga Zoltán: Osztályvezető úr ingatta a fejét a tanügyi épület bezárásánál.

Bicsánszky József: A döntés előkészítésének ebben a fázisában beszélünk erről a dologról, hiszen néhány nap múlva kezdődik a tanév. A „B” épületben osztályokat fognak elhelyezni. Másfelől az ingatlanokban változás nincs.

Varga Zoltán: Ezt lehet úgy érteni, hogy le van véve a napirendről a tanügyi épületnek a bezárása?

Bicsánszky József: Ez most nem aktuális. De amennyiben ezt a határozatot a Képviselő-testület elfogadja akkor ott a 4./c.) pontban „2008. október 1-ig a Commitment Szolgáltató és Tanácsadó Zrt. szakértői jelentésének javaslata alapján készítsen költségtakarékossági intézkedési ütemtervet”. Az, hogy hasznosítani fogja a kollégiumot szálláshely szolgáltatással, az természetes, hogy ez ellenőrizhető módon menjen végbe, hogy ez valóban költségtakarékossággal járjon, ez valóban az intézmény működési köre, tevékenységi körén belül történjen meg, ezt látni és ellenőrizhető módon tervezni kell, erre kap egy hónapot az intézmény igazgatója. Nem szóltam arról, hogy kollégám készített már egy új levelet, és tartottunk egy egyeztető tárgyalást itt a Városházán. Úgy tűnik, hogy ma már nagyobb az összhang, mint ezelőtt egy hónappal, amikor az első intézkedések, illetve kezdeményezéseket tárgyaltuk. Úgy kezdtem az előterjesztés első bekezdését, hogy hány létszámcsökkentő intézkedés volt tavaly az intézményben. Ezek nem alkottak egységet. Négyyszer következett be létszámleépítés, ez mentálisan is megviseli a testületet. Most egy teljesen új szakképzési rendszerben kell megtervezni a tanévet. A TISZK szakképzési rendszerben kell megszervezni a tanévet. A TISZK-en belül egészen mások a képzési kompetenciák, úgy gondolom, hogy ez az egy hónap elég ahhoz, hogy az épület hasznosítására vonatkozó, a szakképzésfejlesztésre vonatkozó, költségtakarékosságra vonatkozó intézkedések úgy álljanak össze, hogy az egyben az intézmény egységét is szolgálja, és mentális megerősödését is előidézi.

Erős Károly: Nem akartam én olyan vizekre evezni, amihez semmi közöm, csak véleményeimet, elképzeléseimet mondtam el a megszólítás kapcsán. Én örülnék a legjobban,

ha ipari szakmunkásokkal lenne tele az az épület, és emeletet kellene rá építeni. Sajnos ennek a realitását nem nagyon látjuk.

Az, hogy mi 30+ Áfát kértünk a fűtés rekonstrukciójáért, és a feléből hozzuk ki, nem azt jelenti, hogy a kérdés megoldódott. A kollégiumi épületet ezzel a technikával tovább nem szabad elvileg üzemeltetni. A lekötött gázmennyiségünk sem teszi lehetővé, rengeteg bírságot fogunk fizetni, annak az állapota olyan, hogy oda vendéget nem szabad beengedni, mert lehet, hogy másnap nem lesz fűtés, illetve tízszer annyi lesz az ára, mint amennyit egy vendég kifizetne a szobájáért. Ahogy a bezárás felmerült, mint lehetőség, én annyit kértem az üzemeltető Sándor és Társa képviselőjétől Szőke Csabától, hogy arra készüljenek, hogy húzzák ki maximum karácsonyig, hogy legyen fűtés, illetve egy olyan temperáló fűtés lehetőségét biztosítsák, hogy ne fagyjon szét az épület. Üzemszerű fűtésre a kollégium innentől alkalmatlan.

Varga Zoltán: Ez gyakorlatilag műszakilag alkalmatlan lesz vendégfogadásra. Rendezvényt se nagyon lehet ott csinálni.

Csongrádi Pál: Az ÁNTSZ oldaláról is sérül.

Varga Zoltán: Azzal is egyetértek, amit Csongrádi Pál képviselőtársam is mondott, hogy kellene egy kasszát csinálni. Természetes az, hogy egy intézmény költségvetésében ez megtakarításként jelentkezik, de hogy jelentkezik ez globálisan. Nekünk globálisan érdekünk nézni. A végén kiderül, hogy 2 millió forintot fogunk nagy nehezen megspórolni, és utána egy csomó gond, baj jön vele, akkor lehet, érdemes lenne az intézménynek is tudomásul venni, hogy ez biztos nagyon problémás lesz. Nagyon gyorsan leromlik az állapota, az intézmény nem fog tudni vele bajlódni, mert nem a dolga. Ezt a problémát most ne nyissuk ki.

Bicsánszky József: Konkrét számot tudnék mondani, Igazgató úr előzetes becslése szerint 30% megtakarítást jelent.

Varga Zoltán: Ezt nem mondod komolyan? Ezt ő leírta?

Bicsánszky József: Igen.

Varga Zoltán: Ez kilenc embernek a költsége. Aki az előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot.

95/2008.(VIII.25.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1./ a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 30. § (1) bekezdés b) pontja alapján, az érintett intézmény igazgatójának javaslatait figyelembe véve, a Kossuth Lajos Közoktatás Intézményben 3 kollégiumi nevelői és 6,5 technikai dolgozói – takarítói, karbantartói, konyhai dolgozói és portás – álláshelyet véglegesen megszüntet. A megszüntetés időpontját 2008. szeptember 30-ában állapítja meg.

Az álláshelyek megszüntetésének oka: a kollégiumban valamint a konyház a főtevékenység részben vagy teljes egészében megszűnt. Az intézmény alapfeladatai a belső átszervezés nyomán hatékonyabban láthatók el.
A Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény engedélyezett álláshelyeinek száma 108,5-ről 99-re csökken.

- 2./ kijelenti, hogy a felügyelete alá tartozó intézményekben engedélyezett álláshelyek száma jelen határozat alapján 9,5-tel, 1806-ról 1796,5-re csökken.
- 3./ felhívja az érintett intézmény vezetőjét, hogy amennyiben az álláshelyek megszüntetése egyúttal létszámcsökkentéssel is jár, a létszámcsökkentéssel érintett és továbbfoglalkoztatni nem lehetséges közalkalmazottak számát az egyszeri visszaigénylés, valamint a testületi nyilatkozat érdekében (esetleges munkajogi jogviták elkerülése végett) haladéktalanul bocsássa a fenntartó rendelkezésére.
- 4./ felhívja Pintér Tibor igazgatót
- a.) hogy csoportos létszámcsökkentésre irányuló korábbi kezdeményezése ellentétes a fenntartó Önkormányzat döntésével, ezt közölje minden érintettel, egyidejűleg adjon tájékoztatást részükre Orosháza Város Képviselő-testülete jelen határozatáról!
 - b.) hogy a 2008/2009. tanév tantárgyfelosztásának összeállításához közoktatási szakértőt vegyen igénybe, a szakértő által ellenjegyzett Tantárgyfelosztást 2008. augusztus 29-ig terjessze véleményezésre az intézmény Nevelőtestülete elé!
 - c.) hogy 2008. október 1-ig a Commitment Szolgáltató és Tanácsadó Zrt. szakértői jelentésének javaslatai alapján készítsen KÖLTSÉGTAKARÉKOSSÁGI INTÉZKEDÉSI ÜTEMTERVET!

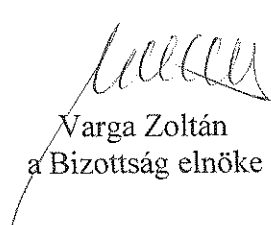
Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Mákné Kiss Katalin személyzeti vezető a pályázat benyújtásáért
Pintér Tibor igazgató a munkáltatói intézkedések jogszabályokban előírtak szerinti megtételéért, a szükséges adatok megfelelő és kellő időben történő szolgáltatásáért és e határozat 4./ pontjában szereplő feladatok végrehajtásáért.

Határidő: értelemszerűen"

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Varga Zoltán: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

K. m. f.


Varga Zoltán
a Bizottság elnöke

A jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján készítette:


Csengeriné Szedlák Izabella

