

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytancskozó termében 2009. április 28-án 14⁰⁰ órakor megtartott Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság nyilvános üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Faludi János	bizottsági tag, elnökhelyettes
	Csongrádi Pál	bizottsági tag
	Rucz József	bizottsági tag
	Csizmadia Gergely	bizottsági tag

<u>Igazoltan távol maradt:</u>	Varga Zoltán	a Bizottság elnöke
---------------------------------------	--------------	--------------------

<u>Nem jelent meg:</u>	Lövei Ferenc	bizottsági tag
	Dominkó Gábor	bizottsági tag

<u>Meghívottként megjelent:</u>	Miszlai József	osztályvezető
	Bagi László	osztályvezető
	Oláh Viktor	tanácsos
	Hajdú Zoltán	tanácsos
	Püspöki – Sinka Edit	főtanácsos
	Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető, vezető jogtanácsos
	Dr. Szabados Ágnes	jogi előadó
	Bánfalviné Feldmann Ágota	Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt, vezérigazgató

Dr. Faludi János: Tisztelettel köszöntöm a Hivatal dolgozóit, Képviselő urakat! Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes. A bizottsági ülést megnyitom, szeretnék javaslatot tenni, hogy az írásban kiküldött napirendeket tárgyalja meg a Bizottság. Van valakinek észrevétele, szóbeli kiegészítése? Akkor szavazzunk a következő napirendről:

Napirend:

- 1.) Orosháza Városüzemeltetési Zrt. beszámolója a 2008. évi közszolgáltatási megállapodásban foglaltak teljesítéséről
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 2.) Városüzemeltetési Zrt 2008. évi beszámolója és 2009. évi üzleti terve
Előadó: Bánfalviné Feldmann Ágota
- 3.) Pályázat benyújtása az Orosháza – Kardoskút közötti kerékpárút építésére
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 4.) „Adj teret magad mellett” című pályázat többletforrás biztosításának igénye
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 5.) Orosháza 7505/4 hrsz-ú ingatlan egyes alrészleteinek védettség alá vonása
Előadó: Bagi László osztályvezető

- 6.) Zöldmező u. 52. 12069 hrsz-ú ingatlan kijelölése vételre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 7.) Csorvási út 5033 hrsz-ú közpark átminősítése beépítetlen területre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 8.) Közterület-használat rendjéről szóló rendelet-tervezet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Aki egyetért vele, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot.

43/2009.(IV.28.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a 2009. április 28-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

- 1.) Orosháza Városüzemeltetési Zrt. beszámolója a 2008. évi közszolgáltatási megállapodásban foglaltak teljesítéséről**

Dr. Faludi János: Van-e kiegészítés?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Részemről van. Annyit szeretnék elmondani, hogy a beszámoló nem a Zrt. beszámolója, hanem az Osztály beszámolója. Hozzáfűzném, hogy ezt még nem vitték Testület elé, biztos, hogy meg van az oka, hogy miért, de annyit még szeretnék elmondani, hogy a közszolgáltatási szerződésünk az részben pontosabb, részben viszont körvonalazottan tartalmazza azt, hogy megismerjük az elvárando feladatokat. A társaságunk építési napló vezetésére kötelezett. Ezt tettük is. A szakapparátusnak a vezető kollégák hozzák, és rendszeresen ellenőrzik, illetve ellenjegyzik. További elszámolási kötelezettségünk az, ami a kompenzálás felhasználására vonatkozik, és a Vegyes rendelkezések 6.) pontja értelmében költségmenekénti elszámolásra vagyunk kötelezve. Ennek március 31-ig eleget is tettünk. Külön beszámolót erről nem kér a szerződésünk. De állunk elébe, ha a 2009-es évben külön olyan beszámolót kell készíteni – nyilván a beszámoló tartalmi elemei mások, mint a költségelszámolásnak – akkor nagyon szívesen állunk rendelkezésre. Ha elkészül a szerződésünk, akkor ezt bele lehet írni, és akkor úgy fogjuk elkészíteni, így adminisztráljuk már év közben is. Az a két dolog, amiben a jelenlegi szerződésünk él, az megtörtént és a költségelszámolást is csatoltuk. A veszteségről, én azt hittem, hogy aki régóta képviselő, az tudja: ez a veszteség szinte természetes keretösszeg, vagy nem, vagy alig mozdul évről évre, az utóbbi öt évben szinte változatlan. Viszont lényegesen több feladat halmozódott fel ebben a szerződésben, mint ezt megelőzően. Egy példát mondok csak, mert nem akarom húzni az időt. Útfenntartás: Amikor elkezdünk az útfenntartást csak az utakról szólt, aztán bekerült a kerékpárutaké, majd a földutaké is, most kibővült a járdákkal. Én úgy gondolom, itt a keretösszeg – az apparátus is egyetért – ennek arányában nem változott, ez nyilván okozott egy veszteséget. Nem hiszem azt, hogy ez eddig

nekünk különösebb gondot okozott. A 2009-es évtől okoz ez gondot, és én azt hiszem, hogy ezzel mindenki egyetért itt, hogy a hulladékgazdálkodás eredményessége most már nem tudja kerestfinanszírozással kompenzálni. Ez némiképpen fennakadást fog okozni a pillanatnyi önkormányzati életben, vagy nem. Amit el kell hogy mondjak ennél a Bizottságnál is, amit a szakapparátus is megerősíti, hogy ezt a keretösszeget már nem tudják hova osztani tovább. A síkosságvédelem, ami négy hónapig tart, csak annyira finanszírozott, hogy éppen csak a gépjárművek adóját, a biztosítását, a műszaki vizsgára való felkészítését tudja fedezni, a továbbiakban nincs rá keret. A karácsonyi ünnepi fények munkálatainál az anyagra kaptunk a Képviselő-testület által egy bizonyos összeget, de a munkálatoknál már egy forintot se, pedig ez egy jó hat hétig folyamatosan tartó munka volt. Ma sincs még az éves gallyalás és fakitermelésre egyetlen forint se, én úgy gondolom, ez egy kilenc hónapon keresztül át tartó folyamatos munka, amit a szakapparátus folyamatosan küld át, hiszen a bejelentések ide érkeznek meg az Önkormányzathoz, és úgy jön át hozzánk. Mi ezt önállóan nem is végezzük, csak ha erre engedélyt kapunk. A növények éjszakai öntözése, mindannyian tudjuk, hogy éjszakai pótlékkal és gázolajjal működik. Ennek ellenére még ma nem tudnánk megmondani, hogyan tudnánk felosztani ezt a picike pénzt, hogy igazából mindenre jusson annyi, amennyi ide szükséges, mert nevetséges összegeket melléírni tényleg felesleges. Nincs keret még mindig a falombnak a téli összetakarítására, ami bizony nem egy alkalommal történik, mint ahogy most a szerződésünkben van. Van egy mondat, hogy évi egy alkalommal, nyilván három hónapig tart és folyamatos, ki is kell hordani a városból nem csak annyi, hogy összegereblyézzetük akár közmunkás lányok is, hanem bizony ezeket be kell pakolni, valamilyen járművel el kell szállítani. Játszóteri elemeknek a pótlására a szerződésünkben csak az van, hogy az elhasználódott játszóteri elemeket el kell onnan szállítani. De ma-holnap már nem lennének játszóterek - kivétel most két új épült – de egyébként most még vannak játszóterek, rönk-játszóterek és fa játszóterek, azért ezekről mindig a Városüzemeltetés gondoskodott és gondoskodik még ma is, függetlenül attól, hogy erre nincsen keret, de jön át a fax azért, hogy ezeket biztosítsuk. Nincs keret a kézi szemétgyűjtők pótlására, maximum a javításra. Ha most ez így lenne, akkor 15 év alatt még mindig azok a gázpalackból kivágott gyűjtőedények lennének kihelyezve, és nem az, amit a Beleznai úr kiválasztott, hogy esztétikailag, városképileg megfelelő stb., stb. Erről mi még mindig gondoskodunk. Nyilván a legfontosabb még az, hogy a padoknak a létezésére valami picinyke pénzt be tud állítani, 100.000 forintot, az apparátus. Új padoknak a beállítására nem, és ez bizony minden évben szükséges és kell és kéri is. Ha valaki kérdezi, hogy mitől van ez a veszteség, akkor én úgy gondolom, nem is kell róla többet beszélni, és természetesen 2008. év végéig nem tűnt ez egyáltalán olyan égetőként, nem merült fel ez a probléma. Igaz, cégünk eredményesen működött és még 2008-ban is eredményes, a következő napirendben fogjuk látni de, 2009-ben már fel kell, hogy hívjuk a figyelmet arra, hogy itt bizony változásnak kell történni. A változást ebben az előterjesztésben meg is kaptuk. Úgy látom, hogy a vezetés ilyen értelemben mellé állt az ügynek, és úgy látom, hogy a 2010. év már az utolsó évünk, amikor költségtérítéses, kompenzációs, illetve részben térítéses módon tudunk működni. 2010-től közbeszerzési eljárás útján megpályáztatják ezeket a feladatokat, és én bízik abban, hogy mi is ott leszünk. Bármennyire is azt gondoljuk, hogy a Városüzemeltetési Zrt. nem tudja önállóan végezni a feladatait, én úgy gondolom, hogy 55 éve hozták létre ezt a céget, ezekre a feladatokra. Ebből 33 éve pontosan tudjuk, mi a feladatunk. Mi egészen biztos tudjuk mi a feladatunk. Én azt kérem, hogy ezt a beszámolót, vagy nem beszámolót, inkább költségelszámolást most fogadják el. Én nem tudom, kerül-e Testület elé vagy nem az új szerződés, mert én most azt hiszem, hogy az is kerül, mert már illene, már mindjárt május 1-je van, és még mindig nincs szerződésünk, de ha kerül, akkor is beszámoló jelleggel kéri, nem építési naplót kérnek és nem költségelszámolást, hanem beszámolót. Nagyon szívesen elkészítem, csak akkor úgy kell ráállni az adminisztrációra, mert egész évben más módon kell

akkor vezetni az adminisztratív részét. Nem költségelszámolás alapján. Annyit még, teljesen külön kezeljük, és nem tudom kinek, mit mond, nem is tudom másként, de Csizmadia Gergely biztosan pontosabban határozza meg, az 5-ös számú rendszer kategóriáját

Csizmadia Gergely: Költségek külön gyűjtése.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Költségek külön gyűjtése, tehát nem keverednek a költségek, bárki számára értékelhető, bármikor bármelyik képviselő jöhet hozzánk, elé tudjuk tenni szövegesen is, számadatosan is, ellenőrizheti ennek a pénzeszköznek a felhasználását. Köszönöm szépen!

Dr. Faludi János: Van-e kérdés? Szeretném megkérdezni azt, hogy miért lett szükséges kiszervezni az összes tevékenységet a Városgazdálkodástól?

Bagi László: A hulladékkezelés marad.

Dr. Faludi János: Pedig az a veszteséges.

Bagi László: Hát igen!

Bánfalviné Feldmann Ágota: Nem tervezik, csak megváltoztatták.

Dr. Faludi János: Hát az ugyanaz.

Bagi László: Nem tervezi, megpályázza, mert a hozzáállás úgy fogalmazódott meg. Ez a kérdés már évek óta felszínen van, és mindig az aktuális vezetés úgy döntött, hogy ez az év még maradjon és akkor a következő évben készítsük elő. Talán valószínű a versenyhelyzet biztosítása, a nyilvánosság biztosítása inkább, mert bíznak is abban - mondjuk a számok nem igazán igazolják -, hogy a jelenleg kompenzációként megjelenő összegből a tevékenység elvégezhető. Talán olyan formában, ami egy kisebb szervezet, ami kisebb apparátussal, kisebb létszámmal gazdálkodik, dolgozik. Egy bak-fenntartást – most hirtelen jutott eszembe -, a földutaknak a karbantartása elég nagy gépi költséget, üzemköltséget emészt fel. Oda megfelelő speciális gépek kellenek, elsősorban egy gléder, azzal meg nem rendelkezik minden kis vállalkozás. Valószínű nagyobb, szélesebb lenne az a vállalkozói kör, aki ezekben a munkákban tevékenyen, érdemben is részt tudna venni, és talán e költségkereten belül. Természetesen Tisztelt Elnök úr - úgy gondolom - tudja, hogy nem a mi fejünkben fogalmazódott meg, hanem ez egy együttes vezetői álláspont, és ennek kell most a Hivatalban eleget tenni, illetve az előkészítést kell szerintem rövid időn belül elkezdni. Legkésőbb novemberig, ezeknek a tábláknak vagy ennek a költségvetésnek rendelkezésre kell állni ahhoz, hogy itt január 1-jétől ez a tevékenység közbeszerzés útján kiválasztott vállalkozóval szerződéses formában végezhető legyen. Ez nem kevés feladat lesz az Osztálynak, illetve a társosztályoknak, elsősorban a Pénzügyi és Jogi Osztályra gondolok, hiszen ennek meg kell teremteni úgy a pénzügyi, mint a jogi hátterét. Gondolom az Osztályvezető asszony, elmondja ezzel kapcsolatosan a véleményét. Köszönöm!

Simonné Dr. Kürti Katalin: Tisztelt Bizottság! Én egészen más oldalról szeretném megközelíteni a kérdést, mint Osztályvezető társam tette. Jogi szempontból két jogszabály szöveg között lavírozik az Önkormányzat, amikor ezeket a közszolgáltatási szerződéseket megkötí. Szolgáltatást, ellenszolgáltatást rendel, visszerthes szerződésekben gondolkodunk, akkor ennek tartalma Vállalkozási Szerződés, és az összeghatárt tekintve a közbeszerzési

törvény hatálya alá tartozik, tehát amikor vezetői döntés született arról, hogy elő kell készíteni, akkor nem biztos, hogy a vállalkozók széles rétegeire gondolnak, illetve a feladat kiszervezésére, hanem inkább a feladatellátás szabályszerűségének biztosítására. A másik dolog, ami ezzel összefügg, az a vállalkozások támogatásának a tilalma, korlát. Ezzel kapcsolatos ÁFA problémával már az előző testületi ülésen sikerült találkozni, tehát nem problémamentes ez a dolog. Az egyik oldalon előírják a jogszabályok azt, hogy előre láthatónak kell hogy legyen, objektív kell hogy legyen, csak a költségek fedezésére kell hogy szorítkozzon, legjobb hogyha még azt sem fedezi, mert természetesen tulajdonosként kezelőnek kell az Önkormányzatnak lenni. A mi 100%-os tulajdonú részvénytársaságunkról van szó, tehát nem akarjuk veszteségesé tenni, de pénzünk sincs, hogy az értékén lefinanszírozzuk a dolgokat. Tehát ezt az egész dolgot a helyére tegyük, és másképp kerülhet a sor akkor a munkakapcsolat tartására, másképpen történhet a számonkérés. Más keretek között folya a feladatellátás.

Dr. Faludi János: Van még valami?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Fogunk pályázni, és én hiszem azt, hogy ilyen is kell, hogy legyen, hiszen Orosháza teljes belterületéről beszélünk útjairól, közterületéről, mindenről, zöld hektárjáról, ami meghaladja a 120-at, és ezt 5-től 10-ig nagyságrendben, azért kell látni és felsorozni, tehát én úgy gondolom, hogy bizonyos dolgok elképzelhetőek, kiszervezhetőek, bizonyos dolgok meg nem. Hát én már innen látom, hogy nem. Lehet, hogy lesz rá vállalkozó, de éltem én ezt már meg. Elég régóta itt vagyok, hogy meg lehet valakit fogni, meg lehet nézni a belvárost, amikor vállalkozó gondozta. Én úgy gondolom, a teljes lakosság megelégedésére dolgoztunk eddig is, mindig csak a jót, a dicsőítést hallgattuk, nyilván vannak emberek, akik panasszal élnek, jönnek ide be és akkor soron kívül végzünk dolgokat, de van rendje a dolgoknak. Én úgy gondolom, nem volt olyan panasz, amit ne végeztünk volna el. Aztán persze mindenki igényére nem lehet dolgozni egy ekkora városban meg ekkora területen, de ismervén a többi város költséggazdálkodását, ismerve azt, hogy mennyit fordítanak ezekre a tevékenységekre, mekkora területet kell nekik rendben tartani - ezt gondolom a kollégák is ismerik, biztos utánajártak - úgy gondolom, hogy nagyon szépen és szerényen bántunk ezekkel a költségekkel. Hisz azért nem véletlenül jött hozzánk több város is tanulni, és nem kis városok. Ezt már Csizmadia Gergely is tudja tanúsítani, amióta itt van, hogy bizony elég sokan jönnek hozzánk, hogy ezt hogyan, mi módon lehet kezelni ennyi pénzből egyáltalán. Én bízok abban, hogy nem fogunk piacot veszíteni, csak helyre kerül jogilag ez a dolog. Bízok abban, hogy továbbra is el fogja látni a Városüzemeltetés ezt a feladatot, hisz az Önkormányzat le se tudja kezelni a közmunkás létszámát egyébként, csak a cégünkön keresztül, és még így is, azt hiszem, látszik a költségelemzésnél a végén, hogy a tavalyi évben a Munkaügyi Központtal kötöttünk szerződést közmunkások foglalkoztatására. Minden évben kötünk szerződést most egy más formában, de egyébként ez mindig jelen van. És ezzel együtt, amit onnan kaptunk visszatérítési díjat, azzal csökkentettük mindig a veszteséget, tisztességesen becsületesen abban a kategóriában, ahol őket foglalkoztattuk. Most például a sport területén valamivel több van beütemezve, viszont két objektumot kell működtetni az OMTK pályán, villany, gáz stb. Tudjuk azt, hogy ha nem egyet fűtünk egész évben, hanem kettőt, akkor megduplázódnak a költségek is. De a többi területen inkább kevesebb van ebben az évben is, mint több, aztán majd látjuk. Most én nagyon bízok ebben a nagy földmunka programban, esetleg nem 25% lesz az, amit térített, amit kaptunk. Nem tudom majd, hogyan mi lesz a vége, nagyon nagyon szorítjuk a költségeket, de nagyon. Megpróbáljuk úgy tenni, hogy mindenki megelégedésére ez jó legyen.

Dr. Faludi János: Vélemény? Nekem két gondolatom lenne, az egyik a hulladékgazdálkodással kapcsolatos. Június 1-jétől megszűnik a lerakó, hivatalosan nem lesz válogatás, meg semmi sem.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Ez így van teljesen! Először is tájékoztatom Önöket, hogy a közbeszerzési eljárást megindítottuk arra vonatkozóan, hogy ki lesz a befogadó. Szabályos közbeszerzési eljárás indult el pontos műszaki tartalommal, én úgy látom, hogy ki is vásárolták a csomagokat. Aminek engedélye van továbbra is az a komposztálótelep és a hulladékudvar. A hulladékudvarba bekerülő hulladékoknak, amik szelektíven válogatottak, azoknak igaz, hogy most nincs piaca egyáltalán, mert leállt az átvétel, de bízom benne, hogy helyrerázódnak egy-két hónapon belül. Ezek működő telephelyeink lesznek. Csak és kizárólag a hulladéklerakó az, ami nem fogadhat több hulladékot 16-a reggelén már. Erre vonatkozóan nagyon-nagyon sok műszaki, illetve szerződési témát kell nekünk megoldani, hogy ez nekünk zökkenőmentesen menjen, hiszen a tervben leírtam, hogy már nincs hulladéklerakó és még nincs átrakóállomás. Ez azt jelenti, hogy valamennyi hulladékot az ártalmatlanító helyre lábon kell elszállítanunk, ami óriási többletköltséget jelent. Nem maga a km, mert azzal már számoltunk, hanem az időkiesés, mert a gyűjtőjármű munkája megszakad arra az időre, míg elindul a tömörített hulladékkal, azt lerakja, majd visszamegy az adott településre és folytatja a munkáját. Jóval több jármű, jóval több személyzet, jóval több minden kell az átmeneti időszakra, ami várhatóan másfél - két év, amire az átrakóállomás megépül. Akkor egyszerűbbé válik a dolog, de a költsége akkor sem fog csökkenni sokkal, mert most már attól függ, hogy ki lesz a nyertes pályázó, milyen befogadási díjat diktál. Két részből fog állni a díj, egyik a szállítási költség, a másik a befogadási költség. Ugyanúgy, mint a szennyvízlerakó telepen pályázunk a szolgáltatásra magára, hogy begyűjtjük, és utána van egy elhelyezési díj, ami meg nem a mi bevételünk, hanem már a befogadóé. Meg kell oldanunk, és meg is oldjuk, tehát szerződést nem bontottunk senkivel emiatt. Nagyon komoly feladatok előtt állunk, a 2009-es évben egy átmeneti időszakot kell átvészelnünk piacvesztés nélkül, ha egy mód van rá.

Dr. Faludi János: Megkapták az első számlákat a lakosok, vállalatok, intézmények, elég komoly feszültségek gerjednek a költségnövekedés miatt, amely jelentősen nőtt az első negyedévben.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Hát 10%-ot emeltünk csak, a lakosságnak volt a 40 %, vállalatoknak csak 10%-os emelés volt.

Dr. Faludi János: Ez még emelkedni fog akkor ezek szerint.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Nem feltétlenül, de az átszállítás költségével igen. A vállalatok azok már most is megfizetik a lerakási díjat. Tehát ők könnyebb helyzetben lesznek a jövőre nézve, eddig is fizettettek lerakási díjat. A lakossággal sokkal több probléma lesz majd.

Dr. Faludi János: Itt látjuk azt, hogy nem tudtunk korábban részt venni ebben a szeméti ügyben, a megsemmisítő, az égető sem készült és nem lett pályáztatva. Vagy megesz bennünket a szemét, vagy óriási pénzeket fogunk fizetni azért, hogy elmenjen a városból a szemét.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Mindenféleképpen, mert 19 hulladéklerakónak van engedélye az országban. Július 16-tól csak ezek fogadhatnak hulladékot.

Dr. Faludi János: Mindenféleképpen ez marad?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Mindenféleképpen ez marad, az átrakóállomás az gyakorlatilag csak egy köztes költségelem. Ugyanúgy át kell szállítani, csak lényegesen nagyobb tömeget tud majd egyszerre átvinni, nem csak annyit, amennyit most. Óvatosan kell majd a közúton közlekedni a súlykorlátok miatt, ami szabályozza a szállítható mennyiséget. Várakoznunk kell másfél, két évet, amíg a nyertes pályázat végigmegy, és utána megépül ez az átrakóállomás, addig nagyon nehéz dolgunk lesz.

Dr. Faludi János: Muszáj is. A másik gondolatom a kötelező jellegű feladatok ellátása. A hulladékgazdálkodás marad akkor a költségvetési üzemnél, a többi, ha nem nyert pályázatot, akkor kikerül.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Én erre gondolni sem merek.

Dr. Faludi János: A közbeszerzési pályázat az úgy működik, hogy valószínű megint az lesz kiírva, az viszi, aki a legkevesebb árral viszi a piacot. Innentől kezdve Magyarországon, és nem Oroszában kell hogy legyenek, olyan kamikáze vállalkozók, hogy bevállalják szinte ingyen és bérmentesen, és akkor máris övéké a piac.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Ha pontos műszaki meghatározás születik, akkor senki nem tudja kamikáze módon bevállalni. Én elhiszem, hogy vannak vállalkozóknál 4 órára bejelentett munkaerők, azt is elhiszem, hogy bélyegragasztós is van, tehát lényegesen előnyösebb helyzetben lehetnek, mint mi. Ez a fajta szolgáltatás szerintem nem annyira megnyugtató és megbízható az Önkormányzat részére, mint a miénk. Mi azért nem vagyunk igazából versenyképesek, - bízok abban, hogy azok maradunk - hogy mindent szabályosan kell, hogy tegyünk. Egy önkormányzati cég nem teheti meg azt, hogy 4 órában jelentsen be, hogy bélyegeket ragasszon, meg ne ragasszon, meg este már úgyis haza ment és akkor már nem kell. Ezt mi nem tehetjük meg. Én bízok abban, hogy nagyon gépigényes ez a feladatblokk. Erre egyszer mi berendezkedtünk, nem kevés pénzeszközt fordítottunk ezekre, és nem hiszem, hogy célja legyen az Önkormányzatnak az, hogy ezek az eszközök fal felé forduljanak. Egyébként nem fogunk megrémülni, mert más városokban meg boldogan várnak bennünket, ha felszabadul a kapacitásunk. Elég jó a hírünk, például a karbantartás vonatkozásában volt már Önkormányzat, akit azért utasítottunk vissza, mert egyszerűen képtelenek lennénk ellátni azt a feladatot. De én továbbra is azt hiszem, hogy ilyen nem fog előfordulni.

Dr. Faludi János: Ennek a jogi hátterét nem lehetett volna megtalálni, hogy továbbra is a mi cégünk lássa el a feladatot?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Most nem.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Nem mondta senki, hogy nem láthatja el. Vagy úgy érzi, igen?

Dr. Faludi János: Igen.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Akkor lesz egy ilyen év is, hát most mit mondjunk. Egy év úgyis bizonyítja azt, hogy jó vagy rossz valami, nem? Ez a város, valljuk be őszintén, mégiscsak egy turisztikailag kiemelt és fontos város. Itt nem lehet elbagatellizálni dolgokat. Meg kell tenni, időben kell megtenni, és pontosan. Én úgy gondolom, hogy nagyon sokat rontana a városnak a megjelenésén, ha ez nem megfelelő. Tudja azt az apparátus, hogy milyen

technikai eszközökre kell kiírni, hogyan, mi módon. Egy fűnyíróval, nem tologatósra gondolok, nem fog bejelentkezni senki, vagy ha bejelentkezik, akkor ők tudják már azt, hogy körülbelül mekkora az a technikai háttér, amivel rendelkezni kell, nem csak emberekkel, hanem nagyon komoly gépekkel.

Dr. Faludi János: Van-e még esetleg valami? Nincs, akkor javaslom, hogy a három határozati javaslatról külön szavazzuk. Az egyes határozati javaslat a beszámoló elfogadása, aki elfogadja, szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

44/2009.(IV.28.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel a lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása, a dögtelep üzemeltetés; a kutyaemenhely üzemeltetés; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők, tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetését 2008. évben közszolgáltatási szerződés keretén belül végezte, a meghatározott feladatok elvégzéséről készült beszámolót elfogadja.

Felelős: Németh Béla polgármester a beszámoló tudomásulvételéért
Bagi László osztályvezető a beszámoló véleményezéséért
Miszlai József osztályvezető a beszámoló pénzügyi véleményezéséért
Határidő: 2009. május 8.”

Felelős: Dr. Faludi János elnökhelyettes, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Dr. Faludi János: A kettes határozati javaslat a 2009. évi szolgáltatási szerződés megkötése, aki egyetért, szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

45/2009.(IV.28.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója dönt arról, hogy

- 1.) az Ötv. 8. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása, kóbor kutyák befogása; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetése feladatait az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel (5900 Orosháza, Fürdő u. 5.) végezteti 2009. évben.
- 2.) az 1.) pont szerinti feladatok ellátásával összefüggésben várható költségek és kiadások fedezésére a 4/2009. (II.24.) számú rendelet alapján rendelkezésre álló forrás erejéig összesen 145.776.000,- Ft kompenzációt biztosít elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel.
- 3.) a 2.) pont szerinti kompenzáció 1/6-od részének átutalása 2009. május 15-ig, további 1/6-od-1/6-od része 2009. május 31-ig, 2009. június 30-ig, 2009. augusztus 31-ig, 2009. október 31-ig és 2009. december 31-ig esedékes.
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magába foglaló közszolgáltatási szerződést az Orosházi Városüzemeltetési és szolgáltató Zrt.-vel kösse meg.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződés aláírásáért
 Bagi László osztályvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért
 Mislai József osztályvezető a kompenzáció átutalásáért
Határidő: 30 nap a közszolgáltatási szerződés megkötésére”

Felelős: Dr. Faludi János elnökhelyettes, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Dr. Faludi János: A harmadik, a 2010. évre a szolgáltatás pályáztatása, aki egyetért, az szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

46/2009.(IV.28.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) hozzájárul ahhoz, hogy az Ötv. 8. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a

lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés, a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsáló irtása, kóbor kutyák befogása; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetési feladatai 2010. január 1-től közbeszerzési eljárás során kiválasztott vállalkozó, vagy vállalkozókkal kötött vállalkozási szerződés keretén belül kerüljön elvégzésre.

- 2.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott feladatok elvégzésére a közbeszerzési ajánlati felhívás közzététele előtt dolgoztassa ki a jogi-, pénzügyi- és műszaki háttérét a közbeszerzési ajánlati felhívásnak 2009. november 1-ig annak érdekében, hogy a feladatok elvégzésére 2010. január 1-től vállalkozási szerződés megkötésére kerüljön sor.

Felelős: Németh Béla polgármester a közbeszerzési eljárás megindításáért
Bagi László osztályvezető a műszaki tartalom kidolgozásáért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi háttér biztosításáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos az ajánlati felhívás összeállításáért

Határidő: 2009. november 1.”

Felelős: Dr. Faludi János elnökhelyettes, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) Városüzemeltetési Zrt 2008. évi beszámolója és 2009. évi üzleti terve

Dr. Faludi János: Van-e kiegészítés?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Csak annyi, hogy a 3. oldaltól a 4. - 5. oldalig igyekeztem összefoglalni, hogy ne kelljen a képviselőknek sokat foglalkozni az áttekintéssel. Az 5. oldalon a számadatos, a tényadatos eredményeket is lehet látni, és azt is, hogyan gazdálkodtunk. Utána a többi már részleteiben bontja, melyik tevékenység milyen eredményes vagy nem eredményes.

Dr. Faludi János: Van kérdés, vélemény? Aki elfogadja, az szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

47/2009.(IV.28.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslatok elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító:

- 1.) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2008. évi mérlegbeszámolóját:

397.391 e Ft mérleg főösszeggel
 292.101 e Ft saját tőke összeggel
 566.455 e Ft nettó árbevéttel
 26.899 e Ft adózás előtti eredménnyel
 21.274 e Ft mérleg szerinti eredménnyel

elfogadja.

- 2.) független könyvvizsgálói jelentését és a Felügyelő Bizottság véleményét elfogadja.

Felelős: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint”

II.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2009. évi üzleti tervét elfogadta.

Felelős: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint”

Felelős: Dr. Faludi János elnökhelyettes, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) Pályázat benyújtása az Orosháza – Kardoskút közötti kerékpárút építésére

Dr. Faludi János: Az előterjesztéshez van kiegészítés?

Bagi László: Nagyon röviden, Tisztelt Bizottság! Az előző testületi és bizottsági ülésen már foglalkozott ennek a feladatnak a lehetőségével a Képviselő-testület, egy konzorciumos szerződés került megfogalmazásra. Most már konkrétan a költségmegosztás vonatkozásában szól az előterjesztés, és ehhez kérjük az Önök támogatását.

Dr. Faludi János: Kérdés? Vélemény? Reméljük, nem úgy fogunk járni, mint a belvárosi kerékpárúttal, hogy a duplájára fog emelkedni a költség. Ez is ha emelkedik, nekünk kell a zsebbe nyúlni.

Bagi László: Itt költségmegosztás van.

Dr. Faludi János: Szeretném megkérdezni: azt a Polgármester úr mondta, hogy a korábbi tervről le kell fűjni a port. Nem is tudom, 2005-2006-os, ezekkel a régi árakkal megy be a pályázat, megint ott vagyunk, hogy rámegy a gatyánk.

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Pont emiatt van, hogy szerencsétlen a helyzet, nem sikerült a kiküldött csomagba ezt az előterjesztést betenni, hiszen a szerződött társaság még a napokban is az aktuális költségek átszámítását, illetve az engedélytervnek az aktualizálását végezte. Ezek az árak, bízunk benne, hogy valóságos árakat tükröznek.

Csizmadia Gergely: Mennyi volt a két évvel ezelőtti pályázatnak a bekerülési költsége?

Bagi László: 24 millióval volt kevesebb, módosult műszaki tartalom mellett.

Dr. Faludi János: Ha nincs több kérdés, szavazzunk!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

48/2009.(IV.28.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt az Új Magyarország Fejlesztési Terv Dél-Alföldi Operatív Programja által a „Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” céljából (Kódszám: DAOP-2009-3.1.2/A) kiírt Kardoskút és Orosháza közötti külterületi kerékpárút megépítésének pályázatos megvalósításáról.
- 2.) A tervezés, kivitelezés és lebonyolítás költsége 238.273.000,- Ft.
A pályázat elnyerése esetén a beruházáshoz szükséges Orosházát terhelő önrészt – mely a bruttó bekerülési költség 7%-a, azaz 16.641.100,- Ft – az Önkormányzat a 2009. évi költségvetése terhére biztosítja.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, nyertes pályázat esetén a támogatási szerződés, valamint a lebonyolítással kapcsolatos szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a pályázat benyújtásáért
Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a kapcsolódó szerződések előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Dr. Faludi János elnökhelyettes, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

- 4.) „Adj teret magad mellett” című pályázat többletforrás biztosításának igénye

Dr. Faludi János: Kérdés? Bele kell, hogy a keretbe férjen?

Bagi László: Igen, bele kell, hogy a keretbe férjen.

Dr. Faludi János: Ez nem egyszerre valósul meg?

Bagi László: Nem, ez egy folyamat, a jövő évre tehető. Engedjenek meg néhány gondolatot. Pont az ülést megelőzően konzultáltunk a legnagyobb projektem, a játszótér kérdésében. A projektmenedzser meg ennek a teamnak az elképzelése szerint ez év augusztusában, szeptemberében kezdődne és eléggé késő őszig befejeződne. Van-e értelme megterhelni a mostani költségvetést? Szerencsésebb egy 2010. kora tavaszi nyitással. Ez csak úgy felvetődött, de ne befolyásolja a mostani döntést.

Dr. Faludi János: Rendben. Aki egyetért, szavazzon !

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

49/2009.(IV.28.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dél-alföldi Operatív program keretében Integrált, szociális jellegű városrehabilitáció (kódszám: DAOP-5.1.1-2008-0004) – *„Adj teret magad mellett!” Belvárosi közösségi térhálózat fejlesztése* című pályázat II. fordulóra történő benyújtása kapcsán a már korábban megszavazott önerő mértékét 52.103.947,- Ft-ra módosítja, amelyet a 2009. évi „Adj teret magad mellett!” – Belvárosi közösségi térhálózat fejlesztése költségvetési sor (4. sz. melléklet 08. sor), a 2009. évi pályázati céltartalék és 2010. évi költségvetés terhére biztosít.

Felelős: Bagi László osztályvezető a pályázat benyújtásáért
Miszlai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Dr. Faludi János elnökhelyettes, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) Orosháza 7505/4 hrsz-ú ingatlan egyes alrészleteinek védettség alá vonása

Dr. Faludi János: Van-e kiegészítés?

Bagi László: A gyurgyalag fészkelőhelyek védetté nyilvánítása. Az előző ülésen azt hiányolta a Tisztelt Bizottság, hogy nincsenek megjelölve a fejlesztési területek, helyek. Most be szeretném mutatni, hogy sem a Camping, sem az Extém Park nem akadályozza az esetleg védetté nyilvánítást. Ez bizottsági hatáskör a helyi rendeletünk értelmében.

Dr. Faludi János: Ez nem is megy testületi ülésre?

Bagi László: Nem.

Csizmadia Gergely: A rendezési terv szerint milyen terület?

Bagi László: Sportterület. A rendezési terv szerint abszolút nem zavar.

Hajdú Zoltán: Táblákat kell kihelyezni. Figyelmeztető táblákat. Pár objektumot kell védeni.

Csizmadia Gergely: Igazából abból a szempontból lenne érdekes, hogyha a fejlesztési tervnek lenne a területtel célja. Akkor most szeretjük a természetet, de kétszer egy-másfél hektáros területért ne korlátozzuk magunkat.

Rucz József: Csak egy kérdésem van, hogy Palcsek úr hány madarat számolt össze, én még azt kikötném, hogy most van 30 madár vagy 20 madár, ne korlátozzunk területeket le. Megértem ha 150, 200, 300 család van, azt mondom igenis korlátozzuk le, de öt-hat madárért ne korlátozzuk le egy ekkora nagy területet. Gondolom, akkor az úriember megnézte és megszámlolta hány fészek van. Mert én nem láttam ebben leírva, valójában miért ez a nagy területi lekorlátozás. Én erre azért kíváncsi volnék, úgy gondolom, ez nem egy olyan elrettentő dolog, hogy bármi épül ott a későbbiekben, és kiderül, hogy van ott tíz család gyurgyalag, öt család partifecske. Nem minden fészekben laknak, az tévedés, hogy ahány lyuk ott van, le kéne számszerűsíteni amikor megjönnek, megfigyelni, ami ott él.

Hajdú Zoltán: Most én azt keresem, hol van konkrét számadat erre vonatkozóan.

Rucz József: Gondolom, hogy így számolta, máskülönben akkor vagy beküldték, hogy ezt adja be, mert van ott egy pár darab ilyen gyurgyalag és parti fecske. A múltkoriban sem láttam, nagyon kíváncsi vagyok rá. Én nagyon szeretem a természetet, elmondtam a múltkor is, de ugyanígy jártunk a horgászattal is, kitiltottak egy területről, mert egyetlen egy darab gólya volt ott, semmi több. Én imádom a természetet, haragszom is érte, most eszembe jut, hogy a múltkor volt egy olyan határozatunk szoborállításról, csak azért mondom el, mert most döbbszünk rá, hogy fát kell kivágnunk a szoborállítás miatt Gyopárosfürdőn. Erről a múltkor nem volt szó, bokrot kell kivenni és egy kis tölgyfát. Erről nem volt szó a múltkor, mert voltak kint ellenőrizni, hogy hova is megy ez a szobor. Most teljesen fel vagyok háborodva, hogy ezt a döntés előtt nem mondták. Akkor egyértelműen nem szavazom meg. Hely az van, nem tudom miért kell rombolni.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Átültetjük, megvédjük.

Rucz József: Amit még ez ideig átültettünk, az el is pusztult.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Volt ami összejött.

Rucz József: Én ezt szeretném kérni az Osztálytól, ha egy lehetőség van rá, számoljuk meg miért és mennyiért adunk ekkora területet.

Hajdú Zoltán: A terület a miénk marad.

Rucz József: Én ezt értem, de lekorlátoz bennünket. Volt kint a bizottság, de minket nem hívtak meg.

Hajdú Zoltán: Számadatot nem tudok mondani de van itt egy tavalyi vélemény, amiben a Palcsek úr kérte a Körös-Maros Nemzeti Parktól, itt úgy írják, hogy legalább 8 pár gyurgyalag és további partifecske fészekhelyét tapasztalták.

Rucz József: 16 db az nulla. Ettől függetlenül, nem kell félreérteni, múltban is ott volt a Határórség. Ha nem fog elijedni az a pár, akkor nem fog elijedni semmitől, már annyira megszokta az ember közelségét, meg a motor berregését, meg minden.

Csongrádi Pál: Tisztelt Bizottság! Némileg megértve, de mégiscsak vitatkozva Rucz Józseffel: Én azt gondolom, ennek a területnek a hasznosítása semmiképpen nem lehet az a koncepció, hogy itt 98 %-ban kerüljön beépítésre és olyan urbánus felhasználásra, ami a zöldterületnek az arányát 15-20%-ban határozná meg. Márpedig, ha ott fenn akarunk tartani 30-40%-os zöld területet, hiszen Camping vagy akármilyen sportfelhasználás esetén ez nem gond, haszon nélkül való. Akkor mindenképpen szükség van bokrokra, fákra és egyebekre. Akkor én ezt nem tudom elképzelni, hogy ezt ne lehetne megoldani szakmailag helyesen, hogy az a fenntartandó zöldterületi arány pont ezekre a védeni kívánt területekre essen, bokorral, cserjével, egyébbel elhatárolva, deklarálva táblával, villanypásztorral, ha kell. Körülhatárolva fenntarthatónak érzem, és körbe építhető akár toronyházzal is, ami természetesen nem cél. A felhasználásba mindenképpen bele illene látványilag is, funkcionálisan is, sőt emberileg is, ez a terület amellet, hogy egyébként is zöldterületnek felhasználnánk. Ne építsünk minden áron, hagyjuk meg a magunk gyönyörűségére zöldterületként, és ha így történik, akkor a gyurgyalagok ott ellesznek. Köszönöm.

Dr. Faludi János: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés? Nincs. Arra kérem Önöket, szavazzunk.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

50/2009.(IV.28.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága Orosháza Város Önkormányzatának a helyi építészeti és helyi természeti értékek védelméről, valamint a városképi megfeleléséről alkotott 18/2001. (IX. 15.) Ö.r. számú helyi rendelet 19. § (1) bekezdése alapján az Orosháza, 7505/4. helyrajzi számú ingatlan „n” és „p” alrészletéből összesen 8058 m² illetve „h” és „j” alrészletéből összesen 4179 m² nagyságú területét védetté nyilvánítja és a rendelet 2.sz. függelékét az alábbiakkal egészíti ki:

25. pont 7505/4. hrsz. ingatlan „n” és „p” alrészletéből összesen 8058 m², valamint a „h” és „j” alrészletéből összesen 4179 m² művelési ágból kivett, töltés és gyp megnevezésű területén található gyurgyalag-partifecske fészkelő helyek.

Felelős: Bagi László, osztályvezető a 2. számú függelék kiegészítéséért és a helyi védetté nyilvánítás ingatlan-nyilvántartási bejegyeztetéséért

Határidő: azonnal illetőleg értelemszerűen

6.) Zöldmező u. 52. 12069 hrsz-ú ingatlan kijelölése vételre

Dr. Faludi János: Van-e kiegészítés?

Bagi László : Nagyon röviden. Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Ismét van érdeklődő az Újosztásban lévő néhány eladatlan ingatlanjaink iránt. A tavasz folyamán értékesítettünk kettőt, ott már meg is történt az értékesítés, a vételár is befolyt. Most vannak érdeklődéseink, inkább így fogalmazok, és árverés útján kívánunk értékesíteni

Dr. Faludi János: Ezek üres telkek?

Bagi László: Igen. Nincs kivéve művelés alól.

Csizmadia Gergely: Még nincs kivéve?

Bagi László : Ha építeni akar, akkor nekünk kell kivenni művelés alól, 4 egész valahány tized arany korona az értéke, nem jelentős.

Dr. Faludi János: Hol van ez?

Bagi László: Újosztás legszélén.

Dr. Faludi János: Akkor szavazzunk!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

51/2009.(IV.28.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) Kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes Orosháza, Zöldmező utca 52. sz. alatti, 12069 hrsz-ú, szántó megjelölésű, 1350 m² területű ingatlanját.
- 2.) Az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 270.000,- Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 3.) Elrendeli az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4.) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés megkötésére.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Dr. Faludi János elnökhelyettes, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

7.) Csorvási út 5033 hrsz-ú közpark átminősítése beépítetlen területre

Dr. Faludi János: Van-e kiegészítés?

Bagi László : Nagyon röviden. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ez az ingatlan mindenki által ismert, ahogy megyünk az üveggyárhoz egy sarki ingatlan, amely természetes módon az ingatlan-nyilvántartásban a földhivatalban közpark. A mi építési szabályzatunkban beépítetlen telekként van nyilvántartva, illetve feltüntetve. Le is van kerítve, a szomszéd műveli. Szeretnénk átminősíteni, és értékesíteni később egy másik eljárás keretében. Az első eljárás az lenne, hogy átminősítettünk az építési szabályzatnak megfelelően közparkból beépítetlen területté. Ez a nyilvántartásban átvezetésre kerülne, majd pedig egy árveréses eljárásban szeretnénk kijelölni értékesítésre. Most az átminősítésre kérünk zöld utat.

Dr. Faludi János: Van-e kérdés? Annyit megjegyzek, hogy ez nem az üveggyaré volt sosem, hanem a gépállomás volt, az üveggyár még nem volt sehol, amikor a gépállomás dolgozói laktak ezekben a szolgálati lakásokban, aztán a gépjavító volt, a Linamaré már nem volt, mert a 80-as években már a városé lett. Biztos nem a szomszéd akarja megvenni ezt a területet, mert azt ismerem.

Bagi László:A kolléganőm beszélt az ügyféllel, a közvetlen szomszédal.

Dr. Faludi János: Problémás.

Bagi László: Igen, igen. Van ott egy igen problémás hely.

Dr. Faludi János: Biztos nem ő a vevő. Ha van rá vevő, adjuk! Aki egyetért az előterjesztéssel, szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

52/2009.(IV.28.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a törzsvagyron részét képező forgalomképtelen vagyontárgyak körébe tartozó, az önkormányzat tulajdonában

álló Orosháza, belterület kivett közpark megjelölésű 5033 hrsz-ú ingatlan közpark funkcióját megszünteti, és átminősíti forgalomképes vagyontárggyá.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlannak a forgalomképtelen vagyontárgyak közül a forgalomképes vagyontárgyak körébe történő átvezetéséért, és az ingatlan művelési ágának átvezetéséért a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen”

Felelős: Dr. Faludi János elnökhelyettes, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

8.) Közterület-használat rendjéről szóló rendelet-tervezet

Dr. Faludi János: Korábban már tárgyaltuk, volt ez testületi ülésen is. Volt egy térkép melléklet is, biztosan megvan mindenkinek otthon. Én átolvastam. Van-e az előterjesztőnek kiegészítése?

Simonné Dr. Kürti Katalin: A kolleganóm, Dr. Szabados Ágnes készítette a rendelet-tervezetet. A korábbi tervezethez képest a változtatások csokorba szedve a rendelet-tervezet indoklásaként kiküldésre kerültek. Nagyon szívesen válaszolok a feltett kérdésekre. Még egy hozzáfűznivaló van, amit Faludi úr kifogásolt, a jármű tárolásra vonatkozó részt kivettük a rendelet-tervezetből, nagyon szeretnénk, hogyha sikerülne most a rendelet-tervezetet elfogadtatni. Nagyon sok probléma volt a korábbi rendeletünkkel, és azt gondolom, hogyha tökéletesnek nem is tökéletes, de mindenféleképpen nagy előrelépést jelentene a közterület-használatban, rendezettebb állapotokat sikerülne teremteni ennek eredményeképpen a városban.

Dr. Faludi János: Van-e kérdés?

Csizmadia Gergely: Az eddigi gyakorlatban úgy volt az építőanyag-tárolás, hogy egy félreeső utcán a háza előtt tárolja az építető. Ez most lecsökkent 48 órára, a 72 óráról.

Simonné Dr. Kürti Katalin: A Címzetes Főjegyző asszony kifejezett kívánsága volt, a korábbi tervezet megengedi a 72 óra időtartamot az állampolgároknak, Jegyző asszony úgy gondolta, elég a 48 óra arra, hogy visszaállítsák az eredeti állapotot a közterületen.

Csizmadia Gergely: Én most arra gondolok, nem egy bontás esetén, amikor kipakolják a ház elé. Abban az esetben nyilván teljesen jogos, ha egy építkezés folyik, és az utcára lepakolják a nem tudom hány raklap téglát, a cserepet stb., mivel belül nincs addig területük, mert kisebb mondjuk az az építési telek. Belül nem tudnának akkor mozogni, ebben az esetben kell neki kérni területfoglalást és fizetni kell a pénzt, míg ott áll.

Simonné Dr. Kürti Katalin: 48 órán belül, ha valaki behordja a saját területére, akkor nem kerül pénzbe, ha 48 órát meghaladóan tárolja, akkor viszont fizetnie is kell. Na most ezzel kapcsolatban egy külön szigorítást tartalmaz a tervezet, hogy mindenféle visszaélési lehetőséget elkerülve mindenki jelentse be, hogyha a közterületet eltérő célra használja. Az építőanyag, a bontott törmelék, a tüzelőanyag tekintetében egyaránt, tehát be kell jelenteni, ha valaki ilyet közterületen elhelyez. Ha nem tesz a kötelezettségének eleget, akkor is fizetnie kell, ha egyébként nem kellene megállapodást kötnie és fizetni.

Csizmadia Gergely: Köszönöm.

Dr. Faludi János: Van-e kérdés? Nekem van. Ez a 7.§ (3) bekezdése. A közúti közlekedési szolgáltatásokhoz használat jármű, valamint autóbusz, tehergépkocsi, mezőgazdasági vontató, lassú jármű, járműszerelvénnyel, ha jogszabály másképpen nem rendelkezik, közterületen nem tárolható. A teherautókkal az a bajom, hogy ez egy gyűjtőfogalom, a kamiontól kezdve a vegyes használatú kocsig minden belefér, ami lehet személykocsi, de a forgalmiban teherkocsi van beírva, és ez még nem is éri el a 3,5 tonnát. Rengeteg teherjármű van, ami a 3,5 tonnát nem éri el. Vegyes használatú zárt kocsi, egyéb. Akkorák, mint egy személygépkocsi, jóformán egynémely személygépkocsi még nagyobb is ennél, és ezek szerint nem tárolható. De mit jelent a tárolás, mert ez sincs definiálva, elől nincsen leírva, mint a többi fogalom, mi mit jelent. 48 óra, ami az előzőekben elhangzott, vagy öt perc, reggel elmegy, este visszamegy, vagy éjszaka tárolja. Nincs megfogalmazva a tárolás fogalma, valamint nincs kikötve, hogy az összes tehergépkocsi nem tárolható vagy csak a 3,5 tonna felettiek nem.

Simonné Dr. Kürti Katalin: A tárolásos problémához visszakanyarodva annyit szeretnék elmondani, hogy korábban a telepengedélyezés 10 jármű felett kellett. Voltak olyan kisvállalkozók, akiknek ennél kevesebb járműjük volt és azokat rendszeresen közterületen tartották. Ez irritálta a környezetében lakókat.

Dr. Faludi János: Pont erről van szó.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ennek a megakadályozására került ez bele.

Dr. Szabados Ágnes: A központi jogszabályokhoz igazodtunk, mint ahogy az indoklásban is benne van.

Dr. Faludi János: Meg kéne határozni.

Dr. Szabados Ágnes: Mit?

Dr. Faludi János: A 3,5 tonna alatti összes teherjármű benne van. A tehergépkocsi ki van tiltva, és nem támogatom. A tehergépkocsik azok veszélyes dolgok. A Dominkó tehergépkocsit használ, de személygépkocsiként.

Dr. Szabados Ágnes: Erre akartam utalni az előbb. Most csak olyanok kerültek megfogalmazásra, amit központi jogszabályok írnak elő, ez azt jelenti, hogy a Városfejlesztési Osztály nem köthet megállapodást abban az esetben sem, ha központi jogszabály lehetővé tenné, hogy ilyen járműveket tároljanak.

Dr. Faludi János: Mi a tárolás?

Dr. Szabados Ágnes: Amit a központi jogszabály alkalmazásakor, feltételezem a rendőrség is ért, merthogy ilyen esetekben ők azok, akik eljárhatnak.

Dr. Faludi János: Azt mondja, nem tárolom. Este ideálltam, reggel elviszem, ez még nem jelent tárolást. Mi meg azt mondjuk igenis, ez tárolás. Most kinek lesz igaza?

Dr. Szabados Ágnes: Ezt majd az intézkedő rendőr fogja eldönteni.

Dr. Faludi János: Á,á...

Dr. Szabados Ágnes: A központi jogszabályok szerint kell eljárnia.

Dr. Faludi János: Ő se tudja megmondani, hogy tárolás vagy nem tárolás. Neki az a tárolás, ha már napokig nem mozdul egy jármű, vagy éppen rendszám nélkül ott van.

Dr. Szabados Ágnes: Ne haragudjon, de most már nem tudom eldönteni. A múltkor, mikor a tárolás fogalmát igyekeztünk meghatározni, eldönteni, akkor az volt a probléma, hogy nem lesz megfelelően alkalmazható.

Dr. Faludi János: Most is az van.

Dr. Szabados Ágnes: Most nem határoztuk meg a fogalmát, most az a probléma, hogy nem határoztuk meg a fogalmát! Mit szeretnének látni? Nem igazán hangzott el, mi lenne a helyes megfogalmazás, amivel a Bizottság, a Testület egyet kíván érteni? A 24 órát meghaladó, az már biztos nem parkolás.

Dr. Faludi János: Az már biztos nem parkolás, igen.

Rucz József: Róka fogta csuka. Csak azért mondom ezt, mert ott van nálunk a fürdőben a kis Fiat. Értem, ezt akarom belőle kihozni, hogy nem tudja nekem megmondani senki sem, oda álltam vele, ott állok. Odajön a rendőr, elmegyek, tovább megyek, leállok. Akkor megint nem tudja megmondani nekem senki sem meddig állok ott, akkor bizonyítani kell. Ebből, amint eddig is mondtam, akkora vita lesz... Arrébbáll két méterrel, 24 órát vagy 48 órát ott áll. De kiteszünk egy táblát, ha már a rendőrséget belevonjuk ebbe. A rendőrség akkor tud intézkedni, ha ki van téve a tábla. Teszem fel, 3 kiegészítő tábla 3,5 tonnával eddig és eddig várakozhat. Ha én odaállok, ahol nekem meg lehet állnom, otthagyhatom én két napig is az autót. Nem tudja az a rendőr, hogy én mikor álltam ott meg, ha csak le nem fényképezett. Ez meg a közterület-felügyelő jogköre. A megfogalmazás nem járható út. Táblával lehet védeni, a hozzá tartozó kiegészítésekkel együtt.

Dr. Faludi János: Kiteszünk egy táblát, hogy rakodás céljából.

Rucz József: Erről van szó. Úgy mint Pesten.

Dr. Faludi János: Tartózkodhat.

Rucz József: Pesten is úgy van parkolás vagy rakodás csak személygépkocsinak, egyszerű az út mellé ki kell tenni, csak személygépkocsival állhat meg, ennyi! Akkor már én a piacon nem állhatok meg, mert az már teherautónak minősül. Ez egy olyan egyszerű dolog.

Dr. Faludi János: 3,5 tonnás alatt állhat bárhol, ahol nincs tiltás a közterületen Ez van benne a 88-as Minisztertanácsi rendeletben. Az összes többi ennél nagyobb, kifejezetten szolgáltató jármű, az meg nem állhat ott, azt megbüntetik és akkor ezt lefényképezik. Most nem tudom, ez az egyetlen kifejezés, ami a jogszabályi értelmezésben nem szerepel. Én biztos vagyok benne, hogy szerepel a jogszabály értelmezéseknél valahol a tárolás.

Dr. Szabados Ágnes: A jogalkalmazó szervek már úgy alakították, hogy mi tekinthető büntetendőnek.

Csizmadia Gergely: Nem rakhatsz mindenhova táblát.

Rucz József: A tároláshoz közterület-használati engedély szükséges, akinek nincsen engedélye, azt meg kell büntetni.

Dr. Faludi János: Kérjen engedélyt az illetékes előadótól.

Dr. Szabados Ágnes: Most a rendelet alapján erre viszont nem lehet megállapodást kötni, mert erre irányult volna ez a rendelkezés. Lehetne egy busznak is engedélyt adni parkolásra, de most miután a mi rendeletünk úgy szól, hogy csak ott, ahol kifejezetten a magasabb jogszabály megengedi, akkor nálunk az ügyintéző ilyen kérelemre nemleges választ fog tudni adni, mert a rendelet megtiltotta, hogy busszal, teherautóval stb. mindenfelé parkoljanak.

Dr. Faludi János: Ebből lesz még vita biztos.

Dr. Szabados Ágnes: De igazából az eddigi gyakorlat változtatás nélkül a központi szabályozás is. Mi most azt szabályoztuk le, hogy nálunk nem lehet külön megállapodni, a többi rendelkezést eddig is ugyanúgy be kellett tartani mindenkinek.

Dr. Faludi János: Köszönöm szépen. Akkor szavazzunk!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

53/2009.(IV.28.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a közterület-használat rendjéről szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

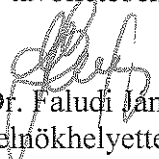
Felelős: Dr. Faludi János elnökhelyettes, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

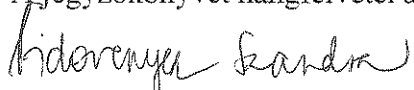
Dr. Faludi János: Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt, ezennel az ülést bezárom.

K.m.f.

Varga Zoltán
a Bizottság elnöke
távollétében


Dr. Faludi János
elnökhelyettes

A jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján készítette:


Vidovenyecz Szandra

