

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal II. emeleti 22. sz. tanácskozó termében 2008. június 5-én 9⁰⁰ órakor megtartott Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Varga Zoltán	a Bizottság elnöke
Rucz József	bizottsági tag
Csongrádi Pál	bizottsági tag
Csizmadia Gergely	bizottsági tag
Dr. Faludi János	bizottsági tag

Később érkezett: Lövei Ferenc bizottsági tag

Igazoltan távol van: Dominkó Gábor bizottsági tag

Meghívottként

megjelent:	Németh Béla	polgármester
	Kovács György	aljegyző
	Erős Károly	osztályvezető
	Bagi László	osztályvezető-helyettes
	Miszlai József	osztályvezető
	Vargáné Szluka Izabella	osztályvezető
	Simonné Dr. Kürti Katalin	vezető jogtanácsos, osztályvezető
	Dr. Miszlai Judit	csoportvezető
	Szederhádi István	vezető főtanácsos
	Dr. Szabados Ágnes	jogi előadó
	Dr. Krnág Hajnalka	jogi előadó
	Oláh Viktor	tanácsos
	Püspöki-Sinka Edit	tanácsos
	Patyi Gábor	vezető tanácsos
	Bene András	Városüzemeltetési Zrt., igazgató-helyettes
	Széll Györgyné	ESZI, intézményvezető
	Pleskó Pál	képviselő

Varga Zoltán: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, az itt megjelent előterjesztőket, előadókat. Az ülést megnyitom, megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes. Szeretnék javaslatot tenni a napirendre. Kaptunk egy napirend-tervezetet, amiben 14 pont van, szeretném kiegészíteni. Az 1.) napirendi ponttal kapcsolatban több anyag is jött, különböző időpontokban. Van egy konzorciumi megállapodás, van együttműködési megállapodás egy befektető társasággal és egy szerződés tervezet. Ezeket az 1.) napirendi pont részének tekinteném.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Azt javasoltam, hogy a Thompson & White-tal való megállapodás egy önálló napirendi pont legyen.

Varga Zoltán: És kinek tetszett javasolni? Mert nekem nem.

Németh Béla: Most javasolta.

Varga Zoltán: Rendben van, akkor az lesz a 2.) napirendi pont. Az kérés volt Polgármester úr részéről, hogy az 1.) és 2.) napirendi pontokat előre vegyük. A 15.) napirendi pontot külön kapták meg, Orosháza Város Önkormányzata és Gyopárosfürdő Zrt. üzemeltetési szerződése, és most osztották ki, az „Adj teret magad mellett” belvárosi közösségi térhálózat fejlesztése című pályázat benyújtása” című előterjesztést. Meg kellett kapja mindenki a 10.) napirendi pont anyagát, de az bent van a napirendek között, azt nem kell felvenni. A napirendi javaslatom tehát a következő:

Napirend:

- 1.) **Pályázat benyújtása a városközpont rehabilitációjára**
Előadó: Németh Béla polgármester
 Szederhádi István vezető főtanácsos
- 2.) **Thompson & White Zrt.-vel együttműködési megállapodás**
Előadó: Németh Béla polgármester
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
- 3.) **Orosháza, Petőfi Művelődési Központ koncerttermének klimatizálása**
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 4.) **2008. évi költségvetés I. számú módosítása**
Előadó: Németh Béla polgármester
 Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 5.) **Pályázat az Államreform operatív program keretében a Polgármesteri Hivatal szervezeti fejlesztésére**
Előadó: Németh Béla polgármester
 Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 6.) **Kéményseprő-ipari közszolgáltatás feladatellátásának átvétele a Békés Megyei Önkormányzattól**
Előadó: Németh Béla polgármester
- 7.) **Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. tevékenységi köreinek módosítása**
Előadó: Németh Béla polgármester
- 8.) **Vásárcsarnok és a piac üzemeltetése**
Előadó: Németh Béla polgármester
- 9.) **Fedezet biztosítsa a szennyvízelvezetési és szennyvíztelep fejlesztési pályázat készítésére kötendő megbízási szerződéshez**
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
 Szederhádi István vezető főtanácsos
- 10.) **Bölcsőde fejlesztési pályázat**
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- 11.) **Bentlakásos intézmények korszerűsítése pályázat**
Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
 Széll Györgyné intézményvezető
- 12.) **Ingatlancsere a Gyopárosi út mentén a parkolónál (7715/1; 7715/2 hrsz.)**
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 13.) **Kosztolányi D. u. 2. volt iskolaépület átadása közösségi célra**
Előadó: Erős Károly osztályvezető

- 14.) **Orosháza, Szabadság tér 3. szám alatti Okmányiroda és Gyámhivatal irodahelyiségeinek klimatizálása**
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 15.) **Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesület támogatása Tourinform Iroda fenntartása érdekében**
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
 Dr. Krnág Hajnalka jogi előadó
- 16.) **Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel kötendő üzemeltetési szerződés**
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
 Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 17.) **„Adj teret magad mellett!” Belvárosi közösségi tér hálózat fejlesztése című pályázat benyújtása**
Előadó: Molnár Béla alpolgármester

Van-e valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban? Megállapítom, hogy nincs. Kérem, aki a kiegészítésekkel a napirendi tárgysorozatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot.

60/2008.(VI.05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a 2008. június 05-i **nyilvános** bizottsági ülés módosított napirendi tárgysorozatát:

- 1.) ***Pályázat benyújtása a városközpont rehabilitációjára***
- 2.) ***Thompson & White Zrt-vel együttműködési megállapodás***

Varga Zoltán: Kíván-e valaki kiegészítéssel élni a napirendi ponttal kapcsolatban? Polgármester úrnak adom meg a szót.

Németh Béla: Rövid ismertetőt szeretnék mondani. A kiosztás postán történt tegnap, azért, mert a Thompson & White Zrt. képviselőivel sikerült megállapodni az együttműködési megállapodásban, ami részükről elfogadott. Az ügyvéd úr, aki képviseli őket szignójával is ellátta. Ennek az együttműködési megállapodásnak a tartalma, hogy milyen formában kívánjuk értékesíteni a területet. A lényege, hogy a két rendelkezésünkre álló szakértői becslést nem tudták elfogadni, és a megállapodás-tervezetben ez úgy következik, hogy a kettőnek az átlaga - ha meg tudunk állapodni -, akkor a részükről elfogadható. A kettőnek az átlaga megközelítőleg 55 ezer Ft/m² árat hoz. Tudjuk, hogy voltak 31 ezer forintos, és volt majdnem 80 ezer forintos értékbecslések is. Az egyik orosházi ingatlanok figyelembevételével alakult ki, a másik a dél-alföldi ingatlanok árait vette figyelembe, ahol az értékbecslésből kitűnik, hogy szegedi négyzetméterárak is fel vannak benne tüntetve, valamint kisebb települések, Makó, Szentés, Gyula is. Én úgy érzem, hogyha a tisztelt Képviselő-testület is elfogadja, hogy ez az 55 ezer forintos átlagár elfogadható, akkor mintegy 410 mFt bruttó összegért tudjuk eladni az a hétezer-háromszázegynéhány négyzetmétert. A pályázati önrészhez szükséges, hogy 400 mFt-ot tudjunk biztosítani. Ez a 410 mFt biztosítaná

a pályázati önrészt. Nyilván ez adásvételi szerződésnek lenne tárgya, de az együttműködési megállapodásban rögzítettek egyértelműen arra utalnak, hogy ilyen formában lehet elfogadnunk.

A témának társa a konzorciumi szerződés, amit most osztottak ki. Azt vártuk, hogy aláírt változatban legyen itt nálunk. Ma reggel beszéltem esperes úrral, minden rendben van, még a mai nap megkapjuk a részükről aláírt változatot. Kérem, hogy mindenki úgy tekintse, hogy ez a konzorciumi szerződés részünkről elfogadott, elfogadható, innentől kezdve megint érzésem szerint a feltételezett akadály elhárult az elől, hogy a pályázatunkat be tudjuk nyújtani. Elnézést, hogy az utolsó pillanatban sikerült ezeket a dokumentumokat letenni. Az idő rövidsége ezt engedte. Amennyiben a Bizottság úgy érzi, nem teljes mértékben tájékozott, a testületi ülésig mindenkinek módjában áll áttanulmányozni. Ha kérdések merülnek fel, akkor akár én, akár Osztályvezető asszony állunk rendelkezésre a további információk kapcsán vagy a Városfejlesztési Osztály is, akik benne voltunk ennek a megállapodásnak az előkészítésében, mindannyian tudunk információkkal szolgálni.

Varga Zoltán: Köszönöm Polgármester úr. Csak összeecsúszott a két napirend. A Polgármester úr a kettesről beszélt, semmi gond.

Németh Béla: Összetartoznak, hiába is kerültek két pontba.

Csizmadia Gergely: Az 56 ezer forint bruttó lesz, a 410 mFt-ból az ÁFA-t nem kell az Önkormányzatnak befizetnie? Az a 20% (az 80 mFt körüli összeg) lejön.

/Lövei Ferenc bizottsági tag megérkezett, ezzel a Környezetvédelmi Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság létszáma 6 főre változott./

Miszlai József: 341 mFt a nettó, durván.

Csizmadia Gergely: Csak azért kérdeztem, mert gyakorlatilag durván másfél milliárdos a pályázat.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ezzel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy a 400 mFt nettó.

Varga Zoltán: Tartsuk be a parlamentális kereteket. Elég későn jutott el az anyag mindenkihez, megfogalmazható minden vélemény. Itt is lehet dönteni, a Bizottságnak is lehet javaslata, ha nagyon akarja, de a Testület fog dönteni 12-én. Egy ellentmondásra szeretnék rákérdezni. Össze van tűzve az anyag, itt készült a Hivatalban, együttműködési megállapodás. A megállapodás harmadik oldalán, ahol az ingatlan adásvétel van, fel van sorolva a két vagyoneértékelő cég. Az előterjesztés is erről a két vagyoneértékelő cégről szól, de itt nem látom azt a számot, amit Polgármester úr mondott.

Németh Béla: A második oldalon ott van, az IDD Budapest Pénzügyi Tanácsadó és Vagyoneértékelő Kft. esetén a négyzetméterár 31.547,- Ft, alatta a Limit Tanácsadó és Vagyoneértékelő Kft. esetén pedig 79.845,- Ft/m².

Varga Zoltán: Nálam csak 9.845,- Ft van.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Elnézést kérek, én követtem el ezt a hibát, mert elment a Thompson és White Zrt. innen délben, egy órákor odaadtam az előterjesztéssel együtt postázásra, és sajnos egy 7-es lemarad, és pont egy lényeges 7-es. Ezért szíves elnézésüket kérem. A képviselő-testületi ülésre már a javított példánnyal fog bemenni az anyag. Lapcserével oldjuk meg, egyébként semmi egyéb nem változott az előterjesztésben, csak az elírás lett kijavítva.

Polgármester úrhoz csatlakozva, őt kiegészítve, mivel valóban nem állt sok idő rendelkezésükre a Thompson & White-tal kapcsolatos előterjesztés áttanulmányozására, kicsit részletesebben szeretném elmondani a történetét. Korábban döntöttünk arról, hogy területet biztosítottunk a Plus Áruház bővítéséhez, ami nem történt meg. Ennek a képviselő-testületi határozatnak a visszavonása szükséges ahhoz, hogy a Thompson & White részére szükséges terület kialakítása iránt az építéshatósági eljárást megkezdjük. Ugyanazt a helyrajzi számot érinti, és nem folyhat egyszerre két eljárás, mert a kiinduló adatnak azonosnak kell lenni. Erről szól az első határozati javaslat a Thompson & White-tal. A korábbi képviselő-testületi határozatot, amittől elállt a befektető nem akarja bővíteni az ingatlant, ezt a határozatunkat vonjuk vissza, annak érdekében, hogy a Thompson & White a szükséges területet kialakíthassa. A másik határozati javaslat az az együttműködés tartalmának elfogadásáról szól. Az együttműködési megállapodás gyakorlatilag a kölcsönös hajlandóságot jelenti, hogy együttműködnek. Egy szándéknyilatkozatnál egy kicsit erősebb, de még nem a végleges megállapodás. Ez érinti egyrészt, hogy adásvételi szerződést kívánnak kötni, másrészt, ha nem nyerünk, vagy nem adjuk be a pályázatunkat a főtérfejlesztésre, akkor a főtérfejlesztés tekintetében a felek hogyan működnek együtt, mert a Thompson & White-nak igénye, hogy a bevásárlóközpont megvalósításával egyidejűleg a főterünk is megújuljon. A második tehát az együttműködési megállapodás elfogadásáról szól.

Kérdésként hangzott el, hogy az együttműködési megállapodás miért nem tartalmazza az ingatlanforgalmi szakértői véleményben meghatározott árakat. A két tárgyalónak nem volt aláírási joga és felhatalmazása, hogy konkrét összeget hagyjon jóvá, ezért kerültek csak a szakértői véleményeknek a készítői feltüntetésre. Egyébként pedig a konkrét ármeghatározás a következő testületi ülés napirendjére kell kerüljön, amennyiben elkészül addig a telekalakításról szóló jogerős engedély. Akkor konkrétan kijelölhetjük értékesítésre a területet, és meghatározhatjuk az árat is.

A harmadik határozati javaslat pedig arról szól, hogy a terület, amin a bevásárlóközpont megvalósul, az forgalomképtelen törzsvagyon (közpark), ezért szükséges az ebből történő átminősítése forgalomképes ingatlanná. Ezt követően a következő testületi ülésen lesz mód ennek az értékesítésre történő kijelölésére. Ez a három előterjesztett határozati javaslat van.

Varga Zoltán: Köszönjük szépen.

Dr. Faludi János: Lenne egy pár kérdésem. Az, hogy van egy konzorciumi szerződés az egyházzal, az rendben van, az már egy konkrét dolog. Kellene szerintem a Plus Áruház és az Alföld Szálló tulajdonosaitól ugyanilyen konzorciumi szerződés, hisz ők is ugyanolyan érintettek a park építésében. Tulajdonrészük van a parkból.

Németh Béla: Pontosítaná a kérdést?

Dr. Faludi János: A Plus Áruház és az Alföld Szálló tulajdonosaival. Mind a kettő érintett, mert nemcsak az Önkormányzat és nemcsak az egyház, hanem a Plus Áruház és az Alföld Szálloda tulajdonosai is érintettek a közpark építésében, gyakorlatilag határolja és bele is nyúlik, a Csillag Áruház eleje és oldala is ki lesz alakítva, az Alföld Szálloda is ugyanúgy körbe lesz építve.

Németh Béla: Mi az elvárás?

Dr. Faludi János: Azt, hogy lesz-e konzorciumi szerződés?

Németh Béla: Saját tulajdonú területünkön építünk. Az együttműködési megállapodás egyértelműen rendezi, hogy mi van, ha nyertünk a pályázaton, és mi van, ha nem. Az, hogy a szomszéd adott esetben hozzájárul-e vagy sem, az itt nem kérdés. A Plus Áruház esetében is ők kérték, hogy mivel csúszásban vannak, és a megvalósítás (árkádókat akarnak körbe építeni), az a későbbiekre húzódik, ezért kell a velük kapcsolatban meghozott képviselő-testületi határozatot visszavonni. Ott nem lesz telekegyesítés, azt elnapoljuk, ahogy elmondta Oszályvezető asszony.

Simonné Dr. Kürti Katalin: El szeretném mondani, hogy az egyháznál a konzorciumi megállapodás azért szükséges, mert ott vannak építészeti megoldások, az egyházi ingatlanok felújításáról is szó van.

Dr. Faludi János: Az Alföld Szállodánál is.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ott nincs. A közpark szomszédos terület, és a Plusnál is szomszédos területről van szó. Velük együttműködési megállapodás nem szükséges. Ha beadjuk ez a pályázatot, a második fordulóban elkészülnek az engedélyes tervek és ezeknek az engedélyes terveknek az engedélyeztetése során, mint szomszéd természetesen az építéshatósági eljárásban lesznek jogosultságaik, lesz fellebbezési joguk.

Dr. Faludi János: Szeretném viszont, ha a testületi ülésen a térképen be lenne rajzolva, hogy melyik az a 7.368 m² terület, amit a leendő bevásárlóközpont tulajdonosa akar megvásárolni a közparkból. Hogy néz ki? Mert én már hármat is láttam, pl. hogy a Kossuth szoborig fel akarja vásárolni hátrafelé.

Németh Béla: A Kossuth szoborig meg kell neki venni egy nagy területet, ami a megállapodás értelmében.

Dr. Faludi János: Azonnal ki fogja vágni a fákat, a parkot meg fogja szüntetni.

Németh Béla: Mi akadályozza meg abban, hogy tájékozódjon? Legalább hallgassa meg és várja meg, hogy elmondjuk, és az aggályai vélhetően megszűnnek.

Dr. Faludi János: Akár el is mehetek innen.

Németh Béla: Ahhoz, hogy itt a 70%-os beépíthetőséget elérje, meg kell vennie ezt a közterületet, mert akkor tud 70%-ot beépíteni. De ezt a közterületet a későbbiekben is ugyanúgy a saját tulajdonában közterület céljára biztosítja részünkre. Fát nem vág ki, építeni nem fog oda, ilyen egyszerű.

Dr. Faludi János: Fog adni konkrét biztosítékot arra, hogy nem vág ki fát?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Természetesen, ez egy előkészítő megállapodás, majd a végrehajtás azután jön. Terveink szerint, ha Önök ezt elfogadják, akkor a júliusi testületi ülésen már a konkrét adásvételi szerződés lesz napirenden.

Varga Zoltán: Van-e még kérdése valakinek? Ha nincs, akkor nekem lenne egy javaslatom. Osztályvezető asszonynak is az volt a kérése, hogy válasszuk ketté a napirendi pontokat. Azt javaslom, a városrehabilitáció tekintetében, ami az 1.) napirendi pont, azt a Bizottság támogassa, a 2.) napirendi ponttal kapcsolatos anyagokat pedig ítélje tárgyalásra alkalmasnak és a testületi ülésen döntsenek erről. Van-e ezzel kapcsolatosan kérdése, javaslata valakinek? Tehát azt javaslom, hogy a rehabilitációs pályázatot javasoljuk a testület elé, hogy adja be, a másikban pedig nyilván mindenki még elmehet a Hivatal munkatársaihoz a részletekről tájékozódni. A konzorciumi megállapodással egy kérdésem volna, jó lenne még tisztázni. Le van írva két konkrét szám. Úgy emlékszem, hogy az üzleti célú beruházásoknak a támogatottsága más, mint az önkormányzatoké és a közcélú. Az megfelel ennek? Én ezt a 4 millió forintot keveslem. Ne legyen az, hogy ott kiderül, hogy üzletek vannak, az üzleti célú felújítást befogadja a pályázat, egy teljesen más támogatási metodikával, ami nyilván az önkormányzati üzleti célú ingatlanokra is fog vonatkozni és az egyházra is. Vannak kétségeim, hogy ez a 4 mFt a végén elég lesz-e az egyháztól hozzájárulásként. Utána ne menjünk bele olyan vitákba, hogy ez hogy meg mint lesz.

Németh Béla: A költségtervezet szerint igen, mintegy 40 mFt körüli összegre pályázunk az ő esetükben az ingatlanokra vonatkozóan. Le van írva a pályázati feltételeknél, hogy mivel lehet pályázni, mit ér, mint pályázandó terület, és ennek a 10%-a 4 mFt.

Varga Zoltán: Ezt mondom, hogy 10% az önerő.

Szedherháti István: Ez torzulni fog a projekt megvalósítása során, a jelen állás szerint.

Varga Zoltán: Most kötünk egy megállapodást, ami a végén nem 10% lesz, ezt mindannyian tudjuk, hanem több lesz a gazdasági célú beruházás, most nem tudom mennyi. A 10% az a közszolgáltatási ügyekre vonatkozik, az összes többinél több.

Németh Béla: Arányaiban egymilliárd és 400 millió önerő, de valójában ez annyi mindent magába foglal, a katolikus templom előtti filagóriától a játszótérig, a Meszes kisközs felújítása és általában az építészeti, ami a Meszes kisközs-nél is megvalósul, 10%-nyi önerőt szoktak kérni. Meg kellett állapodni a konzorciumi szerződés értelmében ahhoz, hogy az egyház is végig tudja vinni a saját szolgálati útján. Fix számot kellett tudnia, mert egy félig nyitott tervre tudnak mit mondani. A 4 mFt önerész az, amit elvárunk tőlük, hiszen ők a főtér rekonstrukcióban és a többiben nem kívánnak részt venni, nem is kell, hogy részt vegyenek, csak az üzletek felújításában vesznek részt.

Varga Zoltán: Nem értek egyet Polgármester úrral, el fogom mondani ezt testületi ülésen is. Ez így nem jó. Gyakorlatilag az Önkormányzat fogja finanszírozni az egyházi tulajdonú üzleteknek a felújítását is, a dolgok jelen állása szerint.

Dr. Faludi János: Egyébként benne van a konzorciumi szerződésben az is, hogy ha nem 40 millió lesz, hanem több, akkor is az Önkormányzat állja a plusz költséget. Innentől kezdve le is van írva, hogy mi csak 4 milliót várunk az egyháztól, többet nem.

Varga Zoltán: Le is van írva?

Dr. Faludi János: Ezt így nem fogjuk támogatni.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Az egyház csak ennek a tudatában fogja elfogadni.

Varga Zoltán: Akkor adja el az egyház a saját tulajdonát. Nem gondolja komolyan, hogy az egyházi tulajdonukat is finanszírozzuk. Az összes tulajdonos idejöhet akkor, hogy 10% önerővel finanszírozzuk az ő épületüket is? De 12-éig van idő ez módosítani. Ez így elfogadható?

Az első határozati javaslatról szavazunk. Aki támogatja a városközpont rehabilitációját, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

61/2008.(VI.05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1. Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt az Integrált Városközpont Fejlesztés (IVF) című projekt pályázati benyújtásáról.
2. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete a támogatás elnyerése esetén a projekt megvalósításra kötelezettséget vállal és a szükséges önerőt, 400 000 000 Ft, azaz Négy százmillió Ft összegben a 2009. évi és a 2010. évi költségvetése terhére biztosítja.
3. A pályázat benyújtásához szükséges előzetes tervezői költségbecslés elkészítéséhez a 2008. évi költségvetés céltartalékából 2.000.000 Ft fedezetet biztosít.
4. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az Orosházi Evangélikus Egyházközséggel való „Konzorciumi együttműködési megállapodás pályázat benyújtására” című dokumentum aláírására.
5. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a tervezői költségbecslés elkészítésére irányuló szerződés megkötésére és a pályázat benyújtására.

Felelős: 1. Németh Béla polgármester
 2. Mislai József osztályvezető a szükséges önerő rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért
 Erős Károly osztályvezető az IVF műszaki és fejlesztési adatszolgáltatásáért, tervezői költségbecslés elkészültéért
 3. Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a Konzorciumi megállapodás és a költségbecslési szerződés jogi felülvizsgálataért, pályázat benyújtásáért
 4. Mislai József osztályvezető a költségbecslési szerződés fedezetének utólagos rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: értelemszerűen a pályázati kiírás szerint”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Varga Zoltán: Aki a Képviselő-testület felé tárgyalásra alkalmasnak találja a Thompson és White-tal kapcsolatos anyagokat, az is kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

62/2008.(VI.05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága „A Thompson & White Zrt-vel együttműködési megállapodás” c. előterjesztést a Képviselő-testület általi tárgyalásra alkalmasnak találta.

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

3.) Orosháza, Petőfi Művelődési Központ koncerttermének klimatizálása

Varga Zoltán: Erős Károly osztályvezető úr kíván-e kiegészítéssel élni a napirendi pontnál?

Erős Károly: Köszönöm a szót Elnök úr. Egyetlen mondattal szeretném csak alátámasztani a kérésnek a jogosságát. Orosháza városában nincs egy nagy méretű légkondicionált terem, ahol a várható nyári melegekben színvonalas rendezvényeket lehetne rendezni. Az épület kialakítása során frisslevegő-utánpótlásos rendszer került beépítésre, de már olyan formában, hogy kiegészíthető klímával, viszonylag kedvező költséggel.

Varga Zoltán: Egy kérdésem lenne. A projekt, ami most meg fog valósulni, mennyiben illeszkedik a Művelődési Központ megvalósult rekonstrukciójához? Ott azért voltak előkészületek klimatizálásra, csak a költségek és különböző okok miatt ezt nem lehetett tartani. Most nem egy új dolgot kellene kitalálni, hanem elő kellene venni azokat a dokumentumokat, beszélni kellene annak a tervezőjével, aki csinálta ezt az egészet. Nem arról van szó, hogy most vegyünk egy klímát és fűjjünk be hideg levegőt. Ezt így gondolják?

Erős Károly: Természetesen így van kialakítva, hogy a friss levegőt befűvő rendszer módosítható, bele lehet építeni egy klímát.

Varga Zoltán: Ez teljesen világos, de én akkor lennék nyugodt, ha az épületgépész-tervező azt mondaná, hogy amit mi akarunk venni, vagy vetetni valakivel, az erre jó. Ne az legyen, hogy utána kijön és kiderül, hogy nem is ilyen kellett volna. Mert ott gondolom különböző légcsatornák meg vannak tervezve. Ha ráteszünk valamit, a végén nem fogunk érezni semmit.

Németh Béla: Jelenleg a kinti levegőt cirkuláltatják hűtésképpen, erre a rendszerre van kialakítva. Ha ott egy klímát beiktatunk közben, akkor nem a kinti 35 °C-os levegőt cirkuláltatja, hanem a hűtött levegőt. Ez az eredeti tervekkel azonos.

Erős Károly: Hétfőn délelőtt jön a tervező, Tóth Tibor Békéscsabáról.

Varga Zoltán: Aki eredetileg is tervezte?

Erős Károly: Igen.

Varga Zoltán: Ha előttünk lesz egy olyan papír, hogy az a tervező, aki ezt csinálta azt mondja, hogy ez így működni fog, akkor ezt csináljuk. De nehogy csak úgy valakinek az ötletéből szólunk valakinek, hogy tegye be oda azt a klímát, fűjja be, és utána meg nem lesz belőle semmi. További kérdés, észrevétel van? Mit javasolnak a Bizottság tagjai? Kérem, aki ezzel a feltétellel elfogadásra javasolja a határozatot, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

63/2008.(VI.05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a tervező egyetértő nyilatkozatának megadása esetén javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) a Petőfi Művelődési központ koncerttermének klimatizálására a 2007. évi pénzmaradvány terhére bruttó **3.600.000 Ft**-ot biztosít.
- 2.) felhatalmazza a Polgármester a kötelezettségvállalási dokumentumok aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a műszaki lebonyolításért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés előkészítéséért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért

Határidő: 2008. második félév”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

4.) *2008. évi költségvetés I. számú módosítása*

Varga Zoltán: Polgármester úr kíván-e kiegészítéssel élni?

Németh Béla: Úgy gondolom, minden benne van az anyagban, elolvashatták.

Varga Zoltán: Van-e kérdés, észrevétel? Megállapítom, hogy nincs. Aki a költségvetés I. számú módosítását elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

64/2008.(VI.05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az Önkormányzat 2008. évi költségvetésének módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását, a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

5.) *Pályázat az Államreform operatív program keretében a Polgármesteri Hivatal szervezeti fejlesztésére*

Varga Zoltán: Polgármester úr kíván-e kiegészítéssel élni?

Németh Béla: Részletes, jól előkészített előterjesztést kaptunk. Köszönöm, nincs.

Varga Zoltán: Csizmadia Gergelynek adom meg a szót.

Csizmadia Gergely: Köszönöm. Annyi javaslatom lenne, hogy további ajánlatokat kérjünk még ezzel a témával kapcsolatban, mivel folyamatos a beadási határidő és lennének esetleg olyan kivitelezők és megvalósító cégek, akik ebben az ügyben hatékonyan tudnának közreműködni. Ezt szeretném kérni, hogy további cégek jelentkezését várjuk a pályázatra.

Varga Zoltán: Hány ajánlat érkezett eddig?

Németh Béla: Három ajánlat, ez mutatta a legkedvezőbbet, a szokásnak megfelelően. Ezek dokumentálva vannak, megtalálhatóak az osztályon.

Varga Zoltán: Csizmadia képviselőtársam megnézi 12-éig ezeket az ajánlatokat. Utána majd a testületi ülésen ki lehet fejteni, hogy ezek megfelelőek-e vagy sem. Egyelőre azt gondolom, hogy a Bizottság támogassa, aztán majd meglátjuk, hogy a testületi ülésen mi lesz, ha három ajánlatot bekérnek.

Kovács Gvörgey: Ezek csak a pályázat megírására szólnak, magára a projekt megvalósítására egészen más eljárás kerül - szokás szerint - kiírásra, közbeszerzési értékhatártól függően közbeszerzési eljárást lehet lebonyolítani. A pályázatiíró nem lehet azonos azzal, aki a projekt megvalósítását csinálja, ezt egyébként ki is zárják a jogszabályok.

Varga Zoltán: További kérdés, észrevétel? Megállapítom, hogy nincs. Szavazásra bocsátom a napirendi pontot. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

65/2008.(VI.05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretein belül az Államreform Operatív Programban meghirdetésre került „A polgármesteri hivatalok szervezetfejlesztése” (ÁROP-1.A.2) tárgyában az Orosházi Polgármesteri Hivatal szervezetfejlesztésének pályázat megvalósításához.
2. A beruházáshoz szükséges önrészt – mely 92%-os, 9.200.000.- Ft központi forrás pályázásával a bruttó bekerülési költség 8%-a, azaz 800.000.- Ft – a Képviselő-testület a 2008. évi költségvetés új pénzügyi és számviteli rendszer bevezetésére fejlesztési kiadásként betervezett keret terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázati céggel történő szerződés aláírására, valamint a pályázat benyújtására.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a megbízási szerződés jogi véleményezéséért

Miszlai József osztályvezető a pályázat kidolgozásában való közreműködésért, a saját erő költségvetési fedezetének biztosításáért

Határidő: értelemszerű”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) Kéményseprő-ipari közszolgáltatás feladatellátásának átvétele a Békés Megyei Önkormányzattól

Varga Zoltán: Szóbeli kiegészítéssel kíván élni valaki? Hadd kérdezzem meg, hogy mi indokolja ezt? Olyan rosszul végezte a Megyei Tüzeléstechnikai Vállalat ezt a munkát?

Németh Béla: Drágábban végzik Orosházán ezt a tevékenységet, mint a környező településeken. Amennyiben ez visszakérül hozzánk és az ősz folyamán meg tudjuk pályáztatni, vélhetően a lakosság érdekében a jelenleginél kedvezőbb árat fogunk kialakítani. Nem tudjuk ki fogja megnyerni, adott esetben lehet az a Tüzeléstechnikai Vállalat, ami most is szolgáltat. Ki adhat kedvezőbb ajánlatot? Meg fogjuk hirdetni, várjuk a pályázattevőket és utána fogunk dönteni.

Varga Zoltán: Teljesen más a véleményem. Mindenki tudja, hogy Csorváson egy nyugdíjas kéményseprő csinálja az önkormányzat Kht-ján belül a vizsgálatot. A kettő nem összehasonlítható. Ebből műszakilag a legjobban felszerelt még mindig a Megyei Önkormányzat cége, azt gondolom, hogy a párszáz forintos éves szintű díjkülönbözetért nem érdemes kockáztatni. De hát legyen mindenkinek a saját felelőssége, hogy eldönti, vagy nem dönti el. A másik pedig, és ezt világosan látni kell, hogy az, aki ennek a megyei cégnek a feldarabolására tör, az egyre nehezebb helyzetbe fogja hozni a kisebb településeket. Megtévesztő, hogy Csorvás, Gádoros, Nagyszénás milyen olcsón csinálja azért, mert ezek váltak ki belőle nagy számmal. Minél több város kijön ebből a szolgáltatásból, annál rosszabb helyzetbe fog kerülni a többi település. Én nem fogom támogatni ezt a dolgot.

Németh Béla: Valójában ezt a szolgáltatási díjat az intézményeinken túl, ami bennünket érint, a lakosság fizeti. Többen kerestek bennünket, hivatkozva arra, hogy a szomszéd településeken – úgy fogalmaztak –, hogy lényegesen olcsóbb ez a szolgáltatás. Ha mi ezt a lehetőséget megkapjuk a Bizottságtól, majd a Képviselő-testülettől, akkor az idei év őszén tudjuk minősíteni a pályázat alkalmával, hogy ki milyen árajánlatot tesz, és lehet, hogy még az ott

feltüntetetteknel is kedvezőbb ajánlatot tesz valaki. Bárki pályázhat. A lakosság érdekében, a lakosság terheinek csökkentése végett tesszük ezt.

Varga Zoltán: Milyen időtartamú szerződése van a városnak a megyei vállalattal?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Azt tudom ehhez hozzáfűzni, hogy a hatályos szabályozás alapján június 30.-ig, ami jogvesztő határidő dönthet a Képviselő-testület arról, hogy ennek a közszolgáltatásnak az ellátását átvállalja. Tehát ez az utolsó határidő, amikor erről dönthetünk. 2017-ig hatályos a Megyei Önkormányzatnak a Megyei Tüzeléstechnikai Vállalattal kötött szerződése, amelynek mi is hatálya alá tartozunk. Most ezt a döntést meghozzuk. Ez arra jogosítja a Polgármester urat, hogy a Megyei Önkormányzat elnökével és a Megyei Tüzeléstechnikai Vállalat vezetésével tárgyalásokat folytasson a közös megegyezéssel való megszüntetés érdekében. Ha ez a közös megegyezés nem jönne létre, akkor nem tudjuk önállóan ellátni, nem lesz mód a feladat önálló ellátására és a pályáztatásra sem kerül sor. Vissza kell majd kanyarodnunk ezzel a kérdéssel a tisztelt Képviselő-testület és a Bizottság elé, hogy ezek az egyeztetések, amiket Polgármester úr vezetett, milyen eredménnyel végződtek.

Varga Zoltán: Köszönöm. Aki a határozati javaslat elfogadását javasolja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

66/2008.(VI.05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- a.) az egyes közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló 1995. évi XLII. törvény 1. § (1) bekezdése, valamint a 2/A. § (1) és (3) bekezdése alapján – a Békés Megyei Önkormányzat és a Békés Megyei Tüzeléstechnikai Kft. közötti megegyezés esetére – kezdeményezi 2009. január 1. napjától a kéményseprő-ipari közszolgáltatási feladat átvállalását a Békés Megyei Önkormányzattól.
- b.) megbízza Németh Béla polgármestert, hogy a kéményseprő-ipari közszolgáltatási feladat átvételéhez szükséges egyeztetéseket, tárgyalásokat folytassa le a Békés Megyei Önkormányzattal, valamint a Békés Megyei Tüzeléstechnikai Kft-vel és annak eredményéről számoljon be, megegyezés esetén a közszolgáltatás átadására vonatkozó megállapodás tervezetét terjessze a Képviselő-testület elé elfogadásra.

Felelős: Németh Béla polgármester a határozat közléséért, valamint az egyeztetések, tárgyalások lefolytatásáért

Határidő: a határozat közlésére azonnal, egyebekben 2008. augusztus 30.”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

7.) *Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. tevékenységi köreinek módosítása*

Varga Zoltán: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

67/2008.(VI.05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Részvénytársaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

I.

IV. A TÁRSASÁG TEVÉKENYSÉGI KÖREI

3811	<i>Nem veszélyes hulladék gyűjtése (főtevékenység)</i>
8130	Zöldterület-kezelés
0210	Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység
0240	Erdészeti szolgáltatás
3832	Hulladék újrahasznosítása
4120	Lakó- és nem lakó épület építése
4221	Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
4299	Egyéb m.n.s. építés
4399	Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
4391	Tetőfedés, tetőszerkezet-építés
4399	Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
4120	Lakó- és nem lakó épület építése
4211	Út, autópálya építése
4299	Egyéb m.n.s. építés
4221	Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
4291	Vízi létesítmény építése
4399	Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
4221	Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
4399	Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
4321	Villanyszerelés
4322	Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés

4329	Egyéb épületgépészeti szerelés
8020	Biztonsági rendszer szolgáltatás
4329	Egyéb épületgépészeti szerelés
4322	Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés
4321	Villanszerelés
4329	Egyéb épületgépészeti szerelés
4331	Vakolás
4332	Épületasztalos-szerkezet szerelése
4333	Padló-, falburkolás
4334	Festés, üvegezés
4339	Egyéb befejező építés m.n.s.
4399	Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
4511	Személygépjármű-, könnyűgépjármű kereskedelem
4519	Egyéb gépjármű-kereskedelem
4520	Gépjárműjavítás, -karbantartás
5221	Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás
4531	Gépjárműalkatrész-nagykereskedelem
4532	Gépjárműalkatrész-kiskereskedelem
4677	Hulladék-nagykereskedelem
4781	Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kiskereskedelme
4782	Textil, ruházat, lábbeli piaci kiskereskedelme
4789	Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
5520	Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás
5590	Egyéb szálláshely-szolgáltatás
4939	M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás
4941	Közúti áruszállítás
4942	Költöztetés
5210	Raktározás, tárolás
5221	Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás
4110	Épületépítési projekt szervezése
6810	Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
6820	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6832	Ingatlankezelés
8110	Építményüzemeltetés
7732	Építőipari gép kölcsönzése
7311	Reklámügynöki tevékenység
7312	Médiareklám
5920	Hangfelvétel készítése, kiadása
6399	M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
7410	Divat-, formatervezés
7490	M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
7740	Immateriális javak kölcsönzése
8230	Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8291	Követelésbehajtás

8299	M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8710	Bentlakásos, nem kórházi ápolás
8720	Mentális, szenvedélybeteg bentlakásos ellátása
8730	Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása
7500	Állat-egészségügyi ellátás
8810	Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül
8891	Gyermekek napközbeni ellátása
3700	Szennyvíz gyűjtése, kezelése
3811	Nem veszélyes hulladék gyűjtése
3821	Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
3832	Hulladék újrahasznosítása
3900	Szennyeződésmntesítés, egyéb hulladékkezelés
8129	Egyéb takarítás

2.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító felhívja a Vezérigazgatót, a módosító és az egységes szerkezetű Alapító Okirat elkészítésére, valamint a cégnyilvántartás átvezetéséhez szükséges intézkedések határidőben történő megtételére

Felelős: Németh Béla polgármester a változással kapcsolatos iratok aláírásáért, egyebekben Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató

Határidő: a jogszabályoknak megfelelően értelemszerűen”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

8.) *Vásárcsarnok és a piac üzemeltetése*

Varga Zoltán: Megkérdezem Polgármester urat, kívánja-e kiegészíteni a napirendi pontot?

Németh Béla: Köszönöm nem.

Varga Zoltán: Azt látom, hogy a Társaságtól elvárt díjat mérsékeljük, ez mit jelent? Mindenki tudja, hogy miért került ide ez az előterjesztés. Az emberek egy része fel van háborodva a piaci díjak tekintetében. Mit jelent ez a piacra nézve? Megmondom őszintén, engem ez érdekel, nem az, hogy most a Társaságtól milyen eredményt várunk el.

Németh Béla: Tavalyi évben 20 mFt-ot kellett befizetni a Városüzemeltetési Zrt-nek. Ez a tevékenység, ha jól emlékszem, 2,6 mFt veszteséget okozott az ő esetében. Az idei évi költségvetésben is úgy van beállítva, hogy 20 mFt-ot várunk a piacüzemeltetés kapcsán, mint bérleti díjat befizetni. Ezt szeretném, ha elfogadná a tisztelt Képviselő-testület, hogy 50%-ban csökkentsük. A piaci költségeknek, a piaci bérleti díjaknak, piaci helypénznek is ezt az arányt követniük kell, a befizetési elvárás is 50%-kal csökkent.

Varga Zoltán: Nekem az lenne a tiszteletteljes javaslatom, hogy ez így elviekben rendben lenne, de döntsünk a testületi ülésen, szeretnénk látni egy konkrét táblázatot az árakra vonatkozóan, gondolom a Zrt. fogja kidolgozni.

Bene András: Az előterjesztésnél leadtuk az anyagot korábban, ennek bizonyos részei beépítésre kerültek. Oda tudom adni most is, a díjtáblázat tekintetében az előzmények, a mi álláspontunk, illetve hogy mi okozta ennek a kialakulását.

Varga Zoltán: Bocsánat, de ebben gyakorlatilag az nincs benne, hogy mennyi lesz a piacon a különböző szolgáltatások díja. Van olyan anyaguk, amiben ez benne van?

Bene András: Nincs nálam olyan.

Varga Zoltán: Kellene, engem érdekel, hogy az a 10 mFt mínusz, amit most meg fogunk szavazni, az hogy köszön vissza. A piaci rész milyen lesz, amit a Zrt. kialakít? Mert erről van most szó, és ezután is lesz. Mindenki megkapja egyenlően a csökkentést, vagy a helyiek kicsit többet kapnak, vagy akik máshonnan jönnek azoké nem változik? Zöldséget árul a „mamóka”, az ingyen jön, aki meg megveszi esetleg a Tesco-ban a krumplit és itt akarja eladni, az ne kapjon kedvezményt, ez azért nagyon fontos, és szabályai vannak ennek, ami ezekből fog kiderülni. Engem ez érdekel.

Bene András: Nyilván a bérleti díj csökkentésnek eredményezni kell a bérleti díjak és helypénzek csökkenését. Az tudom mondani, hogy 40%-kal nem csökkenhet a helypénz azért, mert a bérleti díj 40%-kal csökkent.

Varga Zoltán: 50%-kal.

Bene András: 10 millió Ft + ÁFA, idáig meg 20 millió volt bruttó.

Varga Zoltán: Értem, simán elvárhatnánk a 40%-os csökkenést.

Bene András: Elnök úr, a költségek azért nem csökkennek ettől olyan arányban, mint a bérleti díj, azaz 40%-kal, mert ez az összköltségek tekintetében nem jelenti azt, hogy az is csökkenni fog. Azt mondom, hogy a helypénzszedőnek és a személyzetnek ezen túl ugyanazt a munkát kell ellátnia. Most hogy 400 Ft-ról töltötte ki a számlát, vagy 200 Ft-ról, neki az mindegy, pontosan ugyanannyiba kerül. Nyilvánvalóan azt a pénzösszeget, ami itt elfogadásra kerül, és amivel csökkentésre kerül a bérleti díj összege, azt a Zrt. meg fogja vizsgálni és tehet róla egy javaslatot, hogy milyen mértékben, hogyan, milyen szempontok alapján csökkenti a díjakat. Változatlanul azt mondom, hogy amíg az üzemeltetés ebben a formában működik, addig az ármegállapítás jogköre a Társaságot illeti. A Képviselő-testületnek, mint tulajdonosnak abban az esetben lenne teljes körű ármegállapító hatásköre, úgy mint más esetben, hatósági árként, ha kötelező feladat lenne, de a piac nem tartozik a kötelező feladatok közé. Abban az esetben is lehetne, ha az üzemeltetés úgy működne, mint az egyéb ingatlan vagy vagyongazdálkodás körében, hogy a teljes bevétel, ami az üzemeltetésből származik, az Önkormányzatot illetné, de ugyanakkor az összes költség is az Önkormányzatot terhelné. Ebben az esetben nyilvánvalóan úgy gondolom, hogy az ármegállapításban akár kettő forintot is meg lehet határozni, vagy ingyen, bármit, nyilván ennek a következményét ugyanúgy viseli az, aki azt meghatározta.

Varga Zoltán: Úgy gondolom, sem a Bizottság, sem a Testület nem akar hatósági árat megszabni a Zrt. részére, de azért kíváncsi lennék, hogy ezt a mínusz 10 milliós profitot hogy fogják realizálni.

Bene András: Tudom, hogy ez nem bizalmi kérdés, Elnök úr, de annyi bizalmat kérne a Zrt., hogyha megszületik a döntés, akkor ennek kapcsán kidolgozza ezt. Nem célunk az, hogy hatalmas profitot termeljünk magunknak, nem fogunk, ez nyilvánvaló.

Varga Zoltán: Javaslat lenne, hogy hozunk egy döntést a Testület elé 12-ére. Megkönnyítené a Testület döntését, ha addig kapnánk egy tervezetet a Zrt-től az árakra, díjakra vonatkozóan, az alapján dönthetnénk a testületi ülésen. Most csak javasolunk a Testületnek, és már volt úgy, hogy a Bizottságok javaslatát a Testület nem egyszer fölülírta. Az meg senkinek nem célja.

Bene András: Tulajdonképpen arra az esetre, ha az előterjesztés szerint a Testület elfogadja és az összeg marad, akkor 12-éig egy olyan anyagot kell összeállítani, amiből látható, hogy a Zrt. hogy gondolja a bérleti díjak és helypénzek alakulását a későbbiekben.

Varga Zoltán: Igen, ha ez a 10 millió realizálódik, akkor ezt szeretnénk ebből megvalósítani. Csongrádi Pálnak adom meg a szót.

Csongrádi Pál: Köszönöm Elnök úr. Ha jól értem, itt egy láncreakcióról van szó. Ha a bérleti díjak csökkennek, akkor nagyobb kedvvel jönnek a bérlők és töltik meg – ezek szerint – a drasztikusan silányuló Vásárcsarnokot és környékét. Az elhangzottak szerint csökkennek a bérlők, mert sokallják a bérleti díjat. A lakossági ellátás így veszélybe kerül. Ha csökkentjük a bérleti díjat, akkor nagyobb kedvvel jönnek és csökkentik az áraikat is, hiszen így nekik kevesebb kiadással jár árusítani. Ez volna a célunk és érdekünk, a lakosság érdekének képviselője. Ha ezt nem tudjuk elérni ezzel a döntéssel, akkor ezt nem támogatom, mert igenis járuljanak hozzá azt a területet igénybe vevők annak a területnek az ellátásához, működtetéséhez. Ilyen arányú bérleti díj csökkentésnek magával kellene hozzon egyfajta árcsökkenést a termékek árában is.

Varga Zoltán: Ezért mondtam, hogy kellene látni, mert nem mindenben értek egyet. Azt gondolom, hogy van Orosházán egy olyan réteg, akinek fontos, hogy el tudjon járni a piacra, és ki tudja vinni azt a kis termékét, ami számára keresetkiegészítést jelent. Ezt nehezítette, hogy nagyon magas volt az a helypénz, amit fizetni kellett. Nyilván ez nem mindenki számára kell, hogy így legyen. Egy zöldség-gyümölcs kereskedő és ruhaárus, aki felmegy a kínai piacra és megveszi tizedannyi pénzért a trikót és itt eladja, az nyilvánvalóan fizesse meg.

Bene András: Abban egyetérték, hogy valamiféle árnyaltság jelenjen meg.

Varga Zoltán: Nem vagyok bizalmatlan a Zrt-vel szemben, de nyilván valahogy kialakult ez a probléma. Most hivatkozik az Igazgató-helyettes úr, hogy ez az ő dolguk, de senki nem állt oda a lakosság elé és mondta el, hogy márpedig ez a mi dolgunk, hanem tolt a Testület felé mindenki ezt a problémát. Az lett volna a becsületes, hogy fölállok, én állapítottam meg ezeket az árakat.

Németh Béla: Megtörtén ez az Orosházi Életben.

Varga Zoltán: Akkor helyes.

Bene András: Elnök úr, mi ősz óta foglalkozunk a piac témájával.

Varga Zoltán: De mégis ide került a dolog.

Bene András: Nem mi küldtük ide. Sőt kértük minden vezetőtől, akit megkerestek, hogy ezt a kérdést inkább hozzánk utalják, mi ismerjük leginkább a dolog mibenlétét és lehet, hogy leginkább mi tudjuk kezelni a vélt és valós problémákat.

Varga Zoltán: Akkor kezelni kellett volna a problémát, akkor nem került volna ide, és a 10 millió is megmaradt volna.

Bene András: Történtek időközben intézkedések.

Varga Zoltán: Akkor vegyük le a napirendről.

Németh Béla: Én a javaslatot fenntartom, szavaznak, ahogy akarnak, a Testület is fog szavazni.

Csongrádi Pál: Kiegészítő javaslatom lenne: az, hogy tartsunk fenn ezeket a bérleti díjakat, viszont egy kedvezményes rendszert dolgozzunk ki azok számára, akik akár szociálisan, akár helyi lakos voltukból fakadóan valamilyen kedvezményben részesülhetnek.

Németh Béla: Sajnos ez annál százszor bonyolultabb. Úgymond östermelőnek adnak kedvezményt, aztán kiderül, hogy ő valójában kofa. Azért kell a hosszú évek alatt kialakult tapasztalat alapján működtető Zrt-re hagyatkozni, mert ismerik már a piacon bevett szokásokat, amelyekkel igyekeznek önmaguk érdekében kihasználni a dolgokat. Én magam a következőket várom ettől az előterjesztéstől. A tavalyi évi ötvenegynéhány millió forintos piaci bevétel 2,6 mFt veszteséget okozott, és a tavalyi évben 20 mFt-ot kellett befizetni. Az idei évre 7,3 millióval kevesebb Önkormányzat felé történő bérleti díj befizetését várjuk a Zrt-től és továbbra is az ő hatáskörében tartanánk a díjmegállapítást úgy, hogy ez jelenjen meg a bérleti díjban, a napidíjban, a helyjegyben. Érvényesítse azt, hogy az Önkormányzat részéről részükre is kedvezőbb és vélhetően a lakosság, a piacosok és vásárlók részére is kedvezőbb lehetőség adódik. Talán a fizetőképes kereslet, ha olyan árakkal találkozik, odamegy. Senki nem tudja kötelezni a kereskedőt, hogy vegye figyelembe a bérleti díja csökkenését, és annak megfelelően csökkentse az árait, legfeljebb, ha olyan árral jelenik meg, nem fognak nála vásárolni.

Varga Zoltán: Köszönjük szépen a kiegészítést. További kérdés, észrevétel?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Szeretnék még szólni ez ügyben.

Varga Zoltán: Mivel kapcsolatban? Már szavazási állapotba kerültünk, el akarja billenteni?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Azt szeretném csak mondani, hogy feltétlenül kedvezőnek tartanám egy szerződés megkötését a piac-vásárcsarnok területére a Városüzemeltetési Zrt-vel, ennyivel vagy más bérleti díjjal, de a jogi rendezettség érdekében ez feltétlenül szükséges.

Varga Zoltán: Azt írták ide, hogy „felhatalmazzák az üzemeltetési szerződés aláírására”. Szavazunk a határozati javaslat elfogadásáról. Aki a javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazat és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

68/2008.(VI.05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a „Vásárcsarnok és piac üzemeltetése” c. előterjesztés határozati javaslatát elvetette.

Felelős: Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

9.) *Fedezet biztosítsa a szennyvízelvezetési és szennyvíztelep fejlesztési pályázat készítésére kötendő megbízási szerződéshez*

Varga Zoltán: Ez a legfontosabb kérdés Orosházán. Kérdés, észrevétel? Megállapítom, hogy nincs. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

69/2008.(VI.05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Képviselő-testülete dönt a

1. Környezet és Energia Operatív Program keretében a szennyvízelvezetés és tisztítás (kódszám: KEOP – 1.2.0./1F) pályázati felhívásra Orosháza Város csatornahálózatának kiépítése és a szennyvíztisztító telep bővítésére vonatkozóan a kétfordulós pályázat első fordulójára történő pályázat benyújtásáról.
2. A pályázat elkészítésével és ennek során a tanácsadói feladatok ellátásával a VTK INNOSYSTEM Kft-t (1095 Budapest, Kvassay Jenő u. 1.) bízva meg 2008. augusztus 1-ig terjedő időre 7.800.000.- Ft + ÁFA megbízási díj fejében.
3. Orosháza Város Képviselő-testülete biztosítja a pályázat elkészítésének költségeit – 7.800.000.- Ft + ÁFA, azaz Hétmillió-nyolcszázezer Forint + ÁFA – a 2008. évi költségvetés terhére.

4. A Képviselő-testület felhívja Molnár Béla alpolgármestert, hogy munkaköri feladatai körében fordítson kiemelt figyelmet a projekt előkészítésére, azt komplex módon menedzselje.
5. Orosháza Város Képviselő-testülete a 2008. és 2009. évi költségvetése terhére biztosítja a második forduló projektfejlesztése várhatóan bruttó 426 millió Ft költségéhez a várhatóan bruttó 64 millió Ft önerőt. (15%)
6. Orosháza Város Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges szerződéseket és pályázati dokumentációt írja alá.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető az előkészítésért
 Erős Károly osztályvezető a tervek és egyéb műszaki adatszolgáltatásért
 Mislai József osztályvezető az önerő és a pályázatkészítési díj rendelkezésre állásáért
 Molnár Béla alpolgármester a projekt menedzseléséért

Határidő: 2008. augusztus 1. illetve folyamatosan az első forduló eredménye szerint"

Felelős: Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

10.) Bölcsőde fejlesztési pályázat

Varga Zoltán: Osztályvezető asszony kívánja-e kiegészíteni a napirendi pontot?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Köszönöm nem. Oláh Viktor kollégám vett részt az előkészületekben.

Varga Zoltán: Ő fog nekünk beszélni? Van-e kérdése valakinek?

Oláh Viktor: Korábban arról volt döntés, hogy megbízzuk a tervezőt a tervezői munka megindításával, még akkor nem tudtunk költséget mondani, hogy mennyibe kerül a projekt, most ennek pótlására nyújtottuk be ismét az előterjesztést a Bizottság elé.

Varga Zoltán: Ügyesen fölkúsztak a 200 millióig. Ez volt kiadva a tervezőnek, hogy a maximális lehetőséget használjuk ki?

Simonné Dr. Kürti Katalin: A tervezővel a kapcsolatot a Városfejlesztési Osztály tartja.

Varga Zoltán: A fenntarthatóságáról mit lehet tudni ennek az intézménynek?

Mislai József: Erről konkrét adatokat nem tudok, de gondolom, hogy a pályázat előkészítői számoltak vele, mivel, kellett.

Vargáné Szluka Izabella: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Mint ahogyan az előterjesztésben is benne van, valóban sor került már az ügy tárgyalására a Bizottság és Testület előtt is, de szóltunk róla, hogy 30 éve nem volt ez az épület felújítva. Ezen 30 év alatt kialakult, már fejlett technológiával elérhető energiatakarékos intézkedések valamennyiét nélkülözi. Ha most hozzá tudunk nyúlni a pályázat elnyerése esetén, ennek az épületnek a

magastetővel való ellátásához, nyílászárók cseréjéhez, a régi elavult épületgépészeti rendszerek felújításához, az mindenféleképpen olyan költségmegtakarítást fog eredményezni, amely a tetőtér-beépítéssel megnövekedett légtér fűtése többletköltségének összegét fedezni fogja. Ami többlet lenne, az megtakarításban szintén jelentkezik. A 20 férőhelybővítés feltétlenül szükséges ahhoz, hogy a pályázaton el tudjunk indulni, tekintettel arra, hogy a pályázatkiíró feltétele volt a férőhelybővítés. Jelenleg az Egyesített Szociális Intézmény által kezelt várólista mutatja, hogy már a következő, 2008. szeptember hónapban kezdődő évre vonatkozóan 50-es nagyságrendben vannak várólistán a gyermekek. 2009-re negyvenegynéhány gyermek már bejelentkezett. A maximális 120%-os kihasználtságot az intézmény tudja mutatni, a résztvevő gyermekszámra gondolok itt. 120% fölé nem mehet, mert visszavonják a működési engedélyt. A város lakosságának a fokozódó igényeinek csak úgy tudunk megfelelni, illetve a normatívát osztó állam elvárásainak is, ha ezt a 20 fő létszámbővítést meg tesszük. Ez természetesen maximum 4-5 fős személyzetbővülést fog eredményezni, amennyiben a megnövekedett férőhelyszámmal a létesítmény üzemelni tud. Ennek a 4-5 fő személyzetnek a bérével kell kalkulálni. Közülük egy lesz kisegítő, a többi szakdolgozó.

Varga Zoltán: Köszönöm a kiegészítést. További kérdése van valakinek?

Csongrádi Pál: Bejelentésem lenne, Elnök úr. Szeretném bejelenteni, hogy ennél és a következő napirendi pontnál nem veszek részt a szavazásban, érintettség miatt.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen. A szigorú összeférhetetlenségi szabályt be kell tartani, köszönöm. További kérdés, észrevétel? Megállapítom, hogy nincs. Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – 1 fő nem vett részt a szavazásban – az alábbi határozatot hozta:

70/2008.(VI.05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Dél-alföldi Operatív Program keretein belül a „Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások komplex-, valamint bölcsődék önálló fejlesztése” (Kódszám: DAOP-2008-4.1.3.C.D) tárgyában a Zöldfa utcai bölcsőde infrastrukturális fejlesztése érdekében pályázat benyújtásáról.
2. A beruházáshoz szükséges önrészt – mely a maximális támogatás, azaz 200.000.000,- Ft központi forrás pályázásával a bruttó bekerülési költség 10,6%-a – **23.711.516,- Ft**-ot a Képviselő-testület a 2009. évi költségvetés pályázati tartalékalapja terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: Vargáné Szilka Izabella osztályvezető

Széll Györgyné E.SZ.I. intézményvezető
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
 Erős Károly osztályvezető
 Míszlai József osztályvezető

Határidő: értelemszerű

Felelős: Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

11.) Bentlakásos intézmények korszerűsítése pályázat

Varga Zoltán: Később kaptuk kézhez, ezzel kapcsolatban van kiegészítés?

Vargáné Szluka Izabella: Tisztelt Bizottság! Azt szeretném kérni, hogy ne haragudjanak, hogy a határozati javaslatot újrafogalmazva ki kellett utólag pluszban küldeni, tekintettel arra, hogy nemrégiben kaptuk meg a feladatot, ismerkedtünk meg ezzel a pályázattal, viszont nagyon szeretnénk, hogy időben szülessen meg az a döntés, amely mentén a munkát el tudjuk kezdeni és sikerre tudjuk vinni szeptember 21-ig. A jogi egyeztetés később történt meg, mint ahogy jeleztük. A pályázat maga meghatározza, hogy mi az az összeg, amelyet betervezhetünk és lehívhatunk, amennyiben a hajléktalanszállónak a korszerűsítésére nyújtjuk be a pályázatot, amely egyébként kizárásos alapon maradt fenn az Egyesített Szociális Intézmény bentlakásos részintézményeinek áttekintése után. A pályázat 150 férőhelyig nyújt lehetőséget a támogatás igénylésére. A Teréz utcai székhelyként is megnevezhető 2. sz. Idősek Otthona igen-igen felújításra szorul, de 162 engedélyezett férőhelyével eleve nem fért a pályázati kiírásba. Az Ezüst Fenyő Idősek Otthona 68-as férőhelyével 2005. májusában nyílt meg az ellátottak előtt. Pályázat igénybevételel létesült, és jól működik, erre nem szükséges pályáznunk. A Kettőssánc téri átmeneti szállás szintén az egyik legjobban működő és legjobb állapotban lévő bentlakásos intézmény, amely szintén nem igényel pénzráfordítást. Maradt az éjjeli menedékhely és az átmeneti szállás, amelyek kialakításánál a régen iskolaként üzemelő épületnek a teljes műszaki felújítására nem volt lehetőség. Itt arra gondolok, hogy ez egy felvizesedett falú építmény, amelyet részben sikerült már felújítani az Egyesített Szociális Intézmény saját költségvetéséből a takarékos gazdálkodásának eredményeképpen, de javarészt felújításra vár. Át tudták rakni a tetejét, de a tető ácsozata igen elavult, korhadt szerkezetű. A nyílászárók egy részénél megtörtént az a csere, ami segítséget nyújt az energiatakarékos működtetéshez, de a nyílászárók további része cserére vár. Tavaly egy sikeres pályázat alkalmával az E.SZ.I. a fűtés korszerűsítésében előbbre tudott lépni annyiban, hogy az egyedi gázfűtést központi fűtéssé alakították át. Jelen pályázat esetében csak a bővítményként felépítésre kerülő ingatlanrészben kell mind a villamos energiát, mind pedig a fűtésrendszert bevezetni. A burkolatok jó állapotúak, néhány m² linóleum kivételével nem kell cserélni. A működési engedélyükkel van annyi gond, hogy az ellátottankénti 4 m² alapterület nem biztosított, illetve a dolgozók számára az ÁNTSZ által előírt szociális létesítmények nincsenek meg. A bővítmény azt a célt szolgálja, bár létszámot pluszban már nem tudunk befogadni, de nem is szabad a pályázat szerint, hogy sokkal szellősebben, élhetőbb emberi körülmények között tudnak mind az éjjeli menedékhelyen, mind az átmeneti szálláson lakni. Illetve a pályázat elnyerésével mód nyílik arra, hogy bizonyos speciális kívánságoknak az E.SZ.I. eleget tudjon tenni, amelyeket a bentlakók sorakoztattak fel egy közvélemény-kutatás alkalmával. Számolni kell azzal, hogy biológiailag aktív emberekről van szó. Egy normális, kultúrált helyen biztosított intim szféra, a magánélet élését lehetővé tevő intim helyiség eddig nem volt meg, viszont az ellátottak nagyon szeretnék. Ez is életminőség-

javító, illetve nagyobb arányban egymás mellett élhetnek. Így minimális költség kerülhetett befogadásra, mert nem volt olyan a szeparáltság az épületen belül, hogy az elkülönült lakhatást biztosíthatták volna. Korszerűsített férőhelyenként egymillió forint hívható le, ez az összeg a férőhelyek figyelembevételével 40 millió forint lehet. Ahogy a kiírást végigkísértük, láttuk, hogy a beruházási típusú támogatás belőle 60%, tehát a 40 millió teszi ki a projekt teljes költségvetésének 60%-át. Így került kikalkulálásra az a 67 millió forint, amelyből a 40 milliót elsősorban az épület felújítására, 27 milliót pedig a humánszolgáltatás típusú tevékenységekre, illetve a projekt lebonyolítók díjazására, valamint tartalékra fordítanánk. Ezek egyébként kötelező tevékenységek a pályázat kiírása szerint. Ennyivel szerettem volna megvilágítani a témát, annak ellenére, hogy későn kapták kézhez, átláthatóvá tenni a pályázatot. Tisztelettel kérem, hogy szíveskedjenek ezt támogatni.

Varga Zoltán: Köszönjük szépen. Kérdése van-e valakinek, kívánja-e kiegészíteni még valaki a napirendi pontot? Megállapítom, hogy nem. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – 1 fő nem vett részt a szavazásban – az alábbi határozatot hozta:

71/2008.(VI.05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért és támogatja azt, hogy az **O.V.Ö. Egyesített Szociális Intézmény** (Székhely: Orosháza, Teréz utca 14.) **részt vegyen a TIOP 3.4.2-08/1 kódszámú „Bentlakásos intézmények korszerűsítése” elnevezésű pályázaton** a hajléktalan ellátás terén az éjjeli menedékhely és az átmeneti szállás Orosháza, Szabó Dezső utca 1. szám alatti telephelyének infrastrukturális megújulása, alapterületének növelése (létszámkapacitás bővítése nélkül), az ellátottak életkörülményeinek javítása és a dolgozók előírt kedvezőbb munkafeltételeinek megteremtése érdekében.
- 2.) ezen támogató fenntartói nyilatkozatával kíván eleget tenni a szociális törvény szerinti ellátási kötelezettsége maradéktalan teljesítésének. E pályázat támogatásával – megnyerése esetén – kívánja megteremteni a lehetőséget annak, hogy a hajléktalanok bentlakásos ellátásában a szakmai munka minőségi színvonalának emelését biztosító működési feltételek teljesüljenek, megszerezhetőek legyenek a végleges működési engedélyek.
- 3.) az O.V.Ö. Egyesített Szociális Intézmény részére biztosítja a 6% önrészt – legfeljebb 4.000.000.- Ft-ot – a következő bontásban:
 - a.) a pályázat műszaki előkészítésének (építési engedélyterv) költségeire bruttó 876. 000.- Ft-ot intézményfinanszírozás formájában a 2008. évi költségvetés pályázati céltartaléka terhére,

b.) a fennmaradó 3.124.000.- Ft-ot – eredményes pályázat esetén – a 2009. évi költségvetésében.

4.) hozzájárul, hogy O.V.Ö. Egyesített Szociális Intézmény az Önkormányzat tulajdonában álló hajléktalanszálló megjelölésű, Orosháza, Szabó Dezső u. 1. szám alatti ingatlanán (hrsz: 2361) az 1.) pont szerinti pályázat megvalósítása érdekében építési tevékenységet végezzen.

Felelős: Széll Györgyné O.V.Ö. E.SZ.I. intézményvezető a pályázat előkészítéséért, benyújtásáért, nyertesség esetén a megvalósításért
Miszlai József osztályvezető az O.V.Ö. E.SZ.I. részére a pénzügyi fedezet biztosításáért
Erős Károly osztályvezető a műszaki adatok szolgáltatásáért, a megvalósítás figyelemmel kíséréséért

Határidő: a pályázat benyújtására 2008. szeptember 21., egyebekben értelem szerint.”

Felelős: Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

12.) Ingatlancsere a Gyopárosi út mentén a parkolónál (7715/1, 7715/2 hrsz.)

Varga Zoltán: Osztályvezető úr kíván-e kiegészítéssel élni?

Erős Károly: Köszönöm, nem.

Varga Zoltán: További kérdés, észrevétel van? Azt világosan látni kell, hogyha azt, ami itt van ebben a határozati javaslatban, elfogadjuk, akkor az a terve - és ha jól tudom van ilyen terv - az Önkormányzatnak, hogy parkolót szeretne bővíteni, erősen megnehezül.

Erős Károly: Ellenkezőleg, inkább megkönnyebbül.

Varga Zoltán: Ebben viták vannak. Az az igazság, hogy minden olyan természetű dolgot, amiben egy magánbefektető valamit meg akar valósítani, azt támogatnám. De ennek a Testületnek önkormányzati érdekeket kell, hogy képviseljen. Ha valaki azt mondja megnyugtatóan, hogy a hosszú távú terveknek Gyopárosfürdő fejlesztésénél ez a parkolóbővítés nem akadály, akkor áldásom rá. Kalkulációt kell csinálni, hogy mennyivel akarunk bővíteni. Azt a parkolót már nem lehet bővíteni, mert a rendezési tervet megváltoztattuk, ami a fürdő előtt van a nagy vendégszám miatt is, ezt az üzemeltetők világosan látják, tisztázzuk addig. Június 12-én fogunk ebben a kérdésben dönteni, de a hosszú távú önkormányzati érdek fontos. A magánvállalkozó érdekét is próbáljuk beletenni ebbe a rendszerbe. Ne akadályozzunk azt, aki fejleszteni akar, de első az Önkormányzat érdeke. Erre tud valaki válaszolni?

Rucz József: Úgy látjuk, hogy 150 férőhely körüli parkolóra szükség lenne mindenféleképpen.

Varga Zoltán: Pluszban a meglévőn felül?

Rucz József: Igen. Ezen felül még legalább 100-150-re szükség volna. Legfeljebb 90. De az sem lehet, hogy végig fent állnak a járdán, tönkreteszik a közterületet. Az a lehetőség is felmerült, hogy hétvégeként kötéllel el fogjuk rekeszteni, mert teljesen felállnak a kerítés mellé. Be lehet látni, hogy ezt nem engedhetjük meg. Hiába tesszük le az oszlopokat, kiszedik, akár le se tegyék újra őket, mert csak másokat gazdagítunk vele, mert egyébként elég szépek azok a kis oszlopok.

Varga Zoltán: Az Önkormányzat akar élni az elővásárlási jogával?

Erős Károly: Nem igennel vagy nemmel szeretnék válaszolni, hanem az előző kérdésben felvetettekkel kapcsolatban élnék a szólás jogával. Ezt a bizonyos 1500 m²-nyi területet azzal a céllal vásároltuk meg, és javasoltuk ennek megvásárlását, hogy „betegyük a lábunkat” ebbe a területbe és meghatározó irányt adhassunk ennek a fejlesztésnek. Célunk az volt, hogy itt szálloda, panzió, mindenképpen generáló hatású vendégfogadó épüljön. Erre most úgy néz ki, van lehetőség. Az, hogy most ezt ki építi, nem kívánok vele foglalkozni, nem is érdekel. A cél az volna, hogy generálja a forgalmat Gyopárosra, és az Önkormányzatnak bevételt hozzon. Arra a kérdésre, amit Elnök úr feltett, hogy a parkoló bővítés-adta lehetőséget ez segíti-e, azt kell mondanom, hogy igen. Az 1500 m²-nyi bővítés most jól jönne, mert a mi területünk oda kerülne a parkoló mellé. Ugyanakkor egy ennél ötször nagyobb lehetőséget viszont elvesztünk vele, de azt feltételezem, hogy meg tudnánk venni az Önkormányzat részére ezt a magántulajdont teljes egészében. Úgy gondolom, ezen a frekvencián helyen viszont akkor nem parkolót kellene építeni, hanem valóban szállodát. Ilyen szempontból támogatnám ezt. Parkolóterületet még találhatnánk, a laktanya melletti sávon, a fürdő melletti sávon is ki lehetne alakítani megfelelő parkolót. Úgy gondolom ezen a területen ennél nagyobb parkolót, mint amekkora ezáltal elérhető, nem lenne célszerű építeni.

Varga Zoltán: Teljesen korrekt válasz volt, köszönöm. Nyilván az ügy nem előzmények nélküli. Itt jól le van írva, hogy akinek szándéka, az már többször járt itt, mindenki tudja, aki az ügygel foglalkozik, hogy miről van szó. Azért is került ide, mert több helyről biztatást kapott arra, hogy ez a dolog működni fog. Az a gond, hogy nincs végiggondolva ez a dolog. Amit most Osztályvezető úr elmondott, az rendben van, de hogy mégis hol képzelik el a további parkolók kialakítását, arra már nincs konkrét válasz. Az van, hogy itt-ott-amott, és majd oda is jön valaki, aki megnézi, és azzal megint csak gond és probléma van. Jó lenne egy korrekt döntést hozni 12-éig, amiben az Önkormányzat érdeke sem sérül és annak a vállalkozónak az érdeke sem, aki ebbe pénzt akar befektetni. Tudomásom szerint már így is pénzt ölt bele, és különböző információkat kapott innen a Hivatalból, ami nem volt teljesen megfelelő. Azt pedig el kell dönteni, és ezt az álláspontot a testületi ülésen is képviselni fogom, hogyha egyszer az Önkormányzat kimondja, hogy ezt akarja csinálni, akkor tessék beváltani. Nem lehet azt, hogy bármelyik vállalkozás és tulajdon ott marad, az Önkormányzat nem lép. Mi sem haladunk és a másik sem halad ötről a hatra. Akkor éljünk az elővásárlási jogunkkal. Úgy bukott ki a dolog, hogy ez a vállalkozó meg akart venni egy ingatlant, egy ingatlanrészt, amire az Önkormányzatnak elővásárlási joga volt, ez egy dolog, és utána jön egy területcsere is még a kettő között. Akkor ez bonyolódjon le, és mi elkezdjük a parkoló építését, ő pedig keres egy másik ingatlant, amire meg tudja építeni a vállalkozását, és ez mindenkinek jó. Az Önkormányzatnak is, mert szeretne minél több szálláshelyet bővíteni, ez az érdek is, és a mi érdekünk sem sérül. De ha patthelyzetet teremtünk, az a legrosszabb. Se panzió nem lesz, sem pedig parkoló. Azzal pedig senki nem lesz boldog a végén.

Erős Károly: Patthelyzetnek érzem.

Bagi László: Igen, az. Igazából az Önkormányzat érdeke az lenne, és ezt mondtam Polgármester úrnak is, hogy ezt az ingatlant meg kellene szerezni, a két keskenyebbet. Ha már bevásároltuk magunknak az 1/6-od részt, akkor meg kell szerezni az 5/6-od részt is. Ezáltal lehetőség lenne ott még három - két kisebb - tanyaterület megvásárlásával egy majd 4,5-5 ha-os önkormányzati földterület kialakítására. Korábban az volt a Képviselő-testület célja, hogy Gyopároson elsősorban vásároljon, próbáljon ingatlant szerezni, és ne adjunk, hanem az Önkormányzat sáfárkodjon a tulajdonával. Személy szerint nem értek egyet a cserével.

Varga Zoltán: Ezzel egyetértek, ami most elhangzott. Akkor bonyolítsuk le ezt az ügyet.

Simonné Dr. Kürti Katalin: A Képviselő-testületé a döntés joga.

Csongrádi Pál: Arról van információnk, hogy az 5/6-ból hány hatod a miénk?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Egy sem.

Varga Zoltán: Ez nem így működik. Megnézte, és bárki megnézheti, megveheti attól az embertől. Kiderült, hogy van az Önkormányzatnak elővásárlási joga. Attól még bárki megveheti ezt a területet.

Bagi László: Abból indult ki, hogy rendelkezik két tulajdonnal Gyopárosfürdő mellett. Az Építéshatósághoz fordult, építési előírásokért, hogy ott lehet-e egy bizonyos panziót illetve szállásbővítést végezni.

Varga Zoltán: És milyen választ kapott?

Bagi László: Azt, hogy nem.

Varga Zoltán: Bocsásson meg, ha szóban azt az információt kapja, hogy igen, elkészített egy dokumentumot, amit behozott, és utána azt mondták neki, hogy mégsem lehet? Ha valaki azt mondta volna neki, hogy nem lehet, akkor nem is kerül ide az ügy.

Bagi László: Erről nincs információm. Hozzám már csak az jutott el, hogy az Építéshatósági Osztályon készült egy beépítési terv, és azt nyújtotta be, amire kapott egy hivatalos állásfoglalást, amiben egyértelműen a szabályozási tervre hivatkozással az illetékes ügyintéző azt a tájékoztatást adta, hogy szállásbővítés céljából nem lehet beépíteni, hanem csak a parkolás és közlekedés céljára, 4,5 m párkánymagasságban egy szolgáltató épületsor építhető ezen a területen.

Varga Zoltán: Kidobott volna egy csomó pénzt, ha tudja, hogy ez lesz?

Bagi László: Nem tudtam, hogy volt előtte egy ilyen.

Varga Zoltán: Ez a baj, hogy volt. Ő szóban kapott egy ilyen ígéretet, csináltatott nem kevés pénzért beépítési tervet, amit látott mindenki, és utána kiderült, hogy nem lehet, ezért kezdett el mozgolódni. Ha valaki azt mondja neki, hogy nem lehet, akkor ez az ügy nincs előttünk. Nagyjából abba az irányba fogom ezt a dolgot vinni képviselőként, amit Bagi úr is mondott, hogy rendezzük le, az a vállalkozó, aki ebben részt vett, pénzt ölt bele, azzal a tőkével, ami képződik, tud a tő körül más megoldást találni, ami neki is jó, és jó az Önkormányzatnak is.

Az Önkormányzat pedig találjon egy jó területet itt, amit nem biztos, hogy parkolónak kellene felhasználni, reméljük lesz ilyen.

Csizmadia Gergely: Csak annyit kérdeznék, hogy a kettő közötti terület, a 7715/2-es kinek a tulajdonában van?

Varga Zoltán: A két keskeny ugyanannak a magánszemélynek a birtokában van. A másik a 7715/3-as is egy magánszemélyé és abban van 1/6 rész önkormányzati tulajdon, 5/6 a magánszemélyé. A két magánszemély viszont már nem ugyanaz. Ezért akarta megvenni attól a másiktól ezt. Meg is tudta volna venni simán, ha nincs az az 1/6-od rész önkormányzati tulajdon.

Csizmadia Gergely: Hosszú távú fejlesztési szempontból nekem is az a véleményem, hiszen az a legértékesebb fejlesztési terület önkormányzati szempontból, ha ezeket fel tudnánk vásárolni. Összecszerülésében lehet tudni, hogy ezekért mennyit kellene fizetni?

Varga Zoltán: Szerintem ezt most nem lehet tudni. Van egy adásvételi szerződés a magántulajdonosok között, az nyilvánvalóan egy aktuális ár.

Bagi László: Annyit elmondanék, hogy a nagy területtel, az 5/6-od résszel bíró magánszemély megkereste a Hivatalt. Hármásban Erős úrral egyeztetünk. Akkor még abba az irányba volt a vezetői irányvonal, hogy úgy fogalmazzak, hogy ezek az ingatlanok megszerzésre kerülnek. Azt követően történt egy olyan utasítás, hogy marad az eredeti álláspont, tehát a cserét kell előterjeszteni. Ezért megszakadtak az egyeztetések is, tovább nem tettünk semmiféle lépést annak érdekében, hogy közeledjenek az álláspontok, pl. egy vétel esetén.

Dr. Faludi János: Ezt a két telket a tulajdonos esetleg eladná az Önkormányzatnak?

Bagi László: Odáig már nem jutottunk el. Gyakorlatilag megkaptuk a feladatot.

Varga Zoltán: Tehát nincs információ arról, hogy eladná-e a területet.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Előzőleg kisajátítás volt, de meg lehet kísérelni az adásvételi szerződést. Szándék kérdése.

Varga Zoltán: Épp ezért fogalmaztam én így, hogy ez ne szándék kérdése legyen, hanem a Testület döntsön és vegye meg, mert a szándék kérdése lehet, hogy csak 5-10 év múlva lesz valóság. Nem ugyanaz. Amit Bagi úrral mondtunk, az nem ugyanaz, ezt most zárjuk le úgy, hogy az Önkormányzat legyen az egésznek a tulajdonosa, aki pedig vállalkozni akar, az keressen máshol egy lehetőséget, sok van a tó környékén egyéb hely, amiben aztán segíthet neki a Hivatal. De ha ezt blokkoljuk, megvesszük ezt a részt, ebben a magántulajdonos nem tud mit kezdeni. Ki van szolgáltatva az Önkormányzatnak, hogy amikor parkolót épít majd, kisajátítja. Lehet aztán, hogy majd 10 év múlva fog csak parkolót építeni, holt tőke lesz abban a pillanatban ez a két telek a nagy telek és az önkormányzati parkoló között. El nem tudja adni, az Önkormányzat az egyedüli potenciális vevő. Azok az emberek, akik ezekkel a dolgokkal szembekerülnek, nagyobb felelősséggel kell, hogy ezeket az ügyeket intézzék. Egy szóbeli rossz közlés elindított egy olyan lavinát, ami nem hiányzik senkinek. Tárgyaltunk, nem döntünk. Valakinek javaslata van-e? Szavazhatunk erről a határozati javaslatról is, én ezt így nem támogatom. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással, igen szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

72/2008.(VI.05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az „Ingatlancsere a Gyopárosi út mentén a parkolónál (7715/1, 7715/2 hrsz.) c. előterjesztés határozati javaslatát elvetette.

Felelős: Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

13.) Kosztolányi D. u. 2. volt iskolaépület átadása közösségi célra

Varga Zoltán: Van-e kiegészítenivalója valakinek ezzel kapcsolatban? Ezt a határozati javaslatot – már csak azért is, mert a Zrt. az előbb is kikérte magának az ilyenféle dolgot – nagyon lerövidíteném. Mindent kihúznék, ami maradna, az a következő: „Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a 113/2008. (IV.18.) Kt. határozatával elfogadott, az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kötött Közzolgáltatási Szerződés módosításra kerüljön a tekintetben, hogy az Orosháza, Kosztolányi D. u. 4. szám alatti (8408/1 hrsz) ingatlan kerüljön a Zrt. kezelésébe, mint közösségi ház.” Majd a Zrt. eldönti saját hatáskörében, hogy mit csinál. Nem vállalunk át semmit sehonnan, nem adunk pénzt semmire. Kell a Zrt-nek ez az épület?

Bene András: Kell. De nem nyilatkozom egyebekben.

Varga Zoltán: Van-e egyéb kérdés, észrevétel? Akkor ezt a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, amit most elolvastam, a többit kihúzzuk. Értelemszerűen kijön az előterjesztésből is, a Közzolgáltatási Szerződés természetesen marad, készítsenek majd új előterjesztést ehelyett.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Akkor ez egy módosító indítvány, ezt megszavazzák, utána az eredetit fel sem teszik szavazásra.

Varga Zoltán: Így van. Aki a módosító javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

73/2008.(VI.05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testület felé:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a 113/2008. (IV.18.) Kt. határozatával elfogadott az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel kötött Közzolgáltatási Szerződés módosításra kerüljön a tekintetben, hogy az Orosháza, Kosztolányi D. u. 4. szám alatti (8408/1 hrsz) ingatlan kerüljön a Zrt. kezelésébe, mint közösségi ház.
- 2.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az eljárások lefolytatására és a Közzolgáltatási Szerződés módosításának aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető előkészítésért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés módosításának elkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

14.) Orosháza, Szabadság tér 3. szám alatti Önkormányiroda és Gyámhivatal irodahelyiségeinek klimatizálása

Varga Zoltán: Több pénz kellene, de több pénz nincs a költségvetésben.

Miszlai József: Annyival egészíteném ki, hogy a költségvetés módosítása már tartalmazza ezt, a sorrendiség kicsit össze van cserélve itt a bizottsági ülésen, a testületin már nem lesz.

Varga Zoltán: Nagyon jól van ez így, a költségvetést tárgyaltuk előbb, így könnyebb a döntés is. Jobb lenne, ha a Testület tartaná magát az eredeti megállapodáshoz, tehát amennyi pénz van, annyit költsenek rá. Ha 1,5 millióról volt szó, akkor addig lehet csinálni, ha elfogy a pénz, lehet később is folytatni.

Erős Károly: Műszakilag hadd szóljak hozzá. Ez viszont ellentmondana, mert komplett terv és koncepció részét valósítjuk meg. Hogy miért lett 1,5 millióból 3, azért ez magyarázatra szorul. Itt le van írva, hogy először csak az Önkormányirodáról volt szó, ami 12 helyiségből áll, arra volt 1,5 millió forint. Hangsúlyozni szeretném, hogy viszonylag gyenge műszaki ajánlat volt ablakklímákkal, ami esztétikailag, gazdaságossági szempontból rosszabb. A jelenlegi 3 millió Ft-ból plusz még hét helyiség, tehát a Gyámhivatal is klimatizálásra kerülne és nem ablakklímával, hanem új klímákkal. A kettő műszakilag sem azonos és darabszámra sem annyi. Így kezelendő a téma.

Varga Zoltán: Még rosszabb. Már akkor minek került a Testület elé, ha tudták, hogy rossz eleve ez a műszaki ajánlat. Nem is kellett volna a Testület elé hozni.

Erős Károly: Nem rossz, csak más.

Varga Zoltán: De rossz, mert egy ablakklímával teljesen korszerűtlen módon oldották volna meg ezt a dolgot. Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

74/2008.(VI.05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Az Okmányiroda és Gyámhivatal irodahelyiségeinek klimatizálására bruttó 3.164.566 Ft-ot biztosít az alábbiak szerint:

6/2008. (III.14.) Kt. sz. rendeletében jóváhagyva	1.500.000 Ft
2007. évi pénzmaradvány terhére	1.260.000 Ft
2008. évi többletbevételek terhére	444.566 Ft

- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a kötelezettségvállalási dokumentumok aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a műszaki lebonyolításért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés előkészítéséért
 Mislai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért

Határidő: 2008. július 15.”

Felelős: Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

15.) Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesület támogatása Tourinform Iroda fenntartása érdekében

Varga Zoltán: Van-e kérdés, kíván-e az előterjesztő hozzászólni?

Dr. Faludi János: Korábbi testületi ülésen is téma volt már a Tourinform Iroda léte vagy nem léte. Az akkori gyopárosfürdői vezetés önhatalmúlag, testületi hozzájárulással megszüntette a Tourinformot, és betette egy, a fürdő területén lévő faházba, egy „kutyaólbá”. Az lenne a kérésem, hogy vigyük a testületi ülés elé és állítsuk vissza az eredeti állapotot vagy egyáltalán ne is foglalkozzunk a Tourinformmal, ami viszont nagy kára lenne egész Gyopárosfürdőnek és a turizmusnak. Állítsuk vissza az eredeti állapotot, mert az azért lett kitalálva, hogy a vasútállomásnál, a fürdő bejáratánál egy Tourinform Iroda legyen, ahol eligazítják a vendégeket, egyrészt magán Gyopárosfürdön, másrészt a városban is.

Varga Zoltán: Ez mindenképpen a Testület elé fog kerülni.

Rucz József: Mondanám, hogy a Tourinform Iroda visszaköltözött az eredeti helyére, a vasútállomáshoz, ahol korábban is volt.

Varga Zoltán: Akkor a fürdő területén működött meg kell szüntetni, és az eredeti állapotot vissza kell állítani. Nem kötelező egyesületi formában működtetni. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

75/2008.(VI.05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- a.) Támogatási Szerződést köt az Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesülettel a Tourinform Iroda működtetésének támogatására.
- b.) Magyar Turizmus Zrt-vel kötött Névhasználati Szerződésben és a Támogatási Szerződésben meghatározott feladatok ellátásához és az Iroda fenntartásának költségeihez 2008. évben – államháztartáson kívülre juttatott pénzeszközök előirányzat terhére – bruttó 3.750 ezer Ft, azaz hárommillió-hétszázötvenezer forint céljellegű támogatást biztosít.
- c.) az előterjesztéshez csatolt Támogatási Szerződést jóváhagyja és felhatalmazza Németh Béla polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a Támogatási Szerződés aláírásáért
Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért, az elszámolás ellenőrzéséért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

16.) Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel kötendő üzemeltetési szerződés

Varga Zoltán: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Csizmadia Gergelynek adom meg a szót.

Csizmadia Gergely: Az vetődött fel bennem, hogy a második oldalon, a strandfürdő teljes vagyoni értéke 777 mFt. Lehet, hogy én tudom rosszul, de anno ez 1,5 milliárdos beruházás volt. Hogy lehet akkor, hogy csak 777 mFt a teljes értéke. Négy-öt év alatt nem romolhatott ennyit az állapota.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Az élményfürdő nem a városé, az a Zrt-é.

Csizmadia Gergely: Az csak a strandot jelenti?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Igen.

Varga Zoltán: Egyéb kérdés? Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta :

76/2008.(VI.05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 108. § (1) bekezdés a.) pontja alapján, Orosháza Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (III.14.) számú rendelet 9. § n.) és p.) pontjára figyelemmel 2008. január 1. napjától határozatlan időre egységes üzemeltetési szerződést köt
 - a strandfürdőhöz,
 - a szállodához és konferenciaközponthoz,
 - a fogadó- és klubépülethez, valamint a sportcentrumhoz
 tartozó földterületek, épületek, építmények, számítástechnikai eszközök, szoftverek, egyéb gépek, berendezések, járművek vonatkozásában.
- 2.) hozzájárul, hogy az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. az 1.) pont szerinti szerződés keretében üzemeltetésébe átengedett vagyont pályázat útján hasznosítsa.
- 3.) a 2008. évre vonatkozóan Orosháza Város Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) számú rendelete 13. § (5) bekezdésére figyelemmel a bérleti díjat 22 millió Ft + Áfa, összesen 26,4 millió Ft összegben állapítja meg. A további években az éves bérleti díj összege a mindenkorai költségvetési rendeletben meghatározott összeg.
- 4.) felhatalmazza a polgármestert az üzemeltetési szerződés aláírására.

Felelős: Dr Dancsó József alpolgármester
 Erős Károly osztályvezető
 Mislai József osztályvezető
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető

Határidő: azonnal”

Felelős: Varga Zoltán, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

17.) „Adj teret magad mellett!” Belvárosi közösségi tér hálózat fejlesztése című pályázat benyújtása

Varga Zoltán: Most került ez az anyag kiosztásra. Megkérem az előadót, hogy szóljon erről néhány szót.

Püspöki-Sinka Edit: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Az Önkormányzat Képviselő-testülete áprilisban felhatalmazta a Sport Infrastruktúra Kft-t, hogy készítse el a „Játszva, sportolva megelőzni” program megvalósíthatósági tanulmányát, ami a Tas utca belső részén lévő volt rönkvár helyén egy játszó- és sporttér kialakítására irányul. Akkor felkérésre került ez a Kft., hogy javasoljon pályázati lehetőséget, amivel ezt meg is lehet valósítani. Két lehetőség volt. A DAOP-2007-5.1.1.2., amire a belváros-rekonstrukció pályázata is beadásra került. Sajnos ebbe nem sikerült beilleszteni ezt a programot, mert egyrészt nagy munkával járt volna az akcióterület kibővítése, másrészt már az anyagi forrásokat annyira kimerítettük, hogy csak teljes önerőből lehetett volna megvalósítani. Másik lehetőségként merült fel az, ami most itt van Önök előtt. Ez az integrált, szociális jellegű városrehabilitáció, melyben a megvalósítás az előző havi testületi ülésen megszavazásra is került. Ekkor egy pályázatíró cég került kiválasztásra, aki elkészíti ezt a pályázatot, viszont a pályázatírás folyamatában derült ki, hogy önmagában a játszótér kialakítására nem pályázhatunk. Egyéb elemekkel kellett ezt kibővíteni. Egy egyeztetés összehívása történt tegnap a Városfejlesztési Osztállyal, és olyan elemeket tettünk bele, ami egyrészt támogathatók, másrészt a város szempontjából fontos feladatnak tekinthetők. Elsőként benne van ez a játszó- és sporttér kialakítás, kiegészítő elemeként pedig a Diáktanya külső – belső felújítása, tartalommal való megtöltése, mint közösségi tér kialakítás. A melléte lévő Előd utcai tagóvoda külső felújítása is, ugyanis oktatási intézmények felújítása csak külső elemekben lehetséges. A Tas utca infrastrukturális fejlesztése keretében a Tas utca, a Tas utca belső kiszolgáló útjának burkolat-felújítása, a Tas utcán lévő járda felújítása, a futó belvárosi kerékpárút pályázathoz csatlakozóan egy, a vásárcsarnokot megközelítő kerékpárút kialakítása, és a Tas utcán levő parkolók burkolati felújítása. Maga a játszótér lett volna 140 mFt, így pedig a komplex program együttesen 280-290 mFt-ot jelent, melyből támogatás továbbra is 85%. Az önrész, amit biztosítani kell, 42-43,5 mFt, melyből egy részt az előző testületi ülésen a játszótér kapcsán már a Képviselő-testület megszavazott.

Varga Zoltán: További kérdés? A pályázat előkészítésének költségei növekednek?

Püspöki-Sinka Edit: Terveket kell készítenünk például a kerékpárút építésére. Úgy tudom, a homlokzati felújításra és a Diáktanya épületének külső felújítására nem kell terveket készíteni. A játszótér tervei készen vannak, az egy másik szerződésben benne foglaltatik.

Varga Zoltán: További kérdés, észrevétel? Megállapítom, hogy nincs. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

77/2008.(VI.05.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Képviselő-testülete dönt

- 1.) A Dél-alföldi Operatív Program keretében Integrált, szociális jellegű városrehabilitáció (DAOP-2007-5.1.1) – „Adj teret magad mellett!” **Belvárosi közösségi tér hálózat fejlesztése** című pályázat benyújtásáról.
- 2.) Az elnyert támogatás esetén Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete biztosítja a pályázati önrészt – előreláthatólag 42-43,5 millió forint – a 2008. évi játszótér megvalósításra fordítandó céltartalék és 2009. évi költségvetés terhére.
- 3.) Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához és megvalósításához szükséges tervek elkészíttetésére.
- 4.) Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat, valamint a támogatás elnyerését követően a támogatási szerződés aláírására.

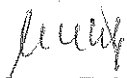
Felelős: 1.) Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a tervezői, a támogatási és vállalkozói szerződések előkészítéséért
 2.) Erős Károly osztályvezető a tervek határidőre történő elkészíttetéséért és a megfelelő műszaki tartalomért
 3.) Mislai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: 2008. június 16.”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Varga Zoltán: Köszönöm a részvételt, az ülést ezennel bezárom.

K. m. f.


 Varga Zoltán
 a Bizottság elnöke

A jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján készítette:


 Csengeriné Szedlák Izabella

