

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal II. emeleti 22. sz. tanácskozó termében 2008. április 17-én 9⁰⁰ órakor megtartott Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság nyilvános üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Varga Zoltán	a Bizottság elnöke
	Lövei Ferenc	bizottsági tag
	Rucz József	bizottsági tag
	Csongrádi Pál	bizottsági tag
	Csizmadia Gergely	bizottsági tag
	Dr. Faludi János	bizottsági tag

<u>Igazoltan távol maradt:</u>	Dominkó Gábor	bizottsági tag
---------------------------------------	---------------	----------------

<u>Meghívottként megjelent:</u>	Németh Béla	polgármester
	Kovács György	aljegyző
	Erős Károly	osztályvezető
	Bagi László	osztályvezető helyettes
	Dr. Krnág Hajnalka	jogi előadó
	Dr. Szabados Ágnes	jogi előadó
	Oláh Viktor	tanácsos
	Simonné Kürti Katalin	vezető jogtanácsos, osztályvezető
	Vargáné Szluka Izabella	osztályvezető
	Pleskó Pál	képviselő
	Laczi Mihály	gazdasági főosztályvezető
	Bárándi István	műszaki osztályvezető
	Bene László	igazgatóhelyettes

Varga Zoltán: Tisztelettel köszöntöm meghívott vendégeinket és a Bizottság tagjait, ezennel megnyitom a Bizottsági ülést. A jelenléti ív alapján a Bizottság 6 fővel határozatképes. A napirendi pontokat mielőtt megszavaztatnám kérdezném, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése, bejelentése? Aljegyző úr kért külön, át is adom neki a szót.

Kovács György: Az Elnök úrtól kértük, hogy a 11-es napirendi pontot, ha lehet szíveskedjenek harmadikként tárgyalni, mert 10 órától Ügyrendi Bizottsági ülés van, és a kolléganő, aki ezt az anyagot is előkészítette, ott is érdekelt, előterjesztése van a Bizottság előtt. A 4.) és 8.) napirendi pontokat pedig javasoljuk levenni a napirendről, nyolcasat a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és nem javasolta már a Testület elé terjeszteni a négyeshez pedig még nincs elkészült anyag.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen, majd szavazunk a napirendről. További javaslatom van a napirendi pontokkal kapcsolatban, a Fürdő üzemeltetési szerződését is vegyük le a mai tárgyalási napirendről, lehetőséget adva, hogy az új vezetés tájékozódjon. Addig ne hozzunk döntést, míg - tudomásom szerint - az Igazgatóság tagjaival konzultálva ez a tervezet semmilyen formában nem volt még az Igazgatóság előtt, ez egy teljesen frissen felállt testület, semmit nem akadályoz, ha ezt a következő testületi ülésen kell eldönteni. Ha vita van, akkor

úgyis ezzel alapvetően gondok lesznek. Várjuk meg, amíg az új Igazgatóság erről véleményt mond. Nyilván erről dönteni mi fogunk, csak azért nem mindegy, hogy egy új fürdővezetésnek megadjuk azt a lehetőséget, hogy előzetesen tudjon erről a dologról.

Németh Béla: Javaslom, hogy holnap is vegyük le a testületi ülés napirendjéről ezt a pontot innen a Városfejlesztési Bizottságtól a Testület részére.

Csongrádi Pál: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Nekem továbbra is az a gondolatom, hogy nem érzem a következetességet a napirendek kapcsán, hiszen a testületi ülésen több olyan napirend is van, ami korábban a Bizottság előtt is volt, és most nem. Illetve olyan, ami pedig ide tartozna, hiszen a városmarketing költségeinek felosztása idegenforgalmi célzatú és jellegű, a bevezetőben egyértelműen kihangsúlyozásra került, akkor az Idegenforgalmi Bizottság legalább ezen a részével betekintés szintjéig kellene ezzel foglalkozzon. Azt szeretném kérni, hogy következetesebben kellene a napirendek körét meghatározni.

Varga Zoltán: Ezzel egyetértek, akár fel is vehetjük most is a napirendre, hiszen itt van az anyag mindenkinél. Ezekkel az a gond, hogy amikor egyeztetjük a Titkárságon a napirendeket akkor nem minden van még abban az állapotban, hogy amikorra kitűzzük a bizottsági ülést. Ráadásul van egy elég szigorú SZMSZ, ami alapján be van korlátozva, milyen napirendeket melyik Bizottság tárgyal. Megmondom őszintén, hogy annál lényegesen többet szoktam ennek a Bizottságnak a napirendjére tűzni, ezzel még nem volt gond. Ezt elfogadom, ha gondolja én megszavaztatom, hogy vegyük fel ezt a napirendek közé.

Csongrádi Pál: Csak az a gond, hogy időnként idekerülnek témák, akkor foglalkozunk vele, aztán másik fázisban nem, aztán megint visszakerül, azt sem tudni hol tartunk, mert a kronológiája nem tudjuk tartani.

Varga Zoltán: Van aki tudja, van aki nem. Javaslát van a napirend-kiegészítésre vagy nincs?

Csongrádi Pál: Nincs. Majd a következő alkalommal.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen. Van-e még valakinek a napirenddel kapcsolatban kérdése, észrevétele, javaslata? Megállapítom, hogy nincs.

Eddig két javaslat hangzott el, az egyik Aljegyző úr részéről, másik részemről. A Módosított napirendi tárgysorozat a következő:

Napirendi pontok:

- 1.) **Közzszolgáltatási Szerződés az Orosházi Városüzemeltetési Zrt-vel**
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
Erős Károly osztályvezető
- 2.) **Vízterhelési díj megállapítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 3.) **Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztése és kapacitásának bővítése**
DAOP-2008.-4.1.3.C.D. kódszámú pályázaton részvétel
Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
Oláh Viktor tanácsos

- 4.) **2008. évi Közbeszerzési terv**
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
Dr. Krnág Hajnalka jogi előadó
- 5.) **Orosháza, Kórház u. 16-22. társasház panel pályázat elbírálása**
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 6.) **„Repülőtéri” út építéséhez (0368/7 hrsz.) művelési ág változás támogatása**
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 7.) **Játszótér létesítés pályázat előkészítése (játszó és sportpark létesítési koncepció kidolgoztatása)**
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
Patyi Gábor tanácsos
- 8.) **Orosháza Város Önkormányzat Kórházának Krónikus Osztálya és Sürgősségi Betegellátó Osztálya kialakítása és elhelyezése**
Előadó: Németh Béla polgármester
Dr. Gervain Mihály kórházigazgató

Aki a módosított napirendi tárgysorozatot elfogadja, az kérem kézfelemeléssel jelezze. Köszönöm.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot.

28/2008.(IV.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a 2008. április 17-i **nyilvános** bizottsági ülés módosított napirendi tárgysorozatát.

1.) Közzolgáltatási szerződés az Orosházi Városüzemeltetési Zrt-vel

Varga Zoltán: Van-e valakinek kérdése, kiegészítéssel kíván-e élni valaki az anyaggal kapcsolatban? Bene Andrásnak adom meg a szót.

Bene András: Nem kiegészíteni valóm lenne, hanem néhány észrevételt, illetve véleményt formálnék a tervezetről. Annak kapcsán is lényegesnek tartom elmondani, mert ahogy a tavalyi évi költségelszámolásunkból is kiderül, az önkormányzati feladatok ellátásában a Zrt. igen jelentős veszteséget könyvelt el. A 2008-as évre irányadó számokból látszik, hogy az összeg emelkedése nem olyan mértékű a tavalyihoz képest, ami ezt megváltoztatná. Emelkedett ugyan, de részfeladatokkal terhelt is. Úgy gondolom, ebben az évben sem várható, hogy ebből a nagyságrendű támogatási összegből feladatokat maradéktalanul el lehessen végezni. Nyilvánvalóan a Zrt. egyéb lehetőségeit kihasználva próbáltunk eleget tenni az egyéb feladatok végrehajtása érdekében. Ugyanakkor úgy gondoljuk, hogy a következő (2009-es) évben már időben el kell kezdenünk majd. Bizonyos fejezetek tekintetében meghatározásában nem egészen konkrétumok jelennek meg. Jó lenne a jövőre vonatkozóan,

ha tényleg minden egészen pontosan, méterre, centiméterre le tudnánk tisztázni. Könnyebb lenne figyelni, hogy hol tartunk, hogy állunk, a feladatellátást is nagyban segítené.

Varga Zoltán: Köszönöm az észrevételt. Kíván-e még valaki kiegészítéssel élni? Csongrádi Pálnak adom meg a szót.

Csongrádi Pál: Köszönöm szépen. Az V. fejezet I. pontjában fa.) pontnál a gyopárosi tavak üzemeltetése és a tó környékének karbantartása megjelenik. Ez a tavak üzemeltetése alatt mit lehet érteni, mi tartozik ebbe a körbe? Mekkora volumenű feladat ez? A kotrás értendő alatta? A másik: akkor a hulladékgazdálkodás nem része ennek az üzemeltetési szerződésnek? A harmadik kérdésem pedig csak részben függ össze ezzel az anyaggal, az ingatlanok bérleti díjaiból, az üzletekből befolyó bérleti díjakat a Városüzemeltetési Zrt-nél marad, vagy nem?

Bene András: Semmi nem marad. A tóüzemeltetésre sajnos nem tudok választ adni, mert azonkívül ami az anyagban van nem tudtuk megismerni a feladatokat, hogy mi vonatkozik ide. Később kaptam az információt, hogy megszületett, majd mi is ezek után fogjuk áttekinteni, hogy tulajdonképpen milyen feladatkört is ró ránk ez a – számunkra új – tógazdaság.

Varga Zoltán: Azt gondolom a feladatok le vannak itt írva az a.), b.), c.), d.) g.) pontban. Van-e még kérdés?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ez megtörtént a képviselő-testületi ülésre csatolásra került. Az V. számú melléklet...

Varga Zoltán: Holnap lesz egy kiegészítés?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Nem, ez már postázásra került.

Varga Zoltán: Azt hittem, már Képviselő-testületi anyag van meg!

Simonné Dr. Kürti Katalin: Nem, ez a végleges.

Varga Zoltán: Hát itt pedig elég részletesen van leírva, hogy mit kell neki csinálni. Téli üzemeltetés, vízminőség. Csongrádi Pál, mint külsős bizottsági tag, tehát ezért nincs testületi anyagod, el kell küldeni majd azoknak is, akik a Bizottság tagjai, de testületi anyagot nem kapnak. Ami ránk tartozik el kell küldeni.

Csongrádi Pál: Igen, de én azért mondtam, nekem most nincs ilyen anyagom.

Varga Zoltán: Ez valóban elég nagy baj, hogy a Városgazdálkodási Zrt. vezetőjének nincs belőle. Nyilván pótolni kell.

Amit helyettes igazgató úr mondott azzal kapcsolatban szeretnék reagálni. Azt gondolom, hogy a Részvénytársaság az Önkormányzat vállalkozása. Nemcsak a közszolgáltatási feladatra van szervezve, hanem nagyon sok minden másra is. A Testületnek az a fontos, hogy ez a vállalkozás összességében hozzon olyan eredményt, ami nyilván a cég fejlődését és azokat a feladatokat, amelyet ez a cég ellát, képes legyen ellátni. Ha egyszer a Testület úgy dönt, hogy egy külön divíziót alkot ezekből az üzemeltetési formákból, akkor az lehet elvárás a Zrt. vezetése részéről is, hogy ezek a divíziók valamilyen formában nyereségesek vagy veszteségesek legyenek, de amíg ez így együtt van, számomra összességében van értékelve

nyilvánvalóan, senki nem fogja felróni a Városgazdálkodás vezetőinek, hogy ez az üzletága az adott évben veszteséges. Nyilvánvalóan mindenki tudja ezt, és senki nem akar a városra és a város lakóira sem olyan terhet rátenni, amitől ez pluszos lesz. Ettől függetlenül én ezt nem tartom rossz anyagnak, csak egy dolog hiányzik belőle, nem azért, mert versenyhelyzetet szeretnék teremteni, de azért jó lenne, ha az ilyen anyag mellé, minden egyes tevékenységhez oda lenne írva, hogy az, amit ellát a Zrt. annak az üzemi kalkulációja milyen. András ebben, most négyzetméterek, folyóméterek vannak leírva, csak az, hogy körülbelül hány négyzetméternyi területet kell lenyírni. De azt, hogy a cégünk ezt milyen hatékonysággal csinálja, az nem tudom. Tudom, egy vállalkozó még drágábban, de akkor legalább a cég is jobban tudná védeni a saját pozícióját, mert csak azt látjuk, hogy fel van sorolva Orosháza összes utcája, ahol szerintem életében nem járt fűnyíró, de nem is várom el, hogy a főutakon kívül legyen, mert ott igen is vágják le az ott lakók. Össze kell tudjuk hasonlítani, és egy értelmes vitában kell eldöntenünk, hogy például mi az a tevékenység, amit közmunkásokkal kell elvégeztetni, mert annak is ára, komoly költsége van, mi az amit gépesíteni kell, és tudjuk azt, hogy akkor az nem annyi embert foglalkoztat, hanem egy teljesen más dolog felé kell elindulni. Nem rossz anyag, de azt kell hogy mondjam, hogy a cég szempontjából egy olyan anyag, ami azt mutatja, hogy milyen sok és szerteágazó tevékenységet kell elvégeznie a cégnek, de hogy milyen belső hatékonysággal csinálja, az ebből nem derül ki. Ez szerintem fontos lenne, és a Hivatalnak kell „kivernie” belőle. Nem azért, mert valaki meg akarja őket versenyeztetni, nem gondolom, hogy bármilyen vállalkozó ezt olcsóbban csinálná. Azt gondolom, hogy csak azért, hogy lássuk, milyen irányban kell a cégnek a profilját és az egész struktúráját kicsit megváltoztatni. Elhiszem, hogy a ti szempontotokból ez egy kényelmes és hasznos anyag, és lehet mondani, hogy van egy nagyon komoly vállalkozási szerződés, és a Testület csak ennyi pénzt képes adni. Minden megtesz azért, hogy minden jó legyen. A cél pedig az kell legyen, hogy a város komfortos legyen az itt lakók és az idelátogatók számára. Mert ezért van létrehozva ez a cég és nem azért, hogy nyereséget termeljen. Már bocsánat a kifejezésért. Nyilván azért, hogy fejleszteni tudjon, hogy nekünk forrásokat ne kelljen forrásokat betenni innen-onnan az teljesen természetes, de annak van egy ésszerű határa.

Bene András: Az első dolog a más tevékenység. Azt hiszem utaltam rá, hogy ezt értettem a lehetőségeinkhez képest nyilván meg fogjuk oldani a feladatot. Ezzel arra utaltam, amit az Elnök úr is említett. Ugyanakkor azt hiszem nem titok, hogy ez a fajta tevékenységi kör a jövőre nézve nem biztos, hogy úgy fog működni, ahogyan eddig működött. A hulladéklerakó engedélye jelen pillanatban december 31-éig van érvényben. Utána olyan mértékben változnak a viszonyok, ami már kétségesse teszi azt, hogy maga a blokk eredményesen működjön, ha a legrosszabb verzió is jön be. Azért gondoltam ezt elmondani, hogy a jövőre nézve talán át kell gondolni a dolgokat. Az anyag kapcsán pedig talán az egyedüli fejezet a park....

Varga Zoltán: Odaadom Neked ezt az anyagot, abban is van egy...

Bene András: A parkfenntartási tevékenység az ami, a leginkább konkretizált és lebontott, arra minden további nélkül lehet költségkalkulációt csinálni. De a Pénzügyi Bizottságnál hosszan elmondtam, és itt nem is akartam, hogy nehezen tudunk úgy kalkulációt adni, hogy meg kell kérdezzük, hogy mihez. Ha szöveges részhez gyakorlatilag nem lehet, mert az általánosságban megfogalmazottan az összes feladatkört tartalmazza úgy, hogy ezért mind az üzemeltetésben, és egyebekben elvégzünk, és a melléklet egy szűkített mennyiséget, feladatot határoz meg.

Varga Zoltán: Én ezt elfogadom, ebben szívesen partner vagyok, ha hoz egy olyan megrendelést, amely nem világos, akkor – én azt gondolom - minden normális cég visszautasítja ezt a megrendelést. Tessék visszautasítani! Nem parancsutasítási rendszer van, hogy felvesszük a telefont és azt mondjuk, hogy ezt és ezt kell csinálni. Nyilván itt is át kell gondolni a megrendelő részéről, hogy mi az, amit akarunk várni. Ezt csak úgy lehet, ha van egy normális megrendelés és arra egy cégnek kell tudni egy jó kalkulációt adni. Ebbe az irányba kell elvinni a saját cégeinkkel való együttműködést is! Az úgy nyilvánvaló, hogy nem megy! Én nem akarom elhinni, hogy a megrendelő részéről nem egészen tiszták ezek a feladatok. Most ezt a vitát nem érdemes kinyitni itt a Bizottságon belül, de ha Igazgató helyettes úr tapasztal ilyet, akkor bíztatom, hogy keressen meg ebben, akkor el fogunk járni abban a tekintetben Polgármester úrnál, a Hivatal vezetésénél abban a tekintetben, hogy innen is normális megrendelések jöjjenek. Teljesen logikus, hogy úgy várható el, hogy van egy normális költségkalkuláció is, ahol mindenki tudja, hogy mi mennyibe kerül, ennyit fog fizetni, ennyi a bevétele ennek a cégnek. Ebben partner vagyok, a számonkérő ügyekben. Mint vendéget köszöntjük Pleskó Pált, megadom a szót.

Pleskó Pál: Sajnálom, hogy az első napirendi pont lekerült a Bizottság napirendjéről, mert úgy kerekesebb lett volna a véleményem a Városgazdálkodási Zrt-vel kapcsolatban, amit most el akarok mondani a vagyonműködtetésről. Tehát az első költségvetési anyagban a Gyógyfürdő Zrt. működtetése ÁFÁ-san 104,4 MmFt. Most jelentősen visszaesett 26 MmFt-ra. Ugyanakkor a Városgazdálkodási Zrt-nél a Vásárcsarnok üzemeltetése 20 M Ft. Kvázi azt mondom, hogy majdnem egyforma bevételt hoz egy XX. század utolsó évtizedében épült vásárcsarnok a városnak bevételként, mintegy kb. 4 milliárd forintos fürdőbevétel. Aránytalanság. Ott 20 MmFt ÁFÁ-san a bevételi előirányzat. A Gyógyfürdő Zrt-nél, ami most lekerült, a 104,4 M Ft helyett 26 millió. Óriási mértékű a bevételkiesés. Látom a piacon, hogy elégedetlenséget szül az, hogy ebben a multinacionális világban, ahol egyre nagyobb konkurencia van a kereskedők számára, a piac kezd kiüresedni. Sokan azt mondják, hogy Békés megye legdrágább piacáról van szó. Akiknek érdekében áll a Városüzemeltetést optimális gőzzel működtetni, hogy hasznot hozzon és az a fejlesztésre elég legyen, ne sarcoljuk meg az orosháziakat azzal, hogy a kiesett bevételünket a vásárcsarnokból hozzuk be. Óriási mértékű az a 20 M Ft-os bevétel, amit elvárunk a vásárcsarnoktól. Ugyanakkor sokkal korszerűbbtől nem várjuk el. Ez közhangulat, mert meg lehet nézni, piaci napokon, hogy a piac egy része kong, és kongani fog, mert fel kellett nagyon emelni a bérleti díjakat. Köszönöm szépen.

Rucz József: Pleskó Képviselőtársam megemlítette a piaci kérdést. Nem találkoztam olyan előterjesztéssel, ami azt mondta volna, hogy mi megemeltük a helypénzeket. Ezt nem tudom ki és mi módon emelte meg, szerintem nem is tartozik ránk, de úgy gondolom, aki megemelte azoknak kell célozni a kérdést, nem pedig a Bizottságnak. Ez az én véleményem.

Bene András: A vásárcsarnok üzemeltetése szintén a Zrt. feladatai közé tartozik. Nyilvánvalóan a díjak tekintetében nekünk van jogunk arra, hogy meghatározzuk a helypénzek, illetve a bérleti díjak tekintetében illetve a piac rendjének, működtetésének szabályzatát, ami feladatunk és felelősségünk is. Az Önkormányzat részére pedig 20 M Ft bérleti díjat kell átadni a piac- és vásárcsarnok bevételéből, ami tavalyi évben 40-47 M Ft körüli összeg volt mindösszesen. Ezt már korábban jeleztem, hogy a 20 M Ft-ot, amit átadunk erre azon kívül, hogy a költségvetésben egy soron megjelenik, gyakorlatilag nincs se szerződésünk, se egyebek. Beszéltük, hogy a jövőre nézve kellene szerződés, mert ha az APEH megnézi, hogy miért adunk mi 20 M Ft-okat az Önkormányzatnak úgy, hogy semmiféle szerződésünk nincs.

Csizmadia Gergely: Nekem lenne egy kérdésem. A lakásbérleti díjak analógiájára, - mert azt is ugyanúgy a Városüzemeltetés kezeli -, a piaci helypénzeket és bérleti díjakat nem lehet-e, hogy ugyanúgy az Önkormányzat meghatározza, mivel a Bizottságok előterjesztése után jön a Testület, ugyanaz a szisztéma működik itt is? A lakásbérletekből évente határoz a Képviselő testület, akkor itt is lehetséges volna-e ez? Akkor nagyobb rálátása lenne a Testületnek, hogy mekkora emelés indokolt, vagy nem indokolt. A Városüzemeltetési Zrt. a szükséges költségkalkulációkat és a mögöttes tartalmakat a Testület, illetve a Bizottságok javaslata mellett be tudná mutatni, hogy ez az új tevékenység, illetve a bevételre a költségek milyen hatással lehetnek. Ez lenne a kérdésem, nem tudom, hogy a Hivatal munkatársai tudnak-e ebben segíteni?

Varga Zoltán: Tisztelt Képviselő úr, minden lehetséges, és annak az ellenkezője is. De azt gondolom, hogy ez a cég tényleg 100%-ig önkormányzati tulajdonban van. Ennek a cégnek az Igazgatóságát, Felügyelő Bizottságát a Testület nevezte ki. Azt gondolom, hogy az ilyen kardinális kérdések az üzleti tervben eldőlnék. Hiszen azért alakítottuk ezt a Részvénytársaságot, hogy részvénytársasági keretben működjön. Akkor ezt a formát be kell tartani, vagy pedig meg kell szüntetni, és csinálni kell intézményt, úgy működik a dolog. De azoknak az embereknek a felelőssége ez, és hogy azok aztán milyen konzultációt folytatnak le akik az Igazgatóságot, mindenkor üzleti tervet, és utána pedig nyilvánvalóan a menedzsment az elfogadott üzleti terv szerint gazdálkodik. Azt szerettem volna elkerülni, hogy ebben a szerteágazó izébe különböző ötletek és ilyen-olyan dolgok alapján felvegyük a telefont és belefűjjünk. Lehet. Szerintem azzal nincs gond, hogy az üzleti tervet egy kicsit részletesebben megnézzük, de azt akkor kell lerendezni, nem pedig akkor, amikor már megy a folyamat.

Csizmadia Gergely: Ebben teljesen igazat adok az Elnök úrnak, ezzel a piaci bérleti díjjal kapcsolatban, több embertől hallottam, hogy radikális mértékben lettek az elmúlt időszakban lettek felemelve a helypénzek, és az igen sokak ellenérzését váltotta ki, amiről a Testület és mi, akik gyakorlatilag tulajdonosai vagyunk a Zrt-nek, semmi információval nem rendelkezünk. Ezért a közvéleménynek sem tudunk igazából mit reagálni. Ezért vetettem fel, ezt a kérdést.

Varga Zoltán: Azt nem mondhatjuk, hogy nem, mert sok mindenről azért mi döntünk a Zrt. ügyében, legfeljebb a részletekkel nem vagyunk mindig tisztában pontosan, hogy ez mit takar. Nem lehet belenyúlni ilyen módon. Nyilvánvalóan mi mondhatjuk, hogy csökkenteni kell a felére, de az azonnal bevételkieséssel jár. De ha azt mondja a Testület, hogy a 20 millióból csak 10-et kell átadni, akkor minden további nélkül lecsökkenti. Ezek olyan viták, amik végül ide kerülnek. Ezzel egyetérttek, hogy legyen erről vita, csak az nem lenne jó, ha a bizottságok ilyen módon mindig belenyúlnának.

Csizmadia Gergely: Ezzel teljesen egyetérttek, nem operatív belepiskálás a szándéka ennek a nyilatkozatomnak, csak aktívabb tájékoztatást várnék.

Pleskó Pál: Elnök úr, csupán ezt akartam kifejezni azzal, hogy a két egységet összehasonlítva, és miután a gyógyfürdő szerződése előtt állunk mondtam, hogy lehet, hogy néminemű emeléssel ez a kérdés helyre tehető, hogy ebben az egyre élesedő gazdasági versenyben ne üresedjen ki a piac. Orosházi kereskedők, akik egyébként jó adófizetők, ne menjenek tönkre. Az üzemeltetésnek az a feladata, hogy ellásson minden városi feladatot, mint említettem csekély eredménnyel, hisz a városnak dolgozik és aránytalanságot vélek felfedezni egy 5000 nm²-es objektum üzemeltetésére befolyt összegnél, ami axiómaként

megjelenik a költségvetésben, és nincs semmiféle magyarázat. A Városgazdálkodás oldja meg ahogy akarja? A Városgazdálkodás úgy oldja meg, mint ahogy említettem, megye legmagasabb bérleti díjait kellett, hogy alkalmazza. Ugyanakkor van egy létesítményünk, ahol 106 milliót visszavesszük 26-ra, 80-nal kevesebbel. Holott előtte állunk még a szerződésmódosításnak. Azt kértem, hogy hassunk oda, hogy ott némiképp 26 millióval szemben emelkedés a városnál pedig csökkenés, ezzel az orosháziak javát fogjuk szolgálni.

Varga Zoltán: Javasolnám csupán, hogy ne hasonlítsuk össze a fürdőt a piacüzemeltetéssel, mert nagyságrendekkel más a két dolog. A Testület nagyon megfontoltan döntött akkor. Lehet akkor már Dél-Afrikában volt, amikor ezt megváltoztatták. Pontosan annak érdekében, mert ha elvárunk a Zrt-től egy akkora pénzeszköz-átadást bérleti díj fejében, akkor annak nagyon súlyos következményei vannak az egyéb helyzetekre. Lehet, hogy mikor ketten ott ülünk a fürdőben, akkor ugyanazokat hallgatjuk, mint amit most a piacon az árusoktól, mert következményei vannak, ami végigrohan az egész rendszeren azokon amit a fürdő üzemeltet. Ez nem azt jelenti, hogy én azon vitatkozom, hogy a piacon most megfelelő-e a bérleti díj. Megmondom, hogy én ezt nem is ismerem fogalmam nincs, lehet, hogy tényleg magas ez a bérleti díj, szerintem felkérhetjük a Zrt. képviselőjét, hogy gyorsan végezzen itt a megyében egy felmérést, amiből meg lehet tudni a hivatalos piaci árakat, tegyünk egy összehasonlító táblázatot, mert én már olyat is találtam, hogy nem teljesen igaz, a hódmezővásárhelyi piac a legtelítettebb a környéken, mégis ott a legmagasabb a díj. Tehát nem biztos, hogy a telítettség és a bérleti díj ilyen szoros összefüggésben van. És akkor nézze meg a Bizottság és tegyen javaslatot a valaki felé. Nem tudom, hogy ki felé, de foglalkozunk vele a Bizottságon belül.

Bene András: Annyit szeretnék ezzel kapcsolatban mondani, hogy valóban volt az év elején bizonyos elégedetlenség a piacon a díjak változása kapcsán. Egyébként 8,1%-al lettek emelve a díjak, nem többel, csak bizonyos rendszerbeli változások következtek be. Inkább elvittük a bérleti díj felé a dolgot a helypénzzel szemben, és ezt nehéz volt az embereknek megemésztetni.

Varga Zoltán: Ez mit jelent? Valamelyik emelkedett drasztikusabban?

Bene András: Nem. Tulajdonképpen korábban úgy volt, hogy volt egy minimális összegű bérleti díj négyzetméterenként azért a helye biztosítva volt. Illetve naponta megfizette a helypénzt. Most összevontuk, és azt mondtuk, hogy ha bérleti szerződést köt, akkor a helye biztosítva van azt nem ott helyszínen fizeti, hanem a céghez, csekken, számlázva. Tulajdonképpen bérli a helyet. Ebből voltak félreértések, mert ahány ember annyi féle módon akart részt venni, egyik nap, másik nap, hétfőn, csak csütörtökön, szombaton, kedden, vasárnap. Ezen elég sokat dolgoztunk az utóbbi időben. Igazából, hogy drasztikusan emelkedett volna a bérleti díj, ez így ebben a formában nem igaz. Más piacokat figyelembe véve az nehéz összehasonlítás, nem ugyanazok a feltételek. Az köztudott, hogy akár Békéscsabát, akár Hódmezővásárhelyet nézzük a tulajdonos felé fizetendő bérleti díj az töredéke annak, amit Orosházán meg kell fizetni. Meg is jelent egy újságcikkben nem olyan régen, és Békéscsaba is el kezdett vele foglalkozni, hogy most már náluk nagyon alacsony a bérleti díj, miután meglátták, hogy Orosházán mennyi. Úgy gondolom, hogy a piacvásárcsarnok üzemeltetése nem minősül közfeladatnak. Üzleti alapon működik és csak a Zrt-nek kell meghatározni, hogy miként próbálja a bevételét előteremteni, hogy a kötelezettségeit teljesíteni tudja.

Varga Zoltán: Ilyen sarkosan nem értek egyet, van benne igazság, de az alapvető koncepció az a tulajdonos döntése, és az az igazgatóság kompetenciája. Ebben a tekintetben az igazgatóság felel a cég ilyen típusú eredményéért. Dr. Faludi Jánosnak adom meg a szót.

Dr. Faludi János: Köszönöm Elnök úr. Azt nem tudom, miért csökkent le az árusok száma, de tudom, hogy jelentősen csökkent. Rendszeres piacra járó vagyok, főként hétvégeken, de hét közben is kimegyek. Összetett dolog, abban is, hogy megjelentek a multik, pld. a Tesco, ahol a zöldség 50-80%-al olcsóbb, mint a piacon és megkockáztatom, hogy sok piacos ott megveszi az árut és a piacon eladja drágábban. Egy dolog felett átsiklottunk viszont, hogy 20 milliót kell kompenzálnia a vásárcsarnok bérleti díjából a város felé. Ez mióta van? Milyen szerződés alapján van? Miért fizeti az üzemeltetés a városnak? Valami kötelezettsége csak van, amiért ezt át kell adni? Az valóban veszélyes dolog, ha mindenféle szerződés és papír nélkül csak megjelenik a könyvelésben, hogy 20 millió átadva.

Bene András: Nem tudom pontosan, de azt hiszem 2006-ban volt először 20 millió átadva. Előtte 10-14 millió volt.

Varga Zoltán: De mi történt?

Dr. Faludi János: De miért fizeti a Városgazdálkodás?

Bene András: Mert a Képviselő-testület úgy döntött, hogy az ő vagyona.

Varga Zoltán: A Testület ebben nem döntött!

Pleskó Pál: Itt van előttem a bevételi kalkuláció a költségvetés része, a bevételi oldal 9. pontjában van benne, és ez axióma, mert sehol nem láttam én sem leírva. A dörmögő hangokat hallom és az elégedetlenséget, azért merészeltem összehasonlítani, bár rossz a párhuzam, egy jelentéktelen összegű és már amortizált vásárcsarnokot egy szuperlatívusz fürdő, gyógyszálloda, étterem, sportpálya bevétele csak nem akkora, mint a vásárcsarnoké. Nyilvánvalóan az egyik magas, a másik alacsony, orosháziak jobban érik a magasabb bérleti díjat. Nincs semmi szerződés, költségvetésben sorszámmal szerepel, vagy észreveszi valaki vagy nem, ha elfogadja a Testület, akkor a szentencia, a Zrt-nek meg hozni kell a tervet, fizetnie kell azt a 20 M Ft-ot.

Varga Zoltán: De miért?

Pleskó Pál: Most tartunk a fürdőüzemeltetési szerződés aláírása előtt, és ott lehet néminemű emelést tenni a vásárcsarnoknál meg csökkenteni.

Varga Zoltán: Fordítva. Itt kell csökkenteni. Amott nem kell emelni, itt kell csökkenteni.

Pleskó Pál: Jó, akkor bocsánat, én bevétel orientált vagyok.

Dr. Faludi János: De még mindig nem tudom, miért kell fizetni?

Varga Zoltán: Mert a Testület ilyen döntést hozott.

Pleskó Pál: De nincs semmiféle szerződés!

Dr. Faludi János: Nyilván a testületi döntés után nem a Testület köti a szerződést, a szerződő a testületi döntés felhatalmazása utána Hivatalnak és a Zrt-nek kell a szerződést előkészítenie, és megkötnie. Nem a Testület fogja ezt megtenni.

Bene András: Nincs ilyen.

Dr. Faludi János: Mi alapján fizetik akkor? Csak azért mert szoktak fizetni 20 milliót, és akkor most megint fizetnek 20 milliót?

Varga Zoltán: Erre mondom én, hogy egy jó cégnél nem kell kifizetni, küldik a számlát, vissza kell küldeni, hogy amíg nincs szerződés, addig nem fizetem ki. És akkor majd villámgyorsan megcsinálják majd a szerződést.

Pleskó Pál: 2006 előtt ez utasítás volt, nem szerződés.

Dr. Faludi János: Most mindegy az, hogy mikor mi volt!

Bene András: Korábban benne volt a közszolgáltatási szerződés keretein belül, de ezt a jogszabályok változása kapcsán kellett kikerülni.

Varga Zoltán: Ez sem igaz kérem, benne volt akkor előtte, csak kikerült jogszabályváltozás miatt. Nem érdemes visszafelé mutogatni! 2006. előtt, ami nem volt jó, az most sem lesz jó.

Pleskó Pál: Az én hozzászólásom az volt, hogy most egy új helyzet előtt állunk, akkor meg lehetne oldani, helyére lehetne tenni a kérdést.

Varga Zoltán: Nem a Bizottság kompetenciája ez a kérdés. Azt gondolom, hogy van a Zrt-nek igazgatótanácsa és egyéb dolga, akik kinevezték oda....

Bene András: Bocsánat, Igazgatótanácsa nincs.

Németh Béla: Egyszemélyes tulajdonos a Közgyűlés. A Képviselő-testület a Közgyűlés Felügyelő Bizottsága. Tulajdonképp a Képviselő-testület mi vagyunk.

Varga Zoltán: Így még rosszabb a helyzet. Akkor ezt napirendre kell vegyük a Pénzügyi Bizottsággal együtt. És mikor lett ez elfogadva Képviselő úr, mert nagyon felkészült vagy? Már a nagy koalíció is elfogadta ezt?

Pleskó Pál: Igen, utána a négyek pedig elfogadták.

Varga Zoltán: Akkor ezért vagy ennyire felvillanyozva.

Pleskó Pál: Másfél hónapot távol voltam, igyekszem bepótolni a lemaradásomat.

Varga Zoltán: Így van, nagy hiány volt, hogy nem voltál itt. Köszönjük, hogy felhívtad a figyelmünket erre a súlyos problémára.

Pleskó Pál: Bár én nem dönthetek, csak javasolhatom, hogy ezt az anomáliát szüntessük meg, az értékrendet állítsuk vissza és szerződésileg szabályozzuk.

Varga Zoltán: Mennyi idő kell ennek, hogy ezt normálisan elő lehessen készíteni, hogy napirendre vegyük? Következő ülésre elő lehet készíteni?

Németh Béla: Május 8 a következő.

Varga Zoltán: Nagyon közel van, addigra nem tudjuk előkészíteni. Határidő május vége.

Németh Béla: Nem lesz testületi ülés május végén, de attól a Bizottság foglalkozhat vele. Visszaállunk az eredeti menetrendre, hogy minden hónap második péntekén testületi ülés lesz.

Varga Zoltán: Nagyon jó, akkor tudunk júniusban dönteni. Tehát május végére készüljön ezzel kapcsolatban egy előterjesztés, amely térjen ki a bérleti díjra, nyilván próbáljanak egy összehasonlítást tenni, ami a hasonló kategóriájú piacok között van, pld. a székkutasi piac bérleti díja nem kell, hogy itt érdekeljen bennünket. Azt is, hogy az üzemeltetőknek milyen visszafizetési kötelezettsége van, egy picit részletesebben, hogy mit kell ellátni, milyen feladataik vannak, utána nyilván majd a Testület tud ebben dönteni.

Pleskó Pál: Kérném, hogy erre a testületi, bizottsági ülésekre szíveskedjen meghívni.

Varga Zoltán: Mind a testületi, mind a bizottsági ülés nyilvános. A Hivatal értesíteni fogja Pleskó urat a bizottsági ülésről.

Pleskó Pál: Köszönöm. Most elnézést, de el kell mennem a saját bizottsági ülémre.

Varga Zoltán: Nagyon sajnáljuk, hogy itt hagy bennünket.

Csizmadia Gergely: Az eddigi gyakorlat az volt a piaci bérleti díjak beszédese kapcsán, hogy az is jelenjen meg az előterjesztésben, hogy legyen összehasonlítási alapunk az új rendszerre való átállás miatt.

Varga Zoltán: Igen, hogy milyen volt a régi és mi az új, mert nyilván azt, aki fizet az érdekli, hogy mennyivel fizet többet. Nem akarok olcsó poént csinálni, de a Fidesz kormány is amikor bejelentette a TB csökkentést, akkor bevezette a személyek után fizetendő hozzájárulást. És kiderült, hogy a végén többet kellett fizetni. Az emberek az érdekli, hogy teljesen milyen a beltartalma és kiderült, hogy 20-30%-al többet kellett fizetni és azt már érzik. Ti meg azt mondjátok, hogy az igazi bérleti díj csak 8 egész valahány tized százalékkal emelkedett. Közben fizetni meg sokkal többet kell. Ismerjük ezeket a közszolgáltatási trükköket a vízműnél és egyéb helyeken, mindig előfordul az ilyen.

Bene András: Annyit még hozzáfűznék, hogy ez a piacüzemeltetés nem általunk történik, hanem tételezzük fel, hogy egy vállalkozó egymagában üzemelteti, egészen más viszonyokat tud teremteni a piacon, esetlegesen úgy mint...

Varga Zoltán: Jobbakat?

Bene András: Fogalmazzunk úgy, hogy az ő és a kereskedő számára talán egy könnyebb helyzet áll elő.

Varga Zoltán: Úgy gondolom, hogy egy cég felé az az elvárás, hogy a lehető legjobb szolgáltatást nyújtsa az árusoknak és a vevőknek is. Ez a feladata. A vitát lezárom.

Aki az előterjesztés határozati javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

29/2008.(IV.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Városüzemeltetési és szolgáltató Zrt alapítója dönt arról, hogy

- 1.) az Ötv. 8. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása; a dögtelep üzemeltetés és állati tetemek gyűjtése; a kutyamenhely üzemeltetés; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetése feladatait az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel (5900 Orosháza, Fürdő u. 5.) végezteti 2008. évben.
- 2.) az 1.) pont szerinti feladatok ellátásával összefüggésben várható költségek és kiadások fedezésére a 6/2008. (III.14.) számú rendelet alapján rendelkezésre álló forrás erejéig összesen 136.640.000,- Ft kompenzációt biztosít elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel.
- 3.) a 2.) pont szerinti kompenzáció 1/6-od részének átutalása 2008. május 15-ig, további 1/6-od- 1/6-od része 2008. május 31-ig, 2008. június 30-ig, 2008. augusztus 31-ig, 2008. október 31-ig és 2008. december 31-ig esedékes.
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magába foglaló közszolgáltatási szerződést az Orosházi Városüzemeltetési és szolgáltató Zrt-vel kösse meg.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződés aláírásáért
Erős Károly osztályvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért
Miszlai József osztályvezető a kompenzáció átutalásáért
Határidő: 30 nap”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

2.) Vízerhelési díj megállapítása

Varga Zoltán: Van-e ezzel a napirenddel kapcsolatban bárkinek kiegészíteni valója?

Dr. Krnág Hajnalka: Nem sokat tudok ehhez az anyaghoz hozzátenni.

Varga Zoltán: Mi az oka a drasztikus emelésnek?

Dr. Krnág Hajnalka: Jogszabály miatt.

Varga Zoltán: Nem, a jogszabály nem mondja ki, hogy ilyen drasztikusan, csak azt, hogy kell fizetni.

Dr. Krnág Hajnalka: Évek óta folyamatosan emelkedő mértékű volt a Vízművek Zrt-nek kibocsátott szennyező anyagok alapján meghatározza a Környezetvédelmi Hatóság, hogy mennyi vízterhelési díjat kell neki fizetnie az Állam felé. És ezt az elmúlt 5-6 évben fokozatosan emelkedett. A megállapításra kerülő összeg emelése 20-30-40-50%-os volt és végül elérte a 100%-ot.

Varga Zoltán: Az, hogy neki mennyit kell fizetnie, az egy dolog. De hogy át kell hárítani a lakosságra, az szerintem kizárt dolog.

Dr. Krnág Hajnalka: A szennyező fizet elve alapján.

Varga Zoltán: Jó, de a szennyező most a Vízművek Zrt!

Dr. Krnág Hajnalka: De a kibocsátó az a lakosság.

Varga Zoltán: De ez azért nem így van, mert a lakosság nem tudja befolyásolni, hogy mit bocsát ki. A Vízművek Zrt. tudja a saját technológiáját úgy fejleszteni, hogy ez a szennyezőanyag kibocsátás a lehető legkisebb kell, hogy legyen. Nem a lakosság az.

Csizmadia Gergely: Ez olyan területekre vonatkozik a legjobb tudomásom szerint, ahol már csatornázott az adott terület, viszont nem történt meg a rákötés. Emiatt mivel nem a közös csatornát használja, ami környezetkímélőbb, hanem továbbra az emésztőbe folytatja, ami egyébként környezetszennyező, ezért fizeti a lakos meg.

Dr. Krnág Hajnalka: Ez a talajterhelési díj. Most a vízterhelési díjról van szó. Az amit Csizmadia úr mondott, az valóban a talajterhelési díj, az adó módjára hajtható be az önkormányzatnál. A vízterhelési díjat az fizeti, aki rá van kötve a csatornára. Táblával megjelölik külön soron, amikor a Vízmű számláz.

Varga Zoltán: Ezzel a 17 forinttal gyakorlatilag emelkedik a csatornadíj. Erre azt mondom, hogy akik itt ülnek nem feltétlenül kell...

Csizmadia Gergely: Akkor ez nonszensz viszont, mert ez talajterhelési díjnak értem.

Varga Zoltán: Az egy más ügy a talajterhelési díj. Azt az fizeti, amit te is mondtál. De ezt mindenki fizeti, aki ráköt erre a hálózatra.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Gyakorlatilag mindenki fizet, akinek csatornája van, az vízterhelési díjat fizet, aki meg nincs, az talajterhelésit.

Csongrádi Pál: Ennyivel többet fog fizetni, vagy ezt fogja fizetni?

Varga Zoltán: Ennyivel többet fog fizetni. A fogyasztás az m^3 -re megy! Van egy m^3 -es fogyasztás és van egy m^3 -re alapuló terhelési díj fogyasztás. Oda van írva azt hiszem, 17 Ft/ m^3 . Majdnem 100%-os emelése ennek a tételnek. A magam részéről én ezt nem támogatom. Javaslom, hogy kerüljön vissza és legyen egy vita a Vízművel kapcsolatban.

Dr. Krnág Hajnalka: Megtaláltam a környezetterhelési díjról szóló törvényben, hogy mi írja elő, hogy át kell neki hárítani. A 10. §-ában van benne, „...a kibocsátók által főcsatornán elvezetett, majd felszíni vízbe bocsátott vízterhelő anyagoknál fizetendő díjat a közüzemi csatornahálózatot működtető közszolgáltató, a szolgáltatás árát pedig a terhelés arányában áthárítja a szolgáltatást igénybe vevőkre...”.

Varga Zoltán: Ki állapította meg ezt a 17 forint 10 fillért?

Dr. Krnág Hajnalka: Ezt a Vízművek állapította meg. A mellékletben benne vannak a kalkulációk és számítások.

Varga Zoltán: Ezt nem fogadjuk el, ebből kezdődik majd egy vita. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 nem szavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

30/2008.(IV.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság a vízterhelési díj megállapításáról szóló napirendi ponthatározati javaslatát elutasította.

Csizmadia Gegely: Ehhez kapcsolódóan olyan javaslatom lenne, hogy a Vízművek erre vonatkozóan egy kalkulációt bocsásson rendelkezésünkre.

Varga Zoltán: Ennek van kinevezett felelőse - a vízügyeknek -, majd Alpolgármester urat megkérjük, hogy járjon utána ennek. Következő napirendi pontra térjünk rá.

3.) *„Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztése és kapacitásának bővítése” DAOP-2008-4.1.3.C.D kódszámú pályázaton való részvétel*

Varga Zoltán: Kérdezem Osztályvezető Asszonyt, kíván-e kiegészítéssel élni?

Vargáné Szluka Izabella: Tisztelt Bizottság és meghívottak! Annyi kiegészítést tennék az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy az első gondolatsorunk volt megismerve a pályázat nyújtotta lehetőséget ezt az információt átadjuk a döntéshozók számára is azzal együtt, hogy mi a rendelkezésünkre álló felmérésekből, gyakorlati tapasztalatokból, milyen állapotú a bölcsőde, milyen igényt támaszt az elmúlt évtizedek amortizációja, mi a lakosság jelenlegi igénye a fenntartóval szemben, a fejlesztés irányában és hogy megragadjuk a pályázat adta lehetőséget, akkor hogyan tudjuk a problémákat megoldani és ezen túlmenően hogyan tudnánk egyféle fenntartható fejlesztést is produkálni. A cél az volt, - nem belemenvén a

részletekbe, hiszen idő se volt, mód se volt egyenlőre -, hogy azokat a műszaki szakembereket, akiket a pályázat első fordulójának benyújtásához szükséges anyag elkészítéséhez muszáj volna egy ajánlatkérővel megkeresni, majd egy a legjobb ajánlattevőt megbízni, hogy elfogadható pályázat készüljön, ezeknek az embereknek a megfizetéséhez mobilizálja a pályázati tartalék terhére a szükséges pénzeszközt a Képviselő-testület. Tudjuk, hogy az előkészítés is most már az ő engedélyével lehetséges. Ezt a célt szolgálja, mint említettem az egyes és kettes pontból ez kiolvasható határozati javaslatból. Az 1.) és 2.) pont olyan értelemben hiányos, hogy nem tudjuk ki az, akit meg fogunk bízni, nem tudjuk mennyiért vállalja. Három ajánlatkérő kiment, kollégám ezzel foglalkozik, egyetlenegy ajánlat érkezett vissza. Nevet nem mondanék, úgy gondolom az egyenlőre lényegtelen, de az összeg mindenképp mértékadó: 2.700.000.- Ft-ért vállalta el, hogy az előmegvalósíthatósági tanulmányhoz szükséges műszaki tartalmat, illetve ki fog egészíteni engem a kollégám amennyiben rosszul mondom, ma délre másik két ajánlat is meg fog érkezni. Amennyiben igény lesz rá, és módot adnak rá, kiegészítésképpen a testületi ülésen a határozati javaslat 1.) és 2.) pontját teljessé tudjuk tenni a legalacsonyabb ajánlattevő nevének a megjelölésével illetve a hozzárendelt pénzeszközzel. Ezzel el tudnánk indítani azt a komoly munkát, ami az első fordulóhoz szükséges dokumentumcsomag összeállna. Természetesen ez egy előzetes döntés lenne arra nézve, hogy ha mi megcéloznánk azt a bizonyos 200 M Ft támogatási összeget, akkor az ahhoz szükséges 10% saját erőt is egy természetes elvi hozzájárulással én úgy gondolnám, a Képviselő-testület már támogatná.

Varga Zoltán: Ennyi?

Bagi László: Kis kiegészítéssel élnék. Volt egy kis félreértés, hogy az ajánlat a műszaki munkáknál az elvi építési engedély, építési engedély, tenderkiviteli tervről szól. Ehhez tartozik az első fordulóban megvalósíthatósági tanulmányhoz szükséges az elvi építési engedély. Tehát ez a 2.7 millió, úgy gondolom bruttó 3 mFt alatti összeg szerepel. Az elvi építési engedély, az építési engedély és a beadáshoz szükséges költségvetés elkészítése. A második körben mikor már remélhetően az értékelő támogatásra biztosítják hat hónap kidolgozási idő alatt van lehetőség a kiviteli terv, illetve az építési engedély megszerzésére, és azt követően kiviteli terv elkészítésére, amely kb. 3%-a a bekerülési költségnek. Köszönöm szépen. Erre vonatkozóan délutánra lesznek meg azok az ajánlatok fél kettő magasságában, szeretnénk egy egyeztetést, időközi koordinációt tartani azoknak, akik a programban részt veszünk, hogy a testületi ülésen már konkrét szám adatokkal tudjunk rendelkezni.

Varga Zoltán: Van-e valakinek kérdése ezzel kapcsolatban? Nekem több bajom is van vele Hölgyeim és Uraim. Az, hogy ennek a pályázatnak az elején ide van írva, hogy ez egy kétfordulós pályázat és az eredményhirdetés után hat hónap áll rendelkezésre a második fordulóban, ha nyer a pályázat, ezeket az ügyeket megcsinálni, amit a Bagi úr mondott. Azt kell mondjam, ezt a határozati javaslatot csak úgy fogom támogatni, ha az 1.) és 2.) pontot kihúzzuk. Ennek a Hivatalnak képesnek kell lenni egy kétfordulós pályázatnak az első fordulóra igényt támasztó ügyeknek a benyújtására, külső segítség nélkül. Pontosan tudom, és nem nagyon érdekel ezzel kapcsolatba az itteni vélemény vagy elégedetlenség. Pontosan tudom, hogy sokkal kisebb települések képesek ezeket a pályázatokat önerőből megcsinálni. Ha Önök ezt nem képesek, akkor a Hivatal vezetésének el kell ezen gondolkodnia. A Testület elé ezt fogom javasolni, hogy az 1.) és 2.) pontot vegyük ki, pénz nincs erre egy fillér se, tessék megcsinálni a bölcsődei szakmai tartalom az nyilvánvalóan az osztály részéről adott. Tudják milyen szakmai előírások vonatkoznak ide, a műszaki tartalom az a másik oldal szintén adott, és ha sikeres a pályázat, akkor hat hónap áll rendelkezésre, arra, hogy az összes olyan dokumentumot, amit itt Bagi úr elmondott az legyen előkészítve. Egy elvi építési

engedélyt itt össze kell tudni hozni, van itt annyi okos ember a Hivatalban, ha nincs, akkor meg vegyenek föl. Ezért nem fogunk 3 millió forintot kifizetni, mert akkor egy embert fel kell venni, akinek gyakorlatilag 3 millió forint a fizetése. És akkortól mindig jönnek ezek a dolgok, hogy minden egyes pályázat előkészítésére mindig 3-3-3 milliót kell adni. És lehet, hogy az egészből nem lesz semmi, nem fog nyerni. Ezen ne is nyissunk vitát, mert a Testület nem fogja ezt jóváhagyni. Tessék felkészülni ezeknek a feladatoknak a elkészítésére, és ilyen módon elvégezni. Ha meg nem tudják, akkor mondják meg, hogy nem tudják megcsinálni, akkor nincs pályázat, a Hivatal vezetésének pedig el kell gondolkodnia ezen, hogy képesek-e ezeket az ügyeket csinálni. Pályázatok tömkelege lesz erre az ügyre, és egy ilyen dolog azt hiszem nem olyan bonyolult, hogy ne lehessen összehozni.

Vitát nem nyitunk róla, csak a képviselőknek van kérdése ezzel kapcsolatban. Van kérdés? Megállapítom, hogy nincs.

Úgy teszem fel a határozati javaslatot, hogy az 1.) és 2.) pontot húzzuk ki.

Vargáné Szluka Izabella: Bocsánat, szeretnék visszareagálni.

Varga Zolán: De én meg nem szeretném kérni. Ezt beszélje meg a Hivatal vezetésével. Szavazunk a határozati javaslathoz, 1.) és 2.) pontot kihúzzuk. Marad a 3.)-4.) pont.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

31/2008.(IV.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé az 1.) és 2.) pont törlésével, és a pontok átszámozásával:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a DAOP-2008-4.1.3.C.D kódszámú „Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások komplex-, valamint bölcsődék önálló fejlesztése” című pályázat „Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztése és kapacitásának bővítése” című „A” komponensének keretében 20 férőhely bővítéssel együtt járó bölcsőde fejlesztési projekt előkészítéséhez az alábbiakra kiterjedően:

1.) A Polgármesteri Hivatal és az O.V.Ö. Egyesített Szociális Intézményének munkatársai dolgozzák ki az elő- megvalósíthatósági tanulmány szakmai tartalmát és a műszaki tartalommal egybe szerkesztett, benyújtásra alkalmas változatát.

2.) Előterjesztést kér a konkrét projektről abból a célból, hogy döntést hozzon a pályázaton való részvételről és a saját erő 2009. évi költségvetésben való előzetes vállalásáról.

Felelős:

1.) pont végrehajtásáért: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető és Széll Györgyné E.SZ.I. intézményvezető az elő-megvalósíthatósági tanulmány szakmai tartalmának kidolgozásáért

Határidő: 30 nap

2.) pont végrehajtásáért: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető és Széll Györgyné E.SZ.I. intézményvezető az előterjesztés elkészítéséért

Határidő: 2008. június 17-hez igazodóan aktuális képviselő-testületi ülés előkészítése – értelemszerűen.”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

4.) *2008. évi közbeszerzési terv*

Varga Zoltán: Közbeszerzési terv. Van-e kérdése valakinek, kíván-e hozzászólni valaki a napirendi ponthoz?

Megállapítom, hogy nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

32/2008.(IV.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi közbeszerzési tervét jóváhagyja.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a közbeszerzési terv nyilvánosságának biztosításáért
 Erős Károly osztályvezető a közbeszerzési eljárások műszaki előkészítéséért

Határidő: 15 nap a közzétételre, azt követően folyamatos

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

5.) *Orosháza, Kórház u. 16-22. társasház panel pályázat elbírálása*

Varga Zoltán: Támogatni fogja a Bizottság. Azt szeretném kérni, hogy azon kell elgondolkodni, hogy milyen tematikával lehetne a társasházakat rábírní, hogy egy adott pillanatban lássuk azt, hogy a városban milyen típusú igények vannak ezzel kapcsolatban. Azt gondolom, nem mindig tudjuk, hogy miért az adott panelház kerül be ebbe a körbe. Lehet, hogy ők az ügyesek, a másik az kevésbé. Nyilvánvalóan valamilyen sorrendet nekünk is fel kell állítanunk. Ezt csak akkor tudjuk, ha itt vannak, hogy „jelentkezni akarok, van egy ilyen

szándékom”, és akkor kiderül, hogy van öt vagy tíz olyan pályázat, ami szeretne mozogni, akkor mi is tudunk segíteni, hogy lehetőleg azok kerüljenek be, akik már nagyon rossz helyzetben vannak, segítsünk nekik, meg a város olyan pontján vannak, ahol vannak már szépen felújított panelépületek, de közte van beszorulva, és így nem lesz egyhamar felújítva.

Csizmadia Gergely: Csak elsődlegesen: maguknak a társasházaknak kell eldönteniük, hogy akarják-e ezt a felújítást, viszont abban az esetben, ha ne adj Isten, több társasház pályázna adott évben, az önkormányzati forrásokra és az állami forrásokra, az állami forrást 3 éven belül lehet felhasználni, amennyiben beérkezne olyan mennyiségű pályázati anyag a Hivatalhoz is, ami az idei 100 milliós keretet esetleg meghaladná, abban az esetben lehet a sorrendiségről dönteni. Nyilván, hogy olyan szempontok alapján, hogy a városképet melyek azok, amelyek meghatározzák, melyek azok a területek, utána pedig egyéb szempontok alapján döntenek.

Dr. Faludi János: Kérdésem volna nekem is. Különböző helyen megjelent, hogy kb. 200 lakásra lesz elegendő a pályázati pénz. Én is azt szeretném kérdezni, hogy akkor van-e valami sorrend felállítva, vagy pedig a jelentkezések alapján, ahogy bejönnek az igények, úgy lesznek ezek pályáztatva, illetve a másik kérdésem az lenne, hogy a közbeszerzési pályázatokat az önkormányzat fogja koordinálni és csinálni, vagy pedig a Lakásszövetkezet, a társasházi szövetkezet, vagy nem tudom hogy hívják fogják csinálni?

Bagi László: Első kérdés a költségvetésben biztosított 100, illetve a tavalyi évből némi pénzmaradványból adódóan, ha ötszázezer forintjával számoljuk a támogatást, amit az Önkormányzat, mint kamatmentes, visszatérítendő hitelt biztosított társaságnak, akkor ez 200-250 lakás támogatására elégséges. Ez a program, ami előttünk van, 56 lakás, a Kórház utca. Mindenki ismeri, a Kórházzal szemben lévő nagy tömbről van szó. Az volt az eddigi gyakorlat, hogy a beérkezett pályázatok alapján történjen, és mindenkinek, akik nálam érdeklődnek, az osztályon járnak azt mondjuk, hogy csinálják, mert az állami támogatás is véges, tehát ott is a sorrendiség, a beadott pályázatok alapján azok nagyobb eséllyel indulnak, akik hamarabb készítik el a pályázatukat. Kifejezetten belvárosi programok vannak most feldolgozás alatt. A Lakásszövetkezet – amiről tudomásom van – a két tizemeletessel kíván pályázni, az Ond utcánál az el nem készült hosszú épületsor, ami most a Rákóczi útra, illetve a Tas utcánál azok a részek, önálló társasházként vannak ebben a programban. A másik probléma, némi csúsztatás is van bizonyos körökből. Egy-egy lakástulajdonos jár nálunk – és most a Lakásszövetkezetről beszélek – és azt az információt kapták a Lakásszövetkezettől, hogy indulnak, kész a pályázatuk. Hangsúlyozom, hogy a Kórház utcán kívül más érvényes pályázat nincs a Hivatalban bent. Tudomásom szerint a két tizemeletessel akar a Lakásszövetkezet a közeljövőben pályázaton indulni, önkormányzati hitelre, támogatásra pályázva. A közbeszerzés: a kiírás az Önkormányzatot csak mint támogatót tekinti. Azért is alakult ki az egy, illetve kétfordulós lehetőség. Van arra lehetőség, hogy a társasház vagy a Lakásszövetkezet az Önkormányzat kihagyásával közvetlenül pályázzon az állami támogatásra, ezt abban az esetben teheti meg, ha 2/3-os önerővel rendelkezik. Ez lehet készpénz, vagy hitel. Ebben az esetben, illetve a másik esetben, amikor az önkormányzati segítséget is igénybe veszik, akkor is csak támogatást kapnak, illetve testületi határozattal támogatja a Képviselő-testület ezeket a társasházakat. De a központi, úgymond az Állam felé benyújtandó pályázatot már a társasház, illetve a Lakásszövetkezet készíti, ebből adódóan a közbeszerzés teljes lebonyolítása is az ő kezükben van. Hangsúlyozottan közbeszerzési szakértőt, tehát nyilvántartásba vett közbeszerzési szakértő és műszaki ellenőr bevonása szükséges, máskülönben az állami támogatás folyósítása nem történik meg. Köszönöm.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen. Ezen gondolkodjunk akkor, hogy végezni kellene egy felmérést, hogy legalább lássuk kik azok, akik ilyen dolgokkal foglalkoznak. Tényleg az az érzése az embernek, hogy jönnek, jönnek és valamilyen módon eldől, ki kapja.

Dr. Faludi János: Kellene egy korrekt tájékoztatás az Önkormányzat részéről, újságcikk, vagy valami.

Csizmadia Gergely: Újságcikk már többször jelent meg, én lakossági fórumot is tartottam már több ízben. Igazából, ahogy Bagi úr is elmondta, maximum közvetlen felhívást lehetne csinálni, amelyben a lakóbizalmikat céloznánk meg.

Varga Zoltán: Én is azt gondolom, hogy a kezelőt, a Lakásszövetkezet, illetve más kezelők vannak különböző helyeken, ezeket kellene valami módon értesíteni, utána lenne képünk a dologról. Akik nem írnak vissza, azok nyilván lemaradnak.

Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, akkor szavazunk.

Még mielőtt tovább mennénk, annyit még térjünk vissza, hogy a bölcsődére, mert ott elkövettem egy hibát. Nem akarom, hogy csak a Vargáné Szluka Izabella osztályvezető asszony legyen az egyedüli felelőse ennek, értelemszerűen oda kell érteni a szakmai tartalom mellé a többi osztályt, akik itt vannak, tehát Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezetőt. Most nem tudom milyen beosztás van, kell-e Erős Károly osztályvezető úr is?

Kovács György: Mindenképpen kellett volna, és pár szót meg kellett volna hallgatni a mi részünkről is.

Varga Zoltán: Azt most én direkt nem akartam, csak a felelősöket jelölném ki.

Kovács György: De hátha a műszaki tartalomnál vannak olyan tények, amiket érdemes lenne figyelembe venni.

Varga Zoltán: De most az sem érdekli a Bizottságot Aljegyző úr! Csak azt szeretném, hogy a felelősöket korrektül megnevezzük. Tehát azon kívül, hogy itt vannak a bölcsődei szakmai tartalomé megvan, a műszaki és az előkészítése mostani felállás szerint Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető asszony, és Erős Károly osztályvezető úr.

Kovács György: Ez a minimális része a dolognak, hátráztatja a dolog benyújtását az biztos, de lehetnek olyan objektív tények a tervezéssel, műszaki tartalommal kapcsolatban, amelynek azért lehetnek vonzatai.

Varga Zoltán: Azt pedig meg kell tudni oldani. Tehát a Bizottság arról dönt, hogy ezzel a két névvel kibővíti a felelősök névsorát. Erről is szavazunk most. Aki egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze. Azt azért nem szeretném, ha a két hölgyön vernénk el utólag a port, ha később valami gond van.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

33/2008.(IV.17.) sz. határozat

Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a **Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztése és kapacitásának bővítése” DAOP-2008-4.1.3.C.D kódszámú pályázaton való részvétel”** 3.) és 4.) pontjánál a **felelős személyek kibővítését Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető asszonnyal és Erős Károly osztályvezető úrral.**

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Varga Zoltán: Szavazunk a határozati javaslatról. Aki egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

34/2008.(IV.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja az önkormányzati és területfejlesztési miniszter által meghirdetett panelprogram keretében megvalósuló pályázatot. A benyújtott pályázatot mind formai, mind tartalmi szempontból alkalmasnak találja.

2.) A programban résztvevő társasház:

Címe: Kórház u. 16-18-20-22.

Elvégzendő munkák: Homlokzatok hőszigetelése,
 Külső nyílászárók cseréje,
 tető hő- és vízszigetelése,
 fűtőszint hőszigetelése

Költségek:	Teljes beruházási költség:	60.246.600.- Ft
	Támogatással elismert bekerülési költség:	59.646.600.- Ft
	Állami támogatás	19.882.200.- Ft
	Önkormányzati támogatás:	19.882.200.- Ft
	(visszatérítendő kamatmentes hitel)	
	Társasházi saját erő	20.482.200.- Ft
	Készpénz:	10.114.200.- Ft
	Hitel:	10.368.000.- Ft

A megvalósításhoz a bekerülési költségből **19.882.200.- Ft** kamatmentes önkormányzati kölcsönt biztosít a társasháznak a következő pénzügyi forrás felhasználásával:

A Képviselő-testület visszatérítendő kamatmentes hitelt biztosít a 3/2008. (II.28.) Ör. rendeletben megfogalmazottak alapján, melynek mértéke **19.882.200.- Ft**. Forrása a 2008. évi költségvetésben biztosított Panel Plusz hitelkeret.

3.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli, a pályázó kiértékelését, a kölcsön szerződés megkötését, az állami támogatás elnyerését követően.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a pályázat benyújtásáért
 Mislai József osztályvezető a pénzügyi forrás biztosításáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető jogtanácsos kölcsön szerződés megkötéséért
Határidő: azonnal, illetve értelem szerűen”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

6.) *„Repülőtéri” út építéséhez (0368/7 hrsz.) művelési ág változás támogatása*

Varga Zoltán: Kérdése, hozzászólása van-e valakinek? Megállapítom, hogy nincs. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

35/2008.(IV.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja és kezdeményezi az Orosháza, 0368/4 hrsz-ú értékesítésre szánt vegyes művelésben lévő területen keresztül haladó alrészleti megjelölésű utak kiváltását, a 0370 hrsz-ú közút részbeni 209 m²-re vonatkozó megszüntetését és a kiváltások eredményeként kialakítandó 0368/7 hrsz-ú jelenleg vegyes művelésben lévő terület közúttá történő átminősítését és kialakítását.

2.) A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a 0368/7 hrsz-ú terület művelésből kivonása megtörténje, az útkivonással és kialakítással kapcsolatos valamennyi költség

- útépitési engedélyterv	240.000.- Ft
- az engedélyezéshez kapcsolódó díjak	280.000.- Ft
- földvédelmi járulék	850.000.- Ft
- telekalakítás költsége	341.592.- Ft
- bejegyzési díj	6.000.- Ft
- egyéb díjak	247.800.- Ft

az értékesítendő terület új tulajdonosát terhelje.

Forrás 2008.évi költségvetés, geodézia munkák fenntartott költséghely.

3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az eljárással kapcsolatos intézkedések megtételére, az eljáráshoz illeszkedő szerződések és kötelezettségvállalások aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető, előkészítésért
Határidő: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos szerződéskötésért
 azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

7.) *Játszótér létesítés pályázat előkészítése (játsszó és sportpark létesítési koncepció kidolgoztatása)*

Varga Zoltán: Kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz? Megállapítom, hogy nem. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

36/2008.(IV.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) megbízza a Magyar Máltai Szeretetszolgálatot és a Sport- Infrastruktúra Kft-t az általuk gondozott „Játszva, sportolva megelőzni” program Orosháza Város Önkormányzatára vonatkozó megvalósíthatósági tanulmányának elkészítésére 580.000.- Ft + 20%- Áfa megbízási díj ellenében, Orosháza Város Önkormányzata 2008. évi költségvetési rendeletének tervezések (alpolgármesteri hatáskörben) előirányzata keret terhére;
- 2.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert az előterjesztés 3. számú mellékletében szereplő megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester
Határidő: azonnal”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

8.) *Orosháza Város Önkormányzat Kórházának Krónikus Osztálya és Sürgősségi Betegellátó Osztálya kialakítása és elhelyezése*

Varga Zoltán: Tisztelettel köszöntjük a Kórház képviselőit, akik kivárták a sorukat. Kérdés van-e? Arról szeretném tájékoztatni a Bizottságot, hogy részt vettünk Polgármester úrral, Alpolgármester úrral egy tájékoztatón, tervező itt volt a Városházán. Gyakorlatilag a

krónikusnak a beltartalmával megegyeztünk, az SBO-nál van egy döntési pont, ott a.), b.) pontok vannak, az egyikben az önerőt a Kórház, a másikban a Testület biztosítja. Az a javaslatom, hogy az SBO-ba a Testület biztosítsa az önerőt. Azzal szeretném megindokolni, hogy a krónikus osztály elhelyezése során, teljes krónikus ágy bekerül az új intézménybe, és ott az egyeztetésen abban maradtunk és ezt szeretném jegyzőkönyvbe mondani, hogy a Kórház nem jöhet semmiféle plusz igénnyel, abban a tekintetben, hogy nekik belső átcsoportosítást kell csinálniuk a rehabilitációs és krónikus ágyak között. Ez az ő ügye, ezt a saját költségének a terhére fogja megvalósítani. Ebben maradtunk. Vannak ott máshol is krónikus ágyak, és ezt most egybe teszik, a meglévő krónikus ágyakból pedig rehabilitációs ágyakat fognak csinálni, és nyilván ennek is lesz valami költsége, amit nem tudnak egyik pályázatban sem elszámolni. De ennek a költsége a Kórházat fogja terhelni, ráadásul a krónikus, rehabos pályázatnál egy része az rehabos műszerre is lehet költeni rendelet alapján.

Szavazzunk külön, hogy az önerő biztosításával a Bizottság ezt a változatot támogatja, ahol a Testület teszi az önerőt, mert 10%-os önerőt kell az SBO mellé tenni, 90 %-os a támogatottsága ennek a pályázatnak. Annyi tartaléka van az Önkormányzatnak, hogy ezt simán ki tudja fizetni.

Aki ezzel a kiegészítéssel egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

37/2008.(IV.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt az Új Magyarország Fejlesztési Terv Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program keretében a „Sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésének támogatására” (TIOP-2.2.2/08/2F) kiírt pályázat benyújtásáról a Városi Kórház sürgősségi ellátásának fejlesztése tárgyában.
- 2.) A tervezés, kivitelezés és lebonyolítás költsége 250.000.000.- Ft

A beruházáshoz szükséges forrás megoszlása:
 -90%, azaz 225.000.000.- Ft központi támogatás
 - 10%, azaz 25.000.000.- Ft önrész.
- 3.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 10%-os önrész összegét az Önkormányzat 2008. évi költségvetése terhére biztosítja.
- 4.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásával kapcsolatos intézkedések megtételére, a szükséges dokumentációk és egyéb kötelezettségvállalások aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester

Dr. med.habil. Gervain Mihály igazgató főorvos a fejlesztési igény összeállításáért, a szakmai program összeállításáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a pályázat beadásáért és a támogatási szerződés megkötéséért
 Mislai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért
 Erős Károly osztályvezető a műszaki megvalósításáért

Határidő: 2008. május 15. a pályázat beadására”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Varga Zoltán: A krónikust pedig szintén támogatja a Bizottság azon feltételek mellett, amelyek a legutóbbi egyeztetésen kialakultak. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

38/2008.(IV.17.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) mint a Városi Kórház fenntartója a kórház ágyszámának struktúraváltásából adódó 39 db rehabilitációs ágy tárgyi feltételeinek megvalósítása érdekében a 43,4 millió Ft-os pályázati összegből 23,4 millió Ft-ot biztosít műszerbeszerzésre.
- 2.) mint a Városi Kórház fenntartója a kórház ágyszámának struktúraváltozásából adódó 80 db krónikus ágy elhelyezésére szolgáló ingatlan (volt nővérszálló, hrsz: 1030) átalakítására, felújítására, a 43,4 millió Ft-os pályázati összegből 20 millió Ft-ot és további 160 millió Ft-ot biztosít a 2008. évi költségvetés céltartalék pályázati önrész (egészségügyi ellátási eszközfejlesztés), és a 2009. évi önkormányzati költségvetés terhére.
- 3.) a közbeszerzési eljárás megindításáról az 1.) pont megvalósítása érdekében dönt, felhatalmazza a Polgármestert az eljárás megindításával és lefolytatásával kapcsolatos teendők megtételére, a szükséges dokumentációk és kötelezettségvállalások aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a szükséges intézkedések, kötelezettségvállalások megtételéért

Határidő: 2008. december 31-ig, illetve értelem szerint”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Bejelentések:

Varga Zoltán: Kinek van bejelentése? Erős Károly úrnak tudom, hogy van.

Erős Károly: Annyit szeretnék mondani, amennyiben olvasta valaki a múlt heti orosházi újságot, ott próbáltunk a kerékpárút építésével kapcsolatos előttünk álló feladatokról és problémákról is beszélni. Szóban csak annyit tennék hozzá, ha valaki nem olvasta volna, hogy ez végigmegy a Huba utcán, a Lehel utca becsatlakozásától a Rákóczi úton végig, az Evangélikus templomnál átmegy a templom oldalára, lemegy a Stone diszkóig, utána az Uniorhoz, ott belecsatlakozik az Arany János utcába. Elég nagy felfordulást fog okozni a belvárosban a közlekedés, parkolás szempontjából. De örülök, hogy egy 100 milliós beruházáshoz jutott a város. Ezt el kell viselnie mindenkinek a cél érdekében. Lesznek olyan egyéni problémák is, hogy aki pld. a Táncsics utcán eddig a kapubejárónál nyugodtan megállhatott, nem fog tudni megállni, mert keresztezi a kerékpárút. Ezt azért bocsátom előre, hogy a területileg illetékes Képviselők is próbálják meg így kezelni a témát.

Ami várhatóan problémát fog okozni: Násztor úrral egyeztettem, tudom, hogy szívéen viseli ezt az olajos emlékműnek a sorsát. Itt vannak fényképek, aki nem ismerné esetleg, meggyőződésem, hogy lehetne egy versenyt rendezni, mert nagyon kevesen tudják, hogy hol van ez az emlékmű. Az Unior előtt, ahol most egy autós bolt nyílt, sajnos nincs más megoldás, a lámpaoszlop és a fák között lehet csak elvinni a parkoló részbeni feláldozásával a kerékpárutat és az emlékművet, ami nem egy kegyeleti emlékhely, szándékaim szerint tisztességes módon át kellene helyezni két méterrel arrébb. De Násztor úrral talán még a mai nap folyamán eljutunk oda, és meg tudjuk nézni, de nyilván a Bizottság véleményére is kíváncsi lennék, és azért adtam ezt a tájékoztatást.

Varga Zoltán: Az ilyen ügyekből akkor szokott „ügy” lenni, ha nincs tájékoztatás és előzetes egyeztetés és egyetértés az ilyen dologban. Nyilván ha találtok egy mindkét fél számára megfelelő helyet, akkor abba a Bizottság nem fog beleavatkozni. Szerintem még azt is fel lehetne vetni, hogy ott kellene annak lennie, nem esetleg valami más helyen. Tudom, hogy ott volt régen az üzem, de most ha ide jön valaki... Ha megbeszélitek az érdekképviselőkkel, akkor nem lesz szerintem semmi akadálya.

Van-e még valami? Ebben egyébként szoros tájékoztatás legyen. Nagyon fel kell készülnie a városnak erre, ha beindul a beruházás, a múltkor is mondtam, hogy nem biztos, hogy nem lenne-e érdemes szakaszolni, gyorsítani különösen a belterületi dolgokat, mert attól függetlenül, hogy a parkolók itt a belterületi részen nem lesznek feláldozva, de nyilván logikus, hogy ahol munkavégzés van, ott nem lehet parkolni.

Erős Károly: A posta előtt megmarad a parkoló, a buszmegállónál lesz egy kis csökkenés, mert ott lesz párhuzamos lesz a merőleges helyett. Tendereztetés előtt állunk, mihelyst megvan a nyertes kivitelező, ővele fogunk tárgyalni.

Varga Zoltán: Jó, csak a tenderben nem lett ez nagyon keményen kikötve? Az lesz a baj, hogy ott kellett volna nagyon keményen kikötni.

Erős Károly: Teljes határidő van kikötve és sajnos az is eléggé szoros lesz, mire meg tudjuk indítani a munkát, hogy majd beleférjünk az időbe.

Varga Zoltán: Most a belvárosra koncentráljunk és utána menjünk kijebb, mert itt komoly felfordulás lesz.

Erős Károly: Még a pályázatokkal kapcsolatban lenne kérdésem, kaphatnék-e felvilágosítást, iránymutatást, segítséget, mert készült három pályázat is.

Varga Zoltán: Alpolgármester uraknál ott van az összes pályázat, elküldtem nekik e-mailen, milyen új pályázatok vannak. Egyéb kérdés, hozzászólás?

Simonné Dr. Kürti Katalin: A borítékot szeretném az előterjesztéssel odaadni Bene Andrásnak.

Varga Zoltán: Nehogy már az Igazgató ne tudja, hogy mi a feladata!

10:20 perckor Molnár Béla alpolgármester úr megérkezik a Bizottsági ülésre.

Varga Zoltán: Köszöntöm Alpolgármester urat, és köszönöm, hogy a Bizottsági ülés végét megtisztelte, a Bizottsági ülést ezennel bezárom.

Molnár Béla: Annyit a vízdíjjal kapcsolatban szerettem volna elmondani, és ez a Városfejlesztési Bizottsághoz nagyon jól csatlakozik, hogy a víz- és csatornadíjak esetében a meglátásom szerint a motivációnak megfelelő bérleti díjat nem kapjuk meg a Vízműtől. Viszonylag fiatal még a rendszerünk, egyenlőre nem jelent problémát, de a későbbiekben gond lehet.

Varga Zoltán: Mit tegyünk Alpolgármester úr ennek érdekében?

Molnár Béla: Annyit, hogy tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, hogy a vízműnél mit sikerült elérni vagy mit nem. A támogatását szeretném kérni a Bizottságnak, hogy egyáltalán tárgyalhassak. Most úgy áll a helyzet, mintha Orosháza szeretné tönkretenni a Vízműveket. Ez lesz a kommunikáció lényege a vízművek részéről.

Varga Zoltán: Támogatjuk Alpolgármester urat.

Molnár Béla: Köszönöm. Súlyos tízmilliókról beszélek éves szinten.

Varga Zoltán: Vannak itt anyagok 1999. és 2000. között született anyagok, amikor gondolkodtunk a Vízműtől való kilépéssel. A szennyvíz egyszerű. Akár holnap is azt mondhatjuk, hogy felmondunk. A szerződésünk felbontási kötelezettségeit most nem tudom, milyen távra kötöttünk?

Simonné dr. Kürti Katalin: 2013-ig van szerződés.

Varga Zoltán: Fel lehet azt bontani. Az ivóvízzel kapcsolatban is van olyan lehetőség, hogy a kutak a Vagyonátadó Bizottság azt...

Simonné Dr. Kürti Katalin: Osztatlan közös tulajdonban vannak a kutak az érintett településekkel.

Varga Zoltán: De melyik településekkel?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Szénás az benne van, az biztos.

Varga Zoltán: Ha a kutak osztatlan közösségi tulajdonlapját előszednék, és azok a települések ebben mind benne vannak, akkor gyakorlatilag az ivóvizet is ki tudjuk vonni.

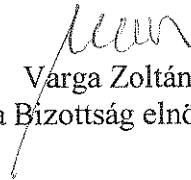
Molnár Béla: Az ivóvízzel kapcsolatban az az álláspontom, hogy nem biztos, hogy azt is ki kellene, mert azzal az ivóvízjavító programot teljesen szétbombáznánk. De a szennyvízzel egyetértek.

Varga Zoltán: Ezzel egyetértek.

Molnár Béla: Amit megküldtek nekünk táblázatot, lassan azt is számlánként kell visszaellenőriznünk, mert az, hogy mit, hova könyvelnek adott soron belül, nem biztos, hogy annak Orosházi költségnek kell lennie feltétlenül. Nem célozom szétrobbantani a vízművet, de úgy kellene működnie, mint egy normális társaságnak.

Varga Zoltán: Köszönöm a részvételt, az ülést ezennel bezárom.

K. m. f.


Varga Zoltán
a Bizottság elnöke

A jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján készítette:


Csengeriné Szedlák Izabella

