

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében 2010. március 09-én 09⁰⁰ órakor megtartott *Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság nyilvános* ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Faludi János	a Bizottság elnöke
Csizmadia Gergely	bizottsági tag
Rucz József	bizottsági tag
Lövei Ferenc	bizottsági tag

Távol maradt:

Varga Zoltán	bizottsági tag
Dominkó Gábor	bizottsági tag
Csongrádi Pál	bizottsági tag

Meghívottként megjelent:

Németh Béla	polgármester
Kovács György	aljegyző
Simonné Dr. Kürti Katalin	vezető jogtanácsos, osztályvezető
Barák Anita	osztályvezető helyettes
Szederrháti István	vezető főtanácsos
Hajdú Zoltán	tanácsos
Bánfalviné Feldmann Ágota	Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt., vezérigazgató
Pusztai Ilona	Állat- és Természetvédő Egyesület képviselőjében
Kecskeméti Krisztina	Állat- és Természetvédő Egyesület képviselőjében

Dr. Faludi János: Köszöntöm a Bizottsági ülésen megjelenteket. Külön tisztelettel köszöntöm Polgármester urat és Aljegyző urat, valamint az apparátus tagjait. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes, négyen vagyunk jelen a Bizottság tagjai közül. A mai napirendünk:

Napirend:

- 1.) 0738/16 hrsz-ú szántó kijelölése értékesítésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 2.) 5679 hrsz-ú telek kijelölése értékesítésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 3.) A közszolgáltatási szerződésben foglalt feladatellátás 2009. évi teljesülésének elszámolása, a 2010. évi Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel kötendő Közszolgáltatási Szerződés elfogadása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 4.) „Alföld Gyöngye” projekt kivitelezésére vonatkozó közbeszerzési eljárás eredményéről való tájékoztatás
Előadó: Bagi László osztályvezető

- 5.) Az Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesülettel kötött 2009. évi Közzolgáltatási Szerződés elszámolása, a 2010. évi Közzolgáltatási Szerződés elfogadása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 6.) Helyi Hulladékgazdálkodási Tervről szóló rendelet
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 7.) Egyebek

Aki a napirendi tárgysorozattal egyetért, kérem, jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

8/2010. (III. 09.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a 2010. március 09-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) 0738/16 hrsz-ú szántó kijelölése értékesítésre

Dr. Faludi János: Van-e a Hivatalnak az előterjesztéshez kiegészítése?

Barák Anita: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök úr! Nagyon röviden csak annyit szeretnék elmondani, hogy a jelenlegi bérlő szeretné megvásárolni. Ennek alapján a Városfejlesztési Osztály megrendelte az értékebecslést, megállapította a forgalmi értéket. Erre az ingatlanra a jelenlegi bérlőnek elővásárlási joga van, ezért javasolja a Városfejlesztési Osztály, hogy kerüljön a szántó értékesítésre.

Dr. Faludi János: Van-e kérdés?

Csizmadia Gergely: Köszönöm szépen, csak annyit szeretnék elmondani, hogy ebből a nagy átnézeti térképből annyira nem látszik, melyik ingatlanról van szó.

Barák Anita: Ez tulajdonképpen a Békéscsabai és Szarvasi út közötti háromszögben van.

Németh Béla: Erre kértem tegnap Mák Szabolcsot, hogy tegyen egy jelzést. Amikor odatettem elé, hogy mutassa meg hol van, neki is fel kellett menni az Osztályra megnézni, hogy hol van. Azt kértem, hogy ma akkor legalább egy nyilat, vagy valami jelzést oda kell tenni, és akkor legalább látjuk.

Dr. Faludi János: Más kérdés? Ki a bérlője, meg lehet azt tudni?

Barák Anita: Igen. Csizmadia István, a Jászai-Horváth utcában lakik. Levélben fordult hozzánk kérelemmel, hogy megvásárolná a szántót.

Dr. Faludi János: Vélemény? Nekem lenne. Ismert, hogy főleg nekem, de általában a szocialista frakciónak is, az a véleménye, hogy ne adjunk el tulajdont, ami a város tulajdona. Főleg ingatlant ne értékesítsünk, mert nem kell zsíros kenyérre most a városnak, hogy eladjunk tulajdont. A bérleti díjak mindig jól jönnek, akármilyen kis összeg, de az jó a városnak. A másik pedig az, hogy szeretném kérni, hogy a testületi ülésre egy olyan térképet kapjunk, amelyen megvan mind a kettő ingatlan, mert a következő napirendi pont esetében is hasonló pontosítás megtörténik. Amennyiben nincs több vélemény, akkor szavazásra teszem fel. Aki egyetért a határozati javaslattal, az emelje fel a kezét!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 3 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

9/2010. (III. 09.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes Orosháza, külterület 0738/16 hrsz-ú, szántó megjelölésű, 22957 m² területű ingatlanját.
- 2.) Az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 1.400.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 3.) Elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4.) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés megkötésére.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) 5679 hrsz-ú telek kijelölése értékesítésre

Dr. Faludi János: Van-e a Hivatalnak az előterjesztéshez kiegészítése?

Barák Anita: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök úr! Ez a terület a Kincstártól tulajdonba adás révén került az Önkormányzathoz. A határozat kimondja, hogy öt éven belül nem lehet eladni. Ez az idő most letelt, most rendelkezünk az értékbecsléssel, mely meghatározza az értékét.

Most már van rá lehetőség, hogy az Önkormányzat kijelölje az ingatlant értékesítésre. Itt is volt egy vételi szándék, egy ajánlat és ennek alapján terjesztjük elő.

Lövei Ferenc: Csizmadia Sándor utca.

Barák Anita: A Kishegyi utcától felfele.

Lövei Ferenc: Igen-igen, megtaláltuk.

Dr. Faludi János: Kérdés van-e? Aki egyetért a határozati javaslattal, az kézfelnyújtással szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 3 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

10/2010. (III. 09.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes Orosháza, Hegedűs István utca 5679 hrsz-ú, beépítetlen terület megjelölésű, 1827 m² területű ingatlanját.
- 2.) Az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 1.100.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 3.) Elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4.) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés megkötésére.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

- 3.) *A közszolgáltatási szerződésben foglalt feladatellátás 2009. évi teljesülésének elszámolása, a 2010. évi Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel kötendő Közszolgáltatási Szerződés elfogadása*

Dr. Faludi János: Van-e a Hivatalnak az előterjesztéshez kiegészítése?

Barák Anita: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök úr! A beszámolót megkaptuk, az Orosházi Városüzemeltetési Zrt.-től, ezt átnézte mindenki a szakterületén, ezek alapján elkészítettük a következő évi javaslatot, a költségvetésben elfogadták mennyi ennek az összege. Van egy kimutatás, hogy a tavalyihoz képest mennyit változtattunk. Itt a közutaknál van 20 millió forint, ami a földes utak karbantartására vonatkozik, ennyivel több, mint a tavalyi évi. Nem tudom, ha valakinek van valami kérdése, akkor válaszolok.

Dr. Faludi János: Van-e Zrt.-nek kiegészítése?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Köszönöm, nincsen.

Dr. Faludi János: Nincsen? Kérdés, vélemény? Én áttanulmányoztam ezt az anyagot, tényleg nagyon részletesen ki van mutatva minden költségfelhasználás. Az látszódik, hogy nagyon sok, szinte mindenütt a feladatellátás önköltségéhez képest a feladat ellátáshoz biztosított keretösszeg mindig kevesebb. Azt szeretném megkérdezni, hogy miből szokták pótolni a hiányzó összeget vagy hogy működik ez?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Tisztelt Bizottság! Ez a keret ez már most több éve - nem akarok hazudni - de már három-négy éve azonos. Most is, a következő évre is. Az eddigi években a hulladékgazdálkodás elég jó fenntartója volt, méghozzá a vidéki hulladékgazdálkodás volt ennek a blokknak a fenntartója, keresztfinanszírozója. Ez még a tavalyi évben is működött, az első félévben - sőt, kicsivel tovább is működött még - az Orosházi lerakó. A második félév már nem tudható be ennek. A 2009-es évben e miatt még a Városüzemeltetési Zrt. eredményesen tudott zárni. Most belépett a közhasznú munkások nagyarányú foglalkoztatása, és a 2010-es évben is kívánjuk a közhasznú munkásokat foglalkoztatni, amivel enyhíteni lehet ennek a feladatcsomagnak a veszteségét. Nyilván nagyon örültünk volna, ha egy négy-öt év után kicsivel több jutott volna, hiszen az anyagok is erősen drágultak azóta. Naponta halljuk és látjuk azt, hogy hogyan emelkedik az üzemanyagár, és ez elég anyagigényes feladatcsomag. Látjuk, hogy nem változott az összeg, ami változott, arra viszont plusz feladatot kapott az Rt. Úgyhogy nagyon-nagyon szoros gazdálkodást kell folytatni a 2010-es évben is.

Dr. Faludi János: Köszönöm szépen. Benne van az anyagban, hogy ebben az évben már nincsen lehetőség, hogy közbeszerzési pályázatok vigyék az egyes feladatköröket, de a következő évben, 2011-től ki szeretnék vinni, tehát közbeszerzési pályázat alapján ki akarják vinni – gondolom én - más vállalkozóknak a feladatköröket. Vagy ez csak azért van meghirdetve, hogy a Városüzemeltetési Zrt. továbbvigye?

Németh Béla : Közbeszerzettetni kell, de ez így, ahogy működik jelen pillanatban, megállapodás alapján, a gazdasági törvénnyel ellentétes. A közbeszerzés kiírása sokkal nagyobb feladatot ró a közbeszerzési tanácsadó és az Osztály felé, mint azt feltételeztük tavaly nyáron, amikor kimondtuk, hogy közbeszerzettetni kell, de merjük remélni, hogy a közbeszerzettetést meg fogja tudni oldani úgy a Városfejlesztési Osztály, mint a közbeszerzettetési tanácsadó. Itt a Városüzemeltetéssel szemben semmi olyan elképzelés nincs, hogy ők ezt a közbeszerzést ne tudják adott esetben eredményesen, érdemben elnyerni.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Én csatlakozom Polgármester úrhoz, én úgy gondolom, hogy a Városüzemeltetési Zrt. több mint 30 éve végzi ezeket a feladatokat felkészülten, ezekhez a feladatokhoz technikailag és mindennel felszerelt. Én nem hinném azt, hogy különösebben

bárki is tudna versenyezni ebben a pillanatban sem az árral, sem azzal a készültséggel, amivel rendelkezik a cég. A másik dolog viszont az, hogy ebben a formában, ahogy most szerződünk, minden anyagnak az Áfá-ját a cég „bebukja”, nem lehet vissza igényelni. Ez ugyanis egy támogatási szerződés, és elég nehéz a számviteli résznél a könyvelés ilyenkor, mikor el kell számolni ennek a szétbontogatását stb., ugyanis ezeknek az anyagoknak az ára - amit látnak - mind bruttóban van. Viszont a gazdasági társaság képes arra, hogy Áfá-t vissza tudjon igényelni adott esetben, ha egy közbeszerzés által elnyert rendes vállalkozói szerződés jön létre a céggel.

Dr. Faludi János: Más vélemény? Aki egyetért a határozati javaslatokkal, az kézfelnyújtással szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

11/2010. (III. 09.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslatok elfogadását a Képviselő-testület felé:

I.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel a lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása, a dögtelep üzemeltetés; a kóbor kutyák befogása; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetését 2009. évben közszolgáltatási szerződés keretén belül végezte, a meghatározott feladatok elvégzéséről készült elszámolást elfogadja.

Felelős: Németh Béla polgármester az elszámolás tudomásulvételéért
Bagi László osztályvezető az elszámolás véleményezéséért
Miszlai József osztályvezető az elszámolás pénzügyi véleményezéséért

Határidő: azonnal”

II.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt alapítója dönt arról, hogy

- 1.) az Ötv. 8. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása, a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tómeder fenntartása; a

sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetése feladatait az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel (5900 Orosháza, Fürdő u. 5.) végezteti 2010. évben.

- 2.) az 1.) pont szerinti feladatok ellátásával összefüggésben várható költségek és kiadások fedezésére a 4/2010. (II.8.) számú rendelet alapján rendelkezésre álló forrás erejéig összesen 182.298.000,- Ft kompenzációt biztosít elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel.
- 3.) a 2.) pont szerinti kompenzáció 1/6-od részének átutalása 2010. március 31-ig, további 1/6-od-1/6-od része 2010. április 30-ig, 2010. június 30-ig, 2010. augusztus 31-ig, 2010. október 31-ig és 2010. december 31-ig esedékes.
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magába foglaló közszolgáltatási szerződést a Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kösse meg.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződés aláírásáért
Bagi László osztályvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért
Miszlai József osztályvezető a kompenzáció átutalásáért

Határidő: 30 nap a közszolgáltatási szerződés megkötésére”

III.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a 184/2009. (V. 8.) Kt. sz. határozatát hatályon kívül helyezi.
- 2.) hozzájárul ahhoz, hogy az Ötv. 8. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása, a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetési feladatai 2011. január 1-től közbeszerzési eljárás során kiválasztott vállalkozóval, vagy vállalkozókkal kötött vállalkozási szerződés keretén belül kerüljön elvégzésre.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott feladatok ellátására kiírt közbeszerzési eljárás elindítására és az eljárás során kiválasztott ajánlattevővel kötendő szerződés aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a közbeszerzési eljárás megindításáért és a kiválasztott ajánlattevővel kötendő szerződés aláírásáért
Bagi László osztályvezető a műszaki tartalom kidolgozásáért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés-tervezet jogi feltételeinek előkészítéséért

Határidő: azonnal, egyebekben értelem szerint”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

4.) „Alföld Gyöngye” projekt kivitelezésére vonatkozó közbeszerzési eljárás eredményéről való tájékoztatás

Dr. Faludi János: Van-e a Hivatalnak az előterjesztéshez kiegészítése?

Szederrháti István: Néhány gondolatban elmondanám, hogy ez az előterjesztés miért született. Egyrészt azért, mert feltételes közbeszerzési eljárást indítottunk el annak érdekében, hogy ha a Támogatási Szerződésre sor kerül egy közeli időpontban, már legyen ajánlat arról, hogy a kivitelezés mennyibe fog kerülni. Most ez a feltételes közbeszerzési eljárás, ha van egy olyan kedvező lehetőség, hogy az eredményhirdetéskor azonnal kell megfelelni az eljárásnak, vagy van 30 napos moratórium, ami esetünkben március 17-én jár le. Az eredményhirdetéstől számított újabb 60 nap van a Vállalkozói Szerződés aláírására. Viszont a bemutató táblázatból elég eklatánsan kitűnik, hogy jelentős értékben eltérnek a pillanatnyi forrásaink, a szükséges forrásokhoz képest jóval kevesebb forrás áll rendelkezésre, mint amiből ezt a projektet meg lehetne valósítani. Ezért a május 17-ike előtti időszakban különböző lehetőségek vannak, amikből néhányat felvetettünk forrás kiegészítésre, ilyen a támogatásintenzitás megemelésének a lehetősége. Ezzel javasoljuk az Alpolgármester uraknak, hogy az újabb tárgyalásokat kezdjék meg, és nyilván a tárgyalások eredményétől függően lehetne továbblépni a projekttel kapcsolatban. Természetesen elméletileg, de nem csak elméletileg, a gyakorlatban is van az a lehetőség, hogy akár a műszaki tartalmat is változtassuk. Ha műszaki tartalmat változtatunk, akkor a már eddig megítélt támogatástartalom is arányosan változik. Úgyhogy itt elég nagy a dilemma, elég komolyan kell fontolgatni, hogy mi legyen a következő lépés. Ezért is terjesztjük elő most ezt, hogy március 15-én a törvényes időpontban hirdessük ki az eredményt, a Vállalkozói Szerződés megkötését pedig feltételekhez kellene kötni.

Dr. Faludi János: Kérdés van-e? Vélemény?

Csizmadia Gergely: Nekem az a kérdésem csak, hogy annak milyen esélye van, hogy tudjuk ezeket a pótlólagos forrásokat biztosítani, ahogy az előterjesztésben is benne van, illetve a hitelpiacon most milyen pozícióval, kondícióval lehet próbálkozni az Önkormányzatnak a beruházáshoz történő forrásteremtés során, abban lehet-e előrelépni? Polgármester úr, mennyire látja a lehetőséget?

Németh Béla: Ez a határozati javaslat, ami ott van mindannyiunk előtt, egy megoldási lehetőség a gyopárosfürdői beruházás megkezdésére, és egyáltalán a megvalósítására. Hogy milyen lehetőség van rá, hogy plusz támogatást kapjunk, ami eléri az 50%-os intenzitást, hogy pályázat volt kiírva és a hitel felvétele, amit közbeszeresztetni kell, talán teljesíthető ezen idő alatt. Legalábbis május 17-e előtt, amikor a Testületnek még egyszer kell vele foglalkozni. Addig is az események előrébb haladnak, ami talán sugallja számunkra, mi a megoldási lehetőség.

Csizmadia Gergely: Abban az esetben, hogy ha a pótlólagos támogatást nem sikerül megszerezni, akkor nyilvánvalóan plusz bevételekre kell szert tenni a városnak. Ebben az esetben, ha nem tudom azt, hogy a hitelfelvétel milyen kritériumokhoz van kötve, amennyiben a forrást nem tudjuk biztosítani, és ha aláíródik a Vállalkozási Szerződés ...

Németh Béla: Addig nem lesz aláírva a Vállalkozói Szerződés, amíg a feltételek nincsenek teljesítve.

Csizmadia Gergely: Mindenféleképpen ahhoz ...

Németh Béla: Nincs aki ezt felelősséggel ellenjegyezné.

Csizmadia Gergely: Igen, forráshiány van, mindenféleképpen ilyen vagy olyan módon biztosítani kell, vagy hitelből vagy a kettő együtt.

Németh Béla: Megvan a határozati javaslatban, 50%-ra kellene a támogatás értékét felemelni, itt alapból le van vezetve az 527 millió forint plusz támogatás, és ott van felette a szükséges önerő-kiegészítés, 152 millió forint kell. Az menne hitelből, fejlesztési hitelből.

Csizmadia Gergely: Maga a beruházás csak ebben a konstrukciót tudna elkészülni vagy pedig úgy is, hogy ha nem kerül a támogatás intenzitása 50%-ra kiegészítésre, azt is hitelből fedezné a város, akkor abban a konstrukcióban is megvalósítható a beruházás?

Németh Béla: Elvileg igen, csak akkor van egy olyan kérdés, hogy a mostani 750 millió megítélt támogatáshoz szabad-e 1,9 milliárd hitelt felvenni egy vélhetően nagyon kevés eséllyel valaha rentábilissá váló Gyopárosfürdő-fejlesztéshez. A Testület annak idején nem kis dilemma előtt állt a felvázolt forgatókönyvekkel.

Csizmadia Gergely: Igen. Köszönöm szépen.

Dr. Faludi János: Nekem volna annyi véleményem, hogy amikor ez legelőször szóba jött, és elindította a város a pályázatot, akkor mi mondtuk, hogy ebből az összegből nem lehet kihozni, emeljük feljebb az összeget, hogy az 50% magasabbra kerüljön, ne 750 vagy 800 millióra pályázzunk, hanem pályázzunk 1 milliárdra, 1,2-re, az körülbelül megközelítette volna azt az összeget, hogy most az 50% megállna. Nem tudom miért, mi volt az oka annak, hogy nem lehetett akkor többre pályázni, mert még az akkor nem került volna pénzbe. Jelenleg, ha így marad minden, akkor kb. 2 milliárd forintba kerül a városnak a Gyopárosfürdő „Alföldgyöngye” projektnek a megvalósítása. Ehhez kapunk 754 millió forint támogatást. Az bruttó összeg, amiről beszéltünk. Így lett ez borzasztó rizikós.

Németh Béla: Ez nettó összeg, itt még erre jön a 2.5 milliárd.

Dr. Faludi János: Nem, itt bruttó a 2,7 milliárd. Azért kell a városnak 2 milliárdot hozzátenni ahhoz, hogy a projektet meg tudjuk valósítani.

Németh Béla: Az Áfá-t vissza tudjuk igényelni.

Dr. Faludi János: Vissza?

Németh Béla: Igen.

Dr. Faludi János: Hogyan?

Németh Béla: Inkább a nettóról beszéljessünk.

Dr. Faludi János: A nettó az 2,4 körül van.

Németh Béla : Igen.

Dr. Faludi János: Nem. 2,2 milliárd forint, 2,161 milliárd.

Németh Béla : Az nettó 2 milliárd 554 millió forint.

Dr. Faludi János: Ajánlati ár.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Be van keretezve a végösszeg.

Dr. Faludi János: 2 milliárd 554 millió.

Németh Béla: Igen, igen. És ebből kap majd vissza.

Dr. Faludi János: Nagyon „sikítós” így ez a dolog. Meg kell mozgatni minden eszközt ahhoz, hogy akár kormányzati pénzekből, akár EU-s pénzből, vagy bárhonnán pályázatot, pénzt hozzá szerezni, mert ha így valósul meg, a városnak a gatyája rá fog menni. És akkor még nem biztos, hogy lesz egy jó fürdők.

Németh Béla : Ha kész lesz, akkor lesz.

Dr. Faludi János: Tehát ez mindenféleképpen kockázatos döntés.

Németh Béla Azért ez a határozati javaslat, adjunk magunknak egy lehetőséget, hogy a feltételeket tudjuk rögzíteni.

Dr. Faludi János: Kérdezem, Polgármester úr, hogy van erre lehetőség?

Németh Béla : Lehetőség van. Nem lehet azt mondani, hogy két hónap alatt mit tudnak elérni az Alpolgármester úrék, vagy mit nem tudnak elérni. Nem szeretném előre minősíteni az eredményt.

Dr. Faludi János: És ezt most már muszáj bevinni testületi ülésre?

Németh Béla: Igen, március 17-én - elmondta Szederhádi úr - nekünk eredményt kell hirdetnünk. A közbeszerzés szerint ez egy fordulónap, eredményt kell hirdetnünk, és kvázi feltételes módon hirdetnénk eredményt, és a következő 60 napig még köteles a pályázó az ajánlati árát tartani, május 17-ig. Ha a feltételeket sikerül jobbítani, akkor május 17-e előtt a Képviselő-testület azok ismeretében, hogy mit sikerült teljesíteni vagy adott esetben mit nem, a változtatásról határozná, az lesz a végső vélemény. Még az is elképzelhető, hogy a pályázatot nyert cég a pályázat határidejétől eltérően nyilatkozik, hogy ő még fenntartja továbbra is ezt az árajánlatot. Nyilván én ezt nem tudhatom, csak feltételezhető, még az is lehet adott esetben.

Dr. Faludi János: Már a közbeszerzési pályáztatásnak a végeredményét hirdetjük március 17-én, vagy pedig az előzetes?

Csizmadia Gergely: Ez egy és ugyanaz.

Németh Béla: Feltételes módon van közbeszerезtette, ami adott esetben magában hordja azt a lehetőséget, hogy...

Dr. Faludi János: Mire eldöntik, addigra annak állni kell.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Egy pillanat, tehát a feltételes közbeszerzés az azt jelenti, hogy a pályázati támogatásban biztosított összegben felül a többi forrásunk rendelkezésre áll. Ugye a beérkezett ajánlatok függvényében kell ezt megállapítani, hogy sajnos van ez a 674 millió forint. Ehhez képest a közbeszerzési szakértőnk elhalasztotta az eredményhirdetést, hisz két okból is hirdethetnénk eredménytelenséget. Egyrészt a támogatási összeget emeljük, másrészt a saját forrásunk sem elég, tehát nem lehet ezt a dolgot március 17-nél tovább halasztani.

Dr. Faludi János: Valamit mondani kell!

Simonné Dr. Kürti Katalin: Valamit mondani kell, és a közbeszerzési törvény még ad egy lehetőséget a szerződéskötésnek az elhalasztására. Mi teljesen szabályosak vagyunk, ha esetleg május 17-én sem írnák alá a szerződést, ennek nincs jogkövetkezménye (kártérítés stb.) a nyertes ajánlattevő felé. Mód van arra is, amit Polgármester úr mond, de ez már kívül van a közbeszerzési törvénynek a szabályain, ez már egy szabálytalanságot eredményezhet, aminek nem tudjuk a következményeit a pályázatra.

Németh Béla: Igen, tulajdonképpen van egy feltételes módon kiírt közbeszerzés, amelyre jött egy érdembeli ajánlat, ami a feltételes módon kiírt közbeszerzésnek feltételeinek megfelel. Tett egy árajánlatot, ő köteles az előbb elmondott forgatókönyvek szerint az ajánlatát tartani május 17-ig. De ő lehet, hogy bevállalja - nem tudom, csak feltételezem, mert szeretné ezt a munkát, főleg ebben a munkaszegény világban megszerezni magának és dolgozni szeretne -, tehát egy olyan nyilatkozatot, hogy ő ezt az árajánlatot mindaddig, míg a kötelezettség alól kijön május 17-ig, ő még fenntartja 3 hónapig, 2 hónapig, 1 napig. Ami nem biztos, hogy azonos a közbeszerzési kiírással, sőt attól eltérő, de én azt nem mondanám, hogy szabálytalan, mert a közbeszerzési döntőbizottság erre azt mondja, kérem, ez rendben van, elfogadható, és onnantól kezdve szabályos.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Nem arra gondoltam Polgármester úr, hogyha EU-s pénzekből megvalósul, és akkor az irányító hatóság mondhat valamit.

Németh Béla: Nem valószínű, hogy mondhat.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Nagyon sok tényező a dolog.

Dr. Faludi János: És ha eredménytelenséget mondunk ki? Eredménytelen volt a pályázat, mert csak egy fő jelentkezett, és csak egy árajánlat van.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Szabályos volt.

Dr. Faludi János: Valamiért kimondanánk, hogy eredménytelen volt, és akkor új pályázatot írunk ki.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ez is egy lehetőség.

Németh Béla: Az is egy lehetőség valójában a határozati javaslatban.

Dr. Faludi János: És akkor elveszik a 754 millió?

Németh Béla: Nem veszik el, nem. Abban az esetben veszik el, ha a végén esetleg azt mondaná a Testület május 17-én, hogy nem, nem valósítja meg. Akkor nyilván elveszik. Ha műszaki tartalmat akarunk csökkenteni, Szederhádi úr ezt elmondta, akkor arányaiban zsugorodik a 754 millió forint. De a pályázatot azzal nyertük el, hogy egy Medical Wellnesst valósítunk meg. Annak a programja benne volt. Ha valaki azt mondaná, hogy a Medical Wellnesst ne építsük meg, akkor a pályázatunknak a lényegét nem valósítanánk meg, akkor már megint elveszítettük az egészet. Nem kis döntés lesz az májusban.

Dr. Faludi János: Én azt mondanám, hogy hirdessünk eredménytelenséget és újra pályáztassuk meg, időt nyerünk vele, körülbelül 2 vagy 3 hónapot. Mennyit lehet nyerni vele?

Simonné Dr. Kürti Katalin: 56 nap a közbeszerzési eljárás, és 20 nap.

Dr. Faludi János: És addig szereznek pénzt valahonnan, vagy pedig az új pályázat kiírásánál esetleg jelentkezik valaki, aki betesz 2 milliárdot - mondtam egy összeget - és utána nem fizeti ki az alvállalkozóit, ilyen is van.

Németh Béla: Ez a határozati javaslat, sok a dilemma, gondolkodjék, mi legyen a határozati javaslat.

Dr. Faludi János: Vélemény a Bizottságtól? Nincs. Változtatom a kérdést, aki egyetért a általam indítványozott határozati javaslattal – halasszuk el az eredményhirdetést, új pályázatot írjunk ki, és 3 hónap időt nyerünk –, szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 1 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

12/2010. (III. 09.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága Dr. Faludi János elnök módosító javaslatát, mely szerint az „Alföld Gyöngye” projekt kivitelezésére kiírt közbeszerzési eljárás eredményhirdetése legyen elhalasztva és kerüljön új közbeszerzési eljárás kiírásra, – a javaslat elfogadásához szükséges többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Dr. Faludi János: Aki az eredeti határozati javaslattal egyetért, az kézfelnyújtással szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

13/2010. (III. 09.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a feltételes közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja és dönt az eredmény 2010. március 17-én történő kihirdetéséről,
- 2.) a vállalkozási szerződés megkötésének határidejét elhalasztja 2010. május 17-re,
- 3.) megbízza Dr. Dancsó József és Molnár Béla alpolgármestereket, hogy
 - haladéktalanul kezdjék meg a tárgyalásokat a projekt támogatás 50%-ra történő emeltetése érdekében,
 - haladéktalanul kezdje meg a tárgyalásokat a pótlólagos források bevonása érdekében (Hitel felvétele),
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a projekt megvalósításához szükséges fedezet rendelkezésre állása esetén írja alá a támogatási szerződést és a vállalkozási szerződést,
- 5.) kéri a Polgármestert és a Címzetes Főjegyző Asszonyt, hogy az Alpolgármesterek eredményes eljárását követően a szükséges képviselő-testületi előterjesztéseket készítsék elő.

Felelős: Németh Béla polgármester az 1., 2., 4., 5. pontokban foglaltak végrehajtásáért

Dr. Dancsó József alpolgármester az 1. és 3. pontban foglaltak végrehajtásáért

Molnár Béla alpolgármester a 3. pontban foglaltak végrehajtásáért

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az 5. pontban foglaltak végrehajtásáért

Határidő: 2010. március 17-től folyamatos”

Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) *Az Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesülettel kötött 2009. évi Közzolgáltatási Szerződés elszámolása, a 2010. évi Közzolgáltatási Szerződés elfogadása*

Dr. Faludi János: Van-e a Hivatalnak az előterjesztéshez kiegészítése?

Barák Anita: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök úr! A tavalyi év volt az első év, amikor az Orosháza területén lévő kóbor ebek befogás utáni elhelyezését nem a Városüzemeltetési Zrt. végezte, hanem az Állat- és Természetvédő Egyesület. Ehhez a Képviselő-testület támogatást biztosított az Egyesületnek. Az Egyesület a feladatát a tavalyi évben elvégezte, a támogatásról pedig elszámolt. Az idei évben is kérelmezte, hogy szeretné ezt a feladatot ellátni azzal a kiegészítéssel, hogy a kóbor ebek befogását is elvállalná, így a szerződés ezzel a ponttal kiegészül. A költségvetés a feladatokra 1 millió 700 ezer forintot biztosított az Egyesület felé,

ennek alapján készítettük el az előterjesztést. Felhívom a figyelmet arra, hogy az Egyesület képviselője jelen van, ha bárkinek kérdése van, kérem, tegye fel.

Pusztai Ilona: Megkaptuk a Közzolgáltatási Szerződést. Sajnos így nem tudjuk aláírni, mert olyan kitételek vannak benne, amit nem tudunk teljesíteni. Itt van a felelősség ugye, hogyha mulasztunk - márpedig nem tudunk mindenhol ott lenni és mulasztani fogunk -, akkor mi vagyunk kötelesek megtéríteni az okozott kárt. Hát itt nagyon nagy károk lehetnek, amit mi nem tudunk felvállalni. 2010-ben most 1 millió 700 ezer forintot kapunk az idei évre, az adó 1%-unk 2 millió 300 ezer forint, ebből mi egy kártérítésnek nem tudunk megfelelni, és nem is tudjuk elvállalni. Az természetes, hogy vállaljuk a felelőséget a dolgainkért, de ezt így, ebben a formában nem tudjuk megvalósítani. Nagyon nagy károk lehetnek. Szólnak nekünk, hogy egy kutyus szalad az utcán, mi egy óra múlva érünk oda. Egy kutyus átszalad az utcán, egy drága kocsiban iszonyú nagy kár keletkezett. Minket kártérítésre köteleztek, mert nem vagyunk ott azonnal. Mi ezt nem tudjuk elfogadni, egyetlen egy biztosító sincs olyan, hogy kóbor kutyákért felelőséget vállal. Igen ez az 5. pont „megjelölt tevékenységet köteles fokozott szakmai elvárhatósággal végezni” ... „a kárveszély és a balesetveszély érdekében minden tőle elvárhatót köteles megtenni” ... „tevékenységével vagy mulasztásával harmadik személynek kárt okoz, azt köteles közvetlenül megtéríteni.” Van a 3./h pont „6 héten belül” az „ivartalanítás megtörténjen” ezt sem tudjuk felvállalni, ennek az összege körülbelül a 100 befogott kutyára egy-másfél millió lenne, amit nem tudunk teljesíteni annál is inkább, mivel az idei évben, az állatvédelmi törvénybe bekerült, hogy júniustól a kikerült kutyákat chipezni kellene, ami ismét egy tetemes összeg. A gazdához került jószágok csak is chippel kerülhetnének ki. Más kérdés, hogy Orosházán nagyon kevés chipolvasó van, így az ellenőrzés nem biztosított. Én az ivartalanítást jobb módszernek tartom, ivartalanítunk és úgy kerül gazdához. Tehát ez a két erős pont, ami nem teszi lehetővé, hogy felelősséggel aláírjuk a szerződést. Azon kívül még vannak apróbb problémák is. Van egy gépkocsink, ami egy öreg Ford, 5 hónapja rossz és váltót nem kapunk hozzá. Részletre vettük, kifizetni még nem tudtuk, új gépkocsit nem tudunk venni. Én úgy gondolom, ebben az évben sajnos még vissza kell adnunk a befogást, bármennyire is szeretnénk, mert csakis úgy gondoljuk, hogy egy kézben megvalósítható ez az egész.

Németh Béla: Én meglepetten hallom, hogy most ki tetszenek hátrálni ebből a szerződésből, hisz a tavalyi évben is azonos szöveggel szolt ez a szerződés, amihez mindenképpen az Önök kérésének megfelelően a kóbor kutyák befogásának az összegét is odatettük támogatásként, így jött ki 1,7 millióra. Azt is tudom, hogy evvel módosítani kellett itt az első félévre – mondták, hogy nem fogják tudni befogadni a befogott kutyákat – megállapodtunk Önökkel - nevezetesen közvetítéssel – hogy az első félévben a Városüzemeltetési Zrt. fogja be a kutyákat, és az idei évre a kutya befogásra 700 ezer forint volt beállítva. Nyilván 50 %, azaz 350 ezer forint a Városüzemeltetési Zrt-t fog megilletni. Ennek a pénzügyi lebonyolítása hogyan történne, az más téma, mert nekünk a költségvetés módosításunk júniusban esedékes és Önöknek egy külön soron jött az 1,7 millió forint. Mi ebből nem tudunk most a költségvetés módosítása nélkül a Városüzemeltetési Zrt. felé valamennyi pénzt biztosítani. Az lett volna a technikai megoldás, hogy az első félév után a Városüzemeltetési Zrt. Önöknek ad egy számlát kóbor kutyák befogása, ami 350 ezer forint, és Önök ezt befogadták volna, és időarányosan kapnák a támogatást. A mostani alkalommal elhangzott az Egyesület részéről, hogy egész évben nem tudják vállalni – két héttel ezelőtt még fél évről volt szó –, innentől kezdve nyilván egész éves feladata lesz a Városüzemeltetési Zrt-nek 700 ezer forintért ennek az ellátása. Júniusban fogjuk módosítani a költségvetést, ahol Önöknek 1,7 millió forint van külön soron. Módosítjuk és a 700 ezer forintot mindenféleképpen a Városüzemeltetési Zrt-nek a feladat ellátása miatt biztosítjuk. Hogy Önök most milyen feltételekkel gondolják a

közreműködést velünk? Azt hiszem, hogy az az ominózus 5. pont, hogyha visszakerült a Városüzemeltetési Zrt-hez a kóbor kutyák befogása, okafogyott lett.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Akkor nálunk nem, mert nem mi vagyunk.

Németh Béla: Akkor melyik a következő pont, amelyiket még hiányol, mert ameddig még nincs elfogadva ez a szerződés és Önök által nincs aláírva, addig támogatásban nem részesülhetnek.

Pusztai Ilona: Polgármester úr nem jól értelmezi, hogy kihátrálunk. Mi elfogadhatatlannak találjuk, hogy ebből a ...

Németh Béla: Ez ugyanaz.

Pusztai Ilona: Nem ugyanaz.

Németh Béla: Mi van akkor, ha a város is azt mondja, hogy talán nem adjuk oda az 1 millió forintot ahhoz a feladathoz, akkor mi sem hátrálunk ki, csak elfogadhatatlannak tartjuk.

Pusztai Ilona: Polgármester úr, azt a feladatot ugyanúgy ellátnánk, hogy nálunk vannak a kutyák.

Németh Béla: Igen, de akkor már az 5. pontnak nincs értelme, és akkor még vitatják.

Pusztai Ilona: Mi a szerződést vitatjuk, nem a befogást.

Németh Béla: Akkor menjünk a következő pontra.

Pusztai Ilona: Ha mi a befogást elvégeznénk, ezt a felelősséget nem vállaljuk, mert ez egy nagyon-nagyon nagy összeg is lehet, Polgármester úr.

Németh Béla: De ha nem tudják a kutyákat befogni, marad a Városüzemeltetési Zrt-nél és akkor ezt a szerződésből ki tudjuk vetetni.

Pusztai Ilona: Igen.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Elnézést, én azért maradtam itt, mert láttam, hogy napirenden van ez a téma. Én meglepetéssel látom, hogy Önök kérték ezt, hogy be akarják fogni a kutyákat.

Németh Béla: Így van.

Pusztai Ilona: Kértük, de hát most...

Bánfalviné Feldmann Ágota: Kérték, azt hogy Önök foghassák be. Teljesen természetes, hogy nem a 350 ezer forinton fog múlni, akár átszámlázzuk, akár nem számlázzuk, akkor ennyivel támogatjuk ezt az Egyesületet. Fél évig befogjuk a kutyákat, ha a Polgármester úr úgy rendelkezik, akkor egész évben is. Nekem csak egy kérésem van, hogy abban az esetben, ha kivisszük majd a kutyákat, akkor tudják is fogadni? Ugyanis most már lebontottuk a kutyamenhelyet és felépítettük kint a másikat. Innentől kezdve nekünk nincs hol tárolni a

kutyust, tehát mindenképpen be kell, hogy fogadják. Az nem fordulhat elő, hogy nem tudjuk fogadni.

Pusztai Ilona: De nem is...

Bánfalviné Feldmann Ágota: Akármilyen mértékben és nagyságrendben fogjuk be a kutyusokat, akkor is be kell tudni fogadni.

Pusztai Ilona: Sajnos a hely adott. A menhelynek az engedélyében 80 kutya szerepel. Jelenleg 130 kutyánk van. Mi kutyaviadalt nem tudunk tartani, hogyha túl sok a kutya.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Elnézést, itt volt egy kutyamenhely.

Németh Béla: Ami meg lett szüntetve.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Ahol a rendelet értelmében meghatározott nap után, ha nem vitte el a gazdája, hirdettük stb., a kutya leoltásra került. A rendeletünk ma is így él egyébként, nem lett módosítva, viszont a kutyamenhely eltűnt. Innentől kezdve mi ezt a feladatot ebben a formában, ahogy a rendelet szól, nem tudjuk végrehajtani. Muszáj befogadni, akármilyen nagyságrendben is visszük ki a kutyusokat.

Pusztai Ilona: Úgy tudom, régen is úgy volt, hogy megadott létszámot fogadtak be a menhelyre.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Ott megvolt a nap, ha a nap eltelt, akkor utána leoltottuk az állatot, ha nem jelentkezett a gazdája a kutyának. Ürült a hely és töltöttük újra. Tudom, hogy ezt nagyon fájdalmas még hallani is, de jelenleg is így szól a rendelet.

Pusztai Ilona: Nem is a befogadással van gond, 10 éve nem volt altatás. 10 éve nem altattunk, ott se lesz altatás, 10 éve nem történt ilyen.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Mi altattunk, nem is olyan régen, tehát volt ilyen.

Dr. Faludi János: Szeretném, ha meghallgatnánk a jogászt.

Németh Béla: Egy pillanat, hagyjuk már, hogy a hölgyek befejezzék.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Befogjuk a kutyát továbbra is, ha a Polgármester úr kéri, csak itt a kérelem, hogy kéri, hogy befoghassák.

Németh Béla: Van befogadási kötelezettség.

Pusztai Ilona: Lehet, hogy félreértés, mert nem a befogadással van nekünk gondunk, hanem most az új pontokkal a befogásnál.

Dr. Faludi János: Lényegében úgy értelmezik, hogy amennyiben ők nem fogják be a kóbor kutyát, a kóbor kutya okoz egy balesetet, akkor ők fogják fizetni a kárt.

Németh Béla: Lehet úgy értelmezni a pontot.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ezzel kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogy ugye korábban két szerződés volt. A Városüzemeltetési Részvénytársaságnál az állatok befogása, az Állatvédő Egyesületnél az elhelyezése történt a kutyáknak. Egy jó technikaiösszmunkára került sor. Szerintem teljesen lazán ezt a dolgot nem lehet kezelni, mert az állatok befogásának egyrészt jogszabályilag elég kötött eljárása van, másrészt közegészségügyi és balesetvédelmi kockázatokat is hordoz. Valamilyen biztosíték kell a városnak arra vonatkozóan, hogy jelzik, hogy ilyen kutyák vannak, akkor megtesznek mindent a befogás érdekében.

Dr. Faludi János: Igen.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Különösen ez a kártérítés. Annak idején, ha odakerül a dolog, akkor az Egyesületnek bizonyítani kell, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, tehát mindent megtett. Nyilvánvalóan, ha bejelentenek egy kutyát, hogy például a Nagyhegyi út 8. szám előtt ott szalad egy kóbor kutya, Önök kimennek és már nincs ott a Nagyhegyi út 8. szám előtt, erről nem Önök tehetnek. De minden esetre az nem történhet meg, hogy nem tesznek semmit.

Pusztai Ilona: Szeretnék hozzászólni, mi fogtuk be eddig is a kutyáknak több mint a 60%-át társadalmi munkában. Azt tudni kell, hogy mi civil szervezet vagyunk, kaptunk közhasznú munkásokat is – azt nagyon köszönjük –, vannak.

Németh Béla: Támogatást is kapnak.

Pusztai Ilona: Támogatást is, de irányítani kell őket, amire nincs se bérünk, semmink, tehát most fogunk arra is pályázni. Nyilván egy köztéri munkást is irányítani kell, erre nincs nekünk pénzünk, hogy ezeket teljesítsük. Nekem a szerződéssel van problémám elsősorban, nem vontak be bennünket. Én kértem, hogy szeretnék, ha együtt készítenénk el a szerződést.

Németh Béla: Elnézést, elmondta Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető asszony, hogy nekünk eddig két szerződésünk volt a kutyabefogással és elhelyezéssel kapcsolatban. Önök azt kérték, hogy ezt a feladatot Önök láthassák el. Na most azt a két szerződést, amivel a lényeges gondok voltak, össze lesz fésülve most egy szerződésbe, és ez alapján jött elő ez az előterjesztés, benne van a kóbor állatok befogása és az elhelyezése. Viszont azt mondják, hogy nem, akkor vissza kell bontani az egészet.

Pusztai Ilona : Mi csak a befogásra mondjuk.

Németh Béla: De nem szelektálható, hogy ez a része elfogadható, ez a része nem, mert Pusztai Ilona azt mondta, hogy ez a szerződés így, ilyen formában nem fogadható el.

Pusztai Ilona: Igen, mert nem hallgattak meg bennünket, Polgármester úr. Nem együtt készítettük el a szerződést, és egy szerződés - tudomásom szerint - mindig kétoldalú, tehát együtt kellett volna dolgoznunk a szerződésben, hogy mit tudunk mi teljesíteni.

Németh Béla: Nekünk sincs semmi előjogunk annak ellenére, hogy támogatást biztosítunk a feladat elvégzéséhez. Tessék végiggondolni, hogy Önök biztosítanak támogatást, nyilván volna bizonyos előjoguk a szerződés megfogalmazásakor. Finanszírozni lehet, csak a feladatot nem szabhatjuk meg.

Pusztai Ilona: De teljes mértékig vállalnánk, csak nem ezzel a felelősséggel. Én, mint magánember most a házam adjam el, mert esetleg egy kártérítési pert akasztanak a nyakamba.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Nincs erről szó.

Németh Béla: Az elmúlt hosszú időszakban soha nem volt ilyen.

Pusztai Ilona: Sajnos a kocsiban kár keletkezik, az én saját kutyám okozta a kárt...

Dr. Faludi János: Ha az embernek a saját kutyája okozza a kárt, biztosítás útján a kár rendezhető. Én abból indulok ki, hogy az utcán kóborló kutyaért felelek? Nem.

Pusztai Ilona: Például, hogy az egyik pontban benne van, hogy a lakosságtól is fogadhatunk bejelentést. Engem már éjszaka 11 órakor is felköltöttek, hogy menjünk, de menjünk azonnal, mert a fehér nagy kutya ott kóborol. Most én vagyok a felelős mondjuk a befogásért. A lakosságtól fogadom a bejelentést, de éjszaka 11 órakor nem szoktam beavatkozni.

Dr. Faludi János: Erre azért vannak szokásjogok, hogy éjszaka azért nem ugrasztják ki kutyabefogó munkára.

Pusztai Ilona: Nagyon drága dolog lenne részünkről, ha ez a pont benne marad. Amíg az utcán van a kutya, addig nem vállalunk érte felelőséget, csak ha nálunk van a kutya?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Hát nézzék, nem tudok olyan szituációt elképzelni...

Pusztai Ilona: Mi ezt úgy értelmeztük, hogy amíg nem fogjuk be és kárt okoz a kutya, akkor az a miénk.

Dr. Faludi János: Biztos jó, bővítsék ki a megfogalmazást!

Simonné Dr. Kürti Katalin: És bejelentés érkezett a kutyára vonatkozólag.

Dr. Faludi János: Az megint nem lehet, hogy én láttam egy fehér kutyát, jöjjenek és fogják be. Odajönnek és befogom, de másik kutya jött, onnan meg elment a fehér kutya.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Így van.

Dr. Faludi János: Be kell tenni két mondatot vagy két szót, hogy a befogott kutyák után...

Pusztai Ilona: Igen, csak a befogott kutyák után, ha mi befogtuk, kiszállítottuk és ott történt valami. De ha én fogom a kutyát, és mit tudom én, valakit fellökök?

Dr. Faludi János: Ilyenkor le szokták nyelni a kárt, ha nincsen meg a kutya gazdája. Ha van neki cascoja, akkor kifizeti a casco, ha meg nem, akkor lenyeltem. Ha megvan a kutya gazdája, akkor a kutya gazdája felel érte és kész.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Lakásbiztosítás.

Pusztai Ilona: És akkor miért van a 3/h.) pont, hogy 6 héten belül kötelesek vagyunk ivartalanítani?

Dr. Faludi János: Az még kérdés.

Rucz József: Azt nem tudom, de nem akarok beleszólni az ivartalanításba. Ki kellene menni házakhoz és ott kellene kezdeni, az ivartalanítás megtörténne, mert az a baj, hogy például Szentetornyán is hiába nem jön ki befogni a kutyát.

Pusztai Ilona: Borzasztó szerintem Szentetornyán.

Rucz József: Az a helyzet, hogy nekem van kutyám, nem is egy, nem is kettő.

Németh Béla: Nem ivartalanítják.

Rucz József: Nem.

Németh Béla: Nem ivartalanítják, a házakhoz kéne menni sorban.

Rucz József: Az ivartalanítást - nem úgy gondoltam -, először is nem a kutyán kéne kezdeni. Mindenki úgy tenyészte a kutyáját, hogy vagy el tudja adni, vagy nem. Nálam soha nincs az, hogy valami kutya bejön, aztán fedezi a másikat. Vagy akarok kiskutyát vagy nem akarok.

Dr. Faludi János: Az a párezer forint, amibe az ivartalanítás kerül, annyival több a támogatás. 450 ezer az orvosi ellátás, tavaly 350 ezer forint volt. Gyakorlatilag az a 100 ezer forint nem futja azt az ivartalanítási költséget.

Pusztai Ilona: Nálunk úgy van elhelyezve, hogy vagy a kan vagy a szuka van ivartalanítva, de mindet nem tudjuk. Évi 100 kutyáról van szó, aminek a költsége kb. 1,5 millió forint. Egy szuka kutya 12-20 ezer forint, a kan kutya pedig 6-8 ezer forint a nagyságtól, orvostól is függ.

Dr. Faludi János: Kössenek szerződést egy orvossal, aki állandó, mindig van neki dolga és az megcsinálja.

Pusztai Ilona: Nem lehet kivenni belőle, hogy 6 héten belül?

Dr. Faludi János: Azt én nem tudom.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Hány héten belül gondolja?

Pusztai Ilona: Folyamatosan, az anyagi lehetőségeinkhez mérten.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Hozzá lehet nyúlni, de akkor azokat is elkülönítetten szabad kezelni.

Németh Béla: Nekem volna egy javaslatom. A megállapodást szerintem vegyük le napirendről, mert megítélésem szerint, ilyen formában testület elé úgy tűnik, nem vihető be annak ellenére, hogy 2010. február 07-én kérte az Állatvédő Egyesület, hogy a megállapodásunkban legyen benne a kutyabefogás is. Az Egyesületnek újra kell gondolni, hogy mit kíván tenni és mit nem kíván tenni. Nyilván ez megadja a jogot, hogy a költségvetés az egyik összeget fenntartja, vagy nem tartja fenn. Ennyire egyszerű a dolog.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ne kockáztassanak.

Pusztai Ilona: Még továbbra is mi befogjuk a kutyákat. Szerződésmódosítással lenne egyszerű dolgunk.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Bocsánat, ki fogja megmondani, hogy az a kutya 6 hét óta ott van? Az egy folyamatos munka.

Pusztai Ilona: Szerintem módosítani kellene.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Én biztos, hogy hagynám a szöveget. Senki sem fog kijárálni ellenőrizni, hogy most 6 hét telt el vagy 7 hét.

Pusztai Ilona: Szerintem módosítani kellene a szerződést.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Felelősséget nem tudnak, és nem akarnak vállalni.

Németh Béla: Akkor én nem értem. A kutyákat akarják fogni?

Pusztai Ilona: Igen.

Németh Béla: Nem az hangzott el, - olvassuk vissza a passzust - hogy az idei évben nincsenek meg a feltételei, hogy befogják a kutyákat?

Dr. Faludi János: Először igen, de aztán módosította a dolgokat.

Németh Béla: Az idei évben nem tudják, akkor mondtam, hogy a 700 ezer forintot át kell költségvetés-módosítással vinnünk a Városüzemeltetési Zrt.-hez.

Pusztai Ilona: De hát koci nincsen, azért mondtam, hogy talán nem is tudják megjavítani ebben az évben.

Németh Béla: Azt mondták, hogy nem tudják ebben az évben befogni a kutyát. Most meg azt kérik, hogy a befogás is maradjon ott. Akkor most tessék már eldönteni, melyiket vegyük komolyan.

Pusztai Ilona: Én úgy gondolom, hogy ezt módosítjuk.

Németh Béla: Mit?

Pusztai Ilona: A szerződésben, ezt a három pontot.

Németh Béla: Melyik részét?

Pusztai Ilona: A 3/h.)-t, az 5.) pontot és az Egyesület vállalja a lakosságtól, az Önkormányzattól érkező bejelentést. Szerintem ennek egy tiszta folyamatnak kell lenni. Az Önkormányzatnál legyen egy személy, akinek mennek a bejelentések. Ő irányít bennünket, ide és ide menjünk ki.

Németh Béla: Akkor most azzal a ponttal mi legyen, az jöjjünk ki belőle vagy maradjon?

Pusztai Ilona: Legyen valaki.

Dr. Faludi János: Legyen, aki felveszi és továbbítja a bejelentéseket.

Pusztai Ilona: Ne az legyen, hogy 25-en szólnak, 25-en irányítanak bennünket.

Németh Béla: A közterület-felügyelők.

Pusztai Ilona: Ez az. Ezt is szeretnénk, hogy ők irányítsák. A 7.) pontban pedig megvan, hogy a kompenzációt mire használhatjuk fel. Szeretnénk bővíteni, a munkabér és járulékaival kiegészíteni. Alkalmaznunk kell valaki olyat, aki irányítja az egészet, mivel jelenleg nincs munkavállalónk. Az Egyesületnek nulla a statisztikai állományi létszáma, egyvalaki kell, hogy kézbe fogja. És a felelősséget a második félévtől, ami nagyon lényeges, az 5.) pont sarkalatos, a 3/f.) pontból a második mondatot kivenni.

Rucz József: Bővíteni kell.

Pusztai Ilona: Én nem fejeztem ki magam jól, nem tudom.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Nagyon érdekeset mond most, hogyha a munkabér és járulékaire fedezetet kell hogy nyújtson, mert a minimálbér figyelembe vételével sem fogja ez futni.

Pusztai Ilona: Az eltérés mértékéig, nem az 1 millió 700 ezerből, hanem csak valamennyit, mivel az adó 1%-ból nem fizethető munkabér. Akkor miből fizetünk mi munkabért? Az adományból nem jön össze annyi, hogy azt munkabérre tudjuk felhasználni. Pályázatból pedig nem tudjuk mennyit kapunk.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ez a legproblémásabb pontja ennek az egész tevékenységnek, a befogás. Ehhez hozzá kell tenni, hogy a feltételei nem biztosítottak műszakilag.

Pusztai Ilona: Talán második félévre úgy gondoljuk, hogy kész lesz a kocsink.

Németh Béla: Arra a bizonytalanságra építeni, hogy úgy gondoljuk, hogy kész lesz, ez számunkra elfogathatatlan, nem tudom mióta van ilyen állapotban a kocsijuk, de hogy 2010. második hó 7-én még írt Nagy Éva egy levelet, amiben kéri az idei feladatok közé ezt a tevékenységet is, akkor még lehet, hogy rendben volt a kocsijuk, azóta ment tönkre a hátulja, vagy nem tudom.

Pusztai Ilona: Nem, Polgármester úr! Akkorra volt ígérve külföldről, hogy jön a váltó, megígérték, be is jött, de nem lett jó.

Németh Béla: Most ezt a feladatot el kell látni valakinek, szerintem bizonytalan, ha elvállalja egy Egyesület, és a végén nem tudja teljesíteni. Nekünk ettől függetlenül ezt a feladatot el kell látnunk. Akkor legalább a 700 ezer forintról egyezzzünk meg, ami a kutyabefogásra van és most nem félévről beszélünk, hanem beszéljünk egy évről.

Pusztai Ilona: Rendben.

Németh Béla: Az idei évben a költségvetés módosításakor ez odakerül a Városüzemeltetési Zrt-hez, és ezért december 31-ig a Városüzemeltetési Zrt-nek kell befogni a kutyát. Az Önök kérésére kint a szeméttelen megszűntettük a kutyamenhelyet, azt mondták, hogy ezt a feladatot maguk akarják. Akkor ezek szerint, az nem volt teljesen végiggondolva, mikor ezt kérték. Ott - az Önök által vitatott vagy nem vitatott módon - történt az állatok tartása, meghirdették, jöhettek az érdeklődők megnézni, hogy az ő kutyája-e, és egy bizonyos idő után elaltatásra kerülnek. Valamit kezdeni kell, mert a végtelenségig nem lehet, hogy a végén már minden kutyát istápolunk, és összességében elveszünk. Önök ezen szerződés szerint a befogadást vállalják?

Pusztai Ilona: Igen, természetesen.

Németh Béla: Mondta, hogy most 80-ra van engedélyezve, és már 130 kutya van a telepen.

Pusztai Ilona: Igen, de annak rendje van: például szólnak, hogy kihelyezett csapda van, várható kutya, hogy tudjuk addig gyorsan a helyet biztosítani. Nehogy odaállítsanak egy nap öt kutyával, és akkor a dolgozók azt se tudják mit csináljanak.

Németh Béla: Hát ilyen nincsen. Felejtse el, felejtjük el az egészet. Most elnézést, mikor fogják be a kutyákat? Amikor a bejelentés érkezik. Az nem lehet, hogy most prognosztizáljuk, hogy holnap várható, ötöt akarunk befogni. Amikor kóbor kutyára bejelentés jön, a Városüzemeltetési Zrt. mindig megy és befogja, amennyire van rá esélye.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Elnézést, nem csak akkor, majdnem minden nap a tisztítóknál van rendes szíj, nyakörv, és ha találkoznak kutyával, akkor dolguk azt befogni és szépen besétálni vele a telepre. Innentől kezdve lehet, hogy nem jelentette senki, de ha odamegy hozzá, és szépen be tudja fogni, akkor lesz kutya, akkor mi visszük. Nem jelentgetjük, mert akkor innentől a közterület-felügyelő bevonása esetén itt akkora adminisztráció lesz ebből, hogy nem fogják kivinni.

Pusztai Ilona: Ebben az évben már így történt.

Németh Béla: Igen, nulla feltételeket fogalmaz meg, ami teljesíthetetlen, meg életidegen. Nem hiszem, hogy most ezt most 12-én tárgyalni tudjuk.

Dr. Faludi János: Én azt javasolnám, hogy vegyük le napirendről.

Németh Béla: Erről még tárgyalni kell, vegyük le a napirendről.

Csizmadia Gergely: Én csak annyit szeretnék megkérdezni az Egyesülettől, hogy ahogy én kivettem az egyetlen nagy probléma, ami miatt a kutyabefogást nem tudják ellátni, az az, hogy nem működik az autó. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban volt-e felmérés vagy részletes árajánlatkérés, hogy ennek a Fordnak mennyibe kerül a váltója? Megmondom őszintén, hogyha Önök átvennék ezt a feladatot, a mi kollegáink túlnyomórészt nem annyira szeretik végezni a kutyusok befogását. de valamilyen szinten nyilván a feladatot a városban biztonsággal el kell látni. Ha csak ez az egyetlenegy probléma, akkor én úgy gondolom, hogy az a 350 ezer forintos tétel valószínű fedezni tud egy váltócsert.

Pusztai Ilona: Végül is nem anyagi probléma, csak nem tudtuk beszerezni. Nem tudtuk eladni, és annyi pénzünk nincs, hogy a hitelt is kifizessük és plusz kocsit vásároljunk.

Csizmadia Gergely: Szerintem is az lenne a legnormálisabb, hogy ezt mondják, hogy nem tudják az oltást ütemezni. Ha az Önök kezében lenne az egész, akkor teljes felelősséggel tudják szervezni és végrehajtani a feladatot.

Pusztai Ilona: Nagyon jól látja. Teljes mértékig jól látja.

Németh Béla: Én nagyon sajnálom, hogy annak idején a szeméttelen a kutyamenhelyet felszámoltuk az Önök szorgalmazására, és megépítettük azokat a boxokat kint a dögtelep helyén. Mert így most egy vitát generálunk önmagunknak, hiszen Önök vagy akarják elfogadni vagy nem, feltételeket szabva. Nekünk meg a feladatot el kell látni. Vegyük le napirendről.

Dr. Faludi János: Következő javaslatom van: aki egyetért azzal, hogy a témát vegyük le a napirendről és a következő testületi ülésen tárgyaljuk meg, addig az Egyesület vezetője, a Jogi Osztály és a Városüzemeltetési Zrt. véglegesíti a szerződést, ami most már meg fog állni a Testület előtt. Aki ezzel egyetért, az kézfelnyújtással szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

14/2010. (III. 09.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a 2010. március 9-i nyilvános ülés napirendi tárgysorozatáról levette az 5.) napirendi pontot (*Az Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesülettel kötött 2009. évi Közzolgáltatási Szerződés elszámolása, a 2010. évi Közzolgáltatási Szerződés elfogadása*).

6.) Helyi Hulladékgazdálkodási Tervről szóló rendelet

Dr. Faludi János: Van-e kiegészítés?

Barák Anita: Egy pár mondatban szólna hozzá Hajdú Zoltán kollégám.

Hajdú Zoltán: Azt szeretném hozzáfűzni, hogy a Békés Megyei Környezet- és Természetvédelmi Kft.-vel készítette az Önkormányzat a 2009 – 2014 közötti időszakra a Helyi Hulladékgazdálkodási Tervet. Tavaly év végén a Nemzeti Környezetvédelmi Programot kihirdették, új alapokra helyezték ezt az egészet. Az előző tervünk pedig lejárt, és a hulladékgazdálkodásról szóló törvény értelmében 6 éves ciklusonként készíteni kell egy ilyen tervet. Ez megtörtént, az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség elfogadta. Így készült a Városüzemeltetési Zrt. segítségével, az adatokat onnan szereztük be, és a DAREH is részt vett benne. Ez a terv, amit kérünk elfogadásra.

Dr. Faludi János: Kérdés?

Csizmadia Gergely: Azt szeretném kérdezni, hogy mennyibe került a terv készítése a városnak? Mennyi pénz lett fizetve a Békés Megyei Környezet- és Természetvédelmi Kft.-nek?

Hajdú Zoltán: 550 000 Ft + ÁFA.

Csizmadia Gergely: Másik kérdés, hogy megnézzük a városon kívül az országos tervet. Teljesen általános dolgok vannak ebben a tervben, ráadásul a szövegnek körülbelül a fele gyakorlatilag ismétlésekből áll. Nem tudom, hogy ez a szerkezetből adódik-e, hogy minden egyes helyen kétszer kell egy-egy adatot megjelölni. Egyes szövegrészek sokszor egy oldalon kétszer teljesen szó szerint megegyeznek. Igazából nem is ez az, ami nekem nem annyira volt elfogadható, hanem hogy egy olyan létfontosságú dolgot az orosházi szemét szállítás szempontjából, ami benne volt - sajnos én a DAREH-hal kapcsolatban sem rendelkezek információkkal, valószínű, hogy onnan szedték ezt is -, az átrakóállomás megépítése 2014 december 31-ig, rakják vissza.

Hajdú Zoltán: Ez mind a beadott pályázatok alapján lett beletéve az anyagba.

Csizmadia Gergely: Ami az átrakóállomással kapcsolatos kérdés itt a 46. oldalon a 35. táblázatban, az átrakóállomás megépítése 544 900 ezer Ft becsült nettó költség, amit azért nem igazán értek, mert kb. fél évvel ezelőtt fogadtuk el az átrakóállomásra szóló előterjesztést, ami szerint durván 340 millió Ft-ba került volna a komplett átrakóállomás. Akárhányszor az átrakóállomás a Testület elé kerül, más összeg szerepel. Valamikor 170-180 millióról indult, tavaly év végén 340-350, most meg 544 millió. Ezt se igazán értem, ez is a DAREH-től jött akkor ki, vagy honnan? Nem tudom valójában mit tartalmaz. Tehát akkor 360 millióba kerül maga az átrakó, 3 db görgős szállító 120 millió, nem igazán értem ezeket az összegeket. Amikor valaki látott egy átrakóállomást, akkor az egy rámpából egy tömörítőtől áll, ami körülbelül kerül 5-6 millió forintba.

Hajdú Zoltán: A DAREH nem tudott adatot biztosítani.

Csizmadia Gergely: Akkor jelen pillanatban az is kialakult, hogy a DAREH-ben csak valószínűsíthető ez 2014-es dátum, mert részletes adatokból semmi nincs jelen pillanatban. Tavaly júniusban beadott pályázatot, ami az 1.1-es pályázat volt átrakóállomásra, amit visszaadtak hiánypótlásra, utána tudomásom szerint elutasították az egészet. Akkor sem volt normálisan meg a számítás, onnantól kezdve nem volt semmi olyan előrelépés, ami ennél az öt számnál részletesebb valamit tudott volna prezentálni?

Hajdú Zoltán: Én annyit tudok mondani, hogy a DAREH-től ezeket az adatokat kaptuk, ennél többet nem tudok mondani.

Csizmadia Gergely: Köszönöm szépen.

Dr. Faludi János: Nekem a következő véleményem van. Valószínű azért volt több duplázás benne, hogy meg legyen az oldalanként a 10 ezer forint is. Így kijött az ötszáz ezer forint. Egyébként az összes, ami benne van, az a Városüzemeltetési Zrt. meg a DAREH anyaga, össze van ollózva, össze van rakva. Hát én ezt nem egy nagy tudománynak tartom. Lehet, hogy kötelező volt ezt a szakértőt igénybe venni, ezt megcsináltatni, ezt akár a DAREH, akár az apparátus, akár pedig a Városüzemeltetési Zrt. meg tudták volna csinálni. Szeretném megkérdezni emellé, hol van a rendelet?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Azzal kezdődik.

Dr. Faludi János: Melyik?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Az első oldal.

Dr. Faludi János: Ez a rendelet? Hát ez nem terv?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Ilyen volt a terv.

Dr. Faludi János: Hogy hatályba helyezi a tervet? Hát ez nem terv. Ez csak statisztikai adatok összeollózása.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Annyit ír elő a hulladékgazdálkodásról szóló törvény, hogy a tervet rendelettel kell kihirdetni. A korábbi, a 23/2004 (VIII.19.) Ör. számú rendelet is ennyi volt gyakorlatilag, a kihirdetése történt meg. Most ezt ne a rendelet hibájának fogják fel.

Dr. Faludi János: Jó, egyetértetek. De független attól, ez egy táblázatokkal telerakott akármilyen. Egy laikus azt állapítja meg, hogy mi volt itt. Ki csinálta ezt? Hogy fogad gyűjtést? Hol vannak a szigetek? Ez mind a két intézménynek az anyagaiban van benne. Ezért kért 500 ezer forintot?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Öt évre készült.

Dr. Faludi János: Van-e vélemény még? Aki egyetért az előterjesztéssel, kézfelnyújtással szavazzon!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 3 tartózkodással, 1 nem szavazat mellett, igen szavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

15/2010. (III. 09.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a *Helyi Hulladékgazdálkodási Tervről* szóló rendelet-tervezet elfogadására irányuló javaslatot – a javaslat elfogadásához szükséges többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

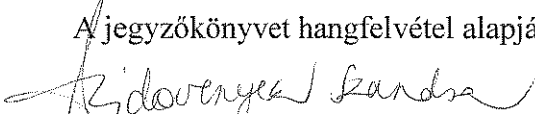
Felelős: Dr. Faludi János, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Dr. Faludi János: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

K.m.f.


Dr. Faludi János
a Bizottság elnöke

A jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján készítette:


Vidovenyecz Szandra

