

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében 2009. február 10-én 8⁰⁰ órakor megtartott Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság nyilvános üléséről.

Jelen vannak:	Varga Zoltán	a Bizottság elnöke
	Rucz József	bizottsági tag
	Csongrádi Pál	bizottsági tag
	Csizmadia Gergely	bizottsági tag
	Dominkó Gábor	bizottsági tag
	Dr. Faludi János	bizottsági tag

Távol maradt:	Lövei Ferenc	bizottsági tag
----------------------	--------------	----------------

Meghívottként megjelent:	Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária	címzetes főjegyző
	Simonné Dr. Kürti Katalin	vezető jogtanácsos, osztályvezető
	Miszlai József	osztályvezető
	Bagi László	osztályvezető
	Szederhádi István	vezető főtanácsos
	Dr. Szabados Ágnes	jogi előadó

Varga Zoltán: Tisztelettel köszöntöm a bizottsági ülésen megjelenteket. Miután megállapítom, hogy határozatképes a Bizottság, az ülést megnyitom, és szeretnék javaslatot tenni a napirendre. Az írásban kiküldött napirendeket tárgyalja meg a Bizottság, van valakinek szóbeli kiegészítése ezekhez? Ha nincs, akkor a napirendi tárgyasorozatunk, tekintettel arra, hogy néhány előterjesztő még nem érkezett meg, a következő:

Napirend:

- 1.) Ipari Park fejlesztés pénzmaradvány felhasználása infrastrukturális fejlesztésre
Előadó: Bagi László osztályvezető – helyettes
- 2.) Gádorosi körforgalom melletti terület rendezése, szándéknyilatkozat kiadása
Előadó: Bagi László osztályvezető – helyettes
- 3.) DÉMÁSZ Zrt. tulajdonában lévő trafók alatti területek ingatlannyilvántartási rendezése
Előadó: Bagi László osztályvezető – helyettes
- 4.) Az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet - tervezet
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 5.) Közterület használatáról szóló önkormányzati rendelet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó

- 6.) A Panel Plusz program III. ütemével kapcsolatos hitelfelvételről szóló előterjesztés
Előadó: Mislai József osztályvezető
- 7.) Vízterhelési díjról tájékoztatás
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
 Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 8.) „Városi Általános Iskola Eötvös téri Tagintézmény integrált fejlesztése” című pályázat
Előadó: Szederhádi István vezető főtanácsos

Akkor szavazzunk a napirendi tárgysorozatról, aki egyetért vele, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

3/2009.(II.10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a 2009. február 10-i bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) Ipari Park fejlesztés pénzmaradvány felhasználása infrastruktúrális fejlesztésre

Varga Zoltán: Bagi urat meghallgatjuk, ha van valamilyen szóbeli kiegészítése.

Bagi László: Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök úr! Nagyon rövid szeretnék lenni. Olyan pénzmaradványról van szó, amely a korábbi pályázatok eredménye. A korábbi ingatlanértékesítésből származó bevételnek bizonyos százalékát a támogatási szerződések alapján úgy a Területfejlesztési Tanácsnak, mint a Gazdasági Minisztériumnak vissza kell utálnia az Önkormányzatnak, kivéve abban az esetben, hogyha ez a költségvetésben rendeltileg elkülönítetten szerepelne, illetve meg lenne címkézve egy feladattal, infrastruktúrális fejlesztéssel. 1999 óta rendelkezik a Gyártelep utca, illetve az a térség közvilágítási tervekkel. Az eddigi pályázati lehetőségek nem tették lehetővé, hogy erre forrásokat biztosítson a Képviselő-testület, ezért most megcéloznánk, hogy ebből a maradványpénzből szeretnénk ezt a fejlesztést elvégezni. Ki szeretném még avval egészíteni az előterjesztést, sajnos a teljes összeg pontosan 13.146.000 Ft, az előterjesztést készítő kolléga nem számolt a kamatokkal. A kamatokat is fel lehet használni fejlesztésre, tehát a képviselő-testületi ülésre ez az előterjesztés pontosításra kerül, így kérem, hogy így támogassák ezt az előterjesztést.

Varga Zoltán: Jó. Kérdés van? Ha nincs, akkor, aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

4/2009.(II.10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés szerinti közvilágítási fejlesztéssel egyetért. A Képviselő-testület dönt arról, hogy 2009. évben infrastruktúra fejlesztéseként az orosházi Ipari Park területén, a Gyártelep utcában mintegy 600 fm hosszban megépítteti a Gyártelep utca közvilágítását.
- 2.) A Képviselő-testület dönt arról, hogy a tervezett fejlesztés részbeni finanszírozására a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztériummal – az orosházi Ipari Park alapinfrastruktúra fejlesztésére – kötött Támogatási szerződés alapján jelenleg elkülönített számlán tartott 6.337.471 Ft-ot kívánja felhasználni a Gyártelep utcában megvalósítandó közvilágítási hálózat finanszírozására.
- 3.) A Képviselő-testület határoz továbbá arról, hogy a Békés Megyei Területfejlesztési Tanáccsal – az Orosháza Ipari Park szennyvízcsatorna hálózat – szennyvízcsatornázása kiépítésére kötött Támogatási szerződés alapján elkülönített számlán tartott 6.808.500 Ft-ot a Gyártelep utca közvilágításának kiépítésére fordítja.
- 4.) A Képviselő-testület felhatalmazza Németh Béla polgármestert a beruházás megvalósításával kapcsolatos intézkedések megtételére, és a vállalási szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a beruházás előkészítéséért, és lebonyolításáért
 Mislai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződések előkészítéséért

Határidő: 2009. február 28.”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) Gádorosi körforgalom melletti terület rendezése, szándéknyilatkozat kiadása

Varga Zoltán: Szintén Bagi Úr az előadó, parancsoljon.

Bagi László: Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök úr! Szintén nagyon rövid kívánok lenni. A tavalyi év őszén megkereste a Polgármester urat a Bácsfa Kft. egy fejlesztési elképzeléssel, melynek értelmében a korábban az Önkormányzat által értékesítésre került körforgalom melletti területen túl további területeket kívánnak megvásárolni magánszemélyektől, és egy nagyobb fejlesztést - le van írva, egy üzemanyag-töltő-állomást és egy kertészeti áruházat -

valósítanának meg ezen a területen. Ahhoz kérnénk az Önök támogatását, hogy a szabályozási terv módosítása irányában elmozdulhassunk, tulajdonképpen egy Együttműködési Megállapodás megkötésére kerülne sor az Önkormányzat és a befektető között. A felmerülő valamennyi erre vonatkozó költséget a befektető kíván megfizetni, illetve ez a helyzet, az alapállás. Érint önkormányzati utakat is ez a fejlesztés, amely kiváltásra kerülne a magánterületen egy úttal, ennek városrendezési lehetősége adott, gyakorlatilag a kereskedelmi és gazdasági besorolású terület mellett a falusias lakóépületes besorolást kell átminősíteni. Abban az esetben ha ezt a Képviselő-testület támogatja, akkor elindulna a fejlesztés, és a későbbiekben remélhetőleg egy impozáns kereskedelmi központ létesülne.

Varga Zoltán: Van kérdés? Faludi úr, tessék.

Dr. Faludi János: Lehetne pontosan tudni, hogy melyik ez a terület?

Bagi László: Tisztelt Képviselő úr, az előterjesztés is tartalmazza, a Szabolcs utca, a 47-es elkerülő és a Szent István út által határolt térségről van szó. De a fejlesztés szerint, amit rendezni kell szabályozási terv szinten, az egy nagyobb volumenű fejlesztést igényel. Míg a fejlesztési terület az a beadványon, ami maguknál is ott van másolati formában, a szándéknyilatkozat a fejlesztésre, amit a befektető Polgármester úr irányába elküldött, azon van egy rajzmelléklet, és azon jól megállapítható.

Varga Zoltán: Kérdés van? Bagi úr, úgy értem, hogy a szabályozási tervet meg kell változtatni. Van önkormányzati terület is vagy mind magántulajdonú terület, amit érintene ez?

Bagi László: Magántulajdon.

Varga Zoltán: A dűlőút?

Bagi László: Az út az önkormányzati tulajdon, de a fejlesztési területen belül eső részek magántulajdonban vannak, valamennyi tulajdonossal már előszerződéssel, illetve az eladásra vonatkozó szándéknyilatkozattal rendelkezik a befektető.

Varga Zoltán: De az utat el kell adnunk nekik.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Kisajátítás vagy csere.

Bagi László: Kisajátítás vagy érték- és területarányos csere. Azokért az utakért a város kapna egy szélesebb utat, és egy sraffozott területet, egy átmenő utat, ami feltárná ezt a belső tömböt, illetve lehetőséget biztosítana a további ingatlantulajdonosoknak a saját ingatlanjaik megközelítésében. Tehát a Szabolcs utcától a 7093/2 hrsz-ú útig terjedő sraffozott terület váltaná ki a 7124/3 és a 7093/2 hrsz-ú utakat.

Varga Zoltán: Tehát ez a sraffozott terület volna egy út.

Bagi László: Az lenne egy út, így van.

Varga Zoltán: Kérdés, egyéb? Szavazzunk a határozati javaslatról, aki támogatja, az kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

5/2009.(II.10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Jóváhagyja, hogy a Bácsfa Kft. és a Terra Innova Kft. költségén a Szent István utca-Gádososi körforgalmi csomópont – a 47-es elkerülő út – Szabolcs utca közötti területre vonatkozóan a Szabályozási Terv módosítása iránti eljárást az Önkormányzat megindítsa a különböző szakhatóságok bevonásával.
- 2.) Engedélyezi, hogy Orosháza Város Önkormányzata, a Bácsfa Kft. és a Terra Innova Kft. között együttműködési megállapodás jöjjön létre a 7093/2 hrsz-ú és a 7124/2 hrsz-ú részben, valamint a 7124/3 hrsz-ú teljesen felszámolásra kerülő út megszüntetéséhez szükséges tervdokumentációk költségeiről és az engedélyeztetés hatósági díjairól, valamint a Szabályozási Terv szerinti kialakítandó új út létrehozásának engedélyezési tervdokumentációjának elkészítéséről, a szükséges változási vázrajzok elkészítéséről, a földvédelmi járulékok megfizetéséről.

Felelős: Beleznai László főépítész a Szabályozási Terv módosításáért
 Bagi László osztályvezető a telekalakítás előkészítéséért.
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a megállapodás előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

3.) DÉMÁSZ Zrt. tulajdonában lévő trafók alatti területek ingatlan nyilvántartási rendezése

Varga Zoltán: Ezzel a napirenddel kapcsolatban van szóbeli kiegészítés?

Bagi László: Csak annyi, Tisztelt Bizottság, az előterjesztésben is látható, ez korábban már szerepelt képviselő-testületi ülésen, akkor Bozsár képviselő úr fogalmazta meg azt a kérdést, hogy ezen létesítmények után közterületfoglalási díjat lehetne-e szedni. Ott vannak az erre vonatkozó jogszabályi helyek, igazolások és egyéb indokok, melyek alapján kijelenthetjük, hogy nem, ez egy egyszeri megváltás, a földhasználat az egy egyszeri díjat von maga után. Abban az esetben, ha nem megállapodással történik a földhasználatnak a megítélése, abban az esetben a villamos energiaipar építésügyi hatóság határozattal bejegyeztetheti ezt az igényt a DÉMÁSZ részéről.

Varga Zoltán: Kérdése van a Bizottságnak? Rucz úr, aztán Csizmadia Gergely úr.

Rucz József: Nekem csak az lenne a kérdésem, hogy ez az a trafó, amely Gyopárosfürdőn a bejáratnál van?

Bagi László: Igen, ott a gazdasági bejárat mellett, bal oldalon. Az egy épített épület, nem arról van szó, van egy közterületi trafó is. A Kisvasút utca a /1-es helyrajzi szám alatt van.

Rucz József: Ez akkor azért van, hogy fel lehet menni és ki lehet kerülni azt a körforgalmat.

Bagi László: Így van.

Varga Zoltán: Csizmadia Gergely úrnak volt még kérdése.

Csizmadia Gergely: Köszönöm a szót, én csak annyit szeretnék kérdezni evvel a témával kapcsolatban, hogy a szolgalmi jog bejegyzésre is bekerülhet, tehát a területre való bejutás bármelyik trafó esetében valamilyen hátránnyal jár az Önkormányzat számára? Gyakorlatilag itt azt biztosítjuk nekik, hogy a transzformátorukat ők jogszerűen használhatják azon a területen, meg működtethetik, ahol az jelenleg is van?

Bagi László: Igen a megközelítés is a földhasználatnak a része, külön szolgalmi jogot nem kell bejegyeztetni, hisz ezen létesítmények közterületről megközelíthetőek, amire eleve nem kell szolgalmi jogot bejegyezni. Általában ezek önálló létesítmények, egyedül az Ipari Parkban elhelyezett négy darab trafóház, amely egyéb beépítetlen területen található, de ez is az út mellett, tehát annak a karbantartása sem okoz gondot, hiszen közterületről is megtörténhet. De további korlátozása az önkormányzati területeknek nincs.

Varga Zoltán: Bagi úr, nekem is van egy kérdésem, de lehet, hogy egy jogász is tud erre válaszolni. Az volna a kérdésem, hogy az rendben van amíg a DÉMÁSZ-szal van szerződésünk, addig ő szolgáltat, addig nem is látok benne semmi rosszat. Mi fog történni akkor, ha egy bizonyos idő múlva megjelennek más szolgáltatók, és azt mondjuk, hogy eltünteti a DÉMÁSZ a trafót, vagy bármi, akkor mi a helyzet? Ez most így rendben van, de mi van, ha ezzel bebetonozzuk a földbe ezt a szolgáltatót és mit lehet erre mondani? Holnap alakítunk egy áramszolgáltató céget és avval akarunk szolgáltatni, de addigra már a DÉMÁSZ bebetonozza magát.

Bagi László: A földhasználat az épület, építmény fennmaradásáig érvényes jog. Tehát abban az esetben, ha a létesítményt a DÉMÁSZ elbontja, abban az esetben a földhasználat visszaszáll.

Varga Zoltán: Ez tiszta és világos, de mi van akkor, ha nem bontja el, és nem is szolgáltat? A DÉMÁSZ kezdeményezte ezt most, vagy mi találtuk ezt ki?

Bagi László: A DÉMÁSZ.

Varga Zoltán: Miért nem fizetnek bérleti díjat? Nem közterületfoglalási engedély alapján, hanem azt mondjuk nekik, hogy bérbe adjuk addig, amíg szolgáltat. Ha ő szolgáltat, örök időre bérbe adjuk neki, és ezzel megegyező bérleti díjat kérünk tőlük, de ne földhasználati díjat.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Az előterjesztés elkészítésében közreműködött a kolléganőm, a vonatkozó joghelyből kitűnik, hogy csak kártalanításra vagyunk jogosultak, tehát bérleti díjat nem kérhetünk. Ez majdnem olyan, mint a kisajátítás, tehát arra hajaz. Ő ezt leginkább korábban ingyen szerette volna, a korábbi gyakorlat ez irányba mutatott, csak ezután az Alkotmánybíróság ettől eltérő állásfoglalásokat foglalt el egyes esetekben és ezért bátorítottunk kártalanítási igényre tenni javaslatot. Ha ebben nem tudunk megállapodni, akkor az eljárás következik az energiahatóságnál. Nincs arra lehetőség, hogy bérleti díjat szedjünk és éves megállapodást kössünk. Ez a jog őt az építmény fennállásáig fogja megilletni, a nyilvántartási bejegyzéssel együtt, tehát ez együtt jár. Nagyon körbejártuk Bozsár úr javaslata alapján ezt a kérdést is, ez az egy eljárás van, amit a törvény szabályoz.

Varga Zoltán: Egyéb kérdés? Csizmadia Gergely?

Csizmadia Gergely: Csak annyit szeretnék kérdezni, hogy ha ezek alapján végigvezetem, akkor a DÉMÁSZ most egy használati jogot szerez a trafójával együtt. Abban az esetben, ha egy másik szolgáltató jön, és nyilván ezekre a szolgáltatási pontokra szüksége van, mert ide vannak bekötve az elektromos vezetékek, innentől kezdve annyiért adja tovább, amennyiért akarja. Én el sem tudom képzelni, hogy a törvényi szabályozásban ilyen előnyhöz juttatnak egy energiaszolgáltatót. Most hiába nyitották meg az energiapiacokat, ha egy energiaszolgáltató ilyen helyzetbe tud kerülni, és utána a másinak esélye sincs arra, hogy ugyanilyen feltételekkel lépjen a piacra, amilyenekkel ő akar. Evvel olyan jogokat biztosítunk a DÉMÁSZ-nak, amely fennáll addig, amíg világ a világ. Nem fogja lebontani a trafóit, majd szépen bérbe adja, és a vonalhasználati díjat majd kiszámlázza valakinek.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Evvel kapcsolatban csak annyit tudok elmondani, hogy amikor az elmúlt képviselő-testületi ülésen ez a téma szóba került, akkor nem tudtunk jogászként kielégítő választ adni, a törvényben ez van, jogalkalmazók vagyunk. Nem vagyunk energetikusok, lehet, hogy az energetikus kolléga kimerítőbb választ tud adni. Nekünk nincs más lehetőségünk, mint a törvény alapján eljárni.

Csizmadia Gergely: Én akkor is szeretném javasolni, ha lehetne valamilyen törvényi dologgal élni vagy húzni ezt a dolgot, akkor nem biztos, hogy jó nekünk ha bebiztosítjuk a DÉMÁSZ pozícióit ezen a 28 helyen. Gyakorlatilag most így azt adjuk neki, hogy Orosházán ő fog szolgáltatni.

Varga Zoltán: Ez nincs benne véletlenül a törvényben, hogy ez a jog addig illeti meg, amíg szolgáltató? Mert ha addig illeti meg, amíg szolgáltató, addig nincs baj. Nyilvánvalóan a DÉMÁSZ-t, ha valaki megveszi, akkor lesz szolgáltatás, de ha nem lesz, akkor ki szolgáltató, mondjuk ha felszámolják, vagy valami történik vele?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Én úgy gondolom, hogy ez a használati jog a létesítményhez fűződik. Akié a létesítmény, azé a használati jog. Ha eladják, akkor a használati jog megy vele.

Varga Zoltán: Megilleti a jog, ha szolgáltató, ha örök életére szolgáltató, akkor örök életére megilleti a használati jog. A törvény szerintem ilyen szellemben kellett, hogy készüljön.

Csizmadia Gergely: Nem vagyok energetikus, viszont a legjobb tudomásom szerint két szolgáltatás van. Az egyik a vonalszolgáltatás, ami a vezetékeknek a bérleti díja, a másik pedig

magának az energiának a szolgáltatása, eladása. Így a DÉMÁSZ vonalszolgáltatóvá tudna bebetonozódni és akkor hiába jönne egy másik cég, egy állami vagy valamilyen másik, amelyik az energiát el tudná juttatni a háztartásokhoz, ezért szüksége lesz ezekre az egységekre.

Rucz József: Ez nem így van, akié a vonalas létesítmény, az nincs monopolhelyzetben. A törvények szerint neki kötelessége más szolgáltatásokhoz is rendelkezésre bocsátani. Más is tud így szolgáltatni, csak díjat kell utána fizetnie.

Varga Zoltán: Ezt a vitát kár volt itt megnyitnunk, mert úgysem tudjuk megoldani. Majd képviselő-testületi ülésen kiderítjük.

Rucz József: A Kisvasút utcán nincs trafóház, amihez 33 m² kellene.

Bagi László: Ezek házas létesítmények, tehát épületekben helyezkednek el. Az a gondunk, hogy a 28 vázrajzot, ami az osztályon volt, azt most visszakérte a DÉMÁSZ a záradékolási határidők miatt, és most bent van a Földhivatalban.

Varga Zoltán: Mindenhol ilyen rendelkezések vannak, hogy a beruházást ha nem ő végzi, akkor is vissza kell adni. Ha ezeket az anomáliákat a testületi ülésig az illetékesek módosítják, akkor bővebben beszélünk róla.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Módosítani fogjuk.

Varga Zoltán: Aki egyetért így a határozati javaslattal, az kérem szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 1 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

6/2009.(II.10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a *DÉMÁSZ Zrt. tulajdonában lévő trafók alatti területek ingatlan nyilvántartási rendezése* c. előterjesztés határozati javaslatát – a javaslat elfogadásához szükséges többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

4.) Az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet

Varga Zoltán: Mi tegnap kaptuk meg az indokolást. Van-e kérdés, észrevétel? Van-e szóbeli kiegészítése valakinek? Miszlai urat meghallgatjuk először, hátha olyat akar mondani, ami után már nem kell többet kérdezni.

Miszlai József: Köszönöm szépen, Elnök úr. Először is elnézést kérek a Bizottságtól a pár perces késésemért. A napirendhez kapcsolódóan csak néhány szám adatot szeretnék bevezetőként elmondani. Sok minden benne van a szöveges indokolásban, de most gyorsan kiemelnék három szám adatot, amely érdekes lehet a 2009-es költségvetési rendelet kapcsán. Ha megnézzük a korábbi évek adatait - és csak 2008-ig megyek vissza-, akkor azt látjuk, hogy a költségvetési bevételek 15.700.000 Ft-tal nagyobbak, mint 2008-ban, ez 0,18 %-os növekedést jelent, míg a költségvetésnek a kiadási főösszege pedig 331.000.000 Ft-tal nőtt, ez 3,01 %-os növekedést jelent. Ennek egyértelmű következménye az, hogy a tavalyi 384.000.000 Ft-os hiány most 700.000.000 Ft-os, azaz a tavalyi 4,18 %-os hiány az most 7,35 %-os ebben az anyagban. Jellemző jó táblája ennek a költségvetésnek a 7. számú melléklet. Ott igazából ki lehet olvasni azokat a folyamatokat 2007-től, ami történik a költségvetés kapcsán. Ebben látszik, hogy korábban is a működési pluszok elfogytak 2009-re és tulajdonképpen a működési bevételek nem finanszírozzák a működési kiadásokat. Ez a közepe ennek a költségvetésnek, tehát innentől lehet ezt a költségvetést értelmezni és minősíteni.

Varga Zoltán: Van-e kérdés, észrevétel? Mivel mi elég későn kaptuk meg ezt az anyagot, ezért azt hiszem, ebben egy kicsit jobban el kellett volna mélyedni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Igen az indokolást, de a számszaki rész az ki lett postázva időben.

Varga Zoltán: Azért én nem teljesen értek egyet Miszlai úr indokolásával, mert az, hogy a bevételek hogyan alakulnak, az nyilvánvalóan egy fontos dolog, de mivel minden struktúrának a bevételekhez kell a kiadásokat hozzáigazítani, ez a mindenkori Önkormányzat felelősségének a döntése. Érdekes, hogy a működés szempontjából a 2008. várható - én nem is értem - az szufficit, nem? Vagy rossz ez a szám? Én csak a működésre mondom. Mert a felhalmozás az egy más dolog. Azt, ha valaki megnézi, hogy volt ez a költségvetés, az összes bevétele 3-4 milliárddal majdnem több volt, most meg ez lecsökkent 10 milliárd alá. Az előirányzott az meg 8 milliárd a felhalmozással együtt. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? Úgyis az alkalmasságról döntünk most, aztán majd a testületin vitatkozunk tovább.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

7/2009.(II.10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága *Az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet* elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

5.) Közterület használatáról szóló önkormányzati rendelet

Varga Zoltán: Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban tegnap kaptunk egy kiegészítést. Azt jelenti, hogy azok a részek, amelyek színessel be vannak színezve, azok az utak nem tartoznak annak a rendeletnek a hatálya alá?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Több körzetet létesített a rendelet, három körzetre osztotta a város területét, amiket a piros vonal körülhatárol, tehát a piros vonallal takart utak meg a bezárt terület, az a körzet. Ahol a piros vonal csak kimegy, az még a hatálya alá tartozik, az a helyzet a kék vonallal is, az a második körzet, amit bezár az a körzeten belül van és a kimenő utakra is vonatkozik, ami nincs ezek által határolva, vagy nincs bejelölve, az a hármas körzet.

Varga Zoltán: Miért kellett ezt így megbonyolítani, ki fogja ezt megérteni? Nem nekünk van ez a rendelet, ez a lakosságnak van, úgyhogy ezt a rendeletet be kellene tartani. Ki fogja ezt megértetni, vagy elmagyarázni nekik, hogy most akkor mi van?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Egyébként az utcáknak a jegyzéke benne van a rendeletnek a mellékletében, mi csak a könnyebb megérthetőség szempontjából csináltuk ezt a térképi mellékletet. Ha úgy gondolják, hogy ez zavaró, akkor ezt meg is lehet szüntetni.

Varga Zoltán: Ha a közterület-felügyelő elmegy valahová, és meg akar valakit büntetni, mert nem tartja be a rendeletet, akkor fog ez előtérbe kerülni. Igazából engem nagyon érdekel.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Számítástechnikailag próbáltuk ezt a térképet előállítani, de ezt ha bekérkítette volna, vagy bepírosította volna a számítástechnikus, akkor az utcáknak a nevei nem látszottak volna. Nem tudom, technikailag hogyan lehetett volna jobban megoldani.

Varga Zoltán: Nekem egyetlen kérdésem van, aztán átadnám az uraknak a szót, hogy nekik van-e. A rendeletben van egy megfogalmazás, a 3. § (1) bekezdés j.) pontja, a tárolás: ha a jármű legalább 4 óra hosszát egy helyben parkol...

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária: Eddig is így volt.

Varga Zoltán: Jó, én ezen nem vitatkozom, de gondolják, hogy ezt be lehet tartani?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nem is lehet.

Varga Zoltán: Akkor minek van benne egy ilyen dolog? Ha valaki bejön ide a városba és elmegy dolgozni. Mondjuk egy önkormányzati dolgozó autóval jön dolgozni, és talál egy szabad parkolóhelyet itt a Városháza előtt, vagy mondjuk a képviselő-testületi ülésre jövünk és a testületi ülés 4 óránál hosszabb ideig tart, ami szokott is. Ha be akarjuk ezt a rendeletet tartani, jogosan azt mondjuk, hogy megbüntethetnek minket is, hogy ne tároljuk itt az autónkat. Van ennek értelme ilyen rendeletet alkotni? Bevallom őszintén, a többit el sem olvastam.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Ez így van, Elnök úr.

Varga Zoltán: Na de hát most olyan rendeletet alkotunk, amit mi magunk sem tudunk betartani? Akkor húzzuk ki a fenébe ezt az egészet.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Le kell itt festeni előre, a sárga felfestéseket mindenképpen el kell tüntetni.

Varga Zoltán: Vagy elkerülhetetlen lesz és be kell vezetni egy parkolási rendet Orosházán. De értelmetlen rendeletet meg nem érdemes csinálni. A Fürdő egyébként benne van? Ez parkolóra nem vonatkozik, ugye?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nem.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Elnézést, hadd adjuk már meg a szót Szabados Ágnes kollégámnak, mert ő ennek az egésznek az atyja.

Varga Zoltán: Világosítson fel, legyen szíves.

Dr. Szabados Ágnes: A rendelet értelmezése során a tárolás az az üzemképtelen meg a forgalomból kivont jármű esetén fordul elő, a 7. §-ban.

Varga Zoltán: Addig nem jutottam el.

Dr. Szabados Ágnes: Forgalomból kivont jármű közterületen nem tárolható, kivéve akkor ha a jogszabály másként nem rendelkezik. Illetőleg a mezőgazdasági gépekre és az autóbuszokra szintén vonatkozik.

Varga Zoltán: Bocsásson meg, én nem vagyok jogász, de ez így logikátlan. Ez csak azt mondja, hogy üzemképtelen jármű közterületen nem tárolható. Ez nem jelenti azt, amit én mondtam, hogy az tárolás, ha a jármű egy helyben 4 óra hosszát parkol, ez minden járműre vonatkozik, még a segédmotorra is. Bocsásson meg, de szerintem ebben a dologban Önnek így nincs igaza.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Mi vállaljuk megmódosítani a dolgokat. Ezt elfogadjuk módosító indítványnak.

Varga Zoltán: Bagi úr kíván szólni.

Bagi László: Ennek a magyarázata a tárolás. De a 7. § (3) bekezdése meg továbbmegy az egyéb járművekre vonatkozóan is. Tehát a 2. § szerintem egyértelműen szabályozza azt, hogy az üzemképtelen járműre vonatkozik.

Rucz József: A tárolás teljes mértékben félreértelmezett passzus itt a j.) pontban.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Szívesen vesszük, ha Önök segítenek több szóhasználatban és megfogalmazásban.

Rucz József: Forgalomképtelen jármű nem tárolható, az üzemképes is csak 4 óráig. Azon túl már tárolásnak számít, és következményeket von maga után.

Varga Zoltán: Pontosan.

Csongrádi Pál: Szerintem akkor is legalább egy 24 órára kellene ezt megengedni, a 4 óra nagyon kevés.

Varga Zoltán: Mert igaz, hogy itt csak beszélgetünk, de szerintem a kerékpár is jármű.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Így van.

Varga Zoltán: Nagyon óvatosan kellene itt bánni a fogalmakkal.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Én ezt maximálisan elfogadom.

Varga Zoltán: Nekem nincs ezzel bajom egyébként. Ha lezárja, elmegy, nem zavar senkit.

Csongrádi Pál: Nekem van.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Egyetértek Elnök úrral, előbb-utóbb valamilyen parkolási rendet kellene Orosházán belül bevezetni.

Varga Zoltán: Van-e még valakinek hozzáfűznivalója? Bizottság, itt elhangzott egy javaslat, a 24 óra, az szerintem egy jó kompromisszum lenne. Nyilvánvalóan üzemképtelen jármű egyáltalán nem található, azt el kell szállítani, meg kell büntetni, ha valaki a lerobbant kocsiját tárolni akarja. A tárolás akkor pedig egy 24 órát való ottlét. Én is azt mondom, aki már egy napnál tovább otthagyja az autóját, az nem túl korrekt. Vegyük le ezt a vitát a napirendről, valamit találjanak ki, mert ez így nem jó, ennél több már nem jó, ha 48 óráról beszélünk, akkor erről fognak folyamatosan vitatkozni, hogy honnan kezdődik a 48 óra. Az egyébként hol van benne ebben a rendeletben, hogy a parkolóban ott állhat 4 órán túl, azt honnan olvassák ki?

Simonné Dr. Kürti Katalin: Nincsen benne ilyen. A parkolásnak rendje nincs. Nem ez volt a szándék, de köszönjük szépen ezeket a felvetéseket, és majd újra gondoljuk, mert nem ez volt a szándék. Itt mezőgazdasági járművekről, lassú járművekről, üzemképtelen járműveknek a tárolásáról van szó.

Varga Zoltán: De érti, hogy a kerékpár is jármű.

Simonné Dr. Kürti Katalin: Értem és köszönjük, meg fogjuk vizsgálni ezeket a felvetéseket és fogalmakat. Én azt gondolom egyébként, hogy ez egy nagyon fontos rendeletünk, már régóta felül kellett volna vizsgálnunk, városkép szempontjából, meg az útfelbontások itt vannak szabályozva.

Varga Zoltán: Akkor most mit tegyünk?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A testületi ülésre ezeket egyértelműsítjük, amennyiben lehet, a felvetések alapján.

Varga Zoltán: Van-e még egyéb felvetés a rendelettel kapcsolatban? Nincs. Akkor azt fogalmazzuk meg, hogy a Bizottság azt kéri az előterjesztőtől, hogy a testületi ülésen az itt felvetett kérdésekre kapjon választ, Egyértelműsítsék a rendeletet, ez így jó lesz? Jó, akkor aki egyetért vele, az szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

8/2009.(II.10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a *Közterület használatáról szóló önkormányzati rendelet-tervezet* elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a Bizottság által felvetett részek kerüljenek pontosításra.

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) A Panel Plusz program III. ütemével kapcsolatos hitelfelvételről szóló előterjesztés

Varga Zoltán: Mislai úrnak van-e szóbeli kiegészítése?

Mislai József: Köszönöm szépen, Elnök úr. Igen, ez már a harmadik ütem lenne. A költségvetésben is úgy szerepel, hogy ez a 100 millió az, ami már a tavalyi szerződésben is le van kötve, és mivel a Testület is úgy döntött az elmúlt évben, eddig már 145.000.000 Ft-nyi összeg van kiigérve a lakóközösségek számára, egy újabb 100 milliós csomaggal ez a fennmaradó 45 millió is le lenne fedve és 55 millió Ft maradna, ha még esetleg van olyan lakóközösség, aki ezt a pályázatot be szeretné nyújtani az állam felé, akkor az Önkormányzatnak is meglesz hozzá a forrása. Erről szól ez az előterjesztés.

Varga Zoltán: Valakinek van kérdése?

Csizmadia Gergely: Nekem csak az lenne a kérdésem, hogy az országos kiírás megjelent-e már, vagy mikor fog? Bagi urat kérdezném. A tavalyi év során, március-április környékén volt.

Bagi László: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Információim szerint a szeptember 30-áig beadott pályázatoknak az értékelési határideje március 31., és feltételezhetően ezeknek a függvényében fogják az újabb pályázati feltételeket megfogalmazni.

Csizmadia Gergely: Köszönöm.

Varga Zoltán: Jó, akkor Falud úr következik.

Dr. Faludi János: Tehát a tavalyi évben elindított pályázatokról akkor nincsen még semmi döntés, miniszteri szinten még nincsen?

Varga Zoltán: A határozati javaslatról szavazunk, aki egyetért, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

9/2009.(II.10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. által a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram részeként meghirdetett Panel Plusz Hitelprogram keretében az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítése, felújítása, a lakóépületek gépészeti rendszereinek korszerűsítése, felújítása és a lakóépületek környezete felújításának támogatásáról szóló, kedvezményes kamatozású, hosszúlejáratú hitel felvételéről maximum 100 millió Ft összeggel (várhatóan 2009-2010. években) és legfeljebb 15 éves futamidővel;
2. kijelenti, hogy a fenti célú hitel felvételére közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, mivel az igényelt pénzügyi szolgáltatás a Közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik;
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően a nyertes pénzügyi intézménnyel a hitelszerződést aláírja a Képviselő-testület tájékoztatása mellett.

Felelős: Németh Béla polgármester a hitelszerződés aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a hitelkérelem összeállításáért,
a közbeszerzési eljárás lebonyolításáért a Szervezési és Jogi Osztály
Határidő: folyamatos”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

7.) Vízterhelési díjról tájékoztatás

Varga Zoltán: Van-e ezzel kapcsolatban szóbeli kiegészítés? Kérdés? Nincs, akkor a Bizottság tudomásul veszi a tájékoztatást, erről nem kell szavaznunk.

8.) „Városi Általános Iskola Eötvös téri Tagintézmény integrált fejlesztése” című pályázat

Varga Zoltán: Szederhádi úrnak van-e szóbeli kiegészítése?

Szederhádi István: Csak annyi kiegészitésem lenne, hogy az előterjesztés második bekezdésében az Önöknél lévő papíron 368 millió Ft szerepel, és a valóságban ez 468 millió Ft, amennyit támogatásra alkalmasnak ítélt az Irányító Hatóság. Ez az elírás az én személyes hibámból adódott. Köszönöm.

Varga Zoltán: Még mindig jobb, hogy többet adtak, mintha több lenne, és kevesebbet adtak volna. Kérdések? A múltkor a testületi ülésen megszavaztunk ennek a projektnek az előkészítésére egy csomó pénzt. Az most ez, vagy hogy van ez pontosan? Már egyszerűen nem világos számomra, hogy mi hogy van.

Szederhádi István: Akkor a 16 millió Ft-os tervezési költségnek a 2008. évi költségvetésnek a terhére történő megelőlegezéséről volt szó, erre az előterjesztésben utalok is. Összességében

az előkészítési szakaszban 41 millió Ft költség szükségeltetik, amiben az is benne van, ami a múlt évi költségvetés terhére történt. A költségvetést is módosította ezért a testület.

Varga Zoltán: Ha ezt összeadom, ez 41 millió Ft.

Szederhádi István: Ebben benne van az a 16 millió Ft is.

Varga Zoltán: Mit fog jelenti így önkormányzati szinten a projektmenedzsment? Az a 10 millió Ft. Kötünk valami szerződést valami céggel?

Szederhádi István: Igen. Az irányító, illetve a pályázat kezelője lehetővé és kötelezővé teszi a projektmenedzsment kijelölését, ami projektvezetőből, műszaki vezetőből, pénzügyi vezetőből, pedagógiai szakértőből és adminisztrátorból áll.

Varga Zoltán: Persze, hogy lehetővé teszi, de nekem az a legnagyobb problémám, hogy itt minden a maximumra lett beállítva. Ez vezetői döntés kell, hogy legyen, hogy ezt szükséges-e mind elkölteni, vagy a beruházásra kéne, mert nyilvánvalóan ez a 468 millió Ft-ból jön le.

Szederhádi István: Nem. Az 520 millió Ft a projekt teljes költsége, ebből az építési költség 450 millió Ft körüli összeg, 30 millió Ft körüli az eszközbeszerzés, és a különbözet az a különböző előkészítési költségeket takarja. Lehet, hogy abszolút számszakilag nem pontosan mondtam el, de a nagyságrendek azok így vannak.

Varga Zoltán: Nem. Bocsánat, de ide az van írva, hogy az előkészítési tevékenységek az elszámolható legfeljebb 6%-a, maximum 15 millió Ft. Mindenhol a maximum van beírva. Szerintem, ezt a projektet lényegesen kisebb költséggel meg lehetne csinálni, a pénzt meg másra lehetne fordítani.

Szederhádi István: Végül is a közbeszerzési eljárások fogják eldönteni a végleges költségeket, mint ahogy az előterjesztésben is van erre utalás, hogy ezek az első forduló pályázati költségvetésben keretszámok.

Varga Zoltán: Szederhádi úr kérem, sok éves tapasztalat alapján, ami be van tervezve, az el is költődik. Én azt gondolom, hogyha a Testület ezt jóvá fogja hagyni, akkor ez a pénz el fog költődni. De ha ennél kevesebbet állítunk be, és úgy alakul a közbeszerzési eljárás, akkor vissza lehet jönni, és azt lehet mondani, hogy kell még X millió Ft, mert többbe került. De ha ezt a pénzösszeget most engedélyezzük, akkor az el lesz költve, és szerintem ez az összeg nem szükséges erre a projektre ahhoz, hogy az sikeres legyen. Nem szükséges ennyi pénzt elkölteni a projektre, hanem az iskolában másra is lehetne költeni. Szerintem az nagyon nagy túlzás, hogy itt mindenhol a maximum van odaírva.

Szederhádi István: Erről a Testület dönt, nekem erről nem ez a véleményem, de nem az én véleményem a meghatározó, a tapasztalataim is mások. A közbeszerzési eljárásokon is mindig csak több pénzt sikerült realizálni, mint amit beterveztünk, tehát pótköltségvetést kellett a Testülettől kérnünk. A beruházás értéke is növekedni fog, a szolgáltatások értéke is növekedni fog. Én azt hiszem, inkább elébe kell menni.

Varga Zoltán: Nem értünk egyet ezzel a felvetéssel, illetve én nem értek egyet. Van-e még valakinek kérdése? Szavazzunk a határozati javaslatról, aki támogatja, az kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 2 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

10/2009.(II.10.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a „*Városi Általános Iskola Eötvös téri Tagintézmény integrált fejlesztése*” című pályázat című előterjesztés határozati javaslatát – a javaslat elfogadásához szükséges többségi igen szavazat hiányában - elutasította.

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Varga Zoltán: A mai bizottsági ülést ezennel bezárom, köszönöm szépen a megjelenést.

Kmf.


Varga Zoltán
a Bizottság elnöke

A jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján készítette:


Vidovenyecz Szandra