

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal II. emeleti 22. sz. tanácskozó termében 2008. február 15-én 9⁰⁰ órakor megtartott Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság nyilvános üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Varga Zoltán	a Bizottság elnöke
	Lövei Ferenc	bizottsági tag
	Rucz József	bizottsági tag
	Csongrádi Pál	bizottsági tag
	Csizmadia Gergely	bizottsági tag
<u>Igazoltan távol maradt:</u>	Dominkó Gábor	bizottsági tag
	Dr. Faludi János	bizottsági tag
<u>Meghívottként megjelent:</u>	Németh Béla	polgármester
	Kovács György	aljegyző
	Erős Károly	osztályvezető
	Bagi László	osztályvezető helyettes
	Miszlai József	osztályvezető
	Martonné Zánthó Edit	osztályvezető helyettes
	Tamási Jenő	Informatikai iroda-vezető
	Dr. Miszlai Judit	csoportvezető
	Dr. Szabados Ágnes	jogi előadó
	Dr. Krnág Hajnalka	jogi előadó
	Szederrháti István	vezető főtanácsos
	Oláh Viktor	tanácsos
	Püspöki-Sinka Edit	tanácsos

Varga Zoltán: Tisztelettel köszöntök mindenkit, ezennel megnyitom a bizottsági ülést. A jelenléti ív alapján a bizottság 5 fővel határozatképes. Dominkó Gábor és Dr. Faludi János úr igazoltan maradtak távol. Szeretnék javaslatot tenni a mai napirendi tárgysorozatra. A meghívó szerinti 2. napirendi pontot Aljegyző úr javaslatára levennénk a napirendről és további 3 napirenddel toldanánk meg. Az üzemeltetési szerződés módosítása az ivóvíz-rendelethez kapcsolódik, az lenne a „/A.”, és két előterjesztést kaptunk most kézhez, az lesz az utolsó két napirendi pont. Ebből az egyik a Harkály utca, a másik a Képeßy utcai ingatlanokkal kapcsolatos előterjesztések, amikre hagyunk időt, hogy át tudjuk nézni. A napirendi tárgysorozat tehát a következő:

Napirend:

- 1.) Iparosított technológiával épült épületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet-tervezet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 2.) Thomson és White Zrt.-vel az Alföld Szálló körüli terület telekalakítására szándéknyilatkozat
Előadó: Erős Károly osztályvezető
Bagi László osztályvezető-helyettes

- 3.) Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési rendelet-tervezete
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4.) 2008. évi Panel Plusz pályázat kiírása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
Bagi László osztályvezető-helyettes
- 5.) A 2008. évi Panel Plusz program fedezetére 100 millió forint hitel felvétele.
Előadó: Mislai József osztályvezető
Dr. Krnág Hajnalka jogi előadó
- 6.) Autóbusz pályaudvar felújítására DAOP 3.2.1. pályázat benyújtása
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
Oláh Viktor tanácsos
- 7.) DAOP pályázatok (Lóversenypálya, Darvas Ház, Kenyérünnep)
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
Püspöki-Sinka Edit tanácsos
- 8.) Ivóvíz-ellátás és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló önkormányzati rendelet módosítása, valamint a települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatás kötelező igénybeviteléről szóló rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 8/A.) Vízművek Zrt-vel fennálló Üzemeltetési szerződés módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 9.) Könyvtár NKA pályázata
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
Oláh Viktor tanácsos
- 10.) Képviselői interpellációra válasz
Előadó: Németh Béla polgármester
- 11.) Orosháza, Harkály utca 4 szám alatti üdülőtelek érték megállapítása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
Bagi László osztályvezető-helyettes
- 12.) Orosháza, Képesy József utca 3. átalakítására vonatkozó pályázat indításának támogatása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
Bagi László osztályvezető-helyettes

Van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele? Nincsen. Akkor szavazzunk a napirendi tárgysorozat elfogadásáról, aki egyetért, az kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot.

8/2008.(II.15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a 2008. február 15-i nyilvános bizottsági ülés módosított napirendi tárgysorozatát.

1.) *Iparosított technológiával épült épületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet-tervezet*

Varga Zoltán: Az 1. napirendi pont az Iparosított technológiával épült épületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet-tervezet. Kérdezem az előadókat, hogy nekik van-e szóbeli kiegészítése az írásos anyaghoz? Nincsen. Képviselő urak, van-e kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazzunk. Aki elfogadja a rendelet-tervezetet, az kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

9/2008.(II.15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az Iparosított technológiával épült épületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

2.) *Thomson és White Zrt.-vel az Alföld Szálló körüli terület telekalakítására szándéknyilatkozat*

Varga Zoltán: Van-e ezzel kapcsolatban szóbeli kiegészítés? Bagi László úr, parancsoljon.

Bagi László: Tisztelt Bizottság, ha megengedik egy rövid kiegészítést tennék, illetve inkább csak tájékoztatnám a megjelenteket a Thomson és White Zrt. befektetési szándékáról. Mindenki számára gondolom már ismert, az Alföld szálló környékén lévő közterület megvásárlásáról, illetve az ahhoz kapcsolódó parkoló területek megvételéről és fejlesztéséről szól a szándék. Itt mindegy 6.500 m² -es befogadó épület épülne, a vásárlandó terület 7.368 m², amelyet az Önkormányzat kíván értékesíteni egy korábbi egyeztetés eredményeképp. A jelenlegi előterjesztés egy szándéknyilatkozatnak a megtételére vonatkozik, tehát ha kijelenti a Képviselő-testület, hogy a Thomson és White Zrt.-vel

hosszabb távú együttműködést kíván létrehozni, ezt követően az együttműködési megállapodás kerülne megkötésre, amely szintén a Képviselő-testület elé kerülne. Elkészült az ingatlanforgalmi értébecslés amely 3 napos. Az érték 31.500,- Ft+Áfa/m². Az ingatlanforgalmi értébecslést független szakértő készítette. Annyiban azért tájékoztatom Önöket, hogy a szakértő közreműködött korábban, mint kirendelt igazságügyi szakértő az Alföld szálló értékelésében, tehát ismeri a területet, az elfogulatlanságát ilyen tekintetben megkérdőjelezhetetlennek érezzük. A változási vázrajz is elkészült. A tegnapi bizottsági ülésen az Elnök úr felvetette, hogy illeszkedik-e a rendezési tervhez. Ez a telekalakítás már abszolút illeszkedik a szabályozási tervünkhöz, a korábbi telekalakítás és beépítés az nem illeszkedett. Kértük a beépítés átdolgozását, a befektető egy új építészirodával, építész stúdióval vette fel a kapcsolatot és január 16-án bemutatták azt a beépítési elképzelésüket, amelyet meg kívánnak valósítani. Ehhez kérjük az Önök támogatását.

Varga Zoltán: Van-e valakinek kérdése? Nincsen. Én nem mint bizottsági elnök, hanem bizottsági tagként, a szocialista frakció vezetőjeként nem támogatom ezt az előterjesztést. Polgármester úr, itt arról volt szó, hogy előzetes konzultáció lesz az Alföld szálló beépítésével kapcsolatban. Addig, amíg nem kapunk megfelelő tájékoztatást, mi ezt az ügyet nem támogatjuk. Ez a szándéknyilatkozat azért becsatornázza azokat az érdekeket, amiket azután később nem lehet változtatni. Szó volt arról, hogy leülünk, de itt szó volt tervekről. Én azt gondolom, ha ennek a Bizottságnak a nevében ott a városfejlesztés, akkor legalább ide kellett volna hoznia egy tervet. Akár ülésen kívül is, hogy ne döntés, hanem valamilyen informális beszélgetés lett volna azokról, de ha ezt így eldöntötték, akkor viseljék ennek az egész felelősségét, ha ez meg fog valósulni. Ehhez sem én, sem a frakció nem fogja így adni a nevét. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? Nincsen. Akkor szavazzunk a határozati javaslatokról, aki egyetért, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

10/2008. (II. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslatok elfogadását a Képviselő-testület felé:

I.

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az általa hozott 203/2007. (VIII.29.) Kt.sz. határozatát, - mely a 6 hrsz-ú ingatlan bővítését szolgáló telekhatár rendezésről szól, és a 474; illetve 2392/2 hrsz-ú közpark megjelölésű ingatlanok részbeni értékesítését engedélyezi - hatályon kívül helyezi.

Felelős: Erős Károly osztályvezető

Határidő: azonnal”

II.

„1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja, hogy a Thompson & White Ingatlanforgalmazó és Vagyongazdálkodó Zrt. (2040 Budaörs,

Neumann J. u. 1.) az Orosháza „Alföld Szálló” és a környezetében lévő önkormányzati tulajdonú közterület (2392/2 hrsz) részbeni igénybevételeével bevásárló központot építsen.

Az építéshez szükséges telekalakítási eljárás kezdeményezésére utasítást ad a Polgármesteri Hivatalnak.

A telekalakítási eljárás jogerős befejezése után a Polgármesteri Hivatal készítsen előterjesztést az ingatlanrész forgalomképtelen törzsvagyron köréből kivonás és értékesítésre történő kijelölés érdekében.

- 2.) Kifejezi azon szándékát, hogy a telekalakítással az orosházi 2392/2 hrsz-ú ingatlanból kialakítandó ingatlanrészt a Thompson & White Ingatlanforgalmazó és Vagyonkezelő Zrt.-nek értékesíteni kívánja – feltéve, hogy az orosházi 2391 hrsz-ú ingatlan tulajdonosává válik – amennyiben vállalja megfizetni a vételárat, a megszűnő 50 db parkoló pótlásának költségét a módosított 19/1998.(X.1.) Ö.r. sz. rendelet szerint megfizetni és kötelezettséget vállal a főtér rekonstrukcióban való közreműködésre.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodással kapcsolatos eljárás lebonyolítására, azonban az együttműködési megállapodást elő kell terjesztenie azon képviselő-testületi ülésre, melyen az ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről születik döntés.

Felelős: Erős Károly osztályvezető előkészítésért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
együttműködési megállapodás előkészítéséért

Határidő: folyamatos, illetve értelemszerűen”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) *Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési rendelet-tervezete*

Varga Zoltán: Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési rendelet-tervezetével kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés? Osztályvezető úr, átadom a szót.

Miszlai József: A kiadott anyagban a rendelet szövegét, illetve az indoklás szövegét szeretném néhány pontban módosítani. Tájékoztatásul közlöm, hogy a képviselő-testületi ülésre ezt a kiegészítést, illetve a módosításokat írásban is minden képviselő megkapja. A szöveg elkészült, illetve a rendeletnek az előzetes jóváhagyása után kerültek még módosítások az anyagba, és a számok nem kerültek mindenhol átvezetésre. Én megpróbálom érthetően, gyorsan elmondani, hogy hol szeretnénk módosítást eszközölni.

A 7. § a rendeletben „741.879 ezer Ft”-ról szól a fejlesztési kiadások, ez „741.996 ezer Ft”-ra módosul, mert a Cigány Kisebbségi Önkormányzat úgy döntött, hogy ők még szeretnék fejlesztési kiadást tervezni.

A 9. §-ban a céltartalékok összege megváltozott összege „843.234 ezer Ft”-ra változik, melyből „625.932 ezer Ft” a működési és „217.302 ezer” Ft a felhalmozási célú tartalék.

A 24. § (1) bekezdésében három szót szűrtünk be, „...intézkedjen a szükséges” - és itt jön a változás – „mindenkor legkedvezőbb devizanemű hitelfelvétel érdekében...”, a többi változatlan. Ugyanezen § (4) bekezdésében pontosítottunk, ott nem írtuk ki a teljes hiány összegét, „...a költségvetésben jóváhagyott” - és itt besúruk, hogy – „384.056 ezer Ft összegű hiány finanszírozásához...”. A jóváhagyott hiány megvan, és oda besúruk ezt az összeget.

A 26. § (2) bekezdését pontosítottuk, átfogalmaztuk kicsit, most a (2) bekezdés így szól: „A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az elfogadott költségvetésen felül az év közben elért többletbevételek, és elkülönített tartalékok terhére 1,5 millió összeg erejéig kötelezettséget vállaljon, szerződést írjon alá a Képviselő-testület utólagos tájékoztatásával.” Tehát pontosítottuk a mondat közepén a szövegrészt.

A 7. számú melléklet a 57. oldalon, a 32. sorából 118.056 ezer Ft az 0 Ft lesz és ez átkerül a 36. sorba, a hiány sorába és az összesen 384.056 ezer Ft lesz.

A 12. számú melléklet, ezek a közvetett támogatások, a 63. oldalon a Adókedvezmények sorában az összeg „686.330 Ft”.

A 92. oldalon, ez a Polgármesteri Hivatal költségvetését részletező tábla. Az oldal közepe táján a Városi Képtár, Múterem támogatása kiegészül a Művészetek Házával, hiszen a Kulturális Kapcsolatok Egyesülete azt a tavalyi évben magkapta, tehát itt most már nemcsak két intézményről, épületről van szó, hanem a harmadik is belép.

A 93. oldalon a lap alján alulról a negyedik sor úgy szól, hogy „Reklám és marketing kiadások”, ez „Városmarketing”-re módosul.

Ezt követően a szöveges indoklásban szeretnék néhány módosítást, épp a rendeletben megfogalmazottaknak megfelelően néhány számszaki és százalékos változás. A 73. oldalon az ötödik bekezdés első mondata úgy módosul, hogy „Az önkormányzat költségvetési bevételi főösszege 295.677 ezer Ft-tal, 8,22 %-kal csökkent a 2007. évihez képest.” A következő bekezdésben „a 2007. évi teljesítéshez igazodóan” helyett azt írjuk, hogy „a 2007. évi teljesítést alapul véve”.

A támogatási értékű bevételeknél a „125.521 ezer Ft” az „228.786 ezer Ft”-ra módosul. A következő oldalon a lap tetején, az OEP finanszírozásnál pedig a „4,24 %” „7,34 %”-ra módosul. Itt is a Kórháznak az utolsó pillanatban volt egy módosítási javaslata, ami a rendeletbe bekerült, csak a szövegben nem került átírásra.

Módosítottunk a helyi adóknál, az oldal közepén „12 %” helyett „11,48 %”. Ugyanezen az oldalon a központi költségvetésből származó bevételeknél az első bekezdésben a „666.836 ezer Ft” helyett „656.608 ezer Ft” kerül. Két bekezdéssel lejjebb alulról a harmadik sorban szerepel a „131.615 ezer Ft”, ide „121.387 ezer Ft” kerül, ennek pedig az az oka, hogy a körzeti építéshatósági feladatokhoz az utolsó pillanatban kaptuk meg a táblát, hogy mennyi állami normatívával számolhatunk.

A 75. oldalon a felhalmozási költségvetés bevételeinél, a harmadik bekezdésben a „162.495 ezer Ft”-ról „93.991 ezer Ft”-ra módosul az összeg.

A 76. oldalon a lap tetején a 265.800 ezer Ft elé be kell írjuk azt szót, hogy „további”. Ugyanezen az oldalon a II. részben a kiadási főösszeg után be kellene írni, hogy: „finanszírozási műveletek nélkül” mutat 7,77 %-os csökkenést. Ugyanebben a bekezdésben is összegek változnak. A zárójelben lévő összegek: az „1.699.700 ezer Ft” „1.694.700 ezer Ft”-ra változott és „1.028.032 ezer Ft” pedig „1.023.032 ezer Ft”-ra változik.

Az oldal utolsó bekezdése „Az intézmények” dologi kiadásai helyett „Egyes intézmények” dologi kiadásairól szól.

A 77. oldal lap közepén a szociális ellátásoknál van egy elírás, a „14,8 %” helyett „3,01 %”.

A 82. oldalon a tartalékok alatt a zárójelben lévő összeg az „625.932 ezer Ft”-ra változik, mert 5 millióval csökkent. A 83. oldalon a második bekezdés a hitelkiadások után „A Költségvetés tervezett tartalékából...” kezdődő bekezdésben a felhalmozási tartalék változása helyesen „217.302 ezer Ft”. Az áthúzódó beruházások esetén az „590.566 ezer Ft”-ból „592.566 ezer Ft” lesz és ezzel a következő bekezdésben a „151.305 ezer Ft”-ról „149.305 ezer Ft”-ra módosult.

Az utolsó módosítás a 85. oldalon a táblázatban a 2008. évi tervek arányai úgy módosulnak, hogy a működési költségvetés a 89,10 % a felhalmozási költségvetés 10,71 % és a finanszírozási műveletek pedig 0,19 %-ra változik.

Ezekért a hibákért szíves elnézésüket kérem, ez az erőltetett menet következménye.

Varga Zoltán: Nincs több szóbeli kiegészítés? Polgármester úr?

Németh Béla: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait és az ülésen megjelenteket! A költségvetésben több olyan új feladat indul, ami az előző időszakban nem volt, vagy egy-egy feladatra nagyságrenddel nagyobb, másabb összeg került be a tervezetbe. Reményeink szerint, ha ezt a költségvetés-tervezetet február 22-én elfogadja a Képviselő-testület, akkor az idei évben indulhat egy 40 millió forintos járdaépítési program a városban. Tudjuk, hogy a járdáink milyen állapotban vannak, ennek az indoklása feltételezhetően mások részéről is elfogadható. Ezt a járdaépítési programot döntően már meglévő útépitési rendeletünkkel hasonló formában próbáljuk megvalósítani. 30 millió forintos nagyságrendben egy játszótér-program is indul az idei évi költségvetésben, melynek lényege a már meglévő játszótéreknek a felülvizsgálata, átnézése, egy-egy elemnek - ha szükséges vagy indokolt - a cseréje, már nyilván az uniós szabványoknak megfelelően, de adott esetben az is elképzelhető, hogy egy olyan játszótér kerül kialakításra, aminek a védelmét kerítéssel, őrzéssel kell megoldani, mert sajnos ezek a játszótérek elég hamar tönkremennek. A költségvetés elfogadása után kerül ennek kidolgozására sor. Indul a babafa-program 7,4 millió forint nagyságrendben, ez az újszülöttek tiszteletére ültetendő fáknek, a fásításnak a lehetőségét hordozza magában. Merem remélni, hogy akinek kicsi korában a tiszteletére fát ültetnek és később ezt ő gondolja, akkor esetleg kevésbé fog azok közé tartozni, akik fákat is képesek kitörni. Ami szintén új az előző évhez viszonyítva: autóvásárlásra 6 millió forint van benne a költségvetésben. A kettes számú gépjármű olyan műszaki állapotban van, hogy annak cseréje indokolt volna. Amennyiben ezt a tisztelt Képviselő-testület így fogja jóváhagyni, meg lesz annak lehetősége, hogy a meglévő gépjármű egyel lejjebb kerüljön és annak a helyére kerülne be az új. Ami szintén új a költségvetésben, temetőfenntartás címen 10 millió forint. Ennek a lényege a köztemetők területének a kialakítása és az alvégi temetőben található 3 emlékkert, az orosz, a román és a magyar sírkertnek a folyamatos karbantartása, felújítása a szükségesnek megfelelően. Az Evangélikus Egyházzal kívánjuk megkötni ezt a megállapodást, hiszen ők a tulajdonosok a temető esetében. A temető végében a Katolikus Egyháznak is van tulajdonjoga. Ami szintén új és eddig a város költségvetésében még nem szerepelt, az egyházak támogatása 24 millió forint nagyságrendben. Azt kell végiggondolni, hogy a velünk megállapodást kötött 3 történelmi egyház a 8-8-8 millió forint felett a megállapodás tartalmának megfelelően rendelkezhet, ez is a költségvetés elfogadása után lesz élettel megtöltve. Közben arra kell gondolni, hogy itt működésileg nem lehet semmit felhasználni. A meglévő ingatlanok felújítása, az általuk működtetett intézmények épületeinek felújítása, a kulturális tevékenység, karitatív tevékenység és az idősök gondozására fenntartott napköziotthont is működtetni kell az egyház épületein belül. A Katolikus Egyház oktatási intézménnyel nem rendelkezik, de nekik is van temetőterületük az Alvégi temetőben, nyilván ennek a karbantartása, felújítása, továbbfejlesztése is a velük történő megállapodásnak része lesz. Nagyon elhanyagolt rossz utak vannak, az is elképzelhető, hogy közvilágítást is kell kiépíteni, mert sokan járnak ki esténként, és nem érzik magukat az emberek biztonságban. A tavalyi évi költségvetéshez viszonyítva a Kórház támogatása plusz 11 millió forintot kap, megközelítőleg 85%-os emelés ez a tavalyi értékhez mérten. Nyilván ez nem érinti a tavalyi ősszel hozott képviselő testületi döntést, ahol a műszerbeszerzésre az idei évben azt hiszem 7,5 millió Ft válik esedékessé. Szeretnénk folytatni a Panel Programot további 100 millió Ft hitel felvételével. Úgy érezzük, hogy komoly igény van a panelban lakók részéről, úgy a lakásszövetkezet és a társasházak részéről is ezt szorgalmazták. Ami változás van még a költségvetésben, az a tavalyi évi 10 millió Ft marketing költség, ami további 40 millió Ft-tal kerül emelésre a tervezet szintjén, ez azt jelenti, hogy az idei évben 50 millió Ft lesz

városmarketingben és a gyopárosi marketingben gondolkodva. Ami teljesen új a költségvetési tervezetben, az az iskolai sportra szánt 15 millió Ft, ennek a lényege az, hogy a délutáni tömegsport-rendezvények az iskola udvarán felügyelet mellett vélhetően a felnövekvő generáció javát fogják szolgálni. Eddig Gyopárosfürdő Rt-től a vagyoni bérleti bevételeire nem volt lehetőségünk, az idei évben a költségvetésben szerepel bruttó 104 millió Ft, nettó 87 millió forint bérletdíj-bevétel. A költségvetésben, még ami nagyon lényeges, egy ifjúsági koncepció elkészítése 3 millió forint nagyságrendben van tervezve, merjük remélni, hogy ennek a koncepciónak a javaslata, mint tanulmányterv azt fogja eredményezni, hogy egyre kevésbé fognak Orosházáról a fiatalok elköltözni. Vagy ha esetleg egy világjáró körútra mennek, úgy érezzék, hogy vissza kell jönniük Orosházára, hiszen itt részükre kedvező feltételeket tudunk biztosítani. Ez lesz vélhetően a tanulmányterv következő lépése. Ami a költségvetést nagy mértékben érinti az idei évben, az oktatási intézmények esetében normatívacsökkenés van 130 millió forint nagyságrendben. Ez az általános és középiskolákat érinti, hisz a normatíva az óvoda, az egészségügyi és szociális intézmény részére kedvezőbb feltételeket biztosít, mint a tavalyi évben. Ezt is bizonyítja, hogy az önkormányzat erőfeszítéseket tesz az intézmények működéséhez a hozzájárulás területén, hisz 2007-ben a költségvetés indításakor az intézmények 493.958.000,- Ft önkormányzati támogatásban részesültek, ez az idei évben kicsivel több mint 100 millió Ft-tal megemelt összeg, ami azt jelenti, hogy 594.343.000,- Ft az idei évi támogatás. Ami még új a költségvetésben, hisz eddig a közoktatás területén dolgozók részére volt a törzsgárda jutalom, ez bővítve lett az egészségügyben és a hivatalban dolgozók részére is, ez is benne van az idei évi költségvetésünkben is. Én nagyvonalakban itt jelentősnek ítélt változásokról szerettem volna a tisztelt jelenlévőket tájékoztatni, természetesen, ha ezzel kapcsolatban van kérdés, akkor arra megadom a választ.

Csongrádi Pál: Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök Úr, tisztelt Polgármester Úr! Említette, hogy normatíva csökkenés következett be az általános és középfokú oktatási intézményeknél és egy összeget is említett. Az általános iskolák vonatkozásában az 1 főre jutó normatív állami támogatás az előző évekhez képest negyedére csökkent az én olvasatom szerint, nem tudom, hogy emellett mi van még, ami itt ebből nem tűnik ki. Itt 900 ezer forintok voltak az előző években, most pedig 218 ezer forint. Az egy főre kivetítve közel 20 ezer forint helyett, 7,5 ezer forint. Ez hogyan lehetséges? A többi intézménynél ilyen nagy különbség nincs.

Miszlai József: Igen látom az adatot, ez valószínű egy rossz számítás, mert itt halmaztunk a számolásban. Korábban négy iskola szerepelt, most már csak egy és valószínű, hogy emiatt rossz ez a számítás. Az egy főre jutó oszlop rosszul van számolva.

Csongrádi Pál: Az is elhangzott itt a szóbeli kiegészítésben, hogy az egészségügyi dolgozókkal kapcsolatos változás egyrészt a kórház támogatása 11 millió forinttal, másrészt pedig a törzsgárda-jutalmazás szintén beemelésbe került a költségvetésbe. Van még egy olyan intézmény a városban, ami önkormányzati, és kimaradt ebből. A Tűzoltóság szolgálati jelvényhez járó, illetve jubileumi összeget is be lehetne emelni a költségvetésbe. Ennek a gondolatnak kapcsán még azt is fölvetem, hogy amikor a Hampel-díj tárgyalására került sor, én akkor is észrevételeztem, hogy a többi intézmény dolgozóinak a megbecsülése legalább ilyen fontos, legalábbis az én megítélésem szerint, tehát a szociális területen, vagy az oktatásban dolgozó számára is méltányos lehetne egy hasonló díj alapítása, amit a város finanszírozna, és megemlítem a Tűzoltóságot. Amikor én ezt kezdeményeztem még anno, akkor olyan választ kaptam, hogy hozzon létre magának, ami később meg is történt, és finanszírozta magának „Az év tűzoltója” elismerést, ennyi erővel ez más intézménynél is elvárható lenne. Hogyha őket megtisztelik, akkor a többi intézményt is. Van egy tétel a

költségvetésben, a Nyugdíjas Egyesület helységbérlet-támogatása közel 10 millió forintos összegben, amit persze létszamarányosan, meg egyéb kapcsán nem kellene túlzónak tekinteni, de én személy szerint kicsit annak tartom a többi tételhez képest.

Varga Zoltán: Szeretne Polgármester úr válaszolni?

Németh Béla: Igen, köszönöm szépen. A felvetettekkel (pl. Pártok Háza, Nyugdíjas Egyesület, Kodolányi Főiskola) kapcsolatban elmondanám, hogy a támogatás mértéke esetén arról van szó, hogyha nem ők kapnák meg ingyenes használatra, hanem piaci alapon bérbe bocsátanánk és ki is tudnánk adni, akkor kb. ilyen nagyságrendű bevétele lenne a városnak.

Varga Zoltán: Tehát ez egy elméleti számítás?

Németh Béla: Elméleti számítás, amiről lemondott az önkormányzat. Tehát ingyen biztosítjuk számukra az elhelyezést, ha ezt üzleti alapon adnánk ki, akkor az itteni árviszonyoknak megfelelően ilyen nagyságrendű bevétel lehetne. De például a Kodolányival is megállapodásunk van, így jött ide annak idején, hogy ingyen biztosítottunk részükre területet, nem hiszem, hogy egy iskolának a helyben maradását azzal kellene kockáztatnunk, hogy bérleti díjat vetnénk ki. A Nyugdíjas Egyesületnek is ez egy támogatás, de sokan mások is vannak. És egészen hosszú a lista, ahol ilyen eszmei támogatásban részesülők vannak, akiknél eltekintünk a bérleti díjak fizetésétől.

Varga Zoltán: Az Állami Számvevőszéknek volt egy ilyen döntése, hogy az önkormányzatoknak az ingyenes használatot forintosítani kell azért, hogy a testület tisztában legyen azzal, hogy elvileg hasznosíthatná, de egy részét nem lehet. Szerintem ezzel nincs gond. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? Mi most itt bizottsági ülést tartunk és megpróbálok szakmai véleményt mondani, de elkerülhetetlen egy-két dolog. Én is azt látom, hogy ez a Testület, ez a városvezetés szakított nem csak a tavalyi, hanem az előző évek költségvetési gyakorlatával. Azt kell hogy mondjam, hogy egy kicsit ideologisztikus a költségvetés. Nyilvánvalóan az a fő feladat, ami egy ilyen költségvetésnek a dolga, az úgy ahogy rendben van, a bevételek. Egy-két helyen lehet szörözni, ezt nyilván majd a testületi ülésen el fogjuk mondani, ugyanúgy alul van tervezve minden, de ezt mindenki alultervezi. Tehát ezzel nekem nincsen semmi bajom, mert előbb-utóbb úgyis kiegyenesedik ez az ügy, de azért egyéb napirendek tárgyalása kapcsán elő fog jönni. Úgy gondolom, hogy az intézményi dologi kiadások ma alultervezettek. Én erre nem tudom azt mondani, hogy ez nem fog a végére kiegyenesedni, mert lehet, hogy a különböző rendeletmódosításokkor ki fog alakulni, hiszen ha valaki megnézi a költségvetést, akkor az előző előirányozotthoz képest általában nagyságrendekkel eltér az eredetitől. De azért amit a Polgármester úr elmondott, és az a táblázat, amit én megnéztem, azt nagyon nagy problémának tartom és az a Bizottságra is tartozik: azok a 2008-ban induló fejlesztések, amelyek fel vannak sorolva, azokhoz gyakorlatilag csak önerő van. Én bízom benne, hogy az elkövetkezendő időszakban a rendeletmódosításokkor lesznek ott más forrásokból is pénzösszegek, mert azt egy óriási hibának tartanám, hogyha csak saját erőből valósítanánk meg különböző fejlesztéseket, és ez vonatkozik a játszótérre is. Vannak játszótér-programok, vannak minisztériumi pályázati kiírások, sportra, játszótérre egyéb dolgokra, tehát ezeket a forrásokat ki kellene használni, mert akkor nem 30 milliót lehetne ráköltetni, hanem 40-50%-ot lehetne hozzá nyerni, és még többet lehetne ráfordítani ezekre a fejlesztésekre. Nem a céllal van itt a baj, vagy hogy a város költségvetése ezeket az irányokat helyesnek tartja-e. Azokból az ügyekből pl. víz, csatornadíj-emelkedésből, hulladékból nem tudjuk mi jön, egyszerűen nem biztos. Ezeket a kicsinek tűnő fejlesztéseket is el kellene indítani, mert utána visszatérni erre nagyon nehéz lesz, tehát az elkövetkezendő időszakban majd azokon kell gondolkodni, hogy milyen nem kötelező

feladatokat csinál meg. Azt gondolom, hogy az önkormányzati törvény szerint vannak a településnek kötelező feladatai, amit el kell látnia, megfelelő minőségben. Ha ezeket veszélyezteti az egyéb, a nem kötelező feladatok akár kis tételben is, onnan borzasztó nehéz visszalépni. Tehát ilyen tekintetben tartom én kritikusnak az egyházi 24 millió forintot. Ha nem működési célú, akkor mondjuk azt, hogy mi az, ami a város szempontjából fontos, és van ilyen, például a temetők ravatalozói gyalázatos állapotban vannak. El kell mondani, hogy az egyházak, akik 1991 óta tulajdonosai ennek a struktúrának, semmit nem költöttek erre. Ha arról lenne szó, hogy ennek a két ravatalozónak az állapotát rendbe kell tenni és mondjuk tegyenek bele hűtőkamrát, akkor erről van értelme tárgyalni, erről lehet közös döntést hozni. De csak úgy odaadni a 24 millió forintot?! Azt mindenki tudja, hogyha azt mondjuk nekik, hogy működésre nem költhetik, akkor a saját pénzét, amit fejlesztésre fordított volna fogja arra használni, ezt pedig beforgatja fejlesztésbe. Én nem azon vitatkozok, hogy nem fogja kimutatni, hogy azt a 3-szor 8 millió forintot fejlesztésre fordítja, ebben azért biztos vagyok. Szerintem ilyen ügyekben értelmesen meg lehetne címezni ezeket a pénzeket, és akkor ki lehetne állni azzal a város lakói elé, mert ez mindenki számára egy fontos dolog. Én most nem fogok részleteibe menni.

El kell hogy mondjam, hogy méltánytalannak tartom azt az eljárást minden képviselővel szemben, hogy valakihez ez az anyag gyakorlatilag kedden jutott el, de volt képviselő, akihez még el sem jutott, tehát hétfőn, kedden kaptuk meg. Senkit nem akarok bántani. Elkezdtem a javítást, mert azt gondoltam egy-két hiba lesz benne, de aztán abbahagytam, gondolom majd kapunk valamilyen javított írást, ami alapján ezeket a dolgokat be lehet helyettesíteni, hogy hol milyen változások vannak. Biztos vagyok abban, hogy a két politikai oldal ezt a költségvetést el fogja fogadni.

Szakmailag a Városfejlesztési Bizottság részéről ezt tartom én nagyon nagy gondnak, hogy ma a fejlesztésekhez nincs meg csak a saját erő rész, tehát nem látszik meg, hogy hová fogunk tudni majd a pályázatokkal eljutni. Ez egyfajta döntés minden frakció részéről, ez majd 22-én el fog dőlni, hogy ki hogyan fog majd ebben a kérdésben szavazni. Én ma ezt a költségvetést így nem fogom megszavazni, de nyilván elképzelhető, hogy 22-éig alakul ez úgy, hogy meg lehessen szavazni, de nyilván nem az én szavazatom szükséges a költségvetés elfogadásához.

Németh Béla: Elnézést kérek a Bizottságtól, hogy ilyen hiányosnak tűnő vagy utólagos pontosításra szoruló anyag került ki, de ebben nem a Pénzügyi Osztály és a Hivatal részéről következett be a mulasztás. Annak ellenére mondom ezt, hogy szombat-vasárnap dolgoztak, és amikor már talán készen volt és mehetett volna ki első körben hétfő délután, akkor még mindig kaptunk olyan információkat pl. a kórház esetében, hogy egy plusz támogatás jelent meg és azt végig kellett vinni az egész költségvetésen. Egyszerűen nem adatott meg erre az a normális esetben szükséges idő, hogy ezt végig lehessen vezetni, mert ott volt a kényszer, hogy már küldeni kell. Sajnos így nem szándékos és nem a hanyag munkából bekövetkező mulasztások következtek be, ezért elnézést kérek, mert jogos a felvetés, de egyszerűen nem volt másra lehetőség. A korrigálás azt hiszem, hogy helyre teszi a dolgot és ma megy ki a Testületnek. Nem az anyagban korrigálva, hanem mellette lesz külön, amit Míszlai úr felolvasott, így mindenki tudja pontosítani, amikor belekezd ennek a feldolgozásába. Azt is tudni kell, hogy utolsó pillanatban volt itt Könyvvizsgáló asszony, akinek voltak észrevételei egyrészt a szöveges résszel, másrészt egyéb olyan dolgokkal kapcsolatban, hogy szerinte nem biztos, hogy azok a soron kellett hozni egy-egy költségvetési tételt, ő jobbnak látta, ha átkerül másik sorra, hisz nagyságrendben módosulás nincs, de így talán helyre kerültek azok a dolgok is, amit a Könyvvizsgáló asszony is indokoltnak tartott. Minden egyes pályázati lehetőséggel élni szeretnénk, a pályázatok figyelése, a pályázatokon való részvétel, mindannyiunknak elemi érdeke, hiszen a költségvetésünk sem ilyen szerény értékű volna, ha bizonyos pályázatokon nyert fejlesztések is megjelennének. Ezeken igyekszünk részt venni, előre is köszönöm, hogyha

a Tanácsban Varga képviselő úrék tudják számon tartani és akkor a nyertes oldalon is lehetünk. Jó pályázatokat nyújtunk be, az szinte biztos.

Egyházak támogatása, amit Varga képviselő úr elmondott, arról szól a dolog. Szeretném kihangsúlyozni, hogy nem a papok fizetésére adjuk oda a pénzt, hanem a temető felújítására, nem soroltam fel mindent, a ravatalozók, az oktatási intézményeik, egyáltalán a templomoknak az állaga, ami azért városképi jelentőségű, van olyan, ami műemlék. A Panel-program folytatódik, szép nivós megjelenéssel, a városképet javítja, mellette egy leromlott állapotú templom rontja az összhangot a városközpontban. Az egyházaknak megvan a karitatív tevékenysége, az ifjúsági csoporttal való foglalkozás, különböző szociális szolgáltatásokat működtetnek, aminek azért van helye és igény is van ezekre a tevékenységekre. Nem működésre, nem a papok fizetésére megy a pénz, és tételes elszámolást várunk. Amennyiben a költségvetésben ez így elfogadásra kerül, mindegyik egyházzal megállapodást kötünk a beltartalomról, amibe bárki bármikor belenézhet és ennek megfelelően a számlákat is ellenőrizhetik, és a valóságban megtörtént teljesítéseket is, hogy az valójában megtörtént-e vagy nem. Ezt tudom mondani a felvetésre, biztosan szemlélet kérdése is, ezt nem is kívánjuk vitatni, de a városban élők, lakók részére kell a temetőfenntartás, ravatalozó, az általuk működtetett intézmények akadálymentesítése, állagmegóvása érdekében, hisz oda is orosházi gyerekek járnak, kell lépnünk. Az ő anyagi lehetőségük - mivel nem gazdasági társaságról van szó -, bevételük szerény, nem igazán tudnak abból mindent megoldani.

Varga Zoltán: Sok mindenben nem értünk egyet Polgármester úr, de nem ez a fórum az, ahol ezt meg tudjuk vitatni, csak azért szerényen megjegyzem, hogy mindenféle olyan ellátást, amire az egyházak vállalkoznak (oktatás vagy szociális ellátás), azt normatíva alapján támogatja a mindenkor kormányzat. Ugye a kormánynak van egy Vatikáni egyezménye, amelyben komoly pénzeket kapnak az egyházak, nos azt a vitát itt nem tudjuk lefolytatni, hogy abból mondjuk mennyi jut. De úgy gondolom, a nevezett egyházakon kívül vannak még jelentős olyan egyházak, amelyek a hitélet különböző dolgaival foglalkoznak, és nem akarok megnevezni egyet sem, nehogy valamelyik kimaradjon. Azt mondom, hogyha ez tételesen megjelenik, hogy erre a feladatra kapnak, akkor azt elvárhatják, hogy ebben konszenzus legyen, ha nem, ha csak így jelenik meg, hogy az egyházaknak 24 millió forint, akkor ezt biztos hogy nem fogjuk megszavazni. Ahogy a többiekre, ugyanúgy az egyházakra is vonatkozik, azok is pályázhatnak, nem pont felújításra, hanem városképi dologra, ne spórolják el, dolgozzanak ők is. Ez - azt gondolom - nem egyházellenesség, de nekik is ugyanolyan lehetőségeik vannak, sőt adott esetben vannak olyan pályázati formák, ahol kifejezetten az egyház indulhat. Van-e valakinek még a költségvetés ügyében kérdése? Nincs. Aki elfogadja a rendelet-tervezetet, az kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazat, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

11/2008. (II. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési rendelet-tervezete elfogadását és a rendelet megalkotását a Képviselő-testületnek.

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

4.) 2008. évi Panel Plusz pályázat kiírása

Varga Zoltán: Van-e szóbeli kiegészítés? Nincsen. Van-e valakinek kérdése? Amennyiben ez sincs, szavazzunk a pályázati kiírásról. Aki egyetért vele, az kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

12/2008. (II. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítéséhez, felújításához a lakásszövetkezetek, társasházak részére 2008-as költségvetése terhére kamatmentes visszatérítendő támogatást nyújt pályázati rendszerben.
- 2.) az 1.) pont szerinti támogatáshoz kapcsolódóan az előterjesztés melléklete szerinti Pályázati felhívást teszi közzé.
- 3.) megbízza a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztályt a pályázati eljárás operatív feladatainak ellátásával.

Felelős: Erős Károly osztályvezető és Bagi László osztályvezető-helyettes

Határidő: a Pályázati kiírás közzétételére 8 nap, egyebekben folyamatos, értelem szerint”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) A 2008. évi Panel Plusz program fedezetére 100 millió forint hitel felvétele.

Varga Zoltán: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? Ha nincs, akkor aki elfogadja, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

13/2008. (II. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. által a "Sikeres Magyarországért" Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram részeként meghirdetett a Panel Plusz Hitelprogram keretében az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítése, felújítása, a lakóépületek gépészeti rendszereinek korszerűsítése, felújítása és a lakóépületek környezete felújításának támogatásáról szóló, kedvezményes kamatozású, hosszúlejáratú hitel felvételéről maximum 100 millió Ft összeggel (várhatóan 2008-2009 években) és legfeljebb 15 éves futamidővel;
2. kijelenti, hogy a fenti célú hitel felvételére közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, mivel az igényelt pénzügyi szolgáltatás a Közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik;
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően a nyertes pénzintézettel a hitelszerződést aláírja a Képviselő-testület tájékoztatása mellett.

Felelős: Németh Béla polgármester a hitelszerződés aláírásáért
Miszlai József osztályvezető a hitelkérelem összeállításáért
a közbeszerzési eljárás lebonyolításáért a Szervezési és Jogi Osztály

Határidő: folyamatos”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) Autóbusz pályaudvar felújítására DAOP 3.2.1. pályázat benyújtása

Varga Zoltán: Az autóbusz pályaudvar felújításához ki készítette ezt a rajzot? Csak meg akartam dicsérni. Legközelebb, ha valamilyen pályázat készül, akkor legalább ilyen legyen. Van-e ehhez valami hozzászólás? Ez egy olyan jó pályázat, hogy 90 %-os támogatottságú, ezt ki kell használni. Ha jó a pályázat, akkor ki kell használni. Minden pályázó kapott egy kódszámot és egy jelszót. A saját pályázatának az értékelését meg tudja nézni az NFT honlapján.

Németh Béla: Vannak visszajelzések.

Varga Zoltán: Jó lenne a tanulságokat levonni belőle, mert én tudom, hogy például tegnap volt bizottsági ülés a Regionális Tanács ülése előtt az útpályázatokkal kapcsolatban, és gyalázatosak a Békés megyei pályázatok. Nem mondják meg, mert a Tanács elé sem kerülnek be ezek a pontok, mi mindent támogattunk, mert miért ne tennénk, de én egy komoly gondnak tartom, hogy nem használt ki Orosháza egy nagyobb összeget.

Itt azt kell látni, hogy nagyon sok pályázó a régióból fölkúszott a felső határig. Ebben mondjuk a Tanács is önkritikus volt, mert sajnos „összeengedtük a körtét az almával”. Az már látszik, hogy a következő kiírásnál nem szabad ilyen borzasztóan tág pályázatot kiírni, például egyedi utakat összeengedni városrészeket összekötő úttal. Most nyilvánvalóan ez eleve nagyobb pontot fog kapni. Mondok erre egy példát. Ha Orosházán azt adtuk volna be, amiről szó volt, hogy Szentetornyán akartunk volna csinálni egy utat, valószínűleg többbe került volna, de nagyobb pontot kapott volna, mint a Dankó Pista utca javítása, mert az kátyús. Ilyen út a megyében sok van, és ezeknek a pályázatoknak inkább az a célja, hogy valami nagyobb

dolog történjen a komfortérzet javításánál. A megyei jogú városok össze lettek engedve a falvakkal, és ez a gond. Nem tudom a szakértők hogyan fognak majd pontozni, mert nyilvánvaló, hogy egy ilyen típusú út esetén több mindent oda lehetett volna írni, mint azt hogy a Dankó Pista utca lakói jól fogják magukat érezni, mert sima lesz az útburkolat, de azon kívül más nincsen. A Tanácsnak is át kell értékelní a pályázati kiírásokat, de magának a pályázóknak is át kell ezt gondolni, mert most a 14 millió pályázat a legkisebb és a felső határ volt a 400 millió, amit szerintem jobban kihasználhattunk volna.

Németh Béla: Szerényen, szerény összegre pályáztunk, másra is szerettünk volna hagyni alapot.

Varga Zoltán: Van-e valakinek kérdése? Nincs. Akkor szavazzunk, aki egyetért, az kérem szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

14/2008. (II. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Dél-Alföldi Operatív Program Új Magyarország Fejlesztési Terv céljaihoz kapcsolódóan „Közösségi közlekedés fejlesztése” céljából kiírt (Kódszám: DAOP-2007-3.2.1) Orosházán az autóbusz-pályaudvar felújítására a pályázat beadásáról és a támogatás elnyerése esetén annak megvalósításáról.
2. A tervezés, kivitelezés és lebonyolítás költsége 147.200.000.- Ft.
A beruházáshoz szükséges forrást, melyből
– 90%, azaz 132.480.000,- Ft központi támogatás
– 10%, azaz 14.720.000,- Ft önrész
az Önkormányzat a 2008. évi költségvetése terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat aláírására, a támogatási szerződés aláírására és a beruházás megvalósítására.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a pályázat beadásáért és a támogatási szerződés megkötéséért
Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért
Erős Károly osztályvezető a műszaki megvalósításáról

Határidő: 2008. március 10.”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

8.) DAOP pályázatok (Lóversenypálya, Darvas Ház, Kenyérünnep)

Varga Zoltán: Akkor most következnek a DAOP-os pályázatok. Ez a múltkori testületi ülés alapján került napirendre. Mivel most látjuk először, egy kis idő kell az áttanulmányozására.

- „Bogárzói lovas pálya alapvető infrastruktúra fejlesztése” tárgyában tájékoztató

Varga Zoltán: Akkor folytassuk a Bogárzói Lóversenypályával. Milyen tervezés szükséges ahhoz, hogy erről döntés születessen? Ez pénzbe kerülő tervezés? Azt látom, hogy önállóan erre nincs lehetőség és bele van kombinálva az integrált városközpont fejlesztési ügybe. Mi szükséges ahhoz, hogy ezt el lehessen fogadni? Vagy lehet-e az, hogy az integrált városközpont fejlesztést ne bántsuk ezzel, hanem ezt elfogadja a Testület, hogy erre most nincs lehetőség, mert a pályázati ügyekben nincs ilyen forrás, ahol ezt a több mint százmilliós nagyságrendű ügyet el lehetne indítani, és a következő két éves akciótervben kell ezt elindítani. Szerintem nincs értelme megerőszakolni a városközpont fejlesztését ezzel, főleg ha ráadásul ebbe még külön pénzt kell beletenni. Vagy a tervező tud nekünk egy skiccet csinálni ingyen, és akkor most ezt beletesszük, akkor erről van szó, ha pedig nem tesszük bele, ez marad el a városközpont fejlesztésből. Ne kelljen rá pénzt költeni pluszba.

Németh Béla: Maximálisan értem és érzem a dilemmát, arról nem beszélve, hogy a városközpont fejlesztése – nyilván, ami itt össze van adva az nem végleges, fix összeg -, olyan 1,4 milliárd forint nagyságrend, és ebből maximálisan 1 milliárd nyerhető. Ha ezt a városközpont témához csatoljuk, akkor ez már csak saját forrásból lesz megvalósítható. Az 1 milliárd az elnyerhető és 1,4 milliárd az az összeg, ami a városközpontra fordítódna, ha ezt a 100-120 milliót hozzátennénk. Akkor már ott lennénk 1,5 milliárddal vagy fölötté, de mint lehetőség, mert a kiírásban érdemben nem futhat verseny. Átadnám a szót Szederhádi úrnak, mert ők végig is tárgyalták az egészet.

Szederhádi István: Tulajdonképpen a városközpont fejlesztéshez szükségeltetik ez az elem, mert ez egy olyan pályázat - az integrált városközpont funkcióbővítő tevékenysége kistérségi székhelyekre lebontva -, hogy ott maga a fő tevékenység mellett további kötelezően végzendő tevékenységeket kell betervezni, ilyenek lehetnek: a gazdasági élénkítő, az egyházakkal vagy civil szerevetekkel együttműködés erősítése, a közsféra hatékonyságának az erősítése és a közösségi terek kialakítása. Ezt a négy tevékenység kötelező és ehhez még vannak az ún. de minimis kötelezettségek, amik valójában apróságok az egészhez képest. Ezt a városközpont akciót még a múlt év szeptemberében úgy képzeltük el, hogy abban még szerepet kap Bogárzó, azután átalakítottuk az elképzelést, a városközpont egyik játszóterét tekintenénk egy közösségi térnek, de viszonylag előrehaladott tárgyalások folynak a város egyik nagyvállalatával, aki saját erőből önállóan meg akarja a játszóteret csinálni. Ezért célszerű visszalépni ehhez a Bogárzó-ügyhöz, mert a Bogárzói Rendezvény- és Szabadidő Központban csak az alpinfrastruktúra megvalósításával távlatokat lehetne nyitni, ez az egyik része a dolognak. A másik: az eredeti 2.1.C típusú pályázati kiírásban, aminek két hét múlva van a beadási határideje. Pontosan az infrastruktúra tervezése nem készülhetne el időre, mert a legkritikusabb maga a villamos-tervezés, annak az átfutási ideje hosszú, az engedélyezési és a kijelölési rendszer a Démaszon keresztül hatósági jogkörben van, de nem hatósági eljárásként bonyolítható. Azt már nem lehet megcsinálni semmiképp. Ráadásul – ahogyan az előterjesztésben is szerepel - olyan előéletet és utóéletet kell szerződéssel garantálni, hogy ötezer fős rendezvényeket évente ad helyt. Az előéletből még lehetne valamit kihozni, mert mondjuk, hogy volt ott 5 ezer vagy 10 ezer ember, nem számolta meg őket senki, belépőt nem szedtek. Azt azonban, hogy 2008-tól évi 2-3-5 ezer fős rendezvényeket garantáljunk, az kizárt

dolog. Nem hiszem hogy egy ilyen méretű városban, mint Orosháza, ez lehetséges. Még akkor is lehetetlen, ha az összes létező kulturális és egyéb rendezvényünket oda összpontosítjuk. Ezzel beleszaladnánk abba, hogyha nem teljesül, évek múlva számon kéri, és visszafizetteti a Fejlesztési Tanács vagy az Unió. Beleszaladhatunk abba is, hogy tényleg nagyon rövid az idő és ezt nem lehet tisztességesen elintézni, a pályázatot minőségi szinten nem lehet megcsinálni.

Varga Zoltán: Ezzel egyetértek. Az a javaslat, hogy kerüljön vissza a városközpont pályázatába?

Németh Béla: Mint mondtam, érzem a polémiát, a dilemmát, nem igazán van ez helyén, de egy percig nem azt mondom, hogy erre ne pályázzunk a városközpont témában.

Varga Zoltán: De most akkor 25-éig ezt hogy lehet elindítani?

Németh Béla: Annak nem most 25-e a határideje, hanem április 25-e.

Varga Zoltán: És addig be lehet ezt adni? Mindenestől, „tokkal vonóval”?

Szederhádi István: Igen be. Ami ott le van írva, de csak azt. A villamos-ellátásnak, a gáz-, és a vízellátásnak a bevitelét, a szolgáltató standok helyének a kijelölését, valamint a WC- és vizesblokk, mag az ivóvízellátásnak a biztosítását a területen. Elképzelhető, hogy valamennyi parkolót is bele kell majd tervezni ebbe a projektelembe. Ez majd a látogatottságtól is függ. Amilyen látogatottságot tervezünk hozzá, annak megfelelően valószínű, hogy parkolómérleg alapján - nem tudom, hogy mennyi lehet - néhány vagy néhány tíz parkolóhelyet ki kell építeni, illetve ideiglenes kijelölésre is van terület és lehetőség.

Varga Zoltán: Látom, hogy az előterjesztés eleje arról szól, hogy amit elmondtál, hogy az miért nem lehet, a második része szól a 2.2.-ről, hogy mi lehetne.

Szederhádi István: A javaslatom az azonos azzal, amit korábban egyeztettünk és nekem nincs külön javaslatom.

Varga Zoltán: Kérése van valakinek? Akkor aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

15/2008. (II. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Képviselő-testülete

1. a „Bogárzói Szabadidő és Rendezvény Központ infrastruktúra fejlesztése” tárgyában adott tájékoztatást és a tett intézkedéseket elfogadja,

2. felhatalmazza a polgármester a projektem megvalósításához szükséges tervezési szerződés(ek) aláírására.

Felelős: 1. értelem szerint
2. Erős Károly osztályvezető a tervezési eljárás műszaki munka-programjának elkészítéséért, a tervezési munka felügyeletéért
Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a szerződések előkészítéséért

Határidő: 2008. február 22. és folyamatos”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

- „Élhető hagyományok – Játékos időutazás” A Magtár és Darvas József Emlékház turisztikai funkcióváltása című pályázat benyújtása

Varga Zoltán: Következő a Magtár, Darvas Ház. Kérdés van ezzel kapcsolatban? Mivel nincs, aki egyetért, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

16/2008. (II. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

Orosháza Város Képviselő-testülete dönt

1. A Dél-alföldi Operatív Program keretében Múzeumok, tájházak, tematikus bemutatóhelyek, témaparkok és az épített örökség turisztikai célú, látogatóbarát fejlesztése (kódszám: DAOP-2007-2.1/B) – **Élhető hagyományok – Játékos időutazás” A Magtár és Darvas József Emlékház turisztikai funkcióváltása** című pályázat benyújtásáról.
2. Az elnyert támogatás esetén Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete biztosítja a pályázati önrészt – előreláthatólag 18-20 millió forint – a 2008. évi és 2009. évi költségvetés terhére.
3. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a támogatás elnyerését követően a pályázat, valamint a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: 1.) Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a támogatási és vállalkozói szerződések előkészítéséért
2.) Mislai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: 2008. március 1.”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

- „Színpadon a kenyérünnep” című pályázat benyújtása

Varga Zoltán: A magam véleményét mondom erről. A színpadot és azt, hogy az teljesen fedett legyen, azt jónak tartom, az 500 férőhelyes alakítható mobilvelátót akkor, hogyha ezt lehet úgy kérni, hogy össze lehet adott esetben kisebb létszámúra is szerelni. Esetenként ha 100 kellene, akkor 100 legyen. Nem tudom, hogy olyan-e a rendszer, de nem biztos, hogy mindig kell a 100.

Püspöki-Sinka Edit: Én úgy kértem.

Varga Zoltán: A mobil illemhelyet megfontolnám, mert az elég drága, a mozgatása, tárolása, karbantartása pedig nem egy önkormányzati dolog. A Városüzemeltetési Zrt.-t kellene rávenni, hogyha a környéken ez üzletileg egy jól működő dolog, akkor kiadja másoknak és biztosítja a városnak is akár pénzért is. Azt, hogy most vegyünk 10 db-ot az önkormányzatnak, nem tartom egy jó dolognak, mert annak nem lesz gazdája. Ez már csak egy figyelemfelhívás, hogyha ezt megnyerjük, akkor azon kívül, hogy úgyis ki kell képezni egy társaságot, aki ezt jogosult lesz felállítani (mert ez nem egyszerű dolog lesz), valahogyan ennek gondoskodni kell a biztonságos tárolásáról is. Én nem gondolom, hogy a Zrt. mostani állománya erre alkalmas, mert onnan csak egy-két dolognak kell eltűnnie, és lehet hogy össze sem lehet állítani a színpadot. Ez nyilván már nem a Bizottság dolga.

Először arról döntsünk, hogy a Bizottság javasolja-e ezt, úgyis a Testület fog dönteni. A mobilszínpad a fedéssel együtt rendben van, az 500 férőhelyes lelátó, ha lehet csökkenteni a férőhelyet, akkor az is. Marad a mobil WC, amiről pedig mindenki alkosson véleményt és tegyünk egy javaslatot a Testület felé.

Csizmadia Gergely: Én is azon a véleményen vagyok, hogyha 6 ezer forintba kerül egy ilyen mobil WC bérlete, nem biztos, hogy nekünk százezrekért vennünk kellene. Az ürités, a mozgatás, a tárolás mind költség. Kétfélmillió forintot lehet másra is költeni.

Varga Zoltán: Ez mekkora támogatottságú?

Püspöki-Sinka Edit: 50 %-os.

Varga Zoltán: Akkor még inkább nem támogatom.

Rucz József: Én csak a mobil sátorról szeretnék szólni. Most volt rá az élő példa, hogy „orrvérzésig” keresték. Még az a szerencse, hogy nálunk, a Gyógyfürdő Zrt.-nél szerencsére olyan emberek dolgoznak, akik megtartják az alkotóelemeket. Azért mondom, mert most például nem tudták volna anélkül felállítani a színpadot. Annak tényleg komoly helyet kell biztosítani, a legmesszemenőbbekig javasolnám, ha lehet, hogy a fürdőben kint lehetne tárolni a régi vállfásban. Le lehetne zárni külön.

Varga Zoltán: Nem tudni még hogy mi lesz. Van valakinek még hozzáfűznivalója? Nincs. Akkor én úgy teszem fel szavazásra, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a mobil WC-k beszerzését ne tartalmazza a pályázat?

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

17/2008. (II. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Dél-alföldi Operatív Program keretében Kulturális és gasztronómiai turisztikai célú rendezvények infrastrukturális hátterének fejlesztése (kódszám: DAOP-2007-2.1/C) „**Színpadon a Kenyérünnepe**” című pályázat műszaki tartalmának ne legyen eleme a mobil WC-k beszerzése.

Varga Zoltán: Akkor aki ezzel a műszaki tartalommal elfogadja a határozati javaslatot, az kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

18/2008. (II. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé azzal, hogy a pályázat műszaki tartalmának ne legyen eleme a mobil WC-k beszerzése:

„Orosháza Város Képviselő-testülete dönt

1. A Dél-alföldi Operatív Program keretében Kulturális és gasztronómiai turisztikai célú rendezvények infrastrukturális hátterének fejlesztése (kódszám: DAOP-2007-2.1/C) „**Színpadon a Kenyérünnepe**” című pályázat benyújtásáról.
2. Az elnyert támogatás esetén Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete biztosítja a pályázati önrészt – előreláthatólag 26 millió forint – a 2008. évi és 2009. évi költségvetés terhére.
3. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a támogatás elnyerését követően a pályázat, valamint a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: 1.) Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a támogatási és vállalkozói szerződések előkészítéséért
2.) Mislai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: 2008. március 1.”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

8.) Ivóvíz-ellátás és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló önkormányzati rendelet módosítása, valamint a folyékony hulladék szállítással kapcsolatos rendelet módosítása

8/A.) Vízművek Zrt-vel fennálló Üzemeltetési szerződés módosítása

Varga Zoltán: Ezeket a napirendeket kétfelé vesszük. Együtt tárgyaljuk a vízdíj-rendeletet és a kiosztott üzemeltetési szerződést, mivel ezek kapcsolódnak, valamint külön a kiküldött folyékony hulladékkal kapcsolatos rendeletet.

Annyit kérdeznék kiegészítésként, hogy amit most kaptunk, az tartalmaz valamit?

- *Ivóvíz-ellátás és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló önkormányzati rendelet módosítása*
- *Vízművek Zrt-vel fennálló Üzemeltetési szerződés módosítása*

Németh Béla: A táblázat tegnap került bemutatásra a Pénzügyi Bizottság előtt. Tegnap itt volt a Vízművek Zrt. gazdasági vezérigazgató-helyettese is ebben a témakörben. Annyit mondanék, mielőtt elkezdik a tárgyalást, hogy Orosházán az átlagos vízfogyasztás 5 m^3 , nem tudom, de az anyagban ez vélhetően nem szerepel.

Varga Zoltán: És ezt hogy kalkulálták ki? Vezessen engem rá, mert itt 20,8 %-kal fog emelkedni a vízdíj.

Németh Béla: Arról van szó. Hogy két összetevőből áll a vízdíj. 20,8 %-kal emelkedik a víz, az alapidíj nem emelkedik és ennek a kettőnek az együttes hatása adja ezt a táblázatot, amit most osztottak ki. Ebben m^3 -enként le van bontva, hogy milyen nagyságrendekkel emelkedik a lakosság által fizetendő összeg, ami alapidíj és a fogyasztott víz díjából áll össze. Erre mondtam én, hogy 5 m^3 az átlagos fogyasztás Orosházán. Nyilván ez arányaiban mindig módosul, mert az 1 m^3 -nél még csak 3,4 % az emelkedés, mert ha megnézzük, a díjösszetevők közel 80 %-a az alapidíj és a többi a vízdíj. Ahogy ez minél inkább több m^3 , annál inkább fordul az arány.

Varga Zoltán: Ügyesen ki lett ez a táblázat találva.

Németh Béla: Elnézést, de ezt a táblázatot én kértem, hogy készítsék el, mert tudni kell, hogy effektíve milyen plusz terhek jelennek meg a lakosságnál. És ez egyértelműen levezeti.

Varga Zoltán: Nem ennyi fog megjelenni, mert nyilvánvalóan aki m^3 -t fizetett eddig és fizet most is, az 1 m^3 díja megemelkedik és ő ebből annyit fog érezni, hogy ennyivel megemelkedik.

Németh Béla: Igen, a 3,4 %-kal.

Varga Zoltán: Igen, ezzel lehet most bűvészkedni, de gyakorlatilag ő 21 Ft-tal fog m^3 -enként többet fizetni. Bűvészkedhetsz itt a számokkal, de nyilvánvalóan minél kevesebbet fizet, annál kisebb az alapidíj, annál jobban el lehet tüntetni az emelés értéket, de a tény az ügyis tény marad.

Németh Béla: Az emelés ténye tény, csak amit fizetni kell, azt egyértelműen mutatja ez a táblázat. Tehát 3,4 %-kal fog többet fizetni.

Varga Zoltán: Nem, 1 m³ vízért 21 Ft-tal többet fognak fizetni, és ő azt fogja nézni, hogy 100 Ft-ot fizetett eddig és ezután 121 Ft-ot fog. Persze, hogy nem biztos, hogy ez egy olyan emelés, ami nem kibírható, különösen annak, aki 1 m³-t fogyaszt (ki tudja, hogy van-e ilyen), de ez büvészkedés a számokkal, maradjunk annyiban. Szóval a vízdíj 20,8 %-kal emelkedik. Mi ezt nem fogjuk támogatni és éles módon támadni fogjuk a testületi ülésen, mind a vízdíj, mind a szennyvíz-, csatornadíj-emelést, már csak azért is, mert ami ehhez hozzátartozik, hogy a Vízművek Zrt többségi tulajdona annak a politikai oldalnak a kezében van, akik erről tudnak dönteni a Vízművek Zrt közgyűlésen. Egy város erről nem tud dönteni, ezt én teljesen biztosan látom, de ma a Fidesz többségben van, ezt nekik kell rendbe tenni és nem engedni a menedzsmentnek ilyen típusú és ilyen drasztikus áremelést. Ez nyilván nem a Bizottság dolga, ilyen drasztikus közszolgáltatási díj emelés nem történt az elmúlt években, és ezt nem lehet semmivel megindokolni. A szennyvízen még 30 %-kal emelni. Szavazzunk. Aki egyetért, az kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

19/2008. (II. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület felé:

- 1.) az Ivóvíz-ellátás és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló önkormányzati rendelet módosításának elfogadását és a rendelet megalkotását, valamint
- 2.) az alábbi határozati javaslat elfogadását:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vízművek Zrt-vel fennálló üzemeltetési szerződés előterjesztés melléklete szerinti módosítását elfogadja, felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: folyamatos”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

- A települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatás kötelező igénybeviteléről szóló rendelet módosítása

Németh Béla: A csatornadíjat nem tárgyaljuk külön?

Varga Zoltán: Megszavaztuk, megtárgyaltuk. Ez egyben volt. Az ugyanaz, vagyis még drasztikusabb, mert az 30 %-kal emelkedik.

Németh Béla: Csak annyit mondanék, hogy a tegnapi Békés megyei Hírlapban megjelent, hogy Körösladányban is hozzányúltak a vízdíjhoz és csatornadíjhoz. A vízdíj azonos nagyságrendű, mint Orosházán, a csatornadíj az itteni 150 Ft-tal szemben 170 Ft felett van.

Varga Zoltán: Nos jó, de ez nem ment senkit. Azért nem ment, mert a többiek nem tudják, hogy milyen háttér van a vízművek kapcsán. Hosszú évek konszenzuson alapuló megállapodását, amiben egy ilyen nagy vízműnél a szolidaritás elve óhatatlanul kell, hogy érvényesüljön, valakik felrúgták, és most már mindenki azt mondja, hogy mindenki fizesse meg a szolgáltatást. Ezért lehet, hogy akik távolabb estek a szolgáltatótól, még inkább többet fognak fizetni. Ez túlmutat egy ilyen bizottsági ülésen.

Németh Béla: Biztos tájékozódott Képviselő úr, hogy a januári közgyűlésre a napirendi pontok között elő volt terjesztve a modellváltás a későbbi időkre, a szolidaritás elve létezett, nem egy az egyben a fogyasztási értéket kellett volna a településeknek fizetni. Az amortizáció mellett a vízdíjon keresztül lehetett volna valami alapot képezni, de az utolsó pillanatban a közgyűlés előtt a többségi tulajdonosok vita utáni döntése az volt, hogy vegyék le napirendről, és a májusi, évet záró közgyűlés előtt ez kerüljön vissza. Tehát nem lett felrúgva, addig konszenzus lesz és májusra ez visszajön.

Varga Zoltán: És visszafele módosítjuk a rendeletet?

Németh Béla: Visszafele nem lehet a rendeletet módosítani.

Varga Zoltán: Hát erről van szó. Akkor?

Németh Béla: Most erről az évről van szó, erre az évre érvényes, amennyiben elfogadjuk. Igaz, egyes tagok részéről elhangzott az, hogy májusban a szolidaritás elvét fegyelembe véve a modellváltást új árakkal kellene megjelentetni, csak ennek alapból függvénye, hogy a békéscsabaiak az Árpádfürdőt városi fenntartásba veszik-e.

Varga Zoltán: Ez az én olvasatomban azt jelenti, hogy májusban akár újabb emelés várható.

Németh Béla: Erre a válaszom annyi, hogy ahogy a gázt, a villanyt emelik, soha nem lehet tudni, hogy az mikor következik be.

Varga Zoltán: Csak a kettő között óriási különbség, hogy a gázt a szabad piacról vesszük, míg a vízdíjat az önkormányzati tulajdonban lévő cégünk menedzsmentje alakítja ki, tehát azért a kettő között van különbség.

Németh Béla: Azért ezeket a hatásokat, bármennyire is a mi tulajdonunk, ezeknek a gazdasági társaságoknak is valamilyen szinten kezelnie kell.

Varga Zoltán: Ebben tökéletesen igaza van Polgármester úrnak. Ebbe a vitába ne menjünk bele. Ezzel csak az lesz a baj, hogy a Testületek belekényszerülnek abba, hogy nem tudnak megegyezni a Vízművel és kilépnek belőle a települések. A szennyvizet minden gond nélkül kihozhatják, mert az egy önállóan üzemeltethető elem és a város szennyvízhálózata elég jó állapotban van. Nem lenne nagy kockázat ezt kihozni. Csak akkor az egyéb szolgáltatások kerülnének még rosszabb helyzetbe. De hogyha felmelegítjük például megint azt, hogy a

vízműből azok, akik benne vannak a szarvasi ágban, az a 7-8 település váljon ki, akkor lehet, hogy az egész Vízművek Zrt. becsődöl.

A vízdíjrendeletet a többség elfogadta. A folyékony hulladékszállítás díjja mennyivel emelkedik? Ez is emelkedik? 8,15 %-kal, azaz az inflációval.

Németh Béla: Az ürítési díj 150 %-a mindig a csatornadíjnak, annak a mértékéhez van kötve.

Varga Zoltán: Világos. Aki egyetért vele, az kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

20/2008. (II. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága a települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

9.) Könyvtár NKA pályázata

Varga Zoltán: Van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése? Nincs. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

21/2008. (II. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Nemzeti Kulturális Alap Könyvtári Szakmai Kollégiuma által kiírt „Szakmai Programok kötelező önrésszel” (Altéma kód száma: 2108) támogatásának elnyerésére a Justh Zsigmond Városi Könyvtár által benyújtandó pályázat támogatásáról, és a szükséges 210.000.- Ft saját erőt a – Justh Zsigmond Városi Könyvtár részére – 2008. évi költségvetés terhére biztosítja.
2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Nemzeti Kulturális Alap Könyvtári Szakmai Kollégiuma által kiírt „Szakmai eszközfejlesztés, korszerűsítés” (Altéma kód száma: 2105) támogatásának

elnyerésére a Justh Zsigmond Városi Könyvtár által benyújtandó pályázat támogatásáról, és a szükséges 200.000.- Ft saját erőt a – Justh Zsigmond Városi Könyvtár részére – 2008. évi költségvetés terhére biztosítja.

Felelős: Hotoránné Fekete Gabriella a pályázat beadásáért
Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: 2008. február 25.”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

10.) Képviselői interpellációra válasz

Varga Zoltán: A Testület nem fogadta el az interpellációt. Én azt szeretném kérdezni, amit akkor is kérdeztem: készült-e Soós Bélával írásos megállapodás, hogy neki mit kell teljesíteni? Jó lenne, ha a Bizottság megnézhetné.

Németh Béla: Itt van nálam. Bemutathatjuk.

Kovács György: Kiküldeni nem lehet, mert személyi adatokat tartalmaz.

Németh Béla: Meg akarják nézni vagy felolvassam?

Varga Zoltán: Meg szeretném nézni. Engem az érdekel, hogy ennek a tanulmánynak az elkészítésére készült-e szerződés, nem Soós Béla foglalkoztatására.

Kovács György: Azt tartalmazza ez, nem foglalkoztatási jogviszony.

Németh Béla: Megbízási Szerződés, amely létrejött megbízó és megbízott között az alábbi feltételekkel. Kézzel van írva, lehet kicsit nehezebb lesz kiolvasnom. A lényeg: megbízó megbízza megbízottat a város környezeti állapotának helyzettfelmérés készítésével, továbbiakban ennek eredményeképp az elvégzendő tevékenységhez prioritásoknak meghatározásához. A zöldterületnek a helyzettfelmérése és ezekhez kapcsolódóan az elképzeléseinek a megfogalmazása. Megbízó a megbízott részére a megbízás teljesítésére utólag 380 ezer forint megbízási díjat fizet, mely díjra a megbízott akkor is igényt tarthat, ha az eljárás eredményre nem vezet. Megbízó a megbízási díj kifizetését abban az esetben tagadhatja meg, illetve akkor csökkentheti, ha az eredmény elmaradásáért a megbízottat részben vagy egészében felelősség terheli. Én azt hiszem, hogy a többit nem kellene felolvasnom, ez a többi szokványos megbízási szerződésekben megjelenő dolgok. Tehát volt megbízás, a feladat meg volt határozva, ennek az anyagnak az elkészítése megtörtént, bent van a Hivatalban.

Varga Zoltán: A Bizottság tagjainak részéről van kérdés?

Németh Béla: Talán annyit még elmondanék mielőtt szavazásra kerül sor, hogy megítélésem szerint, az a feladat, amit elvégzett, az hiányzott Orosháza város működési területéről. Tíz éves elmaradásban vagyunk, ennek a tanulmánytervnek része a parkerdőtől kezdve a zöldkataszter gondozása, a zöldterületek karbantartása és minden benne foglaltatik, ami Orosháza környezetvédelme szempontjából indokolt, fontos. Ezen túl, amit az idei évi költségvetésben

már megjelentettünk, ezen tanulmányterv alapján került bele a költségvetésbe. Van haszna, tudjuk alkalmazni, indokolt is volt, úgy érzem.

Varga Zoltán: Én a messzemenőig nem értek ezzel egyet, Polgármester úr. Az a válasz, ami kiküldésre került, azt például nem is az a megbízási szerződés, amit most felolvasásra került. Köszönőviszonyban sincsenek, mert itt van az is, és én abból olvasok, amit Polgármester úr írt. „*Ennek hatására adtam megbízást Soós Béla részére konkrét feladatok végzésére, úgy mint Gyopáros Parkfürdő megmentésére,*” (ebből talán valami van benne) „*Gyopáros-fürdő Hősi liget felújítás tervezésére*” (ez abszolút hiányzik belőle), „*a felújítás első ütemének irányítására*” (tehát egy jövőbeli dologra adott ezek szerint előleget), „*a zöldkataszter készítésének első szakasza elkészítésére*” (ebből sincs egy darab sem benne a tanulmányban, amit szerintem mindenki elolvasott). Azt gondolom, hogy ez a megbízási szerződés nincs köszönő viszonyban a válasszal, ami a testületi ülésen elhangzott. Továbbra is azt mondom, hogy a Bizottság ne fogadja el ezt, és nézze meg kicsit tételesebben, hogy mi az, ami kifizetésre került. Egyrészt az a bruttó 475 ezer forint, és ezen felül még nyilván a főkertész urat egy másik megbízási szerződés alapján fizeti a Hivatal, ez egy plusz, ugye? Tehát én azt gondolom, hogy a munkáját is elvégzi valamilyen díjazásért. Ez nincs arányban azzal, amit ő az anyagban letett, az egy előadás volt, amiből aki akarta, az megtanulhatta, hogy hogyan kell metszeni, bemutatja milyen fűfajták vannak, érdekes fotókat szedett össze.

Németh Béla: Ennél azért többről volt szó.

Varga Zoltán: Nyilván ezért nem értettünk egyet, és én ezért nem fogadtam el az interpellációt. Valószínű, hogy a Testület többi tagjai is ezzel így volt, nekem ez a véleményem. Van-e a többieknek hozzáfűznivalója?

Csizmadia Gergely: Nekem csak egy kérdésem lenne. Az utolsó előtti bekezdésben az szerepel, hogy Soós Béla ezirányú tevékenysége a városunk részére minden évben 50-100 millió forintos eredményt fog jelenteni. Én ezt nem értem, hogy miben fog ez megnyilvánulni?

Németh Béla: Van a parkerdő, ami rossz állapotban van, van az említett Hősi liget és egyebek. Ezen túl van egy államilag támogatott, azt hiszem a Dankó István utcában fekvő erdősített rész is, amelyre évente kapunk bizonyos támogatásokat addig, amíg megfelel az erdő fogalmának. Amennyiben ez nem megy, azt vissza kellene fizetnünk. Mindaz benne van, hogy az utóbbi időben egy-egy beruházásra szánt zöldkárnak az érvényesítése nem következett be eddig. Erre lehetőség lesz a későbbiekben, hisz Soós úr Hajdú úrral közösen tudnak érvényt szerezni a zöldkár érvényesítésének. Ezen túl több pályázati lehetőségen érdemben tudunk részt venni. Ezekre gondolt itt. És ezt nem egy év alatt kell érteni, hanem hosszútávon, a zöldfelületekre 50-100 millió forintos pályázatokat is be tudunk nyújtani. Legalább gondoltunk itt 5-6 évre, nem az idei és nem a következő évre. Azt is tudni kell, hogy Soós úr országosan jegyzett szakember a kertészetben, Makó város esetében több mint 100 millió forintot nyert, hisz ő dolgozta ki zöldterületének lehetőségeit, pályázati anyagait. Orosházán szakmai tudása nem kellőképpen volt - megítélésem szerint - hasznosítva az elmúlt időben. Itt a különböző játszóterek adottak, zöldterületek, Gyopárosfürdő, a Hősi liget, Parkerdő, erdősített rész vagy a most induló babafa-program, abban is aktív közreműködést várunk tőle, hiszen erről is szól a megállapodás. A feladat, amivel megbíztuk, indokolt, és kell hogy legyen eredménye. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni.

Varga Zoltán: Van-e kérdés? Nincs. Most mi a teendő? Nincs határozati javaslat, sem semmi más? Mi történjen most, Aljegyző úr?

Kovács György: Ezt a Bizottság dönti el.

Németh Béla: Tulajdonképpen én tájékozódtam. A Bizottság elfogadhatja és elutasíthatja, és itt vége van a dolognak. Ennek nincs már további jogkövetkezménye.

Varga Zoltán: Világos, megértettem. Akkor sem tudom elfogadni Polgármester úr magyarázatát. Aki elfogadja a Polgármester úr által adott magyarázatot, az kérem, szavazzon.

Csongrádi Pál: Az interpellációra adott választ?

Varga Zoltán: Meg a mostani kiegészítésre, ami most hangzott el.

Németh Béla: Ugyanerről beszéltem eddig.

Varga Zoltán: Nem pontosan.

Németh Béla: Más szavakkal, más mondatösszetétellel.

Varga Zoltán: Úgy gondolom, hogy nem.

Csongrádi Pál: Tartalmi és formai kérdésekről is szó van, tehát itt úgy látom, hogy az interpellációban konkrét kérdések merültek fel, amelyeknek a megválaszolását én el tudom fogadni. Az más kérdés, hogy magát a szituációt bizonyos negatívumokkal tudnám illetni. De ha az a konkrét kérdés, hogy a választ elfogadjuk-e, akkor azt el.

Varga Zoltán: Arról is, meg amit én most itt felolvastam, mert a Polgármester úrnak az interpellációra adott válasza, meg az, amit ő most mondott, ellentmondásban vannak, tehát én ezt a választ sem tudom elfogadni. Mindenki eldöntheti magában, hogy elfogadja vagy nem. Az én szavazatom, csak egy.

Németh Béla: Annyit szeretnék mondani, hogy nincs ellentmondás, mert az anyag ki lett küldve mindenkinek, én ennek egy nagyon rövidített összefoglalóját mondtam el, de valójában ez az interpellációra adott válaszom, ezt kell most minősíteni, ma itt én többet elmondtam, ami nyilván több annál, mint a 3-4 kérdésre adott válasz.

Varga Zoltán: Kérdése van-e valakinek? Akkor még egyszer felteszem a kérdést. Aki elfogadja Polgármester úr válaszát, az emelje fel a kezét.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 1 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

22/2008. (II. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága „Az Orosháza város környezetvédelmének értékelése” című tanulmánnyal kapcsolatosan Varga Zoltán által benyújtott interpellációra adott polgármesteri választ nem fogadta el.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen. Tudomásul vesszük, hogy nincs jogkövetkezménye. Az Egyebekben majd szeretném tájékoztatni a Testületet.

11.) Orosháza, Harkály utca 4 szám alatti üdülőtelek érték megállapítása

Varga Zoltán: Most kaptuk meg az előterjesztést. A másik Bizottság támogatta, én mindkettőnél tartózkodni fogok. Nem tudom elfogadni, hogy az ilyen típusú ingatlanügyek így kerülnek be Testület elé, de mindenki eldönti, hogy mit csinál. Van-e valakinek kérdése?

Csizmadia Gergely: Én annyit szeretnék kérdezni, hogy vevő jelentkezett-e erre?

Bagi László: Elnök úr többször jelezte ezt a véleményét és ez egy kicsit fájdalom, megmondom őszintén. Egy vagyongazdálkodás folyik, attól függetlenül, hogy lehet ez nem tűnik ki. Nem ad hoc jelleggel történnek az ingatlanoknak a kijelölése, illetve javaslatok azok kijelölésére. Ez az ingatlan valamikor tartós földhasználatban volt. A tartós földhasználat alapján beépítéssel tulajdonjogot lehetett szerezni. Erre az ingatlanra – a Tátika utca 1. szám alattal együtt – nem történt meg a beépítés. A rendszerváltást követően, amikor az állami, a volt állami tulajdon, illetve a VB kezelésű ingatlanok rendezésre kerültek, átkerültek állami tulajdonba. Az önkormányzat megigényelte mindkét ingatlant, meg is történt az önkormányzati tulajdon bejegyzése 2004-ben. A Tátika utca 1. szám alatti ingatlant a korábbi földhasználó részletfizetési kedvezmény biztosítása mellett megvásárolta, kifizette, be van jegyezve a tulajdonjoga. Ez a mostani ingatlan egy magántulajdonos környezetben ott árválkodik, van rá konkrét érdeklődés, frissítettük az ingatlanforgalmi értébecslést a közelmúltban, és ennek ez az eredménye, ezért bátorítottunk ezt előterjeszteni.

Németh Béla: Meg is lehetne nézni, hogy a szép idilli környezetet egy elhanyagolt állapotban, gazzal benőtt terület rontja. Ezt a Testület 2004-ben már kijelölt értékesítésre, az összeget megfogalmazta. Azt hiszem, ha van rá érdeklődő, akkor meg kellene próbálnunk, mert a szomszédok folyamatosan panasszal élnek emiatt. Szeretnék, ha ennek a területnek valamilyen formában gazdája lenne. Az önkormányzat úgy tűnik, hogy rossz gazdája. Ha erre érdemben vevő jelentkezik és megvinné, akkor megoldódik a szomszédoknak a gondja is.

Varga Zoltán: Polgármester úr, én mindezzel egyetértek. Azért nem szavazom meg, akár meg is sértődhet Bagi úr, mert van egy dátum ezen a lapon. 2008. 02. 07-én ez az anyag alá volt írva a vezetők által, akkor bele lehetett volna tenni abba a postába, amit kiküldtek. Ha meg ez egy mai előterjesztés, mert ma jött, tegnap jött, akkor én azt is el tudom fogadni, de akkor azt tessék ide írni, hogy 14-én kelt. Arra meg ne hivatkozzon senki, hogy nem volt itt Erős Károly, és emiatt nem lehetett kiküldeni, én azt gondolom, hogy ez nem így működik. A másikon becsülettel rajta van a 13-i dátum.

Bagi László: A városnak van egy SZMSZ-e, ahol le vannak szabályozva a bizottsági hatáskörök, ez az ingatlan ki van jelölve érvényes és hatályos képviselő-testületi döntéssel, csak az ár kérdéses. Információim, ismereteim szerint az ármegállapítás a Pénzügyi Bizottság feladatkörébe tartozik. Ez annak hatására került Önök elé, mert Elnök úr a reggeli órákban jelezte, hogy szeretné ezt az ügyet tárgyalatni. Aljegyző úrtól így jött ez az információ. Úgy érzem, nincs ezzel gond, mert természetesen tisztában vagyunk a Bizottságnak a lehetőségeivel, illetve a képviselőknek a jogállásával, de úgy gondoltuk, hogy nem a Városfejlesztési Bizottság hatáskörébe tartozó kérdés az, hogy most egy árat megállapítsunk.

Varga Zoltán: A Pénzügyi Bizottságnak ki lett küldve ez az anyag?

Bagi László: Igen.

Varga Zoltán: Hát akkor ezt kellett volna mondani. Ezt reggel nem mondták!

Kovács György: Valószínű hogy mondtam, de lehet, hogy elsiklottunk fölötte, nem tudom. Lehet, hogy a koordinációval volt baj. Úgy gondoltam, ha a Pénzügyi Bizottság esetleg leveszi a napirendről, akkor nem kell, nincs joguk tárgyalni, de mivel megtárgyalták, egyetértettek vele, így – tekintettel arra, hogy korábban hangot adtak annak a kérésüknek, hogy szeretnének betekintést nyerni vagyongazdálkodási témába is, mivel annak is lehetnek városfejlesztési, stratégiai elemei - gondoltam arra, hogy a Bizottság akar erről beszélni. A több információ mindig jobb, mint a kevesebb.

Varga Zoltán: Ha benn lett volna abban a listában, amit a megmutattak nekem, akkor nincs ez a félreértés.

Kovács György: Abban még nem volt benne, mert utána volt a Pénzügyi Bizottságon. Ez egy taktikai és stratégiai lépésbizonytalanság volt. Elnézést, ha ez nem illet bele abba a menetbe, amit kialakítottunk, de én úgy gondoltam, hogy még mindig jobb, hogy most kerül ide, mintha egyáltalán nem.

Varga Zoltán: További kérdés van? Mivel nincs, aki egyetért, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

23/2008. (II. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az általa hozott 263/2004. (X.29.) Kt. sz. határozatában foglalt Orosháza, Harkály u. 4. szám alatti (7648 hrsz, 723 m²) üdülő telek értékesítésre történő kijelölését fenntartja és hozzájárul annak hirdetést követő árverésen történő értékesítéséhez.
- 2.) Az árverés kikiáltási ára az ingatlanforgalmi értékbecslésben megállapított bruttó 2.340.000 Ft.
- 3.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 13/2006. (IX. 15.) Ör. sz. rendelet (vagyonrendelet) értelmében az eljárást lefolytassa, az adásvételi szerződést aláírja.

Felelős: Erős Károly osztályvezető, előkészítésért
 Simonné Dr. Kürti Katalin, osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződéskötésért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

12.) Orosháza, Képessey József utca 3. átalakítására vonatkozó pályázat indításának támogatása

Varga Zoltán: Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, kiegészítenivalója?

Bagi László: Tisztelt Bizottság! Ez tényleg friss előterjesztés, ez annak a hatása, hogy a Holcim Hungária Otthon Alapítvány múlt hét pénteken juttatta el pályázati felhívásának lehetőségét Orosházára. Abban, hogy a Képessey József utcával valamit kezdeni kell, született korábban vezetői állásfoglalás. Ennek hatására született az a tanulmány, ami mellékelve van az előterjesztéshez. Lehetőség van arra, hangsúlyozottan ismerve az ingatlanok a tulajdoni helyzetét, hogy önkormányzati bérlakásokat alakítsunk ki, illetve építsünk ennek átalakításával, valamint a tetőtér beépítésével további 2 lakáshoz lehetne jutni. Ez így egy jelentős összeget képezne. A pályázat benyújtásának határideje 2008. április 4-e. Nem szerettünk volna abba a helyzetbe kerülni - azért van itt Önök előtt ez az előterjesztés -, hogy a márciusi testületi ülésen már olyan előrehaladott tervekkel, építési engedélyes tervekkel, egyebekkel kellene rendelkezni, aminek jelen pillanatban költségvonzata van. Tehát most ez az előterjesztés arról szólna, hogy a Képviselő-testület az Önök támogatásával biztosítaná az építési engedélyhez szükséges 600 ezer forint + Áfa díjat, ezáltal elindulna a tervezés. A mellékelt tanulmány kidolgozásra kerülne építési engedély szinten, és ezzel párhuzamosan megtörténne a vagyonkezelő szervezettel a kapcsolatfelvétel. Abban az esetben, ha onnan nemleges választ kapunk, és nem tudjuk az állami tulajdonban lévő hányadot megszerezni, akkor ezzel a pályázattal nem tudunk élni. Egy picit előrementünk úgymond, mert szerettünk volna egy kis időt nyerni. Ez volt a szándék.

Varga Zoltán: És akkor az a 600 ezer forint + Áfa elköltésre kerül, ugye?

Bagi László: Igen, de lesz helyette építési engedélyes tervünk, amelyet egy későbbi évben felhasználhatunk. A Holcim Alapítvány minden évben kiírja ezt a pályázatát, eddig 50 millió forint volt az eddig pályázható összeg, most ezt felemelték 100 millió forintra. Jelenlegi ismereteink szerint ez az egyedüli olyan lehetőség, ahonnan lakásépítésre illetve átépítésre lehet pályázni. Ez az alapítvány az, ahol 2 éve sikeres pályázatot nyújtottunk be és nyertünk. Ez most egy megelőlegezett költség tulajdonképpen.

Varga Zoltán: Fel lett véve párhuzamosan az állami vagyonkezelővel a kapcsolat?

Bagi László: Van kapcsolatfelvétel, igen.

Németh Béla: Erről beszélt, ha ők nem járulnak hozzá, akkor nincs értelme megterveztetni.

Varga Zoltán: Én csak ezért sajnálom, mert akkor inkább költsük másra a 600 ezer forintot.

Németh Béla: De ha nem járulnak hozzá elméletben, akkor nem fogjuk terveztetni adott esetben, és nem fogjuk beadni a pályázatot.

Varga Zoltán: De akkor ezzel ki kellene egészíteni, hogy várunk valameddig. Úgy elfogadnám, ha visszafele számolnánk. Mennyi idő alatt lehet ezt a pályázatot előkészíteni?

Az kerüljön bele, hogy akkor addig várunk. Április 4-e a beadási határidő, jogerős építési engedély kell?

Bagi László: Nem csak benyújtani kell, befogadott építési engedély kell, de mellékelni kell az építési engedély tervlapjait. Durván két hét, mire ezt kidolgozzák. Statikai vizsgálattal, egyebekkel együtt ennek elég komoly anyagi vonzata van.

Németh Béla: Pénzügyi Bizottságon támogatást nyert.

Varga Zoltán: Hát a Pénzügyi Bizottság mindent támogat, mert teljesen más szemszögből nézik a dolgokat.

Németh Béla: Nagyon komoly lakásigény van, egy-egy lakáspályázat meghirdetése után. Úgy gondoltuk, hogyha azzal az ingatlannal pályázatot nyerünk, 6 lakást tudnánk kialakítani, segítenénk a lakásra várók helyzetén. Igaz, hogy 50%-os az önrész, ami ehhez szükséges. Így is 60-70 millió forintba lehet a bekerülési költséget taksálni. Annak az ingatlan a sorsával valamit kezdeni kell. Tudjuk, hogy annak idején az minek épült, jelen pillanatban lakásnak nem alkalmazható, értékesítésre nem kívánják megvenni, mert jellegéből adódóan sok mindenre nem használható. A város lakásállományának gyarapítása jó lenne, 30-35 millió forintból lenne 6 lakásunk a meglévő ingatlanunkon. Én úgy érzem, hogy feltétlenül indokolt volna, hogy ezt támogassuk és elinduljunk. A legutóbbi testületi ülésnek az anomáliáját próbáljuk a Hivatal részéről kivédeni, hogy utólag ne kérje senki számon, hogy mi alapján készült el egy pályázati anyag, aminek adott esetben az akadályok elgördülnek az útjából, és anyagi vonzatai is vannak, mert meg kell tervezetni, az a 600 ezer Ft + Áfa az.

Erős Károly: Amint Polgármester úr is mondta, hogy valamit kell kezdeni ezzel az épülettel. Az összeget nem tartom túlzottnak, ez nem kidobott pénz, ez mindenképp fölhasználásra kerül, ha nem ebben a pályázatban, akkor egy következőben. A kincstárral valahogy csak meg lehet oldani ezt a problémát, ez gátolhat hosszútávon. Ez a terület - aki esetleg nem ismerné -, a Képesy utcában a nemrég épült 76 önkormányzati bérlakás közelében van. Van ott egy jelentős területünk is, ahol még lehet lakást építeni, ha közöttük egy lakást még meg tudnánk venni, és utána következik ez a volt főiskola. Lehetne ott egy kis önkormányzati negyed. Hosszú távon a városrendezési folyamatokba is beleillene.

Varga Zoltán: Ez szociális típusú lakás lesz?

Németh Béla: Igen, amilyen van a Hegedűs István utcán is.

Kovács György: A Holcim Alapítvány a szociális pályázatokat támogatja.

Varga Zoltán: Van-e valakinek kérdése?

Csizmadia Gergely: Én egy kiegészítéssel javasolnám a határozati javaslatot elfogadásra. Nem tudom mennyi az az idő, mialatt kiderülhet, hogy az államtól megkapjuk ezt a ingatlanrészt. Abban az esetben, hogyha ez legalább két héttel a pályázat beadási határideje előtt meglehet - mivel a tervezetés, mint Bagi úrtól hallottuk, kb. két hetet vesz igénybe -, akkor javasolnám elindítani ezt a tervezetést.

Bagi László: Elég szűk lesz a határidő.

Németh Béla: Ha akadály van előtte, és a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. azt mondja, hogy ő nem járul ehhez hozzá, akkor nem fogjuk megterveztetni. Ezt nagyon rövid időn belül le fogjuk tudni zárni, nem kell heteket várni.

Csizmadia Gergely: Én pont ezt mondom, vagyis a határidőt visszavonom, ugyanezt szeretném határozati javaslatba beemlíteni: amennyiben megkapjuk, akkor kapjon zöld utat.

Varga Zoltán: Jó, akkor legyen így „... biztosít, amennyiben a MNV Zrt. az állami tulajdon felhasználásáról pozitívan dönt.”

Németh Béla: Így van.

Varga Zoltán: Ha hozzájárul, még mindig lesz alku, mert lehet, hogy pénzt akar érte kérni, mert az állam nem császárkodhat ezzel önállóan. Aki ezzel a kiegészítéssel együtt elfogadja, az kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

24/2008. (II. 15.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az Orosháza Képessey J. u. 3. szám alatti ingatlan átépítésére pályázat kerüljön benyújtásra a Holcim Hungária Otthon Alapítványhoz, a pályázat keretében a korábbi oktatási intézményben 6 db önkormányzati bérlakás jöjjön létre.
- 2.) A pályázat készítéséhez szükséges építési engedélyterv elkészítésére a 2008. évi költségvetés tartalék keretének terhére 600.000 Ft + ÁFA összeget biztosít, amennyiben a MNV Zrt. az állami tulajdon felhasználásáról pozitívan dönt.
- 3.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a Hivatalt, hogy a pályázatot készítse el, felhatalmazza a Polgármestert a tervezési szerződés aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető, előkészítésért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Varga Zoltán: Van-e valakinek bejelentenivalója?

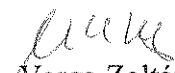
Csizmadia Gergely: Igen. Az Aljegyző úrtól kérdezném, hogy még a tavalyi évben a Táncsics Mihály Gimnáziummal kapcsolatban elindítottunk egy kérvényt ingyenes tulajdonba vételről, és nem tudom, hogy hogyan áll ez az ingatlanátvétel?

Németh Béla: Elindult azon a szolgálati úton, ahol majd a felettes szervek eldöntik, hogy igen vagy nem. Az első válasz pozitív, van arra esély azon levél alapján, ami 3 hónapja érkezett megközelítőleg. A szolgálati úton végig kell mennie ennek a kérésnek, és majd fogunk kapni rá egy választ. Merem remélni, rövid időn belül lesz végleges válasz.

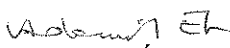
Kovács György: Azt hittem Polgármester úr többet tud, mert ezt már én is elmondtam Csizmadia képviselő úrnak.

Varga Zoltán: Van-e még valakinek kérdése? Ha nincs, akkor a mai bizottsági ülést ezzel berekesztem.

K.m.f.


Varga Zoltán
a Bizottság elnöke

Hangfelvétel alapján készítette:


Adamcsik Éva