

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosháza Városi Polgármesteri Hivatal II. emeleti tanácskozó termében 2008. január 16-án 11⁰⁰ órakor megtartott Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság **nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Varga Zoltán	a Bizottság elnöke
Lövei Ferenc	bizottsági tag
Rucz József	bizottsági tag
Csizmadia Gergely	bizottsági tag
Dominkó Gábor	bizottsági tag

Később érkezett: Csongrádi Pál bizottsági tag

Távol maradt: Dr. Faludi János bizottsági tag

Meghívottként megjelent:

Kovács György	aljegyző
Dr. Mislai Judit	csoportvezető
Oláh Viktor	pályázati referens
Takács Antal	városi főmérnök
Szederhádi István	vezető főtanácsos
Jusztin Balázs	DAREH tanácsadó képviselőként
Bánfalviné Feldmann Ágota	Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt., vezérigazgató

Varga Zoltán: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait és az itt megjelent előterjesztőket, előadókat. Az ülést megnyitom, megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes. Az a tiszteletteljes javaslatom a Bizottságnak, hogy vegyünk fel megtárgyalásra a felsorolt napirendeken kívül még egyet. A napirendi javaslatom tehát a következő:

Napirend:

- 1.) Térségi környezet és Egészségnevelési Centrum létesítése (Táncsics Mihály Gimnázium) DAOP pályázat
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
Szederhádi István vezető főtanácsos
- 2.) Orosháza Eötvös téri Tagintézmény Integrált fejlesztése (DAOP pályázat)
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Szederhádi István vezető főtanácsos
- 3.) Települési szilárdhulladék gazdálkodási rendszerünk fejlesztése (KEOP pályázat előkészítése)
Előadó: Németh Béla polgármester
Takács Antal szakmai tanácsadó, városi főmérnök
- 4.) Orosháza- Gyopárosfürdő az „Alföld Gyöngye”Komplex gyógy-turisztikai fejlesztése
Előadó: Németh Béla polgármester
Szederhádi István vezető főtanácsos
- 5.) Kerékpárút-hálózat fejlesztése és a 173/2007. (VII.27.) Kt.sz. határozat hatályon kívül helyezése
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos

Van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése, más javaslata? Nincsen. Akkor szavazzunk a napirendről, aki elfogadja, az kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

1/2008.(I.16.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága elfogadta a 2008. január 16-i nyilvános bizottsági ülés módosított napirendi tárgysorozatát.

1.) Térségi környezet és Egészségnevelési Centrum létesítése (Táncsics Mihály Gimnázium) DAOP pályázat

Varga Zoltán: Az első napirend a Térségi környezet és Egészségnevelési Centrum létesítése (Táncsics Mihály Gimnázium) DAOP pályázat. Kérdezem az előterjesztőket, hogy van-e kiegészíteni valójuk?

Szederháti István: Nincsen.

Varga Zoltán: Van-e kérdés a Bizottság részéről?

Csizmadia Gergely: Van egy kérdésem, ami ehhez kapcsolódó lenne. Ennek a fenntarthatósága hogyan fog megjelenni, a költségek, munkabérek az üzemeltetés részéről? A fenntartási költséget mekkorára lehet becsülni, ki fogja tudni utána fedezni, vagy valamiféle bevétel is fog ebből származni? Ugye arra törekszünk, hogy olyan beruházásokat valósítsunk meg, amelyek minimálisan nullszaldósak.

Szederháti István: Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök Úr! Ez az előterjesztés mégiscsak egy kis kiegészítést megér, mégpedig azért, mert rá kell irányítani a figyelmet, hogy ez a volt szociális otthon épületének a rekonstrukciójával jönne létre, és kistérségi egészségnevelési programként létrehozott, emelt szintű kiegészült nevelési tevékenységnek felel meg. Ez egy környezeti és egészségnevelési program, megvalósulásáról és a pályázati anyagról részletesebben is be tudnék számolni, mert már bizonyos dolgok elkészültek, és körvonalazódtak a tennivalók is, mint ahogyan körvonalazódott az is, hogy milyen tevékenységet igényel, milyen építési tevékenységekre kerül sor. Jövedelemszerző tevékenység lesz, gyakorlatilag önfenntartó jellegűnek kell lennie. Saját maga ki fogja termelni a költségeit. Nemcsak főként iskolai foglalkozásban, hanem a lakosság felé is a kistérségben érintett minden közösség felé nyitott szolgáltatást fog nyújtani. Ezeknek egy jelentős része, amit a felnőtt lakosság vehet igénybe, értelem szerűen fizetőjellegűek lesznek, tehát árbevételejlegű lesz a program egy része. Még a pályázat részletes kidolgozása esetén rendszeren alá kell támasztani számításokkal. Ez egy kétfordulós pályázat. Az első fordulóban az derül ki, hogy a beadott pályázat érdemes-e támogatásra, azzal a tervezett konstrukcióval, amivel be tudjuk nyújtani. Az első és a második forduló között van az ún. projektfejlesztési szakasz, ami alapján részletesen ki kell munkálni az anyagot és ahol már gazdaságossági

számításokkal és külön egyébbel igazolni tudjuk, hogy mibe fog kerülni, milyen működési költségek és árbevételek fognak szerepelni előzetes becslések szerint.

Csizmadia Gergely: Köszönöm szépen.

Varga Zoltán: Én örülök, hogy ezt megkérdezték. Mibe kerül az Önkormányzatnak az elsőfordulós pályázat elkészítése?

Szederhádi István: Az elsőfordulós pályázat elkészítése, maga a pályázat, amit több felé kell bontani. Egyrészt a pályázat elkészítésére egy viszonylag minimális, mintegy 200 ezer forint bruttó pályázatiírói díjat kell számolni, ugyanakkor feltétele a pályázat beadásának a városfejlesztési stratégia megléte, és feltétele a pályázat beadásának az intézményi és települési esélyegyenlőségi program, amiről itt korábban már más előterjesztésben beszámoltam, illetve tájékoztatást adtam és a Testület is elfogadta ezeket a dolgokat. Az Integrált Városfejlesztési Stratégia a legnagyobb léptékű projekt tulajdonképpen, aminek úgy emlékszem, hogy 6 millió forint a költsége, de ez valamennyi beruházási pályázat mellé becsatolandó, tehát erre az egyre nem lehet rávetíteni.

Varga Zoltán: Nem is gondoltam. Úgy értem, ennek az egy projektnek a költsége az 200 ezer forint?

Szederhádi István: Az első fordulónak.

Varga Zoltán: Ezt eldönteni, hogy annyit megér-e ez a pályázat, szerintem nehéz. Nagy a kockázata, mert az, amit én olvasok, hogy hova akarja a város ezt benyújtani, ott több pályázat fog versenyezni, igaz? És a saját pályázatunk is fog versenyezni a következőkben, amit tárgyalni fogunk? Ezt kéne eldönteni, hogy a 200 ezer forint valakinek elég sok pénz, hogy ne kockáztassa meg, hogy ez nyerjen. Azt gondolom, hogy nagyon ki kell gondolni azt, hogy ez hogyan lesz nullszaldós. Azok az ügyek, amik itt föl vannak sorolva, abból az látszik, hogy egyrészt nagyon sok magánvállalkozás van Orosházán, a másik hogy Gyopárosfürdőn ebből jó pár megtalálható. Ha építünk magunknak egy konkurenciát az egy jó dolog, de én azt mondom, hogy ne meszeljük el a pályázatot, hanem adjunk egy lehetőséget a pályázatnak és annak, hogy bizonyítsa be valaki, hogy ez működőképes.

Csizmadia Gergely: Annyit szerettem volna az ilyen típusú dolgokból a közeljövőben látni, hogy amikor pályázunk, akkor már azt szeretnénk, hogyha nyernénk is. És hogyha már ilyen döntéseket hozunk, akkor jó lenne látnunk azt, hogy ne csak a második fordulóban derüljön ki az, hogy milyen lesz ennek a balansa. Megtérülési és bevételi szinten, ha már az első körben nyerünk, nyilván továbblépünk a másodikra is, de ha meg csak akkor derül ki, hogy netán valamilyen önkormányzati ráfordítás szükséges a továbbiakban, akkor már nem szerencsés. Én megmondom őszintén, hogy én szeretném, hogy a közeljövőben ezt is lássuk, hogyha egy ilyen pályázat vagy beruházás indul.

Rucz József: Én csak azt hiányolom ebből az egészből, – mivel ez egy patinás épület – hogy nem láttam és nem olvashattam erről, hogy a külső homlokzattal mi fog történni. Azt szerintem meg kellene tartani, és nem látok erről semmit sem. Azt láttam a felsorolásban, hogy mik lesznek az épületben, de ez egy nagy belmagasságú épület, több mint 3 méter, homlokzata patinás. Nem tudom, hogy műemlék-e vagy nem? Nem ártana ezt a homlokzatot megtartani.

Szederhádi István: Ez a volt szociális intézmény. Nem műemlékké nyilvánított, nem védett.

Varga Zoltán: Jó, ezt majd a főépítész megmondja.

Rucz József: Csak azért kérdezem, mert az iskola mellett van. Milyen lesz a városkép?

Varga Zoltán: Azt én is nagyon veszélyesnek tartanám, ha valaki azt gondolja, hogy ezt az oktatási normatívából bármilyen módon is finanszírozzuk. Abból óriási gond és vita lesz, tehát ebben szerintem a pályázat készítésekor fokozottan figyelni kell. Ha jól értem, akkor lesz benne egy medence. Valóban így van?

Szederhádi István: Igen.

Varga Zoltán: Légyen szíves faxolja el a részletes terveket.

Szederhádi István: Az előzetes műszaki tervdokumentáció, ami a tervezői költségbeccsléssel bekerül az elsőfordulós pályázathoz, az rendelkezésre áll, a Városfejlesztési Osztályon van, amit már a Főépítész úr jóváhagyott, és nálam egy példányban megtekinthető. A homlokzattal és egyáltalán az épület kialakításával - úgy hiszem -, hogy nincsen probléma.

Varga Zoltán: Van-e még kérdése valakinek? Nincsen. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

2/2008.(I.16.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Képviselő-testülete dönt a

1. Dél-alföldi Regionális Operatív Program keretében az Alapfokú nevelési oktatási intézmények és gimnáziumok infrastruktúrájának fejlesztése (kódszám: DAOP 4.2.1/2F) – „Térségi Környezet- és Egészség nevelési Centrum létesítése” című pályázat első fordulóra, (siker esetén a második fordulóra is) történő benyújtásáról.
2. A projekt fejlesztési szakaszára és a második fordulós pályázat elkészítésére a megfelelő eljárás keretében pályázati tanácsadó valamint műszaki tervező céget kell kiválasztani.
3. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az eljárások lefolytatása után a szerződések aláírására.
4. A második fordulóban elnyert támogatás esetén Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete biztosítja a pályázati önrészt – előreláthatólag 30 ~ 35 millió Ft arányos részét a 2008. évi illetve a 2009. évi költségvetés terhére.

5. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1. és a 2. forduló támogatás elnyerése után a támogatási szerződések aláírására, valamint az építési, árubeszerzési és szolgáltatási közbeszerzési eljárások eredményeként nyertes ajánlattevőkkel történő szerződés aláírására.

Felelős: 1.) Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető az eljárások lefolytatásáért, szerződések előkészítéséért
2.) Erős Károly osztályvezető az építési, eszközbeszerzési és szolgáltatási (tervezések) eljárások műszaki és fejlesztési adatszolgáltatásáért
3.) Mislai József osztályvezető a forrás utólagos rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: folyamatos”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Varga Zoltán: Az előzőekben elhangzottak mindenképpen figyelemfelkeltőek. Lehet ez a pályázat nem jut el a második fordulóig, ha ezzel ilyen kérdések vannak. Jó lett volna, hogyha már van egy ilyen terv, akkor legalább megismerhettük volna ezt, mert nem tudtam, hogy egyáltalán idáig eljutottak, hogy már vannak konkrétabb elképzelések is.

Szederhádi István: Testület elé bevigyük?

Varga Zoltán: Nem szükséges. Nem tudom most ezt így eldönteni, de lehet hogy érdemes lenne valamilyen vázlatot, kiegészítést készíteni, hogy ezt hogy gondolják.

2.) Orosháza Eötvös téri Tagintézmény Integrált fejlesztése (DAOP pályázat)

Varga Zoltán: Akkor menjünk tovább a következő napirendi pontra. Ez hasonló vagyis szinte ugyanaz. Ezzel kapcsolatban kérdés van-e? Nyilván itt nem tudunk rangsorról beszélni, mert ez nem a mi feladatunk, de én azt gondolom, hogy a városnak ez a pályázat fontosabb, mint az előző.

Szederhádi István: Annyi kiegészítést tennék hozzá, hogy ennél a projektnél viszont nem merült fel többletköltség, mert itt egy olyan tanítási program van, amely keretében a tanítási időben megvalósult emelt szintű nevelési programra kerül sor, ami egyébként is valahol az oktatási rendszerben előírás és elvárás is, és az iskolára egy plusz feladatot hárít, aminek a szoftverprogramját kidolgozták. Ehhez a háttér megteremtése, az iskola felújítása valósul meg. Gyakorlatilag itt szinte 100%-kal kijelenthető, hogy működési, működtetési többletköltség nem fog felmerülni.

Varga Zoltán: Ezzel az előterjesztéssel teljes mértékben egyetértünk. Csökkennie kellene a költségeknek, mert olyan rekonstrukciókat kellene megcsinálni, amik a működési költséget csökkentik. Van-e kérdés? Nincsen. Akkor, aki támogatja, az kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot.

3/2008.(I.16.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Képviselő-testülete dönt a

1. Dél-alföldi Regionális Operatív Program keretében az Alapfokú nevelési oktatási intézmények és gimnáziumok infrastruktúrájának fejlesztése (kódszám: DAOP 4.2.1/2F) – „**Városi Általános Iskola Eötvös téri Tagintézmény integrált fejlesztése**” című pályázat első fordulóra, (siker esetén a második fordulóra is) történő benyújtásáról.
2. A projekt fejlesztési szakaszára és a második fordulós pályázat elkészítésére a megfelelő eljárás keretében pályázati tanácsadó valamint műszaki tervező céget kell kiválasztani.
3. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az eljárások lefolytatása után a szerződések aláírására.
4. A második fordulóban elnyert támogatás esetén Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete biztosítja a pályázati önrészt – előreláthatólag 50 ~ 52 millió Ft arányos részét a 2008. évi illetve a 2009. évi költségvetés terhére.
5. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1. és a 2. fordulós támogatás elnyerése után a támogatási szerződések aláírására, valamint az építési, árubeszerzési és szolgáltatási közbeszerzési eljárások eredményeként nyertes ajánlattevőkkel történő szerződés aláírására.

Felelős: 1.) Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető az eljárások lefolytatásáért, szerződések előkészítéséért
2.) Erős Károly osztályvezető az építési, eszközbeszerzési és szolgáltatási (tervezések) eljárások műszaki és fejlesztési adatszolgáltatásáért
3.) Miszlai József osztályvezető a forrás utólagos rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: folyamatos”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) Települési szilárdhulladék gazdálkodási rendszerünk fejlesztése /KEOP pályázat előkészítése/

Varga Zoltán: Ki lesz az előadó, a szószóló? Mert a napirend szerint az előterjesztő Németh Béla polgármester.

Takács Antal: Felhatalmazásom erejéig tudok csak megszólalni, tehát, ha kérdés van, azt hiszem, bármire tudok válaszolni ezzel kapcsolatban.

Varga Zoltán: Amíg gondolkodik a Bizottság, addig elmondanám, hogy ez egy elég kritikus kényszerhelyzet, ami ez előterjesztésben szerepel. Nem lesz az baj, ha megszavazzuk, de legyen is eredménye, mert borzasztó rövidék az átfutási idők és azon kívül egy jó koordinációnak és egyéb szerencsének is be kell következnie, hogy ez így legyen. Nekem egyetlen egy kérdésem lenne, miszerint arra látnak-e lehetőséget, hogy amikor ez az átrakó elkészül, addig valamilyen formában tudjuk-e számottevő mértékben csökkenteni a hulladék mennyiségét, amit el kell szállítani, tömöríteni kell és tovább kell szállítani valahová, mert ez lesz a kulcs. Tehát, ha nem fogjuk tudni számottevően csökkenteni ezt nagymértékben, ami ide le van írva, akkor ennek nyilván többletköltségei lesznek, tehát egy kicsit ezt a szelektív hulladékgyűjtést lehetne egy kicsit hatékonyabban végezni.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság Elnökét és a Bizottság Tagjait. Jelenleg 64 gyűjtőszigetről szállítunk be szelektív hulladékot a hulladékudvarba, majd ezt követően 11 dolgozó válogatja ezeket, úgy ahogyan ezt a szállításra készre kell készíteni, színre, műanyagfajtára, a papírt is több fajtára. Majd ezt bálázzuk és ezt követően kerül elszállításra Budapestre és különböző átvevőhelyekre, ahol ezt átveszik újrahasznosításra. A gyűjtőszigetekre bekerült hulladékok mennyiségére évente szerződést köt az Öko-Pannon és a Városüzemeltetési Zrt., ha többet gyűjt be, akkor is büntet, ha kevesebbet gyűjt be a vállalnál, akkor is. Nagyon ügyesen kell ezzel a tonnamennyiséggel játszani, ennek ellenére én azt hiszem, az előző anyagokban már láthatta a Bizottság, hogy évről évre a lakosság aktivitása nő. Egyet tudok még felvetni, hogy ma még a szelektív hulladékgyűjtés költségei jóval magasabbak, jelenleg 9 millió forint veszteséget csinál a cégünknek, hiszen embereket kell foglalkoztatni, azoknak bére, járuléka van, tovább kell még ezt a hulladékot bontogatni, majd szállítani és a végén még egy szállítási költség is megjelenik, egy átadás stb. A térítési díj pedig még igen csekély az Öko-Pannon részéről. Ennek ellenére aktív a lakosság, haladunk. A végső megoldás nem a gyűjtőszigetes megoldás lesz, hanem a házaktól való szelektíven szállítás, ami azt jelenti, hogy négy frakcióra négy járat jelenik meg és nyilván ennek is lesz majd akkor egy költsége, ami nem egyszerese, nem kétszerese lesz, viszont azt az arányszámot meg kell majd nézni, hogy maga a begyűjtés kerül kevesebbe vagy pedig a befogadó helyen a tonnánkénti átvétel díja. Erre vonatkozóan különböző hulladékanalíziseket végzünk, hogy a gyűjtőszigetekeken mennyi hulladék jelenik meg. Nemcsak Orosházán, hanem a 15 településen így van. Hogyan lehet ezt továbbterjeszteni és a jelenleg hulladéklerakóra kerülő hulladékból mennyi lehet még a visszanyerhető hasznos hulladék? Most ezt törvény nem engedi, hogy onnan válogassunk, tehát mindenféleképpen afelé kell elmozdulnia ennek a cégnek, hogy lakóingatlanokról több begyűjtő járatral és többféle hasznosítható hulladékot gyűjtsön be. Ennyit tudok mondani. Egyszer elérkezik az az optimális begyűjtött mennyiség, amikor már nullszaldósra jön ki ennek a tevékenységnek a költsége.

Varga Zoltán: És ennek csak mennyiségi korlátja van? Ha több lenne a szelektív szemét, akkor pozitívrá billen át?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Mindenféleképpen, tehát van egy olyan optimális tonnamennyiség, amikor már a begyűjtés és válogatás folytán azért a térítési díj képes ezt nullszaldóig felhozni. Ez a mi városunkban még nem jelentkezik.

Varga Zoltán: Szóval ennek az az oka, hogy szelektív hulladékgyűjtési kampányt kellene lefolytatni, segíteni ezt az ügyet.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Az Öko-Pannon maga folytatja a kampányt a televízióban, azt hiszem mindenki látja akár óránként is, hogy mindenki dobja be a magáét és nálunk is elég sűrű Orosházán. A 64 gyűjtősziget elég jelentős mennyiség ma már. Mindenki be tudná dobni a magáét, ha akarná, de ez még sokat javul, évről-évre, de még mindig nem az igazi. Talán akkor, ha a családi házas gyűjtésre külön mennénk el, külön járatokat készítenénk a hasznosítható hulladéokra, akkor javulhatna az arány, de ott megint csak magas költségek vannak. Az átrakóállomásra kerülő hulladék nyilván már az a hulladékmennyiség, ami utána ezt követően kerül a befogadóra, vagyis a szigetre. Nyilván teljesen igaza van Varga Zoltán képviselő úrnak, hogy a hulladékgazdálkodásnak abba az irányba kell mozdulnia, hogy minél több újrahasznosítható hulladékot tudjunk kigyűjteni és ennek a támogatását valamilyen módon fölfele srófolni, mert ma még ez kezdetleges. Komoly munkát jelent ez, mert eléggé vegyesen érkezik ez be annak ellenére, hogy lakatoljuk a gyűjtőedényt. Dolgozunk ezen és évről-évre egyre több hulladékot gyűjtünk be így. Én sikeresnek érzem ezt a fajta tevékenységet és gondolom, hogy két-három év múlva ez ki tud teljesedni egészen addig, amikor azt tudjuk mondani, hogy innentől kezdve már érdemes - hogy úgy mondjam - kínlódni ezzel a hulladékkal. A menetét ha végig gondolják, az úgy néz ki, hogy ürítik ezeket az edényeket, mint a rendes szemetes hordókat. Ezt követően bekerül a hulladékudvarba, ahol a gépjármű kitolja magából a hulladékot, és utána jön az a 16 ember, aki színre, kupakra, hulladékfajtára, stb.-re kiválogatja, majd mosogatja, utána kerül a bálázóba. A bálázóban pántolják stb. és utána kerül a kamionra és az szállítja Budapest alá, ahol az átvevőhelyen átveszik. Ugyanez a helyzet a papírral (újság, színes, fekete, fóliázott stb.), válogatni kell, tehát sok az emberierő-igény és az ezen megjelenő költség.

Varga Zoltán: Még egy kérdést szeretnék feltenni. Ha valóban többet gyűjtünk mint kell, akkor büntetnek-e?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Igen, a szerződésben ez megjelenik.

Varga Zoltán: De biztos van egy „-tól – ig” határ, valamilyen mennyiségre?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Egy kvótát lekötünk az előző év alapján, és ha ennél többet szállítunk be, akkor már büntetés várható.

Varga Zoltán: Ha két kilóval többet szállítunk, már büntet? Nincs valami határ? Nyilván ő is szeretne kalkulálni, valami oka van, amiért ezt csinálja?

Bánfalviné Feldmann Ágota: A szerződésben megadott mennyiségen belül kell mozogni. Most például többet gyűjtöttünk és már novemberben nem szállítottunk az Öko-Pannonnak, és a decemberi szállítmány is bennmaradt bálázva. Alig férünk tőle és most indítottunk januárban a következőt. Van ennek értelme, uniós támogatásokkal. Amit mi lekötünk, arra számít ő is és nem többre. Most ez nagyon érdekes, mert nem mi szabályozzuk a lakosságnak a hozzáállását, hogy most teszi a dolgát vagy nem teszi, ez tőlünk teljesen független, nem tudjuk szabályozni.

Varga Zoltán: Ezt én csak azért kérdeztem, mert teljesen ellentétesen működik. Az lenne az érdek, hogy minél több szelektíven gyűjtött hulladékot gyűjtsek be.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Ezen mi is elcsodálkoztunk. Van ennek egy éves uniós támogatása, amit ők is kapnak. Ezt tudják beosztani és ezt valahogyan kordában kell tartaniuk, hogy ne hogy bennmaradjon, de ne lépjenek túl. De ez még sajnos így van. Öko-Pannon-os szerződést tudok mutatni.

Varga Zoltán: Megköszönnénk.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Mi is elcsodálkoztunk rajta, de érthető, hogy így van.

Varga Zoltán: Nem biztos, hogy ezt nekünk el kell fogadni. Takács úr?

Takács Antal: Két dolgot szeretnék. Annyit tennék hozzá, hogy az átrakás maga, az egy momentum a hulladékgazdálkodás menetében, amivel komplex módon a DAREH foglalkozik. Én célszerűnek venném, ha ő adná meg a hozzászólást ebben. A másik pedig, ha nem kerülne szóba amit én felírtam magamnak, akkor a végén szeretne javaslatot tenni.

Varga Zoltán: Juszti Balázs úrnak adom meg a szót.

Juszti Balázs: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Az előterjesztés az a KEOP 1.1. pályázat keretében indulna. Szeretném tájékoztatni a Bizottságot: tudvalevő hogy Orosháza a Dél-kelet Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer tagja másik 86 településsel együtt. Maga a Társulás teszi a dolgát. Az Elnökség decemberben meghozta a határozatát és ennek a határozatnak a szellemében a befizetett alaptőkéből két pályázatra pénzt szabadított fel, nevezetesen a KEOP 2.3.0. és a KEOP 1.1. pályázatok beadására. Most csak az 1.1-ről beszélek, amelynek a beadási határidejét 2008. június 1-jében határozta meg az Elnökség. E tekintetben felhívnom a figyelmet, hogy Orosháza városnak is kötelezettségei fognak megjelenni e pályázattal kapcsolatosan. Nevezetesen az, amiről az Elnök úr kérdezett, hogy hogyan lesz a lakossági vegyes hulladékon túl a szelektív hulladékgyűjtés. Erre a pályázat lehetőséget nyújt és rendszerbe fogva tudja ezt kezelni. A 88 település területén mintegy 18 milliárd forint összeg van előzetes számítások szerint tervbe véve. Ebben megvalósulhat az újrahasznosítási központ fejlesztése, szervezetformálás, szelektíven begyűjtött hulladék válogatása, tehát válogatóműhely, lakossági illetve papírhulladékok kérdése, lakossági eredetű hulladékok gyűjtésének kérdése. Tudni illik az Öko-Pannon megkapja az állami kvótát gyártói felelősségből átvállalt hulladékgyűjtésre és egy állami szintű visszatérítést kap. Nos ezeknek a bővítését csak ezen a rendszeren belül lehet megoldani, a mechanikai, biológiai előkészítés megvalósítása, hasznosítás előkészítése is szerepel ebben a 8 milliárdban. Orosházán az átrakó a rendszertechnikának egy eleme, csak erről szólna. Meg fog jelenni az Önkormányzat előtt a következő testületi ülésen, mikor meghozza a Társulás a határozatát, hogy ebben 18 milliárd 220 millió forintos támogatást lehet első körben nyerni és ez az összes önkormányzatra lebontva fog megjelenni. A működés és a tisztánlátás végett el kell ezt mondani a Bizottság előtt, hogy ez majd a KEOP 1.1. rendszerbe fog bekerülni, de nem mint Orosháza, hanem mint Orosháza 1 tag a 88 településből. Most nyilván, ha ez a pályázat bekerül és elindul Orosháza, akkor ezt a DARFT a maga módján tudja segíteni, csak ez egy kicsit párhuzamos. Ennyi lett volna első körben.

Varga Zoltán: Párhuzamos nem lehet. Ha ezt elindítjuk, akkor ez szerves része kell hogy legyen. Ez nem párhuzamosság. Az itt már nem lehet!

Juszti Balázs: Persze, az elsőfordulós pályázat bírálatánál fog összefésülni.

Takács Antal: Elnézést ez egy lépéselőny lesz, hiszen a rendszerben legalább 10 átrakó van még, és ne várjuk meg a 88.-at.

Jusztin Balázs: Ez támogatható. Inkább azt szerettem volna kidomborítani, hogy ezen túlmenően a rendszer foglalkozik az egész hulladékrendszer kérdésével.

Takács Antal: Akkor ezt ki lehetne pipálni belőle. Így is két hét legalább.

Varga Zoltán: Van-e még valakinek kérdése? Elmondtuk, amit akart?

Takács Antal: Nem. Tegnap Molnár Béla alpolgármester úrral beszélgettünk erről a napirendről és ott felmerült egy olyan kérdés, ami már polgármester úrral és Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató asszonnyal folyt egyeztetések alapján is belekerült ebbe a nekünk kiadott feladatba. Az előterjesztés kollektív munka volt Simonné dr. Kürti Katalinnal. Úgy mondanám, hogy a határozati javaslatot ő csinálta, én pedig az indokolási részt. A következő elem, amit - mivel Németh Béla polgármester az előterjesztő személyében nincs jelen, ezért vetem fel én -, kifejezetten hasznos lenne. Hozzá lehetne még tenni, mert minden változtatás nélkül belefér és a tényeken nem változtat, egy 5. pontot, amit most felolvasnék és nem kell körülírnom. Tehát a következő 5. pont lenne:

„5. Még a pályázat benyújtását megelőzően, a támogatási követelményekhez igazodóan szerződéskötéssel, vagy befogadói szándéknyilatkozattal gondoskodni kell a középtávon igénybe vehető szilárdhulladék befogadási/lerakási szolgáltatásról. A szerződést – aláírást megelőzően – a Képviselő-testület elé kell terjeszteni.”

Ezt azért gondoltam, hogy ne azzal a mondattal végződjön, hogy a polgármester urat aláírásra felhatalmazza a Képviselő-testület, mert én magam is olvastam a legutóbbi testületi ülés jegyzőkönyvét. Egyébként ez egy 10-15 éves távlati szerződés, aminek rengeteg veszélye és előnye is van. A lényeg, hogy ez ne maradjon egy személyben rajta és úgy gondoltam, hogy ezzel a menettel előkészítjük anélkül, hogy megneveznénk, hogy ki lesz az, hiszen ez nem közbeszerzés köteles szolgáltatási tevékenység a 224/2004.(VII.22.). Korm. rendelet szerint, de konkrét megnevezéseket azért nem használtam még a telek kijelölési helyére sem, hogy ne kelljen emiatt újból írni. Nyilván Oroszáján lesz, mindenki tudja, hogy lehetőleg a bezárandó hulladéklerakó helyén. Vélhetően a legközelebbi és leggazdaságosabban használható lerakót fogjuk megcélózni, hiszen az az érdekünk. Ami a szerződésben van, az egy eléggé fontos dolog 10 évre az Önkormányzatnak.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Ez nem a Képviselő-testület és nem az én felelősségem.

Takács Antal: Vegyük bele a feladatba. Bele lehet venni, nem?

Bánfalviné Feldmann Ágota: A pályázatot benyújtani enélkül meg majd nem lehet. Befogadó kell.

Takács Antal: Ez nincs leírva sehol.

Bánfalviné Feldmann Ágota: De fogják kérni ilyenkor.

Takács Antal: Jó, azért mondom, hogy javasolhatja Testület elé a Bizottság, hogy ezt az 5. pontot tegyék bele.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Elnézést. Milyen módon kell gondoskodni?

Takács Antal: Szerződéskötéssel.

Bánfalviné Feldmann Ágota: Milyen módon szólítjuk meg a befogadókat? Közbeszerzéssel?

Takács Antal: Meghívással. Nyilván a Testület el fogja várni, hogy ne ajánlattal találja szembe magát. Az Önkormányzatnak kötelezettsége a lakosság felé, ha nem is törvényi kötelessége, hogy gondosan járjon el. Legyen 2-3 ajánlat ahhoz, hogy megítélje kivel köt szerződést.

Varga Zoltán: Azt, hogy hány lerakó van a környéken, egy kézen meg lehet számolni.

Takács Antal: Finoman szólva a választék kevés.

Varga Zoltán: Én is azt gondolom, hogy ez elkerülhetetlen. Ha még a pályázatban nincs is így leírva, hogy kell befogadó nyilatkozat, ki van zárva, hogy egy rendszer úgy elinduljon, hogy nem kap működési engedélyt.

Takács Antal: Nyilván egyrészt azért nem is támogatták kicsit később a lerakót. Itt voltak a közeli lerakók, ugye akkor tudják, hogy nyilván oda kell vigyük valahova. Nem véletlen, hogy nem engednek már minket újból lerakót építeni és nekifutni, tehát nyilvánvaló hogy valakivel szerződést fogunk kötni.

Varga Zoltán: Én egyetértek Takács Antal úr javaslatával.

Jusztin Balázs: Annyit tennék még hozzá, mert meg kell tenni, hogy az elkövetkező időszakban nem elég a szándéknyilatkozat. Nem adnak ki építési engedélyt átrakóra, ha nincs egy szerződés, ahová szállítunk.

Takács Antal: Igen, addig még lenne idő, csak ne kelljen még egyszer nekimenni a testületi ülésnek ezzel. A kivitelezésnél és engedélyezésnél kezdődik előlről.

Varga Zoltán: Van-e kérdés? Nincsen. Aki egyetért Takács Antal úr javaslatával a kiegészítésről és azzal együtt elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

5/2008.(I.16.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a

- 1.) települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerének fejlesztése érdekében az „Orosházi Szilárd hulladék átrakó állomás létesítése” című pályázat első fordulóra, (siker esetén a második fordulóra is) történő benyújtásáról.

- 2.) A projekt első forduló pályázatának és előkészítési feladatainak végrehajtására és a fejlesztési szakasz, valamint a második forduló pályázat elkészítésére a megfelelő eljárás keretében pályázati tanácsadó, valamint műszaki tervező céget kell kiválasztani.
- 3.) Biztosítja a pályázat követelményrendszeréhez igazodóan az előkészítés el nem számolható (EMT), továbbá a csak később elszámolható (1. forduló) költségeinek fedezésére a bruttó 10 millió Ft-os keretösszeget a 2008. évi költségvetéséből.
- 4.) A Képviselő-testület felhatalmazza Németh Béla polgármestert, hogy a szükséges megbízási szerződéseket aláírja.
- 5.) Még a pályázat benyújtását megelőzően, a támogatási követelményekhez igazodóan szerződéskötéssel, vagy befogadói szándéknyilatkozattal gondoskodni kell a középtávon igénybe vehető szilárdhulladék befogadási/lerakási szolgáltatásról.
A szerződést – aláírást megelőzően – a Képviselő-testület elé kell terjeszteni.

Felelős: 1. Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető az eljárások lefolytatásáért, szerződések előkészítéséért
 2. Erős Károly osztályvezető az építési, eszközbeszerzési és szolgáltatási (tervezések) eljárások műszaki és fejlesztési adatszolgáltatásáért
 3. Takács Antal városi főmérnök, szakmai koordinációért
 4. Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató, szakmai referens
 5. Mislai József osztályvezető, a forrás rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: folyamatos”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

4.) Orosháza-Gyopárosfürdő az „Alföld Gyöngye” Komplex gyógy-turisztikai fejlesztése

Varga Zoltán: A 4. napirendi pont Orosháza-Gyopárosfürdő az „Alföld Gyöngye” Komplex gyógy-turisztikai fejlesztése. Van-e kérdés? Csizmadia Gergelynek adom meg a szót.

/Csongrdi Pál bizottsági tag megérkezett, így a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tagjainak száma 6 főre változott./

Csizmadia Gergely: Köszönöm. Nekem annyi kérdésem lenne, hogy ezt a pályázatot ki nyújtja be, a Város vagy a Fürdő? Az áfa visszaigényelhetősége miatt fontos ez a kérdés. Most a pályázó vagy a beruházó kapja, az Önkormányzat vagy a Fürdő?

Varga Zoltán: Ez az előterjesztésben egyértelműen szerepel. Az Önkormányzat nyújtja be a pályázatot, az üzemeltető pedig a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt.

Csizmadia Gergely: Én ennek kapcsán kérdeznék csak annyit, hogy az áfa visszaigényelhetősége az ugyanúgy működik-e abban az esetben, ha a Zrt. pályázik, illetve ha az Önkormányzat pályázik?

Bánfalviné Feldmann Ágota: Elnézést. Szerintem igen, bár itt az önkormányzati dolgozóknak kellene megszólalniuk, de szerintem igen. Volt már ilyen felállás. Beruházás esetén áfa-visszaigénylő az Önkormányzat.

Szederhádi István: Nem, bocsánat. Fölvetődött a kérdés, tehát ez egy kicsit szélesebb körű tájékoztatást igényel. Nyilván az előterjesztésbe a háttérmunkát nem vettük bele. Feltették a kérdést, hogy a Fürdő vagy a Város? Miután a gazdasági társaságok általában alacsonyabb támogatottságot kapnak, mint az önkormányzatok, ezért ez is volt az egyik szempont, hogy a Város nyújtja be, de miután itt a tevékenység haszonszerző jellegű és áfa-köteles tevékenysége lesz valamennyi eleme ennek a projektnek, ezért ugyanolyan támogatást kapna a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. is, mint a Város. Tehát a Város is ugyanúgy jogosult az áfa visszaigénylésére, mint a Fürdő. Ami miatt a Városnak célszerű beadni ezt a pályázatot, az az, hogy minden egyes eleme, amelyiken a fejlesztés végrehajtásra kerül, az a Város tulajdona, kivéve az élményfürdő felépítményét, mert az az üzemeltető Zrt. tulajdona, de az most nem kerül felújításra. Most az üvegtetejű medence felújítása valósulna meg, ami városi tulajdon. A városi tulajdonban lévő területen fedett medence építésére, valamint vízgyógyászati fejlesztésre kerülne sor, ami a gyógyászati központhoz kapcsolódik. Ezek a különleges gyógykezelési eljárások és értelemszerűen az első eszközbeszerzése is ebben van benne. Úgy látjuk, hogy egyébként is a végén a működtetés után áfa-köteles tevékenység jön létre, ezért a törvény is azt írja elő, hogy ilyenkor nettó finanszírozású pályázatot kell benyújtani, vagyis az áfának az egyik részét levonhatja, a másik részét meg visszaigényelheti. A pályázati rész utánit levonja, a másik részét, az önrészt pedig visszaigényelheti a Város.

Varga Zoltán: Köszönöm szépen.

Szederhádi István: Elébe mennék egy következő dolognak, ami most ennek az ülésnek nem témája, erre majd valamikor később kerül sor. Itt az előterjesztésnek a címe az, hogy komplex gyógyturisztikai fejlesztés, de az első bekezdésben arról van szó, hogy a komplex gyógyturisztikai környezeti és energetikai projekten belül. Most a környezeti és az energetikai elemeket erről letisztítottuk, mert azt nem a DAOP, hanem a KEOP keretében lehet beadni. Amikor az energetikai fejlesztésre sor kerül - ami a termálvíz hasznosítását jelenti egyértelműen -, akkor a pályázati kiírás egyértelműen csak gazdasági társaság részére teheti lehetővé magát a fejlesztést, míg a tőrehabilitáció, amit környezeti fejlesztésként jelöltünk meg az alappályázati elképzelésünkben, az pedig 0 forint önrészes, mert az abszolút nem jövedelemtermelő tevékenység. Ezért most a komplex 3 neves eljárásból, pályázati projektből gyakorlatilag azt a 3 elemet hajtjuk végre, ami önkormányzati tulajdonú ingatlan. Csak azok szerepelnek itt.

Varga Zoltán: Erről a vízgyógyászatról csak annyit szeretnék kérdezni, hogy volt egy olyan felvetés, hogy teljesen új helyen épülne ez fel. De ezek a meglévő épületekhez kapcsolódnak majd, ugye? Ezzel én maximálisan egyetértek, hogy nem egy új zöldterületre építenék.

Szederhádi István: Építészetiileg ez a létesítmény úgy van kialakítva, hogy annak van egy csatlakozása, egy nyitási lehetősége abba az irányba, ahol most a kabinsoros öltözőrész van. Ezt akkor azért hagyták úgy, mert számoltak azzal, hogy esetleg egy beruházási bővítésnél ezeket a területeket lehessen figyelembe venni. Ezek az új gyógyeszközök nem helyigényesek, hanem eszköz- és műszerigényes tevékenységek.

Varga Zoltán: Van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése? Úgy látom nincs. Aki a határozati javaslattal egyetért, az kérem, szavazzon.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

6/2008.(I.16.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a

1. „Dél-alföld Spa” egészségturisztikai létesítmények komplex fejlesztése (DAOP 2.1.1A/2F) Gyopárosfürdő az „Alföld Gyöngye” komplex gyógyturisztikai fejlesztése című pályázat első fordulóra, (siker esetén a második fordulóra is) történő benyújtásáról.
2. A projekt fejlesztési szakaszára és a második forduló pályázat elkészítésére a megfelelő eljárás keretében pályázati tanácsadó valamint műszaki tervező céget kell kiválasztani.
3. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az eljárások lefolytatása után a szerződések aláírására.
4. A második fordulóban elnyert támogatás esetén Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete biztosítja a pályázati önrészt – előreláthatólag ~750 millió Ft arányos részét a 2008. évi illetve a 2009. és 2010. évi költségvetés terhére.
5. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1. és a 2. forduló támogatás elnyerése után a támogatási szerződések aláírására, valamint az építési, árubeszerzési és szolgáltatási közbeszerzési eljárások eredményeként nyertes ajánlattevőkkel történő szerződés aláírására.

Felelős: 1. Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető az eljárások lefolytatásáért, szerződések előkészítéséért
2. Erős Károly osztályvezető az építési, eszközbeszerzési és szolgáltatási (tervezések) eljárások műszaki és fejlesztési adatszolgáltatásáért
3. Mislai József osztályvezető a forrás utólagos rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: folyamatos”

Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

5.) Kerékpárút-hálózat fejlesztése és a 173/2007. (VII.27.) Kt.sz. határozat hatályon kívül helyezése

Varga Zoltán: Én azért egy dolgot javasolnék, ha lehet. Minden pályázó kapott egy saját jelszót, amivel megnézheti, hogy hol tart a pályázata. Meg kellene nézni ezt, mert nagyon komoly eltérések voltak a különböző pályázatok fajlagos költségeiben. Ki mennyiért tudott bevételezni kerékpárút-építést? Ez egy egyfordulós pályázat volt, ott a szakértői pontok a pályázat értékelése során nagyon komoly értékben estek latba és ezt a következő pályázatoknál lehetne hasznosítani. Meg lehet nézni, hogy a másik kettő miért kapott többet, mi az oka. Miért kaptunk alacsony pontszámot? Ez is odakerült a rangsorba, gondolom azért csökkentették a költségét azoknak a pályázatoknak.

Csizmadia Gergely: Csak annyit szeretnék kérdezni, hogy a pályázatban az intenzitás „-tól -ig” volt meghatározva? Hogy működött ez az elbírálás? Miért nem az igényelt összeget kaptuk meg?

Varga Zoltán: Az Irányító Hatóság döntött, az utolsónál meghúzta a határt.

Oláh Viktor: Válaszolnék ha lehet. Hétfőn volt az előzőekről egy tájékoztató Szegeden és ott elhangzott, hogy összesen 22 pályázatot támogattak a beadott 77-ből, de nem mernék megesküdni erre a számára, és rajtuk kívül még volt több önkormányzat is, akiknek a pályázata csökkentett támogatási összeget kapott. A támogató levében erre kimondott indoklás nem szerepelt, hogy mi miért kaptunk kevesebbet.

Varga Zoltán: Megmondom őszintén, hogy nem nagyon örülök, ha ez a pályázat nyerni fog, lett volna ennél sokkal fontosabb pályázat is Orosházán. Majd ha elkezdődik a kivitelezés, akkor majd mindannyian szembesülni fogunk azzal, hogy milyen munkálatokkal jár ez. Én jobban örültem volna a kardoskúti pályázatnak, mint ennek. Érdekes lenne megnézni vagy konzultálni másokkal, mert csak annyi információ van róla, hogy eszméletlen költségekbe kerül. Hogy aztán azok, akik kevés pénzt kapnak, hogyan fogják megcsinálni, az egy más kérdés. Csak ez tanulság, hogyha úgys is növelni kell az önerőt, akkor úgys érdemes árajánlatot kérni, nem mindent belerakni.

Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, szavazzon. Köszönöm szépen.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

7/2008.(I.16.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerékpárút-hálózat fejlesztése tárgyában hozott 173/2007. (VII. 27.) Kt. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Dél-Alföldi Operatív Program Új Magyarország Fejlesztési Terv céljaihoz kapcsolódóan „Kerékpárút hálózat fejlesztése” céljából kiírt (Kódszám: DAOP-2007-3.1.2) Orosházán belvárosi kerékpárút építésének (Huba utca - Rákóczi Ferenc utca - Táncsics utca) pályázatos megvalósításáról.
3. A tervezés, kivitelezés és lebonyolítás költsége 108.622.051.- Ft.
A beruházáshoz szükséges forrást, melyből
– 76%, azaz 82.630.260,- Ft központi támogatás
– 24%, azaz 25.991.791,- Ft önrész
az Önkormányzat a 2008. évi költségvetése terhére biztosítja.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a beruházás megvalósítására és a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a támogatási szerződés megkötéséért
Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: 2008. február 5.”

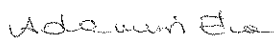
Felelős: Varga Zoltán a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Varga Zoltán: Van-e még valakinek kérdése? Akit érdekel az maradjon itt és megnézzük a Táncsics Mihály Gimnáziummal kapcsolatos dokumentációkat.
Köszönöm szépen a megjelenést, a bizottsági ülést ezennel bezárom.

K.m.f.


Varga Zoltán
a Bizottság elnöke

Hangfelvétel alapján készítette:


Adamcsik Éva