

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Az Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében 2009. november 18-án 14<sup>00</sup> órakor megtartott **Kulturális Bizottság nyilvános** üléséről.

<b>Jelen vannak:</b>	Zalai Mihály	a Bizottság elnöke
	Kovács Árpád	bizottsági tag
	Pleskó Pál	bizottsági tag
	Bogdánffy Csaba	bizottsági tag
	Dr. Zilahi Lajos	bizottsági tag
	Pusztainé Szabó Margit	bizottsági tag
	Ribár Jánosné	bizottsági tag
<b>Meghívottként megjelent:</b>	Bicsánszky József	osztályvezető
	Csányiné Kádár Tünde	vezető főtanácsos
	Patyi Gábor	vezető tanácsos
	Dr. Krnág Hajnalka	jogi előadó
	Brachna Judit	Ügyviteli Szakképző Iskola, igazgató
	Lestyán Mihályné	Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola, igazgatóhelyettes
	Makuláné Gulicska Valéria	Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola, igazgatóhelyettes
	Rózsa Zoltán	Szántó Kovács János Területi Múzeum, igazgató

**Zalai Mihály:** Tisztelettel köszöntöm a Kulturális Bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és valamennyi megjelentet. Megállapítom, hogy a mai bizottsági ülésünkön a Bizottság teljes létszámmal jelen van, 7 fővel határozatképesek vagyunk. Ismertetni szeretném a mai bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát:

### **Napirend:**

- 1.) Közoktatási Minőségirányítási Program módosítása  
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 2.) Könyvkiadás támogatása  
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 3.) Bursa ösztöndíjpályázatok elbírálása  
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 4.) Bejelentések

Aki egyetért az ismertetett napirendi tárgysorozattal, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

### 121/2009. (XI. 18.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága elfogadta a 2009. november 18-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

#### 1.) *Közoktatási Minőségirányítási Program módosítása*

**Zalai Mihály:** Tisztelettel kérdezem Osztályvezető urat, hogy az első napirendet kívánja-e szóban kiegészíteni?

**Bicsánszky József:** Köszönöm. Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök Úr! A kiküldött anyag 6. és 7. oldalán nyomdahiba miatt lemaradt a táblázat, ezt testületi ülésig javítani fogom, illetve az Ügyviteli Szakképző Iskola honlap és e-mail címe pontatlanul szerepel, ezt is korrigáljuk. Köszönöm szépen.

**Zalai Mihály:** Köszönöm szépen. A Bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni, kérdést feltenni, javaslatot megfogalmazni?

**Pusztainé Szabó Margit:** Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Jelenlévők! Az Önkormányzati Minőségirányítási Programot áttanulmányoztam és nagy érdeklődéssel figyeltem az abban foglaltakat. Már csak azért is, mert az Intézményi Minőségirányítási Programoknak illeszkedni kell az Önkormányzati Minőségirányítási Programhoz. Annak idején, amikor elkészítettük az intézményi programokat, akkor nyilván előtte elkészült az ÖMIP (Önkormányzati Minőségirányítási Program), és annak az elvárásait figyelembe véve építettük fel az intézményi szintű programjainkat. Most elsősorban azt néztem, hogy a Közoktatási törvény 85. §-a által meghatározott kötelező tartalmi elemeknek megfelel-e a program. Ezt nyilván nem én vagyok hivatott eldönteni, de ezt is megnéztem. A már módosított Intézményi Minőségirányítási Programok hasonlóképpen illeszkednek az ÖMIP-hez. A módosítást több dolog miatt is véghez kellett vinni, ezért csináltuk mi is az intézményeknél a módosítást. Változott a Kjt., ami a vezetőknek, illetve a magasabb vezetőknek a minősítését, teljesítményértékelését kell, hogy tartalmazza. Eddig nem volt ilyen kimondott értékelési rendszer, ennek nagyon örülök, hogy bekerült az ÖMIP-be, ezt elő is írja a Kjt. kötelező erővel. Nemcsak eljárásrendet kellett feltüntetni benne, tehát hogy hogyan, miként bonyolítják majd le a magasabb vezetőknek az értékelését, hanem természetesen az értékelés szempontjait és a pontokat is, ami a Kjt. pontszámainak %-os értékének felel meg. Azért tartom az iskolák számára kedvezőnek ezt az ÖMIP-et, mert nem „szorogtatja a nyakunkat”. Konkrét, egyértelmű indikátorokat tartalmaz, tehát leírja, hogy az értékeléskor milyen területekre terjedjen ki az intézmények figyelme, és meghatározza az egész városi közoktatási intézményrendszerre vonatkozó elvárásai mellett a helyi elvárások. Tehát a konkrét intézményi elvárásokat is egyértelműen az alapító okiratra, a helyi szabályokra, stratégiai tervekre, dokumentumokra, pedagógiai programra irányulnak, valamint azok teljesítésére. Én azt gondolom, hogy ez a Minőségirányítási Program így korrekt. Egy kérdésem lenne Osztályvezető úrhoz. A magasabb vezetők teljesítményértékelésének az eljárásrendjében benne van, hogy kik töltik ki az értékelő lapokat. Van önértékelés, kitöltik a

szervezeti egységek vezetői és kitölthetik nem kötelező erővel az autonóm szervezeteknek a képviselői, vezetői. Nem tudom, hogy a végén, amikor ezek a lapok kitöltődnek, a végső értékelés miből fog megszületni? Ezeknek az átlaga lesz vagy a fenntartó belenyúl? Nem teljesen egyértelmű.

**Bicsánszky József:** Köszönöm a kérdést. Ezek az értékelőlapok a munkáltatóhoz kerülnek, azon belül pedig a személyzetis feladatát érintik. Amennyiben szükséges, akkor az Osztály is bekapcsolódik az értékelésbe, hogy a munkáltató ebből közvetlenül vagy átlagolva értékelést készítsen. Értelemszerűen ez a jogköre, tehát amennyiben a saját értékelését ilyen, vagy más módon még hozzáteszi, az is az ő feladatkörébe tartozik. Ennek alapján direkt módon, statisztikailag is elkészíthető egy egyszerű alkalmazással, de bővíthető, kiegészíthető. Úgy tudom, hogy ez egyezik az iskolák minősítési rendszer gyakorlatával, tehát ott is hasonló módon készíti el a munkáltató a minősítést.

**Pusztainé Szabó Margit:** Köszönöm szépen.

**Zalai Mihály:** A Bizottság tagjai részéről kíván-e még valaki kérdést feltenni, véleményt fogalmazni az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben nem, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, aki egyetért vele, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

### **122/2009. (XI. 18.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága a következő határozat elfogadását javasolja a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 13/2004. (II.5.) K.t. sz. határozatával elfogadott Önkormányzati Közoktatási Minőségirányítási Programot hatályon kívül helyezi és a jelen előterjesztés mellékletében szereplő módosított „Orosháza Város Önkormányzata Közoktatási Minőségirányítási Programja 2009-2011.” című dokumentumot mellékleteivel együtt jóváhagyja.

**Felelős:** Bicsánszky József osztályvezető – közlésért és végrehajtásért  
**Határidő:** azonnal”

**Felelős:** Zalai Mihály a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

## **2.) Könyvkiadás támogatása**

**Zalai Mihály:** Szóban szeretnék javaslatot tenni a két határozati javaslatban szereplő összegre. 100-100 ezer forintot javaslok mind a két esetben, mind a két kiadvány támogatására. Másfél hónap, vagy fogalmazzuk úgy, hogy egy, maximum kettő bizottsági ülés van hátra, 50 ezer forint tartalék maradt ebben a tarsolyban. Tisztelettel kérdezem, hogy van-e más javaslat, kíván-e valaki kérdést feltenni a két előterjesztéssel kapcsolatban?

**Pleskó Pál:** Azt szeretném csak hozzátenni, tisztelt jelenlévők, hogy ilyenkor végtelenül boldog vagyok, amikor egy könyvkiadást támogatunk, kár, hogy nincs több pénzünk. Amikor könyvkiadás a Kulturális Bizottság támogatásával valósulhat meg, örülünk, hogy igent mondhatunk erre a kérésre, és maximálisan egyetérték ezzel a 100-100 ezer forintos javaslattal.

**Zalai Mihály:** Köszönöm. Ha jól emlékszem nem volt az elmúlt 3 évben olyan helyzet, hogy bárkit is el kellett utasítanunk pénzhány miatt, nemcsak orosházi kiadványok esetében, hanem más esetben sem.

**Pleskó Pál:** Még egy dolgot szeretnék hozzátenni. Ismerve a jövő évi költségvetés rémisztő számarányait, kérem az Elnök urat, hogy tegyen meg mindent, hogy a Kulturális Bizottság jogköre a könyvkiadás támogatására azon a szinten maradjon meg, mint ez esztendőben volt.

**Zalai Mihály:** Köszönöm szépen, én mindenképpen azon leszek. Azt gondolom, hogy ez a 800, aztán később 600 ezer forintos összeg, nem oszt, nem szoroz. Akkor, mikor várhatóan 600 millió forint a költségvetés főösszege, 600 ezer forint nem fog számítani, ezzel nem leszünk megmentve, éppen ezért remélem, hogy van esély ennek a megtartására. Én nagyon fontosnak tartom, mert valószínűsítem, hogy sok esetben ezeken a kis összegeken is múlhat egy-egy kiadvány megjelentetése. Azt szeretném kérdezni Igazgató úrtól, hogy az itt feltüntetett 300 ezer forint nincs lebontva, hogy milyenfajta költségelemeket tartalmaz, ez mind nyomdaköltség ebben az esetben?

**Rózsa Zoltán:** Ez csak nyomdaköltség.

**Zalai Mihály:** Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több javaslat, kérdés, hozzászólás, szavazásra bocsátom a két határozati javaslatot. A két határozati javaslatról szavazhatunk egyben?

**Bicsánszky József:** Igen.

**Zalai Mihály:** A két határozati javaslatot szavazásra bocsátom, aki egyetért vele, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatokat:

### 123/2009. (XI. 18.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága

- 1.) dönt, hogy Orosháza Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésében a „kiadványok támogatására” jóváhagyott keretből Károlyi Fülöp Béla: „Orosházi disznótorok” című kötet nyomdai költségeit 100.000,-Ft erejéig Orosháza Város Önkormányzata viseli.  
Egyéb feltétel: a megjelent kiadványból a szerző – saját felajánlása alapján – 50 példányt az önkormányzat részére átad ajándékozás céljára.
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a megrendelés aláírására.

**Felelős:** Mislai József osztályvezető és Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos

**Határidő:** azonnal ill. értelem szerint

## 124/2009. (XI. 18.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága

- 1.) dönt, hogy Orosháza Városi Önkormányzata 2009. évi költségvetésében a „kiadványok támogatására” jóváhagyott keretből Szabó Ferenc 75. születésnapjára megjelenő kötet nyomdai költségeit 100.000,-Ft erejéig Orosháza Város Önkormányzata viseli.  
Egyéb feltétel: a megjelent kiadványból a Szántó Kovács Múzeum 10 példányt az önkormányzat részére átad ajándékozás céljára, melyből a város iskolái, közgyűjteményei részesülnek.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a megrendelés aláírására.

**Felelős:** Miszlai József osztályvezető és Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos

**Határidő:** azonnal ill. értelem szerint

### 3.) *Bursa ösztöndíjpályázatok elbírálása*

**Zalai Mihály:** Osztályvezető úr kívánja-e kiegészíteni az itt leírtakat?

**Bicsánszky József:** Köszönöm, nem.

**Zalai Mihály:** A Bizottság tagjai részéről van-e hozzászólás?

**Bogdánffy Csaba:** Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Én végignéztem ezeket a pályázatokat és a határozati javaslatot. Úgy gondolom, hogy korrekt előkészítés történt, ugyanakkor felvetődött bennem, hogy a mai viszonyok között 2.500,-Ft/hó nem egy nagy összeg. Lassan már ezeknek a tanulóknak egy fél bérletre se elegendő, azt lehet mondani, hogy „csepp a tengerben”. Nem tudom milyen lehetőség van a pályázat eredeti kiírásából eredően, az Önkormányzat költségvetésétől függően a későbbiek folyamán gondolkodhatnánk azon, hogy ezt az összeget megemeljük. Megmondom őszintén, hogy a dupláját se sokallnám, mert nem nagy összeg, biztos jól jön annak, aki kapja. Egy ilyen irányú felvetésem volna.

**Zalai Mihály:** Még egy kérdést csatolnék én is. Azt szeretném kérdezni, hogy milyen lehetőség van arra, hogy az itt leírt 34.200,-Ft-os jövedelmi határtól esetleg eltérjünk? Ez is sajnos nagyon alacsony. Nyilván valahol kell egy határt húzni, de azért egy 40-45.000,-Ft-os egy főre eső jövedelem sem olyan sok, különösen, hogyha főiskolás, egyetemista van a családban. Ez lenne a csatolt kérdésem, hogy ebben van-e bármilyen mozgástere az elbírálónak?

**Bicsánszky József:** Köszönöm szépen. Mind a két kérdésnek örülök, és szeretnék mind a két kérdéssel, ha lehet, a Bizottság napirendjén a későbbiekben részletesebben foglalkozni. A válaszok nagyon rövidek. 5.000,-Ft-ig jellemző a támogatás, ha a környező vagy a nagyobb települések önkormányzatát vizsgáljuk. Egyszerűen azért, mert 5.000,-Ft az a határ, ameddig a Minisztérium megduplázza az önkormányzati támogatást. A fölött is vannak önkormányzatok, akik adnak támogatást, környékünkön is van ilyen, de ez ritka, hiszen az csak önkormányzati támogatás. Adható 2.500,-Ft-nál nagyobb támogatás is, ha a költségvetési rendeletben nagyobb összeg szerepel. Tekintettel arra, hogy a jelenlegi szabályzat szerint a

nyertes pályázók aránya, száma nem változott jelentősen, tehát 80 és 100 között van, a 2,5 millió forint ezt teszi lehetővé. Ha az Önkormányzat tervezetében mondjuk 5 millió forint szerepel, akkor jellemzően 5.000,-Ft körüli támogatás lesz megítélhető. A szabályzatot kell módosítani, ez a Bizottság jogköre, nyilván a Testület elé kell vinni, amennyiben módosítani akarják. Szeretnék egy olyan előterjesztést készíteni, amelyben két alternatíva lenne. Egyrészt arról tudnék képet adni, hogy más városok milyen szabályzatot alkalmaznak, másrészt arról, hogy milyen különbségek vannak a támogatás gyakorlatában. Csak néhány példát had mondjak. Valahol az alsó küszöb 60.000,-Ft fölött van, tehát az egy főre jutó szociális rászorultság határát sokszorosan magasabban állapítják meg. Valahol egyéb szempontoknak van jelentősége, tehát ahol a családban valamilyen probléma következett be, vagy a tanulmányai során alakult ki olyan helyzet, hogy nem tudják átmenetileg finanszírozni a tanulmányukat, erre tudnak reagálni egy-egy ilyen pályázati támogatással. A miénk a létező legegyszerűbb szabályozás, a jelenlegi költségkeretre viszonylag jó megoldást nyújtott. Mindannyian tudjuk azonban, hogy ebben a városban vannak olyanok, akik megérdemelnék indokoltan a támogatást, de néhány ezer forinttal magasabb az egy főre jutó jövedelem. Még egy fontos dolgot kell még megemlítenem, hogy akkor kell dönteni, amikor mód van rá, tehát ha a költségvetési rendeletben sikerült nagyobb összeget elérni, akkor azonnal érdemes egy ilyen előterjesztést megtárgyalni. Igyekszem jó képet adni arról, hogy milyen döntési alternatívák legyenek. Remélem, hogy mód lesz ilyen előterjesztést készíteni.

**Bogdánffy Csaba:** Köszönjük Osztályvezető úrnak a tájékoztatását. Szeretném javasolni és kérni Elnök urat, hogy amikor a költségvetés készül, akkor próbáljon odahatni. Főleg azért, mert minden forinthez ezek szerint az állam hozzáteszi a másik forintot. Amennyiben a szűkös költségvetés lehetővé teszi, a maximális 5.000,-Ft-ot, amíg az állam hozzátesz még ugyanannyit, próbáljuk betenni a költségvetésbe. Úgy gondolom, hogy a jövedelemhatárt is egy 50.000,-Ft-nál meg lehetne húzni. Ez volna az én véleményem, de úgy gondolom, hogy akik itt ülünk egyetértünk vele, csak pénzkérdés az egész.

**Zalai Mihály:** Láthatóan a Bizottság valamennyi tagja egyetért az előzőekben elhangzottakkal, és szerintem ez egy elfogadható határ, azt gondolom.

**Pleskó Pál:** Én az 50.000,-Ft helyett minimálisan 60.000,-Ft-ot javasolok. Ha meg tetszenek nézni a 2. oldalon, akkor, ha 50.000,-Ft lenne, kiesne belőle három orosházi. Én a 60.000,-Ft-ot javasolnám, hogy ne zárjunk ki senkit se. Nagyon szeretnénk minél hamarabb megkapni ezt az alternatívát, hogy fel tudjon készülni a Testület a megemelt szintű összeg bevonására, mert már jövő év elején elkezdődik a költségvetés összeállítása.

**Zalai Mihály:** Azt gondolom, hogy ezt a vitát nem szükséges most lefolytassuk, a költségvetési koncepció megszületése is szükséges ahhoz, hogy belefogjunk. Azonban érdemes lesz figyelembe venni, hogy nehezen lesz tervezhető bármilyen összeghatár növeléssel a jelentkezők száma, mert sokan miután rájöttek, hogy az összeghatár fölé esnek, eddig nem adták be. Most is voltak 14-en, akik az adott összeghatárnál több jövedelemmel rendelkeztek, várható, hogy ennél nagyobb arányban fog megnőni a jelentkezők érdeklődése. Ezt a vitát folytassuk le akkor, amikor a jövő évi költségvetés elfogadásra került, amikor megismerhetjük a várható költségvetést.

**Bicsánszky József:** Annyit szeretnék csak mondani, hogy értelemszerűen meg kell akkor változtatni a szabályzatot. Erre tudok majd alternatívákat nyújtani, mely lehetővé teszi, hogy egy adott költségkereten belül, differenciáltan a rendelkezésre álló összeg teljes felhasználásával tudjunk nyújtani támogatást magasabb egy főre jutó jövedelem betartásával.

**Ribár Jánosné:** Tisztelt Bizottság, Elnök Úr! Osztályvezető urat szeretném megerősíteni, hogy amennyiben a szabályzat lehetőséget ad rá, akkor talán tényleg kellene módosítani, mert itt látok olyat, akinek 9.800,-Ft az egy főre jutó jövedelme, míg máshol 58.000, 40.000, vagy 30.000, tehát differenciáltan kellene támogatni.

**Zalai Mihály:** Ha jól értem Osztályvezető urat, arra is van lehetőség, hogy bizonyos krízishelyzeteket is figyelembe vegyünk. Gondolom, ha ezt kompenzálni akarjuk, itt olyan esetekre lehet gondolni, hogyha valaki gyermekét egyedül neveli, stb. Tehát különböző családi helyzetekben lévő tanulókról, számadatokról van szó, és differenciáltan is meg tudjuk jelentetni a szabályzatban.

**Bicsánszky József:** Igen, a költségvetési rendelet elfogadása után.

**Zalai Mihály:** Nagyon remélem, hogy lesz rá lehetőségünk, hogy ezt a vitát lefolytassuk, mert mindannyian fontosnak érezzük, látva a megszólalásokból. Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e még hozzászólás, kérdés, javaslat? Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról. Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

### 125/2009. (XI. 18.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága

- 1.) a „Bursa Hungarica 2010.” „A” pályázat és Orosháza Város Önkormányzata 194/2001. (X.31.) K.t.sz. határozattal elfogadott Szabályzata előírásai szerint 2.500,- Ft/fő/hó támogatásban részesíti az alábbi egyetemi/főiskolai hallgatókat:

Sor-szám	Név	Sor-szám	Név
1.	Gyuricza Nóra	36.	Bíró Dóra Annabella
2.	Farkas Kitti	37.	Dimák Andrea Erzsébet
3.	Kiss Szilvia	38.	Maliga Evelin
4.	Süle Gábor László	39.	Salap Tímea
5.	Bereczki Diána	40.	Szabó Ágnes
6.	Orbán Edina	41.	Tóth Barbara
7.	Fodor Márk	42.	Navota Gábor
8.	Szalai Gábor	43.	Bíró Enikő
9.	Stefanik Nikolett	44.	Sárosi Ildikó Beáta
10.	Balázsfalvi Éva	45.	Bara Attila Levente
11.	Fanaczn László	46.	Todorova Zsivkova Ruszana
12.	Mihály Barbara Lejla	47.	Balogh Márton Emil
13.	Molnár Balázs	48.	Kolarovszki Nóra
14.	Major István	49.	Gugyin Szabina
15.	Major Hajnalka	50.	Mórocz Ildikó
16.	Kasza Gábor	51.	Török Ivett
17.	Balogh Zsanett Edit	52.	Horváth Zsolt
18.	Kővári Szilvia	53.	Györgyi Csilla

19.	Gelegonya Renáta	54.	Debreczeni Csilla
20.	Varga Zoltán	55.	Kovács Klaudia
21.	Lajkó Katalin	56.	Bodrogi Tímea
22.	Németh Ágnes	57.	Gombos Edit
23.	Tóth Tímea Mária	58.	Dér Melinda
24.	Szabó Anett	59.	Fazekas Nikolett
25.	Szilágyi Erika Veronika	60.	Jakabovics Margit Éva
26.	Tóth Diána	61.	Kiss Sándor
27.	Kunstár Dalma	62.	Tóth-Mikó Zsanett
28.	Kunstár Nikolett	63.	Mórocz Enikő
29.	Vetró Emese	64.	Simon Edina
30.	Barcza Zsolt	65.	Papp Szilvia Dóra
31.	Sánta Erika	66.	Lőrincz Leilla
32.	Makra Noémi Katalin	67.	Berta József
33.	Kolozsvári Noémi	68.	Üveges István
34.	Lukácsik Ágnes	69.	Kovács Roland Tibor
35.	Csizmadia Kristóf Pál		

- 2.) a „Bursa Hungarica 2010.” „B” pályázat és Orosháza Város Önkormányzata 194/2001.(X.31.) K.t.sz. határozattal elfogadott Szabályzata előírásai szerint 2500,- Ft/fő/hó támogatásban részesíti az alábbi középiskolai tanulókat:

Sor-szám	Név	Sor-szám	Név
1.	Gál Tünde	3.	Mengyán Richárd
2.	Ónodi Róbert	4.	Mórocz Győző

- 3.) a „Bursa Hungarica 2010.” pályázat és Orosháza Város Önkormányzata 194/2001.(X.31.) K.t.sz. határozattal elfogadott Szabályzata előírásai szerint nem részesíthetők támogatásban az alábbi pályázók:

- a.) Bursa Hungarica 2009. „A” típusú pályázatok:

Sor-szám	Név	Sor-szám	Név
1.	Gera Dávid	8.	Mellár Melinda
2.	Antali Gabriella	9.	Szpisjak Edit Vivien
3.	Lengyel Ádám Andrián	10.	Szóllósi Béla
4.	Sajtos Krisztina	11.	Menezdorf Pál
5.	Palócz Adrienne Petra	12.	Szilaj Tünde Ágnes
6.	Gálik Balázs	13.	Kerekes Balázs Krisztián
7.	Szabó Éva Nárcisz	14.	Farkas Tamás Attila

Indoklás: a pályázó családjában az egy főre jutó havi jövedelem meghaladja a nyugdíj-minimum 120 %-át.

Sor-szám	Név	Sor-szám	Név
1.	Mórocz Gergely	2.	Szelei Lajos

Indoklás: a pályázó a képzési keretidőt túllépte.

Sor-szám	Név	Sor-szám	Név
1.	Jankov Mária Magdolna	3.	Gál Tünde
2.	Mihály Ákos Richard		

Indoklás: a pályázó nem felel meg a pályázati kiírásnak, nem felsőoktatási intézmény hallgatója

b.) Bursa Hungarica 2009. „B” típusú pályázatok:

Sor-szám	Név	Sor-szám	Név
1.	Szpisjak Brigitta		

Indoklás: a pályázó családjában az egy főre jutó havi jövedelem meghaladja a nyugdíj-minimum 120 %-át.

**Felelős:** Miszlai József osztályvezető és Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos  
**Határidő:** azonnal, illetve a pályázati ütemterv szerint

#### 4.) *Bejelentések*

**Zalai Mihály:** A bejelentések alatt kíván-e valaki hozzászólni?

**Pusztainé Szabó Margit:** Tisztelt Jelenlévők! Én átadtam a bizottsági tagoknak egy-egy példányt abból a kiadványból, amit Bárdos Zsuzsa tanárnő készített. Helytörténeti ismeretek tanításáról egy módszertani segédanyag, ami nagyon jól segíti a pedagógusok munkáját. Ezzel egyben azt gondolom, hogy a fenntartói elvárásoknak is eleget teszünk, hiszen megfogalmazták az intézmények felé a helytörténeti ismeretek diktatórizmus szellemének az erősítését, ez egy kiváló segédanyag. A kiadványból ki is derül, hogy bevezető kötetnek szántuk, tehát folytatjuk az alkotó pedagógusok munkájának az egybegyűjtését, kiadását. Ezt csak azért mondtam el, hogy nagyon köszönjük a támogatást, mert e nélkül nem tudtuk volna ilyen reprezentatív külsővel megjelentetni. Majd az intézményeknek is fogunk küldeni ebből nem is egy példányt, mert ilyen feltétellel kaptuk egyébként a támogatást, hogy megfelelő példányszámot jutassunk belőle az intézményekhez. Nyilván az Önkormányzat felé is a kötelező és tiszteletpéldányokat oda fogjuk adni. Köszönöm szépen.

**Pleskó Pál:** Mindenki előtt ismeretes, hogy a jövő esztendőben az Eötvös téri iskola, illetve a Sportcsarnok felújításra kerül. Emlékeztetem a Kulturális Bizottság ülésén jelenlévőket, hogy most lehetőség nyílna, hogyha odafigyelnénk, különösen a Sportcsarnok rekonstrukciójánál vagy felújításánál, hogy az aula egy-egy sport befogadására legyen alkalmas. Magyarul örökítsük meg az orosházi emléküket nevüket megillető módon a Sportcsarnokban, mert minden orosházi nagy sportnak ott lenne a helye. Erre idáig nem volt alkalmas az épület, de most felújításra kerül. Jövőre választások lesznek, olyankor az ígéretek elfelejtődnek, kérem, hogy ezt a dolgot tartsuk a jövő évben fontosnak, és valósítsuk meg. Talán ez lenne a jelenlegi Kulturális Bizottság egyik jelentősebb döntése záraskor, amikor átadjuk a következő generációnak. Nyilvánvaló, hogy ezt egyrészt műszaki szempontból óriási előkészítő feladatot jelent, hogy kiket lehet, kiket kell ott megörökíteni, mert azt hiszem 10 sportcsarnok se lenne alkalmas arra, hogy valamennyi embert befogadjon, de legalább a legjelesebbeket, akik nemzetközi vagy országos versenyt értek el, vagy azokat főképp, akiket az Önkormányzat 1996. óta folyamatosan kitüntet. A Sportcsarnok előterében, ahol a lépcsőn felmegyünk, elég nagy falfelület van, ott lehet akár időrendi sorrendben meghatározni javaslattal, hogy kik

kerülhessenek oda. Nyilvánvaló, hogy nem a Kulturális Bizottság fogja eldönteni a prioritást, hanem önálló sporttörténetben avatottakat kérünk fel arra, hogy állítsák össze, hogy milyen formában kerülhessenek oda. Én azt mondom, hogy meg kell őket örökíteni az utókor számára. Van még egy feladatunk, úgy szintén vegyük tervbe az Orosháza város díszpolgárai kiadását majd április 24-e után, aktualizáljuk Orosháza díszpolgárai gyűjteményünket. Tulajdonképpen csak ki kell bővíteni, azt hiszem 2002-ben adták ki utoljára. Ezt a két feladatot kell a következő esztendőre átvinni és megoldani.

**Zalai Mihály:** Osztályvezető úr a sportkiállítással kapcsolatban meg akart szólalni?

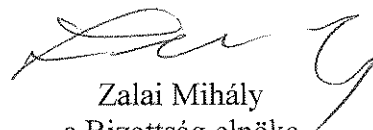
**Bicsánszky József:** Feladatként könyveltem el, és amennyiben ez majd a Bizottság napirendjére kerülő előterjesztés lesz, Elnök úrral kell, hogy leegyeztessen, megnézzük. Pillanatnyilag amit itt rögtön tudok mondani az az, hogy kiindulási pontnak értelemszerűen a kitüntetettek vannak előttünk, akik Orosháza város sportjáért, illetve Fehér J. és Flór kitüntetését kaptak. Valahol tart Orosháza sportjának az összeállítása, ez egy évek óta adósság számunkra, sose volt igazán előirányozva, hogy ez elkészülhessen. Feladatként elkönyveltük, és időben visszajut a Bizottsághoz, amennyiben erre szükség van. Annyit tudok mondani, hogy időben vagyunk, hiszen december 8-án lesz a döntés a beruházásról, és majd csak december második felében a taggyűlésünk, tehát ezeket a dolgokat még a beruházás, illetve a kivitelezés ütemezésével összhangba tudjuk hozni. A költségvetési rendelet a díszpolgárokról szóló kötetet nem tervezte, majd a Pénzügyi Osztály a következő költségvetésbe ezt a javaslat-tervezetben pótolni fogja.

**Zalai Mihály:** Azt gondolom, hogy egy kis közös gondolkodást igényel ez. Természetesen Pleskó Pál úrral egyetértek abban, hogy ez egy hiányossága városunknak. Tehát nincs egy olyan hely, nincs olyan gyűjtemény, amelyet meg tudunk mutatni egy vendégnek, be tudjuk mutatni Orosháza város sporttörténetét. Azonban azon érdemes elgondolkodni, hogy erre egy Sportcsarnok lépcsőháza a legalkalmasabb helyszín, mert igazából a Sportcsarnoknak nincs erre alkalmas, erre tervezett helyisége, miközben nyilvánvalóan nagy beruházást már építészeti szempontból nem fog igényelni ennek a kiállításnak a létrehozása.

**Bogdánffy Csaba:** Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Tervbe vettünk már egy ilyen jellegű kiállítást a lépcsőfeljárónál a széles folyosón. Két dolog miatt nem valósult meg. Egy, hogy nem álltak az iskolának rendelkezésére anyagi feltételek, a másik, hogy az a fal abszolút leromlott állapotban van, nem áll meg rajta a festés sem. Feltételezem, hogy a felújítás során úgy kerül tatarozásra, hogy ott nagyon szépen meg lehetne csinálni. Én jártam több sportcsarnokban, például, ha Szekszárdon bemegyünk az első az, hogy a szekszárdi olimpikonoknak, válogatottaknak a fényképe ott van egy márványablán. Úgy gondolom, hogyha a Sportcsarnokban kerül ez megvalósításra, megítélésem szerint egyetlen egy helye van, a széles lépcsőn, ahogy bemegyünk, máshol erre alkalmas terület nincs, vagy ebbe kell gondolkodni, vagy máshol.

**Zalai Mihály:** Köszönöm. Amennyiben nincs több hozzászólás, megköszönöm a Bizottság munkáját, az ülés bezárom.

K.m.f.

  
Zalai Mihály  
a Bizottság elnöke