

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében a 2008. június 3-án 14⁰⁰ órakor megtartott *Kulturális Bizottság nyilvános* üléséről.

Jelen vannak:

Zalai Mihály	a Bizottság elnöke
Bogdánffy Csaba	bizottsági tag
Kovács Árpád	bizottsági tag
Pusztainé Szabó Margit	bizottsági tag
Pleskó Pál	bizottsági tag

Később érkezett: Dr. Zilahi Lajos bizottsági tag

Igazoltan távolmaradt: Ribár Jánosné bizottsági tag

Meghívottként

megjelent:

Simonné dr. Kürti Katalin	osztályvezető
Bicsánszky József	osztályvezető
Martonné Zántó Edit	osztályvezető-helyettes
Mákné Kiss Katalin	személyzeti csoportvezető
Dr. Krnág Hajnalka	jogi előadó
Csányiné Kádár Tünde	vezető tanácsos
Brachna Judit	Ügyviteli Szakképző Iskola, igazgató
Ramasz Imre	Kardoskút polgármestere
Dr. Násztor Sándor	Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete, elnök

Zalai Mihály: Tisztelettel köszöntöm a Kulturális Bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és valamennyi megjelentet a mai ülésen. Külön köszöntöm Ramasz Imre polgármester urat, Kardoskút képviselőjében. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes. Ismertetem a mai ülésünk módosított napirendjét.

Napirend:

- 1.) Ügyviteli Szakképző Iskola igazgatói pályázata
Előadó: Németh Béla polgármester
- 2.) Köznevelési megállapodás előkészítése
Előadó: Németh Béla polgármester
- 3.) A Kulturális Kapcsolatok Egyesülete, az Orosházi Fúvószenekari Egyesület és az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete beszámolója a 2007. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 4.) Kossuth Lajos Köznevelési Intézmény szakvizsgálata
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 5.) Bejelentések

Aki az ismertetett napirendi tárgysorozatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

36/2008. (VI. 03.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága elfogadta a 2008. június 3-i nyilvános bizottsági ülés módosított napirendi tárgysorozatát.

1.) *Ügyviteli Szakképző Iskola igazgatói pályázata*

Zalai Mihály: Előttünk van a határozati javaslat. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni ezt az anyagot? A Bizottság tagjai részéről van-e kérdés?

Pleskó Pál: Brachna Judit 1988 óta tölti be ezt a posztot. Nagyon jó pályázat van előttünk.

Pusztainé Szabó Margit: Én is csak elismerően tudok szólni Brachna Juditról. 30 éve van ezen a pályán, amit egy iskolában töltött el és 20 éve igazgató. Ezek a számok önmagukért beszélnek. Nagyon tetszett a pályázatban, hogy megismerhettük az intézmény múltját, jelenét és jövőjét. Vezetői célkitűzései összhangban állnak az iskola pedagógiai programjával, ami nagyon fontos. Az elért eredmények mellett felhívta a figyelmet a hiányokra és azok pótlására. Az elképzelések mellé megjelölte az anyagi forrásokat is. Mindenképpen szólni kell a pályázó emberi attitűdjéről, hozzáállásáról. Nekem nem tisztem igazgatóként véleményezni a munkáját, de mint az Igazgatói Munkaközösség vezetője hosszú évek óta együtt dolgozunk. Nagyon pozitívan nyilatkoznak a kollégák is Brachna Judit személyéről. Mindig korrektül és igazságosan viszonyul mindenkihez. A szakmaiság csúcsán van, úgy érzem, nagyon jó kezekben van az iskola. Pályázatában egyik legfontosabb feladatként határozza meg az ügyviteli szakmák teljes palettájának a felkínálását, a szakmai profil formálását. Milyen nagyobb fejlesztésben gondolkodik a jövőben?

/Megérkezett dr. Zilahi Lajos bizottsági tag, így a Bizottság létszáma 6 főre változott. /

Brachna Judit: Mielőtt a kérdésre válaszolnék, szeretnék egy anyagot kiosztani, ami a pedagógiai programunk egy részlete. Nagyon sok törvényi szabályozás volt a 20 év alatt, ami a munkánkat meghatározta. Sokan nem tudják, hogy milyen a mi iskolánk. Mi már nem az a régi gyors- és gépipari iskola vagyunk. 1996-ban vezették be az országos képzési jegyzéket, amiben érettségi vizsgához kötötték ennek a szakmának a megtanulását. Korábban a 8. osztály után volt elvégezhető. Ismét változás történt az országos képzési jegyzékben. Szeptembertől modulszerű oktatás kezdődik, és részben változnak a szakmák elnevezései is. Kínáljuk az ügyviteli szakmában az összes szakmacsoportot, ami 9 szakma. Ezeknek elkészítettük a modulterképét és a hozzá tartozó pedagógiai programot. Természetesen azt a 3-4 szakmát fogjuk tudni elindítani, ami az érdeklődést leginkább felkelti, és a munkaerőpiacon is igény van rá. Legnagyobb reménység most a telefonos ügyfélkapcsolati asszisztens, ismertebb nevén call-center képzés beindítása. Békéscsabán újabb 300 főt kíván ilyen munkakörben foglalkoztatni a Budapest Bank. Körbejártam a pénzügyintézeteket, hogy milyen elvárásuk van azokkal szemben, akiket ők szívesen alkalmaznának. 4 jellemző tulajdonságra

van szükség: gépirás, számítógépes ismeret, idegen nyelv ismeret és jó kommunikáló képesség. A szakképzési hozzájárulásból és a pályázati pénzekből tudjuk megvásárolni a szükséges eszközöket. A beiratkozás nálunk egész nyáron tart, valamikor augusztus végén tudjuk megmondani, hogy igazából hányan indulnak. Azért is nehéz a helyzetünk, mert 1 és 2 tanéves az iskola, így minden évben meg kell dolgoznunk a beiratkozással. Köszönöm ennyit szerettem volna elmondani.

Bogdánffy Csaba: Az Igazgatónő munkássága és élete a város előtt nyitott könyv. A 20 éves vezetői munkásságáról elmondható, hogy példamutató. Az új iránt fogékony, az oktatás-nevelés kérdéseiben naprakész. Saját magát is képezi, jelenleg is az egyetemi hallgatók nem könnyű életét éli. Én bátran javaslom a pályázat pozitív elbírálását.

Dr. Zilahi Lajos: Én még láttam a korábbi iskolát, és most valóban briliáns dolgok vannak a szaktantermekben és a kollégák munkájában. Örömmel üdvözlöm, hogy pályázott az Igazgatónő és viszi tovább az iskolát. További jó munkát kívánok! Korábban felröppentek olyan hírek, hogy összevonják az iskolát a Kossuth Lajos Közoktatási Intézménnyel. Remélem, hogy erre nem kerül sor.

Zalai Mihály: Ezt a pályázatot nem készíthette el Brachna Juditon kívül más. A 20 éves tapasztalatot más nem tudta volna produkálni. Úgy vélem, személye biztosíték lesz arra, hogy a változó körülményeknek meg tud majd felelni az iskola. Az összevonásról csak annyit szeretnék mondani, hogy valóban van olyan politikai erő – a Testületben is jelen van – amely ezt szorgalmazta, amit mérhetetlen nagy ostobaságnak tartok. Ez a véleményem. Lehet, hogy durva voltam, ezért elnézést kérek. Megkérdezem a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel? Megállapítom, hogy nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

37/2008. (VI. 03.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága a következő határozat elfogadását javasolja a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyviteli Szakképző Iskola igazgatói teendőinek ellátásával – határozott időre szólóan – 2008. augusztus 1-jétől 2013. július 31-éig Brachna Juditot bízta meg.

Munkabérét 208.500,- Ft garantált illetményben, 46.000,- Ft magasabb vezetői pótlékban, 7.200,- Ft számítástechnikai pótlékban és 6.000,- Ft határozott időre szóló kereset-kiegészítésben állapítja meg.

Felelős: Németh Béla polgármester a munkajogi intézkedések megtételéért

Határidő: 2008. július 30.”

Felelős: Zalai Mihály a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) *Közükatási megállapodás előkészítése*

Zalai Mihály: Megkérdezem Osztályvezető urat, hogy kívánja-e az előterjesztést kiegészíteni?

Bicsánszky József: Kardoskút önhibáján kívül került abba a helyzetbe, amit meg kell oldania, és amihez segítséget kaphat Orosháza Város Önkormányzatától. 2006-ban a közoktatási törvény módosítása írta elő, hogy azoknak az iskoláknak, ahol a 7-8. osztály átlaglétsszáma nem éri el a törvényben szereplő átlaglétsszám felét, azoknak más megoldást kell keresniük. Az intézményük jogilag megszűnik. Az OM azonosító számukat a hatóság visszavonja. 2006. december 31-ig volt lehetőség arra, hogy továbbműködési engedélyt kérjenek. Ezt követően 2007. január 1. után már csak más önkormányzattal együtt keresheték megoldást, vagy olyan egyéb megoldásban gondolkodhattak, mint a nemzetiségiiek bevonása az oktatásba. A tárgyalások több irányba folynak. Az előterjesztés röviden tartalmazza a jelenlegi helyzetet.

Kovács Árpád: Az tudjuk, hogy csak a normatívából az intézményeket nem lehet fenntartani. Az önkormányzatnak is kell hozzátenni bizonyos pénzösszeget. Ha mi veszünk át más településtől gyereket, akkor kiadástöbblet fog keletkezni az Önkormányzatnak. Kardoskút ebben hogy fog segíteni Orosházának.

Ramasz Imre: Kardoskút Község Önkormányzata abba a helyzetbe került, hogy 2008. szeptember 1-jétől önálló intézményként nem tarthatja fenn az általános iskoláját. Keressük a lehetőségeket és ennek kapcsán vettük fel a kapcsolatot Orosháza Önkormányzatának vezetőivel. Tisztában vagyunk azzal, hogy a normatíva nem fedezi azokat a költségeket, amely az oktatáshoz szükséges. A törvényben megfogalmazott létszámelvárást nem tudjuk teljesíteni. Kardoskút Község Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánította, hogy minden olyan költséget, amely a feladat végrehajtásával kapcsolatban felmerül, átvállalja. Egy korrekt megállapodás keretében kell majd minden részletről megállapodni. Úgy érezzük, hogy Orosháza Város Önkormányzatának intézményhálózata megfelelő színvonalú oktatást biztosít.

Pusztainé Szabó Margit: Az iskola összevonásnak van pozitív oldala és van nehezebb része is. Én tegnap hallottam erről a tervről és azt is tudom, hogy Kardoskút önhibáján kívül került ebbe a helyzetbe. Szeretném megkérdezni, hogy az 1-6. osztályok megfelelnek-e a jelenlegi csoportnorma-finanszírozás kritériumainak? Esetleg el kell-e gondolkodni azon, hogy összevont osztályokat kell működtetni? Azt is át kell gondolni, hogy a 7-8. osztályosokat önkéntes alapon íratnák-e be a szülők a tagintézményekbe. Ennek viszont korlátai vannak, mert vannak olyan tagintézmények, ahol az adott évfolyamokon telített a létszám. Azt is át kell gondolni, hogy mi legyen a felszabaduló pedagógusokkal. 2,5 pedagógus álláshelyet is biztos le kell építeni, ha nincs napközi. Ha nem építjük le a pedagógusokat, akkor belemegyünk abba a csapdába, hogy a belső tagintézményekben sem lehet pedagógust elbocsátani létszámleépítés miatt, mert fölötté vagyunk össziskolai szinten az engedélyezett létszámnak. Erre egy kicsit hamarabb kellett volna sort keríteni, mert nagyon szoros a határidő. Ilyen fontos döntést nyugodt körülmények között, jól átgondolva kell előkészíteni. Az előttünk lévő határozati javaslatot én kiegészíteném a közoktatási törvény egy idevonatkozó részével. A b.) ponthoz javasolnám még egy gondolatként, hogy „aránytalan teher a szülőket nem érheti”.

Ramasz Imre: A felelősség engem terhel azért, hogy a határidőben idáig csúszunk, még akkor is, ha rajtam kívülálló okok sokasága játszott ebben közre. Előre is elnézést kérek az illetékes munkatársaktól, akiknek ez felfokozott munkatempót fog okozni, ha sikerül megegyeznünk. Az tény, hogy rendkívül alacsonyak az iskolánkban az osztálylétszámok. Jelentős a már most Orosházára bejáró gyerekek száma. Képviselő-testületünk állásfoglalása az, hogy az alacsony létszám ellenére szeretnénk az 1-6. osztályt megtartani. Tisztában vagyunk azzal, hogy ez jelentős költségeket kíván, de ezt megfinanszírozzuk. Tisztában vagyunk azzal is, hogy a változás némi pedagógus többletet fog eredményezni. Talán könnyebbséget jelent, hogy vannak pedagógusaink, akik meghatározott időre szóló szerződéssel rendelkeznek. Ők majdnem lefedik azt a létszámot, amit szükséges leépíteni. Ha az előzetes állásfoglalás az lesz, hogy a partnerséget ki lehet építeni, akkor kerülhet sor a létszámkérdés megvitatására. Nyilvánvaló, hogy mi akarjuk a feladatellátást megoldani, így figyelembe kell vennünk, hogy milyen ellátást tud biztosítani a fogadó intézmény. Úgy érzem alkalmazkodnunk kell nekünk is és a szülőknek is.

Pleskó Pál: A múlt esztendőben Orosháza is kényszerűségből összevonta a tagintézményeit, mert az állami finanszírozási rendszer összeomlott. A Szeged környéki iskolákat már összevonták. Azt a víziót nem tudtam elképzelni, hogy ilyen hamar Orosháza környékén is sor kerül erre. Van-e kimutatás arról, hogy a környező településekről hányan veszik igénybe az általános iskolai szolgáltatást, valamint a középiskolai szolgáltatást Orosházán? Az állami finanszírozás olyan csekély, hogy jelentős összeggel kell az önkormányzatnak megpótolnia. Óriási bátorság egy településen feladni az iskolát, ha még csak részlegesen is, mert ezt a helyben lakók nagyon zokon veszik. Szeretném megkérdezni, hogy hány 7-8. osztályos gyermekről van szó? Az ő biztonságos bejárásukat hogyan kívánják megoldani?

Ramasz Imre: Ez egy 15-17 fős létszámot érint, de jeleztem már, hogy jelenleg is jelentős a bejáró tanulók létszáma. Pillanatnyilag az általános iskolás korú gyermekek közül 35-en járnak be tömegközlekedési eszköz igénybevételével. A mi elképzelésünk az, ha Orosháza lesz az irány, hogy egy külön iskolabusz-járatot szeretnénk megoldani a bejárást. Ezt a járatot a felnőttek is igénybe vehetnék. Előzetesen már egyeztettünk a Volánnal. Úgy tűnik, ennek nem lesz különösebb akadálya.

Kovács Árpád: Ha most a 7-8. osztályosok bejárnak, az majd nem fog a szülőknél egy vándorlási kedvet elindítani? A későbbiek folyamán nem fog automatikusan elnéptelenedni az 1-6. osztály Kardoskúton? A végén azzal szembesülünk majd, hogy együttműködési megállapodáson kívül átvesszük az egész kardoskúti iskolát.

Ramasz Imre: Azt kell, hogy mondjam, hogy ennek a veszélye reális. A szülők reakciója nehezen számítható ki. A kialakuló helyzetnek megfelelően lehet majd a későbbiekben az alap-megállapodáson módosítani.

Dr. Zilahy Lajos: Mit jelent az, hogy „kötelező közoktatási feladatok részbeni átvételével egyetért”? Véleményem szerint nincs megfelelően előkészítve az előterjesztés. Benne kellene hogy legyen, hogy két osztály átvételéről van szó. Sajnos Pusztainé Szabó Margittal sem történt egyeztetés. Úgy gondolom, alaposabban elő kellene készíteni a dolgokat.

Zalai Mihály: Tudom, hogy az anyag az ülés előtt került kiosztásra és így nem volt idő az átolvasására. Az előterjesztés a.) pontja úgy szól, hogy a Testület egyetért a részbeni átvétellel és erről közoktatási megállapodást kíván kötni. A mostani anyag nyilván előkészítetlen, mert most arról fogunk határozni, hogy történjen-e előkészítés. Szeretném

viSSzautasítani ezeket a vádakat. Biztos vagyok abban, hogyha a közoktatási megállapodás tartalma nem lesz kedvező Orosháza Képviselő-testülete számára, akkor nem fogja megkötni ezt a megállapodást, amennyiben egy korrekt egyességet tudunk kötni, akkor viszont létrejön a megállapodás. Szeretném megkérdezni, hogy más önkormányzatokkal folytatnak-e tárgyalásokat? Gondolkodott-e Kardoskút Képviselő-testülete egyházi vagy alapítványi működtetésen? Amennyiben sikerül Orosházával előkészíteni a közoktatási megállapodást nem futunk-e ki az időből?

Ramasz Imre: A tavalyi év során az Orosházi Többcélú Kistérségi Társulás készített egy tanulmányt, amely hivatott lett volna arra is kitérni, hogy kistérségi oktatási létesítmény létrehozására sor kerül-e. Ennek a megtárgyalására 2008. január 30-i kistérségi ülésen került sor. Itt a tanulmány elfogadásra került, de az is kiderült, hogy a többi település nem érdekelt ilyen célú létesítmény létrehozásában. Ezt követően egy felmérést végeztünk a szülőkkel. Több lehetőséget tártunk eléjük: önkormányzati társulás Orosháza vagy Tótkomlós irányába, egyházi fenntartású intézményhez való kapcsolódás vagy alapítványi intézmény. A kérdőívek kiértékelése után arra jutottunk, hogy két lehetőség van az önkormányzatunk előtt. Az egyik orosházi irányú, a másik pedig egy alapítványi támogatású intézmény. Jelenleg is folynak tárgyalások egy szegedi alapítvánnyal, de úgy tűnik, hogy jogi akadályai vannak egy ilyen alapítványhoz való csatlakozásnak. A végleges álláspont kialakításhoz szükséges Orosháza Város Önkormányzatának előzetes szándéknyilatkozata. Az teljesen jogos, hogy szoros határidők vannak, amik még talán tarthatók. Orosháza és Kardoskút között kialakult egy természetes mozgás, így igazán más mozgási lehetőség nincs számunkra.

Kovács Árpád: Az a) pontot én nem érzem annyira feltételes hangúnak, mint Elnök úr. Sokkal inkább azt látom, hogy ráteszünk a sínre egy vonatot, ami elindul, és nem lehet majd megállítani. Szerintem, át kellene ezt a pontot úgy fogalmazni, hogy a feltételes mód jöjjön ki. Nem vagyok ellene ennek a dolognak, csak nem látom biztosítva, hogy Orosháza város jól fog ebből kijönni és nem lesz az orosházi oktatásnak, az orosházi gyerekeknek ebből hátrányuk.

Pusztainé Szabó Margit: Ez véleményem szerint egy szándéknyilatkozat.

Zalai Mihály: Szeretném megkérdezni Osztályvezető asszonyt, hogy ez mire kötelez bennünket?

Simonné dr Kürti Katalin: Ez egy egyoldalú szándéknyilatkozat, ami felhatalmazást ad a megállapodás előkészítésére, hogy ne induljon el a Hivatal olyan irányba, ami egyébként a Képviselő-testületnek nem szándéka.

Kovács Árpád: Köszönöm, akkor én értettem félre. Ez akkor csak arról szól, hogy egyáltalán foglalkozzunk a témával.

Pusztainé Szabó Margit: Én átérzem a gondjukat. Ezt a lépést kényszerből kell megtenniük, mert nem működhetnek önálló iskolaként, ha nincs meg a 7-8-os létszám. Ha mi lennénk ilyen helyzetben, nekünk is muszáj lenne segítséget kérni. Ez a helyzet nekünk részben előny, mert vannak alacsony osztálylétszámok a 7. évfolyamon. Ha holnap bejön egy gyerek és fel tudjuk tölteni az osztálylétszámot, az pénzben nekünk is sokat jelent. Az aggályom ezzel kapcsolatban inkább az, hogy egy iskola leszünk a kinti 1-6. osztállyal, így az ő nyugúket, bajukat is nekünk kell majd megoldani. Oda kell figyelni a megállapodás megkötésekor arra is, hogy a finanszírozásban ne szenvedjen hátrányt Orosháza. Szívem szerint támogatnám az

előterjesztést, de lehet, hogy tartózkodni fogok, mert érintve érzem az iskolát. Tavaly ért már amiatt támadás, hogy miért nem tartózkodtam az iskola-összevonáskor.

Bogdánffy Csaba: Bár az elmúlt évben lett volna ilyen körülmekintő a Bizottság, amikor 2000 gyerek sorsáról döntöttünk itt. Jelen pillanatban 17 gyerekről van szó. Ez egy szándéknyilatkozat, ennek a részleteit ki kell dolgozni. A lehetőséget meg kell adnunk és valamilyen együttműködési megállapodás keretében meg kell próbálnunk segíteni úgy, hogy az orosházi iskolákat ne érje hátrány. Születhet olyan döntés is, hogy csak úgy vállaljuk fel a feladatot, hogy ha 1-8. osztályig bejön az egész iskola. Attól nem kell kétségbe esnünk, ha most ezt az előterjesztést támogatjuk. A kidolgozott együttműködési megállapodás elkészültekor kell majd nekünk végleges, felelős döntést hoznunk. Én ezt az elvi nyilatkozatot a magam részéről támogatom.

Dr. Zilahi Lajos: Én változatlanul úgy érzem, hogy az anyag félig előkészített.

Ramasz Imre: Kardoskúton az óvoda és iskola összevont és részben önálló intézményként működik. Az óvodát továbbra is fenn kívánjuk tartani, csak az iskola-fenntartási feladatátadásról van szó. A mi elképzelésünk szerint az 1-6. osztály helyben maradna és a 7-8. osztály bejárna. Kardoskút Önkormányzata jelenleg az iskola és óvoda fenntartásához 18 millió forint körüli normatív támogatást kap. Mi 70-et áldozunk még az intézmény fenntartására. Ezt a feladatot a továbbiakban is teljes mértékben le kívánjuk finanszírozni, nem várjuk el, hogy Orosháza város kasszájából lássák el a kardoskúti gyerekeket. Egy korrekt megállapodás keretében kell döntenie róla, hogy milyen plusz szolgáltatást tud nyújtani a fogadó intézmény, amelyhez a hozzájárulásunk, esetleges egyeztetésünk szükséges.

Zalai Mihály: Dr. Zilahi Lajos úrnak szeretnék reagálni. Az anyag valóban előkészítetlen, de nem a határozati javaslat, hanem a közoktatási feladatok átadása. Ezért van most szükség a határozati javaslat elfogadására, hogy az előkészítés elindulhasson.

Pleskó Pál: Hány vidéki gyermek van jelenleg, akinek a kötelező feladatellátását az Orosházi Önkormányzat finanszírozza? Egy múlt évi adatom van, miszerint a normatív támogatáson kívül egy általános iskolai gyermek ellátásához 100-150 ezer forinttal járult hozzá az önkormányzat.

Bicsánszky József: Ezeket az adatokat a statisztika minden év októberében pontosan közli. Most közelítő adatokat mondok. Óvodai ellátásban kevesebb, mint 1% a 800 gyerekből. Az általános iskolában - ide értve a 8 osztályos gimnáziumot is - több mint 120 gyermek. Ez tehát 6% körüli adat, hiszen 1950-1960 körül van az általános iskolások száma. Az 1700-1800 középiskolás esetén majdnem pontosan 50% a bejárók aránya. A Táncsics Mihály Gimnáziumban csökkenő tendenciát mutat a bejárók száma, míg a Kossuth Lajos Közoktatási Intézményben emelkedőt. Az egyházi fenntartású intézményben folyamatosan növekszik a bejáró gyermekek száma.

/Kovács Árpád bizottsági tag elhagyta a termet, így a Bizottság létszáma 5 főre változott./

Zalai Mihály: Megkérdezem a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel? Megállapítom, hogy nincs. Elsőként a módosító javaslatot bocsátanám szavazásra. A b.) pont harmadik kiegészítéseként én azt írtam fel, hogy „aránytalan teher a szülőket nem érheti”. Van javaslat rá, hogy hogyan szóljon pontosan a gondolat?

Bicsánszky József: Az összevonás aránytalan teher okozásával nem járhat.

Zalai Mihály: Köszönöm szépen. Aki támogatja, hogy a b.) pontban harmadik kiegészítésként megjelenjen, hogy „az összevonás aránytalan teher okozásával nem járhat”, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

38/2008. (VI. 03.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága elfogadta, hogy a „Közüoktatási megállapodás előkészítése” c. előterjesztés határozati javaslatának b.) pontja kiegészüljön a következő, harmadik feltétellel: az összevonás aránytalan teher okozásával nem járhat.

Zalai Mihály: Aki támogatja a módosított határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

39/2008. (VI. 03.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága a következő határozat elfogadását javasolja a Képviselő-testület felé:

„A Kardoskút Község polgármestere vezette delegáció 2008. június 2-i – közoktatási feladat átadására irányuló – kezdeményezésére Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- a.) Kardoskút Község Önkormányzata kötelező közoktatási feladatának részbeni átvételével egyetért, erről közoktatási megállapodást kíván kötni.
- b.) a megállapodásban rögzíteni kívánja az alábbiakat:
 - e megállapodásból fakadóan az Önkormányzatnak többletköltsége nem keletkezhethet,
 - a feladatátadás/átvétel következtében sem a kardoskúti, sem az orosházi gyermekek oktatásának színvonala nem csökkenhet,
 - az összevonás aránytalan teher okozásával nem járhat.
- c.) a közoktatási megállapodáshoz szükséges döntéseit arra alapozza, hogy az átadandó feladat jogszabály szerinti előkészítéséről, véleményeztetéséről Kardoskút Község Önkormányzata, mint feladatátadó gondoskodik.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Zalai Mihály a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Zalai Mihály: Megköszönöm Polgármester úrnak, hogy a Bizottság rendelkezésére állt és felvilágosítást adott a helyzetről.

3.) A Kulturális Kapcsolatok Egyesülete, az Orosházi Fúvószenekari Egyesület és az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete beszámolója a 2007. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról

Zalai Mihály: Megkérdezem Osztályvezető urat, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Bicsánszky József: Öt egyesület beszámolója szerepelt volna eredeti szándék szerint a Bizottság mai ülésének a napirendjét. Két beszámoló összeállítása még kiegészítésre szorul, így azok a következő ülés napirendjére kerülnek.

Zalai Mihály: A Bizottság tagjai részéről van-e kérdés?

Pleskó Pál: A Nyugdíjas Egyesület elszámolásában a 2,8 millió forint évi támogatás 1/3-a személyi jellegű kifizetés. Ez mit takar? Kinek milyen jogcímen történtek a kifizetések?

Bicsánszky József: Azért írtam az előterjesztésben, hogy közreadjuk a beszámolót, mert több száz bizonylatról van szó. A rövidített egyoldalas beszámoló az egyesülettel kötött megállapodáshoz és jogcímekhez tételesen igazodik.

Zalai Mihály: Az ülés előtt a bizottsági tagoknak lehetőségük lett volna a számlák tételes átnézésére. Javasolom, hogy ilyen részletességgel ne menjünk bele az elszámolásba. Ezt a Pénzügyi Osztály elvégezte. Az összefoglalót azért kértem, hogy össze lehessen vetni az együttműködési megállapodással.

Pleskó Pál: Természetesen átnézem, de rövid kérdésre rövid válasz lett volna a megfelelő.

Bicsánszky József: Annyit tudok mondani, hogy rendkívül precíz a kimutatás. Az elején a rendezvények vannak feltüntetve és a rendezvényekhez kapcsolódó szereplők kifizetéseinek leigazolt számlái.

Zalai Mihály: Megkérdezem a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel? Megállapítom, hogy nincs. Aki támogatja a beszámolók elfogadását, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

40/2008. (VI. 03.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága a következő határozatok elfogadását javasolja a Képviselő-testület felé:

I.

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Kulturális Kapcsolatok Egyesülete 2007. évi önkormányzati támogatásának felhasználásáról szóló beszámolóját és elszámolását elfogadja.

Felelős: a tájékoztatásért Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos

Határidő: azonnal”

II.

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Orosházi Fúvószenekari Egyesület 2007. évi önkormányzati támogatásának felhasználásáról szóló beszámolóját és elszámolását elfogadja.

Felelős: a tájékoztatásért Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos

Határidő: azonnal”

III.

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete 2007. évi önkormányzati támogatásának felhasználásáról szóló beszámolóját és elszámolását elfogadja.

Felelős: a tájékoztatásért Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos

Határidő: azonnal”

Felelős: Zalai Mihály a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) *Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény szakvizsgálata*

Zalai Mihály: Megkérdezem Osztályvezető urat, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Bicsánszky József: A Hivatal vezetése részt vett ennek az előterjesztésnek az elkészítésében.

Bogdánffy Csaba: Ezeknek a vizsgálatoknak mennyi lesz a költsége?

Simonné dr. Kürti Katalin: A megbízandó cég ajánlata két részből áll. Az első rész a működés költséghatékonysági szempontokból való felülvizsgálata, amire 300.000 forintos ajánlatot tettek, illetve a szakképzésre vonatkozó javaslattétel, ami bruttó 200.000 forint, tehát összesen 500.000 forintos forrásigényt jelent ez a határozati javaslat.

Bicsánszky József: Tudomásom szerint 3 ajánlatot várunk.

Pusztainé Szabó Margit: Tudjuk a múltat. Volt egy peres ügy és most visszajött az eredeti igazgató. Kit és mit vizsgálunk? Véleményem szerint várni kellene egy évet. Pénzügyi vizsgálatról lenne szó?

Pleskó Pál: Én egyetértek a javaslattal, mert a 2007-es vizsgálat, ami 2006-ra vonatkozott, sem hozott eredményt. Az iskola profilja megváltozott. A mezőgazdasági képzés helyett

bejött a mai szakmák utáni igény kielégítése. Felépült egy korszerű oktatóbázis is. A múlt évben 13 millió forinttal szállt el a költségvetés. Előtte közel 60 millió forinttal. Valószínű, hogy ez az év is veszteséges lesz. Véleményem szerint 500 ezer forintot megér egy átfogó vizsgálat, hogy a veszteséget ne produkáljuk minden évben újra. 2007-ben nekem csak 6 vizsgálati pont kiértékelésére volt lehetőségem, amit el is végeztem.

Bicsánszky József: Részt vettem az intézmény két vezetője közötti átadás/átvételen és a Pénzügyi Bizottság ülésén. Ezek voltak a legutóbbi egy hónap történései, amik okot adhatnak ennek a vizsgálatnak a megrendelésére.

Dr. Zilahi Lajos: Ki fog választ adni a kérdésekre és kinek a munkáját fogják vizsgálni? Arról már nem is beszélve, hogy a határozati javaslat forrásként a 2008. évi költségvetés többletbevételét jelöli meg. Eddig mindig arról volt szó, hogy többletbevétel nincs.

Pleskó Pál: A múlt esztendőben hozott önkormányzati intézkedések ellenére sem állt meg a Mező költségvetési hiánya. Figyelemmel kell kísérnünk a költségvetésüket, amit most fogunk júniusban megkapni.

Zalai Mihály: Szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy nem fegyelmi vizsgálatról van szó. Nem személyekre vonatkozik a vizsgálat, hanem az intézményre a kritikussá vált helyzet megoldására.

Bogdánffy Csaba: Most még nem fegyelmi eljárás alapja, de biztos vagyok benne, hogy a vizsgálat eredménye generálni fog egy újabb személy elleni eljárást. Ezt a vizsgálatot, ha meg akartuk volna csináltatni, akkor rögtön kellett volna, tehát már egy évvel ezelőtt. El kell gondolkodni a Képviselő-testületnek is, hogy mennyivel járult hozzá ehhez a kialakult helyzethez. Az Igazgató úr felfüggesztése miatt komoly összegű szakképzési támogatástól esett el az iskola. Véteknek tartom a Mező önálló gazdálkodásának megszüntetését is.

Zalai Mihály: Úgy gondolom, hogy Bogdánffy Csaba képviselőtársamnak jórészt igaza van, de ha holnap a szakképzési hozzájárulás háromszorosa zúdulna az intézményre, az sem oldaná meg a gondokat, mert elsősorban a működés területén termelődik a hiány. Megkérdezem a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel? Megállapítom, hogy nincs. Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága 2 igen szavazattal, 3 tartózkodással és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

41/2008. (VI. 03.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága a „Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény szakvizsgálata” című előterjesztés határozati javaslatát elvetette.

5.) Bejelentések

Zalai Mihály: Olyan információt kaptam, hogy a Média Kft. és a Petőfi Kulturális Kht. esetében csak első negyedéves átutalások történtek meg. Igaz-e ez, és ha igen, akkor mi az oka ennek?

Martonné Zánthó Edit: A Petőfi Kht. esetében megvan a szerződésben, hogy milyen ütemezésben kell, hogy kapják a pénzt, és aszerint kapják. A Média Kft-re szintén ez vonatkozik. Nekik május 31. volt a következő kifizetés, ha jól emlékszem a múlt héten meg is kapták. A Pénzügyi Osztály a szerződések szerint intézi az átutalásokat.

Bogdánffy Csaba: Az elmúlt ülés után az a hír járt a városban, hogy én meg kívánom szüntetni a normatív alapon működő sportiskolát. Nincs ilyen szándékom. Én a sportiskola napirendre vételét jobbító szándékkal tettem, de többet nem is említettem ezt.

Pleskó Pál: Május 6-án volt az a bizottsági ülés, ahol a civil szervezetek támogatásáról is szó esett, majd ezt követően május 8-án került Testület elé. Néhány civil szervezet nem kapott támogatást, köztük az Aranyosó Emlődaganatos Betegségek Baráti Klubja, a Cinkusiak Baráti Köre és a Magyar Technikai Tömegsport Klub. Az előterjesztésben semmiféle utalás nem volt rá, hogy határidőt vétettek volna. Olyan információm van, hogy a bizottsági elnök hatáskörébe került a felosztás. Van-e lehetőség a fennmaradó összegből a pótlásra?

Zalai Mihály: Meg kellene nézni a közművelődési rendeletet, hogy van-e lehetőség olyan civil szervezetnek újra pályázni, akit már egyszer elutasítottak. Szeretném felhívni Pleskó Pál úr figyelmét arra, hogy nem a Kulturális Bizottság elnökének a jogköre a támogatások elosztása, hanem a Kulturális Bizottságé az egyesületek esetében. Alapítványok esetében pedig a Testületé. Tíznel is jóval több egyesület, illetve alapítvány nem kapott támogatás. Ez az ülés már elég régen volt. Javaslom, hogy nézze meg a Kulturális Bizottság jegyzőkönyvét és abból választ fog kapni minden kérdésére.

Amennyiben nincs több bejelentés, megköszönöm a Bizottság munkáját, az ülést bezárom.

K.m.f.



Zalai Mihály
a Bizottság elnöke