

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Orosházi Városi Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében 2010. február 3-án 14⁰⁰ órakor megtartott **Kulturális Bizottság nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Zalai Mihály	bizottsági elnök
Pleskó Pál	bizottsági tag
Pusztainé Szabó Margit	bizottsági tag
Ribár Jánosné	bizottsági tag

Később érkezett: Dr. Zilahi Lajos bizottsági tag

Igazoltan távol maradt: Bogdánffy Csaba bizottsági tag

Távol maradt: Kovács Árpád bizottsági tag

Meghívottként megjelent:

Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető
Miszlai József	osztályvezető
Csányiné Kádár Tünde	vezető főtanácsos
Patyi Gábor	vezető tanácsos
Hotoránné Fekete Gabriella	Justh Zsigmond Városi Könyvtár, igazgató
Orosz László	OVÁI és PSZI, főigazgató-helyettes
Kiss A. János	újságíró, hir6.hu képviselőjében

Zalai Mihály: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy a Kulturális Bizottság 4 fővel határozatképes. A mai napirendi pontok a meghívóval megegyezők, melyek a következők.

Napirend:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési rendelete
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) Könyvtárfejlesztési pályázat benyújtásának támogatása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 3.) Közoktatás-fejlesztési pályázat benyújtása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 4.) Egyebek

Aki egyetért a napirendi tárgysorozattal kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

1/2010. (II. 03.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága elfogadta a 2010. február 3-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát.

1.) *Orosháza Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési rendelete*

Zalai Mihály: Tisztelettel megkérném Osztályvezető urat, hogy néhány szóban az oktatási intézményekre, illetve a kulturális intézmények finanszírozására, annak változására, és az így tervezett számokra térjen ki röviden.

Miszlai József: Köszönöm szépen, Elnök úr. Tényleg sokat lehetne erről a költségvetésről beszélni. Általánosságban egy pár mondatot és nem túl sok számot szeretnék mondani. Ez a költségvetési javaslat 2 milliárd forinttal nagyobb főösszegű, mint az előző évi. A 2 milliárd forintos növekmény szinte egy az egyben a fejlesztési, felhalmozási kiadásoknak a növekedésével indokolható. Hogy belső szerkezetében mégis más, ha lehet így fogalmazni, rosszabb, mint az előző évi, az abból látszik, hogy a tavalyi évben nem kellett működési célú hitelfelvétellel kalkulálnunk. A hiány finanszírozására 1,6 milliárd forint hitel szerepel ebben az anyagban, amiből 365 millió forint körüli összeg az, ami működési célú hitel. Ez azt jelenti, hogy megbomlott az az egyensúly, amely a korábbi években létezett, hogy a működési kiadásaink nem érték el a működési bevételeinket. Ebben az évben ez megváltozott, és az előbb említett összeggel javaslat szintjén így kellett, hogy számoljunk. A 102. oldalon van az a kimutatás, amely a 3 évnek az eredeti előirányzatait tartalmazza, ami az összes kötött normatív támogatásnak, illetve a helyben maradó, és a visszaosztott SZJA-nak az összegét mutatja. A legalsó sorban az utolsó két oszlopot, ha megnézzük, míg tavalyelőtről tavalyra 186 millió forintos csökkenést kellett tervezni, most 500 millió forintot meghalad ez a különbség. Részben ez a magyarázata annak, hogy működési hitel kell, és ezek mind működési jellegű támogatások. Tehát, ha azt nézzük, hogy 365 millió forintos a hitelfelvétel, akkor ahhoz képest még javult is egy 140 millió forintos összeggel a különbözet, de természetesen ettől még ez a javaslat nem jó, hiszen nagy hiány található ebben a költségvetésben. Mint mondtam, ennek durván az 1/5-e működési jellegű hitel, a maradék 4/5 fejlesztési célokat szolgál, ennek javarésze korábbi testületi döntés. Konkrétan mondom, hogy a panelprogram folytatásaképpen korábban döntött a Testület kétszer 100 millió forint felvételéről, ez szerepel az anyagban 200 millió forinttal. Az OLLÉ Programiroda által kezelt hitelcsomagban a hitelszerződés nem került aláírásra és így folyósításra sem, ezért számolunk a 60 millió forinttal, valamint a tavaly megpályáztatott és az Unicredit Zrt. által elnyert operatív programokhoz kapcsolódó saját erő biztosításával egy 1,5 milliárdos hitelszerződés került aláírásra, ebből az idei évben 800 millió forint felvételét tervezzük. Így áll össze 1 milliárd 60 millió forint, és az 1,6 milliárdhoz képest van egy 580 egynéhány millió forint, ami jelen pillanatban nincs szerződéssel, vagy legalább testületi döntéssel lefedve. Ebből 365 millió forint működési, és a fennmaradó 216 millió forint újabb fejlesztési célú hitelfelvétel tervét feltételezi.

Az intézményekre szűkítve a kört, most általában az intézményekről szeretnék néhány szót szólni, hiszen az 500 millió forintos elvonás érinti úgy a szociális intézményt, mint a

tűzoltóságot, tehát ebben minden benne van. Tulajdonképpen a hivatalt is, mert vannak olyan feladatok, amelyeknek a megvalósítása hivatalon keresztül történik, de ha azt nézzük, hogy a város költségvetésében próbáltak kieső állami forrásokat pótolni, arra legjobb példa a 114. és 115. oldalon az önkormányzati támogatásoknak az összehasonlítása. Míg tavaly 638 millió forint volt az az önkormányzati támogatás, amelyet a költségvetésben terveztünk, az az idei költségvetésben 783 millió forint, tehát ez 150 millió forint. Ez a növekmény azért kellett, hogy az intézmények jó része minimális szinten is el tudjon indulni ebben a költségvetési évben. Ami kiadáscsökkenéssel számolni lehetett, az egyetlen egy tétel volt, a járulékcsökkentés. Egy 5%-os járulékcsökkenést kellett tervezni, ez részben ellensúlyozza ezt az 500 millió forintos elvonást, de ez természetesen összegében nem ekkora. Ha jól emlékszem, a járulékcsökkenés városi szinten 270 millió forint volt, tehát lehet érzékelni a különbséget.

Ha az oktatási és közművelődési intézményekre közelítjük a számokat, akkor látszik, hogy kicsit csalóka a kép, mert a Mezzé a tavalyi költségvetésben szerepel, az ideiben nem, tehát egy kis különbség van a két tétel között. Azt látjuk, hogy jelentősen visszaesett a normatív támogatás, amelyben persze most is, mint mindig, indok egy minimális tanulói létszámcsökkenés, hiszen az mindig van. Ismerjük a demográfiai helyzetet, most már minden intézményünket érinti, tehát nincs különbség óvoda, általános iskola, gimnázium között. Ez nem akkora mértékű, ami ekkora normatív támogatás-csökkenést eredményezne, sokkal inkább az, hogy maga a támogatás, a fajlagos összeg jelentős mértékben csökken. Pont a közoktatási intézmények azok, ahol jól lehet látni, hogy mennyivel több önkormányzati támogatást tett az Önkormányzat mellé azért, hogy egy viszonylagosan elfogadható szinten tudjon az intézmény a 2010-es évben indulni. Ettől függetlenül még a kritika az kritika, ami szintén a korábbi éveknek megfelelően érheti ezt a költségvetést. Nagyon alacsony dologi kiadásokkal számol azzal együtt is, hogy az energiaárak folyamatosan emelkednek. Ebben a költségvetésben lehet látni az Áfa különbséget, egy 5%-os Áfa növekmény hatásait is terv szintjén kalkulálni kellett. Ennek ellenére nagyon minimális a dologi kiadás, amellyel az intézmények kalkulálhattak. Mégis úgy gondolom, hogy a keretek felosztásakor a lehetőségekhez képest nagy pénzüsszegeket mozdított meg a város azért, hogy az intézményi költségvetéseket valamilyen módon elfogadásra lehessen javasolni, illetve a keretszámot lebontani, ugyanis vannak bizonyos tényezők, amelyekkel a saját bevétel további növelésére nem lehet számítani. Szerencsés tényező, hogy az Eötvös József Tagintézmény fejlesztése elindult, ez bizonyos értelemben rövid távon bevételcsökkenést jelent. Hosszú távon arra számítunk, hogy az energiahasználás kapcsán olcsóbb lesz majd a működtetés, hiszen legfontosabb részének azt látom, amit az eddigiekben elmondtam, hogy folyamatosan nőnek a működési kiadásaink, ha ez az intézményi struktúra hosszú távon ebben a formában marad. Amennyiben a támogatási oldal pedig ilyen mértékben, ilyen gyorsan épül le, akkor ez egy fenntarthatatlan rendszert fog eredményezni, egyre nagyobb működési hiányt fog eredményezni. Ha közben a város fejleszt, márpedig a projektjét elindította, akkor ugyanez a probléma a következő évek költségvetésében is jelen lesz, csak még nagyobb súllyal. Azt gondolom, hogy amire itt elsősorban figyelni kell, az a működési hiány, mert ennek a növekedését nem lehet tovább engedni a következő időszakban, mert akkor egyszerűen finanszírozhatatlanná válik akár az intézményi, akár a hivatali költségvetés végrehajtása.

(Megérkezett az ülésterembe Dr. Zilahi Lajos bizottság tag, így a Bizottság létszáma 5 főre változott.)

Zalai Mihály: Köszönjük szépen a tájékoztatót. A Bizottság tagjai részéről kíván-e valaki kérdést feltenni a költségvetéssel kapcsolatban?

Pleskó Pál: Azt szeretném megkérdezni Osztályvezető úrtól, hogy az Áfa emelkedés hatása, ami múlt év július 1-jével bejött egészen alattomosan, mert a köztudat 5%-ról tud, de valójában az intézmény vezetői érzik, hogy 25%-os, ez milyen mértékű lesz ebben az évben? Ez az egyik kérdésem.

A másíkról szó volt, hogy évről évre csökken a gyermeklétszámunk. Ebben az évben 150 körüli gyerekkel kevesebbel kell számolni, mint az elmúlt években. Egy másik jelentésben az Idősügyi Konceptióból ismerve az adatot, jóval nagyobb a halálozások száma. Tehát nem az az oka Orosháza népességfogyásának, hogy elvándorlás van, hanem évente jóval többen halnak meg, mint születnek. 260-280 gyermek születik egy esztendőben és több, mint 600-an halnak meg. Gondoljuk el, hogy 10 év alatt ez 3000 fő csökkenés. Kérdésem az, hogy mennyire érezhető a normatív támogatáson ez az évről évre csökkenő gyermeklétszám, ami majd az óvodás kortól iskolás korig fog jelentkezni a maga különböző hátrányaival? Mekkora az iskolai intézményeknek a normatív támogatás-csökkentése? Mennyivel kell megpótolni?

A harmadik nem ide tartozó kérdést csak kíváncsiságból kérdezem meg. Minden költségvetésünkben benne van, hogy 5 évvel ezelőtt keletkezett adóssághalmazt, ami 50 ezer forintnál kevesebb, leírja az Önkormányzat. Mennyi volt a múlt esztendő december 1-jét megelőző 5 év hátralékleírása?

Miszlai József: Köszönöm szépen a szót. Visszafele kezdem. Mivel a 2009-es zárás most lesz folyamatban, ez az 50 ezer forint alatti összeg tulajdonképpen az intézményvezetőket jogosítja fel arra, hogy mindenféle további intézkedés nélkül a költségvetésnek erre a §-ára hivatkozva önmaga leírja. Tehát 5 éven túli és 50 ezer forint alatti tartozásról van szó tulajdonképpen, ami már eleve elévülté vált. Ezt önmaga mindenféle testületi tájékoztatás nélkül leírhatja. Ennek összegéről nem tudunk, mert az intézményvezető saját hatáskörében léphet. Ami 5 éven belüli és 50 ezer forintnál nagyobb, és mégis olyan tényezők állnak be, hogy le kell írni, mert behajthatatlan, például eltűnt a cég, a cégjegyzékből is törölték azt a céget, akivel szemben fennáll a követelés, akkor azt be kell vinni Testület elé, és a Testület mondja ki. Ilyen tavaly nem volt, egyedül a Városüzemeltetési Zrt. hozott lakbérhátralékokat a Testület elé, tehát intézmények részéről nem volt ilyen jellegű kezdeményezés.

A normatív csökkenés. Nem csináltunk arányszámot, de azt, hogy az 500 millióból mekkora az a rész, ami a tanulói létszám csökkenéséből adódik, nem is lenne könnyű kiszámolni. Ráadásul a közoktatásban még nehezebb kiszámolni, mert a közoktatásban nem naptári évi finanszírozás van, hanem tanévi, tehát itt még inkább nehéz lenne kiszámolni, de természetesen ki lehetne. Említette Képviselő úr is, hogy kb. az óvodától a középiskoláig 150 fős csökkenés prognosztizálható most. Az óvoda egy kicsit képlékenyebb, mert ott a 3. életévüket betöltő gyerekeket, hogyha behozzák, mert nincs kötelezettsége a szülőnek, behozza, ha nem, akkor sincs gond. Egy óvatos tervezéssel kalkulál azzal, hogy most egy 32 fős csökkenést tervez a tavalyi igényhez képest a mostani anyagában. Ezen a bizottsági ülésen különösen el lehet mondani, hogy arra lehet számítani, főleg a munkahelyek megtartása végett, hogy az anyukák, ha a 3 éves kort, ahogy betöltik évközben bármikor, akkor utána már jogosulttá válik arra, hogy az ellátást igénybe vegye, be fogja vinni. A hiányzó gyereklétszám, ez a 32 fő, nem lesz annyi, függetlenül attól, hogy a gyereklétszám-csökkenés valamilyen módon látható. Azért említettem ezt a 102. oldalt, mert ott látszik feladat típusonként, hogy hol vannak nagyobb csökkenések. Egyértelműen látszik, hogy a közoktatási feladatoknál 320 millió forintot meghaladó a normatívcsökkenés. Ennek a 320 milliónak, és az apróbb tételeket nem is számoltam hozzá, ezeknek a tételeknek csak egy nagyon kis része mögött van feladatsökkenés. Például a pedagógus-továbbképzés finanszírozásának a megszűnése elméletileg feladatsökkenéssel járhat, mert nem kötelezhető a munkáltató arra, hogy tovább finanszírozza, mert állami támogatás sem jön rá, de ez csak egy példa volt. Javarást a fajlagos összeg csökkenése az, ami okozza a normatívcsökkenést. Az első kérdésre pedig azt

tudom mondani, említettem az előzőekben is, hogy a dologi kiadások sajnos a korábbi évek költségvetési tendenciájának megfelelően egy igen alacsony szintet ér el. A költségvetés alacsonyabb dologi kiadásival természetesen alacsonyabb az az Áfa-tétel, ami majd a beszerzéseket vagy a szolgáltatások igénybevételét terhelik. Tavaly félévkor mértük föl, hogy minden intézménynél a fél éves kihatása mi az Áfa-növekménynek. Ebben volt bizonyos kismértékű fejlesztés, de 100 millió forintos nagyságrendű az Áfa-különbözet, ami megjelent. Ezt az anyagban konkrétan nem lehet visszaszámolni, de mivel minden szolgáltatás, illetve árubeszerzés 25%-os, nagyjából lehet kalkulálni, hogy ennek az Áfa-növekménynek mekkora hatása lesz majd az intézmények költségvetésében. Magyarul, mi az a költség, amit mindenképpen ki kell, hogy fizessen, amikor a szolgáltatóját kifizeti. Nagyságrendileg, ha egy kicsit nő is az intézmény dologi költségvetése, az Áfa-növekmény tulajdonképpen ugyanott tartja azt a tervezett előirányzat szintet, mint az előző időszakban.

Pleskó Pál: Köszönöm szépen.

Zalai Mihály: Köszönöm szépen. Átadom a szót Pusztainé Szabó Margitnak.

Pusztainé Szabó Margit: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Jelenlévők! Természetesen minden intézmény saját maga tudja eldönteni, hogy ez az idei költségvetés-tervezet mit jelent számára. Én az összevont Általános Iskola nevében tudom azt mondani, hogy egy viszonylag kedvező költségvetés-tervezetet tartunk magunk előtt. Ez nem azt jelenti, hogy nem lesznek problémák menet közben, de amikor a tavalyi költségvetést megkaptuk, akkor - én azt gondolom - bennünket nagyobb trauma ért, mint most, mert ez a költségvetés-tervezet az elmúlt évihez képest, tulajdonképpen az eredeti előirányzathoz képest csak 2 és félmillió forinttal lett kevesebb. Viszont kevesebb lett kb. 17 millió forinttal, mint amit terveztünk. A költségvetési igény összeállításakor mi egy 17 millió forint körüli többlettel álltunk elő, amikor megkaptuk a sarokszámokat, akkor nyilván ezt le kellett bontani. Talán először arról szeretnék beszélni, hogy minden közoktatási intézményt érint és pozitívuma ennek a költségvetésnek, hogy a mindennapi sürgető és szorító problémáink, hogy mi van a kötelező úszásoktatás költségeivel, mi van a sport- és egyéb tanulmányi versenyek nevezési díjaival és a helyettesítési díjakkal, ami nagyon nagy összeg az elmúlt évi nagyon pozitív kezdeményezés után, ebben a költségvetésben is megjelenik. Bár nagyon nehezen találtam meg, de a 6. számú mellékletben az a bizonyos 12 110 ezer forint és aztán a szöveges magyarázatban is utalás van rá, hogy ezekre fedezetet biztosít. Azt gondolom, hogy ez minden intézmény számára nagyon fontos és köszönjük, hogy ebben a költségvetésben is megjelent. Viszont nem találtam fedezetet vagy utalást arra, hogy mi van azokkal a pedagógus-továbbképzésekkel, amelyek a pedagógus-továbbképzési kötelezettségből adódóan az elmúlt évben beiskolázásra került pedagógusok további tanulmányi költségeit illeti, hiszen 2 vagy 3 éves egyetemi vagy nappali rendszerű képzésekről van itt szó, ami „húzó” és sokba kerül az illetőnek, ha ezt az iskola nem tudja fedezni. Tudomásom szerint a pedagógus továbbképzési kötelezettségről szóló kormányrendeletet még nem módosították olyan irányba, hogy nem kötelező a két évenkénti továbbképzés, tehát ennek a továbbvitele. Az új továbbképzésekre beindult a pályázati rendszer, amivel éltek is az intézmények, de mi van a jelenleg folyó tanulmányokkal? Ez az első kérdésem.

A másik az, hogy állandó feszültséget okoz a sportegyesületek terembérlési díjainak a fedezete. Én találtam a 14. számú mellékletben egy olyan tételt, hogy sportegyesületek ingyenes teremhasználatra 15 millió forint. Ez mit jelent? Erre is szeretnék egy kicsit részletesebben választ kapni. Továbbá szeretném megkérdezni, hogy mindjárt az elején a költségvetési tervezetnek a szöveges részében találkozhatunk egy olyan résszel, hogy az intézményeknek felül kell vizsgálni a helyi szabályzatokat. Ez elsősorban Alapító Okirat

felülvizsgálata, Ped. Program, SZMSZ. Gondolom, itt arra mehet ki a játék, hogy a legutóbbi módosítás során kötelezően, élesen elkülöníthető alapfeladatokat és kiegészítő tevékenységeket vizsgáljuk felül és hozunk esetleg olyan intézkedéseket, amelyek a költségvetésünket növelik, magyarul pénzes szakkörök, stb. Mennyire jelentheti ez ezt? Meddig mehet el egy intézmény, még akkor is, hogyha tudjuk azt, hogy esetleg nem lesz elég a költségvetésünk, bármennyire is takarékosan gazdálkodunk, mert van egy bizonyos törvényi óraszámkeret, amit központilag biztosítanak az iskoláknak? Ez a közoktatási törvényben egyértelműen meg van határozva, és hogyha azokat mi felhasználjuk, és abba beleférnek bizonyos szakkörök, mert beleférnek, hiszen azokra is van ez a törvényi órakeret, akkor mennyire jogos az, hogy például kijelentse egy intézmény, hogy mivel nem elég a pénzünk, ezért, ami eddig ingyenes volt szakkör, azt pénzessé teszik, nyelvtanfolyam vagy bármilyen tevékenység? Én nagyon sokat nyomoztam, hogy most ez az alapfeladatok közé tartozik, vagy kiegészítő, nem kaptam egyértelműen erre választ sehol. Mi az a határidő, mert nem találtam, lehet, hogy elkerülte a figyelmemet, ameddig ezeket a helyi szabályzatokat felül kell vizsgálni?

Még egy dolgot meg kell említenem. Lehet, hogy az előkészítés nem volt kellőképpen körültekintő a József Attila Székhelyintézmény iskolaépületének a többször jelzett omlása, le is verték a vakolatot. Jeleztük, hogy ezt valahogy meg kellene csinálni, ebben a helyi éves költségvetési rendeletben nem találok erre választ. Nem is nagyon vártam rá, de talán át kellene gondolni, hogy mit lehet kezdeni az épülettel, mert tovább omlik, romlik, beázott, a csatorna rossz. Szeretném, hogyha erre is kapnák választ. Köszönöm szépen.

Zalai Mihály: Azt szeretném kérdezni, hogy ezt az épületet 5 éven belül újították fel, elmúlt-e már a garanciális javítási lehetőség?

Pusztainé Szabó Margit: Igen.

Zalai Mihály: Köszönöm szépen. Sajnálatos. Nyilván ez azzal van összefüggésben, hogy nem 200, hanem 50 évre építenek, így a garancia is általában 3 évre rövidül, pedig azt gondolom, hogy egy felújítás után nem szabadna ilyen hibáknak megjelenni. Átadom a szót Osztályvezető úrnak.

Miszlai József: Visszafele válaszolnék, amire a legjobban emlékszem. Látszik a javaslatban, hogy a korábbi években a 3. számú melléklet úgy szólt, hogy „Központi kezelési, karbantartási és felújítási kiadások”. Most csak úgy szól, hogy „Felújítási kiadások”. Tavalyi évben beindult és a Testület előtt lesz a 2010. évi Közfoglalkoztatási Terv is. Pozitív visszajelzések voltak, mind intézményi, mind pedig a városban folyó tevékenységeket követően. Az az elképzelés fogalmazódott meg az egyeztetések során, hogy bármilyen karbantartási jellegű - akár ingatlanon, akár közterületen – munka esetén, amire képesek azok az emberek, akik a közcélú foglalkoztatásban benne vannak, minden intézményüknél jelzés alapján, illetve majd ütemezetten, meg fogjuk oldani. Ennek a dologi oldala ebben a költségvetési rendeletben, illetve a Közfoglalkoztatási Tervben is biztosítva van, tehát 30 millió forintot különítettünk most el, a terv is erre készült. 580 egynéhány ember foglalkoztatása van az anyagban, ennek a költségvetési fedezete is itt mind megjelenik, ezt abból remélhetőleg meg fogjuk tudni oldani, hogy elhárítsuk az életveszélyt, vagy a balesetveszélyt.

A 18. § (3) bekezdés. A közoktatási intézményekre vonatkozik ez az előírás, hogy felül kell vizsgálni és amennyiben módosítási javaslataik vannak, akkor ezt meg kell tennie a határidőn belül. Ha jól tudom, ez a közoktatási törvényben van, ami úgy szól, hogy javaslataikat jogszabályban előírt határidők szem előtt tartásával kell megküldeni a fenntartónak,

tulajdonképpen a közoktatási törvényben most változott az időpont. Ez azt jelenti, hogy ezt meg kell, hogy tegye az intézmény, felül kell vizsgálni és kezdeményezze. Ráadásul van egy ilyen kötelezettség, és a normatíva áramlás indoklásának jelentős része erre hárult. Emlékszünk a 2008. decemberben elfogadott CV. törvényre, a státusztörvényre. Az ígéret szerint valamikor 2009. év közepén kellett volna megjelenni a végrehajtási rendeletének, ez nem történt meg, majd csak decemberben. Viszont nekünk ebben az évben fel kell arra készülni, amit Képviselő asszony is jelzett, hogy tökéletesen el kell tudni választani egymástól a tevékenységeket. Ezt meg kell csinálnunk, hiszen a finanszírozásnál is, ahogy a koncepcióban is szerepelt, erre lehet alapítani. Tehát ha konkrétan és jól meg van fogalmazva, hogy mi az alapfeladat, akkor az állam is ehhez fog forrást adni, és az önkormányzat is. Ami ezen kívül esik kiegészítő, kiegészítő tevékenység kapcsán, azt ha felajánlja a fenntartó, akkor hozzájárul, ha nem, akkor valóban úgy van, hogy a szolgáltatást igénybevevőtől kell a fedezetet megteremteni, mert persze máshonnan nem tudja az iskola. Ami nagyon lényeges, hogy konkrét és korrekt önköltségszámítást kell végezni, mert ez csak így fog tudni igazolhatóan realizálódni az intézmény költségvetésében. Pontosan kell tudni a teremhasználat költségét, a pedagógusok bérét. Ezt úgy kell összeállítani, mint amikor egy tanfolyamot szervez egy külső cég, azzal a kitételrel, hogy itt az intézmény nem fog nyereséget tervezni, mert akkor az már vállalkozási tevékenység lenne. Nem vagyunk fölkészülve, lévén, hogy a végrehajtására sem jött ki hamarabb az intézkedés, de a finanszírozásban megjelent, mintha ez már működne. Nekünk ebben az évben fel kell készülni, és itt utalok vissza arra, amit mondtam az előzőekben, hogy egyébként jövőre ugyanilyen, vagy még feszítettebb költségvetést fogunk nézni, hogyha a bevételi oldalt nem tudjuk emelni. Ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy a kiadási oldalon kell csökkenésnek lenni, hiszen ha több „fizetős” szakkört vagy tanfolyamot tud szervezni az iskola, akkor természetesen a kiadásai sem csökkenek, hanem nőni fognak, de ezt saját bevételből tudni kell finanszírozni.

A sportegyesületek teremhasználatát azt jelenti, amit a korábbi időszakban is, bár kísérletet tettünk a változtatására, de ez a költségvetési javaslat ugyanúgy működik. Konkrétan, és a 14. mellékletben is szerepel, mint közvetett támogatás, mert kvázi áttételesen a sportegyesületek kapják, azért is kell ott szerepeltetnünk, mint közvetett támogatást. A város a sportegyesület helyett fizet az intézménynek. Ez biztonságot ad az intézménynek, mert garancia arra, hogy a kiszámlázott tételt ki fogja fizetni az önkormányzat, és így az egyesület mentesül attól, hogy a megérkező támogatást, amit a várostól kapna terembérletre, azt ne másra fizesse ki, tehát ebből kivonjuk őket. Ennek a technikának ez az előnye. Hátránya, hogy bonyolultabbá teszi, hiszen egy körbe vonjuk ezt a tételt, de évek óta ez bevált és ezen nem kívánunk most sem változtatni. 15 millió forint lesz éves szinten az a keret, amelyet majd kollegám kordinál az egyesületekkel együtt, erről természetesen külön döntés is születik. Ez egy keret, ezen belül lesz majd az osztás, hogy ki, mennyi termet tud a saját keretéből bérelni.

Az első kérdés volt talán, azt hiszem a továbbképzés. Érdekes dolog a tekintetben, hogy értem az intézmény részéről ezt a kérdést, hiszen kötelezettséget vállalt annak tudatában, hogy az állami finanszírozás emögött ott áll. Érdekes volt a költségvetési törvényjavaslat indoklása, amit aztán tulajdonképpen a Képviselő-testület elé terjesztettünk a koncepció kapcsán, hiszen a Pénzügyminisztérium úgy fogalmazta meg az indoklásban, hogy akár önképzésre is fordíthatja a dolgozó ezt a tevékenységét. Kétségtelen, hogy nem jelent meg az a jogszabály, ami azt mondja, hogy a fenntartó nem köteles az új elképzelés szerint finanszírozni, de akivel szerződése van, az egy „logó” helyzet, nincs körbevarrva. Mi is ezt hiányoltuk és azt vártuk a költségvetési törvényjavaslatban, hogy valahol végrehajtási rendelkezésekben meg fog jelenni, hogy egyébként, akinek még a szerződése fennáll, azt akármilyen forrásból majd pótolják, de nincs benne. Tulajdonképpen így maradt az intézményi költségvetésekben is, hogy nincs finanszírozása állami részről. Az önkormányzat sem tett oda ezért pénzt, hiszen

nem is történt ilyen felmérés az intézmények felé, hogy mennyibe kerülne ez a kötelezettségvállalás.

Pusztainé Szabó Margit: Reagálni szeretnék a másodikra. Intézményi érdekből iskoláztunk be, mert saját érdekünk, hogy ne fizessük ki a magas óradíjakat az EGYMI-nek vagy akár egy másik intézménynek, ezért „fűztük” meg az illetőt, hogy menjen tanulni. Elvállalta, és akkor most „zúdítuk” a nyakába, vagy hagyja abba, amit 1 éves felsőoktatásban elvégzett kemény munkával? Ezen, én azt gondolom, gondolkodni kellene fenntartói szinten, szeretném ezt, mint munkaközösség-vezető kérni. A másik, szintén munkaközösség szinten szervezni szeretnék egy olyan közös összejövetelt, ahol segítenének nekünk, vagy szakember, vagy valaki az alaptevékenységek és a kiegészítő tevékenységek éves elkülönítésében, mert erre, azt gondolom, hogy egyikőnk sem vállalkozhat. Ebben szeretnék egy fenntartói segítséget, én, mint munkaközösség-vezető vállalnám ennek a koordinálást, megszervezését, szakember után nézését, csak nyilván ez megint nem lesz ingyen.

Zalai Mihály: Köszönöm. Átadom a szót Zilahi képviselő úrnak.

Dr. Zilahi Lajos: Két megjegyzésem lenne csak. Az egyiknek örülök, a 60. oldalon található és a körzetemet érinti, ez így hangzik: „Dr. László Elek ltp. csapadékhálózat korszerűsítése, bővítése”. Az igazság az, hogy nagyon régi feladat ez már, kértük sokszor, örülök, hogyha megvalósul. Gondolom a részleteket majd Bagi Lászlóval kell megbeszélni, így most már ezt illetően türelmesen várok. A másik kérdésem a 68. oldalon van, a 2010. évi intézményi engedélyezett létszám. Nem is az intézményi létszámok érdekelnek, hanem a Polgármesteri Hivatal létszáma. A 139 főt nagyon magasnak tartom, feltételezem, hogy feladatbővülés is van mögötte, értelemszerű, hogy növekedett a létszám, hogy el tudja látni a város a feladatokat. A lényeg viszont az, hogy arra én emlékszem, hogy 2006 tájban, Fetser János idejében ez a létszám 105 körül volt. Még egyszer mondom, hogy 2006-ban jött a váltás, tehát nem a győzelem után, hanem még a győzelem előtt, tehát, amikor még Fetser János készült a választásra. A helyzet az, hogy 2006-ban, a választások előtt a létszám jelentősen alacsonyabb volt. Nem egészen tudom hova tenni ezt az idej magas létszámot. Nem tudom, hogy ebben benne vannak-e azok, akik a másik épületben vannak?

Miszlai József: Persze, természetesen, a köztisztviselők közé tartoznak.

Dr. Zilahi Lajos: Semmi rosszindulat nincs a kérdésemben, nyilván van mögötte feladatbővülés, de az igazság az, hogy a 139 főt magasnak tartom. Ezt szeretném, hogyha néhány szóban pontosítanánk.

Miszlai József: Az első kérdésnél, a Dr. László Elek ltp-nél egy kiegészítésem lenne. A 3 millió forint kicsit kevésnek tűnhet erre a feladatra, de itt is ugyanazt tudom mondani, mint az intézményi karbantartásnál, hogy amit a közmunkásokkal meg lehet csinálni (árokásás, visszatemetés, bizonyos aknáknak a bezsaluzása) meg fogják tudni oldani. Ezt a Városfejlesztési Osztály vezetője tudja, hiszen vele egyeztetett módon történt. Tulajdonképpen ez a 3 millió forint az a költség, amelyet külső vállalkozóktól szeretnénk igénybe venni, mert a közmunkások nem fogják tudni megoldani, ennek a dologi költségét is a közmunka 30 millió forintos keretéből fogjuk ellátni. A létszámra visszatérve, azt nem tudom visszaidézni, de meg fogom nézni így, hogy a kérdés felmerült, hogy a 2006-os költségvetésben mekkora létszáma volt a Hivatalnak. Egy fontos dolog például az, hogy a DAREH egy testidegen szervezet az önkormányzaton belül, de az Orosházi Polgármesteri Hivatal a munkaszervezete ennek a társulásnak, ez a 3 fő is benne van a 139-ben. Ez nem

hozzánk tartozik, de beleszámítódik a létszámba, ez 2006-ban még biztos nem volt. Létezett a polgári védelem és a gondnok kint a kardoskúti bázison. Vannak a munka törvénykönyve szerint foglalkoztatott kollegák, akik a 2001-ben a köztisztviselői törvény változásakor kikerültek a köztisztviselői karból és a munka törvénykönyve alá tartozókká váltak. Ők tulajdonképpen ugyanazokat a jogokat élvezik, mint a köztisztviselői törvény hatálya alatt maradt kollegák. A 10 főből, azt hiszem, 6-7 fő ilyen. Furcsának tűnhet, hogy miért van itt 10 „munkatörvénykönyves”, de ez a törvényi rendelkezés kapcsán van. A 125 fő növekedés valóban úgy van, hogy lépésről lépésre feladatbővülésekkel van összefüggésben. Ami az érdekes a finanszírozási oldalról, hogy ennek a 125 főnek, akik a köztisztviselői karban vannak, és feladatot látnak el, bizonyos részét korábban célzottan kapta a város. Tehát külön kaptunk pénzt az okmányirodai működtetésre, az építéshatósági körzeti feladatellátásra, a gyámhivatali feladatellátásra. Ez most már megszűnt, és most már egy nagy „masszába van belegyúrva”, tehát nem kideríthetően, hogy ebből mennyit finanszíroz az állam az egyébként kötelező állami feladatokra. Ennek a létszámbővülése is egyfajta kötelező jellegű volt, hiszen körzetközpont vagyunk. Megnézem a testületi ülés előtt, ha meg tudjuk beszélni, hogy mennyi volt 2006-ban. Szerintem valóban van növekmény, de talán 20 fő nincs, 4-5 főre biztos, hogy van módosulás.

Zalai Mihály: Megadom a szót Pleskó Pál úrnak.

Pleskó Pál: Azt hiszem, hogy ebbe a létszámba beleszámít a pályázat útján nyert politikai szakreferensünk is, tehát ez nem kerül a Hivatal pénzébe. Még a „szép időkben” volt, amikor az előbb említett úrnak három politikai tanácsadója is volt egy időben. A jelenlegi polgármesternek csak egy politikai tanácsadója van, ez is beleszámít, tehát itt jelentős csökkenés van.

Zalai Mihály: Nem emlékszem személy szerint a 2006-os adatokra. Egy azonban biztos, hogy Jegyző asszonnyal tanácskozva többször előkerült az a téma, hogy korábban állami központi feladatokat tolnak le önkormányzati szintre, amelyet egy jó ideig, és ezt mindenki tapasztalhatja, aki a Hivatalban dolgozik, az eddigi létszámmal kísérelnek meg ellátni, de aztán bizonyos osztályokon ez valóban vezetett az elmúlt 4 évben bővüléshez, még ha nem is olyan mértékű. Osztályvezető úr is említette, bizonyos területeken olyan létszámok is ideszámítódnak, amelyeket nem az önkormányzat finanszíroz, illetve korábban nem ehhez a létszámhoz sorolták.

Engedje meg a tisztelt Bizottság, hogy néhány szót, azért summázva szóljak a költségvetésről. Én úgy veszem észre, hogy sok mindenről beszélünk, és közben végig ugyanarról van szó, mert minden egyes megszólalás egyetlen egy gyökérhez vezet vissza. Ahhoz, ami a 102. oldalon található táblázatban figyelhető meg, és amely leginkább azokat a területeket érinti, amelyekre a Bizottságnak köze és rálátása van. A közoktatási alap-hozzájárulások, óvodai nevelést és közoktatást kiegészítő hozzájárulások, és a helyi közművelődési és közgyűjteményi feladatok esetében tapasztalható állami hozzájárulás radikális csökkentése. Úgy látom, hogy az új költségvetés számtalan hibájának ellenére ezt a radikális csökkentést igyekszik valamennyire ellensúlyozni. Részben hitelfelvétellel, részben pedig olyan belső átcsoportosítással, amely még nem okoz zavarokat ebben a bonyolult rendszerben. Azonban az is látható, Osztályvezető úr is említette, hogy ez tartósan nem fenntartható helyzetet eredményezni. Várható, hogy a helyzet, akár az ország költségvetése, a 2011-es, ami még nagyon messze van, de azért sejthető, hogy lényegesen nem tud sokkal jobb lenni, mint az idejű költségvetés, ezáltal az önkormányzat is hasonló nehézségekkel fog szembenézni. Ha arra gondolok, hogy önkormányzati miniszter úr, aki egyben a testület tagja, mit javasolt az önkormányzatoknak a helyzet megoldására: három javaslatot fogalmazott meg az elmúlt egy

hónapban, sajtó útján erről értesülhettünk. Az egyik, hogy vonjunk össze intézményeket, iskolákat, a másik, hogy halasszuk el a beruházásainkat, illetve vegyünk fel hitelt. Az első esetben nekünk sok lehetőségünk nincs, hiszen már történt egyesítése az intézményeknek, további intézményegyesítés, összevonás nem feltétlenül hozná meg azokat a pénzügyi szempontból elvárt reményeket, amelyeket ehhez fűznénk. Beruházások elhalasztása ebben a helyzetben gyakorlatilag azt jelentené, hogy lemondhatunk ezekről a beruházásokról. Több pályázatunk van már, komoly önkormányzati önrészt vagy költségeket fektettünk be, gyakorlatilag ezeknek a pályázatoknak a sorsát, hogyha így kell dönteni, akkor ki lehet mondani, hogy az ablakon szóránk ki ezt a pénzt, illetve ezeknek az elhalasztása egyben a beruházásokról történő lemondást is jelenthetné. Hátra van még a hitelfelvétel. Ha a teljes idejű hitelösszegét nézzük, ha csak kis részében is, de ebben az évben élni tudunk. Azonban a jövő évet tekintve a következő testületnek ebben a tekintetben biztosan nem lesz könnyű dolga. Nagyon remélem, hogy a helyzet komolyságát átlátva talán még az ellenzéknél is némi enyhülést tapasztalhatunk a költségvetés szavazása során, hogyha nem is fogják támogatni, talán tartózkodni fognak, hiszen ez egy közös munka, ha szabad így fogalmaznom. Közös abban a tekintetben, hogy a normatívcsökkenés és a helyi lehetőségek adták össze azt a feltételrendszert, ami megszülte ezt az előttünk álló költségvetést. Fontosnak tartom azt, hogy a 2010-es évben Orosháza Város Önkormányzata védőernyőt tud nyújtani még az intézményei fölé. Ahogy Intézményvezető asszony is megfogalmazta a bizottsági ülés kezdete előtt, rosszabbra számított. Azt hiszem, hogy több intézményvezetőnk, nem mindenki természetesen, mert tudom, hogy vannak fájó hiányosságok némely területen, de összességében, különösen a pénzügyi szempontból nagyon nevezhető intézményeknél elmondható, hogy jelentős csökkenés a finanszírozásban nem tapasztalható. Azt az elvonást, amely kormányzati, állami szinten működik, ebben az évben, véleményem szerint ki tudjuk ellensúlyozni. Ennyit szerettem volna összefoglalóan elmondani, ez a saját véleményem. Mindenesetre azt sajnálom, hogy ebben a helyzetben nem tudtunk élni azzal a lehetőséggel, amit esetleg az a helyzet jelenthetett volna, hogy a város is adott ebbe a Kormányba egy minisztert. Nyilván nem lehet ebben az esetben semmifajta kivételezésre számítani, de mégis legalább a jelekben jó lett volna, hogyha a kitüntetések átadásán túl más pozitív hozadékát is látjuk annak, hogy Varga Zoltán úr ilyen magas tisztséget tölt be. Megadom a szót Pleskó Pál úrnak.

Pleskó Pál: Én úgy tanultam, hogy minden költségvetési rendeletünk legfontosabb melléklete a 8-as. Kérem Képviselőtársaimat, lapozzák fel 114., 115. oldalt, egy nagyon érdekes összefüggésre szeretném, különösen Zilahi Lajos képviselőtársam figyelmét felhívni. Addig, amíg 2009-ben az önkormányzati intézményi támogatás összege 638 millió forint volt, ebben az esztendőben 782 millió forint. Itt látszik az a koncepció, hogy helyesen adta le jelen önkormányzat a Kossuth Lajos Közoktatási Intézményt, mert hogyha a 782 millióhoz csak a múlt évit adnánk hozzá, 900 millió körül lenne az az összeg, amit a normatív támogatáson kívül az önkormányzatnak hozzá kell tenni, tehát csaknem a teljes iparűzésiadó-bevételünket, aminek számtalan helye lenne. A másik táblázatból látszik, hogy milyen szépen csökken a normatív támogatás összege, 1 771 millióról 1 368 millióra. A különbséget az önkormányzatnak hozzá kell tenni és szerencsés helyzetben van ez az önkormányzat még, hogy hozzá tudja tenni.

Zalai Mihály: Köszönöm szépen. A Bizottság tagjai részéről kíván-e még valaki hozzászólni? Amennyiben nincs több hozzászólás, a költségvetési rendeletről megkérem, hogy szavazzunk, aki egyetért vele, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazattal nélkül meghozta az alábbi határozatot:

2/2010. (II. 03.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága Az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet elfogadását, és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Zalai Mihály, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

2.) Könyvtárfejlesztési pályázat benyújtásának támogatása

Zalai Mihály: Kívánja-e Vezető főtanácsos asszony kiegészíteni?

Csányiné Kádár Tünde: Köszönöm, nem kívánom.

Zalai Mihály: Köszönöm szépen. Igazgató asszony kívánja-e kiegészíteni szóban az itt leírtakat?

Hotoránné Fekete Gabriella: Köszönöm, Elnök úr, nincs nekem se különösebben kiegészítenivalóm, ha kérdés van, akkor arra természetesen válaszolok.

Zalai Mihály: A Bizottság tagjai részéről van-e kérdés, hozzászólás, vélemény a pályázattal kapcsolatosan? Nagyon remélem, hogy sikeres lesz a pályázat. Az eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy ezen a területen most már nagyon nagy rutinra tett szert a könyvtár vezetése és azok a munkatársak, akik ebben részt vesznek. Kívánom, hogy ezzel a sikeres pályázattal is gazdagodjon mind a könyvtár, mind ezáltal az egész város és az olvasóközönség. Amennyiben nincs hozzászólás, megkérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról, aki egyetért vele, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

3/2010. (II. 03.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága a következő határozat elfogadását javasolja a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) támogatja, hogy a Justh Zsigmond Városi Könyvtár a TÁMOP 3.2.4-09/01. kódszámú, „Tudásdepó-Expressz” – A könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében” című pályázaton konzorciumi formában, mint konzorciumvezető részt vegyen.
- 2.) sikeres pályázat esetén vállalja, hogy a megvalósításhoz szükséges

költségekre a támogatási szerződés szerint a Justh Zsigmond Városi Könyvtárnak megállapított támogatási összeg erejéig fedezetet nyújt, visszatérítési kötelezettséggel.

3.) kötelezettséget vállal arra,

- hogy a támogatott beruházással létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat az 1083/2006 EK rendelet szerint a projekt befejezését követő 5. év végéig fenntartja és üzemelteti.
- hogy – a projekt szakmai befejezésétől számított 5 évig, a támogatás visszafizetésének terhe mellett – a támogatásból beszerzett eszközök rendeltetésében és tulajdonjogviszonyában változás nem történik, használatából bármely szervezetnek jogtalan előnye nem származik.

4.) tudomásul veszi,

- hogy a támogatás által megvalósított fejlesztés eredménye (beleértve a kifejlesztett szolgáltatásokat és eszközbeszerzést) a fenntartási kötelezettség fennállása alatt a Támogató előzetes jóváhagyása nélkül nem idegeníthető el, nem terhelhető meg, nem adható bérbe.
- hogy a kedvezményezettnek a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten kell nyilvántartania, és legalább 2020. december 31-ig megőriznie.

Felelős: Németh Béla polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért, Hotoránné Fekete Gabriella igazgató a pályázat benyújtásáért, Mislai József osztályvezető a kiskincstári finanszírozásáért, Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a tájékoztatásért

Határidő: értelemszerűen”

Felelős: Zalai Mihály, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) *Közoktatás-fejlesztési pályázat benyújtása*

Zalai Mihály: Igazgató úr kíván-e szóban kiegészítést tenni az itt leírtakhoz?

Orosz László: Köszönöm szépen, az írásos anyag tartalmazza azokat az információkat, ami szükséges, természetesen szívesen válaszolok a kérdésekre.

Zalai Mihály: Köszönöm. Megadom a szót Pleskó Pál képviselő úrnak.

Pleskó Pál: Most összefüggően válaszolnék az előbbi, és a mostani pályázatra is. Mind a kettőt kreatív kezdeményezésnek tartom „a jó pap is holtig tanul” jelszóval. Abban bízom, mint ahogy a múlt évben ez a helyiség kicsi volt a pályázat kiértékelésekor, mert - ha jól emlékszem - itt adtak át 25 laptopot. Remélem, hogy a pályázat sikerére a nagyterem szükségeltetik majd, és több ilyen pályázatban való részvételt kívánok Önöknek.

Orosz László: Köszönjük szépen. Egy kiegészítést azért hozzátennék. Most már látjuk azt a körülbelüli összeget - mert az előterjesztésben az szerepel, hogy ez majd az ún. kitöltő, számító programmal jelenik meg -, amire pályáznánk, ez 55 millió forint, amiből 50 millió forintot jelentenek a laptopok a tanulók és tanárok számára.

Zalai Mihály: Köszönöm szépen. Ha sikeres a pályázat, akkor valóban kicsi lesz ilyen összeg esetén, ismerve még a legdrágábbaknak az árait. Hasonló, sikeres pályázatot kívánunk az intézménynek. Amennyiben nincs több hozzászólás a Bizottság tagjai részéről, megkérem, hogy szavazzunk az előterjesztésről. Aki egyetért vele, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

4/2010. (II. 03.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága a következő határozat elfogadását javasolja a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) támogatja, hogy Orosháza Város Önkormányzata pályázatot nyújtson be a „Pedagógiai módszertani reformot támogató infrastruktúra fejlesztése” című, TIOP-1.1.1/09/1 kódszámú pályázati felhívásra.
- 2.) a pályázat megvalósításához önrészt nem biztosít.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásához és megvalósításához szükséges szerződések, nyilatkozatok aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért,
Bicsánszky József osztályvezető a pályázati dokumentáció elkészítéséért

Határidő: értelemszerűen”

Felelős: Zalai Mihály, a Bizottság elnöke a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Egyebek

Zalai Mihály: Bejelentéssel kíván-e élni valaki? Megadom a szót Pleskó Pál úrnak.


Pleskó Pál: Elnök úr, nekem lenne egy érdekes felvetésem. A Kulturális Bizottság történetébe egy szokatlan iskolafelújítási folyamat tartozik. A régi és új SZMSZ-ünkben a Kulturális Bizottság feladata az iskolaintézményeink munkájának megismerése. Miután erre nem volt példa városunk történetében, hogy egy élő rekonstrukció napi nevelő munka mellett folyjon, ezért arra kérem a Kulturális Bizottságot, hogy fokozottabb figyelmet fordítsunk a jövőben, akár kihasználva azt, hogy a Kulturális Bizottságnak képviselőtársa Főigazgató asszony. Kísérjük figyelemmel az Eötvös téri tagintézményben folyó rekonstrukciós munkát. A projekt elindításánál hallottuk, tiltó táblákkal nem lehet felnőtt módra elriasztani a gyerekeket. Aggódok, nehogy valami baleset fordulhasson elő majd akkor, amikor már olyan szakaszba ér az intézmény, kapjunk erről rendszeresen tájékoztatást, kísérjük figyelemmel az ott folyó munkát. A program szerint még a mi turnusunk befejezése előtt ott is befejezést fog nyerni a rekonstrukció. Félttem a gyerekeinket, nehogy valami bajuk legyen, mert a piktogramokat, tiltótáblákat nem úgy értelmezik, mint egy felnőtt, vagy felsőbb iskolások, fokozottabb balesetveszélynek vannak kitéve.

Pusztainé Szabó Margit: Köszönöm szépen az érdeklődést. Túl vagyunk már jó néhány iskola felújításán. A pedagógusok és az intézményvezetés külön figyel még a tanulóbaesetek megelőzésére, úgy tudom és biztos vagyok abban, hogy Eötvös Iskolában is ez van. Amellett, hogy kiteszik a piktogramokat, én tudom, hogy milyen előkészítő munka folyt az Eötvös Iskolában is a balesetek megelőzésére. Ennek írásos nyomai is vannak, úgyhogy én a felsőbb vezetés részéről biztosíthatom azt, hogy mindent megteszünk ennek érdekében. Köszönöm a figyelemfelhívást, és természetesen tájékoztatást adunk erről.

Pleskó Pál: Azért merészeltém szólni ebben a kérdésben, bár az oktatás nem a vénám, viszont munkavédelmi szakmérnök vagyok, és tudom jól, hogy itt a legalattomosabb veszélyforrás leselkedik egy kíváncsiskodó gyermek számára. Nehogy véletlenül „nagy árat fizessünk” a felújítás miatt, fokozottabb figyelmet kell fordítani.

Zalai Mihály: A felújítás során fogunk még tájékoztatást kérni. Ennek a területnek ismerője, azt gondolom, hogy fizikai elzárással, elkülönítéssel lehet csak ezeket a munkálatokat megoldani. Nyilván egy gyermeket nem lehet piktogramokkal szabályozni. Köszönöm szépen a Bizottság munkáját, köszönöm a figyelmet és a véleményeket, az ülést bezárom

K.m.f.


Zalai Mihály
a Bizottság elnöke