



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása
szabályszerűségének ellenőrzéséről
Orosháza

15151

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0656-070/2015.

Témaszám: 1690

Vizsgálat-azonosító szám: V069108

Az ellenőrzést felügyelte:

Renkó Zsuzsanna

felügyeleti vezető

Az ellenőrzés végrehajtásáért felelős és az ellenőrzést vezette:

Páncsics Judit

ellenőrzésvezető

A számvevőszéki jelentés összeállításában közreműködött:

Baksa Anikó

számvevő főtanácsos

Az ellenőrzést végezték:

Balázné Antoni Erika
számvevő

Lakatos József
számvevő tanácsos

Dr. Elek László
számvevő

Pálfiné Pusztai Magdolna
számvevő tanácsos

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	3
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	6
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	12
1. Az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodás követelményeinek kialakítása, számonkérése, ellenőrzése	12
1.1. Az előirányzatokkal, a létszámmal, a vagyonnal való gazdálkodás szabályainak, követelményeinek kialakítása	12
1.2. Az erőforrásokkal való szabályszerű, hatékony gazdálkodás követelményeinek számonkérése, ellenőrzése	14
2. A pénzügyi gazdálkodás szabályszerűsége, a pénzügyi egyensúly biztosítotttsága	14
2.1. A költségvetési tervezés és az éves költségvetési beszámolás szabályossága	14
2.2. Az önkormányzat fizetőképességének folyamatos fenntartása, a pénzügyi egyensúly biztosítása	16
3. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályossága	22
3.1. A vagyongazdálkodási tevékenység kereteinek kialakítása	22
3.2. A vagyonyilvántartás szabályossága	24
3.3. A vagyon leltározása	25
3.4. A vagyonzvltzvszokot eredmnyezv dntések szabályszerűsége	27
3.5. Az önkormányzati tulajdonosi jog gyakorlása	31
4. Integritás érvényesülése	32
MELLÉKLETEK	
1. számú	Orosháza Város Önkormányzata feladatellátásában résztvevő intézmények és azok változása a 2011-2013. években
2. számú	Orosháza Város Önkormányzata bevételei, kiadásai, valamint adósságszolgálat a 2011-2013. években
3. számú	Orosháza Város Önkormányzata mérlegadatai a 2011-2013. években
4. számú	Orosháza Város Önkormányzata tartós részesedéseinek alakulása a 2011-2013. években
5. számú	Orosháza Város Önkormányzata polgármesterének a jelentéstervezet megállapításaihoz tett észrevétele
6. számú	Az ÁSZ válasza Orosháza Város Önkormányzata polgármesterének a jelentéstervezet megállapításaira tett észrevételére

FÜGGELÉKEK

- 1. számú Fogalomtár
- 2. számú Rövidítések jegyzéke

JELENTÉS

az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről

Orosháza

BEVEZETÉS

Az ÁSZ stratégiai célkitűzése, hogy ellenőrzéseivel mind jobban segítse az átláthatóságot, az elszámoltathatóságot és elszámoltatást a közpénzekkel és a közvagyonnal való gazdálkodásban. Magyarország Alaptörvénye rögzíti, hogy az állam és a helyi önkormányzat tulajdona a nemzeti vagyon része. Az önkormányzati vagyon alapvető funkciója, hogy a közérdeket és egyúttal az önkormányzati célok – elsősorban a kötelezően ellátandó feladatok, és emellett a lehetőségek mértékéig az önként vállalt feladatok – megvalósítását szolgálja.

Az államháztartás önkormányzati alrendszerének közpénz felhasználása, az önkormányzatok által ellátott közfeladatok és önként vállalt feladatok sokrétűsége, valamint a feladatellátásához rendelt vagyon nagyságrendje indokolja, hogy az ÁSZ ellenőrzéseket folytasson a pénzügyi és vagyongazdálkodás területén. Az ÁSZ az önkormányzatok ellenőrzését a pénzügyi helyzet megítélésével indította el 2011-ben és a nagy vagyonnal rendelkező, magas kockázatú önkormányzatok esetében a vagyongazdálkodás ellenőrzésével folytatta. Az elmúlt három év ellenőrzéseinek tapasztalatai megmutatták, hogy indokolt az egyrészt elemző, értékelő, a pénzügyi helyzet kockázatát is minősítő, másrészt a pénzügyi és vagyongazdálkodási tevékenység szabályszerűségét komplexen értékelő ÁSZ ellenőrzések folytatása.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy kialakított-e az önkormányzat az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket, megvalósította-e azok számon kérését, ellenőrzését; az önkormányzat pénzügyi és vagyoni helyzetének, a gazdálkodás szabályosságának megítélése a költségvetési tervezés, a pénzügyi egyensúly megteremtése, az éves költségvetési beszámolás, a vagyongazdálkodás, a vagyon számbavétele, és a gazdasági események elszámolásának szabályszerűsége alapján.

Ennek keretében értékeltük, hogy az önkormányzat:

- pénzügyi gazdálkodása megfelelt-e a jogszabályokban és a belső szabályzataiban meghatározottaknak, biztosított volt-e a pénzügyi egyensúly;
- biztosította-e a vagyongazdálkodás szabályszerűségét, a vagyonváltozást eredményező döntéseket szabályszerűen hajtotta-e végre, gondoskodott-e a tulajdonosi jogok gyakorlásáról;
- a gazdálkodása során biztosította-e az átláthatóság és az integritás érvényesülését.

Az ellenőrzés várható hasznosulása: az ellenőrzés várhatóan hozzájárul az önkormányzatok pénzügyi helyzetének pontosabb megítéléséhez azáltal, hogy a pénzügyi és vagyoni helyzetet együtt értékeli. Bemutatja az adósságkonszolidáció önkormányzat általi végrehajtásának szabályszerűségét. Feltárja az önkormányzati gazdálkodást meghatározó szabályozások összhangjának esetleges hiányosságait, a szabályozással nem érintett gazdálkodási területeket, és a vagyongazdálkodási tevékenység gyakorlásának szabálytalanságait. A jó gyakorlat kialakításán és terjesztésén keresztül az ellenőrzések elősegíthetik az önkormányzati gazdálkodás szabályszerűségének javítását.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzött időszak: 2011. január 1-jétől 2013. december 31-ig. A pénzügyi tevékenységekkel szembeni kötelezettségek állományának vizsgálatakor az ellenőrzött időszakban fennálló kötelezettségeket vettük figyelembe. A vagyonyilvántartások egyezőségét, a leltározás, selejtezés folyamatát a 2013. évre vonatkozóan értékeltük.

Ellenőrzött szervezet: Orosháza Város Önkormányzata

Az ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját az ÁSZ tv. 1. § (3) bekezdése, az 5. § (2)-(6) bekezdései, valamint az Áht.₂ 61. § (2) bekezdésének előírásai képezik.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

Az alkalmazott egyes fogalmak magyarázatát az 1. számú függelék, a rövidítések jegyzékét a 2. számú függelék tartalmazza.

Az ellenőrzést az ÁSZ hatályos szervezeti szabályai és az ellenőrzési programban foglalt értékelési szempontok szerint folytattuk le. Megállapításainkat a helyszíni ellenőrzés tapasztalataira, az ellenőrzött szervezettől bekért dokumentumokra, a kitöltött tanúsítványok elemzésére, az adott időszakban hatályos jogszabályok és belső szabályzatok előírásaira alapoztuk. Az önkormányzat vagyonszerzését eredményező döntések és azok végrehajtásának ellenőrzése, szabályszerűségének megítélése kockázatalapú mintavételen, valamint tételes ellenőrzéssel történt. Tételesen ellenőriztük a részesedések értékelését, valamint a térítés nélküli tulajdonjog átruházást. Kockázatalapú mintavétel alapján (évente a legnagyobb értékű 2-4 tétel került kiválasztásra) ellenőriztük a beruházásokat, felújításokat, a vagyonszerzéseket, a vagyonszerzési és a behajthatatlan követelések leírását.

Orosháza város lakosainak száma 2013. január 1-jén 29 777 fő volt. A 14 tagú Képviselő-testület munkáját három állandó bizottság – Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Bizottság – segítette. A polgármester a 2014. évi önkormányzati választás óta töltötte be tisztségét, az ellenőrzött időszakban hivatalban volt jegyző jogviszonya 2014. március 4-ig állt fenn. A polgármesteri hivatal Közgazdasági Irodára, Igazgatási Irodára, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Irodára, Törzskar I. és Törzskar II. szervezeti

egységekre tagolódott, elkülönített gazdasági szervezettel rendelkezett. A pénzügyi-gazdálkodási feladatokat a Közgazdasági iroda látta el. A foglalkoztatott köztisztviselők száma 2013. december 31-én 95 fő volt. Az Önkormányzat a 2013. évben az önállóan működő és gazdálkodó Polgármesteri hivatalon felül két önállóan működő és gazdálkodó, valamint három önállóan működő költségvetési szervvel látta el a feladatát. Az Önkormányzatnak 2013-ban négy kizárólagos és egy többségi tulajdonban lévő gazdasági társasága volt.

Az ellenőrzött időszak során az Önkormányzat által ellátott feladatok köre és intézményrendszere megváltozott. Az Ügyviteli Szakképző Iskolát a Békés Megyei Önkormányzat vette át 2011. július 1-jén. 2011. évben két általános iskolai és egy óvodai tagintézmény egyházi fenntartásba került. Az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnokságának általános jogutóda 2012. március 1-jétől a Polgármesteri hivatal lett. A Tűzoltóság 2012. január 1-jével, a Kórház 2012. május 1-jével törvény erejénél fogva a Magyar Állam fenntartása alá került. A Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézményei, valamint a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola (ez utóbbi kettő Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont néven egyesülve) 2013. január 1-jétől a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ keretében működik. A Polgármesteri hivatal hatósági feladatainak és alkalmazottainak egy részét 2013-tól az Orosházi Járási Hivatal vette át. Az Önkormányzat feladatellátásában résztvevő intézményeket és azok változását a 2011-2013. években az 1. számú melléklet mutatja be.

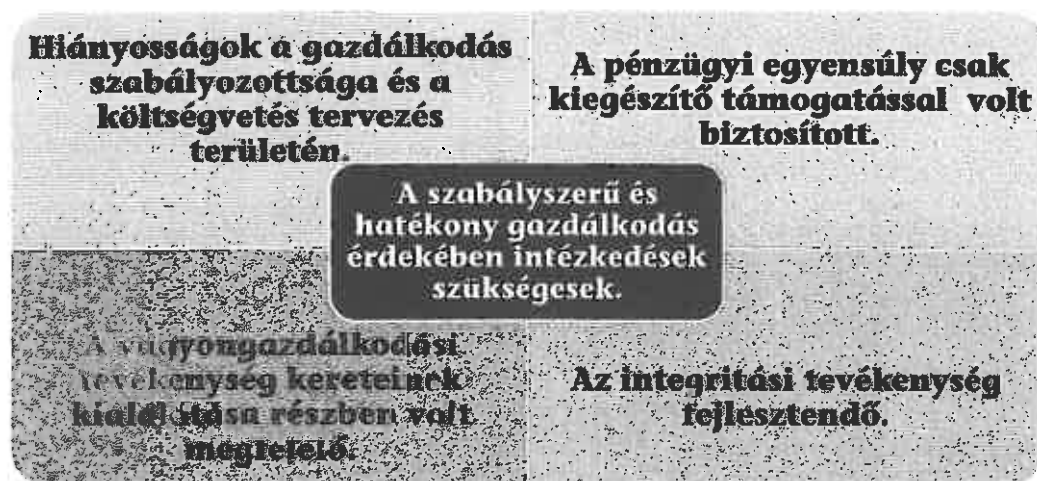
Az Önkormányzat könyvviteli mérleg szerinti vagyona 2013. december 31-én 39 209,5 millió Ft volt 687,0 millió Ft-tal, 1,7%-kal csökkent az ellenőrzött időszakban. Az adósságállomány értéke a 2011. január 1-jén 3238,5 millió Ft volt, a 2275,7 millió Ft összegű adósság konszolidáció eredményeként 2013. december 31-én 1576,5 millió Ft-ra csökkent. A Magyar Állam az Önkormányzat 2013. december 31-én fennálló 1576,5 millió Ft összegű pénzügyi kötelezettségeit és azok járulékait a 2014. évben teljes összegben átvállalta. Az Önkormányzat a 2013. évi költségvetési beszámolója szerint 8355,0 millió Ft költségvetési bevételt ért el és 8513,7 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. A felhalmozási célú kiadások összege 2013-ban 4235,8 millió Ft volt, melyből felújításokra és beruházásokra 3643,7 millió Ft-ot fordítottak.

Az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése szerint a jelentéstervezetet megküldtük a polgármester részére, aki az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési joggal élt, a jelentéstervezet megállapításaira észrevételt tett.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat folyó költségvetése a 2011. évben a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatásokkal volt egyensúlyban. A működési jövedelem a 2011-2013. években az adósságszolgálat finanszírozását nem biztosította, a nettó működési jövedelem folyamatos hiányt mutatott. A fizetőképesség fenntartását munkabér-megelőlegezési hitel és folyószámlahitel rendszeres igénybevételével biztosították. Az Önkormányzat vagyona a három év alatt 687,0 millió Ft-tal (1,7%-kal) csökkent a feladatátadásokkal kapcsolatos vagyonátadások – fejlesztéseket meghaladó összege – következtében.

Az ÁSZ ellenőrzés megállapításainak összefoglalása:



Az erőforrásokkal való **szabályszerű gazdálkodás** kialakítása nem történt meg teljes körűen, mivel a gazdasági szervezet ügyrendje, a számviteli politika keretében elkészítendő szabályzatok és az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása csak részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A belső ellenőrzés a 2011-2013. években ellenőrizte az erőforrásokkal és a vagyonnal való szabályszerű gazdálkodást, valamint az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működését.

Az Önkormányzat a 2011-2013. évi költségvetési rendeleteit hiánnyal tervezte. A költségvetési rendeleteket nem az Ámr.-ben, illetve az Áht.₂-ben előírt az éves költségvetési beszámoló elkészítési határidejéig, hanem azt követően is módosították. A polgármester a Képviselő-testületet az Önkormányzat gazdálkodásának helyzetéről tájékoztatta. A zárszámadási rendelettervezeteket határidőben beterjesztette, de a Képviselő-testületnek Áht._{1,2}-ben foglaltak ellenére tájékoztatásul az Önkormányzat és intézményei vagyonáról a vagyonkimutatást nem mutatta be.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban a **pénzügyi egyensúlyát**, működési biztonságát folyószámlahitel és munkabér-megelőlegezési hitel igénybe vételével biztosította. Az Önkormányzat működőképességének megőrzésére

2011-2013 között összesen 707,0 millió Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült, amely nélkül 2011-ben a működési jövedelme negatív lett volna. A feladatellátásban bekövetkezett változások – elsősorban a kórház és a közoktatási feladatok állami átvétele –, továbbá a saját hatáskörben megtett bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedések javították a pénzügyi egyensúlyi helyzetet.

A szállítói kötelezettségeket az előírt fizetési határidőre teljes körűen nem teljesítették. Az Önkormányzatnak az ellenőrzött időszakban – minden év végén – volt 60 napon túl lejárt szállítói állománya. A fejlesztési célú kötvénykibocsátásból és beruházási, fejlesztési hitelekkel szembeni hosszú lejáratú kötelezettségeket határidőben teljesítették. Az Önkormányzatnak az ellenőrzött időszakban lízing-szerződésből, PPP konstrukcióból származó kötelezettsége nem volt. Az Önkormányzat likviditási tervei nem feleltek meg teljes körűen a jogszabályi előírásoknak. A 2013. évben adósságmegújító hitelügylet vállalásához a Kormány előzetes hozzájárulásával rendelkeztek. A 2012. év végén fennálló hitel- és kötvény tartozásállományból 3409,9 millió Ft képezte a 65,0%-os mértékű adósságkonszolidáció alapját.

A **vagyongazdálkodás** szabályozási kereteinek kialakítása a jogszabályi előírásoknak részben felelt meg. A vagyonkezelői jog megszerzésére, gyakorlására és a vagyonkezelés ellenőrzésére vonatkozó szabályokról 2013 áprilisától rendelkeztek, azonban a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait nem rögzítették. Az Önkormányzat koncessziós és vagyonkezelési szerződéseket nem kötött.

A számviteli nyilvántartásban a forgalomképtelen, a korlátozottan forgalomképes és az üzleti vagyon elkülönített nyilvántartásáról nem gondoskodtak. Az ingatlanvagyon-kataszter adatainak egyezőségét a földhivatali nyilvántartással az ellenőrzött időszakban biztosították. A 2011. évi leltározást a belső szabályzat előírásával ellentétben nem mennyiségi felvétellel, hanem egyeztetéssel végezték el. Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban a vagyonváltozást eredményező döntések meghozatalakor szabályszerűen jártak el, a megkötött szerződések közérdekű adatai esetében a közzétételi kötelezettségnek eleget tettek.

Az Önkormányzat a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú **gazdasági társaságaiban** a tulajdonosi érdekeit érvényre juttatta, a gazdálkodásuk ellenőrzését az üzleti tervek és beszámolók elfogadásával és belső ellenőrzéseken keresztül gyakorolta. Az Önkormányzatnak a gazdasági társaságai működésével kapcsolatban kötelezettsége nem keletkezett.

Az Önkormányzatnál az **integritási tevékenység** fejlesztendő, mivel a fennálló kockázatok szintje meghaladta a kezelésükre kiépített, alkalmazott kontrollok szintjét.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőn belül nem küldi meg a szervezet vezetője, vagy az továbbra sem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

a polgármesternek

1. A 2011. évben a folyó költségvetés az ÖNHIKI és az egyéb kiegészítő támogatásokkal együtt volt egyensúlyban. A 2012-2013. években a működőképesség megőrzését szolgáló támogatások nélkül is pozitív működési jövedelem képződött, azonban a 2013. évben annak összegében jelentős csökkenés következett be. Az ellenőrzött időszakban a folyó költségvetés többlete nem biztosított fedezetet a tőketörlesztési kiadásokra. A saját hatáskörben megtett bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedések hozzájárultak a működési jövedelem 2012. évi kedvező alakulásához, azonban a működési egyensúly jövőbeni tartós megőrzéséhez további intézkedések szükségesek.

Javaslat:

Terjessze a Képviselő-testület elé az Önkormányzat aktuális pénzügyi helyzetének elemzésén alapuló döntési javaslatát a működési egyensúly hosszú távon történő fenntarthatóságát biztosító további intézkedések bevezetéséről.

2. A szállítói kötelezettségek állománya az ellenőrzött időszakban főként a Kórház állami fenntartásba adása következtében jelentős mértékben csökkent. A lejárt esedékességű szállítói tartozások összege 2011-ről 2013-ra 643,1 millió Ft-ról 89,2 millió Ft-ra mérséklődött. A 60 napon túli lejárt tartozások összege jelentősen csökkent (2011-ben 463,7 millió Ft, 2012-ben 0,1 millió Ft, míg 2013-ban 21,1 millió Ft volt), azonban az Adósságrendezési tv. 4. § (1) bekezdése alapján kezdeményezhető adósságrendezési eljárás megindításának elkerülése érdekében további intézkedések szükségesek. Az Önkormányzat a 2011. évben és a 2013. évben rendelkezett 418 millió Ft, illetve 21,0 millió Ft 90 napon túli lejárt tartozással.

Javaslat:

Intézkedjen a szállítói kitettség csökkentése, illetve az adósságrendezési eljárás megindításának elkerülése érdekében a lejárt esedékességű tartozások kezeléséről.

3. A 2012-2013. években az Mötv. 109. § (4) bekezdés előírásait figyelmen kívül hagyva rendeletben nem írták elő a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait.

Javaslat:

Terjessze a Képviselő-testület elé – a jegyző által elkészített – rendelet tervezetét, amelyben a jogszabályi előírásoknak megfelelően meghatározzák a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait.

4. Az ÁSZ ellenőrzés a vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó önkormányzati rendeletben foglalt előírások megfelelése, a jogszabályban előírt belső szabályzatok kialakítása, a likviditási terv elkészítése, a kockázatkezelési rendszer működtetése, a számviteli nyilvántartások vezetése, valamint a zárszámadási rendelettervezet előterjesztése részeként elkészített vagyonkimutatás megfelelése tekintetében hiányosságokat, illetve szabálytalanságokat tárt fel.

Javaslat:

Intézkedjen a feltárt hiányosságok és/vagy szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

a jegyzőnek

1. Az ellenőrzött időszakban hatályos hivatali SZMSZ_{1,6} szerint a gazdasági szervezet feladatait két szervezeti egység látta el, ugyanakkor az érintett szervezeti egységek közül – a 2011. évben az Ámr. 15. § (6) bekezdésében és a 2012-2013. években az Ávr. 9. § (5) bekezdésében előírtak ellenére – a Városüzemeltetési Iroda nem rendelkezett külön ügyrenddel.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a gazdasági szervezet feladatait ellátó valamennyi szervezeti egység rendelkezzen a jogszabályi előírásoknak megfelelően külön ügyrenddel.

2. A 2011. évben az Ámr. 20. § (3) bekezdés c) pontja, a 2012-2013. években az Ávr. 13. § (2) bekezdés c) pontja előírása ellenére belső szabályzatban nem rendezték a belföldi és külföldi kiküldetések elrendelésével és lebonyolításával, elszámolásával kapcsolatos kérdéseket.

Javaslat:

Intézkedjen a jogszabályban előírt belső szabályzat elkészítése érdekében.

3. A 2012. évben a bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének ütemezéséről az Áht.₂ 78. § (2) bekezdésének és az Ávr. 122. § (1)-(2) bekezdésében, valamint az e tárgyban kiadott belső szabályzatban előírtak ellenére nem készítettek likviditási tervet. A 2013. évben a Polgármesteri Hivatalra vonatkozóan elkészített likviditási terv havonkénti felülvizsgálatát az Ávr. 122. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem végezték el.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének ütemezéséről a jogszabályi előírásnak megfelelően a likviditási tervet készítsék el, és azt havonta vizsgálják felül.

4. A kockázatkezelési rendszer keretében – a 2011. évben az Áht.₁ 121. § (2) bekezdés b) pontjában, az Ámr. 157. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 2012-2013. években a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben előírtak ellenére – a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok beazonosítása, felmérése, ezen túl a kockázatok mérséklése érdekében szükséges intézkedések meghatározása nem volt teljes körű.

Javaslat:

Működtessen a jogszabályi előírásoknak megfelelő, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszert.

5. A 2011-2013. évi zárszámadási rendelettervezetek előterjesztése részét képező vagyongkimutatások nem feleltek meg az Áhsz.₁ 44/A. § (1)-(3) bekezdéseiben előírt követelményeknek, mert nem mutatták be az Önkormányzat és intézményei saját vagyonát a jogszabályban meghatározott felépítésben és tartalmi követelményeknek megfelelően, a kimutatások kizárólag az ingatlanvagyon elemeit tartalmazták forgalomképesség szerinti megbontásban. A 2013. évi zárszámadási rendelet módosításakor elkészített vagyongkimutatás az Áhsz.₁ 44/A. § (2) bekezdése szerinti követelményeknek megfelelt, azonban az Áhsz.₁ 44/A. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem tartalmazta az Önkormányzat tulajdonában lévő jogszabály alapján érték nélkül nyilvántartott eszközök állományát.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a zárszámadási rendelet-tervezet előterjesztése keretében a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal és szerkezetben készítsék el a vagyongkimutatást.

6. Az ellenőrzött időszakban hatályos számlarend_{1,3}-ben – az Áhsz.₁ 49. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – nem szabályozták az analitikus nyilvántartások formáját, tartalmát és azok vezetésének módját. A számviteli politika_{1,3} keretében az Áhsz.₁ 8. § (5) bekezdés a), d) és f) pontjaiban foglaltak ellenére nem határozták meg, hogy a számviteli elszámolás és az értékelés szempontjából mit tekintenek lényegesnek, illetve nem lényegesnek. Ennek keretében nem határozták meg mi tekintendő figyelembe veendő szempontnak a kisértékű tárgyi eszközök, vagyoni értékű jogok és szellemi termékek minősítésénél, az általános kiadások megosztási módszerének kiválasztásánál, valamint a terven felüli értékcsökkenés elszámolása tekintetében.

Javaslat:

Intézkedjen a jogszabályi előírásban meghatározott kérdések számlarendben, illetve számviteli politika keretében történő szabályozásáról.

7. Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakot megelőzően az Orosháza FC Kft. részére – a gazdasági társaság veszteségei fedezetére tekintettel – teljesített 45,0 millió Ft tulajdonosi pótbefizetés összegét a 2011-2013. évi könyvviteli mérlegekben kölcsönfolyósításból származó követelésként mutatták ki, amely ellentétes volt a Számv. tv. 15. § (3) bekezdése szerinti valódiság elvével. A pótbefizetés teljesítése a társasági szerződésben előírt kötelezettségen és nem kölcsönszerződésen alapult, ezáltal a 2011-2013. évi könyvviteli mérlegekben a valóságban nem létező kölcsönkövetelést szerepeltettek.

Javaslat:

Intézkedjen a pótbefizetés összegének jogszabályi előírásoknak megfelelő számviteli elszámolása érdekében.

8. Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat számviteli nyilvántartásaiban kizárólag a korlátozottan forgalomképes eszközök főkönyvi számláin szerepelt értékadat, amely azonban megegyezett a törzsvagyon és az üzleti vagyon együttes értékével. Az Áhsz.₁ 9. számú melléklet számlaosztályok tartalmára vonatkozó előírások 1. k) pontjában foglalt előírás ellenére a számviteli nyilvántartásokból a 2011. évben nem biz-

tosították a törzsvagyton (ezen belül a forgalomképtelen, illetve korlátozottan forgalomképes) és a nem törzsvagyton részét képező eszközök értékének kimutatását. A 2012-2013. években az Nvtv.-ben előírt tagolás alapján a nyilvántartásokból nem tűnt ki a törzsvagyton, ezen belül a forgalomképtelen, a kizárólagos, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, a korlátozottan forgalomképes vagyon, valamint az üzleti vagyon részét képező eszközök értéke.

Javaslat:

Gondoskodjon a számviteli (ezen belül a részletező) nyilvántartások kialakítása és vezetése során a vagyonelemek jogszabályi előírásoknak megfelelő kimutatásáról.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ERŐFORRÁSOKKAL VALÓ SZABÁLYSZERŰ ÉS HATÉKONY GAZDÁLKODÁS KÖVETELMÉNYEINEK KIALAKÍTÁSA, SZÁMONKÉRÉSE, ELLENŐRZÉSE

1.1. Az előirányzatokkal, a létszámmal, a vagyonnal való gazdálkodás szabályainak, követelményeinek kialakítása

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat létszám- és vagyongazdálkodásra vonatkozó, a helyi sajátosságok figyelembevételével elkészített belső szabályzatai részben feleltek meg a jogszabályi előírásoknak. Az Önkormányzat és a Polgármesteri hivatal 2011-2013. között rendelkezett SZMSZ-szel. Az **önkormányzati SZMSZ-ben** meghatározták, hogy mely feladatokat látnak el, azonban a feladatok ellátásának módját az Ötv. 8. § (2) bekezdésében¹ előírtak ellenére nem határozták meg. Az önkormányzati feladatok közül a 2012. évben az Állam átvette a járó- és fekvőbeteg ellátás és a tűzvédelem, a 2013. évben az általános iskolai-, gimnáziumi-, szakközépiskolai oktatás, gyámhivatali és okmányirodai feladatok ellátását. Az Önkormányzat önállóan működő intézményei gazdálkodási feladatait 2012. március 1-jétől a Polgármesteri hivatal látta el.

A **hivatali SZMSZ**₁₋₆-ban a gazdasági szervezet egységeiként a Közgazdasági Irodát, valamint a Városüzemeltetési irodát² jelölték meg. A gazdasági szervezet ügyrendje₁₋₃ csak a Közgazdasági iroda feladatait tartalmazta, a Városüzemeltetési iroda feladatait nem, és a Városüzemeltetési iroda – az Ámr. 15. § (6) bekezdésében és az Ávr. 9. § (5) bekezdésében³ foglaltak ellenére – önállóan sem rendelkezett az Ámr. 20. § (7) bekezdésében és az Ávr. 13. § (5) bekezdésében előírt tartalmi követelmények szerinti ügyrenddel. A munkaköri leírásokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően elkészítették, melyek tartalmazták a gazdasági szervezet dolgozóinak, vezetőinek részletes feladatait.

A jegyző 2011-2013. között a jogszabályi előírásokkal összhangban és a helyi sajátosságoknak megfelelően kialakította a Polgármesteri hivatal és az intézmények számviteli rendjét, kiadta a számviteli politika₁₋₃-at és a számviteli politika keretében elkészítendő szabályzatokat. A **számlarend**₁₋₃ az Áhsz.₁ 49. § (3) bekezdés⁴ előírásaival ellentétben nem szabályozta az analitikus nyilvántartások formáját, tartalmát, azok vezetésének módját. A **számviteli politika**₁₋₃

¹ 2012. december 31-től hatálytalan

² A gazdasági szervezetet 2011. március 1-jéig a Pénzügyi osztály és a Városfejlesztési és Városgazdálkodási osztály, ezt követően 2013 márciusáig az Intézmény-felügyeleti, Hivatal Üzemeltetési Iroda, a Közgazdasági Iroda és a Városfejlesztési, Beruházási Iroda, 2013 áprilisától a Közgazdasági Iroda és a Városüzemeltetési Iroda alkotta.

³ 2015. február 18-tól az Ávr.10/A. §

⁴ 2014. január 1-jétől az Áhsz₂ 51. § (3) bekezdése

az Áhsz.¹ 8. § (5) bekezdés a), d) és f) pontjaiban⁵ foglaltak ellenére nem szabályozta, hogy a számviteli elszámolás és értékelés szempontjából mit tekintenek lényegesnek, illetve nem lényegesnek. Ennek keretében nem határozták meg, hogy mi tekintendő figyelembe veendő szempontnak a kisértékű tárgyi eszközök, vagyoni értékű jogok és szellemi termékek minősítésénél, az általános kiadások megosztási módszerének kiválasztásánál, a terven felüli értékcsökkenés elszámolása tekintetében.

A leltározási szabályzat_{1,3} alapján az eszközök és források leltározását a nyilvántartások egyeztetésével kellett végrehajtani, a tárgyi eszközök és készletek esetében eszközcsoporthoz meghatározott időszakonként⁶ mennyiségi felvétellel is biztosítani kellett a leltározást. Az eszközök kétévenkénti leltározásának lehetőségét az Áhsz.¹ 37. § (7) bekezdésében előírtak alapján a 2011., a 2012. és a 2013. évi költségvetési rendeletekben biztosították, amelyet a leltározási szabályzat_{1,3}-ban rögzítettek.

Az Önkormányzatnál a működéséhez, gazdálkodásához kapcsolódó és pénzügyi kihatással bíró, jogszabályban nem szabályozott – így különösen a belföldi és külföldi kiküldetések elrendelésével és lebonyolításával, elszámolásával kapcsolatos – kérdéseket 2011-ben az Ámr. 20. § (3) bekezdés c) pontjában, a 2012. és a 2013. években az Ávr. 13. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak ellenére **belső szabályzatban nem rendezték**. A beszerzések lebonyolításával kapcsolatos eljárásrendet – az Ámr. 20. § (3) bekezdés b) pontjában és az Ávr. 13. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak ellenére – 2012. április 1-je előtt nem szabályozták. A Polgármesteri hivatalnál a gépjárművek igénybevételenek és használatának rendjét, valamint a vezetékes és a mobiltelefonok használatának feltételeit belső szabályzatokban rögzítették.

Az operatív gazdálkodással és annak munkafolyamatba épített ellenőrzésével összefüggő jogkörök gyakorlásának rendjét, eljárási szabályait a **gazdasági szervezet ügyrendje**_{1,3}-ban szabályozták. Az Önkormányzat kiadási előirányzatai tekintetében a gazdasági szervezet ügyrendje_{1,3}-ban a munkakör szerint megnevezett, kötelezettségvállalásra és utalványozásra jogosult személyek 2011. évben az Ámr. 72. § (8) és az Ámr. 78. § (1) bekezdéseiben foglaltak ellenére, 2012. és 2013. évben az Ávr. 52. § (6), és az Ávr. 59. § (1) bekezdéseiben foglaltak ellenére írásban történt kijelöléssel, felhatalmazással nem rendelkeztek. A kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés gazdálkodási jogkörök gyakorlására jogosultakat, és aláírás mintájukat a pénzügyi szabályzat₁₋₃ mellékletei tartalmazzák. A 2011. és a 2012. évben – az Ámr. 80. § (3) bekezdésében és az Ávr. 60. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére – a teljesítésigazolásra jogosultakról és aláírás mintájukról nem vezettek naprakész nyilvántartást, amelyet 2013-tól a gazdasági szervezet ügyrendje₃ tartalmazott.

A Polgármesteri hivatal FEUVE_{1,2} szabályzata alapján kiadták az ellenőrzési nyomvonal_{1,4}-et, amelyet a Bkr. és a hivatali SZMSZ_{2,3} hatályba lépését követően

⁵ 2014. január 1-jétől a Számv. tv. 14. § (4) bekezdése alapján az Áhsz₂ 50. § (1) bekezdése írja elő

⁶ az ingatlanok, gépek, berendezések, felszerelések és járművek esetében két évente mennyiségi felvétellel, a beruházások és felújítások esetében évente egyeztetéssel

aktualizáltak. A szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje a hivatali SZMSZ_{2,3} mellékletét képezte. A 2011-2013. években a Polgármesteri hivatal rendelkezett kockázatelemzési- és kockázatkezelési szabályzat_{1,2}-vel.

A közérdekű adatok megismerésére irányuló kérelmek intézésének, továbbá a kötelezően közzéteendő adatok nyilvánosságra hozatalának rendjét a közzétételi szabályzatban_{1,4} szabályozták.

1.2. **Az erőforrásokkal való szabályszerű, hatékony gazdálkodás követelményeinek számonkérése, ellenőrzése**

Az Önkormányzatnál a 2011-2013. évi költségvetési koncepciókban meghatározott, a hatékony gazdálkodásra vonatkozó főbb célkitűzéseket a tárgyévi költségvetési rendeletekbe beépítették. A Képviselő-testület a 2011-2013. években szervezeti átalakítás és feladatátadás kapcsán létszámcsökkentésekről döntött, azonban az előterjesztések a létszámleépítések hatásaira és az Önkormányzat pénzügyi és vagyoni helyzetének változására vonatkozó számításokat, előrejelzéseket nem tartalmaztak.

Az Önkormányzat az erőforrásokkal való gazdálkodás követelményeinek és irányelveinek teljesítéséről a zárszámadási rendeletek megalkotásához kapcsolódó előterjesztésekben adott számot.

A hatékonysági követelmények végrehajtását a gazdasági szervezet vezetője a 2011. évi költségvetési rendeletben előírt létszámcsökkentés végrehajtásánál adatbekéréssel ellenőrizte, a 2012. évi kiadások csökkentésére intézkedési tervet és a kiadási előirányzatok túllépése esetén igazoló jelentést kért az intézményektől.

A jegyző a 2011-2013. években önálló belső ellenőrzési szervezeti egység útján gondoskodott a belső ellenőrzés működtetéséről. A **belső ellenőrzés** a 2011-2013. években az erőforrásokkal való szabályszerű gazdálkodást, az ingatlan-vagyon-kataszter vezetésének szabályszerűségét, a vagyon megővését, az intézmények és az Önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok működését ellenőrizte.

2. **A PÉNZÜGYI GAZDÁLKODÁS SZABÁLYSZERŰSÉGE, A PÉNZÜGYI EGYENSÚLY BIZTOSÍTOTTSÁGA**

2.1. **A költségvetési tervezés és az éves költségvetési beszámolás szabályossága**

Az Önkormányzatnál a költségvetés tervezésével kapcsolatos feladatokat a hivatali SZMSZ_{1,6}, a gazdasági szervezet ügyrendje_{1,3}, a költségvetési tervezés ellenőrzési nyomvonala_{1,4} és a munkaköri leírások tartalmazták. A 2011-2013. évi költségvetési koncepciók előterjesztése a Képviselő-testület részére a jogszabályi előírásoknak megfelelően megtörtént. A 2011-2013. évi költségvetési rendeltervezeteket a Pénzügyi Bizottság véleményezését követően a polgármester határidőben beterjesztette a Képviselő-testület elé.

A Képviselő-testület által elfogadott 2011., 2012. és 2013. évi költségvetések hiányt mutattak, melynek összege évente 1144,1 millió Ft, 436,4 millió Ft, 810,2 millió Ft volt. Az Önkormányzat a 2011. évi költségvetési rendeletében a költségvetési és finanszírozási kiadások szabálytalan megállapításával megsértette az Áht.¹ 8/A. § (3) bekezdésében, valamint az Áhsz.¹ 9. számú melléklete 1. h) pontjában foglalt rendelkezéseket, mivel befektetési célú részesedés vásárlásával kapcsolatosan 24,4 millió Ft-ot helytelenül a finanszírozási műveletek között, értékpapír vásárlás jogcímen mutatott ki. Ennek figyelembevételével a 2011. évi költségvetés hiánya 1144,1 millió Ft helyett 1168,5 millió Ft (a működési hiány 364,2 millió Ft, a felhalmozási hiány 779,9 millió Ft helyett 804,3 millió Ft) lett volna. Az Önkormányzat a 2011. évi zárszámadásban a finanszírozási kiadásokban szerepeltette a 24,4 millió Ft összegű befektetési célú részesedés vásárlását, mellyel megsértette az Áhsz.¹ 19. § (2) bekezdésében⁷ foglaltakat.

Az Önkormányzat az előirányzatok átcsoportosításával, módosításával, nyilvántartásával kapcsolatos eljárásrendet a 2011-2013. évi költségvetési rendeletekben és belső szabályzataiban meghatározta. Az ellenőrzött időszakban az előirányzatok módosítására a Képviselő-testület döntése alapján, a jogszabályi előírásoknak megfelelően került sor, a módosításokat az analitikus és a főkönyvi nyilvántartásokban átvezették. A kiemelt kiadási előirányzatokat a 2011-2013. években betartották.

A Képviselő-testület a 2011. évi költségvetési rendeletének módosításáról az Ámr. 67. § (2) bekezdésében foglalt határidőt követően, 2012. április 24-én döntött. A 2012. és 2013. évi költségvetési rendeleteit az Áht.² 34. § (5) bekezdésében foglaltak ellenére az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejét követően –, 2013. május 27-én, 2014. április 1-jén, 2014. június 6-án és 2014. június 26-án – módosította.

Az Önkormányzatnál a 2011-2013. években a létszámgazdálkodással kapcsolatos követelményeket betartották, a foglalkoztatottak létszáma a Képviselő-testület által engedélyezett létszámkeretet nem lépte túl. Az ellenőrzött években a kiadáscsökkentő intézkedések közül az Önkormányzat kimutatása szerint az intézmények létszámcsökkentésének végrehajtása évenként 17,0 millió Ft összegű, a 2013. évi hivatali-létszámleépítés 8,4 millió Ft összegű megtakarítást eredményezett. Az iskolák egyházi fenntartásba adása a 2011. évben 46,7 millió Ft, a 2012. évben 187,0 millió Ft összegű, az óvoda átadása 2011-ben 3,2 millió Ft, 2012-2013. években 13,0-13,0 millió Ft megtakarítással járt.

A 2011-2013. években a polgármester az Önkormányzat gazdálkodásának I. félévi helyzetéről a Képviselő-testületet az Áht.¹ 79. § (1) bekezdésében, illetve az Áht.² 87. § (1) bekezdésében előírtak ellenére a szeptember 15.-ei határidőn túl tájékoztatta. A polgármester az Önkormányzat gazdálkodása I-III. negyedéves helyzetéről a jogszabályi előírásoknak megfelelően a költségvetési koncepció ismertetésekor tájékoztatta a Képviselő-testületet. Az Önkormányzat és az általa irányított költségvetési szervek a 2011-2013. évi elemi beszámolóikat határidőre, a jogszabályban előírt tartalommal elkészítették; a féléves és éves elemi

⁷ 2014. január 1-jétől az Áhsz.² 11. § (9) bekezdése szabályozza.

költségvetési beszámolókat – a 2012. évi beszámoló kivételével – határidőre benyújtották a Kincstárnak.

A polgármester – a jegyző által elkészített – 2011-2013. évi zárszámadási rendelettervezeteket határidőben a Képviselő-testület elé terjesztette. A jegyző nem készítette el a 2011-2013. évi zárszámadási rendelettervezetek előterjesztéséhez a vagyonkimutatást, ezért az Áht.₁ 118. § (2) bekezdés c) pontjában, illetve az Áht.₂ 91. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak ellenére a polgármester azokat tájékoztatásul nem mutatta be.

2.2. Az önkormányzat fizetőképességének folyamatos fenntartása, a pénzügyi egyensúly biztosítása

Az Önkormányzat 2011-2013. évi költségvetésének elemzését a CLF módszer szerint végeztük el, amelynek adatait a 2. számú melléklet tartalmazza. A 2013. évi valós jövedelemtermelő képesség bemutatása érdekében az elemzés során nem vettük figyelembe az adósságkonszolidációhoz kapcsolódó bevételeket és kiadásokat. Az adósságkonszolidációra vonatkozóan az Önkormányzat 2013. évi beszámolója 1537,1 millió Ft működési támogatást, 630,6 millió Ft hiteltörlesztést és 16,7 millió Ft felhalmozási kamatkidatást tartalmazott. A CLF módszer szerinti, 2011-2013. évi korrigált főbb önkormányzati adatokat az 1. számú táblázat mutatja be:

1. számú táblázat

Az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetének főbb adatai 2011-2013. években
Adatok millió Ft-ban

Megnevezés	2011. év	2012. év	2013. év
Folyó bevételek	8742,7	6461,7	4517,6
Folyó kiadások	8553,7	6023,5	4277,9
Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem	189,0	438,2	239,7
Folyó költségvetés egyenlege működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások nélkül	-72,9	213,1	19,7
Felhalmozási bevételek	1663,0	1033,7	3798,4
Felhalmozási kiadások	2223,1	1289,2	4235,8
Felhalmozási költségvetés egyenlege	-560,1	-255,5	-437,4
Finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció	-371,1	182,7	-197,7
Hitelfelvétel, forgatási és befektetési célú értékpapír kibocsátása, egyéb finanszírozási bevétel	1266,3	564,5	1174,1
Hiteltörlesztés, értékpapír beváltás, egyéb finanszírozási kiad.	920,2	766,7	511,3
Finanszírozási műveletek egyenlege	346,0	-202,2	662,8
Tárgyévi pénzügyi pozíció	-25,1	-19,5	465,1
Nettó működési jövedelem (működési jövedelem - törlesztés)	-917,9	-427,0	-448,0

A **folyó költségvetés egyenlege** a 2011. évben a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatásokkal és a hiteltörlesztésre fordítható költségvetési támogatással együtt, a 2012-2013. években már a kiegészítő támogatások nélkül is pozitív volt, a 2011-2013. években összesen 866,9 millió Ft többletet mutatott. Az Önkormányzat a 2011-2013. években működőképességének megőrzésére összesen 707,0 millió Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült. A 2011. évben a működési jövedelem a 142,5 millió Ft-os hiteltörlesztésre fordítható költségvetési támogatás és a 119,4 millió Ft-os ÖNHIKI támogatás nélkül számítva 72,9 millió Ft hiányt mutatott volna. A működési jövedelem alakulását a 2012-2013. években a tűzvédelem, a fekvő- és járóbeteg-ellátás, továbbá a köznevelési feladatok állami átvétele, továbbá az Önkormányzat kiadáscsökkentő és bevételnövelő intézkedései befolyásolták. A feladatellátásban bekövetkezett változások a pénzügyi egyensúlyi helyzetet javították, azonban az oktatási intézmények esetében a feladatellátáshoz kapcsolódó, át nem adott önkormányzati vagyon fenntartási kiadásait továbbra is az Önkormányzat viselte.

A 2011-2013. években a **felhalmozási költségvetés egyenlege** folyamatosan negatív volt, mivel a megkezdett beruházások és felújítások, a kamatkiadások és a gazdasági társaságokban való tulajdonszerzés forrásigénye meghaladta a rendelkezésre álló felhalmozási bevételeket. Az összesen 1253,0 millió Ft felhalmozási hiányt pénzmaradványból, beruházási hitelből, valamint a működési jövedelemből finanszírozta az Önkormányzat. A 2013. évben az adóssághoz kapcsolódó bevétel figyelembevételével a felhalmozási hiány összege az ellenőrzött időszakban összesen 1214,0 millió Ft volt.

A 2011. évben a felhalmozási kiadások finanszírozásához a felhalmozási bevételek mellett hitelfelvételre is szükség volt. A felhalmozási költségvetés hiányára a 2012. évben a működési jövedelem, a 2013. évben a működési jövedelem mellett a pénzmaradvány igénybevétele nyújtott fedezetet.

A **nettó működési jövedelem** az ellenőrzött időszak minden évében negatív volt, amely folyamatos pénzügyi kapacitáshiányt jelzett, nem biztosította az adósságszolgálat finanszírozását. A 2011. évi 917,9 millió Ft-ról a 2012. évre 427,0 millió Ft-ra, mintegy felére csökkent a hiány, döntően a működési jövedelem 249,2 millió Ft-os növekedése és a hiteltörlesztés 316,7 millió Ft-os csökkenése következtében. A 2013. évi, konszolidáció nélkül -448,0 millió Ft összegű nettó működési jövedelem az előző évhez képest 21,0 millió Ft-tal növekedett.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban a **fizetőképességét**, pénzügyi egyensúlyát folyószámlahitel és munkabér-megelőlegezési hitel igénybevétele biztosította. Likviditási problémát és nemfizetési kockázatot jelez, hogy a lejárt szállítói állomány a 2013. évben a dologi kiadások átlagos havi összegének 56,3%-át képezte. A 2011-2013. években a folyószámlahitel átlagos napi állománya 846,3-631,0-530,6 millió Ft, a hitellel zárt napok száma 2011. és 2012. évben 365, 2013-ban 273 nap volt. A munkabér-megelőlegezési hitel átlagos napi állománya 120,1-88,3-65,7 millió Ft volt, a hitellel zárt napok száma a 2011-2013. években – az évek sorrendjében – 335-312-198 nap volt. A hitellel zárt napok számának alakulása a folyószámla és a munkabér-megelőlegezési hiteleknek a forráshiány állandósulását jelezte. A likviditási problémák megoldására a 2011. évben 100,0 millió Ft összegű támogatásmegelőlegezési hitelt, továbbá a 2013. évben 250,0 millió Ft összegű áthidaló hitelt vettek igénybe.

A 2011. évben az Önkormányzat **likviditási tervében** a bevételek és kiadások teljesítésének ütemezésekor a beruházási és felújítási feladatokhoz kapcsolódó tételeket nem teljes körűen vették figyelembe. A 2012. évben a Polgármesteri hivatalra, a 2012-2013. években az Önkormányzatra vonatkozóan az Áht.² 78. § (2) bekezdésében és az Ávr. 122. § (2) bekezdésében, valamint a belső szabályzatban előírtak ellenére likviditási tervet nem készítettek. A 2013. évben a Polgármesteri hivatalra vonatkozóan a likviditási tervet a beruházásokkal és felújításokkal kapcsolatos bevételek beérkezésének és kiadások teljesítésének teljes körű figyelembe vétele nélkül készítették el és az Ávr. 122. § (3) bekezdésének előírása ellenére havonta nem vizsgálták felül. A likviditási terv 2012. évi hiánya és a 2011. és a 2013. évben a hiányos adattartalma miatt az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyának biztosítása érdekében az ütemezett bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének bemutatása nem történt meg.

Az Önkormányzatnál a **rövid lejáratú kötelezettségek** állománya a 2011. év eleji 1968,6 millió Ft-ról a 2013. év végére 1744,3 millió Ft-ra csökkent az adóssághoz konszolidáció következtében.

Az Önkormányzat a szállítói kötelezettségeit az előírt fizetési határidőre nem teljesítette teljes körűen. Az ellenőrzött időszakban a szállítói kötelezettség állománya szállítói kitettséget mutatott. A 2011. évben a könyvviteli mérleg szerinti kötelezettségeinek 15,7%-át (772,6 millió Ft-ot), 2012-ben 8,3%-át (330,4 millió Ft-ot), 2013-ban 6,7%-át (120,7 millió Ft-ot) a szállítókkal szembeni kötelezettségek tették ki. A lejárt határidejű szállítói kötelezettségek állománya 2011. évben volt a legmagasabb 643,1 millió Ft, ebből 380,7 millió Ft (59,2%) 91 és 365 nap közötti, 37,3 millió Ft (5,8%) éven túli tartozás volt. A 90 napot meghaladó és az éven túli szállítói tartozások döntően a Kórház kötelezettségei voltak. A 2011. évben a Kórház tartozásállományának csökkentése érdekében a Képviselő-testület a 278/2011. (X. 21.) számú határozatában önkormányzati biztos kijelöléséről döntött. Ezt követően – a megtett intézkedések és a feladatátadás együttes eredményeként – jelentősen csökkent a **60 napon túli szállítói állomány**, amelynek összege a 2012. évben 0,1 millió Ft, a 2013. évben 21,1 millió Ft volt. Az Önkormányzat 2013. évi 90 napon túli (21,0 millió Ft) lejárt szállítói tartozása az Alföldvíz Zrt. felé fennálló kötelezettség volt, amelynek kiegyenlítése – az ellenőrzött időszakot követően, 2014. március 31-én – megtörtént.

A 2012. évben a lejárt szállítói állomány 99,8%-át (65,3 millió Ft) 30 nap alatti tartozások tették ki. A 2013. évben nem fizetési kockázatot jelentett, hogy a szállítói állományon belül magas volt (73,9%, 89,2 millió Ft) a lejárt fizetési határidejű kötelezettségek összege, továbbá likviditási problémát és nemfizetési kockázatot jelez, hogy a lejárt szállítói állománya a 2013. évben a dologi kiadások átlagos havi összegének 56,3%-át képezte.

Az Önkormányzat hosszú lejáratú kötelezettségei a fejlesztési célú kötvénykibocsátáshoz és a beruházási és fejlesztési hitelek igénybevételéhez kapcsolódtak, ezeknek a fizetési kötelezettségeknek határidőben eleget tettek. Az Önkormányzat hosszú lejáratú kötelezettségei a 2013. év végére az adóssághoz konszolidáció eredményeként megszűntek.

Az ellenőrzött időszakon belül az Önkormányzat a helyi adókhoz kapcsolódó **bevételnövelő intézkedései** hatására a 2012. évben 15,1 millió Ft bevétel

növekedést ért el. Az Önkormányzat illetékességi területén építményadót, helyi iparűzési adót és idegenforgalmi adót vezetett be. A Képviselő-testület az iparűzési adó esetében a Helyi adó tv. szerinti maximálisan kivethető adómértéket állapította meg, az építményadó és az idegenforgalmi adó mértéke alatta maradt annak, a magánszemélyek kommunális adóját nem alkalmazták. A helyi adók részaránya a működési bevételek között folyamatosan emelkedett, a 2011. évben 14,1% (1232,5 millió Ft), a 2012. évben 20,5% (1324,1 millió Ft), a 2013. évben 27,3% (1232,0 millió Ft) volt. A helyi adóbevételek 92,0%-a iparűzési adóból származott, amelyből az ellenőrzött években 3484,3 millió Ft folyt be. A 10 legnagyobb adózótól származó bevétel a 2011-2013. években az összes iparűzési adóbevétel közel fele volt, így nem jelentett bevételi kitettség miatti kockázatot.

Az ellenőrzött években a végrehajtott létszámcsökkentésekkel, a feladatátadásokkal és egyéb **kiadáscsökkentő intézkedésekkel** az Önkormányzat adat-szolgáltatása alapján összesen 354,3 millió Ft – 2011-ben 70,6 millió Ft, 2012-ben 233,3 millió Ft, 2013-ban 50,4 millió Ft – megtakarítást értek el.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat követelés állományán belül a határidőn túli követelések összege (33,8%-kal, 47,1 millió Ft-tal) csökkent. A **követelések behajtása** érdekében az ellenőrzött időszakban intézkedtek.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnál kialakított **kockázatkezelési rendszer** keretében a külső környezeti kockázatok, a belső kockázati tényezőkön belül a pénzügyi, a tevékenységi, az emberi erőforrás kockázatok, a tervezett bevételek realizálásának és a kiadási előirányzatok változásai kockázatainak felmérésére került sor. Az Önkormányzat minden évben magasnak ítélte a bevételekkel kapcsolatos kockázatokat. A kockázatkezelési rendszer keretében a 2011. évben – az Áht.₁ 121. § (2) bekezdés b) pontjában, az Ámr. 157. § (1)-(3) bekezdésében, a 2012-2013. években a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdésében előírtak ellenére – a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok beazonosítása, felmérése, ezentúl a kockázatok mérséklése érdekében szükséges intézkedések meghatározása nem volt teljes körű. A kockázatkezelési rendszer nem terjedt ki az egyéb visszerhes kötelezettségekkel kapcsolatos, valamint a garancia- és kezességvállalásokkal, a gazdasági társaságokkal kapcsolatos mérlegen kívüli tételek miatti, pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázati tényezőkre.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszak minden évében igényelt működőképesség megőrzését szolgáló támogatást. A működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások és egyéb kiegészítő támogatások nélkül – a 2012-2013. év kivételével – az Önkormányzat működési jövedelme negatív lett volna, amely bevételi kitettség kockázatát jelezte.

A 2013. évben a költségvetés készítésekor az egyszeri működőképesség megőrzését szolgáló támogatást eredeti előirányzatként nem tervezték meg, mivel a költségvetés készítésének időszakában rendelkezésre álló információk megalapozták a működési költségvetés tervezett egyensúlyát. A kiegészítő támogatásra történő pályázat benyújtását az iparűzési adóbevételek csökkenése, a feladat-alapú finanszírozással kapcsolatos bevételkiesések, valamint a lejárt szállítói tartozások tették indokolttá.

Az Önkormányzat **készfizető kezességvállalása** a 2011-2013. években a Víziközmű Társulat hiteleihez kapcsolódott. A hitelt a társulat tagjai által a későbbi években fizetendő érdekeltségi hozzájárulás megelőlegezése céljából vette igénybe a Víziközmű Társulat, amelyhez az Önkormányzat kezességet vállalt. A kezességvállalás összesen 669,2 millió Ft volt, amelyből az Önkormányzat 92,0 millió Ft összeget az ellenőrzött időszakot megelőzően, 577,2 millió Ft összegű kezességet a 2012. évben vállalt. A 2013. év végén a kezesség fennálló állománya 577,2 millió Ft volt. Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatot garancia- és kezességvállalás beváltásából származó kötelezettség nem terhelte, lízingszerződésekből, PPP konstrukcióból, származó kötelezettsége nem volt, államháztartáson kívülről kölcsönt nem vett igénybe.

Az Önkormányzat a 2011. évben a minősített többségi befolyása alatt álló Gyógyfürdő Zrt. likviditási problémái áthidalására **tagi kölcsönt nyújtott** 60,0 millió Ft összegben. A kölcsönnyújtást a Képviselő-testület jóváhagyta⁸, amelyben a kölcsön visszafizetési határidejét 2012. december 31. napjával határozta meg. A Gyógyfürdő Zrt.-nek a Városüzemeltetési Zrt.-be történt beolvadását követően a kölcsön visszafizetését a Képviselő-testület elengedte⁹ és a nyújtott tagi kölcsön tőketartalékba helyezéséről határozott. Az egyéb szervezetek részére nagyrészt energiatakarékos korszerűsítési beruházásokhoz nyújtottak visszatérítendő támogatást, a kifizetett 285,4 millió Ft-ból a támogatott szervezetek 2013. év végén fennálló tartozása 212,8 millió Ft volt.

Az Önkormányzat minősített befolyása alatt álló öt gazdasági társaság kötelezettség állománya az ellenőrzött években 127,8 millió Ft-ról 239,2 millió Ft-ra (87,2%-kal) növekedett, amely alapítói kötelezettségekből eredő kockázatot jelentett. A 2013. december 31-én fennálló kötelezettség 49,2%-a (117,6 millió Ft) szállítói tartozás, 50,8%-a (121,6 millió Ft) egyéb kötelezettség volt. Az Önkormányzat a 2011-2013. években összesen 372,9 millió Ft támogatást nyújtott a többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságai rendszeres működési tevékenységéhez. Az Önkormányzat az Orosháza FC. Kft. részére, a Képviselő-testület határozatai alapján – az ellenőrzött időszakot megelőzően két alkalommal, az alapító okirat rendelkezése szerint az előző évi veszteség fedezésére – **pótbe-fizetést teljesített** 45,0 millió Ft összegben. Az Önkormányzat a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében előírt valódiság elve ellenére a pótbe-fizetést a 2011-2013. évi könyvviteli mérlegekben kölcsönfolyósításból származó követelésként mutatta ki, holott a felek kölcsönszerződést, illetve egyéb megállapodást a visszafizetési kötelezettség teljesítésére, határidejére nem kötöttek. A visszafizetés bizonytalansága miatt ezek a követelések nemfizetési kockázatot jelentenek.

A Képviselő-testület a 2013. évben a Stabilitási tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott, a költségvetési kiadások fedezetéül szolgáló **adósságot keletkeztető ügylet** vállalásáról, 550,0 millió Ft összegű adósságmegújító hitel felvételéről döntött¹⁰. Az Önkormányzat a 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendeletben fog-

⁸ a Képviselő-testület 34/2011. (III. 18.) számú határozatában

⁹ a Képviselő-testület 176/2011. (VI. 24.) számú határozatában

¹⁰ a Képviselő-testület 193/2013. (VI. 28.) számú határozatában

laltak alapján kérelmet nyújtott be a Kincstárhoz az adósságot keletkeztető ügylet engedélyezésére. Az engedélyezési eljárás az Önkormányzat folyószámlahitelének átalakítását célozta. Az adósságmegújító hitel összegét a Stabilitási tv. 10. § (4) bekezdés a) pontját figyelembe véve határozta meg az Önkormányzat és a 2012. december 31-én fennálló folyószámlahitel állományának 579,3 millió Ft összegét vette figyelembe. A Kormány az adósságot keletkeztető ügyletkezh történő előzetes hozzájárulást a 1610/2013. (IX. 5.) Korm. határozatában adta meg. A 2013. szeptember 20-án kötött adósságmegújító hitel szerződés alapján a tőketörlesztés kezdete 2014. március 31., a hitel lejáratá 2018. december 31. volt. Az adósságmegújító hitel a korábbi években felhalmozott működési hiányt finanszírozó működési hitelek és folyószámlahitel egyszeri hosszú lejáratú hittelé való kiváltását célozta. Az adósságot keletkeztető ügylet engedélyeztetési eljárása a jogszabályi előírásoknak megfelelt.

Az Önkormányzat a 2011-2012. években 1000 millió Ft összegű folyószámla hitelkeret szerződéssel rendelkezett. Tartós likviditási problémái miatt a folyószámlahitel igénybevétele állandósult. A 2013. évben a Stabilitási tv. alapján a 2012. évben lejáró likvid hitelét meghosszabbíthatta, majd hosszú lejáratú hittelé alakította. Az Önkormányzat által igénybe vett adósságmegújító hitel 494,2 millió Ft összege a Stabilitási tv. előírásait betartva nem haladta meg a 2012. év végén fennálló folyószámlahitel állományának 579,3 millió Ft összegét, és az ügyletből származó bevétele a 2013. szeptember 20-án fennálló folyószámlahitel visszafizetésére fordította.

Az Önkormányzatnak a 2013. év végén 494,2 millió Ft volt az adósságmegújító hitelének állománya, amelyet teljes összegben konszolidáltak, a tartozásátvállalási szerződést az ellenőrzött időszakot követően írták alá.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban, a 2011. évben két alkalommal, március hónapban a Panel Plusz hitelprogramhoz 150,0 millió Ft, augusztus hónapban a sport célú beruházáshoz 60,0 millió Ft összegben kötött fejlesztési célú hitelszerződést.

2012. év végén az Önkormányzatnak a hitel és kötvénytartozásaiból fennálló kötelezettségállománya 3413,1 millió Ft volt, ebből 2290,1 millió Ft a devizaalapú kötvényhez, 543,7 millió Ft a felhalmozási hitelhez és 579,3 millió Ft a folyószámlahitelhez kapcsolódott. A 2012. december 31-én fennálló pénzügyi tartozásállományból a 3,2 millió Ft tőketartozás kiegyenlítését követően az adósságkonszolidáció alapját 3409,9 millió Ft képezte.

Az Önkormányzat **adósságának konszolidációja** a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt. Az adósságkonszolidáció keretében az Önkormányzat részére 65,0%-os mértékű adósságkonszolidáció került megállapításra. A Magyar Állam és az Önkormányzat által 2013. február 28-án aláírt megállapodás szerint az Önkormányzat 2012. december 31-én fennálló pénzügyi kötelezettségéből 2278,1 millió Ft adósság és ennek a törvényben meghatározott járuléka átvállalására került sor. Az átvállalt összegből a Kórházat érintően 169,4 millió Ft és járulékaiknak összegét a Magyar Állam 100,0%-ban átvállalta. Az adósságkonszolidáció pénzügytechnikai lebonyolítására háromoldalú tartozásátvállalási szerződést kötöttek 2239,1 millió Ft összegben, és 39,0 millió Ft egyszeri vissza nem térítendő költségvetési támogatásban részesült az Önkormányzat. A Magyar Állam az Önkormányzat 2013. december 31-én fennálló 1576,5 millió Ft összegű pénzügyi kötelezettségeit és azok járulékait a 2014.

évben teljes összegben átvállalta. Az adósságkonszolidáció keretében egyrészt 500,9 millió Ft egyszeri, vissza nem térítendő költségvetési támogatást kapott az Önkormányzat, továbbá 1075,6 millió Ft adósság átvállalására került sor. A Kincstár az adatokat felülvizsgálta és egyeztetette, de az adósságkonszolidáció lebonyolításának (utó) ellenőrzésére nem került sor.

3. A VAGYONGAZDÁLKODÁSI TEVÉKENYSÉG SZABÁLYOSSÁGA

3.1. A vagyongazdálkodási tevékenység kereteinek kialakítása

Az Önkormányzatnál a vagyongazdálkodási tevékenység kereteinek kialakítása a szabályszerűségi követelményeknek részben felelt meg. Az Önkormányzat az egyes közszolgáltatások biztosítására, színvonalának javítására vonatkozó célkitűzéseket az Ötv. előírásainak megfelelően a 2011-2015. évi **gazdasági programban** meghatározta. A gazdasági programban meghatározott fejlesztési célkitűzések megvalósítása érdekében az Nvtv.-ben előírtaknak megfelelően az Önkormányzatnál 2013-ban elkészítették a közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet. A **vagyongazdálkodási terv** összhangban volt az Nvtv., az Möt. és az Áht.₂ előírásaival, valamint a vagyongazdálkodási rendeletben és a lakásgazdálkodási rendeletben meghatározott helyi szabályozással.

Az Önkormányzat vagyonával való gazdálkodásra vonatkozó általános előírásokat a vagyongazdálkodási rendeletben szabályozták. A lakás- és nem lakás célú helyiségekkel való gazdálkodás részletes szabályai a lakásgazdálkodási rendeletben, míg a közterület vagyonhasznosítási célú igénybevitelére vonatkozó rendelkezések a közterület használati rendeletben jelentek meg.

Az Önkormányzat feladatellátását biztosító törzsvagyon körét a **vagyongazdálkodási rendeletben** meghatározták. A Képviselő-testület az Nvtv. alapján a forgalomképtelen törzsvagyonából egyetlen vagyonelemet sem minősített nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonná. Az Önkormányzatnál a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon felülvizsgálata a vagyongazdálkodási rendeletet módosító 17/2012. (VI. 28.) számú önkormányzati rendelettel – az Nvtv.-ben meghatározott, 2012. október 31-i határidőig – megtörtént.

A vagyongazdálkodási rendeletben az egyes vagyonelemek hasznosításának módját, eseteit – az értékesítést, a használat, a hasznosítási jog átengedését, a versenyeztetést, a kedvezményes és ingyenes átruházást, a követelésekről történő lemondás módját és eseteit – az Áht.₁, illetve az Nvtv. előírásainak megfelelően szabályozták. A Képviselő-testület a vagyongazdálkodási rendeletben 2013 áprilisáig az Ötv. 80/B. §, illetve az Möt. 109. § (4) bekezdésének előírása ellenére nem határozta meg a vagyonkezelői jog gyakorlásának, valamint a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályait.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszak során vagyonkezelői jogot nem alapított, vagyonkezelésre átadott vagy átvett vagyontárgyakkal nem rendelkezett.

A vagyongazdálkodási rendeletben 2013. április 29-től az Mötv. előírásainak megfelelően meghatározták azt a vagyoni kört, amelyre vagyonkezelői jog alapítható, továbbá meghatározták a vagyonkezelői jog gyakorlásának, és a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályait, azonban az Mötv. 109. § (4) bekezdése ellenére a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait nem rögzítették.

A Képviselő-testület a vagyongazdálkodási rendelet 2006. évi megalkotásakor a vagyon értékesítésére, kezelésbe adására, használati jogának átadására vonatkozó, nyilvános pályázat útján történő hasznosítására vonatkozó értékhatárt a 2006. évi költségvetési törvény¹¹ alapján az ingatlanok esetében 20,0 millió Ft, az ipari parkban 50,0 millió Ft forgalmi értékben határozta meg. A nyilvános pályáztatásra vonatkozó 20,0 millió Ft, illetve 50,0 millió Ft értékhatár Önkormányzatnál 2012. július 3-ig hatályban volt annak ellenére, hogy a 2011. és 2012. évi költségvetési törvény¹² versenytárgyalásra vonatkozó előírásában – kivétel megjelölése nélkül – 25,0 millió Ft forgalmi érték felett írták elő a nyilvános (indokolt esetben zártkörű) versenyeztetést. A vagyon értékesítésének, kezelésbe adásának, használati jogának átadása nyilvános pályázat alapján való gyakorlását 2012. június 28-tól – a vagyongazdálkodási rendelet 17/2012. (VI. 28.) számú rendelettel történt módosításával – a 2012. és 2013. évi költségvetési törvényben¹³ rögzített értékhatárhoz kötve határozták meg. A Képviselő-testület a vagyonnal való rendelkezési, döntési hatásköröket a vagyongazdálkodási rendeletben szabályozta. A Képviselő-testület egyes vagyongazdálkodási hatásköröket értékhatárhoz kötötte a Pénzügyi bizottság, illetve a polgármester részére adott át.

A vagyongazdálkodási tevékenységekkel kapcsolatos döntés-előkészítés folyamatát – a beszerzés tárgyának meghatározása, forrás biztosíthatósága, ajánlatok kérése és értékelése, a folyamat dokumentálása és a szerződések nyomon követése – a közbeszerzési szabályzat, a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések esetében a beszerzési szabályzat^{1,3} tartalmazzák. A hasznosításra szánt vagyon értékének megállapítása érdekében az értékbecslés készítésének kötelezettségét a vagyongazdálkodási rendeletben előírták. Az Önkormányzat tulajdonosi jogainak védelmét szolgáló garanciális elemek szerződésben való rögzítésének kötelezettségét a vagyongazdálkodási rendelet 2013. április 29-től tartalmazta.

Az Önkormányzat pénzeszközeinek felhasználásával, a vagyonnal való gazdálkodással összefüggésben a nyilvánosság biztosítását a közzétételi szabályzat^{1,3} az Ötv., az Áht.¹ és az Eisztv., valamint az Info tv. alapján tartalmazta, a teljesítést elektronikus úton, az Önkormányzat honlapján¹⁴ való közzététellel biztosították. A közzétételi szabályzat^{1,2} 2012 májusáig az Önkormányzat költségvetéséből nyújtott támogatások esetében – az Áht.¹ 15/A. § (1) bekezdése, illetve az Info. tv. 1. számú mellékletének előírása ellenére – csak a céljellegű fejlesztési

¹¹ a Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló 2005. évi CLIII. tv. 7. § (1) bekezdése

¹² a 2010. évi CLXIX. tv. 72. § (1) bekezdése, valamint a 2011. évi CLXXXVIII. tv. 5. § (11) bekezdésének c) pontja

¹³ a 2012. évi CCIV. tv. 6. § (5) bekezdés c) pontjában meghatározott 25,0 millió Ft

¹⁴ www.oroshaza.hu

támogatások közzétételére vonatkozóan rendelkezett, a 2012. év májusától a közzétételi szabályzat, a támogatások teljes körű közzétételét írta elő.

3.2. A vagyonyilvántartás szabályossága

Az Önkormányzatnál 2011-ben az Ötv. 78. § (2) bekezdésében, 2012-2013-ban az Mötv. 110. § (2) bekezdésében előírtak ellenére a zárszámadási rendeletek előterjesztéséhez a vagyonállapotról az Áhsz.₁ 44/A. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott tartalmú **vagyonkimutatást**¹⁵ nem készítették el. A Képviselő-testület tájékoztatása céljából a 2011. és 2012. évi zárszámadás mellékleteként csatolt *"Orosháza Város teljes körű vagyonkimutatása"*, illetve a 2013. évi *"Orosháza Város vagyonelemeinek kimutatása"* című dokumentum csak az ingatlanvagyon elemeket tartalmazta forgalomképeség szerinti bontásban. Emiatt ezek a dokumentumok nem feleltek meg az Áhsz.₁ 44/A. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott tartalomnak, mivel az ott meghatározottak közül az ingatlanokon kívüli vagyonelemeket – így a mérleg legalább a római számmal jelzett eszköz, illetve forráscsoportonkénti tagolású tételeit, továbbá a 0-ra leírt eszközök állományát, a jogszabály alapján érték nélkül nyilvántartott eszközöket és a mérlegben értékkel nem szereplő kötelezettségeket – nem tartalmazták.

A Képviselő-testület a 2013. évi zárszámadási rendelet módosításáról szóló 12/2014. (VI. 26.) számú rendelet 2. számú mellékleteként – az ellenőrzött időszakot követően – elfogadta az új, 17/A. mellékletet, amely felépítésében megfelelt a vagyonkimutatásra vonatkozó, az Áhsz.₁ 44/A. § (2) bekezdésében előírtaknak. A vagyonkimutatásként elfogadott melléklet azonban az Áhsz.₁ 44/A. § (3) bekezdésében előírtak ellenére az érték nélkül nyilvántartott eszközöket (képzőművészeti alkotásokat, gyűjteményeket, kulturális javakat) nem tartalmazta.

A számviteli nyilvántartás vezetése során a törzsvagyon, ezen belül a forgalomképtelen, a korlátozottan forgalomképes, illetve az üzleti vagyon elkülönített nyilvántartását az Áhsz.₁ 9. számú melléklet számlaosztályok tartalmára vonatkozó előírások 1. k) pontjában előírtak ellenére nem biztosították. A főkönyvi könyvelésben az ellenőrzött időszak mindhárom évében csak a korlátozottan forgalomképes eszközök főkönyvi számláin szerepelt értékadat, amely összegében megegyezett a forgalomképtelen, a korlátozottan forgalomképes és az üzleti vagyon együttes értékével. A 2012-2013. években az Nvtv.-ben előírt tagolás alapján a nyilvántartásokból nem tűnt ki a törzsvagyon, ezen belül a forgalomképtelen, a kizárólagos, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, a korlátozottan forgalomképes vagyon, valamint az üzleti vagyon részét képező eszközök értéke.

A főkönyvi számlákhoz **analitikus nyilvántartás** kapcsolódott az ingatlanok, részesedések, üzemeltetésre átadott eszközök, a rövid- és hosszú lejáratú követelések és kötelezettségek, valamint a pénzeszközök esetében, amelyeknek értékadatai a főkönyvi könyvelés adataival a 2011-2013. években egyezőséget

¹⁵ 2014-től az Áhsz.₂ 30. § (1)-(4) bekezdései tartalmazzák az önkormányzati vagyonkimutatásra, az Áhsz.₂ 14. számú melléklete a részletező nyilvántartások tartalmára vonatkozó előírásokat.

mutattak. A befektetett eszközök analitikus nyilvántartó programja forgalomképesség szerinti bontásban tartalmazta az eszközöket.

A hivatali SZMSZ₁₋₆ szerint a Közgazdasági iroda feladata volt az éves zárszámadási rendelet-tervezet (benne a vagyonskimutatás) elkészítése, míg az **ingatlanvagyon-kataszter** vezetése a Városüzemeltetési iroda feladatkörébe tartozott, amelynek feladatait és az azok végrehajtásával kapcsolatos jogszabályi és belső előírásokat a hivatali SZMSZ₁₋₆ tartalmazta. Az ingatlanvagyon-kataszter a vagyongazdálkodási rendeletben történt besorolásnak megfelelően forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes és üzleti vagyon besorolásban tartalmazta az Önkormányzat vagyonelemeit.

A befektetett eszközök analitikus nyilvántartásában szereplő, forgalomképesség szerinti összetételben kimutatott bruttó eszközérték megegyezett a számviteli nyilvántartásban összességében korlátozottan forgalomképesként kimutatott eszközvagyon bruttó értékével, ezen belül az ingatlanvagyon kataszteri bruttó érték megegyezett a számvitelben kimutatott bruttó értékadatokkal. Az ingatlanvagyon-kataszteri nyilvántartás megfelelő adatainak a földhivatali ingatlan nyilvántartás adataival való egyezőségét a 2011-2013. években biztosították.

Az Önkormányzat az ingatlanok jelzáloggal, elidegenítési és terhelési tilalommal való megterhelésének változása esetén intézkedett a nyilvántartások valós állapotának megfelelő módon történő módosításáról. A megszűnő hiteltartozások esetében a jelzálogjog a fedezetül felajánlott ingatlanok tulajdoni lapjairól törlésre került.

A könyvvizsgáló a 2011-2013. évi önkormányzati beszámolók könyvvizsgálata keretében vizsgálta az éves beszámoló, az ingatlanvagyon-kataszter és a vagyonskimutatás egyezőségét és a vagyonskimutatást annak tartalmi hiányosságai ellenére elfogadta, a beszámolót hitelesítő záradékkal látta el. Nem kifogásolta, hogy a zárszámadási rendelet-tervezet előterjesztésekor az Áhsz.₁ 44/A. § (1)-(3) bekezdésében előírt tartalmú vagyonskimutatást az Önkormányzat 2011-2013. között nem készítette el.

3.3. A vagyon leltározása

A 2011-2013. évi költségvetési rendeletekben előírtak alapján az Önkormányzatnál kétfévente, a 2011. és a 2013. évben az eszközök leltározását mennyiségi felvétellel, a 2012. évben egyeztetéssel kellett elvégezni. Az ellenőrzött időszakban a jegyző gondoskodott a fordulónapi leltározás elvégzéséről, amelyhez leltározási ütemterveket készített és kijelölte a leltározásban részt vevőket.

A 2011. évi könyvviteli mérleget alátámasztó leltározást a tárgyi eszközök – ingatlanok, gépek, berendezések és felszerelések, járművek – esetében a leltározási szabályzat, A./II. pontjának előírása ellenére nem mennyiségi felvétellel, hanem a befektetett eszközök nyilvántartása alapján, egyeztetéssel végezték el. Az immateriális javak, ingatlanok, gépek, berendezések és felszerelések, valamint járművek mérlegben szereplő értéke megegyezett a befektetett eszközök nyilvántartásában szereplő összesített értékkel, az analitika és a főkönyv egyezteté-

sét a leltározási szabályzat₁ előírásainak megfelelően dokumentálták. Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban az Alföldvíz Zrt.-nek és a Hulladékkezelési Társulásnak, valamint a Gyógyfürdő Zrt.-nek, a Városüzemeltetési Zrt.-nek és a Petőfi Kulturális Nkft.-nek adott át üzemeltetésre vagyontárgyakat. Az ellenőrzött időszakban az üzemeltetők az Áhsz.₁ előírásának megfelelően a hitelesített leltárakat megküldték az Önkormányzat részére.

A 2011-2013. évi költségvetési rendeletek, illetve a leltározási szabályzat_{1,3} előírásaira alapozva az Önkormányzatnál a 2012. évben leltározást egyeztetéssel végezték el, a mérleget az analitikus nyilvántartásokkal történt egyeztetés dokumentált elvégzésével támasztották alá.

A 2013. évi leltározást megelőzően a selejtezési szabályzat₃ előírásai alapján a feleslegessé, használhatatlanná vált eszközöket feltárták és a selejtezési javaslatok alapján a selejtezést végrehajtották. A **selejtezési eljárás** folyamatba épített ellenőrzésének feladatát a jegyző a selejtezési szabályzat előírásainak megfelelően, szabályszerűen gyakorolta.

A 2013. évi leltározást a leltározási szabályzat₃ alapján, a Számv. tv. és az Áhsz.₁ előírásai¹⁶ alapján, a meghatározott tárgyi eszközök esetében mennyiségi felvétellel elvégezték. Az ingatlanok leltározását a leltározási szabályzat₃ előírásának megfelelően a befektetett eszközök nyilvántartó programja alapján mennyiségi felvétellel elvégezték, és az ingatlanvagyon kataszteri nyilvántartással egyeztetették. A részesedések esetében a leltározást az analitikával történt egyeztetéssel végezték, a befektetések egyedi értékelése alapján az indokolt értékvesztéseket elszámolták, illetve visszaírták. A követelések és kötelezettségek leltározását egyeztetéssel elvégezték. A 2013. év végén az Önkormányzat hosszú lejáratú kötelezettséggel nem rendelkezett. A 2013. évi leltárak kiértékelését a leltározási szabályzat₃ előírásainak megfelelően elvégezték.

Az Önkormányzat végrehajtotta az **eredményszemléletű államháztartási számviteli információs rendszer** bevezetésével kapcsolatos 2013. év végi feladatokat és felkészült annak 2014. évi alkalmazására. Az eredményszemléletű számviteli rendszerre való átállás érdekében az NGM rendelet 2. § (1) bekezdése előírásának megfelelően a 2013. évi leltározás keretében elkészítették a rendező mérleget alátámasztó leltárt, mely tartalmazta az összes eszközt és forrást, valamint a kötelezettségvállalásokat a költségvetési évben és az azt követően esedékes bontásnak megfelelően. A rendező mérleg elkészítését megelőzően a jogszabály által előírt feladatokat elvégezték, a függő, átfutó kiadásokat és bevételeket azonosították, a rendező- és technikai tételeket elszámolták. Az NGM rendelet 4. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően a 41. és 42. számlacsoport könyvviteli számláinak egyenlegét a 4922. Egyéb mérlegrendezési számlára átvezették. A 2014. január 1-jei fordulónappal a rendező mérleget az NGM rendeletnek megfelelő formában 2014. március 31-ével elkészítették.

¹⁶ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 22. § (1)-(3) bekezdése szabályozza

3.4. A vagyonváltozásokat eredményező döntések szabályszerűsége

Az Önkormányzat vagyona az ellenőrzött időszakban 39 896,5 millió Ft-ról 1,7%-kal (687,0 millió Ft-tal) 39 209,5 millió Ft-ra csökkent. A vagyonérték csökkenésében szerepet játszott az intézményi szerkezetben bekövetkezett változásokkal kapcsolatos térítésmentes vagyonátadások hatása. Az önkormányzati vagyon alakulását részletesen a 3. számú melléklet tartalmazza, főbb adatait a 2. számú táblázat mutatja be:

2 .számú táblázat
Az Önkormányzat vagyonának alakulása 2011-2013 között

Adatok millió Ft-ban

Megnevezés	2011. év nyitó	2013. év	Index 2013/2011. év nyitói
IMMATERIÁLIS JAVAK	33,3	13,8	41,4%
TÁRGYI ESZKÖZÖK	34 857,1	34 494,6	99,0%
ebből: ingatlanok	33 231,1	31 688,7	95,4%
beruházások, felújítások	1 154,4	2 578,4	223,4%
BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK	432,5	587,5	135,8%
ebből: tartós részesedések	301,2	384,6	127,7%
ÜZEMELTETÉSRE, KEZELÉSRE ÁTADOTT ESZKÖZÖK	3 417,0	3 151,5	92,2%
BEFEKTETETT ESZKÖZÖK ÖSSZESEN:	38 739,8	38 247,4	98,7%
FORGÓESZKÖZÖK ÖSSZESEN:	1 156,7	962,1	83,2%
ebből: követelések	248,6	237,0	95,3%
pénzeszközök	318,5	645,8	202,8%
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN:	39 896,5	39 209,5	98,3%
SAJÁT TŐKE	35 607,4	36 748,9	103,2%
TARTALÉKOK	-310,7	654,8	-210,8%
KÖTELEZETTSÉGEK	4 599,8	1 805,8	39,3%
Hosszú lejáratú kötelezettségek	2 330,6	0,0	0,0%
ebből: kötvény	2 226,8	0,0	0,0%
hitel	103,8	0,0	0,0%
Rövid lejáratú kötelezettségek	1 968,6	1 744,3	88,6%
FORRÁSOK ÖSSZESEN:	39 896,5	39 209,5	98,3%

A tárgyi eszközök állománya a 2011. év január 1-jei 34 857,1 millió Ft-ról 34 494,6 millió Ft-ra 1,0%-kal, ezen belül az ingatlanok állománya 4,6%-kal 33 231,1 millió Ft-ról 31 688,7 millió Ft-ra csökkent 2013. december 31-re.

Az ingatlanvagyon állományának alakulására kihatott a 2012. évben a tűzoltóság 27,7 millió Ft értékű, illetve 2012-ban a Kórház 3203,6 millió Ft értékű ingatlanainak törvényi rendelkezések alapján történt átadása az államháztartás más szervezete részére.

A befektetett pénzügyi eszközök értéke a 2011. év január 1-jéről 2013. év december 31-re 432,5 millió Ft-ról 155,0 millió Ft-tal (35,8%-kal) 587,5 millió Ft-ra emelkedett a tartós részesedések 83,4 millió Ft-os és a tartósan adott kölcsönök 71,6 millió Ft-os növekedésének eredményeként. Az üzemeltetésre átadott eszközök állománya 3417,0 millió Ft-ról 7,8%-kal (265,5 millió Ft-tal) 3151,5 millió Ft-ra csökkent az eszközök értékcsökkenése miatt. Az Önkormányzat kötelezettségeinek értéke 4599,8 millió Ft-ról 1805,8 millió Ft-ra (60,7%-kal) csökkent, aminek elsősorban az volt az oka, hogy 2012. december 31-én a pénzügyi intézetekkel szemben fennálló kötelezettségekből a Magyar Állam 2278,1 millió Ft-ot átvállalt. A rövid lejáratú kötelezettségek értéke 1968,6 millió Ft-ról 11,4%-kal, 1744,3 millió Ft-ra csökkent az ellenőrzött időszakban.

Az Önkormányzat 2011-2013 között a számvitelben elszámolt 2400,0 millió Ft terv szerinti értékcsökkenés több mint kétszeresét, összesen 5233,6 millió Ft-ot fordított fejlesztésre, beruházásokra és felújításokra.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszak során a vagyonváltozásokat eredményező döntések meghozatalánál szabályszerűen járt el. Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban öt **üzemeltetési szerződés** volt érvényben, amelyeket vízi-közművek, a gyógyfürdő, a vásárcsarnok és egy játszótér üzemeltetésére kötöttek. Az Önkormányzat a Hulladékkezelési Társulás tagjaként egy állathulladék-lerakó telep működtetésében is vett részt. Az Önkormányzat üzemeltetési szerződésai tartalmazzák az üzemeltetők által kötelezően ellátandó önkormányzati közfeladatot, az üzemeltetésre átadott vagyonnal való gazdálkodás feltételeit, a vagyonnal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeket, a teljesítéshez kapcsolódó garanciális elemeket és mellékkötelezettségeket. Az üzemeltetett vagyontárgyak leltározásával kapcsolatosan az Áhsz.¹⁷ 37. § (4) bekezdésében¹⁷ és a leltározási szabályzat^{1,3} A./IV. pontjában rögzített előírásokat, a leltározás elvégzésére és leltárak megküldésére vonatkozó határidőket az üzemeltetési szerződésekben nem rögzítették. Az üzemeltetésre átadott eszközök az Önkormányzat számviteli nyilvántartásában megfelelően kerültek kimutatásra. Az üzemeltetési szerződésekkel kapcsolatos közzétételi kötelezettségnek az Eisztv. 6. § (1) bekezdése, illetve az Info. tv. 1. számú mellékletének előírásai szerint az Önkormányzat honlapján eleget tettek.

Az Önkormányzat és a Gyógyfürdő Zrt. az ellenőrzött időszakot megelőzően, 2008. június 16-án kötött határozatlan időtartamú üzemeltetési szerződést a gyógyfürdő létesítményeinek üzemeltetésére. A Gyógyfürdő Zrt.-ben az Önkormányzat 2011 márciusáig 97,0 %-ban volt tulajdonos. A Képviselő-testület a 36/2011. (III. 18.) számú határozatban döntött a 3,0%-os tulajdonrész megvásárlásáról, és a 37/2011. (III. 18.) határozattal a Gyógyfürdő Zrt. Városüzemeltetési Zrt.-be általános jogutódlással történő beolvadásáról. A 2011. június 24-ei keltezésű egyesülési szerződés alapján Gyógyfürdő Zrt.-t megillető jogok és terhelő kötelezettségek az átvevő Városüzemeltetési Zrt.-re szálltak át.

Az Önkormányzatnál 2011-2013. között **vagyontárgyak térítésmentes átadására** az államháztartáson kívülre két alkalommal – bruttó 39,7 millió Ft, nettó 5,0 millió Ft értékben –, államháztartáson belülre négy alkalommal – bruttó 822,3 millió Ft, nettó 337,1 millió Ft értékben – került sor. A vagyontárgyak államháztartáson kívülre történt térítésmentes átadására a vagyongazdálkodási rendeletnek megfelelően a Képviselő-testület döntései alapján került sor. Az államháztartáson kívülre a 2011. évben egyházi fenntartású köznevelési intézményeknek adtak át vagyont, amelyek az intézmények működtetéséhez szükséges berendezési és felszerelési tárgyak voltak. Ingatlanokat térítésmentesen államháztartáson kívülre nem adtak át.

Az államháztartáson belülre történt térítésmentes vagyonátadásokra egy esetben a Képviselő-testület, három esetben – a Kórház és a Tűzoltóság átadása, és

¹⁷ 2014. január 1-jétől az Áhsz.² 22. § (2) bekezdés a) pontja, illetve (3) bekezdése csak a koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök leltározására vonatkozó előírást tartalmazza.

ingatlan átadás járási hivatal kialakítására – törvényi rendelkezés¹⁸ alapján került sor. A vagyonátadások során immateriális javak, gépek, berendezések és felszerelési tárgyak, járművek, valamint ingatlanok szerepeltek az átadott vagyontárgyak között. A térítésmentes vagyonátadások esetében a főkönyvi és analitikus nyilvántartások rendezése szabályszerűen kiállított bizonylatok alapján megtörtént, az ingatlanok átadását követően a vagyontaszter módosítását elvégezték.

A térítésmentesen átadott vagyonnal kapcsolatos közzétételi kötelezettségét az Önkormányzat a honlapján teljesítette. A 2012. január 1-jét követően három alkalommal történt térítésmentes vagyonátadásra az államháztartás szervezeten belül került sor, az átvevő szervezetek az Nvtv. értelmében átlátható szervezeteknek minősültek.

Vagyonelemek térítésmentes átvételére az ellenőrzött időszakban két alkalommal, összesen 12,0 millió Ft bruttó értékben került sor. Államháztartáson kívüli szervezettől (Alföldvíz Zrt.) a regionális víziközmű-vagyon átháramlása címén a 2011. évi CCIX. törvény 79. § (1) bekezdésének előírása alapján 2013. évben 10,3 millió Ft értékű ingatlan és 0,6 millió Ft értékű gép és berendezés került az Önkormányzat tulajdonába. Államháztartáson belüli szervezettől (Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.) 1,1 millió Ft értékű ingatlan tulajdonrész átvételére került sor 2013-ban¹⁹. A térítésmentes vagyonátvételekről a Képviselő-testület mindkét esetben a vagyongazdálkodási rendelet előírásának megfelelően határozatban döntött.

Az ellenőrzött időszak során a **beruházások és felújítások** megvalósítására vonatkozó döntéseket minden esetben a Képviselő-testület hozta meg. Az ellenőrzött beruházások és felújítások összhangban voltak az Önkormányzat gazdasági programjában, valamint az Önkormányzat közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervében meghatározott beruházási és fejlesztési célkitűzésekkel, a közfeladatok ellátásához kapcsolódtak. A megvalósult fejlesztések a városközpont és a bölcsőde felújítását, útépítést, játszótér kialakítását, a Kórház korszerűsítését és önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségek felújítását érintették. A beruházások esetében a közbeszerzési eljárásokat lefolytatták. A nettó 5,0 M Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó értékű, valamint a közbeszerzésekhez kapcsolódó szerződéseket az Önkormányzat honlapján közzétették. A közbeszerzési értékhatár alatti fejlesztések esetében a beszerzési szabályzat^{1,2,3} előírásinak megfelelően a legkedvezőbb ajánlatot nyújtó vállalkozóval kötöttek szerződést. A megvalósított beruházások és felújítások finanszírozását és fenntarthatóságát az Önkormányzat saját forrás, hitel, pályázati, illetve egyéb központi támogatás igénybevételeivel biztosította. A fejlesztések üzembe helyezése, számviteli aktíválása a jogszabályokban és a belső szabályzatokban előírtaknak megfelelően történt.

¹⁸ A 2011. évi CXXVIII. tv. 84. § (2)-(3) bekezdése, a 2012. évi XXXVIII. tv. 13. § (1) bekezdés b) pontja, illetve a 2012. évi XCIII. tv. 2. § (2) bekezdése alapján.

¹⁹ az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 3. § (1) bekezdése, illetve a 2013. évi CXVIII. törvény „1. Egyes állami ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adása” alcíme alapján

A beruházásokkal és felújításokkal kapcsolatosan megkötött kivitelezési szerződésekben az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket, a vállalkozó jóállására vonatkozó előírásokat, a késedelmes vagy hibás teljesítés esetére kötbérfizetési kötelezettséget, továbbá a szerződéstől való elállás, meghíúsulás esetére kártérítési kötelezettség teljesítését rögzítették. Kötbérigény érvényesítésére az integrált városközpont fejlesztésnél került sor, késedelmes teljesítés miatt 2,0 millió Ft összegben, amelyet a vállalkozó teljesített. Nem teljesítésre, ellehetetlenülésre, szerződés felmondásra az ellenőrzött időszakban az ellenőrzött mintatételeknél nem került sor. A beruházások és felújítások finanszírozásához, illetve a működtetéséhez, üzemeltetéséhez szükséges forrásokat a költségvetési rendeletek, illetve pályázati források igénybevétele esetén a támogatási szerződések tartalmazták.

A beruházásokhoz kapcsolódó mintatételek kifizetéseinél szabályszerűen történt meg a teljesítésigazolás, az érvényesítés, illetve a 2011. évi kifizetések esetében az utalvány ellenjegyzése. A felújítások mintatételeihez kapcsolódó kifizetéseknél szabályszerűen végezték a kötelezettségvállalásokat és az érvényesítést, valamint a 2011. évi kifizetéseknel az utalvány ellenjegyzést. A teljesítésigazolást egy eset kivételével szabályosan végezték el. A termelőktől felújításhoz kapcsolódó kifizetéseknél a teljesítésigazolást végző személyt az Ávr. 57. § (4) bekezdésében előírtak ellenére nem a kötelezettségvállaló jelölte ki írásban.

A megvalósult beruházások és felújítások esetében a műszaki átadás-átvételt követően az üzembe helyezést és a számviteli nyilvántartások rendezését szabályszerűen kiállított bizonylatok alapján végrehajtották. Ingatlan beruházás esetén az ingatlanvagyon-kataszterben az átvezetés megtörtént, illetve a szükséges esetekben kezdeményezték a földhivatali nyilvántartás módosítását.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban 16 esetben döntött vagyona értékesítéséről. Az Önkormányzatnál a **vagyon értékesítése és hasznosítása** az ellenőrzött időszakban szabályszerűen történt.

A **vagyonértékesítések** során a döntéseket előkészítő dokumentumokkal alátámasztották, a döntést az arra jogosult hozta meg. A forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon elidegenítésére vonatkozó korlátokat betartották, az eladási árat a vagyongazdálkodási rendelet előírásának megfelelően, 6 hónapnál nem régebbi, független szakértő által meghatározott értékbecslés alapján határozták meg, a vevőt versenyeztetéssel – árveréssel, illetve annak sikertelensége esetén nyilvános ajánlatkéréssel – választották ki. Az adásvételi-, illetve csereszerződések tartalmazták az Önkormányzatot védő garanciális elemeket. Az értékesített vagyonelemeket a számviteli nyilvántartásból kiveztették, és az értékesített ingatlanok értékével a vagyonkatasztert módosították. Az Önkormányzat a vagyonértékesítéseket megfelelően dokumentálta és szabályszerűen bonyolította le. Az ingatlanok **bérbeadásakor** az ellenőrzött vagyonhasznosítási esetekben a bérlet nyilvános eljárásban választották ki és a szerződést a legjobb ajánlattevővel kötötték meg. A szerződésekben rögzítésre kerültek az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemek. A bérleti díjakat kiszámlázták, a szerződésekben előírt bevétel az előírt összegben, határidőben befolyt.

Az Önkormányzat a **követelésről való lemondás** feltételeit és a hatásköröket a jogszabályi előírásoknak megfelelően a vagyongazdálkodási rendeletben szabályozta. A számviteli politika_{1,3}-ban meghatározták a behajthatatlanság kritériumait és a leírás szabályait, a vagyongazdálkodási rendeletben rögzítették a behajthatatlan követelések leírásával kapcsolatos hatásköröket.

A **behajthatatlan követelések** leírásáról és a **követelések elengedéséről** jogszerűen, a hatályos jogszabályokkal összhangban és a vagyongazdálkodási rendeletben foglalt hatásköri előírásoknak megfelelően döntöttek. Az ellenőrzött időszakban behajthatatlan követelést a 2013. évben írtak le, összesen 2,5 millió Ft összegben. A követelések behajtását célzó intézkedéseket (inkasszó, fizetési meghagyás, végrehajtásra átadás, letiltás) előzetesen végrehajtották. Ezt követően a Képviselő testület, illetve a Pénzügyi bizottság döntött a behajthatatlanná minősítésről és a törlésről, valamint elrendelte a számviteli nyilván-tartásból való kivezetést, melyet a Számv. tv-nek megfelelően végrehajtottak. A behajthatatlan követelések leírására a jogszabályi előírásoknak megfelelően került sor.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnál 2011. évben 76,6 millió Ft, 2012. évben 0,2 millió Ft, 2013. évben 0,6 millió Ft összegű **követelést engedtek el**. A 2011. évben a Képviselő-testület döntése alapján – a vagyongazdálkodási rendeletben előírt jogkörében – elengedésre került a Gyógyfürdő Zrt. részére nyújtott 76,0 millió Ft összegű tagi kölcsön. A 2011. évben fennmaradó 0,6 millió Ft, és 2012. évben 0,2 millió Ft, 2013. évben 0,6 millió Ft összegű gépjármű-, építményadó, talajterhelési díj, mulasztási bírság és késedelmi pótlék követelések elengedése a jogszabályban foglaltaknak megfelelően történt.

3.5. Az önkormányzati tulajdonosi jog gyakorlása

Az Önkormányzat tulajdonában lévő **tartós részesedések** könyv szerinti értéke 2011. január 1-jén 301,2 millió Ft volt, ami 2013. december 31-ére 83,4 millió Ft-tal 384,6 millió Ft-ra emelkedett. A növekedést döntő részben a Gyógyfürdő Zrt. 2010. évi – ellenőrzött időszakot megelőző – 60,0 millió Ft-os tőkeemelésének 2011. évi bejegyzése, valamint a 3,0%-os tulajdonhányadot jelentő kisebbségi tulajdonú részvények 24,4 millió Ft-ért történt megvásárlása, és a 2011-2013. években elszámolt, illetve visszaírt értékvesztés eredményezte. Az Önkormányzat tartós részesedéseinek alakulását a 2011-2013. években a 4. számú melléklet mutatja be.

Az Önkormányzatnak 2011. január 1-jén három gazdasági társaságban (Városüzemeltetési Zrt., Orosházi Média Kft., Petőfi Kulturális NKft.) kizárólagos, két gazdasági társaságban (Gyógyfürdő Zrt., Orosháza FC. Kft.) többségi tulajdona volt és négy gazdasági társaságban kisebbségi részesedéssel rendelkezett. A Gyógyfürdő Zrt. 2011-ben a beolvadt a Városüzemeltetési Zrt.-be. A Hulladékgazdálkodási NKft.-t az Önkormányzat kizárólagos tulajdonú társaságként 2013-ban alapította.

Az ellenőrzött időszakban a tartós részesedésekkel kapcsolatos értékvesztéseket és a visszaírásokat saját tőkét csökkentő, illetve saját tőkét növelő tételként megfelelően számolták el, a tartós részesedések év végi egyedi értékelése szabályosan történt.

Az Önkormányzat a kizárólagos és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok kötelezően ellátandó és általuk ellátható feladatokat az alapító okiratokban és a társasági szerződésekben meghatározta. Az Önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonú gazdasági társaságokban való képviseletét, a felügyelő bizottság felállítását, az ügyvezetők és felügyelő bizottsági tagok kinevezését, visszahívását és díjazását, a könyvvizsgáló megbízását képviselő-testületi határozattal fogadták el.

A kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzését a Képviselő-testület az üzleti tervek és az éves beszámolók megtárgyalása útján gyakorolta. A könyvvizsgálói jelentéseket is tartalmazó éves beszámolók megtárgyalásakor a felügyelő bizottságok is beszámoltak tevékenységükről, a beszámolókat a Képviselő-testület határozataival elfogadta. Az Önkormányzatnak a gazdasági társaságai működésével kapcsolatosan 2011-2013 között kötelezettsége nem keletkezett.

Az Önkormányzatnak az ellenőrzött időszakban a Városüzemeltetési Zrt. 2012. évi gazdálkodása alapján 9,1 M Ft osztalékbevétele volt. A Városüzemeltetési Zrt. 2013-ban 7,4 M Ft-os adózás utáni veszteséget mutatott ki a hulladékokra vonatkozó lerakási járulék, valamint a hulladékgazdálkodókra kirótt felületi díj következtében. Mivel a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenységet a Ht. 90. § alapján csak olyan nonprofit gazdasági társaság végezheti, amely hulladékgazdálkodási közszolgáltatási engedéllyel és minősítő okirattal rendelkezik, a Képviselő-testület a feladat ellátására 2013-ban 3,0 millió Ft törzstőkével megalapította a Hulladékgazdálkodási NKft.-t.

A többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2013. december 31-én átlátható szervezetnek minősültek.

4. INTEGRITÁS ÉRVÉNYESÜLÉSE

Az Önkormányzat a 2013. év során önkéntesen csatlakozott az ÁSZ integritás projektjéhez és kitöltötte a felmérés kérdőívét, ezért az integritási szemlélet érvényesüléséhez az egyszerűsített tanúsítványon szolgáltatott adatokat. Az ÁSZ a szolgáltatott adatok alapján öt területen ellenőrizte az intézményi kontrollrendszer kiépítését. A kiértékelés alapján az Önkormányzatnál a szervezet vagyonának megvédésére tett intézkedések, a nemkívánatos dolgozói magatartással kapcsolatos és az integritás erősítésének és tudatosításának vonatkozásában az integritási szemlélet megfelelően érvényesült. Az összeférhetetlenségi és etikai elvárások, valamint a humánerőforrás-gazdálkodás területén fennálló hiányosságok miatt az integritás fejlesztendő.

Az Önkormányzat nem határozta meg a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának a feltételeit, továbbá a külső személyekkel való kapcsolattartás módját. Nem határozták meg az összeférhetetlenség fennállása esetén követendő eljárásrendet. A humán erőforrás-gazdálkodással kapcsolatban nem szabályozták a humánpolitikai tevékenységet, nem minden esetben írtak ki állaspályázatot, de minden jelöltnél alkalmazták az új munkatársak kiválasztására szolgáló eljárást. A nemkívánatos dolgozói magatartás vonatkozásában meghatározták a szervezeten belülről érkező közérdekű bejelentések eljár-

rásrendjét, de nem alakították ki a bejelentést tevő személyek megfelelő védelmének a szabályait. A kockázatelemzés területén gondoskodtak a belső ellenőrzési terveket megalapozó kockázatelemzésről, de nem hívták fel a korrupciós szempontból veszélyeztetett dolgozók figyelmét a jellemző kockázatokra és a kockázatokat megelőző intézkedésekre és nem végeztek rendszeres korrupciós kockázatelemzést.

Összességében az Önkormányzatnál – az öt terület összefoglaló értékelése alapján – a jelenlévő kockázatok és az azokat növelő tényezők szintje meghaladta a kezelésükre alkalmazott kontrollok szintjét, ezért az Önkormányzat integritási tevékenysége fejlesztendő.

Budapest, 2015. 09 hónap 14 nap



László Dömök
Dömök László

elnök

Melléklet: 6 db

Függelék: 2 db

Oroszlóza Város Önkormányzata feladatellátásában résztvevő intézmények és azok változása a 2011-2013. években

	2011. év	Változás	2013. év
Igazgatóság	Polgármesteri Hivatal	2013. június 1. Államháztartás- és költségvetési törvény alapján a Hivatal feladatainak átvételével	Polgármesteri Hivatal
Óvodai nevelés	Napköziotthonos Óvoda	2013. évtől az Óvoda feladatainak átvételével	Napköziotthonos Óvoda
Alapfokú oktatás	Llari Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	2013. január 1. óta a Hivatal feladatainak átvételével	
	Oroszlóza Város Általános Iskola és Pedagógiai Szolgáltató Intézmény	2011. szeptember 1. óta a Hivatal feladatainak átvételével	
Középfokú oktatás	Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola	2011. szeptember 1. óta a Hivatal feladatainak átvételével	
	Ügyviteli Szakképző Iskola	2011. január 1. óta a Hivatal feladatainak átvételével	
Közművelődési és sport	Juhász Zsigmond Városi Könyvtár		Juhász Zsigmond Városi Könyvtár
	Szántó Kovács János Történelmi Múzeum		Szántó Kovács János Történelmi Múzeum
Szociális ellátás	Egységes Szociális Központ		Egységes Szociális Központ
Egészségügyi ellátás	Városi Kórház	2012. május 1. óta a Hivatal feladatainak átvételével	
Tűvédelem	Városi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság	2012. január 1. óta a Hivatal feladatainak átvételével	
Gyermek- és ifjúsági	Gyermek- és Diákjóléti Intézmény		Gyermek- és Diákjóléti Intézmény
Egyéb	Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága	2013. május 1. óta a Hivatal feladatainak átvételével	

Megjegyzés: az ábra az ellenőrzött időszakban a városok által végzett feladatellátás nem tartalmazza.

**Orosháza Város Önkormányzata bevételei, kiadásai, valamint adósságszolgálatát
a 2011-2013. években**
(Az önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetének CLF módszer szerinti levezetése)

Adatok millió Ft-ban				
MEGNEVEZÉS	2011. év	2012. év	2013. év	adósság konszolidációt és támogatás nélkül* 2013. év
I.	2	3	4	5
1.1.1. Saját működési bevételek	2 053,9	2 106,8	2 129,3	2 129,3
1.1.2. Költségvetési támogatások a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások nélkül	2 045,0	1 656,7	1 537,1	1 537,1
1.1.3. Átengedett bevételek	800,8	740,5	78,8	78,8
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	3 206,1	1 463,6	447,5	447,5
1.1.5. EU-tól és külföldről kapott bevételek	0,0	0,0	0,0	0,0
1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	46,5	17,5	20,7	20,7
1.1.7. Hozam- és kamatbevételek	7,9	11,2	5,2	5,2
1.1.8. Kölcsönök visszatérítése, igénybevétele	85,3	25,0	0,0	0,0
1.1.9. Előző évi pénzügyi maradvány átvétel	235,3	215,3	279,0	279,0
1.1.10. A működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások	261,9	225,1	220,0	220,0
1.1. Folyó bevételek	8 742,7	6 461,7	4 517,6	4 517,6
1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül	7 035,1	4 692,4	2 869,7	2 869,7
1.2.2. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	40,5	30,7	51,1	51,1
1.2.3. Transzferkiadások	1 071,8	1 000,7	1 048,5	1 048,5
1.2.4. Kamatkiadások	81,8	67,5	46,6	46,6
1.2.5. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	90,0	0,0	0,0	0,0
1.2.6. Előző évi pénzügyi maradvány átadása	234,5	232,2	262,0	262,0
1.2. Folyó kiadások	8 553,7	6 023,5	4 277,9	4 277,9
1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2.)	189,0	438,2	239,7	239,7
2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS				
2.1.1. Saját tőkebevételek	519,0	275,8	1 130,5	1 130,5
2.1.2. Költségvetési támogatások	132,3	32,0	102,2	63,2
2.1.3. Államháztartáson belülről kapott támogatások	800,2	708,7	2 565,6	2 565,6
2.1.4. EU-tól és külföldről kapott támogatások	10,2	0,0	0,0	0,0
2.1.5. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	201,1	7,5	27,1	27,1
2.1.6. Hozam- és kamatbevételek	0,0	0,0	0,0	0,0
2.1.7. Kölcsönök visszatérítése, igénybevétele	0,0	9,7	12,0	12,0
2.1.8. Előző évi pénzügyi maradvány átvétel	0,2	0,0	0,0	0,0
2.1. Felhalmozási bevételek	1 663,0	1 033,7	3 837,4	3 798,4
2.2.1. Saját beruházási kiadások átvétel	1 862,0	867,7	3 529,3	3 529,3
2.2.2. Saját felhalmozási kiadások átvétel	62,6	60,4	114,4	114,4
2.2.3. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	15,6	5,4	12,9	12,9
2.2.4. EU-nak és külföldnek adott pénzeszközök	0,0	0,0	0,0	0,0
2.2.5. Államháztartáson kívülről adott pénzeszközök	0,2	36,4	3,6	3,6
2.2.6. Befektetési célú részvételek vásárlása	24,4	0,0	3,2	3,2
2.2.7. Kamatkiadások	25,1	27,6	16,7	16,7
2.2.8. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	64,3	79,4	0,0	0,0
2.2.9. Előző évi pénzügyi maradvány átadása	0,0	57,9	0,0	0,0
2.2.10. ÁFA befizetések	168,9	154,4	555,7	555,7
2.2. Felhalmozási kiadások	2 223,1	1 289,2	4 235,8	4 235,8
2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2.)	-560,1	-255,5	-398,4	-437,4
3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜL (GFS) POZÍCIÓ (1.3.+2.3.)	-371,1	182,7	-158,7	-197,7
4. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK				
4.1. Hitefelvétel	1 345,0	663,4	1 182,7	1 182,7
4.2. Hiteltörlesztés	1 106,9	790,2	630,6	591,6
4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	0,0	0,0	0,0	0,0
4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	0,0	75,0	96,1	96,1
4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	0,0	0,0	0,0	0,0
4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	0,0	0,0	0,0	0,0
4.7. Egyéb finanszírozási bevételek (függő, átvett, kiegyenlítő)	-78,7	-98,9	-8,6	-8,6
4.8. Egyéb finanszírozási kiadások (függő, átvett, kiegyenlítő)	-186,6	-98,5	-176,4	-176,4
4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege (4.1.-4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.)	346,0	-202,2	623,8	663,8
5. TÁRGYVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+2.3.+4.9.)	-25,1	-19,5	465,1	465,1
6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM-működési jövedelem (1.3.)-tőkefelhalmozás (4.2.-4.4.)	-917,9	-487,0	-487,0	-487,0
Összes kötelezettség (rövid és hosszú lejáratú kötelezettségek)	4 730,6	3 892,5	1 744,3	1 744,3
ebből rövid lejáratú	1 839,8	1 311,3	1 744,3	1 744,3
Összes szűlőkövetelés	772,6	330,4	120,7	120,7
ebből lejárt (támogatványból)	643,1	65,5	89,2	89,2
Pénz és tőkepiaci kötelezettség (adósság)	3 808,9	3 413,1	1 576,5	1 576,5
ebből rövid lejáratú	918,2	831,9	1 576,5	1 576,5
ebből hosszú lejáratú kötelezettségek következő évi terhelő törlesztő részletei	159,8	252,6	1 576,5	1 576,5
PPP szerződéses állomány jelenértéken (támogatványból)	0,0	0,0	0,0	0,0
ebből lejárt szolgáltatási díj miatti kötelezettség	0,0	0,0	0,0	0,0
Felhalmozási-, likvid- és munkabérfelhalmozási állomány (támogatványból)	966,5	719,3	696,2	696,2
Készlet és garanciaállomány (támogatványból)	92,0	669,2	577,2	577,2
Jogerős bírósági ítélethozásból adódó kötelezettségek (támogatványból)	0,0	0,0	0,0	0,0
Finanszírozásba bevonható eszközök:	218,7	138,3	603,5	603,5
Pénzeszközök (idegen nélkül)	218,7	138,3	603,5	603,5
Forgóeszközök összesen	932,7	635,4	962,1	962,1

* Megjegyzés: Az állam által közvetlenül átvett adósságrész a pénzügyi adatok között nem került kimutatásra, így a korrigált adatok és az adósságkonszolidációval érintett tartozásállomány eltérést mutat.

Oroszháza Város Önkormányzata tartós részvételének alakulása a 2011-2013. években

Adatok millió Ft-ban

Megnevezés	Alapítás	Tulajdoni részarány 2013. december 31-én %	2011. január 01.			2011. december 31.			2012. december 31.			2013. december 31.		
			A rész- vétel értéke	A rész- vétel tőkeje	A rész- vétel tőkeje	A rész- vétel tőkeje	A rész- vétel tőkeje	A rész- vétel tőkeje	A rész- vétel tőkeje	A rész- vétel tőkeje	A rész- vétel tőkeje	A rész- vétel tőkeje	A rész- vétel tőkeje	A rész- vétel tőkeje
1. ALFÖLDI KOHÁZATI ÉS GÉPIPARI Zrt. - AKG Zrt.	2011 előtt	2,80	13,15	789,50	498,00	13,15	789,00	498,00	13,15	888,84	498,00	13,15	1 044,30	498,00
2. Zrt. "v.a."	2011 előtt	0,30	0,78	382,40	239,50	0,78	382,40	239,50	0,78	382,40	239,50	0,78	n.a.	239,50
3. DREHER SÖRGYÁR Zrt.	2011 előtt	0,01	0,47	8 108,68	8 508,15	0,47	8 518,79	8 508,15	0,47	8 518,79	8 508,15	0,47	3 075,00	8 508,15
4. MAGYAR CUKORGYÁRTÓ ÉS FORG Zrt. - MAGYAR CUKOR Zrt.	2011 előtt	0,12	3,42	20 433,85	8 754,79	3,42	22 803,95	8 754,79	3,42	23 686,70	8 754,79	3,42	23 603,60	8 754,79
5. REZIDENCIA I. INGATLANFELÉRTÉKELÉSI ÉRTÉKELÉSI Zrt.	n.a.		1,20	n.a.	n.a.	0,50	n.a.	n.a.	1,20	n.a.	n.a.	0,50	n.a.	n.a.
6. GYULAI HUSKOMBINÁT Zrt. "v.a."	2011 előtt	0,01	0,10	2 385,20	2 277,54	0,13	-1 889,18	2 277,54	0,13	-1 889,20	2 277,54	0,13	n.a.	2 277,54
7. FORRÁS VAGYONKEZELÉSI ÉS SZOLGÁLTATÓ Zrt.	2011 előtt	0,03	3,52	19 017,20	9 000,00	3,35	21 682,46	9 000,00	2,75	20 287,49	9 000,00	1,94	19 777,20	9 000,00
8. OROSZHÁZI VAGYONKEZELÉSI ÉS SZOLGÁLTATÓ Zrt.	2011 előtt	100,00	90,00	333,95	186,00	90,00	401,90	186,00	186,00	401,90	186,00	186,00	470,50	186,00
9. ALFÖLDI REGIONÁLIS VÁROSMŰ-SZOLGÁLTATÓ Zrt.	2011 előtt	9,42	156,85	5 171,88	3 737,40	156,85	5 308,91	3 737,40	156,85	5 413,00	3 737,40	156,85	5 008,30	4 153,88
10. DÉL-ALFÖLDI FELÉRTÉKELÉSI Zrt.	2011 előtt	0,70	3,28	1 034,84	1 286,16	3,28	1 080,97	1 286,16	2,80	1 452,55	1 066,74	2,72	1 116,70	1 066,74
11. MUNICIPÁLIS ÖNKORMÁNYZATI KÁRPÓTLÁSI JEGY BEFEKTETŐ Zrt.	2011 előtt	0,93	3,20	461,10	507,00	3,20	427,79	507,00	2,90	394,20	507,00	2,89	398,70	507,00
12. OROSZHÁZI MÉDIA Kft.	2011 előtt	100,00	3,00	5,40	3,00	3,00	5,48	3,00	3,00	11,46	3,00	3,00	10,30	3,00
13. OROSZHÁZA-GYOPÁROSI GYÓGYFÜRDŐ Zrt.	2011 előtt		11,16	0,00	0,00	11,16								
14. OROSZHÁZA FC FUTBALL KLUB Kft.	2011 előtt	54,55	3,00	9,70	5,50	3,00	9,80	5,50	3,00	15,20	5,50	3,00	15,40	5,50
15. PETŐFI KULTURÁLIS NONPROFIT Kft.	2011 előtt	100,00	3,00	14,30	3,00	3,00	9,07	3,00	3,00	9,28	3,00	3,00	9,50	3,00
16. HÉRIÁN OROSZHÁZA FHM SZÁRVAS KÜLÖNLEGESSÉGEK Zrt.	2011 előtt		14,02	0,00	0,00	13,76,76	0,00							
17. 1000 MESTER NONPROFIT Kft. "v.a."	2011 előtt	2,88	3,58	122,57	119,88	3,58	149,70	119,88	3,58	119,30	119,88	3,58	n.a.	119,88
18. OTP Bank Nyrt. (ESZK) (mészkőny árúérték elszámolása)	2011 előtt	n.a.	0,30	1 308 929,00	28 000,00	2,31	1 418 310,00	28 000,00	2,31	1 514 553,00	28 000,00	2,31	1 509 332,00	28 000,00
19. Békés Megyei Kézműipari Nonprofit Kft.	2011 előtt	2,00	n.a.	37,40	4,70	n.a.	37,40	4,70	n.a.	43,30	10,00	0,00	-25,00	12,75
20. Oroszháza Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.	2013	100,00											3,00	3,00
21. Részvételének összesen:			313,98	1 368 216,38	84 877,48	301,15	392,85	1 476 108,42	83 201,68	384,84	1 559 354,60	381,58	1 564 108,60	83 342,79

*2012.09.01. előtti BÉKÉSI MEGYEI VÍZMŰVEK Zrt.
** Békés 2014.08.12.
*** A 2011. szeptember 30-i beadvány alapján
**** megadott dátum: 2011.09.30.
***** megadott dátum: 2012.02.27.
n.a.: az adat nem elérhető, illetve nem megjelenített

2015 AUG 04.
TVR21.



Orosháza Város Önkormányzat
Polgármesterétől

5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
Telefon: 68/413-022, Fax: 68/411-545

E-mail: polgarmester@oroshaza.hu, Honlap: www.oroshaza.hu

64315/2015
Érkezett: 2015 AUG 04.
Iktatószám: V-0656-066/
Melléklet:
Károly
03

Iktatószám: TK 85/2015

Tárgy: Orosháza Város Önkormányzat
észrevétele az ÁSZ
jelentéstervezetre
Hiv.szám: V-0656-062/2015

Állami Számvevőszék
Domokos László
elnök úr
részére

Budapest

Apáczai Csere János utca 10.
1052

Tisztelt Elnök Úr!

Az Önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Orosháza – című jelentéstervezetben foglaltakat megismerve a 15 napos határidőn belül az alábbi észrevételt teszem.

A jelentéstervezetben foglaltakkal kapcsolatban általánosságban előadom, hogy az ellenőrzött időszakban a jegyző ellátta feladatait, viszont jogviszonya 2014.03.04-ig állt fent, a jelentésben foglalt 2014. december 15-ei szemben, illetve 2013. április 01. napjától a Polgármesteri Hivatal egységeinek elnevezése helyesen az alábbiak: Közgazdasági Iroda, Igazgatási Iroda, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda, Törzskar I. és Törzskar II.

A vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó önkormányzati rendeletmódosítás, a belső szabályzatok kialakítása, a likviditási terv elkészítése, a számviteli nyilvántartások vezetése, a vagyontkimutatások megfeleltetése, valamint a kockázatkezelési rendszer működtetése tekintetében feltárt hiányosságok véleményem szerint nem alapozzák meg a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindítását, tekintettel arra, hogy a feltárt hiányosságok, szabálytalanságok pótolhatóak, korrigálhatóak, több esetben gyakorlati alkalmazásra nem kerültek (lásd vagyonrendeletben foglalt vagyonkezelés).

A feltárt hiányosságok és/vagy szabálytalanságok tekintetében a szükséges intézkedések már megtételre kerültek, illetve ezen eljárás lefolytatása nélkül is megtételre kerülnek.

1. **A vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó önkormányzati rendeletmódosítás:**

Az önkormányzati rendelettel kapcsolatosan a javaslat tartalmazza, hogy a polgármester a jegyző által készített azon rendelet-tervezetet terjessze képviselő-testület elé, amely tartalmazza a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait. A javaslat ugyanakkor tartalmazza azt is, hogy e tekintetben a polgármester gondoskodik a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról is. A rendelet a soron következő képviselő-testületi ülésen kiegészítésre kerül az ÁSZ által előírtakkal, viszont már a helyszíni ellenőrzés kapcsán is előadásra került, hogy vagyonkezelés az önkormányzat részéről nem történt. A rendeletből hiányolt vagyonkezelői jog gyakorlására, gyakorlati alkalmazására nem került sor, így az eljárás megindítását nem tartom indokoltnak.

2. **A belső szabályzatok kialakítása:**

A működéshez, gazdálkodáshoz kapcsolódó és pénzügyi kihatással bíró jogszabályban nem szabályozott kérdések belső szabályzatban rendezésre kerültek.

3. **A likviditási terv elkészítése:**

A likviditási terv szintén az ÁSZ ellenőrzéstől függetlenül 2014. évben már az Ávr. előírásainak megfelelően történt, így ebben az esetben is szükségtelen a felelősség vizsgálata, hiszen már az előírásoknak megfelelően történik a feladat elvégzése. Fontosnak tartom kiemelni, hogy - már a vizsgálat szerint is - 2013. évben már megfelelő volt a kimutatás, csak apróbb hiányosságokat tartalmazott.

4. **A számviteli nyilvántartások vezetése:**

A számviteli nyilvántartások vezetése szintén az ÁSZ ellenőrzéstől függetlenül már az idei évben az Ávr. előírásainak megfelelően történt.

5. **A vagyonkimutatások megfeleltetése:**

A 2011-2012. évi, a zárszámadási rendelettervezetek részét képező vagyonkimutatások tartalma és szerkezete nem felelt meg a vonatkozó előírásoknak, a 2013. évben az Önkormányzat az általa feltárt hibákat döntő többségében javította. Az Állami Számvevőszék a 2013. évi vagyonkimutatással kapcsolatban hiányosságként állapította meg, hogy abban a jogszabály alapján érték nélkül nyilvántartott eszközök nem szerepeltek. Figyelemmel arra, hogy visszamenőleges javítási lehetőség nem alkalmazható, ezért a vagyonkimutatás tartalmának megfeleltetését, a jogszabályi előírások érvényesítését az ellenőrzött időszakot követő vagyonkimutatásoknál kell érvényesíteni. (2014. évben már a jogszabályi előírásnak megfelelő vagyonkimutatás készült.)

A helytelen gyakorlatot részben már 2013. évben, teljesen 2014. évre, az Ász ellenőrzéstől függetlenül javítottuk.

Fontosnak tartom kiemelni, hogy - már a vizsgálat szerint is - 2013. évben már megfelelő volt a kimutatás, csak apróbb hiányosságokat tartalmazott.

6. A kockázatkezelési rendszer működtetése:

A jelentés 2011. évre vonatkozóan a régi Áht. 121.§ (2) bekezdésének b) pontjára hivatkozik, mely csak annyit ír, hogy kockázatkezelési rendszert kell kialakítani, működtetni, és működését folyamatosan nyomon követni, vizsgálni.

A kockázatkezelési rendszer a belső kontrollrendszer része.

A régi Áht. 121/A. § (1) bekezdése előírja azt is, hogy a belső kontrollrendszer létrehozását, működtetését és fejlesztését az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók figyelembevételével kell végrehajtani.

Az Ámr. 157.§ (4) bekezdése azonban kimondja, hogy „A szervezet működésében rejlő kockázatos területek kiválasztását az államháztartásért felelős miniszter által kiadott, kötelező erővel nem rendelkező módszertani útmutató segíti.”

Ezen témában évekkal ezelőtt a Pénzügyminisztérium tett közzé honlapján egy kockázatelemzési- és kezelési szabályzat mintát, majd 2010-ben a Belső kontroll kézikönyvet.

A szabályzat mintát alapul véve a Polgármesteri Hivatal elkészítette szabályzatát, majd több alkalommal aktualizálta is. A Hivatal szabályzata a mintát alapul véve tartalmazta a kockázatok felsorolását, megnevezését, de azok között olyan megfogalmazás, hogy „pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok” nem szerepelt, de pénzügyi kockázatok igen.

A Belső kontroll kézikönyv 21. számú melléklete tartalmaz kockázat meghatározásokat, felsorolásokat, de ezek között sem szerepel a jelentéstervezet 19. oldalán elvárt kockázati tényező-megnevezések.

Az Ámr. 157. § hivatkozott bekezdései - a 2011. évre vonatkozóan - a következőket írták elő:

„ (1) A költségvetési szerv vezetője köteles a kockázati tényezők figyelembevételével kockázatelemzést végezni és kockázatkezelési rendszert működtetni.

(2) A kockázatelemzés során fel kell mérni és meg kell állapítani a költségvetési szerv tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatokat.

(3) A kockázatkezelés keretében meg kell határozni az egyes kockázatokkal kapcsolatos intézkedéseket és megtételük módját. „

A 2012. és 2013. évre a Bkr. 7. §-a tartalmaz előírásokat a kockázatkezelésre vonatkozóan, a következőket írja elő:

„ (1) A költségvetési szerv vezetője köteles kockázatkezelési rendszert működtetni.

(2) Az (1) bekezdésében előírt tevékenység során fel kell mérni és meg kell állapítani a költségvetési szerv tevékenységében, gazdálkodásában rejlő

kockázatokat, valamint meg kell határozni az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket, valamint azok teljesítésének folyamatos nyomon követésének módját."

A kockázatelemzésre és kockázatkezelésre mindhárom évben a szabályzat-mintát alapul véve, a jogszabályi előírásoknak megfelelően került sor, mivel:

- Kockázatelemzés: Felmérésre, meghatározásra kerültek konkrét megfogalmazással a kockázatok. Egy kérdőív került összeállításra, melyben valamennyi kockázatot minden szervezeti egységre vonatkozóan értékelni kellett. A kitöltött kérdőívek összesítése alapján összeállításra került a kockázatelemzési kritérium mátrix.
- Kockázatkezelés: Az első kérdőív értékelése alapján egy második kérdőívben ugyancsak minden szervezeti egységre, és minden tűréshatár feletti kockázatra vonatkozóan meghatározásra kerültek a kockázatokkal kapcsolatos intézkedések (kockázati stratégia), valamint a kockázatkezelés módja.

Fentiek alapján a jegyző részére tett javaslatban azt nem tartom megalapozottnak, hogy „működtessen a jogszabályi előírásoknak megfelelő” kockázatkezelési rendszert, mert az az előírásoknak megfelelően megvalósult. A jogszabályi előírások egyáltalán nem írták elő a jelentéstervezetben rögzített pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok felmérését, ezen kockázatok még a minisztériumi útmutatókban sem szerepeltek.

33. oldal: „A kockázatelemzés területén gondoskodtak a belső ellenőrzési terveket megalapozó kockázatelemzésről, de nem hívták fel a korrupciós kockázatokat megelőző intézkedésekre és nem végeztek rendszeres korrupciós kockázatelemzést.”

Fentiek alapján korrupciós kockázatelemzést nem ír elő jogszabály, illetve a minisztériumi módszertanban sem szerepel ilyen jellegű kockázat.

Az integritás érvényesülése terén a jelentés megkívánja az önkormányzattól, hogy határozza meg a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételeit, továbbá a külső személyekkel való kapcsolattartás módját. Az előírt követelmény jogalapja önkormányzatunk részéről nem ismert, kérjük azt konkrétan megjelölni szíveskedjenek, annak érdekében, hogy ezen dokumentumot az önkormányzat el tudja készíteni.

Tisztelettel kérem Elnök Urat, hogy az észrevételeinket elfogadni szíveskedjen.

Orosháza, 2015. július 24.

Tisztelettel:





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0656-067/2015.

Dávid Zoltán úr
polgármester

Orosháza Város Önkormányzata

Orosháza

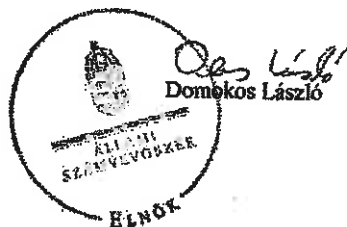
Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel megkaptam „Az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Orosháza” című jelentéstervezet megállapításaira tett észrevételét.

Az ellenőrzési megállapításokra vonatkozó észrevételét az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (2) bekezdésében meghatározott tizenöt napos határidőn belül küldte meg. Az Állami Számvevőszék észrevétellel kapcsolatos álláspontját a mellékletként csatolt, a felügyeleti vezető által készített indokolás tartalmazza.

Budapest, 2015. 08. hónap 28. nap

Tisztelettel:



Melléklet: Észrevételre adott válasz

„Az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzése – Orosháza” című jelentéstervezetre tett észrevételre adott válasz

Észrevétel:	Jelentéstervezet Bevezetés fejezet 5. oldal 1. bekezdése <i>„az ellenőrzött időszakban hivatalban volt jegyző 1998. szeptemberétől 2014. december 15-ig látta el feladatait. A polgármesteri hivatal öt szervezeti egységre – Közgazdasági irodára, Jogi irodára, Városüzemeltetési irodára, Intézményfelügyeleti, Hivatal Üzemeltetési irodára, Hatósági irodára – tagolódott.”</i> Az észrevétel szerint: Az ellenőrzött időszakban hivatalban volt jegyző jogviszonya 2014. március 4-ig állt fenn. A Polgármesteri Hivatal egységeinek elnevezése helyesen: Közgazdasági Iroda, Igazgatási Iroda, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda, Törzskar I. és Törzskar II.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt elfogadja.
Indoklás:	Az észrevétel alapján a jegyző személyére, illetve a 2013. április 1-jétől hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltakkal egyezően Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek elnevezésére vonatkozó megállapítás módosításra került.
Észrevétel:	Jelentéstervezet Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok fejezet 8-9. oldal polgármesterek címzett 4. számú javaslat: <i>„Az ÁSZ ellenőrzés a vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó önkormányzati rendeletben foglalt előírások megfeleltetése, a jogszabályban előírt belső szabályzatok kialakítása, a likviditási terv elkészítése, a kockázatkezelési rendszer működtetése, a számviteli nyilvántartások vezetése, valamint a zárszámadási rendelettervezet előterjesztése részeként elkészített vagyontkimutatás megfeleltetése tekintetében hiányosságokat, illetve szabálytalanságokat tárt fel.</i> Javaslat: <i>Intézkedjen a feltárt hiányosságok és/vagy szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.”</i> Jelentéstervezet Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok fejezet 9. oldal jegyzőnek címzett 4. számú javaslat: <i>„A kockázatkezelési rendszer keretében – a 2011. évben az Áht. 121. § (2) bekezdés b) pontjában, az Ámr. 157. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 2012-2013. években a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben előírtak ellenére – a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok beazonosítása, felmérése elmaradt, ezen túl a kockázatok mérséklése érdekében nem határozták meg a szükséges intézkedéseket.</i> Javaslat: <i>Működtessen a jogszabályi előírásoknak megfelelő, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszert.”</i>

	Az észrevétel szerint: A vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó önkormányzati rendeletmódosítás, a belső szabályzatok kialakítása, a likviditási terv elkészítése, a számviteli nyilvántartások vezetése, a vagyonkimutatások megfelelése, valamint a kockázatkezelési rendszer működtetése tekintetében feltárt hiányosságok nem alapozták meg a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindítását, tekintettel arra, hogy a feltárt hiányosságok, szabálytalanságok pótolhatóak, korrigálhatóak, több esetben gyakorlati alkalmazásra nem kerültek. A feltárt hiányosságok tekintetében a szükséges intézkedések már megtételre kerültek, illetve ezen eljárás lefolytatása nélkül is megtételre kerülnek. 1. A vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó önkormányzati rendeletmódosítás vonatkozásában az észrevétel hivatkozik a polgármesterek címzett 3. számú javaslatra, amelyben foglaltaknak az Önkormányzat időközben eleget tett. Ezen túl tájékoztatásként közli, hogy vagyonkezelési szerződést nem kötöttek, ezért az önkormányzati rendeletből hiányolt vagyonkezelői jog gyakorlására, gyakorlati alkalmazására nem került sor. 2. A belső szabályzatok kialakítása során feltárt hiányosságok az észrevétel szerint rendezésre kerültek. 3. A likviditási terv elkészítése az észrevételben foglaltak alapján a 2014. évtől már a jogszabályi előírásoknak megfelelően történik. 4. A számviteli nyilvántartások vezetése az észrevétel szerint már a jogszabályi előírásoknak megfelelő. 5. A vagyonkimutatások összeállítását a 2014. évben már a jogszabályi előírások maradéktalan figyelembe vételével történt. 6. A kockázatkezelési rendszer működtetése során a Pénzügyminisztérium által közzétett szabályzat mintá alapján jártak el, amelyben nem szerepel a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok, csupán a pénzügyi kockázatok meghatározás. A Belső kontroll kézikönyvben sem szerepelnek a jelentéstervezet 19. oldalán szereplő kockázati tényező megnevezések. A kockázatelemzésre és kezelésre mindhárom ellenőrzött évben a szabályzat mintát és a jogszabályi előírásokat figyelembe véve került sor. A kockázatelemzés keretében felmérték és meghatározták a konkrét kockázatokat, melyeket minden szervezeti egységre vonatkozóan értékelték. A kockázatkezelés keretében minden tűrészár feletti kockázatra vonatkozóan meghatározták a kockázatokkal kapcsolatos intézkedések módját.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt részben elfogadja.
Indoklás:	Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (2) bekezdése értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője észrevételezési jogát az ellenőrzési megállapítások vonatkozásában gyakorolhatja. Az észrevétel 1-5. pontja a polgármesterek címzett 4. számú javaslatot megalapozó intézkedést igénylő megállapítások tényyszerűségét, megalapozottságát nem vitatta, a helyszíni ellenőrzést követően az Önkormányzat által megszüntetett szabálytalanságok a javaslat tétel indokoltságát nem befolyásolják. A kockázatkezelési rendszer vonatkozásában a jegyzőnek címzett 4. számú javaslatot megalapozó, a jelentéstervezet 19. oldal 4. bekezdésében szereplő megállapítás megalapozottságát az észrevételben nem vitatták. A jelentéstervezetben foglaltak alapján az Önkormányzat a pénzügyi kockázatok beazonosítása tekintetében tett in-

	tézkedései nem voltak teljes körűek, mivel az ellenőrzés feltárt olyan kockázati tényezőket is, amelyek nem szerepeltek az ellenőrzés során az e tárgyban átadott dokumentumokban. A kockázatkezelési rendszer működtetésére vonatkozó, észrevételben felsorolt jogszabályi előírások, illetve a mintaszabályzat és a Belső ellenőrzési kézikönyv nem tartalmaz tételes felsorolást a költségvetési szerv működésében, gazdálkodásában rejlő kockázatokkal illetően, hiszen azok konkrét beazonosítása, felmérése a sajátosságok figyelembe vétele alapján a költségvetési szerv feladatát képezi. Mindezek alapján az észrevételben foglaltak figyelembe vételével a jegyzőnek címzett 4. számú intézkedést igénylő megállapítás pontosításra került, annak hangsúlyozása érdekében, hogy a kockázatok beazonosítása, felmérése, a szükséges intézkedések meghatározása teljes körűen nem történt meg.
Észrevétel:	Jelentéstervezet Részletes megállapítások fejezet 4. Integritás érvényülése 32. oldal utolsó bekezdése, illetve a 33. oldal 1. bekezdése: <i>„Az Önkormányzat nem határozta meg a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának a feltételeit, továbbá a külső személyekkel való kapcsolattartás módját.”</i> <i>„A kockázatelemzés területén gondoskodtak a belső ellenőrzési terveket megalapozó kockázatelemzésről, de nem hívták fel a korrupciós szempontból veszélyeztetett dolgozók figyelmét a jellemző kockázatokra és a kockázatok megelőző intézkedésekre és nem végeztek rendszeres korrupciós kockázatelemzést.”</i> Az észrevétel szerint: A jelentéstervezetben előírt követelmény jogalapja az Önkormányzat részéről nem ismert, ezen dokumentumok elkészítéséhez kéri annak konkrét megjelölését. A jelentéstervezetben szereplő korrupciós kockázatelemzést nem írja elő a jogszabály, illetve a minisztériumi módszertanban sem szerepel ilyen jellegű kockázat.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt elfogadja.
Indoklás:	Az ÁSZ kiemelten fontosnak tartja a község átláthatóságának és elszámoltathatóságának javítását, melyhez egyrészt ellenőrzései révén, másrészt az éves rendszerességgel végzett integritási felméréseivel kíván hozzájárulni. Az Önkormányzat a 2013. évben önkéntesen csatlakozott az ÁSZ integritás projektjéhez, ennek megfelelően már betekintést nyert annak tartalmi kérdéseibe. Az integritás érvényesülés (a korrupciós kockázatok feltérképezése, illetve az ezen kockázatok kezelése érdekében tett intézkedések) minősítése során a jogszabályi előírásokban szereplő szabályzatokon túlmutató kérdések (ideértve az észrevételben hivatkozott megállapítások) is figyelembe vételre kerülnek.

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján az Állami Számvevőszék a figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

Budapest, 2015. 08. hónap 28. nap


Rékó Zsuzsanna
Felügyeleti vezető


3

12

18

10

17

26

8

19

14

24

11

20

FOGALOMTÁR

adósságszolgálat	Az adósság tőkerészenek és az esedékes kamat együttes összegének törlesztése.
beruházás	A tárgyi eszköz beszerzése, létesítése, saját vállalkozásban történő előállítás, a beszerzett tárgyi eszköz üzembe helyezése. A beruházás a meglévő tárgyi eszköz bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenység (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 7. pontja).
bevételi kitettség	Olyan függőségi viszony, ahol egy szervezet pénzügyi helyzetét meghatározó bevételek nagysága külső körülmények hatására azonnal és kedvezőtlen irányba változhat.
CLF módszer	Az önkormányzatok költségvetése elemzésének módszere, amely a pénzügyi kapacitás (nettó működési jövedelem) fogalmát helyezi a középpontba. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. Bizonyos mértékig a vállalati gazdálkodás logikai elemeit érvényesíti az önkormányzatok pénzügyi, jövedelmi helyzetének vizsgálata során.
egyéb kötelezettségek kockázata	Annak kockázata, hogy a kötelezett egyéb (lízing, visszafizetési kötelezettséggel átvett pénzeszközök, jogerős peres eljárások vagy adótartozás miatti) kötelezettségeit átmenetileg vagy véglegesen nem tudja határidőre teljesíteni.
fejlesztés	Alapvetően felhalmozási kiadásokban megtestesülő tevékenység, amely új, vagy a korábbiaknál műszaki, technikai szempontból korszerűbb tárgyi eszköz létrehozására irányul, illetve meglévő tárgyi eszköz műszaki, technikai paramétereinek korszerűsítését valósítja meg (Forrás: Ávr. 1. § b) pontja).
felújítás	Az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység, melynek során az eszköz élettartama megnövekszik, minősége, használata jelentősen javul, így a pótlólagos ráfordításból a jövőben gazdasági előnyök származnak (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 8. pontja).
garanciavállalás	Olyan kötelezettségvállalás, ahol a garanciát vállaló valamely jövőbeni esemény bekövetkezésekor, a szerződésben meghatározott feltételek beálltakor a garancia kedvezményezettje számára meghatározott összegig, meghatározott időpontig, felszólításra azonnal fizet.
hasznosítás	A nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szerzése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 4. pontja).
integritás	Az „integritás” – egyik gyakran használt jelentése szerint – az elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisz-

	tenciáját jelenti, vagyis olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel. Integritás-irányítási rendszer bevezetése a szervezetben a szervezethez rendelt közfeladatok integritás szempontú ellátását, az érték alapú működéssel (integritással) összefüggő szervezeti követelmények következetes érvényesítését jelenti (Forrás: „Magyarországi államháztartási belső kontroll standardok Útmutató”, kiadta az NGM 2012 decemberében).
készfizető kezesség	Olyan kezességtípus, amelynél a szerződés kötelezettje nemfizetése esetén a hitelező közvetlenül a kezeshez fordulhat a hitel törlesztése érdekében.
koncesszió	Az állam, illetőleg az önkormányzat (önkormányzati társulás) kizárólagos tulajdonában lévő vagyontárgyak birtoklásának, használatának és hasznosításának, valamint a koncesszió-köteles tevékenységek gyakorlásának jogát, visszterhes szerződéssel, időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít.
koncessziós szerződés	A koncessziós szerződés olyan visszterhes szerződés, amelyben az állam vagy az önkormányzat a törvényben meghatározott tevékenységek gyakorlásának a jogát időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít.
kötvény	Hosszabb lejáratra szóló, hitelviszonyt megtestesítő kamatozó értékpapír. A kötvényben a kibocsátó arra kötelezi magát, hogy a kötvényben megjelölt pénzösszegnek az előre meghatározott kamatát vagy egyéb jutalékait, továbbá az adott pénzösszeget a kötvény mindenkorai tulajdonosának, illetve jogosultjának a megjelölt időben és módon megfizeti.
közfeladat	Jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, a jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakossági közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokkal, valamint e feladatok ellátásakor szükséges infrastruktúra biztosítását is (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 7. pontja).
mérlegen kívüli tétel	A mérlegen kívüli tétel olyan, szerződés alapján fennálló mérlegen kívüli [függő vagy biztos (jövőbeni)] kötelezettség, illetve követelés, amely pénzeszköz vagy egyéb eszköz átadására, illetve átvételére vonatkozik, a mérleg fordulónapján már fennáll, de mérlegtételkénti szerepeltetése egy jövőbeni esemény bekövetkezésétől vagy a szerződés teljesítésétől függ [Forrás: Számv. tv. 3. § (7) bekezdés 16. pontja].
mérlegen kívüli tétel kockázata	Annak kockázata, hogy a mérlegben ki nem mutatható kötelezettségvállalásból fizetési kötelezettség keletkezik.
nettó működési jövedelem	A nettó működési jövedelem a jövedelemtermelő képességet méri. Megmutatja a működési bevételekből a működési kiadások és a hitelek tőketörlesztésének kifizetése után fennmaradó jövedelmet.

ÖNHIKI támogatás	Az önkormányzatok működőképességét szolgáló, önhibájukon kívül hátrányos helyzetben levő települési önkormányzatok támogatása.
önkormányzat felhalmozási bevétele	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési bevételei.
önkormányzat felhalmozási kiadásai	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési kiadásai.
önkormányzat folyó bevétele	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési bevételei.
önkormányzat folyó kiadása	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési kiadásai.
önkormányzat folyó költségvetés egyenlege	A folyó költségvetés egyenlege, azaz a működési jövedelem megmutatja, hogy az Önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a kötelező és önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadására. A működési jövedelem negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az Önkormányzat fennálló kötelezettségei megfizetéséhez, valamint fejlesztéseikhez.
önkormányzat gazdasági társasága miatti kockázatot jelentő tényezők	Az önkormányzat gazdasági társaságának kedvezőtlen pénzügyi döntései következtében az önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetét veszélyeztető tényezők: az önkormányzat az önként vállalt és/vagy a kötelező feladatot ellátó társaságának a tevékenység ellátásához pénzeszközt ad át; az önkormányzat nem vizsgálja a feladatellátás választott szervezeti megoldásának hatékonyságát; a kötelező feladatellátást biztosító gazdasági társaság tevékenységének ágazati szabályozása változik (vízi közművagyon üzemeltetése); a kizárólagos vagy többségi tulajdonú társaságok pénzügyi helyzete nem stabil, amely az alapítóra kötelezettségeket háríthat; az önkormányzat a társaságok tevékenységét nem kísérte figyelemmel, nem élt az alapítói (irányítói) jogok gyakorlásával, a társaságok gazdálkodásának önkormányzati szintű konszolidálása nem biztosított; az önkormányzat garanciát, vagy kezességet vállal a gazdasági társaság kötelezettségeire; a társaságoknak átadott pénzeszköz uniós elvárásoknak megfelelő kezelése.
önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok	Azok a gazdasági társaságok, amelyekben az önkormányzat a szavazatok több mint ötven százalékával vagy a Ptk. 685/B. § (2)-(3) bekezdéseiben rögzített meghatározó befolyással rendelkezik. A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja, illetve részvényese és jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői

	vagy felügyelő-bizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására, vagy a jogi személy más tagjaival, illetve részvényeseivel kötött megállapodás alapján egyedül rendelkezik a szavazatok több mint ötven százalékával. A meghatározó befolyás akkor is fennáll, ha a befolyással rendelkező számára e jogosultságok közvetett módon (köztes vállalkozásain keresztül) biztosítottak [Forrás: Ptk. 685/B. § (2)-(4) bekezdései].
pénzügyi kapacitás	A pénzügyi kapacitás az adósok hitelfelvételi képességének azon mértéke, ahol még növelni tudják az adósságot anélkül, hogy a fizetőképtelenség elkerülése érdekében csökkenteniük kellene akár az aktuális, akár a jövőben esedékes kiadásait.
pénzügyi kockázat	A pénzügyi kockázat magában foglalja mindazon kockázatot, amelyek a szervezet pénzügyi helyzetére hatással vannak. Pl.: az adósságszolgálat miatti kockázatot, árfolyamkockázatot, felhalmozási kockázatot, fizetőképességi kockázatot, jövőbeni kötelezettségek kifizethetőségének kockázatát, kamatkockázatot, kezességvállalás kockázatát, likviditási kockázatot, mérlegen kívüli tételek kockázata, nemfizetési kockázat stb.
PPP (Public Private Partnership)	A köz- és a magánszféra együttműködésén alapuló fejlesztési konstrukció. A PPP keretében a közcél a magánszféra jelentős mértékű közreműködésével valósul meg. Az állam (önkormányzat) a közszolgáltatások létrehozását a tradicionálisnál komplexebb módon bízta a magánszférára. Az együttműködés hosszú távra szól. A magán partner felelőssége az infrastruktúra tervezésére, megépítésére, működtetésére és legalább részben a projekt finanszírozására terjed ki. Az állam (önkormányzat) és/vagy a szolgáltatások igénybe vevője szolgáltatási díjat fizet.
szállítói kockázat	Annak kockázata, hogy a kötelezett a szállítókkal szemben fennálló, már elismert kötelezettségét átmenetileg vagy véglegesen nem tudja határidőre teljesíteni.
szállítói kitettség	Olyan függőségi viszony, ahol egy szervezet pénzügyi helyzete a szállítói tartozások rendezése érdekében fogantatosított intézkedések hatására azonnal és kedvezőtlen irányba változhat.
törzsvagyon	A törzsvagyon körébe tartozó tulajdon vagy forgalomképtelen, vagy korlátozottan forgalomképes (Forrás: Ötv. 78. § és 79. §-ai). A helyi önkormányzat tulajdonában lévő azon vagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet a) az Nvtv. kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít; b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít; c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg (Forrás: Nvtv. 5. § (2) bekezdése).

tulajdonosi joggyakorló	Aki a nemzeti vagyon felett az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására jogosult (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 17. pontja).
üzemeltetésre átadott eszközök az önkormányzatnál	Az önkormányzat tulajdonában lévő azon eszközök, amelyeket nem saját maga, vagy felügyelete alatt álló költségvetési szervei üzemeltetnek, hanem az üzemeltetését, működtetését más szervekre bízta. Az önkormányzat számviteli nyilvántartásában elkülönítetten kell nyilvántartani ezen eszközök bruttó értékét és értékcsökkenését.
üzleti vagyon	A nemzeti vagyon azon része, amely nem tartozik az önkormányzati vagyon esetén a törzsvagyonba (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 18. pontja).
vagyongazdálkodás	A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése (Forrás: Nvtv. 7. § (2) bekezdése).
vagyonkezelői jog	A vagyonkezelői szerződés alapján a vagyonkezelő jogosult meghatározott szervezeti tulajdonába tartozó dolog birtoklására és hasznai szedésére. A vagyonkezelő köteles a vagyontárgy értékét megőrizni, állagának megóvásáról, karbantartásáról, működtetéséről gondoskodni, továbbá díjat fizetni vagy a szerződésben előírt kötelezettséget teljesíteni.

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Adósságrendezési tv.	A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény
Áht. ₁	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Áht. ₂	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (hatályos 2011. július 1-jétől)
Eisztv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Helyi adó tv.	a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (hatályos 1991. január 1-jétől)
Ht.	a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (hatályos 2013. január 1-jétől)
Info tv.	az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
Mötv.	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől, kivéve a 144. § (2)-(5) bekezdéseiben meghatározott paragrafusok egyes bekezdéseit, pontjait, amelyek 2013. január 1-jén, illetve a 2014. október 12-én léptek hatályba)
Nvtv.	a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályos 2011. december 31-től, kivéve a 20. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott paragrafusokat)
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (hatálytalan 2014. október 12-től)
Stabilitási tv.	Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos 2013. december 31-től)
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (hatályos 2001. január 1-jétől)

Rendeletek

147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet	az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet (hatályos 1993. január 1-jétől)
353/2011. (XII. 30.) Korm. rend.	az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól (hatályos 2012. január 1-jétől)
Áhsz. ₁	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet (hatálytalan 2014. január 1-jétől)
Áhsz. ₂	az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet (hatályos 2014. január 1-jétől)

Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Ávr.	az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől)
Bkr.	a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől, kivéve a 15. § (5) bekezdése, mely 2012. július 1-jétől hatályos)
közterület-használati rendelet	Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2009. (V. 14.) számú rendelete a közterület-használat rendjéről
lakásgazdálkodási rendelet	Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2006. (IX. 15.) számú többször módosított rendelete az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról
NGM rendelet	az államháztartás számvitelének 2014. évi megváltozásával kapcsolatos feladatokról szóló 36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet (hatályon kívül helyezte a 37/2014. (XII. 10.) számú NGM rendelet 2015. január 1-jétől)
önkormányzati SZMSZ	Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2010. (X. 22.) számú rendelete Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról
vagyongazdálkodási rendelet	Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének többször módosított 13/2006. (IX. 15.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól
2011. évi költségvetési rendelet	Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2011. (II. 7.) számú rendelete az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről
2012. évi költségvetési rendelet	Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2012. (II. 6.) számú rendelete az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről
2013. évi költségvetési rendelet	Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2013. (II. 5.) számú rendelete az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről
2011. évi zárszámadási rendelet	Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2012. (IV. 24.) számú rendelete az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról
2012. évi zárszámadási rendelet	Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2013. (IV. 24.) számú rendelete az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének végrehajtásáról
2013. évi zárszámadási rendelet	Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2014. (IV. 30.) számú rendelete az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról
Szóróvidítések	
ÁSZ	Állami Számvevőszék

Alföldvíz Zrt.	ALFÖLDVÍZ Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt. (2012. szeptember 1-jétől, előtte Békés Megyei Vízművek Zrt.
beszerzési szabályzat ₁	Az Önkormányzat beszerzési szabályzata (hatályos 2012. április 1-jétől 2013. március 30-ig)
beszerzési szabályzat ₂	Az Önkormányzat beszerzési szabályzata (hatályos 2013. április 1-jétől)
beszerzési szabályzat ₃	A Polgármesteri hivatal beszerzési szabályzata (hatályos 2012. május 23-tól)
értékelési szabályzat ₁	A Polgármesteri hivatal eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos: 2011. január 1-jétől 2011. december 31-ig)
értékelési szabályzat ₂	A Polgármesteri hivatal eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos 2012. január 1-jétől 2012. december 31-ig)
értékelési szabályzat ₃	A Polgármesteri hivatal eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos 2013. január 1-jétől)
gazdasági program	"Orosháza gazdaságfejlesztési programja 2011-2015", amelyet a Képviselő-testület a 42/2011. (III. 18.) számú határozatával fogadott el
gazdasági szervezet	A Polgármesteri hivatal gazdasági szervezete (Közigazgatási iroda)
gazdasági szervezet ügyrendje ₁	A Polgármesteri hivatal Közigazgatási irodájának ügyrendje (hatályos 2011. március 31-től 2011. december 31-ig)
gazdasági szervezet ügyrendje ₂	A Polgármesteri hivatal Közigazgatási irodájának ügyrendje (hatályos: 2012. január 1-jétől 2012. december 31-ig)
gazdasági szervezet ügyrendje ₃	A Polgármesteri hivatal Közigazgatási irodájának ügyrendje (hatályos: 2013. január 1-jétől 2013. december 31-ig)
Gyógyfürdő Zrt.	Orosháza – Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt.
hivatali SZMSZ ₁	A Polgármesteri hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos 2010. július 2-től 2011. február 28-ig)
hivatali SZMSZ ₂	A Polgármesteri hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos 2011. március 1-jétől 2012. február 28-ig)
hivatali SZMSZ ₃	A Polgármesteri hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos 2012. március 1-jétől 2012. április 19-ig)
hivatali SZMSZ ₄	A Polgármesteri hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos 2012. április 20-tól 2012. július 19-ig)
hivatali SZMSZ ₅	A Polgármesteri hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos 2012. július 20-tól 2013. március 30-ig)
hivatali SZMSZ ₆	A Polgármesteri hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos 2013. április 1-jétől)
Hulladékgazdálkodási NKft.	Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.
Hulladékkezelési Társulás	Tótkomlós és térsége Állati Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
jegyző	Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának jegyzője
Képviselő-testület Kft.	Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Korlátolt felelősségű társaság

Kincstár	Magyar Államkincstár
Kormány	Magyarország Kormánya
Kórház	Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza
közbeszerzési szabályzat ₁	Orosháza Város Önkormányzatának közbeszerzési szabályzata (hatályos 2011. április 15-től 2012. március 22-ig)
közbeszerzési szabályzat ₂	Orosháza Város Önkormányzatának közbeszerzési szabályzata (hatályos 2012. március 23-tól 2013. március 24-ig)
közbeszerzési szabályzat ₃	Orosháza Város Önkormányzatának közbeszerzési szabályzata (hatályos 2013. március 25-től)
közbeszerzési szabályzat ₄	A Polgármesteri hivatal közbeszerzési szabályzata (hatályos 2012. május 21-től)
Közgazdasági iroda	A Polgármesteri hivatal gazdasági szervezetének pénzügyi-gazdálkodási feladatait ellátó szervezeti egysége (2011. március 1-je előtt Pénzügyi osztály)
közzétételi szabályzat ₁	A Polgármesteri hivatal közzétételi szabályzata, hatályos: 2010. január 1-jétől 2011. április 30-ig
közzétételi szabályzat ₂	A Polgármesteri hivatal közzétételi szabályzata (hatályos 2011. május 1-jétől 2012. május 9-ig)
közzétételi szabályzat ₃	A Polgármesteri hivatal közzétételi szabályzata (hatályos 2012. május 10-től 2013. április 30-ig)
közzétételi szabályzat ₄	A Polgármesteri hivatal közzétételi szabályzata (hatályos 2013. május 10-től)
leltározási szabályzat ₁	A Polgármesteri hivatal leltárkészítési és leltározási szabályzata (hatályos: 2011. március 31-től 2012. február 28-ig)
leltározási szabályzat ₂	A Polgármesteri hivatal leltárkészítési és leltározási szabályzata (hatályos 2012. március 1-jétől 2013. február 28-ig)
leltározási szabályzat ₃	A Polgármesteri hivatal leltárkészítési és leltározási szabályzata (hatályos 2013. március 1-jétől)
Orosháza FC. Kft.	Orosháza FC. Futball Klub Kft.
Orosházi Média Kft.	Orosházi Média Műsorkészítő, Műsorszóró, Kiadó és Sajtó Kft.
Önkormányzat	Orosháza Város Önkormányzata
Petőfi Kulturális NKft.	Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.
Pénzügyi bizottság	Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi bizottsága
polgármester	Orosháza Város Önkormányzatának polgármestere
Polgármesteri hivatal	Orosháza Városi Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
selejtezési szabályzat ₁	A Polgármesteri hivatal felesleges vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének szabályzata (hatályos 2011. március 1-jétől 2012. február 28-ig)
selejtezési szabályzat ₂	A Polgármesteri hivatal felesleges vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének szabályzata (hatályos 2012. március 1-jétől 2013. február 28-ig)

selejtezési szabályzat ₃	A Polgármesteri hivatal felesleges vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének szabályzata (hatályos 2013. március 1-jétől)
számlarend ₁	A Polgármesteri hivatal számlarendje (hatályos 2011. március 31-től 2012. február 28-ig)
számlarend ₂	A Polgármesteri hivatal számlarendje (hatályos 2012. március 31-től 2013. március 28-ig)
számlarend ₃	A Polgármesteri hivatal számlarendje (hatályos 2013. március 29-től)
számviteli politika ₁	A Polgármesteri hivatal számviteli politikája (hatályos 2011. január 1-jétől 2012. február 28-ig)
számviteli politika ₂	A Polgármesteri hivatal számviteli politikája (hatályos 2012. január 1-jétől 2012. december 31-ig)
számviteli politika ₃	A Polgármesteri hivatal számviteli politikája (hatályos 2013. január 1-jétől)
Tűzoltóság	Orosháza Városi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság
vagyongazdálkodási terv	Orosháza Város Önkormányzatának közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terve, amelyet a Képviselő-testület a 190/2013. (VI. 28.) számú határozatával fogadott el
Városüzemeltetési iroda	A Polgármesteri hivatal Városfejlesztési és Városüzemeltetési Irodája (2013. április 1-jétől, előtte Városfejlesztési és Beruházási Iroda, illetve Városfejlesztési és Beruházási osztály)
Városüzemeltetési Zrt.	Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.
Zrt.	Zártkörűen működő részvénytársaság

