

A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
Tel: 68/413-022, Fax: 411-545, Pf.: 121.

A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7 igen szavazattal, és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

45/2014. (IV.06.) VB. számú h a t á r o z a t:

A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2014. április 06. napján megtartott ülésén kifogás elbírálása tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Varga Zoltán (személyi azonosító: [REDAKTORVA] lakcím: [REDAKTORVA] választási alapelvek - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai - megsértése miatt benyújtott kifogását elutasította.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított 3 napon belüli beérkezéssel - úgy, hogy az legkésőbb 2014. április 09-én 16.00 óráig megérkezzen - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) kell címezni.

A fellebbezés benyújtására a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A fellebbezés személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben nyújtható be. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a Ve. 224. § (3) - (4) bekezdéseiben, valamint a 225. §-ban foglaltakat.

INDOKLÁS:

Varga Zoltán (személyi azonosító: [REDAKTORVA] lakcím: [REDAKTORVA] telefon: [REDAKTORVA], e-mail: [REDAKTORVA]) a Ve. 208. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 151. §-ban foglaltakra a törvényes határidőn belül a Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) - a választás tisztaságának megóvása alapelv -, és e) - jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv megsértése - miatt 2014. április 04. napján, „A MSZP igazi arca” című impresszum nélküli szórólappal kapcsolatban.

Kifogásában előadta:

„A Békés Megye 04. számú választókerületében nyomtatott formában terjedő szórólap valótlanosságokat tartalmaz. Valótlan a szórólap azon állítása, amely szerint közöm lenne a Kétegyháza és Eleken végzett munkák kifizetéséhez. Ezzel szemben a valóság az, hogy az elmúlt 8 év alatt a Békés Megyei Önkormányzat fideszes vezetése számolt el a beruházással a Magyar Államkincstár felé. A szórólap azt sugallja, mint-

ha titkos számlám és hamis útlevelem lenne, ami valótlanság. Egy számlám és parlamenti képviselőként diplomata útlevelem van. A szórólap úgy állítja be, mintha egy időben töltöttem volna be megyei önkormányzati elnöki és országgyűlési képviselői pozíciót, amiből annyi igaz, hogy 2006-ban 5 hónapig töltöttem be együtt a két funkciót, de a törvény szerint már ekkor sem járt költségtérítés, csak az egyik funkcióért. Az önkormányzati képviselői munka után pedig már régóta nem jár költségtérítés, ezért is valótlan ez az állítás.

A Fidesz a szórólap terjesztésével megtévesztéssel, hamis hír közlésével próbálta meg befolyásolni a szavazókat, valótlanság állításával a választás menetét, súlyosan megsértve ezáltal a választás tisztaságát és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A valótlan hír terjesztésével olyan közhangulatot akart kelteni, amely alkalmas arra, hogy választási ellenfelüket lejárássák, magunk iránti szimpátiát keltsenek.

Ez a cselekmény, amely amellet, hogy megsérti a Ve. 2.§ (1) bekezdésének a) és e) pontjában foglalt alapveti rendelkezéseket, kimeríti a Btk. 350. § (1) bekezdésének e) pontjában megjelölt a választás, a népszavazás, a népi kezdeményezés az európai polgári kezdeményezés elleni bűncselekményt is.

Mindezek alapján kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. §-ban meghatározott jogkörében eljárva

1. a jogszabálysértés tényét megállapítani
2. a jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltani szíveskedjen.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni szíveskedjen. Kérem továbbá a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésében eljárva, a törvényt sértés miatt kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv döntését, vagyis tegyen feljelentést az illetékes rendőrkapitányságon."

A kifogás mellékleteként Varga Zoltán becsatolta az alábbi dokumentumokat:

- „A MSZP IGAZI ARCA” című szórólapot,
- Szokolai Csaba 5900 Orosháza, Juhász Gyula u. 18. sz. alatti lakos nyilatkozatát,
- „Egyéb választott testületbeli tagság”-aim felsorolása a parlament.hu oldalról

Varga Zoltán benyújtó kifogásolta a szórólap azon állítását, mely szerint köze van a Kétegyházán és Eleken végzett munkák kifizetéséhez. Erre vonatkozóan írásbeli bizonyítékot nem csatolt be, mindössze azt állítja, hogy a beruházások végső elszámolását a Békés Megyei Önkormányzat fideszes vezetése végezte. Nem bizonyította dokumentumokkal, hogy az említett beruházás kinek a vezetése alatt indult, azzal kapcsolatban kinek milyen jogköre volt és mikor, és hogyan zárult az. Ugyancsak nem csatolt az ügyben állítólag indult bírósági eljárások dokumentumait. Azt viszont a Bizottság meg tudta állapítani a becsatolt dokumentumokból, hogy több éven át volt a Békés Megyei Közgyűlés elnöke.

A második kifogásolt tartalommal kapcsolatban a Bizottság megállapította, hogy az nem sugallja azt, hogy személy szerint Varga Zoltánnak hamis útlevele, illetve titkos számlája lenne, ezek a szókapcsolatok kizárólag Mesterházy Attila MSZP pártelnökhöz intézett kérdések megemlítésekor szerepelnek a szórólapon.

A harmadik kifogásolt részt - mely szerint három pozíciót töltött be egy időben a kifogást előterjesztő - Ő maga sem vitatta, megjelölve azt, hogy 5 hónapig ez valóban fennállt. Az így módon egy ciklusban megszerezhető jövedelem összegét a szórólap nem tényként állítja, hanem feltételes módon fogalmaz.

Mindezekre tekintettel a Bizottság azt állapította meg, hogy a szórólap terjesztésével hamis hír terjesztése és a választók megtévesztése nem valósult meg, az abban foglaltak a véleménynyilvánítás kategóriájába tartozó megnyilvánulások, illetve olyan tényállítások, melyek valótlanosságát a kifogást benyújtó bizonyítékai nem cáfolták, ezért a kifogást elutasította.

A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 43. §-án, 44. §-án, 214-220-ain, 297. § (1) b) pontján a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 221. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, valamint a Ve. 297. § (2) b) pontján alapul.

Orosháza, 2014. április 6.


Polyákné dr. Torda Edit
a Választási Bizottság elnöke

