

J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. október 27-én a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

**Jelen vannak:** Dávid Zoltán polgármester, Bojtor István alpolgármester, Fejes Róbertné alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Antal László, Lövei Ferenc, Horváth József, Németh Béla, Kovács Péter, Tóth Zoltánné, Fetser János, Füvesi Sándor, Dr. Szabó Ervin, Lénárt Zoltán képviselők

**Igazoltan távol vannak:** Burka László, Sára Csaba képviselők

**Meghívottként megjelentek:**  
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

**Dávid Zoltán** polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület ülésén megjelenteket, a meghívottakat és a Média képviselőit.

Tájékoztatva a jelenlévőket, hogy Burka László képviselő jelezte, hogy később fog érkezni, valamint Sára Csaba jelezte, hogy a testületi ülésen nem tud részt venni.

Megállapította, hogy 13 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta.

A napirendi pontok vonatkozásában egy új napirendi pont felvételét javasolta eredetben 3.) „Felhatalmazás közbeszerzési feladatok ellátására vonatkozó szerződéskötésre” címmel.

Tájékoztatva a képviselő-testületet, hogy az előterjesztések között kiküldésre került Fetser János képviselő-frakcióvezető úr indítványa Fejes Róbertné alpolgármesteri tisztségéből visszahívása tárgyában. Annak tartalmát minden képviselő megismerhette. Ezen előterjesztés az általa javasolt napirendek közé nem került felvételre. Képviselő úr javaslatával nem kíván élni, mivel mindhárom - a képviselő-testület által megválasztott - alpolgármester munkájára szükség van a munkakörükben meghatározott feladatok ellátásához. Így képviselő-frakcióvezető úr indítványának napirendre vételét nem támogatja. Megkérdezte képviselő urat, hogy fenntartja-e indítványát, amennyiben igen, kéri, hogy szavazzanak annak napirendre vételéről vagy elutasításáról.

**Fetser János** képviselő: Természetesen fenntartja. Egy kiegészítést elfelejtett polgármester úr mondani, hogy ők megindokolták az előterjesztésben, hogy miért tartják alkalmatlannak az alpolgármester asszonyt. Nevezetesen azért, mert rendszeresen hazudik a testületi ülésen. Olyan büntetőügy került napirendre, amiben elmarasztalás történt, és itt a testületi ülésen szintén nem mondott igazat. Név szerinti szavazást kért a napirend felvételéről. Indoklást kér, hogy egy ilyen nagy horderejű dolog, amit tegnap kiküldtek és este vette ki a postaládájából, ami több milliárdos döntést igényel a következő időszakra, ezt miért egy nappal a testületi ülés előtt küldték ki? A polgármestert kérdezi, nem Elekes Lajost, akit nem választott meg senki, csak a Fidesz frakció.

**Dávid Zoltán** polgármester: Elekes Lajosnak adott szót.

**Elekes Lajos** alpolgármester: Helyesbítette a Fetser úr által mondottakat. A döntés nem több milliárdos. Jelenleg 7 db projekt megvalósításának a közbeszerzési feladatainak ellátását támasztja alá. Ennek cirka 1 millió az értéke. Az építési érték ennél valamivel kevesebb, 1 milliárd alatti. A 7 projekt közbeszerzési tanácsadóját választották ki. 3 projekt közbeszerzésének értéke a közbeszerzési határt sem érte el, a közbeszerzési szabályzat szerint szerezték be a közbeszerzőt. Szerdán történt meg a pályázatok bontása, ez indokolta a késedelmet. A projektek megvalósítási határideje 2018. év decembere. A következő ülésre egy hónapot csúszott volna a projektek megvalósításának lehetősége. Ezt a késedelmet veszélyesnek találják, ezért választották azt a megoldást, hogy tegnapi nap folyamán küldték ki az előterjesztést. Ezért ezúton is elnézést kért, de az ügy fontossága indokolja, hogy napirendre kerüljön az anyag.

**Dávid Zoltán** polgármester: Dr. Szabó Ervin ügyrendben kért szót.

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Augusztus 31-én kérdést intézett polgármester úrhoz, melyre nem kapott választ, aztán megismételte írásban, melyre még mai napig nem kapott választ, igaz még 1 nap van hátra a 30-ból, hogy miért van szükség 2 alpolgármesterre és egy társadalmi megbízatású alpolgármesterre. Indokokat is felsorolt, különös hangsúlyt fektetett a hatékonyságuk megkérdőjelezhetőségére és a költségvonzatukra, illetve a város jelenlegi képét és munkájukat minősíthetőleg. Elekes úr is tovább beszélt, nem tudja, hogy milyen kategóriában tette. Tekintettel arra, hogy nem tudhatják, hogy mi lesz a szavazás eredménye a szocialista frakció által beterjesztett előterjesztésre, bízva abban, hogy a józanész fog uralkodni a képviselő-testület tagjain és annak helyt adnak, hogy az az ámokfutás, ami eddig az elmúlt 3 évben volt, az ne ismétlődhessen meg. Indítványozta, hogy az SZMSZ 73. § (1) bekezdését módosítsák aszerint, hogy 1 főre legyen redukálva az alpolgármesterek száma. Ne csak távolítsák el Fejes Róbertné alpolgármester asszonyt, hanem akadályozzák meg azt is, hogy ez megismétlődhessen és esetleg egy alkalmatlan személyt válasszanak. Töröljék a (2) bekezdést, amit a társadalmi megbízatású alpolgármesterre vonatkozik, mert úgy gondolja, hogy arra sincs szükség, az eddigi munkája alapján kijelenthető, hogy teljesen fölösleges. Megígérte neki, hogy ki fogja emelni, ezért külön köszöntötte Elekes Lajost, előkerült, nem keresi tovább. A mai előterjesztésekből látható, hogy feleslegesen került elő. A 2 módosító indítványt fenntartja változatlanul.

**Dávid Zoltán** polgármester: Az SZMSZ-nek ez nem felel meg. Nagy türelemmel hallgatta, amit nem kellett volna. Kérte, hogy tartsa be az SZMSZ szerinti lehetőségeket. Füvesi Sándor ügyrendben kért szót, kérte, hogy ügyrendben szóljon.

**Füvesi Sándor** képviselő: Egy szavazás következik, amit módosítana. Az MSZP frakció azt kéri, hogy a Fetser János által benyújtott alpolgármesteri megbízás visszavonása című előterjesztés napirenden legyen vagy sem, szerintük csak igen, erről titkos szavazással döntsön a testület. Ennek semmilyen akadálya nincsen. Amit polgármester elmondott indokként, úgy gondolja, hogy egy előterjesztés vitájában lehet egy érv. Bár nem tudja, miért bízik abban a Fejes Róbertnében, akit Elekes Lajossal együtt Simonka rakott ide. Erről majd vitatkoznak az előterjesztésnél, és döntenek a határozati javaslatról. Az, hogy polgármester úr még azt is meg akarja akadályozni, hogy egy ilyen fontosságú ügy a képviselő-testület napirendjére kerüljön, ez példátlan és elfogadhatatlan. Egy jó válasz van, az, hogy ezt a testület napirendre veszi, majd ezt követően megtárgyalja, azokat amiket leírtak, meg azokat is, amiket

szóban fognak kiegészíteni, hosszú ennek a sora. Ezt követően a testület dönt. Kérte, hogy a napirendre vételről titkos szavazással döntsön a testület.

**Dávid Zoltán** polgármester: Jegyző Asszonynak adott szót.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Alapesetben a napirendre vétel egyszerű szótöbbséggel történik. A képviselők kérhetik, hogy név szerint szavazzanak. A név szerinti szavazáshoz szükséges a jelenlévő képviselők egy negyedének elfogadása. Ha név szerinti szavazásról szeretnének szavazást, először azt kell elfogadtatni, ezt követően a napirendre vétel egyszerű szótöbbséggel történik. A határozat tárgyában alapesetben az SZMSZ-ben titkos szavazásról van szó. Felhívta a figyelmet, hogy napirendre tudják venni a kérdést, viszont érvényes döntést csak akkor hozhatnak, ha polgármester úr ezt a határozati javaslatot magáénak tekinti, tekintettel arra, hogy az alpolgármesteri tisztség megszüntetésére vonatkozóan polgármesteri javaslat szükséges. Érvényes határozatot akkor hozhatnak, ha polgármester úr magáévá teszi, ha úgy történik, akkor automatikusan, az SZMSZ szerint titkos szavazással történik meg. Nem lát lehetőséget arra, hogy a név szerinti döntéshozatalról titkos szavazással döntsenek. Névszerű szavazás történik, hogy a napirend felvétele névszerű történjen.

**Dávid Zoltán** polgármester: Elekes Lajos ügyrendben kért szót.

**Elekes Lajos** alpolgármester: Polgármester segítségét kérte, hogy ne hagyja, hogy egy alig 10%, meg éppen 10%-os pártnak a helyi képviselői utasítsák polgármester urat. Lassan már ők vezetik az ülést. Felszólította, utasította, ezeket nem kellene túrni polgármesternek, aki vezeti az ülést. Polgármester válaszára kérte fel, annak nincs időbeli korlátja. Próbálta a legtömörebben, érthetően elmondani a választ, hogy ők is megértsék. A Jobbik és az MSZP oldaláról csúnyán túllépték az időkorlátokat, úgy gondolja, hogy ez nem korrekt. Ők megtehetik, a Fidesz pedig betartja a szakmaiságot. Kérte, hogy erre jobban figyeljenek.

**Dávid Zoltán** polgármester: Dr. Szabó Ervin ügyrendben kért szót.

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: A jegyző asszony által elmondottakból egy sor kimaradt. Le is mondhatnak az alpolgármesterek, hogy ha felméri, hogy milyen ellenállást és visszhangot váltanak ki a város polgáraiból. Még időben talán, utána majd szembenéznek az esetleges jogi és büntetőjogi kategóriákkal. Le is mondhatnának, és úgy gondolja, ezzel tennének a legtöbbet. Polgármester úr utána biztos megadja időkeret nélkül a szót és addig mondhatja, ameddig kívánja. Ez a demokrácia, tisztelt Elekes Lajos. Tudja, hogy folyamatosan szét akarják verni és úgy alakítják az SZMSZ-t, de ez a demokrácia, és amíg lehetőség van, addig meg fog szólalni ebben a témában is betartva az időbeli korlátot a korrektség mellett.

**Dávid Zoltán** polgármester: Fetser János ügyrendben kért szót.

**Fetser János** képviselő: Kérte jegyző asszonyt, hogy a jegyzőkönyvben kerüljön rögzítésre a névszerű szavazás eredménye.

(Jegyző Asszony mikrofon nélkül válaszolt.)

**Dávid Zoltán** polgármester: Kérte, hogy ne arra figyeljenek, ki mit beszél, a jegyzőre és rá figyeljenek. Kérte jegyző asszonyt, hogy ismertesse a szavazás menetét.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Először arról döntenek, hogy a napirend felvétele név szerinti szavazással történjen.

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta a név szerinti döntéshozatal elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a név szerinti szavazással való döntéshozatalt a Fetser János által beterjesztett előterjesztés napirendre vételére vonatkozólag.

**Dávid Zoltán** polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az „Alpolgármesteri megbízatás visszavonása” című előterjesztés napirendre vételét. Felkérte jegyző asszonyt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Arról szól a szavazás, hogy amit Fetser úr kért napirendre venni és a testületi tagok megkapták, az legyen napirenden, mert polgármester úr nem tekintette sajátjának és eredetben nem kérte a napirendre való felvételét.

(Több képviselő mikrofon nélkül szólt közbe.)

**Dávid Zoltán** polgármester: Kérte, hogy ne szóljanak bele, történjen meg a név szerinti szavazás.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 4 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította a Fetser János által beterjesztett „Alpolgármesteri megbízatás visszavonása” című előterjesztés napirendre vételét.

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta az általa 3. ponttal kiegészített napirendi tárgysorozatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a 2017. október 27-i nyilvános és zárt ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

#### **Nyilvános ülés keretében:**

- 1.) **Döntés a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.-vel történő közszolgáltatási szerződés megkötéséről, valamint döntés hirdetmény közzétételéről**  
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 2.) **TOP-1.2.1-15. „Orosháza-Gyopárosfürdő turisztikai fejlesztése” pályázat előkészítésére kötött megbízási szerződés megszüntetése**  
Előadó: Elekes Lajos alpolgármester
- 3.) **Felhatalmazás közbeszerzési feladatok ellátására vonatkozó szerződéskötésre**  
Előadó: Elekes Lajos alpolgármester

- 4.) **Az OMTK-ULE 1913 Sportszervezet 2014-2015. évi TAO tárgyi eszköz beruházás elszámolása**  
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 5.) **Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működésére pályázat benyújtása**  
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 6.) **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**  
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
- 7.) **Az orosházi 7505/9 hrsz-ú ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala**  
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 8.) **Döntés a Békés Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Szolgáltató Nonprofit Kft. részére nyújtott támogatásról**  
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 9.) **A Tanuszoda beruházás megvalósításával kapcsolatos ingatlanterületek pontosítása**  
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 10.) **Döntés 2018. évre likviditást biztosító hitelről**  
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 11.) **Interpellációk**

**Zárt ülés keretében:**

- 1.) **Az Arany János Tehetséggondozó Programban való részvétel elbírálása**  
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 2.) **Dr. László Elek ltp. 7/C. IV/17. szám alatti bérlakás bérbeadására szociális rászorultság alapján kiírt pályázat elbírálása**  
Előadó: Barák Anita mb. irodavezető
- 3.) **Dr. László Elek ltp. 7/B. IV/15. szám alatti bérlakás bérbevételére szociális rászorultság alapján kiírt pályázat elbírálása**  
Előadó: Barák Anita mb. irodavezető
- 4.) **Kakasszék tanya 2/6. szám alatti bérlakás bérbeadására szociális rászorultság alapján kiírt pályázat elbírálása**  
Előadó: Barák Anita mb. irodavezető
- 5.) **Orosháza, Október 6. u. 33-35. V/35. szám alatti bérlakás bérbeadására szociális rászorultság alapján kiírt pályázat elbírálása**  
Előadó: Barák Anita mb. irodavezető

- 6.) **Orosháza, Gárdonyi Géza u. 37. G/1. szám alatti bérlakás bérbeadására szociális rászorultság alapján kiírt pályázat elbírálása**  
Előadó: Barák Anita mb. irodavezető
- 7.) **Orosháza, Gárdonyi Géza u. 37. C/1. szám alatti önkormányzati bérlakás lakás-előtakarékossági szerződéssel rendelkezők részére való bérbeadás alapján kiírt pályázat elbírálása**  
Előadó: Barák Anita mb. irodavezető
- 8.) **Bérlőkijelölés közérdekből**  
Előadó: Bojtor István alpolgármester

**Dávid Zoltán** polgármester: Füvesi úr jelezte, hogy napirend előtti hozzászólása van, ezt meg fogja adni.

Elmondta, hogy az Orosházi Gyermekek- és ifjúsági Önkormányzat 2017. október 20-án tartotta soron következő képviselő választását, ahol polgármestert és tagokat választottak.

Gratulált és átadta az okleveleket az új tagoknak Magonyiné Urbán Zsuzsanna, ifjúsági referens segítségével.

Elmondta, hogy Budapesten, Orosháza nevében a tegnapi nap folyamán átvehette a Gyermekbarát település kitüntető címet, melyet a látható plakettel és oklevéllel ismertek el. Megköszönte a szolgáltatásban résztvevő kollégák munkáját, mert úgy gondolja, hogy ez nekik is szóló eredmény és elismerés. A cél az út, melyen Orosháza jár, az megerősítést kapott. Köszönte Kovács Györgynek és a többi munkatársnak, aki ebben dolgozott.

Elekes Lajos kért szót ügyrendben.

**Elekes Lajos** alpolgármester: Ez a cím lehetőséget biztosít-e arra, hogy a város kezdetét illetve végét jelző tábláknál ezeket feltüntessék egy külön táblán? Ausztriában, Szlovéniában, Horvátországban többfelé található ilyen tábla. Erre van lehetőség? Ez a cím mennyi időre szól? Csak egy időtartamra, vagy ezt már megnyerték? Tervezik, hogy ilyen táblát kihelyeznek?

**Dávid Zoltán** polgármester: Fetser János kért szót ügyrendben.

**Fetser János** képviselő: Gratulált az átvett díjhoz. Melyik minisztérium melyik államtitkára adta át?

**Dávid Zoltán** polgármester: Az EMMI-ből volt ott helyettes államtitkár úr és Mészáros Antónia az UNICEF részéről, mint igazgató asszony, ők adták át a kitüntető címet. Füvesi Sándornak adott szót napirend előtt hozzászóláshoz.

**Füvesi Sándor** képviselő: Ismertette a napirend előtti hozzászólását, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kérte, hogy polgármester tájékoztassa a közvéleményt, és ne úgy, mint folyamatosan teszi, hogy átadja másnak a szólás jogát. Nem csak akkor kell polgármesternek lenni, mikor megkapja a fizetést, hanem ilyenkor is a város első embere.

**Dávid Zoltán** polgármester: A hűtlen kezeléssel kapcsolatban a testületi ülés végén Benkő Ferenc vezérigazgató tájékoztatást fog adni.

**1.) Döntés a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.-vel történő közszolgáltatási szerződés megkötéséről, valamint döntés hirdetésmény közzétételéről**

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot 6 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetszer János** képviselő: Felhívta a figyelmet, hogy a buszközlekedéssel problémák vannak, nincs minden rendben. Az elmúlt 3-4 hétben 2 személy is telefonon kereste, hogy a délutáni órákban nem fért fel a buszra, mert nincs annyi hely. Ilyen '90 óta nem volt. A városvezetés erre úgy reagált, hogy nem tud róla. Meg fogja adni azokat a neveket, hívják fel, győződjenek meg róla. Üljenek fel a buszra, nézzék meg, hogy adott esetben mennyire telített. Úgy hallja, hogy a reggeli órákban is gondok vannak. Jó volna, ha a tárgyalásoknál ezt figyelembe vennék, hogy ilyen probléma többé ne forduljon elő.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megköszönte az észrevételt, várják továbbra is. Úgy gondolja, hogy mindig próbálják orvosolni az problémákat, amiket többen jeleznek. Próbálják befogadni és beépíteni a menetrendbe, hogy minél tökéletesebb legyen.

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Ebben a témában többször felszólalt, tett észrevételeket, melyek az ott élők észrevételei és kérései voltak. Sajnálja, hogy amit elmond polgármester úr, az nem realizálódik. Nem próbálni kéne, hanem tenni. Itt a lehetőség, lehet látni, hogy ha a mellékletet megnézik, hogy a közszolgáltatási szerződés nem tartalmaz újítást. Most kellene azt megtenni és ez az intervallum biztosíthatná a tapasztalatszerzéseket, hogy jó-e az, amit az ellenzék képviselői folyamatosan indítványoznak a napirendi pont kapcsán kivétel nélkül, mégpedig azt, hogy állítsák vissza a korábbi menetrendet. Ez az egy év kellő intervallum, egyfajta próba lehetne, hogy lássák, hogy a tervezet működőképes-e, a lakosok számára elfogadhatóbb-e, mint ami most működik. Nem kerülne olyan jellegű változtatásokba és költségekbe, amire hivatkoznak. Elmondta százszor, hogy szemléletet és hozzáállást kellene változtatni, nem mindig nekik kellene áldozatokat hozni, különösen nem a lakosoknak kellene ezt elszenvedni. Indítványozta, hogy az előzetes tájékoztatóban, ha abba belefér, vagy a mellékletbe, hogy erre az egy évre, 2018. januártól a határozati javaslat 1. pontjához igazodóan annyi kiegészítés legyen, hogy a korábbi menetrenddel legyen elfogadva, és utána majd meglátják, hogy 2019. január 1-től az 5 éves időtartamra, amiben gondolkodnak, arra ezt fenntartják-e vagy sem, természetesen a lakosok véleménye alapján. Ez politikai hovatartozástól független, azt gondolja, hogy valamennyi itt élő és érintett számára az lenne a legideálisabb, ezért próbálják meg és támogassák.

**Füvesi Sándor** képviselő: Testületi ülés előtt volt az a bizottsági ülés, ahol ezt

megtárgyalták, ott részletesen elmondta a véleményét. A testületi ülésen nem is akart hozzászólni, de szót kért, mert polgármester úr azt mondta, hogy az észrevételeket megpróbálják beépíteni. Erre reagál. Nem megpróbálni kellene, hanem a javaslatokat megfogadni, melyek évek óta érkeznek főleg az orosháziaktól és tőlük is, mindenféle csatornán. Évekkel ezelőtt, nem kellett volna szétrombolni egy jól működött menetrendet. Akkor a Fidesz mégis elkövette ezt, hoztak egy rossz döntést, mint az ingatlanadónál, azt azonnal visszavonták, mert lett volna egy népszavazás és megijedtek. Felhozta, hogy ez még mindig a rossz menetrend, és elmondja, hogy miért, mikor elhangoztak a javaslatok, nem férnek fel a buszra, és azt mondja polgármester úr, hogy majd megpróbálják beépíteni a menetrendbe. 3-5 év után még mindig itt tartanak. A múltkor is, mikor ki volt írva a pályázat, nem zavarta, hogy a Fidesz képviselője vezette itt elő ugyanazt, amit ő a bizottságin mondott, nem ez a lényeg, hanem hogy le kellett venni, mert úgy nem volt jó. Azt mondják most, hogy minden jó úgy, ahogy van a menetrend tekintetében. Igazából már nincsenek észrevételek, tartotta a lakossági fórumot kint, ő is ott volt, látta, hallotta, nem kellene hazudni, hogy már az emberek is azt mondják, hogy jó így, ahogy van. Ugyanabban a városban élnek? Ugyanarról beszélnek? Teljesen elszakadtak a valóságtól? Újra és újra elmondják. A bizottsági ülésen azt kapja, hogy ha valaki a Fidesz részéről ugyanazt mondja, amit az emberek, nem ők, mert nem az a lényeg, akkor megosztották a Fidesz frakciót. Nem az a lényeg, hanem hogy miben tudnak segíteni az embereknek. Adnak nekik egy normális buszjáratot. Maguktól lehetne és kellene ezt tudni, de nem teszik, akkor legalább megfogadnák a javaslatokat és nem nézni, hogy ki mondta, mert mindegy. Hányszor jöjjenek még be lakossági fórumra? Történt komoly változás? Semmi. Egy olyan városvezetéssel vitatkozni, aki ennyire elszakadt a valóságtól, azzal felesleges, mert nem tudják, hogy mi történik a városban.

**Fejes Róbertné** alpolgármester: Igen, ahogy bizottsági ülésen is elmondta, örömmel látta, hogy a lakossági fórumon ott volt Füvesi úr is, de ha a legvégéig maradt volna, mikor az ottani lakosokkal tárgyalták, hogy milyen változtatást szeretnének a menetrendben, akkor hallotta volna, hogy felesleges visszaállítani a régi menetrendet. Csak annyit szeretnének, hogy a kis járatokat szüntessék meg és csak nagy körjáratok legyenek. A kis körjárat csak a Tass utcáig jön, a nagy körjárat viszont körbemegy a Táncsics utcánál. Azt mondták, hogy ez bőven megfelelő lenne, hiszen már nem használják ki a buszokat, mert egészséges életmódot folytatnak és kerékpárral jönnek be, vagy autóval. Ezeket a módosításokat tolmácsolta alpolgármester úr felé. Ezeket szeretnék a következő pályázatnál alkalmazni. A régi menetrendet nem támogatják a lakók.

**Bojtor István** alpolgármester: Nem csak tervezte, meg is tette a változtatásokat. Nem sorolja a jogos kéréseket, melyeket az évek során be is építettek. Minden megválasztott területi képviselővel megbeszélték a dolgokat, ők nem tettek elé konkrét módosítási javaslatot. Aki az ülésen jelen van, úgy gondolja, hogy ezzel egyetért, sajnálja, hogy Burka úr nincs jelen. A DAKK felé megfogalmazták és megoldásra is fog kerülni a kisbusz, nagybusz, amit Fetser úr is említett, ami feszültséget okozhatott a lakosokban jogosan. Sajnálja, hogy a telefonos megkeresések, melyek mennek a képviselők felé, azok testületi ülésen hangzanak el. Ha jogos és konkrét kérésekkel jönnek, továbbra is, a DAKK nevében is mondhatja, hogy tudnak tárgyalni.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **258/2017. (X.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. Orosháza Város Önkormányzata és a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt. (6000 Kecskemét, Fuvar utca 1., Cg.03-10-100546, adószám: 24200338-2-03, képviseli: Fekete Antal vezérigazgató) Orosháza város területén menetrend szerinti helyi autóbusz közlekedési feladatok ellátására a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 24. § (4) bekezdés a.) pontja alapján a határozat mellékletét képező közszolgáltatási szerződés-tervezetben foglaltak szerinti tartalommal 2018. január 1. napjától 2018. december 31. napjáig 1 éves határozott időtartamra közszolgáltatási szerződést köt,
2. a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény, valamint az Európai Parlament és a Tanács 1370/2007/EK rendelete alapján elrendeli a hirdetmény – előzetes tájékoztató – közzétételét az Európai Unió Hivatalos Lapjában az alábbi tartalommal:
  - a.) a közszolgáltatási szerződés tárgya: menetrendszerinti helyi autóbusz közlekedési feladatok ellátása Orosháza város közigazgatási területén 2019. január 1. napjától 5 éves határozott időtartamra, 2023. december 31-ig;
  - b.) az illetékes hatóság neve és címe: Orosháza Város Önkormányzata; H-5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
  - c.) a tervezett odaítélési mód: pályáztatás;
  - d.) az odaítélés tárgyát képező lehetséges szolgáltatások és területek: menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési feladatok ellátása Orosháza város közigazgatási területén.
3. felhatalmazza a polgármestert a 2. pontban foglaltak alapján a szükséges közzétételi kötelezettség teljesítésére.
4. felkéri a jegyzőt az 1. pontban meghatározott közszolgáltatási szerződéshez szükséges forrás 2018. évi költségvetésbe való betervezésére.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Horváthné dr. Barta Edit a határozat közléséért, és a közszolgáltatási szerződés megkötéséhez szükséges forrás 2018. évi költségvetésbe történő betervezéséért

Dávid Zoltán 2. pontban foglalt közzétételi kötelezettség teljesítéséért, a közszolgáltatási szerződés aláírásáért, a pályázati kiírás előkészítéséért és annak Képviselő-testület elé terjesztéséért

**Határidő:**

azonnal, ill. értelem szerint

melléklet

## Közszolgáltatási szerződés (tervezet)

amely létrejött egyrészről **Orosháza Város Önkormányzata** (székhely: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., törzsszám (PIR): 725514, adószám: 15725510-2-04, bankszámlaszám:11733041-15346315) képviseli: Dávid Zoltán polgármester, mint megrendelő – továbbiakban: **Megrendelő** -, másrészről a **DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.** (székhely: 6000 Kecskemét, Fuvar utca 1., cégjegyzékszám: 03-10-100546, adószám: 24200338-2-03, bankszámlaszám: MKB Bank 10300002-10653828-49020017) képviseli: Fekete Antal vezérigazgató, mint szolgáltató – továbbiakban: **Szolgáltató** -, (ketten együtt a továbbiakban: **Felek**) között az alulírott napon és helyen a következők szerint.

### Előzmények:

Felek 2013. március 1-től Orosháza Város területén menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési feladatok közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátása tárgyában Közszolgáltatási szerződést (a továbbiakban: Alapszerződés) kötöttek 2016. december 31-ig. Ezt követően az Alapszerződés módosításra került, tekintettel arra, hogy a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 24. § (4)-(5) bekezdései lehetőséget biztosítanak arra, hogy az ellátásért felelős önkormányzat szolgáltatót közvetlenül bízson meg a közszolgáltatás ellátásával egy új pályázati eljárás lebonyolításához szükséges időtartamra, de legfeljebb 2 évre. Az Alapszerződés módosításra került, annak lejáratát Felek közös megegyezéssel 2017. december 31. napjában határozták meg.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 214/2017. (VIII.31.) K.t. határozatával döntött arról, hogy a 2017. évben lefolytatott pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítja, majd új pályázatot kíván kiírni 2019. január 1-től kezdődő szolgáltatással, valamint 2018. január 1-től 2018. december 31-ig tartó határozott időtartamra az Sztv. 24. § (4) bekezdés a) pontja alapján közszolgáltatási szerződést köt a jelenlegi szolgáltatóval. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a ...../2017. (X.27.) K.t. határozata alapján Felek az alábbi szerződést kötik.

## I. A SZERZŐDÉS TÁRGYA ÉS IDŐTARTAMA

### - **A Szolgáltató által teljesítendő közszolgáltatási kötelezettségek és az érintett földrajzi terület**

Orosháza Város Önkormányzata a jelen közszolgáltatási szerződéssel megbízza a Szolgáltatót az Sztv. 24. § (4) bekezdés a) pontja alapján Orosháza Város területén menetrend szerinti (1. melléklet) helyi autóbusz-közlekedési feladatok közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátásával, a II. fejezetben részletezett kizárólagos közszolgáltatási jogokat biztosítva a Szolgáltató számára.

## I. **Szolgáltatási időszak**

A Szolgáltató az 1. pontban meghatározott közszolgáltatási feladatok ellátására 2018. január 1. 0<sup>00</sup> órától 2018. december 31. 24<sup>00</sup> óráig jogosult és egyben kötelezett.

## - **Kiegészítő és egyéb tevékenységek**

A Szolgáltató a szerződés tárgyát képező közszolgáltatási feladatokhoz kapcsolódóan jogosult minden olyan kiegészítő tevékenység végzésére, amely a közszolgáltatás színvonalát növeli, a komplex utas kiszolgálást segíti és a közszolgáltatási feladatok ellátását biztosító eszközök és emberi erőforrások kihasználását javítja. Más irányú tevékenységet – ideértve a más közszolgáltatási, vagy azzal azonos értékű szerződés alapján végzett személyszállítást is – a Szolgáltató abban az esetben folytathat, ha az, illetőleg annak eredményessége nem veszélyezteti a Szerződésben foglalt közszolgáltatási feladatok ellátását. Az engedélyköteles tevékenységekhez előírt hatósági engedélyek megszerzése a Szolgáltató kötelezettsége.

## II. KÖZSZOLGÁLTATÁSI JOGOK

### 1. Kizárólagos jogok

Orosháza Város területén a közszolgáltatás joga a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés vonatkozásában kizárólag a Szolgáltatót illeti meg, ugyanakkor túri a térségben szolgáltatást adó helyközi autóbuszjáratok meglétét.

A városban a helyi feladatok ellátásával a jelen szerződés fennállásának időtartama alatt a Megrendelő más szolgáltatót nem bízhat meg.

### 2. Közszolgáltatási jogok korlátozása

A Szolgáltatót megillető közszolgáltatási jogok csak közös megegyezéssel módosíthatók. A Szolgáltató közszolgáltatási jogainak változását mindenkor a Szerződést módosító záradékba kell foglalni.

### 3. Átruházás, alvállalkozás

A Szerződés megkötése az Sztv. 24. § (4) bekezdés a) pontja alapján, Megrendelő általi történő közvetlen megbízással, az általa kiválasztott és a feladatot vállaló közlekedési szolgáltatóval történik. Felek rögzítik, hogy a Szolgáltató jelen szerződésben foglalt közszolgáltatási jogosultságát Megrendelő hozzájárulása nélkül más személyre sem egészben, sem részben nem ruházhatja át, a közszolgáltatási jogokat más gazdasági társaságba nem pénzübeli hozzájárulásként sem egészben sem részben nem viheti be.

A Szolgáltató tájékoztatni tartozik a Megrendelőt a tulajdonosi körben bekövetkező változásokról, ha a változások külön-külön, vagy együttesen a jegyzett tőke több mint 25%-át érintik.

A közszolgáltatási tevékenységet a Szolgáltató nagyobb részben maga köteles gyakorolni, de a feladat ellátására adott esetben alvállalkozót vonhat be. Alvállalkozó bevonása esetén a Szolgáltató köteles a Megrendelőt tájékoztatni az alvállalkozó igénybevételenek tényéről, mértékéről, az alvállalkozó feladatáról és személyéről. A Szolgáltató teljes körűen felel a saját és az alvállalkozói tevékenységéért, beleértve annak jogszabályok szerinti működését is.

### III. A KÖZSZOLGÁLTATÁSI KÖVETELMÉNYEK

A Szolgáltatónak működése során mindenkor biztosítani kell a hatályos menetrendben rögzített közszolgáltatások folyamatos, zavartalan fenntartását. Ez alól kivételt csak vis maior helyzet, rendkívüli időjárás, vagy sztrájk esete képezhet.

Sztrájk esetén – az Sztv. 39. §-ban foglaltak szerint – vonalanként értékelve a járatok legalább 66%-át kell biztosítani, mint elégséges szolgáltatás.

A Szerződés alkalmazásában vis maiornak minősül minden, a Felek akaratától független tény, esemény vagy körülmény, amelyet a Felek a tőlük ésszerűen elvárható erőfeszítéssel sem tudnak meggátolni.

Bárminemű akadályoztatás esetén a Szolgáltató haladéktalanul megtesz minden óvintézkedést a közszolgáltatás folyamatossága érdekében. Vis maior, vagy sztrájk esetében megvizsgálja valamilyen helyettesítő szolgáltatás biztosításának lehetőségét, s minden rendelkezésére álló eszközzel a lehető legteljesebb mértékben törekszik a minimális közszolgáltatás ellátására, egyidejűleg tájékoztatva a Megrendelőt a kialakult helyzetről és a megtett intézkedésekről.

A Szolgáltatónak felróható üzemszünet esetén a Szolgáltatót terhel minden olyan költség, amelyet a Megrendelő, vagy rendelkezése alapján más szervezet kényszerült viselni a közszolgáltatás ideiglenes biztosításával összefüggésben.

A Szolgáltató a menetrendben meghirdetett járatokon a vonatkozó rendeletnek megfelelően köteles az utasforgalom által igényelt férőhelyű autóbust közlekedtetni. Az utasokkal szembeni szerződéskötési (szállítási) kötelezettsége nem mentesíti a zsúfoltságmentes közlekedés, és az elvárható utazási kényelem biztosításának követelménye alól. Erre való tekintettel a Szolgáltató az utazási igényekhez igazodóan jogosult a menetrend szerinti járata mellett további járatokat indítani.

A Szolgáltatónak folyamatosan kiemelt figyelmet kell fordítania az általa nyújtott szolgáltatások minőségére, a szerződés megkötésekor meglévő állapotok fenntartására, illetve javítására.

Így a Szolgáltatónak biztosítani kell:

#### **1. Az autóbuszok menetrend szerinti közlekedtetését, ezen belül**

- a.) a járat pontos indítását,
- b.) az utasok kényelme érdekében – ha az autóbusz az induló állomáson tartózkodik és az álláshelye szabad – legalább 5 perccel indulási idő előtt az álláshelyre történő beállítását,
- c.) a vonalon a járatok a menetrendben meghirdetett közlekedtetését, így a megállókat igyekeznek maximálisan 5 perc késéssel elhagyni, ugyanakkor az utasok lemaradásának elkerülése érdekében a megállót a megadott időpont előtt nem hagyhatják el.

#### **- Az üzemeltetett autóbuszok minőségét, ezen belül**

- menetrend szerinti járatként csak a közlekedési hatóság által műszaki vizsgálat alapján közforgalmú közlekedésre alkalmasnak minősített, a vonatkozó rendeletben előírtak szerint felszerelt és feliratozott, az adott járaton az átlagos utasforgalomnak megfelelő befogadóképességű, kellő tisztaságú és esztétikus járművet üzemeltet,
- forgalomba csak műszakilag kifogástalan, a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő, forgalombiztonsági szempontból naponta – a vonatkozó jogszabályokban előírt módon – ellenőrzött járművet állít,

- minden formában lévő autóbusz legalább Euro minősítésű motorral rendelkezik, és átlagéletkoruk nem haladja meg a 16 évet,
- a közszolgáltatás folyamatos és biztonságos teljesítéséhez szükséges fejlesztéseket, az eszközök rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban tartását, azok javítását, karbantartását,
- a járművek egységes megjelenését (színe, festése, logó, tájékoztató és figyelmeztető feliratok), a logó jól látható módon történő feltüntetését.

### **3. A zsúfoltságmentes utas szállítást, ezen belül**

- az egyes járatokon olyan férőhelyű autóbusz üzemeltetését, amely kapacitása elegendő a zsúfoltságmentes szállításhoz, figyelembe véve a szerződés teljesítésébe bevont autóbusz- állományt.

### **4. Utazási igazolványértékesítést, utaspanasz-kezelést, ezen belül**

- ▲ olyan jegy- és bérletszelvény értékesítési hálózat fenntartását, a város legalább 4 pontján,
- az utasokkal való udvarias, segítőkész bánásmódot és az utas panaszok megfelelő színvonalú kezelését,
- a lakossági panaszt, illetve a Megrendelő által megküldött észrevételek kivizsgálását és az eredményről a felek 30 napon belül írásban történő tájékoztatását.

### **5. Az üzemeltetésében lévő utasforgalmi létesítmények és járművek tisztaságát, ezen belül**

- az autóbusz- állomás utasforgalmi létesítmények tisztántartását,
- az üzemeltetésében lévő járművek tisztaságát, ennek érdekében
  - legalább naponta egyszer ki kell takarítani az autóbust, amelybe beletartozik a kisöprés, a szeméttartók kiürítése,
  - havonta egyszer az autóbuszon nagyobb belső takarítást kell végezni, amelybe beletartozik a padló felmosása, az ülések lemosása, ablaktisztítás stb.,
  - évente egyszer az autóbuszon teljes belső takarítást kell végezni, amelybe beletartozik a jelzetteken kívül a kárpittisztítás stb.,

### **1. A megbízható, mindenkor aktuális információkat biztosító utas tájékoztatást, ezen belül**

- 1.) a menetrendre vonatkozó kellő utas tájékoztatást,
  - lehetővé kell tennie az utazási lehetőségekről való előzetes informálódást a Szolgáltató honlapján, telefonon és a forgalomirányító központokban a személyesen történő informálódás lehetőségét,
  - biztosítani kell a megállóhelyeken a megbízható, mindenkor aktuális információkat, amely feltünteti a megállóhely nevét, az adott megállóhelyről induló járat/járatok számjelét, a járat/járatok

útvonalát, valamint az indulási időket, rongálódás esetén azok pótlását,

- o a személyszállítási szerződés vonatkozó rendelkezések figyelembevételével kialakított utazási feltételek közzétételét.

2. Az utazási feltételeket az 4. melléklet tartalmazza.

#### IV. A KÖZSZOLGÁLTATÁS FELTÉTELEI

Orosháza Város területén menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési közszolgáltatási feladatok ellátása során a Szolgáltatót illeti meg minden jogkör, ugyanakkor a szolgáltatások teljesítéséért teljes körű felelősség terheli. A Szolgáltató köteles mindenkor biztosítani a zavartalan működéshez szükséges személyi és szervezeti feltételeket, köteles gondoskodni a tevékenység, és annak veszélyes üzem jellege által megkövetelt irányítási, szabályozási, szervezési, ellenőrzési és nyilvántartási feladatok ellátásáról. A Szolgáltatót terheli a felelősség a baleset-, tűz- és környezetvédelmi, továbbá a munkaügyi és egészségügyi előírások betartásáért, illetve betartatásáért.

- o **A szolgáltatások módosításának feltételei**

A Szolgáltató köteles folyamatosan figyelemmel kísérni a szolgáltatás területét érintő utazási igények alakulását, és ezzel kapcsolatosan a menetrend esetleges változtatását javasolni a Megrendelőnek.

A menetrendet a Szolgáltatónak kötelessége elkészíteni, a javaslatot a Megrendelő hagyja jóvá.

A menetrend módosítását — mint szerződésmódosítást - beleértve új járat indítását, járat megszüntetését, megállóhely megszüntetését, áthelyezését, kihagyását, új megállóhely létesítését, az indulási, illetőleg érkezési időpontok megváltoztatását a Szolgáltató és a Megrendelő egyaránt kezdeményezheti. A tervezett módosításokra nézve a Szolgáltatónak hatáselemzést kell készítenie, amely bemutatja a módosítás utasforgalmi következményeit, átszállási lehetőségekkel való összefüggéseit, műszaki és személyi feltételeit, valamint pénzügyi hatását. Egyszerűbb esetekben, ha a Megrendelő elfogadja (pl. egy járat indítási idejének módosítását) elegendő az indok megadása is. A Szolgáltató a menetrend módosítását a tervezett változtatást legalább 30 nappal megelőzően, írásban, a hatáselemzés benyújtásával kezdeményezheti. Rendkívüli, vagy sürgős helyzet megoldását célzó esetben időszakos, kisebb módosítást (pl. munkakezdés módosulása esetén járat indítási időpont igényekhez igazítását) a Szolgáltató a Megrendelő előzetes tájékoztatásával is végrehajthat.

- **Személyi feltételek**

A Szolgáltató ügyvezetői teendőit és a személyszállítás szakmai irányítását mindenkor csak a vonatkozó jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelő — az autóbuszos személyszállító engedély kiadásához a közlekedési hatóságnál bejelentett — személy, vagy személyek láthatják el. A vezető, illetve a szakmai irányító személyének esetleges változását a Szolgáltatónak haladéktalanul jelentenie kell.

Autóbuszvezetőként a Szolgáltató csak olyan személyt foglalkoztathat, aki a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően az üzemeltetett jármű vezetéséhez szükséges, érvényes vezetői engedéllyel és pályaalkalmassági minősítéssel rendelkezik, a járművezetéstől nincs eltiltva, továbbá az autóbuszal díj ellenében végzett személyszállításra előírt képesítés megszerzését vizsgabizonyítvánnyal igazolja.

Az üzemeltetett járművek gépjárműfenntartó tevékenységével összefüggő műszaki munka — ide nem értve a gépjárművek mosását — saját szervezeti keretek között csak abban az esetben végezhető, ha a vonatkozó jogszabályban előírt személyi feltételek mind az előírt szakképzettség, mind a szakmai irányítás és ellenőrzés tekintetében biztosítottak. Eltérő esetben a járműfenntartási tevékenységet a Szolgáltatónak arra jogosult szervezet igénybevételevel kell megoldania.

A Szolgáltató felelős azért, hogy a közszolgáltatási és ahhoz kapcsolódó tevékenységek ellátásában alkalmazotként, vagy egyéb jogviszony alapján közreműködő személyek mindenkor megfeleljenek a tevékenységükre vonatkozó szakmai, képesítési, alkalmassági és egészségügyi követelményeknek. Mint munkáltató köteles betartani, illetőleg betartatni a munkavállalók foglalkoztatási rendjére, különös figyelemmel az autóbuszvezetők vezetési és pihenőidejére vonatkozó jogszabályi előírásokat, és minden tőle elvárható megtenni annak érdekében, hogy a munkavállalók szolgálatot csak biztonságos munkavégzésre alkalmas állapotban teljesítsenek.

### **3. Infrastruktúrára, vagyoni eszközökre vonatkozó feltételek**

A járatok a vonatkozó rendeletnek megfelelően csak a közlekedési hatóság által e célra kijelölt útvonalon közlekedtethetők és csak engedélyezett megállókat, illetve végállomásokat használhatnak.

A Megrendelő biztosítja a helyi autóbuszok által használt utakat és megállóhelyeket, a járatok által érintett közutak folyamatos használhatóságát (hó eltakarítás, síkosság-mentesítés, tisztítás, gallyazás, útlezárás esetén kerülő útvonal biztosítása). Szükség szerint a Felek közös bejárásán ellenőrzik az autóbuszvonalak állapotát, amelyen a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében a Megrendelő intézkedik.

A Megrendelő feladata, hogy a helyi járatok útvonalán végzett több napig tartó útlezárások esetén, erről megfelelő időben, előzetesen írásban értesítse a Szolgáltatót.

A közszolgáltatási tevékenység ellátásához szükséges mindennemű infrastruktúrát (műszaki- és forgalmi telep, járműtároló) és egyéb tárgyi eszközöket a Szolgáltató biztosítja, kivéve, ha jogszabály azt más hatáskörébe utalja. A vagyoni eszközök biztosítása történhet bérleti szerződés, lízingszerződés, pénzügyi lízingszerződés, vagy bármely egyéb, a Szolgáltató számára használati jogot eredményező szerződés, megállapodás keretében is. Az eszközök jó karbantartásának kötelezettsége minden esetben a Szolgáltatót terheli, függetlenül attól, hogy azok saját tulajdonában, kezelésében, vagy bérleményében vannak.

A Szolgáltató biztosítja a helyi autóbusz-közlekedés forgalom irányítás helyét, személyzeti pihenőit, szociális létesítményeit és a napközbeni kiállás helyét.

A helyi autóbusz-közlekedési megállóhelyek használatát, különös tekintettel az autóbusz-pályaudvar vonatkozásában a Felek külön megállapodásban szabályozzák.

A megállóhelyi tájékoztató táblák kihelyezéséről és fenntartásáról a Szolgáltatónak kell gondoskodnia a saját költségén, a jogszabályban meghatározott eljárási rend szerint.

A Szolgáltató köteles mindenkor rendelkezésre bocsátani a szükséges járműparkot — ideértve a műszaki meghibásodás, illetőleg a műszaki munkálatok, vagy egyéb okok miatt forgalomból kieső járművek pótlását lehetővé tevő tartalékot is — a mindenkor hatályos menetrendben meghatározott feladatoknak megfelelő mennyiségben. Vonali meghibásodás esetén a Szolgáltató az utasok továbbszállításáról azonnali intézkedéssel köteles gondoskodni.

A napi vizsgálathoz és a karbantartási, javítási, fenntartási tevékenység végzéséhez rendeletben előírt dologi feltételek hiányában a műszaki munkálatokat szakműhelyben kell elvégeztetni. A forgalombiztonsági ellenőrzés és a javítási, karbantartási munkálatok megtörténtéről a Szolgáltatónak mindenkor ellenőrizhető, naplószerű nyilvántartást kell vezetnie.

#### **1.1.1.1. Árszabályozás, díjalkalmazási feltételek**

A belföldi menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedésben alkalmazható díjakat — figyelembe véve a jelenlegi díjtételeket — az alkalmazási feltételekkel együtt a vonatkozó törvény alapján a Megrendelő állapítja meg.

A szolgáltatás időtartama alatt — 2018. január 1-től 2018. december 31-ig — érvényes közösségi közlekedés díjait a 2. melléklet tartalmazza.

Az alkalmazott jegyfajtákat, azok árát, az áralkalmazás feltételeit és jegykezelés módját díjszabásban (3. melléklet) kell rögzíteni, amelyet a Szolgáltató köteles a jegy- és bérletvásárlási helyeken, valamint interneten az utasok számára közzétenni.

A Szolgáltató köteles az utasoknak a vonatkozó jogszabály által előírt módon és mértékben utazási kedvezményt nyújtani, amelyek után a vonatkozó törvényben meghatározott módon és mértékben szociálpolitikai menetdíj-támogatásra jogosult.

Az utazási igazolványokon fel kell tüntetni a Szolgáltató jelzését, a térbeli és időbeli érvényességet, az árat, kedvezmény esetén annak mértékét, s azokat nyilvántartás, elszámolás és ellenőrzés céljából azonosító betű- és számjelzéssel kell ellátni és szigorú számadási kötelezettség alá vont nyomtatványként kell kezelni.

A kedvezményes utazási igazolványok csak a kedvezményre jogosító, jogszabályban meghatározott, érvényes igazolással együtt fogadhatók el utazásra.

Az utazási igazolványok előállítására a Szolgáltató feladata, költségei a Szolgáltatót terhelik.

## • Pénzügyi feltételek

A Közzolgáltatási tevékenységből származó bevételekkel a Szolgáltató rendelkezik ugyanakkor az összes működési költséget, beleértve az adókat és illetékeket, valamint a fejlesztési, beruházási ráfordításokat is a Szolgáltatónak kell viselni.

A Szolgáltatót illeti meg minden, a közzolgáltatásból származó és azzal összefüggő bevétel, ideértve:

- a menetdíj bevételt,
- a kedvezményel utazók után járó — a mindenkori jogszabály alapján megillető — szociálpolitikai menetdíj-támogatást,
- az utasok által fizetett pótdíjakat és valamennyi egyéb bevételt,
- az önkormányzati általi jelen szerződés időtartamára vonatkozó ellentételezést,
- a hatályos szabályozás szerinti költségvetési normatív támogatást.

**Az önkormányzati ellentételezés mértéke 2018. évben Felek megállapodása alapján maximum 40.700 ezer forint, azaz maximum negyvenmillió hétszáz ezer forint.** Az önkormányzati ellentételezés összege csökkenni fog abban az esetben, ha a helyi autóbusz-közlekedés normatív támogatása valamilyen formában biztosított, annak értéke levonásra kerül a fenti önkormányzati ellentételezés értékéből.

További veszteség-kiegyenlítéssel a Szolgáltató csak az utasforgalom tervezettől eltérő — a Szolgáltató hibáján kívüli — alakulása, az infláció feletti üzemanyag áremelés, vagy jogszabály változása következtében számára bizonyítottan gazdasági hátrányt okozó helyzet esetében számolhat.

Kiemelt figyelmet kell fordítani a megfelelő szintű, hatékony jegyellenőrzésre, mivel az ennek hiányosságából keletkező bevételcsökkenést a Megrendelő a Szolgáltató hibájának tudja be és veszteségének térítését nem vállalja át. A közlekedési szolgáltató a közzolgáltatási tevékenységgel összefüggő, bevételekkel nem fedezett, a közzolgáltatási kötelezettség miatt felmerült, a Megrendelő által is indokoltnak tartott költségeinek, valamint a szokásos mértékű, ésszerű nyereségnek megtérítésére jogosult. Megrendelő jelen szerződés aláírásával a szerződés időtartamára kötelezettséget vállal arra, hogy a gazdasági hátrányt okozó közzolgáltatási kötelezettséggel keletkező pénzügyi ellentételezés összegét megtéríti a Szolgáltató részére. (Sztv. 25. § (1) bekezdése) Hasonlóképp veszteség-kiegyenlítés illeti meg a Szolgáltatót, ha számára bizonyítottan gazdasági hátránnyal járó és ezért általa vállalni nem kívánt új közzolgáltatási feladatra kötelezi a Megrendelő. A veszteség-kiegyenlítés a Megrendelő döntése meghozatalától illeti meg a Szolgáltatót.

Jelen közzolgáltatási szerződés időtartamára vonatkozó üzleti tervet Szolgáltató 2018. május 31. napjáig köteles benyújtani Megrendelő részére.

### 1) Számvitel, elszámolás

A Szolgáltatónak — a jogszabályokban meghatározott számviteli és elszámolási kötelezettségeken túl — a Megrendelő számára a végzett közzolgáltatási tevékenységéről a szolgáltatási időszak kezdő napjától belső számvitelében elkülönített elszámolást kell vezetnie, s arról a szolgáltatási év végét követően egyszerűsített mérleg és eredmény-elszámolás formájában kimutatást kell készítenie, melynek határideje 2019. május 31.

A közszolgáltatási feladatokhoz kapcsolódó eszközöket és forrásokat, bevételeket és ráfordításokat a vonatkozó törvény szerint meghatározott számviteli politikában rögzített, egységes és következetes, az átcsoportosítás lehetőségét kizáró elszámolás alapján kell nyilvántartani. A Megrendelő a bevétel- és költség szerinti elszámolást várja el.

A működtetéshez Megrendelő (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításhoz) 2018. január 1-től 2018. december 31-ig tartó időtartamra az alábbiak szerint a IV./5. pontban meghatározott ellentételezést nyújt:

- az I. félévre az igényelt ellentételezés  $\frac{1}{2}$ -ét, melyet 2018. június 30. napjáig utal át,
- a II. félévre a Szolgáltató által benyújtott 2018. I-IX. havi tényleges bevételi és költségadatok alapján készült várható adatok alapján a felmerült, bevételekkel nem fedezett indokolt költségekre fedezetet biztosít, melyet 2018. december 15. napjáig utal át.

Az esetleges többlet ellentételezés mértékéről és átutalásáról beszámoló elfogadását követően születik döntés, azokról a Megrendelő és a Szolgáltató külön állapodnak meg.

## **7. Biztosítások**

A közszolgáltatási tevékenységgel összefüggő kockázatokat a Szolgáltatónak kell viselnie. E kockázatok ellen köteles a lehető legteljesebb mértékben biztosítási fedezettséget létrehozni kellően fizetőképes, megfelelő biztosítótársaságnál, és azt a szolgáltatási időszak alatt folyamatosan fenntartani.

A biztosításnak ki kell terjednie a Szolgáltató felelősségi körébe tartozó, a szállított utasoknak és harmadik személyeknek okozott — a kötelező gépjármű felelősségbiztosítás által nem fedezett — károkra, a tulajdonos személyétől függetlenül mindazon ingó és ingatlan javakra, amelyeket a Szolgáltató a közszolgáltatási tevékenységgel összefüggésben üzemeltet, fedezetet kell nyújtani tűz- és robbanási kár ellen, beleértve a vis maiornak minősíthető eseményből eredő, biztosításra elvállalható károkat is.

A biztosítások módosításáról a Vállalkozónak a Megrendelőt tájékoztatni kell.

### **o Információs kötelezettségek, beszámolás, adatszolgáltatás**

A Szolgáltatónak mindenkor gondoskodnia kell valamennyi olyan nyilvántartás naprakész és szabályszerű vezetéséről, amelyek meglétét az üzletvitelre vonatkozó jogszabályok előírják, valamint amelyek a közszolgáltatási tevékenység végzéséhez szükségesek. A tételesen megjelölt eseteken túlmenően külön felhívás nélkül, megfelelő időben informálnia kell a Megrendelőt a közszolgáltatási tevékenységgel összefüggő összes lényeges tényről és változásról.

A Szolgáltatónak tájékoztatnia kell a Megrendelőt minden olyan közszolgáltatási, vagy azzal azonos értékű szerződés alapján végzett, vagy engedélyköteles személyszállítási, továbbá minden más olyan egyéb tevékenységéről, amely az eszközök és humán erőforrások közös használata révén befolyással bírhat a jelen szolgáltatás tárgyát képező közszolgáltatási tevékenységének eredményességére. A Megrendelő — az üzleti titokra vonatkozó előírások betartásával — a Szolgáltatótól minden olyan információt megkérhet, amely az egyes tevékenységek objektív és átlátható módon történő elkülönítésének megítéléséhez szükséges.

A Szolgáltatónak beszámolót kell benyújtania a Megrendelőnek, amely alkalmas a közszolgáltatási tevékenységének mennyiségi, minőségi és gazdasági szempontú értékelésére. A beszámoló benyújtási határideje: 2019. május 31.

A beszámolóban a közszolgáltatási feladatok teljesítésével összefüggő minden lényeges tény és körülmény ismertetése mellett tartalmaznia kell:

- az indított járatok számát,
- a hasznos és rezi kilométer-teljesítményt,
- 26.2.1 a férőhelykilométer-teljesítményt,
  1. az utas számot és utaskilométer-teljesítményt jegy fajtánként is részletezve,
  2. a bevételekről készített kimutatást, a menetdíjbevételeket jegy fajtánként is részletezve,
- az üzemeltetett autóbuszok számát, életkor és kilométer-telítettség szerinti megoszlását,
- a foglalkoztatottak Számát állománycsoportonként,
  - a baleseti statisztikát,
  - a késett és kimaradt járatok számát,
  - az utas panaszokról készített tájékoztatót.

A beszámolóban részét képezi a szolgáltatásra vonatkozó egyszerűsített mérleg és eredmény-kimutatás.

## 9. Ellenőrzés

A Szolgáltatóval megkötésre kerülő szerződés fennállásának időtartama alatt a Megrendelő, illetve az általa jogszerűen felhatalmazott személy, vagy szerv útján ellenőrzi a Szolgáltató működését és a szerződésben foglaltak teljesítését. Az ellenőrzésre annak tárgyától és céljától függően eseti jelleggel, véletlenszerűen, vagy külön célvizsgálat keretében is sor kerülhet, beleértve a forgalomban történő és a Szolgáltató székhelyén, telephelyén történő ellenőrzést is.

Az ellenőrzéssel megbízottak jogosultak — a tevékenység zavarása nélkül — a szerződés teljesítésére szolgáló létesítményeket és eszközöket megtekinteni, a Szolgáltató közszolgáltatási tevékenységgel összefüggő bármely üzleti iratát, okmányát, nyilvántartását bekérni vagy azokba a Szolgáltató székhelyén, telephelyén betekinteni, s az ellenőrzés tárgyára vonatkozóan a Szolgáltató alkalmazottaitól információkat kérni.

Az ellenőrzés különösen kiterjedhet:

- a menetrend betartására, az utasszállítás körülményeire és általában a szolgáltatási színvonal megfelelőségére,
- a járművek közlekedésbiztonsági, környezetvédelmi megfelelőségére, műszaki, esztétikai állapotára, a szükséges jelzések és felszerelések meglétére, valamint az utasforgalmi létesítmények állapotára,
- a munkaügyi előírások betartására, különös tekintettel a járművezetők munka- és pihenőidejére,
- az utazási igazolványok értékesítésének és elszámolásának szabályszerűségére, a jegyellenőrzésre,
  - a szükséges nyilvántartások előírás szerinti vezetésére,

- o a Szolgáltató jelen közszolgáltatási szerződéssel összefüggő pénzügyi gazdálkodására.

## o **A SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA, FELMONDÁSA**

Jelen közszolgáltatási szerződés csak az Sztv. rendelkezései szerint módosítható vagy mondható fel.

### ➤ **A szerződésmódosítás esetei**

A közszolgáltatási szerződést a Felek közös megegyezéssel módosíthatják. A Feleknek módosítani kell a szerződést, ha a tevékenységet, vagy a szerződést érintő magasabb jogszabály módosítására kerül sor, vagy új jogszabály lép hatályba.

#### • **Szerződésszegés**

Szerződésszegés esetén az előidéző fél köteles mindent megtenni a szerződésszegéses állapot megszüntetéséért.

Súlyos szerződésszegés a Szolgáltató részéről:

- a Szolgáltató közszolgáltatási tevékenység gyakorlásával összefüggő, büntetőjogi felelősségre vonással, vagy jelentős anyagi károkozással járó cselekménye,
- o a közlekedésbiztonsági, környezetvédelmi, munkavédelmi, tűzvédelmi előírások emberi életet követelő megszegése,
- 1.) a közszolgáltatási tevékenység részleges, vagy teljes körű önkényes félbeszakítása, szüneteltetése, abbahagyása,
- a mindenkor hatályos menetrendi előírások rendszeres megszegése,
  - az utazóközönség jogainak durva és ismétlődő megsértése,
- 3. a közszolgáltatási tevékenység gyakorlásához szükséges, a Szolgáltató által, vállalásainak megfelelően biztosítandó személyi és dologi feltételek ismétlődő vagy tartós, a Szolgáltató magatartására visszavezethető hiánya,
- a közszolgáltatási jogok engedély nélküli átruházása.

Súlyos szerződésszegésnek minősül különösen, ha a Megrendelő:

- a Szolgáltató közszolgáltatási jogait a szerződésben meg nem engedett módon korlátozza,
- ha az önkormányzati ellentételezést a Szerződésben meghatározott időpontokban 90 napon belül nem fizeti és ezzel az üzemeltetést gazdálkodási szempontból gátolja,
- intézkedésével, vagy szükséges intézkedés elmulasztásával akadályozza, vagy lehetetlenné teszi a szerződésben foglalt közszolgáltatások teljesítését, vagy jelentős kárt okoz a Szolgáltatónak.

#### • **A szerződés felmondása**

A szerződés csak súlyos szerződésszegés esetében, nyomós indokok alapján, előzetes írásbeli felszólítást és türelmi idő eredménytelen elteltét követően mondható fel rendkívüli felmondással.

A Megrendelő a szerződést felmondhatja:

- o ha a Szolgáltató a közszolgáltatás ellátása során a tevékenységére vonatkozó jogszabályokat, vagy hatósági előírásokat súlyosan megsérti és a jogsértés tényét bíróság, vagy hatóság jogerősen megállapítja,
- o súlyos szerződésszegés esetén, ha a Szolgáltató szerződésszegést a Megrendelő írásbeli felszólítása ellenére, az abban foglalt határidőre nem orvosolja.

A Szolgáltató abban az esetben mondhatja fel a szerződést, ha:

- a Megrendelő a szerződésben foglalt kötelezettségét súlyosan megsérti és a Szolgáltató írásbeli felhívása ellenére nem tesz intézkedéseket annak orvoslására az adott helyzetnek megfelelő határidővel,
- 4. a szerződéskötést követően a közszolgáltatási jogok gyakorlásával összefüggő körülmények a Szolgáltató által bizonyítottan és rajta kívül álló okokra visszavezethetően oly mértékben megváltoznak, hogy a szerződés szerinti teljesítés a Szolgáltatótól nem várható el, és a szerződés feltételeinek módosításában nem sikerül közös megegyezésre jutni.

Felek megállapodnak abban, hogy a Szolgáltató — a folyamatos szolgáltatás biztosítása érdekében - rendkívüli felmondás esetében is maximálisan 90 napig köteles a szolgáltatást fenntartani, ellenkező esetben minden olyan kárt köteles megtéríteni, amelyet magatartásával a Megrendelőnek okozott.

#### • **Általános rendelkezések**

Felek megállapodnak abban, hogy:

- a szerződés során teljes körűen együttműködnek,
- a szerződéses kapcsolat révén tudomásukra jutó pénzügyi, gazdasági, piacpolitikai információkat Üzleti titokként kezelik,

A Szolgáltató Szerződésben biztosított közszolgáltatói jogosultsága a szolgáltatási időszak záró napjával megszűnik.

A Szerződés határozott időtartamára tekintettel a Szolgáltató működése során harmadik személlyel nem köthet olyan szerződést, vagy megállapodást a Szerződés tárgyát képező szolgáltatások biztosítása érdekében, amelynek lejárata túllépi a Szerződés lejáratát.

Felek a kölcsönös együttműködés megvalósítása céljából kapcsolattartókat jelölnek meg.

- Megrendelő kapcsolattartója

Név: Szabó Zoltán

Telefonszám: 0668/413-022 /198-as mellék

- Szolgáltató kapcsolattartója

Név:

Telefonszám:

▪ **Jogviták, egyéb rendelkezések**

Felek jelen közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatban felmerült minden jogvitát, beleértve a bármelyik fél által gyakorolt felmondás jogszerűségére vonatkozó vitát is, békés úton egyeztetik. Ennek során jogi képviselőik bevonásával megegyezésre törekednek.

Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben az Sztv., az Európai Parlament és a Tanács 1370/2007/EK rendelete a vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és a kapcsolódó szakágazati jogszabályok az irányadók.

Amennyiben a tárgyalások a vita felmerülésétől számított 30 napon belül nem vezetnek eredményre, a felek közszolgáltatási jogviszonnyal összefüggő valamennyi jogvita tekintetében — a pertárgyértéktől függően — a Békéscsabai Járásbíróság, illetve a Gyulai Törvényszék kizárólagos illetékességét kötik ki.

Szolgáltató nyilatkozik arról, hogy a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján átlátható szervezetnek minősül. Az átláthatósági nyilatkozat a szerződés 5. mellékletét képezi. Szolgáltató vállalja, hogy amennyiben a nyilatkozatban foglalt tartalomban változás következik be, azt köteles haladéktalanul a Megrendelőnek jelezni.

Jelen közszolgáltatási szerződés átolvasás és közös értelmezést követően öt egyenértékű eredeti aláírású példányban kerül megkötésre.

Orosháza, 2017. ....

.....  
**Megrendelő**  
Orosháza Város Önkormányzata  
Képviseli: Dávid Zoltán  
polgármester

.....  
**Szolgáltató**  
DAKK Zrt.  
Képviseli: Fekete Antal  
vezérigazgató

Mellékletek:

- melléklet: Menetrend és megállóhelyek listája
- melléklet: Orosháza Városi helyi közösségi közlekedés díjai
- melléklet: Díjszabás
- melléklet: Utazási feltételek
- melléklet: Átláthatósági nyilatkozat

**OROSHÁZA VÁROS HELYI KÖZFORGALMÚ AUTÓBUSZ-KÖZLEKEDÉS  
MEGÁLLÓHELYEINEK LISTÁJA**

1.	Lehel utcai óvoda (31. sz. előtt)	31.	Kosztolányi D. u.
2.	Lehel utcai óvoda (48. sz. előtt)	32.	Középlaki u. fedett (Szentetornyai út)
3.	Táncsics u. fedett (13. sz. előtt)	33.	Középlaki u. (Szentetornyai út)
4.	Táncsics u. fedett (Bíróságnál)	34.	Gyopárosfürdő fedett (Gyopárosi út)
5.	Rákóczi u. fedett	35.	Gyopárosfürdő (Gyopárosi út)
6.	Rákóczi u. fedett	36.	Főiskola fedett (Gyopárosi út)
7.	Huba u. fedett (27. sz. előtt)	37.	Főiskola (Gyopárosi út)
8.	Huba u. (Gombák előtt)	38.	Laktanya (Gyopárosi út)
9.	Szent István u. fedett	39.	Laktanya (Gyopárosi út)
10.	Szent István u.	40.	Takarmánykeverő (malom)
11.	Finommechanikai vállalat (MOL)	41.	Takarmánykeverő (Szentesi út 29. sz. előtt)
12.	Finommechanikai vállalat (MOL)	42.	Tűzoltóság fedett (Kossuth tér)
13.	Téglagyár (Szent István u.)	43.	Tűzoltóság (Kossuth tér)
14.	Téglagyár (Szent István u.)	44.	Gyopárosfürdő elág. fedett (Szentesi út)
15.	Gyökeresi elág. (Szent István u.)	45.	Gyopárosfürdő elág. (Szentesi út)
16.	Gyökeresi elág. (Szent István u.)	46.	Aranypatkó csárda fedett (Szentesi út)
17.	Gyökeres, Szántó K. J. u. (1. szám előtt)	47.	Aranypatkó csárda (Szentesi út)
18.	Gyökeres, Szántó K. J. u. fedett (6. sz. előtt)	48.	Pálma presszó fedett (Szentesi út)
19.	Dobó I. u. fedett (Tamási Áron u.)	49.	Pálma presszó (Szentesi út)
20.	Dobó I. u. (Tamási Áron u.)	50.	Rákóczitelep, Hosszú u. fedett (Szentesi út)
21.	Külső vá. (Hunyadi J. u.)	51.	Rákóczitelep, Hosszú u. (Szentesi út)
22.	Külső vá. (Hunyadi J. u.)	52.	Rákóczitelep, Lórántffy u. (22. sz. előtt)
23.	Szentetornya, aut. ford. fedett (forduló)	53.	Rákóczitelep, Lórántffy u. fedett
24.	Kultúrház fedett (Kiss E. u.)	54.	Rákóczitelep, Sziget u. fedett (Bácska u.)
25.	Kultúrház (Kiss E. u.)	55.	Rákóczitelep, Sziget u. fedett (Bácska u.)
26.	Baki féle iskola fedett (Kiss E. u.)	56.	Rákóczitelep, iskola fedett (Alkotmány u.)
27.	Baki féle iskola fedett (Kiss E. u.)	57.	Rákóczitelep, iskola (Alkotmány u.)
28.	Szentetornya, szöv. bolt (2/A sz. előtt)	58.	Rákóczitelep, gyógyszertár (Szentesi út)
29.	Szentetornya, szöv. bolt fedett (COOP)	59.	Rákóczitelep, aut. ford. fedett (Szentesi út)
30.	Kosztolányi D. u.	60.	Rákóczitelep, aut. ford. (Szentesi út)

# MENETREND

**2 OROSHÁZA, AUT. ÁLL. → Gyökeres, Szántó K. J. u. / Szentetornya, aut.ford** **DAKK Zrt.**

●	Autóbusz állomás	●	Gyökeres, Szántó K. J. u.
●	Lehel utcai ovoda	●	Szentetornya, aut.ford
●	Trancsics u.	●	Kültúrtház
●	Rákóczi u.	●	Szentetornya, aut.ford
●	Orosháza, Tűzoltóság	●	Középlati u.
●	Takarmánykeverő	●	Gyopárosfürdő
●	Laktanya	●	Főiskola
●	Főiskola	●	Laktanya
●	Gyopárosfürdő	●	Takarmánykeverő
●	Középlati u.	●	Orosháza, Tűzoltóság
●	Kosztolányi D. u.	●	Rákóczi u.
●	Szentetornya, D. u.	●	Trancsics u.
●	Baki fűe iskola	●	Lehel utcai ovoda
●	Baki fűe iskola	●	Autóbusz állomás
●	Kültúrtház		
●	Szentetornya, aut.ford		
●	Küljűd vá.		
●	Dobb I. u.		
●	Gyökeres, Szántó K. J. u.		

**DAKK**  
 Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 Orosháza, autóbusz-állomás  
 5900 Orosháza, Március 25. tér  
 telefon: +36-68/512-020  
 DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 6000 Kecskemét, Fűvár u. 1.  
 telefon: +36-76/484-394, fax: +36-76/486-992  
 web: www.dakk.hu  
 e-mail: vezig@tkarsag@dakk.hu

Menetrendi indulási időpontok	
Iskolai előadás napokon	Tanszintben munkanapokon
4	4
5	5
6	6 15
7	7
8	8
9	9
10	10
11	11 15
12	12 30
13	13
14	14 45
15	15 45
16	16 45
17	17
18	18 45
19	19
20	20 30
21	21

**2 GYÖKERES, SZÁNTÓ K. J. U. / SZENTETORNYA, AUT.FORD → Orosháza, aut. áll** **DAKK Zrt.**

●	Gyökeres, Szántó K. J. u.	●	Orosháza, Tűzoltóság
●	Dobb I. u.	●	Rákóczi u.
●	Küljűd vá.	●	Trancsics u.
●	Szentetornya, aut.ford	●	Lehel utcai ovoda
●	Kültúrtház	●	Autóbusz állomás
●	Baki fűe iskola		
●	Szentetornya, aut.ford		
●	Középlati u.		
●	Gyopárosfürdő		
●	Főiskola		
●	Laktanya		
●	Takarmánykeverő		
●	Orosháza, Tűzoltóság		
●	Rákóczi u.		
●	Trancsics u.		
●	Lehel utcai ovoda		
●	Autóbusz állomás		

**DAKK**  
 Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 Orosháza, autóbusz-állomás  
 5900 Orosháza, Március 25. tér  
 telefon: +36-68/512-020  
 DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 6000 Kecskemét, Fűvár u. 1.  
 telefon: +36-76/484-394, fax: +36-76/486-992  
 web: www.dakk.hu  
 e-mail: vezig@tkarsag@dakk.hu

Menetrendi indulási időpontok	
Iskolai előadás napokon	Tanszintben munkanapokon
4	4
5	5
6	6 45
7	7
8	8
9	9
10	10
11	11 45
12	12
13	13 00
14	14
15	15 15
16	16
17	17 15
18	18
19	19 15
20	20
21	21 00

● Autóbusz állomás	● Húba u.	● Orosháza, Tüzoltóság	● Takarmánykeverő	● Laktanya	● Fűiskola	● Gyopárosfürdő	● Kőbányai u.	● Kosztolányi D. u.	● Szentotornya, szőv. bolt	● Ba ki fűze iskola	● Kultúrház	● Szentotornya, aut.förd	● Külső vá.	● Dobó I. u.	● Gyökeres, Szántó K. J. u.
0	2	4	6	8	10	11	13	14	15	17	19	20	22	24	25
0	2	4	6	8	10	11	13	14	15	17	19	20	-	-	-

**DAKK**  
 Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 Orosháza, autóbusz-állomás  
 5900 Orosháza, Március 15. tér  
 telefon: +36-88/512-020  
 DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 6000 Hecsermét, Fuvár u. 1.  
 telefon: +36-76/484-304, fax: +36-76/496-992  
 web: www.dakk.hu  
 e-mail: vezig.dakarsag@dakk.hu

Menetrendi indulási időpontok	
Ora	Tanszablatban munkanapokon
4	4
5	5
6	6
7	7 15
8	8
9	9 15
10	10
11	11
12	12
13	13
14	14
15	15
16	16
17	17
18	18
19	19
20	20
21	21

● Gyökeres, Szántó K. J. u.	● Dobó I. u.	● Külső vá.	● Szentotornya, aut.förd	● Kultúrház	● Ba ki fűze iskola	● Szentotornya, szőv. bolt	● Kosztolányi D. u.	● Kőbányai u.	● Gyopárosfürdő	● Fűiskola	● Laktanya	● Takarmánykeverő	● Orosháza, Tüzoltóság	● Húba u.	● Autóbusz állomás
0	1	3	5	6	8	10	11	12	14	15	17	19	21	23	25

**DAKK**  
 Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 Orosháza, autóbusz-állomás  
 5900 Orosháza, Március 15. tér  
 telefon: +36-88/512-020  
 DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 6000 Hecsermét, Fuvár u. 1.  
 telefon: +36-76/484-304, fax: +36-76/496-992  
 web: www.dakk.hu  
 e-mail: vezig.dakarsag@dakk.hu

Menetrendi indulási időpontok	
Ora	Tanszablatban munkanapokon
4	4 55
5	5
6	6 15
7	7
8	8 40
9	9 40
10	10
11	11
12	12
13	13
14	14
15	15
16	16 15
17	17
18	18
19	19
20	20
21	21

4

OROSHÁZA, AUT. ÁLL → Rákócziutca, aut. ford.

DAKK Zrt.

●	Autobusz állomás	0
●	Lehel utcai óvoda	2
●	Táncsics u.	4
●	Rákóczi u.	7
●	Oroszlána, Tűzoltóság	9
●	Takarmánykeverő	11
●	Gyopárosfürdő elág.	13
●	Aranyparkó csárda	15
●	Pálma presszó	17
●	Rákócziutca, Hosszú u.	19
●	Rákócziutca, Lőrántffy u.	20
●	Rákócziutca, Sziget u.	21
●	Rákócziutca, Iskola	23
●	Rákócziutca, aut. ford.	25

**DAKK**  
 Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 Orosháza, autóbusz-állomás  
 5900 Orosháza, Március 15. tér  
 telefon: +36-68/512-020  
 DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 6000 Kecskemét, Fuvár u. 1.  
 telefon: +36-76/484-394, fax: +36-76/496-992  
 web: www.dakk.hu  
 e-mail: vezig.itt@arany@dakk.hu

## Menetrendi indulási időpontok

Iskolai előadási napokon

Óra	Menetrendi indulási időpontok
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	00
12	
13	55
14	45
15	50
16	45
17	
18	45
19	
20	
21	

4

RÁKÓCZITELEP, AUT. FORD. → Orosháza, aut. áll.

DAKK Zrt.

●	Rákócziutca, aut. ford.	0
●	Rákócziutca, Iskola	2
●	Rákócziutca, Sziget u.	4
●	Rákócziutca, Lőrántffy u.	5
●	Rákócziutca, Hosszú u.	6
●	Pálma presszó	8
●	Aranyparkó csárda	10
●	Gyopárosfürdő elág.	11
●	Takarmánykeverő	13
●	Oroszlána, Tűzoltóság	15
●	Rákóczi u.	17
●	Táncsics u.	20
●	Lehel utcai óvoda	23
●	Autobusz állomás	25

**DAKK**  
 Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 Orosháza, autóbusz-állomás  
 5900 Orosháza, Március 15. tér  
 telefon: +36-68/512-020  
 DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 6000 Kecskemét, Fuvár u. 1.  
 telefon: +36-76/484-394, fax: +36-76/496-992  
 web: www.dakk.hu  
 e-mail: vezig.itt@arany@dakk.hu

## Menetrendi indulási időpontok

Naponta

Iskolai előadási napokon

Óra	Naponta	Óra	Iskolai előadási napokon
4	55	4	
5		5	45
6		6	
7		7	00
8		8	00
9		9	
10		10	
11		11	
12		12	
13		13	00
14		14	
15		15	
16		16	
17		17	
18		18	
19		19	
20		20	
21		21	00

**4A** OROSHÁZA, AUT. ÁLL. → *Rakóczitelep, aut. ford.*

**DAKK Zrt.**

●	Autóbusz állomás	0
●	Hubs u.	2
●	Orosháza, Tűzoltóság	4
●	Takarmánykeverő	6
●	Gyopárosfürdő elág.	8
●	Aranypatkó csárda	10
●	Pálma presszó	12
●	Rakóczitelep	14
●	Rakóczitelep, Hosszú u.	15
●	Rakóczitelep, Lorántffy u.	16
●	Rakóczitelep, Sziget u.	18
●	Rakóczitelep, iskola	20

**DAKK**  
 Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 Orosháza, autóbusz-állomás  
 5900 Orosháza, Március 15. tér  
 telefon: +36-68/532-020  
 DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 6000 Kecskemét, Fuvár u. 1.  
 telefon: +36-76/484-394, fax: +36-76/486-992  
 web: www.dakk.hu  
 e-mail: vezig.titkosag@dakk.hu

**Menetrendi indulási időpontok**  
Iskolai előadási napokon

0	
1	
2	25
3	
4	00 40
5	
6	40
7	
8	
9	00
10	
11	
12	40
13	
14	
15	
16	
17	40
18	
19	
20	30
21	

**4A** RÁKÓCZITELEP, AUT. FORD. → *Orosháza, aut. áll.*

**DAKK Zrt.**

●	Rakóczitelep, aut. ford.	0
●	Rakóczitelep, iskola	2
●	Rakóczitelep, Sziget u.	4
●	Rakóczitelep, Lorántffy u.	5
●	Rakóczitelep, Hosszú u.	6
●	Pálma presszó	8
●	Aranypatkó csárda	10
●	Gyopárosfürdő elág.	12
●	Takarmánykeverő	14
●	Orosháza, Tűzoltóság	16
●	Hubs u.	18
●	Autóbusz állomás	20

**DAKK**  
 Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 Orosháza, autóbusz-állomás  
 5900 Orosháza, Március 15. tér  
 telefon: +36-68/532-020  
 DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 6000 Kecskemét, Fuvár u. 1.  
 telefon: +36-76/484-394, fax: +36-76/486-992  
 web: www.dakk.hu  
 e-mail: vezig.titkosag@dakk.hu

**Menetrendi indulási időpontok**  
Iskolai előadási napokon

0	
1	
2	20
3	
4	
5	
6	20
7	
8	
9	20
10	
11	25
12	
13	
14	20
15	10
16	15
17	10
18	00
19	05
20	
21	

6. OROSHÁZA, AUT. ÁLL. → Orosháza, aut. áll.

DAKK Zrt.

Autóbusz állomás	Lehel utcai óvoda	Táncsics u.	Rákóczi u.	Huba u.	Orosháza, Tízórhás	Takarmánykeverő	Gyopárosfürdő	Aranypatkó csárda	Palma presztő	Rákóczi utca	Rákóczi utca, Hosszú u.	Rákóczi utca, Gyógyszertár	Rákóczi utca, Iskola	Rákóczi utca, Sziget u.	Palma presztő, Lőrinczy u.	Aranypatkó csárda	Gyopárosfürdő	Takarmánykeverő	Orosháza, Tízórhás	Huba u.	Rákóczi u.	Táncsics u.	Lehel utcai óvoda	Autóbusz állomás	
0	2	4	7	-	9	11	13	14	16	17	18	19	20	21	22	23	25	26	28	29	30	-	-	32	
0	-	-	-	2	4	6	8	9	11	12	13	14	15	16	17	18	20	21	23	24	-	26	28	30	32

**DAKK**  
Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
Orosháza, autóbusz-állomás  
5900 Orosháza, Március 15. tér  
telefon: +36-68/512-020  
DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
6000 Kecskemét, Fuvár u. 1.  
telefon: +36-76/484-394, fax: +36-76/496-992  
web: www.dakk.hu  
e-mail: vezig.titkarsag@dakk.hu

Menetrendi indulási időpontok					
Óra	Tanszünetben munkanapokon	Óra	Szabandnapokon	Óra	Munkaszüneti napokon
4		4		4	
5	a20	5		5	
6	a45	6	a45	6	a45
7		7		7	
8	a45	8	a45	8	a45
9		9		9	
10	45	10	45	10	45
11		11		11	
12	45	12	45	12	45
13		13		13	
14	45	14	45	14	45
15		15		15	
16	45	16	45	16	45
17		17		17	
18	45	18	45	18	45
19		19		19	
20	45	20	45	20	45
21		21		21	

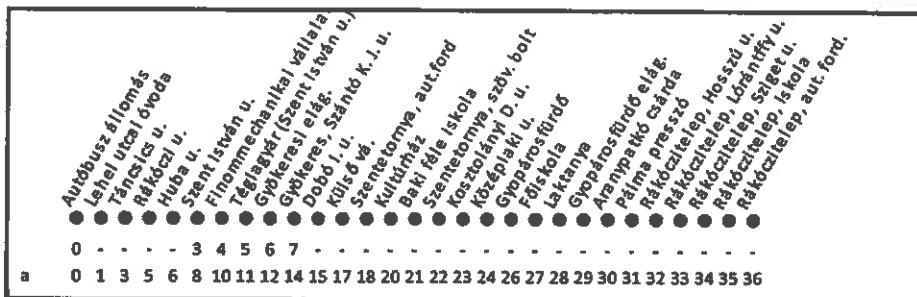
7. OROSHÁZA, AUT. ÁLL. → Orosháza, aut. áll.

DAKK Zrt.

Autóbusz állomás	Lehel utcai óvoda	Táncsics u.	Rákóczi u.	Huba u.	Orosháza, Tízórhás	Takarmánykeverő	Főiskola	Gyopárosfürdő	Középlak u.	Szentolányi D. u.	Bakti feje iskola	Kulturtház	Szentteremtő	Dobó I. u.	Gyökerecs	Gyökerecs, Szent K. I. u.	Téglázvár	Finoimmes-narai válla	Szent István u.	Huba u.	Rákóczi u.	Táncsics u.	Lehel utcai óvoda	Autóbusz állomás			
0	2	4	7	-	9	11	12	13	14	16	17	18	20	21	22	24	26	27	28	29	30	31	-	-	32		
0	-	-	-	2	4	6	8	9	10	12	13	14	16	17	18	19	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	32

**DAKK**  
Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
Orosháza, autóbusz-állomás  
5900 Orosháza, Március 15. tér  
telefon: +36-68/512-020  
DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
6000 Kecskemét, Fuvár u. 1.  
telefon: +36-76/484-394, fax: +36-76/496-992  
web: www.dakk.hu  
e-mail: vezig.titkarsag@dakk.hu

Menetrendi indulási időpontok			
Óra	Szabandnapokon	Óra	Munkaszüneti napokon
4	a45	4	a45
5	55	5	55
6		6	
7	a20	7	a20
8		8	
9		9	
10	a45	10	a45
11		11	
12	45	12	45
13	45	13	45
14	45	14	45
15	45	15	45
16		16	
17	45	17	45
18	45	18	45
19		19	
20	45	20	45
21		21	



**DAKK**  
 Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 Orosháza, autóbusz-állomás  
 5900 Orosháza, Március 15. tér  
 telefon: +36-68/512-020  
 DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 6000 Kecskemét, Fuvár u. 1.  
 telefon: +36-76/484-394, fax: +36-76/496-992  
 web: www.dakk.hu  
 e-mail: vezig.ittcarsag@dakk.hu

Menetrendi indulási időpontok							
Óra	Iskolai előadási napokon	Óra	Tanszintben munkanapokon	Óra	Szabadnapokon	Óra	Munkaszüneti napokon
4	30	4	45	4		4	
5	35	5		5		5	
6	40	6		6		6	
7		7		7		7	
8		8		8		8	
9		9		9		9	
10		10		10		10	
11		11		11		11	
12		12		12		12	
13		13		13		13	
14		14		14		14	
15		15		15		15	
16		16		16		16	
17		17		17		17	
18		18		18		18	
19		19		19		19	
20		20		20		20	
21		21		21		21	
22	a35	22	a35	22	a35	22	a35

2. melléklet

**OROSHÁZA VÁROSI (HELYI) KÖZÖSSÉGI KÖZLEKEDÉS DÍJAI**  
 Érvényes: 2018. január 1-től

A Szolgáltató az alábbi árakat, pótdíjakat és bemutatási díjat érvényesítheti a helyi autóbusz-közlekedési szolgáltatást igénybe vevő utasokkal.  
 A díjak az általános forgalmi adót is tartalmazzák.

1. **Menetjegy és bérlet árak:**

Menetjegy járművön	235,- Ft
Menetjegy elővételben	180,- Ft
Összvonalas havi bérlet	4.460,- Ft
Összvonalas félhavi bérlet	2.945,- Ft
Egyvonalas havi bérlet	3.555,- Ft
Egyvonalas félhavi bérlet	2.345,- Ft
Tanuló/nyugdíjas összvonalas bérlet	1.325,- Ft
Éves összvonalas bérlet	50.840,- Ft

## 2. Egyéb díjak

Bérletigazolványok kiállításának díja: 150,- Ft

## 3. Pótdíjak

30 napon belül történő kiegyenlítés esetén: 8.000,- Ft  
30 napon túli kiegyenlítés esetén: 12.000,- Ft  
bemutatási díj: 1.300,- Ft

A megállapított menetdíjon felül 8.000,- Ft pótdíjat fizet az utas, aki:

- tovább utazik annál a távolságnál, mint amelyre a menetjegye, kiegészítő jegye stb. érvényes,
- jegy nélkül, érvénytelen jeggyel, bérlettel vagy érvénytelen utazási igazolvánnyal kísérli meg az utazást, illetve az emelt szintű autóbuszjárat igénybevételéért és/vagy a kötelező ülőhely-biztosításért a kiegészítő díjat nem fizette meg, továbbá érvénytelen kedvezményre jogosító igazolvánnyal, igazolással veszi igénybe a kedvezményt,
- a névre szóló menetjegyét, bérletét vagy más, utazásra, illetve kedvezmény igénybevételére jogosító igazolványát, igazolását arra jogosulatlan részére felhasználásra átadja vagy a más nevére szóló ilyen okmányokat felhasználja,
- a menetjegyet vagy az egyéb utazásra jogosító igazolványt meghamisítva használja fel,
- a jegyvizsgálat megakadályozása, illetve a jegyvizsgálathoz szükséges adatainak eltitkolása miatt hatósági eljárásigény bevitelét teszi szükségessé,
- az utazási kedvezményt jogosulatlanul veszi igénybe, illetve jogosultságát az előírt módon igazolni nem tudja,
- az utazási feltételeket az itt külön nem említett módon megsérti, különösen, ha olyan tárgyat vagy élő állatot visz be a járműbe, amely kézipoggyászként nem szállítható,
- a járművet poggyászával, ruházatával vagy más módon beszennyezi,
- aki a dohányzási tilalmat megszegi és az autóbuszon, állomási területen dohányzik.

További 12.000,- Ft pótdíjat kell fizetni annak az utasnak, aki a meghatározott pótdíj fizetési kötelezettségének 30 napon belül nem tesz eleget.

A pótdíj helyett 1.300,- Ft összegű bemutatási díjat fizet az az utas, aki az utazáskor már korábban megváltott, az adott utazásra jogosító jeggyel, bérlettel vagy egyéb utazási igazolvánnyal, illetve kedvezményre jogosító igazolvánnyal, igazolással stb. rendelkezik, de azt az utazás alkalmával az ellenőrzéskor felmutatni nem tudja, feltéve, hogy ha azt utólag, az utazás napjától számított 15 napon belül a szolgáltató által előírt módon és helyen bemutatja. Bemutatási díj esetén is meg kell fizetni a még meg nem fizetett menetdíjat.

4. A helyi közösségi közlekedés járművein az utazási feltételek betartásával utazó utas – a szolgáltató általános biztosítási szerződése alapján – az utazás során bekövetkezett baleset esetén biztosítva van.

5. **A közszolgáltatási utazási kedvezmények mértékének és igénybevételének szabályait a közforgalmú személyszállítási utazási kedvezményekről szóló 85/2007. (IV.25.) a Kormányrendelet határozza meg.**

## OROSHÁZA VÁROSI (HELYI) AUTÓBUSZJÁRATOK DÍJSZABÁSA

### I. Fejezet Általános határozmányok

#### 1. Menetdíjak megállapításának általános szabályai

##### *1.1. Menetdíjak megállapítása*

A menetrend szerinti városi (helyi) autóbuszjáratokkal történő személyszállítási szolgáltatásokért felszámítható díjak, kedvezményes díjak, a pótdíjak és a díj-alkalmazási feltételek, illetve az ezek megsértése esetén érvényesíthető jogkövetkezmények az adott település önkormányzata, mint ellátásért felelős és a személyszállítási szolgáltató által kötött közszolgáltatási szerződésben, az utazási kedvezmények jogszabályban kerülnek meghatározásra. A szolgáltató ezeket a díjakat településenként külön közzéteszi.

A Szolgáltató ezen díjakból a jelen díjszabásban közzétett kedvezményeken kívül is adhat kedvezményt (üzletpolitikai kedvezmények). Üzletpolitikai kedvezményeit a Szolgáltató külön hirdeti meg és arról szolgálati helyeiken adnak felvilágosítást.

##### *1.2. Kedvezmények felhasználása*

A kedvezmények csak az igénybevételre jogosító érvényes jogosultsági igazolás alapján igényelhetők. A Szolgáltató a kedvezmény igénybevételének elbírálásához szükséges igazolásokat, azok érvényességét ellenőrizheti. Ha a kedvezmény jogosságának vagy az igazolvány jogos használatának megállapításához ez szükséges, a Szolgáltató a személyazonosításra alkalmas okmány felmutatását is kérheti.

Ha jegyvizsgálatkor, vagy ellenőrzéskor megállapításra kerül, hogy valamely (pl. díjtalan utazásra jogosító) utazási kedvezményt arra jogosulatlan személy veszi igénybe, vagy a kedvezményre jogosító igazolvány érvényesítése nem megfelelő, illetve azt önkényesen módosították, abban illetéktelen javítás, törlés történt, továbbá ha olyan mértékben megrongálódott, hogy érvényességét megállapítani nem lehet, a Szolgáltató az utast jegynélküli személynek tekinti és menetdíjat, valamint pótdíjat kell fizetnie.

Ha az utas több jogcímen is jogosult a kedvezmény igénybevételére, ugyanazon utazáshoz - ha a kedvezményre ettől eltérő szabályozás nincs - csak egy, általa választott kedvezményt vehet igénybe.

##### *1.3. A menetdíjak tartalma*

A városi (helyi) autóbusz-közlekedés díjai az általános forgalmi adót magukban foglalják.

#### 2. Utazási igazolványokra vonatkozó közös szabályok

##### *2.1. Helyi autóbuszvonalak közös szakaszának határai*

Az utazási igazolványok érvényessége szempontjából valamely helyi autóbuszjárat más helyi autóbuszvonallal közös szakaszának határait az igénybe vett autóbuszjáratnak az a két azonos helységen belüli legtávolabbi megállóhelye képezi, amelynél az utasnak menetrend szerint

lehetősége van utazását megkezdeni (az autóbuszjáratra felszállni), illetve befejezni (az autóbuszjáratról leszállni) és ugyanazon viszonylatban - valamint általában ugyanazon útvonalon - másik, helyi autóbuszvonal járataival is lehetséges utazás.

## *2.2. Utazási igazolványok érvényessége kizárólag betűjelzéses autóbuszjáratokon*

A különleges igényeket kielégítő kizárólag betűjelzéses helyi autóbuszjáratok (idényjáratok, színházi járatok, fürdőjáratok, temetőjáratok, alkalmi rendezvényekhez közlekedő járatok) általában csak menetjegy váltásával, illetve érvényesítésével vehetők igénybe, azokon a bérletek és egyéb utazási igazolványok nem érvényesek. Az ettől eltérő feltételeket és díjakat - az ellátásért felelős által megállapítottak szerint - a Szolgáltató díjszabási tájékoztatói tartalmazzák.

## *2.3. Utazási igazolvány elvesztése, bevonása*

Elveszett, illetve érvénytelenítés vagy jogosulatlan használat miatt bevont utazási igazolványt, vagy annak használatához szükséges egyéb igazolványt, igazolást a Szolgáltató nem pótol, árát nem téríti vissza és kártérítést sem fizet.

## *2.4. Utazási igazolvány átírása, kicserélése*

Utazási igazolványok átírását, érvényességének módosítását a Szolgáltató a módosítandó utazási igazolvány visszaváltásával, a visszaváltásra vonatkozó szabályok alkalmazásával és új utazási igazolvány kiadásával végzi.

## *2.5. Visszatérítés (visszaváltás) általános szabályai*

A megváltott és utazásra fel nem használt, illetőleg részben felhasznált utazási igazolványok árát a Szolgáltató csak az erre kijelölt szolgálati helyein - a fel nem használt utazási igazolványok ellenében – kezelési költség levonását követően téríti (váltja) vissza.

A visszatérítési igény benyújtásának időpontját a postabélyegzés kelte, személyes benyújtás esetében pedig az átvétel időpontja határozza meg.

Ha a visszatérítés postán történik, a Szolgáltató a visszatérítendő összegből a kezelési költséget és a postaköltséget is levonja.

# 3. Utazási igazolványok, igazolványok érvénytelensége

## *3.1. A menetjegyek érvénytelenségének általános esetei*

Érvénytelen a menetjegy, ha

- a) az nem eredeti;
- b) azt önkényesen módosították, abban illetéktelen javítás, törlés történt;
- c) azt az utazás megkezdése után átruházták;
- d) olyan mértékben megrongálták, hogy érvényességét megállapítani nem lehet, emiatt ellenőrzése lehetetlenné vált;
- e) nem az érvényes díjszabásban meghatározott értékű;
- f) azt nem Szolgáltató bocsátotta ki;
- g) azt az utas nem az érvényességnek megfelelő autóbuszjáraton, vonalon (vonalszakaszon) időpontban vagy időtartamon belül használja utazására;
- h) azt az utas elővételben vagy kezeltetési kötelezettséggel az autóbuszvonalon váltotta és az utazás megkezdésekor kezelését elmulasztotta (az még kezeletlen).

Az a)-d) pontokban felsorolt esetekben a Szolgáltató a menetjegyet bevonja.

### 3.2. Névre szóló bérletek érvénytelensége

Érvénytelen a névre szóló bérlet, ha

- a) az nem eredeti;
- b) azt, vagy annak bármely érvényességi adatát önkényesen módosították, abban illetéktelen törlés, javítás történt;
- c) azzal nem a jogos tulajdonosa utazik, illetve a tulajdonos kilétét egyértelműen megállapítani nem lehet;
- d) olyan mértékben megrongálták vagy megrongálódott, hogy érvényességét megállapítani nem lehet, emiatt ellenőrzése lehetetlenné vált;
- e) a használatához az utas a Szolgáltató által az Üzletszabályzatában erre meghatározott és érvényesített igazolványt, azonosító vagy jogosító kártyát stb. (továbbiakban együtt: bérlet-igazolvány) nem tud felmutatni;
- f) az utas nem az érvénytartamán belül használja a bérletet utazásra;
- a) az utas nem a bérleten feltüntetett településen és/vagy az érvényesítésnek megfelelő vonalon, vonalszakaszon vagy autóbuszjáraton használja utazásra;
- b) a bérlet érvényessége más településen belüli helyi utazásokra és/vagy más szolgáltató autóbuszjárataira, illetve más közlekedési eszközön való utazásra terjed ki;
- i) a bérletről a bérlet-igazolvány bérlettel való összetartozást kifejező megjelölése (sorszám, egyéb azonosító jel) hiányzik.

Az a) - d) pontokban említett esetekben ellenőrzéskor a Szolgáltató a bérletet bevonja.

### 3.3. Igazolványok, jogosultsági igazolások érvénytelensége

#### 3.3.1. Bérletek használatához szükséges bérlet-igazolványok érvénytelensége

Érvénytelen a bérlet-igazolvány, ha

- a) az nem eredeti,
- b) azt, vagy annak bármely adatát önkényesen módosították, abban illetéktelen törlés, javítás történt,
- c) azt nem a jogos tulajdonosa használja, illetve a tulajdonos kilétét egyértelműen megállapítani nem lehet,
- d) olyan mértékben megrongálták vagy megrongálódott, hogy érvényességét megállapítani nem lehet, emiatt ellenőrzése lehetetlenné vált,
- e) érvényessége lejárt, mert az érvényességi ideje eltelt, vagy más okból a Szolgáltató az érvényességét a lejáratú idő előtt megszüntette és erről tájékoztatást adott.

Az a) – d) pontokban említett esetekben ellenőrzéskor a bérlet-igazolvány bevonásra kerül.

#### 3.3.2. Kedvezményes bérlethez szükséges jogosultsági igazolások érvénytelensége

Érvénytelen bármely, a bérletkedvezmény jogos igénybevételének igazolására meghatározott bármely igazolvány, igazolás, utalvány vagy más egyéb okmány, dokumentum stb. (továbbiakban: jogosultsági igazolvány) utazási kedvezmény felhasználásához, ha

- a) az nem eredeti,
- b) azt, vagy annak bármely adatát önkényesen módosították, abban illetéktelen törlés, javítás történt,
- c) azt nem a jogos tulajdonosa vagy használatára jogosult személy használja, illetve a tulajdonos vagy használója kilétét egyértelműen megállapítani nem lehet, ide értve azt az esetet is, amikor az azon feltüntetett tulajdonos, illetve a használatára jogosult más személy a személyi azonosságát, a használatra való jogosultságát nem igazolja,
- d) olyan mértékben megrongálták vagy megrongálódott, hogy érvényességét megállapítani

nem lehet, emiatt ellenőrzése lehetetlenné vált,

- e) nem érvényességi idejük alatt (érvényességük kezdete előtt, illetve az érvényesség lejártát követően, vagy a felhasználás időszakára vonatkozó érvényesítés nélkül) használják a kedvezmény jogszerű igénybevételének és feltételeinek igazolására.

Amennyiben ellenőrzéskor a kedvezmény igénybevételére jogosító hatósági igazolás, igazolvány a) – d) pontok szerinti érvénytelensége kerül megállapításra vagy annak gyanúja merül fel, a Szolgáltató arról az adatokat feljegyzi, és az igazolást, igazolványt kiállító hatóságot értesíti.

### *3.4. Egyéb utazási igazolványok és igazolványok érvénytelensége*

A 3.1 – 3.3. pontokban nem említett utazási igazolványok és az egyes utazási igazolványokhoz tartozó igazolások, jogosultsági igazolások sajátos érvénytelenségi esetei az egyes utazási igazolványok vagy kedvezmények ismertetésénél találhatók. (II. és III, Fejezetek)

### *3.5. Pótdíj fizetés érvénytelen utazási igazolvány, bérlet-igazolvány és jogosultsági igazolás használata esetén.*

A 3.1.- 3.4. pontokban említett utazási igazolványok, bérlet-igazolások és jogosultsági igazolások érvénytelensége esetén az utasnak a menetdíjon felül pótdíjat kell fizetnie.

## 3. Pótdíj

A pótdíjfizetés eseteit, és a pótdíjak mértékét a díjszabási melléklet tartalmazza.

## II. Fejezet **Általános menetdíjak**

### 1. Menetjegy

#### *1.1. Jogosultság*

Teljes árú menetjegyet bárki, bármilyen célú utazásra használhat. Annak az utasnak, aki utazásához más érvényes utazási igazolvánnyal nem rendelkezik, menetjegyet kell váltania, illetve használnia.

#### *1.2. A menetjegy ára*

A teljes árú menetjegyek árait a díjszabási melléklet tartalmazza.

#### *1.3. A menetjegy érvényessége*

A járművön megváltott menetjegy azon az autóbuszjáraton érvényes, amelyen azt kiadták. Elővételen megvásárolt menetjegy azon a járaton érvényes, amelyiken azt felszálláskor kezelték (érvényesítették).

A menetjegy általában a városi (helyi) autóbuszvonal teljes hosszán érvényes jogosít utazásra (vonaljegy).

#### *1.4. Közbeeső megállóhelyen le- és felszállás. Útmegszakítás*

Az utazás a menetjeggyel a vonal (vonalszakasz) közbeeső megállóhelyein megkezdhető, illetve befejezhető. Útmegszakítás esetén a menetjegy a további útszakaszra érvényességét

veszti.

### *1.5. Jegyváltás, érvényesítés*

Elővételen, valamint az autóbuszon kezeltetési kötelezettséggel váltott menetjegyet az utazás megkezdésekor az utasnak kell az autóbuszra felszerelt jegyérvényesítővel érvényesíteni.

### *1.6. Használatra jogosultság*

A menetjegy használatára az jogosult, aki azzal az utazást megkezdte.

### *1.7. Kicszerelés, visszatérítés*

Az elővételen megváltott és még fel nem használt, de valamilyen oknál fogva (pl. a menetdíjváltozás miatt) érvénytelenné vagy felhasználhatatlanná vált menetjegyeket a Szolgáltató – a I/2.4. pontban foglaltak figyelembevételével - kicszeréli.

A megváltott és utazásra fel nem használt menetjegyeket a Szolgáltató kérésre visszaváltja.

**Orosháza helyi járatra** érvényes elővételi menetjegy visszatérítés:

- a) Érvényes (a visszatérítés időpontjában érvényes díjszabásban közzétett árat tartalmazó) elővételi menetjegy esetén a fel nem használt menetjegy bevonásával visszatérítendő a menetjegy teljes vételi ára 50,- Ft kezelési költség levonásával.
- b) Érvénytelen (utolsó tarifaváltozás előtti árat tartalmazó) elővételi menetjegy esetén a fel nem használt menetjegy bevonásával visszatérítendő a menetjegy vásárláskori teljes vételi ára.
- c) A 2013. december 31-ét követően vásárolt menetjegyek a tárgyévet követő december 31-ig használhatók fel.

## 2. Névre szóló bérletek

### *2.1. Jogosultság*

A névre szóló bérletek váltására és használatára bárki jogosult, használatának feltételeit 2.7. pont tartalmazza.

### *2.2. A bérlet ára*

Névre szóló bérletek árait a díjszabási melléklet tartalmazza.

### *2.3. Érvényességi terület*

Helyi közösségi közlekedésben rendszeresített bérletek, az adott település közigazgatási területén menetrendben meghirdetett helyi vonalakon (össz-vonalhálózaton) közlekedő közösségi személyszállítást végző járműveken jogosítanak utazásra.

### **Orosháza Város helyi közlekedésében kiadható bérletek**

Névre szóló bérlet típusok: Éves összvonalas, Összvonalas havi, Összvonalas félhavi, Tanuló/Nyugdíjas havi, Egyvonalas havi (2, 4, 7, 9, 10), Egyvonalas félhavi (2, 4, 7, 9, 10)

Éves összvonalas, Összvonalas havi, Összvonalas félhavi, Tanuló/Nyugdíjas havi bérletek az összes autóbuszjáraton érvényesek.

Egyvonalas, Egyvonalas félhavi bérletek arra a vonalra érvényesek, amelyekre azokat kiadták, valamint minden más vonal olyan szakaszra, amely teljes mértékben (azonos útvonal és megállóhelyek) megegyezik azzal a vonallal, amelyre a bérletet kiadták. A betűvel megjelölt járatokon (A jelzés) az Éves összvonalas, Összvonalas havi, Összvonalas félhavi,

Tanuló/Nyugdíjas havi bérletek mellett az alapjáratra érvényes Egyvonalas havi, Egyvonalas félhavi bérletek is el kell fogadni.

Ettől eltérő érvényesség:

- 2-es jelzésű autóbuszvonalakra érvényes egyvonalas bérlet érvényes az 7, 7A jelzésű vonalakra,

2.) - 4-es jelzésű autóbuszvonalakra érvényes egyvonalas bérlet érvényes az 6-os jelzésű vonal teljes szakaszán.

#### 2.4. Érvénytartam

1.) Havi, arcképes bérletjegyek érvényessége a naptári hónap első napjának 0:00 órájától az adott időszakot követő hónap 5-én 24:00 óráig tart.

2.) Az összvonalas bérletek bármely vonalon, bármely járaton korlátlan számú utazásra felhasználhatóak. Időbeli érvényessége az általános díjszabási előírásokban foglaltaknak megfelelő.

3.) Az egyvonalas bérlet a vásárláskor feltüntetett, a szelvényen megjelölt viszonylaton, az érvényességi időtartamon belül korlátlan számú utazásra érvényes.

4.) Éves bérlet: a tárgyév első napjának 0:00 órájától az azt követő év január 5. 24:00 óráig – korlátlan számú utazásra érvényes.

5.) Havi bérletek a hónap első napjának 0:00 órájától a tárgyhónapot követő hónap 5-én 24:00 óráig érvényesek.

6.) Félhavi bérletek 16-án 0:00 órától az adott időszakot követő hónap 5-én 24:00 óráig érvényesek.

7.) Érvényesítés minden esetben fém házas számjegyes szalagos sorszámbélyegzővel történik.

8.)

Orosháza helyi közösségi közlekedésében kiadható félhavi (66%) bérletjegyek érvényessége tárgyhó 16-án 0:00 órától tárgyhót követő hónap 5-én 24:00 óráig tart.

#### 2.5. Közbeeső megállóhelyen le- és felszállás. Útmegszakítás

A névre szóló bérlettel az utazás az érvényességi területen belül a vonal(ak) közbeeső megállóhelyein megkezdhető, illetve befejezhető. A bérlettel az utazás megszakítható.

#### 2.6. Utazások száma

A névre szóló bérletek - érvénytartamukon belül - korlátlan számú utazásra jogosítanak.

#### 2.7. Jogosultság igazolása

A névre szóló bérleteket utazásra csak tulajdonosuk használhatja. A bérlettel történő utazáskor a használati jogosultságot

- ha a tulajdonos nevét a bérlet tartalmazza, a személyazonosság igazolásával,
- egyéb a Szolgáltató Üzletszabályzatában megjelölt helyeken kiváltható, a Szolgáltató által az Üzletszabályzatában erre meghatározott és érvényesített igazolvánnyal, azonosító vagy jogosító kártyával stb. (továbbiakban: bérlet-igazolvány)

igazolni kell. Az igazolvány vagy igazolás tulajdonosának (kiskorú esetében a szülőnek, gondviselőnek) a névre szóló (mind a kedvezményes, mind a kedvezmény nélküli árú) bérletek előlapján – a bérlettel történő első utazás megkezdése előtt - az igazolványának, illetve igazolásának sorszámát, továbbá országos, regionális és elővárosi utazásra érvényes bérlet esetében a nevét a bérletnek az érvényesítést tartalmazó Igazolvánnyal való összetartozást kifejező megjelöléseit - olvashatóan tintával vagy golyóstollal fel kell tüntetnie.

### *2.8. Átírás, kicserélés*

A megváltott bérlet kicserélése - a bérlet érvényességi idejének kezdete előtt - az I/2.4. pontban foglaltak szerint történhet.

## 3. Felmutatóra szóló bérletek

### *3.1. Jogosultság*

A felmutatóra szóló bérletek váltására kizárólag jogi személyek (hivatal, intézmény, gazdálkodó, vagy társadalmi szervezet) jogosultak, használatának feltételeit 3.7. pont tartalmazza.

### *3.2. A bérlet ára*

A felmutatóra szóló bérlet árát a városi helyi autóbusz-közlekedés díjszabása tartalmazza.

### *3.3. Érvényességi terület*

A felmutatóra szóló bérletjegy érvényes a rajta feltüntetett város összes helyi autóbuszjáratára.

### *3.4. Érvénytartam*

A felmutatóra szóló havi bérletjegyek a tárgy hónap 1-jén 0:00 órától a következő hónap 5-én 24:00 óráig érvényesek.

### *3.5. Közbeeső megállóhelyen le- és felszállás. Útmegszakítás*

A felmutatóra szóló bérlettel az utazás az érvényességi területen belül a vonal(ak) közbeeső megállóhelyein megkezdhető, illetve befejezhető. A bérlettel az utazás megszakítható.

### *3.6. Utazások száma*

A felmutatóra szóló bérletek - érvénytartamukon belül - korlátlan számú utazásra jogosítanak.

### *3.7. Jogosultság igazolása*

A felmutatóra szóló bérleteket utazásra csak bérleten feltüntetett jogi személy (hivatal, intézmény, gazdálkodó, vagy társadalmi szervezet) alkalmazottja, tagja használhatja. Felszálláskor és ellenőrzéskor a bérletet – az alkalmazotti vagy tagsági viszony igazolásával együtt – fel kell mutatni és az ellenőrzést végző kérésére azokat át kell adni.

### *3.8. Átírás, kicserélés*

A megváltott bérlet kicserélése - a bérlet érvényességi idejének kezdete előtt - az I/2.4. pontban foglaltak szerint történhet.

## III. Fejezet **Kedvezmények**

### 1. Gyermekek kedvezménye

#### *1.1. Jogosultság*

Városi (helyi) autóbuszjáratokon a gyermekek - felnőtt kíséretében – 6. éves korig kedvezményesen utazhatnak.

### *1.2. A kedvezmény mértéke*

Az igényjogosult gyermekek a városi (helyi) autóbuszjáratokon díjtalanul utazhatnak.

### *1.3. Jogosultság igazolása*

A gyermek életkorát a kísérő szülőnek a gyermek adatait is tartalmazó igazolványával vagy a gyermek saját nevére szóló, az életkorra utaló adatot tartalmazó igazolványával igazolhatja. Jogosultság tekintetében az utazás napján betöltött életkor a mérvadó.

## 2. Tanulók és gyermekek bérletkedvezménye

### *2.1. Jogosultság*

A tanulók és gyermekek bérletkedvezményére jogosultak:

- a) az oktatási intézmények nappali és esti tagozatos tanulói (hallgatói), ha érvényes diákigazolvánnyal vagy az azt helyettesítő, a tanintézet által kiadott „Igazolás”-sal rendelkeznek, bármely település helyi autóbuszvonalaiban,
- b) a 6-14 éves korú gyermekek,
- c) azok a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező (2007. évi I. törvény 1. § a/ pontja) tanulók és hallgatók, akik olyan alap-, közép-, illetve felsőfokú oktatási intézmény nappali vagy esti oktatás munkarendje szerint folyó oktatásában vesznek részt, amely az Európai Unióban, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes valamely államban vagy nemzetközi megállapodás alapján más olyan államban történik, amelynek állampolgáraival azonos jogállást élveznek.

### *2.2. A kedvezmény mértéke*

A tanulók és gyermekek bérletkedvezményére jogosult személyek az adott település önkormányzata által meghatározott, a szolgáltató által közzétett, az adott település teljes hálózatán korlátlan számú utazásra érvényes, kedvezményes „Tanulók bérlete” által nyújtott kedvezményre jogosultak.

A kedvezményes bérletek árait a díjszabási melléklet tartalmazza.

### *2.3. Érvényességi terület*

Helyi közösségi közlekedésben rendszeresített bérletek, az adott település közigazgatási területén menetrendben meghirdetett helyi vonalakon (össz-vonalhálózaton) közlekedő közösségi személyszállítást végző járműveken jogosítanak utazásra.

### *2.4. Érvénytartam*

9.) Havi bérletjegyek érvényessége a naptári hónap első napjától az adott időszakot követő hónap 5-én 24:00 óráig tart.

### *2.5. A kedvezményes bérlet használatára vonatkozó jogosultság*

A tanulók, hallgatók kedvezményes bérletét csak jogos tulajdonosa használhatja. A bérlettel történő utazáskor a használati és a kedvezményre való jogosultságot

- ☐ az érvényes diákigazolvánnyal vagy az azt helyettesítő, a tanintézet által kiadott „Igazolás”-sal és a személyazonosság igazolásával, továbbá
- ☐ a Szolgáltató Üzletszabályzatában megjelölt helyeken kiváltható, ott meghatározott és érvényesített igazolvánnyal („Tanuló igazolvány”), azonosító vagy jogosító kártyával stb. igazolni kell. A bérlettel történő első utazás megkezdése előtt arra a használójának – az azzal

való együttes érvényességre való utalásként = oktatási azonosító számát, illetve akinek diákigazolványa ezt nem tartalmazza, annak az érvényes diákigazolvány vagy az azt helyettesítő, a tanintézet által kiadott „Igazolás” sorszámát, illetve a Szolgáltatónál kiváltott (érvényesített), a Szolgáltató által az Üzletszabályzatában erre meghatározott igazolvány, azonosító vagy jogosító kártya bérlettel való összetartozást kifejező megjelölését (sorszám, egyéb azonosító jel) tollal vagy golyóstollal fel kell tüntetni.

A felsőoktatási intézmények hallgatóinak diákigazolványát félévenként, az egyéb iskolák tanulóinak diákigazolványát pedig tanévenként érvényesítik. A tankötelezettség felső határát még el nem ért életkorú tanulók diákigazolványát az oktatási intézmények külön nem érvényesítik. Ezen tanulók diákigazolványának érvényességét az azon szereplő születési időpont alapján kell megállapítani.

A tanulók, hallgatók bérletkedvezménye tekintetében a tanév I. félévére érvényesített diákigazolvány a tanév kezdetétől, illetve az érvényesítés napjától a következő év március 31-ig érvényes. A diákigazolvány valamely tanévre, illetve a tanév II. félévére vonatkozó érvényessége az érvényesítéstől a tanévet követő október 31-ig tart. A közoktatási diákigazolvány külön érvényesítés nélkül érvényes azt a tanévet követő október 31-ig, amelyben a tanuló a tankötelezettsége felső határát elérte.

A diákigazolványt helyettesítő vagy pótló, a tanintézet által kiadott és ideiglenes diákigazolványnak tekintendő „Igazolás”-on az érvényességének utolsó naptári napja feltüntetésre kerül.

A Szolgáltató által kiadásra kerülő, a kedvezmény igénybevételéhez szükséges igazolás, azonosító vagy jogosító kártya érvényességét az Üzletszabályzat tartalmazza.

## *2.6. Egyéb határozmányok*

A városi (helyi) autóbuszjáratok tanulók bérleteire egyebekben a II/2.5.-2.6. és II/2.8. pontokban foglaltak vonatkoznak.

## **3. Nyugdíjasok és szociálisan rászorulóknak kedvezménye**

### *3.1. Jogosultság*

A nyugdíjasok és szociálisan rászorulóknak (továbbiakban együtt: nyugdíjasok) kedvezményére jogosultak:

*a)* az a személy, aki

*aa)* a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 4. § *f)* pontja alapján saját jogú nyugellátásban, valamint azzal azonos elbírálás alá eső ellátásban részesül,

*ab)* a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 6. § (2) bekezdése szerinti hozzátartozói nyugellátásban részesül,

*ac)* 2011. december 31-ig 57. életévét betöltötte és 2011. december 31-én korhatár előtti öregségi nyugdíjban [a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény 1. § *c)* pontjában meghatározott ellátások] részesült,

*ad)* rokkantsági ellátásban részesül, és 2011. december 31-én I., illetve II. csoportos rokkantsági nyugdíjra volt jogosult, vagy akinek az egészségi állapota a rehabilitációs hatóság komplex minősítése alapján 30%-os vagy kisebb mértékű,

*ae)* rokkantsági ellátásban részesül, amennyiben 2011. december 31-ig 57. életévét betöltötte és 2011. december 31-én III. csoportos rokkantsági nyugdíjra vagy rendszeres szociális járadékra volt jogosult,

*af)* rokkantsági járadékban, nemzeti gondozási díjban, nemzeti helyállási pótlékban

részesül,

- b) külföldről hazatelepült magyar állampolgár, aki külföldről részesül nyugellátásban,
- c) nyugdíjsegélyben részesülő egyházi személy,
- d) gyám és gyámolt személy, gondnok és gondnokolt személy,
- e) az a) – c) pontokban megjelölt személynek az öregségi nyugdíjkorhatárt (1997. évi LXXXI. törvény II. fejezete) betöltött házastársa (élettársa), ha a jogosultságot a nyugdíjas igazolványának, igazolásának és a házastárs (élettárs) személyazonosításra alkalmas okmányának felmutatásával igazolja,
- f) az a személy, aki az aktív korúak ellátására jogosult, ha munkaviszonyban nem áll, a járási hivatal igazolása szerint,
- g) a rokkantsági járadékos, ha ezt a körülményt a kifizetőhely igazolja.

### 3.2. *A kedvezmény mértéke*

A 3.1. pontban meghatározott személyek az adott település önkormányzata által meghatározott, a szolgáltató által közzétett, az adott település teljes hálózatán korlátlan számú utazásra érvényes, kedvezményes „Nyugdíjasok bérlete” által nyújtott kedvezményre jogosultak.

A kedvezményes bérletek árait a díjszabási melléklet tartalmazza.

### 3.3. *Érvényességi terület*

Helyi közösségi közlekedésben rendszeresített bérletek, az adott település közigazgatási területén menetrendben meghirdetett helyi vonalakon (össz-vonalhálózaton) közlekedő közösségi személyszállítást végző járműveken jogosítanak utazásra.

### 3.4. *Érvénytartam*

10.) Havi, arcképes bérletjegyek érvényessége a naptári hónap első napján 0:00 órától az adott időszakot követő hónap 5-én 24:00 óráig tart.

### 3.5. *A kedvezményes bérlet használatára vonatkozó jogosultság*

A nyugdíjasok kedvezményes bérletét csak jogos tulajdonosa használhatja. A bérlettel történő utazáskor a használati és a kedvezményre való jogosultságot a Szolgáltató Üzletszabályzatában megjelölt helyeken kiváltható, ott meghatározott és érvényesített igazolvánnyal („Igazolvány helyi járási nyugdíjas bérlet használatához”), azonosító vagy jogosító kártyával stb. igazolni kell. Az igazolvány vagy igazolás tulajdonosának a névre szóló (mind a kedvezményes, mind a kedvezmény nélküli árú) bérletek előlapján – a bérlettel történő első utazás megkezdése előtt - az igazolványának, illetve igazolásának sorszámát a bérletnek az érvényesítést tartalmazó Igazolvánnyal való összetartozást kifejező megjelöléseit - olvashatóan tintával vagy golyóstollal fel kell tüntetnie.

### 3.6. *Egyéb határozmányok*

A városi (helyi) autóbuszjáratok nyugdíjas bérleteire egyebekben a II/2.5.-2.6. és II/2.8. pontokban foglaltak vonatkoznak.

## 4. 65. éven felüli magyar és egyes külföldi állampolgárok kedvezménye

### 4.1. *Jogosultság*

A kedvezményre a 65. életévük betöltése napjától a magyar állampolgárok, a menekültek, a letelepedett jogállású személyek, a külön törvény meghatározása szerint (2007. évi I. törvény 1. § a/ pontja) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek, valamint

nemzetközi szerződés alapján a szerződés hatálya alá tartozó külföldi állampolgárok jogosultak.

Jogosultak még erre a kedvezményre a magyar jogszabályok alapján a nyugdíjfolyósító szerv által megállapított nyugellátásban részesülő 65. éven felüli külföldi állampolgárok a nyugdíjfolyósító szerv igazolása alapján.

#### *4.2. A kedvezmény mértéke*

A 4.1. pontban meghatározott kedvezményre jogosult 65. éven felüliek a városi (helyi) autóbuszjáratokon díjtalanul utazhatnak.

#### *4.3. Jogosultság igazolása*

A 65. évet betöltött magyar állampolgárok jogosultságukat személyazonosító igazolványukkal vagy más, a személyi azonosságot, életkort és állampolgárságot igazoló arcképes hatósági igazolvánnyal (pl. útlevél) igazolhatják. Ezen felül a külföldről hazatelepült személyeknek a hazatelepülést, a menekülteknek a menekült helyzetet tartózkodási engedélyükkel is igazolniuk kell. A külföldi állampolgároknak személyazonosságukat, állampolgárságukat, életkorukat, valamint ha a nemzetközi szerződés, illetve a 4.1. pont a kedvezményhez más feltételt is meghatároz, a feltétel meglétét kell igazolniuk.

Jogosultság tekintetében az utazás napján betöltött életkor a mérvadó.

## 5. Fogyatékkal élők és kísérőik kedvezménye

### *5.1. Jogosultság*

A fogyatékkal élők általános menetjegy kedvezményére jogosult

- a) az a vak személy, aki külön jogszabályban meghatározott vakok személyi járadékában részesül, az erről szóló igazolás alapján, vagy a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségének érvényes tagsági igazolványával rendelkezik,
- b) a hallássérült személy, ha a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetségének érvényes arcképes igazolványával rendelkezik,
- c) aki után szülője vagy eltartója magasabb összegű családi pótlékban részesül, az ezt bizonyító okirat alapján,
- d) aki az 1998. évi XXVI. törvény alapján fogyatékosági támogatásban részesül, a Magyar Államkincstár vagy az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság területi szervének erre vonatkozó igazolása (határozata) alapján,
- e) az a) - d) pontban meghatározott személlyel együtt utazó személy (kísérő).

### *5.2. A kedvezmény mértéke*

Az 5.1. pontban meghatározott személyek a városi (helyi) autóbuszjáratokon díjtalanul utazhatnak.

### *5.3. Jogosultság igazolása*

A kedvezményre jogosult vakok, a magasabb összegű családi pótlékban részesülők, továbbá az 1998. évi XXVI. törvény alapján súlyos fogyatékosági támogatásban részesülő személyek és ezek kísérői a jogosultságukat a Magyar Államkincstár vagy az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság által kiadott sorszámozott „Hatósági Igazolvánnyal” vagy az ideiglenes használatra kiadott „Hatósági bizonyítvány”-nyal és személyi azonosságuk igazolásával igazolhatják. A Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségének érvényes arcképes igazolványával rendelkezők és kísérőik a jogosultságukat ezzel az igazolvánnyal igazolhatják.

A hallássérültek jogosultságukat a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége arcképes

tagsági igazolványának egyidejű felmutatásával igazolhatják. Az igazolványt évenként érvényesíteni kell. Az előző évi érvényesítéssel az igazolvány a tárgyévben március 31-ig jogosít utazásra.

A kísérő személyazonosságát a Szolgáltató nem vizsgálja. Kísérőnek az a személy tekinthető, aki a kedvezményre jogosult személlyel együtt utazik.

## 6. Hadigondozottak, kísérőik és a hadirokkantak családtagjainak kedvezménye

### 6.1. Hadigondozottak és kísérőik kedvezménye

#### 6.1.1. Jogosultság

A kedvezményre a hadigondozottak közül a hadirokkantak és hadiözvegyek - továbbá, ha a hadirokkant kísérőre szorul, akkor a kísérője is - jogosultak.

#### 6.1.2. A kedvezmény mértéke

A kedvezményre jogosultak a városi (helyi) autóbuszjáratokon díjtalanul utazhatnak.

#### 6.1.3. Jogosultság igazolása

A hadirokkantak és hadiözvegyek, illetve kísérőjük a kedvezményre való jogosultságukat a járási hivatal által kiadott, névre szóló „Hadigondozotti igazolvány”-nyal igazolhatják. Az igazolvány tartalmazza a hadigondozotti minősítést (hadirokkant, hadiözvegy stb.), valamint a hadirokkant kísérésének szükségességét. A kísérő kedvezményre való jogosultságát az igazolvány erre vonatkozó bejegyzése igazolja.

Amennyiben a „Hadigondozotti igazolvány” belső oldalán történt bejegyzés szerint a hadirokkant állandó kísérőre szorul, a hadirokkanttal együtt egy fő kísérő is díjtalanul utazhat. A kísérő személyazonosságát a Szolgáltató nem vizsgálja. Kísérőnek az a személy tekinthető, aki a jogosult hadigondozottal együtt utazik.

### 6.2. Hadirokkantak családtagjainak kedvezménye

#### 6.2.1. Jogosultság

A kedvezményre a 75 %-os vagy annál nagyobb mértékben rokkant hadirokkanttal közös háztartásban együtt élő családtag jogosult. Igényjogosult családtagnak minősül a kedvezményezettrel közös háztartásban együtt élő házastárs (élettárs) és gyermek. A kedvezmény szempontjából gyermeknek tekintendők a 18 éven aluliak, a 26 éven aluliak abban az esetben, ha nappali tagozatos diákigazolvánnyal rendelkeznek, továbbá életkortól függetlenül az, akire munkaképtelenség folytán magasabb összegű családi pótlék jár és ezt a kifizetőhely igazolja.

#### 6.2.2. A kedvezmény mértéke

A kedvezményre jogosultak a városi (helyi) autóbuszjáratokon díjtalanul utazhatnak.

#### 6.2.3. Jogosultság igazolása

A hadirokkantak kedvezményére jogosult családtagjának a jogosultságot személyazonosításra alkalmas okmánnyal és a jogosultságot megalapozó okmánnyal kell igazolnia. Ez utóbbiak különösen:

- a családi kapcsolatot megállapításához: a hadirokkant hadigondozotti igazolványa és a jogosult személyazonosító igazolványa vagy más, személyazonosításra alkalmas

- okmánya, személyi lapja, diákigazolványa, házassági anyakönyvi kivonata,
- élettársi viszony megállapításához: önkormányzati igazolás és közös lakcím igazolása személyazonosításra alkalmas okmánnyal és személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal,
- gyermekekre vonatkozó feltételek megállapításához: diákigazolvány, személyazonosító igazolvány, vagy más, személyazonosításra alkalmas okmány, személyi lap, emelt összegű családi pótlék folyósításáról szóló igazolás.

## 7. A szomszédos államokban élő magyarok és családtagjaik utazási kedvezményei

### 7.1. A szomszédos államokban élő magyarok és családtagjaik kedvezményes utazásainak általános feltételei

A 7.2-7.3 pontban foglalt utazási kedvezményekre jogosult a Magyarország Kormánya által erre kijelölt magyar központi közigazgatási szerve (a továbbiakban: elbíráló hatóság) által kiállított, arcképes, a személyükre szóló adatokkal ellátott, érvényes „Magyar igazolvány”-nyal, illetve „Magyar hozzátartozói igazolvány”-nyal rendelkező,

- a) a Horvát Köztársaságban, Szerb Köztársaságban, Romániában, a Szlovén Köztársaságban, a Szlovák Köztársaságban és Ukrajnában lakóhellyel rendelkező magát magyar nemzetiségűnek valló személy, kivéve, ha
  - magyar állampolgárságát önkéntes lemondással veszítette el,
  - magyar állampolgárságát azért vonták vissza, mert azt csalárd módon szerezte meg,
  - Magyarországon területén bevándorolt, letelepedett, menekült vagy menedékes jogállást szerzett,
- b) az a) pontban meghatározott személlyel együtt élő házastársa és a közös háztartásukban nevelt kiskorú gyermek akkor is, ha magát nem vallja magyar nemzetiségűnek.

### 7.2. A 6. életévét be nem töltött gyermek és a 65. életévét betöltött személyek kedvezménye

#### 7.2.1. Jogosultság

A kedvezményt a 7.1. pontban megnevezett jogosultak közül a

- a 6. életévét még be nem töltött gyermekek, valamint
- a 65. életévüket betöltött személyek

vehetik igénybe életkoruk igazolásával.

#### 7.2.2. A kedvezmény mértéke

A 7.2.1. pontban meghatározott személyek a helyi autóbusszjáratokon díjtalanul utazhatnak.

#### 7.2.3. A jogosultság igazolása

A 6 év alatti és 65 év feletti életkorú jogosultak jogosultságukat a Magyar igazolványukkal, illetve a Magyar hozzátartozói igazolványukkal, és az abban szereplő születési időponttal igazolhatják.

Jogosultság tekintetében az utazás napján betöltött életkor a mérvadó.

## 7.3. Diákkedvezmény

### 7.3.1. A jogosultság

A diákkedvezményre a 7.1. pontban foglalt személyek közül az alap-, közép és felsőfokú intézményében tanulmányokat folytató tanuló vagy hallgató a „Magyar igazolvány”-ába, illetve

„Magyar hozzátartozói igazolvány”-ába bejegyzett érvényes „Diákigazolvány” alapján, illetve az igazolványok mellékletében, vagy ha az betelt, az azonos rovatokat tartalmazó „Pótfüzet”-ben, a „Diákkedvezmény” rovatban történt érvényesítés alapján jogosult.

### *7.3.2. A kedvezmény mértéke*

A 7.3.1. pontban meghatározott személyek a 2.2 pontban meghatározott kedvezményes „Tanulók bérlete” által nyújtott kedvezményre jogosultak.

A kedvezményes bérletek árait a díjszabási melléklet tartalmazza.

### *7.3.3. Érvényességi terület és időtartam*

A tanulók névre szóló bérletének érvényességi területét és időtartamát a 2.3 és 2.4. pontok tartalmazzák.

### *7.3.4. A kedvezményes bérlet használatára vonatkozó jogosultság*

A kedvezményes bérletet csak jogos tulajdonosa használhatja. A bérlettel történő utazáskor a használati és a kedvezményre való jogosultságot a tulajdonosa „Magyar igazolvány”-ával, illetve „Magyar hozzátartozói igazolvány”-ával és az abba bejegyzett sorszámú érvényes „Diákigazolvány”-nyal, illetve annak mellékletében vagy a hozzá tartozó „Pótfüzet”-ben a „Diákkedvezmény” rovatban történt érvényesítéssel igazolhatja. A diákigazolványt, illetve az igazolványok mellékletében vagy a hozzájuk tartozó „Pótfüzet”-ben az érvényesítést tanévenként (az utóbbi esetekben az erre vonatkozó matrica beragasztásával és az érvényesítést igazoló aláírással és bélyegzőlenyomattal) érvényesítik.

A valamely tanévre érvényesített diákigazolvány, illetve a „Diákkedvezmény”-re vonatkozó érvényesítés a tanévet követő október 31-ig érvényes.

A bérletre a tanulónak, hallgatónak - az azzal történő első utazás előtt - diákigazolványának, illetve „Magyar igazolvány”-ának, illetve „Magyar hozzátartozói igazolvány”-ának sorszámát rá kell vezetnie.

### *7.3.5. Egyéb határozmányok*

A városi (helyi) autóbuszjáratok „Tanuló havi bérlet”-ekre egyebekben a II/2.5. - 2.6. és a II/2.8. pontokban foglaltak vonatkoznak.

## **IV. Fejezet Egyéb díjak**

### **1. Kézipoggyász szállítás díja**

Az utasnak az autóbuszba bevihető kézipoggyászát a Szolgáltató díjtalanul szállítja.

### **2. Élő állat szállítás díja**

A tömegközlekedési járműre csak a szájkosárral és pórázzal ellátott kutya vihető fel, szállításának díja azonos a járműre érvényes vonaljegy árával. Kivétel a vakvezető és rendőrségi kutya, melyeknek szállítása díjtalan. Kézipoggyász módjára (ölből, táskában, dobozban) szállított kutya szállítása díjtalan.

Baromfi, énekesmadár, galamb, illetve egyéb apró állat díjmentesen szállítható olyan kosárban, ládában, táskában, csomagolásban, amely a kézipoggyász méretét nem haladja meg, valamint az utazóközönség ruházatát és a jármű berendezési tárgyait nem szennyezi be.

Egyéb élőállat a helyi tömegközlekedési járműveken nem szállítható.

## **OROSHÁZA VÁROSI (HELYI) AUTÓBUSZJÁRATOK UTAZÁSI FELTÉTELEI** (Tervezet)

### **I. Fejezet Az Utazási feltételek hatálya**

1. Jelen „Utazási feltételek a DAKK Zrt. Orosháza városi (helyi) menetrend szerinti autóbuszjáratának igénybevételére” (továbbiakban röviden: Utazási feltételek) hatálya kiterjed a DAKK Zrt. (továbbiakban: Szolgáltató) által Orosháza városban közlekedtetett közforgalmú helyi menetrend szerinti autóbuszjáratokon való utazásra.
2. A Szolgáltatónak a település helyi járási menetrendjében is szereplő, a városi (helyi) viszonylatban történő utazásokra a település helyi vonalhálózatán érvényes díjszabás szerint igénybe vehető regionális és elővárosi autóbuszjáratainak a regionális és elővárosi utazásokra vonatkozó utazási feltételek érvényesek.
3. Jelen Utazási feltételekben nem szabályozott egyes kérdésekre vonatkozóan a Szolgáltató külön kiegészítő utazási feltételeket is meghirdethet, továbbá – általában sajátos igényeket kielégítő, illetve a forgalmat az általánostól eltérő körülmények között ellátó – vonalakra, járatokra, autóbuszokra vonatkozóan ettől eltérő feltételeket is alkalmazhat, amelyeket a honlapján és a helyileg szokásos módon hirdet meg.
4. Jelen Utazási feltételek kerülnek alkalmazásra a Szolgáltató által meghirdetett, de a Szolgáltató alvállalkozója (IV. fejezet 7. pont) által közlekedtetett autóbuszjáratokon történő, az 1. pontban meghatározott utazásokra is.
5. Amennyiben a Szolgáltató a közforgalmú helyközi menetrend szerinti személyszállítást részben az igényvezérelt szolgáltatási formában végzi, akkor az igényvezérelt formában végzett személyszállításra is – a menetrendszerűségekre vonatkozó szabályokat leszámítva – jelen Utazási feltételek vonatkoznak.
6. Nem terjed ki a jelen Utazási feltételek hatálya az autóbuszjáratokat igénybe vevő vagy azon tartózkodó és szolgálati feladatukat az autóbuszjáraton ellátó rendőrökre, katonai rendészeti járőrökre, pénzügyőrökre, a büntetés-végrehajtási szervezet tagjaira, a polgári és a katonai nemzetbiztonsági szolgálatok hivatalos állományú tagjaira, valamint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv állományába tartozó személyekre – a szolgálati feladatuk autóbuszjáraton történő végzésének időtartama alatt –, továbbá az általuk kísért személyekre. Ezen személyeknek a szolgálati feladataik ellátása körében tett intézkedései az utasokra és a járási személyzetre kötelezőek.

### **II. Fejezet Az Utazási feltételeket megalapozó szabályok**

A Szolgáltató közforgalmú városi (helyi) menetrend szerinti személyszállítást

- a Polgári Törvénykönyv (Ptk.) (2013. évi V. törvény) szerződésekre vonatkozó általános, valamint a vállalkozási szerződésekre, továbbá az általános szerződési feltételekre vonatkozó előírásai,
- a vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról szóló 2007. október 23-i 1370/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet,
- az autóbusszal végzett személyszállítás nemzetközi piacához való hozzáférés közös

- szabályairól szóló 2009. október 21-ei 1073/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet,
- az autóbusszal közlekedő utasok jogairól szóló, 2011. február 16-ai 181/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet,
  - a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény,
  - a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény,
  - az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény,
  - az autóbusszal díj ellenében végzett személyszállítási és a saját számlás személyszállítási tevékenységről szóló 261/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet,
  - az autóbusszos személyszállítási szolgáltatásnak a 181/2011/EU rendeletben nem szabályozott részletes feltételeire, az abban foglaltak alóli mentességekre, az autóbusszos személyszállítási szolgáltatási feltételekre, valamint a közúti személyszállítási üzlet-szabályzatra vonatkozó szabályokról szóló 213/2012. (VII. 30.) Korm. rendelet,
  - a települési önkormányzat vagy a közlekedésszervező részéről a Szolgáltatóval kötött közszolgáltatási szerződésben meghatározott feltételek szerint végeznek. Jelen Utazási feltételek a felsoroltakkal együttesen alkalmazandók.

### **III. Fejezet A személyszállítási szerződés**

- 1. A Szolgáltató a személyszállítást személyszállítási szerződés alapján teljesíti.**
- 2. Az utas és a Szolgáltató közötti személyszállítási szerződés**
  - a menetdíj megfizetésével és a menetjegy, bérlet, továbbá az utazási jogosultságot más módon igazoló – beleértve az utazási jogosultságot vagy a menetdíj megfizetését igazoló elektronikus adathordozót is – okmány (a továbbiakban együtt: utazási igazolvány) megvásárlásával, átvételével, vagy
  - minden más esetben az autóbusszra utazási céllal történő felszállással jön létre.

A szerződéskötési szándék kifejezése (az előre való jegyvásárlás vagy a felszállás) egyben az Utazási feltételek elfogadását is jelenti. A szerződés létrejöttével a Szolgáltató az Utazási feltételeket elfogadottnak és az utas részéről magára nézve is kötelezőként elismertnek tekinti.
- 3. A személyszállítási szerződés attól az időponttól hatályos, amikor az utas utazási céllal a járatot végző autóbusszra felszáll.**
- 4. A személyszállítási szerződés az utazás befejezéséig hatályos. Az utazás akkor fejeződik be, amikor**
  - a) az utas a céljának megfelelő autóbussz-állomás vagy megállóhely területén az autóbusszról való leszállást befejezte,
  - b) az utas az eredeti célállomása elérése előtt továbbutazási szándékáról lemond, és ezért az autóbusszról leszáll, vagy
  - c) az utast a Szolgáltató az utazásból kizárja.
- 5. A Szolgáltatót a menetrendben közzétett autóbusszjáratokkal történő személyszállításra – a meghatározott kivételekkel – szerződéskötési kötelezettség terheli, ha**
  - az utas az Utazási feltételeket a személyszállítási szerződés megkötési szándékát kifejező, a 2. pontban meghatározott magatartással elfogadja és
  - az utazás a menetrendben meghirdetett autóbusszjáratokkal lehetséges.
- 6. Menetjegy elővételben történt megvásárlásával megkötött személyszállítási szerződéstől az utas elállhat – ha a menetjegyet még nem használta utazásra – a menetjegy érvényességének (felhasználhatóságának) lejártáig, feltéve, ha az utas ezen időpontokig a menetjegyet**

visszaadja. Bérlet vagy más, itt nem említett utazási igazolvány megvásárlásával, átvételével megkötött személyszállítási szerződéstől az utas a bérlet vagy más utazási igazolvány meghatározott érvényességének kezdetéig elállhat, feltéve, ha ezen időpont előtt a bérletet, illetve utazási igazolványt visszaadja. Az utazási igazolványok visszaadásának további szabályait az Üzletszabályzat külön Cím alatt tartalmazza.

7. Amennyiben a személyszállítási szerződés már létrejött, az utas utazásból való kizárása a személyszállítási szerződés azonnali hatályú felmondásának minősül.

8. A személyszállítási szerződésekből eredő igények egy év alatt évülnek el.

#### **IV. Fejezet A személyszállításra (utazásra) vonatkozó általános szabályok**

1. A bárki által igénybe vehető személyszállítás céljából a Szolgáltató a menetrendben meghirdetett autóbuszjáratokat közlekedtetni, amelyek utazásra a menetrend szerint lehetséges viszonylatokban, a megkötött személyszállítási szerződés szerint vehetők igénybe.

2. A Szolgáltató az 1. pont szerinti személyszállítási szolgáltatást a jogszabályokban előírt érvényes engedélyek birtokában, a forgalombiztonsági követelményeknek megfelelő autóbuszokkal és a feladatok ellátására kiképzett autóbuszvezetőkkel látja el.

3. Az utas jogosult a menetrend szerinti járatot végző autóbuszon utazni, az utasok biztonságát, kényelmét, komfortját szolgáló, illetve elősegítő berendezéseit használni, a járáshoz, illetve a járással történő utazáshoz kapcsolódó szolgáltatásokat igénybe venni. Az autóbusz egyes felszerelési tárgyait, berendezéseit csak az autóbuszvezető vagy a járási személyzet más tagja kezelheti, illetve az ő engedélyével használható, kezelhető. Ezek feltételeiről és részleteiről a járási személyzet ad tájékoztatást.

4. Az utas jogosult mindazon szolgáltatás igénybevételére – az Utazási feltételek előírásainak megtartásával –, amelyet a Szolgáltató a járat menetrendjében, az üzletszabályzatában vagy a megváltott menetjegyen feltüntetett.

5. A Szolgáltató az V. fejezet 8. pontban foglalt eset bekövetkezése ellenére is biztosítja a továbbutazás lehetőségét az útközben orvosi ellátásra szoruló személy részére a legközelebbi olyan megállóhelyig, ahol a szükséges egészségügyi ellátásban részesülhet.

6. A Szolgáltató egyes kötelezettségek teljesítésével más szolgáltatót vagy személyt bízhat meg. Ebben az esetben a kötelezettséget ténylegesen teljesítő szolgáltatóra vagy személyre is vonatkoznak a II. fejezetben felsorolt jogszabályok.

7. A Szolgáltató a meghirdetett menetrendjében szereplő autóbuszjáratok egy részét – a közszolgáltatási szerződésében meghatározott mértékben és feltételekkel – alvállalkozóval közlekedtetheti.

8. Amennyiben az utas az utazási körülményeivel, a Szolgáltató vagy megbízottja eljárásával vagy magatartásával kapcsolatban panaszt kíván tenni, ezt a menetrend szerinti járat igénybevételét vagy annak megghiúsulását követő három hónapon belül a Szolgáltatóhoz kell benyújtania.

A panaszokkal kapcsolatos egyéb szabályokat és eljárást az Üzletszabályzat XIII. Címe tartalmazza.

## V. Fejezet Utazási jogosultság

1. Az autóbuszjáraton – a következő, 2.-11. pontban foglalt feltételekkel és kivételekkel – bárki utazhat.

2. Kísérő nélkül nem jogosult az utazásra

- magatehetetlen vagy az utazásra kísérő nélkül nem képes személy, valamint
- a hat éven aluli gyermek.

Hat éven aluli gyermekek csoportos szállítása esetében minden tíz gyermekhez legalább egy kísérőre van szükség. A kísérővel utazó utasok autóbuszban való elhelyezéséről, valamint folyamatos felügyeletéről a kísérő köteles gondoskodni.

3. Fogyatékos vagy csökkent mozgásképességű személy utazása vagy helyfoglalása ezen állapotukra hivatkozással csak akkor tagadható meg, ha

- a) jogszabályi vagy hatósági előírás alapján egészségügyi és biztonsági követelmények teljesítése érdekében az szükséges, vagy
- b) ha az autóbusz vagy az utazás alkalmával használni tervezett megállóhelyek, autóbusz-állomások kialakítása miatt biztonságos utazásuk, beszállításuk vagy kiszállításuk fizikailag nem lehetséges.

4. A többi utas egészségét veszélyeztető fertőző betegségben szenvedő személy a menetrend szerinti autóbuszjáratokkal nem utazhat.

5. A 2. és 4. pontban említett, az utazást kizáró, illetve a kísérő jelenlétét szükségessé tevő okok fennállását és a kísérő alkalmasságát az autóbuszjárat személyzete nem vizsgálja.

6. Gyermekbusszal szállított kisgyermek elhelyezése és felügyelete minden esetben a kísérő feladata azzal a kiegészítéssel, hogy a gyermekbusszban vagy ölbent történő szállításáról is a kísérő dönt. Gyermekbusszban a kisgyermek csak a kocsit rögzített állapotában és a gyermek bekötése esetén szállítható. A gyermekbusszokat akkor is elmozdulás ellen rögzíteni kell, ha a gyermek nem abban utazik. A gyermekbussz autóbuszban való szállításának szabályait a X. Fejezet 7. pontja tartalmazza.

7. Fogyatékosokkal élők és mozgásukban korlátozott utasok kerekesszékekben ülve csak azokkal az autóbusszokkal szállíthatók, amelyeken a kerekesszék a kijelölt helyen rögzíthető.

8. A Szolgáltató az utazást megtagadhatja, illetve az utast az utazásból kizárhatja, ha az utas

- a) ittas vagy bódult,
- b) botránnyosan viselkedik, vagy más módon a többi utast magatartásával zavarja,
- c) magatartásával vagy állapotával a közlekedés biztonságát, saját és utastársai testi épségét, egészségét, az autóbusz vagy berendezéseinek épségét, tisztaságát veszélyezteti,
- d) ruházatával, poggyászával, illetve magatartásával vagy más módon az autóbusszt, utastársai ruházatát vagy az utasok poggyászát beszennyezheti,
- e) az autóbuszba kézipoggyászként be nem vihető tárgyat vagy nem szállítható állatot vitt be, illetve kísérel meg bevinni,
- f) az utazást jogosulatlanul veszi igénybe és utazási igazolványt felszólításra vagy ellenőrzéskor sem vált,
- g) a személyszállítási szerződés megkötését tanúsító vagy utazási jogosultságát más módon bizonyító utazási igazolványát (VI. fejezet 1. pont), igazolást, illetve kedvezmény igénybevételére jogosító igazolványát – felhívás ellenére – nem mutatja fel, továbbá az utazás során felhasznált menetjegye, bérlete nem a Szolgáltató által kibocsátott,
- h) a menetdíj, a menetdíj-különbözet vagy a pótdíj megfizetését megtagadja, vagy

i) az Utazási feltételeket nem tartja meg.

**9.** Utazásból való kizárás – ide nem értve az utazás megtagadását –csak lakott területen vagy tartózkodásra alkalmas nyilvános helyen és a IV/5. pontban foglaltak figyelembevételével történhet. A 14. életévét be nem töltött, kísérő nélkül utazó kiskorú utazása csak az utazás megkezdése előtt (az autóbuszjáratnak a felszállási helytől történő elindulás előtt) tagadható meg, de az autóbusznak a felszállóhelyről történő elindulása után nem zárható ki az utazásból.

A 6 éven aluli gyermek kísérője utazásának megtagadása vagy utazásból történő kizárása – ha a gyermeknek más kísérője nincs – csak a gyermekkel együtt történhet.

**10.** A Szolgáltató az utazást az utazási igazolvány előzetes megvásárlásához kötheti.

**11.** Ha a Szolgáltató az utazást egyes autóbuszjáratokon külön díj megfizetéséhez köti, utazásra csak az jogosult, akinek – a Díjszabásban meghatározott, a szolgáltatás igénybevételére feljogosító, a külön díj megfizetését is igazoló – utazási igazolvány vagy okmány van a birtokában.

## **VI. Fejezet Menetjegyváltás, utazási igazolványok érvényessége**

**1.** A személyszállítási szerződés megkötésének és az utazási jogosultság igazolására az utazási igazolvány szolgál. Az utazás – az utazási kedvezményekről szóló kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – csak érvényes utazási igazolvánnyal történhet. A névre szóló utazási igazolvánnyal vagy a személyhez kötötten igénybe vehető kedvezmény alapján váltott kedvezményes utazási igazolvánnyal csak az arra jogosult utazhat. A nem névre szóló utazási igazolvány más személy részére, illetve a felhasználó személyéhez még nem kötött kedvezményes árú utazási igazolvány más azonos kedvezményre jogosultra mindaddig átruházható, ameddig azzal az utazást nem kezdték meg. Az egyes utazási igazolványok használatának szabályait a Díjszabás tartalmazza.

**2.** Az egyes utazási igazolványok használatát jogszabály vagy a Díjszabás különböző jogosultságokhoz kötheti. Az olyan utazási igazolványok, amelyek használatához a jogosultság igazolása is szükséges, csak a jogszabályban vagy a Díjszabásban előírt igazolással együtt érvényesek.

**3.** A Díjszabást az Üzletszabályzat melléklete tartalmazza.

**4.** A jegyek, bérletek használatához és az utazási kedvezmények igénybevételéhez szükséges igazolások kiállításának, kiadásának, érvényesítésének szabályait az Üzletszabályzat VI. Címe tartalmazza.

**5.** A Szolgáltató egyes járatokon meghatározott utazási igazolványok felhasználását kizárhatja. A korlátozás a Szolgáltató honlapján kerül meghirdetésre.

**6.** A menetdíjat az utazás megkezdése előtt, de legkésőbb a járműre utazási céllal történő felszálláskor, a Szolgáltatónak az utazási igazolvány meglétének ellenőrzésével megbízott alkalmazottjánál (a továbbiakban: jegykezelő) kell megfizetni. Az egyszeri vagy többszöri utazásra kiadott utazási igazolvány – kivéve azt, amely menetdíjfizetés nélküli utazásra jogosít – a menetdíj megfizetését, mint a személyszállítási szerződésből eredő kötelezettség teljesítését igazolja. A jegy-, bérlet és egyéb utazási igazolványok megvásárlásának részletes szabályait az Üzletszabályzat VII. Címe tartalmazza.

7. A Szolgáltató az utazási igazolvány előre történő megvásárlását – járataira vagy járatainak egy részére, egyes állomásokon, megállóhelyeken vagy meghatározott időszakokban – kötelezővé teheti. Az előre megváltott utazási igazolványok utazásra való felhasználhatóságának időszakát (érvényességi idejét) a Szolgáltató korlátozhatja.

Jegykiadó gép vagy -automata alkalmazásánál annak használatát a Szolgáltató meghatározott pénzérme és/vagy meghatározott címletű bankjegy használatához kötheti.

8. Az utazási igazolvánnyal rendelkező utasnak a járatra történő felszálláskor utazási igazolványát a Szolgáltató Díjszabásában előírt módon kell kezelnie, kezeltetnie, illetve ellenőrzésre a jegykezelőnek felmutatnia vagy utazási jogosultságát igazolnia. A különböző jogosultsághoz kötött utazási igazolványokat a jogosultságot igazoló okmánnyal együtt – beleértve szükség esetén a személyazonosság igazolására szolgáló okmányt is – a jegykezelőnek fel kell mutatni, vagy át kell adni. A járaton szolgálatot teljesítő jegykezelőt ebben a IX./3.-5. pontokban meghatározott, az ellenőrökével azonos jogosultság illeti meg.

9. Az az utazási igazolvány, amely annyira megrongálódott, illetve amelynek valamely adata annyira felismerhetetlen lett, hogy emiatt ellenőrzése lehetetlenné vált, vagy amely nem eredeti, utazásra érvénytelen. Ugyancsak érvénytelen utazásra az olyan utazási igazolvány, amelynek adatait illetéktelenül megváltoztatták. Az ilyen utazási igazolványokat a Szolgáltató bevonja, az utasnak pedig helyette más, érvényes utazási igazolványt kell váltania.

Amennyiben az utazási igazolvány a Szolgáltató alkalmazottjának eljárása következtében rongálódott meg vagy vált valamely adata felismerhetlenné, továbbá amelyre téves vagy nem valós bejegyzést tett és ezzel az érvénytelenné vált, a Szolgáltató alkalmazottja ezt a tényt az utazási igazolványra rájegyzi. Ha ez lehetséges, a hibás bejegyzés a bizonylatokra előírt módon javításra kerül. Az így érvénytelenné vált és a nem javítható adatot tartalmazó utazási igazolványt a Szolgáltató díjtalanul érvényesre cseréli, és amennyiben ezzel bizonyíthatóan kárt okozott, azt megtéríti az utas részére.

10. Az utazási igazolvány csak arra a viszonylatra, vonalra, területre, autóbuszjáratra és időtartamra, illetve annyi utazási alkalomra érvényes, amelyre azt kiadták, illetve érvényesítették (kezelték). Érvénytelen az utazásra az az utazási igazolvány is, amelynek az adott járaton való előírt kezelését, kezeltetését elmulasztották. Az egyes utazási igazolványok érvényességének részletes szabályait a Díjszabás tartalmazza.

11. Jogosulatlanul használt utazási igazolványok vagy azok, amelyekhez a jogosultságot igazolni nem tudják, érvénytelenek.

12. Elveszett, eltűnt menetjegyet, bérletet vagy más utazási igazolványt a Szolgáltató nem pótolja.

## VII. Fejezet **Fel- és leszállás, helyfoglalás**

1. Az utas csak az igénybe vett járat menetrendjében meghatározott állomásokon és megállóhelyeken szállhat fel az autóbuszra vagy le az autóbusról, kivéve, ha a járatok menetrendjének betartása, egyes járatok üzemeltetése elháríthatatlan külső okból nem lehetséges (rendkívüli forgalmi helyzet) és ez indokoltá teszi az ettől eltérő helyeken történő le-, illetve felszállást.

2. Ha a menetrendben közzétett járat teljesítéséhez kiállított autóbusszal a jelentkező összes utas nem szállítható el, a szolgáltatót a szerződéskötési kötelezettség az adott autóbusz befogadóképességéig terheli. Ilyen esetben a megállóhelyen várakozók részére az autóbusz-

járat személyzete tájékoztatást ad az egyéb utazási lehetőségekről.

**3.** Helyi személyszállítási szolgáltatás esetében az utasok elszállítása érkezésük sorrendjében történik.

**4.** A 3. pontban foglalt elszállítási sorrendtől eltérően elsőbbséget élveznek a kerekesszékkal közlekedő fogyatékkal élők és csökkent mozgásképességűek, valamint a gyermekkocsiban elhelyezett kisgyermekkel utazók azokon az autóbuszokon, amelyek rendelkeznek az ilyen utasok számára a fel- és leszállást megkönnyítő, illetve ezen eszközöket rögzítő berendezéssel.

**5.** Minden utas egy ülőhelyet vehet igénybe, ha azt más utasok nem foglalták el. A 3. éven aluli gyermek – biztonsága érdekében –, ha a kísérője úgy dönt, hogy a gyermek nem gyermekkocsiban rögzítve utazik, akkor kísérője ölében, illetve külön ülésen ú. n. mózes-kosárban, gyermek-hordozóban, gyermekülésben, gyermekbiztonsági rendszerben stb. helyezhető el. A terhes anyák, kisgyermekkel utazók, vakok és mozgásukban korlátozottak vagy rokkantak számára megjelölt üléseken, valamint a kerekesszékkal utazók részére kijelölt helyen elsősorban ezen személyek utazhatnak.

**6.** Kerekesszékkal utazó utas jelentkezésekor a kerekesszék számára kijelölt területet a többi utasnak a kerekesszékkal utazó részére át kell engedniük. A kerekesszéket és benne az utast a visszatartó rendszerrel rögzíteni kell az autóbuszvezetőnek. Kerekesszékkal utazók esetében a Szolgáltatót szerződés-kötési kötelezettség az autóbusz műszaki paramétereiben rögzített feltételeknek megfelelő utazási igényig terheli.

**7.** Aki több ülőhelyet foglal el, mint amennyi őt megilleti, annak a lefoglalt ülőhelyről az odahelyezett tárgyat el kell távolítania és az ülőhelyet álló utasnak át kell engednie.

**8.** Utasok felszállása – ha helyileg ettől eltérő rendszer nincs meghirdetve – a jármű első ajtajánál történhet. Azokban az esetekben, amikor a felszállás helye ettől eltérő lehet (pl. kerekesszékkal, gyermekkocsival utazók), azt a Szolgáltató külön (felirattal vagy piktogrammal stb.) megjelöli.

Az utasnak a fel- és leszállás meghatározott rendjét (ajtók, használata stb.) meg kell tartania.

**9.** Az utasoknak a le- és felszállásuk alkalmával használniuk kell – a megcsúszás és más hasonló esetek elkerülésére, illetve hatásuk csökkentésére – az erre a célra kialakított kapaszkodókat. Fokozott óvatossággal és nagy körültekintéssel kell végezni a fel- és leszállást különös időjárási körülmények (síkoság, csapadék) között, valamint ha az nem kiépített fel- vagy leszállóhelyen történik.

**10.** A távirányítású ajtók csukódására figyelmeztető (hang- és/vagy fény) jelzés működésbe lépésekor a le- és felszállást haladéktalanul be kell fejezni, a jelzés időtartama alatt a le- és felszállást megkezdeni nem szabad. Nyitott ajtóval az autóbusz nem indítható el.

**11.** Az utasnak a leszállási szándékát a megállóhelyhez való közeledéskor az erre szolgáló jelzőberendezés használatával, annak hiányában vagy üzemképtelensége esetén az autóbusz-vezetővel való szóbeli közlés útján jeleznie kell. A leszállási szándék jelzésének elmulasztásából származó kárért a Szolgáltató nem felelős. Az autóbuszjárat végállomásra érkezésekor az utasoknak az autóbust el kell hagyniuk.

**12.** Az autóbusz rendkívüli megállása esetén az utasoknak csak az autóbusz-járat személyzete engedélyével szabad kiszállniuk.

## VIII. Fejezet Az utas magatartása

1. Az utas az utazás – beleértve a fel- és leszállást, várakozást, utazást – során tartózkodni köteles a közlekedés biztonságát, a közlekedési eszközök, az utaskiszolgáló létesítmények és berendezések épségét veszélyeztető, az utastársak kényelmét és nyugalma zavaró magatartástól.
2. Az autóbuszon szennyezett ruházattal, szennyezést okozó kézipoggyással utazni vagy más olyan magatartást tanúsítani tilos, amely az autóbuszt, annak felszerelési tárgyait, más utasok ruházatát, kézipoggyászát beszennyezheti vagy azokban kárt okozhat.
3. Az autóbuszban bármilyen árut, szolgáltatást csak a Szolgáltató engedélyével szabad árusítani. Szemetelni, lármázni, énekelni, zenélni vagy bármilyen eszközzel, tárggyal, játékszerrel zajt okozni tilos.
4. Az ablakok, szellőzőnyílások kinyitása vagy bezárása, a világítás vagy a fűtés, hűtés szabályozása kérdésében az autóbuszjárat személyzete az utasok többségének kívánságát figyelembe véve intézkedik.
5. Autóbuszban rádiót, telefont, MP3, MP4 lejátszót, magnetofont vagy hasonló készüléket üzemeltetni csak olyan módon szabad (pl. fülhallgatóval), hogy a többi utas ne hallja.
6. A közforgalmú menetrend szerinti autóbuszjáraton dohányozni nem szabad. Tilos a dohányzás továbbá a megállóhelyeken, autóbusz-állomásokon (azok fedett és nyitott területén egyaránt) – az állomásokon a dohányzásra kijelölt helyek kivételével -, továbbá azok külső határvonalától számított 5 méteren belül.
7. Az utazás során az autóbusz haladásakor az állóhelyen tartózkodó, az autóbusz utasterében közlekedő, a helyüket elfoglaló, illetve elhagyó utasoknak folyamatosan használniuk kell a beépített, illetve felszerelt kapaszkodókat.
8. Sem álló helyzetében, sem az autóbusz haladásakor az ajtónak támaszkodni, az ajtók nyitására és zárására szükséges területen tartózkodni vagy a nyitást és zárást bármely más módon akadályozni nem szabad.
9. Nem szabad az autóbuszból kihajolni, kinyúlni, ajtaján vagy ablakán át bármilyen tárgyat kidobni.
10. Az autóbuszokban – az autóbusz, a berendezések, továbbá az utasok életének, személyének, testi épségének és vagyontárgyaik védelme céljából, az erre vonatkozó törvények előírásainak megtartásával – a Szolgáltató jogosult elektronikus biztonságtechnikai rendszeren keresztül megfigyelést folytatni, a megfigyelés során kép- és hangfelvételt készíteni, valamint a készített kép- és hangfelvételt kezelni. A kép vagy hangfelvétel, illetve a kép- és hangfelvétel megsemmisítésével, a megsemmisítés mellőzésének kérelmével és a felvétel felhasználásával kapcsolatos szabályokat az Üzletszabályzat autóbusz-állomások használatára vonatkozó szabályai tartalmazzák.

## IX. Fejezet Ellenőrzés, pótdíjfizetés

1. A megváltott és a VI. fejezet 7. pont szerint kezelt, kezeltetett vagy ellenőrzésre felmutatott (a továbbiakban együtt: érvényesített) utazási igazolványt az utazás tartama alatt meg kell

örizni. Az érvényesített utazási igazolványt az utazás tartama alatt, illetve leszálláskor – ellenőrzés céljából, a kedvezményes jegyváltásra jogosító okmánnyal együtt – a Szolgáltató által az utazási igazolványok ellenőrzésre feljogosított személy (jegykezelő vagy ellenőr, a továbbiakban: ellenőr) részére, felhívására, fel kell mutatni vagy át kell adni. Amennyiben az utazási igazolvány vagy az utazási kedvezmény jogszerű igénybevételének megállapításához, illetve ha az az ellenőrzési eljárás lefolytatásához szükséges, az utas köteles személyazonosságát igazolni.

2. Az ellenőr az utazás tartama alatt – beleértve a járatra történő fel- és leszállást is – bármikor jogosult a közforgalmú menetrend szerinti autóbuszjáratokon az utasok utazási jogosultságát, az utazási igazolványok érvényességét, használatára való jogosultságot, valamint az utazási kedvezmények igénybevételének jogszerűségét, továbbá a jelen Utazási feltételek szabályainak megtartását ellenőrizni. Az ellenőr e minőségére utaló jelzést visel, valamint írásbeli megbízással rendelkezik. Az ellenőr nem köteles az utas részére előre igazolnia magát, de az utas kérésére köteles az utólagos azonosításához szükséges információkat megadni, valamint az ellenőrzés végzésére felhatalmazó megbízást felmutatni.

3. Törvény felhatalmazása alapján a Szolgáltató vagy megbízottja jogosult a személyszállítási szerződés teljesítésével összefüggésben az utazásban részt vevő, menetdíjat meg nem fizető utas azonosíthatósága, a személyhez kötött utazási jogosultság ellenőrzése, valamint az utazási kedvezmények igénybevétele jogszerűségének megállapítása céljából az utazásban részt vevő utas azonosíthatóságához szükséges adatok megismerésére.

4. A Szolgáltató az utazási kedvezményt vagy a személyhez kötött utazási jogosultságot tartalmazó, elektronikus adathordozón rögzített személyszállítási szerződés teljesítésével összefüggésben – törvény felhatalmazása alapján – jogosult az 5. pontban meghatározott adatok kezelésére.

5. A Szolgáltató vagy megbízottja adatmegismerési, adatkezelési jogosultsága az utazás alapjául szolgáló szerződés teljesítése érdekében a következő adatokra terjed ki:

- a) jogosult természetes személy azonosító adatai (családi és utónév, születési családi és utónév, születési hely és idő, anyja születési családi és utóneve) és lakcíme,
- b) a jogszabály alapján biztosított utazási kedvezmény esetén a kedvezmény jogcíme, a jogcímet megalapozó okmány azonosítója, típusa, érvényessége, kibocsátója,
- c) az utazási viszonylathoz vagy vonalhoz kötött kedvezmény esetén az utazási viszonylat, meghatározott időponthoz vagy időszakhoz kötött érvényességű kedvezmény esetén az érvényesség időszaka vagy időpontja.

6. Az ellenőr jogosult az ellenőrzés eredményes lefolytatása céljából rövid időre megtiltani az autóbusz személyzetének az autóbusz ajtóinak kinyitását, illetve az autóbusz továbbhaladását.

7. Annak az utasnak, aki

- utazása alkalmával érvényesített utazási igazolvánnyal nem rendelkezik, vagy érvényes utazási igazolvány nélkül utazik,
- a menetjegy váltását elmulasztotta,
- aki az ellenőrzés alkalmával érvényes utazási igazolványát nem mutatja fel,
- aki utazási igazolványt jogtalanul használ,
- kedvezményt jogtalanul vesz igénybe,

a teljes utazási viszonylatára érvényes menetdíjat és pótdíjat kell megfizetnie.

Ha az utas felszállási helye vagy célállomása nem állapítható meg, a járat kiindulási helyétől a célállomásig, illetve a felszállási helytől a járat teljes útvonalára érvényes menetdíjat és pótdíjat

kell megfizetnie.

**8.** Ha az utas az autóbuszban az utazási feltételekben meghatározott szabályokat megszegi, pótdíjon felül az esetleges menetdíj-különbözet megfizetésére is köteles.

**9.** Az utas, akinek pótdíjat kell fizetnie és azt a helyszínen nem egyenlíti ki, köteles személyazonosságát és lakcímét az ellenőrzést végző részére igazolni. Az igazolás megtagadása esetén az ellenőrzést végző személy az adatok megismerése érdekében rendőri intézkedést kérhet vagy az utast az utazásból kizárhatja.

**10.** A közúti közforgalmú menetrend szerinti személyszállítás sajátosságaira, valamint az autóbuszvezető munkaköri feladatainak összetettségére figyelemmel, aki érvényes utazási igazolvány vagy díjmentes utazási jogosultságot igazoló okmány nélkül kíséri meg az utazást, utazási kedvezményt jogosulatlanul vesz igénybe, vagy az utazási feltételeket más módon megsérti, a pótdíjfizetési kötelezettség megállapítása vagy az utazásból történő kizárása során eredményesen nem hivatkozhat az autóbuszvezető ellenőrzési kötelezettségének elmulasztására.

**11.** A pótdíjak összegét és felszámításának eseteit részletesen a Díjszabás tartalmazza.

## X. Fejezet **Kézipoggyász**

**1.** Az utas az autóbuszba kézipoggyászként egy személy által is könnyen hordozható, 10 kg-nál nem nagyobb tömegű és terjedelme szerint a 3. pontban meghatározott módon elhelyezhető tárgyat vihet magával, feltéve, hogy terjedelme miatt az utas kezében vagy ölében szállítva sem gátolja az utasok autóbuszban belüli szükséges mozgását, sem az ülő, sem az álló utasoknak kényelmetlenséget nem okoz, és az utasok testi épségében, magukkal vitt poggyászaikban, az autóbuszban és annak felszerelési tárgyaiban kárt vagy szennyeződést nem okoz.

**2.** A kézipoggyász összértéke a 100.000 Ft-ot nem haladhatja meg.

**3.** Az utas kézipoggyászát – ha azt nem a kezében vagy az ölében tartja – köteles úgy elhelyezni, hogy a többi utas kényelmét, testi épségét, a le- és felszállást ne zavarja és az autóbusz berendezésében kárt ne okozzon. A gázpalackot az autóbuszban zárt állapotban, védőkupakkal ellátva – állítva – úgy kell elhelyezni és rögzíteni, hogy el ne mozdulhasson. Kézipoggyász ülőhelyen való elhelyezésével ülőhely nem foglalható el.

**4.** A kézipoggyászként szállítani kívánt tárgyat – amennyiben az arra alkalmas – előzetesen kiegészítő táskákba, hátizsákba, kosárba, kisebb ládába, zsákba kell elhelyezni vagy egyéb módon kell csomagolni.

Roller csak összecukott állapotban, görkorcsolya, gördeszka a kézipoggyászra vonatkozó előírások betartása mellett szállítható az autóbusz utasterében.

**5.** A gyermekkoszort a kisgyermeket szállító utas az autóbuszban úgy köteles elhelyezni, hogy az el ne mozdulhasson.

**6.** Kerekesszék és egyéb mozgást segítő eszköz (a továbbiakban: kerekesszék) a tömegére és mérethatárára tekintet nélkül az autóbuszba kézipoggyászként akkor vihető be, ha ott úgy elhelyezhető, hogy az utasok autóbuszban belüli szükséges mozgását nem gátolja, elmozdulás ellen biztosítható és az utasok testi épségében, magukkal vitt poggyászaikban, az autóbuszban és annak felszerelési tárgyaiban kárt vagy szennyeződést nem okozhat.

A kerekesszék az autóbuszban a kerekesszékben ülő utasnak vagy kísérőjének az e célra

kialakított helyen, az ott elhelyezett tájékoztatóban foglaltak szerint kell elhelyeznie. Tájékoztató hiányában a kerekesszéket az e célra kialakított helyen, a menetirányt tekintve az elülső korlátnál, a menetiránynak háttal kell elhelyezni, a saját fékberendezésével - és ha a kialakított helyen erre a célra felszerelt biztonsági öv is található, akkor a biztonsági övvel is rögzíteni kell. (Az elektromos moped az autóbusz utas-terében biztonságosan nem helyezhető el, ezért az az autóbusz utasterében nem szállítható.)

**7. Kézipoggyászként nem szállítható:**

- a) olyan tárgy, amelynek szállítását jogszabály vagy hatósági rendelkezés tiltja,
- b) olyan tárgy, amely méreténél vagy tömegénél fogva a járművön erre kijelölt helyen nem helyezhető el, vagy a többi utas egészségében, testi épségében, ruházatában, kézipoggyászában kárt okozhat,
- c) a közbiztonságra különösen veszélyes eszközökről szóló kormányrendelet szerint közforgalmú közlekedési eszközön birtoklásra tiltott eszközök, kivéve, amelyek a rendeletben meghatározott módon csomagolva, illetve elhelyezve birtokolhatók, és megfelelnek a csomagolásra, elhelyezésre vonatkozó feltételnek,
- d) töltött lőfegyver.

**8. A Szolgáltató megtagadhatja olyan tárgy kézipoggyászként való szállítását, amely**

- a) az utasoknak kényelmetlenséget okozhat,
- b) a járművet megrongálhatja vagy beszennyezheti.

**9. A kézipoggyász őrzése az utas felelőssége és feladata.**

**10. Az autóbuszjárat személyzete a kézipoggyászt az utas jelenlétében megvizsgálhatja, ha alapos gyanú merül fel, hogy az utas kézipoggyászként nem szállítható tárgyat visz be az autóbuszba.**

**11. Amennyiben az utas kézipoggyászként be nem vihető tárgyat vitt az autóbuszba és ez az utas során kiderül, azt a Szolgáltató kizárja a további szállításból. Ha az utas a szállításból kizárt tárgytól nem hajlandó megválni, a Szolgáltató az utast is kizárja az utazásból.**

## **XI. Fejezet Autóbuszba bevihető élő állatok**

**1. Élő állat olyan zárt szállítóeszközben szállítható, amely a kézipoggyász méretét nem haladja meg és biztosítja, hogy az élő állat az utazás során nem szabadul ki.**

**2. Az 1. pontban foglalt feltételek megtartásával zárt szállítóeszközben utasonként egy kutya szállítható. Az 1. pontban foglaltaktól eltérően autóbuszonként egyidejűleg egy kutya zárt szállítóeszköz nélkül, szájkosárral (szájmaszkkal) és pórázon vezetve is szállítható. Az utasnak rendelkeznie kell a kutya oltási bizonyítványával (Kisállat egészségügyi könyvével), és kérésre azt az autóbuszjárat személyzetének vagy az ellenőrnek fel kell mutatnia.**

**3. Amennyiben ugyanazon autóbuszjáratl egyidejűleg egynél több pórázon vezetett kutya szállítására van igény, a kutya szállításában elsőbbsége a már az autóbuszjáratl utazó utasnak van, a felszállásra pórázon vezetett kutyával jelentkezők sorrendjére pedig az elszállítási sorrendre vonatkozó szabályok (VII. Fejezet) érvényesek. A segítő kutyák, továbbá a hatósági feladatok ellátását segítő szolgálati kutyák autóbusszal történő szállítására a pórázon vezetett kutyák szállítására vonatkozó korlátozás nem vonatkozik.**

A segítő kutyák (vakvezető, mozgáskorlátozott személyt segítő, hangot jelző, rohamjelző, személyi segítő kutya), valamint a hatósági feladatok ellátását segítő kutyák az autóbuszon díjmentesen, és szájkosár nélkül is szállíthatók. A segítő kutya kiképzettségét (vizsgáját) a hámján

elhelyezett logoval vagy a vizsgáról kiállított tanúsítvánnyal kell igazolni.

4. Az autóbuszba utasonként bevihető további élő állatok és szállításuk feltételei:

- a) halak, a víz kiömlése ellen megfelelően biztosított tartályban,
- b) kisebb madarak, papagájok és galambok, kalitkában elhelyezve,
- c) egyéb apró állat kosárban, ládában vagy más alkalmas tartóban,
- d) egy vadászsólyom, védősapkával ellátva.

A Szolgáltató a forgalmi viszonyoktól függően az élő állatok szállítását tovább korlátozhatja.

5. Élő kacsa, liba vagy pulyka az autóbusz utastérben nem szállítható.

6. Beteg állat az autóbuszba nem vihető be.

7. Az autóbuszba bevitt élő állatra az utasnak kell felügyelni. Ha élő állat az utasokat magatartásával zavarhatja, vagy számukra kényelmetlenséget okoz, a Szolgáltató az élő állatot a szállításból kizárhatja. A segítő kutya az utazásból csak akkor zárható ki, ha az ott tartózkodók testi épségét veszélyeztető magatartást tanúsít.

Ha az utas a szállításból kizárt állattól nem hajlandó megválni, a Szolgáltató az utast is kizárja az utazásból.

## XII. Fejezet **Forgalmi zavar**

1. Ha útközben a járat továbbhaladását valamilyen körülmény akadályozza, késését vagy kimaradását eredményezi, – az elháríthatatlan külső ok esetét kivéve – a Szolgáltató a rendelkezésére álló más járművel az utasok továbbszállításáról gondoskodik.

2. Ha a menetrendben közzétett járat közlekedése átmenetileg nem, vagy csak kerülő útvonalon lehetséges, a Szolgáltató erről – a rendelkezésére álló eszközökkel és módon – az utasokat tájékoztatja.

3. A helyi önkormányzat a közforgalmú menetrend szerinti autóbuszjáratok üzemeltetési és a Szolgáltató szerződéskötési kötelezettségét közérdekből, továbbá kényszerítő üzemi okból alapos indokkal részben vagy egészben korlátozhatja vagy felfüggesztheti. Ennek megtörténtéről a Szolgáltató honlapján ad tájékoztatást.

## XIII. Fejezet **Tájékoztatás az utazás során**

1. A Szolgáltató utastájékoztató berendezések, tájékoztató eszközök alkalmazásával és/vagy a járat személyzet útján folyamatosan tájékoztatja az utasokat a járat célállomásáról, útvonaláról, esetleges közlekedési korlátozásáról vagy akadályáról.

2. Ha a menetrendben közzétett járat közlekedése átmenetileg szünetel, vagy csak kerülő útvonalon lehetséges, a tájékoztatás a lehetséges és a helyileg szokásos módon történik, figyelemmel a menetrend módosítására vonatkozó szabályokra is. A járatok közlekedtetésének tartós elmaradásáról vagy útvonaluk hosszabb ideig tartó módosításáról a Szolgáltató a honlapján is tájékoztatást ad.

3. Elektronikus biztonságtechnikai rendszer alkalmazása esetén (VIII. fejezet 10. pont) a Szolgáltató – a vakok és gyengénlátók számára is érzékelhető módon – tájékoztatást ad az autóbuszon folytatott megfigyelésről.

## XIV. Fejezet Menetdíj visszatérítése

1. A Szolgáltató az utas kérésére visszatéríti az előre megváltott menetjegy árát – függetlenül attól, hogy meghatározott érvényességi (felhasználhatósági) idővel rendelkezett-e vagy sem –, ha azt az utas egyáltalán nem használta utazásra (III/6. pont) és visszaadja.

2. Menetdíjak változása esetén a díjváltozás előtt előre megvásárolt menetjegyek érvényességi (felhasználhatósági) idejét a Szolgáltató korlátozhatja, illetve új érvényességi időpontot határozhat meg. Ilyen esetekre a menetjegyek visszaváltását, cseréjét a Szolgáltató a helyi sajátosságok figyelembevételével határozza meg. Ezeket a szabályokat a Szolgáltató a honlapján és a helyileg szokásos módon hirdeti meg.

3. Az utazásból kizárt (az autóbusról leszállított) utas részére a Szolgáltató sem a menetdíjat, sem annak egy részét nem téríti vissza. Nem kerül visszatérítésre a menetdíj vagy annak egy része akkor sem, ha az utas a továbbutazásáról azért mond le, mert kézipoggyászát vagy élő állatát kizárták az utazásból.

4. Bérletek, valamint más, itt nem említett utazási igazolványok árát a Szolgáltató azok érvényességének kezdetéig – kezelési költség levonásával – visszatéríti, feltéve, ha ezen időpont előtt a bérletet, illetve utazási igazolványt visszaadják. Ezek visszatérítésének részletes szabályait az Üzletszabályzat XI. Címe tartalmazza.

5. Visszatérítés kizárólag a fel nem használt, illetőleg részben felhasznált menetjegy, bérlet stb. visszaadása ellenében történik. Ennek hiányában visszatérítési igényt a Szolgáltató semmiféle igazolásra nem teljesít.

6. Elvesztett menetjegyért, bérletjegyért stb. visszatérítés nem jár és azok nem pótolhatók.

7. A Szolgáltató a visszatérítendő összegből kezelési költséget von le.

8. A Szolgáltató a helyi járatra megváltott **bérletek** árát az alábbi feltételekkel téríti vissza:

a) Helyi járatra érvényes havi bérletet (egyvonalas, összvonalas) és a Tanuló/Nyugdíjas bérletet:

- a tárgy hó 5. nap 24:00 óráig benyújtották: visszatérítendő a bérlet ára 10% kezelési költség levonásával,
- a tárgy hó 20. nap 24:00 óráig benyújtották: visszatérítendő a bérlet árának fele 10 % kezelési költség levonásával.
- a tárgy hó 20. nap után benyújtott bérletek ára nem téríthető vissza.

b) Helyi járatra érvényes 66%-os félhavi bérletek (egyvonalas, összvonalas) esetén: Második félhónapra váltott 66%-os bérlet esetén, ha a bérletet:

- a tárgy hó 20. nap 24:00 óráig benyújtották: visszatérítendő a félhavi bérlet ára 10 % kezelési költség levonásával;
- tárgy hó 24. nap 24:00 óráig nyújtották be: visszatérítendő a félhavi bérlet árának fele 10% kezelési költség levonásával;
- a tárgy hó 24-e után benyújtott bérletek ára nem téríthető vissza.

*Helyi menetjegy visszatérítése:*

a.) *Érvényes (a visszatérítés időpontjában érvényes díjszabásban közzétett árat tartalmazó) elővételi menetjegy esetén a fel nem használt menetjegy bevonásával visszatérítendő a menetjegy teljes vételi ára 50,- Ft kezelési költség levonásával.*

b.) *Érvénytelen (utolsó tarifaváltozás előtti árat tartalmazó) elővételi menetjegy esetén a fel nem használt menetjegy bevonásával visszatérítendő a menetjegy vásárláskori teljes vételi ára.*

## DÍJVÁLTOZÁS ESETÉN

***Orosháza helyi járatra*** érvényes elővételi menetjegy visszatérítés:

- a) Érvényes (a visszatérítés időpontjában érvényes díjszabásban közzétett árat tartalmazó) elővételi menetjegy esetén a fel nem használt menetjegy bevonásával visszatérítendő a menetjegy teljes vételi ára 50,- Ft kezelési költség levonásával.
- b) Érvénytelen (utolsó tarifaváltozás előtti árat tartalmazó) elővételi menetjegy esetén a fel nem használt menetjegy bevonásával visszatérítendő a menetjegy vásárláskori teljes vételi ára.
- c) A 2013. december 31-ét követően vásárolt menetjegyek a tárgyévet követő december 31-ig használhatók fel.

9. A visszatérítés további általános szabályait az Üzletszabályzat XI. Címe tartalmazza.

## XV. Fejezet **Felelősség**

### A) *Alvállalkozóért, megbízottért való felelősség*

1. A Szolgáltató a jogosan igénybe vett alvállalkozóért úgy felel, mintha a szolgáltatást maga végezte volna.
2. Ha a Szolgáltató kötelezettségei teljesítésével más Szolgáltatót vagy személyt bízott meg (IV/6. pont), a Szolgáltató felelős a kötelezettséget ténylegesen teljesítő tevékenységéért.

### B) *Balesetből eredő felelősség*

1. A Szolgáltató felelős, ha az utas az autóbuszon való tartózkodása közben vagy a be-, illetve kiszállása alkalmával az utazással összefüggésben történt esemény következtében meghal, megsérül, testi vagy szellemi épségében egyéb károsodást (a továbbiakban együtt: károsodás) szenved, kivéve, ha bizonyítja, hogy a kárt olyan elháríthatatlan ok idézte elő, amely a Szolgáltató tevékenységi körén kívül esik.
2. Ha az utas a V./2.-7. pontokban meghatározott okok valamelyikének fennállása (pl. az okot eltitkolva, az autóbusz személyzetét, illetve másokat megtéveszt) vagy a feltétel hiánya (pl. kísérő hiánya) esetén vagy alkalmatlan kísérővel az autóbuszra mégis felszáll, az abból következően elszenvedett, valamint a harmadik személynek vagy a Szolgáltatónak okozott károkat maga, illetve törvényes képviselője viseli.
3. Átszállással történő utazásra létrejött személyszállítási szerződés alapján a Szolgáltató felelőssége – a be- és kiszállás esetét kivéve – csak abban az esetben terjed ki az utasnak a megállóhelyen, állomáson vagy más várakozóhelyen bekövetkezett balesetből eredő károsodására, amennyiben az a Szolgáltató felróható magatartásának következménye.
4. A Szolgáltatónak, illetve a megállóhely, az állomás vagy más várakozóhely üzemeltetőjének felelőssége – a 2. pontban foglalt eseten kívül – csak abban az esetben terjed ki az utasnak a megállóhelyen, állomáson vagy más várakozóhelyen – a be- és kiszállás esetét kivéve – bekövetkezett balesetből eredő károsodására, ha az a Szolgáltató, illetve üzemeltető felróható magatartásának következménye.
5. Az utasnak az utazással összefüggő balesetből eredő halála vagy sérülése esetében a Szolgáltató felelőssége kiterjed az utas tárgyainak vagy kézipoggyászának, csomagjának – ideértve az utas által magával vitt élő állatokat is – a teljes vagy részleges elveszéséből vagy sérüléséből származó károokra is.

6. A Szolgáltató a felelősség alói olyan mértékben mentesül, amilyen mértékben az esemény az utas hibájának a következménye.

7. Balesetből eredő utaspanaszok és káresemények bejelentése az Üzletszabályzat XIII. Cím részében találhatóak szerint történik.

### C) Utasterbe bevitt kézipoggyászokért, csomagokért vagy élő állatokért való felelősség

1. A Szolgáltató az e Fejezethez tartozó B./5. pontban foglaltakon kívül csak akkor felelős az autóbusz utasterbe bevitt tárgyaknak, kézipoggyásznak, csomagnak, kerekesszékeknek vagy élő állatoknak a teljes vagy részleges elveszéséért vagy sérüléséért, ha a kárt a Szolgáltató felróható magatartása okozta.

A Szolgáltató a kézipoggyászban bekövetkezett kárért vétkessége esetén magasabb összegű kártérítést nem fizet, mint amennyi a kézipoggyászként az autóbuszba bevitt tárgyak összértéke lehet (X/2. pont). Kerekesszéket ért kár esetén a kártérítés a megrongálódott eszköz pótlásához vagy javításához kapcsolódó költség.

2. Szolgáltató nem felel az utas őrizetében lévő kézipoggyász, csomag vagy élő állat szállítása során a tevékenységi körén kívül eső okból bekövetkezett károkért. A Szolgáltató nem felel az utas által őrizetlenül hagyott kézipoggyászért, csomagért vagy élő állatért.

3. Az az utas, aki kézipoggyászként be nem vihető tárgyat az autóbuszba bevisz, – függetlenül az egyéb törvényes következményektől – felelős a szabály megsértéséből származó károkért.

### D) Autóbuszjárat késésért való felelősség

1. A Szolgáltató megtéríti a járat kimaradása esetén a megghiúsult utazási szándékot bizonyító utas kárát, továbbá a járat 30 percet meghaladó késése esetén annak az utasnak a kárát, aki az autóbuszjáraton utazott és – az utazási kedvezményekről szóló kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – utazási igazolvánnyal rendelkezett, kivéve, ha

- a járatkimaradást, illetve késést a működési körén kívül eső elháríthatatlan ok (pl. közlekedést hátráltató időjárási, út- és forgalmi viszonyok, mint: köd, hó, jég; a menetrend szerinti útvonalat érintő útelzárás, forgalmi torlódás stb.) idézte elő,
- úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben – a személy- és vagyonbiztonság, valamint a menetrend szerinti útvonal megtartásának elsődlegessége mellett – általában elvárható.

Az autóbuszjárat kimaradtnak tekintendő, ha egyáltalán nem, vagy 90 percet meghaladó késéssel indul arról a megállóhelyről, ahonnan az utas utazását megkezdeni szándékozott.

Kártérítési szempontból nem minősül járatkimaradásnak, illetve késésnek, ha az utasok továbbszállításáról a Szolgáltató oly módon gondoskodott, vagy arra más autóbuszjáratral lehetőség volt úgy, hogy az utas

- járat kimaradása esetén 90 percet,
- járat késése esetén 30 percet

meg nem haladó késéssel a célállomására megérkezzék. Amennyiben járat kimaradása esetén az utas az itt említett módon célállomására a járat eredeti menetrend szerinti érkezési idejétől számított 90 percet meg nem haladó késéssel megérkezik, a kártérítés szempontjából úgy kell tekinteni, mintha a kimaradt járatral utazott volna.

2. A kártérítés alapja a bizonyított kár, melyet az utasnak kell bizonyíthatóan igazolni.

3. A kártérítés összege nem haladhatja meg járatkimaradás esetén a menetdíj tizenötszörösét

késés esetén ötszörösét.

A legmagasabb kártérítési összeg megállapításának alapjául az utas által az autóbuszjáratral leutazott (leutazni tervezett) viszonylatra szóló teljes árú menetjegy árát kell tekinteni, függetlenül attól, hogy az utas díjkedvezményt igénybe vett-e vagy sem.

#### E) Az utas felelőssége

1. Az utas felelős minden olyan kárért, amelyet az utasforgalmi létesítményekben, az autóbuszban, az autóbusz utasterében az utas magatartása vagy a magával vitt tárgy, csomag vagy élő állat a Szolgáltatónak okozott, kivéve, ha bizonyítja, hogy a kár a Szolgáltató vagy harmadik személy hibájából keletkezett, vagy olyan körülményre vezethető vissza, amelyet az utas nem kerülhetett el, és amelynek következményeit nem háríthatta el. Ezen túlmenően az utas felel a felróható magatartása következtében keletkezett, az autóbusz(ok) közlekedését gátló körülmények miatt a Szolgáltatót ért kárért is.

2. Ha az autóbuszjárat indulási idejére az utas nem jelentkezett, a lemaradásból, továbbá a leszállási szándék jelzésének elmulasztása miatti továbbutazásból származó kárért a Szolgáltató nem felelős.

### NYILATKOZAT ÁTLÁTHATÓSÁGRÓL

**Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 41. § (6) bekezdése, 50. § (1) bekezdés c) pontja és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvt.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján**

#### Nyilatkozattevő:

Név

.....

Székhely

.....

Céjjegyzékszám

.....

Adószám

.....

Képviselőtében eljár

.....

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 41. § (6) bekezdése alapján .....(önkormányzat, költségvetési szerv) az átláthatóság ellenőrzése céljából jogosult az átláthatósággal kapcsolatos, Áht. 55. § -ában meghatározott adatokat kezelni.

Az Áht. 55. § -ában meghatározott adatok kezelése érdekében – az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm.rendelet (Ávr.) 50. § -ában foglaltakra is tekintettel – nyilatkozattevő az alábbi nyilatkozatot teszi.

**Alulírott ..... , mint a .....(nyilatkozatot tevő szervezet) képviselőtére jogosult az Nvt. 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján felelősségem tudatában az alábbi**

**átláthatósági nyilatkozatot**

teszem. (A nyilatkozat I., II. és III. részből áll. Minden nyilatkozatot tevő szervezetnek csak a rá vonatkozó, azaz vagy az I., vagy a II., vagy a III. részt kell kitöltenie.)

## I.

### TÖRVÉNY EREJÉNÉL FOGVA ÁTLÁTHATÓ SZERVEZETEK

A jelen nyilatkozatot nem kell kitöltenie a következő szervezeteknek (a megfelelő aláhúzendő):

- az állam,
- költségvetési szerv,
- köztisztviselő,
- helyi önkormányzat,
- nemzetiségi önkormányzat,
- társulás,
- egyházi jogi személy,
- olyan gazdálkodó szervezet, amelyben az állam vagy a helyi önkormányzat külön-külön vagy együtt 100%-os részesedéssel rendelkezik,
- nemzetközi szervezet,
- külföldi állam,
- külföldi helyhatóság,
- külföldi állami vagy helyhatósági szerv,
- az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam :  
.....(az állam megnevezése) szabályozott piacára bevezetett nyilvánosan működő részvénytársaság.

## II.

### AZ I. PONT ALÁ NEM TARTOZÓ JOGI SZEMÉLYEK VAGY JOGI SZEMÉLYISÉGGEL NEM RENDELKEZŐ GAZDÁLKODÓ SZERVEZETEK

Az általam képviselt szervezet átlátható szervezetnek minősül, azaz az Nvt. 3. § (1) bekezdés 1. pont b) alpont szerint olyan belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, amely megfelel a következő feltételeknek:

II/1. tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető.

Nyilatkozat tényleges tulajdonosokról:

Név	Lakcím	Adószám/ adóazonosító jel	Tulajdoni hányad	Befolyás és szavazati jog mértéke

**II/2. az állam, amelyben az általam képviselt gazdálkodó szervezet adóilletőséggel rendelkezik:**

- **az Európai Unió valamely tagállama:**
  - Magyarország
  - **egyéb: ....., vagy**
- **az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam:**  
....., **vagy**
- **a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállama:**  
....., **vagy**
- **olyan állam, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van: .....**  
*(a megfelelő aláhúzendó, illetve amennyiben nem Magyarország, kérjük az országot megnevezni)*

**II/3. nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak:**

Nyilatkozat az ellenőrzött külföldi társasági minősítésről:

Az általam képviselt szervezet magyarországi székhellyel rendelkezik, így nem ellenőrzött külföldi társaság;

*vagy*

Az általam képviselt szervezet nem rendelkezik magyarországi székhellyel. *(A megfelelő aláhúzendó. Amennyiben a nyilatkozattevő által képviselt szervezet nem magyarországi székhelyű, úgy felmerül annak kérdése, hogy ellenőrzött külföldi társaságnak minősül-e, ezért szükséges az ellenőrzött külföldi társaságnak minősítéssel kapcsolatos következő rész kitöltése.)*

Az általam képviselt szervezet a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 4. § 11. pontjában meghatározott feltételek figyelembe vételével

nem minősül a társasági és az osztalékadóról szóló törvény szerinti meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak

*vagy*

a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak minősül. *(A megfelelő aláhúzendó)*

Amennyiben az általam képviselt gazdálkodó szervezet külföldi személy, illetve az üzletvezetés helye alapján külföldi illetékességű (a továbbiakban együtt: külföldi társaság), de székhelye, illetősége az Európai Unió tagállamában, az OECD tagállamában vagy olyan államban van, amellyel Magyarországnak hatályos egyezménye van a kettős adóztatás elkerülésére, nyilatkozom az adott államban a valódi gazdasági jelenlét tekintetében, az

alábbiak szerint:

Adóév	Gazdálkodó szervezet neve, székhelye	A külföldi társaság és adott államban lévő kapcsolt vállalkozási által együttesen saját eszközzel és munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalókkal végzett termelő, feldolgozó, mezőgazdasági, szolgáltató, befektetői, valamint kereskedelmi tevékenységéből származó bevételének aránya az összes bevételhez képest

**II/4. az általam képviselt gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében a II/1., II/2. és II/3. pont szerinti feltételek fennállnak.**

Az általam képviselt gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25 % - os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet megjelölése (név, székhely) *(Ezen pontban a gazdálkodó szervezet nem természetes személy tulajdonosairól kell nyilatkozni. Minden olyan szervezet esetében, amely akárcsak közvetve, de több, mint 25%-os tulajdonnal, szavazati joggal vagy befolyással bír, függetlenül attól, hogy a tulajdonosi szerkezet melyik fokán található, nyilatkozni kell.)*

1. ....
2. ....
3. ....

Nyilatkozat az általam képviselt gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25 % - os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet átláthatóságáról

**II/4.1. Az általam képviselt gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25 % - os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetek **tényleges tulajdonosai** (több érintett gazdálkodó szervezet esetében szervezetenként szükséges kitölteni):**

Nyilatkozat tényleges tulajdonosokról:

Név	Lakcím	Adószám/ adóazonosító jel	Tulajdoni hányad	Befolyás és szavazati jog mértéke

**II/4.2. Az általam képviselt gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25 % - os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetek **adóilletékessége** (több érintett gazdálkodó szervezet esetében szervezetenként szükséges az adóilletőséget megjelölni):**

- az Európai Unió valamely tagállama:
    - Magyarország
    - egyéb: ....., *vagy*
  - az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam: ....., *vagy*
  - a Gazdasági Együtműködési és Fejlesztési Szervezet tagállama: ....., *vagy*
  - olyan állam, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van: .....
- (A megfelelő aláhúzendó, illetve amennyiben nem Magyarország, kérjük az országot megnevezni)*

**II/4.3.** Az általam képviselt gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25 % - os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetek **ellenőrzött külföldi társasági minősítése** (több érintett gazdálkodó szervezet esetében szervezetenként szükséges megjelölni):

Magyarországi székhellyel rendelkezik, így nem ellenőrzött külföldi társaság.

*vagy*

Nem rendelkezik magyarországi székhellyel. *(A megfelelő aláhúzendó. Amennyiben a nyilatkozattevő által képviselt szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25 % - os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet nem magyarországi székhelyű, úgy felmerül annak kérdése, hogy ellenőrzött külföldi társaságnak minősül-e, ezért szükséges az ellenőrzött külföldi társaságnak minősítéssel kapcsolatos következő rész kitöltése.*

Az általam képviselt gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 4. § 11. pontjában meghatározott feltételek figyelembe vételével

nem minősül a társasági és az osztalékadóról szóló törvény szerinti meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak

*vagy*

a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak minősül. *(A megfelelő aláhúzendó.)*

Amennyiben az általam képviselt gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet külföldi személy, illetve az üzletvezetés helye alapján külföldi illetékességű (a továbbiakban együtt: külföldi társaság), de székhelye, illetősége az Európai Unió

tagállamában, az OECD tagállamában vagy olyan államban van, amellyel Magyarországnak hatályos egyezménye van a kettős adóztatás eikerülésére, nyilatkozom az adott államban a valódi gazdasági jelenlét tekintetében,, az alábbiak szerint:

Adóév	Az általam képviselt gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet	A külföldi társaság és adott államban lévő kapcsolt vállalkozási által együttesen saját eszközzel és munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalókkal végzett termelő, feldolgozó, mezőgazdasági, szolgáltató, befektetői, valamint kereskedelmi tevékenységéből származó bevételének aránya az összes bevételhez képest

### III.

#### CIVIL SZERVEZETEK, VÍZITÁRSULATOK

**Az általam képviselt szervezet (a megfelelő aláhúzendó)**

- civil szervezet vagy
- vízitársulat

**átlátható szervezetnek minősül, azaz az Nvt. 3. § (1) bekezdés 1. pont c) alpont szerint az általam képviselt szervezet**

**III/1. vezető tisztségviselői megismerhetők.**

az általam képviselt szervezet vezető tisztségviselői:

Vezető tisztségviselő	Adószám/adóazonosító

**III/2. az általam képviselt szervezet, valamint ezek tisztségviselői nem átlátható szervezetben nem rendelkeznek 25 % - ot meghaladó részesedéssel,**

Az általam képviselt szervezet, valamint a ca) pont szerinti vezető tisztségviselői az alábbi szervezet(ek)ben rendelkeznek 25 % - ot meghaladó részesedéssel:

Vezető tisztségviselő	Szervezet neve	Adószám	Részesedés mértéke

**Ezek a szervezet(ek) átlátható(ak), azaz:**

- **III./2.1.** tulajdonosi szerkezetük, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott **tényleges tulajdonosuk** megismerhető, amelyről az alábbiak szerint nyilatkozom *(több érintett gazdálkodó szervezet esetében szervezetenként szükséges kitölteni):*

**Nyilatkozat tényleges tulajdonosokról:**

Név	Lakcím	Adószám/ adóazonosító jel	Tulajdoni hányad	Befolyás és szavazati jog mértéke

- **III/2.2.** Ezen szervezet(ek) **adóilletékessége** *(több érintett gazdálkodó szervezet esetében szervezetenként szükséges az adóilletőséget megjelölni):*
  - az Európai Unió valamely tagállama:
    - o Magyarország
    - o egyéb: ....., vagy
  - az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam:  
....., vagy
  - a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállama:  
....., vagy
  - olyan állam, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van: .....

*(a megfelelőt kérjük aláhúzni, illetve amennyiben nem Magyarország, kérjük az országot megnevezni)*
- **III/2.3.** Ezen szervezet(ek) **ellenőrzött külföldi társasági** minősítése *(több érintett gazdálkodó szervezet esetében szervezetenként szükséges megjelölni):*

Magyarországi székhellyel rendelkezik, így nem ellenőrzött külföldi társaság.

vagy

Nem rendelkezik magyarországi székhellyel. *(A megfelelő aláhúzendó. Amennyiben a szervezet nem magyarországi székhelyű, úgy felmerül annak kérdése, hogy ellenőrzött külföldi társaságnak minősül-e, ezért szükséges az ellenőrzött külföldi társaságnak minősítéssel kapcsolatos következő rész kitöltése.)*

Ezen szervezet a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 4. § 11. pontjában meghatározott feltételek figyelembe vételével

nem minősül a társasági és az osztalékadóról szóló törvény szerinti meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak

vagy

a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak minősül. (A megfelelő aláhúzendó.)

Amennyiben ezen szervezet külföldi személy, illetve az üzletvezetés helye alapján külföldi illetékességű (a továbbiakban együtt: külföldi társaság), de székhelye, illetősége az Európai Unió tagállamában, az OECD tagállamában vagy olyan államban van, amellyel Magyarországnak hatályos egyezménye van a kettős adóztatás elkerülésére, nyilatkozom az adott államban a valódi gazdasági jelenlét tekintetében, az alábbiak szerint:

Adóév	A szervezet megnevezése	A külföldi társaság és adott államban lévő kapcsolt vállalkozási által együttesen saját eszközzel és munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalókkal végzett termelő, feldolgozó, mezőgazdasági, szolgáltató, befektetői, valamint kereskedelmi tevékenységéből származó bevételének aránya az összes bevételhez képest

- **III/2.4. Ezen szervezetben (azaz azon szervezetben, amelyben az általam képviselt szervezetnek, valamint annak vezető tisztségviselőinek 25 % - ot meghaladó részesedéssel rendelkeznek) közvetlenül vagy közvetetten több mint 25 % - os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet átlátható, azaz:**

Nyilatkozat azoknak a szervezeteknek az átláthatóságáról, amelyek közvetlenül vagy közvetetten több mint 25 % - os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal rendelkeznek olyan gazdálkodó szervezetben, amelyben a civil szervezet, vizitársulat vagy ezekre vezető tisztségviselői 25 % - ot meghaladó részesedéssel rendelkeznek:

Gazdálkodó szervezet neve	Adószám	Részesedés mértéke % - ban	Adóilletősége	Tényleges tulajdonos(ok)	Tényleges tulajdonosok adószáma

Adóév	Gazdálkodó szervezet neve, székhelye	A külföldi társaság és adott államban lévő kapcsoló vállalkozási által együttesen saját eszközzel és munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalókkal végzett termelő, feldolgozó, mezőgazdasági, szolgáltató, befektetői, valamint kereskedelmi tevékenységéből származó bevételének aránya az összes bevételhez képest

**III./3. az állam, amelyben az általam képviselt szervezet székhelye van:**

- az Európai Unió valamely tagállama:
  - o Magyarország
  - o egyéb: ....., vagy
- az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam: ....., vagy
- a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállama: ....., vagy
- olyan tagállam vagy olyan állam, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van: .....

*(A megfelelő aláhúzendó, illetve amennyiben nem Magyarország, kérjük az országot megnevezni.)*

**Kijelentem, hogy az általam képviselt szervezet alapító (létesítő) okirata, illetve külön jogszabály szerinti nyilvántartásba vételt igazoló okirata alapján jogosult vagyok a szervezet képviselőjére (és cégjegyzésére).**

**Felelősségem teljes tudatában kijelentem, hogy a vonatkozó jogszabályokat megismertem, amelyek alapján társaságom átlátható szervezetnek minősül.**

Jelen nyilatkozat alapján tudomásul veszem, hogy

- Kiadási előirányzatok terhére olyan jogi személlyel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel nem köthető érvényesen **visszterhes szerződés**, illetve létrejött ilyen szerződés alapján nem teljesíthető kifizetés, amely szervezet nem minősül átlátható szervezetnek. A .....(önkormányzat, költségvetési szerv) ezen feltétel ellenőrzése céljából, a szerződésből eredő követelések elévüléséig az Áht. 55. §-ban foglaltak szerint a jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet átláthatóságával összefüggő, az Áht. 55. §-ban meghatározott adatokat kezelni, azzal, hogy ahol az Áht. 55. § kedvezményezetttről rendelkezik, azon a jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet et kell érteni (Áht. 41. § (6) bek.);
- a valótlan tartalmú átláthatósági nyilatkozat alapján kötött visszterhes szerződést a .....(önkormányzat, költségvetési szerv) felmondja vagy – ha a szerződés teljesítésére még nem került sor – a szerződéstől eláll.

Kijelentem, hogy amennyiben jelen nyilatkozatban közölt adatok tekintetében bármilyen változás áll be, akkor a módosult adatokkal kiállított átláthatósági nyilatkozatot a változás bekövetkeztétől számított 8 napon belül megküldöm a

.....(önkormányzat, költségvetési szerv) részére, vagy amennyiben az általam képviselt szervezet már nem minősül átláthatónak, úgy azt haladéktalanul bejelentem.

Kelt. ....

.....  
Cégszerű aláírás

## **2.) TOP-1.2.1-15. „Orosháza-Gyopárosfürdő turisztikai fejlesztése” pályázat előkészítésére kötött megbízási szerződés megszüntetése**

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Sajnálatosnak tartotta, hogy Elekes Lajos alpolgármester, mint előterjesztő nem vázolta fel előzetesen a napirendet, mely napirend már volt testület előtt, és akkor is éles kritikát fogalmaztak meg az ellenzék képviselői. Szerinte a napirend nincs kapcsolatban a mai realitásokkal, a városban élők hangulatával és egyáltalán a közpénz fogalma mást jelent a városban élőknek és mást a képviselőknek, tehát a város érdekében nem tudnak jó gazda módjára eljárni. Nem nyújtottak be elszámolást, ami alapján megszavazható lenne a 10 millió forint.

Módosító indítvány, hogy ezt az anyagot vegyék le a napirendről, mindaddig, amíg nem kapnak róla kellő információt, hogy mi az, ami elkészült határidőben és mi az, ami határidőn kívül. Továbbá milyen tárgyalások folytatódtak Elekes Lajos alpolgármester és a Projektfelügyelet vezetője között, mert ezekről és az elszámolásról sem tudnak semmit. Szerinte ne adják oda ezt az összezszerűséget, hanem küzdjön meg a Projektfelügyelet ezért a pénzért, ha akarja.

Kötbérgényt akarnak érvényesíteni, mert nem megfelelően teljesített a Projektfelügyelet, ezt mindenki elismeri, ezért elfogadhatatlannak tartotta, hogy még adjanak hozzá 12 millió forintot.

**Fetser János** képviselő: Olyan céggel kötött a város szerződést, aminek az ügyvezetői még nem mutatkoztak be a testületi ülésen. 100 milliókat vittek el évek óta a várostól. Azt mondták, hogy nyertek egy 600 milliós pályázatot a calendula terv megvalósítása során, de kiderült, hogy szó sincs róla, nem nyertek. Az előterjesztésben szerepel, hogy a Békés Megyei Önkormányzat Fideszes többsége nem szavazta meg ezt a pályázatot, hogy Orosháza nyerjen, mely sok kérdést felvet. Véleménye szerint az orosháziakat megfosztják a pénzüktől. Köthettek volna olyan szerződést, hogy csak akkor fizetnek, ha nyer a pályázat. Felhívta a vagyonrendelet 12. pont 3.§-ára a figyelmet, mely szerint az Önkormányzati vagyonnal felelős módon rendeltetésszerűen kell gazdálkodni. Gondoskodni kell az Önkormányzati vagyon állagának megőrzéséről, működtetésről a vagyongazdálkodásról fokozott szakmai elvárhatósággal. Ez nem felel meg a kritériumnak, melyre felhívta a Jegyző Asszony figyelmét.

Megkérdezte, hogy hol van részükről a jó gazda gondossága, ami felelős döntés esetén joggal merül fel? Továbbá név szerinti szavazást kért. Ki látta az elkészült terveket, ki vette át? Mi az egyéb elkészítési költség, amire azt írták, hogy 4,9 millió forint? Szerinte Kiss Tamás, aki egy képzett ember, az ő kockázata is legyen benne, a munkában, amit végez, tehát ne fizessenek neki mindenképpen, ha nyer, ha nem nyer akkor is.

**Dr. Szabó Ervin képviselő:** Ha mégis megakarják szavazni ezt a napirendet, akkor módosító indítványa az, hogy az Önkormányzat ne éljen kötbérigénnyel, és a Projektfelügyelet teljesítési díjjal, tehát egymással elszámoltan közösen szüntessék meg a kapcsolatot.

További módosító javaslata, hogy a 10 millió forintból végre oldják meg a tó körüli zúzott kővel való járhatóvá tételt.

Jegyző Asszonytól megkérdezte, hogy nem érzi-e aggályosnak, hogy egy szerződést szegő cég, amely nem tudott semmit letenni az asztalra, akkor mi alapján történik meg és nem érzi-e ezt hűtlen kezelésnek?

**Elekes Lajos alpolgármester:** A kockázattal kapcsolatban elmondta, hogy egy kis településhez képest Orosházának jóval több és nagyobb projektjei vannak. A projektek összességének az előkészítési költsége több 10 millió és 100 millió forintot meghaladó költséget jelent. Az azonnal felmerülő költségeket – a tanulmányok készítőinek, az előkészítésben résztvevő egyéb cégeknek, alvállalkozóknak, a saját munkavállalóit a cégeknek – azonnal ki kellett fizetni. A Projektfelügyeletnek a munkadíja, a TOP-os előírásokban rögzített összeg 5% illetve 7%-a a teljes projektértéknek. Ha a közbeszerzési eljárással érintett projektelemeket összeadják az bőven 1 milliárd forint. Ha kifizetnek tizenvalahány millió forintot siker nélkül egy nem nyert projektre a Projektfelügyeletnek, akkor azt kell szembe állítani vele, hogy az Önkormányzatnál eddig a nem lehatárolás keretére beadott pályázatokból is több, mint 1 milliárdos vagyonnövekmény van. Tehát ha kockázatról van szó, akkor azt kell megnézni, hogy mit kockáztatnak a belerakott költségekkel az esetleg nem nyert pályázatoknál szembe állítva kontra a megnyert pályázatoknak a vagyonnövekedésével. Ezt így kell kezelni. Tehát kötöttek egy szerződést a Projektfelügyelettel projekt előkészítésre. Ennek a szerződésnek az összege bruttó 30 millió forint volt, mely tartalmazta a projekt ötlet kidolgozásától, mint teljesítendő feladatokat egészen a tervek elkészítéséig. Közben a megbízó oldaláról felmerült egy olyan momentum, hogy a háromkörös elbírálásnak az első fokán ez a projekt megállt, nem támogatta a Döntés előkészítő bizottság. Meg kell nézni, hogy megálljanak egy bizonyos ponton, vagy tovább menjenek. A szerződés hatályban van, mely szerződés 33. pontja alapján késedelembe esett a Projektfelügyelet. Ebben az esetben a kötbért a szerződés alapján érvényesíteni kell. Innentől van egy részteljesítés, vagy egy kötbérigény és egy hatályban lévő szerződés. Először is kezdeményezik a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését, ilyenkor a feleknek el kell számolniuk. Innen jött egy problematika, hogy a szerződésben nem rögzített feladathalmaz mennyit ér. A teljesítés meg van. A Projektfelügyelet költség alapon kívánt elszámolni az elvégzett feladatokról, ehhez benyújtott alvállalkozói teljesítményről való számlákat. Ezután meghatározták, hogy mekkora az az összeg, ami maximum fizethető az előkészítésekre, hogy esetleg be tudják fizetni, de ebből még alkudtak és a kötbért érvényesítették. Így jött ki ez az összeg. Az, hogy ezek a dokumentumok mennyit érnek azt a szerződéses partnerük alátámasztotta alvállalkozói teljesítményekkel, és azt igazoló számlákkal. Így kizártnak tartotta, hogy hűtlen kezelés történt, tehát szándékosan más vagyonával kárt okoztak volna. A papírok rendelkezésre állnak, meg lehet nézni a képviselőknek bármikor.

**Dr. Szabó Ervin képviselő:** Szerinte a dokumentumok hiányosak, késedelmesek és teljesen alkalmatlanok arra még a pályázat nyertességétől függetlenül is, hogy ezzel bármit is kezdhettek volna. Véleménye szerint az Önkormányzat érdekeit Elekes Lajos alpolgármester úr nem tudja képviselni, csak akkor képviselte volna, ha olyan megállapodást tudott volna létrehozni, amelyben a felek egymással kölcsönösen elszámolnak.

**Fetser János képviselő:** Megkérdezte, hogy miért van csak akkor botrány, ha Elekes Lajos és Fejes Róbertné alpolgármesterek hoznak be előterjesztést?

Megjegyezte, hogy a legfőbb ügyész legutóbbi válaszában az olvasható, hogy olyan cégekkel kötöttek szerződést, ami büntetőügyi kategória és az Orosházi Önkormányzat ezekkel szerződést kötött.

**Füvesi Sándor képviselő:** Hónapokkal ezelőtt ez az előterjesztés a testület előtt napirenden volt, de utána levették. Most itt van előttük újra. A Projektfelügyelet, mint pénzkifizető cég részéről az ügyvezető 3 év óta egyszer sem jött el bemutatkozni. Ezt az előterjesztést szerinte nem szabad megszavazni. Hányszor fizetnek még ki Gyopárosfürdővel kapcsolatban orosházi közpénzből marketing stratégiát?

**Elekes Lajos alpolgármester:** Ha egy pályázat nem nyer, aminek az előkészítése folyamatban van, akkor az ő oldalukon felmerült körülménynél el kell dönteniük, hogy végig viszik, vagy nem, elszámolnak vagy nem. A múltkori ülésen levették az előterjesztést a napirendről, de időközben a munka folyt, és egyeztettek több körben a Projektfelügyelettel, és véleménye szerint ez az orosházaiak érdekeit képviseli. A Projektfelügyelet az összes olyan tanulmányt, dokumentumot, ami ahhoz kellett volna, hogy be tudják adni a pályázatot, ezt elkészítette leadta, itt van náluk. Itt pontosan arról van szó – amit Dr. Szabó Ervin képviselő mondott, hogy egy közös megegyezéssel történő szerződés megszüntetéséről van szó és egy elszámolási javaslat van előttük. A további tervek vonatkozásában elmondta, hogy több, mint 2 milliárd forintnyi pályázat van előkészítés alatt a továbbiakban a Projektfelügyelettel. Ezek azok a pályázatok, amik a lehatárolás terhére mentek be, ezeknek a nyelési valószínűsége sokkal magasabb.

**Dávid Zoltán polgármester:** Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

**Fetser János képviselő:** A határozati javaslat 2,3,4,5. pontját kérte, hogy töröljék, és erről név szerinti szavazást kért. Elekes Lajos alpolgármesternek elmondta, hogy a következő testületi ülésre behozza azt, hogy a Diákélelmezés ellen általa tett feljelentéssel kapcsolatban, 3 pontot elutasítottak, egy megmaradt, de nem tud fellebbezni, mert szerinte számlát hamisítottak, és ő nem érdekelt, de a Képviselő-testület fellebbezhetne. Kijelentette, hogy ezek után az MSZP nevében tesznek új feljelentést.

**Füvesi Sándor képviselő:** Kérte, hogy adják meg részére azt a linket, ahol az Orosháza Város hivatalos honlapján megtalálható az Önkormányzat közbeszerzései. Kért továbbá arról tájékoztatást, hogy meghívásos volt-e a közbeszerzési eljárás, ha igen, akkor kiket hívtak meg és mi volt a tartalma? Ismét megkérdezte, hogy a Megyei Önkormányzat Területfejlesztési Bizottsága, ahol Simonka úrnak többsége van, miért nem támogatta ezt a pályázatot, és mi a véleménye arról a 600 millió forintos pályázatról, amit büszkén jelentettek be a calendulánál, hogy nyert, utána kiderült, hogy sajnos nem nyert.

Kérte jelöljék meg a költségvetésben, hogy hányadik oldal melyik során található meg az egyéb forrás.

(Burka László képviselő megérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

**Elekes Lajos** alpolgármester: A TOP-os pályázatok a kohéziós alapok terhére kerültek kiírásra. A kohéziós alapok funkciója az, hogy a különbségeket csökkentse az Európai Unión belül és az egyes régiókon belül. Az, hogy 4 milliárd forint összegben lehatárolás van Orosháza járás számára, ez biztosítja számukra azt, amit egyébként nem kapnának meg. Ezt a lehatárolást a megyei képviselő nem szavazta meg.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Ez volt az első közbeszerzés a TOP-al kapcsolatban, amikor 2015. október 30-án még a régi közbeszerzési törvény hatálya alatt kértek fel közbeszerzőt az eljárás lebonyolítására. Írásban pontosan meg fogja jelölni, hogy kik voltak jelen akkor. Nem nyílt közbeszerzés volt, megjelölt ajánlatkérések történtek. Tekintettel arra, hogy közbeszerzési szerződés volt, így a közbeszerzési törvény rendelkezéseit figyelembe kell venni. Az is egyértelmű volt, hogy a szerződés alapján késedelmes teljesítés történt, tehát szerződésszegésnek minősül. A közbeszerzési szerződéseknél mikor határidőre történő végzés teljesítés van, nem lehet módosítani sem, hanem csak egy újközbeszerzési eljárással. Az előterjesztésben rögzítettek szerint benne van a törvényességi igénye, hogy a kötbért érvényesíteni kell a céggel szemben. A szerződésből eredő követelés a kötbér, és a követelésről a Képviselő-testület az államháztartási törvény rendelkezései szerint nem mondhat le, illetve a rendeletben szabályozott esetekben nekünk is van ilyen rendeletünk, de ezt most nem lehet alkalmazni, tehát nem mondhatnak le a kötbér igényről.

Az nem az ő feladat és hatásköre, hogy az ellenértéknek a meghatározásában szakmailag véleményt mondjon. Amikor megállapításra kerül az ellenérték, akkor a törvényességi szempontból ebből az összegből ragaszkodik a kötbér igény érvényesítéséhez tekintettel arra, hogy olyan hosszú volt a késedelem, hogy a teljes összegű kötbért kell érvényesíteni ami maximalizálva van. A nettó megbízási díj 10%-ában maximalizálódik és határideje is van. Ez az összeg bármennyi is lesz az ellenértéke a szolgáltatásnak, ez nettó 2.362.000,- Ft. Az Önkormányzatnak két lehetősége van a közbeszerzési szerződés kapcsán. Tekintettel arra, hogy késedelmes volt, és ilyenkor lehetőségük van a szerződéstől elállni, mert nemcsak késedelmes volt, hanem bizonyos részét nem is teljesítette. Ha a Képviselő-testület az elállást választja, akkor is el kell számolni, de tekintettel arra, hogy még nem kaptak végleges elutasító döntést, így a szerződés hatályban van, és a szerződésnek a megszüntetésére van egy másik eset is a közös megegyezés.

Ez az előterjesztés arról szól, hogy közös megegyezés legyen tekintettel arra, hogy az Alpolgármester úr folytatott egy egyeztetést a céggel, amiről feljegyzés készült. Volt ajánlat és ellenajánlat és ez alapján ezt az egyezséget hozták most be a testület elé és ebben az esetben közös megegyezésről beszélnek. Az előterjesztésben rögzítették, hogy van mód és lehetőség a szerződéstől való elállásra, de akkor is ugyanúgy meg kell egyezni abban, hogy mennyi az ellenérték, vagy bírósággal kimondatni.

Dr. Szabó Ervin módosító javaslatát természetesen jegyezte, amiben arra utalt, hogy az Önkormányzat ne éljen a kötbérigényével, de mindezt arra tekintettel, hogy a másik fél ne éljen semmi féle igénnyel a felmerült elvégzett munkája kapcsán. Tehát ebben az esetben a Képviselő úr a kötbér mértékével egyező mértékűre határozta meg az ellenértéket.

Amit a Fetser képviselő úr jelzett, hogy húzzák ki a határozati javaslatból a 2,3,4 pontot, azért nem tudja megvalósíthatónak tekinteni, mert akkor tehetné meg csak, ha az 1-es pontban nem közös megegyezés lenne, hanem elállás. Ha közös megegyezés van, akkor az összegekben is meg kell állapodni. Ha a Képviselő-testületnek elállása van, akkor teljesen más kérdés. Az előterjesztésben a jegyzői hatáskörbe tartozó törvényességi észrevételeket megtette.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megadta a szót ügyrendben Dr. Szabó Ervin képviselőnek.

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Véleménye szerint a Jegyző Asszony egy fontos dologról nem beszélt. Ha egyértelmű szerződésszegés, egyértelmű jelentős késedelembe esés van, sőt egyértelmű hibás teljesítés, akkor semmi nem indokolja, hogy a vállalkozónak a Projektfelügyelet részére bármilyen kifizetést is eszközöljenek. Az Önkormányzat még kártérítést is kérhetne a Projektfelügyeletről.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

**Fetser János** képviselő: Pontosította a módosító indítványát. Az 1. pontban a közös megegyezés helyett az elállást kérte, a többit törölni, továbbá név szerinti szavazást kért az indítványáról.

Megjegyezte, hogy Elekes Lajos alpolgármester folyamatosan olyan tárgyalásokon képviseli az Önkormányzatot, amin nem tehetné meg, hiszen nem választott vezetője a városnak.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megadta a szót ügyrendben Füvesi Sándor képviselőnek.

**Füvesi Sándor** képviselő: Megjegyezte, hogy nem minden kérdésére kapott választ.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Annak, hogy az Önkormányzat közbeszerzése a honlapon hol található ennek utána fog nézni. Az biztos, hogy a közbeszerzési adatbázisban fent van. Arra a kérdésre, hogy kiket hívtak meg a közbeszerzési eljárásra írásban fog válaszolni. A forrása a 4. pontban szerepel. Az előterjesztésben utaltak rá, hogy egyéb forrásból, mely nem lehet hitel. Tekintettel arra, hogy nem készült el a kiviteli terv és ennek az előkészítési munkáit akkor tudnák fejlesztési hitelből is finanszírozni, ha maga a terv is elkészülne.

Dr. Szabó Ervinnek válaszul elmondta, hogy szerződésszegés történt késedelmes teljesítéssel, de nem mondta a hibás teljesítést. Részteljesítést valósított csak meg nem az egészet, és ezzel kellett elszámolni, ami kész van. A kártérítés vonatkozásában elmondta, hogy amikor a Képviselő-testület eldöntötte valamennyi TOP-os pályázatok kapcsán, hogy az előkészítéseket pályáztassák meg és készítsék elő, akkor a forrást rendelkezésére kellett, hogy bocsássa. Felmerült valamennyi projekt kapcsán, hogy nem fog nyerni, ezért mindig úgy csinálták, hogy fel voltak arra készülve, hogy nem nyeres esetén az Önkormányzatnak saját költségvetéséből kell ezt finanszírozni. Ilyenkor mindig a tartalékba tették azokat a forrásokat, amelyeket a nem nyert projektek esetén ki kell fizetniük az előkészítőnek.

A költségvetés szempontjából a nem nyert pályázatokra volt fedezet biztosítás tartalékba, a többiek pedig a pályázatból tudták finanszírozni.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megadta a szót ügyrendben Dr. Szabó Ervin képviselőnek.

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Az eredmény és a megbízási kötelelem közti különbségről

van szó. Az világos, hogy a pályázat önmagában nem biztos, hogy nyer. De akkor, ha úgy lát el egy megbízási jogviszonyt, hogy közben szakmai hiányosságokat vét, és nem csatolja be, késedelembe esik, nem vagy részben teljesíti, ezek mind megalapozzák azt, hogy a megbízási kötetmi jogviszonyba nem járt el úgy, ahogy azt a számára a kötelezettségei előírták. Ezek egyértelműen tetten érhetők, hiszen ezt szankcionálja maga a kötbér is. Ilyen megközelítéssel kellene a tárgyalásokat folytatni, ezért erre Elekes Lajost alkalmatlannak találta.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Elekes Lajos alpolgármester úr képviseleti jogosultságával kapcsolatban elmondta, hogy az Alpolgármester úr számára jelezve lett, hogy bármilyen egyeztetés, csak akkor érvényes, ha a Képviselő-testület jóváhagyja. Ezért került be most a Képviselő-testület elé, hogy jóváhagyja.

**Németh Béla** képviselő: Az előterjesztés szerint 1/3-át kifizetik, 2/3-a van még a levegőben ahhoz, hogy ők teljes körűen teljesítsenek. Igaz, hogy most nem nyertek, de valójában előkészíthetjük a következő pályázatnak az anyagát, így amikor nyílik egy lehetőség, akkor csak elő kell venni és elsőként tudják benyújtani a pályázatot.

**Elekes Lajos** alpolgármester: Két lehetőség van jogilag. Egyik az, hogy felrúgják ezt a szerződést és perre mennek a valós érték megállapításáért, ez konkrét elállás. Tehát megkapják az előkészítő anyagokat, amik itt vannak, be tudják fejezni, és egy későbbi pályázatba be tudják adni. Illetve még belevinnének egy olyan peres folyamatba azt a céget, akinél még több, mint 2 milliárd forint pályázatnak az előkészítése folyik. Biztos, hogy lesznek olyan pontok, amelyben a kérések túlterjeszkednek a szerződésen, ami ebben az esetben ilyen szinten sérülne, a szerződést nekik teljesíteniük kell a meglévő pályázatok esetén is.

A másik lehetőség az, hogy megszüntetik a szerződés tekintettel arra, hogy jelenleg okafogyottá vált a döntés alapján, és egy közös megállapodás alapján megpróbálják a jó gazda gondosságával azt a minimum összeget meghatározni, amennyit egyrészt ér ez a munka, másrészt pedig amennyi maradék keret elvi lehetőséget biztosít arra, hogy valakivel egy beszerzési eljárás után befejezik.

Tehát a két variáció közül lehet választani. A Projektfelügyelettel már több alkalommal egyeztettek, alkudtak 16 milliőről 10 millió alá. Az ő szándéka az volt, hogy a lehető legkisebb összegre húzzák le a kifizetendő összeget, hogy a jó gazda gondosságával minimalizálják a kifizetéseket.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megadta a szót ügyrendben Dr. Szabó Ervin képviselőnek.

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Szerinte Elekes Lajos alpolgármester úr nem is akar megegyezni, perre akarja vinni közös megegyezéssel.

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta Dr. Szabó Ervin képviselő módosító javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elutasította Dr. Szabó Ervin képviselő módosító javaslatát, miszerint kérte, hogy az előterjesztést vegyék le a napirendről.

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta Fetser János képviselő által javasolt név szerinti döntéshozatal elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta Fetser János által javasolt módosításról való név szerinti döntéshozatalt.

**Dávid Zoltán** polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta a módosító indítványokat. Felkérte Jegyző Asszonyt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Az első módosító javaslat szinte egy új határozat, ami arról szól, hogy ne közös megegyezéssel, hanem elállással szüntessék meg ezt a jogviszonyt, és nem tesznek ajánlatot az elszámolásra.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 5 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Fetser János képviselő módosító indítványát, mely szerint kérte, hogy ne közös megegyezéssel, hanem elállással szüntessék meg ezt a jogviszonyt.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: A következő módosító javaslat lényege, hogy a közös megegyezés arról szóljon, hogy nem kíván a vállalkozó érvényesíteni semmit az ellenszolgáltatásáért, az Önkormányzat sem követel kötbért és az ebből származó 10 millió forintot pedig a tó körüli zúzott kővel való járhatóvá tételére fordítsa a testület.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 5 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Dr. Szabó Ervin képviselő módosító indítványát, mely szerint kérte, hogy a közös megegyezés arról szóljon, hogy nem kíván a vállalkozó érvényesíteni semmit az ellenszolgáltatásáért, az Önkormányzat sem követel kötbért és az ebből származó 10 millió forintot pedig a tó körüli zúzott kővel való járhatóvá tételére fordítsa a testület.

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta az eredeti határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 8 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **259/2017. (X.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy a Projektfelügyelet Kft-vel (1163 Budapest, Batsányi János u. 28-32., képviseli: Böröcz Ferenc ügyvezető) a 2016. január 15-én, TOP-1.2.1-15 „Gyopárosfürdői-tó rehabilitáció és tanösvény kialakítása I. ütem” projekt előkészítési feladatainak ellátása kapcsán megkötött megbízási szerződést közös megegyezéssel megszünteti.
2. dönt arról, hogy a szerződés 38. pontja alapján részteljesítésként a projekt-előkészítési tevékenység keretében átadott dokumentumokat elfogadja, azok ellenértékét bruttó 12.350.000,- Ft-ban határozza meg.

3. dönt arról, hogy a szerződés 33. pontja alapján kötbérigényt érvényesít a nettó megbízási díj 10 %-ának megfelelő, azaz 2.362.205,- Ft összegben.
4. dönt arról, hogy a részteljesítés kötbérrel csökkentett ellenértékét (9.987.795,- Ft) az önkormányzat 2017. évi költségvetés tartalék előirányzat terhére a Projektfelügyelet Kft. részére, a megszüntető okirat aláírását követően kifizeti.
5. felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének aláírására a 2-4. pont szerinti tartalommal.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester a megbízási szerződés megszüntetéséhez szükséges dokumentumok aláírásáért, Dr. Horváthné Dr. Barta Edit jegyző a megbízási szerződés megszüntetéséhez szükséges dokumentumok elkészítéséért, Godár Andrea irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért.

**Határidő:** értelem szerint

### **3.) Felhatalmazás közbeszerzési feladatok ellátására vonatkozó szerződéskötésre**

**Dávid Zoltán** polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Dr. Simon Piroskát a JT Infotéka Kft. részéről.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett támogatta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: Megkérdezte a Jegyző Asszonyt, hogy jól értelmezi-e az előterjesztésben, hogy a 7 TOP-os pályázat nyílt közbeszerzési eljárással lesz meghirdetve?

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Magának a közbeszerző kiválasztásáról van szó, amely közbeszerzővel, ha szerződést kötnek, akkor ezt a 7 eljárást fogja közbeszerzéstetni. A táblázatban jól látszik, hogy az utolsó sorban a 421 milliós nyílt eljárás, az előtte lévő is szintén nyílt eljárás, a 268 milliós is nyílt eljárású.

**Fetser János** képviselő: Átlátható tiszta viszonyokat akarnak, tehát ragaszkodnak ahhoz, hogy a város érdekében mindegyik TOP-os pályázat nyílt közbeszerzési eljárás keretében legyen megvalósítva, azért, hogy legyen verseny, lehessen ellenőrizni, és nyílt viszonyok álljanak fenn.

Megkérdezte, hogy mi az oka, hogy a Projektfelügyelettel szerződést bontottak, vagy nincs annyi kapacitásuk, hogy megcsinálják? A keretszerződés értelmében nekik kellene ezt a tevékenységet folytatni.

További kérdése, hogy mikor hoztak olyan döntést, hogy kiírnak egy meghívásos pályázatot, kik voltak erre meghívva, milyen döntés alapján? Szerinte Elekes Lajos

alpolgármesternek erre nincs kompetenciája.

Igaz-e az, hogy vagy Kiss Tamás úr, vagy a kiskunhalasi társaság bevásárolt a Projektfelügyeletbe? Mivel az előzményeket látva és a céginformáció szerint 2 főt alkalmaz. 2013-ban a botrányos rekultivációs ügyeknél már ez a cég dolgozott a társulásnál. Tehát nyilvánvaló, hogy ennek a cégnek van kötődése az Elekes Lajoshoz, Molnár Bélához, Kerényi Györgyhöz. Véleménye szerint, ha azt akarják, hogy nyugodt szívvel döntsenek, akkor ki kellett volna választani nyíltan és ideírni, hogy hány céget hívtak meg az elmúlt időszakban, hogy adjanak erre ajánlatot.

Megkérdezte, hogy Bojtor István, vagy Dávid Zoltán részt vett-e a cég kiválasztásban és az eldöntésben, vagy pedig Elekes Lajos egyedül döntött? Miért ezt a céget választották? Kijelentette, hogy nem fogja megszavazni a határozati javaslatot, továbbá név szerinti szavazást kért.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző:** Úgy történik az eljárás, hogy 4 főt meghívunk. Jelen esetben a közbeszerzési eljáráshoz 6 pályázót hívott meg a Város. A Jt Infotéka Kft-t, Dr. Mészáros Tünde ügyvédi irodát, Domján Ákos ügyvédet, Dr. Magyar Balázs ügyvédi irodát, a Projektfelügyelet Kft-t, és az Értékhatár Közbeszerzési Tanácsadó Kft-t. Ebből a 6-ból a Projektfelügyelet Kft. jelezte, hogy nem kíván ajánlatot tenni, az Értékhatár Közbeszerzési Tanácsadó Kft. az ajánlatkérés átvételét visszaigazolta, de ajánlatot nem tett. 4 ajánlat érkezett be, ebből 1 ajánlatot formai hibásnak találtak, tehát 3 érvényes ajánlat került megállapításra a bontáskor, itt a legkedvezőbb ajánlati árat a Jt Infotéka Kft. adta. Valamennyi ajánlattevőnek egy egyeztetésre vonatkozó szerződés tervezetet kellett becsatolniuk és a szerződés tervezet tartalmazza azt a kitétel, amire a Polgármester úr egyedül nem volt jogosult nyilatkozni, ezért ezt a szerződés kitétel a testületi jóváhagyás esetén lehet csak bevállalni és a szerződést aláírni.

A Projektfelügyelettel van egy együttműködési megállapodása a Képviselő-testületnek. A Projektfelügyelet azt vállalta, hogy az Önkormányzat közbeszerzéseit bonyolítja, viszont úgy van beírva, hogy – amennyiben ehhez a közbeszerzésekhez pld. UNIOS pályázatok kapcsán más jogszabály előír ajánlatkérést, tehát közvetlenül nem lehet bárkit megbízni, akkor az együttműködési megállapodásban az szerepel, hogy neki is elküldik az ajánlattételt. Nem hagyják ki egyetlenegy eljárásból sem, valamennyiről tájékoztatják és el is küldik. Ebben az esetben is elküldték részére, és erre írta ő, hogy nem kíván ebben részt venni.

**Dr. Szabó Ervin képviselő:** Megjegyezte, hogy mivel ezt az előterjesztést a tegnapi napon kapták meg, így nem volt rá lehetőségük, hogy bejöjjenek megnézni, tehát így ez szerinte nem is tárgyalható.

Nem tudnak semmit a beszerzési eljárásról sem, továbbá arról sem, hogy milyen megadott bírálati szempontok alapján volt ez a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás stb.? Hogyan került a nyertes ajánlattevő kiválasztásra, mi történt a megbízási szerződés tartalmát illetően, amiből később nem lett semmi? Majd ismételt beszerzési eljárás került lefolytatásra, amiben lett a nyertes a Jt Infotéka Kft.

Nem tudnak arról sem semmit, hogy a legalacsonyabb ajánlattevő kiválasztása miért hiúsult meg, hány ajánlat érkezett, amely nem vezetett eredményre, hatásvizsgálat készült-e ezek után, és a jelen előterjesztésbe ezek a variációk miért kerültek fel?

A Jt Infotéka Kft. céginfóján az olvasható, hogy október 5-i adatok alapján a cég 1 főben jelölte meg a foglalkoztatott létszámot, és a 2016. évi árbevétele mindösszesen 19.134.000,- Ft, ezért megkérdőjelezte a cég komolyságát. Szeretne olyan tényadatokat megismerni, amelyek jelen pillanatban nem állnak rendelkezésre. Szerinte ez az előterjesztés inkább Elekes Lajos alpolgármesterről szól, és ellentmondásokat is tartalmaz.

Ezért kérte, hogy vegyék le a napirendről, ismerjék meg az információkat, és utána

tárgyalják meg akár ugyanezen cég vonatkozásában is.

**Füvesi Sándor** képviselő: Véleménye szerint a két beszerzési eljárásnak a lehető legszélesebb nyilvánosságot megteremtve a legátláthatóbban kellene folynia.

Megkérdezte, hogy a két beszerzési eljáráson kik voltak a meghívottak, az elsőről és a másodikról is részletesen kérte, hogy milyen cégek voltak, településnévvel ellátva. Továbbá annak az indoklását is kérte, hogy a két beszerzési eljárásba miért ezeket a cégeket hívták be? Előkereste a Projektfelügyelettel kötött 2015-ös szerződést és annak a 2.3. pontja arról szól, hogy a megrendelő megrendeli, hogy valamennyi közbeszerzése vonatkozásában vállalkozó végezze el a közbeszerzések lebonyolításával kapcsolatos feladatokat. 2017. évre 1 fő van bejelentve a nyilvánosan elérhető adatbázis szerint. Miért ezzel a céggel akarják elvégeztetni a közbeszerzéseket?

**Elekes Lajos** alpolgármester: Július 4-én 3 érintettnek küldték ki a felhívást. A Projektfelügyeletnek, A Jt Infotékának, és a Kölcsényi és Németh ügyvédi irodának. Két érvényes ajánlat érkezett. Maga a projekt összege behatárolja, hogy milyen típusú eljárást kell alkalmazni. Ettől nem tudnak eltérni. A közbeszerzési tanácsadónak a díjazása, a projekt 1%-a akkora összeg, hogy a saját beszerzési szabályzatuk alapján szerzik be. Július 4-én maga a beszerzés érvényes lett volna, csak a TOP-ok elszámolási szabályzatában az van, hogy 3 érvényes ajánlatnak kell érkeznie ahhoz, hogy a költség elszámolható legyen. Tehát ha július 4-én kihirdették volna, hogy a 3 meghívott közül a 2 érvényes ajánlat közül, aki a jobbikat adta, abban az esetben az összeget nem lehetett volna elszámolni a TOP pályázat keretében. Ezért gyorsan kiírták július 25-én a következő kört, ahol már 6 szereplőt próbáltak meghívni. A döntés szempontja az volt, hogy az lesz a nyertes, aki a legkedvezőbb ajánlatot adja. Ez pedig a Jt Infotéka Kft volt. A kiírás tartalmazta, hogy a beküldött szerződés tervezet további egyeztetésnek az alapját képezi. Ezekben az egyeztetésekben már nem tudtak megállapodni a felelősség biztosítás mértékében, ezért ugyanannak a 6 szereplőnek ismételtelen kiírták, de ugyanerre az eredményre vezetett. Így egy olyan jogi falba ütköztek bele az eljárásoknál mivel megváltozott a világ és a szabályozási rendszer, előtte a közbeszerzési tanácsadó jóval magasabb díjat tudott érvényesíteni. Most ezt a díjat lelimitálták egy viszonylag kisebb összegre. Ez a megbízás, a 16 millió forintos bevételük azért nagyon sok eljárásnak a díjazását kell, hogy tartalmazza. Ezzel szemben mindenki ezt faksznak hívja, ez egy független akkreditált közbeszerzési szakértő. Ahhoz, hogy ezt a funkciót el tudják látni és ezt a feladatot elvégezzék, szükségük van még egy kormányrendeletben meghatározott mértékű felelősségbiztosítás kötésére. Ez úgy néz ki, hogy eseményenként 25 millió forint, évesen göngyöltve pedig 50 millió forintra vállalnak ők felelősségbiztosítást. Az a gyakorlat, hogy ők a felelőségért erre az összegre kívánják lekorlátozni. Tehát el kellene indítani a 7 megnyert pályázatnál a beszerzési eljárásokat, ez nem megy közbeszerzés nélkül, mert ezek összegét a közbeszerzési törvény hatálya alá sorolják be. Itt építési és beszerzési eljárás van, az értékhatárok különbözőek. 5 meghívásos beszerzési eljárás lesz a közbeszerzési törvény hatálya alatt, a többinél pedig nyílt beszerzési eljárás lesz a törvény hatálya alatt, de ehhez kell egy közbeszerzési szakértő egy faksz, aki ezt a feladatot elvégzi. Egyébként ezt nem kellett volna behozni a testület elé, mert ez egy kis összegű közbeszerzési eljárás, a Polgármester jogosult lett volna aláírni, de egy dolog miatt van előttük most az előterjesztés, az, hogy eltérően az általános gyakorlattól a normál Ptk. alapján felelnek az eljárók. Ez egy speciális eset, ahol minden pályázatadó lekorlátozta erre a felelősségbiztosítás mértékére a felelőségét. Ezért kellett behozni a testület elé. Ha elindulnak ezek a beruházási beszerzések, akkor lesz egy két hetes időszak, amikor minőségbiztosítási eljárást kell végezni, addig nem indulhat el a beruházás. Arra a kérdésre, hogy miért nem a Projektfelügyelet lett elmondta, hogy a környéken csomó pályázatot nyert. Olyan

szinten túl vannak terhelve, hogy nem tudták vállalni a kivitelezéseknek a közbeszerzését, ezért kellett kiírni a pályázatot a 6 érintettnek. A Jt Infotéka Kft. nagy múlttal rendelkezik. Mind a 6 érintett alkalmas lett volna a feladat elvégzésére, ebből 3-an adtak be érvényes ajánlatot, és ebből a legkedvezőbb a Jt Infotéka Kft-é volt. Azért kellett a testület elé behozni ezt az anyagot, hogy a felelősségkorlátozásról tudjon a testület dönten. Kérte a testületet, hogy fogadja el, mert jövő év végéig be kell a beruházásokat fejezni, és az idő is sürget.

Megjegyezte, hogy a pályázatok bontása szerdán történt, csütörtökön délelőtt aláírta az anyagot és utána kiküldték az anyagot, ezért megértésüket kérte a képviselőknek, hogy később került postázásra.

**Füvesi Sándor** képviselő: Véleménye szerint nem lehet támogatni az anyagot. Kérdéseire ismét nem kapott választ. Kérte ezeket írásban. Továbbá az indoklást is, hogy kit miért hívtak meg. Az előterjesztésben 2 oldalon keresztül a Polgári Törvénykönyvnek a paragrafusaira hivatkoznak. Nem értette, hogy miért kell ezt ilyen gyorsan elfogadtatni a testülettel. Nem lehetne ezt nyíltan véghez vinni?

**Fetser János** képviselő: Nem értette, hogy miért ezeket a cégeket hívták meg, és miért nem tárgyalt róla a testület, bár tisztában van a háttérrel, sőt azzal is, hogy a Projektfelügyelet bizonyos emberei nem akartak belemenni bizonyos dolgokba. Szerinte a városban azon dolgoznak, hogy hogyan tudják lehúzni a TOP-os pénzeket. Megemlítette a több, mint 10 év tartó DAREH Bázis Zrt. működését, melynek az lett a vége, hogy Orosháza néhány állampolgára kapott egy pár sárga kukát a több 10 milliárdos projektből. Továbbá előre eldöntötték, hogy 6 tesla autót vesznek. Azt a céget viszont, akivel mindenki meg volt elégedve nem hívták meg. Megkérdezte, hogy miért nem?

**Elekes Lajos** alpolgármester: Egy dolgot tartott lényegesnek, hogy a ciklus végén azok a beruházások megvalósuljanak és letudja tenni a névjegyét mellé, hogy ezek Orosházán vannak. Megjegyezte, hogy neki nincs szüksége bármiféle susmus dolgokra. Ezt ő végigfogja vinni. Véleménye szerint meg kellene gondolni az ellenzéknek, hogy mit mondanak, mert ennek feljelentés is lehet a vége.

Jegyző Asszony kérésére elmondta, hogy a szerződés tervezetben úgy szól a felelősség korlátozás, hogy az elsődleges biztosíték az a kötelező felelősségbiztosítás, mint instrumentum, másodsorban fennálló biztosíték pedig egy esetleges kártérítési igénnyel kifizetett megbízási díjnak az összege. Tehát ilyen módon limitálja a felelősségét a faksz. Minden egyes munkavállalójának, akit alkalmaz, a cég köteles a saját költségére, tehát ő fizeti a biztosítási kötvénynek a biztosítási díját, de a független akkreditált közbeszerzési szakértő, mint magánszemély, mint munkavállaló javára az általa elvégzett munka biztosítására kötni ezt a kormányrendeletben rögzített mértékű esetenként 25 millió forint, éves szinten összegszerűségében pedig 50 millió forint összegű felelősségbiztosítást. A konkrét beruházás megvalósítása előtt van egy minőségbiztosítási eljárás, amikor a közbeszerzési eljárásnak a törvényességét és a szabályosságát vizsgálják. Addig nem engedik tovább a beruházást, nem tudnak továbblépni.

Szerinte a személyét azért támadják, mert itt van ez a nagy összegű pályázat. Javasolta, hogy be lehet jönni az irodába, megnézhetik a papírokat, ezekkel minden rendben van. Ezeket a beruházásokat végig fogja vinni.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

**Fetser János** képviselő: Kezdetből fogva kérték, hogy nyílt közbeszerzési eljárás keretében történjen. Véleménye szerint etikátlan, és nem a város érdekét szolgálja,

mert nincs normális átlátható verseny. Nem kapott a kérdésére sem választ.

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Megjegyezte, hogy a feltett kérdéseire nem kapott választ. Arra sem volt most idejük, amit javasolt az Alpolgármester úr, hogy jöjjenek be és nézzék meg a papírokat, mivel tegnap kapták az anyagot kézhez. Az előterjesztést szerinte le kell venni napirendről és azokat a kérdéseket, amiket feltett meg kell nézni, meg kell vizsgálni.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megadta a szót ügyrendben Füvesi Sándor képviselőnek.

**Füvesi Sándor** képviselő: A frakciójuk javaslata az volt, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről, és erről név szerinti szavazást kért. Háromszor megkérdezték, hogy az előterjesztő indokolja meg, hogy ezeket a cégeket miért hívta meg, de nem kaptak rá választ.

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta a név szerinti döntéshozatal elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta Fetser János és Dr. Szabó Ervin képviselők által javasolt módosításról való név szerinti döntéshozatalt.

**Dávid Zoltán** polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta a módosító indítványt. Felkérte Jegyző Asszonyt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 5 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Fetser János és Dr. Szabó Ervin képviselők által javasolt módosítást, miszerint kérték, hogy az előterjesztést vegyék le a napirendről.

**Dávid Zoltán** polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az eredeti határozati javaslatot.

Felkérte Jegyző Asszonyt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **260/2017. (X.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy a Terület-és Településfejlesztési Operatív Program keretében támogatásban részesített projektek esetében a közbeszerzési feladatok ellátása tárgyában a JT Infotéka Kft. (6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 27. fszt. 1.) megbízási szerződéstervezetében foglalt, a szerződésszegésért való felelősség korlátozására vonatkozó rendelkezéseket elfogadja az alábbiak szerint:

*„7.6. Felek rögzítik, hogy Megbízott, mint az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (FAKSZ) munkáltatója rendelkezik a 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről c. jogszabály szerinti, előírásainak*

*megfelelő közbeszerzési szakmai felelősségbiztosítással és azt a megbízási szerződés teljes időtartama alatt fenntartja. A biztosítási kötvény(ek) a szerződés 2. sz. mellékletét képezi(k). A Felek továbbá a Ptk. 6:143. §-ában foglaltakra is tekintettel rögzítik, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység körében okozott kárért a szaktanácsadót, ill. a 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet 6. § (9) bekezdése, a Ptk. és a 2012. évi I. törvény (Mt.) rendelkezései alapján a Megbízottat terhelő kártérítési felelősség elsődlegesen arra a kárra terjed ki, illetve a kár felső összeghatára az az összeg, amelyre vonatkozóan a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (FAKSZ) tevékenységre vonatkozó, a szerződéshez csatolt kötvénnyel igazolt közbeszerzési szakmai felelősségbiztosítás fedezetet nyújt. Fedezet nyújtásán a Felek azt értik, hogy az adott kárt a biztosító ténylegesen megtéríti. Tekintettel arra, hogy a tevékenység végzéséhez szükséges biztosítás jogszabály (14/2016. (V. 25.) MvM rendelet), ill. a Megbízott szerződőn kívüli körülmények (biztosítók által kínált biztosítási termékek) által meghatározott, így a korlátozást a Megbízó kifejezetten tudomásul veszi és elfogadja és a megbízotti teljesítés értékével arányosnak tartja.*

*Amennyiben a felelősségbiztosítás – ill. az alapján a biztosító - egyáltalán nem, vagy a nettó megbízási díj összegtől elmaradó mértékben fedezi a kárt, úgy a kár megtérítése másodlagosan a Megbízott által a megbízási díj terhére, annak nettó összegéig történhet (adott esetben együttesen figyelembe véve a biztosításból származó, ill. Megbízott által közvetlenül térítendő összeget).*

*7.7. Felek rögzítik, hogy a Megbízott, ill. ennek keretében a szaktanácsadó felelőssége bármely jelen szerződéshez kapcsolódó károkozás miatt (ide nem értve a szándékosságot) maximum a 7.6. pont szerint a biztosító által megtérített összegig, ennek hiányában maximum a nettó megbízási díj összegéig áll fenn, vagyis a szerződésszegésért való felelősségét a Felek a nettó megbízási díj összegére korlátozzák. Felek az ezt meghaladó, jelen szerződés megbízotti teljesítéséből fakadó anyagi felelősséget kizárják. Felek kijelentik, hogy a Megbízott jelen szerződésben írt díjazása a Megbízott jelen szerződésben rögzített felelősség korlátozásával arányos. A pályázati támogatásból való megvalósulásra tekintettel – illetve arra a tényre, hogy Megbízott tevékenysége a teljes támogatás szabályos felhasználására kihathat - a felelősség fentiek szerinti korlátozása nélkül a Megbízott csak jelentősen nagyobb díj mellett tudná elvállalni a teljesítést, amelyre Megbízó nem rendelkezik fedezettel. A szerződéses cél elérése érdekében Felek egyedi feltételként kifejezetten megállapodnak a 7.6. és 7.7. pontban rögzítettek szerint.”*

2. felhatalmazza a polgármestert a fenti tartalmú szerződésszegésért történő felelősségkorlátozást tartalmazó, közbeszerzési feladatellátásra vonatkozó megbízási szerződés aláírására az alábbi projektek vonatkozásában:
  - 2.1. TOP-1.4.1-15-BS1-2016-00046 Óvodák felújítása Orosházán;
  - 2.2. TOP-2.1.1-15-BS1-2016-00006 Barnamezős területek rehabilitációja – közösségi tér kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdőn;
  - 2.3. TOP-2.1.2-15-BS1-2016-00015 Zöld város – Zöld infrastruktúra fejlesztése, közösségi funkciók kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdőn;
  - 2.4. TOP-2.13-15-BS1-2016-00005 Települési környezetvédelmi infrastruktúra fejlesztések – Csapadék és belvízvédelmi fejlesztések Orosházán;
  - 2.5. TOP-4.2.1-15-BS1-2016-00037 Nappali szociális ellátás infrastruktúrájának fejlesztése Orosházán.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester a megbízási szerződések aláírásáért.  
**Határidő:** 2017. október 31.

#### **4.) Az OMTK-ULE 1913 Sportszervezet 2014-2015. évi TAO tárgyi eszköz beruházás elszámolása**

**Dávid Zoltán polgármester:** Köszöntötte Tóth-Kása Sándort. Az előterjesztést a Pénzügyi és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a

Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság mindkét határozati javaslatot 6 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatokat 4 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: Megköszönte a megívót, az ünnepélyes átadásra sajnos nem tudott menni. Amit megvalósítottak, füves pálya, konténer, öltöző, az pozitív dolog. Ezzel egyetért. Az orosházi adófizetők pénzéből adtak 34 millió forintot, úgy gondolja, hogy elvárható, hogy egy olyan előterjesztés legyen, mely ismerteti a tagokkal azt az elszámolást, mely most úgy van, hogy fel kell menni, meg kell nézni. Itt számok vannak, 114 millió forintba került a teljes projekt. Nincs kibontva, úgy gondolja, hogy nem véletlenül. Minden előterjesztés ilyen, hogy minél kevesebb információt adnak bele. Biztos mondja majd Bojtor, hogy mehet és megnézheti, mindig ezt mondják. Ez elkerülhetnék, elektronikusan kiküldeni nem nagy dolog. Örül, hogy van olyan budapesti cég, mely a saját erőt adta a megvalósításhoz. Jobban örült volna, ha ezeket a projekteket az orosházi kiemelt cégek is a TAO által támogatnák. Kérte, hogy egy olyan előremutató tervezést csináljanak, mely különösen előtérbe állítja a Mátrai stadiont és ugyanolyan megalapozott tervezésen menjenek át ütemezve, mint ahogy azt a többi városban látja. A közelmúltban Lázár János, aki a térségért hihetetlen lobbistát folytat és nagy pénzeket visz Makó – Hódmezővásárhely térségébe – libalegelő volt, az akkori NB II-es ellenfelük pályája - 500 millió forintért lelátót adtak át felújítva, központi pályát, öltözőt. 16 éve nincs befejezve a Mátrai stadionban az öltöző, minősíthetetlenek a pályák, a lelátó meg olyan, amilyen. Ha a kormánynak az a célja, hogy támogatja ezt a fajta tevékenységet, akkor az orosházi Fideszes többségnek meg kellene ezt lovagolni és nem kellene szembe menni, hanem ezeket a lehetőségeket ki kéne használni. Bojtor kérte, hogy mondja el ki ez a cég, mit csinál, stb. 2 hasonló nevű céget talált, egy izraeli tulajdonossal meg egy másikkal. Egyikből se nézi ki, de mind a kettő be van jegyezve NAV vámvégrehajtási jogra az elmúlt napokban jegyezték be, bízik abban, hogy nem ők támogatták, hanem egy átláthatóbb cég. A csapatok, melyek az NB II-ben szerepelnek, azok nagy részét ciklusokon át nyúlva oda visszaverték. Ezek kiemelt támogatást kapnak az MLSZ-től. Szégyen, ami Orosházán foci néven folyik. Itt van egy társaság, aki jól él ebből a pénzből, amit átláthatóan ki kell adni. A szakmai munka és a szakmai irányítás a nulla közelében van.

**Dávid Zoltán** polgármester: Ismét Fetser János kapott szót.

**Fetser János** képviselő: A 2 felnőtt csapat minősíthetetlen. Nem minősíti az egyesületeket, de ha csak erre képes, az szégyen. Azt leírni, hogy a megyei harmad osztályból feljutottak a megyei másodosztályba, kimennek, szénás hülyére pofozza őket, a Rákóczi-telepi meccseket meg kell nézni, döbbenet. Az utánpótlásról beszéljenek, a legtöbb gyerek akkor volt, mikor Boér Gabi irányította az utánpótlást, akkor kétszáz valamennyi volt. Nincs 400, ahogy az anyagba le van írva. Volt olyan meccs, ahol nem tudtak teljes létszámmal kiállni az utánpótlás tekintetében, mert kevesebb volt a gyerek. 2017-ben az U14-esek 12 csapatból a 10. helyen áll, -30-as gólaránnyal. Az U15-ök 10. helyen állnak a 12 csapatból, -45-ös gólaránnyal, 6 vereséggel, 1 győzelemmel. Egy kivétel van, az U17-es korosztály, ez Orosházához

méltóan szerepel. Az U19-es? Hogy lehet így utánpótlásról beszélni? 8 mérkőzésen egyszer se győzött, egy döntetlen volt, hétszer kikapott, -33-as a gólarány. Lehet sorolni, ha a tavalyi évet megnézik, hasonló. Meddig akarják még eltérni a semmit és ezt támogatni? Nincs rendszerbe szedve, nincs átgondolva. Az orosházi labdarúgást, sportot szerető emberek szeretnék, ha itt nem csak papír lenne, hanem kézzel fogható eredmény is. Egy előnye van, hogy nem hallani azt, mint más sportágakban, hogy lefizetik a bírókat, csalásban vesznek részt.

**Dávid Zoltán** polgármester: Dr. Szabó Ervin kért szót.

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Elhangzottak az észrevételek, melyet ő is megtett volna. A cég kapcsán sérelmezi, hogy egy orosházi beruházásnál érdekes tulajdonosi háttér vélhető felfedezni. Sérelmezi, hogy egy ilyen orosházi pénz külföldi cégnél landol, de ilyen világot élnek.

**Bojtor István** alpolgármester: Az orosházi pénz a megvalósult beruházásokban landolt, nem a külföldi tulajdonú cégnél. Ebben és szakmában fog segítséget kérni elnök úrtól, a 15-ösök, 17-esek és 19-esek szereplésével kapcsolatban ő is csak rajongó, foci-szerető ember. Mikor erről beszéltek az OFC kapcsán, többször előjött, hogy mi a fontos. 3-400 gyerek játszon, vagy az eredménykényszer miatt selejtezzék ki azokat, akik esetleg nem tudnak egyenesen rúgni a labdába, de szeretnének valamit sportolni. Elképzelhető, hogy még lehet belőlük egy átlagos vagy egy középszintű játékos. Felhozta a pécsi példát, hogy milyen nagyságrendről beszélek már NB III-ban is, nem beszélve a II-ről, ami messze van tőlük. A válasz az lehet, hogy ott komoly állami támogatások is jönnek már. Az NB III-as süllyesztőre nem érdemes azt az összeget rászánni. Mindig arról beszélnek, hogy az orosháziaknak mi a fontos. Nem akar belemenni, hogy milyen lehetőségek vannak. A szakmával kapcsolatban kérte elnök urat a tájékoztatásra. A Mátrai stadionnal kapcsolatban elmondta, hogy a pálya átalakítása, felújítása kapcsán több tervet is mutattak, a labdarúgó szövetséggel is folynak tárgyalások. Úgy gondolja és reméli, számára fókuszot jelent, hogy az a helyzet is, ha nem is véglegesen, vagy megnyugtatóan, de elkezdődjenek a felújítási lehetőségek, amikre ott szükség van. El kell arra sétálni, képviselő úr is arra jár. Meg kell nézni, hogy ebből a pénzből mi valósult meg, úgy gondolja, hogy ez nem aránytalan. Elnök úr biztosan tud a szakmai kérdésekre válaszolni.

**Dávid Zoltán** polgármester: Ő is elég sokat jár arra és mindig azt látja, hogy rengeteg egyenruhába öltözött fiatal gyermek megy és a pályán irányítás mellett egészséges életmódot élve hasznos időtöltést végeznek. Hogy milyen szinten, azt nem tudja megítélni, de az utánpótlás az elsődleges, hogy olyan fiatal felnőtteket tudjanak kinevelni, akik majd eredményesek lesznek a fociban. Nem ez a legfontosabb, hanem hogy sok gyerek jár oda, találja meg a hasznos időtöltést és egészséges életmódra való nevelést, ami ennél fontosabb. Ezt vegyék figyelembe, neki ez fontos. Németh Bélának adott szót, utána Tóth-Kása Sándornak.

**Németh Béla** képviselő: Orosháza felnőtt labdarúgása ilyen mély szinten, mint most, nem volt az elmúlt 104 évben. 1913-ban alapították meg az akkori labdarúgó csapatot, ami utána több szakosztályt is üzemeltetett. Hall olyat, hogy vagy ez, vagy az. Nem. Versenysport nélkül nincs utánpótlás, ami sikeres legyen, mert nincs vonzerő. Bármennyire is adottak a körülmények ahhoz, de ha nincs versenysport, akkor a gyerek nem ide megy. Elmegy más sportágba, ahol van sikeres versenysport, van példakép. Aki Orosházán a labdarúgásba kitűnik, tehetséges, az elmegy a környező településekre, ahol van érdemben sikeres felnőtt sport abban a szakosztályban. Ezt elnök úr is meg fogja tudni erősíteni. Ez egy tendencia. Nem lehet cél egy sikeres

gyereknek, hogy a megye II-ben futballozik. Nincs sportértéke. Bűn volt veszni hagyni az NB III-as csapatot, mert oda visszajutni többre kerül, mint ott maradni, és az a csapat a Mátrai stadionba vagy OMTK pályán megadta a versenysportnak a lehetőségét, azt az élvezetet, hogy több száz ember oda ki tudott menni és szurkolt az orosházi labdarúgásnak. A gyerekek, akik ott örömmel labdarúgók lehettek, utána mentek ki, az OMTK utánpótlás nevelésbe részt vettek. A szülő támogatás is kellett hozzá, meg az igénye is, de mivel megszűnt a versenysport, így nincs meg a perspektíva, hogy hova tudna előre lépni. Nem lehet cél, hogy egy megye II-es csapatban szinte komolytalan bajnokságban vegyen részt. Viszonylag jól szerepel a csapat, 3. helyen áll, de olyan komolytalan a bajnokság, hogy nem lehet igazán versenysportnak tekinteni, még ha az is az MLSZ értelmében. A versenysport, felnőtt labdarúgókkal érdemben minimum NB III-as szinten kellene játszani. Tizenéve az NB II-ben harmadikok voltak annak a Belvon Attilának az edzősége idején, aki a Magyar Labdarúgó Szövetség kapitányának a segítője lesz. Megvolt a bázis, amit nem lett volna szabad veszni hagyni. Akkor is elmondta a véleményét, rajta kívül álló okok miatt veszett el. Most sokkal nehezebb lesz oda visszakapaszkodni, mint azt a szintet megőrizni.

**Tóth-Kása Sándor** elnök: Sok mindenről kell beszéljen. Szakmáról is beszél, de az nem az ő kompetenciája, ő társadalmi elnöke az egyesületnek, van szakmai vezetőjük, aki bármikor szíven tájékoztatást ad, hogy melyik korosztály hol tart és miért tart ott, ahol tart. A beruházás úgy indul, hogy beadnak egy pályázatot az MLSZ-hez, melynek kidolgozása sok energiát vesz igénybe. Az MLSZ kiadja a határozatát, hogy mennyi pénzből valósulhat meg a beruházás. Ezután kezdődik meg a lobbizás a pénzeszközök megszerzéséért. 70%-át nekik kell előteremteni a beruházásoknál, 30%-ot mindig az önkormányzat biztosít, amit köszönnek. 6 éve elnök, a kezdetektől fogva részt vesz, a fiai fociznak. Orosházi cégtől próbálkozások ellenére TAO támogatást nem sikerült beszerezni. Kis cégek, pl. a Vasex támogatta, de nagy cégek soha nem támogatták őket. Budapest, Szolnok, stb. székhelyű cégektől kellett összekalapálni a 70%-os önrészt, amit szükséges a beruházásokhoz. Ezt megtették, és tisztelettel kértek 30%-ot az önkormányzattól, amit eddig megkaptak. A jelenleg elszámolásra beadott anyagban az öltöző felújítás és a második füves pálya építése szerepel, plusz a Mátrai stadionba 2 WC konténer telepítése. Ennek 114 millió forint volt a bruttó főösszege. 3 projekt 3 különböző pályázat során valósult meg. Közbeszerzésre nem kötelezte a jogszabály, de a 2 nagy projektet, az öltöző és a pályaépítést megpályáztatták, melyet közbeszerzésben jártas ügyvéd végzett. Több céggel előzetes megbeszélést folytatattak, hogy egyáltalán hajlandók-e arra, hogy a kivitelezést elvégezzék, milyen feltételekkel végeznék, stb. Kérték a tárgyalások során, hogy próbáljanak meg Békés megyei cégeket bevonni az árubeszerzések kapcsán alvállalkozóként. A tárgyalások alapján 4 cég lett meghívva a pályázatra, 2 békéscsabai, 1 mezőberényi, 1 budapesti. Az anyagban ez benne van, az egyesületnél is megtekinthető. Az előző nyertes kivitelezésnél, aki az első műfüves pályát építette, nem tudott indulni, mert rengeteg a munka, időhiányra hivatkozva nem tudott indulni, de javasolta a mostani céget. Ők tudják a garanciális feltételeket biztosítani. 3 év garanciát kérnek, a pálya esetében 5 millió forintot kértek nem bankgarancia formájában, hanem készpénzben letéve a garanciális javításokra. Ez a cég indult a pályázaton. Figyelte az alakulást ügyvéd úron keresztül. Műszaki tartalom szempontjából minden cég ugyanolyan pályázatot adott be, hiszen az MLSZ-hez beadotthoz képest nem is nagyon lehetett más, mert ott már született egy határozat, ami tartalmazza a műszaki adatokat. Ár szempontjából ő adta a legjobb ajánlatot. A szerződéskötés megtörtént. A beruházás elkészült orosházi, békés megyei cégek közreműködésével. A pénz nem került el Orosházáról, a Generál kivitelező is valamilyen haszonért dolgozik. Bármikor ki lehet menni. Szenzációs minőségű pályát készítettek. Az öltöző is kiváló. Nem volt kötelező a műszaki ellenőrzés, mégis

orosháziakat alkalmaztak, ő is igazolta, hogy első osztályú mindkét projekt. A 30% önrész nem került rossz helyre, főleg az orosházi utánpótlásképzést, az itteni gyerekek sportolását biztosítja. Ezen kívül az orosházi iskolák sportolását, a tűzoltók, rendvédelmi szervek, stb. mozgásigényét, a Rákóczi-Vasas téli felkészülését, hisz nekik nincs világitásuk. Egész Orosházának jó ez a beruházás. A fedett műfüves pályát is elkezdték építeni, ezzel elérik az 500 milliót, amivel az OMTK-ULE gyarapítja a város vagyonát. Ez nem kis összeg, ennek 70%-t ők szerezték meg, persze az önkormányzat nélkül nem valósulhatna meg, hiszen önkormányzati területen jönnek létre a beruházások.

6 éve elnök, az utánpótlás rendszerét sokszor átalakították. Piramisként épül fel a rendszer, a piramis tetején vannak a minősített utánpótlásképző központok, amilyen Orosháza is Békés megyében Gyulával egyetemben. A szakmai munkát minősíti ez talán. Békéscsaba van előttük, aki a 12 régiós központ közül egy. Feladata Orosházának, hogy minél többeket buzdítsanak a mozgásra. Ezt a feladatot jól ellájták. 470 igazolásuk van, ez a létszám soha nem fog egyszerre mozogni, igaza van Fetser úrnak, mindig vannak lemorzsolódások. Az óvodások nincsenek benne, ott is van sok gyerek. Heti 300-350 gyerek mindig mozog hetente. A tömegesítést megoldják. A 2007-es korosztályban 27 gyerek van. Máshol összevonnak korosztályt, itt sokan vannak. 2003-as születésű is van, külön korcsoportot kellett létrehozni, mert már 8-an vannak. Rengeteg játékosuk van. Az eredmények nem kerülnek fel, mert nem tudnak indulni bajnokságokban. Bozsik programokban játszanak, mindegyik egyesület jegyzi magának az eredményeket. 2 fajtája van, az egyik a Bozsik C, ahol Orosháza alközpontként tevékenykedik, a környékbeli településekkel vívják a mérkőzéseket. Minden mérkőzést 10-15 góllal nyernek. A kistérségben egyeduralgok. Az interligában olyan csapatok szerepelnek mint Debrecen, Arad, Szeged, stb. 5-6. helyen szerepelnek a kis korosztályok, megelőznek Debrecenieket, stb. Volt már 2007-es bajnok. Nem jegyzi az eredményeket, de kitudódnak, hogy ki hányadik helyen végzett. A rendszerben feladatuk az utánpótlás nevelés, a tehetségek biztosítása az akadémiák részére. Ennek kötelezően eleget kell tenniük. A szülő dönti el, hogy hová viszi a gyereket. Az akadémiákon 20 orosházi nevelésű gyerek van, újpestbe, Honvédba, Ferencvárosba, MTK-ba, stb. Akik sokat vállaltak, hogy a kis korosztályokba ilyen eredményeket tudnak elérni. Régen, mikor a 15 éves kor eljött, a gyerek elment Békéscsabára, Szegedre és eligazolt. Ez ellen nem volt mit tenni, ha sokan jöttek a Táncsicsba, akkor lett egy jó korosztály. Ez egy normális folyamat volt. Most 12-13 éves gyerekeket visznek el az akadémiák, hol hamis, hol igaz ígéretekkel, hol erkölcsös, hogy erkölcstelen eszközökkel, semmilyen pénzt nem kímélve. 3.750.000 forintot fizetett most a Honvéd, hogy 2 tehetséges 2003-2004-es gyerekeket elvigyen. Ennek a 90%-át be kell fizetni az MLSZ-be. U14-U15-ben dobogóért küzdöttek az NB II-be. Mikor még nem rabolták el a gyerekeket, bajnokok lettek Boér Gabival, de 1 millió forintot ők nem tudnak fizetni havonta. Abból a csapatból 7-en vannak, az utánuk következők már abbahagyták, mert nem volt eredmény, mert a legjobbakat elvitték. Az U 14-es korosztályban eggyel fiatalabbakat kell játszassanak, mert elvitték a Honvédbe, Békéscsabára. A 11 kezdő játékosból 5-öt elvittek, 12-13 éves korban nem lehet kész játékost találni. Be kellett építeni, ők játszá az U14-et. Helyt állnak, ott vannak, legtöbbször vereséget szenvednek, de jövőre, ha nem rabolják ki őket, ők lesznek az öregek, és ők játszanak a gyengébbek ellen, és ebben a korban egy év sokat számít. Tavaly 4. helyen voltak mind az U14, mint az U15 tekintetében. Remélik, hogy jövőre ez jobb lesz. Létszámproblémájuk nincsen. Az U17-es korosztály volt tavaly az U15-ben 4. az NB II-ben. Az U17-es korosztály az egyetlen, amiből 6 éve nem sikerült rabolni. Ez főleg a szülőnek köszönhető, mert úgy döntött, hogy maga mellett tartja a gyereket. A 2 legtehetségesebb labdarúgója az egyesületnek ebben a korosztályban van. Nincs olyan NB I-es egyesület, aki nem volt még itt, 10 milliókat akarnak értük fizetni, pedig csak 5-öt kéne. Nem mennek el, itt

maradnak, ezért itt marad a többi is, aki utánuk következik és remek eredményeket érnek el. Ez a csapat a megyei U16-os bajnokságban Tótkomlóst 31-0-ra verte, előtte 24-1-re Mezőkovácsházát, 17-0-ra Nagyszénást. Az akadémiák a tehetséges gyerekeket elviszik, a kevésbé tehetségesek meg felhagynak a focival, nem akarnak játszani. Nehéz itt tartani őket. Ezen dolgoznak folyamatosan, de a rendszer ellenük van. Sok pénz van az akadémiáknál, azt visznek el akiket akarnak. Vannak olyan korosztályok, ahol van még becsület, megbecsülés, társak iránti tisztelet, ezért itt maradnak és itt fociznak.

Felnőtt labdarúgásba tavaly kapcsolódtak be. Felnőtt foci nélkül nincs utánpótlás, mert a gyerekek perspektívát kell nyújtani. Ha a legnagyobb tehetségeket elviszik, legalább nyújtsák azt, hogy jövőre egy felnőtt csapatban játszhat. Emiatt jött vissza Horváth Miki, pedig elvitték 2 éve. Emiatt jöttek vissza más akadémiáról, ez egy hívó szó volt, hogy felnőtt csapatban szerepelhetnek. 16-17 évesekről beszélnek, akik felnőttekkel mérkőznek meg. A megye II. néha vicces bajnokság, de ott is van 4-5 erős játékerőt képviselő csapat. Elindultak azzal a céllal, hogy minél magasabbra jussanak, de tartásuk meg azokat az értékeket, hogy zömében orosházi kötődésű és környékű játékosokkal építsék a csapatokat. Holnap játszanak rangadót, ha megnyerik, akkor megye II-ben másodikkok lesznek, jövőre már megye I-be tudnak indulni, ha az önkormányzat is így gondolja. Ezek az anyagi források, amiket kapnak, a megyék II-re elegek, de a megye I-re nem. Szó volt itt NB III-ról, egy olyan csapat költségvetése 100-150 millió között mozog. Honnan szednek annyit? Az önkormányzat ennyire nem képes. Mivel még TAO-t se adnak az orosházi cégek, nehéz lesz, de meg fogják próbálni és úgy fognak játszani a megye I-be, hogy az NB III-ba juthassanak. A csapat rengeteg fiatalból áll, az utolsó megye III-as meccsen 8 fő 20 év alatti szerepelt, mind OMTK-ULE nevelés volt, egy kivételével. Ez is a munkájukat minősíti. A Mátrai stadionnal kapcsolatban - az önkormányzattal egyeztetve - az MLSZ-nél van beadott pályázatuk a pályakorszerűsítésre, világítással való ellátására, gyepszőnyeg cseréire öntözőrendszerrel. Amire első körben tudtak pályázni, hiszen összeg korlát határok vannak. Folyamatosan, ahogy Makón 4 év alatt készült el a lelátó, ők is elkezdnek majd pályázni. Makón 3 részletben bírtak pályázni, itt is majd 2-3 részletben tudnak pályázni, a lelátót is meg szeretnék újítani. Első körben legfontosabb a pályát rendbe tenni, amin a játék folyik, mert a lelátót azt lehet használni. Ez egy fiatal egyesület, amit 6 év alatt elértek, az tiszteletre méltó. Köszönettel tartozik a munkatársainak és az önkormányzatnak, hogy ezt sikerült így megvalósítani Orosházán.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megköszönte a részletes tájékoztatást, melyben részletesen rávilágított a korosztályok lehetőségeire és a problémáira, amiből adódóan nem olyan gyorsan tudnak sikeresek lenni. A cél és az út az jó. Kívánta, hogy így tovább, eddzék a fiatalságot. Reméli, hogy lesznek olyan felnőttek, akik eredményt tudnak felmutatni. Gratulált az eddigi eredményekhez.

Fetser János ügyrendben kért szót.

**Fetser János** képviselő: Nem hallotta az ő és a Németh Béla hozzászólását. Ez kimerítő hosszú hozzászólás volt, viszont az eredmény minősít és az siralmas. Orosháza legyen annyira büszke, mint Mórahalom és más települések. Ahhoz képest nincsenek sehol. Úgy látja, hogy a következő időszakban ez nem is fog változni. Petneházi Márk 16 éve volt 14 éves, aki innen az utánpótlásba kiment Angliába, múlt héten is gólt rúgott Siófokon. Ezek az NB II-ben stabil játékosok voltak. Az NB II-ből vittek el az NB I-be játékosokat. Azzal, hogy Gádorossal, Nagyszénással játszanak, az nem perspektíva, itt alapvető probléma van, már a cél megfogalmazásánál és kialakításánál. Nem ért egyet, hogy továbbra is így ezen az úton haladjanak. Itt nem tudják megvitatni, nyilván másik körben kell, de szívesen vállalja nyíltan is. Szakmai csőd, ami az utánpótlásképzésben folyik.

**Dávid Zoltán** polgármester: Tóth-Kása Sándornak adott szót.

**Tóth-Kása Sándor** elnök: Úgy gondolja, hogy elmondta, hogy a tehetségek hol vannak, hol lesznek 10 év múlva, mint a Márk, akinek innen is gratulált. Most a Honvéd, a Fradi, az Újpest, meg az MTK NB I-es csapatában futballoznak, de még csak 15-16 évesek, ne várják, hogy felnőtt csapatban játszanak. Majd fognak 10 év múlva, büszkén mondja majd bárki, hogy milyen jól nevelt az ULE. A gyerekek 6 éve futballoznak náluk, 6 évesen kezdtek, miért várnak felnőtt eredményt tőlük? Felnőtt eredményt ne várjanak. Felnőtt csapatot megye III-ba tudtak indítani, mert az MLSZ csak ott engedte. Nem csak Tótkomlóssal játszanak, az NB II-es eredményeik, amiket soroltak azok Szeged, Békéscsaba, Kecskemét, ilyen nagy városok ellen születtek. Van ellenpélda. El fog fogyni a gyerek, ezekben a falvakban van ahol már meg is szűnt, pl. Kaszaperen már nem tudnak utánpótlást kiállítani. Elszípkázzák a gyerekeket az akadémiák, ők meg hozzák fel vidékről és megszűnik a labdarúgás a falukban és megszűnik a piramis. Nem ért egyet ezzel a rendszerrel, de ez van, ebben kell dolgozni. Érnek el eredményeket. A 2007-es korosztály 20 meccsből 20-at nyert. Ott játszanak Kecskeméttel, Törökszentmiklóssal, Karcaggal, Békéscsabával, Hódmezővásárhellyel. 2 gólt kaptak. Az U19-ben nem elégedettek az eredményekkel, ez tény, de az is, hogy az U17 az jó, és jövőre ők játszóak az U19-et. Szakmába mélyebben nem tud és nem is akar belemenni, vannak erre szakosodott emberek. Mindent lehet támadni, meg azt mondani, hogy rossz. Ő rendelkezésre áll bárkinek, leül, elmagyarázza, odahívja az edzőt is. Van olyan eset, hogy felnőtt játékost nem enged el az anyukája csak egy mérkőzésre egy hétvégén. Vagy az U19-be játszatják, vagy a felnőttbe, mert nem engedi el az anyukája. Bármikor szívesen beszél ezekről, lehetne sorolni. Fetser úr és Németh Béla is sokat tett a fociért. Dolgozzanak együtt, ők partnerek, nincsenek ellene a dolognak, de tudomásul kell venni, hogy behatároltak a lehetőségek.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megköszönte a részvételt, jó munkát kívánt. Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **261/2017. (X.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Munkás Testedző Kör – Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 (5900 Orosháza, Gyopárosi út 3., adószám: 18391613-1-04) 2014/2015. évi Tao. pályázatának tárgyi eszköz beruházásokhoz biztosított 30% önrész, 34.325.986,- Ft összegű támogatás felhasználását igazoló összesített pénzügyi elszámolást, a fel nem használt 497,- Ft összeg visszautalásával elfogadja.

**Végrehajtásért felelős:** Godár Andrea irodavezető a határozat közléséért

**Határidő:** 2017. október 31.

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **262/2017. (X.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a változással nem érintett rendelkezések változatlanul hagyása mellett hatályon kívül helyezi

- a) a 168/2013. (V.17.) K.t. számú határozatának 3. pontját,
- b) a 229/2016. (X.30.) K.t. számú határozatának 4. pontját.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester a határozat közléséért  
Patyi Gábor oktatási-, kulturális- és sportreferens a határozat továbbításáért

**Határidő:** azonnal

(Németh Béla képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

### **5.) *Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működésére pályázat benyújtása***

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **263/2017. (X.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum gesztora:

1. dönt a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézet által- az Emberi Erőforrások Minisztériuma megbízásából- kiírt KAB-KEF-17-A/B/C kategóriában meghirdetett Kábítószerügyi Egyeztető Fórumok (KEF-ek) működési feltételeinek biztosítására vonatkozó pályázat beadásáról és a támogatás elnyerése esetén annak megvalósításáról,

2. a pályázat eredményes elbírálása esetén a szükséges 10 % önerőt, maximum 115.000,- Ft-ot – az igényelt 1 000.000,- Ft-os támogatás igénylése mellett – biztosítja az alábbi bontásban:

- 57.500,- Ft saját forrást természetben és
- 57.500,- Ft saját forrást az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének pályázati és egyéb tartalékok kerete, továbbá 2018. évi költségvetésének terhére,

3. felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a pályázat aláírására és nyertesség esetén a támogatási szerződés aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dávid Zoltán polgármester a kapcsolódó dokumentumok aláírásáért, Halustyik Éva KEF titkár a pályázat előkészítéséért, beadásáért és nyertesség esetén a lebonyolításért, Godár Andrea irodavezető a döntés közléséért a KEF titkár részére és pályázati nyertesség esetén a saját forrás költségvetési fedezetének biztosításáért.

**Határidő:** 2017. november 12. a pályázat benyújtására, egyebekben értelem szerint

**6.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Dávid Zoltán polgármester:** Az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták. Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**264/2017. (X.27.) K.t. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete\* szerint elfogadja.

*\*A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

**Határidő:** azonnal

melléklet

**197/2015. (IX.25.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 1. a térfigyelő kamerarendszer kiépítése során a kamerák helyét az alábbiak szerint határozza meg:

Sorszám	Helyszín	Hrsz.
1.	Földvári út csatorna part mellett	3315/2

2.	Bajcsy Zs. utca és Gyártelep utca kereszteződése	2427/4
3.	Vásárhelyi út (hulladéklerakó telep bejárat bal oldala)	11311
4.	Szentesi út 282.sz.ingatlan előtt (járda)	8973
5.	Csorvási (út) köz, a volt Shell kút előtt	5020
6.	Hunyadi, Mátyás K. Justh utcák kereszteződése	10324/2
7.	Kosztolányi D.u.2-4.sz.ingatlan. Iskolakerítésen belül, vagy a kerítés és a járda között közvetlenül.	8385/11
8.	Barátság u. (parkolóval szemben)	7711
9.	Állomás utca (vasútállomás, járdasziget)	823/2
10.	Árpád kert (Kossuth L. u. - Könd u. sarok)	950/2
11.	Szabadság tér- Kossuth L. u. sarok	2391
12.	Huba u.-Rákóczi F. u. sarok	1000/9
13.	Rákóczi F. u. (I. sz. Posta előtt)	177/7
14.	Könd u. Piac (Talponálló - Sziget közt)	949/1
15.	Könd u. ( Szűcs Foto - Lottózó közt )	949/1
16.	Móricz Zs. u. - Szabó D. u. sarok	288/1
17.	Táncsics u.16. ingatlan előtt	3624
18.	Szarvasi út 97/A ingatlan előtt	5469/1
19.	Szent I. út vége (a körforgalom előtt) Szabolcs utca	7140/2

2. egyetért azzal, hogy Orosháza város közigazgatási területén közterületi térfigyelő kamerarendszer működtetésével az Orosházi Polgármesteri Hivatal Igazgatási Irodáján belül működő közterület-felügyeletet bízta meg.

3. felhatalmazza a polgármestert a Békés Megyei Rendőrkapitánysággal kötendő másodlagos adatkezelői megállapodás aláírására, valamint

4. felkéri a jegyzőt a rendelettervezet elkészítésére, a szükséges bejelentések megtételére és az adatvédelmi szabályzat elkészítésére

5. felhatalmazza a polgármestert az adatvédelmi szabályzat aláírására."

A határozat alapján a közterületi térfigyelő kamerarendszer működtetése folyamatos, az ahhoz kapcsolódó rendelet megalkotásra került; a Békés Megyei Rendőrkapitánysággal az együttműködési megállapodás aláírása, valamint a szükséges bejelentés megtörtént; a szabályzat aláírásra került.

**125/2017. (IV.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1./ a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában álló, a Magyar Közút Nonprofit Zrt honlapján

„60/2017 Hódmezővásárhely-Puhafa 90 m<sup>3</sup> Értéke: nettó 558.000,-Ft” számú és típusú valamint a

„15/2017 Kiskörös-Puhafa 100 m<sup>3</sup> Értéke: nettó 620.000,- Ft” számú és típusú csomagokban közzétett 190 m<sup>3</sup> tűzifa ingyenes önkormányzati tulajdonba adását,

2./ a tűzifát az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott „szociális szolgáltatások és ellátások, amelyek keretében települési támogatás állapítható meg” feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és a rászoruló lakosság részére kiosztandó, szociális célú tűzifa juttatásként kívánja felhasználni,

3./ vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését, a faanyag saját költségre történő elszállítását az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 6/2017. (I. 30.) önkormányzati rendeletében, a 2. tájékoztató tábla XVII. Szociális Védelem fejezet terhére,

4./ felhatalmazza a polgármestert, hogy a tűzifa ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen,

5./ felhatalmazza a polgármestert, hogy a tűzifa ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.”

Az Önkormányzat kérelmét elfogadták, az összesen 190 m<sup>3</sup> tűzifa ingyenes átadására vonatkozó háromoldalú adásvételi szerződést a polgármester aláírta és az továbbításra került a Magyar Közút Nonprofit Zrt. részére. Az adásvételi szerződés

MNV Zrt. által történő aláírását követően nyílik meg a faanyag átvételére.

**136/2017. (V.30.) K.t. határozat** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1./ a Projektfelügyelet - Országos Projekttervező, - támogató és - felügyelő Kft-vel a 173/2015 (VII.12) K.t határozata alapján megkötött, 214/2015. (X.26.) Kt. határozata, 6/2016. (I.29) Kt. határozata és 386/2016. (XII.22.) határozata alapján módosított projekt előkészítésekre vonatkozó Együttműködési Megállapodás 1. mellékletét a jelen határozat mellékletét képező egységes, kiegészített tartalommal fogadja el.

2.) felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására.”

A megállapodás a Felek részéről aláírásra került.

**199/2017. (VI.29.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. területfejlesztési, környezetvédelmi és levegő-tisztaságvédelmi szempontok alapján a geotermikus alapú távhőellátás Orosháza város közigazgatási területén való kiépítése célszerű és indokolt,

2. támogatja a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által kiírt KEHOP 5.3.2-17 kódszámú, megújuló alapú helyi hő és hűtési igény fejlesztések megvalósítására kiírt pályázati felhívás kapcsán Orosháza város közigazgatási területére vonatkozó pályázati kezdeményezéseket,

3. a geotermikus távhőellátáshoz, illetve az ahhoz szükséges rendszerek – magántulajdonként történő - kiépítésével, a kapcsolódó távhőszolgáltatói működési engedély megszerzésével, valamint önkormányzati tulajdonú, illetve irányítású intézmények távhőrendszerhez történő csatlakozásával elviekben egyetért.”

A képviselő-testületi határozat továbbítása megtörtént, további intézkedés nyilatkozatok kérelmezéséig nem tehető.

**221/2017. (VIII.31.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1) elfogadja a határozat mellékletét képező Orosháza, Gyopárosi út 3. szám alatti ingatlan (szálloda épület, konyha és étterem épület, és a hozzájuk tartozó ingó eszközök, valamint a kalandpark) bérbeadására vonatkozó nyilvános pályázati felhívást,

2) felkéri Bojtor István alpolgármester, hogy a pályázati eljárás eredményeképpen a szükséges előterjesztést készítse el és terjessze a Képviselő-testület elé.”

A nyilvános pályázati felhívás közzétételre került. Az orosházi 7505/9. hrsz-ú ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala tárgyú előterjesztés a jelen ülés napirendi tárgysorozatában szerepel.

**246/2017. (IX.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016/2017. tanévben az Orosházi Táncsics Mihály Gimnázium, Szakgimnázium és Kollégium tehetséggondozó programjának megvalósítására a Scola Humanitatis Alapítványnak nyújtott bruttó 5.000.000,- Ft-ról szóló elszámolást elfogadja.”

A képviselő-testületi határozat továbbításra került a Scola Humanitatis Alapítvány részére.

**251/2017. (IX.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a) a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete\* szerint elfogadja;

b) a 44/2017. (III.10.) K.t. határozatot és a 45/2017. (III.10.) K.t. határozatot hatályon kívül helyezi.

\*A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.”

A határozat intézkedést nem igényel.

**252/2017. (IX.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) elfogadja a határozat mellékletét képező, Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer elbírálásának rendjéről szóló szabályzat 1. számú módosítását,
- 2.) felhatalmazza Dávid Zoltán polgármester a szabályzat 1. számú módosításának aláírására.”

A szabályzat módosítása aláírásra került.

**253/2017. (IX.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) csatlakozni kíván a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2018. évi fordulójához és elfogadja a pályázati kiírásban szereplő Általános Szerződési Feltételeket,
- 2.) az ösztöndíjpályázaton való részvétel költségvetési fedezetét 2018. évre a beérkezett kérelmek ismeretében határozza meg és azt a 2018. évi költségvetésébe betervezi,
- 3.) felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a csatlakozással és az ösztöndíjpályázat működtetésével kapcsolatos megállapodások, dokumentumok aláírására, továbbá a pályázati felhívás megjelentetésére, illetve a szükséges további intézkedések megtételére.”

A csatlakozással kapcsolatosan a határozat továbbításra került, valamint a pályázati felhívás megjelentetésére került.

**256/2017. (IX.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1281/2017. (VI.02.) Korm. határozat alapján a Nemzeti Sportközpontokkal „Orosháza tanuszoda beruházás” tárgyában kötött előzetes megállapodás rendelkezéseinek megfelelően dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Önkormányzat tulajdonát képező - a fejlesztés helyszínéül szolgáló - Orosháza, 46/4 hrsz-ú, 1344 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 14.100.000,-Ft nyilvántartott értékű ingatlan térítésmentesen a Magyar Állam tulajdonába adja, tanuszoda beruházás megvalósítás céljából.
2. felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonba adási megállapodás megkötésére.”

A Képviselő-testületi határozat a Nemzeti Sportközpontok részére megküldésre került.

**257/2017. (IX.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1./ **Égető Kitti** (...), illetve **Kvak Tamás** (...) ... lakosok számára, Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a használt lakás vásárlás támogatásáról szóló 10/2016. (V.2.) önkormányzati rendelete alapján egyszeri, 600.000,- Ft, azaz Hatszázezer forint vissza nem térítendő támogatást nyújt,
- 2./ a támogatást az adásvételi szerződésben megjelölt eladó részére kell megfizetni.”

A Felek között a vissza nem térítendő támogatással kapcsolatos támogatási szerződés megkötésre került.

## **7.) *Az orosházi 7505/9 hrsz-ú ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala***

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatokat 4 igen és 2 ellenszavazat mellett elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Következetes ezzel a napirenddel kapcsolatban, többször került már testület elé, mindig azt mondta, hogy ezt így, ilyen módon nem lehet. Álláspontja szerint indokolatlan is. Vegyék le napirendről, nem hiszi, hogy a város érdekeit szolgálja. Csak az rettenet, akinek van mitől, akik tisztességesen dolgoznak, azoknak meg sem fordul a fejében, hogy féljenek. Ez egy újabb lehetőség a mutyizásra. Bárki viheti a város komoly értékét képviselő komplexumát. Döbbenet, teljességgel érthetetlen, hogy miért akarják ezt kivonni és az önkormányzati cégből kiszervezni. Mindig elhangzik, hogy veszteséges, stb., de hogy érné meg egy vállalkozónak bérleti díjért bérelni és a működési költségeket is felvállalni. A jelenlegi vezetés alkalmatlan. A VÜRT igazgatója alkalmatlan arra, hogy ezt működtesse. Itt kellene a problémát körüljárni és a következtetéseket levonni. Nem a hasznosítás mellett kellene dönteni, hanem az igazgató alkalmatlanságát megvizsgálni. Az előterjesztés szakmaiatlan, törvénysértő. Semmi nem indokolja, hogy egy ilyen komoly beruházás érkezik a környékére és ezt ne saját maguk kezeljék és próbálják átlátni. Annyiszor elmondta, hogy nincs egy hatástanulmány, hogy miért veszteséges az egész. Rávilágítana arra, hogy miért alkalmatlan a jelenlegi vezetés. Ilyenben nem gondolkodnak, hiába mondta el többször, hogy egy független átvilágítás kell, egy szakértő, aki megmondja, hogy mitől veszteséges, mitől válna eredményessé és természetesen nem mondvacsinált, jelentős összegért semmitmondó nagy ívű előterjesztésekre van szükség. Törvénysértő, mert senki nem gondolja komolyan, csak a Fidesz, - döbbenet, hogy Jegyző Asszony ilyesmihez is asszisztál, bár egyre kevésbé lepődik meg ezeken a dolgokon, sőt már azt is tudja, hogy miért – bárki, aki a pályázaton részt fog venni, az 1 forintért is bérelheti a komplexumot. Ne biztosítsák, hogy a feltételek igazolása esetén annyiért vehessék ki amennyiért akarják. Most jön az, hogy a legmagasabb ajánlatot tevő, stb., de nincs minimum összegben meghatározva. Ne hagyják, ne engedjék. Higgyenek abban, hogy ezt lehet úgy működtetni, főleg a beérkező pénzek birtokában, hogy megérje. Hangsúlyozta, hogy zárják ki a mutyizás lehetőségét, és azt, hogy olyan kezekbe kerüljön, ami nem biztos, hogy a megfelelő működést biztosítaná és a lejárt idő után talán még rosszabb állapotokat kapnak vissza, esetleg nem is tudják csak jelentős költségekkel helyreállítani, tehát vegyék le napirendről.

**Fetszer János** képviselő: Máshogy közelíti meg, mint a 2-3 napirendet, azokra határozottan mondja, hogy lopás. Évek óta nem hajlandók azzal szembenézni és nem hajlandók feltárni az okát bizottsági és testületi szinten, hogy miért veszteséges a szálloda. Mindenféle statisztikát hoznak, hogy mennyi fürdővendég volt. Annyi fürdővendég nincs az országban, mint amennyien Orosházán megfordulnak. A nap hétágra süt, a szálloda meg mindig veszteséges. Csináltak egy szigorú kiírást, amire tudták, hogy nem fognak jelentkezni, most meg csinálnak egy olyat, hogy bármi lehet. Bojtor úrhoz szólt, hogy a kettő közzé kéne húzni valami határvonalat. Ha jól emlékszik 6 milliós kauciót letesz és a legjobb ajánlatot adót vagy kihirdetik győztesnek vagy nem, ez számára nem meggyőző. Minimum feltétel, hogy nézzék meg, hogy miért veszteséges a szálloda. Személyi, szakmai, politikai okai vannak, vagy nem. Elkerülhetetlen, hogy ezzel szembenézzenek. Lehet, hogy szembe is néztek, csak

nem merik megosztani. Többszörös alkalmatlanság van. Volt olyan év, mikor a tudomásuk szerint 4-5 különböző Service 4You szerződés született különböző okok miatt, a helyzet nagyon érdekes. Ha komolyan gondolják a bérbeadást, akkor tegyenek bele egy olyat, hogy minimum 25 millió forint értékben éves szinten a bérleti díjhoz befizeti a fürdőbelépőket. Tessék átgondolni. Ingyen adnak fürdőbelépőt, reggelit, vacsorát, szobát, ötezer valamennyiért. Nem is lehet nyereséges, arról nem is beszélve, hogy hogyan foglalkoztatnak és miként embereket. Ha elmegy egy vendéglátóhelyre, az a szokás, hogy kifizetik a számlát. Itt nem történt meg az elmúlt időszakban sok esetben, hanem kifizette valaki. Jó volna felderíteni, hogy ki, mert nem az, aki fogyasztott. Ez túl híg, úgy gondolja, hogy nem tudja ez elfogadni. Két megoldás van. Megkeresik, hogy hogyan lehet ezt hatékonyan üzemeltetni úgy, hogy a város kezében maradjon, vagy egy kiírást és szakmai kritériumokat tesznek bele, mert itt az nincs, bárki bejöhet. Sajnos a maffia legyeskedik e körül is, konkrét csoportokkal, nevekkel. A vadászaton mesélnek egymásnak meg egymásról. Érdekes dolgok ezek. Szeretné mindenképpen szakmailag szigorítani. Legyen szakmai feltétel, minimum 25 millió forintos fürdőjegy vásárlás és e fölött legyen bérleti díj. Ez nagy értékű ingatlan, nem lehet leamortizálni, volt már erre elég példa az elmúlt időszakban. Orosháza Város pénzügyi vezetője, aki nyugdíjban van, megkereste őket. Kérte a folytatás lehetőségét.

**Dávid Zoltán** polgármester: Ismét Fetser János kapott szót.

**Fetser János** képviselő: A nevet nem akarta jegyzőkönyve mondani, majd Benkőnek meg Bojtornak elmondja, hogy utána tudjanak járni. 3 hónapja dolgozik az unokája recepciósként a szállodába. Minden nap alkalmi munkavállalóként jelentik be, több mint 3 hónapja. Nem dolgozhatna éjszaka, 12 órába. Millió ilyen eset van. Azokra bízta Benkő a szálloda üzemeltetését parancsra vagy tehetetlenségében, hozzá nem értésében, akikre nem kellett volna. Ezért is van veszteség. Van ennek egy másik vetülete is. Ezt így nem tudja elfogadni. Ha nyílt pályázatot akarnak, akkor Bojtort a 3 frakcióvezetőt hívja meg a boríték bontásra, nyíltan, és mindenki előtt felbontják a borítékokat. Be fog jönni, Dr. Szabó Ervin is, és akkor megnézik, hogy nincs mutyi a pályázatban, nyugodtan alhat mindenki. Egyébként nem feltételezi, hogy lenne.

**Dávid Zoltán** polgármester: Köszöntötte Benkő urat, kérte, hogy fáradjon mikrofonhoz. Előtte Bojtort Istvánnak adott szót.

**Bojtort István** alpolgármester: Tisztelettel várja őket a boríték bontásnál, ha lesz olyan. Az első körről már egy évvel ezelőttről van tapasztalatuk. Az előterjesztéssel kapcsolatban korán kiáltanak mutyizást. Ez feltételes mód. Az előterjesztésnek 2 része van. Az egyik, hogy az előző kör sikertelen volt. A másik, hogy újabb ajánlatokat fogadhatnak be. A kulcsszó az, hogy bérbe adható, amennyien az önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt. Jelenlegi helyzetben – anélkül, hogy tudnák, hogy lesz-e érvényes pályázat – ebben még nem nyilatkozna. Szakmai kérdésekben kérte Benkő urat, hogy adjon választ.

**Benkő Ferenc** vezérigazgató: Több, mint 20 éve rálátással rendelkezik a fürdőre, mind a szállodára. A felügyelő bizottságnak volt tagja, ahol azzal ült együtt, akit Fetser úr említett. A szálloda nyereséges üzemeltetése nem új keletű dolog, a megnyitás óta 2004 kezdetétől fennáll. A szálloda működése ott lett alapvetően meghatározva, mikor kényszerpálya mentén építették meg. Ez az ingatlan egy honvédségi ingatlan volt, amiből annak idején helyesen próbálták meg kihozni a legjobbat. Ez részben sikerült is. Az eltelt időszak alatt előjöttek azok a hibák, amit akkor nem tudtak orvosolni. A szállodának nincs olyan wellness részlege, ami kikapcsolódást nyújtana az ott lévő

vendégeknek. Hátránya, hogy nincs közvetlen a fürdő mellett, mint Corvus, és több egyéb olyan dolog van, ami arra vezethető vissza, hogy a Városüzemeltetésnek el kell gondolkozni, hogy mi az a megoldási mód, amivel a szálloda üzemeltetését biztosítani tudná. Bojtor úrhoz kapcsolódik abban, hogy ennek egyik útja, ha a szállodát megpróbálják bérbe adni. Aztán majd a képviselő-testület dönt arról, hogy ezt bérbe is adja majd a második körös eljárás eredményeképpen. 5000 forintért adnának egy szobát? Ez fals információ. Ha felmegy a honlapra Fetser úr, akkor láthatja, hogy egy éjszaka reggelivel 12900 Ft-ba kerül. Mióta ő ráhatással van a szállodára, azon vannak, hogy a szolgáltatásokért minél többet, megfelelő árat kérjenek. Az elmúlt időszakban nyomon követhető és látható, hogy a szobaárak nem a béka fenéke alatt vannak. A nevezett úr unokájának foglalkoztatásával kapcsolatban elmondta, hogy ez is a gazdasági racionalitásnak az egyik lehetősége. A mostani körülmények között az alkalmi munkavállalók foglalkoztatása egy hónapban 15 napon keresztül olyan közteher megfizetése mellett biztosít munkaerőt, amit azért használnak ki, mert gazdaságilag jobban megéri, mintha egy minimálbér járulékát kéne fizetni.

**Füvesi Sándor** képviselő: Volt egy kérdése, azt mondta polgármester úr, hogy majd Benkő úr válaszol, amit ért is meg nem is. Polgármestertől kérdezte. Most itt van Benkő úr, akkor meg is tudná válaszolni. A gyanú benne van, ezért megkérdezte, hogy ugye nem zárt ülésre akarják eldugni a választ? Ez ügyben szeretne egy megnyugtatót, hogy a nyilvános ülés végére legalább fog választ kapni a napirend előtt felszólalására. A napirenddel kapcsolatban hány alkalommal ő is meg mások is mondták, hogy mit kéne máshogy csinálni pl. a szállodával kapcsolatban is. Tényszerű normális észrevételek voltak, hideget-meleget kaptak érte. Mikor vezérigazgató úr elmondja, hogy milyen gondok voltak, vannak, meg a wellness hiányzik, stb., mikor ezt hallja, örül, hogy nincs közvetítés. Takács Tóni bácsi mindig szokta nézni, örül, hogy ő nem látja ezeket, mert ott halna meg. Ki volt dolgozva, úgy hívják, hogy dél-keleti kapu program. Ezek annak voltak az első elemei, vinni kellett volna tovább. Féloldalas a szálloda. Nem volt féloldalas. Gyönyörűen ki volt találva. Ő csak egy csipetet látott belőle, tudja, hogy mit jelent a dél-keleti kapu program, azt kellett volna folytatni és nem itt tartanának 2017-ben. Sok felszólalásban, kérdésben, hozzászólásban, konkrétumok hangoznak el, hogy mi minden nem jól történik, de sorra ilyen előterjesztések születnek. Helyes az a javaslat, amit Dr. Szabó Ervin tett, hogy ezt le kéne venni napirendről. A bizottsági ülésen is lemondta, csak ezt tudja ismételni sokadjára. Amíg nincs előttük egy áttekintés, egy anyag, ami azzal foglalkozna, hogy hogy lehetne nem is nyereségessé, de kevésbé veszteségessé, jobban üzemeltethetővé tenni ezt a szállodát, anélkül, hogy folyamatosan csak abban gondolkoznának, hogy oda kéne valakinek adni. Végigjárnák ezt az utat, lennének közös javaslatok, szakemberek bevonásával, akik értenek hozzá. Nem hiszi, hogy nem lehetne ezt jól csinálni. Most már 1 forintért bárki. Van egy 3. pont, hogy újabb pályázati kiírás nélkül bérbe adható lesz, ha ez sem lesz eredményes. Ez egy nagy épület, önkormányzati vagy, ezt így kezelni, így hozzáállni, ez szomorú.

**Elekes Lajos** alpolgármester: A hotel témájában egyrészt a vagyongazdálkodási jogokból és a VÜRT felügyelete kapcsán Bojtor István a felelőse ennek, de 2008 óta követi az eseményeket. Egyet tud érteni a testület tagjai által elmondottakkal, hogy erről a pontról el kellene billenteni az ügyet. Ha folyamatosan követnék, hogy amit humán erőforrásokban, a rendelkezésre álló munkaerő képzettségét is figyelembe véve, ez a szálloda nagyot fejlődött. Fejlődött képzettségben, kiszolgálásban, ami a menedzsereknek köszönhető, akik odakerültek az elmúlt időszakban. Az árbevétele fejlődött, de valahol elértek egy olyan felső pontot, amit nehéz felturbózni, azon okok miatt, amit Benkő úr is említett, hogy nem optimális a fekvése, messze van a fürdőtől. Eredetileg egy kaszárnya épület volt, olyan nagy méretű szobákat nem lehet

kialakítani. Amikor a beruházás történt, a felhasznált anyagok minősége olyan volt, ami a keretbe belefért. Olyan padló került kialakításra, olyan ajtók, ablakok. Klíma, konyha, étterem felszereltség, stb. Ez így tovább nyereségesen nem működtethető. Ha valaki látna ebbe a szállodába fantáziát, egy bérbevevő, aki hajlandó lenne ott fejlesztéseket tenni, akkor a szállodának lenne esélye, hogy átmenjen nyereséges zónába, ami biztosítaná a további működtetését, ha átadják a vállalkozói szférának. A harmadik pályázaton vannak túl, ami eredménytelen. Erre ilyen feltételek mellett sem volt vállalkozó. Sajnálja, hogy nem tudott itt lenni azon az ülésen, mikor Ruzinkó úr elmondta a fejlesztési terveket. Beruházást kell odavinni. Renoválni kell, el kell látni azokkal a kapacitásokkal, hogy vonzó legyen az embereknek. Egy buszt kéne oda vásárolni, amivel át tudnák vinni a vendégeket a fürdőbe. Kiadják, vagy az önkormányzat erőit kellene vegyen magán és fejlesztési forrásokból - vagy ha az nem áll rendelkezésre akkor hitel felvétel felhasználásával - mind a fürdő, mint a szállodát el tudja vinni egy olyan fejlesztési szintre, ami alkalmassá teszi a későbbi működtetésre. Meg kell gondolni, hogy szabad-e bérbe adni, ha vannak ilyen tervek. Ha ezt a szintet folytatják, ahol egy épületamortizációs szintet nem tudnak ráköltetni legalább évente, nem tudják cserélni a nyílászárókat, a konyhai eszközöket, nem tudják biztosítani, hogy az emberek eljussanak a fürdőbe, a gyepet betenni, stb., akkor nem látja értelmét, hogy tartósan ragaszkodjanak hozzá. Oda kell adni, hogy az állagmegóvást legalább biztosítsa és ne kerüljön olyan helyzetbe, amit Fetser úr említett, hogy lelakják a szállodát. A veszteséget meg kell szüntetni, ami jelentkezik a városüzemeltetésnél, vagy dönteni kell, hogy saját maguk elkezdik fejleszteni. Abban az esetben viszont tartsák meg és működtessék.

**Dávid Zoltán** polgármester: Fetser János ügyrendben kért szót.

**Fetser János** képviselő: Megkérdezte, hogy szándékosan nincs benne az előterjesztésbe, vagy nincs róla információja, hogy a szállodák felújítására komfortfokozat és besorolás javítására januártól egy hatalmas pályázat kerül kiírásra, aminek már a bírálati szempontjai is megjelentek? Minimum 500 ezer forintot lehet erre a szállodára fordítani uniós forrásból. Úgy emlékszik, hogy Kisfaludi tervnek hívják, de nem biztos. Sok helyen erre készülnek, hogy ezeket a pénzeket nyúlják le. Az más kérdés, hogy majd eljárnak ellene, ha törvénytelenül teszik. Amik itt elhangoztak, azt ebből a pénzből meg lehet csinálni. A testületből 3 ember tudja, több nem. Amit Benkő mondott, az nem igaz, alkalmatlan az egész vezetés, azért van ilyen állapotban, amilyenben van.

**Bojtor István** alpolgármester: Tud róla, de amit olvasott, az nem alkalmazható a szállodára. Még nem lépett életbe és számára homályosak a kiírási pontok, melyek elgondolkodtatták, hogy alkalmazható-e. Nem foglalkoztak még ezzel a dologgal.

(Németh Béla képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

**Elekes Lajos** alpolgármester: Úgy tudja, hogy a Kisfaludi terv regionális elven működik. A turisztikai ügynökség meghatározott régiókat, talán a Balaton környékén, Sopron, meg a Tokaj hegyalja, amelyik fejlesztési régió. Amennyire információjuk van, próbáltak érdeklődni, hogy mik lesznek a következő lépések. Úgy néz ki, hogy nem fognak belesni. Orosháza nem kiemelt fejlesztési terület, így ebbe a tervbe nem valószínű, hogy részt tudnak venni. Ami kiírásra fog kerülni, abba se esik bele Orosháza, azért nem is foglalkozott vele. A GINOP-ba van, ami szálláshelyfejlesztés, de 50 szálláshely alatt működik, ez ahhoz túl nagy. Nem véletlen készült el az a terv Ruzinkó Ádám által. Nem véletlen mondta, hogy csak saját forrásból tudják

megcsinálni. A szálloda fejlesztése a fürdő fejlesztése nélkül félmegoldás lenne.

**Dávid Zoltán** polgármester: Fetser János ügyrendben kért szót.

**Fetser János** képviselő: A Fidesznek dolgozó szakértő tud erről tanácsot adni, mert van ahol már csinálja a pályázatot Békés megyében. Ha kell, akkor szívesen elmondja Bojtornak, hogy ki az, aki évekig dolgozott a Fidesznek és nem tudnak róla. Ruzsinkót ne emlegesse, mert semmit érő anyag volt, amit idehozott. Sokszor sok pénzért hozott ide anyagot, de még egyiktől sem lett semmi, de sok pénzt kifizettek neki.

**Dávid Zoltán** polgármester: Lezárta a vitát. 2 módosítás volt. Szavazásra bocsátotta Dr. Szabó Ervin módosító javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Dr. Szabó Ervin módosító javaslatát, miszerint „Az orosházi 7505/9 hrsz-ú ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztést vegyék le napirendről.

**Dávid Zoltán** polgármester: Fetser János ügyrendben kért szót.

**Fetser János** képviselő: Egyetért-e az előterjesztő azzal az indítvánnyal, hogy 25 milliós fürdőjegyet minden évben vásároljon meg a bérlő.

**Bojtor István** alpolgármester: Nem támogatja.

**Fetser János** képviselő: Indoklást kér, hogy miért nem.

**Bojtor István** alpolgármester: Ez az előterjesztés nem is erről szól. Azt kell meglátni, hogy van-e érdeklődés ezzel a típusú tevékenységgel kapcsolatban. Ami elhangzott kritikaként, ezt a fajta kidolgozottságot, hogy milyen elvárásokat tudnak beletenni a pályázatba, ezt nem érzi most aktuálisnak.

(Fetser János mikrofon nélkül szólt közbe.)

**Bojtor István** alpolgármester: A második körben még nem tartja korrektnek. Meglátják, hogy milyen pályázatok érkeznek, ha egyáltalán érkeznek be. 1 forintért, ami elhangzott többször is, az kizárt dolog. Igaz, hogy a lehetősége benne van, de gondolhatja mindenki, hogy ez nem így fog megtörténni. Elvárásként nem tartja korrektnek a pályázók felé.

(Fetser János mikrofon nélkül szólt közbe.)

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta Fetser János módosító javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Fetser János módosító javaslatát, miszerint a nyertes pályázó a bérleti díj mellett kötelezően vásároljon 25 millió forint értékben fürdőbelepőt.

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.  
A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **265/2017. (X.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. az Orosháza, Gyopárosi út 3. szám alatti ingatlan bérbeadására vonatkozó, 2017. augusztus 31. napján kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.
2. elfogadja a határozat mellékletét képező Orosháza, Gyopárosi út 3. szám alatti ingatlan bérbeadására vonatkozó megismételt nyilvános pályázati felhívást az abban foglalt tartalommal.

#### **Végrehajtásért felelős:**

Barák Anita megbízott irodavezető a pályázati felhívás ismételt közzétételéért egy országos, egy megyei, és egy helyi újságban.

**Határidő:** értelem szerint

melléklet

## **PÁLYÁZATI FELHÍVÁS ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ INGATLANOK HASZNOSÍTÁSÁRA**

**Pályázatot kiíró szerv megnevezése, székhelye:** Orosháza Város Önkormányzata  
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.

**Pályázat célja:** Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonát képező, Gyopárosi út 3. szám alatti (7505/9 hrsz.) ingatlanon található épületek a hozzá tartozó ingó eszközök és a Kalandpark komplex bérbeadása.

**Pályázat tárgya:** Orosháza, Gyopárosi út 3. számú ingatlanon lévő alább részletezett, jelenleg szálloda, konyha és étterem épület és a hozzá tartozó ingó eszközök és a kalandpark bérbeadása.

#### **Érintett ingatlanok adatai:**

Cím: 5900 Orosháza, Gyopárosi út 3.

Helyrajzi szám: 7505/9

#### **1. Szálloda:**

Megnevezése: Alföld Gyöngye Hotel épülete

Hasznos alapterülete: 4697,18 m<sup>2</sup>

Részletezve:

- Földszint alapterülete: 1259,33 m<sup>2</sup>. Földszint helyiségei: Recepció, közlekedők, vizesblokkok, vendégszobák, raktárak, étterem, éttermi kiszolgáló helyiségek, kávézó, kazánház, lépcsőház.
- Első emelet alapterülete: 1157,2 m<sup>2</sup>. Első emelet helyiségei: lépcsőház, vendégszobák, vizesblokkok, raktárak, kávézó.
- Második emelet alapterülete: 1129,6 m<sup>2</sup>. Második emelet helyiségei: lépcsőház, vendégszobák, vizesblokkok, raktárak.
- Harmadik emelet alapterülete: 1151,05 m<sup>2</sup>. Harmadik emelet helyiségei: lépcsőház, vendégszobák, vizesblokkok, raktárak.

#### Felépítmény szerkezeti leírása:

- alapozás: vasbeton sávalap, illetve pillérialap
- függőleges tartószerkezetek, falazatok: vasbeton vázszerkezet, 30 cm vastagságú kettősméretű téгла
- vízszintes tartószerkezetek, födémek: UNIVÁZ körüreges vasbeton födém
- lépcsők: vasbeton
- válaszfalak: 10 cm vastag üreges téгла és gipszkarton
- tető kialakítás: magastető mázas cserépfedéssel
- homlokzati nyílászárók: műanyag tokozású 2 rétegű hőszigetelt üvegezésű
- padlóburkolatok: PVC, padlószőnyeg, mázas kerámia
- beépített berendezések: 2 db személyfelvonó lift

#### Közművek:

- elektromos ellátás: 160A
- gázellátás: 65 m<sup>3</sup>/h
- vízellátás: van, városi hálózatról
- szennyvíz elvezetése: kiépített, városi csatornahálózatba kötve
- csapadékvíz elvezetése: kiépített, városi csatornahálózatba kötve

Az épületben végezhető tevékenység: a város szabályozási tervével összhangban kell lennie.

Az ingatlanok rendeltetészerű működéséhez szükséges parkolási lehetőség biztosított két parkoló egységgel, amelyek a Szálloda mellett találhatóak. (A főbejárat előtti 15 állásos és az étterem terasza előtti 8 állásos egységek.)

#### **2. Konyha és étterem:**

Hasznos alapterület: 1069,65 m<sup>2</sup>

Kapacitás: 2000 adag / nap

Helyiségei:

120 fős étterem, 20 fős különterem, 100 fős étterem, személyzeti étkező, főzőkonyha, mélyhűtő, hűtő, fekete mosogató, ételkiadó, fűszerraktár, göngyöleg raktár, iroda, szárazáru raktár, zöldség előkészítő, húselőkészítő, ital raktár, kazánház, fehér mosogató, pékárú raktár, szociális helyiségek, hal előkészítő, tojás előkészítő, tálaló, közlekedők.

#### Felépítmény szerkezeti leírása:

- alapozás: vasbeton sávalap, illetve pillérialap
- függőleges tartószerkezetek, falazatok: vasbeton vázszerkezet, 30-38-42 cm vastagságú téglafalazatok
- válaszfalak: 10 cm vastag üreges téгла és gipszkarton
- lépcsők: vasbeton
- homlokzati nyílászárók: műanyag tokozású 2 rétegű hőszigetelt üvegezésű
- padlóburkolatok: PVC, padlószőnyeg, mázas kerámia

#### Közművek:

- elektromos ellátás: 160A
- gázellátás: 65 m<sup>3</sup>/h
- vízellátás: van, városi hálózatról
- szennyvíz elvezetése: kiépített, városi csatornahálózatba kötve
- csapadékvíz elvezetése: kiépített, városi csatornahálózatba kötve

Az épületben végezhető tevékenység: a város szabályozási tervével összhangban kell lennie.

#### **3. Kalandpark:**

Felépítése:

A Kalandpark legfontosabb attrakciója egy összefüggő, 800 méter hosszú pálya ügyességi akadályokkal és 15 csúszó elemmel, melyen kötélén függő akadályok és drótköteles akadályok felváltva találhatók meg. A leghosszabb csúszó pálya 90 méter. A kalandparkon kívül két külön akadály is található, az egyik ilyen egy mászófal, ahol egy mászófán, egy kötélhágcsón és egy kötélletrán kell felmászni. A 2-5 éves, 140 centimétert még nem elérő gyermekek egy kis akadálypályán szórakozhatnak, itt rendelkezésre áll 9 pici akadály, trambulín, egy kis játszótér és egy függő hidas séta lehetősége. 2016. évben egy új, Tiroli típusú pályarendszerrel és egy függőhidas Gyermek lombházzal és terrasszal bővült a Kalandpark.

A Tiroli játékelem 8 db csúszásból áll és csúszópályán körbe lehet kerülni a hotel épülettömbjét. A csúszások hossza szakaszonként:

1. 13 m hosszon 0,5 m szintkülönbség 5 m – 4,5 m magasságban.
2. 34 m hosszon 1,5 m szintkülönbség 4,5 m – 3 m magasságban.
3. 40 m hosszon 2 m szintkülönbség 5 m – 3 m magasságban
4. 65 m hosszon 3,5 m szintkülönbség 11m – 7,5 m magasságban
5. 53 m hosszon 2,5 m szintkülönbség 7,5 m – 5 m magasságban
6. 63 m hosszon 3,5 m szintkülönbség 8,5 m – 5 m magasságban
7. 24 m hosszon 1,5 m szintkülönbség 10,5 m – 9 m magasságban
8. 90 m hosszon 5 m szintkülönbség 9 m – 4 m magasságban

Az épületekhez, létesítményekhez tartozó tárgyi eszközök listája jelen felhívás mellékletét képezi.

**Ajánlat benyújtásának helye:** 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6. Polgármesteri Hivatal épülete, Barák Anita mb. irodavezető irodája. (II. emelet 18.)

Az ingatlanok műszaki dokumentációja és eszközállományának listája megtekinthető munkaidőben 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6. szám alatti Polgármesteri Hivatal épületének 12. számú irodájában.

**Pályázati biztosíték:**

Az ajánlatkérő pályázati biztosítékot nem kér.

**Bírálati szempontok:**

Összességében legelőnyösebb bérleti ajánlat, amelyben a bírálati szempontok a következők:

1. A Bérlettel ingatlannal kapcsolatos későbbi hasznosítási elképzelései a lehető legjobban illeszkedjenek Orosháza városfejlesztési és turisztikai koncepciójához és a területen megvalósuló TOP pályázatokhoz.
2. Az ingatlan kellő állagmegóvásának fenntartása.
3. Bérleti díj összege.

**A bérleti jogviszony kezdete legkorábban:** 2018. január 2.

**A bérleti idő:** határozatlan idejű, a felmondás 6 hónapos felmondási idővel év végére történhet.

**A pályázat érvényességéhez az ajánlatnak tartalmaznia kell a következőket:**

- a pályázó adatait (magánszemély esetén: pályázó neve, születési neve, születési helye és ideje, anyja neve, lakcíme, személyi azonosítója, személyi száma;

vállalkozó esetén: pályázó neve, születési neve, születési helye és ideje, anyja neve, lakcíme, személyi azonosítója, személyi száma, székhely, adószám, nyilvántartási szám, vállalkozói igazolvány száma;

jogi személy esetén: cégnév, székhely, cégjegyzékszám, adószám, bankszámlaszám, statisztikai számjel, képviselőre jogosult neve)

- a pályázó által ajánlott bérleti díjat,
- ajánlattevő/pályázó által végezni kívánt tevékenység bemutatása, felhasználási célja.
- Kötelezettség vállalást az ingatlan állagmegóvásának fenntartására.

Pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolása:

- 30 napnál nem régebbi igazolás arra vonatkozóan, hogy semmiféle köztartozása nincs
- a pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a pályázati felhívás feltételit maradéktalanul vállalja, valamint ajánlatát 3 hónapig fenntartja,
- A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. szerinti megfelelés igazolása.

#### **Egyéb információk:**

- Az ingatlanokon végezhető minden olyan tevékenység, amely nem jár az épületek, építmények szerkezeti átalakításával. Esetleges szerkezeti átalakításhoz a bérbeadó előzetes írásban kiadott engedélye szükséges. Az átalakításhoz, tevékenység végzéséhez szükséges hatósági engedélyek elkészíttetése és benyújtása, valamint annak teljes költsége a leendő bérlőt terheli.

Az ingatlanokon végzendő tevékenység csak jogerős és végrehajtható hatósági engedélyek, valamint telepengedély köteles tevékenység esetén telephely engedélyezését követően illetve működési engedély birtokában folytatható.

- A bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő 6.000.000.- Ft összeget kaucióként előre az önkormányzat bankszámlájára befizessen.
- Az ingatlan vagyonbiztosítással rendelkezik.

Az ingatlant érintő beruházások, melyek kivitelezését bérlő tűrni köteles a bérleti jogviszony alatt:

1. Zöld infrastruktúra fejlesztése, közösségi funkciók kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdőn. Azonosító száma: TOP-2.1.2-15-BS1-2016-00015. Várható befejezési idő: 2019. november 30.
2. Barnamezős területek rehabilitálása, közösségi tér kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdőn. Azonosító száma: TOP-2.1.1-15-BS1-2016-00006. Várható befejezési határidő: 2019. december 31.
3. TOP-1.2.1-16 Turizmusfejlesztés. Befejezési határidő: 2020.
4. GZR-T-ö-2016-0055 Elektromos töltőállomások kialakítása Orosházán. Várható befejezési határidő: 2018. július 20.

- bérbeadó lehetőséget biztosít a nyertes bérlőnek arra, hogy a projektek kapcsán megvalósuló beruházások üzemeltetésének versenyeztetésekor, mint az ingatlant jelenleg használót, bérlőt valamennyi hasznosításra vonatkozó pályázat esetén ajánlattételre meghívjuk, vagy tájékoztatjuk a pályázási lehetőségről.

- A bérleti díj nem tartalmazza az épületek rezsiköltségét. A rezsiköltségek finanszírozása teljes mértékben a nyertes ajánlattevőt terheli.

- Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét egyszeri alkalommal biztosítja.

- Az ajánlatot és az ajánlatban szereplő nyilatkozatokat olyan személyeknek kell aláírniuk, akik jogosultak az ajánlattevő illetve a nyilatkozattevő nevében kötelezettséget vállalni, illetve nyilatkozni.

E jogosultságot igazoló dokumentumok eredeti példányát az ajánlathoz csatolni kell. Aláírási címpéldányt másolatban. (Egyéni vállalkozó esetén vállalkozói igazolvány becsatolása szükséges.)

- Az ajánlatkérő a bérleti szerződést az eljárás nyertesével köti meg. Amennyiben az ajánlatkérő az eredményhirdetésekor a második legkedvezőbbnek minősített ajánlatot tevőt is meghatározta, az eljárás nyertesének visszalépése esetén vele

köt szerződést.

**A pályázat benyújtásának módja, határideje:**

A pályázatokat legkésőbb személyesen vagy postai úton **2017. november 30. napja 10.00 óráig** történő beérkezéssel zárt borítékban, „**Pályázat Gyopárosi út 3. szám alatti ingatlan bérletére**” jelige feltüntetésével 2 eredeti példányban Orosháza Város Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Városüzemeltetési Irodájára (5900 Orosháza Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani.

**A pályázat elbírálása:**

A beérkezett pályázatok értékelése az ajánlattételi határidő lejártát követően Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete soron következő ülésén történik. A pályázatok elbírálása során első lépésben azok érvényességi vizsgálatra kerül sor. Orosháza Város Önkormányzat a döntését a helyi önkormányzati érdekre tekintettel a legelőnyösebb ajánlat elfogadásával hozza meg. Az önkormányzat fenntartja a jogát arra, hogy – akár indoklás nélkül is – a pályázati eljárást eredménytelennek minősítse és új pályázati felhívást kezdeményezzen.

**Érvénytelen az ajánlat, ha:**

- olyan ajánlattevő nyújtotta be, aki nem jogosult részt venni a pályázaton,
- az ajánlatot a kiírásban meghatározott, illetve a szabályszerűen meghosszabbított határidő után nyújtották be,
- az ajánlat nem felel meg a pályázati kiírásban, jogszabályokban valamint a jelen eljárási rendben foglaltaknak,
- amely az ajánlati árat (díjat) nem egyértelmű határozza meg, vagy valamilyen feltételhez köti,
- olyan ajánlattevő nyújtotta be, akinek az önkormányzattal szemben lejárt tartozása van, továbbá aki szerződésbe foglalt vállalásait nem teljesítette.

Az ajánlatkérő az épületek megtekintését, illetve azok műszaki dokumentációit előzetes egyeztetés alapján biztosítja.

**A pályázatra vonatkozó egyéb információ kérhető:** Mák Szabolcs városüzemeltetési csoportvezetőtől munkanapokon 8.00 – 16.00 óráig a +36 70 382 4941 mobil telefonszámon.

**Orosháza Város Önkormányzata**

**8.) *Döntés a Békés Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Szolgáltató Nonprofit Kft. részére nyújtott támogatásról***

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztései kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **266/2017. (X.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a Békés Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Szolgáltató Nonprofit Kft. (5600 Békéscsaba, Penza ltp. 5., adószám: 18376452-2-04, képviseli: Varga Andrea ügyvezető) részére 50.000,- Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt „Mesterlevél 2017.” könyv kiadásához, Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. évi költségvetéséről szóló 6/2017. (I. 30.) önkormányzati rendeletében a II. melléklet 20. cím Kulturális szolgáltatások 6. Kiemelt előirányzat Működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzat terhére;
2. a Békés Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Szolgáltató Nonprofit Kft. a támogatás összegével a könyv megjelenését követően, de legkésőbb 2017. december 31-ig számlával, illetve a kifizetést igazoló egyéb dokumentummal, számlát helyettesítő bizonylattal el kell, hogy számoljon;
3. felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

#### ***Végrehajtásért felelős:***

Dávid Zoltán polgármester a megállapodás aláírásáért,

Dr. Horváthné dr. Barta Edit a megállapodás aláírásra történő előkészítéséért.

**Határidő:** folyamatos

#### **9.) *A Tanuszoda beruházás megvalósításával kapcsolatos ingatlanterületek pontosítása***

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetszer János** képviselő: Legutóbb, mikor erről szavaztak, az ellenzéki oldal tartózkodott. Megjelent a város alpolgármestere és a fizetett Fideszes elnök sajtótájékoztatóján, hogy meg vannak döbbenve, hogy az ellenzék nem támogatja a tanuszoda építését. Honnan vette ezt Bojtor? Vegyék már elő a jegyzőkönyveket. A

költségvetés elfogadásakor is módosító javaslatot tettek, amikor a Fidesz nem támogatta, nem ők. Mindig és minden esetben sürgették azt, hogy Orosházán nem csak tanuszoda, hanem fedett uszoda is épüljön. Ez a megnyilvánulás nem szakmai volt, hanem politikai. Ezt érzékenyen vette. Ez nem volt eddig Bojtorra jellemző. Mindig minden testületi tagnak óhaja volt, hogy tanuszoda épüljön. Áll a botrány a férfi kézilabdánál. Abból már 4 fedett uszodát tudtak volna építeni. Egyszer sem voltak hajlandók igennel szavazni erről. Azt a kidobott pénzt, amit különféle csalásokra fordítottak a hírek szerint egyesek, nem uszoda lett belőle. Ez csak az egyik vetülete. A barátainak azt mondta, hogy ezek viccelnek, nem gondolják komolyan. Milyen az a média, aki ezt leírja tényként, és nem kérdezi meg a másik felet? Ez alapvető etikai szabály. Nem állami tulajdonú ingatlanra kerül, ez mindig is a városé volt. Az utcát, amit annak idején kisajátítottak, azt az orosházi polgárok fizették ki, mert a költségvetésből történt. Az épületeket, amit bontásra ítélték, azt elvette az állam. Nem volt törvényszerű, hogy átvegye. Azok az önkormányzatok, akik észnél voltak, amikor az egészségügyi rendszert privatizálták, kivették ebből a rendszerből. Mindig teljes szívvel kérték és követelték, hogy járnak el. A városvezetőt kérdezték, hogy első körben odaigérték sok tanuszodát, Orosháza meg nincs rajta, azt mondta, hogy voltak az államtitkárnál tárgyalni, aki elmondta, hogy a listáról valaki lehúzatta. Az, aki beregélte itt, hogy majd nem kell ide fedett uszoda, mert sátorral az 50m-est lefedik.

(Elekes Lajos alpolgármester mikrofon nélkül szólt közbe.)

**Fetszer János** képviselő: Tudja, hogy volt ilyen. Ezt a történetet pont ő mesélte, hogy Csizmadia Gergely lehúzatta, majd ha hozzá tud szólni, mondhatja. Most egy 48-as listát leköszöltek, amiben rajta van Orosháza is több kis faluval együtt. 4 milliárdos csarnokot ígértek, arról tárgyaltak, de abból se lett semmi. Mindenkinek elemi érdeke. Ne nyilatkozzanak félre, ne vezessék félre az orosházi állampolgárokat, mint ahogy a gyűlöletkeltési kampány keretében az Orosházi Élet a mezőkovácsházi lakossági fórumról szól. Mi közük hozzá? Becsapják az embereket a gyűlöletkeltéssel, pánikkal. Minden esetben támogatják a tanuszodát. Az is volt a lényeg, hogy hol legyen a helye és milyen kritériumokkal épüljön meg és ezt nem írták le.

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Azzal vádolják mindig az ellenzéket, hogy nem érdemi döntéseket hoz, hanem politizál. A képviselő társa által emlegetett sajtótájékoztató az pont azt tükrözte, hogy a Fidesz politizál és így próbál népszerűséget, szimpátiát szerezni, ahelyett, hogy a város érdekében dolgoznának. Valóban elhangzott, hogy az ellenzék 4 képviselője nem szavazta meg. Ezt mire alapozta? Hazudni ne tessék. Legalább egy bocsánatkéréssel tartozna olyan nyilvánossággal, mint ahogy azt megtette, mikor valótlan állított. A tanuszoda tekintetében ő volt az, aki 3 interpellációt nyújtott be érte. Már 2015-ben is azt mondta, hogy a városban van a helye. Vitatkozott rajta Elekes Lajossal és Németh Béla képviselővel. Ő kezdeményezte szavazást a facebook-on és annak eredményeképpen az Ady utcán lévő tudógondozót és a mellette levő üres telket jelölték meg a legtöbben. Akkor is egy interpellációban kérte ezt. Ezek olyan tények, ami azt mutatja, hogy ezt is benézte a Fidesz és félelmében nyilatkoznak ilyen rendkívüli sportszerűtlen, valótlan nyilatkozatokat. Akik tartózkodással reagáltak arra a napirendi pontra, amire azt mondták, hogy nem szavazták meg, még az is érthető. A Fidesz úgy hozza a döntéseket, hogy senkit nem vonnak be. A város lakosságát vonhatnák be. Az ellenzéket, a város lakóit folyton kihagyják a döntésekből. Aki azt mondja, hogy tartózkodik, annak is megalapozott és józan indoka van. Kérte, hogy a valóságnak megfelelően nyilatkozzanak és ne hergeljének senkit. Felesleges azt a politikát behozni, amit a kormány képvisel. Nincs helye a gyűlöletkeltésnek, főleg az indulatokat kelteni. Itt nem szavazott senki ellene. Az elsorolt érvek és indokok alapján tényekkel is igazolható, hogy ki hogyan szavazott.

Ha megnézik a pénzügyi bizottsági ülés jegyzőkönyvét is. Ott is támogatta a tanuszodát. Rá 2 nappal meg azt mondták a sajtótájékoztatón, hogy ellene szavazott? Van mindennek határa. Talán egy bocsánatkéréssel helyre hozhatja.

**Bojtor István** alpolgármester: Bocsánatkérést kért Dr. Szabó Ervintől, mert amit elmondott, az hazugság. Nem azt mondta, hogy nemmel szavazott, hanem hogy nem szavazták meg. A tartózkodás az nem igent jelent. Elmondták, hogy a tartózkodásnak mi volt az oka.

(Több képviselő mikrofon nélkül szólt közbe.)

**Dávid Zoltán** polgármester: Kérte, Dr. Szabó Ervint, hogy ne kiabáljon be.

**Bojtor István** alpolgármester: Ellentmondásos volt a hozzászólás. Elismerte, hogy a következő körben, mikor az uszodáról beszéltek, akkor már mindenki igennel szavazott. Örül, hogy a 110 m<sup>2</sup>-ről sikerül beszélni, amit még oda kellene adni a beruházáshoz.

(Több képviselő mikrofon nélkül szólt közbe.)

**Bojtor István** alpolgármester: Akkor most is tartózkodni kell, neki mindegy. Ők szeretnék, hogy a tanuszoda megvalósuljon. Örül, ha ezzel egyetértenek. Kár ezt túlbeszélni a vélt meg a valós sérelmekkel. Tele volt ellentmondással a hozzászólás, de nem ez a lényeg.

**Dávid Zoltán** polgármester: Kérte, hogy ne kiabáljanak közbe, ha más beszél.

**Elekes Lajos** alpolgármester: Fetser úr felvetésében pontosított. A tanuszoda kérdésében több minisztériumot megkerestek és értelemszerűen az emberi erőforrások minisztériumát, aki ezen pályázat odaítélésében a döntnök, mellette a fejlesztési minisztérium az, aki a megvalósítást végzi. Ott kértek tájékoztatást, hogy egy járás székhely miért nincs fent ezen a listán. Államtitkár-helyettes asszony nál voltak, aki megmutatta a listát. Úgy szerepelt rajta Orosháza, hogy nem tanuszoda építésében érdekelt a város, hanem a jelenlegi uszoda befedésében. Valószínű, hogy amikor ezt az információt gyűjtötték, akkor a VÜRT akkori igazgatója volt, aki ezt az információt szolgáltatta. Nem hiszi, hogy ezért bárkit negatív színben kellene feltüntetni. Amikor ezt észrevették polgármester úr intézkedtet, benyújtottak napokon belül egy kérelmet, hogy tanuszodát szeretnének. Ez a folyamat 1,5-2 év alatt eljutott oda, hogy most arról beszélhetnek, hogy melyik területen valósuljon meg ez az uszoda. Hozzátette, hogy ameddig él, ő mindig úgy fogja gondolni, hogy nem a belváros a helye, hanem kint Gyopárosfürdőn, de van demokrácia, mindenkinek más a véleménye. Rossz hír, hogy ezt a fejlesztési minisztérium dönti el mutatók alapján, hogy hol optimális, nem ők. Megkérdezte Fetser urat, hogy a mezőkovácsházi gyűlöletkeltés az a határvédelemmel kapcsolatos kérdés volt vagy más?

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe.)

**Elekes Lajos** alpolgármester: Nem olvasta el. Nem hiszi, hogy bármilyen gyűlöletkeltésre alkalmas szöveg hangzott el a Fidesz oldaláról. Amit legutóbb gyűlöletkeltésre alkalmasnak talált, azt az MSZP részéről, Szanyi képviselő úr által leírt megbecstelenítése volt az ünnepnek az idézőjelekkel, fotókkal, stb. Ezen erőteljesen felháborodott, úgy gondolja, minden jó érzésű magyar ember így tett.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe.)

**Elekes Lajos** alpolgármester: A Magyar Szocialista Párt nevéből a magyart ezután lehet törölni. Ez a kártyát akkor szokták előhúzni, mikor szakmai érve nincs. Arról kapnak tanúbizonytságot, hogy itt szakmai érdekek már nincsenek, csak politika. A kivitelező minisztérium fogja eldönteni, hogy hol lesz. Ők csak azt döntenek el, hogy a földet adják hozzá vagy nem, hogy szeretnék-e, hogy megvalósuljon a tanuszoda, és adják-e hozzá a területet.

(Dr. Szabó Ervin képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

**Dávid Zoltán** polgármester: Fetser János ügyrendben kért szót.

**Fetser János** képviselő: Méltatlan a polgármesterhez, hogy hagyta ezt az ömlengést. Megérti Elekest, gyakorlatilag fél délelőttöt beszéltek arról, hogy akarják az orosháziak pénzét ellopni, most felszabadult. Nem ez volt az előterjesztés. Jobban járt volna, ha azt mondja el, hogy az Orosházi Életbe hogy került bele a mezőkovácsházi fórum. Ha az orosházi bekerül, az rendbe van. A Fidesz szégyene, hogy Elekes ott ül és így beszélhet. Az előélete, a tevékenysége, a munkája, az előterjesztése nem az ő szégyenük, hanem a Fideszé. Szégyelli, hogy egy platformon van vele. Az uszodánál a törési pont az volt, hogy egy része a belvárosban szeretne volna tenni, másik része meg a fürdő vagy a szálloda közelébe. A problémát ez okozta. Nem arról döntöttek, hogy támogatják az uszodát, vagy sem, hanem arról, hogy az a telephely, az ingatlan megfelel neki vagy nem, ami vita nélkül bejött, hogy ez a döntés. Ezt magában lezárja. Soha senki nem vádolhatja őket, hogy nem szerették volna bármilyen szinten megvalósítani és a következő időszakban is szeretnék. Most is úgy gondolja, hogy nem ideális a helye.

**Dávid Zoltán** polgármester: Felszólította a testületet, hogy ne személyeskedjenek.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe.)

**Dávid Zoltán** polgármester: A tanuszodával kapcsolatban rosszul emlékszenek egyesek. A minisztérium kérte az önkormányzatot, hogy adjanak helyszínt. 3 helyszínt jelöltek meg, azokat, amit Fetser úr is említett. Vannak ellentmondások, de ez így jó. Ő a belvárost gondolja jó helyszínnak, amit most kiválasztott a minisztérium. Az iskolák közelsége miatt ott van jó helyen. Megvizsgálták a helyszíneket, a minisztérium szakemberei a belvárost találták megfelelően, valószínűleg a tanuszoda ott fog megépülni. Az ellenzék soraiból nem támogatták többen a folyamatot. Ha nem döntöttek volna akkor, a tervezés, a folyamat megállt volna. Ha megakasztanak egy folyamatot, amiben döntés van, az azt jelenti, hogy nem támogatják. Ha ott az ellenzékre hallgatnak, akkor azt mondják fent, hogy ha itt vita van, nem akarják a tanuszodát, nem tudnak megegyezni és egyezsége jutni, akkor kell ezeknek a tanuszoda? Van település, ahol meg tudnak egyezni és örülnek neki. Csak a területet kell adni, a fenntartás és az üzemeltetés az államnál marad. Kicsit félrebeszél képviselő társa, mikor azzal vádolja alpolgármester urat, hogy valótlan állít. Képviselő úr mennyit lobbizott? Szerinte semmit. Ő többször volt személyesen alpolgármester úrral a minisztériumban. Simonka György is lobbizott, támogatásával segítette, hogy tanuszoda programba bekerüljön Orosháza. Előbbre léptek, hogy megjelent ez a közlönyben, ez egy fontos lépés. Eddig a közelében sem voltak. Ezzel a méltatlan vitával, amit gerjesztenek ezzel az uszodaellenességgel. Orosházán ezt minden polgármester szeretne volna, ha megépül a városban. Ő is azért küzd, rengetegszer

voltak a minisztériumban. Boldog lenne, ha megépülne, ebben kéri a támogatást. Fetszer János ügyrendben kért szót.

**Fetszer János képviselő:** Többször elmondták, hogy támogatják, támogatták mindig is. Nem kell ezt ragozni. Forrásokat is megjelöltek, hogy hogyan tudnának fedett 50 méteres, mert addig nem lesz hatékony turizmus Orosházán. Ezeket folyamatosan a Fidesz utasította el és szavazta le. Amit az összefoglalóban mondott, azt nem kellett volna. Bojtor pontosan érti, hogy miről volt szó. Egy pontosítást tett. Amit az összefoglalóban mondott, azt nem kellett volna, mert Bojtor érti és tudja, hogy miről van szó, ő nem is mondta, hogy kérjen bocsánatot. Egy pontosítás volt, amit a nyilvánosság előtt megtettek. Ha valaki másról beszél, az a folyamatot szándékosan el akarja torzítani. Bízunk benne, hogy jövőre megépül a tanuszoda, és - egyedül nem bírja, de hárman - beledobják polgármester urat a vízbe.

**Dávid Zoltán polgármester:** Úgy legyen.

**Elekes Lajos alpolgármester:** Ki fogja szedni a polgármestert. Egy 50 méteres fedett uszoda öngyilkosságot jelentene. A turisták nem szeretnek úszni, főleg nem 50 méteres távot. Az 50 méteres táv alkalmatlan az oktatásra. Az 50 méteres uszodát most is családi medencének használják nyáron, kevés az úszó benne, csak lehűlnék benne. Egy kisebb méretű, kompakt uszodát kell felépíteni, ő változatlanul Gyopárosfürdőn szeretné, ami sportcélokat tud szolgálni és a nagy 50 méteres helyébe egy családi medencét kéne kialakítani. Ha belvárosba kerül a tanuszoda, a fedett uszoda, akkor valami megoldást kell találni erre Gyopároson is. Ilyen szempontból az 50 méteres szóba kerülhet, de nem optimális megoldás.

**Dávid Zoltán polgármester:** Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát. Felkérte Jegyző Asszonyt a szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **267/2017. (X.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1281/2017. (VI.02.) Korm. határozat alapján a Nemzeti Sportközpontokkal „Orosháza tanuszoda beruházás” tárgyában kötött előzetes megállapodás rendelkezésének megfelelően, a 256/2017. (IX.28.) K.t. határozat kiegészítéseként dönt arról, hogy

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat tulajdonát képező - a fejlesztés helyszínéül szolgáló - Orosháza, 46/1 hrsz-ú, 863 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 8.897.000,- Ft. nyilvántartott értékű ingatlanból 146 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanrészt térítésmentesen a Magyar Állam tulajdonába adja, tanuszoda beruházás megvalósítás céljából.

2.) felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonba adási megállapodás megkötésére, valamint amennyiben szükséges az előzetes megállapodás 1.) pont szerinti módosítására.

**Végrehajtásért felelős:** Barák Anita mb. irodavezető a testületi határozat Nemzeti Sportközpontok részére való kézbesítéséért

**Határidő:** Dávid Zoltán polgármester a 2.) pontban foglaltakért 2017. október 31. a Képviselő-testületi határozat kézbesítésére, egyebekben értelem szerint

### **10.) Döntés 2018. évre likviditást biztosító hitelről**

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát. Felkérte Jegyző Asszonyt a szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

#### **268/2017. (X.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a 2018. január 2-a és 2018. december 28-a közötti időszakra vonatkozó folyószámla-hitelkeret biztosításáról azzal, hogy a polgármester tárgyalásokat folytasson le a számlavezető pénzügyintézetrel és a hitelkeret összege nem haladhatja meg a 450 millió Ft-ot,
2. dönt arról, hogy a hitel biztosítéka a 2011.11.02-én kelt, 2013.12.23-án módosításokkal egységes szerkezetben foglalt, 2.000.000.000,- Ft összegű jelzálogjogra vonatkozó Jelzálogszerződés,
3. dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata visszavonhatatlan megbízást ad az OTP Bank Nyrt. részére, hogy a hitel futamideje alatt amennyiben a fizetési számláján a jelen szerződés alapján esedékessé váló fizetési kötelezettségeinek teljesítéséhez nem áll rendelkezésre a szükséges fedezet, úgy annak biztosítása érdekében a hitelkeret szerződés fennállása alatt és a kölcsön teljes visszafizetéséig a központi támogatások elkülönítésére szolgáló alszámlájáról, illetve a helyi adók és a helyben maradó gépjárműadó fogadására szolgáló számláiról a szükséges összeget az önkormányzat fizetési számlájára átvezesse,
4. felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, valamint 450.000.000,- Ft erejéig a folyószámla hitelszerződés megkötésére
5. kötelezettséget vállal arra, hogy az igénybevételre kerülő folyószámla-hitelkeret szerződésből eredő fizetési kötelezettségét 2018. évi költségvetési rendeletében betervezi
6. nyilatkozik arról, hogy az önkormányzat hitelfelvétele megfelel a 2011. évi CXCV. Magyarország stabilitásáról szóló törvényben foglaltaknak.

**Végrehajtásért felelős:**

Dávid Zoltán polgármester a szükséges tárgyalás lefolytatásáért és a dokumentumok aláírásáért,  
Godár Andrea irodavezető a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért.

**Határidő:** 2017. december 31.

**Dávid Zoltán** polgármester: 20 perc szünetet rendelt el.

## SZÜNET

(Sára Csaba, Dr. Szabó Ervin és Kovács Péter képviselők, az ülésterembe nem érkeztek vissza, a jelenlévő képviselők száma 12 fő.)

### **11.) Interpellációk**

#### **1. interpelláció**

**Dávid Zoltán** polgármester: Felolvasta Fetser János „*Törvénysértés Orosházán ismételten!*” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Az interpellációra az alábbi választ adta:

A „*Törvénysértés Orosházán ismételten!*” tárgyú interpellációjára a következő választ adom:

„Tisztelt Képviselő úr!

Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, Benkő Ferenc urat az interpellációjában írtakkal kapcsolatban megkerestem, aki az alábbiakról tájékoztatott.

2017. július hó 05-én az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. által üzemeltetett szállodában a NAV munkatársai próbavásárlást tartottak.

A próbavásárlás során a recepciós kolléga előírás szerint tett eleget nyugtaadási kötelezettségének, viszont megállapítást nyert, hogy az ott eredetileg alkalmi munkavállalói státuszban foglalkoztatni kívánt személy - emberi mulasztás és adminisztrációs hiba következtében - bejelentés nélkül végezte aznap a munkáját.

Arról is tájékoztatott, hogy ez a mulasztás azért történhetett meg, mivel költséghatékonysági szempontból a társaság főszezonban, napi átlagban 20 főt foglalkoztat alkalmi munkavállalóként. A bejelentést helyileg nem a Gyopárosfürdőn található szálloda, hanem a központi telephelyükön található munkaügy végzi az egyes részlegektől előre megkapott igények alapján.

Természetesen amint észlelték mulasztásukat, elektronikus formában azonnal bejelentették biztosítottként a kérdéses munkavállalót, az erre a célra szolgáló megfelelő nyomtatvány kitöltésével.

A feltárt hibát elismerték, nem vitatták, az érte kirótt 100.000,-Ft bírságot 2017. augusztus 25-én megfizették.

Hasonló hibák kiküszöbölése érdekében vezérigazgató úr által leszabályozásra került az alkalmi munkavállalók foglalkoztatásával kapcsolatos adminisztratív eljárási rend, melynek betartása szigorúan ellenőrzés alatt áll.

Kérem válaszom elfogadását!”

**Fetser János** képviselő: A választ nem fogadta el. Megjegyezte, hogy az interpelláció címét rendszeresen nem olvassa fel a Polgármester úr. Botránysosnak tartotta, hogy napi 20 főt egy önkormányzati cég alkalmi munkavállalóként foglalkoztat.

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott válasz elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **269/2017. (X.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „Törvénysértés Orosházán ismételten!” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester

**Határidő:** azonnal

## **2. interpelláció**

**Dávid Zoltán** polgármester: Felolvasta Fetser János „*Szerbiai referens vagy családi kifizetés?*” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Az interpellációra az alábbi választ adta:

A „*Szerbiai referens vagy családi kifizetés?*” tárgyú interpellációjára a következő választ adom:

„Tisztelt Képviselő úr!

Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, Benkő Ferenc urat az interpellációjában írtakkal kapcsolatban megkerestem, aki arról tájékoztatott, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. a kérdéses időszakban munkavállalóként nem alkalmazott és jelenleg sem alkalmaz szerbiai referenst. Kérem válaszom elfogadását!”

**Fetser János** képviselő: Ha nem a Városgazdálkodás foglalkoztatta, akkor a Service 4 You. Nem kapott arra választ, hogy a Csizmadia felesége, vagy élettársa valamilyen formában a szállodában milyen szinten és milyen munkát végzett, hiszen többször látták. Kérte, hogy a következő ülésen, vagy addig válaszoljon az Igazgató úr, hogy a Service 4 You fizette-e, hiszen a szálloda dolgozói részéről köztudomású, hogy szerbiai referensként fizeti valaki, örül annak, hogy nem a város. Ha nem így van, akkor egyértelműen cáfolják meg és kérjenek ettől a cégtől valamilyen bizonyítékot. Nem fogadta el a választ.

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott válasz elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **270/2017. (X.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „*Szerbiai referens vagy családi kifizetés?*” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester  
**Határidő:** azonnal

### 3. interpelláció

**Dávid Zoltán** polgármester: Felolvasta Füvesi Sándor „Folyamatban van” a tehetetlenségük? Meddig?” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Az interpellációra az alábbi választ adta:

A „Folyamatban van” a tehetetlenségük? Meddig?” tárgyú interpellációjára a következő választ adom:

„Tisztelt Képviselő úr!

Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, Benkő Ferenc urat az interpellációjában írtakkal kapcsolatban megkerestem, aki az alábbiakról tájékoztatót.

1. Orosháza város területén a DAREH működési területén elsőként már most is zavartalanul folyik a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés, hiszen az arra jogosult háztartások 80 %-a rendelkezik sárga színű szelektív hulladékgyűjtő edényekkel.
2. Az idézett sajtótájékoztató szerint Békéscsabán még csak most kezdik el azt a munkát, amit mi itt Orosházán lassan befejezünk.
3. Kérdésére válaszolva az üveg városrészbe lakossági kérésre még a nyár folyamán szállítottak ki szelektív edényzetet és házi komposztálót.
4. A Városüzem nyári dömping munkálatainak elvégzése és a többszöri viharkárok elhárítása után a kiszállítások ütemezetten november hónapban elkezdődnek.

Kérem válaszom elfogadását!”

**Füvesi Sándor** képviselő: Megjegyezte, hogy Dávid Zoltán polgármesternek írta az interpellációját nem pedig Benkő Ferenc vezérigazgató részére. Többször történt már, hogy megkereste a válasszal Benkő Ferenc vezérigazgatót, viszont a választ a Polgármester úrtól várta volna. Nem fogadta el a választ.

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott válasz elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

#### **271/2017. (X.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor „Folyamatban van” a tehetetlenségük? Meddig?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester  
**Határidő:** azonnal

### 4. interpelláció

**Dávid Zoltán** polgármester: Felolvasta Fetser János „*Kábító kender!*” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Az interpellációra az alábbi választ adta:

A „*Kábító kender!*” tárgyú interpellációjára a következő választ adom:

„Tisztelt Képviselő úr!

A kérdéssel kapcsolatban illetékes Alpolgármester asszonyt megkerestem aki az alábbiakról tájékoztatót.

2016. évben ANTAL SE (15 kg) vetőmagból 406 kg tisztított Antal elit vetőmag termett 3 hektáron, KC DÓRA elit (30 kg) vetőmagból 1477 kg tisztított KC DÓRA I. fokú vetőmag termett 6 hektáron.

A bruttó bevételek:

Az Antal elit vetőmag esetében: 257.810,- Ft

A KC Dóra I. fokú vetőmag esetében: 937.895,- Ft

A 2016 évi Start munkaprogram keretén belül termesztett kenderrel kapcsolatban - a rendelkezésre álló adatok szerint - az alábbi költségek merültek fel:

Bér költség: 10.703.726 Ft.

Lebonyolítási költség: 509.449 Ft.

Beruházási és dologi költségek melyek a kendertermesztéshez voltak szükségesek önerővel együtt: 6.792.256 Ft.

Összesen bruttó: 18.005.432 Ft.

Kérem válaszom elfogadását!”

**Fetser János** képviselő: A választ korrektnek és tényszerűnek tartotta, de kérte, hogy még írásban is küldjék ki részére. A választ elfogadta, de emlékeztetésül elmondta, hogy a Barátság út menti területen a bérlő, amikor felmondták a szerződést, 1 évben 1.800.000,- Ft bérleti díjat fizetett. Ezt a kezelést hanyag, vagy hűtlen kezelés kategóriájának nevezte, ami nem felel meg a vagyonrendeletnek sem.

## **5. interpelláció**

**Dávid Zoltán** polgármester: Felolvasta Fetser János „*Bíróság előtt a fél városvezetés?!*” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Az interpellációra az alábbi választ adta:

A „*Bíróság előtt a fél városvezetés?!*” tárgyú interpellációjára a következő választ adom:

„Tisztelt Képviselő úr!

Visszautasítom képviselő úr rágalmozását arra vonatkozóan, hogy személy szerint tagadtam, illetve tudatosan hazudtam volna bármit is, hiszen felém soha nem érkezett egyik közmunkás részéről sem jelzés semmilyen törvényteleniségről.

Tisztelettel kérem továbbá, hogy ne tegyen felelőssé olyan esetleges bűncselekmények meg nem előzéséért, amelyekre ráhatásom nincs.

Az Ételosztás Őszinte Szívvel Egyesületnek nyújtott segítséggel egy nemes cél támogatása valósult meg, és a folyamatban lévő eljárástól függetlenül biztosíthatom, hogy a jövőben is – amennyiben az Önkormányzatnak anyagi lehetősége adódik – támogatni kívánom a hasonló célokat.

Rendkívül sajnálom, hogy az Önkormányzat által támogatott egyesület vezetője ellen

büntetőeljárás folyik, de ez nincs összefüggésben a Képviselő-testület és a városvezetés döntéseivel.

Egyikünk sem feltételezhetette egy későbbi büntetőeljárás megindulását, és itt csak Dr. Szabó Ervin képviselő-társunk szavaira utalok vissza, aki az Ételosztás Őszinte Szívvel Egyesület részére a helységhasználat biztosítására vonatkozó előterjesztés kapcsán tett módosító javaslata - miszerint az ingatlan közüzemi díjának költségét évente maximum 500.000,-Ft erejéig az egyesület helyett az Önkormányzat viselje – során maga fogalmazott úgy, hogy „Az egyesület vezetője és az abban dolgozók személyisége is garancia arra, hogy a támogatás jó helyre kerül.”

Majd a jogerős ítélet után derülhet ki, hogy tévedett-e ő is.

Hangsúlyozni kívánom, hogy sem a területért illetékes Alpolgármester asszonytól, sem más személytől a közfoglalkoztatással kapcsolatban felém olyan jelzés nem érkezett, amely alapján annak fiktív voltát feltételezhetnénk. Egy esetleges gyanú esetleges lehetősége okán - ne haragudjon képviselő úr, de nem kívánom a hivatal kapacitását különböző rendkívüli vizsgálatokra igénybe venni.

Arról, hogy a helyi sajtó a tárgyalásról miért nem tudósított, a sajtó illetékesei tudnak tájékoztatást adni.

Az Ételosztás Őszinte Szívvel Egyesület által ellátott közfeladat, amely a vele megkötött szerződésben is rögzítésre került, hogy az egyesület - a közösségi színterek működtetése, a civil szervezetek támogatása és az együttműködés érdekében – az ingatlan használata során másokkal, más civil szervezetekkel köteles együttműködni, előzetes egyeztetés alapján helyszínt biztosítani tevékenységük ellátása érdekében.

Az Egyesület a részére az ingatlan közüzemi díjai és költségei kiegyenlítéséhez biztosított összeggel elszámolt. Az Egyesületet ezen összeg felett terhelő költségek erejéig áll fenn tartozása az Önkormányzat felé összesen 306.993,-Ft összegben.

Kérem válaszmom elfogadását!"

**Fetser János** képviselő: Véleménye szerint sem a Diákélelmezésnél sem pedig itt sem lett volna büntető ügy és felelős, hiszen mind a két esetben bűnügy történt. Nem lettek volna felelősek azok az emberek, ha nem hozzák őket ilyen helyzetbe. Szívesen elmondta volna, hogy miért, de 1 percben nem tudta. Kétszer interpellált, hogy mi történik, de nem tettek semmilyen intézkedést, és ezért a hallgatólagosságával hozzájárultak ahhoz, hogy ez az ember 2 év 8 hónapot kapott és 400 ezer forintos vagyonekobzást. Szerinte, aki cinkos az mind bűnös ebben az ügyben, és erről van felvétele is a hír tévének. Ők odamentek a közmunkások népes rajához, és megkérdezték tőlük, hogy van-e ilyen más eset is, az volt a válasz, hogy természetesen van. Ez szerinte a Polgármester úr felelőssége.

A választ nem fogadta el.

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott válasz elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **272/2017. (X.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „Bíróság előtt a fél városvezetés?!” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester

**Határidő:** azonnal

## **Kérdések:**

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte, hogy kinek van kérdése?

**Németh Béla** képviselő: Nem kérdést szeretne feltenni, de míg a nyilvánosság jelen van, el kell mondja, hogy november 1-jén, 14.30 órakor a szokásos időben az Alvégi temetőben a Magyar hősi, az orosz és román hősi temetőben koszorúzás van ökumenikus istentisztelet keretében. Kérdése az lenne, hogy kik jönnek?

**Dávid Zoltán** polgármester: Erre nem tud válaszolni.

**Fetser János** képviselő: Megkérdezte az illetékes vezetőt, hogy Jegyző Asszonyt kérték egy hónappal ezelőtt, hogy alkossa meg azt a szabályzatot, amely a város tulajdonában álló gépkocsi használatot szabályozza és juttassa el azt számukra. A város egyes vezetői magán célra használják a gépkocsit. Mondja meg valaki, hogy vett-e a város hivatalában vagy valamelyik cégben utánfutót, hiszen azt látta valamelyik nap, hogy Dávid Zoltán háza előtt megpakolva a saját használatra használt Volkswagen mikrobuszra most már tett egy utánfutót is, mert nagyon fontos volt és közérdek. Mondja meg polgármester úr, hogy miért használja saját célra ezt a buszt?

**Dávid Zoltán** polgármester: Jegyző asszonynak adott szót.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Igen, jelezte, hogy a hivatali gépjárművekre van szabályzat, az önkormányzatra nincs. Megkérte a Közgazdasági Iroda vezetőjét, hogy készítsék el a szabályzatot, ez folyamatban van. Jelzés alapján elkezdtek készíteni.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe.)

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Nem vettek, nincs se az önkormányzatnak, se a hivatalnak.

**Dávid Zoltán** polgármester: Nem hivatali gépjármű volt, amit látott.

**Füvesi Sándor** képviselő: Kérte, hogy álljon le az óra. Egy hónapja már feltette, megkérdezte, hogy mi történt vele. Az Ételosztás Őszinte Szívvel Egyesület kapcsán kérdést tett fel, aminek 2 része volt. Mi történt a bíróságon? Kérte Dávid urat, hogy válaszoljon, nem sikerült. Passzolgatta le a dolgot. Aztán megkérdezte pontos határozatszámmal, hogy mi van az egyesülettel kapcsolatos 500.000 forintos közüzemi díjjal? Egy hónapja várja a választ. Ha Fetser úr nem interpellál ebben az ügyben, akkor mikor kívántak rá válaszolni?

Szeptember 28-án napirenden volt az Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Kft. tájékoztatója a 2017. évi gazdasági tevékenységről. Előadó Fejes Róbertné alpolgármester és Palai József ügyvezető. Több kérdést feltett, Palai nem tudott eljőnni. A napirend is azért volt, mert kérték már hónapokkal korábban. Az volt, hogy írásban kap tájékoztatást, de eddig még nem kapott.

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül folytatta a hozzászólását.)

**Dávid Zoltán** polgármester: Letelt az idő. Fejes Róbertnének adott szót.

**Fejes Róbertné** alpolgármester: Jövő hét folyamán ki lesz küldve, készen van a válasz. Kiküldte az illetékeseknek, későn kapta vissza, de a levél kész van, postázásra vár.

**Dávid Zoltán** polgármester: Füvesi Sándor ügyrendben kért szót.

**Füvesi Sándor** képviselő: Napirend előtti felszólalásban feltette a kérdést, úgy gondolja, hogy közérdeklődésre tart számot, hogy a Városüzemeltetésnél, ami történt nyomozás, helyszíni házkutatás, ebben adjon a polgármester tájékoztatást. Azt a választ kapta, hogy majd a napirendek végén Benkő úr megadja a tájékoztatást. Kérte, hogy tartsa meg.

**Dávid Zoltán** polgármester: Azt ígérte, hogy a testületi ülés végén adja meg erre a lehetőséget. Nincs lehetőség, hogy most napirendbe belehelyezze. Ha nem sért ez olyan dolgot, ami titkos, akkor megadja a lehetőséget a tájékoztatásra.

**Benkő Ferenc** vezérigazgató: Amit tud, szívesen elmond, nincs semmi takargatnivaló. Közeledik a választási kampány. Az előző kampány során egy hasonló feljelentéssel kellett szembenézni, mikor Fetser János, akkor névvel tett egy hasonló, ismeretlen tettes ellen hűtlen kezelés ügyében feljelentést. Az eljáró hatóság akkor ugyanúgy lefolytatta az eljárást, majd bűncselekmény hiányában lezárta, megszüntette azt. A következő lépés most, hogy a névtelen feljelentő tudja azt, hogy ennek a megalapozatlan gyanúnak nincs alapja, ezért nem meri vállalni a nevét hozzá, név nélkül teszi meg a feljelentését, ezzel nincs baj. A feljelentés hatására az eljáró hatóságnak, a Békés Megyei Rendőrfőkapitányság gazdaságvédelmi osztályának kötelessége hivatalból eljárni, ennek az eljárásnak a keretében 2017. október 16-án megjelent a Békéscsabai Rendőrkapitányság 2 nyomozója a társaság központi épületében és ott az eljáráshoz kapcsolódóan szerződéseket, számlákat, építési naplókat, nyilvántartásokat és egyéb dokumentumokat foglaltak le. A nyomozóhatóságnak semmi információja nem volt felé arra vonatkozólag, hogy konkrétan miben nyomoznak, tehát semmi információja nincs azon kívül, amit lefoglaltak. Hangsúlyozta, hogy a városüzemeltetés gazdálkodása 3 pilléren nyugszik: rend, fegyelem, szakszerűség. Számára értelmezhetetlen, hogy bármiféle gazdasági eseménnyel kapcsolatos hűtlen kezelést szóba hoznak. Tény és fel van rá készülve, hogy vezérigazgatóként nem ez az első és az utolsó ilyen megkeresés, áll elébe. Ha szükséges, akkor időt rápazarolva megválaszolnak minden kérdést, úgy, hogy minden egyes eljárásban, bűncselekmény hiányában meg fogják szüntetni az eljárást.

**Dávid Zoltán** polgármester: Fetser János ügyrendben kért szót.

**Fetser János** képviselő: Egy bűncselekmény folyamán azzal kezdi Benkő. Már az interpellációnál is hazudott, mert elmondta, hogy Csizmadia felesége így volt foglalkoztatva, most meg letagadta. Ha feljelentést tesz, mindig adja hozzá a nevét és fog is még feljelentést tenni, mert van rá oka. Feljelentett ismeretlen tettes ellen, hogy ellopták a város tulajdonában álló köveket, nagy mennyiségben, 1000 m<sup>3</sup> feletti mennyiséget. Kitalálták, tudja, hogy kik és milyen indokkal, hogy szóbeli szerződés történt, és elfelejtették lepapírozni, jött Benkő úr és így mentette meg a Fideszes társát, hogy utólag kötött egy írásbeli szerződést. Ez több mint 1000 m<sup>3</sup>. Azóta sem hasznosította ezt a követ, nem törekedett arra, hogy bevétele legyen a városnak, legalább is nem tudnak róla, pedig útalapnak, parkolónak, sok mindennek jó. Ne nevetesse, hogy rend, fegyelem, szakszerűség. Az előbb mondta, hogy fekete foglalkoztatás miatt megbüntették a dolgozóját és lehetne sorolni, azt az impotenciát,

amit csinál.

**Dávid Zoltán** polgármester: Benkő Ferencnek adott szót.

**Benkő Ferenc** vezérigazgató: Ilyen indulatokat tudott kiváltani Fetser úrból, ebből is látszik, hogy neki nincs takargatni valója. A rendőrség hozzá bármikor mehet. Névtelen feljelentés alapján ki kellett menni, el kellett járni, meg kell vizsgálni a feljelentés tartalmát. Garantálta mindenkinek, hogy a Városüzemeltetés gazdálkodásában hűtlen kezelésre utaló nyomokat nem fognak találni.

**Dávid Zoltán** polgármester: Fetser János ügyrendben kért szót.


**Fetser János** képviselő: Ez az eset nem fordulna elő, ha a felügyelő bizottság rendesen végezné a munkáját és nem egyoldalú, 3 Fideszes pártkatonát ültetnének oda. Újra feljelentést tesznek névvel. Már a számlahamisításnál is, amit a Diákélelmezésnél csináltak, számlát hamisítottak, hiszen soha senki nem volt szerződésben, gépkocsikat vettek, kulcsos kocsit. Megkérdőjelezhető a hatékony gazdálkodása. Más sem csinál, mint ide bejön pénzért, és még a sárga kukát sem tudja kivinni annak a több száz embernek, aki leadta a jelentkezését.

**Dávid Zoltán** polgármester: (További hozzászólás nem hangzott el.)  
Megköszönte a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárta.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

  
Dávid Zoltán  
polgármester



  
Dr. Horváthné dr. Barta Edit  
jegyző

## Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2017. október 27-i nyilvános ülésén jelenlévő képviselőkről

Dávid Zoltán polgármester

Fejes Róbertné alpolgármester

Bojtor István alpolgármester

Elekes Lajos alpolgármester

1.sz. vk. Tóth Zoltánné

2.sz. vk. Sára Csaba

3.sz. vk. Németh Béla

4.sz. vk. Lövei Ferenc

5.sz. vk. Horváth József

7.sz. vk. Kovács Péter

8.sz. vk. Burka László

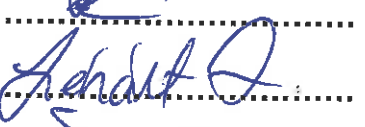
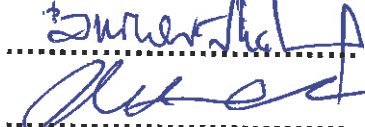
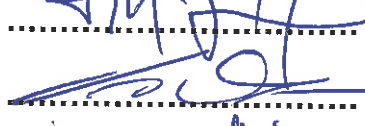
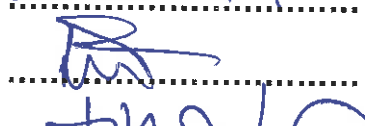
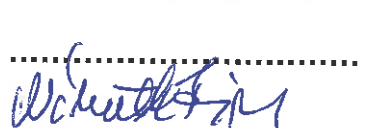
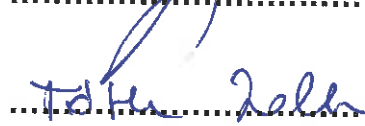
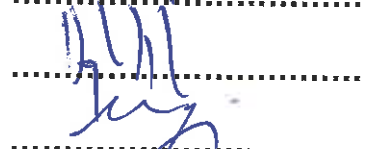
10.sz. vk. Antal László

Fetser János

Füvesi Sándor

Lénárt Zoltán

Dr. Szabó Ervin





## J e l e n l é t i í v

### Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. október 27-i nyilvános ülésen jelenlévő meghívottakról

Simonka György országgyűlési képviselő .....

Zalai Mihály megyei képviselő .....

Varga Zoltán megyei képviselő .....

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző .....

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző *in* .....

Dr. Abonyi Lajos Német Nemzetiségi Önk. 1. elnöke .....

Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önk. Elnöke .....

Farkas Andrea Román Nemzetiségi Önk. Elnöke .....

Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója *Csete Ilona* .....

Nánási János cégvezető *N* .....

Benkő Ferenc vezérigazgató *Benkő Ferenc* .....

Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető .....

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló .....

Irimiás László  .....

*Dobosné Kovács Veronika azutóbbi ig.*  
Fejes Miklós DAKK forgalmi igazgató *Fejes Miklós* .....

Kiss Tamás igazgató Projektfelügyelet .....

Tóth-Kása Sándor OMTK-ULE elnök *TK* .....

Halustyik Éva KEF titkár .....

Magonyné Urbán Zsuzsanna ifjúsági referens *Magonyné Urbán Zsuzsanna* .....

Kunos Roxána Lilla ifjúsági polgármester *Kunos Roxána Lilla* .....

Dr. Simon Piroska JT Infotéka Kft. *Simon Piroska* .....



BOGÁRPÉ KISS I. CD. I. K. E. K.

SZOKOLAI - OLAFZ MÓNIKA

*[Handwritten signature]*  
Szokolai Olafz Mónika

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**Irodavezetők / csoportvezetők:**

Kovács György irodavezető

Barák Anita mb. irodavezető

Godár Andrea irodavezető

Patyi Gábor főtanácsos

Dr. Mészáros Erzsébet jogi csoportvezető

Miszlai Judit jogtanácsos

Dr. Éberhardt Bernadett jogi előadó

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*

*[Handwritten mark]*





**Orosháza Város Önkormányzat  
Polgármesterétől**

5900 Orosháza, Szabadság tér 4–6.

Telefon: 68/413-022, Fax: 68/411-545

E-mail: polgarmester@oroshaza.hu, Honlap: www.oroshaza.hu

19/2017.

**M e g h í v ó**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete soron következő ülését  
**2017. október 27-én (péntek) 9.30 órai**  
kezdettel tartja a  
**Városháza I. emeleti Nagytanácskozó termében, melyre tisztelettel**  
**m e g h í v o m .**

**Nyilvános ülés keretében:**

- 1.) **Döntés a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.-vel történő közszolgáltatási szerződés megkötéséről, valamint döntés hirdetmény közzétételéről**  
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 2.) **TOP-1.2.1-15. „Orosháza-Gyopárosfürdő turisztikai fejlesztése” pályázat előkészítésére kötött megbízási szerződés megszüntetése**  
Előadó: Elekes Lajos alpolgármester
- 3.) **Az OMTK-ULE 1913 Sportszervezet 2014-2015. évi TAO tárgyi eszköz beruházás elszámolása**  
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 4.) **Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működésére pályázat benyújtása**  
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 5.) **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**  
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
- 6.) **Az orosházi 7505/9 hrsz-ú ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala**  
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 7.) **Döntés a Békés Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Szolgáltató Nonprofit Kft. részére nyújtott támogatásról**  
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 8.) **A Tanuszoda beruházás megvalósításával kapcsolatos ingatlanterületek pontosítása**  
Előadó: Bojtor István alpolgármester

**9.) Döntés 2018. évre likviditást biztosító hitelről**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

**10.) Interpellációk**

**Zárt ülés keretében:**

**1.) Az Arany János Tehetséggondozó Programban való részvétel elbírálása**

Előadó: Bojtor István alpolgármester

**2.) Dr. László Elek ltp. 7/C. IV/17. szám alatti bérlakás bérbeadására szociális rászorultság alapján kiírt pályázat elbírálása**

Előadó: Barák Anita mb. irodavezető

**3.) Dr. László Elek ltp. 7/B. IV/15. szám alatti bérlakás bérbevételére szociális rászorultság alapján kiírt pályázat elbírálása**

Előadó: Barák Anita mb. irodavezető

**4.) Kakasszék tanya 2/6. szám alatti bérlakás bérbeadására szociális rászorultság alapján kiírt pályázat elbírálása**

Előadó: Barák Anita mb. irodavezető

**5.) Orosháza, Október 6. u. 33-35. V/35. szám alatti bérlakás bérbeadására szociális rászorultság alapján kiírt pályázat elbírálása**

Előadó: Barák Anita mb. irodavezető

**6.) Orosháza, Gárdonyi Géza u. 37. G/1. szám alatti bérlakás bérbeadására szociális rászorultság alapján kiírt pályázat elbírálása**

Előadó: Barák Anita mb. irodavezető

**7.) Orosháza, Gárdonyi Géza u. 37. C/1. szám alatti önkormányzati bérlakás lakás-előtakarékossági szerződéssel rendelkezők részére való bérbeadás alapján kiírt pályázat elbírálása**

Előadó: Barák Anita mb. irodavezető

**8.) Bérlőkijelölés közérdekből**

Előadó: Bojtor István alpolgármester

Az előterjesztések írásos anyagait mellékeltem. Az ülés napirendi pontjaihoz tartozó előterjesztési anyagok a város hivatalos honlapjáról ([www.oroshaza.hu/önkormányzat/ képviselő-testületi-, bizottsági munka/ előterjesztések](http://www.oroshaza.hu/önkormányzat/képviselő-testületi-bizottsági-munka/előterjesztések)) a postázást követően PDF fájl formátumban letölthetőek lesznek.

Kérem az ülésen feltétlen megjelenését.

Orosháza, 2017. október 20.

Tisztelettel:

  
Dávid Zoltán  
polgármester





**Orosháza Város Polgármesterétől**  
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.  
Tel.: (68) 412-246 Fax (68) 412-392  
E-mail: polgarmester@oroshaza.hu

## Tisztelt Képviselő!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete soron következő ülését 2017. október 27-én (péntek) 9.30 órai kezdettel tartja.

A fent megjelölt időpontban tartandó Képviselő-testületi ülés napirendi tárgysorozata az alábbi napirendi ponttal egészül ki:

### Nyilvános ülés keretében:

- **Felhatalmazás közbeszerzési feladatok ellátására vonatkozó szerződéskötésre**

Előadó: Elekes Lajos alpolgármester

A Pénzügyi Bizottság Elnökét kérem, hogy az előterjesztés megtárgyalása céljából a bizottságot a Képviselő-testületi ülést megelőzően összehívni szíveskedjen.

Az előterjesztési anyag a város hivatalos honlapjáról ([www.oroshaza.hu/önkormányzat/ képviselő-testületi-, bizottsági munka/ előterjesztések](http://www.oroshaza.hu/önkormányzat/képviselő-testületi-bizottsági-munka/előterjesztések)) PDF fájl formátumban a postázást követően letölthető.

Kérem az ülésen feltétlen megjelenését.

Orosháza, 2017. október 26.

Tisztelettel:



**Dávid Zoltán**  
polgármester

*Napirend előtti felszólalás*  
*Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2017. október 27-i ülésén*

## **Korrupcióellenes vizsgálóbizottság nem lehet! Addig is folytathatják a kétes üzelveiket?**

Az MSZP-frakció már három alkalommal nyújtott be előterjesztést korrupcióellenes vizsgálóbizottság létrehozására! Mindannyiszor a fideszes testületi többség leszavazta ezeket a javaslatokat, a legtöbb esetben úgy, hogy az előterjesztés tartalmát, lényegét a képviselők meg sem ismerhették.

A gyanús ügyek sora pedig egyre hosszabb! Vizsgálni kellene az önkormányzat egész „közbeszerzési” gyakorlatát, amit már számtalan esetben kritizáltunk. Elmondtuk, hogy különösen fontos annak a tisztázása, hogy milyen érdekek mentén fizetnek ki tíz- és százmilliókat, hogyan kapcsolódik Orosháza Város Önkormányzata a Mengyi-ügyben elhíresült Public Sector Kft.-hez, illetve kiemelten fontos az ún. „Pilot” közmunkaprogrammal kapcsolatos kérdések tisztázása is. Elmondtuk, hogy a legutóbbi idők botrányos ügyét, azt, ami a Gyermekek- és Diákélelmezési Intézménynél történt, ahol a gyerekek szája elől loptak, szintén azonnal vizsgálni szükséges. És ilyen vizsgálóbizottságnak kellene azonnal kiderítenie, hogy mi folyik annál a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-nél, amelyik 100%-os önkormányzati tulajdonban van, és amelyik cégnél – a sajtóhír szerint – a múlt héten a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi Osztályának munkatársai hűtlen kezelés büntett gyanúja miatt folyamatban lévő nyomozás során tartottak házkutatást.

Mi kell még, hogy engedjék, hogy korrupcióellenes vizsgálóbizottság alakuljon? Majd csak akkor, amikor már az önkormányzat összes cégénél és társaságánál kint lesz a rendőrség és nyomozás folyik? Mert e felé haladunk!

Félnek, hogy ott, ahol ezek a kétes üzelvek vannak, még sokkal több is található? Hogy nem is ezek a legnagyobb bűnök, hanem ez csak a jéghegy csúcsa? Azért ez az óriási titkolódzás?

Megloptak Orosházán közmunkásokat, akiket az önkormányzat közvetített ki, és amelyik lopásról az illetékes városvezető, Fejes Róbertné is tudott, és nem tett semmit! Meglopják a szegényeket, a kiszolgáltatottakat, és az az ember, akit azért választottak, hogy alpolgármestere legyen a városnak, méltatlanná vált a hivatalára!

Dávid Úr! Mi folyik a Városüzemeltetési Zrt.-nél, milyen hűtlen kezeléstről van szó? Kérem, tájékoztassa a képviselő-testületet és az orosházi közvéleményt!

*Dávid Zoltán polgármester részére*

Tárgy: Napirend előtti felszólalásra engedély kérése

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2017. október 27-i ülésén napirend előtti felszólalásra kérek engedélyt. A felszólalásomat levelémhez mellékelten megküldöm.

Orosháza, 2017. október 25.

Füvesi Sándor  
önkormányzati képviselő

**Dávid Zoltán**  
*polgármester részére*

Polgármesteri Hivatal  
Orosháza

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatának megfelelően a mellékelt előterjesztést nyújtom be a Képviselő-testület soron következő ülésére. Kérem, hogy a kiküldött napirendi javaslatban ezt szerepeltetni szíveskedjen, beleértve a Képviselő-testület tagjainak történő megküldését, az önkormányzat honlapján az előterjesztések közötti szerepeltetését.

Szíves közreműködését előre is köszönöm.

Orosháza, 2017. október 16.

Tisztelettel:

  
**Fetszer János**  
frakcióvezető

## Előterjesztés

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére

Tárgy: Alpolgármesteri megbízatás visszavonása

### Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. október 21-i alakuló ülésén 9 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

*237/2014. (X.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :*

*Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselő testület tagjai közül Fejes Róbertné képviselő asszonyt főállású alpolgármesterré megválasztotta.*

Fejes Róbertné megválasztása óta számtalan esetben bizonyította, hogy alkalmatlan a feladata ellátására. Ezen kívül immár bírósági ítélet is bizonyítja, hogy a közmunkások meglopása miatt a köztisztviselőségre méltatlanná is vált. Bizonyított tény, hogy tudomása volt arról, hogy bűncselekmény alapos gyanúja merült fel, de hazudott róla. E mellett a civil szervezetek támogatása és a Pilot-program ügyében is felmerül a hűtlen kezelés gyanúja. Éppen ezért kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására.

### Határozati javaslat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Fejes Róbertnét alpolgármesteri tisztségéből 2017. október 31-ei hatállyal visszahívja. Felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester

Határidő: 2017. október 31.

Orosháza, 2017. október 16.

Az MSZP-frakció nevében:



**Fetszer János**

önkormányzati képviselő  
frakcióvezető

1,

**Előterjesztés**  
**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére**

**Tárgy: Döntés a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.-vel történő közszolgáltatási szerződés megkötéséről, valamint döntés hirdetmény közzétételéről**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Orosháza város közigazgatási területén a menetrend szerinti helyi autóbusz közlekedési feladatok ellátását 2013. február 08. napján megkötött közszolgáltatási szerződés alapján a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt. (a továbbiakban: DAKK) végezte 2016. december 31. napjáig.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 328/2016. (XI.25.) K.t. határozatával döntött arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) és a DAKK Orosháza város területén menetrend szerinti helyi autóbusz közlekedési feladatok ellátásáról szóló közszolgáltatási szerződést meghosszabbítja 2017. január 01. napjától 2017. december 31. napjáig. A meghosszabbításnak jogszabályi alapot teremt az Európai Parlament és a Tanács 1370/2007/EK Rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. cikk (4) bekezdése amely kimondja, hogy *„Szükség esetén – az eszközérték-csökkenés leírására vonatkozó feltételekre figyelemmel – a közszolgáltatási szerződés időtartama legfeljebb 50%-kal meghosszabbítható, ha a közszolgáltató olyan eszközöket biztosít, amelyek a közszolgáltatási szerződés tárgyát képező személyszállítási szolgáltatás végrehajtásához szükséges eszközök összességének tekintetében jelentősek, és túlnyomórészt a szerződés tárgyát képező személyszállítási szolgáltatásokhoz kapcsolódnak.”*

A közszolgáltatási szerződés meghosszabbításának elsődleges indoka, hogy az Önkormányzat 2018. január 1. napjától számított 10 éves határozott időtartamra pályázattal eljárás keretében nyertes közszolgáltatóval kívánta elláttatni a helyi autóbusz közlekedési feladatokat. Ennek megfelelően a szükséges pályázati eljárás lebonyolításra került, azonban Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 214/2017. (VIII.31.) K.t. határozatával döntött arról, hogy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítja.

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Törvény) 24. § (4)-(5) bekezdése a következőket rögzíti: *„Az ellátásért felelős az 1370/2007/EK rendelet 5. cikk (5) bekezdésével összhangban közvetlenül bizza meg a közszolgáltatással az általa kiválasztott és a feladatot vállaló közlekedési szolgáltatót, ha*

- a) a pályázati vagy ajánlatkérésen alapuló eljárás megfelelő pályázat, illetve ajánlat hiányában eredménytelenül zárult, vagy*
- b) a szolgáltatás megkezdése a pályázati vagy ajánlatkérésen alapuló eljárás keretében kiválasztott közlekedési szolgáltatóval ellehetetlenült, vagy*
- c) a korábbi közlekedési szolgáltatóval megkötött közszolgáltatási szerződés azonnali vagy idő előtti felmondásának van helye, vagy*

*d) egyéb okból veszélybe kerül a közszolgáltatás folyamatossága.*

*(5) A (4) bekezdés szerinti esetekben a megbízás a közszolgáltatási szerződés megkötésére vagy annak közös megegyezésen alapuló módosítására irányuló új eljárás lebonyolításához elegendő időtartamra, de legfeljebb 2 évre szólhat. A közvetlen megbízásra vonatkozó döntésről a 23. § (8) bekezdésében foglaltak megfelelő alkalmazásával emlékeztetőt kell készíteni.”*

A fent megnevezett határozatban döntés született arról is, hogy a pályázati eljárás eredménytelenségére tekintettel a szolgáltatás folyamatosságának biztosítása érdekében a jelenlegi szolgáltatóval történjen közszolgáltatási szerződéskötés 2018. január 1-től 2018. december 31-ig tartó 1 éves határozott időtartamra. A Törvény értelmében tehát a közlekedési szolgáltató közvetlenül kerül megbízásra. A közszolgáltatási szerződés-tervezet jelen határozat mellékletét képezi.

Tekintettel arra, hogy Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 214/2017. (VIII.31.) K.t. határozatban arról is döntött, hogy ismételen pályázatot kíván kiírni „Orosháza város közigazgatási területén helyi autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítás közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására” tárgyában, 2019. január 01-től történő szolgáltatás kezdéssel, az 1 évre vonatkozó szerződés időtartama elegendő időt biztosít az új pályázati eljárás lebonyolítására. Az új pályázati kiírás előkészítésére, összeállítására 2018. első félévben kerül sor, mely ezt követően betérjesztésre kerül a Képviselő-testület elé.

Az ellátásáért felelős hatóságnak a Rendelet 7. cikk (2) bekezdése speciális közzétételi kötelezettséget ír elő. Az ajánlattételi felhívás közzététele, vagy a közvetlen odaítélés előtt egy évvel az Európai Unió Hivatalos Lapjában legalább a következő információkat kell megjelentetni:

- a.) az illetékes hatóság neve és címe;
- b.) a tervezett odaítélési mód;
- c.) az odaítélés tárgyát képező lehetséges szolgáltatások és területek.

A Rendelet 4. cikk (3) bekezdése a közszolgáltatási szerződés időtartamáról a következőket rögzíti: „A közszolgáltatási szerződések időtartama korlátozott, és nem haladhatja meg autóbusszos szolgáltatások esetén a tíz évet, és vasúti vagy egyéb kötőpályás személyszállítási szolgáltatások esetén a 15 évet.” Ennek megfelelően a 2019. január 1-től ellátandó közszolgáltatásra vonatkozó szerződést 5 éves határozott időtartamra javasoljuk megkötni.

A fentiekben előadottak alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szíveskedjenek az előterjesztést megvitatni és a szükséges döntéseket meghozni.

### **Határozati javaslat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. Orosháza Város Önkormányzata és a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt. (6000 Kecskemét, Fuvar utca 1., Cg.03-10-100546, adószám: 24200338-2-03, képviseli: Fekete Antal vezérigazgató) Orosháza város területén

menetrend szerinti helyi autóbusz közlekedési feladatok ellátására a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 24. § (4) bekezdés a.) pontja alapján a határozat mellékletét képező közszolgáltatási szerződés-tervezetben foglaltak szerinti tartalommal 2018. január 1. napjától 2018. december 31. napjáig 1 éves határozott időtartamra közszolgáltatási szerződést köt,

2. a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény, valamint az Európai Parlament és a Tanács 1370/2007/EK rendelete alapján elrendeli a hirdetmény – előzetes tájékoztató – közzétételét az Európai Unió Hivatalos Lapjában az alábbi tartalommal:
  - a.) a közszolgáltatási szerződés tárgya: menetrendszerinti helyi autóbusz közlekedési feladatok ellátása Orosháza város közigazgatási területén 2019. január 1. napjától 5 éves határozott időtartamra, 2023. december 31-ig;
  - b.) az illetékes hatóság neve és címe: Orosháza Város Önkormányzata; H-5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
  - c.) a tervezett odaítélési mód: pályáztatás;
  - d.) az odaítélés tárgyát képező lehetséges szolgáltatások és területek: menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési feladatok ellátása Orosháza város közigazgatási területén.
3. felhatalmazza a polgármestert a 2. pontban foglaltak alapján a szükséges közzétételi kötelezettség teljesítésére.
4. felkéri a jegyzőt az 1. pontban meghatározott közszolgáltatási szerződéshez szükséges forrás 2018. évi költségvetésbe való betervezésére.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Horváthné dr. Barta Edit a határozat közléséért, és a közszolgáltatási szerződés megkötéséhez szükséges forrás 2018. évi költségvetésbe történő betervezéséért

Dávid Zoltán 2. pontban foglalt közzétételi kötelezettség teljesítéséért, a közszolgáltatási szerződés aláírásáért, a pályázati kiírás előkészítéséért és annak Képviselő-testület elé terjesztéséért

**Határidő:**

azonnal, ill. értelem szerint

Orosháza, 2017. október 17.

  
**Bojtor István**  
alpolgármester



## Közszolgáltatási szerződés (tervezet)

amely létrejött egyrészről **Orosháza Város Önkormányzata** (székhely: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., törzsszám (PIR): 725514, adószám: 15725510-2-04, bankszámlaszám:11733041-15346315) képviseli: Dávid Zoltán polgármester, mint megrendelő – továbbiakban: **Megrendelő** -,

másrészről a **DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.** (székhely: 6000 Kecskemét, Fuvar utca 1., cégjegyzékszám: 03-10-100546, adószám: 24200338-2-03, bankszámlaszám: MKB Bank 10300002-10653828-49020017) képviseli: Fekete Antal vezérigazgató, mint szolgáltató – továbbiakban: **Szolgáltató** -, (ketten együtt a továbbiakban: **Felek**) között az alulírott napon és helyen a következők szerint.

### Előzmények:

Felek 2013. március 1-től Orosháza Város területén menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési feladatok közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátása tárgyában Közszolgáltatási szerződést (a továbbiakban: Alapszerződés) kötöttek 2016. december 31-ig. Ezt követően az Alapszerződés módosításra került, tekintettel arra, hogy a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 24. § (4)-(5) bekezdései lehetőséget biztosítanak arra, hogy az ellátásért felelős önkormányzat szolgáltatót közvetlenül bízson meg a közszolgáltatás ellátásával egy új pályázati eljárás lebonyolításához szükséges időtartamra, de legfeljebb 2 évre. Az Alapszerződés módosításra került, annak lejáratí időtartamát Felek közös megegyezéssel 2017. december 31. napján határozták meg.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 214/2017. (VIII.31.) K.t. határozatával döntött arról, hogy a 2017. évben lefolytatott pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítja, majd új pályázatot kíván kiírni 2019. január 1-től kezdődő szolgáltatással, valamint 2018. január 1-től 2018. december 31-ig tartó határozott időtartamra az Sztv. 24. § (4) bekezdés a) pontja alapján közszolgáltatási szerződést köt a jelenlegi szolgáltatóval. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a ...../2017. (X.27.) K.t. határozata alapján Felek az alábbi szerződést kötik.

## I. A SZERZŐDÉS TÁRGYA ÉS IDŐTARTAMA

### 1. A Szolgáltató által teljesítendő közszolgáltatási kötelezettségek és az érintett földrajzi terület

Orosháza Város Önkormányzata a jelen közszolgáltatási szerződéssel megbízza a Szolgáltatót az Sztv. 24. § (4) bekezdés a) pontja alapján Orosháza Város területén menetrend szerinti (1. melléklet) helyi autóbusz-közlekedési feladatok közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátásával, a II. fejezetben részletezett kizárólagos közszolgáltatási jogokat biztosítva a Szolgáltató számára.

## **2. Szolgáltatási időszak**

A Szolgáltató az 1. pontban meghatározott közszolgáltatási feladatok ellátására 2018. január 1. 0<sup>00</sup> órától 2018. december 31. 24<sup>00</sup> óráig jogosult és egyben kötelezett.

## **3. Kiegészítő és egyéb tevékenységek**

A Szolgáltató a szerződés tárgyát képező közszolgáltatási feladatokhoz kapcsolódóan jogosult minden olyan kiegészítő tevékenység végzésére, amely a közszolgáltatás színvonalát növeli, a komplex utas kiszolgálást segíti és a közszolgáltatási feladatok ellátását biztosító eszközök és emberi erőforrások kihasználását javítja. Más irányú tevékenységet – ideértve a más közszolgáltatási, vagy azzal azonos értékű szerződés alapján végzett személyszállítást is – a Szolgáltató abban az esetben folytathat, ha az, illetőleg annak eredményessége nem veszélyezteti a Szerződésben foglalt közszolgáltatási feladatok ellátását. Az engedélyköteles tevékenységekhez előírt hatósági engedélyek megszerzése a Szolgáltató kötelezettsége.

# **II. KÖZSZOLGÁLTATÁSI JOGOK**

## **1. Kizárólagos jogok**

Orosháza Város területén a közszolgáltatás joga a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés vonatkozásában kizárólag a Szolgáltatót illeti meg, ugyanakkor túri a térségben szolgáltatást adó helyközi autóbuszjáratok meglétét.

A városban a helyi feladatok ellátásával a jelen szerződés fennállásának időtartama alatt a Megrendelő más szolgáltatót nem bízhat meg.

## **2. Közszolgáltatási jogok korlátozása**

A Szolgáltatót megillető közszolgáltatási jogok csak közös megegyezéssel módosíthatók. A Szolgáltató közszolgáltatási jogainak változását mindenkor a Szerződést módosító záradékba kell foglalni.

### 3. Átruházás, alvállalkozás

A Szerződés megkötése az Sztv. 24. § (4) bekezdés a) pontja alapján, Megrendelő általi történő közvetlen megbízással, az általa kiválasztott és a feladatot vállaló közlekedési szolgáltatóval történik. Felek rögzítik, hogy a Szolgáltató jelen szerződésben foglalt közszolgáltatási jogosultságát Megrendelő hozzájárulása nélkül más személyre sem egészben, sem részben nem ruházhatja át, a közszolgáltatási jogokat más gazdasági társaságba nem pénzbeli hozzájárulásként sem egészben sem részben nem viheti be.

A Szolgáltató tájékoztatni tartozik a Megrendelőt a tulajdonosi körben bekövetkező változásokról, ha a változások külön-külön, vagy együttesen a jegyzett tőke több mint 25%-át érintik.

A közszolgáltatási tevékenységet a Szolgáltató nagyobb részben maga köteles gyakorolni, de a feladat ellátására adott esetben alvállalkozót vonhat be. Alvállalkozó bevonása esetén a Szolgáltató köteles a Megrendelőt tájékoztatni az alvállalkozó igénybevételenek tényéről, mértékéről, az alvállalkozó feladatáról és személyéről. A Szolgáltató teljes körűen felel a saját és az alvállalkozói tevékenységéért, beleértve annak jogszabályok szerinti működését is.

### III. A KÖZSZOLGÁLTATÁSI KÖVETELMÉNYEK

A Szolgáltatónak működése során mindenkor biztosítania kell a hatályos menetrendben rögzített közszolgáltatások folyamatos, zavartalan fenntartását. Ez alól kivételt csak vis maior helyzet, rendkívüli időjárás, vagy sztrájk esete képezhet. Sztrájk esetén – az Sztv. 39. §-ban foglaltak szerint – vonalanként értékelve a járatok legalább 66%-át kell biztosítani, mint elégséges szolgáltatás.

A Szerződés alkalmazásában vis maiornak minősül minden, a Felek akaratától független tény, esemény vagy körülmény, amelyet a Felek a tőlük ésszerűen elvárható erőfeszítéssel sem tudnak meggátolni.

Bárminemű akadályoztatás esetén a Szolgáltató haladéktalanul megtesz minden óvintézkedést a közszolgáltatás folyamatossága érdekében. Vis maior, vagy sztrájk esetében megvizsgálja valamilyen helyettesítő szolgáltatás biztosításának lehetőségét, s minden rendelkezésére álló eszközzel a lehető legteljesebb mértékben törekszik a minimális közszolgáltatás ellátására, egyidejűleg tájékoztatva a Megrendelőt a kialakult helyzetről és a megtett intézkedésekről.

A Szolgáltatónak felróható üzemszünet esetén a Szolgáltatót terhel minden olyan költség, amelyet a Megrendelő, vagy rendelkezése alapján más szervezet kényszerült viselni a közszolgáltatás ideiglenes biztosításával összefüggésben.

A Szolgáltató a menetrendben meghirdetett járatokon a vonatkozó rendeletnek megfelelően köteles az utasforgalom által igényelt férőhelyű autóbust közlekedtetni. Az utasokkal szembeni szerződéskötési (szállítási) kötelezettsége nem mentesíti a zsúfoltságmentes közlekedés, és az elvárható utazási kényelem biztosításának követelménye alól. Erre való tekintettel a Szolgáltató az utazási igényekhez igazodóan jogosult a menetrend szerinti járata mellett további járatokat indítani.

A Szolgáltatónak folyamatosan kiemelt figyelmet kell fordítania az általa nyújtott szolgáltatások minőségére, a szerződés megkötésekor meglévő állapotok fenntartására, illetve javítására.

Így a Szolgáltatónak biztosítani kell:

#### **1. Az autóbuszok menetrend szerinti közlekedtetését, ezen belül**

- ▲ a járat pontos indítását,
- ▲ az utasok kényelme érdekében – ha az autóbusz az induló állomáson tartózkodik és az álláshelye szabad – legalább 5 perccel indulási idő előtt az álláshelyre történő beállítását,
- ▲ a vonalon a járatok a menetrendben meghirdetett közlekedtetését, így a megállókat igyekeznek maximálisan 5 perc késéssel elhagyni, ugyanakkor az utasok lemaradásának elkerülése érdekében a megállót a megadott időpont előtt nem hagyhatják el.

#### **2. Az üzemeltetett autóbuszok minőségét, ezen belül**

- ▲ menetrend szerinti járatként csak a közlekedési hatóság által műszaki vizsgálat alapján közforgalmú közlekedésre alkalmasnak minősített, a vonatkozó rendeletben előírtak szerint felszerelt és feliratozott, az adott járaton az átlagos utasforgalomnak megfelelő befogadóképességű, kellő tisztaságú és esztétikus járművet üzemeltet,
- ▲ forgalomba csak műszakilag kifogástalan, a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő, forgalombiztonsági szempontból naponta – a vonatkozó jogszabályokban előírt módon – ellenőrzött járművet állít,
- ▲ minden formában lévő autóbusz legalább Euro minősítésű motorral rendelkezik, és átlagéletkoruk nem haladja meg a 16 évet,
- ▲ a közszolgáltatás folyamatos és biztonságos teljesítéséhez szükséges fejlesztéseket, az eszközök rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban tartását, azok javítását, karbantartását,
- ▲ a járművek egységes megjelenését (színe, festése, logó, tájékoztató és figyelmeztető feliratok), a logó jól látható módon történő feltüntetését.

#### **3. A zsúfoltságmentes utas szállítást, ezen belül**

- ▲ az egyes járatokon olyan férőhelyű autóbusz üzemeltetését, amely kapacitása elegendő a zsúfoltságmentes szállításhoz, figyelembe véve a szerződés teljesítésébe bevont autóbusz- állományt.

#### **4. Utazási igazolványértékesítést, utaspanasz-kezelést, ezen belül**

- ▲ olyan jegy- és bérletszelvény értékesítési hálózat fenntartását, a város legalább 4 pontján,

- ▲ az utasokkal való udvarias, segítőkész bánásmódot és az utas panaszok megfelelő színvonalú kezelését,
- ▲ a lakossági panaszt, illetve a Megrendelő által megküldött észrevételek kivizsgálását és az eredményről a felek 30 napon belül írásban történő tájékoztatását.

**5. Az üzemeltetésében lévő utasforgalmi létesítmények és járművek tisztaságát, ezen belül**

- ▲ az autóbusz- állomás utasforgalmi létesítmények tisztántartását,
- ▲ az üzemeltetésében lévő járművek tisztaságát, ennek érdekében
  - legalább naponta egyszer ki kell takarítani az autóbust, amelybe beletartozik a kisöprés, a szeméttartók kiürítése,
  - havonta egyszer az autóbuszban nagyobb belső takarítást kell végezni, amelybe beletartozik a padló felmosása, az ülések lemosása, ablaktisztítás stb.,
  - évente egyszer az autóbuszban teljes belső takarítást kell végezni, amelybe beletartozik a jelzetteken kívül a kárpittisztítás stb.,

**6. A megbízható, mindenkor aktuális információkat biztosító utas tájékoztatást, ezen belül**

- ▲ a menetrendre vonatkozó kellő utas tájékoztatást,
  - lehetővé kell tennie az utazási lehetőségekről való előzetes informálódást a Szolgáltató honlapján, telefonon és a forgalomirányító központokban a személyesen történő informálódás lehetőségét,
  - biztosítani kell a megállóhelyeken a megbízható, mindenkor aktuális információkat, amely feltünteti a megállóhely nevét, az adott megállóhelyről induló járat/járatok számjelét, a járat/járatok útvonalát, valamint az indulási időket, rongálódás esetén azok pótlását,
- ▲ a személyszállítási szerződés vonatkozó rendelkezések figyelembevételével kialakított utazási feltételek közzétételét.

7. Az utazási feltételeket az 4. melléklet tartalmazza.

#### IV. A KÖZSZOLGÁLTATÁS FELTÉTELEI

Orosháza Város területén menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési közszolgáltatási feladatok ellátása során a Szolgáltatót illeti meg minden jogkör, ugyanakkor a szolgáltatások teljesítéséért teljes körű felelősség terheli. A Szolgáltató köteles mindenkor biztosítani a zavartalan működéshez szükséges személyi és szervezeti feltételeket, köteles gondoskodni a tevékenység, és annak veszélyes üzem jellege által megkövetelt irányítási, szabályozási, szervezési, ellenőrzési és nyilvántartási feladatok ellátásáról. A Szolgáltatót terheli a felelősség a baleset-, tűz-

és környezetvédelmi, továbbá a munkaügyi és egészségügyi előírások betartásáért, illetve betartatásáért.

## **1. A szolgáltatások módosításának feltételei**

A Szolgáltató köteles folyamatosan figyelemmel kísérni a szolgáltatás területét érintő utazási igények alakulását, és ezzel kapcsolatosan a menetrend esetleges változtatását javasolni a Megrendelőnek.

A menetrendet a Szolgáltatónak kötelessége elkészíteni, a javaslatot a Megrendelő hagyja jóvá.

A menetrend módosítását — mint szerződésmódosítást - beleértve új járat indítását, járat megszüntetését, megállóhely megszüntetését, áthelyezését, kihagyását, új megállóhely létesítését, az indulási, illetőleg érkezési időpontok megváltoztatását a Szolgáltató és a Megrendelő egyaránt kezdeményezheti. A tervezett módosításokra nézve a Szolgáltatónak hatáselemzést kell készítenie, amely bemutatja a módosítás utasforgalmi következményeit, átszállási lehetőségekkel való összefüggéseit, műszaki és személyi feltételeit, valamint pénzügyi hatását. Egyszerűbb esetekben, ha a Megrendelő elfogadja (pl. egy járat indítási idejének módosítását) elegendő az indok megadása is. A Szolgáltató a menetrend módosítását a tervezett változtatást legalább 30 nappal megelőzően, írásban, a hatáselemzés benyújtásával kezdeményezheti. Rendkívüli, vagy sürgős helyzet megoldását célzó esetben időszakos, kisebb módosítást (pl. munkakezdés módosulása esetén járat indítási időpont igényekhez igazítását) a Szolgáltató a Megrendelő előzetes tájékoztatásával is végrehajthat.

## **2. Személyi feltételek**

A Szolgáltató ügyvezetői teendőit és a személyszállítás szakmai irányítását mindenkor csak a vonatkozó jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelő — az autóbuszos személyszállító engedély kiadásához a közlekedési hatóságnál bejelentett — személy, vagy személyek láthatják el. A vezető, illetve a szakmai irányító személyének esetleges változását a Szolgáltatónak haladéktalanul jelentenie kell.

Autóbuszvezetőként a Szolgáltató csak olyan személyt foglalkoztathat, aki a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően az üzemeltetett jármű vezetéséhez szükséges, érvényes vezetői engedéllyel és pályaalkalmassági minősítéssel rendelkezik, a járművezetéstől nincs eltiltva, továbbá az autóbusszal díj ellenében végzett személyszállításra előírt képesítés megszerzését vizsgabizonyítvánnyal igazolja.

Az üzemeltetett járművek gépjárműfenntartó tevékenységével összefüggő műszaki munka — ide nem értve a gépjárművek mosását — saját szervezeti keretek között csak abban az esetben végezhető, ha a vonatkozó jogszabályban előírt személyi feltételek mind az előírt szakképzettség, mind a szakmai irányítás és ellenőrzés tekintetében biztosítottak. Eltérő esetben a járműfenntartási tevékenységet a Szolgáltatónak arra jogosult szervezet igénybevételével kell megoldania.

A Szolgáltató felelős azért, hogy a közszolgáltatási és ahhoz kapcsolódó tevékenységek ellátásában alkalmazottként, vagy egyéb jogviszony alapján közreműködő személyek mindenkor megfeleljenek a tevékenységükre vonatkozó szakmai, képesítési, alkalmassági és egészségügyi követelményeknek. Mint munkáltató köteles betartani, illetőleg betartatni a munkavállalók foglalkoztatási rendjére, különös figyelemmel az autóbuszvezetők vezetési és pihenőidejére vonatkozó jogszabályi előírásokat, és minden tőle elvárhatót megtenni annak érdekében, hogy a munkavállalók szolgálatot csak biztonságos munkavégzésre alkalmas állapotban teljesítsenek.

### **3. Infrastruktúrára, vagyoni eszközökre vonatkozó feltételek**

A járatok a vonatkozó rendeletnek megfelelően csak a közlekedési hatóság által e célra kijelölt útvonalon közlekedtethetők és csak engedélyezett megállókat, illetve végállomásokat használhatnak.

A Megrendelő biztosítja a helyi autóbuszok által használt utakat és megállóhelyeket, a járatok által érintett közutak folyamatos használhatóságát (hó eltakarítás, síkosság-mentesítés, tisztítás, gallyazás, útlezárás esetén kerülő útvonal biztosítása). Szükség szerint a Felek közös bejárásán ellenőrzik az autóbuszvonalak állapotát, amelyen a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében a Megrendelő intézkedik.

A Megrendelő feladata, hogy a helyi járatok útvonalán végzett több napig tartó útlezárások esetén, erről megfelelő időben, előzetesen írásban értesítse a Szolgáltatót.

A közszolgáltatási tevékenység ellátásához szükséges mindennemű infrastruktúrát (műszaki- és forgalmi telep, járműtároló) és egyéb tárgyi eszközöket a Szolgáltató biztosítja, kivéve, ha jogszabály azt más hatáskörébe utalja. A vagyoni eszközök biztosítása történhet bérleti szerződés, lízingszerződés, pénzügyi lízingszerződés, vagy bármely egyéb, a Szolgáltató számára használati jogot eredményező szerződés, megállapodás keretében is. Az eszközök jó karbantartásának kötelezettsége minden esetben a Szolgáltatót terheli, függetlenül attól, hogy azok saját tulajdonában, kezelésében, vagy bérleményében vannak.

A Szolgáltató biztosítja a helyi autóbusz-közlekedés forgalom irányítás helyét, személyzeti pihenőit, szociális létesítményeit és a napközbeni kiállítás helyét.

A helyi autóbusz-közlekedési megállóhelyek használatát, különös tekintettel az autóbusz-pályaudvar vonatkozásában a Felek külön megállapodásban szabályozzák.

A megállóhelyi tájékoztató táblák kihelyezéséről és fenntartásáról a Szolgáltatónak kell gondoskodnia a saját költségén, a jogszabályban meghatározott eljárási rend szerint.

A Szolgáltató köteles mindenkor rendelkezésre bocsátani a szükséges járműparkot — ideértve a műszaki meghibásodás, illetőleg a műszaki munkálatok, vagy egyéb okok miatt forgalomból kieső járművek pótlását lehetővé tevő tartalékot is — a mindenkor hatályos menetrendben meghatározott feladatoknak megfelelő

mennyiségben. Vonali meghibásodás esetén a Szolgáltató az utasok továbbszállításáról azonnali intézkedéssel köteles gondoskodni.

A napi vizsgálathoz és a karbantartási, javítási, fenntartási tevékenység végzéséhez rendeletben előírt dologi feltételek hiányában a műszaki munkákat szakműhelyben kell elvégeztetni. A forgalombiztonsági ellenőrzés és a javítási, karbantartási munkálatok megtörténtéről a Szolgáltatónak mindenkor ellenőrizhető, naplószerű nyilvántartást kell vezetnie.

#### **4. Árszabályozás, díjalkalmazási feltételek**

A belföldi menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedésben alkalmazható díjakat — figyelembe véve a jelenlegi díjtételeket — az alkalmazási feltételekkel együtt a vonatkozó törvény alapján a Megrendelő állapítja meg.

A szolgáltatás időtartama alatt — 2018. január 1-től 2018. december 31-ig — érvényes közösségi közlekedés díjait a 2. melléklet tartalmazza.

Az alkalmazott jegyfajtákat, azok árát, az áralkalmazás feltételeit és jegykezelés módját díjszabásban (3. melléklet) kell rögzíteni, amelyet a Szolgáltató köteles a jegy- és bérletvásárlási helyeken, valamint interneten az utasok számára közzétenni.

A Szolgáltató köteles az utasoknak a vonatkozó jogszabály által előírt módon és mértékben utazási kedvezményt nyújtani, amelyek után a vonatkozó törvényben meghatározott módon és mértékben szociálpolitikai menetdíj-támogatásra jogosult.

Az utazási igazolványokon fel kell tüntetni a Szolgáltató jelzését, a térbeli és időbeli érvényességet, az árát, kedvezmény esetén annak mértékét, s azokat nyilvántartás, elszámolás és ellenőrzés céljából azonosító betű- és számjelzéssel kell ellátni és szigorú számadási kötelezettség alá vont nyomtatványként kell kezelni.

A kedvezményes utazási igazolványok csak a kedvezményre jogosító, jogszabályban meghatározott, érvényes igazolással együtt fogadhatók el utazásra.

Az utazási igazolványok előállítására a Szolgáltató feladata, költségei a Szolgáltatót terhelik.

#### **5. Pénzügyi feltételek**

A Közszolgáltatási tevékenységből származó bevételekkel a Szolgáltató rendelkezik ugyanakkor az összes működési költséget, beleértve az adókat és illetékeket, valamint a fejlesztési, beruházási ráfordításokat is a Szolgáltatónak kell viselni.

A Szolgáltatót illeti meg minden, a közszolgáltatásból származó és azzal összefüggő bevétel, ideértve:

- a menetdíj bevételt,

- a kedvezményes utazók után járó — a mindenkori jogszabály alapján megillető — szociálpolitikai menetdíj-támogatást,
- az utasok által fizetett pótdíjakat és valamennyi egyéb bevételt,
- az önkormányzati általi jelen szerződés időtartamára vonatkozó ellentételezést,
- a hatályos szabályozás szerinti költségvetési normatív támogatást.

**Az önkormányzati ellentételezés mértéke 2018. évben Felek megállapodása alapján maximum 40.700 ezer forint, azaz maximum negyvenmillió hétszáz ezer forint.** Az önkormányzati ellentételezés összege csökkenni fog abban az esetben, ha a helyi autóbusz-közlekedés normatív támogatása valamilyen formában biztosított, annak értéke levonásra kerül a fenti önkormányzati ellentételezés értékéből.

További veszteség-kiegyenlítéssel a Szolgáltató csak az utasforgalom tervezettől eltérő — a Szolgáltató hibáján kívüli — alakulása, az infláció feletti üzemanyag áremelés, vagy jogszabály változása következtében számára bizonyítottan gazdasági hátrányt okozó helyzet esetében számolhat.

Kiemelt figyelmet kell fordítani a megfelelő szintű, hatékony jegyellenőrzésre, mivel az ennek hiányosságaiból keletkező bevételecsökkenést a Megrendelő a Szolgáltató hibájának tudja be és veszteségének térítését nem vállalja át. A közlekedési szolgáltató a közszolgáltatási tevékenységgel összefüggő, bevételekkel nem fedezett, a közszolgáltatási kötelezettség miatt felmerült, a Megrendelő által is indokoltnak tartott költségeinek, valamint a szokásos mértékű, ésszerű nyereségnek megtérítésére jogosult. Megrendelő jelen szerződés aláírásával a szerződés időtartamára kötelezettséget vállal arra, hogy a gazdasági hátrányt okozó közszolgáltatási kötelezettséggel keletkező pénzügyi ellentételezés összegét megtéríti a Szolgáltató részére. (Sztv. 25. § (1) bekezdése) Hasonlóképp veszteség-kiegyenlítés illeti meg a Szolgáltatót, ha számára bizonyítottan gazdasági hátránnyal járó és ezért általa vállalni nem kívánt új közszolgáltatási feladatra kötelezi a Megrendelő. A veszteség-kiegyenlítés a Megrendelő döntése meghozatalától illeti meg a Szolgáltatót.

Jelen közszolgáltatási szerződés időtartamára vonatkozó üzleti tervet Szolgáltató 2018. május 31. napjáig köteles benyújtani Megrendelő részére.

## **6. Számvitel, elszámolás**

A Szolgáltatónak — a jogszabályokban meghatározott számviteli és elszámolási kötelezettségeken túl — a Megrendelő számára a végzett közszolgáltatási tevékenységéről a szolgáltatási időszak kezdő napjától belső számvitelében elkülönített elszámolást kell vezetnie, s arról a szolgáltatási év végét követően egyszerűsített mérleg és eredmény-elszámolás formájában kimutatást kell készítenie, melynek határideje 2019. május 31.

A közszolgáltatási feladatokhoz kapcsolódó eszközöket és forrásokat, bevételeket és ráfordításokat a vonatkozó törvény szerint meghatározott számviteli politikában rögzített, egységes és következetes, az átcsoportosítás lehetőségét kizáró

elszámolás alapján kell nyilvántartani. A Megrendelő a bevétel- és költség szerinti elszámolást várja el.

A működtetéshez Megrendelő (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításhoz) 2018. január 1-től 2018. december 31-ig tartó időtartamra az alábbiak szerint a IV./5. pontban meghatározott ellentételezést nyújt:

- az I. félévre az igényelt ellentételezés ½-ét, melyet 2018. június 30. napjáig utal át,
- a II. félévre a Szolgáltató által benyújtott 2018. I-IX. havi tényleges bevételi és költségadatok alapján készült várható adatok alapján a felmerült, bevételekkel nem fedezett indokolt költségekre fedezetet biztosít, melyet 2018. december 15. napjáig utal át.

Az esetleges többlet ellentételezés mértékéről és átutalásáról beszámoló elfogadását követően születik döntés, azokról a Megrendelő és a Szolgáltató külön állapodnak meg.

## **7. Biztosítások**

A közszolgáltatási tevékenységgel összefüggő kockázatokat a Szolgáltatónak kell viselnie. E kockázatok ellen köteles a lehető legteljesebb mértékben biztosítási fedezettséget létrehozni kellően fizetőképes, megfelelő biztosítótársaságnál, és azt a szolgáltatási időszak alatt folyamatosan fenntartani.

A biztosításnak ki kell terjednie a Szolgáltató felelősségi körébe tartozó, a szállított utasoknak és harmadik személyeknek okozott — a kötelező gépjármű felelősségbiztosítás által nem fedezett — károkra, a tulajdonos személyétől függetlenül mindazon ingó és ingatlan javakra, amelyeket a Szolgáltató a közszolgáltatási tevékenységgel összefüggésben üzemeltet, fedezetet kell nyújtani tűz- és robbanási kár ellen, beleértve a vis maiornak minősíthető eseményből eredő, biztosításra elvállalható károkat is.

A biztosítások módosításáról a Vállalkozónak a Megrendelőt tájékoztatni kell.

## **8. Információs kötelezettségek, beszámolás, adatszolgáltatás**

A Szolgáltatónak mindenkor gondoskodnia kell valamennyi olyan nyilvántartás naprakész és szabályszerű vezetéséről, amelyek meglétét az üzletvitelre vonatkozó jogszabályok előírják, valamint amelyek a közszolgáltatási tevékenység végzéséhez szükségesek. A tételesen megjelölt eseteken túlmenően külön felhívás nélkül, megfelelő időben informálnia kell a Megrendelőt a közszolgáltatási tevékenységgel összefüggő összes lényeges tényről és változásról.

A Szolgáltatónak tájékoztatnia kell a Megrendelőt minden olyan közszolgáltatási, vagy azzal azonos értékű szerződés alapján végzett, vagy engedélyköteles személyszállítási, továbbá minden más olyan egyéb tevékenységéről, amely az eszközök és humánerőforrások közös használata révén befolyással bírhat a jelen szolgáltatás tárgyát képező közszolgáltatási tevékenységének eredményességére. A Megrendelő — az üzleti titokra vonatkozó előírások betartásával — a Szolgáltatótól minden olyan információt megkérhet, amely az egyes tevékenységek objektív és átlátható módon történő elkülönítésének megítéléséhez szükséges.

A Szolgáltatónak beszámolót kell benyújtania a Megrendelőnek, amely alkalmas a közszolgáltatási tevékenységének mennyiségi, minőségi és gazdasági szempontú értékelésére. A beszámoló benyújtási határideje: 2019. május 31.

A beszámolóban a közszolgáltatási feladatok teljesítésével összefüggő minden lényeges tény és körülmény ismertetése mellett tartalmaznia kell:

- az indított járatok számát,
- a hasznos és rezi kilométer-teljesítményt,
- a férőhelykilométer-teljesítményt,
  - az utas számot és utaskilométer-teljesítményt jegy fajtánként is részletezve,
  - a bevételekről készített kimutatást, a menetdíjbevételeket jegy fajtánként is részletezve,
- az üzemeltetett autóbuszok számát, életkor és kilométer-telítettség szerinti megoszlását,
- a foglalkoztatottak Számát állománycsoportonként,
- a baleseti statisztikát,
- a késett és kimaradt járatok számát,
- az utas panaszokról készített tájékoztatót.

A beszámolóban részét képezi a szolgáltatásra vonatkozó egyszerűsített mérleg és eredmény-kimutatás.

## 9. Ellenőrzés

A Szolgáltatóval megkötésre kerülő szerződés fennállásának időtartama alatt a Megrendelő, illetve az általa jogszerűen felhatalmazott személy, vagy szerv útján ellenőrzi a Szolgáltató működését és a szerződésben foglaltak teljesítését. Az ellenőrzésre annak tárgyától és céljától függően eseti jelleggel, véletlenszerűen, vagy külön célvizsgálat keretében is sor kerülhet, beleértve a forgalomban történő és a Szolgáltató székhelyén, telephelyén történő ellenőrzést is.

Az ellenőrzéssel megbízottak jogosultak — a tevékenység zavarása nélkül — a szerződés teljesítésére szolgáló létesítményeket és eszközöket megtekinteni, a Szolgáltató közszolgáltatási tevékenységgel összefüggő bármely üzleti iratát, okmányát, nyilvántartását bekérni vagy azokba a Szolgáltató székhelyén, telephelyén betekinteni, s az ellenőrzés tárgyára vonatkozóan a Szolgáltató alkalmazottaitól információkat kérni.

Az ellenőrzés különösen kiterjedhet:

- a menetrend betartására, az utasszállítás körülményeire és általában a szolgáltatási színvonal megfelelőségére,
- a járművek közlekedésbiztonsági, környezetvédelmi megfelelőségére, műszaki, esztétikai állapotára, a szükséges jelzések és felszerelések meglétére, valamint az utasforgalmi létesítmények állapotára,
- a munkaügyi előírások betartására, különös tekintettel a járművezetők munka- és pihenőidejére,

- az utazási igazolványok értékesítésének és elszámolásának szabályszerűségére, a jegyellenőrzésre,
- a szükséges nyilvántartások előírás szerinti vezetésére,
- a Szolgáltató jelen közszolgáltatási szerződéssel összefüggő pénzügyi gazdálkodására.

## V. A SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA, FELMONDÁSA

Jelen közszolgáltatási szerződés csak az Sztv. rendelkezései szerint módosítható vagy mondható fel.

### 1. A szerződésmódosítás esetei

A közszolgáltatási szerződést a Felek közös megegyezéssel módosíthatják.

A Feleknek módosítani kell a szerződést, ha a tevékenységet, vagy a szerződést érintő magasabb jogszabály módosítására kerül sor, vagy új jogszabály lép hatályba.

### 2. Szerződésszegés

Szerződésszegés esetén az előidéző fél köteles mindent megtenni a szerződésszegéses állapot megszüntetéséért.

Súlyos szerződésszegés a Szolgáltató részéről:

- a Szolgáltató közszolgáltatási tevékenység gyakorlásával összefüggő, büntetőjogi felelősségre vonással, vagy jelentős anyagi károkozással járó cselekménye,
- a közlekedésbiztonsági, környezetvédelmi, munkavédelmi, tűzvédelmi előírások emberi életet követelő megszegése,
- a közszolgáltatási tevékenység részleges, vagy teljes körű önkényes félbeszakítása, szüneteltetése, abbahagyása,
- a mindenkor hatályos menetrendi előírások rendszeres megszegése,
  - az utazóközönség jogainak durva és ismétlődő megsértése,
  - a közszolgáltatási tevékenység gyakorlásához szükséges, a Szolgáltató által, vállalásainak megfelelően biztosítandó személyi és dologi feltételek ismétlődő vagy tartós, a Szolgáltató magatartására visszavezethető hiánya,
- a közszolgáltatási jogok engedély nélküli átruházása.

Súlyos szerződésszegésnek minősül különösen, ha a Megrendelő:

- a Szolgáltató közszolgáltatási jogait a szerződésben meg nem engedett módon korlátozza,
- ha az önkormányzati ellentételezést a Szerződésben meghatározott időpontokban 90 napon belül nem fizeti és ezzel az üzemeltetést gazdálkodási szempontból gátolja,
- intézkedésével, vagy szükséges intézkedés elmulasztásával akadályozza, vagy lehetetlenné teszi a szerződésben foglalt közszolgáltatások teljesítését, vagy jelentős kárt okoz a Szolgáltatónak.

### 3. A szerződés felmondása

A szerződés csak súlyos szerződésszegés esetében, nyomós indokok alapján, előzetes írásbeli felszólítást és türelmi idő eredménytelen elteltét követően mondható fel rendkívüli felmondással.

A Megrendelő a szerződést felmondhatja:

- ha a Szolgáltató a közszolgáltatás ellátása során a tevékenységére vonatkozó jogszabályokat, vagy hatósági előírásokat súlyosan megsérti és a jogsértés tényét bíróság, vagy hatóság jogerősen megállapítja,
- súlyos szerződésszegés esetén, ha a Szolgáltató szerződésszegését a Megrendelő írásbeli felszólítása ellenére, az abban foglalt határidőre nem orvosolja.

A Szolgáltató abban az esetben mondhatja fel a szerződést, ha:

- a Megrendelő a szerződésben foglalt kötelezettségét súlyosan megsérti és a Szolgáltató írásbeli felhívása ellenére nem tesz intézkedéseket annak orvoslására az adott helyzetnek megfelelő határidővel,
- a szerződéskötést követően a közszolgáltatási jogok gyakorlásával összefüggő körülmények a Szolgáltató által bizonyítottan és rajta kívül álló okokra visszavezethetően oly mértékben megváltoznak, hogy a szerződés szerinti teljesítés a Szolgáltatótól nem várható el, és a szerződés feltételeinek módosításában nem sikerül közös megegyezésre jutni.

Felek megállapodnak abban, hogy a Szolgáltató — a folyamatos szolgáltatás biztosítása érdekében - rendkívüli felmondás esetében is maximálisan 90 napig köteles a szolgáltatást fenntartani, ellenkező esetben minden olyan kárt köteles megtéríteni, amelyet magatartásával a Megrendelőnek okozott.

### 4. Általános rendelkezések

Felek megállapodnak abban, hogy:

- a szerződés során teljes körűen együttműködnek,
- a szerződéses kapcsolat révén tudomásukra jutó pénzügyi, gazdasági, piacpolitikai információkat Üzleti titokként kezelik,

A Szolgáltató Szerződésben biztosított közszolgáltatói jogosultsága a szolgáltatási időszak záró napjával megszűnik.

A Szerződés határozott időtartamára tekintettel a Szolgáltató működése során harmadik személlyel nem köthet olyan szerződést, vagy megállapodást a Szerződés tárgyát képező szolgáltatások biztosítása érdekében, amelynek lejárata túllépi a Szerződés lejárati időpontját.

Felek a kölcsönös együttműködés megvalósítása céljából kapcsolattartókat jelölnek meg.

- Megrendelő kapcsolattartója

Név: Szabó Zoltán

Telefonszám: 0668/413-022 /198-as mellék

• Szolgáltató kapcsolattartója

Név:

Telefonszám:

## 5. Jogviták, egyéb rendelkezések

Felek jelen közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatban felmerült minden jogvitát, beleértve a bármelyik fél által gyakorolt felmondás jogszerűségére vonatkozó vitát is, békés úton egyeztetik. Ennek során jogi képviselőik bevonásával megegyezésre törekednek.

Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben az Sztv., az Európai Parlament és a Tanács 1370/2007/EK rendelete a vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és a kapcsolódó szakágazati jogszabályok az irányadók.

Amennyiben a tárgyalások a vita felmerülésétől számított 30 napon belül nem vezetnek eredményre, a felek közszolgáltatási jogviszonnal összefüggő valamennyi jogvita tekintetében — a pertárgyértéktől függően — a Békéscsabai Járásbíróság, illetve a Gyulai Törvényszék kizárólagos illetékességét kötik ki.

Szolgáltató nyilatkozik arról, hogy a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján átlátható szervezetnek minősül. Az átláthatósági nyilatkozat a szerződés 5. mellékletét képezi. Szolgáltató vállalja, hogy amennyiben a nyilatkozatban foglalt tartalomban változás következik be, azt köteles haladéktalanul a Megrendelőnek jelezni.

Jelen közszolgáltatási szerződés átolvasás és közös értelmezést követően öt egyenértékű eredeti aláírású példányban kerül megkötésre.

Orosháza, 2017. ....

.....  
**Megrendelő**  
Orosháza Város Önkormányzata  
Képviseli: Dávid Zoltán  
polgármester

.....  
**Szolgáltató**  
DAKK Zrt.  
Képviseli: Fekete Antal  
vezérigazgató

Mellékletek:

1. melléklet: Menetrend és megállóhelyek listája
2. melléklet: Orosháza Városi helyi közösségi közlekedés díjai
3. melléklet: Díjszabás
4. melléklet: Utazási feltételek
5. melléklet: Átláthatósági nyilatkozat

**OROSHÁZA VÁROS HELYI KÖZFORGALMÚ AUTÓBUSZ-KÖZLEKEDÉS  
MEGÁLLÓHELYEINEK LISTÁJA**

1.	Lehel utcai óvoda (31. sz. előtt)	31.	Kosztolányi D. u.
2.	Lehel utcai óvoda (48. sz. előtt)	32.	Középlaki u. fedett (Szentetornyai út)
3.	Táncsics u. fedett (13. sz. előtt)	33.	Középlaki u. (Szentetornyai út)
4.	Táncsics u. fedett (Bíróságnál)	34.	Gyopárosfürdő fedett (Gyopárosi út)
5.	Rákóczi u. fedett	35.	Gyopárosfürdő (Gyopárosi út)
6.	Rákóczi u. fedett	36.	Főiskola fedett (Gyopárosi út)
7.	Huba u. fedett (27. sz. előtt)	37.	Főiskola (Gyopárosi út)
8.	Huba u. (Gombák előtt)	38.	Laktanya (Gyopárosi út)
9.	Szent István u. fedett	39.	Laktanya (Gyopárosi út)
10.	Szent István u.	40.	Takarmánykeverő (malom)
11.	Finommechanikai vállalat (MOL)	41.	Takarmánykeverő (Szentesi út 29. sz. előtt)
12.	Finommechanikai vállalat (MOL)	42.	Tűzoltóság fedett (Kossuth tér)
13.	Téglagyár (Szent István u.)	43.	Tűzoltóság (Kossuth tér)
14.	Téglagyár (Szent István u.)	44.	Gyopárosfürdő elág. fedett (Szentesi út)
15.	Gyökeresi elág. (Szent István u.)	45.	Gyopárosfürdő elág. (Szentesi út)
16.	Gyökeresi elág. (Szent István u.)	46.	Aranypatkó csárda fedett (Szentesi út)
17.	Gyökeres, Szántó K. J. u. (1. szám előtt)	47.	Aranypatkó csárda (Szentesi út)
18.	Gyökeres, Szántó K. J. u. fedett (6. sz. előtt)	48.	Pálma presszó fedett (Szentesi út)
19.	Dobó I. u. fedett (Tamási Áron u.)	49.	Pálma presszó (Szentesi út)
20.	Dobó I. u. (Tamási Áron u.)	50.	Rákóczitelep, Hosszú u. fedett (Szentesi út)
21.	Külső vá. (Hunyadi J. u.)	51.	Rákóczitelep, Hosszú u. (Szentesi út)
22.	Külső vá. (Hunyadi J. u.)	52.	Rákóczitelep, Lórántffy u. (22. sz. előtt)
23.	Szentetornya, aut. ford. fedett (forduló)	53.	Rákóczitelep, Lórántffy u. fedett
24.	Kultúrház fedett (Kiss E. u.)	54.	Rákóczitelep, Sziget u. fedett (Bácska u.)
25.	Kultúrház (Kiss E. u.)	55.	Rákóczitelep, Sziget u. fedett (Bácska u.)
26.	Baki féle iskola fedett (Kiss E. u.)	56.	Rákóczitelep, iskola fedett (Alkotmány u.)
27.	Baki féle iskola fedett (Kiss E. u.)	57.	Rákóczitelep, iskola (Alkotmány u.)
28.	Szentetornya, szöv. bolt (2/A sz. előtt)	58.	Rákóczitelep, gyógyszertár (Szentesi út)
29.	Szentetornya, szöv. bolt fedett (COOP)	59.	Rákóczitelep, aut. ford. fedett (Szentesi út)
30.	Kosztolányi D. u.	60.	Rákóczitelep, aut. ford. (Szentesi út)

# MENETREND

**2 OROSHÁZA, AUT. ÁLL. → Gyökeres, Szántó K. J. u. / Szentetornya, aut.ford.** **DAKK Zrt.**

**DAKK**  
 Közlekedési Rendszer Zrt.  
 Orosháza, Szentetornya útszélén,  
 5300 Orosháza, Békéscsaba P. té.  
 telefon: +36-46-425200  
 DAKK Call center: 800-200000 ( Ingyenes 24 óra )  
 10000 Gyöngyös, Kálvária út. 1.  
 telefon: +36-36-3200000 fax: +36-36-3200002  
 web: www.dakk.hu  
 email: utas@szentetornya.dakk.hu

Menetrendek: indulás / érkezés

Óra	BA 901 Orosháza felé	Óra	T 901 Szentetornya felé
4		4	
5		5	
6		6	15
7	20	7	
8		8	
9		9	
10		10	
11	50	11	15
12		12	50
13	50	13	
14	45	14	45
15	45	15	45
16	25	16	45
17		17	
18		18	45
19		19	
20		20	30
21		21	

**2 GYÖKERES, SZÁNTÓ K. J. U. / SZENTETORNYA, AUT.FORD → Orosháza, aut. áll.** **DAKK Zrt.**

**DAKK**  
 Közlekedési Rendszer Zrt.  
 Orosháza, Szentetornya útszélén,  
 5300 Orosháza, Békéscsaba P. té.  
 telefon: +36-46-425200  
 DAKK Call center: 800-200000 ( Ingyenes 24 óra )  
 10000 Gyöngyös, Kálvária út. 1.  
 telefon: +36-36-3200000 fax: +36-36-3200002  
 web: www.dakk.hu  
 email: utas@szentetornya.dakk.hu

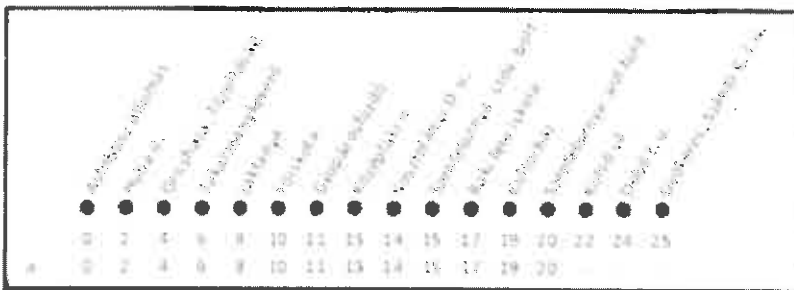
Menetrendek: indulás / érkezés

Óra	BA 901 Gyökeres felé	Óra	T 901 Szentetornya felé
4		4	
5	55	5	
6	55	6	45
7	40 / 45	7	
8		8	
9		9	
10		10	
11		11	45
12		12	
13		13	00
14		14	
15		15	15
16		16	
17		17	15
18		18	
19		19	15
20		20	
21		21	00

2A

OROSHÁZA, AUT. ÁLL. → Gyökeres, Szántó K. J. u. / Szentatornya, aut. ford

DAKK Zrt.



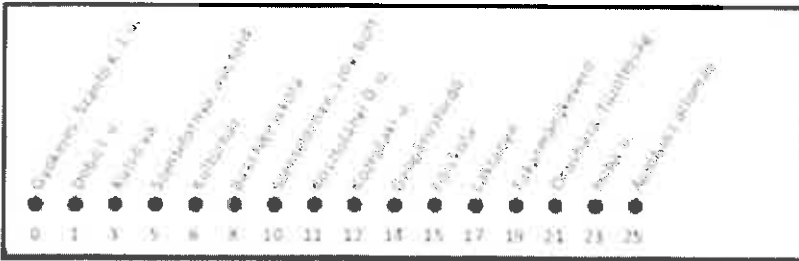
**DAKK**  
 Orosháza Állomás  
 Orosháza, Autóbusz Állomás  
 3900 Orosháza, 68400016 1st  
 Tel/Fax: +36-82/324100  
 E-mail: dakk@oroshaza.kovalevki-kispest.hu  
 DAKK Regionális Kiszolgáló Központ Zrt.  
 1042 Budapest, Eszter u. 3.  
 Tel/Fax: +36-20/495 015, 016 / 495 0100-0102  
 web: www.dakk.hu  
 email: info@www.dakk.hu

Ménnyeljárás indulási időpontok		Társaságok mennyeljárásai	
Óra	Időpont	Óra	Időpont
4		4	
5	50	5	
6	40	6	
7		7	15
8	15	8	
9	20	9	15
10		10	
11		11	
12	30	12	
13		13	
14		14	
15		15	
16		16	
17	35	17	
18	45	18	
19		19	
20	25	20	
21		21	

2A

GYÖKERES, SZÁNTÓ K. J. U. → Orosháza, aut. áll.

DAKK Zrt.

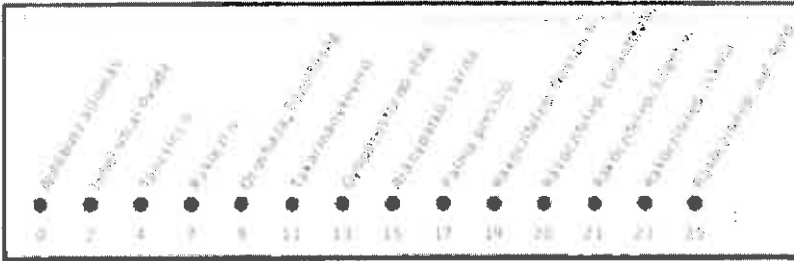


**DAKK**  
 Gyökeres Állomás  
 Gyökeres, Autóbusz Állomás  
 3900 Gyökeres, 68400016 1st  
 Tel/Fax: +36-82/324100  
 E-mail: dakk@gyokeres.kovalevki-kispest.hu  
 DAKK Regionális Kiszolgáló Központ Zrt.  
 1042 Budapest, Eszter u. 3.  
 Tel/Fax: +36-20/495 015, 016 / 495 0100-0102  
 web: www.dakk.hu  
 email: info@www.dakk.hu

Ménnyeljárás indulási időpontok		Társaságok mennyeljárásai	
Óra	Időpont	Óra	Időpont
4	55	4	55
5		5	
6	15	6	
7		7	40
8	30	8	
9	35	9	40
10		10	
11	30	11	
12		12	
13	30	13	
14	30	14	
15	20	15	
16	15 35	16	15
17		17	
18	00	18	
19	10	19	
20	30	20	
21		21	

4 OROSHÁZA, AUT. ÁLL → Rákóczitelep, aut. ford.

DAKK Zrt.

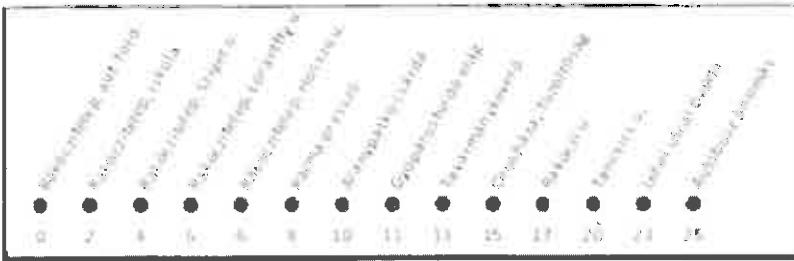


**DAKK**  
 Nemzeti Közlekedési Nyelvi Kft.  
 Cím: Orosháza, Ady Endre u. 25. tér  
 Telefon: +36-76/522-220  
 E-mail: dakk@dkk.hu  
 Honlap: www.dakk.hu

Ménetszámok (menetirányok)	
Óra	Időpontok (percek)
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	05
12	
13	05
14	05
15	05
16	05
17	
18	05
19	
20	
21	

4 RÁKÓCZITELEP, AUT. FORD. → Orosháza, aut. áll.

DAKK Zrt.

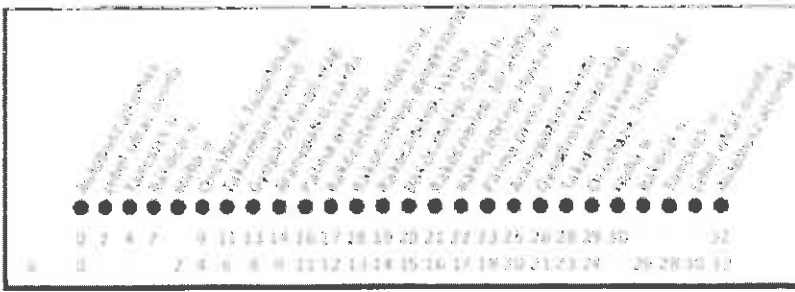


**DAKK**  
 Nemzeti Közlekedési Nyelvi Kft.  
 Cím: Orosháza, Ady Endre u. 25. tér  
 Telefon: +36-76/522-220  
 E-mail: dakk@dkk.hu  
 Honlap: www.dakk.hu

Ménetszámok (menetirányok)	
Óra	Időpontok (percek)
4	05
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	00



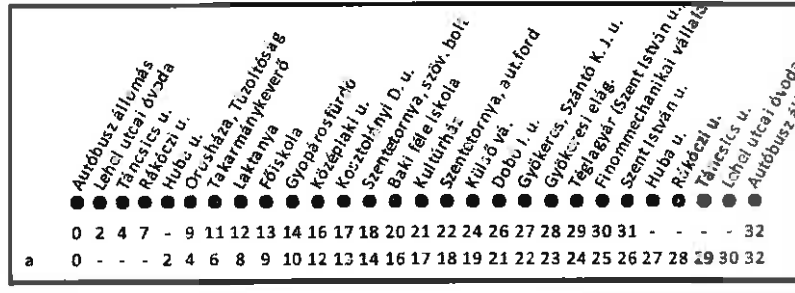
**6 OROSHÁZA, AUT. ÁLL. → Orosháza, aut. áll.** **DAKK Zrt.**



**DAKK**  
 Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 Orosháza, autóbussz-állomás  
 5900 Orosháza, Március 15. tér  
 telefon: +36-68/512-020  
 DAKK Dél-alföldi Kezeli és Kiszolgáltató Zrt.  
 6000 Kecskemét, Fuvár u. 1.  
 telefon: +36-76/484-394, fax: +36-76/486-992  
 web: www.dakk.hu  
 e-mail: vezig.titkarsag@dakk.hu

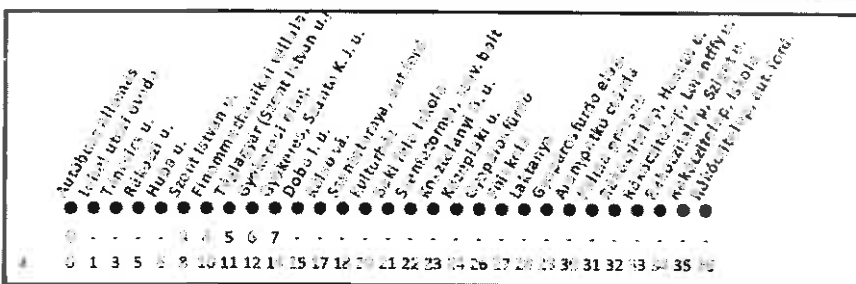
Menetrendi indulási időpontok		
Óra	Szabadnapokon	Munkaszüneti napokon
4	a45	4 a45
5	55	5 55
6	a45	6 a45
7		7 a20
8	a45	8 a45
9		9 a45
10	a45	10 a45
11		11 a45
12	a45	12 a45
13		13 a45
14	a45	14 a45
15		15 a45
16	a45	16 a45
17		17 a45
18	a45	18 a45
19		19 a45
20	a45	20 a45
21		21 a45

**7 OROSHÁZA, AUT. ÁLL. → Orosháza, aut. áll.** **DAKK Zrt.**



**DAKK**  
 Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 Orosháza, autóbussz-állomás  
 5900 Orosháza, Március 15. tér  
 telefon: +36-68/512-020  
 DAKK Dél-alföldi Kezeli és Kiszolgáltató Zrt.  
 6000 Kecskemét, Fuvár u. 1.  
 telefon: +36-76/484-394, fax: +36-76/486-992  
 web: www.dakk.hu  
 e-mail: vezig.titkarsag@dakk.hu

Menetrendi indulási időpontok	
Óra	Munkaszüneti napokon
4	a45
5	55
6	6
7	a20
8	8
9	9
10	a45
11	11
12	12 a45
13	13 a45
14	14 a45
15	15 a45
16	16
17	17 a45
18	18 a45
19	19
20	20 a45
21	21



**DAKK**  
 Közlekedési Vállalat Zrt.  
 Orosháza, autóbusz-állomás  
 5900 Orosháza, Március 15. tér  
 telefon: +36-68/512-020  
 DAKK Dé-alföldi Közlekedési Központ Zrt.  
 6000 Kecskemét, Fűvár u. 1.  
 telefon: +36-76/484-394, fax: +36-76/496-992  
 web: www.dakk.hu  
 e-mail: vezg@titkarsag@dakk.hu

Menetrendi indulási időpontok							
Óra	Iskolai előadási napokon	Óra	Tanzületben munkanapokon	Óra	Szabadnapokon	Óra	Munkaszüneti napokon
4	30	4	45	4		4	
5	35	5		5		5	
6	40	6		6		6	
7		7		7		7	
8		8		8		8	
9		9		9		9	
10		10		10		10	
11		11		11		11	
12		12		12		12	
13		13		13		13	
14		14		14		14	
15		15		15		15	
16		16		16		16	
17		17		17		17	
18		18		18		18	
19		19		19		19	
20		20		20		20	
21		21		21		21	
22	a35	22	a35	22	a35	22	a35



## OROSHÁZA VÁROSI (HELYI) KÖZÖSSÉGI KÖZLEKEDÉS DÍJAI

Érvényes: 2018. január 1-től

A Szolgáltató az alábbi árakat, pótdíjakat és bemutatási díjat érvényesítheti a helyi autóbussz-közlekedési szolgáltatást igénybe vevő utasokkal.

A díjak az általános forgalmi adót is tartalmazzák.

### 1. Menetjegy és bérlet árak:

Menetjegy járművön	235,- Ft
Menetjegy elővételen	180,- Ft
Összvonalas havi bérlet	4.460,- Ft
Összvonalas félhavi bérlet	2.945,- Ft
Egyvonalas havi bérlet	3.555,- Ft
Egyvonalas félhavi bérlet	2.345,- Ft
Tanuló/nyugdíjas összvonalas bérlet	1.325,- Ft
Éves összvonalas bérlet	50.840,- Ft

### 2. Egyéb díjak

Bérletigazolványok kiállításának díja:	150,- Ft
--	----------

### 3. Pótdíjak

30 napon belül történő kiegyenlítés esetén:	8.000,- Ft
30 napon túli kiegyenlítés esetén:	12.000,- Ft
bemutatási díj:	1.300,- Ft

A megállapított menetdíjon felül 8.000,- Ft pótdíjat fizet az utas, aki:

- tovább utazik annál a távolságnál, mint amelyre a menetjegye, kiegészítő jegye stb. érvényes,
- jegy nélkül, érvénytelen jeggyel, bérlettel vagy érvénytelen utazási igazolvánnyal kíséri meg az utazást, illetve az emelt szintű autóbusszjárat igénybevételeért és/vagy a kötelező ülőhely-biztosításért a kiegészítő díjat nem fizette meg, továbbá érvénytelen kedvezményre jogosító igazolvánnyal, igazolással veszi igénybe a kedvezményt,
- a névre szóló menetjegyét, bérletét vagy más, utazásra, illetve kedvezmény igénybevételeire jogosító igazolványát, igazolását arra jogosulatlan részére felhasználásra átadja vagy a más nevére szóló ilyen okmányokat felhasználja,
- a menetjegyet vagy az egyéb utazásra jogosító igazolványt meghamisítva használja fel,
- a jegyvizsgálat megakadályozása, illetve a jegyvizsgálathoz szükséges adatainak eltitkolása miatt hatósági eljárási igény bevételeét teszi szükségessé,
- az utazási kedvezményt jogosulatlanul veszi igénybe, illetve jogosultságát az előírt módon igazolni nem tudja,
- az utazási feltételeket az itt külön nem említett módon megsérti, különösen, ha olyan tárgyat vagy élő állatot visz be a járműbe, amely kézipoggyászként nem szállítható,
- a járművet poggyászával, ruházatával vagy más módon beszennyezi,
- aki a dohányzási tilalmat megszegi és az autóbusszon, állomási területen dohányzik.

További 12.000,- Ft pótdíjat kell fizetni annak az utasnak, aki a meghatározott pótdíj fizetési kötelezettségének 30 napon belül nem tesz eleget.

A pótdíj helyett 1.300,- Ft összegű bemutatási díjat fizet az az utas, aki az utazáskor már korábban megváltott, az adott utazásra jogosító jeggyel, bérlettel vagy egyéb utazási igazolvánnyal, illetve kedvezményre jogosító igazolvánnyal, igazolással stb. rendelkezik, de azt az utazás alkalmával az ellenőrzéskor felmutatni nem tudja, feltéve, hogy ha azt utólag, az utazás napjától számított 15 napon belül a szolgáltató által előírt módon és helyen bemutatja. Bemutatási díj esetén is meg kell fizetni a még meg nem fizetett menetdíjat.

4. A helyi közösségi közlekedés járművein az utazási feltételek betartásával utazó utas – a szolgáltató általános biztosítási szerződése alapján – az utazás során bekövetkezett baleset esetén biztosítva van.

**5. A közszolgáltatási utazási kedvezmények mértékének és igénybevételének szabályait a közforgalmú személyszállítási utazási kedvezményekről szóló 85/2007. (IV.25.) a Kormányrendelet határozza meg.**

# OROSHÁZA VÁROSI (HELYI) AUTÓBUSZJÁRATOK DÍJSZABÁSA

## I. Fejezet Általános határozmányok

### 1. Menetdíjak megállapításának általános szabályai

#### 1.1. Menetdíjak megállapítása

A menetrend szerinti városi (helyi) autóbuszjáratokkal történő személyszállítási szolgáltatásokért felszámítható díjak, kedvezményes díjak, a pótdíjak és a díj-alkalmazási feltétek, illetve az ezek megsértése esetén érvényesíthető jogkövetkezmények az adott település önkormányzata, mint ellátásért felelős és a személyszállítási szolgáltató által kötött közszolgáltatási szerződésben, az utazási kedvezmények jogszabályban kerülnek meghatározásra. A szolgáltató ezeket a díjakat településenként külön közzéteszi.

A Szolgáltató ezen díjakból a jelen díjszabásban közzétett kedvezményeken kívül is adhat kedvezményt (üzletpolitikai kedvezmények). Üzletpolitikai kedvezményeit a Szolgáltató külön hirdeti meg és arról szolgálati helyeiken adnak felvilágosítást.

#### 1.2. Kedvezmények felhasználása

A kedvezmények csak az igénybevételre jogosító érvényes jogosultsági igazolás alapján igényelhetők. A Szolgáltató a kedvezmény igénybevételének elbírálásához szükséges igazolásokat, azok érvényességét ellenőrizheti. Ha a kedvezmény jogosságának vagy az igazolvány jogos használatának megállapításához ez szükséges, a Szolgáltató a személyazonosításra alkalmas okmány felmutatását is kérheti.

Ha jegyvizsgálatkor, vagy ellenőrzéskor megállapításra kerül, hogy valamely (pl. díjtalan utazásra jogosító) utazási kedvezményt arra jogosulatlan személy veszi igénybe, vagy a kedvezményre jogosító igazolvány érvényesítése nem megfelelő, illetve azt önkényesen módosították, abban illetéktelen javítás, törlés történt, továbbá ha olyan mértékben megrongálódott, hogy érvényességét megállapítani nem lehet, a Szolgáltató az utast jegynélküli személynek tekinti és menetdíjat, valamint pótdíjat kell fizetnie.

Ha az utas több jogcímen is jogosult a kedvezmény igénybevételére, ugyanazon utazáshoz - ha a kedvezményre ettől eltérő szabályozás nincs - csak egy, általa választott kedvezményt vehet igénybe.

#### 1.3. A menetdíjak tartalma

A városi (helyi) autóbusz-közlekedés díjai az általános forgalmi adót magukban foglalják.

## 2. Utazási igazolványokra vonatkozó közös szabályok

### 2.1. Helyi autóbuszvonalak közös szakaszának határai

Az utazási igazolványok érvényessége szempontjából valamely helyi autóbuszjárat más helyi autóbuszvonalal közös szakaszának határait az igénybe vett autóbuszjáratnak az a két azonos helységen belüli legtávolabbi megállóhelye képezi, amelynél az utasnak menetrend szerint lehetősége van utazását megkezdeni (az autóbuszjáratra felszállni), illetve befejezni (az autó-

buszjáratról leszállni) és ugyanazon viszonylatban - valamint általában ugyanazon útvonalon - másik, helyi autóbuszvonal járataival is lehetséges utazás.

### *2.2. Utazási igazolványok érvényessége kizárólag betűjelzéses autóbuszjáratokon*

A különleges igényeket kielégítő kizárólag betűjelzéses helyi autóbuszjáratok (idényjáratok, színházi járatok, fürdőjáratok, temetőjáratok, alkalmi rendezvényekhez közlekedő járatok) általában csak menetjegy váltásával, illetve érvényesítésével vehetők igénybe, azokon a bérletek és egyéb utazási igazolványok nem érvényesek. Az ettől eltérő feltételeket és díjakat - az ellátásért felelős által megállapítottak szerint - a Szolgáltató díjszabási tájékoztatói tartalmazzák.

### *2.3. Utazási igazolvány elvesztése, bevonása*

Elveszett, illetve érvénytelenség vagy jogosulatlan használat miatt bevont utazási igazolványt, vagy annak használatához szükséges egyéb igazolványt, igazolást a Szolgáltató nem pótol, árát nem téríti vissza és kártérítést sem fizet.

### *2.4. Utazási igazolvány átírása, kicserélése*

Utazási igazolványok átírását, érvényességének módosítását a Szolgáltató a módosítandó utazási igazolvány visszaváltásával, a visszaváltásra vonatkozó szabályok alkalmazásával és új utazási igazolvány kiadásával végzi.

### *2.5. Visszatérítés (visszaváltás) általános szabályai*

A megváltott és utazásra fel nem használt, illetőleg részben felhasznált utazási igazolványok árát a Szolgáltató csak az erre kijelölt szolgálati helyein - a fel nem használt utazási igazolványok ellenében – kezelési költség levonását követően téríti (váltja) vissza.

A visszatérítési igény benyújtásának időpontját a postabélyegzés kelte, személyes benyújtás esetében pedig az átvétel időpontja határozza meg.

Ha a visszatérítés postán történik, a Szolgáltató a visszatérítendő összegből a kezelési költséget és a postaköltséget is levonja.

## **3. Utazási igazolványok, igazolványok érvénytelensége**

### *3.1. A menetjegyek érvénytelenségének általános esetei*

Érvénytelen a menetjegy, ha

- a) az nem eredeti;
- b) azt önkényesen módosították, abban illetéktelen javítás, törlés történt;
- c) azt az utazás megkezdése után átruházták;
- d) olyan mértékben megrongálták, hogy érvényességét megállapítani nem lehet, emiatt ellenőrzése lehetetlenné vált;
- e) nem az érvényes díjszabásban meghatározott értékű;
- f) azt nem Szolgáltató bocsátotta ki;
- g) azt az utas nem az érvényességnek megfelelő autóbuszjáraton, vonalon (vonalszakaszon) időpontban vagy időtartamon belül használja utazásra;
- h) azt az utas elővételnél vagy kezeltetési kötelezettséggel az autóbuszon váltotta és az utazás megkezdésekor kezelését elmulasztotta (az még kezeletlen).

Az a)-d) pontokban felsorolt esetekben a Szolgáltató a menetjegyet bevonja.

### 3.2. Névre szóló bérletek érvénytelensége

Érvénytelen a névre szóló bérlet, ha

- a) az nem eredeti;
- b) azt, vagy annak bármely érvényességi adatát önkényesen módosították, abban illetéktelen törlés, javítás történt;
- c) azzal nem a jogos tulajdonosa utazik, illetve a tulajdonos kilétét egyértelműen megállapítani nem lehet;
- d) olyan mértékben megrongálták vagy megrongálódott, hogy érvényességét megállapítani nem lehet, emiatt ellenőrzése lehetetlenné vált;
- e) a használatához az utas a Szolgáltató által az Üzletszabályzatában erre meghatározott és érvényesített igazolványt, azonosító vagy jogosító kártyát stb. (továbbiakban együtt: bérlet-igazolvány) nem tud felmutatni;
- f) az utas nem az érvénytartamán belül használja a bérletet utazásra;
- a) az utas nem a bérleten feltüntetett településen és/vagy az érvényesítésnek megfelelő vonalon, vonalszakaszon vagy autóbuszjáraton használja utazásra;
- b) a bérlet érvényessége más településen belüli helyi utazásokra és/vagy más szolgáltató autóbuszjáraira, illetve más közlekedési eszközön való utazásra terjed ki;
- i) a bérletről a bérlet-igazolvány bérlettel való összetartozást kifejező megjelölése (sorszám, egyéb azonosító jel) hiányzik.

Az a) - d) pontokban említett esetekben ellenőrzéskor a Szolgáltató a bérletet bevonja.

### 3.3. Igazolványok, jogosultsági igazolások érvénytelensége

#### 3.3.1. Bérletek használatához szükséges bérlet-igazolványok érvénytelensége

Érvénytelen a bérlet-igazolvány, ha

- a) az nem eredeti,
- b) azt, vagy annak bármely adatát önkényesen módosították, abban illetéktelen törlés, javítás történt,
- c) azt nem a jogos tulajdonosa használja, illetve a tulajdonos kilétét egyértelműen megállapítani nem lehet,
- d) olyan mértékben megrongálták vagy megrongálódott, hogy érvényességét megállapítani nem lehet, emiatt ellenőrzése lehetetlenné vált,
- e) érvényessége lejárt, mert az érvényességi ideje eltelt, vagy más okból a Szolgáltató az érvényességét a lejáratú idő előtt megszüntette és erről tájékoztatást adott.

Az a) – d) pontokban említett esetekben ellenőrzéskor a bérlet-igazolvány bevonásra kerül.

#### 3.3.2. Kedvezményes bérlethez szükséges jogosultsági igazolások érvénytelensége

Érvénytelen bármely, a bérletkedvezmény jogos igénybevételének igazolására meghatározott bármely igazolvány, igazolás, utalvány vagy más egyéb okmány, dokumentum stb. (továbbiakban: jogosultsági igazolvány) utazási kedvezmény felhasználásához, ha

- a) az nem eredeti,
- b) azt, vagy annak bármely adatát önkényesen módosították, abban illetéktelen törlés, javítás történt,

- c) azt nem a jogos tulajdonosa vagy használatára jogosult személy használja, illetve a tulajdonos vagy használója kilétét egyértelműen megállapítani nem lehet, ide értve azt az esetet is, amikor az azon feltüntetett tulajdonos, illetve a használatára jogosult más személy a személyi azonosságát, a használatra való jogosultságát nem igazolja,
- d) olyan mértékben megrongálták vagy megrongálódott, hogy érvényességét megállapítani nem lehet, emiatt ellenőrzése lehetetlenné vált,
- e) nem érvényességi idejük alatt (érvényességük kezdete előtt, illetve az érvényesség lejártát követően, vagy a felhasználás időszakára vonatkozó érvényesítés nélkül) használják a kedvezmény jogszerű igénybevételének és feltételeinek igazolására.

Amennyiben ellenőrzéskor a kedvezmény igénybevételére jogosító hatósági igazolás, igazolvány a) – d) pontok szerinti érvénytelensége kerül megállapításra vagy annak gyanúja merül fel, a Szolgáltató arról az adatokat feljegyzi, és az igazolást, igazolványt kiállító hatóságot értesíti.

### *3.4. Egyéb utazási igazolványok és igazolványok érvénytelensége*

A 3.1 – 3.3. pontokban nem említett utazási igazolványok és az egyes utazási igazolványokhoz tartozó igazolások, jogosultsági igazolások sajátos érvénytelenségi esetei az egyes utazási igazolványok vagy kedvezmények ismertetésénél találhatók. (II. és III, Fejezetek)

### *3.5. Pótdíj fizetés érvénytelen utazási igazolvány, bérlet-igazolvány és jogosultsági igazolás használata esetén.*

A 3.1.- 3.4. pontokban említett utazási igazolványok, bérlet-igazolások és jogosultsági igazolások érvénytelensége esetén az utasnak a menetdíjon felül pótdíjat kell fizetnie.

## 3. Pótdíj

A pótdíjfizetés eseteit, és a pótdíjak mértékét a díjszabási melléklet tartalmazza.

## II. Fejezet Általános menetdíjak

### 1. Menetjegy

#### *1.1. Jogosultság*

Teljes árú menetjegyet bárki, bármilyen célú utazásra használhat. Annak az utasnak, aki utazásához más érvényes utazási igazolvánnyal nem rendelkezik, menetjegyet kell váltania, illetve használnia.

#### *1.2. A menetjegy ára*

A teljes árú menetjegyek árait a díjszabási melléklet tartalmazza.

#### *1.3. A menetjegy érvényessége*

A járművön megváltott menetjegy azon az autóbuszjáraton érvényes, amelyen azt kiadták. Elővételen megvásárolt menetjegy azon a járaton érvényes, amelyiken azt felszálláskor kezelték (érvényesítették).

A menetjegy általában a városi (helyi) autóbuszvonal teljes hosszán érvényes jogosít utazásra (vonaljegy).

#### *1.4. Közbeeső megállóhelyen le- és felszállás. Útmegszakítás*

Az utazás a menetjeggyel a vonal (vonalszakasz) közbeeső megállóhelyein megkezdhető, illetve befejezhető. Útmegszakítás esetén a menetjegy a további útszakaszra érvényességét veszti.

#### *1.5. Jegyváltás, érvényesítés*

Elővételen, valamint az autóbuszon kezelési kötelezettséggel váltott menetjegyet az utazás megkezdésekor az utasnak kell az autóbuszra felszerelt jegyértékesítővel érvényesíteni.

#### *1.6. Használatra jogosultság*

A menetjegy használatára az jogosult, aki azzal az utazást megkezdte.

#### *1.7. Kicserélés, visszatérítés*

Az elővételen megváltott és még fel nem használt, de valamilyen oknál fogva (pl. a menetdíjváltozás miatt) érvénytelenné vagy felhasználhatatlanná vált menetjegyeket a Szolgáltató – a I/2.4. pontban foglaltak figyelembevételével - kicseréli.

A megváltott és utazásra fel nem használt menetjegyeket a Szolgáltató kérésre visszaváltja.

**Orosháza helyi járatra** érvényes elővételi menetjegy visszatérítés:

a) Érvényes (a visszatérítés időpontjában érvényes díjszabásban közzétett árat tartalmazó) elővételi menetjegy esetén a fel nem használt menetjegy bevonásával visszatérítendő a menetjegy teljes vételi ára 50,- Ft kezelési költség levonásával.

b) Érvénytelen (utolsó tarifaváltozás előtti árat tartalmazó) elővételi menetjegy esetén a fel nem használt menetjegy bevonásával visszatérítendő a menetjegy vásárláskori teljes vételi ára.

c) A 2013. december 31-ét követően vásárolt menetjegyek a tárgyévet követő december 31-ig használhatók fel.

## 2. Névre szóló bérletek

### *2.1. Jogosultság*

A névre szóló bérletek váltására és használatára bárki jogosult, használatának feltételeit 2.7. pont tartalmazza.

### *2.2. A bérlet ára*

Névre szóló bérletek árait a díjszabási melléklet tartalmazza.

### *2.3. Érvényességi terület*

Helyi közösségi közlekedésben rendszeresített bérletek, az adott település közigazgatási területén menetrendben meghirdetett helyi vonalakon (össz-vonalhálózaton) közlekedő közösségi személyszállítást végtő járműveken jogosítanak utazásra.

**Orosháza Város helyi közlekedésében** kiadható bérletek

Névre szóló bérlet típusok: Éves összvonalas, Összvonalas havi, Összvonalas félhavi,

Tanuló/Nyugdíjas havi, Egyvonalas havi (2, 4, 7, 9, 10), Egyvonalas félhavi (2, 4, 7, 9, 10)

Éves öszvonalas, Öszvonalas havi, Öszvonalas félhavi, Tanuló/Nyugdíjas havi bérletek az összes autóbuszjáraton érvényesek.

Egyvonalas, Egyvonalas félhavi bérletek arra a vonalra érvényesek, amelyekre azokat kiadták, valamint minden más vonal olyan szakaszra, amely teljes mértékben (azonos útvonal és megállóhelyek) megegyezik azzal a vonallal, amelyre a bérletet kiadták. A betűvel megjelölt járatokon (A jelzés) az Éves öszvonalas, Öszvonalas havi, Öszvonalas félhavi, Tanuló/Nyugdíjas havi bérletek mellett az alapjáratra érvényes Egyvonalas havi, Egyvonalas félhavi bérletek is el kell fogadni.

Ettől eltérő érvényesség:

- 2-es jelzésű autóbuszvonalakra érvényes egyvonalas bérlet érvényes az 7, 7A jelzésű vonalakra,
- 4-es jelzésű autóbuszvonalakra érvényes egyvonalas bérlet érvényes az 6-os jelzésű vonal teljes szakaszán.

#### *2.4. Érvénytartam*

Havi, arcképes bérletjegyek érvényessége a naptári hónap első napjának 0:00 órájától az adott időszakot követő hónap 5-én 24:00 óráig tart.

Az öszvonalas bérletek bármely vonalon, bármely járaton korlátlan számú utazásra felhasználhatóak. Időbeli érvényessége az általános díjszabási előírásokban foglaltaknak megfelelő.

Az egyvonalas bérlet a vásárláskor feltüntetett, a szelvényen megjelölt viszonylaton, az érvényességi időtartamon belül korlátlan számú utazásra érvényes.

Éves bérlet: a tárgyév első napjának 0:00 órájától az azt követő év január 5. 24:00 óráig – korlátlan számú utazásra érvényes.

Havi bérletek a hónap első napjának 0:00 órájától a tárgyhónapot követő hónap 5-én 24:00 óráig érvényesek.

Félhavi bérletek 16-án 0:00 órától az adott időszakot követő hónap 5-én 24:00 óráig érvényesek.

Érvényesítés minden esetben fém házas számjegyes szalagos sorszámbélyegzővel történik.

**Orosháza helyi közösségi közlekedésében** kiadható félhavi (66%) bérletjegyek érvényessége tárgyhó 16-án 0:00 órától tárgyhót követő hónap 5-én 24:00 óráig tart.

#### *2.5. Közbeeső megállóhelyen le- és felszállás. Útmegszakítás*

A névre szóló bérlettel az utazás az érvényességi területen belül a vonal(ak) közbeeső megállóhelyein megkezdhető, illetve befejezhető. A bérlettel az utazás megszakítható.

#### *2.6. Utazások száma*

A névre szóló bérletek - érvénytartamukon belül - korlátlan számú utazásra jogosítanak.

#### *2.7. Jogosultság igazolása*

A névre szóló bérleteket utazásra csak tulajdonosuk használhatja. A bérlettel történő utazáskor a használati jogosultságot

- ha a tulajdonos nevét a bérlet tartalmazza, a személyazonosság igazolásával,
- egyéb a Szolgáltató Üzletszabályzatában megjelölt helyeken kiváltható, a Szolgáltató által az Üzletszabályzatában erre meghatározott és érvényesített igazolvánnyal, azonosító vagy jogosító kártyával stb. (továbbiakban: bérlet-igazolvány)

igazolni kell. Az igazolvány vagy igazolás tulajdonosának (kiskorú esetében a szülőnek, gondviselőnek) a névre szóló (mind a kedvezményes, mind a kedvezmény nélküli árú) bérletek előlapján – a bérlettel történő első utazás megkezdése előtt - az igazolványának, illetve igazolásának sorszámát, továbbá országos, regionális és elővárosi utazásra érvényes bérlet esetében a nevét a bérletnek az érvényesítést tartalmazó Igazolvánnyal való összetartozást kifejező megjelöléseit - olvashatóan tintával vagy golyóstollal fel kell tüntetnie.

### *2.8. Átírás, kicserélés*

A megváltott bérlet kicserélése - a bérlet érvényességi idejének kezdete előtt - az I/2.4. pontban foglaltak szerint történhet.

## 3. Felmutatóra szóló bérletek

### *3.1. Jogosultság*

A felmutatóra szóló bérletek váltására kizárólag jogi személyek (hivatal, intézmény, gazdálkodó, vagy társadalmi szervezet) jogosultak, használatának feltételeit 3.7. pont tartalmazza.

### *3.2. A bérlet ára*

A felmutatóra szóló bérlet árát a városi helyi autóbusz-közlekedés díjszabása tartalmazza.

### *3.3. Érvényességi terület*

A felmutatóra szóló bérletjegy érvényes a rajta feltüntetett város összes helyi autóbuszjáratára.

### *3.4. Érvénytartam*

A felmutatóra szóló havi bérletjegyek a tárgy hónap 1-jén 0:00 órától a következő hónap 5-én 24:00 óráig érvényesek.

### *3.5. Közbeeső megállóhelyen le- és felszállás. Útmegszakítás*

A felmutatóra szóló bérlettel az utazás az érvényességi területen belül a vonal(ak) közbeeső megállóhelyein megkezdhető, illetve befejezhető. A bérlettel az utazás megszakítható.

### *3.6. Utazások száma*

A felmutatóra szóló bérletek - érvénytartamukon belül - korlátlan számú utazásra jogosítanak.

### *3.7. Jogosultság igazolása*

A felmutatóra szóló bérleteket utazásra csak bérleten feltüntetett jogi személy (hivatal, intézmény, gazdálkodó, vagy társadalmi szervezet) alkalmazottja, tagja használhatja. Felszálláskor és ellenőrzéskor a bérletet – az alkalmazotti vagy tagsági viszony igazolásával együtt – fel kell mutatni és az ellenőrzést végző kérésére azokat át kell adni.

### *3.8. Átírás, kicserélés*

A megváltott bérlet kicserélése - a bérlet érvényességi idejének kezdete előtt - az I/2.4. pontban foglaltak szerint történhet.

### III. Fejezet **Kedvezmények**

#### 1. Gyermekek kedvezménye

##### *1.1. Jogosultság*

Városi (helyi) autóbuszjáratokon a gyermekek - felnőtt kíséretében – 6. éves korig kedvezményesen utazhatnak.

##### *1.2. A kedvezmény mértéke*

Az igényjogosult gyermekek a városi (helyi) autóbuszjáratokon díjtalanul utazhatnak.

##### *1.3. Jogosultság igazolása*

A gyermek életkorát a kísérő szülőnek a gyermek adatait is tartalmazó igazolványával vagy a gyermek saját nevére szóló, az életkorra utaló adatot tartalmazó igazolványával igazolhatja. Jogosultság tekintetében az utazás napján betöltött életkor a mérvadó.

#### 2. Tanulók és gyermekek bérletkedvezménye

##### *2.1. Jogosultság*

A tanulók és gyermekek bérletkedvezményére jogosultak:

- a) az oktatási intézmények nappali és esti tagozatos tanulói (hallgatói), ha érvényes diákigazolvánnyal vagy az azt helyettesítő, a tanintézet által kiadott „Igazolás”-sal rendelkeznek, bármely település helyi autóbuszvonalaiban,
- b) a 6-14 éves korú gyermekek,
- c) azok a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező (2007. évi I. törvény 1. § a/ pontja) tanulók és hallgatók, akik olyan alap-, közép-, illetve felsőfokú oktatási intézmény nappali vagy esti oktatás munkarendje szerint folyó oktatásában vesznek részt, amely az Európai Unióban, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes valamely államban vagy nemzetközi megállapodás alapján más olyan államban történik, amelynek állampolgáraival azonos jogállást élveznek.

##### *2.2. A kedvezmény mértéke*

A tanulók és gyermekek bérletkedvezményére jogosult személyek az adott település önkormányzata által meghatározott, a szolgáltató által közzétett, az adott település teljes hálózatán korlátlan számú utazásra érvényes, kedvezményes "Tanulók bérlete" által nyújtott kedvezményre jogosultak.

A kedvezményes bérletek árait a díjszabási melléklet tartalmazza.

##### *2.3. Érvényességi terület*

Helyi közösségi közlekedésben rendszeresített bérletek, az adott település közigazgatási területén menetrendben meghirdetett helyi vonalakon (össz-vonalhálózaton) közlekedő közösségi személyszállítást végző járműveken jogosítanak utazásra.

##### *2.4. Érvénytartam*

Havi bérletjegyek érvényessége a naptári hónap első napjától az adott időszakot követő hónap 5-én 24:00 óráig tart.

### *2.5. A kedvezményes bérlet használatára vonatkozó jogosultság*

A tanulók, hallgatók kedvezményes bérletét csak jogos tulajdonosa használhatja. A bérlettel történő utazáskor a használati és a kedvezményre való jogosultságot

- az érvényes diákigazolvánnyal vagy az azt helyettesítő, a tanintézet által kiadott „Igazolás”-sal és a személyazonosság igazolásával, továbbá
- a Szolgáltató Üzletszabályzatában megjelölt helyeken kiváltható, ott meghatározott és érvényesített igazolvánnyal („Tanuló igazolvány”), azonosító vagy jogosító kártyával stb.

igazolni kell. A bérlettel történő első utazás megkezdése előtt arra a használójának – az azzal való együttes érvényességre való utalásként – oktatási azonosító számát, illetve akinek diákigazolványa ezt nem tartalmazza, annak az érvényes diákigazolvány vagy az azt helyettesítő, a tanintézet által kiadott „Igazolás” sorszámát, illetve a Szolgáltatónál kiváltott (érvényesített), a Szolgáltató által az Üzletszabályzatában erre meghatározott igazolvány, azonosító vagy jogosító kártya bérlettel való összetartozást kifejező megjelölését (sorszám, egyéb azonosító jel) tollal vagy golyóstollal fel kell tüntetni.

A felsőoktatási intézmények hallgatóinak diákigazolványát félévenként, az egyéb iskolák tanulóinak diákigazolványát pedig tanévenként érvényesítik. A tankötelezettség felső határát még el nem ért életkorú tanulók diákigazolványát az oktatási intézmények külön nem érvényesítik. Ezen tanulók diákigazolványának érvényességét az azon szereplő születési időpont alapján kell megállapítani.

A tanulók, hallgatók bérletkedvezménye tekintetében a tanév I. félévére érvényesített diákigazolvány a tanév kezdetétől, illetve az érvényesítés napjától a következő év március 31-ig érvényes. A diákigazolvány valamely tanévre, illetve a tanév II. félévére vonatkozó érvényessége az érvényesítéstől a tanévet követő október 31-ig tart. A közoktatási diákigazolvány külön érvényesítés nélkül érvényes azt a tanévet követő október 31-ig, amelyben a tanuló a tankötelezettsége felső határát elérte.

A diákigazolványt helyettesítő vagy pótló, a tanintézet által kiadott és ideiglenes diákigazolványnak tekintendő „Igazolás”-on az érvényességének utolsó naptári napja feltüntetésre kerül.

A Szolgáltató által kiadásra kerülő, a kedvezmény igénybevételéhez szükséges igazolás, azonosító vagy jogosító kártya érvényességét az Üzletszabályzat tartalmazza.

### *2.6. Egyéb határozmányok*

A városi (helyi) autóbuszjáratok tanulók bérleteire egyebekben a II/2.5.-2.6. és II/2.8. pontokban foglaltak vonatkoznak.

## **3. Nyugdíjasok és szociálisan rászorulóknak kedvezménye**

### *3.1. Jogosultság*

A nyugdíjasok és szociálisan rászorulóknak (továbbiakban együtt: nyugdíjasok) kedvezményére jogosultak:

- a) az a személy, aki
  - aa) a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 4. § f) pontja alapján

saját jogú nyugellátásban, valamint azzal azonos elbírálás alá eső ellátásban részesül,

- ab)* a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 6. § (2) bekezdése szerinti hozzátartozói nyugellátásban részesül,
- ac)* 2011. december 31-ig 57. életévét betöltötte és 2011. december 31-én korhatár előtti öregségi nyugdíjban [a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény 1. § c) pontjában meghatározott ellátások] részesült,
- ad)* rokkantsági ellátásban részesül, és 2011. december 31-én I., illetve II. csoportos rokkantsági nyugdíjra volt jogosult, vagy akinek az egészségi állapota a rehabilitációs hatóság komplex minősítése alapján 30%-os vagy kisebb mértékű,
- ae)* rokkantsági ellátásban részesül, amennyiben 2011. december 31-ig 57. életévét betöltötte és 2011. december 31-én III. csoportos rokkantsági nyugdíjra vagy rendszeres szociális járadékra volt jogosult,
- af)* rokkantsági járadékban, nemzeti gondozási díjban, nemzeti helytállási pótlékban részesül,
- b)* külföldről hazatelepült magyar állampolgár, aki külföldről részesül nyugellátásban,
- c)* nyugdíjsegélyben részesülő egyházi személy,
- d)* gyám és gyámolt személy, gondnok és gondnokolt személy,
- e)* az a) – c) pontokban megjelölt személynek az öregségi nyugdíjkorhatárt (1997. évi LXXXI. törvény II. fejezete) betöltött házastársa (élettársa), ha a jogosultságot a nyugdíjas igazolványának, igazolásának és a házastárs (élettárs) személyazonosításra alkalmas okmányának felmutatásával igazolja,
- f)* az a személy, aki az aktív korúak ellátására jogosult, ha munkaviszonyban nem áll, a járási hivatal igazolása szerint,
- g)* a rokkantsági járadékos, ha ezt a körülményt a kifizetőhely igazolja.

### *3.2. A kedvezmény mértéke*

A 3.1. pontban meghatározott személyek az adott település önkormányzata által meghatározott, a szolgáltató által közzétett, az adott település teljes hálózatán korlátlan számú utazásra érvényes, kedvezményes „Nyugdíjasok bérlete” által nyújtott kedvezményre jogosultak.

A kedvezményes bérletek árait a díjszabási melléklet tartalmazza.

### *3.3. Érvényességi terület*

Helyi közösségi közlekedésben rendszeresített bérletek, az adott település közigazgatási területén menetrendben meghirdetett helyi vonalakon (össz-vonalhálózaton) közlekedő közösségi személyszállítást végző járműveken jogosítanak utazásra.

### *3.4. Érvénytartam*

Havi, arcképes bérletjegyek érvényessége a naptári hónap első napján 0:00 órától az adott időszakot követő hónap 5-én 24:00 óráig tart.

### *3.5. A kedvezményes bérlet használatára vonatkozó jogosultság*

A nyugdíjasok kedvezményes bérletét csak jogos tulajdonosa használhatja. A bérlettel történő utazáskor a használati és a kedvezményre való jogosultságot a Szolgáltató Üzletszabályzatában

megjelölt helyeken kiváltható, ott meghatározott és érvényesített igazolvánnyal („Igazolvány helyi járatí nyugdíjas bérlet használatához”), azonosító vagy jogosító kártyával stb. igazolni kell. Az igazolvány vagy igazolás tulajdonosának a névre szóló (mind a kedvezményes, mind a kedvezmény nélküli árú) bérletek előlapján – a bérlettel történő első utazás megkezdése előtt - az igazolványának, illetve igazolásának sorszámát a bérletnek az érvényesítést tartalmazó Igazolvánnyal való összetartozást kifejező megjelöléseit - olvashatóan tintával vagy golyóstollal fel kell tüntetnie.

### *3.6. Egyéb határozmányok*

A városi (helyi) autóbuszjáratok nyugdíjas bérleteire egyebekben a II/2.5.-2.6. és II/2.8. pontokban foglaltak vonatkoznak.

## 4. 65. éven felüli magyar és egyes külföldi állampolgárok kedvezménye

### *4.1. Jogosultság*

A kedvezményre a 65. életévük betöltése napjától a magyar állampolgárok, a menekültek, a letelepedett jogállású személyek, a külön törvény meghatározása szerint (2007. évi I. törvény 1. § a/ pontja) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek, valamint nemzetközi szerződés alapján a szerződés hatálya alá tartozó külföldi állampolgárok jogosultak.

Jogosultak még erre a kedvezményre a magyar jogszabályok alapján a nyugdíjfolyósító szerv által megállapított nyugellátásban részesülő 65. éven felüli külföldi állampolgárok a nyugdíjfolyósító szerv igazolása alapján.

### *4.2. A kedvezmény mértéke*

A 4.1. pontban meghatározott kedvezményre jogosult 65. éven felüliek a városi (helyi) autóbuszjáratokon díjtalanul utazhatnak.

### *4.3. Jogosultság igazolása*

A 65. évet betöltött magyar állampolgárok jogosultságukat személyazonosító igazolványukkal vagy más, a személyi azonosságot, életkort és állampolgárságot igazoló arcképes hatósági igazolvánnyal (pl. útlevél) igazolhatják. Ezen felül a külföldről hazatelepült személyeknek a hazatelepülést, a menekülteknek a menekült helyzetet tartózkodási engedélyükkel is igazolniuk kell. A külföldi állampolgároknak személyazonosságukat, állampolgárságukat, életkorukat, valamint ha a nemzetközi szerződés, illetve a 4.1. pont a kedvezményhez más feltételt is meghatároz, a feltétel meglétét kell igazolniuk.

Jogosultság tekintetében az utazás napján betöltött életkor a mérvadó.

## 5. Fogyatékkal élők és kísérőik kedvezménye

### *5.1. Jogosultság*

A fogyatékkal élők általános menetjegy kedvezményére jogosult

- a) az a vak személy, aki külön jogszabályban meghatározott vakok személyi járadékában részesül, az erről szóló igazolás alapján, vagy a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségének érvényes tagsági igazolványával rendelkezik,

- b) a hallássérült személy, ha a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetségének érvényes arcképes igazolványával rendelkezik,
- c) aki után szülője vagy eltartója magasabb összegű családi pótlékban részesül, az ezt bizonyító okirat alapján,
- d) aki az 1998. évi XXVI. törvény alapján fogyatékosági támogatásban részesül, a Magyar Államkincstár vagy az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság területi szervének erre vonatkozó igazolása (határozata) alapján,
- e) az a) - d) pontban meghatározott személlyel együtt utazó személy (kísérő).

### *5.2. A kedvezmény mértéke*

Az 5.1. pontban meghatározott személyek a városi (helyi) autóbuszjáratokon díjtalanul utazhatnak.

### *5.3. Jogosultság igazolása*

A kedvezményre jogosult vakok, a magasabb összegű családi pótlékban részesülők, továbbá az 1998. évi XXVI. törvény alapján súlyos fogyatékosági támogatásban részesülő személyek és ezek kísérői a jogosultságukat a Magyar Államkincstár vagy az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság által kiadott sorszámozott „Hatósági Igazolvánnyal” vagy az ideiglenes használatra kiadott „Hatósági bizonyítvány”-nyal és személyi azonosságuk igazolásával igazolhatják. A Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségének érvényes arcképes igazolványával rendelkezők és kísérőik a jogosultságukat ezzel az igazolvánnyal igazolhatják.

A hallássérültek jogosultságukat a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége arcképes tagsági igazolványának egyidejű felmutatásával igazolhatják. Az igazolványt évenként érvényesíteni kell. Az előző évi érvényesítéssel az igazolvány a tárgyévben március 31-ig jogosít utazásra.

A kísérő személyazonosságát a Szolgáltató nem vizsgálja. Kísérőnek az a személy tekinthető, aki a kedvezményre jogosult személlyel együtt utazik.

## 6. Hadigondozottak, kísérőik és a hadirokkantak családtagjainak kedvezménye

### **6.1. Hadigondozottak és kísérőik kedvezménye**

#### *6.1.1. Jogosultság*

A kedvezményre a hadigondozottak közül a hadirokkantak és hadiözvegyek - továbbá, ha a hadirokkant kísérőre szorul, akkor a kísérője is - jogosultak.

#### *6.1.2. A kedvezmény mértéke*

A kedvezményre jogosultak a városi (helyi) autóbuszjáratokon díjtalanul utazhatnak.

#### *6.1.3. Jogosultság igazolása*

A hadirokkantak és hadiözvegyek, illetve kísérőjük a kedvezményre való jogosultságukat a járási hivatal által kiadott, névre szóló „Hadigondozotti igazolvány”-nyal igazolhatják. Az igazolvány tartalmazza a hadigondozotti minősítést (hadirokkant, hadiözvegy stb.), valamint a hadirokkant kísérésének szükségességét. A kísérő kedvezményre való jogosultságát az igazolvány erre vonatkozó bejegyzése igazolja.

Amennyiben a „Hadigondozotti igazolvány” belső oldalán történt bejegyzés szerint a hadirokkant állandó kísérelőre szorul, a hadirokkanttal együtt egy fő kísérelő is díjtalanul utazhat. A kísérelő személyazonosságát a Szolgáltató nem vizsgálja. Kísérelőnek az személy tekinthető, aki a jogosult hadigondozottal együtt utazik.

## **6.2. Hadirokkantak családtagjainak kedvezménye**

### *6.2.1. Jogosultság*

A kedvezményre a 75 %-os vagy annál nagyobb mértékben rokkant hadirokkanttal közös háztartásban együtt élő családtag jogosult. Igényjogosult családtagnak minősül a kedvezményezettrel közös háztartásban együtt élő házastárs (élettárs) és gyermek. A kedvezmény szempontjából gyermeknek tekintendők a 18 éven aluliak, a 26 éven aluliak abban az esetben, ha nappali tagozatos diákigazolvánnyal rendelkeznek, továbbá életkortól függetlenül az, akire munkaképtelenség folytán magasabb összegű családi pótlék jár és ezt a kifizetőhely igazolja.

### *6.2.2. A kedvezmény mértéke*

A kedvezményre jogosultak a városi (helyi) autóbusszjáratokon díjtalanul utazhatnak.

### *6.2.3. Jogosultság igazolása*

A hadirokkantak kedvezményére jogosult családtagjának a jogosultságot személyazonosításra alkalmas okmánnyal és a jogosultságot megalapozó okmánnyal kell igazolnia. Ez utóbbiak különösen:

- a családi kapcsolatot megállapításához: a hadirokkant hadigondozotti igazolványa és a jogosult személyazonosító igazolványa vagy más, személyazonosításra alkalmas okmánya, személyi lapja, diákigazolványa, házassági anyakönyvi kivonata,
- élettársi viszony megállapításához: önkormányzati igazolás és közös lakcím igazolása személyazonosításra alkalmas okmánnyal és személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal,
- gyermekekre vonatkozó feltételek megállapításához: diákigazolvány, személy-azonosító igazolvány, vagy más, személyazonosításra alkalmas okmány, személyi lap, emelt összegű családi pótlék folyósításáról szóló igazolás.

## **7. A szomszédos államokban élő magyarok és családtagjaik utazási kedvezményei**

### **7.1. A szomszédos államokban élő magyarok és családtagjaik kedvezményes utazásainak általános feltételei**

A 7.2-7.3 pontban foglalt utazási kedvezményekre jogosult a Magyarország Kormánya által erre kijelölt magyar központi közigazgatási szerve (a továbbiakban: elbíráló hatóság) által kiállított, arcképes, a személyükre szóló adatokkal ellátott, érvényes „Magyar igazolvány”-nyal, illetve „Magyar hozzátartozói igazolvány”-nyal rendelkező,

- a) a Horvát Köztársaságban, Szerb Köztársaságban, Romániában, a Szlovén Köztársaságban, a Szlovák Köztársaságban és Ukrajnában lakóhellyel rendelkező magát magyar nemzetiségűnek valló személy, kivéve, ha
  - magyar állampolgárságát önkéntes lemondással veszítette el,
  - magyar állampolgárságát azért vonták vissza, mert azt csalárd módon szerezte meg,

- Magyarországon területén bevándorolt, letelepedett, menekült vagy menedékes jogállást szerzett,
- b) az a) pontban meghatározott személlyel együtt élő házastársa és a közös háztartásukban nevelt kiskorú gyermek akkor is, ha magát nem vallja magyar nemzetiségűnek.

## 7.2. A 6. életévét be nem töltött gyermek és a 65. életévét betöltött személyek kedvezménye

### 7.2.1. Jogosultság

A kedvezményt a 7.1. pontban megnevezett jogosultak közül a

- a 6. életévet még be nem töltött gyermekek, valamint
- a 65. életévüket betöltött személyek

vehetik igénybe életkoruk igazolásával.

### 7.2.2. A kedvezmény mértéke

A 7.2.1. pontban meghatározott személyek a helyi autóbuszjáratokon díjtalanul utazhatnak.

### 7.2.3. A jogosultság igazolása

A 6 év alatti és 65 év feletti életkorú jogosultak jogosultságukat a Magyar igazolványukkal, illetve a Magyar hozzátartozói igazolványukkal, és az abban szereplő születési időponttal igazolhatják.

Jogosultság tekintetében az utazás napján betöltött életkor a mérvadó.

## 7.3. Diákkezdmény

### 7.3.1. A jogosultság

A diákkezdményre a 7.1. pontban foglalt személyek közül az alap-, közép és felsőfokú intézményében tanulmányokat folytató tanuló vagy hallgató a „Magyar igazolvány”-ába, illetve „Magyar hozzátartozói igazolvány”-ába bejegyzett érvényes „Diákigazolvány” alapján, illetve az igazolványok mellékletében, vagy ha az betelt, az azonos rovatokat tartalmazó „Pótfüzet”-ben, a „Diákkezdmény” rovatban történt érvényesítés alapján jogosult.

### 7.3.2. A kedvezmény mértéke

A 7.3.1. pontban meghatározott személyek a 2.2 pontban meghatározott kedvezményes „Tanulók bérlete” által nyújtott kedvezményre jogosultak.

A kedvezményes bérletek árait a díjszabási melléklet tartalmazza.

### 7.3.3. Érvényességi terület és időtartam

A tanulók névre szóló bérletének érvényességi területét és időtartamát a 2.3 és 2.4. pontok tartalmazzák.

### 7.3.4. A kedvezményes bérlet használatára vonatkozó jogosultság

A kedvezményes bérletet csak jogos tulajdonosa használhatja. A bérlettel történő utazáskor a használati és a kedvezményre való jogosultságot a tulajdonosa „Magyar igazolvány”-ával, illetve „Magyar hozzátartozói igazolvány”-ával és az abba bejegyzett sorszámu érvényes „Diákigazolvány”-nyal, illetve annak mellékletében vagy a hozzá tartozó „Pótfüzet”-ben a „Diákkezdmény” rovatban történt érvényesítéssel igazolhatja. A diákigazolványt, illetve az

igazolványok mellékletében vagy a hozzájuk tartozó „Pótfüzet”-ben az érvényesítést tanévenként (az utóbbi esetekben az erre vonatkozó matrica beragasztásával és az érvényesítést igazoló aláírással és bélyegzőlenyomattal) érvényesítik.

A valamely tanévre érvényesített diákigazolvány, illetve a „Diákkedvezmény”- re vonatkozó érvényesítés a tanévet követő október 31-ig érvényes.

A bérletre a tanulónak, hallgatónak - az azzal történő első utazás előtt - diákigazolványának, illetve „Magyar igazolvány”-ának, illetve „Magyar hozzátartozói igazolvány”-ának sorszámát rá kell vezetnie.

#### *7.3.5. Egyéb határozmányok*

A városi (helyi) autóbuszjáratok „Tanuló havi bérlet”-ekre egyebekben a II/2.5. - 2.6. és a II/2.8. pontokban foglaltak vonatkoznak.

## **IV. Fejezet Egyéb díjak**

### **1. Kézipoggyász szállítás díja**

Az utasnak az autóbuszba bevihető kézipoggyászát a Szolgáltató díjtalanul szállítja.

### **2. Élő állat szállítás díja**

A tömegközlekedési járműre csak a szájkosárral és pórázzal ellátott kutya vihető fel, szállításának díja azonos a járműre érvényes vonaljegy árával. Kivétel a vakvezető és rendőrségi kutya, melyeknek szállítása díjtalan. Kézipoggyász módjára (öلبen, táskában, dobozban) szállított kutya szállítása díjtalan.

Baromfi, énekesmadár, galamb, illetve egyéb apró állat díjmentesen szállítható olyan kosárban, ládában, táskában, csomagolásban, amely a kézipoggyász méretét nem haladja meg, valamint az utazóközönség ruházatát és a jármű berendezési tárgyait nem szennyezi be.

Egyéb élőállat a helyi tömegközlekedési járműveken nem szállítható.



# OROSHÁZA VÁROSI (HELYI) AUTÓBUSZJÁRATOK UTAZÁSI FELTÉTELEI

(Tervezet)

## I. Fejezet Az Utazási feltételek hatálya

1. Jelen „Utazási feltételek a DAKK Zrt. Orosháza városi (helyi) menetrend szerinti autóbusszjáratának igénybevételére” (továbbiakban röviden: Utazási feltételek) hatálya kiterjed a DAKK Zrt. (továbbiakban: Szolgáltató) által Orosháza városban közlekedtetett közforgalmú helyi menetrend szerinti autóbusszjáratokon való utazásra.
2. A Szolgáltatónak a település helyi járatok menetrendjében is szereplő, a városi (helyi) viszonylatban történő utazásokra a település helyi vonalhálózatán érvényes díjszabás szerint igénybe vehető regionális és elővárosi autóbusszjáratok a regionális és elővárosi utazásokra vonatkozó utazási feltételek érvényesek.
3. Jelen Utazási feltételekben nem szabályozott egyes kérdésekre vonatkozóan a Szolgáltató külön kiegészítő utazási feltételeket is meghirdethet, továbbá – általában sajátos igényeket kielégítő, illetve a forgalmat az általánostól eltérő körülmények között ellátó – vonalakra, járatokra, autóbusszokra vonatkozóan ettől eltérő feltételeket is alkalmazhat, amelyeket a honlapján és a helyileg szokásos módon hirdet meg.
4. Jelen Utazási feltételek kerülnek alkalmazásra a Szolgáltató által meghirdetett, de a Szolgáltató alvállalkozója (IV. fejezet 7. pont) által közlekedtetett autóbusszjáratokon történő, az 1. pontban meghatározott utazásokra is.
5. Amennyiben a Szolgáltató a közforgalmú helyközi menetrend szerinti személyszállítást részben az igényvezérelt szolgáltatási formában végzi, akkor az igényvezérelt formában végzett személyszállításra is – a menetrendszerűsége vonatkozó szabályokat leszámítva – jelen Utazási feltételek vonatkoznak.
6. Nem terjed ki a jelen Utazási feltételek hatálya az autóbusszjáratokat igénybe vevő vagy azon tartózkodó és szolgálati feladatukat az autóbusszjáraton ellátó rendőrökre, katonai rendészeti járőrökre, pénzügyőrökre, a büntetés-végrehajtási szervezet tagjaira, a polgári és a katonai nemzetbiztonsági szolgálatok hivatalos állományú tagjaira, valamint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv állományába tartozó személyekre – a szolgálati feladatuk autóbusszjáraton történő végzésének időtartama alatt –, továbbá az általuk kísért személyekre. Ezen személyeknek a szolgálati feladataik ellátása körében tett intézkedései az utasokra és a járatok személyzetére kötelezőek.

## II. Fejezet Az Utazási feltételeket megalapozó szabályok

A Szolgáltató közforgalmú városi (helyi) menetrend szerinti személyszállítást

- a Polgári Törvénykönyv (Ptk.) (2013. évi V. törvény) szerződésekre vonatkozó általános, valamint a vállalkozási szerződésekre, továbbá az általános szerződési feltételekre vonatkozó előírásai,

- a vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról szóló 2007. október 23-i 1370/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet,
  - az autóbusszal végzett személyszállítás nemzetközi piacához való hozzáférés közös szabályairól szóló 2009. október 21-ei 1073/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet,
  - az autóbusszal közlekedő utasok jogairól szóló, 2011. február 16-ai 181/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet,
  - a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény,
  - a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény,
  - az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény,
  - az autóbusszal díj ellenében végzett személyszállítási és a saját számlás személyszállítási tevékenységről szóló 261/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet,
  - az autóbusszos személyszállítási szolgáltatásnak a 181/2011/EU rendeletben nem szabályozott részletes feltételeire, az abban foglaltak alóli mentességekre, az autóbusszos személyszállítási szolgáltatási feltételekre, valamint a közúti személyszállítási üzletszabályzatra vonatkozó szabályokról szóló 213/2012. (VII. 30.) Korm. rendelet,
  - a települési önkormányzat vagy a közlekedésszervező részéről a Szolgáltatóval kötött közszolgáltatási szerződésben meghatározott feltételek
- szerint végeznek. Jelen Utazási feltételek a felsoroltakkal együttesen alkalmazandók.

### **III. Fejezet A személyszállítási szerződés**

1. A Szolgáltató a személyszállítást személyszállítási szerződés alapján teljesíti.

2. Az utas és a Szolgáltató közötti személyszállítási szerződés

- a menetdíj megfizetésével és a menetjegy, bérlet, továbbá az utazási jogosultságot más módon igazoló – beleértve az utazási jogosultságot vagy a menetdíj megfizetését igazoló elektronikus adathordozót is – okmány (a továbbiakban együtt: utazási igazolvány) megvásárlásával, átvételével, vagy
- minden más esetben az autóbusszra utazási céllal történő felszállással jön létre.

A szerződéskötési szándék kifejezése (az előre való jegyvásárlás vagy a felszállás) egyben az Utazási feltételek elfogadását is jelenti. A szerződés létrejöttével a Szolgáltató az Utazási feltételeket elfogadottnak és az utas részéről magára nézve is kötelezőként elismertnek tekinti.

3. A személyszállítási szerződés attól az időponttól hatályos, amikor az utas utazási céllal a járatot végző autóbusszra felszáll.

4. A személyszállítási szerződés az utazás befejezéséig hatályos. Az utazás akkor fejeződik be, amikor

- a) az utas a céljának megfelelő autóbussz-állomás vagy megállóhely területén az autóbusszról való leszállást befejezte,
- b) az utas az eredeti célállomása elérése előtt továbbutazási szándékáról lemond, és ezért az autóbusszról leszáll, vagy
- c) az utast a Szolgáltató az utazásból kizárja.

5. A Szolgáltatót a menetrendben közzétett autóbuszjáratokkal történő személyszállításra – a meghatározott kivételekkel – szerződéskötési kötelezettség terheli, ha

- az utas az Utazási feltételeket a személyszállítási szerződés megkötési szándékát kifejező, a 2. pontban meghatározott magatartással elfogadja és
- az utazás a menetrendben meghirdetett autóbuszjáratokkal lehetséges.

6. Menetjegy elővételben történt megvásárlásával megkötött személyszállítási szerződéstől az utas elállhat – ha a menetjegyet még nem használta utazásra – a menetjegy érvényességének (felhasználhatóságának) lejártáig, feltéve, ha az utas ezen időpontokig a menetjegyet visszaadja. Bérlet vagy más, itt nem említett utazási igazolvány megvásárlásával, átvételével megkötött személyszállítási szerződéstől az utas a bérlet vagy más utazási igazolvány meghatározott érvényességének kezdetéig elállhat, feltéve, ha ezen időpont előtt a bérletet, illetve utazási igazolványt visszaadja. Az utazási igazolványok visszaadásának további szabályait az Üzletszabályzat külön Cím alatt tartalmazza.

7. Amennyiben a személyszállítási szerződés már létrejött, az utas utazásból való kizárása a személyszállítási szerződés azonnali hatályú felmondásának minősül.

8. A személyszállítási szerződésekből eredő igények egy év alatt évülnek el.

#### **IV. Fejezet A személyszállításra (utazásra) vonatkozó általános szabályok**

1. A bárki által igénybe vehető személyszállítás céljából a Szolgáltató a menetrendben meghirdetett autóbuszjáratokat közlekedteti, amelyek utazásra a menetrend szerint lehetséges viszonylatokban, a megkötött személyszállítási szerződés szerint vehetők igénybe.

2. A Szolgáltató az 1. pont szerinti személyszállítási szolgáltatást a jogszabályokban előírt érvényes engedélyek birtokában, a forgalombiztonsági követelményeknek megfelelő autóbuszokkal és a feladatok ellátására kiképzett autóbuszvezetőkkel látja el.

3. Az utas jogosult a menetrend szerinti járatot végző autóbuszon utazni, az utasok biztonságát, kényelmét, komfortját szolgáló, illetve elősegítő berendezéseit használni, a járatához, illetve a járatral történő utazáshoz kapcsolódó szolgáltatásokat igénybe venni. Az autóbusz egyes felszerelési tárgyait, berendezéseit csak az autóbuszvezető vagy a járatú személyzet más tagja kezelheti, illetve az ő engedélyével használható, kezelhető. Ezek feltételeiről és részleteiről a járatú személyzet ad tájékoztatást.

4. Az utas jogosult mindazon szolgáltatás igénybevételére – az Utazási feltételek előírásainak megtartásával –, amelyet a Szolgáltató a járat menetrendjében, az üzletszabályzatában vagy a megváltott menetjegyen feltüntetett.

5. A Szolgáltató az V. fejezet 8. pontban foglalt eset bekövetkezése ellenére is biztosítja a továbbutazás lehetőségét az útközben orvosi ellátásra szoruló személy részére a legközelebbi olyan megállóhelyig, ahol a szükséges egészségügyi ellátásban részesülhet.

6. A Szolgáltató egyes kötelezettségek teljesítésével más szolgáltatót vagy személyt bízhat meg. Ebben az esetben a kötelezettséget ténylegesen teljesítő szolgáltatóra vagy személyre is vonatkoznak a II. fejezetben felsorolt jogszabályok.

7. A Szolgáltató a meghirdetett menetrendjében szereplő autóbuszjáratok egy részét – a közszolgáltatási szerződésében meghatározott mértékben és feltételekkel – alvállalkozóval közlekedtetheti.

8. Amennyiben az utas az utazási körülményeivel, a Szolgáltató vagy megbízottja eljárásával vagy magatartásával kapcsolatban panaszt kíván tenni, ezt a menetrend szerinti járat igénybevételét vagy annak megghiúsulását követő három hónapon belül a Szolgáltatóhoz kell benyújtania.

A panaszokkal kapcsolatos egyéb szabályokat és eljárást az Üzletszabályzat XIII. Címe tartalmazza.

## V. Fejezet Utazási jogosultság

1. Az autóbuszjáraton – a következő, 2.-11. pontban foglalt feltételekkel és kivételekkel – bárki utazhat.

2. Kísérő nélkül nem jogosult az utazásra

- magatehetetlen vagy az utazásra kísérő nélkül nem képes személy, valamint
- a hat éven aluli gyermek.

Hat éven aluli gyermekek csoportos szállítása esetében minden tíz gyermekhez legalább egy kísérőre van szükség. A kísérővel utazó utasok autóbuszban való elhelyezéséről, valamint folyamatos felügyeletéről a kísérő köteles gondoskodni.

3. Fogyatékos vagy csökkent mozgásképességű személy utazása vagy helyfoglalása ezen állapotukra hivatkozással csak akkor tagadható meg, ha

- a) jogszabályi vagy hatósági előírás alapján egészségügyi és biztonsági követelmények teljesítése érdekében az szükséges, vagy
- b) ha az autóbusz vagy az utazás alkalmával használni tervezett megállóhelyek, autóbusz-állomások kialakítása miatt biztonságos utazásuk, beszállításuk vagy kiszállításuk fizikailag nem lehetséges.

4. A többi utas egészségét veszélyeztető fertőző betegségben szenvedő személy a menetrend szerinti autóbuszjáratokkal nem utazhat.

5. A 2. és 4. pontban említett, az utazást kizáró, illetve a kísérő jelenlétét szükségessé tevő okok fennállását és a kísérő alkalmasságát az autóbuszjárat személyzete nem vizsgálja.

6. Gyermekkocsival szállított kisgyermek elhelyezése és felügyelete minden esetben a kísérő feladata azzal a kiegészítéssel, hogy a gyermekkocsiban vagy ölből történő szállításáról is a kísérő dönt. Gyermekkocsiban a kisgyermek csak a kocsit rögzített állapotában és a gyermek bekötése esetén szállítható. A gyermekkocsit akkor is elmozdítás ellen rögzíteni kell, ha a gyermek nem abban utazik. A gyermekkocsi autóbuszban való szállításának szabályait a X. Fejezet 7. pontja tartalmazza.

7. Fogyatékossgal élők és mozgásukban korlátozott utasok kerekesszékekben ülve csak azokkal az autóbuszokkal szállíthatók, amelyekben a kerekesszék a kijelölt helyen rögzíthető.

8. A Szolgáltató az utazást megtagadhatja, illetve az utast az utazásból kizárhatja, ha az utas

- a) ittas vagy bódult,
- b) botrányosan viselkedik, vagy más módon a többi utast magatartásával zavarja,
- c) magatartásával vagy állapotával a közlekedés biztonságát, saját és utastársai testi épségét, egészségét, az autóbusz vagy berendezéseinek épségét, tisztaságát veszélyezteti,
- d) ruházatával, poggyászával, illetve magatartásával vagy más módon az autóbuszt, utastársai ruházatát vagy az utasok poggyászát beszennyezheti,
- e) az autóbuszba kézipoggyászként be nem vihető tárgyat vagy nem szállítható állatot vitt be, illetve kísérel meg bevinni,
- f) az utazást jogosulatlanul veszi igénybe és utazási igazolványt felszólításra vagy ellenőrzéskor sem vált,
- g) a személyszállítási szerződés megkötését tanúsító vagy utazási jogosultságát más módon bizonyító utazási igazolványát (VI. fejezet 1. pont), igazolást, illetve kedvezmény igénybevételeire jogosító igazolványát – felhívás ellenére – nem mutatja fel, továbbá az utazás során felhasznált menetjegye, bérlete nem a Szolgáltató által kibocsátott,
- h) a menetdíj, a menetdíj-különbözet vagy a pótdíj megfizetését megtagadja, vagy
- i) az Utazási feltételeket nem tartja meg.

9. Utazásból való kizárás – ide nem értve az utazás megtagadását – csak lakott területen vagy tartózkodásra alkalmas nyilvános helyen és a IV/5. pontban foglaltak figyelembevételével történhet. A 14. életévét be nem töltött, kísérő nélkül utazó kiskorú utazása csak az utazás megkezdése előtt (az autóbuszjáratnak a felszállási helytől történő elindulás előtt) tagadható meg, de az autóbusznak a felszállóhelyről történő elindulása után nem zárható ki az utazásból.

A 6 éven aluli gyermek kísérője utazásának megtagadása vagy utazásból történő kizárása – ha a gyermeknek más kísérője nincs – csak a gyermekkel együtt történhet.

10. A Szolgáltató az utazást az utazási igazolvány előzetes megvásárlásához kötheti.

11. Ha a Szolgáltató az utazást egyes autóbuszjáratokon külön díj megfizetéséhez köti, utazásra csak az jogosult, akinek – a Díjszabásban meghatározott, a szolgáltatás igénybevételeire feljogosító, a külön díj megfizetését is igazoló – utazási igazolvány vagy okmány van a birtokában.

## VI. Fejezet Menetjegyváltás, utazási igazolványok érvényessége

1. A személyszállítási szerződés megkötésének és az utazási jogosultság igazolására az utazási igazolvány szolgál. Az utazás – az utazási kedvezményekről szóló kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – csak érvényes utazási igazolvánnyal történhet. A névre szóló utazási igazolvánnyal vagy a személyhez kötötten igénybe vehető kedvezmény alapján váltott kedvezményes utazási igazolvánnyal csak az arra jogosult utazhat. A nem névre szóló utazási igazolvány más személy részére, illetve a felhasználó személyéhez még nem kötött kedvezményes árú utazási igazolvány más azonos kedvezményre jogosultra mindaddig átruházható, ameddig azzal az utazást nem kezdték meg. Az egyes utazási igazolványok használatának szabályait a Díjszabás tartalmazza.

2. Az egyes utazási igazolványok használatát jogszabály vagy a Díjszabás különböző jogosultságokhoz kötheti. Az olyan utazási igazolványok, amelyek használatához a jogosultság igazolása is szükséges, csak a jogszabályban vagy a Díjszabásban előírt igazolással együtt érvényesek.

3. A Díjszabást az Üzletszabályzat melléklete tartalmazza.

4. A jegyek, bérletek használatához és az utazási kedvezmények igénybevételéhez szükséges igazolások kiállításának, kiadásának, érvényesítésének szabályait az Üzletszabályzat VI. Címe tartalmazza.

5. A Szolgáltató egyes járatokon meghatározott utazási igazolványok felhasználását kizárhatja. A korlátozás a Szolgáltató honlapján kerül meghirdetésre.

6. A menetdíjat az utazás megkezdése előtt, de legkésőbb a járműre utazási céllal történő felszálláskor, a Szolgáltatónak az utazási igazolvány meglétének ellenőrzésével megbízott alkalmazottjánál (a továbbiakban: jegykezelő) kell megfizetni. Az egyszeri vagy többszöri utazásra kiadott utazási igazolvány – kivéve azt, amely menetdíjfizetés nélküli utazásra jogosít – a menetdíj megfizetését, mint a személyszállítási szerződésből eredő kötelezettség teljesítését igazolja. A jegy-, bérlet és egyéb utazási igazolványok megvásárlásának részletes szabályait az Üzletszabályzat VII. Címe tartalmazza.

7. A Szolgáltató az utazási igazolvány előre történő megvásárlását – járataira vagy járatainak egy részére, egyes állomásokon, megállóhelyeken vagy meghatározott időszakokban – kötelezővé teheti. Az előre megváltott utazási igazolványok utazásra való felhasználhatóságának időszakát (érvényességi idejét) a Szolgáltató korlátozhatja.

Jegykiadó gép vagy -automata alkalmazásánál annak használatát a Szolgáltató meghatározott pénzérme és/vagy meghatározott címletű bankjegy használatához kötheti.

8. Az utazási igazolvánnyal rendelkező utasnak a járatra történő felszálláskor utazási igazolványát a Szolgáltató Díjszabásában előírt módon kell kezelnie, kezeltetnie, illetve ellenőrzésre a jegykezelőnek felmutatnia vagy utazási jogosultságát igazolnia. A különböző jogosultsághoz kötött utazási igazolványokat a jogosultságot igazoló okmánnyal együtt – beleértve szükség esetén a személyazonosság igazolására szolgáló okmányt is – a jegykezelőnek fel kell mutatni, vagy át kell adni. A járaton szolgálatot teljesítő jegykezelőt ebben a IX./3.-5. pontokban meghatározott, az ellenőrökével azonos jogosultság illeti meg.

9. Az az utazási igazolvány, amely annyira megrongálódott, illetve amelynek valamely adata annyira felismerhetetlen lett, hogy emiatt ellenőrzése lehetetlenné vált, vagy amely nem eredeti, utazásra érvénytelen. Ugyancsak érvénytelen utazásra az olyan utazási igazolvány, amelynek adatait illetéktelenül megváltoztatták. Az ilyen utazási igazolványokat a Szolgáltató bevonja, az utasnak pedig helyette más, érvényes utazási igazolványt kell váltania.

Amennyiben az utazási igazolvány a Szolgáltató alkalmazottjának eljárása következtében rongálódott meg vagy vált valamely adata felismerhetetlenné, továbbá amelyre téves vagy nem valós bejegyzést tett és ezzel az érvénytelenné vált, a Szolgáltató alkalmazottja ezt a tényt az utazási igazolványra rájegyzi. Ha ez lehetséges, a hibás bejegyzés a bizonylatokra előírt módon javításra kerül. Az így érvénytelenné vált és a nem javítható adatot tartalmazó utazási igazolványt a Szolgáltató díjtalanul érvényesre cseréli, és amennyiben ezzel bizonyíthatóan kárt okozott, azt megtéríti az utas részére.

10. Az utazási igazolvány csak arra a viszonylatra, vonalra, területre, autóbusszjáratra és időtartamra, illetve annyira utazási alkalomra érvényes, amelyre azt kiadták, illetve érvényesítették (kezelték). Érvénytelen az utazásra az az utazási igazolvány is, amelynek az adott járaton való előírt kezelését, kezeltetését elmulasztották. Az egyes utazási igazolványok érvényességének részletes szabályait a Díjszabás tartalmazza.

11. Jogosulatlanul használt utazási igazolványok vagy azok, amelyekhez a jogosultságot igazolni nem tudják, érvénytelenek.

12. Elveszett, eltűnt menetjegyet, bérletet vagy más utazási igazolványt a Szolgáltató nem pótolja.

## VII. Fejezet Fel- és leszállás, helyfoglalás

1. Az utas csak az igénybe vett járat menetrendjében meghatározott állomásokon és megállóhelyeken szállhat fel az autóbuszra vagy le az autóbusról, kivéve, ha a járatok menetrendjének betartása, egyes járatok üzemeltetése elháríthatatlan külső okból nem lehetséges (rendkívüli forgalmi helyzet) és ez indokoltá teszi az ettől eltérő helyeken történő le-, illetve felszállást.

2. Ha a menetrendben közzétett járat teljesítéséhez kiállított autóbusszal a jelentkező összes utas nem szállítható el, a szolgáltatót a szerződéskötési kötelezettség az adott autóbusz befogadóképességéig terheli. Ilyen esetben a megállóhelyen várakozók részére az autóbusz-járat személyzete tájékoztatást ad az egyéb utazási lehetőségekről.

3. Helyi személyszállítási szolgáltatás esetében az utasok elszállítása érkezésük sorrendjében történik.

4. A 3. pontban foglalt elszállítási sorrendtől eltérően elsőbbséget élveznek a kerekesszékekkel közlekedő fogyatékkal élők és csökkent mozgásképességűek, valamint a gyermekkocsiban elhelyezett kisgyermekkel utazók azokon az autóbuszokon, amelyek rendelkeznek az ilyen utasok számára a fel- és leszállást megkönnyítő, illetve ezen eszközöket rögzítő berendezéssel.

5. Minden utas egy ülőhelyet vehet igénybe, ha azt más utasok nem foglalták el. A 3. éven aluli gyermek – biztonsága érdekében –, ha a kísérője úgy dönt, hogy a gyermek nem gyermekkocsiban rögzítve utazik, akkor kísérője ölében, illetve külön ülésen ú. n. mőzeskosárban, gyermek-hordozóban, gyermekülésben, gyermekbiztonsági rendszerben stb. helyezhető el. A terhes anyák, kisgyermekkel utazók, vakok és mozgásukban korlátozottak vagy rokkantak számára megjelölt üléseken, valamint a kerekesszékekkel utazók részére kijelölt helyen elsősorban ezen személyek utazhatnak.

6. Kerekesszékekkel utazó utas jelentkezésekor a kerekesszék számára kijelölt területet a többi utasnak a kerekesszékekkel utazó részére át kell engedniük. A kerekesszéket és benne az utast a visszatartó rendszerrel rögzíteni kell az autóbuszvezetőnek. Kerekesszékekkel utazók esetében a Szolgáltatót szerződéskötési kötelezettség az autóbusz műszaki paramétereiben rögzített feltételeknek megfelelő utazási igényig terheli.

7. Aki több ülőhelyet foglal el, mint amennyi őt megilleti, annak a lefoglalt ülőhelyről az odahelyezett tárgyat el kell távolítania és az ülőhelyet álló utasnak át kell engednie.

8. Utasok felszállása – ha helyileg ettől eltérő rendszer nincs meghirdetve – a jármű első ajtajánál történhet. Azokban az esetekben, amikor a felszállás helye ettől eltérő lehet (pl. kerekesszékekkel, gyermekkocsival utazók), azt a Szolgáltató külön (felirattal vagy piktogrammal stb.) megjelöli.

Az utasnak a fel- és leszállás meghatározott rendjét (ajtók, használata stb.) meg kell tartania.

**9.** Az utasoknak a le- és felszállásuk alkalmával használniuk kell – a megcsúszás és más hasonló esetek elkerülésére, illetve hatásuk csökkentésére – az erre a célra kialakított kapaszkodókat. Fokozott óvatossággal és nagy körültekintéssel kell végezni a fel- és leszállást különös időjárási körülmények (síkosság, csapadék) között, valamint ha az nem kiépített fel- vagy leszállóhelyen történik.

**10.** A távirányítású ajtók csukódására figyelmeztető (hang- és/vagy fény) jelzés működésbe lépésekor a le- és felszállást haladéktalanul be kell fejezni, a jelzés időtartama alatt a le- és felszállást megkezdeni nem szabad. Nyitott ajtóval az autóbusz nem indítható el.

**11.** Az utasnak a leszállási szándékát a megállóhelyhez való közeledéskor az erre szolgáló jelzőberendezés használatával, annak hiányában vagy üzemképtelensége esetén az autóbusz-vezetővel való szóbeli közlés útján jeleznie kell. A leszállási szándék jelzésének elmulasztásából származó kárért a Szolgáltató nem felelős. Az autóbuszjárat végállomásra érkezésekor az utasoknak az autóbuszt el kell hagyniuk.

**12.** Az autóbusz rendkívüli megállása esetén az utasoknak csak az autóbusz-járat személyzete engedélyével szabad kiszállniuk.

## **VIII. Fejezet Az utas magatartása**

**1.** Az utas az utazás – beleértve a fel- és leszállást, várakozást, utazást – során tartózkodni köteles a közlekedés biztonságát, a közlekedési eszközök, az utaskiszolgáló létesítmények és berendezések épségét veszélyeztető, az utastársak kényelmét és nyugalmát zavaró magatartástól.

**2.** Az autóbuszon szennyezett ruházattal, szennyezést okozó kézipoggyással utazni vagy más olyan magatartást tanúsítani tilos, amely az autóbuszt, annak felszerelési tárgyait, más utasok ruházatát, kézipoggyászát beszennyezheti vagy azokban kárt okozhat.

**3.** Az autóbuszban bármilyen árut, szolgáltatást csak a Szolgáltató engedélyével szabad árusítani. Szemetelni, lármázni, énekelni, zenélni vagy bármilyen eszközzel, tárggyal, játékszerrel zajt okozni tilos.

**4.** Az ablakok, szellőzőnyílások kinyitása vagy bezárása, a világítás vagy a fűtés, hűtés szabályozása kérdésében az autóbuszjárat személyzete az utasok többségének kívánságát figyelembe véve intézkedik.

**5.** Autóbuszban rádiót, telefont, MP3, MP4 lejátszót, magnetofont vagy hasonló készüléket üzemeltetni csak olyan módon szabad (pl. fülhallgatóval), hogy a többi utas ne hallja.

**6.** A közforgalmú menetrend szerinti autóbuszjáraton dohányozni nem szabad. Tilos a dohányzás továbbá a megállóhelyeken, autóbusz-állomásokon (azok fedett és nyitott területén egyaránt) – az állomásokon a dohányzásra kijelölt helyek kivételével -, továbbá azok külső határvonalától számított 5 méteren belül.

**7.** Az utazás során az autóbusz haladásakor az állóhelyen tartózkodó, az autóbusz utasterében közlekedő, a helyüket elfoglaló, illetve elhagyó utasoknak folyamatosan használniuk kell a beépített, illetve felszerelt kapaszkodókat.

8. Sem álló helyzetében, sem az autóbusz haladásakor az ajtónak támaszkodni, az ajtók nyitására és zárására szükséges területen tartózkodni vagy a nyitást és zárást bármely más módon akadályozni nem szabad.

9. Nem szabad az autóbusból kihajolni, kinyúlni, ajtaján vagy ablakán át bármilyen tárgyat kidobni.

10. Az autóbuszokban – az autóbusz, a berendezések, továbbá az utasok életének, személyének, testi épségének és vagyontárgyaik védelme céljából, az erre vonatkozó törvények előírásainak megtartásával – a Szolgáltató jogosult elektronikus biztonságtechnikai rendszeren keresztül megfigyelést folytatni, a megfigyelés során kép- és hangfelvételt készíteni, valamint a készített kép- és hangfelvételt kezelni. A kép vagy hangfelvétel, illetve a kép- és hangfelvétel megsemmisítésével, a megsemmisítés mellőzésének kérelmével és a felvétel felhasználásával kapcsolatos szabályokat az Üzletszabályzat autóbusz-állomások használatára vonatkozó szabályai tartalmazzák.

## IX. Fejezet **Ellenőrzés, pótdíjfizetés**

1. A megváltott és a VI. fejezet 7. pont szerint kezelt, kezeltetett vagy ellenőrzésre felmutatott (a továbbiakban együtt: érvényesített) utazási igazolványt az utazás tartama alatt meg kell őrizni. Az érvényesített utazási igazolványt az utazás tartama alatt, illetve leszálláskor – ellenőrzés céljából, a kedvezményes jegyváltásra jogosító okmánnyal együtt – a Szolgáltató által az utazási igazolványok ellenőrzésre feljogosított személy (jegykezelő vagy ellenőr, a továbbiakban: ellenőr) részére, felhívására, fel kell mutatni vagy át kell adni. Amennyiben az utazási igazolvány vagy az utazási kedvezmény jogszerű igénybevételének megállapításához, illetve ha az az ellenőrzési eljárás lefolytatásához szükséges, az utas köteles személyazonosságát igazolni.

2. Az ellenőr az utazás tartama alatt – beleértve a járatra történő fel- és leszállást is – bármikor jogosult a közforgalmú menetrend szerinti autóbuszjáratokon az utasok utazási jogosultságát, az utazási igazolványok érvényességét, használatára való jogosultságot, valamint az utazási kedvezmények igénybevételének jogszerűségét, továbbá a jelen Utazási feltételek szabályainak megtartását ellenőrizni. Az ellenőr e minőségére utaló jelzést visel, valamint írásbeli megbízással rendelkezik. Az ellenőr nem köteles az utas részére előre igazolnia magát, de az utas kérésére köteles az utólagos azonosításához szükséges információkat megadni, valamint az ellenőrzés végzésére felhatalmazó megbízást felmutatni.

3. Törvény felhatalmazása alapján a Szolgáltató vagy megbízottja jogosult a személyszállítási szerződés teljesítésével összefüggésben az utazásban részt vevő, menetdíjat meg nem fizető utas azonosíthatósága, a személyhez kötött utazási jogosultság ellenőrzése, valamint az utazási kedvezmények igénybevétele jogszerűségének megállapítása céljából az utazásban részt vevő utas azonosíthatóságához szükséges adatok megismerésére.

4. A Szolgáltató az utazási kedvezményt vagy a személyhez kötött utazási jogosultságot tartalmazó, elektronikus adathordozón rögzített személyszállítási szerződés teljesítésével összefüggésben – törvény felhatalmazása alapján – jogosult az 5. pontban meghatározott adatok kezelésére.

5. A Szolgáltató vagy megbízottja adatmegismerési, adatkezelési jogosultsága az utazás alapjául szolgáló szerződés teljesítése érdekében a következő adatokra terjed ki:

- a) jogosult természetes személy azonosító adatai (családi és utónév, születési családi és utónév, születési hely és idő, anyja születési családi és utóneve) és lakcíme,
- b) a jogszabály alapján biztosított utazási kedvezmény esetén a kedvezmény jogcíme, a jogcímet megalapozó okmány azonosítója, típusa, érvényessége, kibocsátója,
- c) az utazási viszonylathoz vagy vonalhoz kötött kedvezmény esetén az utazási viszonylat, meghatározott időponthoz vagy időszakhoz kötött érvényességű kedvezmény esetén az érvényesség időszaka vagy időpontja.

6. Az ellenőr jogosult az ellenőrzés eredményes lefolytatása céljából rövid időre megtiltani az autóbusz személyzetének az autóbusz ajtóinak kinyitását, illetve az autóbusz továbbhaladását.

7. Annak az utasnak, aki

- utazása alkalmával érvényesített utazási igazolvánnyal nem rendelkezik, vagy érvényes utazási igazolvány nélkül utazik,
- a menetjegy váltását elmulasztotta,
- aki az ellenőrzés alkalmával érvényes utazási igazolványát nem mutatja fel,
- aki utazási igazolványt jogtalanul használ,
- kedvezményt jogtalanul vesz igénybe,

a teljes utazási viszonylatára érvényes menetdíjat és pótdíjat kell megfizetnie.

Ha az utas felszállási helye vagy célállomása nem állapítható meg, a járat kiindulási helyétől a célállomásig, illetve a felszállási helytől a járat teljes útvonalára érvényes menetdíjat és pótdíjat kell megfizetnie.

8. Ha az utas az autóbuszon az utazási feltételekben meghatározott szabályokat megszegi, pótdíjon felül az esetleges menetdíj-különbözet megfizetésére is köteles.

9. Az az utas, akinek pótdíjat kell fizetnie és azt a helyszínen nem egyenlíti ki, köteles személyazonosságát és lakcímét az ellenőrzést végző részére igazolni. Az igazolás megtagadása esetén az ellenőrzést végző személy az adatok megismerése érdekében rendőri intézkedést kérhet vagy az utast az utazásból kizárhatja.

10. A közúti közforgalmú menetrend szerinti személyszállítás sajátosságaira, valamint az autóbuszvezető munkaköri feladatainak összetettségére figyelemmel, aki érvényes utazási igazolvány vagy díjmentes utazási jogosultságot igazoló okmány nélkül kíséri meg az utazást, utazási kedvezményt jogosulatlanul vesz igénybe, vagy az utazási feltételeket más módon megsérti, a pótdíjfizetési kötelezettség megállapítása vagy az utazásból történő kizárása során eredményesen nem hivatkozhat az autóbuszvezető ellenőrzési kötelezettségének elmulasztására.

11. A pótdíjak összegét és felszámításának eseteit részletesen a Díjszabás tartalmazza.

## X. Fejezet Kézipoggyász

1. Az utas az autóbuszba kézipoggyászként egy személy által is könnyen hordozható, 10 kg-nál nem nagyobb tömegű és terjedelme szerint a 3. pontban meghatározott módon elhelyezhető tárgyat vihet magával, feltéve, hogy terjedelme miatt az az utas kezében vagy ölében szállítva sem gátolja az utasok autóbuszon belüli szükséges mozgását, sem az ülő, sem az álló utasoknak kényelmetlenséget nem okoz, és az utasok testi épségében, magukkal vitt poggyászaikban, az autóbuszban és annak felszerelési tárgyaiban kárt vagy szennyeződést nem okoz.

2. A kézipoggyász összértéke a 100.000 Ft-ot nem haladhatja meg.

3. Az utas kézipoggyászát – ha azt nem a kezében vagy az ölében tartja – köteles úgy elhelyezni, hogy a többi utas kényelmét, testi épségét, a le- és felszállást ne zavarja és az autóbusz berendezésében kárt ne okozzon. A gázpalackot az autóbuszban zárt állapotban, védőkupakkal ellátva – állítva – úgy kell elhelyezni és rögzíteni, hogy el ne mozdulhasson. Kézipoggyász ülőhelyen való elhelyezésével ülőhely nem foglalható el.

4. A kézipoggyászként szállítani kívánt tárgyat – amennyiben az arra alkalmas – előzetesen kezításkába, hátizsákba, kosárba, kisebb ládába, zsákba kell elhelyezni vagy egyéb módon kell csomagolni.

Roller csak összecsucott állapotban, görkorcsolya, gördeszka a kézipoggyászra vonatkozó előírások betartása mellett szállítható az autóbusz utasterében.

5. A gyermekkocsit a kisgyermeket szállító utas az autóbuszban úgy köteles elhelyezni, hogy az el ne mozdulhasson.

6. Kerekesszék és egyéb mozgást segítő eszköz (a továbbiakban: kerekesszék) a tömegére és mérethatárára tekintet nélkül az autóbuszba kézipoggyászként akkor vihető be, ha ott úgy elhelyezhető, hogy az utasok autóbuszban belüli szükséges mozgását nem gátolja, elmozdulás ellen biztosítható és az utasok testi épségében, magukkal vitt poggyászaikban, az autóbuszban és annak felszerelési tárgyaiban kárt vagy szennyeződést nem okozhat.

A kerekesszéket az autóbuszban a kerekesszékben ülő utasnak vagy kísérőjének az e célra kialakított helyen, az ott elhelyezett tájékoztatóban foglaltak szerint kell elhelyeznie. Tájékoztató hiányában a kerekesszéket az e célra kialakított helyen, a menetirányt tekintve az elülső korlátnál, a menetiránynak háttal kell elhelyezni, a saját fékberendezésével - és ha a kialakított helyen erre a célra felszerelt biztonsági öv is található, akkor a biztonsági övvel is - rögzíteni kell. (Az elektromos moped az autóbusz utas-terében biztonságosan nem helyezhető el, ezért az az autóbusz utasterében nem szállítható.)

7. Kézipoggyászként nem szállítható:

- a) olyan tárgy, amelynek szállítását jogszabály vagy hatósági rendelkezés tiltja,
- b) olyan tárgy, amely méreténél vagy tömegénél fogva a járművön erre kijelölt helyen nem helyezhető el, vagy a többi utas egészségében, testi épségében, ruházatában, kézipoggyászában kárt okozhat,
- c) a közbiztonságra különösen veszélyes eszközökről szóló kormányrendelet szerint közforgalmú közlekedési eszközön birtoklásra tiltott eszközök, kivéve, amelyek a rendeletben meghatározott módon csomagolva, illetve elhelyezve birtokolhatók, és megfelelnek a csomagolásra, elhelyezésre vonatkozó feltételnek,
- d) töltött lőfegyver.

8. A Szolgáltató megtagadhatja olyan tárgy kézipoggyászként való szállítását, amely

- a) az utasoknak kényelmetlenséget okozhat,
- b) a járművet megrongálhatja vagy beszennyezheti.

9. A kézipoggyász őrzése az utas felelőssége és feladata.

10. Az autóbuszjárat személyzete a kézipoggyászt az utas jelenlétében megvizsgálhatja, ha alapos gyanú merül fel, hogy az utas kézipoggyászként nem szállítható tárgyat visz be az autóbuszba.

11. Amennyiben az utas kézipoggyászként be nem vihető tárgyat vitt az autóbuszba és ez az utas során kiderül, azt a Szolgáltató kizárja a további szállításból. Ha az utas a szállításból kizárt tárgytól nem hajlandó megválni, a Szolgáltató az utast is kizárja az utazásból.

## XI. Fejezet Autóbuszba bevihető élő állatok

1. Élő állat olyan zárt szállítóeszközben szállítható, amely a kézipoggyász méretét nem haladja meg és biztosítja, hogy az élő állat az utazás során nem szabadul ki.

2. Az 1. pontban foglalt feltételek megtartásával zárt szállítóeszközben utasonként egy kutya szállítható. Az 1. pontban foglaltaktól eltérően autóbuszonként egyidejűleg egy kutya zárt szállítóeszköz nélkül, szájkosárral (szájmaszkkal) és pórázon vezetve is szállítható. Az utasnak rendelkeznie kell a kutya oltási bizonyítványával (Kisállat egészségügyi könyvével), és kérésre azt az autóbuszjárat személyzetének vagy az ellenőrnek fel kell mutatnia.

3. Amennyiben ugyanazon autóbuszjáratral egyidejűleg egynél több pórázon vezetett kutya szállítására van igény, a kutya szállításában elsőbbsége a már az autóbuszjáratral utazó utasnak van, a felszállásra pórázon vezetett kutyával jelentkezők sorrendjére pedig az elszállítási sorrendre vonatkozó szabályok (VII. Fejezet) érvényesek. A segítő kutyák, továbbá a hatósági feladatok ellátását segítő szolgálati kutyák autóbusszal történő szállítására a pórázon vezetett kutyák szállítására vonatkozó korlátozás nem vonatkozik.

A segítő kutyák (vakvezető, mozgáskorlátozott személyt segítő, hangot jelző, rohamjelző, személyi segítő kutya), valamint a hatósági feladatok ellátását segítő kutyák az autóbuszon díjmentesen, és szájkosár nélkül is szállíthatók. A segítő kutya kiképzettségét (vizsgáját) a hámján elhelyezett logóval vagy a vizsgáról kiállított tanúsítvánnyal kell igazolni.

4. Az autóbuszba utasonként bevihető további élő állatok és szállításuk feltételei:

- a) halak, a víz kiömlése ellen megfelelően biztosított tartályban,
- b) kisebb madarak, papagájok és galambok, kalitkában elhelyezve,
- c) egyéb apró állat kosárban, ládában vagy más alkalmas tartóban,
- d) egy vadászsólyom, védősapkával ellátva.

A Szolgáltató a forgalmi viszonyoktól függően az élő állatok szállítását tovább korlátozhatja.

5. Élő kacsa, liba vagy pulyka az autóbusz utastérben nem szállítható.

6. Beteg állat az autóbuszba nem vihető be.

7. Az autóbuszba bevitt élő állatra az utasnak kell felügyelni. Ha élő állat az utasokat magatartásával zavarhatja, vagy számukra kényelmetlenséget okoz, a Szolgáltató az élő állatot a szállításból kizárhatja. A segítő kutya az utazásból csak akkor zárható ki, ha az ott tartózkodók testi épségét veszélyeztető magatartást tanúsít.

Ha az utas a szállításból kizárt állattól nem hajlandó megválni, a Szolgáltató az utast is kizárja az utazásból.

## XII. Fejezet Forgalmi zavar

1. Ha útközben a járat továbbhaladását valamilyen körülmény akadályozza, késését vagy kimaradását eredményezi, – az elháríthatatlan külső ok esetét kivéve – a Szolgáltató a rendelkezésére álló más járművel az utasok továbbszállításáról gondoskodik.
2. Ha a menetrendben közzétett járat közlekedése átmenetileg nem, vagy csak kerülő útvonalon lehetséges, a Szolgáltató erről – a rendelkezésére álló eszközökkel és módon – az utasokat tájékoztatja.
3. A helyi önkormányzat a közforgalmú menetrend szerinti autóbuszjáratok üzemeltetési és a Szolgáltató szerződéskötési kötelezettségét közérdekből, továbbá kényszerítő üzemi okból alapos indokkal részben vagy egészben korlátozhatja vagy felfüggesztheti. Ennek megtörténtéről a Szolgáltató honlapján ad tájékoztatást.

## XIII. Fejezet Tájékoztatás az utazás során

1. A Szolgáltató utastájékoztató berendezések, tájékoztató eszközök alkalmazásával és/vagy a járat személyzet útján folyamatosan tájékoztatja az utasokat a járat célállomásáról, útvonaláról, esetleges közlekedési korlátozásáról vagy akadályáról.
2. Ha a menetrendben közzétett járat közlekedése átmenetileg szünetel, vagy csak kerülő útvonalon lehetséges, a tájékoztatás a lehetséges és a helyileg szokásos módon történik, figyelemmel a menetrend módosítására vonatkozó szabályokra is. A járatok közlekedtetésének tartós elmaradásáról vagy útvonaluk hosszabb ideig tartó módosításáról a Szolgáltató a honlapján is tájékoztatást ad.
3. Elektronikus biztonságtechnikai rendszer alkalmazása esetén (VIII. fejezet 10. pont) a Szolgáltató – a vakok és gyengénlátók számára is érzékelhető módon – tájékoztatást ad az autóbuszon folytatott megfigyelésről.

## XIV. Fejezet Menetdíj visszatérítése

1. A Szolgáltató az utas kérésére visszatéríti az előre megváltott menetjegy árát – függetlenül attól, hogy meghatározott érvényességi (felhasználhatósági) idővel rendelkezett-e vagy sem –, ha azt az utas egyáltalán nem használta utazásra (III/6. pont) és visszaadja.
2. Menetdíjak változása esetén a díjváltozás előtt előre megvásárolt menetjegyek érvényességi (felhasználhatósági) idejét a Szolgáltató korlátozhatja, illetve új érvényességi időpontot határozhat meg. Ilyen esetekre a menetjegyek visszaváltását, cseréjét a Szolgáltató a helyi sajátosságok figyelembevételével határozza meg. Ezeket a szabályokat a Szolgáltató a honlapján és a helyileg szokásos módon hirdeti meg.
3. Az utazásból kizárt (az autóbuszról leszállított) utas részére a Szolgáltató sem a menetdíjat, sem annak egy részét nem téríti vissza. Nem kerül visszatérítésre a menetdíj vagy annak egy része akkor sem, ha az utas a továbbutazásáról azért mond le, mert kézipoggyászát vagy élő állatát kizárták az utazásból.

4. Bérletek, valamint más, itt nem említett utazási igazolványok árát a Szolgáltató azok érvényességének kezdetéig – kezelési költség levonásával – visszatéríti, feltéve, ha ezen időpont előtt a bérletet, illetve utazási igazolványt visszaadják. Ezek visszatérítésének részletes szabályait az Üzletszabályzat XI. Címe tartalmazza.

5. Visszatérítés kizárólag a fel nem használt, illetőleg részben felhasznált menetjegy, bérlet stb. visszaadása ellenében történik. Ennek hiányában visszatérítési igényt a Szolgáltató semmiféle igazolásra nem teljesít.

6. Elveszett menetjegyért, bérletjegyért stb. visszatérítés nem jár és azok nem pótolhatók.

7. A Szolgáltató a visszatérítendő összegből kezelési költséget von le.

8. A Szolgáltató a helyi járatra megváltott **bérletek** árát az alábbi feltételekkel téríti vissza:

- a) Helyi járatra érvényes havi bérletet (egyvonalas, összvonalas) és a Tanuló/Nyugdíjas bérletet:
- a tárgy hó 5. nap 24:00 óráig benyújtották: visszatérítendő a bérlet ára 10% kezelési költség levonásával,
  - a tárgy hó 20. nap 24:00 óráig benyújtották: visszatérítendő a bérlet árának fele 10 % kezelési költség levonásával.
  - a tárgy hó 20. nap után benyújtott bérletek ára nem téríthető vissza.
- b) Helyi járatra érvényes 66%-os félhavi bérletek (egyvonalas, összvonalas) esetén: Második félhónapra váltott 66%-os bérlet esetén, ha a bérletet:
- a tárgy hó 20. nap 24:00 óráig benyújtották: visszatérítendő a félhavi bérlet ára 10 % kezelési költség levonásával;
  - tárgy hó 24. nap 24:00 óráig nyújtották be: visszatérítendő a félhavi bérlet árának fele 10% kezelési költség levonásával;
  - a tárgy hó 24-e után benyújtott bérletek ára nem téríthető vissza.

*Helyi **menetjegy** visszatérítése:*

- a.) *Érvényes (a visszatérítés időpontjában érvényes díjszabásban közzétett árat tartalmazó) elővételi menetjegy esetén a fel nem használt menetjegy bevonásával visszatérítendő a menetjegy teljes vételi ára 50,- Ft kezelési költség levonásával.*
- b.) *Érvénytelen (utolsó tarifaváltozás előtti árat tartalmazó) elővételi menetjegy esetén a fel nem használt menetjegy bevonásával visszatérítendő a menetjegy vásárláskori teljes vételi ára.*

## DÍJVÁLTOZÁS ESETÉN

**Orosháza helyi járatra** érvényes elővételi menetjegy visszatérítés:

- a) Érvényes (a visszatérítés időpontjában érvényes díjszabásban közzétett árat tartalmazó) elővételi menetjegy esetén a fel nem használt menetjegy bevonásával visszatérítendő a menetjegy teljes vételi ára 50,- Ft kezelési költség levonásával.
- b) Érvénytelen (utolsó tarifaváltozás előtti árat tartalmazó) elővételi menetjegy esetén a fel nem használt menetjegy bevonásával visszatérítendő a menetjegy vásárláskori teljes vételi ára.
- c) A 2013. december 31-ét követően vásárolt menetjegyek a tárgyévet követő december 31-ig használhatók fel.

9. A visszatérítés további általános szabályait az Üzletszabályzat XI. Címe tartalmazza.

## XV. Fejezet Felelősség

### A) Alvállalkozóért, megbízottért való felelősség

1. A Szolgáltató a jogosan igénybe vett alvállalkozóért úgy felel, mintha a szolgáltatást maga végezte volna.
2. Ha a Szolgáltató kötelezettségei teljesítésével más Szolgáltatót vagy személyt bízott meg (IV/6. pont), a Szolgáltató felelős a kötelezettséget ténylegesen teljesítő tevékenységéért.

### B) Balesetből eredő felelősség

1. A Szolgáltató felelős, ha az utas az autóbuszban való tartózkodása közben vagy a be-, illetve kiszállása alkalmával az utazással összefüggésben történt esemény következtében meghal, megsérül, testi vagy szellemi épségében egyéb károsodást (a továbbiakban együtt: károsodás) szenved, kivéve, ha bizonyítja, hogy a kárt olyan elháríthatatlan ok idézte elő, amely a Szolgáltató tevékenységi körén kívül esik.
2. Ha az utas a V./2.-7. pontokban meghatározott okok valamelyikének fennállása (pl. az okot eltitkolva, az autóbusz személyzetét, illetve másokat megtéveszt) vagy a feltétel hiánya (pl. kísérő hiánya) esetén vagy alkalmatlan kísérővel az autóbuszra mégis felszáll, az abból következően elszenvedett, valamint a harmadik személynek vagy a Szolgáltatónak okozott károkat maga, illetve törvényes képviselője viseli.
3. Átszállással történő utazásra létrejött személyszállítási szerződés alapján a Szolgáltató felelőssége – a be- és kiszállás esetét kivéve – csak abban az esetben terjed ki az utasnak a megállóhelyen, állomáson vagy más várakozóhelyen bekövetkezett balesetből eredő károsodására, amennyiben az a Szolgáltató felróható magatartásának következménye.
4. A Szolgáltatónak, illetve a megállóhely, az állomás vagy más várakozóhely üzemeltetőjének felelőssége – a 2. pontban foglalt eseten kívül – csak abban az esetben terjed ki az utasnak a megállóhelyen, állomáson vagy más várakozóhelyen – a be- és kiszállás esetét kivéve – bekövetkezett balesetből eredő károsodására, ha az a Szolgáltató, illetve üzemeltető felróható magatartásának következménye.
5. Az utasnak az utazással összefüggő balesetből eredő halála vagy sérülése esetében a Szolgáltató felelőssége kiterjed az utas tárgyainak vagy kézipoggyászának, csomagjának – ideértve az utas által magával vitt élő állatokat is – a teljes vagy részleges elveszéséből vagy sérüléséből származó károkra is.
6. A Szolgáltató a felelősség alól olyan mértékben mentesül, amilyen mértékben az esemény az utas hibájának a következménye.
7. Balesetből eredő utaspanaszok és káresemények bejelentése az Üzletszabályzat XIII. Cím részében találhatóak szerint történik.

### C) Utasterbe bevitt kézipoggyászokért, csomagokért vagy élő állatokért való felelősség

1. A Szolgáltató az e Fejezethez tartozó B./5. pontban foglaltakon kívül csak akkor felelős az autóbusz utasterébe bevitt tárgyaknak, kézipoggyásznak, csomagoknak, kerekesszéknek vagy élő

állatoknak a teljes vagy részleges elveszéséért vagy sérüléséért, ha a kárt a Szolgáltató felróható magatartása okozta.

A Szolgáltató a kézipoggyászban bekövetkezett kárért vétkessége esetén magasabb összegű kártérítést nem fizet, mint amennyi a kézipoggyásként az autóbuszba bevitt tárgyak összértéke lehet (X/2. pont). Kerekesszéket ért kár esetén a kártérítés a megrongálódott eszköz pótlásához vagy javításához kapcsolódó költség.

2. Szolgáltató nem felel az utas őrizetében lévő kézipoggyász, csomag vagy élő állat szállítása során a tevékenységi körén kívül eső okból bekövetkezett károkért. A Szolgáltató nem felel az utas által őrizetlenül hagyott kézipoggyászért, csomagért vagy élő állatért.

3. Az az utas, aki kézipoggyásként be nem vihető tárgyat az autóbuszba bevisz, – függetlenül az egyéb törvényes következményektől – felelős a szabály megsértéséből származó károkért.

#### D) Autóbuszjárat késésért való felelősség

1. A Szolgáltató megtéríti a járat kimaradása esetén a meghiúsult utazási szándékot bizonyító utas kárát, továbbá a járat 30 percet meghaladó késése esetén annak az utasnak a kárát, aki az autóbuszjáraton utazott és – az utazási kedvezményekről szóló kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – utazási igazolvánnyal rendelkezett, kivéve, ha

- a járatkimaradást, illetve késést a működési körén kívül eső elháríthatatlan ok (pl. közlekedést hátráltató időjárási, út- és forgalmi viszonyok, mint: köd, hó, jég; a menetrend szerinti útvonalat érintő útelzárás, forgalmi torlódás stb.) idézte elő,
- úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben – a személy- és vagyonbiztonság, valamint a menetrend szerinti útvonal megtartásának elsődlegessége mellett – általában elvárható.

Az autóbuszjárat kimaradtnak tekintendő, ha egyáltalán nem, vagy 90 percet meghaladó késéssel indul arról a megállóhelyről, ahonnan az utas utazását megkezdeni szándékozott.

Kártérítési szempontból nem minősül járatkimaradásnak, illetve késésnek, ha az utasok továbbszállításáról a Szolgáltató oly módon gondoskodott, vagy arra más autóbuszjáratval lehetőség volt úgy, hogy az utas

- járat kimaradása esetén 90 percet,
- járat késése esetén 30 percet

meg nem haladó késéssel a célállomására megérkeznek. Amennyiben járat kimaradása esetén az utas az itt említett módon célállomására a járat eredeti menetrend szerinti érkezési idejétől számított 90 percet meg nem haladó késéssel megérkezik, a kártérítés szempontjából úgy kell tekinteni, mintha a kimaradt járatval utazott volna.

2. A kártérítés alapja a bizonyított kár, melyet az utasnak kell bizonyíthatóan igazolni.

3. A kártérítés összege nem haladhatja meg járatkimaradás esetén a menetdíj tizenötszörösét késés esetén ötszörösét.

A legmagasabb kártérítési összeg megállapításának alapjául az utas által az autóbuszjáratval leutazott (leutazni tervezett) viszonylatra szóló teljes árú menetjegy árát kell tekinteni, függetlenül attól, hogy az utas díjkedvezményt igénybe vett-e vagy sem.

#### E) Az utas felelőssége

1. Az utas felelős minden olyan kárért, amelyet az utasforgalmi létesítményekben, az autóbuszban, az autóbusz utasterében az utas magatartása vagy a magával vitt tárgy, csomag

vagy élő állat a Szolgáltatónak okozott, kivéve, ha bizonyítja, hogy a kár a Szolgáltató vagy harmadik személy hibájából keletkezett, vagy olyan körülményre vezethető vissza, amelyet az utas nem kerülhetett el, és amelynek következményeit nem háríthatta el. Ezen túlmenően az utas felel a felróható magatartása következtében keletkezett, az autóbusz(ok) közlekedését gátló körülmények miatt a Szolgáltatót ért kárért is.

2. Ha az autóbuszjárat indulási idejére az utas nem jelentkezett, a lemaradásból, továbbá a leszállási szándék jelzésének elmulasztása miatti továbbutazásból származó kárért a Szolgáltató nem felelős.



## NYILATKOZAT ÁTLÁTHATÓSÁGRÓL

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 41. § (6) bekezdése, 50. § (1) bekezdés c) pontja és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvt.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján

Nyilatkozattevő:

Név

.....

Székhely

.....

Cégjegyzékszám

.....

Adószám

.....

Képviselésében eljár

.....

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 41. § (6) bekezdése alapján .....(önkormányzat, költségvetési szerv) az átláthatóság ellenőrzése céljából jogosult az átláthatósággal kapcsolatos, Áht. 55. § -ában meghatározott adatokat kezelni.

Az Áht. 55. § - ában meghatározott adatok kezelése érdekében – az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm.rendelet (Ávr.) 50. § - ában foglaltakra is tekintettel – nyilatkozattevő az alábbi nyilatkozatot teszi.

Alulírott ....., mint a .....(nyilatkozatot tevő szervezet) képviselőjére jogosult az Nvt. 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján felelősségem tudatában az alábbi

**átláthatósági nyilatkozatot**

teszem. (A nyilatkozat I., II. és III. részből áll. Minden nyilatkozatot tevő szervezetnek csak a rá vonatkozó, azaz vagy az I., vagy a II., vagy a III. részt kell kitöltenie.)

### I.

## TÖRVÉNY EREJÉNÉL FOGVA ÁTLÁTHATÓ SZERVEZETEK

**A jelen nyilatkozatot nem kell kitöltenie a következő szervezeteknek (a megfelelő aláhúzendó):**

- az állam,
- költségvetési szerv,
- köztisztviselő,
- helyi önkormányzat,
- nemzetiségi önkormányzat,
- társulás,
- egyházi jogi személy,

- olyan gazdálkodó szervezet, amelyben az állam vagy a helyi önkormányzat külön-külön vagy együtt 100%-os részesedéssel rendelkezik,
- nemzetközi szervezet,
- külföldi állam,
- külföldi helyhatóság,
- külföldi állami vagy helyhatósági szerv,
- az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam .....(az állam megnevezése) szabályozott piacára bevezetett nyilvánosan működő részvénytársaság.

## II.

### AZ I. PONT ALÁ NEM TARTOZÓ JOGI SZEMÉLYEK VAGY JOGI SZEMÉLYISÉGGEL NEM RENDELKEZŐ GAZDÁLKODÓ SZERVEZETEK

**Az általam képviselt szervezet átlátható szervezetnek minősül, azaz az Nvt. 3. § (1) bekezdés 1. pont b) alpont szerint olyan belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, amely megfelel a következő feltételeknek:**

**II/1. tulajdonosi szerkezete, a pénzmossás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető.**

Nyilatkozat tényleges tulajdonosokról:

Név	Lakcím	Adószám/ adóazonosító jel	Tulajdoni hányad	Befolyás és szavazati jog mértéke

**II/2. az állam, amelyben az általam képviselt gazdálkodó szervezet adóilletőséggel rendelkezik:**

- az Európai Unió valamely tagállama:
  - o Magyarország
  - o egyéb: ....., *vagy*
- az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam: ....., *vagy*
- a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállama: ....., *vagy*
- olyan állam, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van: .....

*(a megfelelő aláhúzendó, illetve amennyiben nem Magyarország, kérjük az országot megnevezni)*

**II/3. nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak:**

Nyilatkozat az ellenőrzött külföldi társasági minősítésről:

Az általam képviselt szervezet magyarországi székhellyel rendelkezik, így nem ellenőrzött külföldi társaság;

vagy

Az általam képviselt szervezet nem rendelkezik magyarországi székhellyel. *(A megfelelő aláhúzendó. Amennyiben a nyilatkozattevő által képviselt szervezet nem magyarországi székhelyű, úgy felmerül annak kérdése, hogy ellenőrzött külföldi társaságnak minősül-e, ezért szükséges az ellenőrzött külföldi társaságnak minősítéssel kapcsolatos következő rész kitöltése.)*

Az általam képviselt szervezet a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 4. § 11. pontjában meghatározott feltételek figyelembe vételével

nem minősül a társasági és az osztalékadóról szóló törvény szerinti meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak

vagy

a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak minősül. *(A megfelelő aláhúzendó)*

Amennyiben az általam képviselt gazdálkodó szervezet külföldi személy, illetve az üzletvezetés helye alapján külföldi illetékességű (a továbbiakban együtt: külföldi társaság), de székhelye, illetősége az Európai Unió tagállamában, az OECD tagállamában vagy olyan államban van, amellyel Magyarországnak hatályos egyezménye van a kettős adóztatás elkerülésére, nyilatkozom az adott államban a valódi gazdasági jelenlét tekintetében, az alábbiak szerint:

Adóév	Gazdálkodó szervezet neve, székhelye	A külföldi társaság és adott államban lévő kapcsolt vállalkozási által együttesen saját eszközzel és munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalókkal végzett termelő, feldolgozó, mezőgazdasági, szolgáltató, befektetői, valamint kereskedelmi tevékenységéből származó bevételének aránya az összes bevételhez képest

**II/4. az általam képviselt gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében a II/1., II/2. és II/3. pont szerinti feltételek fennállnak.**

Az általam képviselt gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25 % - os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet megjelölése (név, székhely) *(Ezen pontban a gazdálkodó szervezet nem természetes személy tulajdonosairól kell nyilatkozni. Minden olyan szervezet esetében, amely akárcsak közvetve, de több, mint 25%-os tulajdonnal, szavazati joggal vagy befolyással bír, függetlenül attól, hogy a tulajdonosi szerkezet melyik fokán található, nyilatkozni kell.)*

1. ....
2. ....
3. ....

Nyilatkozat az általam képviselt gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25 % - os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet átláthatóságáról

**II/4.1. Az általam képviselt gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25 % - os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetek tényleges tulajdonosai (több érintett gazdálkodó szervezet esetében szervezetenként szükséges kitölteni):**

Nyilatkozat tényleges tulajdonosokról:

Név	Lakcím	Adószám/ adóazonosító jel	Tulajdoni hányad	Befolyás és szavazati jog mértéke

**II/4.2. Az általam képviselt gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25 % - os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetek adóilletékessége (több érintett gazdálkodó szervezet esetében szervezetenként szükséges az adóilletőséget megjelölni):**

- az Európai Unió valamely tagállama:
  - o Magyarország
  - o egyéb: ....., vagy
- az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam:  
....., vagy

- a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállama:  
....., vagy

olyan állam, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről  
szóló egyezménye van: .....

(A megfelelő aláhúzendó, illetve amennyiben nem Magyarország, kérjük az országot  
megnevezni)

**II/4.3. Az általam képviselt gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten  
több mint 25 % - os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy,  
jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetek ellenőrzött külföldi  
társasági minősítése (több érintett gazdálkodó szervezet esetében szervezetenként  
szükséges megjelölni):**

Magyarországi székhellyel rendelkezik, így nem ellenőrzött külföldi társaság.

vagy

Nem rendelkezik magyarországi székhellyel. (A megfelelő aláhúzendó. Amennyiben  
a nyilatkozattevő által képviselt szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25  
% - os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi  
személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet nem magyarországi székhelyű,  
úgy felmerül annak kérdése, hogy ellenőrzött külföldi társaságnak minősül-e, ezért  
szükséges az ellenőrzött külföldi társaságnak minősítéssel kapcsolatos következő rész  
kitöltése.

Az általam képviselt gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten  
több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi  
személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet a társasági  
adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 4. § 11. pontjában  
meghatározott feltételek figyelembe vételével

nem minősül a társasági és az osztalékadóról szóló törvény szerinti  
meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak

vagy

a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott  
ellenőrzött külföldi társaságnak minősül. (A megfelelő aláhúzendó.)

Amennyiben az általam képviselt gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy  
közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal  
bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet  
külföldi személy, illetve az üzletvezetés helye alapján külföldi illetékességű (a  
továbbiakban együtt: külföldi társaság), de székhelye, illetősége az Európai  
Unió tagállamában, az OECD tagállamában vagy olyan államban van, amellyel  
Magyarországnak hatályos egyezménye van a kettős adóztatás elkerülésére,  
nyilatkozom az adott államban a valódi gazdasági jelenlét tekintetében, az  
alábbiak szerint:

Adóév	Az általam képviselt gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet	A külföldi társaság és adott államban lévő kapcsolt vállalkozási által együttesen saját eszközzel és munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalókkal végzett termelő, feldolgozó, mezőgazdasági, szolgáltató, befektetői, valamint kereskedelmi tevékenységéből származó bevételének aránya az összes bevételhez képest

### III.

#### CIVIL SZERVEZETEK, VÍZITÁRSULATOK

Az általam képviselt szervezet (a megfelelő aláhúzendó)

- civil szervezet vagy
- vízitársulat

átlátható szervezetnek minősül, azaz az Nvt. 3. § (1) bekezdés 1. pont c) alpont szerint az általam képviselt szervezet

III/1. vezető tisztségviselői megismerhetők.

az általam képviselt szervezet vezető tisztségviselői:

Vezető tisztségviselő	Adószám/adóazonosító

III/2. az általam képviselt szervezet, valamint ezek tisztségviselői nem átlátható szervezetben nem rendelkeznek 25 % - ot meghaladó részesedéssel,

Az általam képviselt szervezet, valamint a ca) pont szerinti vezető tisztségviselői az alábbi szervezet(ek)ben rendelkeznek 25 % - ot meghaladó részesedéssel:

Vezető tisztségviselő	Szervezet neve	Adószám	Részesedés mértéke

Ezek a szervezet(ek) átlátható(ak), azaz:

- **III/2.1.** tulajdonosi szerkezetük, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott **tényleges tulajdonosuk** megismerhető, amelyről az alábbiak szerint nyilatkozom *(több érintett gazdálkodó szervezet esetében szervezetenként szükséges kitölteni)*:

Nyilatkozat tényleges tulajdonosokról:

Név	Lakcím	Adószám/ adóazonosító jel	Tulajdoni hányad	Befolyás és szavazati jog mértéke

- **III/2.2.** Ezen szervezet(ek) **adóilletékessége** *(több érintett gazdálkodó szervezet esetében szervezetenként szükséges az adóilletőséget megjelölni)*:

- az Európai Unió valamely tagállama:
  - o Magyarország
  - o egyéb: ....., vagy
- az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam: ....., vagy
- a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállama: ....., vagy
- olyan állam, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van: .....  
*(a megfelelőt kérjük aláhúzni, illetve amennyiben nem Magyarország, kérjük az országot megnevezni)*

- **III/2.3.** Ezen szervezet(ek) **ellenőrzött külföldi társasági minősítése** *(több érintett gazdálkodó szervezet esetében szervezetenként szükséges megjelölni)*:

Magyarországi székhellyel rendelkezik, így nem ellenőrzött külföldi társaság.

vagy

Nem rendelkezik magyarországi székhellyel. *(A megfelelő aláhúzendő. Amennyiben a szervezet nem magyarországi székhelyű, úgy felmerül annak kérdése, hogy ellenőrzött külföldi társaságnak minősül-e, ezért szükséges az ellenőrzött külföldi társaságnak minősítéssel kapcsolatos következő rész kitöltése.)*

Ezen szervezet a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 4. § 11. pontjában meghatározott feltételek figyelembe vételével

nem minősül a társasági és az osztalékadóról szóló törvény szerinti meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak

vagy

a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak minősül. (A megfelelő aláhúzendó.)

Amennyiben ezen szervezet külföldi személy, illetve az üzletvezetés helye alapján külföldi illetékességű (a továbbiakban együtt: külföldi társaság), de székhelye, illetősége az Európai Unió tagállamában, az OECD tagállamában vagy olyan államban van, amellyel Magyarországnak hatályos egyezménye van a kettős adóztatás elkerülésére, nyilatkozom az adott államban a valódi gazdasági jelenlét tekintetében, az alábbiak szerint:

Adóév	A szervezet megnevezése	A külföldi társaság és adott államban lévő kapcsolt vállalkozási által együttesen saját eszközzel és munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalókkal végzett termelő, feldolgozó, mezőgazdasági, szolgáltató, befektetői, valamint kereskedelmi tevékenységéből származó bevételének aránya az összes bevételhez képest

- III/2.4. Ezen szervezetben (azaz azon szervezetben, amelyben az általam képviselt szervezetnek, valamint annak vezető tisztségviselőinek 25 % - ot meghaladó részesedéssel rendelkeznek) közvetlenül vagy közvetetten több mint 25 % - os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet átlátható, azaz:

Nyilatkozat azoknak a szervezeteknek az átláthatóságáról, amelyek közvetlenül vagy közvetetten több mint 25 % - os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal rendelkeznek olyan gazdálkodó szervezetben, amelyben a civil szervezet, vizitársulat vagy ezekre vezető tisztségviselői 25 % - ot meghaladó részesedéssel rendelkeznek:

Gazdálkodó szervezet neve	Adószám	Részesedés mértéke % - ban	Adóilletősége	Tényleges tulajdonos(ok)	Tényleges tulajdonosok adószáma

Adóév	Gazdálkodó szervezet neve, székhelye	A külföldi társaság és adott államban lévő kapcsolt vállalkozási által együttesen saját eszközzel és munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalókkal végzett termelő, feldolgozó, mezőgazdasági, szolgáltató, befektetői, valamint kereskedelmi tevékenységéből származó bevételének aránya az összes bevételhez képest

**III./3. az állam, amelyben az általam képviselt szervezet székhelye van:**

- az Európai Unió valamely tagállama:
  - o Magyarország
  - o egyéb: ....., vagy
- az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam: ....., vagy
- a Gazdasági Együtműködési és Fejlesztési Szervezet tagállama: ....., vagy
- olyan tagállam vagy olyan állam, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van: .....

*(A megfelelő aláhúzendő, illetve amennyiben nem Magyarország, kérjük az országot megnevezni.)*

**Kijelentem, hogy az általam képviselt szervezet alapító (létesítő) okirata, illetve külön jogszabály szerinti nyilvántartásba vételt igazoló okirata alapján jogosult vagyok a szervezet képviselőjére (és cégjegyzésére).**

**Felelősségem teljes tudatában kijelentem, hogy a vonatkozó jogszabályokat megismertem, amelyek alapján társaságom átlátható szervezetnek minősül.**

Jelen nyilatkozat alapján tudomásul veszem, hogy

- Kiadási előirányzatok terhére olyan jogi személlyel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel nem köthető érvényesen visszterhes szerződés, illetve létrejött ilyen szerződés alapján nem teljesíthető kifizetés, amely szervezet nem minősül átlátható szervezetnek. A .....(önkormányzat, költségvetési szerv) ezen feltétel ellenőrzése céljából, a szerződésből eredő követelések elévüléséig az Áht. 55. §-ban foglaltak szerint a jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet átláthatóságával összefüggő, az Áht. 55. §-ban meghatározott adatokat kezelni, azzal, hogy ahol az Áht. 55. § kedvezményezetttről rendelkezik, azon a jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet et kell érteni (Áht. 41. § (6) bek.);
- a valótlan tartalmú átláthatósági nyilatkozat alapján kötött visszterhes szerződést a .....(önkormányzat, költségvetési szerv) felmondja vagy – ha a szerződés teljesítésére még nem került sor – a szerződéstől eláll.

Kijelentem, hogy amennyiben jelen nyilatkozatban közölt adatok tekintetében bármilyen változás áll be, akkor a módosult adatokkal kiállított átláthatósági nyilatkozatot a változás bekövetkeztétől számított 8 napon belül megküldöm a .....(önkormányzat, költségvetési szerv) részére, vagy amennyiben az általam képviselt szervezet már nem minősül átláthatónak, úgy azt haladéktalanul bejelentem.

Kelt. ....

.....  
Cégszerű aláírás

2,

## Előterjesztés

**Tárgy:** TOP-1.2.1-15. "Orosháza-Gyopárosfürdő turisztikai fejlesztése" pályázat előkészítésére kötött megbízási szerződés megszüntetése

*Tisztelt Képviselő-testület!*

Orosháza Város Önkormányzata 2016. évben a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében 14 pályázatot nyújtott be.

8 pályázat esetében érkezett pozitív bírálatról szóló értesítés, a támogatási szerződések megkötésre kerültek.

5 esetben a támogatási kérelem elutasításra került, míg egy pályázat esetében az Irányító Hatóság a konstrukció törlését kezdeményezte.

A TOP-1.2.1-15 „Gyopárosfürdői-tó rehabilitáció és tanösvény kialakítása I. ütem” pályázat összköltsége bruttó 600 millió Ft volt, amelyből az előkészítés költsége bruttó 30.000.000,- Ft.

2015. október 30-án közbeszerzési eljárást kezdeményeztünk a *projekt előkészítési feladatainak ellátására*.

A közbeszerzési eljárás nyertese a Projektfelügyelet Kft. lett, a megbízási szerződés 2016. január 15-én került aláírásra. A szerződés időtartama a felek általi aláírástól a pályázat elbírálásáról szóló értesítés kézhezvételéig tart.

A szerződés 16. pontja alapján a Megbízott köteles a pályázat benyújtásának végső határidejéig, azaz 2016. május 27. napjáig teljesíteni.

A szerződésben foglalt előkészítési feladatokat a megbízott elindította, azonban azok teljes körűen nem állnak rendelkezésre, a kiviteli tervek, engedélyek hiányoznak.

A pályázat határidőre benyújtásra került projektötlet szintjén. Az előkészítés részét képező dokumentumok: üzleti terv, marketingstratégia, projektterv, projekt szintű költségvetés, fotódokumentáció a megbízó részére teljes körűen 2017. április 25. napján került átadásra.

A pályázatot a BMÖ Területfejlesztési Bizottsága és a DEB nem javasolta támogatásra, elutasító döntés várható.

Tekintettel arra, hogy a Megbízott teljesítése késedelemben van, a szerződés 33. pontja alapján a kötbérmaximum érvényesítése mellett az önkormányzat jogosult a szerződéstől elállni.

A szerződés jelenleg hatályban van, így a felek jogosultak azt közös megegyezéssel megszüntetni.

A hivatkozott szerződés 38. pontja kimondja, hogy „A szerződés megszűnése, illetve közös megegyezéssel történő megszüntetése esetén a Szerződő Felek kötelesek egymással elszámolni.”

A fentiek okán a szerződő felek a jogviszony megszüntetése és az alvállalkozói teljesítések elszámolhatósága, valamint a Projektfelügyelet részére történő kifizethetősége kérdésében egyeztetéseket folytattak.

Az eddig elkészült dokumentumok ellenértékét a Projektfelügyelet Kft. 16.517.585,- Ft összegben határozta meg.

A részteljesítés ellenértékének meghatározása tárgyában egyeztetés történt a Projektfelügyelet Kft-vel, melynek keretében a Magyar Mérnöki Kamara tervezési szolgáltatásokra vonatkozó díjszabásának alapul vételét javasoltam.

A Magyar Mérnöki Kamara ajánlása szerint a tervezési költség a projekt kivitelezési költségéhez viszonyítva 4-6 % közötti mértékben elfogadható. Ez az érintett 600 millió forint összköltségű projekt vonatkozásában a következőket jelenti:

- projekt kivitelezési költsége: 417.000.000,- Ft,
- tervezési költség: 16.680.000,- Ft - 25.020.000,- Ft,
- egyéb előkészítési költség: 4.980.000,- Ft - 13.320.000,- Ft.

Az előkészítés tárgyában kötött megbízási szerződés 33. pontja alapján pedig szükséges a késedelmes teljesítés miatt a kötbérigény érvényesítése, a kötbér maximális összegében, azaz a nettó megbízási díj 10 %-ában.

A Projektfelügyelet Kft. képviselőjében Kiss Tamás operatív igazgató a felek közötti elszámolásra a következő ajánlatot tette:

- a Projektfelügyelet Kft. a részteljesítés ellenértékét a projekt összköltségéhez viszonyítva a 2017. augusztus 24-én meghatározott 16.517.585,- Ft-ról (2,75 %) 12.350.000,- Ft-ra (2,05 %) mérsékeli;
- tudomásul veszi, hogy a részteljesítés ellenértékéből az önkormányzat levonja a nettó megbízási díj 10 %-ának megfelelő kötbér összegét, azaz: 2.362.205,- Ft-ot.

A Projektfelügyelet Kft. ajánlatának elfogadása esetén az Önkormányzat egyéb előkészítési költségek címén 9.987.795,- Ft-ot fizet ki.

A fenti előkészítési költségek kifizetése az Önkormányzat költségvetése szerint fejlesztési hitelből történt volna, amennyiben átadásra kerül a komplett tervdokumentáció.

Mivel a megbízási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése okán az eddig elkészült dokumentációk nem finanszírozhatók fejlesztési hitelből, azt az Önkormányzat 2017. évi költségvetését érintően egyéb forrásból szükséges biztosítani.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatásra és az alábbi határozati javaslat szerinti döntés meghozatalára.

### **Határozati javaslat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy a Projektfelügyelet Kft-vel (1163 Budapest, Batsányi János u. 28-32., képviseli: Böröcz Ferenc ügyvezető) a 2016. január 15-én, TOP-1.2.1-15 „Gyopárosfürdői-tó rehabilitáció és tanösvény kialakítása I. ütem” projekt előkészítési feladatainak ellátása kapcsán megkötött megbízási szerződést közös megegyezéssel megszünteti.
2. dönt arról, hogy a szerződés 38. pontja alapján részteljesítésként a projekt-előkészítési tevékenység keretében átadott dokumentumokat elfogadja, azok ellenértékét bruttó 12.350.000,- Ft-ban határozza meg.

3. dönt arról, hogy a szerződés 33. pontja alapján kötbérigényt érvényesít a nettó megbízási díj 10 %-ának megfelelő, azaz 2.362.205,- Ft összegben.
4. dönt arról, hogy a részteljesítés kötbérrel csökkentett ellenértékét (9.987.795,- Ft) az önkormányzat 2017. évi költségvetés tartalék előirányzat terhére a Projektfelügyelet Kft. részére, a megszüntető okirat aláírását követően kifizeti.
5. felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének aláírására a 2-4. pont szerinti tartalommal.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester a megbízási szerződés megszüntetéséhez szükséges dokumentumok aláírásáért,  
Dr. Horváthné Dr. Barta Edit jegyző a megbízási szerződés megszüntetéséhez szükséges dokumentumok elkészítéséért,  
Godár Andrea irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért.

**Határidő:** értelem szerint

Orosháza, 2017. október 20.

  
**Elekes Lajos**  
alpolgármester



## Előterjesztés

**Tárgy:** Felhatalmazás közbeszerzési feladatok ellátására vonatkozó szerződéskötésre.

*Tisztelt Képviselő-testület!*

Orosháza Város Önkormányzatának Polgármestere beszerzési eljárást folytatott le a Terület-és Településfejlesztési Operatív Program keretében támogatásban részesített projektek esetében közbeszerzési feladatok ellátása tárgyában.

Az érintett projektek a következők:

Pályázat azonosítója	Pályázat címe	Közbeszerzési eljárás tárgya	Közbeszerzési eljárás becsült értéke (nettó Ft)	Közbeszerzési eljárás típusa
TOP-1.4.1-15-BS1-2016-00046	Óvodák felújítása Orosházán	Építési beruházás (kivitelezés)	163.018.910 Ft	Kbt. Harmadik rész 115.§ szerinti eljárás (a nyílt eljárás szabályainak alkalmazásával)
TOP-2.1.2-15-BS1-2016-00015	Zöld város - Zöld infrastruktúra fejlesztése, közösségi funkciók kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdőn	Építési beruházás (kivitelezés)	234.444.948 Ft	Kbt. Harmadik rész 115.§ szerinti eljárás (a nyílt eljárás szabályainak alkalmazásával)
TOP-4.2.1-15-BS1-2016-00037	Nappali szociális ellátás infrastruktúrájának fejlesztése Orosházán	Építési beruházás (kivitelezés)	80.105.931 Ft	Kbt. Harmadik rész 115.§ szerinti eljárás (a nyílt eljárás szabályainak alkalmazásával)
TOP-2.1.2-15-BS1-2016-00015	Zöld város - Zöld infrastruktúra fejlesztése, közösségi funkciók kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdőn	Árubeszerzés (Szabadidős-, rendezvény és konferenciaközpont működtetéséhez szükséges eszközök)	38.178.280 Ft	Kbt. Harmadik rész 113.§ szerinti nyílt eljárás
TOP-2.1.1.-15-BS1-2016-00006	Barnamezős területek rehabilitációja – közösségi tér kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdőn	Építési beruházás (kivitelezés)	268.259.941 Ft	Kbt. Harmadik rész 115.§ szerinti eljárás (a nyílt eljárás szabályainak alkalmazásával)
TOP-2.1.1.-15-BS1-2016-00006	Barnamezős területek rehabilitációja – közösségi tér kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdőn	Árubeszerzés	18.500.000 Ft	Kbt. Harmadik rész 113.§ szerinti nyílt eljárás
TOP-2.1.3-15-BS1-2016-00005	Települési környezetvédelmi infrastruktúra fejlesztések – Csapadék és belvízvédelmi fejlesztések Orosházán	Építési beruházás (kivitelezés)	421.589.771 Ft	Kbt. Harmadik rész 113.§ szerinti nyílt eljárás

A beszerzési eljárás eredményeként a megadott bírálati szempont alapján – legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás – a nyertes ajánlattevő kiválasztásra került.

Az ajánlati felhívásnak megfelelően a nyertes ajánlattevő kiválasztását követően a felek egyeztetést folytattak a megkötendő megbízási szerződések tartalmát illetően, mely

tárgyalások nem vezettek eredményre a megbízott szerződésszegésért való felelősségét korlátozó rendelkezések miatt, melyek elfogadására a polgármester felhatalmazással nem rendelkezik.

A fenti okok miatt a beszerzési eljárás ismét lefolytatásra került, melynek keretében az ajánlattevőknek ajánlatukhoz csatolniuk kellett a további egyeztetés tárgyát képező szerződés-tervezetet.

A megismételt beszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő a JT Infotéka Kft (6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 27. fszt. 1.) lett. A Kft. által elkészített szerződés-tervezet az előterjesztés mellékletét képezi.

Az ajánlattevők által megküldött szerződés-tervezetekben a megbízotti felelősség korlátozása szerepel, melynek lényeges elemei a következők:

- a) a Megbízott, mint az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (FAKSZ) munkáltatója rendelkezik a 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről szóló jogszabály előírásainak megfelelő közbeszerzési szakmai felelősségbiztosítással és azt a megbízási szerződés teljes időtartama alatt fenntartja.
- b) a Felek a Ptk. 6:143. §-ában foglaltakra is tekintettel rögzítik, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység körében okozott kárért a szaktanácsadót, illetve a 14/2016. (V. 25.) MvM. rendelet 6. § (9) bekezdés, a Ptk. és a 2012. évi I. törvény (Mt.) rendelkezései alapján a Megbízottat terhelő kártérítési felelősség elsődlegesen arra a kárra terjed ki, illetve a kár felső összeghatára az az összeg, amelyre vonatkozóan a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó tevékenységre vonatkozó, a szerződéshez csatolt kötvénnyel igazolt közbeszerzési szakmai felelősségbiztosítás fedezetet nyújt. Fedezet nyújtásán a felek azt értik, hogy az adott kárt a biztosító ténylegesen megtéríti. Tekintettel arra, hogy a tevékenység végzéséhez szükséges biztosítás jogszabály, ill. a Megbízott szerződőn kívüli körülmények (biztosítók által kínált biztosítási termék) által meghatározott, így a korlátozást a Megbízó kifejezetten tudomásul veszi és elfogadja és a megbízotti teljesítéssel arányosnak tartja.
- c) amennyiben a felelősségbiztosítás – ill. az alapján a biztosító – egyáltalán nem, vagy a nettó megbízási díj összegétől elmaradó mértékben fedezi a kárt, úgy a kár megtérítésére másodlagosan a Megbízott által a megbízási díj terhére, annak nettó összegéig történhet (adott esetben együttesen figyelembe véve a biztosításból származó, ill. a Megbízott által közvetlenül térítendő összeget).
- d) felek rögzítik, hogy a Megbízott, ill. ennek keretében a szaktanácsadó felelőssége bármely jelen szerződéshez kapcsolódó károkozás miatt (ide nem értve a szándékosságot) maximum a 7.6. pont szerint a biztosító által megtérített összegig, ennek hiányában maximum a nettó megbízási díj összegéig áll fenn, vagyis a szerződésszegésért való felelősséget a felek a nettó megbízási díj összegére korlátozzák. Felek az ezt meghaladó, jelen szerződés megbízotti teljesítéséből fakadó anyagi felelősséget kizárják. Felek kijelentik, hogy a megbízott jelen szerződésben írt díjazása a Megbízott jelen szerződésben rögzített felelősség korlátozásával arányos. A pályázati támogatásból való megvalósulásra tekintettel – illetve arra a tényre, hogy Megbízott tevékenysége a teljes támogatás szabályos felhasználására kihathat – a felelősség fentiek szerinti korlátozása nélkül a Megbízott csak jelentősen nagyobb díj mellett tudná elvállalni a teljesítést, amelyre a Megbízó nem rendelkezik fedezettel. A

szerződéses cél elérése érdekében Felek egyedi feltételként kifejezetten megállapodnak a 7.6. és 7.7. pontban rögzítettek szerint.

A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről szóló 14/2016. (V. 25.) MvM. rendelet a következő szabályozást tartalmazza:

*„5. § (1) A névjegyzékbe vétel feltétele, hogy a kérelmező természetes személy, vagy a munkáltatója rendelkezzen olyan felelősségbiztosítási szerződéssel, amely legalább évi ötven millió forint, és káreseményenként legalább huszonöt millió forint összeghatárig fedezetet biztosít a kérelmező felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenysége körében okozott károkra. A felelősségbiztosításon a kérelmező természetes személynek név szerint, biztosítottként kell szerepelnie. A felelősségbiztosításnak ki kell terjednie a Közbeszerzési Döntőbizottság és a bíróság által kiszabott olyan bírságokra, valamint a támogatásból megvalósuló közbeszerzések kapcsán a jogsértés miatt az ajánlatkérőt a támogatás vagy annak egy része elvesztésével ért kár megtérítésére, amelyért a szaktanácsadó felel.”*

*„6. § (11) A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a tevékenysége körében okozott kár megtérítéséért – ha más jogszabály a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó jogviszonyát, illetve a foglalkoztatási jogviszonya körében okozott kárért való felelősséget eltérően nem szabályozza – a Ptk. szabályai szerint felel.”*

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény releváns rendelkezései a következők:

*„6:143. § [A kártérítés mértéke]*

*(1) Kártérítés címén meg kell téríteni a szolgáltatás tárgyában keletkezett kárt.*

*(2) A szerződésszegés következményeként a jogosult vagyonában keletkezett egyéb károkat és az elmaradt vagyoni előnyt olyan mértékben kell megtéríteni, amilyen mértékben a jogosult bizonyítja, hogy a kár, mint a szerződésszegés lehetséges következménye a szerződés megkötésének időpontjában előre látható volt.*

*(3) Szándékos szerződésszegés esetén a jogosult teljes kárát meg kell téríteni.”*

*„6:152. § [A szerződésszegés jogkövetkezményeinek korlátozása és kizárása]*

*A szándékosan okozott, továbbá emberi életet, testi épséget vagy egészséget megkárosító szerződésszegésért való felelősséget korlátozó vagy kizáró szerződési kikötés semmis.”*

*„6:540. § [Felelősség az alkalmazott és a jogi személy tagja károkozásáért]*

*Ha az alkalmazott a foglalkoztatására irányuló jogviszonyával összefüggésben harmadik személynek kárt okoz, a károsulttal szemben a munkáltató a felelős.”*

A Ptk. szerint a szerződésszegéssel okozott károk megtérítésével kapcsolatos felelősség nem függ a felróhatóságtól/vétkességtől, a felelősség alól a károkozó csak akkor mentesül, ha bizonyítja, hogy a szerződésszegést

- ellenőrzési körén kívül eső,
- a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozta, és
- nem volt elvárható, hogy a körülményt elkerülje, vagy a kárt elhárítsa.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény jogorvoslatra vonatkozó rendelkezései közül ki kell emelni a következőket:

*„152. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő*

szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

...

e) a Magyar Államkincstár,

...

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet,

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

..

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől (...) számított öt éven belül kezdeményezheti."

A jogszabályi környezetet áttekintve megállapítható, hogy a szerződésszegésért való felelősség korlátozása – a Ptk. 6:152. §-ban foglaltak kivételével - nem jogszabálysértő, ugyanakkor a megbízó részére jelentős kockázattal jár, melynek vállalására a polgármester önállóan nem jogosult. Eddig az önkormányzat részéről ilyen jellegű korlátozás vállalására nem került sor.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatásra és az alábbi határozati javaslat szerinti döntés meghozatalára.

### Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy a Terület-és Településfejlesztési Operatív Program keretében támogatásban részesített projektek esetében a közbeszerzési feladatok ellátása tárgyában a JT Infotéka Kft. (6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 27. fszt. 1.) megbízási szerződéstervezetében foglalt, a szerződésszegésért való felelősség korlátozására vonatkozó rendelkezéseket elfogadja az alábbiak szerint:

„7.6. Felek rögzítik, hogy Megbízott, mint az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (FAKSZ) munkáltatója rendelkezik a 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről c. jogszabály szerinti, előírásainak megfelelő közbeszerzési szakmai felelősségbiztosítással és azt a megbízási szerződés teljes időtartama alatt fenntartja. A biztosítási kötvény(ek) a szerződés 2. sz. mellékletét képezi(k). A Felek továbbá a Ptk. 6:143. §-ában foglaltakra is tekintettel rögzítik, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység körében okozott kárért a szaktanácsadót, ill. a 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet 6. § (9) bekezdése, a Ptk. és a 2012. évi I. törvény (Mt.) rendelkezései alapján a Megbízottat terhelő kártérítési felelősség elsődlegesen arra a kárra terjed ki, illetve a kár felső összeghatára az az összeg, amelyre vonatkozóan a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (FAKSZ) tevékenységre vonatkozó, a szerződéshez csatolt kötvénnyel igazolt közbeszerzési szakmai felelősségbiztosítás fedezetet nyújt. Fedezet nyújtásán a Felek azt értik, hogy az adott kárt a biztosító ténylegesen megtéríti. Tekintettel arra, hogy a tevékenység végzéséhez szükséges biztosítás jogszabály (14/2016. (V. 25.) MvM rendelet), ill. a Megbízott szerződőn kívüli körülmények (biztosítók által kínált biztosítási termékek) által meghatározott, így a korlátozást a Megbízó kifejezetten tudomásul veszi és elfogadja és a megbízotti teljesítés értékével arányosnak tartja.

Amennyiben a felelősségbiztosítás – ill. az alapján a biztosító - egyáltalán nem, vagy a nettó megbízási díj összegtől elmaradó mértékben fedezi a kárt, úgy a kár megtérítése másodlagosan a Megbízott által a megbízási díj terhére, annak nettó összegéig történhet

(adott esetben együttesen figyelembe véve a biztosításból származó, ill. Megbízott által közvetlenül térítendő összeget).

7.7. Felek rögzítik, hogy a Megbízott, ill. ennek keretében a szaktanácsadó felelőssége bármely jelen szerződéshez kapcsolódó károkozás miatt (ide nem értve a szándékosságot) maximum a 7.6. pont szerint a biztosító által megtérített összegig, ennek hiányában maximum a nettó megbízási díj összegéig áll fenn, vagyis a szerződésszegésért való felelősségét a Felek a nettó megbízási díj összegére korlátozzák. Felek az ezt meghaladó, jelen szerződés megbízotti teljesítéséből fakadó anyagi felelősséget kizárják. Felek kijelentik, hogy a Megbízott jelen szerződésben írt díjazása a Megbízott jelen szerződésben rögzített felelősség korlátozásával arányos. A pályázati támogatásból való megvalósulásra tekintettel – illetve arra a tényre, hogy Megbízott tevékenysége a teljes támogatás szabályos felhasználására kihathat - a felelősség fentiek szerinti korlátozása nélkül a Megbízott csak jelentősen nagyobb díj mellett tudná elvállalni a teljesítést, amelyre Megbízó nem rendelkezik fedezettel. A szerződéses cél elérése érdekében Felek egyedi feltételként kifejezetten megállapodnak a 7.6. és 7.7. pontban rögzítettek szerint.”

2. felhatalmazza a polgármestert a fenti tartalmú szerződésszegésért történő felelősségkorlátozást tartalmazó, közbeszerzési feladatellátásra vonatkozó megbízási szerződés aláírására az alábbi projektek vonatkozásában:
  - 2.1. TOP-1.4.1-15-BS1-2016-00046 Óvodák felújítása Orosházán;
  - 2.2. TOP-2.1.1-15-BS1-2016-00006 Barnamezős területek rehabilitációja – közösségi tér kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdön;
  - 2.3. TOP-2.1.2-15-BS1-2016-00015 Zöld város – Zöld infrastruktúra fejlesztése, közösségi funkciók kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdön;
  - 2.4. TOP-2.13-15-BS1-2016-00005 Települési környezetvédelmi infrastruktúra fejlesztések – Csapadék és belvízvédelmi fejlesztések Orosházán;
  - 2.5. TOP-4.2.1-15-BS1-2016-00037 Nappali szociális ellátás infrastruktúrájának fejlesztése Orosházán.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester a megbízási szerződések aláírásáért.  
**Határidő:** 2017. október 31.

Orosháza, 2017. október 26.

  
**Elekes Lajos**  
alpolgármester

## MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

**Orosháza Város Önkormányzata**

székhely: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.

képviseli: Dávid Zoltán polgármester

Törzskönyvi azonosító szám: 725514

Adószám: 15725510-2-04

a továbbiakban mint: „**Megbízó**”

másrészről a

**JT INFOTÉKA Kft.**

székhely: 6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 27. fszt. 1.

cégjegyzékszám: 03 09 119723

képviseli: Juhász Tibor ügyvezető

Adószám: 12439771-2-03

Bankszámlaszám: 11732064-20059381-00000000 (OTP Bank)

a továbbiakban mint: „**Megbízott**”

Megbízó és Megbízott a továbbiakban együttesen: „**Felek**” -  
között a mai napon az alább feltételek szerint:

### 1.) Előzmények

1.1. Megbízó pályázatot nyújtott be a Terület- és Településfejlesztés Operatív Program TOP-..... azonosító számú, „.....” megnevezésű felhívásra. A pályázat címe: .....

A pályázat a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programok Irányító Hatósága döntése alapján támogatásban részesült, azonosítója: **TOP-.....**

A pályázat keretében megvalósuló beszerzés a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) hatálya alá tartozik.

1.2. Megbízó a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 2.3.2.5. pontjában, valamint Orosháza Város Önkormányzata Beszerzési Szabályzata 2.3. pontjában foglalt kötelezettségének eleget téve beszerzési eljárást folytatott le az 1.1. pontban meghatározott pályázat közbeszerzési tanácsadói és lebonyolítói feladatai ellátására.

1.3. Megbízó a beérkezett ajánlatokat értékelte, megvizsgálta az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát, az általuk adott árajánlatokat és a Megbízottat nevezte meg a beszerzési eljárás nyertesének. Megbízott ajánlata a szerződés elválaszthatatlan részét képezi.

### 2.) Megbízás tárgya, tartalma

2.1. Megbízó megbízza a Megbízottat a TOP-..... azonosító számú, .....c. pályázat megvalósítása keretében szükséges ..... tárgyában lefolytatandó közbeszerzési eljárás előkészítésére és teljes körű lebonyolítására irányuló feladatok elvégzésével. Megbízó kijelenti, hogy a megjelölt

.....ra irányuló eljárás becsült értéke előreláthatólag nettó  
.....- Ft, azaz nettó forint, azaz eléri a ..... közbeszerzési  
értékhatárt.

2.2. Megbízó kijelenti, hogy az 2.1. pontban rögzített beszerzés, illetve az annak eredményeként megkötendő szerződés ellenszolgáltatása teljesítésének anyagi fedezetét az 1.1. pontban megjelölt támogatási összegből (uniós forrás) kívánja biztosítani.

2.3. Megbízott Megbízónak a megbízását jelen szerződés aláírásával kifejezetten elfogadja.

2.4. Megbízott kijelenti, hogy rendelkezik a tevékenység folytatásához szükséges összes feltétellel, továbbá mindazon szakmai tapasztalattal és gyakorlattal, amely a tevékenység ellátásához szükséges.

2.5. A jelen megbízás a következő közbeszerzési feladatok teljesítésére terjed ki:  
"..... tárgyú beruházáshoz a ..... tárgyú közbeszerzési eljárás előkészítésére és lebonyolítására, az ahhoz szükséges közbeszerzési feladatok ellátására.

2.6. A jelen megbízás tárgyát képező közbeszerzési eljárás előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatban Megbízott feladatai a következők, összhangban az ajánlatkérő Közbeszerzési Szabályzatával, illetve a szerződéskötést megalapozó ajánlatkérés tartalmával:

- személyes konzultáció az önkormányzattal, mint megbízóval,
- a beszerzés becsült értékének vizsgálatában és eredményének dokumentálásában való szakértői közreműködés az önkormányzat által rendelkezésre bocsátott adatok és dokumentumok alapján,
- javaslattétel az eljárás formájára, a lebonyolítandó közbeszerzési eljárás időbeli ütemezésének elkészítése,
- összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatok elkészítése és az önkormányzathoz, mint megbízóhoz való eljuttatása,
- összefoglaló tájékoztatás elkészítése és közzététele a Közbeszerzési Adatbázisban adott esetben,
- az ajánlatok értékelési szempontjainak (részszerzőpontok, alszempontok, súlyszámok, pontszámok és módszerek) összeállítása,
- az eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok elkészítése a műszaki-szakmai leírás és az ahhoz kapcsolódó dokumentumok kivételével, (a műszaki tartalom összeállítása az önkormányzat feladata),
- az eljárást megindító előzetes tájékoztató, felhívás és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok egyeztetése az önkormányzattal, mint megbízóval,
- az eljárást megindító felhívás ellenjegyeztetése a polgármesterrel,
- az eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok gazdasági szereplőknek történő megküldése,
- közbeszerzési eljárásban felmerült ajánlattevői kérdések (kiegészítő tájékoztatás, helyszíni bejárás) megválaszolása az önkormányzat, mint megbízó bevonásával a műszaki tartalmat érintő kérdések kivételével,
- az ajánlatok bontása a Megbízott székhelyén/fióktelepén/telephelyén,
- a bontási eljárásáról szóló jegyzőkönyv elkészítése és megküldése az ajánlattevőknek, valamint haladéktalanul a Megbízónak,
- az értékelés időszakában szükséges ügyintézés elvégzése, az ajánlatok hiánypótlására történő felhívások megküldése az ajánlattevőknek,

- az ajánlatok értékelése a Megbízó által elfogadott értékelési szempontok és módszer alapján,
- részvétel a Bíráló Bizottság munkájában, az ajánlatok bírálatáról szóló dokumentumok (bírálati lapok, bíráló bizottság üléséről szóló jegyzőkönyv) elkészítése,
- az összegezés elkészítése a benyújtott ajánlatokról és megküldése az ajánlattevőknek, egyidejűleg átadása a Megbízó részére a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (1) bekezdésében foglaltak teljesítése érdekében;
- az összegezés megküldését követő egy munkanapon belül a közbeszerzési eljárás során keletkezett teljes dokumentáció átadása a Megbízó részére a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (2) bekezdésében foglaltak teljesítése érdekében;
- tájékoztató az eljárás eredményéről közzétételre megküldése a Közbeszerzési Értesítőnek,
- a jogszabály szerinti határidők megtartásával a nyertes ajánlattevővel az ajánlat és a közbeszerzési dokumentumok alapján a szerződés elkészítése,
- az eljárás eredményeként megkötött szerződés közzététele a Közbeszerzési Adatbázisban
- a hatályos Kbt.-ben meghatározott egyéb dokumentumok és információk közzététele a Közbeszerzési Adatbázisban, illetve közzétételre megküldése a Közbeszerzési Értesítőnek,
- Megbízott saját közreműködése összegezésének elkészítése és a Megbízó részére történő átadása.
- amennyiben a szerződésteljesítés során annak módosítási igénye merül fel a Megbízott – egyeztetést követően – elkészíti a szerződés módosítását. Aláírást követően határidőben intézkedik a Kbt. szerint meghatározott esetekben a Közbeszerzési Értesítőben történő közzétételéről.
- szükség esetén ellátja a Közbeszerzési Döntőbizottság, illetve szükség esetén az illetékes bíróság előtt a közbeszerzéssel kapcsolatos jogorvoslati eljárásban a Megbízó képviselőjét.

2.7. Előbbieken alapján, illetve az ajánlatkérés tartalmára is tekintettel kifejezetten nem képezi a Megbízott feladatát, illetve a megbízás részét:

- a becsült érték meghatározásához szükséges dokumentumok és adatok elkészítése és beszerzése,
- a közbeszerzés műszaki-szakmai tartalmának meghatározása, részletes kidolgozása,
- a közbeszerzési dokumentumok teljes körű, korlátlan elektronikus úton való hozzáférhetővé tétele a gazdasági szereplők részére,
- összefoglaló tájékoztatás közzétételi díjának, a hirdetmények szerkesztési (közzétételi) díjának megfizetése,
- a 272/2014. (XI.5) Korm. rendelet 98. § (1) bekezdése szerint az irányító hatóság értesítése,
- a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 98. § (2) bekezdés szerinti dokumentumok megküldése az irányító hatóság részére,
- a közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött szerződés teljesítésére vonatkozó adatok dokumentálása,
- Közbeszerzési Szabályzat/felelősségi rend készítése, ellenőrzése,
- a műszaki-szakmai leírás versenyszűkítési szempontú vizsgálata (hány termék, szolgáltatás, ajánlattevő, stb. felelhet meg az előírásoknak),
- pályázatból eredő követelményrendszer önálló kidolgozása, közbeszerzési dokumentumok részévé tétele, ill. figyelembe vétele (kizárólag Megbízó vonatkozó tájékoztatása alapján),
- az adott esetben az ajánlattételre felkért szervezetek körének meghatározása, ill. annak ellenőrzése, hogy az, ill. a felkérni kívánt szervezetek megfelelnek-e a Kbt. előírásainak,
- összeférhetlenség fennállásának tényleges ellenőrzése,
- az Önkormányzat honlapján való közzététellel kapcsolatos feladatok ellátása.

Felek rögzítik, hogy ezen tevékenységek kifejezetten nem képezik a Megbízott feladatát, azonban a fentiekkel kapcsolatos, egyéb munkavégzése során észlelt esetleges ellentmondást, problémát Megbízott Megbízó felé jelzi.

2.8. A jelen szerződésben nem szabályozott bármely egyéb, a Megbízó kérésére a Megbízott által elvégezendő szolgáltatásra kizárólag annyiban terjed ki a szerződés, amennyiben arról a Felek külön megállapodása kifejezetten így rendelkezik. A Megbízott a szívességi ügyintézésből, megbízás nélküli ügyvitelből eredő kártérítési felelősségét kizárja.

2.9. A Felek rögzítik, hogy a Megbízott nem kerül Ajánlatkérői pozícióba, döntési jogkörrel nem rendelkezik az eljárások vonatkozásban, kizárólag javaslataival segíti az eljárások lefolytatását illetve a Megbízó nevében kötelezettséget nem vállal. Az Ajánlatkérői pozíció a Megbízó érdekkörében marad.

*Adott esetben: 1.9. Megbízó az ajánlatkérésben rögzített lefolytatandó eljárásrendet a 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 115. § (1) bekezdés ismeretében határozta meg, tekintettel arra, hogy a kivételt rögzítő mondatban az „és” kötőszót („kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos”) a két feltétel közötti mellérendelő kapcsolatként értelmezi, amely jelen, európai uniós alapokból finanszírozott, de nem országhatáron átnyúló projekttel kapcsolatos eljárásra így nem vonatkozik.*

### **3.) Felek együttműködése**

3.1. Megbízó jelen szerződés aláírását követő 5 napon belül átadja a hatályos Közbeszerzési, illetve Beszerzési Szabályzatát, a 2017. évre vonatkozó közbeszerzési tervét, valamint minden egyéb dokumentációt, adatot, ami a jelen szerződésben foglalt feladatok ellátásához szükséges, illetve a teljesítést befolyásolja. Amennyiben valamely dokumentum a szerződéskötés időszakában nem áll rendelkezésre, úgy Megbízó ezt Megbízott felé jelzi és a dokumentumot a rendelkezésre állást követő 5 napon belül adja át.

3.2. Megbízó továbbá átadja/megküldi Megbízott részére a rendelkezésre álló tervek, műszaki anyagok, szakmai leírások, árazott és árazatlan költségvetések dokumentumait, amelyek az eljárás műszaki-szakmai dokumentációját képezik. Megbízott ezen dokumentációkat szakmai, célszerűségi, ill. számszaki, valamint teljességi szempontból nem, kizárólag közbeszerzési eljárási jogi szempontból vizsgálja. Megbízó tudomásul veszi, hogy ezen műszaki-szakmai anyagokba Megbízott javítást, módosítást nem eszközöl; esetleges észlelt ellentmondás esetén azt Megbízott Megbízó felé a lehető leghamarabb jelzi, a feltételezett ellentmondás megjelölésével.

3.3. A Megbízó köteles biztosítani a feladatok és szolgáltatások teljesítéséhez szükséges adminisztratív és logisztikai támogatást (építési, szakmai, műszaki dokumentációk és adatbázisok rendelkezésre bocsátása, folyamatos tájékoztatás nyújtása a szerződés tárgyát érintő körülményekről, ill. a támogatásról, a megvalósításban érintett szakemberek és szervezeti egységek együttműködésének biztosítása, iratbetekintési jog, stb.). Megbízó köteles továbbá megfelelő időben meghozni azon döntéseket, amelyek a megbízotti munkavégzéshez szükségesek.

3.4. A Megbízó a Megbízott által előkészített anyagokat haladéktalanul, de legfeljebb 5 munkanapon belül véleményezi; a Megbízott a véleményezésnek megfelelő anyagokat köteles véglegesíteni. A szükséges döntéseket Megbízó mielőbb, testületi döntést igénylő kérdés esetén a soron következő ülésen hozza meg. Kellő időben való teljesítésen az értendő, hogy a Megbízó kötelezettségeit oly időpontban teljesíti, az adatokat, információkat, dokumentumokat oly időpontban szolgáltatja a



Megbízottnak, hogy jelen szerződésből eredő kötelezettségeit szerződésszegés nélkül és a Kbt. által meghatározott határidők betartásával teljesíteni tudja.

3.5. Megbízott köteles a megbízást szakértőtől elvárható, magas szakmai színvonalon teljesíteni és Megbízót a jogszabályi keretek között eljárási lehetőségeiről tájékoztatni. Amennyiben Megbízó célszerűtlen, vagy szakszerűtlen utasítást, véleményt ad, Megbízott köteles erre Megbízó figyelmét felhívni, a vonatkozó döntéshozatal azonban Megbízó hatáskörébe tartozik. A szerződő Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a Megbízó a Megbízott szakmai javaslataival ellentétes rendelkezések szerint hagy jóvá bármilyen szakmai anyagot, azért Megbízottat semmilyen felelősség nem terheli. Megbízót terheli továbbá a döntési kötelezettség és felelősség abban az esetben, ha Megbízott több alternatív megoldási lehetőséget vázol fel, a javaslatok indokaival és kockázataival.

3.6. Megbízó ezennel hozzájárul, hogy az információk és dokumentumok elektronikus úton is továbbíthatóak a Megbízónak és az érdekelt harmadik személyeknek. Szerződő Felek az ezen kommunikációs célra szolgáló e-mail címet kifejezetten megadják, megjelölik.

Megbízó részéről ezen e-mail cím: .....

Megbízott részéről ezen e-mail cím: [palyazat@jtinfoteka.hu](mailto:palyazat@jtinfoteka.hu), [kozbeszerzes@jtinfoteka.hu](mailto:kozbeszerzes@jtinfoteka.hu).

Megbízott nem vállal felelősséget azon kárért, amelyet Megbízó vagy harmadik fél esetlegesen szenved az elektronikus továbbításból származóan. Megbízó egyes dokumentumokat mind elektronikus mind nyomtatott formában megkapja. Erre tekintettel több másolat és variáció létezhet (ugyanabban az eljárási szakaszban) különböző formában (papír alapon és elektronikusan). Amennyiben azonos szakaszban különböző verziók léteznek, a Felek azt tekintik irányadónak, amely kinyomtatásra és a Megbízó részére ténylegesen és igazoltan átadás-átvételtre került.

3.7. Felek rögzítik, hogy a Megbízott a Megbízó által rendelkezésére bocsátott iratok, tények, ill. információk alapján teljesíti szerződéses kötelezettségét, ide nem értve a közbeszerzési szakértelem körébe tartozó ismereteket.

3.8. Megbízott Megbízó kifejezett igénye esetén köteles részt venni a Megbízó által összehívott, a közbeszerzési eljárás tárgyával kapcsolatos és azt érintő egyeztetéseken (ideértve bizottsági vagy testületi ülést is), melyről Megbízó értesítést küld Megbízott részére az egyeztetés előtt kellő időben (min. 5 munkanappal korábban, munkaidőben).

3.9. A Megbízott köteles biztosítani a szerződés megfelelő teljesítéséhez szükséges személyi állományt, ennek keretében teljesítési segédet, közreműködőt jogosult igénybe venni. Ebben az esetben Megbízott az általa igénybe vett szervezetek/személyek tevékenységért, mint sajátjáért tartozik felelősséggel.

#### 4.) Kapcsolattartás, eljáró személyek

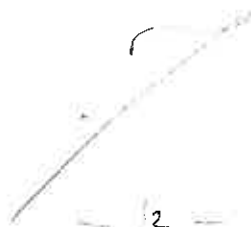
4.1. A teljesítésben Megbízott részéről személyesen közreműködő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók:

- dr. Bolla Krisztina Rita (felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, lajstromszáma: 00527),

- dr. Simon Piroska (felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, lajstromszáma: 00957).

A szaktanácsadók a JT INFOTÉKA Kft-vel munkaviszonyban állnak, így a 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet 6. § (9) bek. szerinti eset fennáll. Amennyiben a teljesítés során jelentkező okból további felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó bevonása válik szükségessé, úgy azt a felek jelen szerződés módosításával rögzítik.

4.2. A megbízás teljesítése során a Megbízót Dávid Zoltán polgármester, valamint az általa kijelölt személy(ek) képviseli(k).



## 5.) A szerződés időtartama

5.1. Felek jelen szerződést a megbízás tárgyát képező közbeszerzési eljárás(ok) lefolytatásáig szóló határozott időre kötik. A megbízás kezdő időpontja – egyben a szerződés hatályba lépésének napja – jelen szerződés mindkét fél által történő aláírásának – amennyiben az aláírás napja nem egy naptári napra esik, a későbbi aláírás – napja. A közbeszerzési eljárás előkészítési és lefolytatási feladatokat Megbízott Megbízó erre irányuló kifejezett utasítására jogosult és köteles megkezdeni. Megbízott a teljesítése során részhatáridőként a vonatkozó jogszabályokban és testületi döntésekben rögzített határidőket köteles betartani.

5.2. A szerződés a közbeszerzési eljárás(ok) tekintetében az eljárás (utolsó eljárás) eredményére vonatkozó tájékoztató hirdetmény feladásának napján teljesül. A szerződés szerinti díj eredménytelen eljárás esetén is megilleti Megbízottat.

## 6.) Megbízási díj, fizetési feltételek

6.1. A szerződő Felek megállapodnak abban, hogy Megbízó által a jelen szerződés alapján fizetendő megbízási díj mindösszesen nettó ..... - Ft + 27% ÁFA = bruttó .....,- Ft (azaz bruttó forint „Megbízási Díj”).

6.2. A Megbízott a teljesítés során – adott esetben eljárásonként - egy darab végszámlát – teljesítésigazolást követően – jogosult benyújtani. Megbízott a végszámlát az adott közbeszerzési eljárás lefolytatását (5.2. pont szerinti teljesítési esemény) követően nyújtható be.

6.3. A Megbízó a befogadott számla kiegyenlítését a számla kézhezvételétől számított 8 napos fizetési határidővel, Megbízott OTP Banknál vezetett 11732064-20059381-00000000 számú bankszámlájára történő átutalás útján teljesíti. Megbízó előleget nem fizet.

6.4. A szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a fenti megbízási díj tartalmazza a Megbízott valamennyi, fentiekben rögzített feladatok teljesítéséhez szükséges költségét, díját, ide nem értve az eljárás vonatkozásában esetlegesen felmerülő közzétételi díjakat; utóbbiak megfizetése Megbízó kötelezettsége.

## 7.) Egyéb rendelkezések

7.1. A szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Megbízott a Megbízótól sem irodahelyiséget, sem titkársági feladatok ellátására alkalmas személyt nem igényel, kivéve, ha az elvégzendő munka jellegénél fogva a Megbízó székhelyén történő ügyintézkést igényel (pl. bontási eljárás, stb.).

7.2. A szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés hatálya alatt Megbízott köteles a Megbízó folyamatos rendelkezésére állni, és a Megbízott által határidőben a Megbízó részére jelen szerződéshez kapcsolódóan folyamatos támogatást nyújtani.

7.3. A Megbízott részére utasítást adó személy(ek)ben beállott változásról, annak bekövetkezésétől számított 3 napon belül a Megbízó köteles a Megbízottat írásban értesíteni.

7.4. A szerződő Felek megállapodnak abban, hogy Megbízó köteles a közbeszerzési feladatok lefolytatásának koordinálásához szükséges összes információt Megbízott rendelkezésére bocsátani, amelyek helyességéért és időben történő továbbításáért Megbízó tartozik felelősséggel.

- 13 -



7.5. A szerződő Felek rögzítik, hogy a megbízás teljesítése során Megbízott a közbeszerzési eljárás jogszerű lebonyolításáért, vagyis a közbeszerzési szakértelem biztosításáért felelős. Kifejezetten nem értendők ide a Megbízó felelősségi körébe tartozó kérdések és döntések. Megbízó felelősségi körébe tartoznak különösen az 1.6. pont szerinti cselekmények, a közbeszerzési eljárás megindításához rendelkezésre álló műszaki-szakmai anyagok, tervek, költségvetés megfelelése, szakszerűsége, pályázati elszámolhatósága, valamint a saját szervezetére vonatkozó szabályokhoz való illeszkedés; az ezeket érintő, ill. ezekből eredő hibákért, hiányosságokért, eltérésekért Megbízó felelős. A Megbízott nem felel továbbá a nem egzakt jogszabályi előírás be nem tartásából eredő, hanem mérlegelési, jogértelmezési körbe tartozó elemek megítéléséért (pl. szubjektív elemek értékelése az eljárásban, rendkívüli sürgősség fennállása, azonosság, hasonlóság, arányosság, egyenértékűség megítélése, stb.), illetőleg a Bíráló Bizottság, Döntéshozó által hozott önálló döntésekért, az ajánlatok műszaki tartalmának értékeléséért, továbbá a nem jogerős bírósági ítélet által megállapított hibákért. Utóbbi esetben a Megbízott abban az esetben sem vállal felelősséget, ha az elmarasztaló határozat/ítélet azért vált jogerőssé, mert Megbízó nem merítette ki az összes rendelkezésre álló peres jogorvoslati lehetőséget. Megbízott nem felelős továbbá, ha a bírság/szankció/kár olyan tevékenység eredménye, amelyre a Megbízó kifejezetten utasította a Megbízottat.

7.6. Felek rögzítik, hogy Megbízott, mint az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (FAKSZ) munkáltatója rendelkezik a 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről c. jogszabály szerinti, előírásainak megfelelő közbeszerzési szakmai felelősségbiztosítással és azt a megbízási szerződés teljes időtartama alatt fenntartja. A biztosítási kötvény(ek) a szerződés 2. sz. mellékletét képezi(k). A Felek továbbá a Ptk. 6:143. §-ában foglaltakra is tekintettel rögzítik, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység körében okozott kárért a szaktanácsadót, ill. a 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet 6. § (9) bekezdése, a Ptk. és a 2012. évi I. törvény (Mt.) rendelkezései alapján a Megbízottat terhelő kártérítési felelősség elsődlegesen arra a kárra terjed ki, illetve a kár felső összeghatára az az összeg, amelyre vonatkozóan a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (FAKSZ) tevékenységre vonatkozó, a szerződéshez csatolt kötvénnyel igazolt közbeszerzési szakmai felelősségbiztosítás fedezetet nyújt. Fedezet nyújtásán a Felek azt értik, hogy az adott kárt a biztosító ténylegesen megtéríti. Tekintettel arra, hogy a tevékenység végzéséhez szükséges biztosítás jogszabály (14/2016. (V. 25.) MvM rendelet), ill. a Megbízott szerződőn kívüli körülmények (biztosítók által kínált biztosítási termékek) által meghatározott, így a korlátozást a Megbízó kifejezetten tudomásul veszi és elfogadja és a megbízotti teljesítés értékével arányosnak tartja. Amennyiben a felelősségbiztosítás – ill. az alapján a biztosító - egyáltalán nem, vagy a nettó megbízási díj összegtől elmaradó mértékben fedezi a kárt, úgy a kár megtérítése másodlagosan a Megbízott által a megbízási díj terhére, annak nettó összegéig történhet (adott esetben együttesen figyelembe véve a biztosításból származó, ill. Megbízott által közvetlenül térítendő összeget).

7.7. Felek rögzítik, hogy a Megbízott, ill. ennek keretében a szaktanácsadó felelőssége bármely jelen szerződéshez kapcsolódó károkozás miatt (ide nem értve a szándékosságot) maximum a 7.6. pont szerint a biztosító által megtérített összegig, ennek hiányában maximum a nettó megbízási díj összegéig áll fenn, vagyis a szerződésszegésért való felelősségét a Felek a nettó megbízási díj összegére korlátozzák. Felek az ezt meghaladó, jelen szerződés megbízotti teljesítéséből fakadó anyagi felelősséget kizárják. Felek kijelentik, hogy a Megbízott jelen szerződésben írt díjazása a Megbízott jelen szerződésben rögzített felelősség korlátozásával arányos. A pályázati támogatásból való megvalósulásra tekintettel – illetve arra a tényre, hogy Megbízott tevékenysége a teljes támogatás szabályos felhasználására kihathat - a felelősség fentiek szerinti korlátozása nélkül a Megbízott csak jelentősen nagyobb díj mellett tudná elvállalni a teljesítést, amelyre Megbízó nem rendelkezik fedezettel. A szerződéses cél elérése érdekében Felek egyedi feltételként kifejezetten megállapodnak a 7.6. és 7.7. pontban rögzítettek szerint.

7.8. A jelen szerződés teljesítésével kapcsolatos bármely káreset, vagy annak bekövetkeztét potenciálisan megalapozó esemény – pl. szabálytalansági döntés, KDB előtti eljárás indulása, KDB döntés, stb. - bekövetkeztekor Megbízó haladéktalanul, de legkésőbb a releváns esemény megtörténtétől számított 2 munkanapon belül írásban értesíti Megbízottat. Ebben az esetben e-mail akkor megfelelő értesítési mód, ha a kézhez vételt Megbízott 24 órán belül kifejezetten visszaigazolja. A Megbízó köteles minden lehetőt megtenni a kár mihamarabbi elhárítása, illetve enyhítése érdekében, továbbá a Megbízottal ennek érdekében együttműködni.

7.9. A Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen szerződés alapján végzett szakértői tevékenység körében a Megbízótól szerzett információkat üzleti titokként kezeli és azokat az üzleti titokra vonatkozó szabályok szerint titokban tartja.

7.10. Megbízott jelen szerződés aláírásával nyilatkozik, hogy részéről a szerződés teljesítésével összefüggésben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerinti összeférhetlenségi okok nem állnak fenn.

7.11. A Megbízott jogosult a szerződést azonnali hatállyal, indokolással felmondani, ha a Megbízó a Megbízott szerződésszerű munkavégzését ellehetetleníti, vagy a teljesítés során a Felek között feloldhatatlan vélemény-eltérés alakul ki, amely a további teljesítést ellehetetleníti.

Megbízó jogosult a jelen szerződést azonnali hatállyal, indokolással felmondani, amennyiben Megbízott

- a munka során rögzített valamely teljesítési határidőt elmulasztja, Megbízó írásos felszólítása ellenére sem teljesít és a mulasztás eredményeként Megbízónak a további teljesítés már nem áll az érdekében;

- a teljesítés során a Felek között feloldhatatlan vélemény-eltérés alakul ki, amely a további teljesítést ellehetetleníti;

- megsérti a szerződésben vállalt titoktartási kötelezettségét.

A szerződés a rendkívüli felmondás kézbesítésének napján szűnik meg azzal, hogy a Felek egymással a teljesített szolgáltatások vonatkozásában – teljesítmény arányos alapon - 10 napon belül elszámolnak.

7.12. Megbízott kijelenti, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 50. § (1a) bekezdése értelmében átlátható szervezetnek minősül, melyről nyilatkozatát jelen szerződés aláírásával egyidejűleg csatolja.

7.13. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv és a Közbeszerzésekről szóló törvény az irányadó.

7.14. A szerződő Felek megállapodnak abban, hogy Megbízott jogosult Megbízót referenciáiban feltüntetni, mint Megbízott Megbízóját. Megbízott vállalja, hogy kiadja megbízott, vagy a személyesen eljáró tanácsadó részére a névjegyzékbe való bejegyzés megújításához szükséges igazolásokat.

7.15. Felek megállapodnak, hogy a köztük felmerülő, jelen szerződésből fakadó vitás kérdéseket elsődlegesen békés úton, tárgyalással intézik el.

7.16. A szerződés 9 (kilenc) számozott oldalból áll és 5 (öt) egymással mindenben megegyező példányban készült, melyből 3 (három) példány a Megbízót, 2 (kettő) példány a Megbízottat illet meg.

Szerződő Felek jelen szerződést elolvasták, közösen értelmezték és azt, mint akaratukkal mindenben megegyezőt helyben hagyólag képviselőik által írták alá a mai napon (illetve napokon).

Kelt: Orosháza, 2017. ...., ....”

Kelt: Kiskunhalas, 2017. ...., ....”

---

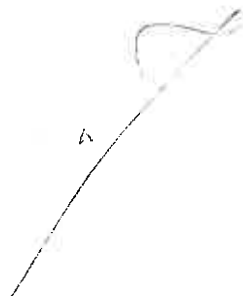
**Orosháza Város Önkormányzata**  
képv.: Dávid Zoltán polgármester  
Megbízó

---

**JT INFOTÉKA Kft.**  
képv.: Juhász Tibor ügyvezető  
Megbízott

Melléklet:

- ☐ Megbízott ajánlata, mellékletekkel



**ELŐTERJESZTÉS**  
**Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ülésére**

Tárgy: Az OMTK-ULE 1913 Sportszervezet 2014-2015. évi TAO tárgyi eszköz beruházás elszámolása

**Tisztelt Képviselő-testület!**

1. Orosháza Város Önkormányzata és az Orosházi Munkás Testedző Kör – Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 (5900 Orosháza, Gyopárosi út 3., adószám: 18391613-1-04) között 2017. március 20-án létrejött megállapodás alapján Orosháza Város Önkormányzata az Egyesület 2014/2015. évi Tao. pályázatának tárgyi eszköz beruházásához 30% önrészt, 34.325.986,- Ft-ot biztosított vissza nem térítendő támogatásként a 2017. évi költségvetés terhére, a 231/2016 (VIII.1.) K.t. határozatnak megfelelően.

A támogatás kizárólag az Egyesület 2014/2015. évi Tao. pályázatában szereplő tárgyi eszköz beruházás jogcímhez kapcsolódó élőfüves pályaépítés, öltözőépület felújítás és 2 db mobil WC-konténer beszerzésének költségeire fordítható.

A tárgyi eszköz beruházások megvalósítása megtörtént, mind az élőfüves labdarúgó pálya, mind az öltöző, valamint a mobil illemhelyek átadásra és üzembe helyezésre kerültek.

Az Egyesület a támogatási szerződés alapján a cél szerinti felhasználásról írásbeli tájékoztatást és pénzügyileg hiteles elszámolást köteles benyújtani 2017. augusztus 31-ig, melynek az Egyesület maradéktalanul eleget tett. A szakmai beszámoló az előterjesztés 1. mellékletét képezi.

A Közgazdasági Iroda a pénzügyi dokumentációkat leellenőrizte és a nyilatkozott annak elfogadásáról.

A számlákkal, bankszámlakivonatokkal, szerződésekkel, megvalósulási dokumentációval alátámasztott elszámolás alapján a beruházás, felújítás teljes összege 114.418.323,- Ft. Ezen beruházás Önkormányzat által biztosított 30%-os önrész összege 34.325.497,- Ft. Ezáltal az Egyesületnek 489,- Ft visszafizetési kötelezettsége keletkezett.

A benyújtott dokumentumokból megállapítható, hogy a megállapodásban meghatározott és elvégzett feladatok alapján készült beszámolási kötelezettségének az Egyesület eleget tett. A teljes pénzügyi elszámolás dokumentumai a terjedelmükre való tekintettel a Közgazdasági Irodán megtekinthetők, az összesítő elszámoló tábla az előterjesztés 2. mellékletét képezi.

A fentiek alapján az Orosházi Munkás Testedző Kör – Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 2014/2015. évi Tao. pályázatában szereplő tárgyi eszköz beruházás, felújítás pénzügyi elszámolását elfogadásra javaslom.

2. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete 168/2013. (V.17.) K.t. határozatának 3. és 229/2016. (X.30.) K.t. határozatának 4. pontjában döntött arról, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja - a beruházás üzembe helyezését követő 30

napon belül - a Magyar Állam javára jelzálogjog bejegyzéséhez a beruházással érintett ingatlanra, 15 év időtartamra. A Tao. Törvény időközbeni változása miatt jelzálogjog bejegyzésére vonatkozó korábbi szabályt nem kell alkalmazni abban az esetben, ha a tárgyi eszköz beruházás, felújítás – akár engedélyhez kötött, akár nem engedély köteles - állami vagy helyi önkormányzati tulajdonban álló ingatlanon valósul meg és az üzembe helyezését követő 30 napon belül a tulajdonos állam vagy helyi önkormányzat részére átadásra kerül, így javasolom a fenti határozati javaslatok ide vonatkozó pontjainak hatályon kívül való helyezését.

Orosháza Város Önkormányzata tulajdonában álló beruházással érintett sportcélú ingatlanjai az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. üzemeltetésében állnak. A fejlesztések eredményeként létrejött pályák, épületek használatával, karbantartásával és üzemeltetésével kapcsolatos kérdésekről együttműködési megállapodást az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. köt az érintett sportszervezettel.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbi a határozati javaslatok elfogadására.

### I. Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Munkás Testedző Kör – Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 (5900 Orosháza, Gyopárosi út 3., adószám: 18391613-1-04) 2014/2015. évi Tao. pályázatának tárgyi eszköz beruházásokhoz biztosított 30% önrész, 34.325.986,- Ft összegű támogatás felhasználását igazoló összesített pénzügyi elszámolást, a fel nem használt 497,- Ft összeg visszautalásával elfogadja.

**Végrehajtásért felelős:** Godár Andrea irodavezető a határozat közléséért  
**Határidő:** 2017. október 31.

### II. Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a változással nem érintett rendelkezések változatlanul hagyása mellett hatályon kívül helyezi

- a) a 168/2013. (V.17.) K.t. számú határozatának 3. pontját,
- b) a 229/2016. (X.30.) K.t. számú határozatának 4. pontját.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester a határozat közléséért  
Patyi Gábor oktatási-, kulturális- és sportreferens a határozat továbbításáért

**Határidő:** azonnal

Orosháza, 2017. október 19.

  
**Bojtor István**  
alpolgármester



1. MELLÉKLET

Orosházi Munkás Testedző Kör - Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913  
Cím : 5900 Orosháza , Gyopárosi u. 3.  
Levélcím : 5901 Orosháza Pf : 70  
Nyilvántartási szám : Békés Megyei Bíróság : 2578  
Adószám : 18391613-1-04  
Bankszámlaszám : 11733041-20041834

---

Orosháza Város Önkormányzata  
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.

**Tárgy:** TAO Tárgyi eszköz beruházás önerő szakmai beszámoló

Az alant aláíró Orosházi Munkás Testedző Kör – Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 Sportszervezet (képviselő: Tóth-Kása Sándor elnök) a jelen beszámolóban foglaltak, emellett a csatolt dokumentumok, számlák, bizonylatok és egyéb mellékletek alapján számol el a 2014-2015 évi és 2015-2016 évi TAO Tárgyi eszköz beruházások Orosháza Város Önkormányzata által biztosított 30 % önerője 34.325.986,- Ft összegének felhasználásával.

I. Az egyesület által a támogatás terhére elszámolható költségek a csatolt elszámolási táblázatok és számlamásolatok szerint történik.

II. Szakmai beszámoló a támogatás felhasználásáról, az elért eredményekről:

1.) Az egyesület Alapszabályi célja, az Orosháza és agglomerációjába tartozó falvak, községek utánpótlás korú fiataljainak szabályozott keretek közötti sportolási lehetősége biztosítása, megfelelő szakemberek vezetésével. Az utánpótlás korú gyermekek alatt az óvodás korú (5-6 éves) gyermekektől egészen az ifjúsági korosztállyal (U-19) bezárólag kell érteni.

Az Önkormányzati támogatás célja a labdarúgó utánpótlás „leválasztása” a felnőtt csapat (Rákóczi Vasas SE) képzéséről és egy önálló egyesület működtetésének támogatása azzal a szándékkal, hogy a mindenkori utánpótlás egyesület biztosítsa a felnőtt csapat versenyeztetéséhez szükséges kötelezően előírt korosztályos utánpótlás csapatokat.

A szándék az előző években maradéktalanul megvalósult. Az OMTK-ULE 1913 biztosította a Rákóczi Vasas SE megfelelő osztályban történő szereplése feltételét azzal, hogy a korosztályos utánpótlás labdarúgó csapatokat a mindenkori versenykiírásoknak megfelelően kiállította.

Emellett saját felnőtt csapat versenyeztetését is biztosította, amely labdarúgó csapat az első sikeres bajnoki évet követően immáron egy osztállyal feljebb méretteti meg magát bízva a további sikeres folytatásban.



Orosházi Munkás Testedző Kör - Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913  
Cím : 5900 Orosháza , Gyopárosi u. 3.  
Levélcím : 5901 Orosháza Pf: 70  
Nyilvántartási szám : Békés Megyei Bíróság : 2578  
Adószám : 18391613-1-04  
Bankszámlaszám : 11733041-20041834

OSOR

A TAO Tárgyi eszköz beruházások önerejének támogatása jogcímen beérkezett forrásokat az alábbiak szerint használtuk fel:

- Megvalósítottuk a kor igényeinek megfelelő, új, villanyvilágítással és automata öntözőberendezéssel ellátott élőfüves pályánkat,
- Megépítettük a szűkös öltözői ellátottságunk bővítését szolgáló új öltözőépületet,
- Megvásároltuk a Mátrai Sándor stadion szurkolói, sportszerető nézői számára kultúraltabb, higiénikusabb körülményeket biztosító saniterkonténereket.

## 2.) A játékos állomány létszámának alakulása:

Az egyesület 2016. június 30. napján közel 450 fő igazolt játékosal rendelkezett. Az egyes létszámhiányos korosztályok „feltöltése” az előző (2016.) évhez hasonlóan folytatódott. Elsődlegesen továbbra is a legfiatalabb évfolyamokat célozzuk, hogy a majdani nagypályás időszakra kellő létszámú gyermekkel rendelkezünk az adott korosztályokban. Együttműködési megállapodást kötöttünk a város óvodáival úgy, hogy részükre un. ovikupákat szerveztünk, illetőleg edzőink heti gyakorisággal látogatják az intézményeket. Ezzel párhuzamosan heti öt alkalommal rendszeres edzéslehetőséget biztosítunk számukra az egyesület Gyopárosi sportcentrumában.

Szoros együttműködést kezdeményeztünk a város általános- és középiskolaival, amely pozitív fogadtatásra talált, hiszen sikerült újjáéleszteni sportiskolai képzés lehetőségét. Ennek eredményeképpen sikerült a sportolóink létszámát 2017. június végére 470 főre növelnünk.

## 3.) Elért eredményeink:

### Óvodás csoport:

Az óvodás csoportjaink létszámát kellő pedagógiai és szakmai hozzáértéssel és nagy figyelemmel sikerült megfelelő módon kialakítani.

A csoport számára több alkalommal szerveztünk mini tornákat a környékbeli települések csapatai részvételével, amelyek mindannyiszor pozitív eredménnyel zárultak.

### U-7 korosztály:

Az U-7 korosztály a Magyar Labdarúgó Szövetség előírásai szerint az MLSZ Békés Megyei Igazgatósága szervezésében részt vett a OTP Bank Bozsik programban, amelyeken rendszeresen sikerrel vették az „akadályokat” a gyerekek. Jól érezték magukat, megszerették a sportot, ezen belül a labdarúgást és ezáltal a szülőket is sikerült közelebb hozni a sportághoz. Ezen kívül márciusban Szolnokon szerepeltek a Kolláth Béla emléktornán és hasznos tapasztalatokat szerezve érkezhettek haza gyermekeink.



Orosházi Munkás Testező Kör - Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913  
Cím : 5900 Orosháza , Gyopárosi u. 3.  
Levélcím : 5901 Orosháza Pf : 70  
Nyilvántartási szám : Békés Megyei Bíróság : 2578  
Adószám : 18391613-1-04  
Bankszámlaszám : 11733041-20041834

---

### **U-9 (U-8, U-9) korosztály:**

Ez a korosztály is az OTP Bank Bózsik program tornáin szerepelt az év folyamán, amely „kötelező” feladat és elmondhatjuk a gyerekekről, hogy jókedvűen, mosolyogva játsszák a focit, tehát az előző időszak munkája sikeresnek nevezhető, megszerették a labdarúgást.

Ez a korosztály mindkét évfolyamban rendszeres szereplője a Békéscsabai UFC által szervezett INTERLIGA nemzetközi futball bajnokságnak, ahol tíz magyar és hat román utánpótlás nevelő Klub versenyzeteti korosztályos csapatait.

Ezen kívül részt vettünk a szolnoki Kolláth Béla emléktornán, ahonnan sok-sok sikeres mérkőzést lejátszva érkezhettek haza a gyermekeink.

A 2016-2017 évi Interliga bajnokságban az U-8 évfolyam a 6. helyen, az U-9 évfolyam a 8. helyen zárt a tabellán.

### **U-11 (U-10, U-11) korosztály:**

Hasonlóan az U-9 korosztályhoz, az U-11 korosztályos labdarúgó csapataink is az OTP Bank Bózsik program tornáin vett részt elsősorban az év folyamán, amelyen mindannyiszor jó szerepeltek sportolóink. Emellett ezen korosztályunk is részt vett a hagyományos szolnoki Kolláth Béla emléktornán, ahol magyar és külföldi csapatok ellenében egyaránt megmérethették magukat a gyerekek.

Ezen kívül ez a korosztályunk is két évfolyammal volt résztvevője az INTERLIGA sorozatnak. Az U-10 évfolyam a 6. helyen, az U-11 évfolyam a 8. helyen zárta az évet.

### **U-14 korosztály II. osztály Dél-keleti csoport:**

Ebben a korosztályban a gyermekeink az MLSZ által kiírt II. osztályú nagypályás labdarúgó bajnokság Dél-keleti csoportjában versenyeztek és a 2016-2017. évi bajnokságban kitűnő eredményt elérve a 4. helyen végeztek a tabellán.

### **U-15 korosztály II. osztály Dél-keleti csoport:**

Az U-15-ös korosztályos labdarúgó csapatunk a 2016-2017. évi bajnokságában hasonlóan az U-14 korosztályhoz, a II. osztály Dél-keleti csoportjában szerepelt és a labdarúgóink itt is méltón helyt álltak a bajnokságban, hiszen a 4. helyen zárták a bajnokságot, amely a Sportszervezetünk véleménye szerint mindenképpen dicséretes teljesítménynek nevezhető.

### **U-17 korosztály III. osztály Dél-keleti csoport:**

Az U-17 korosztályos labdarúgó csapatunk a 2016-2017. évi III. osztály Dél-keleti csoport korosztályos bajnokságában szerepelt és a bajnokság végén a 7. helyet szerezte meg a tabellán. Elmondhatjuk, hogy a labdarúgóink itt is megfelelően teljesítettek, hiszen nagyon odaadóan, lelkiismeretesen tették a „dolgukat” az egész év folyamán.



Orosházi Munkás Testedző Kör - Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913  
Cím : 5900 Orosháza , Gyopárosi u. 3.  
Levélcím : 5901 Orosháza Pf : 70  
Nyilvántartási szám : Békés Megyei Bíróság : 2578  
Adószám : 18391613-1-04  
Bankszámlaszám : 11733041-20041834



**U-19 korosztály III. osztály Dél-keleti csoport:**

Az U-19 korosztályos labdarúgó csapat a 2016-2017. évi bajnokságban a III. osztály Dél-keleti csoportjában a 8. helyen végzett a tabellán. Ez a teljesítmény az egyesület véleménye alapján közepesnek minősíthető, várjuk a jó folytatást.

Tisztelettel kérjük beszámolóink elfogadását.

Orosháza, 2017. augusztus hó 28. napján.

Tisztelettel:



Tóth-Kása Sándor  
elnök

1913

2 NEVEKLET

ELŐFÜVES LADÓARÚGÓ PÁLYA ÉPÍTÉSE

# OMTK-JULE 1913 SPORTSZERVEZET TAO ÖNERŐ ELSZÁMOLÁS

## VISSZA NEM TÉRÍTENDŐ TÁMOGATÁS ELSZÁMOLÁSA

Ssz.	Szállító megnevezése	Számlaszám	Számla bruttó összege (forintban)	Önerő 30 % összege	Teljesítés időpontja	Számla kelte	Fizetési határidő	Kiegyenlítés dátuma	Bizonylat jellege (Bank/ Pénztár)
	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Lazurit Kft.	KF5SA0254662	25 562 448	7 668 734	2016.09.15	2016.09.15	2016.09.20	2016.09.20	Bank
2.	Lazurit Kft.	KF5SA0254725	18 258 892	5 477 668	2016.10.12	2016.10.21	2016.10.29	2016.10.25	Bank
3.	Lazurit Kft.	KF5SA0254739	5 477 667	1 643 300	2016.11.02	2016.11.03	2016.11.11	2016.11.08	Bank
4.	Lazurit Kft.	KF5SA0254745	1 825 889	547 767	2016.11.08	2016.11.09	2016.11.17	2016.11.11	Bank
5.	Lazurit Kft.	NJ6SA1227334	21 910 670	6 573 201	2017.05.05	2017.05.05	2017.05.13	2017.05.11	Bank
6.	Calm Solutions Kft.	378/2017	1 044 430	313 329	2017.06.30	2017.06.30	2017.08.14	2017.07.31	Bank
7.	Ellenőrző szervnek fizetett hatósági díj a támogatók által az ellenőrző szerv felé kiegyenlítve!		522 215	156 664	Kiegyenlítve: 2016.06.22.; 2016.06.23.; 2016.06.29. (ekkor érkeztek a támogatások)				
8.									
9.									
10.	MINDÖSSZESEN (1+...+9):		74 602 211	22 380 663					Bank

Orosz h a z a, 2017.08.31.

A vásárolt termékek átvételét, használatbavételét  
illetve a szolgáltatás igénybevételét igazoljuk!



cégszerű aláírás

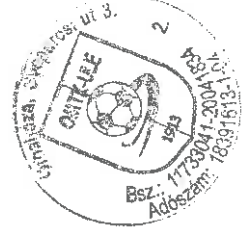
**OMTK-JULE 1913 SPORTSZERVEZET**  
**TAO ÖNERŐ ELSZÁMOLÁS**  
 VISSZA NEM TÉRÍTENDŐ TÁMOGATÁS ELSZÁMOLÁSA

ÖNTÖZD FELÜSTÍTÁS, 200 NOBIL-WC - KÖZTÉRÉSE

Ssz.	Szállító megnevezése	Számlaszám	Számla bruttó összege (forintban)	Önerő 30 % összege	Teljesítés időpontja	Számla kelte	Fizetési határidő	Kiegészítés dátuma	Bizonylat jellege (Bank/ Pénztár)
		3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Lazurit Kft.	KF5SA0254726	8 654 411	2 596 323	2016.10.21	2016.10.21	2016.10.26	2016.11.11	Bank
2.	Lazurit Kft.	KF5SA0254788	3 097 276	929 183	2016.12.09	2016.12.09	2016.12.17	2016.12.12	Bank
3.	Lazurit Kft.	KF5SA3452298	8 654 411	2 596 323	2017.03.24	2017.03.24	2017.04.01	2017.03.29	Bank
4.	Lazurit Kft.	KF5SA3452267	1 327 404	398 221	2017.02.24	2017.03.03	2017.03.11	2017.03.30	Bank
5.	Lazurit Kft.	KF5SA3452323	4 327 205	1 298 162	2017.04.05	2017.04.07	2017.04.15	2017.04.24	Bank
6.	Lazurit Kft.	NJ6SA1227367	2 596 322	778 897	2017.05.26	2017.05.26	2017.06.03	2017.06.01	Bank
7.	Lazurit Kft.	NJ6SA1227361	6 923 528	2 077 058	2017.05.23	2017.05.23	2017.05.31	2017.06.07	Bank
8.	Lazurit Kft.	NJ6SA10227390	3 461 765	1 038 530	2017.06.26	2017.06.26	2017.07.04	2017.06.27	Bank
9.	Calm Solutions Kft.	316/2017	495 066	148 520	2017.06.30	2017.06.20	2017.06.30	2017.06.30	Bank
10.	Ellenőrző szervnek fizetett hatósági díj a támogató által az ellenőrző szerv felé kiegészítve		278 724	83 617	Kiegészítve: 2016.09.28. (ekkor érkezett a támogatás)				
10.	<b>MINDÖSSZESEN (1+...+10):</b>		<b>39 816 112</b>	<b>11 944 834</b>					

O r o s h á z a. 2017.08.31.

A vásárolt termékek átvételét, használatbavételét  
 illetve a szolgáltatás igénybevételét igazoljuk!



*(Handwritten signature)*

cégszerű aláírás

4,

**Előterjesztés**  
**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére**

**Tárgy:** Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működésére pályázat benyújtása

**Tisztelt Képviselő-testület!**

2001. januárjában Orosháza Város Önkormányzatának kezdeményezésére megalakult a helyi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum (továbbiakban KEF), mely jelenleg 15 tagszervezetet foglal magában.

A KEF feladata, hogy összehangolja a helyi kezdeményezéseket, kiszűrje a párhuzamosságokat, koordinálja a prevenciós tevékenységeket, javaslatokat fogalmazzon meg a döntés előkészítésben a döntéshozók felé, valamint segítse a városi drogstratégia megvalósulását.

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma és a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézet a Kábítószerügyi Egyeztető Fórumok (KEF-ek) működési feltételeinek biztosítására pályázatot hirdetett meg (pályázat kódja: KAB-KEF-17-A/B/C).

A pályázati kiírásban meghatározottakkal összhangban az alábbi programokat tervezi a KEF megvalósítani:

- KEF értekezletek szervezése,
- továbbképzés a KEF tagok számára,
- szakmai konferenciákon való részvétel,
- városi konferencia szervezése,
- szakmai tanulmányút a KEF tagság számára
- a KEF szakmai tevékenységével kapcsolatos szakmai anyag megjelentetése.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy támogassa a részvételi szándékot, a pályázat eredményessége esetén biztosítsa a saját forrást. A saját forrás biztosítása 50-50 %-ban, két formában valósulna meg, egyrészt természetben, másrészt pénzbeli formában. A természetben biztosított saját forrás magába foglalja a térítésmentes helyiség- és eszközhasználatot, a készpénz összege Orosháza Város Önkormányzatának a 2017-2018. évi költségvetését terhelné.

**A pályázati kategória kódja:** KAB-KEF-17-A/B/C

**A pályázat benyújtási határideje:** 2017. november 12. 23:59 óra

**Maximálisan elnyerhető összeg:** 1 000 000 Ft

**Támogatási időszak:** 2017. szeptember 1. és 2018. június 30. közé eső időszak.

**Az igényelhető támogatás folyósítása:** egy összegben, támogatási előleg formájában.

**Saját forrás:** elszámolható összes költség 10 %-a, megoszlása: 57.500,- Ft készpénz, 57.500,- Ft térítésmentes hozzájárulás.

Fentiek alapján kérem a tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására:

### Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum gesztora:

1. dönt a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézet által- az Emberi Erőforrások Minisztériuma megbízásából- kiírt KAB-KEF-17-A/B/C kategóriában meghirdetett Kábítószerügyi Egyeztető Fórumok (KEF-ek) működési feltételeinek biztosítására vonatkozó pályázat beadásáról és a támogatás elnyerése esetén annak megvalósításáról,
2. a pályázat eredményes elbírálása esetén a szükséges 10 % önerőt, maximum 115.000,- Ft-ot – az igényelt 1 000.000,- Ft-os támogatás igénylése mellett – biztosítja az alábbi bontásban:
  - 57.500,- Ft saját forrást természetben és
  - 57.500,- Ft saját forrást az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének pályázati és egyéb tartalékok kerete, továbbá 2018. évi költségvetésének terhére,
3. felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a pályázat aláírására és nyertesség esetén a támogatási szerződés aláírására.

#### Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a kapcsolódó dokumentumok aláírásáért,  
Halustyik Éva KEF titkár a pályázat előkészítéséért, beadásáért és nyertesség esetén a lebonyolításért,  
Godár Andrea irodavezető a döntés közléséért a KEF titkár részére és pályázati nyertesség esetén a saját forrás költségvetési fedezetének biztosításáért.

**Határidő:** 2017. november 12. a pályázat benyújtására, egyebekben értelem szerint

Orosháza, 2017. október 19.

  
**Dávid Zoltán**  
polgármester

5.

**Előterjesztés**  
**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére**

**Tárgy:** Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

**Tisztelt Képviselő-testület!**

**197/2015. (IX.25.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a térfiyelő kamerarendszer kiépítése során a kamerák helyét az alábbiak szerint határozza meg:

Sorszám	Helyszín	Hrsz.
1.	Földvári út csatorna part mellett	3315/2
2.	Bajcsy Zs. utca és Gyártelep utca kereszteződése	2427/4
3.	Vásárhelyi út (hulladéklerakó telep bejárat bal oldala)	11311
4.	Szentesi út 282.sz.ingatlan előtt (járda)	8973
5.	Csorvási (út) köz, a volt Shell kút előtt	5020
6.	Hunyadi, Mátyás K. Justh utcák kereszteződése	10324/2
7.	Kosztolányi D.u.2-4.sz.ingatlan. Iskolakerítésen belül, vagy a kerítés és a járda között közvetlenül.	8385/11
8.	Barátság u. (parkolóval szemben)	7711
9.	Állomás utca (vasútállomás, járdasziget)	823/2
10.	Árpád kert (Kossuth L. u. - Könd u. sarok)	950/2
11.	Szabadság tér- Kossuth L. u. sarok	2391
12.	Huba u.-Rákóczi F. u. sarok	1000/9
13.	Rákóczi F. u. (I. sz. Posta előtt)	177/7
14.	Könd u. Piac (Talponálló - Sziget közt)	949/1
15.	Könd u. ( Szűcs Foto - Lottózó közt )	949/1
16.	Móricz Zs. u. - Szabó D. u. sarok	288/1
17.	Táncsics u.16. ingatlan előtt	3624
18.	Szarvasi út 97/A ingatlan előtt	5469/1
19.	Szent I. út vége (a körforgalom előtt) Szabolcs utca	7140/2

2. egyetért azzal, hogy Orosháza város közigazgatási területén közterületi térfiyelő kamerarendszer működtetésével az Orosházi Polgármesteri Hivatal Igazgatási Irodáján belül működő közterület-felügyeletet bízza meg.

3. felhatalmazza a polgármestert a Békés Megyei Rendőrkapitánysággal kötendő másodlagos adatkezelői megállapodás aláírására, valamint

4. felkéri a jegyzőt a rendelettervezet elkészítésére, a szükséges bejelentések megtételére és az adatvédelmi szabályzat elkészítésére

5. felhatalmazza a polgármestert az adatvédelmi szabályzat aláírására.”

A határozat alapján a közterületi térfiyelő kamerarendszer működtetése folyamatos, az ahhoz kapcsolódó rendelet megalkotásra került; a Békés Megyei Rendőrkapitánysággal az együttműködési megállapodás aláírása, valamint a szükséges bejelentés megtörtént; a szabályzat aláírásra került.

**125/2017. (IV.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1./ a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c)

pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában álló, a Magyar Közút Nonprofit Zrt honlapján „60/2017 Hódmezővásárhely-Puhafa 90 m<sup>3</sup> Értéke: nettó 558.000,-Ft” számú és típusú valamint a „15/2017 Kiskőrös-Puhafa 100 m<sup>3</sup> Értéke: nettó 620.000,- Ft” számú és típusú csomagokban közzétett 190 m<sup>3</sup> tűzifa ingyenes önkormányzati tulajdonba adását,  
2./ a tűzifát az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott „szociális szolgáltatások és ellátások, amelyek keretében települési támogatás állapítható meg” feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és a rászoruló lakosság részére kiosztandó, szociális célú tűzifa juttatásként kívánja felhasználni,  
3./ vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését, a faanyag saját költségre történő elszállítását az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 6/2017. (I. 30.) önkormányzati rendeletében, a 2. tájékoztató tábla XVII. Szociális Védelem fejezet terhére,  
4./ felhatalmazza a polgármestert, hogy a tűzifa ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen,  
5./ felhatalmazza a polgármestert, hogy a tűzifa ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.”

Az Önkormányzat kérelmét elfogadták, az összesen 190 m<sup>3</sup> tűzifa ingyenes átadására vonatkozó háromoldalú adásvételi szerződést a polgármester aláírta és az továbbításra került a Magyar Közút Nonprofit Zrt. részére. Az adásvételi szerződés MNV Zrt. által történő aláírását követően nyílik meg a lehetőség a faanyag átvételére.

**136/2017. (V.30.) K.t. határozat** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1./ a Projektfelügyelet - Országos Projekttervező, - támogató és - felügyelő Kft-vel a 173/2015 (VII.12) K.t határozata alapján megkötött, 214/2015. (X.26.) Kt. határozata, 6/2016. (I.29) Kt. határozata és 386/2016. (XII.22.) határozata alapján módosított projekt előkészítésekre vonatkozó Együttműködési Megállapodás 1. mellékletét a jelen határozat mellékletét képező egységes, kiegészített tartalommal fogadja el.  
2.) felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására.”

A megállapodás a Felek részéről aláírásra került.

**199/2017. (VI.29.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. területfejlesztési, környezetvédelmi és levegő-tisztaságvédelmi szempontok alapján a geotermikus alapú távhőellátás Orosháza város közigazgatási területén való kiépítése célszerű és indokolt,  
2. támogatja a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által kiírt KEHOP 5.3.2-17 kódszámú, megújuló alapú helyi hő és hűtési igény fejlesztések megvalósítására kiírt pályázati felhívás kapcsán Orosháza város közigazgatási területére vonatkozó pályázati kezdeményezéseket,  
3. a geotermikus távhőellátáshoz, illetve az ahhoz szükséges rendszerek – magántulajdonként történő - kiépítésével, a kapcsolódó távhőszolgáltatói működési engedély megszerzésével, valamint önkormányzati tulajdonú, illetve irányítású intézmények távhőrendszerhez történő csatlakozásával elviekben egyetért.”

A képviselő-testületi határozat továbbítása megtörtént, további intézkedés nyilatkozatok kérelmezéséig nem tehető.

**221/2017. (VIII.31.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1) elfogadja a határozat mellékletét képező Orosháza, Gyopárosi út 3. szám alatti ingatlan (szálloda épület, konyha és étterem épület, és a hozzájuk tartozó ingó eszközök, valamint a kalandpark) bérbeadására vonatkozó nyilvános pályázati felhívást,

2) felkéri Bojtor István alpolgármester, hogy a pályázati eljárás eredményeképpen a szükséges előterjesztést készítse el és terjessze a Képviselő-testület elé.”

A nyilvános pályázati felhívás közzétételre került. Az orosházi 7505/9. hrsz-ú ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala tárgyú előterjesztés a jelen ülés napirendi tárgysorozatában szerepel.

**246/2017. (IX.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016/2017. tanévben az Orosházi Táncsics Mihály Gimnázium, Szakgimnázium és Kollégium tehetséggondozó programjának megvalósítására a Scola Humanitatis Alapítványnak nyújtott bruttó 5.000.000,- Ft-ról szóló elszámolást elfogadja.”

A képviselő-testületi határozat továbbításra került a Scola Humanitatis Alapítvány részére.

**251/2017. (IX.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a) a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete\* szerint elfogadja;

b) a 44/2017. (III.10.) K.t. határozatot és a 45/2017. (III.10.) K.t. határozatot hatályon kívül helyezi.

\*A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.”

A határozat intézkedést nem igényel.

**252/2017. (IX.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) elfogadja a határozat mellékletét képező, Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer elbírálásának rendjéről szóló szabályzat 1. számú módosítását,

2.) felhatalmazza Dávid Zoltán polgármester a szabályzat 1. számú módosításának aláírására.”

A szabályzat módosítása aláírásra került.

**253/2017. (IX.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) csatlakozni kíván a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2018. évi fordulójához és elfogadja a pályázati kiírásban szereplő Általános Szerződési Feltételeket,

2.) az ösztöndíjpályázaton való részvétel költségvetési fedezetét 2018. évre a beérkezett kérelmek ismeretében határozza meg és azt a 2018. évi költségvetésébe betervezi,

3.) felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a csatlakozással és az ösztöndíjpályázat működtetésével kapcsolatos megállapodások, dokumentumok aláírására, továbbá a pályázati felhívás megjelentetésére, illetve a szükséges további intézkedések megtételére.”

A csatlakozással kapcsolatosan a határozat továbbításra került, valamint a pályázati felhívás megjelentetésére került.

**256/2017. (IX.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1281/2017. (VI.02.) Korm. határozat alapján a Nemzeti Sportközpontokkal „Orosháza tanuszoda beruházás” tárgyában kötött előzetes megállapodás rendelkezéseinek megfelelően dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Önkormányzat tulajdonát képező - a fejlesztés helyszínéül szolgáló - Orosháza, 46/4 hrsz-ú, 1344 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 14.100.000,-Ft nyilvántartott értékű ingatlant térítésmentesen a Magyar Állam tulajdonába adja, tanuszoda beruházás megvalósítás céljából.
2. felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonba adási megállapodás megkötésére.”

A Képviselő-testületi határozat a Nemzeti Sportközpontok részére megküldésre került.

**257/2017. (IX.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1./ **Égető Kitti** (...), illetve **Kvak Tamás** (...) ... lakosok számára, Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a használt lakás vásárlás támogatásáról szóló 10/2016. (V.2.) önkormányzati rendelete alapján egyszeri, 600.000,- Ft, azaz Hatszázezer forint vissza nem térítendő támogatást nyújt,
- 2./ a támogatást az adásvételi szerződésben megjelölt eladó részére kell megfizetni.”

A Felek között a vissza nem térítendő támogatással kapcsolatos támogatási szerződés megkötésre került.

#### **Határozati javaslat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete\* szerint elfogadja.

*\*A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

**Határidő:** azonnal

Orosháza, 2017. október 20.

  
**Dr. Horváthné dr. Barta Edit**  
jegyző

**Előterjesztés**  
**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére**

**Tárgy:** Az orosházi 7505/9 hrsz-ú ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Képviselő-testület 2017. június 29-i ülésén a VÜRT Zrt. likviditási problémái kapcsán 188/2017. (VI.29.) K.t. számú határozattal elfogadott reorganizációs terv tartalmazza azt, hogy minden veszteséges vállalkozási tevékenységet le kell építeni a cég esetében, így a nyári főszezon után a szálloda üzemeltetését, működtetését, és megfogalmazza az ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítását.

A Képviselő-testület 2017. augusztus 31-i ülésén a 221/2017.(VIII.31.) K.t. határozatában rendelkezett az Orosháza, Gyopárosi út 3. szám alatti ingatlan (szálloda épület, konyha és étterem és a hozzájuk tartozó ingó eszközök, valamint a kalandpark) bérbeadásáról szóló nyilvános pályázati felhívás közzé tételéről.

A pályázat közzététele egy országos, egy megyei és egy helyi újságban is megtörtént, ellenben a megjelölt határidőn belül nem érkezett pályázat e tárgykörben, a pályázat eredménytelennek tekintendő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) Ör. számú rendeletének 64/A §-a az alábbiak szerint rendelkezik az eredménytelen pályázatok esetén:

- „ 64/A. § (1) Eredménytelen pályázat esetén ismételt pályázati kiírásra kerül sor.  
(2) Az ismételt pályázati kiírás esetén a fizetendő bérleti díj alsó határának megállapítására vonatkozó 64. § (3) e) pontjában szabályozott korlátozást nem kell alkalmazni. A helyiség bérleti jogát az szerzi meg, aki az összességében legelőnyösebb bérleti ajánlatot tette.  
(3) Két ismételt eredménytelen pályázat esetén a helyiség újabb pályázati kiírás nélkül bérbe adható az összességében legelőnyösebb bérleti ajánlat megtétele esetén.”

Mindezekon felül, kiemelendő, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyon hasznosítására az alábbi szabályokat tartalmazza:

- „11 § (11) Nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés kizárólag olyan természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető, amely az átengedett nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződésben vállalja, hogy
- a) a hasznosításra vonatkozó szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,
  - b) az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
  - c) a hasznosításban - a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon

jogviszonyban álló harmadik félként - kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.”

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól a következőképpen rendelkezik:

„12 § (3) Önkormányzati vagyonnal felelős módon és rendeltetésszerűen kell gazdálkodni, gondoskodni kell az önkormányzati vagyon állagának megőrzéséről, működtetéséről a vagyongazdálkodótól elvárható fokozott szakmai elvárhatósággal.”

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a fentiekben előadottak alapján az első pályázati felhívás eredménytelenné nyilvánításáról, annak megismétléséről és tartalmáról dönteni szíveskedjen.

### **Határozati javaslat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. az Orosháza, Gyopárosi út 3. szám alatti ingatlan bérbeadására vonatkozó, 2017. augusztus 31. napján kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.
2. elfogadja a határozat mellékletét képező Orosháza, Gyopárosi út 3. szám alatti ingatlan bérbeadására vonatkozó megismételt nyilvános pályázati felhívást az abban foglalt tartalommal.

#### **Végrehajtásért felelős:**

Barák Anita megbízott irodavezető a pályázati felhívás ismételt közzétételéért egy országos, egy megyei, és egy helyi újságban.

**Határidő:** értelem szerint

Orosháza, 2017. október 19.

Bojtor István  
alpolgármester

## PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

### ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ INGATLANOK HASZNOSÍTÁSÁRA

**Pályázatot kiíró szerv megnevezése, székhelye:** Orosháza Város Önkormányzata  
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.

**Pályázat célja:** Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonát képező, Gyopárosi út 3. szám alatti (7505/9 hrsz.) ingatlanon található épületek a hozzá tartozó ingó eszközök és a Kalandpark komplex bérbeadása.

**Pályázat tárgya:** Orosháza, Gyopárosi út 3. számú ingatlanon lévő alább részletezett, jelenleg szálloda, konyha és étterem épület és a hozzá tartozó ingó eszközök és a kalandpark bérbeadása.

#### **Érintett ingatlanok adatai:**

Cím: 5900 Orosháza, Gyopárosi út 3.

Helyrajzi szám: 7505/9

#### **1. Szálloda:**

Megnevezése: Alföld Gyöngye Hotel épülete

Hasznos alapterülete: 4697,18 m<sup>2</sup>

Részletezve:

- Földszint alapterülete: 1259,33 m<sup>2</sup>. Földszint helyiségei: Recepció, közlekedők, vizesblokkok, vendégszobák, raktárak, étterem, éttermi kiszolgáló helyiségek, kávézó, kazánház, lépcsőház.
- Első emelet alapterülete: 1157,2 m<sup>2</sup>. Első emelet helyiségei: lépcsőház, vendégszobák, vizesblokkok, raktárak, kávézó.
- Második emelet alapterülete: 1129,6 m<sup>2</sup>. Második emelet helyiségei: lépcsőház, vendégszobák, vizesblokkok, raktárak.
- Harmadik emelet alapterülete: 1151,05 m<sup>2</sup>. Harmadik emelet helyiségei: lépcsőház, vendégszobák, vizesblokkok, raktárak.

Felépítmény szerkezeti leírása:

- alapozás: vasbeton sávalap, illetve pilléralap
- függőleges tartószerkezetek, falazatok: vasbeton vázszerkezet, 30 cm vastagságú kettősméretű téglá

- vízszintes tartószerkezetek, födémek: UNIVÁZ körüreges vasbeton födém
- lépcsők: vasbeton
- válaszfalak: 10 cm vastag üreges téglá és gipszkarton
- tető kialakítás: magastető mázas cserépfedéssel
- homlokzati nyílászárók: műanyag tokozású 2 rétegű hőszigetelt üvegezésű
- padlóburkolatok: PVC, padlószőnyeg, mázas kerámia
- beépített berendezések: 2 db személyfelvonó lift

#### Közművek:

- elektromos ellátás: 160A
- gázellátás: 65 m<sup>3</sup>/h
- vízellátás: van, városi hálózatról
- szennyvíz elvezetése: kiépített, városi csatornahálózatba kötve
- csapadékvíz elvezetése: kiépített, városi csatornahálózatba kötve

Az épületben végezhető tevékenység: a város szabályozási tervével összhangban kell lennie.

Az ingatlanok rendeltetésszerű működéséhez szükséges parkolási lehetőség biztosított két parkoló egységgel, amelyek a Szálloda mellett található. (A főbejárat előtti 15 állásos és az étterem terasza előtti 8 állásos egységek.)

## 2. Konyha és étterem:

Hasznos alapterület: 1069,65 m<sup>2</sup>

Kapacitás: 2000 adag / nap

#### Helyiségei:

120 fős étterem, 20 fős különterem, 100 fős étterem, személyzeti étkező, főzőkonyha, mélyhűtő, hűtő, fekete mosogató, ételkiadó, fűszerraktár, göngyöleg raktár, iroda, szárazáru raktár, zöldség előkészítő, húselőkészítő, ital raktár, kazánház, fehér mosogató, pékárú raktár, szociális helyiségek, hal előkészítő, tojás előkészítő, tálaló, közlekedők.

#### Felépítmény szerkezeti leírása:

- alapozás: vasbeton sávalap, illetve pilléralap
- függőleges tartószerkezetek, falazatok: vasbeton vázszerkezet, 30-38-42 cm vastagságú téglafalazatok
- válaszfalak: 10 cm vastag üreges téglá és gipszkarton
- lépcsők: vasbeton

- homlokzati nyílászárók: műanyag tokozású 2 rétegű hőszigetelt üvegezésű
- padlóburkolatok: PVC, padlószőnyeg, mázas kerámia

Közművek:

- elektromos ellátás: 160A
- gázellátás: 65 m<sup>3</sup>/h
- vízellátás: van, városi hálózatról
- szennyvíz elvezetése: kiépített, városi csatornahálózatba kötve
- csapadékvíz elvezetése: kiépített, városi csatornahálózatba kötve

Az épületben végezhető tevékenység: a város szabályozási tervével összhangban kell lennie.

### **3. Kalandpark:**

Felépítése:

A Kalandpark legfontosabb attrakciója egy összefüggő, 800 méter hosszú pálya ügyességi akadályokkal és 15 csúszó elemmel, melyen kötélén függő akadályok és drótköteles akadályok felváltva találhatók meg. A leghosszabb csúszó pálya 90 méter. A kalandparkon kívül két külön akadály is található, az egyik ilyen egy mászófal, ahol egy mászófán, egy kötélhágcsón és egy kötélletrán kell felmászni. A 2-5 éves, 140 centimétert még nem elérő gyermekek egy kis akadálypályán szórakozhatnak, itt rendelkezésre áll 9 pici akadály, trambulín, egy kis játszótér és egy függő hidas séta lehetősége.

2016. évben egy új, Tiroli típusú pályarendszerrel és egy függőhidas Gyermekek lombházával és terasszal bővült a Kalandpark.

A Tiroli játékelem 8 db csúszásból áll és csúszópályán körbe lehet kerülni a hotel épülettömbjét. A csúszások hossza szakaszonként:

1. 13 m hosszon 0,5 m szintkülönbség 5 m – 4,5 m magasságban.
2. 34 m hosszon 1,5 m szintkülönbség 4,5 m – 3 m magasságban.
3. 40 m hosszon 2 m szintkülönbség 5 m – 3 m magasságban
4. 65 m hosszon 3,5 m szintkülönbség 11m – 7,5 m magasságban
5. 53 m hosszon 2,5 m szintkülönbség 7,5 m – 5 m magasságban
6. 63 m hosszon 3,5 m szintkülönbség 8,5 m – 5 m magasságban
7. 24 m hosszon 1,5 m szintkülönbség 10,5 m – 9 m magasságban
8. 90 m hosszon 5 m szintkülönbség 9 m – 4 m magasságban

Az épületekhez, létesítményekhez tartozó tárgyi eszközök listája jelen felhívás mellékletét képezi.

**Ajánlat benyújtásának helye:** 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6. Polgármesteri Hivatal épülete, Barák Anita mb. irodavezető irodája. (II. emelet 18.)

Az ingatlanok műszaki dokumentációja és eszközállományának listája megtekinthető munkaidőben 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6. szám alatti Polgármesteri Hivatal épületének 12. számú irodájában.

**Pályázati biztosíték:**

Az ajánlatkérő pályázati biztosítékot nem kér.

**Bírálati szempontok:**

Össességében legelőnyösebb bérleti ajánlat, amelyben a bírálati szempontok a következők:

1. A Bérló ingatlannal kapcsolatos későbbi hasznosítási elképzelései a lehető legjobban illeszkedjenek Orosháza városfejlesztési és turisztikai koncepciójához és a területen megvalósuló TOP pályázatokhoz.
2. Az ingatlan kellő állagmegóvásának fenntartása.
3. Bérleti díj összege.

**A bérleti jogviszony kezdete legkorábban:** 2018. január 2.

**A bérleti idő:** határozatlan idejű, a felmondás 6 hónapos felmondási idővel év végére történhet.

**A pályázat érvényességéhez az ajánlatnak tartalmaznia kell a következőket:**

- a pályázó adatait (magánszemély esetén: pályázó neve, születési neve, születési helye és ideje, anyja neve, lakcíme, személyi azonosítója, személyi száma;  
vállalkozó esetén: pályázó neve, születési neve, születési helye és ideje, anyja neve, lakcíme, személyi azonosítója, személyi száma, székhely, adószám, nyilvántartási szám, vállalkozói igazolvány száma;  
jogi személy esetén: cégnév, székhely, cégjegyzékszám, adószám, bankszámlaszám, statisztikai számjel, képviselőre jogosult neve)
- a pályázó által ajánlott bérleti díjat,
- ajánlattevő/pályázó által végezni kívánt tevékenység bemutatása, felhasználási célja.
- Kötelezettség vállalást az ingatlan állagmegóvásának fenntartására.

**Pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolása:**

- 30 napnál nem régebbi igazolás arra vonatkozóan, hogy semmiféle köztartozása nincs
- a pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a pályázati felhívás feltételit maradéktalanul vállalja, valamint ajánlatát 3 hónapig fenntartja,

- A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. szerinti megfelelés igazolása.

### **Egyéb információk:**

- Az ingatlanokon végezhető minden olyan tevékenység, amely nem jár az épületek, építmények szerkezeti átalakításával. Esetleges szerkezeti átalakításhoz a bérbeadó előzetes írásban kiadott engedélye szükséges. Az átalakításhoz, tevékenység végzéséhez szükséges hatósági engedélyek elkészíttetése és benyújtása, valamint annak teljes költsége a leendő bérlőt terheli.

Az ingatlanokon végzendő tevékenység csak jogerős és végrehajtható hatósági engedélyek, valamint telepengedély köteles tevékenység esetén telephely engedélyezését követően illetve működési engedély birtokában folytatható.

- A bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő 6.000.000.- Ft összeget kaucióként előre az önkormányzat bankszámlájára befizessen.
- Az ingatlan vagyonbiztosítással rendelkezik.

Az ingatlant érintő beruházások, melyek kivitelezését bérlő tűrni köteles a bérleti jogviszony alatt:

1. Zöld infrastruktúra fejlesztése, közösségi funkciók kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdőn. Azonosító száma: TOP-2.1.2-15-BS1-2016-00015. Várható befejezési idő: 2019. november 30.
2. Barnamezős területek rehabilitálása, közösségi tér kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdőn. Azonosító száma: TOP-2.1.1-15-BS1-2016-00006. Várható befejezési határidő: 2019. december 31.
3. TOP-1.2.1-16 Turizmusfejlesztés. Befejezési határidő: 2020.
4. GZR-T-ö-2016-0055 Elektromos töltőállomások kialakítása Orosházán. Várható befejezési határidő: 2018. július 20.

- bérbeadó lehetőséget biztosít a nyertes bérlőnek arra, hogy a projektek kapcsán megvalósuló beruházások üzemeltetésének versenyztetésekor, mint az ingatlant jelenleg használót, bérlőt valamennyi hasznosításra vonatkozó pályázat esetén ajánlattételre meghívjuk, vagy tájékoztatjuk a pályázási lehetőségről.

- A bérleti díj nem tartalmazza az épületek rezsiköltségét. A rezsiköltségek finanszírozása teljes mértékben a nyertes ajánlattevőt terheli.

- Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét egyszeri alkalommal biztosítja.

- Az ajánlatot és az ajánlatban szereplő nyilatkozatokat olyan személyeknek kell aláírniuk, akik jogosultak az ajánlattevő illetve a nyilatkozattevő nevében kötelezettséget vállalni, illetve nyilatkozni.

E jogosultságot igazoló dokumentumok eredeti példányát az ajánlathoz csatolni kell. Aláírási címpéldányt másolatban. (Egyéni vállalkozó esetén vállalkozói igazolvány becsatolása szükséges.)

- Az ajánlatkérő a bérleti szerződést az eljárás nyertesével köti meg. Amennyiben az ajánlatkérő az eredményhirdetésekor a második legkedvezőbbnek minősített ajánlatot tevőt is meghatározta, az eljárás nyertesének visszalépése esetén vele köt szerződést.

**A pályázat benyújtásának módja, határideje:**

A pályázatokat legkésőbb személyesen vagy postai úton **2017. november 30. napja 10.00 óráig** történő beérkezéssel zárt borítékban, „**Pályázat Gyopárosi út 3. szám alatti ingatlan bérletére**” jelige feltüntetésével 2 eredeti példányban Orosháza Város Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Városüzemeltetési Irodájára (5900 Orosháza Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani.

#### **A pályázat elbírálása:**

A beérkezett pályázatok értékelése az ajánlattételi határidő lejártát követően Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete soron következő ülésén történik.

A pályázatok elbírálása során első lépésben azok érvényességi vizsgálatra kerül sor.

Orosháza Város Önkormányzat a döntését a helyi önkormányzati érdekre tekintettel a legelőnyösebb ajánlat elfogadásával hozza meg. Az önkormányzat fenntartja a jogát arra, hogy – akár indoklás nélkül is – a pályázati eljárást eredménytelennek minősítse és új pályázati felhívást kezdeményezzen.

#### **Érvénytelen az ajánlat, ha:**

- olyan ajánlattevő nyújtotta be, aki nem jogosult részt venni a pályázaton,
- az ajánlatot a kiírásban meghatározott, illetve a szabályszerűen meghosszabbított határidő után nyújtották be,
- az ajánlat nem felel meg a pályázati kiírásban, jogszabályokban valamint a jelen eljárási rendben foglaltaknak,
- amely az ajánlati árat (díjat) nem egyértelmű határozza meg, vagy valamilyen feltételhez köti,
- olyan ajánlattevő nyújtotta be, akinek az önkormányzattal szemben lejárt tartozása van, továbbá aki szerződésbe foglalt vállalásait nem teljesítette.

Az ajánlatkérő az épületek megtekintését, illetve azok műszaki dokumentációit előzetes egyeztetés alapján biztosítja.

**A pályázatra vonatkozó egyéb információ kérhető:** Mák Szabolcs városüzemeltetési csoportvezetőtől munkanapokon 8.00 – 16.00 óráig a +36 70 382 4941 mobil telefonszámon.

**Orosháza Város Önkormányzata**

7

**ELŐTERJESZTÉS**  
**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére**

**Tárgy: Döntés a Békés Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Szolgáltató Nonprofit Kft. részére nyújtott támogatásról**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Békés Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Szolgáltató Nonprofit Kft. (székhelye: 5600 Békéscsaba, Penza ltp. 5., adószáma: 18376452-2-04, képviseli: Varga Andrea ügyvezető, a továbbiakban: Kérelmező ) ügyvezetője a Békés Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által tervezett és előkészített „Mesterlevél 2017” című könyv kiadásához támogatási kérelemmel fordult Orosháza Város Önkormányzata felé.

A könyv célja a szakmák becsületének erősítése. A tervezetten 80 oldalas könyvben bemutatásra kerülnek azok, akik a kamara szervezésében zajló mesterképzésen vesznek részt a 2017. évben. Jelenleg 10 szakmában, mintegy 60-an tanulnak, vizsgáznak. A kamara sajtóreferense interjút készít a képzésben részt vevőkkel, melyet a felkészülés és a vizsgák során készült fotók színesítenek. Az ünnepélyes mesterlevél átadón kerül átadásra részükre a könyv.

Orosházáról több mesterjelölt is részt vesz a képzésen, autószerelő és szakács szakmában, mások munkájuk révén kötődnek a városhoz.

A Kérelmező által megküldött támogatási szerződés-tervezet melléklete szerint az alábbi támogatói kategóriák alkalmazhatók:

<b>Támogatói fokozat</b>	<b>ára</b>	<b>tartalma</b>
BRONZ	15.000,- Ft	- település neve és kisméretű címerének feltüntetése a könyvben, - 2 példány a kiadványból
EZÜST	25.000,- Ft	- település neve és közepes méretű címerének feltüntetése a könyvben, - 4 példány a kiadványból
ARANY	50.000,- Ft	- település neve és nagyméretű címerének feltüntetése a könyvben, - 7 példány a kiadványból
KIEMELT	75.000,- Ft	- település neve és legnagyobb méretű címerének feltüntetése a könyvben, - 8 példány a kiadványból

A Kérelmező a támogatási kérelmében konkrét összeget nem jelölt meg, de kéri Orosháza Város Önkormányzatát, hogy lehetőségeihez mérten támogassa a kezdeményezés célját.

Orosháza Város Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testületének az államháztartáson kívüli források átvételéről és az önkormányzat által államháztartáson kívülre nyújtott támogatásokról szóló 26/2015 (XI. 30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (2) bekezdése értelmében „*önkormányzati támogatásban részesülhet az,*

*a) akinek javára az önkormányzat mindenkor költségvetési rendeletének előirányzatában címzett támogatás került megállapításra, vagy*

*b) aki az önkormányzathoz támogatás iránti kérelmet nyújtott be, vagy*

*c) aki a kiírt pályázati felhívásra pályázati kiírásnak megfelelő pályázatot nyújtott be.”*

Az Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. évi költségvetéséről szóló 6/2017. (I. 30.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Költségvetési rendelet) II. melléklet 20. cím Kulturális szolgáltatások 6. Kiemelt előirányzat Működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzat a támogatás fedezete biztosított.

A Kérelmező által írt kérelem megfelel a rendelet előírásainak, a támogatás fedezete az önkormányzat költségvetésében biztosított.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a támogatási kérelmet a határozati javaslat elfogadásával támogatni szíveskedjen.

### **Határozati javaslat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a Békés Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Szolgáltató Nonprofit Kft. (5600 Békéscsaba, Penza ltp. 5., adószám: 18376452-2-04, képviseli: Varga Andrea ügyvezető) részére 50.000,- Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt „Mesterlevél 2017.” könyv kiadásához, Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. évi költségvetéséről szóló 6/2017. (I. 30.) önkormányzati rendeletében a II. melléklet 20. cím Kulturális szolgáltatások 6. Kiemelt előirányzat Működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzat terhére;
2. a Békés Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Szolgáltató Nonprofit Kft. a támogatás összegével a könyv megjelenését követően, de legkésőbb 2017. december 31-ig számlával, illetve a kifizetést igazoló egyéb dokumentummal, számlát helyettesítő bizonylattal el kell, hogy számoljon;
3. felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dávid Zoltán polgármester a megállapodás aláírásáért,  
Dr. Horváthné dr. Barta Edit a megállapodás aláírásra történő előkészítéséért.

**Határidő:** folyamatos

Orosháza, 2017. október 13.



**Dávid Zoltán**  
polgármester



8,

## **Előterjesztés** **Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére**

**Tárgy:** A Tanuszoda beruházás megvalósításával kapcsolatos ingatlanterületek pontosítása

### **Tisztelt Képviselő-testület!**

A Képviselő-testület a Nemzeti Sportközpontok Köznevelési Fejlesztési Főosztálya megkeresésére egy előzetes megállapodás megkötéséről döntött a Tanuszoda beruházással kapcsolatosan a 235/2017. (VIII.31) K.t. határozatával.

A Képviselő-testület ezt követően a 256/2017. (IX.28.) K.t. határozatával Orosháza Város Önkormányzat tulajdonát képező - a fejlesztés helyszínéül szolgáló - Orosháza, 46/4 hrsz-ú, 1344 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 14.100.000,- Ft nyilvántartott értékű ingatlant térítésmentesen a Magyar Állam tulajdonába adta, tanuszoda beruházás megvalósítás céljából.

2017. október 17-én Horváth Zoltán építész ügyvezető a Triskel Épülettervező Kft-től kereste meg Önkormányzatunkat és rendelkezésünkre bocsájtott a Tanuszoda beruházás alapjául szolgáló terveket. Ügyvezető úr tájékoztatást nyújtott arról, hogy az uszoda telke a következő hrsz-ok összevonásából jönne létre: 45 hrsz. (állami tulajdonú ingatlan), 46/4 hrsz. (256/2017. (IX.28.) Kt. határozattal térítésmentesen átadott ingatlan), valamint a 46/1 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú, beépítetlen terület ingatlanból 146 m<sup>2</sup> nagyságú terület.

Építész úr által küldött tervrajzok az előterjesztés mellékeltét képezik. Két tervrajz készült az uszoda beruházással kapcsolatosan. Mindkét változat esetén szükséges a 46/1 hrsz-ú ingatlanból a megjelölt m<sup>2</sup> nagyságú terület Állam részére történő átadása. Ennek indoka, hogy a beépítettség és a zöldfelület %-os aránya nem haladhatja meg a HÉSZ-ben előírt zöldfelületi mutatót, így a telek területe 2756 m<sup>2</sup> nagyság lenne, a zöldfelület 25,2 %, míg a beépítettség 49,8 % az „A” változat esetén, a „B” változat esetén pedig zöldfelület 25,3 %, míg a beépítettség 49,9 %. A megjelölt nagyságú telekrész tervezett átadása és a kialakuló építési telekkel való összevonása a településrendezési eszközökkel összhangban van.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy döntsön a 46/1 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanból a megjelölt m<sup>2</sup> nagyságú terület Magyar Állam részére történő átadásáról.

### **Határozati javaslat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1281/2017. (VI.02.) Korm. határozat alapján a Nemzeti Sportközpontokkal „Orosháza tanuszoda beruházás” tárgyában kötött előzetes megállapodás rendelkezésének megfelelően, a 256/2017. (IX.28.) K.t. határozat kiegészítéseként dönt arról, hogy

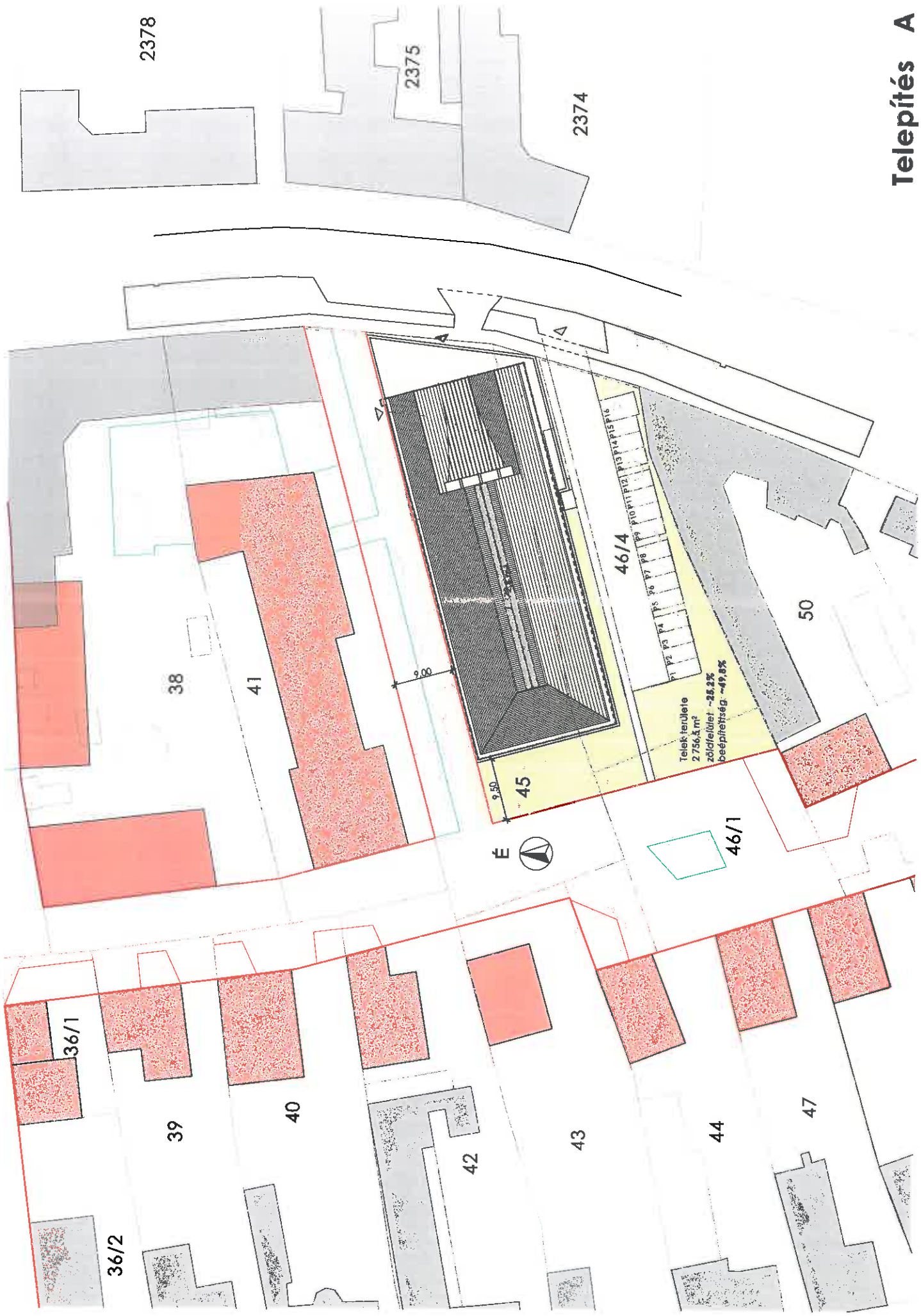
- 1.) Orosháza Város Önkormányzat tulajdonát képező - a fejlesztés helyszínéül szolgáló - Orosháza, 46/1 hrsz-ú, 863 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 8.897.000,- Ft. nyilvántartott értékű ingatlanból 146 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanrészt térítésmentesen a Magyar Állam tulajdonába adja, tanuszoda beruházás megvalósítás céljából.
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonba adási megállapodás megkötésére, valamint amennyiben szükséges az előzetes megállapodás 1.) pont szerinti módosítására.

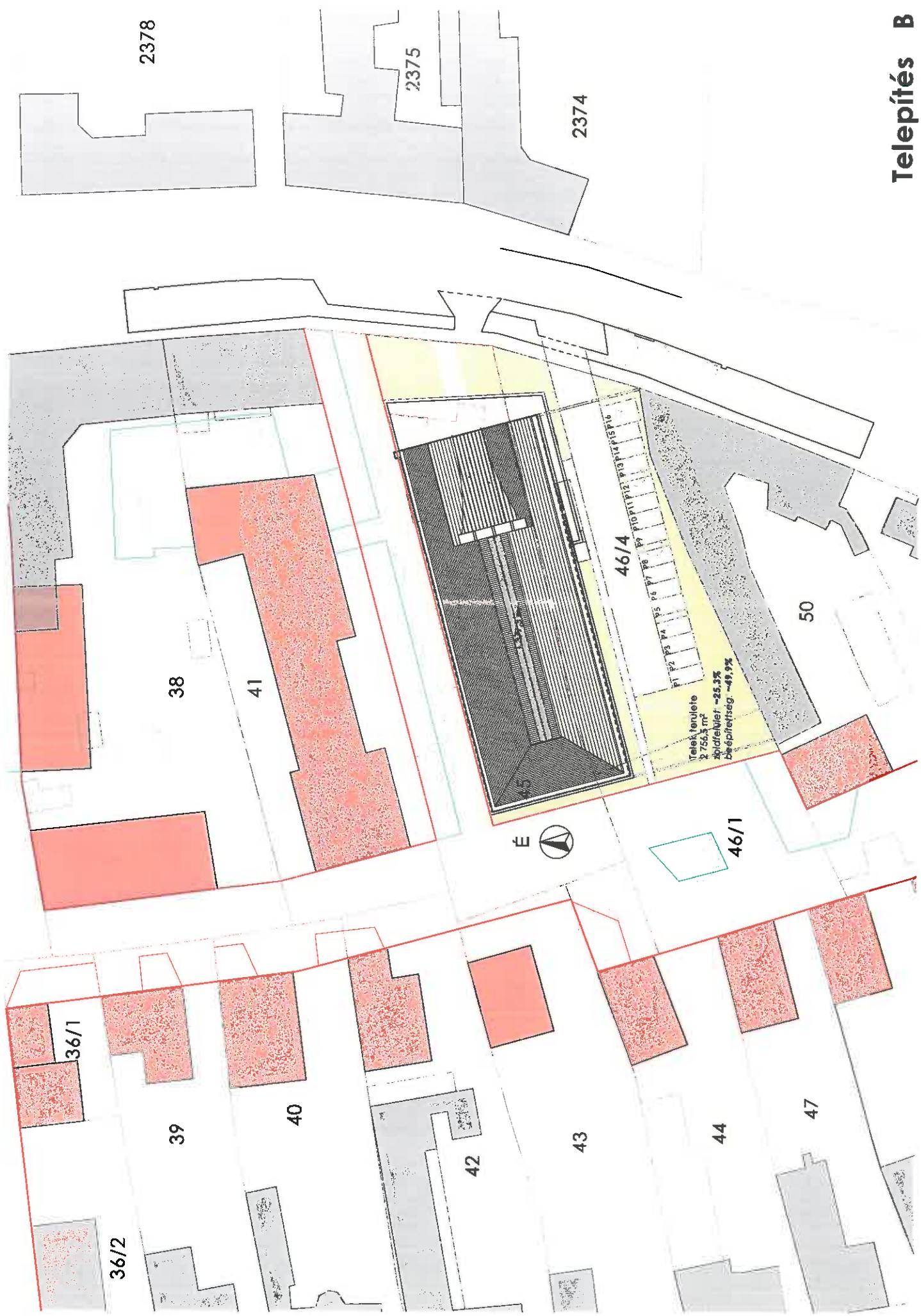
**Végrehajtásért felelős:** Barák Anita mb. irodavezető a testületi határozat Nemzeti Sportközpontok részére való kézbesítéséért

**Határidő:** Dávid Zoltán polgármester a 2.) pontban foglaltakért 2017. október 31. a Képviselő-testületi határozat kézbesítésére, egyebekben értelem szerint

Orosháza, 2017. október 19.

  
**Bojtor István**  
alpolgármester





**Előterjesztés**  
**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére**

Tárgy: Döntés 2018. évre likviditást biztosító hitelről

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Felülvizsgálatra került a folyószámla-hitelkeret szükségessége, valamint a törvényességi feltételek fennállása és megállapítást nyert, hogy a hitelfelvétel az Önkormányzat működőképességét szolgálja, gazdaságilag indokolt, továbbá nem ellentétes az érvényes jogszabályi rendelkezésekkel. Mivel a szerződések éven túli kötelezettségvállalásokat nem tartalmaznak, ezért a következő két év költségvetését érintő hatások bemutatása nem indokolt. Ugyancsak nem szükséges az ügyletekkel kapcsolatban kormányzati jóváhagyás, mivel Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV törvény 10. § (3) bekezdés b.) pontja alapján a likvid hitelre (azaz naptári éven belül visszafizetendő hitelre, ideértve a pénzforgalmi számlához kapcsolódóan nyújtott hitelt is) vonatkozó ügylet megkötése a Kormány hozzájárulása nélkül lehetséges.

Mivel éven belül a bevételek és a kiadások nem azonos ütemben jelentkeznek, ezért a felmerülő finanszírozási nehézségek kezelésére mindenképpen szükséges biztosítani a 2018. január 2-a és 2018. december 28-a közötti időszakban is a folyószámla-hitelkeret rendelkezésre állását.

A folyószámla-hitelkeret esetenkénti igénybevételének fedezete az igénybevétel időpontját követően befolyó önkormányzati költségvetési bevételek, állami támogatások, normatívák, átengedett és helyi adóbevételek, saját bevételek, valamint kapcsolódó önkormányzati számlák terhére biztosított azonnali beszedési megbízás. A szerződés további hitelbiztosítékát képezik az Önkormányzat jelzáloggal terhelt ingatlanjai. A folyószámla-hitelkeret kapcsán felmerülő kiadások mértéke nem teszi szükségessé közbeszerzési eljárás lefolytatását, tekintettel a hitelkeret utóbbi időben számottevően csökkenő összegére.

Fentiek értelmében szükséges a polgármester képviselő-testületi felhatalmazása tárgyalás lefolytatására a számlavezető pénzügyintézzel az Önkormányzat 2018. január 2-e és 2018. december 28-a közötti időszakra vonatkozó folyószámla-hitelkeret szerződés megkötéséhez.

A 2018. évre vonatkozó folyószámla-hitelkeret mértékét a 2017. évben várható összes helyi adó összegének, továbbá az Önkormányzatot tárgyévben megillető gépjárműadó összegének 30 %-ában indokolt meghatározni, azaz összegszerűen legfeljebb 450 millió Ft-ot jelent.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a következő határozati javaslat elfogadására:

## Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a 2018. január 2-a és 2018. december 28-a közötti időszakra vonatkozó folyószámla-hitelkeret biztosításáról azzal, hogy a polgármester tárgyalásokat folytasson le a számlavezető pénzügyintézetrel és a hitelkeret összege nem haladhatja meg a 450 millió Ft-ot,
2. dönt arról, hogy a hitel biztosítéka a 2011.11.02-én kelt, 2013.12.23-án módosításokkal egységes szerkezetben foglalt, 2.000.000.000,- Ft összegű jelzálogjogra vonatkozó Jelzálogszerződés,
3. dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata visszavonhatatlan megbízást ad az OTP Bank Nyrt. részére, hogy a hitel futamideje alatt amennyiben a fizetési számláján a jelen szerződés alapján esedékessé váló fizetési kötelezettségeinek teljesítéséhez nem áll rendelkezésre a szükséges fedezet, úgy annak biztosítása érdekében a hitelkeret szerződés fennállása alatt és a kölcsön teljes visszafizetéséig a központi támogatások elkülönítésére szolgáló alszámlájáról, illetve a helyi adók és a helyben maradó gépjárműadó fogadására szolgáló számláiról a szükséges összeget az önkormányzat fizetési számlájára átvezesse,
4. felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, valamint 450.000.000,- Ft erejéig a folyószámla hitelszerződés megkötésére
5. kötelezettséget vállal arra, hogy az igénybevételre kerülő folyószámla-hitelkeret szerződésből eredő fizetési kötelezettségét 2018. évi költségvetési rendeletében betervezi
6. nyilatkozik arról, hogy az önkormányzat hitelfelvétele megfelel a 2011. évi CXCV. Magyarország stabilitásáról szóló törvényben foglaltaknak.

### Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a szükséges tárgyalás lefolytatásáért és a dokumentumok aláírásáért,

Godár Andrea irodavezető a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért.

**Határidő:** 2017. december 31.

Orosháza, 2017. október 19.



Dávid Zoltán  
polgármester

***Interpelláció Dávid Zoltán polgármester részére***

Az interpelláció tárgya: Törvénysértés Orosházán ismételten!

**Tisztelt Polgármester Úr!**

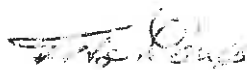
A be nem jelentett alkalmazottak, illetve foglalkoztatottak székelylistáján természetesen 2739-es szám alatt található az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. (Orosháza, Fürdő u. 5.) is. A jogsértést megállapító határozat 2017. augusztus 23-án kelt. Végrehajthatóvá 2017. szeptember 28-án vált.

Szeretném megkérdezni, hogy a székelyteljes cégalapítások és becsődölések, a felesleges gépkocsivásárlások, megkérdőjelezhető foglalkoztatások stb. után talán csak nem azt jelenti ez a határozat, hogy törvénytelenül foglalkoztattak munkavállalót az önkormányzat 100%-os tulajdonában álló cégnél? Kérem ismertesse a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végrehajtható határozatának tartalmát, valamint a törvénysértés tényét, és azt, hogy ezen tény miatt hallgatták el?

Van-e a határozatnak jogi és erkölcsi felelőse? Történt-e felelősségre vonás?

Várom megtisztelő válaszát!

Orosháza, 2017. október 24.



**Fetszer János**  
önkormányzati képviselő

**Interpelláció Dávid Zoltán polgármester részére**

Az interpelláció tárgya: Szerbiai referens vagy családi kifizetés?

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Idegenforgalmi adó egy része, marketingpénzek tízmilliója, üzemeltető cég hatalmas jutalékkal, veszteséges szállodaüzemeltetés, fejlesztés nulla, tanulmányok jó pénzért, egy helyben topogás – ez jellemzi az orosházi idegenforgalmat és annak felelős vezetőit.

Ja, és Pusztaottlakáról bejelentkezett cégek, akik „segítenek fellendíteni” az orosházi idegenforgalmat. És külföld felé is terjeszkedni kell, főleg, ha a „családban marad”. Ezért szeretném megkérdezni, hogy:

- Csizmadia Gergely vezérigazgatóságának idején – aki mint tudjuk, szinte „jégre vitte” a céget – valóban foglalkoztatott-e a Városüzemeltetési Zrt., illetve a szállodája szerbiai referenst?
- Ha igen, mi volt a feladata, mennyi pénzért végezte a munkáját, és ki igazolta le a munkavégzést, illetve annak teljesítését?
- Volt-e a fürdő, illetve a szálloda részére a foglalkoztatásának kézzelfogható anyagi haszna?

Várom megtisztelő válaszát!

Orosháza, 2017. október 24.

  
**Fetsér János**

önkormányzati képviselő

## *Interpelláció Dávid Zoltán polgármester részére*

Az interpelláció tárgya: „Folyamatban van” a tehetetlenségük? Meddig?

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A nagy ívű fejlesztési elképzelések végén, amelyeket sokan még a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer (DAREH) 2006 előtti létrehozásakor és elindításakor megfogalmaztak, a sok tízmilliárdos Európai uniós támogatások felhasználása után, az orosháziak számára a sárga kukák megérkezése jeleníti meg a szelektív hulladékgyűjtés folyamatát. Lehetne beszélni arról, hogy mi mindent baltáztak el az elmúlt tíz évben ezen a téren is, mennyi minden nem úgy valósult meg, ahogy kellett volna, de ez az interpelláció most nem szól másról, csak a sárga kukákról.

Idén májusban ugyanis, amikor a Városüzemeltetési Zrt. meghirdette, hogy Orosházán egyetlen ponton biztosítja az új szelektív hulladékgyűjtő-edények átvételét (lakjon valaki akár Üvegvárosrészen, akár Rákóczitelepen vagy Szentetornyán), az MSZP részéről azzal a javaslattal éltünk, hogy más nagyvárosokhoz hasonlóan (Hódmezővásárhely, Makó stb.) a mi önkormányzatunk is gondoskodjon maga az új kukák kiszállításáról. Egyszerűbb és gyorsabb is, valamint ez felel meg egy szolgáltató, modern település képének, mint amilyennek mi látni szeretnénk szeretett városunkat. E helyett ennél sokkal szomorúbb képeket kellett hónapokon át, nap mint nap látni: idősek, betegek pusztá kézzel, esetleg kopott kerékpárjuk vagy más szerkezet után kötve-fogva húzták-vonták-vonszolták végig a Fürdő utcától át a városon lakhelyükig az új kukákat.

A javaslatunkra a következő „megnyugtató” és „szakmai” válaszok érkeztek a városvezetéstől és a Fidesztől: „acsarkodás”, „gáncsoskodás”, „támadás”, „ellenszurkolás”, „idegen érdekek képviselője”, „bojkottálás” stb.

Majd, amikor már nemcsak mi mondtuk, hanem a Fidesz-frakcióból is elhangzott ugyanez a „gáncsoskodó és acsarkodó” javaslat, akkor annyit mondtak, hogy az új kukák kiszállítása annak, aki kéri, meg fog történni, meg hogy „folyamatban van”. Majd eltelt úgy fél év, hogy nem történt semmi. Kivettek azóta egyet is? Egyáltalán: meghirdették valahol normálisan ezt a lehetőséget, vagy arra játszottak, hogy minél kevesebben tudjanak róla, mert akkor idővel majd csak kiviszi valahogy mindenki?

Értesült róla, hogy néhány nappal ezelőtt Békéscsaba Megyei Jogú Város polgármestere bejelentette, hogy a települést részekre felosztva kiviszi minden házhoz az új kukákat? Éppen úgy, ahogy mi is javasoltuk? Meghatalmazást kiküldve mindenkinek, hogy a szomszédok is át tudják venni azoknak, akik nincsenek otthon. Hallott róla? És azt hallotta, hogy az ezt bejelentő sajtótájékoztatón annak a DAREH-nak a képviselője is ott állt mellette, amelyik szervezetre még júniusban mutogattak, hogy ő miattuk nem lehet kivinni? Csak nem megint hazudtak, Dávid Úr?

Mit várjanak az orosházi polgárok egy olyan városvezetéstől, amelyik még egy ilyen elemi feladatot sem tud megoldani, amelyik még ennyire sem akarja támogatni és segíteni az embereket? Mondja, meddig lesznek még önök ilyen tehetetlenek?

Várom megtisztelő válaszát!

Orosháza, 2017. október 24.



**Füvesi Sándor**

önkormányzati képviselő

**Interpelláció Dávid Zoltán polgármester részére**

Az interpelláció tárgya: Kábító kender!

**Tisztelt Polgármester Úr!**

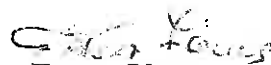
Az orosházi önkormányzat rejtélyes okok miatt közfoglalkoztatás keretében évek óta hatalmas emberi ráfordítással és teljesen szakszerűtlen módon – bízunk benne, hogy nem párt- és egyéni érdekek miatt – kendermagtermesztést folytat és folytatott. Korábban azt sütötték ki, hogy a Csizmadia Gergely és a Hídvégi Attila által jegyzett cég autóiipari alapanyag beszállításban gondolkodtak, és ezért természetették. Ez is a szokásos hazugságuk. De több mint háromnegyed éve megkérdeztük, mennyi kendermagot természetettek 2016-ban, és mekkora volt a jövedelmezősége. Nem tudtak rá válaszolni, szokásuk szerint.

Ezért újra megkérdem, közel 1 év (!) elteltével:

- Mekkora területen természetettek 2016-ban kendert közfoglalkoztatás keretében?
- Milyen nagyságrendű ráfordítás történt gépi és élőmunka tekintetében?
- Hány fő közmunkás mennyi órát dolgozott a kenderföldeken?
- 2016-ban mennyi terményt adtak el milyen áron, összesen?
- Miért nem válaszoltak az egyszer már feltett kérdésre?

Várom megtisztelő válaszát!

Orosháza, 2017. október 24.

  
**Fetszer János**

önkormányzati képviselő

## *Interpelláció Dávid Zoltán polgármester részére*

Az interpelláció tárgya: Bíróság előtt a fél városvezetés?!

### **Tisztelt Polgármester Úr!**

Polgármester, alpolgármester, jegyző, hivatali beosztottak sorakoztak egy büntetőügyben zajló tárgyaláson egy olyan döntés következményeként, amit az előterjesztő sem tudja megmondani, hogy mi célt szolgált! Nem nehéz kitalálni – politikai célokat, a Fidesz célját. *Nem tudom, nem emlékszem, régen volt* – ilyen válaszok hangzottak el a város vezetőinek a szájából, mintha a testületi ülésen lennének. Jó, hogy nem mondták a bírónőnek a szokásos szöveget, ami az alkalmatlanságukat bizonyítja: *írásban válaszolok, mert most nem tudok* stb.

Annak ellenére, hogy két esetben is jeleztem, hogy törvénytelenések történnek, semmit nem tettek, sőt, tagadták, hazudtak tudatosan, hiszen az egyik közmunkás, mint a tárgyaláson kiderült, szólt önöknek a törvényteleneségről!

Dávid Úr!

- Miért nem előzték meg a bűnt?
- Kit és milyen módon von felelősségre?
- Ki az alkalmatlan: ön vagy a helyettese?
- A háromnapos tárgyalásról a helyi, közpénzből fizetett sajtó miért nem tudósított?
- Felmerülhet a gyanú, hogy egyes helyeken fiktív a közfoglalkoztatás, hiszen itt sem a parlagfüvet irtották, ezt vizsgálja-e a polgármester, illetve a hivatal?
- Az Ételosztás Őszinte Szívvel Egyesület milyen közfeladatot látott el?
- Az egyesület hagyott-e hátra bármilyen tartozást a város felé, illetve annak cége, a Városüzemeltetési Zrt. felé? Elszámolt-e a kapott 500 ezer forinttal?
- Mikor hívja vissza Fejes Róbertnét az alkalmatlanság miatt bukott alpolgármestert?

Várom megtisztelő válaszát!

Orosháza, 2017. október 24.



Fetsér János

önkormányzati képviselő

## NÉV SZERINTI SZAVAZÁS


Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2017. 21. hó 27. napján tartott üléséről.

*Tervez. #. előterjesztésnek napirendre felvétele*

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László		X	
2.) Bojtor István		X	
3.) Burka László			
4.) Dávid Zoltán		X	
5.) Fejes Róbertné		X	
6.) Fetser János	X		
7.) Füvesi Sándor	X		
8.) Horváth József		X	
9.) Kovács Péter		X	
10.) Lénárt Zoltán	X		
11.) Lövei Ferenc		X	
12.) Németh Béla		X	
13.) Sára Csaba			
14.) Dr. Szabó Ervin	X		
15.) Tóth Zoltánné		X	
<b>Mindösszesen:</b>	<b>4</b>	<b>9</b>	

Hiteles: 2017. 21. hó 27. nap

  
( Dávid Zoltán )  
polgármester

  
(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)  
jegyző

## NÉV SZERINTI SZAVAZÁS


Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2017. *febr* hó *24* napján tartott üléséről.

*Fetser János. wodonitok javaslata.*

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László		X	
2.) Bojtor István		X	
3.) Burka László	X		
4.) Dávid Zoltán		X	
5.) Fejes Róbertné		X	
6.) Fetser János	X		
7.) Füvesi Sándor	X		
8.) Horváth József		X	
9.) Kovács Péter		X	
10.) Lénárt Zoltán	X		
11.) Lövei Ferenc		X	
12.) Németh Béla		X	
13.) Sára Csaba			
14.) Dr. Szabó Ervin	X		
15.) Tóth Zoltánné		X	
Mindösszesen:	<i>5</i>	<i>9</i>	

Hiteles: 2017 *febr* ..... hó *24* ..... nap

  
( Dávid Zoltán )  
polgármester

  
(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)  
jegyző

## NÉV SZERINTI SZAVAZÁS


Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2017. *okt* hó *27* napján tartott üléséről.

*Dr. Szabó Ervin módosító javaslat*

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László		X	
2.) Bojtor István		X	
3.) Burka László	X		
4.) Dávid Zoltán		X	
5.) Fejes Róbertné		X	
6.) Fetser János	X		
7.) Füvesi Sándor	X		
8.) Horváth József		X	
9.) Kovács Péter		X	
10.) Lénárt Zoltán	X		
11.) Lövei Ferenc		X	
12.) Németh Béla		X	
13.) Sára Csaba			
14.) Dr. Szabó Ervin	X		
15.) Tóth Zoltánné		X	
<b>Mindösszesen:</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	

Hiteles: 2017. *okt* ..... hó *27* ..... nap

  
(Dávid Zoltán)  
polgármester

  
(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)  
jegyző

## NÉV SZERINTI SZAVAZÁS


Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2017. febr hó 27 napján tartott üléséről.

*Erre a dátumra*

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László	X		
2.) Bojtor István	X		
3.) Burka László		X	
4.) Dávid Zoltán	X		
5.) Fejes Róbertné	X		
6.) Fetser János		X	
7.) Füvesi Sándor		X	
8.) Horváth József	X		
9.) Kovács Péter	X		
10.) Lénárt Zoltán		X	
11.) Lövei Ferenc	X		
12.) Németh Béla			X
13.) Sára Csaba			
14.) Dr. Szabó Ervin		X	
15.) Tóth Zoltánné	X		
<b>Mindösszesen:</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>1</b>

Hiteles: 2017. febr hó 27 nap

  
(Dávid Zoltán)  
polgármester

  
(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)  
jegyző

## NÉV SZERINTI SZAVAZÁS


Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2017. *okt* hó *27* napján tartott üléséről.

*kegyes le a s. ügyrendi protok*

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László		X	
2.) Bojtor István		X	
3.) Burka László	X		
4.) Dávid Zoltán		X	
5.) Fejes Róbertné		X	
6.) Fetser János	X		
7.) Füvesi Sándor	X		
8.) Horváth József		X	
9.) Kovács Péter		X	
10.) Lénárt Zoltán	X		
11.) Lövei Ferenc		X	
12.) Németh Béla		X	
13.) Sára Csaba			
14.) Dr. Szabó Ervin	X		
15.) Tóth Zoltánné		X	
Mindösszesen:	5	9	

Hiteles: 2017. *okt* ..... hó *27* ..... nap

  
(Dávid Zoltán)  
polgármester

  
(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)  
jegyző

## NÉV SZERINTI SZAVAZÁS


Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2017. *okt* hó *27* napján tartott üléséről.

*Eredeti határozat 3. melléklet*

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László	X		
2.) Bojtor István	X		
3.) Burka László		X	
4.) Dávid Zoltán	X		
5.) Fejes Róbertné	X		
6.) Fetser János		X	
7.) Füvesi Sándor		X	
8.) Horváth József	X		
9.) Kovács Péter	X		
10.) Lénárt Zoltán		X	
11.) Lövei Ferenc	X		
12.) Németh Béla	X		
13.) Sára Csaba			
14.) Dr. Szabó Ervin		X	
15.) Tóth Zoltánné	X		
Mindösszesen:	9	5	

Hiteles: 2017. *okt* hó *27* nap

  
(Dávid Zoltán)  
polgármester

  
(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)  
jegyző

## NÉV SZERINTI SZAVAZÁS


Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2017. *október 21.* hó *21.* napján tartott üléséről.

*Tamkodo feltezés témát bizottság  
9. napirend*

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László	X		
2.) Bojtor István	X		
3.) Burka László	X		
4.) Dávid Zoltán	X		
5.) Fejes Róbertné	X		
6.) Fetser János	X		
7.) Füvesi Sándor	X		
8.) Horváth József	X		
9.) Kovács Péter	X		
10.) Lénárt Zoltán	X		
11.) Lövei Ferenc	X		
12.) Németh Béla	X		
13.) Sára Csaba			
14.) Dr. Szabó Ervin			
15.) Tóth Zoltánné	X		
Mindösszesen:	15		

Hiteles: 2017. *október* ..... hó *21.* nap

  
( Dávid Zoltán )  
polgármester

  
(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)  
jegyző

## NÉV SZERINTI SZAVAZÁS


Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2017. *okt* hó *27* napján tartott üléséről.

*Likviditétel felvétel*

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László	X		
2.) Bojtor István	X		
3.) Burka László			X
4.) Dávid Zoltán	X		
5.) Fejes Róbertné	X		
6.) Fetser János			X
7.) Füvesi Sándor			X
8.) Horváth József	X		
9.) Kovács Péter	X		
10.) Lénárt Zoltán			X
11.) Lövei Ferenc	X		
12.) Németh Béla	X		
13.) Sára Csaba			
14.) Dr. Szabó Ervin			
15.) Tóth Zoltánné	X		
Mindösszesen:	9		4

Hiteles: 2017. *okt* hó *27* nap

  
(Dávid Zoltán)  
polgármester

  
(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)  
jegyző