

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. október 31-én a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Dominkó Sándor, Erostyák Zoltán, Dr. Faludi János, Dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Dr. Násztor Sándor, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, Dr. Sóki Krisztina, Varga Zoltán, Zalai Mihály képviselők

Távolmaradását bejelentette: Burka László, Dr. Zilahi Lajos képviselők

Meghívottként megjelent: Kovács György aljegyző, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap újságírója, Melega Krisztián a Hír6 képviseletében, Röllig Pál a BM Vízművek Zrt. Orosházi Kirendeltségének vezetője, Dr. Csák Gyula a Békés Megyei Vízművek Zrt. vezérigazgatója, Pusztainé Szabó Margit igazgató, Orosz László tagintézményvezető, Pintér Tibor igazgató, Dr. Abonyi Lajos a Német Kisebbségi Önkormányzat Elnöke, Simondán Gusztáv a Cigány Kisebbségi Önkormányzat Elnöke, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Dr. med.habil. Gervain Mihály a Városi Kórház igazgató-főorvosa, Németh Anikó az Általános Igazgatási Osztály osztályvezető-helyettese, Erős Károly a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezető-helyettese, Miszlai József a Pénzügyi Osztály vezetője, Szőke Csabáné az Építéshatósági Osztály osztályvezetője, Vargáné Szluka Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezetője, Dénes Tünde a Népjóléti és Szociális Osztály csoportvezetője, Bicsánszky József Kulturális Osztály osztályvezetője, Patyi Gábor ügyintézője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói.

Németh Béla polgármester: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent érdeklődőket, hivatali dolgozókat, képviselő-testületi tagokat. „A mai napon a munkában nem tud részt venni Burka László úr, Zilahi Lajos bácsi beteg, innen is jobbulást kívánok neki. Tehát két fővel kevesebben, 21-en vagyunk a testületi ülésen. Mielőtt rátérnénk a napirendi pontokra, szeretném tisztelettel tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a tegnapi nap folyamán a Budapesti Gazdasági Bíróságon a Hungarotel elleni perünket megnyertük, ez jogerős ítélet, ami tegnap született a Gazdasági Bíróságon. Ez Orosháza város esetében megközelítőleg 600 millió Ft-ot jelent. Nincs még pontosan kiszámolva, hogy mekkora nagyságrendről van szó. Békéscsaba, Orosháza és Battonya mintegy 2-2,2 milliárd Ft-ra tarthat jogos igényt. Igaz, hogy az Invitel mint jogutód bejelentette, hogy a Legfelsőbb Bírósághoz törvényességi észrevétellel él. A Botos Mihály ügyvéd úr által adott tájékoztatás nem halasztó hatályú, innentől kezdve várhatjuk az ő véleménye szerint, hogy ezt a pénzt, amit megítélt nekünk a Gazdasági Bíróság jogszerűen kérhetjük és szerinte meg is fogjuk kapni. Bízom benne, hogy ez így lesz. Ezen túl a napirendi pontok előtti hozzászólásra érkezett bejelentés és utána kettő interpelláció lesz. Én kezdeném a

napirend pontok előttivel. Zalai Mihály képviselő úr a következő tárgyban kért napirend előtti felszólalást. Lesz-e esélyegyenlőség Orosházán, avagy mikor lesz a FIDESZ Orosházi Csoportjának irodája?"

Zalai Mihály képviselő: „Nem először szólalok fel ebben az ügyben és nem szeretném az idejüket rabolni, azonban a múltkori testületi ülésen kérést intéztem Polgármester úrhoz. Úgy látszik, hogy határozati javaslatot kellett volna erről hozni, amelyben kértem, hogy az elmúlt időszak, 4-5 hónap lépéseiről számoljon be, illetve találjunk mihamarabb megoldást erre a helyzetre. Talán valamennyi jelenlévő számára ismert, hogy valamennyi, a Testületet alkotó Párt, orosházi Párt csoportja rendelkezik olyan önkormányzati tulajdonú irodával, amelyet az Önkormányzattól kedvező feltételek mellett bérel. Ez alól egyedül a FIDESZ Orosházi Csoportja kivétel, amelynek nincs ilyen irodája és piaci alapon, piaci áron kénytelen bérelni irodát. Mivel a FIDESZ a rend és törvényesség pártján áll, ezért úgy gondoljuk, hogy a FIDESZ számára ezt a diszkriminatív helyzetet fontos mihamarabb megszüntetni. Egyenlő feltételeket kell biztosítani az Önkormányzatnak, valamennyi, az Önkormányzatban munkálkodó, dolgozó Párt számára. Ezért szeretném felkérni Orosháza város Jegyzőjét illetve Aljegyzőjét, hogy tegyen lépéseket, hogy a jelenlegi rendezetlen, igazságtalan helyzet mihamarabb megoldódjon. A Hivatal apparátusával gyűjtse össze, vegyék számba a szóba jöhető ingatlanokat, kezdjék el ezután a tárgyalásokat a FIDESZ Orosházi Vezetőségével és szüntessék meg ezt a demokratikus erők számára elfogadhatatlan állapotot.”

Varga Zoltán képviselő: „Én egyetértek Zalai Mihály képviselő úrral, napirend előtti felszólalásával. Nem is erre akarok hozzászólni, csak ügyrendileg nem tudtam másképp, kapcsolódni ahhoz a bejelentéshez, amit Polgármester úr tett a legeslegelején. Jellemző az elmúlt időszak összes történésére. Polgármester úr! Egyetlen egy mondatot kellett volna ehhez a dologhoz hozzátenni, hogy 2005-ben indította el ezt az ügyet az előző Képviselő-testület és bizony vannak olyan települések, akik ezt nem indították el, akik ebből rosszul jártak és ez a három város jól járt. Azt gondolom, hogy ha ezt így elmondta volna, akkor én nem kértem volna szót és akkor minden a lovagiasság szabályai szerint zajlódott volna. Ezt Te most úgy állítottad be, mint, hogyha ezt Németh Béla, Orosháza város polgármestere kiharcolta volna a Botos ügyvéden keresztül. Én azt gondolom, hogy ezek az ügyek igazából nem használnak a mi együttműködésünknek, mert azért itt nagyon sokan vannak olyanok, akik ezt pontosan tudják, hogy 2005. óta húzódik ez az ügy, mint a rétes tézisa és most végre a Táblabíróság pontot tett rá és én is bízom benne, hogy a felülvizsgálati kérelem is elutasításra fog kerülni és az Invitel, mint jogutód ezt a pénzt meg fogja számunkra fizetni. Zalai képviselő úr által elmondottakkal én magam egyetértek.”

Németh Béla polgármester: „Nem kívánom kommentálni az itt felvetett dolgokat. Következik: interpelláció. Bozsár Lajos úr juttatott el hozzám egy interpellációt, felolvasom.

„Az interpelláció tárgya: Ellopták-e az aszfaltot a rákóczi telepi útépítések során? Tisztelt Polgármester Úr! A Képviselő-testület 2008. október 31-i nyilvános ülésén a következő interpellációt kívánom benyújtani:

Orosháza város belterületén 14 utcában 2007. július 11-én ajánlati felhívást tett közzé belterületi aszfaltozásra, a tender győztese a Hódmezővásárhelyi Útépítő Kft. lett. Kérdésem a következő: Az Önkormányzat milyen szerződést kötött az érintett

utcák közösségével, ezt biztosította-e? Ki kötötte a kiviteli szerződést? A kivitelező a közbeszerzési kiírás és szerződés szerint készítette el a 14 utcát? Történt-e a műszaki ellenőrzés részéről teljesség és nyilatkozat kérése? Miért nem a kiírásnak megfelelő 5 cm vastagságú aszfaltot követelték meg a cégtől? Ki a felelős, hogy olyan munkát fizettek ki, ami nem lett elvégezve? Várom megtisztelő válaszát.”

Olvasom a válaszomat. Fenti tárgyú interpellációra az alábbiakról tájékoztatom a feltett kérdések sorrendjében:

1.) Az Önkormányzat burkolatépítés tekintetében nem kötött szerződést az érintett utcák közösségével, tekintettel arra, hogy a módosított 6/2005. (IV. 9.) Ör. számú rendelet a lakossági összefogással történő útalap építésének lebonyolításáról rendelkezik.

2.) A burkolatépítésre vonatkozó kiviteli szerződést ellenjegyzetten az Önkormányzat nevében a Polgármester kötötte meg.

3.) 2007. 11. 17-én a műszaki átadás-átvétel kapcsán végrehajtott mintavétel során megállapítást nyert, hogy a Mozdony, Hosszú és Körte utcák tekintetében mennyiségi eltérések mutatkoztak. Ezt követően el lett végezve a mennyiségcsökkentett területek behatárolása szintén mintavétellel, ami 2007. 12. 17-én befejeződött. Az eredmények ismeretében a műszaki ellenőr szabvány szerinti normák alapján kiszámított értékcsökkentő tények figyelembe vételével 123.955,-Ft kifizetését nem igazolta. Továbbá a beruházóval együtt elrendelte 44 méter hosszan a Körte utca teljes szélességű új aszfaltszőnyeg finiseres terítését, amit a jó idő beálltát követően a kivitelező 2008. július 14-ig teljesített.

4.) Teljességi nyilatkozat fogalmát a szakma nem ismeri.

5.) A fentiekből következően mind a beruházó és a műszaki ellenőr a tervekben szereplő aszfaltszőnyeg vastagság (szabvány szerint – 15%-os eltérést engedélyezett) kikényszerítésre törekedett. Természetesen a műszakok folyamatos felügyelete nem volt megoldható. A nagy területi elhelyezkedés és a más irányú elfoglaltságok miatt.

6.) Végezetül az el nem végzett munka kifizetésre nem került, az ellenőrzési eljárások során a hiányosságok fel lettek tárva, a hiányos munka megismételtetve és a csökkentett értékű számla került kifizetésre. Az összes körülményekre való tekintettel személy szerinti felelős nem jelölhető meg. Kérem Képviselőtársamat a válaszom elfogadására.”

Bozsár Lajos képviselő: „Első megjegyzés gyanánt: Van egy együttműködési megállapodás, itt van előttem a Bácska utcai. Tipikusan azért hoztam a Bácska utcait, mert ez az egyik legrosszabban megcsinált utca. Amire az Önkormányzat felelősséget vállal az aszfaltozás bruttó költségeire, erre vonatkozó közbeszerzési eljárás eredményes lezárását követően. Tehát a közbeszerzési eljárásban 5 cm vastag aszfalt van, de említhetnék több utcát is. A következőt szeretném a viszontválaszomul elmondani. Én úgy ítélem meg, hogy Önök becsapták az utca közösségeit minden tekintetben, bármelyik utcát tudnám mondani. Öt centiméter aszfaltot hirdettek meg a közbeszerzés során és nem ez készült el. Felmerül a kérdés, hogy a kivitelező a Hódút Kft. nem azért adott-e ilyen alacsony árajánlatot és ezért lett a tender győztese, mert eleve kisebb vastagságú aszfalt elkészítését tervezte. Ön szerint a 2,8 cm-es aszfalt teherbírása ugyanakkora-e mint az 5-6 cm-es aszfalté. Egy megjegyzést hadd szeretnék tenni. Az a kivitelező cég, az a Hódút Kft. saját laborjában vizsgálhatta be az aszfalt vastagságát és akkor mérték, hogy 2,4; 2,7; 2,8; 3,1; 2,7 és hadd ne soroljam, de még véletlenül sem mérték 5 cm

vastagságú aszfaltot. Hány év múlva kell majd újraaszfaltozni és ez mennyibe fog kerülni a városnak? Ennek a 3 cm-es meg 2,4 aszfaltozásnak, ahol egy-két helyen már nő benne a folyondár meg a gaz, ennek a teherbírása és a téli időjárás nem fogja bírni hosszú távon, meggyőződésem. Én ezt nem tudom elfogadni és nem is nagyon érdekel, hogy bizonyos pénzösszeg itt ez a 123 ezer Ft ugye nem lett kifizetve és a 14 aszfaltos utcából egy bizonyos részt újraaszfaltoztak, mert nem a szerződésnek megfelelően végezte a kivitelező ezeknek az utcáknak az aszfaltozását. A Szocialista Frakció, természetesen követeljük, hogy az eredeti kivitelezésnek megfelelően készítsék el az utcákat, pontosan azért, mert a lakók az adófizető pénzükből hozzájárultak ehhez az útépitéshez. Ellenkező esetben kénytelenek vagyunk megtenni azokat a szükséges jogi lépéseket. Nem lehet, hogy becsapjuk a város állampolgárait és komoly pénzekkel hozzájárulnak az utak aszfaltozásához, illetve az útalap elkészítéséhez. Persze sokakban felmerül a kérdés, hogy a Jobboldal regionális összekötőjének, bizonyos Kerényi úrnak lehet-e szerepe abban, hogy Ön és munkatársai nem követelték meg a szakszerű munkát? Még egyszer mondom, hajt a gaz, nem bírja a terhet, a fagy fel fogja szívni és ezeket az utcákat záros határidőn belül újra kell aszfaltozni. Ezért nem tudom a választ elfogadni, megalapozatlan és semmiféle szakszerűséget nem tartalmaz. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet is, hogy ne fogadja el, hiszen ez a 14 utca veszélyben van e tekintetben.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Egyetlen egy félmondatára szeretnék Bozsár képviselő úrnak reagálni. Valahogy így fogalmazott, hogy bizonyos Kerényi úr koordinátor személye. Én úgy gondolom, hogy nem szerencsés és semmi köze nincs Kerényi úrnak az Orosházán elvégzett aszfaltozáshoz, nyilvánvalóan nem ő ült a gépeken és nem ő aszfaltozott, szerintem ne keverjük bele, ezt javaslom. Keverjük bele adott esetben a kellő mennyiségű és vastagságú aszfaltot, meg keverjük bele akit kell, de Kerényi urat úgy gondolom, hogy ki kell ebből hagyni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy igaz, hogy a Polgármesteren kéri ezt számon Bozsár úr, de szerintem ezt a Hivatal illetékes Osztályától kellene megkérdezni, akiknek dolga, feladata a munkáknak az elvégzése. Úgy, hogy arra kérem Erős urat, hogy inkább számoljon be Ő, mert szerintem a Polgármester úrnak végképp nem feladata a 12 utca aszfaltozását felügyelni.”

Németh Béla polgármester: „Szeretnék annyit elmondani az interpelláló felvetésére, hogy az írásban megfogalmazott választ az Osztály közreműködésével kaptam meg, akik ennek az aszfaltozásnak a folyamatában részt vettek. Úgy érzem, hogy mindazt a lehetőséget, ami a műszaki ellenőr véleménye alapján rendelkezésünkre állt és ez viszonylag szerény, mert csak ekkora összegben lehetett az aszfaltozásból lefaragni valami keveset, az nem is került kifizetésre. Az általad említett vastagságokról nekem nincs tudomásom, nem én mértem. A műszaki ellenőr felelősen nyilatkozott, hogy mintavétel után hol, milyen vastagságú az aszfaltozás. Sőt valahol – lehet, hogy erre hivatkoztál Te – ahol 44 méter hosszan újra kellett aszfaltozni. Utána megtörtént a műszaki átadás-átvétel és a csökkentett nagyságrend került kifizetésre. Az interpellációknál nagyon hozzászólásokra nem volna lehetőség, de legyünk demokratikusak, Varga Zoltán és Bozsár Lajos és utána szavazzunk róla, hogy a Tisztelt Képviselő-testület elfogadja-e a válaszómat.”

Varga Zoltán képviselő: „Én azt gondolom, hogy azért a Polgármesterhez szól ez az interpelláció, mert ez nem egy mostani téma, és az előző újságokban az Orosházi Életben is ez már felmerült, ahol a Polgármester úr, a műszaki ellenőr nyilatkozott. Én azt gondolom, hogy aki hallotta a számokat, az előtt teljesen világosan, hogy ha átlagban is azt mondjuk, hogy olyan 3 cm körüli aszfaltot húztak az összes utcára és 5 cm kellett volna, itt jelentős részét 30-40%-át ellopták az aszfaltnak. Én mást nem tudok fogalmazni. Én ebből a tekintetből azt gondolom, hogy a Polgármesternek már régen a felelősséget kellett volna tudni, hogy miért történt ez a dolog. Lehet, hogy nem hibázott itt senki, de kérem szépen, akkor nem fizetem ki a számlát és aki csinálta, az majd beperel minket, ha akarja, hogy megkapja a pénzét vagy pedig megcsinálja normálisan a munkát. Tehát az vicc, hogy 100 ezer Ft-ot levonunk ebből a számlából, ami szerintem több millió forint, nem tudom megsaccolni. Itt meg egy utcát 40 folyóméterben egy utcát újból leaszfaltoztak, de a többivel mi történt. Én azt gondolom, hogy ez itt a probléma, hogy túllépünk rajta, nem tudtunk mit csinálni. Nem kellett volna kérem kifizetni, mert nem a szerződés szerinti teljesítést csinálta a cég és majd ő eljár, ha akar valamit és utána majd kiderül, Ő megy el a Bíróságra, nem nekünk kell a Bíróságon keresnünk az igazat. Tehát én ezért gondolom, hogy ez egy olyan súlyos probléma, lehet, hogy ma már nem fogjuk megtalálni a felelősöket, de erről én azt gondolom, hogy a Polgármester úr legalább annyira tehet, mert ha ezen ügyek kapcsán Ő adott volna itt egy korrekt tájékoztatást, akkor lehetett volna erről az interpelláció alapján másképp is beszélni, de ez így elmismásolása a dolgoknak. Én is ezért mondom, hogy ne fogadja el a Képviselő-testület ezt a választ.”

Bozsár Lajos képviselő: „Birtokomban van az a jegyzőkönyv, ahol Te személyesen részt vettél és a műszaki ellenőr is. Van egy ilyen jegyzőkönyv, ahol a jegyzőkönyvben van bemondva a műszaki ellenőr részére, hogy ezek a vastagságok tények. Csak azért nem fordultatok a Bírósághoz, ez is benne van a jegyzőkönyvben, hogy ne kelljen pereskedni. Pontosan arra utalt az előbb Varga Zoltán képviselőtársam, hogy nem kellett volna kifizetni és majd a Hódút pereskedik. Ha elvégezte volna minőségben megfelelően, akkor ezek a kérdések fel sem merülnek. Még egyszer mondom, hogy birtokomban van egy ilyen jegyzőkönyv, ahol ezek az állítások ellentmondanak annak, amit az előbb Te mondtál.”

Németh Béla polgármester: „Én arra kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az interpellációra adott válaszat fogadja el.”

Szavazásra bocsátja az interpellációra adott válaszat.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a következő határozatot hozta:

478/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bozsár Lajos képviselő által „Ellopták-e az aszfaltot a rákóczi telepi útépítések során?” tárgyban benyújtott interpellációjára adott polgármesteri válaszat – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

Németh Béla polgármester: „Az illetékes Bizottság elé fog kerülni az interpelláció el nem fogadása miatt a történet. A Bizottság majd meg fogja tárgyalni.

A következő interpellációt Sóki Krisztina juttatta el hozzám.

„Orosháza Város Képviselő-testületének 2008. október 31-i ülésén az alábbi interpellációt kívánom benyújtani. Az interpellációt Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőasszonyhoz intézem.

Tisztelt Főjegyzőasszony! Tisztelettel arra kérem Önt, hogy írásban adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy 2006. október 1. – 2008. október 31-ig milyen a költségvetést és az Önkormányzat vagyonát érintő kötelezettségvállalások keletkeztek? Illetve ezek megfelelnek-e a 217/1998. (XII. 30.) számú az Államháztartás működési rendjéről szóló Kormányrendeletben előírtaknak? Aljegyző úré a szó, Jegyzőasszony betegállományban van.”

Kovács György aljegyző: „Felvettük a kapcsolatot dr. Sóki Krisztina önkormányzati képviselőasszonnyal, aki az interpellációját annyiban módosította, hogy a szerződéses kötelezettségvállalásokra kéri ezt a kigyűjtést elvégezni, a munkatársak ehhez a munkához hozzáfogtak, írásban meg fogja kapni Képviselőasszony határidőben a választ.”

Németh Béla polgármester: „Most jutottunk el odáig, hogy a postán kiküldött napirendi pontokra javaslattal élek, hogy ezt fogadjuk el.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Az interpellációról szavaznunk kellene, nem?”

Németh Béla polgármester: „Az interpellációra nem történt válasz, majd megtörténik, nincs mit elfogadni.”

Kovács György aljegyző: „Visszakerül a Testület elé.”

Németh Béla polgármester: „Amikor megjön Jegyzőasszony válasza, akkor tudunk róla szavazni, hogy elfogadja-e az érintett vagy nem. Most csak a folyamat indult el.”

Varga Zoltán képviselő: „Joga van írásban kérni.”

Németh Béla polgármester: „Meg válaszolni 15 napon írásban.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő, tanácsnok: „Ügyrendi kérdésben szeretnék hozzászólni, mégpedig a 11.) pont az Orosháza Város Önkormányzat Kórháza súlypontivá átminősítéshez támogató nyilatkozat ügyében. Kértünk a Kórházigazgató úrtól egy döntés-előkészítő tanulmányt, hogy mérlegelhessük azt, hogy ebben a kérdésben súlyánál megfelelően tudjuk-e azt, hogy milyen muníciónal indítsuk el az Országgyűlési Képviselőinket. Itt én egyedül Dancsó Józsefre tudok gondolni, aki ezt a törvénymódosítást egyáltalán beadhatná, hiszen ebben az ügyben csak neki van hitele, úgy beadni, hogy tudja azt, hogy a beadott törvénymódosítás, ha netalán elfogadásra kerül, milyen gazdasági és szakmai kiadásokkal illetve hozzáadásokkal jár vagy terheli a várost. Tulajdonképpen kértünk egy döntés-előkészítő tanulmányt, amelyre inkább egy érzelmes levél jött és meggyőződésem, hogy Képviselőtársaim, egyikünk sem tudja, hogy milyen következményekkel mind anyagi, mind szakmai következményekkel fog az járni, hogy ha esetleg Orosháza város Kórházát súlypontivá minősítik. Ezért viszont azt is tudom, hogy nincs egyetlen olyan Képviselőnk sem, aki nem akarná, hogy súlyponti legyen ez a Kórház. Tehát arra kérek mindenkit, hogy ha egy megfelelő döntés-előkészítő tanulmányt látunk, esetleg

a szakmai hatóság az ÁNTSZ és esetleg a Regionális Egészségügyi Tanácsnak erre vonatkozó szakmai véleményét, akkor nyugodt szívvel szavazzuk meg ezt az előterjesztést, egyébként addig ne ugorjunk fejest olyan dologba, amiről nem tudunk semmit.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Nekem is ügyrendi kérdésem lenne. A 2.) napirendi ponttal, a meghívóban szerepel a lakóingatlan fajtáknak a luxusadó megállapítása során alkalmazandó települési átlagértékéről szóló rendelethez kapcsolódóan Aljegyző úrtól szeretném kérdezni, hogy itt van-e valamilyen törvényi kötelezettségünk, hogy ezt feltétlenül el kell fogadni, most kell elfogadni? Tehát kényszerhelyzetben vagyunk-e a tekintetben, hogy erről most nekünk döntést kell hoznunk a mai nap folyamán?”

Kovács György aljegyző: „Kétévente a Képviselő-testületnek meg kell állapítani. Amennyiben nem állapítja meg, akkor a központilag ajánlott értékek lépnek hatályba.”

Németh Béla polgármester: „Kérdés után van javaslat?”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Nincs.”

Varga Zoltán képviselő: „Amit Kalmár képviselőtársam mondott, nem tudom, hogy mit akar. Most tárgyaljuk, ne tárgyaljuk? Vagy mi történjen? Ez nem hangzott el. Nagyon sok mindent mondott Képviselőtársam, amit hát, kinek nincs hitele, ebbe ne menjünk bele, mert szerintem Ön az Egészségügyi Tanácsnok. Tehát, ha más nem, ebből a 23 emberből Önnek teljesen világosan tudnia kellene, hogy itt miről van szó, és nem kérni még egy anyagot, hisz Ön abban a Kórházban dolgozik, Ön szakember. Mi mondhatnánk, hogy mi nem értünk hozzá, Ön ezt biztosan nem mondhatná. Önnek ehhez bennünket kellene itt képbe helyezni és felvilágosítani arról és kardoskodni az egyik mellett, hogy ezt ezért, a másikat meg nem ezért, nem mástól várni a dolgot. Én nem javaslom, hogy vegyük le a napirendi pontról, nem azért, mert olyan nagyon egyetértek ezzel az előterjesztéssel, hanem ez alkalmas arra, hogy a Kórház bizonyos ügyeiről beszéljünk, ami viszont aktuális. Tehát maradjon csak fent ez a napirendi pont. De azért, amit Dancsó úr kérdezett, az egy fontos dolog és én szeretnék még egyszer rákérdezni Aljegyző úrra, ha most nem alkotunk rendeletet, az jelent-e valamilyen hátrányt bizonyos ügyekben, mert itt vannak dolgok, amiket ha egy város kibújik, nem csinál meg, akkor annak valamilyen szankciója van, állami normatíva, adóerő-képesség, adó, tehát ilyen ügyben, az embert éri hátrány, mert szerintem erre kérdezett Dancsó úr, hogyha nem hozzuk meg ezt a rendeletet, mondjuk az adóerő-képesség kalkulációjánál ez egy hátrányos helyzet és nem fogunk bizonyos összegtől elesünk arra való hivatkozással, hogy a luxusadóra mi nem hoztunk egy rendeletet. Szerintem ez a kérdés tárgya. Erre ha választ kapnánk.”

Verasztó Ervin az Adóiroda vezetője: „Az adóerő-képesség kizárólag az iparüzési adóval van összefüggésben. Tehát ott semmiféle hátrányt nem fogunk szenvedni, ha nem lesz ilyen rendeletünk aktuálisan kihirdetve. Magában a luxusadóban sincs jelen pillanatban érzékelhető hátrány, ha nem alkotunk rendeletet, mert pillanatnyilag a luxusadóban egy adóalanyunk van, de ő sem fizeti meg az adót, tekintettel arra, hogy ezzel párhuzamosan építményadót is fizet és a kettő együtt értendő. Tehát az

építményadójából levonható és így effektíve ő sem fizet. Akkor lenne, ha az általunk javasolt érték és a törvény szerinti középérték -, amit alkalmaznunk kell rendelet hiányában - úgy jönne össze, hogy felépülne egy olyan ingatlan, ami adóköteles lenne és az általunk javasolt értékkel nagyobb adót fizetne, mint a törvényi középértékkel. Akkor ettől esnénk el, de pillanatnyilag ilyen ingatlan nincs, ez csak egy lehetőség.,,

Molnár Béla alpolgármester: „Szerintem Dancsó úr kérdése arra irányult, hogy most van ez a határidő vagy meghozhatjuk egy hónap múlva is vagy két hónap múlva is? Mi szeretnénk volna levenni napirendről ezt a kérdést. Akkor viszonylag egyszerűen fogalmazok, azért ügyrendiben kérdeztük meg.”

Verasztó Ervin az Adóiroda vezetője: „Határidő nincs.”

Molnár Béla alpolgármester: „Akkor a javaslatom az, hogy vegyük le napirendről ezt a kérdést most és nézzük meg újra.”

Varga Zoltán képviselő: „Szeretnék napirend kiegészítésre javaslatot tenni. Egyrészt én azt gondolom, hogy a Polgármester úrnak is dolga lett volna, mert egy csomó napirendet kaptunk postán, ami nincs benne az írásban kiküldött meghívóban. Bizottsági elnökként a Városfejlesztési Bizottság egy ügyet tárgyalt, ahol döntött arról, hogy ezt javasolja, amit a testületi ülésre napirendre vételre, ez pedig a múzeum kérelme, hogy a volt könyvtár épületét kapják meg hasznosításra, raktározási célra. Ezt én javaslom felvenni a napirendi pontok közé.”

Németh Béla polgármester: „Tulajdonképpen a most kiosztott anyagban ott van a 18/4. napirendi pontként. Megkapta mindenki az anyagot.,,

Varga Zoltán képviselő: „De a szokás az, hogy az írásban kiküldött meghívóról szavazunk. Az írásban kiküldött meghívón pedig ez nincs rajta.”

Németh Béla polgármester: „Igen, de ezt akarom hozzá még felsorolni, hogy mi van a nyilvános napirenden és zárt üléseken. Legelőször itt elhangzott egy javaslat, hogy a Kórház súlypontivá átminősítésének napirendjét vegyük le a napirendről, ez volt Kalmár úrnak a javaslata.”

Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 18 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

479/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Kalmár Mihály tanácsnok javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület mai napirendi tárgysorozatából a 11.) napirendi pont: „Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza súlypontivá átminősítéséhez támogató nyilatkozat” levételre kerüljön – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

Németh Béla polgármester: A 2.) napirendi pontot, hogy ne tárgyaljuk.

Elhangzott, hogy ezt vegyék le napirendről Dr. Dancsó József és Molnár Béla alpolgármesterek részéről.

Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, hogy a luxusadó rendelet-tervezet kerüljön le a napirendről.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

480/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Dancsó József és Molnár Béla alpolgármesterek javaslatára a Képviselő-testület mai napirendi tárgysorozatából levette a 2.) napirendi pontot „A lakóingatlan-fajtáknak a luxusadó megállapítása során alkalmazandó települési átlagértékeiről szóló rendelet”-et.

Varga Zoltán képviselő: „Akkor minek van előterjesztve, ha ilyen nagy egyetértés van?”

Németh Béla polgármester: „A postán kiküldött napirendek bővítéséhez olvasom a 18.) ponthoz legyenek szívesek felvenni:

18. Emléktábla készítése az Orosházi üvegyártás 45. évfordulója alkalmából.

18/1. Tájékoztatás a városmarketing kiadási előirányzat felhasználásáról.

18/2. Békés Megyei Vízművek Zrt-vel fennálló Víziközmű vagyon üzemeltetésére 1999. augusztusában kötött és 2003. július hónapban, valamint 2004. június 24-én módosított üzemeltetési szerződés további módosítása.

Ezek kimentek mindenkinek postai úton, ezekkel kérem bővíteni.

Folytatom tovább, a testületi ülés előtt kiosztásra került:

18/3. Karácsonyi díszkivilágításra, díszkivilágítás bővítésére vonatkozó előterjesztés.

18/4. Volt könyvtár épületének hasznosítása a Múzeum céljára. Amit a Varga úr az előbb kezdeményezett.

18/5. Perbeli képviselet biztosítása Orosháza Város Önkormányzata számára Németh Béla felperesnek fegyelmi határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében.

Zárt ülés szeretnék bővíteni két napirendi ponttal.

11. Petőfi Kulturális Kht. ügyvezetőjének megbízása.

12. Állásfoglalás kérése az orosházi Kisvasút utca 8157. hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban.”

Szavazásra bocsátja a kiküldött napirendi tárgysorozatot az elfogadott módosítással és az ismertetett kiegészítésekkel.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

481/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által ismertetett, módosított és kiegészített napirendi tárgysorozatot elfogadta.

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedúsné Dr. Hegedús Mária címzetes főjegyző
Verasztó Ervin Adóiroda vezető
- 2.) Talajterhelési díjról szóló rendelet módosítása
Előadó: Hegedúsné Dr. Hegedús Mária címzetes főjegyző
Verasztó Ervin Adóiroda vezető
- 3.) A MI-ÉRTÜNK Prevenációs és Segítő Egyesület támogatása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 4.) Közoktatási pályázatok benyújtása
 - a.) TÁMOP 3.1.4. pályázat „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés – Innovatív intézményekben”
 - b.) TÁMOP 3.3.2/08/2. „Esélyegyenlőségi programok végrehajtásának támogatása”**Előadó:** Bicsánszky József osztályvezető
- 5.) Tűzoltósági épület szennyvízbekötés kialakításához költségvetési fedezet biztosítása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 6.) Tájékoztató a Panel Plusz Hitelprogram keretében felvett kedvezményes kamatozású hitel felvételéről
Előadó: Mislai József osztályvezető
- 7.) Kossuth Közoktatási Intézmény gazdálkodásának felülvizsgálata
Előadó: Mislai József osztályvezető
Bicsánszky József osztályvezető
- 8.) Közbeszerzési terv módosítása
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
Dr. Krnág Hajnalka jogi előadó
- 9.) 2009. évi Belsőellenőrzési Terv
Előadó: Hegedúsné Dr. Hegedús Mária címzetes főjegyző
- 10.) Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza súlypontivá átminősítéséhez támogató nyilatkozat
Előadó: Németh Béla polgármester
- 11.) Az utcanév és házszámtáblák kihelyezéséről szóló rendelet
Előadó: Hegedúsné Dr. Hegedús Mária címzetes főjegyző
Dr. Mislai Judit csoportvezető
- 12.) Állati hulladékgyűjtő kijelölése
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 13.) Ifjúság a városért – város az Ifjúságért című pályázattal kapcsolatos feladatok
Előadó: Németh Béla polgármester
- 14.) Fegyelmi ügyben kötelezettség vállalás elbírálása
Előadó: Kovács György aljegyző
- 15.) A víztorony töltő – ürítő vezeték cseréjéhez pénzügyi forrás biztosítása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 16.) Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése KEIOP pályázat előkészítése
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 17.) Bejelentések
Emléktábla készíttetése az Orosházi üvegyártás 45. évfordulója alkalmából
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
- 17/1. Tájékoztató a városmarketing kiadási előirányzat felhasználásáról
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester

- 17/2. Békés Megyei Vízművek Zrt-vel fennálló Víziközmű vagyonüzemeltetésére 1999. augusztusában kötött és 2003. július hónapban, valamint 2004. június 24-én módosított üzemeltetési szerződés további módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 17/3. Karácsonyi díszkivilágításra, díszkivilágítás bővítésére vonatkozó előterjesztés
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
- 17/4. Volt könyvtár épületének hasznosítása a Múzeum céljára.
Előadó: Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke
- 17/5. Perbeli képviselet biztosítása Orosháza Város Önkormányzata számára Németh Béla felperesnek fegyelmi határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében
Előadó: Kovács György aljegyző

1.) *Helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítása*

Németh Béla polgármester: „Ezt a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság tárgyalta. Várom a Bizottságok véleményét.”

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: „A Pénzügyi Bizottság a rendeletmódosítást megtárgyalta, 4 igen és 2 tartózkodás mellett a Testület számára elfogadásra javasolja.”

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: „Az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság módosító javaslata a 4. § és a 6. § nagyobbik részének az eltörlése és utána ez a módosító javaslat elfogadása után 3 igennel. Azzal a kéréssel kéri a Testülettől, hogy 2006-os áron maradjon az idegenforgalmi adó. Magyarul az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság egyhangú határozattal 200,- Ft/vendégj megmaradásával kérjük a módosítást elfogadni.”

Németh Béla polgármester: „Környezetvédelmi Bizottság Varga Zoltán úr.”

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: „Nem mint Környezetvédelmi Bizottság, mint az idegenforgalomért felelős szakbizottság tárgyalta pontosan azért, mert van egy idegenforgalmi adó vonzata és egyetértünk. A Bizottság is azt javasolja a Testületnek mint az Ügyrendi Bizottság, hogy ezt az ominózus 4. §-t töröljük a rendeletben, az ehhez tartozó egyéb javításokkal teljesen természetesen és maradjon a mostani szinten az idegenforgalmi adó, a többi a mi Bizottságunk nem kifogásolta.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Képviselőként a 4. §-hoz szeretnék én is hozzászólni. 2006. őszén, késő őszén módosítottuk utoljára az idegenforgalmi adóról szóló rendeletet. Akkor 100,-Ft-ról 200,-Ft-ra történt az emelés. Úgy gondolom, hogy akkor az teljes mértékben indokolt volt, hiszen akkorra záródott le Gyopárosfürdő fejlesztésének mondjuk II. üteme, nevezzük II. ütemnek. Azóta olyan horderejű fejlesztés nem történt, ami minőségi változást jelentene, én úgy gondolom, hogy a Fürdő szolgáltatásaiban, ezért most megítélésem szerint semmiképpen nem indokolt 90,-Ft-tal megemelni az idegenforgalmi adót. Ráadásul reményeink szerint jövőre sikeres pályázatunk következtében bízom benne, hogy elkezdődhet egy új, nagyszabású beruházás, ami azt jelenti, hogy nyilván némi kellemtlenségek fognak

keletkezni Gyopárosfürdön, hiszen ott építkezés fog folyni és minden építkezés némi kellemetlenséget tud okozni. Ennek apropóján sem érdemes és szabad az idegenforgalmi adóhoz most hozzáúlni. Én azt hiszem, hogy akkor szerencsés ezzel a kérdéssel újra foglalkozni, amikor a fürdőfejlesztés általam III. ütemnek nevezett része lezárul. Tehát valamikor 2010-et követően. Nagy valószínűséggel akkor kell újra ezzel a kérdéssel foglalkozni, hiszen akkor elméletileg újabb, minőségileg érezhető változás következik be Gyopárosfürdő szolgáltatásaiban és ezt nyilvánvalóan valamilyen szempontból érvényesíteni szerencsés, kell az idegenforgalmi adó vonzatában is. Tehát a javaslatom az, hogy most maradjon az eredeti 200,-Ft-os idegenforgalmi adó érvényben. Tehát a 4.) napirendi pont ilyen módon maradjon az eredeti. Ennek nyilván folyamánya, hogy az Ügyrendi Bizottság is megjegyezte, hogy a 6. §-nak is a megfelelő sorát ehhez kellene igazítani és majd térjünk vissza erre a kérdésre megítélésem szerint valamikor 2010. hasonló időszakában, tehát valamikor késő ősszel.”

(Dr. Kalmár Mihály képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 20 főre változott.)

Kiss Attila képviselő: „Igazából 90,-Ft-ról beszélünk, de alapvetően egyetérték azzal, amit Dancsó József úr mondott. Viszont ezen napirend és pont itt az idegenforgalmi adó kapcsán érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy mi most itt vitatkozunk ezen a 90,-Ft-on, miközben az igazi probléma ezzel az, hogy ezt be sem fizetik. Tehát az én kérdésem vagy kérésem inkább abba az irányba célozna, hogy hogyan lehetne azt elérni, hogy ezt az idegenforgalmi adót be is tudjuk szedni azoktól, akik itt valóban ilyen jellegű szolgáltatást végeznek. A tavalyi költségvetésben, ha jól emlékszem, 5 millió Ft volt ennek az összege. Ha 100.000,-Ft felett van Gyopárosfürdő látogatóinak a száma és kell, hogy legyen, másképp a pályázatunkat be sem adhattuk volna, akkor azt gondolom, hogy ez az 5 millió Ft ez csak töredéke lehet a valóságos vendégéjszakák után járó összegnek. Gyula ilyen szempontból többszázmilliós bevétellel rendelkezik. Azon viszont el kellene gondolkodni, igen, mert hogy a másik felét hozzáteszi az Állam. Tehát ezzel együtt kétszázegynéhány-millió forint folyik be Gyulán az én ismereteim szerint. Mindenesetre ez az 5 millió Ft akkor is nagyon alacsony. Tehát valamilyen módon azt gondolom, hogy abba az irányba érdemes lenne elmozdulni, hogy az úgymond feketén kiadott vendégéjszakák ebből a szempontból azok legálissá váljanak és befolyjon, aminek be kell folynia, hiszen ez egyébként Gyopárosfürdő fejlesztését segíteni tudná.”

Németh Béla polgármester: „Attila, jónéhány adat, amit említettél tévedésen alapszik. Az, hogy 100 ezer vendég van Gyopároson, abban benne vannak természetesen az orosháziak is, akik nem fognak idegenforgalmi adót fizetni, hisz ez a szálláshelyek igénybevétele alkalmával aktuális. Minden 1,-Ft-unkra az Államtól 2,-Ft-ot kapunk pluszban. A gyulai nagyságrend sem többszázmillió, nem éri el a százmillió forintot sem. Tehát pontosabb adatok alapján hitelesebb véleményt tudunk megfogalmazni. Azt tudni kell, hogy az adófizetési morál az idegenforgalmi adóval kapcsolatosan folyamatosan javul. Az ellenőrzés a Hivatal részéről, mint adófizető állampolgárokkal szemben helyi adó fizetése kapcsán úgy tűnik, hogy rendben van. Én azt nem tudom megmondani és nem is tisztom, hogy van-e, aki esetleg kitér az idegenforgalmi adó fizetése alól. Feltételezhető, hogy a magyar intellektualitásba belefér, hogy valamilyen szinten megpróbálják kikerülni, de az ellenőrzések, nyomkövetések egyre kevésbé adják meg ennek a lehetőségét. Ez a válaszom a

felvetésedre. Megkérdezem Verasztó Ervin urat, aki ezt még jobban nyomon követi, hogy ezzel kapcsolatban mondja el a véleményét.”

(Dr. Kalmár Mihály képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 21 főre változott.)

Verasztó Ervin az Adóiroda vezetője: „Az idegenforgalmi adóalanyok két részre oszthatók. A Képviselő is valószínűleg azokról beszélt, akik semmiféle legális bejelentkezéssel nem rendelkeznek. Ők egyrészt, ahogy Polgármester úr mondta, elég nehezen számon kérhetők, mert idegenforgalmi adót nemcsak Gyopároson kellene fizetni, hanem, ha Képviselő úrnál teszem fel megszáll a dunántúli rokona egy bizonyos rokonsági foknál lazább rokonsági viszony esetében utána is kellene. Ezek a dolgok annyira nehezen megfoghatók és ellenőrizhetők, hogy erre nincs a világon apparátus, amelyik ezzel elbírna, nem a mienk, hanem még komolyabb sem. Aki valamilyen szinten legálisan ad ki szállást, azaz magánszállást adó, akkor az Igazgatási Osztályon nyilván van tartva, be van jelentkezve. A szállodák pedig nem is nagyon tudnak csalni és ők képviselik az idegenforgalmi adóban szóba jöhető vendégéjszakák zömét. Természetesen mindig van javítanivaló az ellenőrzésen is és azon vagyunk, hogy ez folyamatosan történjen meg. A rendelkezésünkre álló eszközökkel tudunk csak gazdálkodni mi is.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Talán csak annyit részben kiegészítve még Verasztó úr szavait, hogy most jelenleg öt vendég éjszaka után kell megfizetni, ha jól tudom, jól emlékszem rá, az adót, tehát ilyen szempontból, ha a rokon megszáll Dunántúlról egy éjszakára, akkor az nyilván ilyen szempontból nem érvényes. Másrészt viszont azzal egyetértek, amit Képviselő úr felvetett, hogy az adóellenőrzésnek a magánszállás adással kapcsolatban szigorúbbnak kellene lenni a tekintetben, hogy számos ingatlan van Gyopárosfürdőn, amelyek „le vannak üresítve”, csúnya kifejezéssel szólva. Tehát ahol elméletileg a lakó nyilatkozik arról a Városüzemeltetés felé, hogy nem használja, nem lakik ott. Ennek ellenére előfordulhat az, hogy bizony ott vendégek szállnak meg különösen nyaranta és használják és idegenforgalmi adó pedig nem kerül befizetésre. Én arra szeretném kérni az Adóirodának a munkatársait, illetve nagyobb figyelmet különösen a nyári időszakban és különösen ezt este lehet észlelni, hogy azon ingatlanok esetében, amelyek úgymond le vannak üresítve és mégis gépjárműforgalom van, használják, világítanak, ott élnek, ott azért felmerül annak gondolata, hogy ott mégiscsak folyik valamilyen idegenforgalmi tevékenység, tehát gyakorlatilag szállásadási tevékenység és nincsenek bejelentkezve az idegenforgalmi adó hatálya alá. Tehát ebben az esetben célszerűbb egy szigorúbb ellenőrzést végezni, hogy valóban azok számára, akik abszolút nem tudják elkerülni és nem is akarják elkerülni, mert tisztességesen, jogkövető módon járnak el, és nyilván a szállodák etekintetben, motelek sokkal rosszabb vagy jobb helyzetben vannak, hiszen ott ezt gyakorlatilag nem lehet megoldani, ne legyen versenyhátrányuk azokkal szemben, akik kiadják az ingatlanokat, de nincsenek az idegenforgalmi adó alá bejegyezve, ez nyilván versenyelőnyt jelent számukra. Tehát ennek felszámolása illetve szigorúbb ellenőrzése mindenképpen szükséges annak érdekében, hogy a legális tevékenységet ösztönözzük az idegenforgalmi adó bevételünk ezáltal is növekedjen.”

Németh Béla polgármester: „A helyi adóról szóló rendeletet, először a módosításokat bocsátom szavazásra, ami az Ügyrendi Bizottság és a

Környezetvédelmi Bizottság azonos tárgyú módosítása. A 4. §-nak és a 6. §-nak az eltörlése. A 6. § így szól: „E rendelet 2009. január 1. napján lép hatályba.” Ez marad. A (2) bekezdés, hogy „E rendelet hatálybalépésével az előző hatályát veszti, én erre a részre gondoltam. Az, hogy ez január 1-el lép hatályba, az szerintem evidencia, annak nyilván ott kell maradnia. A 4-es arról szól, hogy az eddigi 200,-Ft-ról javasolja az előterjesztés 290,-Ft-ra emelni és marad az eredeti, hogy az idei évben is esedékes 200,-Ft/éjszaka. Aki evvel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem most szavazzon.”

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

482/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság és a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javaslatára a helyi adókról szóló 31/2003. (XII. 29.) Ör. számú rendelet módosítására előterjesztett rendelet-tervezetből törli a 4. §-t és a 6. § (2) bekezdését.

Németh Béla polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Felkéri Kovács György aljegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 21 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül megalkotta:

Orosháza Város Önkormányzatának

20/2008. (XI.14.) számú r e n d e l e t é t :

a 21/2006. (XII. 15.) Ör. számú és a 34/2004. (XII. 27.) Ör. számú rendeletekkel módosított, a helyi adókról szóló 31/2003. (XII. 29.) Ör. számú rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

2.) Talajterhelési díjról szóló rendelet módosítása

Németh Béla polgármester: „Pénzügyi, Ügyrendi és Környezetvédelmi Bizottságok tárgyalták.”

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: „A Pénzügyi Bizottság a rendelet-módosítást egyhangúlag elfogadásra javasolja a Testület számára.”

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: „Az Ügyrendi és Szavazatszámlláló Bizottság egyhangú szavazással elfogadásra ajánlja.”

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: „A Bizottság is támogatta egyhangúlag.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül megalkotta:

Orosháza Város Önkormányzatának

21/2008. (XI.14.) számú r e n d e l e t é t:

a 35/2004. (XII. 27.) Ör. számú, a 4/2005. (II. 19.) Ör. számú és
31/2005. (XII. 23.) Ör. számú rendeletekkel módosított,
a talajterhelési díjról szóló 17/2004. (V. 29.) Ör. módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

(Dr. Faludi János képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 20 főre változott.)

3.) A MI-ÉRTÜNK Prevenációs és Segítő Egyesület támogatása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Szociális Bizottság és a Kulturális Bizottság tárgyalta. Ebben a sorrendben várja a Bizottságok véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: „A Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.”

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: „A Kulturális Bizottság is egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.”

Németh Béla polgármester: A Pénzügyi Bizottság véleményét is várja.

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: „A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

483/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1) a MI-ÉRTÜNK Prevenációs és Segítő Egyesület (továbbiakban Egyesület) támogatásával egyetért és az Önkormányzat tulajdonában levő, Orosháza Október 6. utca 33-35. szám alatti (orosházi belterületi 793. hrsz. – földszinti 35 m² alapterületű) ingatlanát határozatlan időtartamra az Egyesület használatába, közcélú feladat ellátására, térítésmentesen átadja, valamint kötelezi az Egyesületet az épület használatával és fenntartásával kapcsolatosan felmerülő költségekből a rezszi költségek fizetésére.

- 2) felhívja az Egyesület képviselőjét, hogy jelen határozat végrehajtására az ingatlan üzemeltetőjével kössön megállapodást!
- 3) felhívja az Egyesület képviselőjét, hogy évente, első alkalommal 2009. szeptember 30-ig tájékoztatni köteles a Képviselő-testületet szerződésben vállalt kötelezettségei teljesítéséről, az ingatlan célszerű használatáról.

Felelős: Mező Andrea az Egyesület elnöke és Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a használatra vonatkozó megállapodás megkötéséért, Simonné Dr. Kürti Katalin és Mislai József osztályvezetők a feladatkörükbe tartozó intézkedések megtételéért.

Határidő: értelem szerint és folyamatos

4.) Közoktatási pályázatok benyújtása

- a.) **TÁMOP 3.1.4. pályázat „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés – Innovatív intézményekben”**
- b.) **TÁMOP 3.3.2/08/2. „Esélyegyenlőségi programok végrehajtásának támogatása”**

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság tárgyalta, várja a Bizottság véleményét.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

(Dr. Faludi János képviselő visszaérkezett az üléssterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 21 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

484/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. pályázatot nyújt be a Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés - Innovatív intézményekben Kódszám: TÁMOP-3.1.4/08/2. felhívásra.
2. pályázatot nyújt be az Esélyegyenlőségi programok végrehajtásának támogatása Kódszám: TÁMOP 3.3.2. felhívásra.
3. megbízza a Kulturális Osztályt e határozat 1. és 2. pontjában szereplő pályázatok elkészítésével, e munkához önkormányzati támogatást nem biztosít.
4. felhatalmazza a polgármestert e határozat 1. és 2. pontjában szereplő pályázatok benyújtásához és megvalósításához szükséges szerződések, nyilatkozatok aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester és Bicsánszky József osztályvezető

Határidő: értelemszerűen

5.) Tűzoltósági épület szennyvízbekötés kialakításához költségvetési fedezet biztosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, várja a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: „Hat igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a Pénzügyi Bizottság.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

485/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t :

- 1) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért az Orosháza Városi Tűzoltó-parancsnokság ingatlanának belső szennyvíz rendszerének kialakításával és a városi hálózatra történő rácsatlakoztatásával.
- 2) A megvalósításhoz szükséges forrást, 1.000.000. Ft-ot az önkormányzat 2008. évi költségvetésének céltartalékaiban szereplő Tűzoltóság szerállomány cseréje maradványának terhére a Tűzoltóság költségvetésében biztosítja.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Erős Károly osztályvezető a tájékoztatásért és a beruházás figyelemmel kíséréséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

6.) Tájékoztató a Panel Plusz Hitelprogram keretében felvett kedvezményes kamatozású hitel felvételéről

Németh Béla polgármester: „A Pénzügyi és a Környezetvédelmi Bizottságok tárgyalták, várom a Bizottságok véleményét.”

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: „A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.”

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: „A mi Bizottságunk is egyhangúlag támogatta.”

Németh Béla polgármester: „Ez egy tájékoztató, hogy tudja a Tisztelt Képviselő-testület, hogy milyen formában sikerült felvenni.”

Kiss Attila képviselő: „A múltkor a panellal kapcsolatban itt járt nálunk Harmati úr, aki azt állította az én állításommal szemben, hogy 2006-ban még nem volt 90%-os összegyűjtése az aláírásoknak. Itt van a kezemben és meg is mutatom Önöknek, Ladányi Antalné közjegyző által hitelesített aláíróív, 40 lakásból 3-an nem írták alá. A dátum pedig 2006. október 25. Ennyit Harmati úr szavahihetőségéről.”

Németh Béla polgármester: „Ehhez a napirendi ponthoz szorosan nem kapcsolódik a múlt testületi ülés egyik napirendi pontjának a folytatása.” Ezek után szavazásra

bocsátja a két Bizottság által is támogatott panel programmal kapcsolatos jelentést a hitelfelvételről.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

486/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. által meghirdetett, a Panel Plusz Hitelprogram keretében az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének, felújításának, a lakóépületek gépészeti rendszereinek korszerűsítésének, felújításának és a lakóépületek környezete felújításának támogatásához kapcsolódó, kedvezményes kamatozású, hosszúlejáratú hitel felvételéről szóló tájékoztatót.

Felelős: Mislai József osztályvezető

Határidő: értelem szerint

7.) Kossuth Közoktatási Intézmény gazdálkodásának felülvizsgálata

Németh Béla polgármester: A Pénzügyi Bizottság és Kulturális Bizottság tárgyalta.

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: „A Pénzügyi Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja.”

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: „A Kulturális Bizottság is egyhangúlag támogatta a javaslatot.”

Németh Béla polgármester: „Hozzászólásra senki nem jelentkezett.” Szavazásra bocsátja az előterjesztést a Bizottságok támogatásával.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

487/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

1. a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény gazdálkodási jogkörét 2009. január 1. napjával önállóan gazdálkodó költségvetési szervre változtatja.
2. felhívja a létszámcsökkentési pályázatok beadásáért felelős személyzeti vezetőt, hogy a gazdasági igazgató-helyettesi álláshely visszaállítása esetén gondoskodjon az egyszeri költségvetési támogatás azonnali lemondásáról.
3. az előterjesztés mellékletében szereplő Költségtakarékossági Ütemtervet jóváhagyólag tudomásul veszi, az intézmény 2009. évi költségvetésének tervezése során az ütemtervben foglaltakat alkalmazni kell.

4. hozzájárul a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény 2007. évi beszámolójában szereplő – az előző évek adatát részletező – költségvetési hiány, valamint a 2008. évi költségvetés konszolidálásához, így az önkormányzati támogatás 140.181 ezer forinttal történő megemeléséhez, valamint a saját bevételek 65.000 ezer forinttal történő csökkentéséhez a 2008. évi költségvetés egyéb tartalékainak az előző évi pénzmaradványból képzett része terhére, melyeket a költségvetési rendelet soron következő módosításában átvezet.

Felelős: Pintér Tibor igazgató és Raffai Jánosné intézményvezető a döntés végrehajtásáért
Miszlai József és Bicsánszky József osztályvezetők, valamint Mákné Kiss Katalin személyzeti csoportvezető a munkakörükbe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: azonnal ill. értelemszerű

8.) Közbeszerzési terv módosítása

Németh Béla polgármester: „A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, várom a Bizottság véleményét.”

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: „A Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

488/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közbeszerzési Terv módosítását elfogadja és elrendeli a melléklet szerinti módosítás közzétételét.

Felelős: a terv módosításának közzétételéért Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető

Határidő: 2008. november 10.

9.) 2009. évi Belsőellenőrzési Terv

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: „A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja, viszont megfogalmazott egy kiegészítést a határozati javaslatához, ez a következőképpen hangzik. A Testület felkéri Hivatalát, hogy dolgozza ki az Államháztartási törvényben meghatározott belsőellenőrzési feladatok, az önkormányzati intézmények teljes körében a fenntartói belsőellenőrzési szervezet által történő ellátásához szükséges intézkedéseket, személyi, tárgyi és költségvetési feltételeket és határidőként a következő pénzügyi bizottsági ülést kérjük megjelölni, amennyiben ezt a Testület elfogadja.”

Németh Béla polgármester: „Rendben van. Akkor két határozatot kell hoznunk. Egyszer a belsőellenőrzési terv elfogadása és ez a határozat, amit ez a Bizottság megfogalmazott, a Pénzügyi Bizottság.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Úgy gondolom, azzal nincs semmi probléma, ha a Pénzügyi Bizottság egy ilyen határozati javaslatot javasolt a Testület elé. Már csak abból kifolyólag sem, mert belsőellenőrzés. Mindig hozzá szoktam szólni a belsőellenőrzéshez, mert rendkívül fontosnak tartom és hogyha megengedik, ezzel is szeretném a súlyát jelezni. Hiszen, amennyiben jól működik a belsőellenőrzés, az a vezetői, döntési, információs rendszernek az egyik legfontosabb eleme és része kell, hogy legyen. Tudjuk azt, hogy a Képviselő-testület bölcsessége alapján 3 fővel sikerül ellátni ennek a feladatnak a ránk vagy a Hivatalra rótt terhet. Azelőtt volt amikor csak 1 fő látta ezt el és nyilván az 1 fő erre nagyon kevés. Törvényi felhatalmazás alapján a nagyságrendeket figyelembe véve ez a 3 fő úgy gondolom kellő mértékben meg van terhelve munkával. Azt tudom mondani, hogy legalább ilyen lelkiismeretesen és szívósan végezzék a feladatukat, mint ahogy eddig én tapasztaltam. A Bizottság által felvetett dolog azt is jelentené, hogy ha én jól értelmezem, hogy minden önálló gazdálkodású intézményben önálló belső ellenőr dolgozna, ami önmagában nem lenne rossz, viszont ennek komoly költségvonzata van. A Sóki képviselőasszony ingatja a fejét, tehát akkor én nem biztos, hogy jól értem a határozati javaslatot. Nyilván majd jobban meg fogja ezt világítani, mert azért arra figyelniünk kell, hogy indokolatlanul nagy terhet sem az intézmények, sem a város költségvetésének azért ne okozzon. Úgy gondolom, hogy a jelenlegi létszámmal is hatékonyan elláthatók ezek a feladatok.”

(Bozsár Lajos képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

Dr. Sóki Krisztina képviselő: „Dancsó úrnak a felvetésére reagálva a Pénzügyi Bizottság nem ezt kérte a Testülettől. Azt kérte, hogy a Testület kérje fel a Hivatalt, hogy egy új struktúra kialakítását dolgozza ki és hozza a Pénzügyi Bizottság elé. Úgy gondolom, hogy ebben a szakaszban még semmi olyan konkrétumot nem látunk, nem tudunk számokról beszélni. A Hivatal ki fogja ezt dolgozni és úgy gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottság amennyiben ezt indokoltnak látja, ezt ismét Testület elé fogja hozni a javaslatát.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot, ami a jövő évi belsőellenőrzési tervet hivatott elfogadni.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

489/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az 1., 2., 3. számú melléklettel előterjesztett, 2009. évre vonatkozó belsőellenőrzési terveket.

Felelős: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: folyamatos, értelem szerint

(Bozsár Lajos képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 21 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Amit a Pénzügyi Bizottság részéről Sóki Krisztina megfogalmazott, most arról fogunk szavazni, hogy igenis a Képviselő-testület döntsön, hogy a Hivatal egy új belsőellenőrzési struktúrát dolgozzon ki, amit a következő soros Pénzügyi Bizottsági ülésre terjesszen elő és a Pénzügyi Bizottság vita után eldönti, hogy azt ide kívánja-e hozni a Testület elé vagy egy későbbi időpontra, mire megéri arra, hogy tárgyalható lesz.”
Szavazásra bocsátja Dr. Sóki Krisztina képviselőasszony javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

490/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy dolgozza ki az Államháztartási törvényben meghatározott belsőellenőrzési feladatok, az Önkormányzati intézmények teljes körében a fenntartói belsőellenőrzési szervezet által történő ellátásához szükséges intézkedéseket, személyi, tárgyi és költségvetési feltételeket.

Felelős: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző asszony
Határidő: a következő pénzügyi bizottsági ülés

Németh Béla polgármester: „Következő napirendi pontunk a Kórház súlypontivá minősítése vagy nem súlypontivá minősítése. Azt mondom, hogy tíz perc szünetet rendelék el, hiszen Gervain úr jelezte, hogy munkahelyi elfoglaltsága miatt és igyekszik 10 órára idejönni. Amennyiben úgy alakul, hogy nem ér ide, akkor folytatjuk ennek a napirendi pontnak a kihagyásával, és amikor Gervain úr megérkezik, akkor térnénk vissza erre a témára.”

Varga Zoltán képviselő: „Olyan jó ütemben halad a Testület, hogy én napirend módosítást javaslok. Egy ideig várjunk, de ne akasszuk meg a testületi ülést.”

Németh Béla polgármester: „Örülök, hogy ilyen jó lendületben megyünk.”
Most, így a 11.) napirendi pontot tárgyalják először.

11.) Az utcanév és házszám táblák kihelyezéséről szóló rendelet

Németh Béla polgármester: Az Ügyrendi és a Környezetvédelmi Bizottságok véleményét várja.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: „Az Ügyrendi Bizottság az alábbi módosításokkal ajánlja elfogadásra. A 3. § (2), (3), (4) bekezdése elmarad, így a 3. § megnevezése helyett utcanévtábla szó szerepeljen, miután név és utca szám táblák, tehát helyette „utcanév-táblák” szerepeljen. Ezzel a módosítással 2:1 arányban a Testületnek elfogadásra ajánlja.”

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: „A Bizottság többségi szavazással támogatta a rendelet-tervezetet. A képviselői véleményem: Ez a rendelet-tervezet akár úgy vonulhat be a történelembe, hogy Lex Németh-Pleskó rendelet-tervezet, mert az utcanév-táblákkal '90 és '94. között foglalkozott a Testület, akkor is Önök hozták be ezt a rendelet-tervezetet. Biztos nagyon fontos, hogy mindig előjőjön ez a dolog. Tehát nem gondolom, hogy nem kell vele foglalkozni. Én azt gondolom, hogy most nem feltétlenül az a legfontosabb, hogy Orosházán lecseréljük az utcanév-táblákat. Mintha úgy emlékeznék, hogy azt a pénzt, azt mintha zárolta volna is a költségvetésből, nem? Nagy baj volt, hogy nem zárolta. Akkor majd amikor a rendelet módosítás lesz, én javasolni fogom, hogy azt a 3 millió Ft-ot, amit emlékszem, azt fordítsuk valami másra és akkor van egy rendeletünk, ami alapján majd valamikor elkészülnek ezek az utcanév-táblák, amikor erre jobb lehetőség is van. Egy kicsit kreatívabbnak kellene lenni szerintem nekünk, nem feltétlenül az utcanév-táblákkal kellene foglalkozni. Biztos, hogy nagyon fontos dolog. Ez az én bizottsági elnöki véleményem, amely nem takarja teljesen természetesen a Bizottság többségi véleményét.”

Dr. Faludi János képviselő: „Hasonló a véleményem, mint Varga képviselőtársamnak. 1993-ban már megváltoztattuk az utca- és névtáblákat. Kicseréltük, sok utcanevet megváltoztattunk. Most felmerült ugyanaz a szándék, egyébként nagyon szép ez a táblatervezet, de ezzel párhuzamosan valószínű, hogy utcanevek is fognak változni. És akkor az utcába lakóknak megint feltételezhetően cserélni kell az okmányait és egyéb dolgokat. Elsősorban azért nem javaslom az egész tábla cserét, mert ez a 3 millió Ft,- tényleg jó volna máshova nekünk ebben a szűkös időben. Ahogy szokták emlegetni Képviselőtársaim, hogy még ennél szűkebb idők is jönnek, akkor tartalékoljuk ezt a 3 millió Ft-ot máshova és vegyük le napirendről. Ezt a tervezetet meg hagyjuk meg az utókornak.”

Zalai Mihály képviselő: „Ha jól értem Faludi képviselőtársamat, a napirendről való levételét javasolta ennek a határozati javaslatnak. Ezzel csupán arról döntünk, hogy korszerűsítjük a jelenlegi rendeletet, nem arról, hogy utcanév-táblákat helyezünk ki. Azt a költségvetésben lehetséges szabályozni, mint tudomásom szerint ez szabályozott. Azért javasoltam az Ügyrendi bizottsági ülésen a 3.§ (2), (3), és (4) bekezdésének a törlését, mert szerintem elsődlegesen az a fontos, hogy a mentő, a különböző szállítmányozó cégek, mivel mostmár ez egyre gyakoribb, a helyszínre odataláljanak. Azért fontos ez, hogy ne szabályozzuk túl ezt a rendeletet azzal, hogy még azt is megszabjuk, hogy milyen méretű, nagyságú, színű házzámtáblát lehet kihelyezni. Ezt főlegesennek gondoltam és a Bizottság véleménye is így alakult ki. Elsődlegesen az a fontos, hogy kikerüljenek végre azokra a helyekre, ahol hiányoznak a házzámtáblák. Viszont szeretnék egy újabb módosítást kérni a rendelet módosításának az elfogadásához. Javasolom, hogy szabályozzuk úgy a határozati javaslatot, hogy a kivitelező személyéről egyszerűsített meghívásos pályázat alapján döntsön majd az Önkormányzat, hogy így a legkedvezőbb árat és minőséget tudjuk elérni.”

Pleskó Pál képviselő: „Éppen a régi rendelet végre nem hajtása. Elöttem van a 20/1993.(XII.10.) rendelet, amely már műszaki tartalmában is elavult. Nemhogy elavult, egyszerűen nem lett végrehajtva akkor sem. Talán hasonló filléres gondok miatt, amikor sokkal több pénzt elköltünk egyéb fontosabb dolgokra, ez egy

folyamatnak az elindítása. Nem 3 millió Ft-ba kerül az utcanév- és a házsámtáblák pótlása és itt hadd mondjam el, hogy az önkormányzati tulajdonok nagy részénél sincs házsámtábla. Bennmaradt a módosított költségvetésben, annak én nagyon megörültem és ami benne van a költségvetésben, azt használjuk fel mindannyiunk javára. Elsősorban a jobb tájékoztatottság érdekében, mert mi sem tudjuk sokszor Orosházán, hogy melyik házsám hol található, hisz a házak nagy részéről hiányzik a házsámtábla. Illetve az utcák nagy részéről elkopott az utcanév-tábla is.”

Kiss Attila képviselő: „Fontos dolognak tartom ezt az utcatáblát és nem a fuvarosok miatt, hanem azért, mert mi itt egy idegenforgalmi várost próbálunk építeni. Nem mindenki közlekedik GPS-sel, mert esetleg nem engedheti meg magának és ezek a táblák, amik most itt élénk kerültek nagyban segítenek. Ahogy az Budapesten is nagy segítség vagy más városokban, ahol ez így van megcsinálva, hogy rajta van, hogy attól a saroktól melyik irányba hány számig lehet megtalálni a következő sarokig a házat. Sokkal könnyebb a tájékozódás. Értem Varga Zoltán úr kifogásait, neki nyilván van GPS-e és ezzel ő könnyen tud tájékozódni, de ezzel nem mindenki rendelkezik. Azt gondolom, hogy nekünk érdekünk az, hogy a Városban, hogyha idejön egy turista, akkor az odataláljon, ahová szeretne kerülni.”

Bozsár Lajos képviselő: „Többet tárgyalunk erről az utcanév-tábláról, mint egyéb fontos kérdésekről véleményem szerint. Csak egy pontosítást szeretnék. Amit a Pleskó képviselőtársam mondott csak nem fejezte be a mondatot. Nyilván ez egy folyamat lenne, meg ez egy folyamat is, amennyiben a Testület úgy dönt, de ez három évre hárommilliót jelent. Azaz háromszor hárommilliót, ez azért az utcanév-tábla kihelyezés ez olyan tízmilliós nagyságrend. Ez csak azért merem állítani, mert az Osztályvezető úr azt mondta az Ügyrendi bizottsági ülésen, hogy körülbelül három év alatt be lehet fejezni, ha elkezdődnek, hiszen most van a költségvetésbe és a következő két költségvetésbe lesz három-három millió, tehát akkor közel tízmillióból lesz befejezve. Csak azért, hogy tisztába legyenek a Képviselők az összeg nagyságrendjével.”

Dávid Zoltán képviselő: „Én is azt gondolom, hogy Orosháza városa megérdemel egy normális táblázást, hogy tudja mindenki, hogy melyik utcában van. Én fontosnak tartom és szeretném, hogy legalább a pótlások elindulnának a folyamat.”

Németh Béla polgármester: „Nyilván minden évben a költségvetés függvényében lehet bevállalni, hogy hány helyre kerülhet ki utcanévtábla, adott esetben házakra számok. Rendkívül fontosnak tartom én is, hogy a Városban el tudjanak igazodni az ide érkező vendégek. Természetesen a tűzoltó, mentő, rendőrségnek is kell, hogy tudja, hogy ha valami katasztrófa helyzet van, hogy hova kell mennie és merre keresse azt a házsámot, amit adott esetben rendelkezésükre bocsájtottak. Az, hogy ez még ezentúl még egy esztétikus és szép azt hiszem mindenféle felületi megjegyzés, hogy ez most kinek a nevéhez köthető, ez nem így kell, hogy elhangozzék. Sokkal inkább a városban élők tájékozódásának, az itt lévő rendvédelmi szervek és védelmi szerveknek a tájékozódásához, adott esetben egy külföldinek vagy egy idegennek a Városban jobb tájékozódási lehetőségét fogja szolgálni. A módosító indítványok, amelyek az Ügyrendi Bizottságon elhangoztak szerintem is indokoltak, aktuálisak. Ezeket bocsájtom először szavazásra, a módosító indítványt. És utána tisztelettel kérem a Képviselő testületet, hogy gondoljon azokra is, akik szeretnék ebben a Városban tájékozódni, adjunk

segítséget részükre. A módosító indítvány, mivel többen nem jelentkeztek hozzászólásra, 3 § (2), (3), és (4) bekezdésének a törlése." Szavazásra bocsájtja a módosító javaslatot.

Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

491/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyrendi-Szavazatszámiláló Bizottság javaslatára „az utcanév- és házszámtáblák kihelyezéséről szóló rendelettervezetből törli a 3.§ (2)-(3)-(4) bekezdéseit.

Pleskó Pál képviselő: „Elnézést Polgármester úr. Nemcsak a (2), (3), és (4)bekezdésének az eltörléséről döntött az Ügyrendi Bizottság, hanem a név- és számtáblák megnevezésében egyszerűsítette. Miután a számtáblák kikerültek és az utcanév-táblák ...”

Németh Béla polgármester: „Azt is mondani akarom. Ez is jön sorban csak Aljegyző úr, hogy a rendeletbe bele tudjon kerülni megfogalmazza. És úgy bocsájtom szavazásra.”

Kovács György aljegyző: „Nem kell szavazásra bocsájtani, azt én megszerkesztem a javaslat szerint.”

Németh Béla polgármester: „Jó. Akkor aki ezzel egyetért, kérem a Jegyző úr ezt a javaslat szerint meg fogja szerkeszteni a rendeletbe. Aki ezzel egyetért...”

Kovács György aljegyző: „Nem kell szavazni, ez feladatom.”

Zalai Mihály képviselő: „Értelemszerűen.”

Németh Béla polgármester: „Igen, de.”

Kovács György aljegyző: „Ez rendben van így.”

Németh Béla polgármester: „Akkor nem kell szavaznunk, akkor csak elég volt a szavazásra bocsájtás. Több módosító indítvány nincs, akkor, de van. Zalai Mihály mondjad légy olyan szíves.”

Zalai Mihály képviselő: „Volt egy módosító indítványom.”

Németh Béla polgármester: „Ja igen, hogy pályáztatva legyen. Szerintem nagyságrendben nem közbeszerzést kellene csak egy nyílt felhívással élni, hogy pályázzanak azok, akik ebben részt kívánnak venni. Erről szól?”

Molnár Béla alpolgármester: „Három ajánlat, egyszerűsített eljárásban.”

Németh Béla polgármester: „Közbeszerzés hangzott el azért mondom nem kell közbeszerzés.”

Zalai Mihály képviselő: „Volt egy módosító indítványom, arról szolt, hogy egyszerűsített meghívásos pályázat döntsön a kivitelező személyéről.”

Németh Béla polgármester: „Meghívásos?”

Zalai Mihály képviselő: „Igen. Fenntartom a javaslatomat és erről kérek szavazást.”

Kovács György aljegyző: „Tisztelt Képviselő testület az volna a javaslatom, hogy a rendeletről szóló szavazást kellene lezárni, mert itt most rendeletet alkot a Képviselő testület és utána a Zalai Mihály képviselő úr által tett javaslatot, pedig egy külön határozatban megfogalmazni és akkor így lenne kompatibilis a dolog.”

Németh Béla polgármester: „Az előbb már a módosításokat megszavaztunk, ezután a módosításokat figyelembe véve a rendeletet, aki elfogadja az kérem most szavazzon.”

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 8 tartózkodással megalkotta:

Orosháza Város Önkormányzata

22/2008. (XI.14.) számú rendeletét az utcanév- és házszám táblák kihelyezéséről

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Németh Béla polgármester: „Rendelet végrehajtására kellene most az a határozati javaslat, amit Zalai úr megfogalmazott, hogy meghívásos pályázat alapján legyen kiválasztva az aki ennek az utcanév-tábláknak az elkészítésének a feladatát megkapja.” Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

492/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Zalai Mihály képviselő javaslatára döntött arról, hogy az utcanév-táblák beszerzésére egyszerűsített meghívásos pályázat kerüljön lefolytatásra.

Felelős: Erős Károly osztályvezető
Miszlai József osztályvezető

Határidő: értelem szerint

10.) Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza súlypontivá átminősítéséhez támogató nyilatkozat

Németh Béla polgármester: „Következő napirendi pontunk, pontosabban mostmár vissza tudunk térni a 10. számú napirendi pontunkhoz. Közben megérkezett

Kórházigazgató úr is. Üdvözlöm a mai Képviselő-testületi ülésen. Szociális és a Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, várom a Bizottságok véleményét."

Dávid Zoltán képviselő: „A Bizottság megtárgyalta és hosszas kérdésekbe merültünk, amire nem mindenre tudtunk választ kapni, hisz a Bizottság azt fogalmazta meg, hogy az anyag egy kicsit előkészítetlen és nem igazán vagyunk - a Bizottság tagjai - mindennek birtokában, ami útján biztosan tudjuk ez támogatni. Mindenki megfogalmazódott már az elolvasás után, hogy ezt támogatni kívánjuk és támogatni fogjuk. Viszont nem láttuk azt tisztán és nem tudtuk azt, hogy a Kórház ennek megkapása után a költségvetésben milyen finanszírozási többletet fog ez jelenteni és képes-e erre a Kórház. Összefoglalva a Bizottság egyhangúlag támogatta viszont megfogalmazott egy kiegészítést, amiben a Kórház Igazgatóját kérte, hogy a mai testületi ülésre plusz anyaggal szolgáljon minden Képviselő számára, hogy határozottabban tudjunk abban dönteni, hogy a súlypontivá minősítés a következő évben a költségvetésre milyen kihatással lesz."

Varga Zoltán képviselő: „A Bizottság többségi szavazással elfogadta a határozati javaslatot."

Németh Béla polgármester: „Gervain úr kért szót az előterjesztéssel és a bizottsági felvetéssel kapcsolatban."

Dr. med.habil. Gervain Mihály igazgató főorvos: „Mind a két Bizottságnak szeretném megköszönni a témával való foglalkozást. A Szociális Bizottság kérdést intézett hozzám a döntés közlésekor. Én ezt megválaszoltam, reményeim szerint ezt meg tetszettek kapni írásban."

Németh Béla polgármester: „Igen, mindenki megkapta."

Dr. med.habil. Gervain Mihály igazgató főorvos: „Abban úgy gondolom részletesen leírtam a kérdéseket. Azonban a Testület egésze előtt úgy gondolom meg kellene néhány ponton a kérdést világítani, illetve megerősíteni. Amit Elnök úr feltett, arra egyértelmű választ tudok adni. Ez semmibe nem kerül, ez egy olyan lehetőségnek a megragadása lenne, amelyiknek a kimenetele háromesélyes. Önmagában véve, hogy így mondjam, a mi, mint a Testületnek és Önöknek, mint a tulajdonosi képviselőknek ez egy elindítandó javaslat, egy elindítandó feladat, hiszen a döntés további szinteken valósulhat meg. Nevezetesen parlamenti előterjesztés szükséges hozzá és ennek megfelelően, nyilván megfelelő parlamenti Bizottság majd pedig Kormánydöntés és parlamenti döntés kell hozzá. Ez abból következhet amiként a kiegészítésben írtam, hogy az úgynevezett súlyponti kórházakat az úgynevezett Kórházról törvény tartalmazza. 36 ilyen intézmény van Magyarországon jelenleg és ezt 2006. decemberében a Parlament határozta meg. Ha ezen változtatni akar bárki is, hiszen bárkinek joga van egy ilyen igénnyel fellépni, akkor ezt el kell juttatni a Parlamenthez, valamilyen egyéni képviselői indítvánnyal, vagy a Parlament megfelelő Bizottsága, tehát az Egészségbizottság által. Azért kell, hogy azt mondjam Önöknek, hogy háromesélyes kérdés, mert van egy olyan információ, ami megjelent a különböző egészségügyi sajtóorgánokban, hogy a területi kórházak felülvizsgálása után, ami augusztus végéig tartott márciustól kezdve, az Országos Tisztviselői Főorvos a súlyponti intézeteket is felülvizsgáltatja, ami körülbelül november közepe táján, mert szeptemberben-októberben folyt a vizsgálat, kerülhet be majd az

Egészségügyi Minisztérium asztalára. Ha ez megtörténik és ez a kiértékelés a Minisztérium elé kerül, akkor lesz arra lehetőség, hogy a Tárca a felülvizsgálati anyag alapján változatlanul hagyja a súlyponti intézeteket, csökkenti a számát ennek a mai gazdasági illetőleg elsősorban a pénzügyi helyzet miatt lehet, hogy igény lenne rá és lehet, hogy azt mondja, hogy növeli, vagy éppen a meglévő létszámon cserél. Nem növeli, nem csökkenti, de a súlyponti intézetek között miután közismert az egészségügyön belül, hogy legalább 4 vagy 5 olyan intézet van a súlyponti listán jelenleg, aki a területi kórházak számára előírt feladatnak sem tud megfelelni, ezért esetleg a Kormány úgy dönt, hogy minőségi cserét hajt végre. Tudunk olyan súlyponti kórházat, amelyik a két eddig ismert feltétel, mert nincs több feltétel, 24 órás ügyeleti szolgálat, illetőleg sürgősségi ellátás, ez a két feltétel ismert. Semmiféle egyéb feltételt nem fogalmazott meg a Kórháztvény, tudunk olyan intézetet, aminek nemhogy súlyponti vagy hogy sürgősségi osztálya nincsen, hanem még traumatológiai ellátása sincsen, pedig olyan területen fekszik, ahol a közúti forgalomból eredően van traumatológiai igény. Tudunk olyan kórházat, amelyiknek nincs patológiai intézete, részlegesen van működő aneszteziológiai intézete és olyan mértékű milliárdot megközelítő adósságállománya van amellyel jelenleg a tulajdonos sem tud megbirkózni. Azért kell azt mondjam Önöknek, hogy pénzbe nem kerül, ez egy lehetőség, amiért nagyon kemény lobbifeladatot kell elsősorban a tulajdonosnak, hiszen a kezdeményezés a tulajdonostól indulhat ki. Természetesen a lobbitevékenység a tulajdonosi bejelentés és szándékon kívül aztán ki kell terjedjen a kormányzati és parlamenti fórumokra. Ezért van a mi véleményünkben az megfogalmazva, hogy miután három parlamenti Képviselőnk van, ez egy nagy lehetőség, a tulajdonos képviselőjében is van országgyűlési Képviselőnk, ezt a lehetőséget, főleg a jövőt tekintve kihagyni nagy hiba lenne, vagy legalább is mi úgy gondoljuk. Ez egy lehetőség. Egyáltalán nem biztos a siker, különösen nem, hogy a jelenlegi helyzetben nyilván finanszírozási kérdés van. Az viszont egy lehetőség a Testület és a tulajdonos számára, hogyha el lehetne ezt a besorolást nyerni, ennek a folyamatnak körülbelül tavaszig kellene lezajlani, akkor ez finanszírozási többletet jelent az intézménynek. Szakmáinként különböző 10-20% különbözőség van a területi és a súlyponti kórházak finanszírozásában. Ez természetesen azzal járna, hogy mindaz, amit még néhány mondatban ez után akarok mondani, hogy a jövőben a tulajdonos számára nem jelentene akkora terhet a Kórház és az egészségügyi ellátás, de ez nemcsak a tulajdonost érinti. Ennek a kistérségi szerepkör szempontjából van egy lényegi jelentősége, másrészt a munkaerőpiaci helyzetre is van egy jelentős kihatása. Úgy gondolom, amit Elnök úr feltett: erre, ez elég részletes válasz az írott anyagon kívül. Két dolgot szeretnék még mondani. Viszont a tevékenység és az ezért folytatott aktív lobbitevékenységhez két dolog hozzátartozik. Az egyik: ismeretes, hogy a struktúránk megtartása mellett, mindannak ellenére, hogy Polgármester úr megkapta Szarvas városától és környezetétől, mondhatom azt, hogy Szarvasi Kistérségtől, hogy hozzánk kívánnak tartozni, mindeközben Szarvas szépen elcsatolták. Ennek részletes története van 20 évre visszamenőleg is volt már ilyen. A tulajdonos feladata lenne az, hogy a Szarvasi Kistérséget megkísérelje visszaszerezni a Kórház számára, ennek egy lényegi utalása mindenki előtt ismert, egyre több szarvasi beteg jár az Orosházi Kórházba és egyre több kollega nehezen viseli Szarvason, azt a konfliktust, amit ez a kettős megosztás jelent. Tudniillik természetileg továbbra is hozzánk tartozik nemcsak Szarvas, hanem az egész Szarvasi Kistérség miközben az egyéb szakmákból nem hozzánk tartozik. Ez viszont ellátás szempontjából egy lehetetlen helyzetet szül. Továbbá, amióta Kórház van Orosházán Szarvas mindig hozzánk tartozott. Ez

megint csak egy nagyon kemény tevékenységet igényel, hiszen ezeket a tárgyalásokat újra kellene kezdeni elsősorban Szarvas városával és a Kistérséggel. Van még egy kérdés, amelyre úgy gondolom a legfrissebb információim szerint az eddiginél vagy a tegnapi napnál könnyebben nyílna a Város számára a lehetőség, hogy a bérhelyzet, főleg a jövő évi évet tekintve nagyon nehezzé válik. Jelenleg is négy kollega, méghozzá olyan szakmában, ami nincs a Kórházban, jönne hozzánk, azonban az elmúlt pár hét, pár nap története alapján azt kell mondjam, hogy a Kórház finanszírozásából 140 millió Ft hiányzik, ezt nem mi költöttük el rosszul természetesen, hanem a 13. havi bér arányos részét a kórházi költségvetésből, törvény erejénél fogva, fizetnünk kellett és most nem tudjuk, hogy ezt legkésőbb december hónapban, a szokott általános év végi leutalásban megkapjuk-e. Ez az összeg 115 millió Ft s ezen kívül nem történt visszapótlás a vizit és napidíj kiesésére. Ez durván 40-45 millió Ft-ot jelent, ehhez kénytelenek leszünk a tulajdonos segítségét kérni, ha mást nem áthidaló megoldással. Ezenkívül van még néhány kérdés, de az most nem tartozik ide, csak azt szeretném kérni, hogy a Testület biztosítson lehetőséget arra, hogy ezeket ha előterjesszük, akkor nem túl hosszú kifutási idővel meg tudjuk tárgyalni. Idetartozik az energiahelyzet, a Krónikus és Rehabilitációs Osztállyal kapcsolatos kérdések. Mert a jelenlegi helyzetben a tulajdonos részére azt javasolnánk, hogy meg kellene keresni az egészségügyi tárcát. Kell-e, szabad-e vagy muszáj-e azokat a feltételeket változtatlanul teljesítenünk, amelyeket két évvel ezelőtt egy egészen más gazdasági és finanszírozási helyzetben a tulajdonosra rótt az akkori Kórház törvény.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Nagyon örülök, hogy az Igazgató úr jelen van, mert legalább így némi félreértéseknek tisztázhatjuk az eredetét. Valószínű, hogy Önt félretájékoztatták a Szociális Bizottság üléséről, mert született egy elég érzelmes levél, a Szociális és Egészségügyi Bizottság teljes mértékben támogatta azt, hogy súlyponti legyen ez a Kórház. Mi a szociális bizottsági ülésen kevésnek tartottuk azokat az információkat, amely alapján érdemi döntést hozhatnánk erről. Ezek után született a levél, amire majd mindjárt visszatérek és aztán arra is, amiket Ön mondott, mert pár kérdés felmerült rögtön bennem továbbiakban is. Mint ahogy Ön is említette az a része valóban semmibe nem kerül, hogy az Országgyűlési Képviselő felviszi magával a Parlamentbe, benyújtja a törvénymódosítást és ott aztán amilyen sorsa lesz, ha igent mondanak rá onnantól kezdve elindul egy folyamat és ott viszont már kétségeim vannak, hogy semmibe nem kerül, de majd kérdéseket fogok ez ügyben feltenni. Lényeg az, ha az Országgyűlés elfogadja ezt a történetet, tisztázunk kell azért, hogy azok a pénzügyi dolgok - azok melyek - amikre itt kíváncsi vagyok. Amennyiben meg nem fogadja el, én nagyon sajnálom azt is. Megkérdezem itt a Kormánypárti Képviselőt, hogy egyáltalán lát-e esélyt erre, hiszen a szakminiszter minap kinyilatkozta azt, hogy nem kíván a súlyponti kórházakon módosítani. Innentől kezdve én sajnálnám, ha az egészségügyi dolgozók és a betegek belemennek egy olyan politikai marketingbe, amit nem érdemelnek meg és nem a szakmai síkon döntenék a dolgot el. Nyilvánvaló, aki felviszi ezt a törvénymódosítást nemcsak a serpenyő egyik tálkáját szeretné látni, hanem szeretné látni a másik tálkáját is. Visszatérek azokra a történésekre, illetve arra a levélre amit Ön írt. Felmerült az egészségügyi bizottsági ülésen az a kérdés, hogy egyáltalán személyi állományában megfelel-e az Orosházi Kórház súlyponti kórháznak. Merült ez fel azért, mert ahogy megkaptam az Orosházi Kórháznak az orvosokra vonatkozó nyilvántartását, lehet látni, vannak olyan Osztályok melyeknek az ügyeletét csak külsős ügyeleti szerződéssel tudják betölteni. Tehát a területi kórházban is külsőt

kell szerződtetni ahhoz, hogy a területi ügyeletet el tudják látni, akkor a súlyponti kórház tekintetében ez nyilván még fokozottabb lesz. Hogyan próbálják ezt és a plusz személyállomány mennyibe fog kerülni. Felmerült itt a levélben az is, ezért szerettem volna megkérdezni, hogy az ÁNTSZ mondjon erről valamilyen véleményt, hogy a mi Kórházuk személyi állománya megfelel-e a súlyponti kórházaknak. Ugyanis aztán Ön a levélben három pontban is taglalja azt, hogy ÁNTSZ-nél most folyik a súlyponti kórházaknak a felülvizsgálata és amelyek nem felel meg azt be fogják zárni. Ezt szerettem volna megkérülni az által, hogy megkérdezzük az ÁNTSZ-t mielőtt azt fogja mondani az ÁNTSZ, hogy nem való súlyponti, tehát eljut oda a hír és akkor már felelősebben meg tudnánk hozni a döntést, hogyha az ÁNTSZ is rábólintana erre. Aztán tovább megyek, mert itt a testületi ülés Képviselői remélem utána jártak, mert erre úgyszincs idő, hogy azt meghatározzuk, hogy mi egy területi kórház és egy súlyponti kórház közötti különbség. Abban a levélben, amit Ön kiírt nekem számos ellentmondást vélek felfedezni. Például azt írja csupán két feltétele van ennek a súlypontiságnak, ez az SBO2 további működése az, hogy 24 órás folyamatos ügyeletet kell biztosítani, ezek után még oda teszi, hogy a területi kórházaktól át kell venni a beteget. Milyen beteget kell átvenni a területi kórházaktól? Az itteni személyállomány képes-e azoknak a súlyos betegeknek az ellátására, amelyeket át kell venni és itt gondolok arra, hogy a súlyponti kórházaknak a koraszüléseket meg kell tudni oldania. A Kórházunknak van-e Koraszülött Osztálya? Van-e erre annyi szakorvos, amelyek a koraszülötteket el tudjuk látni? És nyilvánvaló, hogy akkor már felmerül az anyagi kérdés is, hogyha erre szükség van mennyibe kerül egy Koraszülött Osztály kialakítása? Mennyibe kerülnek az inkubátorok stb.? Visszajutunk oda, hogy van egy anyagi vonzata az egész történetnek. Utána leírja a levélben, hogy a súlyponti kórházak az első adandó alkalommal adják vissza az olyan betegeket, akiknek a hosszantartó és költséges ellátása ezáltal a területi kórházakra hárul. Például olyan agysebészeti és tüdőgyógyászati ellátás után, mikor a betegek hosszantartó lélegeztető ellátást igényelnek. Itt rögtön felmerült bennem a kérdés, hogy ha holnaptól netán súlypontiá nevezik ki ezt a Kórházat, holnaptól agysebészeti ellátásokat fogunk végezni az Orosházi Kórházban, hiszen Ön írja, hogy ezeket a súlyponti kórházak visszaadják, illetve tüdőgyógyászati ellátásokat. Azt is mondta, hogy a Parlament védi a súlyponti kórházakat. Akkor felmerül a kérdés, ha az ÁNTSZ vizsgálata alapján módosítják majd a súlyponti kórházak meglétét, akkor nem értem, védi a Parlament a súlyponti kórházakat vagy nem védi a súlyponti kórházakat a Parlament? Hogyha védi, akkor tulajdonképpen felesleges bármi, mert nem zárják be a súlyponti kórházat, ha pedig nem védi, akkor ez az Orosházi Kórházra is érvényes lesz, tehát ugyanúgy meg kell felelni mindenféle ÁNTSZ és OEP által megszabott feltételeknek, amiktől súlyponti lehet ez a Kórház. Tulajdonképpen a gazdasági részét, amikor mondta, hogy többletfinanszírozással jár egy súlyponti kórház, nyilvánvaló, hogy mindenki ismeri azokat a híreket, amik szárnyra keltek az országban, hogy a kórházaknak év végére körülbelül 68 milliárd forintnyi adóssága fog felhalmozódni és akármilyen hihetetlen, ennek több mint a fele a súlyponti kórházakban halmozódik fel. Nyilván ez kórházgazdaságtan az, hogy itt területi kórháznál, mivel a műtétei túlnyomó részben tervezhetők, ezért a következő hónapra átvihető olyan műtét, amely nem sürgős, nem súlyos, tehát a területi kórházak tudnak valamennyire gazdaságilag tervezni, amit a súlyponti kórházak nem tudnak megtenni, hiszen senki nem tudja megmondani, hogy a következő hónapban hány koraszülés lesz, hány súlyos betegség, amit el kell látni. Nyilvánvaló, hogy ennek folyamányaként csak eladósodik a Kórház. Itt az a kérdés, hogy a város be tud e vállalni egy olyan

mértékű adóságot. Maga Rácz Jenő volt egészségügyi miniszter és kórházigazgató mondta azt, hogy lesz olyan súlyponti kórház, amelyeknek idén 600-700 millió Ft-ra fog nőni az adóssága. Ismét megkérdezem, hogy a városunk elbír-e ilyen adósságterhel? Azt még tudni kell, hogy amikor meghozták - és az Egészségügyi Minisztériumnak van erről egy kiadványa a fejlesztési programról -, amikor meghozták ezeket a területi és súlyponti kórházakról szóló határozatokat, akkor a területi és súlyponti kórházak között az volt a különbség, hogy a súlypontiakat megyei bázisúra tették, a területi kórházakat meg városi bázisúra. Nyilván ennek is megvolt az oka, nem akarok egyelőre többet beszélni, mert nyilván kifutottam az időből, majd még kérdéseim lesznek.”

Molnár Béla alpolgármester: „Mint Megyei Képviselő szeretnék kérdezni. Elsősorban Tanácsnok úrtól is és Kórházigazgató úrtól is. Szembesültem legutóbb, amikor feladatként azt kaptam a Testülettől, illetve a Kórházigazgató arra kért, hogy a Sürgősségi Betegellátó Osztály támogatását szerezzem meg és szembesültem azzal, hogy a megyei intézmények között nagyon kemény harc folyik. Nem tudom, hogy ezt most túlélésért folytatott harcnak nevezem vagy csak szimplán a feltételek jobbításáért folytatott harcnak. Azt meg szeretném kérdezni, hogy származik-e ebből a többi megyei intézménynek hátrány, mert nem kellene egészségtelen és méltatlan versenyre kényszeríteni a megyei intézményeket, hanem azt szeretném, ha ki tudnánk mondani azt, hogy természetesen úgy szeretnénk ezt megvalósítani, hogy a többi megyei intézmény nem sérül. Úgy gondolom Megyei Képviselőként kötelességem volt elmondani mindamellett, hogy a Békés Megyei Képviselő-testületben is Orosháza érdekeit képviselem és ezt az előterjesztést meg is fogom értelemszerűen szavazni.”

Dr. Faludi János képviselő: „Nehéz dolog lesz, de meg kell próbálni. Neki kell futni, de ahhoz hogy nekifussunk, hogy súlyponti kórház legyen a területi kórházból számos dolgot meg kellene előtte valósítanunk. Többek között vissza kellene hozni Szarvas város és kistérségének a betegellátását, illetve a kórházi ellátását. Annak idején Polgármester úr és Kalmár képviselőtársam is nagyon mondták, hogy el tudják intézni, hogy vissza fog kerülni. Én most felkérem mind a kettőjüket, Kalmár képviselő urat, aki azt mondta annak idején, hogy eljárt a Miniszter úrnál, hogy el tudta intézni, hogy itt maradjon a Kórház és legyen Kórháza a városnak. Akkor most menjen be a Miniszter úrhoz és intézze el, hogy Szarvas város és kistérsége visszakerüljön a betegellátásba, ha ott nem tudja, akkor intézze el az elvbarátainál, akik a Megyei Közgyűlésben és egyéb helyeken ülnek. Ugyanezt kérem a Polgármester úrtól is, hogy a Megyei Közgyűlés Elnökénél és Szarvas város Polgármesterénél járjon el, hogy kerüljön vissza Szarvas város kistérségének a betegellátása, kórházi ellátása Orosházához. Ez már egy nagyon jó kiindulópont az hogy súlyponti kórház legyünk. A másik a személyi állomány kérdése, amibe nekünk kellene itt dönteni ebbe a szűkös gazdasági helyzetbe, hogy a kórházi dolgozóknak elsősorban az orvosoknak és a szakápolóknak a fizetését jelentősen megemeljük a költségvetés terhére. Emeljünk nekik 100%-ot, ha kell, hogy a megfelelő szakállomány itt maradjon vagy jöjjön ide, hogy a súlyponti kórháznak a megfelelő szakállománya meglegyen ahhoz, hogy tényleg azzá tudjuk nyilvánítani. A harmadik legfontosabb dolog az, hogy régió belül, ha nem fog megszűnni egy másik súlyponti kórház, akkor nekünk nem sok esélyünk lesz arra, hogy súlyponti kórháznak kinevezzenek bennünket. Ezt biztos forrásból tudom, mert azt hogy még egy súlyponti kórház a megyén belül legyen, az nem fog menni. De annak idején, amikor

a helikopterállomás elhelyezésében szaladgáltak itt az Önkormányzatok és nyújtogatták a kezüket, hogy ide hozzák meg oda hozzák, mi nem jelentkeztünk, pedig nekünk van egy hangárunk, ami teljesen kész van, teljes leszálló helikopter állomással, ahova ide lehetett volna hozni a helikopterbázist és akkor máris jelentősen, amire épült Szentes mint súlyponti kórház témája, akkor Orosházára kerülhetett volna. Ezeken gondolkozzunk el szerintem.”

Németh Béla polgármester: „Sokkal egyszerűbb lenne olyan felvetéseken vitatkozni, ami valami tényen alapulna és a valósághoz, ha kevésben is, de valami köze volna. Folyamatosan populista megnyilvánulással jössz. Valakiket felelőssé teszel, olyanért, ami nem ezen a szinten dől el, hanem sokkal inkább kormányzati szinten dőlnek el ezek a dolgok, hogy azokat hogy és mint oldjuk meg a Te elképzelésed szerint, ez azt hiszem időtöltésnek jó, de érdemi felvetésnek és egyáltalán érdemileg foglalkozni ezzel nem szabad, mert ez mind időtöltés. Arról nem beszélve, hogy ilyen blódségeket Kormány ellenében 100%-os béremelésre teszel javaslatot, nagyon jól hangzik, de Te is tudod, hogy nem így működik. Erre csak ennyit és nem kívánnék tovább ezzel a felvetéssel vitatkozni.”

Pleskó Pál képviselő: „Üdvözlöm a Kórház Igazgató Főorvosát, Gervain urat. Amit most elmondok ne vegye sértésnek. Hogy látja egy orosházi Képviselő, akinek súlyponti kérdés ez a téma. Miután nem kaptunk elég anyagot úgy éreztem az az anyag, ami az előterjesztésben szerepel kevés volt. Elmentem az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésére, hisz ott elég alaposan kitértek. Az ülésen a következő hangzott el: a kedden tanácskozó Egészségügyi Bizottság elfogadta Kalmár doktor javaslatát, amely szerint a Kórház Igazgató Főorvosa, Dr. Gervain Mihály a testületi ülésen mutasson be egy döntést előkészítő tanulmányt, amelyben részletesen taglalja a terveket, annak megvalósítási lehetőségét, anyagi kérdéseit. Így a pénteki ülésen egyéb részletekre is fény derülhet. Ezek szerint nem derül fény más részletekre. Igaz, hogy kaptunk egy levelet, de én ennek az okát kapcsolattartás hiányában látom. Van egy fenntartó Testület, a Hivatalnak van egy Szociális Osztálya, van a Testületben egy egészségüggyel foglalkozó személy és ő tudja meg legkésőbb például, hogy a Kórház súlypontiává válására készülnek. Ennek nagyon örülünk, csak semmilyenfajta információnk nincsen. Én elkértem Öntől a kórházi orvosok szaknévsorát és megdöbbsentem, hisz három Osztályon összesen két orvos áll rendelkezésre. Mondanám ezt a három Osztályt. Egyik a Traumatológia Osztály, ahol egy 70 évesnél idősebb főorvos a vezetője, összesen két szakorvos van. De mondhatnám az Ön Osztályát, az Urológiai Osztályt, ahol Önön kívül két adjunktus van. Igaz, hogy egy 2006-os egészségügyi törvény előírta, hogy 2007. július 1-től vagy osztályvezető főorvos vagy igazgató. Ergo ezt végre kellett volna hajtani. A harmadik Osztály a legsúlyosabb, a Csecsemő és Gyermekosztály, ahol összesen két főállású gyermekorvosunk van. Én elszomorodtam, hogy az elmúlt évek erőfeszítései sehova nem vezettek és azt hiszem egyértelmű az Önkormányzat jó szándékú hozzáállása a Kórházhoz, hisz minden anyagi kérését teljesítették. Ebben az évben is több mint 50 millió Ft-tal segítette az Önkormányzat a Kórház működését és biztos vagyok benne, hogy az év végi átmeneti problémájában is segítséget fog nyújtani anyagi lehetőségeihez képest. Arra kérem az Igazgató Főorvos urat, hogy ha ilyen döntésre készül, akkor legalább a Testületben a megfelelő Képviselőt, Dr. Kalmár Mihály egészségügyi tanácsnokot szíveskedjék meghívni egy igazgatói értekezletre, ahol erről tárgyalnak, vagy ugyanúgy az Önkormányzat Szociális

Osztályával valamilyen néminemű állandó kapcsolat legyen. Ne felejtse el, hogy a Kórháznak fenntartó Testülete vagyunk.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Hallgatva a vitát két fontos megjegyzésem lenne. Egyrészt itt elhangzott, hogy Szarvasi Kistérséggel kapcsolatos teendők. Talán nem árulok el titkot azzal, hogy Igazgató úrral beszélgettünk erről a kérdésről és én Babák képviselő úrnak, polgármesternek jeleztem azt az igényünket, hogy szeretném ha a Szarvasi Kistérség ismételten az Orosházi Kórház ellátási körzetéhez tartozna, mint régen. Ő ettől nem zárkózott el, várja a mi fölvetésünket. Nyitottságát hangsúlyozta. Úgy gondolom egyfajta fogadókészséget mindenképpen kinyilvánított. Azt számon kérni, hogy a Szarvasi Kistérség hogy döntött, meg hogy dönt, rajtunk, bárkin itt a Képviselő-testületben az mondjuk egy elég furcsa dolog, mert mi nyilván nem szólhatunk bele a Szarvasi Kistérség mechanizmusába és a döntéseibe. Egyfajta kéréssel fordulhatunk hozzájuk, de ők döntenek, ők határozzák meg, hogy hova akarnak tartozni, ha olyan határozati javaslat születik, akkor mi abban el fogunk járni. Nem a szakpolitikai részébe szeretnék belefolyani, mivel kevésbé tartom magam felhatalmazva arra, hogy erről szóljak. Inkább az országos vetületét, hiszen a határozati javaslatban az szerepel, hogy az Országgyűlési Képviselők járjanak el ebben a témában. Magam részéről azt tudom mondani, hogy nyitott vagyok mindenképpen erre a felvetésre, hiszen azt látom, az a kommunikáció legalábbis folyamatos jelenleg a Kormány, Miniszter úr részéről, hogy a súlyponti kórházak a jövő kórházai. A súlyponti megnevezés valahol benne van a köztudatba, belekerült a kommunikáción keresztül és feltételezem, hogy ezt így is gondolják, hogy a kórházak túlélésnek a lehetőségét teremti meg. Mivel nem bírunk ilyen felhatalmazással, hogy súlyponti kórház legyünk, meg kell próbálni azt elérni, hogy súlyponti kórházzá nyilvánítsák az Orosházi Kórházat. Nyilván, ahogy Igazgató úr is elmondta, ennek mi az útja, módja: a Parlamenten keresztül történhet. Szeretném felhívni a szíves figyelmüket, hogy van már ilyen kezdeményezés a Parlamentben. Kósa Lajos úr és Rácz Róbert úr a debreceni kórház vonatkozásában kezdeményezte a súlyponti minősítést. Nyilván nem véletlenül. Nem feltételezem azt, hogy Kósa Lajos úr nem készült fel akkor kellő mértékben, amikor szeretné elérni a Parlamenten keresztül, hogy súlyponti minősítsék a debreceni kórházat. Vélhetőleg felmérték annak a lehetőségét, esélyét, hogyha ez megtörténne, akkor az milyen pozitív következményekkel járna a debreceni kórház vonatkozásában. Ebből indulok ki és magam részéről nyitottságot fejezem ki, hogyha ez szükséges nagyon szívesen másik két Országgyűlési Képviselővel, Varga Zoltán úrral, Fetszer János úrral szívesen, hogyha a Képviselő-testület ilyen határozatot hoz önálló önkormányzati indítvánnyal forduljunk a Parlament grémiumához és bízom benne, hogy meg fogjuk győzni a Képviselőtársak többségét, a tekintetben, hogy az Orosházi Kórház a megfelelő törvényi helyek módosításával súlyponti minősítsék. Úgy gondolom közös felelősségünk ez nem pártpolitikai kérdés, hogy ez megtörténjen. Nekem a példák azt mutatják és nyilván lehet szakmai nüánszokon és szakmai dolgokon polemizálni és gondolkodni, hogy hogyan lehet ezt jól megvalósítani szakember vonatkozásában, műszerezettség vonatkozásában, ellátási körzet vonatkozásában. De először érjük el azt, hogy súlypontiak legyünk. Az én fejemben az van, hogy ez egy jó dolog és amikor a helikopterállomásról is szó volt nyilvánvalóan a szentesi kórház is azért kapta meg, mert már súlyponti volt minősítve. Azért volt neki lehetősége amellet, hogy földrajzilag egy jó helyen helyezkedik el itt a Dél-Alföld vonatkozásában, mert súlyponti volt. Ha nem lett volna súlyponti, kizárt dolognak tartom, hogy helikopterállomás egyáltalán szóba

kerülhetett volna Szentesen. Jelenleg mindez fikció, amiről beszélünk, de elsősorban az Országgyűlési Képviselők kezében van, ha a Képviselő-testület bölcsessége is úgy határoz, hogy ebben az első lépéseket megtegyük. Bízom benne, hiszen úgy tapasztaltam, hogy a Szocialista Képviselő urak is elkötelezettek a Kórház jövőjét tekintve, hogy magukévá teszik ezt az indítványt, javaslatot és közösen tudunk harcolni azért, hogy az Orosházi Kórház súlypontivá váljon."

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Régebben tüntetés és mindenféle tiltakozás volt, hogy megmaradjon ez a Kórház. Most nem értem, hogy mi van, kinek fáj az, hogy esetleg még jobb helyzetbe kerüljön, még jobban szolgálja az ügyet. Úgy gondolom nem azzal kell foglalkozni, hogy milyen esetleges veszélyhelyzetek adódnak, amikor itt egy besorolási, finanszírozási vagy nem tudom milyen normatív helyzeteknek az esetleges megadásáról van szó. Miért nem lehet ezt kezdeményezni? Egy város és a képviselő-testület és a képviselői nagyon rosszul néznének ki, hogyha a saját ügyeiket saját intézményeiket nem abban segítenék, hogy hátha egy jobb helyzetbe kerülne és támogatás adódna. Azonban megjegyzem még azt is, hogy egészen másként jelenik meg még a finanszírozási háttér is, mert azok az iparok segítettek ezt a Kórházat így létrehozni annak idején, azok vagy 700-800 milliót fizet be, nem tudom pontosan, de ezt ki tudják mutatni iparüzési adóként. Úgyhogy nem úgy néz ki, hogy koldulási helyzet van és most 10-20 vagy 50 millió mit jelentene, de azért megjegyezném, hogy az újságban azt olvastam a napokban, hogy valamilyen speciális országos verseny megítélésben ez a Kórház a 10. helyen van, a békéscsabai 46., a gyulai meg az 52. rangsorban. Lehet, hogy annyira rosszul mérik ezt be vagy nem tudom. Ezek nem arra utalnak, hogy itt nem megfelelő szintű kórházi intézmény van, ami a szakmai ügyeket illeti, hogy oda járjunk és részt vegyünk, ellenőrizzük, ez majdnem olyan, hogy számoltassuk be az Üveggyárat, hogy az üvegolvasztási technológia hogy megy? Nincs is jogunk hozzá. Az egy más szakma. Az orvosokra bizzuk azt, hogy orvosokként végezzék vagy az ápolók a feladatukat. Ha valami probléma van ide lehet hozni, felelősséget megállapítani. Ez a 100%-os pénzügyi dolog ebben az általános és országos helyzetben azt hiszem, hogy egy kicsit túlzás. Egyenlőre azt kell megőrizni ami van és az országban mindenütt elvételek vannak nem ráadások. Meg kell vizsgálni, hogy itt mit lehetne, milyen mértékbe lehetne az orvosok megtartása érdekében tenni. Minden esetre ilyen léptékű dolgok, ki lehet számolni százvalahány orvos esetében, nem tudom hogy mennyi, de legalább egy 400-500 milliós dolog. Át kell gondolni az ilyen jellegű dolgokat. Úgy gondolom, hogy méltó ez a Kórház arra, hogy egy ilyen esélyt, segítséget kapjon ettől a Testülettől, a tulajdonosától és hogy a mi Országgyűlési Képviselőink segítsenek. Nincs semmi túlzás ebben.”

(Dominkó Sándor képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlevő képviselők létszáma 20 főre változott.)

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Faludi és Násztor Sándor úrnak. Én most csak röviden és nem is akarom tovább bogozni ezt a politikai szálat csak annyit üzennék, hogy egyenlőre a Szocialista Kormány tette tönkre úgy az egészségügyet, hogy erről egyáltalán vitatkoznunk kell. Azokkal a törvényszavazatokkal, amik tudjuk, hogy hova vezetett. ~~Szentes kérdésére visszatérnék, Dancsó úrnak is mondanám,~~ természetesen az előnyöket lehet és én is azt mondom, hogy rengeteg előnnyel jár, és senki nem akarja azt, hogy ne legyen súlypontí. De kérdezem Dancsó urat, az odáig rendben van, hogy kiemelt szerepe volt abban, hogy megkapja a helikopter-

leszállót, de van 900 millió Ft, adóssága a szentesi kórháznak. Ezt a 900 millió Ft, adósságot be tudja vagy nem tudja bevállalni Orosháza Város Önkormányzata? Ha a súlyponti kórház adósságba süllyed, akkor azt tudjuk, hogy ebben a gazdálkodásban, ebben a mai egészségügyi finanszírozásban mi lesz ennek a következménye, ha súlypontivá válunk? A területi kórházban épp most volt, hogy egy 140 millió Ft-os kintlévőség van még, ki tudja, ha a súlypontinál növekszik a személyi állomány hova fog ez még növekedni. Visszatérve a személyi állományra, az Orosházi Kórházban a nővérek túlórásznak, túlterheltek, nem tudnak elmenni szabadságra, nincs elegendő személyi állomány ahhoz, hogy ellássák a feladatukat. Nyilván a súlyponti kórházban ezzel egy időben növekszik a feladat, még rosszabb lesz ez a történet. Azt is tudom, hogy a nővérek a felépülő új bevasárlóközpont felé kacsingatnak, illetve azok is tények, lehet hogy jönnek ide orvosok, de közben sajnos mennek is el innen. És itt meg kell, hogy említsem Dr. Beck Zoltánt, aki kifejezetten orosházi lokálpatrióta, aki itt született, itt élt, itt szeretett orvos lenni, egyszer csak nem tudott tovább itt maradni. Elment az Orosházi Kórházból, de ezt most különösebbképp nem mondanám. Illetve visszatérnék még a levélnek egy mondatára, mert a levél két pontja olyan mondat, amibe én sértve érzem magam egy picit, amelyben ki van emelve a 9. pontban, hogy minden más híresztelés a város iránti ellenséges tevékenységnek minősíthető stb. Nem akarom ezt felolvasni nyilvánvaló, hogy a betegek és a benn dolgozó egészségügyi dolgozóink érdekeit figyelem és mondom. Felháborítónak tartom azt, hogy egy kórházi igazgató-főorvos miután becsukja maga mögött munkaidő után az ajtót elmegy a városból, nem itt lakik, nem tiszteli meg a várost azzal, hogy a betegek és a Kórháza közelében lakik és véleményt nyilvánít, hogy ki a város ellensége és ki nem. Ez egy politikai fogás volt, ezt el kellett, hogy mondjam.”

(Kiss Attila, Bozsár Lajos, Papp Róbert képviselők elhagyták az üléstermet, így a jelenlevő képviselők létszáma 17 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: „Arra szeretném felhívni mindenkinet a figyelmét, valószínűleg Faludi úrnak is elkerülte a figyelmét az a nűánsznyi megjegyzés, amit Gervain úr mondott, hogy költségvetési szempontból már most Orosházán is megindult némi erjedés a Kórházban. Valószínű, hogy ott nekünk tervet kell készíteni arra, hogy milyen segítséget fogunk nyújtani a Kórháznak, mert ez a későbbiekben be fog következni. Úgy gondolom a saját házuk táján, saját Országgyűlési Képviselőjüknek kellene azon lobbizni, hogy egyébként az egészségügybe több pénz jusson, azaz kerüljön vissza az amit elvontak. Én is úgy gondolom, amennyiben súlyponti kórházzá szeretnénk nyilvánítani az Orosházi Kórházat, abban az esetben valóban megfelelő ellátó személyzettel úgy nővérekkel mint orvosokkal kell rendelkezünk. Az egyik legmegfelelőbb eszköze, hogy rendes, versenyképes fizetést fizetünk a térség kórházaihoz viszonyítva. Az a javaslatom, hogy erre vonatkozóan a Pénzügyi Bizottságon belül, a Pénzügyi Osztályon belül, illetve azok akik a költségvetéssel foglalkoznak, itt elsősorban Dancsó urat szeretném majd erre megkérni, alpolgármester-társamat, hogy nézzék meg a lehetőségeit, hogy milyen anyagi lehetőségekkel tudjuk Kórházunkat erősíteni. Ez elsősorban az ellátó személyzetnek a béremelésére vonatkozik. Ne mondjunk most számokat, hogy 100-200%, mert ez felelőtlen dolog lenne. Nézzük meg és készítsük elő rendesen ezt a dolgot, úgy gondolom ezt a FIDESZ Frakció fogja tudni abban az esetben, ha kidolgozott támogatni. Kalmár úrnak szeretném jelezni, hogy nagyon örülök neki, hogy nem vagyok vadász, mert ha Kalmár úrral mennék vadászni, akkor szerintem Ő

válogatás nélkül most tüzel mindenkire. Dancsó úron számon kérni a szentesi 900 milliós veszteséget. Nem is értettem ezt az egészet összerakva. Az a kérésem, hogy legyünk egy kicsit összeszedettebbek, ne a sértődöttség beszéljen belőlünk, bár tudom, hogy mindenkiben van, ezt hozzá kell tegyem, de emelkedjünk ezen felül és próbáljunk meg tényleg a tények és a realitások mellett itt helyben politizálni. Én magam is felelőse voltam ennek. Úgy gondolom észrevehette mindenki, hogy hangnemet váltottam és megpróbálok teljesen normális politizálást folytatni a Testületen belül. Semmilyen provokációt ne kövessünk el, illetve annak ne üljünk fel.”

(Dominkó Sándor és Papp Róbert képviselők visszaérkeztek az ülésterembe, így a jelenlevő képviselők létszáma 19 főre változott.)

Varga Zoltán képviselő: „Ha a határozati javaslatról beszélünk, ami a Testület előtt van, az az hogy legyen egy kezdeményezés és az Országgyűlési Képviselők, akik itt jelen vannak meg nincsenek jelen, azok egyéni képviselői módosító indítványt nyújtsanak be a Parlament elé és majd történik valami. Itt akár ezt meg is szavazhatnánk és haza is mehetnénk. A dolog jórészt nem is erről szólt. Azért nem támogattam Kalmár úrnak azt a javaslatát, hogy vegyük le ezt az ügyet napirendről, mert igenis nagyon fontos, hogy a kórház dolgairól beszéljünk. És annak csak egy aspektusa, hogy ebből súlyponti kórház lesz-e a jövőben vagy nem. Arról az önálló képviselői indítványról, amiről Dancsó úr beszélt az nem kerül tárgysorozatba, mert leszavazta az illetékes bizottság. Lehet ilyen javaslatokkal élni, most megnéztem a futárpostán a parlamenti honlapon. Mindenki számára nyilvános, nem egy titkos adatbázis, ezt mindenki megnézheti, hogy milyen sorsa van egy-egy ilyen irománynak. Fel lehet tenni egy ilyen kérdést. A kérdés az, hogy leragadunk-e ennél a pontnál és azt mondjuk, hogy ez a megoldás és ezt minden áron próbáljuk erőltetni vagy ettől egy kicsit túllépünk. A Parlament előtt fekszik a 6645. számú törvénymódosítás, amit az Egészségügyi Miniszter nyújtott be. Ez is, akit érdekel futárpostán megnézhető, letölthető. Ha Kalmár úr megnézte volna, aki ezzel a szakterülettel foglalkozik, akkor lehet, hogy egy kicsit jobban képben van. Ez nem foglalkozik ezzel, nincs benne, ez egy olyan törvénymódosítási javaslat, amelyet a Kormány nyújtott be, ami arról szól, hogy kellene bizonyos pontosítási javaslatok a nevezett Kórháztörvényhez. Az Alkotmánybíróság hozott különböző döntéseket, amelyeket nyilván pontosítani kell. Erről szól az a törvényjavaslat, ami a Parlament előtt van. Persze természetesen, ha egy törvényjavaslat be van nyújtva, elvileg ahhoz bármilyen módosító javaslatot lehet fűzni, csak ennek a sorsát nagyon kétségesnek tartom. Még az is lehet, hogy össze fog jönni, hogy beadunk egy ilyen módosító javaslatot csak szeretném jelezni, hogy ennek nagyon kis esélyét látom, hogy ez a Parlamenten átmenjen. Ez megnyit aztán nagyon sok egyéb ügyet. Azzal ne foglalkozunk hogy melyik kórháznak milyen adósága van, mert az lehet egy rossz gazdálkodás, az nem a súlyponttól van. Mert van súlyponti kórház, aminek nincs, van olyan amelyiknek van, van amelyik területi kórház és nincs adósága. Jelen pillanatban még az orosházi is ilyen, még akkor is, én is úgy halottam, hogy bizony mostmár van 60 napon túli szállítói követelés is a Kórházban, ami idáig nem nagyon volt. Ezért én azt gondolom, hogy ezzel a dologgal azonkívül, hogy lesz egy ilyen parlamenti indítvány foglalkozni kell. Két dolgot szeretnék megemlíteni. Nagyon sokat, sok időben harcoltak ezért a Kórházért, hogy ezt megőrizzük teljes struktúrájában. Szerintem ez kellene, hogy előttünk egy cél legyen, hogy igenis őrizzük meg ennek a Kórháznak azt a struktúráját, amelyet ma fenntartunk. Molnár Béla úrtól elfogadom, itt egy ilyen önkormányzati testületi ülésen, hogy persze a

Kormány adja vissza a pénzt. De aki világosan látja a folyamatokat az látja azt, hogy a hiányt tovább kell csökkenteni. Aki azt fogalmaz meg valamilyen dologban, hogy egy területre plusz forrásokat kell adni, akkor az teljesen egyértelmű, hogy meg kell hogy tudja fogalmazni azt is, hogy honnan csoportosítsa át forrásokat bárki. Jelzem Molnár Béla képviselő úrnak, hogy én nem ezért harcolok, de lehet hogy én és az MSZP választói kevesek lesznek, de majd 2010. után nekik kell ezt az egész dolgot megmondani és azok a fejére fogják olvasni, hogy honnan fogja az egészségügyre átcsoportosítani azt a forrást. Erről kár beszélni, mert teljesen világos, hogy hitelből már nem lehet finanszírozni Magyarország kiadásait, abból az értékből kell ezt megteremtteni, ami ma Magyarországon megteremtődik vagy Orosházán megteremtődik. Itt el kell tudni dönteni nekünk, hogy melyik területre akarjuk ezt a forrást csoportosítani. Ha az egészségügyre kell 100 milliárd Ft, akkor meg kell mondani, hogy honnan. Nyilván nem a mi dolgunk ez, de erre minden politikai erőnek kell egy normális válasznak lenni, hogy honnan lehet ezt a forrást előteremtteni. Ebben nem vagyok nagyon optimista, hogy itt több állami forrás lesz. Nyilván bizonyos mozgásterek lesznek. Szerintem a városnak el kell gondolkoznia azon, ha ezt a Kórházat mint Fenntartó fenn akarja tartani, hogy egy kicsit a zsebébe kell nyúlni. Nem volt az olyan teljesen populista, amit Faludi úr mondott. És én nemcsak Dancsó úrra bízom ezt a kérdést, mert ez egy sokkal szélesebb körű és felelősségteljes döntés, hogy ilyen javaslatot hozzunk, mert bizonyos hiányszakmába, ha mi azt akarjuk, hogy itt orvosok legyenek, akkor és rátegyek, amit Molnár Béla úr mondott, én 300%-ot is el tudnék képzelni fizetésemelést. Ez nem azt jelenti, hogy mind a 100 orvosnak ennyit kell adni. Bizony abban igaza van a Tanár úrnak, hogy a súlyponti kórházak azért vannak bizonyos előnyben, mert velük kötelezően szerződni kell az OEP-nek a feladatellátásra, ami struktúra náluk megvan. Egyfelől egy viszonylag biztonságosabb helyben vannak, akik egy ilyen kórházban dolgoznak és úgy tűnik a fiatalabb orvosok és akik megfelelő tudással rendelkeznek, azok odamennek, mert ott egy komolyabb, nagyobb szakmai előmenetelt gondolnak a saját jövőjük tekintetében. Ilyen módon azt gondolom, hogy ennyiben biztos, hogy piac van az egészségügyben, hogy a megfelelő munkaerőért, megfelelő harc van. Sok mindent át kell alakítani, nem jó hogy bértáblába dolgoznak, mert ezt nehezen tudja mindenki a kortól, végzettségtől, itt van tennivaló. Biztos, hogy a Városnak az elkövetkezendő időszakban komolyabban a zsebébe kell nyúlnia ahhoz, hogy ezt a struktúrát fenn tudja tartani. Egy dolgot nem szeretnék elhallgatni, itt van Tanár úr és így illik szemtől szembe mondani mindenkinek. Persze, hogy 10. helyen van, de volt mikor a békéscsabai kórház az első volt különböző szavazásokon. Nem ez az érdekes. Az ember azt hallja, hogy az Orosházi Kórház nagyon jó kórház, elmegy egy másik közegbe ahol azt hallja, hogy nem jó a Kórház. Azt gondolom nyilvánvalóan amikor valaki beteg, ő tudja ezt lemérni és nyilván azok a hozzátartozók akik ezt érzik. Azt gondolom a Kórház Vezetésének is nyilvánvaló az első számú Vezetőjének is az egyik nagyon fontos feladata amellelt, hogy stabilitás legyen pénzügyileg és gazdaságilag is, hogy valamilyen egészséges szellem uralkodjon az adott intézményben. Ennek a kialakítása is egy nagyon fontos, ez nem egy egyszerű dolog. Közöttünk, Képviselők között sem, hát még egy olyan és ezért bocsássál meg Tanár úr, hogy ezt mondom, egy olyan kasztrendszerben mint az orvosi hierarchia, ahol alorvos, főorvos, adjunktus van. Azt gondolom az elsónél lehet beszélni amennyit gondolok, a másodiknál nem lehet.”

Németh Béla polgármester: „5 perctet.”

Varga Zoltán képviselő: „5 percet? Mérte valaki az időt?”

Németh Béla polgármester: „Igen, a második hozzászólásodat is felhasználtad.”

Varga Zoltán képviselő: „Nem fogok még egyszer hozzászólni, mert azt gondolom az már elmenne a politikai adok-kapoknak az irányába. Azt gondolom, hogy foglalkoznunk kell ezzel a kérdéssel. Én nem fogom megszavazni ezt az előterjesztést, mert nagyon nem szeretem, ha engem valamilyen kötelező érvényű döntésbe hoznak. Már az elmúlt időszakban is beszéltem Székely miniszter úrral hétfőn a Parlamentben erről a dologról. Tájékozódni fogok ebben az ügyben, hogy egyáltalán milyen lehetőség van. Nyilvánvalóan mindenki tudja, hogy itt Frakciókban dolgoznak a Képviselők. Ehhez egy frakciófegyelem is tartozik, mert azt itt el tudom játszani, hogy beadjuk a módosító indítványt és a végén leszavazzák, de ezzel most mit érünk el? A cél az, hogy egyáltalán el tudjunk érni valamilyen célt, nem azt, hogy utána kipipáljuk, hogy beadtunk és elkövettünk mindent, de végül nem lett semmi.”

(Bozsár Lajos és Kiss Attila képviselők visszaérkeztek az ülésterembe, így a jelenlevő képviselők létszáma 21 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Még mindig öten jelentkeztek hozzászólásra, a monitor szerint olyan személyek kívánnak hozzászólni, akik már az előbbieken is hozzászólta. Az SZMSZ szerint kérnék mindenkit arra, hogy maximum 2 percben próbálja megoldani az általa közlendőket. Következik Faludi János úr.”

Dr. Faludi János képviselő: „Megköszönöm a FIDESZ Frakciónak, hogy a javaslatomat elgondolásra méltatja, tehát beszéljünk róla, hogy anyagilag rendezzük az orvosoknak, ápolóknak a bérét. Ez a Kórház nemcsak Orosháza és Kistérségének a Kórháza, hanem Mezőkovácsháza és Kistérségének is a Kórháza. Talán ott is a Képviselőket, ha itt hozunk egy döntést, határozatot vagy bármit, tájékoztassa a Polgármester úr a mezőkovácsházi Polgármester, hogy történt ilyen döntés és kérje fel ott is az Országgyűlési Képviselőket, hogy járjanak el a saját útjukon ebben a témában.”

(Csizmadia Gergely és Lövei Ferenc képviselők elhagyták az üléstermet, így a jelenlevő képviselők létszáma 19 főre változott.)

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Módosító javaslattal szeretnék élni, hogy világos legyen, hogy mit is szeretnék. Előtte van Kósa Lajos Fideszes képviselő törvénymódosító javaslata, mintegy 1400-1500 ágyas kórházról van szó, amire szerette volna a súlypontit kérni és Dancsó képviselő urat majd arra kérem, hogy ő pedig beszéljen Zombor Gáborral minél hamarabb, a Regionális Egészségügyi Tanács Elnökével, hogy mi a véleménye erről a történetről. És a módosító javaslatom úgy hangzik, hogy teljes mértékben támogatjuk azt, hogy az Orosházi Kórház súlyponti kórház legyen, de még egyszer mondom azoknak a szakhatóságoknak szeretném látni a véleményét mint az ÁNTSZ és a Regionális Egészségügyi Tanács. Illetőleg egy olyan döntés-előkészítő tanulmányt szeretnék ehhez látni, hogy tényleg lássam, hogy mibe kerül, mert kerül bizonyos pénzbe és abban a pillanatban amikor ez megvan akkor megszavazzuk. Addig legyen ez és addig legyen célként kitűzve a Testület elé és a Kórház elé is, hogy olyan mértékű fejlesztések menjenek végbe, hogy minél előbb súlyponti kórház lehessen az Orosházi Kórház.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Megütötte itt a fülemet Varga képviselő úr mondata, hogy nincs egészséges szellem a Kórházban. Ez elég súlyos megjegyzés, véleményformálás, ez azt jelenti, hogy valami nem egészséges szellem uralkodik ott a Kórházba. Ha tud valamit Képviselő úr, akkor kérem tárja elénk, mert ez egy nagyon súlyos és fontos mondat. Annak viszont örülök, hogy Varga képviselő úr a súlyponti kórházak kapcsán elismerte és jelezte azt, hogy igen a súlyponti kórházaknak van finanszírozásilag is és működési szempontból jövője. Örülök, hogy közösen egyetértünk ebben a nagyon fontos kérdésben. Faludi úr felvetésére: természetesen minden jó elgondolást igyekszünk támogatni, viszont végig kell számolni, végig kell nézni, hogy ennek milyen hatásai vannak. Ahogy Molnár Béla alpolgármester úr is jelezte szeretnénk nyilván mi is minél jobb helyzetet teremteni a Kórházban, ezért is támogatjuk ennek a kérdésnek a felvetését, vizsgálatát. Varga képviselő úr nem szavazza meg ezt az indítványt, azt nagyon sajnálom és nagy megdöbbenéssel veszem tudomásul, hiszen úgy gondolom éppen azért lenne esélyünk, mint mondjuk Kósa képviselő úr és Rácz képviselő úr javaslata, mert lehet azt mondani, hogy ez egy FIDESZES javaslat volt és a pártpolitikai logika alapján ezt a jelenlegi Kormány többsége elutálja. Ezért mondtam, hogy legyen közös javaslatunk, hogy mindketten Önök is és én is tudjak az Egészségügyi Bizottságba, a Képviselők között a Frakciókba azért küzdeni és lobbizni, hogy átmenjen ez a javaslat. Úgy gondolom sokkal nagyobb esélye van, hogyha közösen lépünk fel. Azért fejeztem ki a nyitottságomat és az örömet a tekintetben, mert sokkal nagyobb esélyét látom annak, hogyha ezt közösen tesszük meg, hiszen a városi Kórháznak a léte az közös felelősségünk. Az nem FIDESZ és MSZP-s felelősség, az bizony közös felelősségünk, mint ahogy úgy gondolom 2006. évben amikor megőriztük a struktúra teljes egészét, akkor is közösen küzdöttünk azért, ki-ki a maga frontján, hogy ez megtörténjen és megvalósuljon.”

(Csizmadia Gergely és Lövei Ferenc képviselők visszaérkeztek az ülésterembe, így a jelenlevő képviselők létszáma 21 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: „Nekem is rosszul estek Varga Zoltán úr szavai, mert fél szívvel nehéz egyáltalán csatába indulni. Én jó pár fronton harcolok más területeken, ahol szintén kell az orosházi érdekeket, illetve a térség érdekeit képviselni és ezt nem fél szívvel teszem, nem lemondással. Sokszor olyan konfliktusokat is felvállalva, amit lehet hogy nem kellene, hacsak a politikai és egyéb tekintélyemet meg szeretném őrizni. Úgy gondolom Gervain tanár úrral együtt sokat teszünk azért, hogy az Orosházi Kórháznak a költségvetése, illetve az esetleges kialakuló hiánya eltűnjön. Erre vonatkozik egyébként az energetikai korszerűsítési javaslatunk is, amivel számításaink szerint 100-150 millió Ft-tal beljebb tud kerülni az Orosházi Kórház költségvetése. Érzésem szerint ilyen hozzáállással és munkával lehet a Kórházat megmenteni nem pedig csak politikai puffogatással, hanem valódi tettekkel is. Kalmár doktornak pedig az a tiszteletteljes kérésem, sőt van egy olyan javaslatom a Testület számára, hogy akár fogadjuk is el, hogy azokat a dolgokat amiket ő megemlített szeretné látni, mi nem vagyunk ennek szakemberei. Ő tanácsnok, fizetést kap ezért az Önkormányzattól. Készítse Ő el ezt az elemzést és tárja a Képviselő-testület elé, mert ez így nagyon furcsa dolog, hogy számon kérő hangnemben beszélünk olyan témáról, ami a dolgunk lenne. Úgy gondolom, ha rám bízta a hulladékgazdálkodást, be kell számolnom mindig, hogy mit végeztem, ha tévedtem azért is felelnem kell. Úgy gondolom a Tanácsnok elég jelentős fizetést kap

ezért, akkor neki is kötelessége ezt kidolgozni. Javaslatként előterjesztem, hogy hatalmazza fel a Testület arra Dr. Kalmár Mihályt, hogy ezt dolgozza ki. Milyen költségvetési módosításokat, milyen egyéb költségtényezők módosításait igényli a súlyponti kórházzá minősítés. És akkor elmondhatjuk, hogy mindenki megdolgozott a pénzéért.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Úgy tudom arról van itt szó, hogy segítsünk abban, hogyha esély mutatkozik, hogy ezt a súlyponti címet elérje a Kórház, ha üresedés van. „Mit kell itt minden tücsköt-bogarat összehordani? Ezt a segítséget miért nem lehet megadni? Elsősorban Orosházi Képviselők vannak, helybeliek is és országosak is és sajnálom, hogy nem közvetítik a lakosság felé. Megmondaná a lakosság, hogy hogy vélekedik erről. Miféle kockázat van abban, ha azt mondjuk, hogy kiesik ott két kórház, akkor mi javasoljuk, hogy a mienk bekerüljön. Mit kell ezen ilyen felhajtást csinálni? Nem tudom ezt elfogadni, hogy így gondolkodunk. Évtizedeken keresztül az orosházi érdekeket tartottam elsődlegesnek. Ez igen ilyen és ezzel nem kell nem tudom mit vállalni. Az más dolog, hogy hogy segítsünk, hogy mik azok, amik itt felvetődtek meg kell vizsgálni, de az hogy egy ilyen dologban lehetőséget kapjon ez az intézmény esetleg bekerüljön én nem tudom, hogy ez miért probléma.”

Németh Béla polgármester: „Varga Zoltán úr kap még szót és utána berekesztem a vitát. Gervain úr a felvetésekre megadja a választ és utána szavazunk.”

Varga Zoltán képviselő: „Nagyon helyes Polgármester úr, mert ez a vita nem vezet sehova. A mellettem szóló urak szerintem PR. fogásból mondják azt amit mondanak, mert ha a dolog arról szólna, hogy a szakmai vizsgálatok alapján lehetőség van arra, hogy az Orosházi Kórház a régióból bekerüljön ebbe a mezőnybe, mert valaki kiesett, akkor azt gondolom, hogy szálljunk be ebbe a harcba, mert akkor is nyilván lesz több jelölt. Nehogy azt gondolja valaki, hogy a békéscsabai vagy másik nem, de a dolog nem erről szól. A dolog arról szól, hogy egy ki nem nyitott kérdést is az Egyéni Képviselők vigyenek be a Parlamentbe. Azt gondolom, hogy ez egy PR. fogás amiről Dancsó úr beszélt. Ezt így persze be lehet vinni, de ezt ugyanúgy el fogja utasítani a Parlament, mint ahogy elutasította a debreceni polgármester javaslatát, ahol a klinika mint kiemelt kórház mellé akarta még a másik kórházat is kiemelt kórházzá minősíttetni. Persze, hogy el fogja utasítani, ez nyilvánvaló. Ha akkor arról lesz szó, amit Násztor úr mond, akkor teljes mellszélességgel fogok küzdeni azért, hogy az Orosházi Kórház kiemelt kórház legyen. De amíg nem erről van szó, azt gondolom és a választópolgárok előtt is vállalom, hogy ilyen PR. fogáshoz nem adom a nevemet.”

Németh Béla polgármester: „Előszóval igyekszünk másik Képviselőkön, adott esetben Tisztségviselőkön számon kérni bizonyos olyan munkák elvégzését vagy nem elvégzését amihez valójában egy javaslati lehetőségén túl kevésbé van közreműködési helye. Az hogy a Képviselő-testület ezt a gesztust megteszi az Orosházi Kórház túlélése érdekében és a közel 130 ezer ember ellátása érdekében egyszerűen nem értem, hogy ez miért kellett, hogy vitát irritáljon. Miért nem lehet ezt úgy megközelítenünk, hogy ez egy minőségi előrelépést hordoz magában, amiért igenis szeretnénk sokat tenni. A mi szintünkön ezt lehet megtenni, hogy ez bekövetkezzék. Úgy érzem és támogatom, hogy igenis szavazzuk meg. És utána azoknak a személyeknek akiknek lehetősége van járjanak el az Orosházi Kórház és a Térség ellátása érdekében. Szeretném elmondani, hogy a kistérségi ülésen szinte

vita nélkül, pozitív hozzászólásokkal egyhangúan fogadtuk el jó három héttel ezelőtt. Gervain úr a felvetésekre kérem add meg a választ és utána szavazunk.”

Dr. med.habil. Gervain Mihály igazgató főorvos: „Nagyon örülök, hogy számos kérdés ennek az ügynek a kapcsán felmerült. Ugyanakkor azt kell mondjam elszomorító az, hogy a Testület néhány Tagja a lényegét a kérdésnek nem akarta szándékosan vagy félreértésből megérteni. Ez a kérdés, hogy került a Szociális Bizottság elé és hogy milyen mértékű a kidolgozottság. A Szociális Bizottság előtt a járóbeteg-ellátás kérdése szerepelt. Ez volt a meghívóba. A súlyponti kórház, ezt Dávid úr meg tudja erősíteni vagy el tudja vetni, amit mondok, kérdése nem szerepelt. A járóbeteg-ellátás szerepelt. Ha tiszteletlenül kellene fogalmaznom, mint ahogy nem teszem meg mégis engedtessek meg a Szociális Bizottság előtt a Kórház Képviselőjét teljesen váratlanul érte, hogy egészen másról szól a történet mint, ami a meghívóban szerepelt. Valóban úgy látjuk, hogy a kérdés lényege a Kórház kérdése szerepel a Parlament előtt, ennek következtében esély nyílik arra, hogyha a Testület mint tulajdonos úgy dönt, hogy megpróbál a saját érdekeiért kiállni. Félreértés ne essék, természetesen ez a Kórházat is érinti, a Kórháznak is az érdeke, sőt meg kell hogy mondjam, sok összefüggés érintőleges volt és az idő nem teszi lehetővé, de én felajánlottam írásban már mind a két Frakciónak, sőt Polgármesternek megírtam levélben, hogy az egész Testületet szívesen tájékoztatnám az egészségügy nagyon összefüggő és nagyon bonyolult kérdéseiről, amelyek 2006. augusztusa óta csak tovább bonyolódtak. A felvetésekre nemhogy meghívást nem kaptunk, még választ sem kaptunk. A lehetőség a Kórházról Parlament előtti helyzetéből adódik. Valóban mint a bevezetőmben elmondtam és ez van leírva, ezért nincs további részletezés, hogy ez egy olyan lehetőség amely háromesélyes. Most azért nem tudjuk, hogy melyiknek van nagyobb esélye, mivel pillanatnyilag nem ismert az, hogy az Országos Tisztifőorvos vizsgálata az milyen eredménnyel fog járni. Nemcsak Orosházát érinti. Ez a Mezőkovácsházi és a Battonyai Kistérséget is érinti. Természetesen amikor ezt a javaslatot megtettük, akkor nemcsak arra gondoltunk, hogy a mi Országgyűlési Képviselőinknek lesz ezzel feladata, hanem mind a három sőt Szarvas térségével és miként ezt Dancsó alpolgármester úr elmondta, Babák Mihály pozitívan állt a kérdéshez. Nem látjuk reménytelennek, hogy a Szarvasi Kistérség is tud csatlakozni hozzá. Pontosan nem ismerem az országgyűlési Képviselők számát, de ez minimum 8-10 Országgyűlési Képviselőt jelent mind a két oldalról. A Szociális Bizottság előtt mint kérdés nem szerepelt.”

Németh Béla polgármester: „Meg kell, hogy szakítsalak a meghívóban benne van, hogy a Kórház súlyponti minősítése napirenden volt a Bizottságnál. Ezt a meghívót kaptatok-e azt nem tudom, de a meghívóban benne van.”

Dr. med.habil. Gervain Mihály igazgató főorvos: „Nem ezt kaptuk. Tovább mennék, nagyon sok félreértés szándékosan vagy véletlenül került összekeverésre a területi és a súlyponti kórházak működését illetően. A Kórháznak három feladat nem kötelessége, de a régióban még a súlyponti kórházaknak sem kötelezettsége az agy- és idegsebészeti ellátás, a mellkas-sebészeti ellátás és jó néhány kórházban többek között ortopédiai ellátás miután még súlyponti kórház is van, ahol nincs ortopédia. Ez a három terület az, hogy bizony a súlyponti kórházak abból a beteganyagból, amelyik csak náluk kerülhet megoldásra az első pillanatban adják vissza a kórháznak az olyan hosszú ellátást és ez által költséges ellátást igénylő betegeket. A mondva csinált kérdésekre engedtessek meg, hogy ne válaszoljak. Bármikor

szívesen válaszolunk a kérdésekre. Az orvoslétszámot, felszereltséget és a profilt illetően a kérdést nem lehet úgy felvetni, hogy előbb legyünk majd meg, ruházzunk be, fejlesszünk jöjjenek ilyen-olyan profilból orvosok és majd akkor lépünk. Sajnálatos módon a dolog nem így működik. Ha egy intézménynek van lehetősége, akkor lehet profilokat bővíteni, orvosokat szerezni, de ehhez megfelelő finansziális lehetőséget kell biztosítani. Igaz, hogy Molnár miniszter hangsúlyozta, hogy legyen verseny, de azt nem tette hozzá, hogy igenis már nagyon komoly verseny van és ez a verseny nemcsak hazai relációban működik. Sajnálatos, hogy néhányan úgy tesznek, mintha nem ismernék az összeurópai helyzetet. Európából jelenleg 30 ezer orvos hiányzik, ez az egész jelenlegi Uniót érinti. A verseny nemcsak hazai relációban van, nemcsak Régióban van, hanem nemzetközi viszonylatban is van. Jelenleg a végző évfolyam, amelyet szeptemberben avattak 70%-a külföldön kezdte el a munkáját. Nem lehet megfordítani a kérdést, hogy előbb fejlesszünk, mert mondok egy példát. Jelenleg egy teljes osztály jönne hozzánk Orosházára, protézis műtétek végzése szempontjából. Jelen pillanatban, ha ide vennénk is őket, nem kapunk finanszírozási lehetőséget a protetikai tevékenységre, mert pillanatnyilag erre nincs hatósági lehetőségünk. Végezhetjük, ha mi tudjuk finanszírozni a protetikai programot. Ha megvan egy egyfajta lehetőség, akkor azt a lehetőséget fel lehet tölteni. A műszerezettségre ez nem igaz, mert a műszerfejlesztésnél bármilyen fejlesztést végrehajthatunk, ha azt működtetni tudjuk. Létszámokat tekintve hangsúlyozottan szerepelt itt néhány Osztály. Különösen a Gyerekosztály. Országosan hiány van gyermekgyógyászból és az hogy jelenleg három orvos dolgozik az abból ered, hogy ketten gyesen, gyeden vannak. Ott a létszám megvan, ezek átmeneti helyzetek. Ilyen minden kórház, minden osztály életében előfordul. A költségvetési kérdésre szeretném tisztázni, mert nehogy véletlenül akár szándékos akár véletlen félreértés legyen. A Kórháznak egy fillér adóssága nem lenne és igazán valójában nincsen, hogyha azt a 13. havi bér egyhavi részletét, amelyet a 800 dolgozónknak kifizettünk megkapjuk, ez 115 millió Ft. A Kórház a saját költségvetéséből egy olyan törvényi helyzetet végrehajtott, amelyik nem a teljesítmény és nem az éves finanszírozás része, de most az éves finanszírozásból kifizettük. Ez egy törvényi helyzet és a 13. havi bér soha nem az OEP finanszírozás része volt, sőt mi több, hogyha itt számos elhangzott kérdést oly mértékig megnéznénk, akkor igazság szerint nem is biztos, hogy szabályos, hiszen az OEP finanszírozás az teljesítményorientált. A 13. bér pedig egy törvényi kötelezettség, a teljesítményhez a kettőnek semmi köze nincsen. Jelenleg nincs válaszunk arra, hogy ezt megkapjuk-e? A probléma abból adódik, hogy ez a kérdés lebegtetve van. A Kórházszövetséggel nagyon sokat dolgoztunk azon, hogy a Pénzügyminisztérium a korábbi ígéreteknek megfelelően ezt az intézményeknek december 28-29-30-án, amikor a szokásos év végi elszámolás történik, akkor ezt rendezze. A kérdés az a súlypontosság szempontjából, hogy a Kórház önmagában nem tud ilyenre felkészülni, nem is szándékunk felkészülni. Ez a döntés a Testület döntése lehet csak, ha hoz egy ilyen döntést, akkor lehet a felkészülésnek nekifogni. Természetesen ezt lehet segíteni és akadályozni. Ma minden kórháznak vannak olyan tárgyi és személyi feltételei, amelyeket ha, vizsgálnak, minket vizsgált az ÁNTSZ hat hónapon keresztül, akkor lehet találni hiányosságokat. Ez elsősorban személyi kérdésekre érvényes, mert a vizsgálat tárgya a minimum-feltételrendelet, az 2003-as rendelet. Mindenki nézzen a saját lelkébe, 5 év alatt az ország helyzete mit változott és ma jelenleg egy 2003-as rendelet alapján vizsgál az ÁNTSZ vagy bármilyen más Hatóság. Kérdés az, hogy el lehet ezen a folyamaton indulni, nem lehet megfordítani a folyamatot. Véleményem szerint, mert azzal hogyha bármilyen mértékben is

felkészül egy intézet és nem nyílik törvényi lehetőség arra, hogy a Kórháztvörvény kapcsán egy ilyen jogi parlamenti folyamatba bekapcsolódjon, akkor három év múlva sem lesz rá módunk. Mert ez a téma nem szerepel sem a Kormány sem a Parlament, sem az egészségügy feladatai között.”

Németh Béla polgármester: „Még ketten jelezték hozzászólási szándékukat. Én az előbb már azt mondtam, hogy zárjuk le a vitát. Két módosító indítvány érkezett. Aljegyző úr megpróbálja felolvasni az indítványt. Tiéd a szó, Kalmár Mihály úr módosítása.”

Kovács György aljegyző: „Igazából nem biztos, hogy pontos lesz, de a lényeg talán annyiban foglalható össze, de majd Kalmár úr kijavít, hogy a súlypontivá módosítás indokoltságának érdekében a Képviselő-testület ismerje meg az illetékes szakhatóságok véleményét és ennek birtokában döntsön. Molnár alpolgármester úr pedig olyan javaslatot tett, hogy ezeknek az intézkedéseknek a kidolgozásával bízva meg a Képviselő-testület Dr. Kalmár Mihály egészségügyi tanácsnokot.”

Németh Béla polgármester: „Köszönöm szépen. Kérem, hogy a módosító indítványt tett személyek a módosító indítványokat fenntartják, hogy szavazásra bocsájtjam?”

Molnár Béla alpolgármester: „Igen.”

Németh Béla polgármester: „Akkor sorrendben a Kalmár Mihály úr által módosító indítványnak valójában halasztó hatálya van. Az azt jelentené, hogy ma nem tudnánk kimondani, hogy súlypontivá szeretnénk-e minősíteni vagy nem, hanem bizonyos információk és szakhatóságok véleménye alapján és azok ismeretében döntenénk.” Szavazásra bocsátja Dr. Kalmár Mihály módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal és 3 tartózkodással - 1 fő nem vett részt a szavazásban - a következő határozatot hozta:

493/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Kalmár Mihály tanácsnok javaslatát, mely szerint Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza súlyponti kórházzá történő átminősítéséhez támogató nyilatkozatról szóló döntést megelőzően a Képviselő-testület ismerje meg az illetékes szakhatóságok véleményét – többségi igen szavazat hiányában elvetette.

Németh Béla polgármester: „A módosító indítvány nem nyerte meg a szükséges támogatást. Következik Molnár Béla úr javaslata, ami arról szól, hogy a súlypontivá minősítés előnyeiről, hátrányairól és pénzügyi vonatkozásairól az egészségügyi tanácsnok úr készítsen egy tanulmányt. Aki ezt a módosító indítványt támogatja, kérem most szavazzon.”

Molnár Béla alpolgármester: „Határidő a következő testületi ülés.”

Németh Béla polgármester: „Hát azt nem tudjuk mikor van. Készítse el belátható időn belül.”

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással -1 fő nem vett részt a szavazásban - a következő határozatot hozta:

494/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Molnár Béla alpolgármester javaslatára, felhatalmazza Dr. Kalmár Mihály tanácsnokot, hogy Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza súlyponti kórházzá történő átminősítéssel kapcsolatban készítsen tanulmányt, mely kiterjed az átminősítés előnyeire és hátrányaira, illetékes hatóságok véleményére, a pénzügyi vonatkozásokra (költségvetés, egyéb költségtényezők módosítása) is.

Felelős: Dr. Kalmár Mihály tanácsnok

Határidő: értelem szerint

Németh Béla polgármester: „A módosító indítványnak önálló határozatnak kell, hogy legyen, mert ennek az eredeti előterjesztésnek a módosítására ez nem alkalmas. Ez egy önálló testületi döntés volt és akkor most olvasom fel, hogy teljesen egyértelmű legyen az eredeti határozati javaslatot.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja Orosháza Város Önkormányzat Kórháza súlyponti kórházzá történő átminősítését, továbbá felkéri a térség Országgyűlési Képviselőit, hogy egyéni képviselői indítvány benyújtásával a vonatkozó törvénymódosítást kezdeményezzék.”

Fel van sorolva, hogy ki miért felelős, határidő, egyebek. Aki evvel a határozati javaslattal egyetért, kérem most szavazzon.

Varga Zoltán képviselő: „Én nem veszek részt a szavazásban.”

Németh Béla polgármester: „Varga Zoltán mint érintett, akinek a feladat elvégzésében közre kellene működnie, úgy döntött, hogy nem kíván részt venni a szavazásban.”

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül - 1 fő nem vett részt a szavazásban - a következő határozatot hozta:

495/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja Orosháza Város Önkormányzat Kórháza súlyponti kórházzá történő átminősítését, továbbá felkéri a térség Országgyűlési Képviselőit, hogy egyéni képviselői indítvány benyújtásával a vonatkozó törvénymódosítást kezdeményezzék.

Felelős: Németh Béla polgármester a döntés közzéléért Orosháza Város Önkormányzat Kórháza Igazgató Főorvosa felé

Dr. med. habil. Gervain Mihály Igazgató Főorvos a súlypontivá átminősítés elérése érdekében szükséges szakmai feladatok elvégzéséért

Határidő: értelem szerint és folyamatos

Bozsár Lajos képviselő: „Az előbb, amikor döntött a Képviselő-testület, hogy megbízza dr. Kalmár Mihályt - nekem nem az önálló határozattal van bajom - azzal van bajom, hogy nem adtunk határidőt.”

(Kovács Árpád, Zalai Mihály, Dávid Zoltán és Lövei Ferenc képviselők elhagyták az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 17 főre változott.)

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Meg kell kapnom először a papírokat, nem tudom mikor kapom meg azokat.”

Bozsár Lajos képviselő: „Nem is gondoltam azt, hogy ezt a következő testületi ülésre hozzuk be, de hogy ha én azt mondom, hogy legkésőbb a januári testületi ülésre, az három hónap, akkor nyilván három hónap alatt belefér nagyon sok minden papír, de azt, hogy most csak a levegőben hagyjuk, hogy megbíztunk.”

Németh Béla polgármester: „Szerintem felesleges evvel foglalkozni. Értelemszerűen. Ahogy eljut odáig, hogy a szakhatóságok véleményét begyűjti, akkor azt behozza a Képviselő-testület elé.

Bozsár Lajos képviselő: „Azért nem felesleges, mert azért határidőt adjunk ennek.”

(Molnár Béla alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 16 főre változott.)

S z ü n e t

(Kovács Árpád, Zalai Mihály, és Lövei Ferenc képviselők visszaérkeztek az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 19 főre változott.)

Bozsár Lajos képviselő: „Következő ügyrendi javaslatom lenne Tisztelt Polgármester úr! Szünetben a Képviselőtársaim egy része kivonult a teremből a szünet miatt. Továbbra is azt javaslom, hogy a Képviselő-testület amit hozott határozatot, hogy Dr. Kalmár Mihály képviselőtársam vizsgálja felül ezt az egész egészségügy, Kórház témáját, az a javaslatom és kérem, hogy szavazzassa meg azt, hogy január 31-i határidővel terjessze be a Képviselő-testületi ülés elé. Ez három hónap. Úgy gondolom, hogy három hónap bőséges idő áll rendelkezésre ahhoz, hogy ezt az előterjesztést a Képviselő-testület elé tudja hozni.”

Németh Béla polgármester: „Kérdésem Kalmár úr felé, hogy elegendő-e a három hónap?”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Én is támogatom, végére kellene érni minél hamarabb.”

Pleskó Pál képviselő: „Annyit akartam mondani, a végszavazással, miután a sürgősségivé válását a Kórháznak elfogadta, így okafogyottá vált vagy súlypontivá válását elfogadta, így okafogyottá vált. Az mind előkészítő tanulmány lett volna.”

(Dávid Zoltán képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 20 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Ennek ellenére azt mondom, hogy Tanácsnok úr vállalta, azt mondta, hogy a három hónap elegendő lesz ennek az előkészítésére. Ez tökéletesen alkalmas lesz arra, hogy a későbbiekben tudjuk kontrolálni, hogy elhamarkodott döntés hoztunk vagy ez a tanulmány, amit elvárunk, megerősít abban a hitben, hogy jól döntöttünk most.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Én is támogatnám, hogy súlyponti legyen és kíváncsi vagyok, hogy lehet. Ha lehet, azonnal csináljuk.”

Németh Béla polgármester: „A határozati javaslat az, hogy az Egészségügyi Tanácsnok a súlypontivá válással kapcsolatos (szakhatósági vélemények és pénzügyi) tanulmányt készítse el a Képviselő-testület részére legkésőbb január 31-ig. Aki evvel egyetért, kérem most szavazzon.”

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül - 1 fő nem vett részt a szavazásban - a következő határozatot hozta:

496/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 494/2008. (X. 31.) Kt. számú határozatát úgy módosítja, hogy Dr. Kalmár Mihály tanácsnok súlyponti kórházzal kapcsolatos tanulmányát a Képviselő-testület részére legkésőbb 2009. január 31-ig készítse el.

Felelős: Dr. Kalmár Mihály tanácsnok

Határidő: 2009. január 31.

(Molnár Béla alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 21 főre változott.)

12.) Állati hulladékgyűjtő kijelölése

Németh Béla polgármester: „A Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta. Várom a Bizottság véleményét.”

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: „A Bizottság nagyon sokat beszélt erről a dologról és egyöntetűen azt a döntést hozta, hogy ne hatalmazza fel a Polgármestert ennek a szerződés aláírására, amit nem is láttunk, mert szerettünk volna látni egy szerződés-tervezetet. Én szeretném itt kifejezni azt, hogy ez nem a Polgármester ellen van. Ez azért van, mert azt gondolom, hogy látni kell egy Bizottságnak legalább egy tervezetet és akkor lehet erről felelősségteljesen dönteni. Mi azt mondjuk, hogy készüljön el egy tervezet

és azt tárgyalja meg a Bizottság újra és újból kerüljön a Testület elé. Ne hagyjuk jóvá ezt a határozati javaslatot.”

Dr. Faludi János képviselő: „Bizottsági ülésen is felmerült már és azóta is érlelődik már bennem ez a dolog, hogy gyakorlatilag január 1-től február 1-től nem tudom pontosan időponttól teljesen átveszi Tótkomlós az állati hullák megsemmisítését és kezelését. Innentől kezdve Orosházán - elhangzott ott a bizottsági ülésen -, hogy lesz majd talán valami hűtőkocsi, aki járja itt a várost illetve a környező településeket, aki összeszedi a hullákat, de én nem látom és nem is tudom, hogy van-e egyáltalán erre kidolgozott valami leírás vagy bármi, hogy hogyan történik ennek az összeszedése, tárolása, ideiglenes tárolása. Mert nyári hónapokban már két nap is nagyon sok egy hullának, egy döglött lónak vagy akárminek a tárolása. Tehát hogyan történik ez meg, hol lesz addig a tárolása? Van-e erre valami kidolgozott koncepció nekünk? Mert én úgy tudom, hogy nincs.”

Németh Béla polgármester: „Az állati hulladék-megsemmisítőnek vagy egyáltalán feldolgozónak vannak gépjárművei, amivel be fogja gyűjteni, ennek a tárolása Tótkomlóson történik és Tótkomlósról lesz az ATEV-hez Vásárhelyre átszállítva. Ennek az infrastruktúrája kialakult.”

Dr. Faludi János képviselő: „Én ezt elismerem, hogy ez ott Tótkomlóson, de itt Orosházán, akik idáig kivitték a tótkomlósi út mellett lévő dögkútba a dögöket.”

Németh Béla polgármester: „A dögkút megszűnik.”

Dr. Faludi János képviselő: „Megszűnt, így van, de még most is odahordják. Ha valaki veszi a fáradságot és kimenne és megnézné, hogy hány dögöt kiraknak oda és kihordanak.”

Németh Béla polgármester: „Csak a büntetés terhe mellett vihetik a későbbiekben oda.”

Dr. Faludi János képviselő: „Hova fogják vinni két napig?”

Németh Béla polgármester: „Jön érte a szállítójármű Tótkomlósról és az fogja vinni és fizetni kell érte.”

Dr. Faludi János képviselő: „Erre nincs kidolgozott koncepció hogyan lesz ez megoldva, biztos vagyok benne.”

Varga Zoltán képviselő: „Odamegy a lakásra?”

Németh Béla polgármester: „Milyen lakásra?”

Varga Zoltán képviselő: „Hát ahol tartanak egy állatot.”

Németh Béla polgármester: „Igen, begyűjtik és szállítják el.”

Varga Zoltán képviselő: „Kérdés az, hogy 1 óra múlva, 2 óra múlva, 4 nap múlva, 5 nap múlva? Ezt nem látjuk.”

Erős Károly osztályvezető: „Annyiban teljesen jogos a Képviselő urak felvetése, hogy nincs meg ez a kidolgozott koncepció. Én úgy tudtam, abban reménykedtünk mindannyian, akik ott a társulati ülésen voltunk, hogy erre az időpontra már meglesz. A Társulat által megbízott Komlós Kft-nél tudomásom szerint gondok adódtak, nem készültek el ezzel a részletes működési modellel, ami gazdasági számításokat is tartalmazott volna és akkor már könnyebb helyzetben lett volna a Testület, hogy szavazni tudjon róla. Annyit hadd mondjak el, hogy - nem állítólag - lesz két teherautó, van egy több mint 50 millió Ft-os Mercedes nagy térfogatú zárt teherautó és van egy kicsi, egy Multicar, az fogja ezeket a napi prompt szállításokat végezni, de nem feladatom, hogy megmagyarázzam a komlóiak által készített működési modellt. Én ezt tudom, ezt a két teherautót láttam, az épületet láttam készen. Még mindig van sajnos egy gond, a ma reggeli információim szerint sincs az áramellátás biztosítva, de nagy lépéseket tettek ez ügyben állítólag a DÉMÁSZ-nál és megvan az ígéret vagy megvolt, hogy november 1-re készen lesz. A működés ki lett próbálva, aggregátor minden működik. Tehát teljesítettük a pályázatban vállalt műszaki megvalósítási kötelezettségeket. Most már csak teljesíteni kell az üzemeltetési kötelezettségeket is, ugyanis a pályázatban mindezt vállaltuk, hogy EU komform megoldással hűtött tárolókban fogjuk ezeket az elhullott állatokat az elszállításig tárolni. Ígérem, hogy még hozok a három Képviselő úrnak, de most nem tudtam ezt a prospektust hozni. Faludi úrnak azt szeretném mondani, hogy helyszínre fog menni ez a kiszállító autó. Annyit még a rendeletről, hogy 50 kg alatt elhelyezhető, saját területen elhantolható. Tehát nyilván egy macskát a tulajdonos is így fog elintézni, azért nem fog a nagy Mercedes teherautó jönni, de itt nem is elsősorban ezekről van szó, hanem az állattartókról, amiből meg sajnos kevés van és egyre kevesebb. Orosháza város a létszám arányával kapcsolatosan 33%-os tulajdonos, tehát ezt a 270 millió Ft-os fejlesztést, beruházást 33%-ban mi birtokoljuk. Nyilván fog kelleni a működési költségekhez is, ha nem is ilyen arányban, de hozzájárulni. Jelenleg 3,5 millió Ft-ot utalunk át a közszolgáltatási szerződés keretében a Városüzemeltetési Rt-nek, ez egy konténert jelent nyári időszakban, bizony itt is, ha jól tudom, maximum két naponta jönnek érte, ennél csak jobb lehet az eredmény. Valószínűleg ez drágább is lesz, mivel, ahogy említettem egy hűtött EU előírásoknak megfelelő begyűjtési rendszer lesz.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak ügyrendi javaslatot tennék. Az előbb is láttam elharapózni a dolgot. A FIDESZ-nek volt annak idején egy javaslata, amit tudjuk, hogy sem a Polgármester úr, sem az MSZP Frakció nem írt alá. Az arra vonatkozott, hogy az SZMSZ szerint működjön a testületi ülés és úgy is vezessük. Tehát ilyen beszólók, viták, stb., stb. ezek itt most kialakultak. Mi tartjuk magunkat ehhez a megállapodáshoz. Dávid Zoltánba belefojtottuk gyakorlatilag a szót még a szünet előtti előterjesztésnél, nem kapott szót, betartotta. Tehát arra kérek mindenkit, hogy akkor beszéljen mindenki, amikor szót kap és ne vágjunk egymásnak a szavába. Én csak ennyit kérek. Maradjunk az SZMSZ szerinti működésnél.”

Németh Béla polgármester: „Egyetérték velem.”

Csizmadia Gergely képviselő: „A Városfejlesztési Bizottságnak az ülésén is kértem a Hivatalt a munkatársait, hogy ezzel az átállással kapcsolatban, miszerint a jövőben a tótkomlói állati hulladéklerakóval kell, hogy a lakosok elszállíttassák a különböző tetemeiket, ezzel kapcsolatban a Hivatal mindenféleképpen tegye meg a

szükséges lépéseket az ügyben, hogy a lakosság akár az Orosházi Élet-en keresztül, akár más médiákon keresztül értesüljön erről a dologról, hogy ne fordulhasson elő, hogy a jelenlegi dögtelepre szállítsák ki a tetemeket és akkor onnan a város költségén kell majd ezeket elszállítani.”

Varga Zoltán képviselő: „Mea culpa Alpolgármester úr, az előbbi hozzászólására. Próbálom magamat majd kicsit fegyelmezni, ebben igaza van. Visszatérve az állati tetemek dolgára. Ez így rendben van, mert ezt a Bizottság el is fogadta határozatban, amit Csizmadia képviselőtársam elmondott, de legyünk realisták. Fel kell készülni a szituációra, hogy már annak nem lesz engedélye és nem kap működési engedélyt a tótkomlói állomás sem, mert a próbaüzemnek el kell indulnia, az most a villamos problémák után el fog tudni indulni, január 1-vel elindulna a teljes üzem, akkor sem lesz még válasz itt az előbbi anomáliákra. Nagyon szeretném kérni, valaki, aki ezt gazdájának érzi, én itt nem akarom eldönteni, foglalkozzon ezzel a kérdéssel. Az nyilvánvalóan nem lehetséges, hogy január 1. után itt a környezetünket majd előntik a kisebb-nagyobb állati tetemek. Az is egy valós probléma, hogy a kiszállításnak, és ezt nekünk el kell dönteni, hogy a város lakosságát arra fogjuk kényszeríteni, hogy vegye fel a telefont, hívja fel a tótkomlói céget, hogy jöjjön ki, mert egy 50 kg-nál nagyobb állat elhullott és ő a jogszabály szerint elhelyezi, akkor neki fognak mondani egy költséget, amennyiért a tótkomlói Mercedes autó ide ki fog jönni vagy pedig azt akarjuk, hogy a város lakossága valamilyen normális módon itt, egy átmeneti tárolást megoldva. Én ezt most nem tudom, csak ezt felvetem. Ezt lerakja és akkor a Mercedes autó kijön, amikor egy Mercedes autónyi mennyiségről van szó. A dolog erről szól. Nyilván nem azokkal a termelőkkel van gond, akik nagy mennyiségű állatot tartanak. Az egy teljesen más ügy, az egy gazdasági tevékenység. Itt arról van szó, hogy mi van a lakosoknak az ilyen tetemével, mert aki kertés házban lakik, az megoldja, de nagyon sokan tartanak bérházban, panellakásban macskát, kisebb-nagyobb testű kutyát. Ezek valós problémák és erről én azt gondolom, hogy fel kell nekünk készülni és ezt valakinek meg kell oldani, mert a végelhelyezés az nagyon jó Tótkomlóson. Ezzel nincs semmi baj és nyilvánvalóan ebbe nekünk pénzben is be kell szállni a működtetésébe, de ezeket az átmeneti dolgokat mindenféleképpen figyelembe kellene venni.”

Németh Béla polgármester: „Megítélésem szerint minőségi előrelépés az állati hulladék kezelésével a pályázaton nyert lehetőség és ami megépült Tótkomlóson. Eddig is el kellett szállítani, tehát most olyan dolgokkal próbálunk foglalkozni, ami eddig is feladat volt és általában az érintetteknek a feladata, akiknél ez a káresemény bekövetkezik, hogy arról gondoskodnia kell. Ez most megoldódik úgy, hogy az átrakótelep, vagy ahol deponálni lehet bizonyos ideig, ez Tótkomlóson van hűtött formában, zárt teherautókkal lehet az állati hulladékot gyűjteni és onnan viszik át az ATEV-hez Vásárhelyre feldolgozásra. Tehát olyan nagy gond és probléma, ami itt elhangzik, hogy és itt helyben kell nekünk még egy tartalék, vagy nem tudom milyen tároló helyet építeni, az eddigi szokásos módon történik, csak most nem a döggútba fog kikerülni a tetem, hanem megy Tótkomlóra és nem a környezetünket szennyezi.”

Rucz József képviselő: „A Bizottságban is megkérdeztem és az én felvetésemre született ez a döntés, hogy a Polgármester úr ne írja alá ezt a megállapodás. Kíváncsi volnék, hogy ha ez a határozati javaslatban van, akkor valójában mennyi pénzt kellene itt évente fizetni? Én úgy gondolom, hogy akkor itt a megállapodást

már megszületett, hogy ha ezt alá kellene írni. Tehát erre volnék kíváncsi. Én ezt az Osztályvezető Úrtól is megkérdeztem, ő sem tudott erre pontos választ, vagy pedig akkor nem kellett volna beleírni, hogy felhatalmazzuk a Polgármestert ennek az aláírására csak akkor, amikor már az anyagban látszik, hogy valós és éves szinten akár fizethetünk 5 milliót, 10 milliót, 20 milliót vagy akár ettől kevesebbet vagy többet.”

Németh Béla polgármester: „A Hulladékkezelési Önkormányzati Társulásnak az Alapító Okiratában benne van az, hogy ez önköltséges áron történik. Nem lehet darabszám vagy egyebek alapján valamit megfogalmazni és ez az érintetteket érinti, akiknek sajnos bekövetkezett ez a káresemény és valamit kell vele kezdenie. Nyilván más a szituáció, ha baleset van vagy valami hasonló alkalommal történik.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én a Varga úr felvetéséhez tennék egy megjegyzést. Én úgy tudom, hogy ennek a Társulásnak van társulási szabálya meg gesztora. Tehát valószínű, hogy az ő feladata minden ilyennek a meghatározása. Úgy gondolom, hogy tőlünk van delegált ebben a Társulásban. Gondolom, hogy ez jelen pillanatban, mivel nem szavaztuk senkihez a Polgármesternél van, tehát értelemszerűen ennek a Társulásnak ez a működése. A Polgármester úr válaszával abszolút egyet tudok érteni. Tehát valóban a mennyiségek függvényében dől el a költség, a terhelhetőség, stb. Ezért én a magam részéről akár meg is tudom szavazni. Annyit szerettem volna még hozzátenni, hogy én azért nagyon félek attól, hogy Komlós messzire lesz, csak úgy a magam gondolatai alapján. Úgy, hogy ezek a tetemek nehogy véletlenül árokparton, egyéb illegális helyen landoljanak, én emiatt aggódom egy kicsit, egyébként jó megoldásnak tartom és a kérdésem a Képviselőkhöz annyi lenne, hogy egyébként erre a telepre szállíthatnak-e be vállalkozások?

Németh Béla polgármester: „Magánszemélyek is.”

Molnár Béla alpolgármester: „A vállalkozások milyen díjjal, mert gyakorlatilag arra irányul a kérdésem, hogy ugye csak a lakossági után kell megfizetnie minden társult települési tagnak a díjakat? Tehát, akik magánvállalkozások viszik be, azok saját díjat fizetnek érte? Ez lenne a kérdésem.”

Németh Béla polgármester: „Mások is megadták vagy ráutaló választ adtak, hogy ez jelen pillanatban nem ismert annak ellenére, hogy Sztakó József úrtól azt kértem, hogy a hét elejére legyenek meg a pontos költségbecslések, hogy milyen önköltségi árral lehet indulni. Még azt sem tudták megmondani, hogy tőlük az ATEV milyen költséggel fogja elszállítani, mert az ATEV-vel sem történt megállapodás. Tehát valójában egzakt számot nem tudok mondani és ez tudom, hogy nagymértékben a határozati javaslat ellen szól. Amire tudok utalni, hogy az Alapító Okiratban arról van szó, hogy önköltséges áron. Sajnálom, de többet nem tudok ez ügyben mondani.”

Molnár Béla alpolgármester: „Akkor a vállalkozásokról nem is tudunk?”

Németh Béla polgármester: „Nem. Nem lehet nyereségérdekelt az állati hulladék elhelyező hely, önköltséges áron kell neki, ezért nyert pályázatban pénzt, ezért kell a környezetvédelmi szempontok figyelembe vételével befogadni a terméket.”

Rucz József képviselő: „Én azért mégiscsak firtatnám ezt a dolgot egy picikét, mert tegnap kaptunk az Erős osztályvezető úrtól egy olyan választ, hogy lakossági arányosan lesz ez. Én erre volnék kíváncsi, mert ezt is mondta Erős úr, hogy a létszám arányában és ezt nem lehet tudni, hogy ez mennyi lesz.”

Németh Béla polgármester: „Nem lehet tudni.”

Papp Róbert képviselő: „Tulajdonképpen semmilyen számadatot nem ismerünk. Tulajdonképpen nem tudjuk, hogy a feltételrendszer a területi elosztás elvén hogyan fog kialakulni. Egyébként az előterjesztés rendben lenne, és az is rendben van, hogy a Társulás foglalkozik és az Alapító Okiratában ez benne van, de szerintem aggályokat vet fel, úgy látom most már mindenkiben, hogy amikor ezt megtöltik számadatokkal és egyéb jogi intézkedésekkel, ahogy Alpolgármester úr is próbálta eltalálni ezt a területet, hogy hogyan alakul ez az egész. Nekem egy kérdésem van. Van-e lehetőség arra, hogy visszatérjünk egy olyan alkalommal, amikor ez már készen áll vagy valami egzakt határideje van, azonnal kell és máris kell?”

Németh Béla polgármester: „Holnaptól indulna a próbaüzem.”

Erős Károly osztályvezető: „Rucz képviselő úr felvetésére annyit hadd mondjak, hogy valóban jeleztem én azt, hogy szóba kerülhet a lakossági létszámarányos fizetési kényszer is. Még egyszer hangsúlyoznám, hogy nem akarok a tótkomlósi gesztor helyett gondolkozni. A javaslatainkat elmondtuk, de mikor megszavaztuk 3-4 évvel ezelőtt ezt az egész projektben történő részvételt, a Társulat megalakítását, akkor sem tudtunk semmi pontos adatot, csak egy 270 milliós beruházáshoz jutottunk és hangsúlyoznám, hogy mi ebben 1/3-ad tulajdonosok vagyunk. Tehát csak feltételezésem és még egyszer mondom, hogy nem akarok én számolni. Az 1/3-ad tulajdon után az 1/3-ad amortizációt lehet, hogy tulajdonrész, illetve létszámarányban fog kellene fizetni és több összetevős lesz ez az egységár, amiért oda be lehet szállítani. 24-en vagyunk társult tagok, egész Eperjestől-Battonyáig, tehát mi még szinte súlypontban számítunk. Tehát nem olyan nagy a távolság, talán a dögtelephez képest Komlós 15 km lehet körülbelül, vagy 20-on belül mindenképpen. Molnár úr felvetésére, hogy vállalkozók szállíthatnak-e? Az volna a cél, hogy versenyképesek legyünk. Tehát, akinek szállítással együtt olcsóbb ezt Tótkomlóson leadni, mint Vásárhelyre, ne adj Isten Debrecenbe elvinni, azt nyilván be fogja fogadni ez az állomás, mert minél nagyobb forgalmat generál, a fajlagos költségek annál kisebbek lesznek. Természetesen a vállalkozóknak más díjjal kell számolni, ez van kidolgozás alatt. Sőt, a társult tagoknak is, akik nem tulajdonosok, mert ketten jelentkeztek már Pitvaros és Nagyszénás, náluk is más átvételi árral tervezik a szállítást, mint a tulajdonos tagoknak. Ezek voltak a felvetések, amik alapján a Társulat meghatározta a komlósi gesztornak a szabályzatnak, a működésnek és a költségeknek a kidolgozását.”

Molnár Béla alpolgármester: „Vezérigazgató Asszony elég rendesen fogta a fejét meg nekem is ez a megállapításom erre. Úgy gondolom, hogy egy projektnek az előszámításait csak elvégezték, hogy hogyan, miből származik a bevétel? Milyen lesz ennek az összetétele? Hogyan történik a begyűjtés? Tehát valami szakmai szempontnak is kellett volna ebben úgymond érvényesülni. Az én javaslatom az, hogy vizsgáljuk meg, hogy a Társulásban hogyan képviseljük az érdekeinket meg milyen szerződés alapján megyünk ebben tovább? Mert most úgy látom, hogy ebben

nehéz így döntést hozni, főleg úgy, hogy én azért tudom, hogy Eperjes mennyire van Tótkomlóstól. Tehát, hogy onnan beviszi-e valaki? Lehet, hogy be fogják, lehet, hogy kell egy gyűjtőjáratnak menni vagy értesítési, on-line gyűjtés, vagy bármit el tudok képzelni, de jelen pillanatban erről nincs képünk. Tehát valamilyen tájékozódást azért jó lenne, ha kapnánk. Nem lenne baj, ha egyébként hulladékgazdálkodásban vagy állati hulla beszállításban jártas szakember is megnézné ezt egyébként a város részéről. Szerintem össze lehet rakni jól ezt a projektet, jó kezdeményezés csak úgy látom, hogy ez most elakadt."

Varga Zoltán képviselő: „Teljes mértékben egyetértek Alpolgármester úrral abban, hogy ennek a projektnek nyilván van egy üzleti terve és ez azért fontos, mert holnap, ha tényleg elkezdődik a próbaüzem, ezt valakinek finanszírozni kell. Tehát már a próbaüzem ideje alatt is finanszírozni kell ezeket az ügyeket. Nagyon szeretném kérni, hogy aki ebben felelősséggel képviseli a mi érdekünket, és ez most úgy tűnik számomra, hogy a Polgármester úr, aki ebben az egész tárgyalásban részt vett, akkor minimális mentőcsomag valami módon kell, mert egyszerűen, ha így hagyjuk, akkor az egész be fog dőlni és az meg senkinek nem az érdeke, mert Tótkomlós nem fogja tudni kifizetni a működési költségét és még a próbaüzemnek sem. Tehát az üzleti terv alapján bizonyos összeget ebben, ezt mi nem tudjuk megmondani, hogy mennyit, bele kell tenni, mert nyilvánvalóan valamilyen hozzájárulás kell és nagyon gyorsan ki kell dolgozni azokat az eljárásrendeket, azokat a szabályzatokat, azokat a metodikákat, ami alapján ez az egész projekt működőképesé válik. Az én hozzászólásom nem azt akarta jelenteni, hogy most visszaléptünk. Szerintem is előreléptünk ebben a dologban, de ha ez a dolog nem működik, akkor ebből mindenkinek az az érzése lesz, hogy visszaléptünk."

Molnár Béla alpolgármester: „Konstruktív javaslatként annyit tudnék tanácsolni a Képviselőnek, aki a Társulásban képviseli Orosházát, hogy a próbaüzem idejére valóban alkalmas lehet a lakosságárányos költségviselés. Én úgy gondolom, hogy lehet egy társulási ülésen képviselni és addig, amíg a próbaüzem tart, addig pedig ezt ki kell dolgozni és szívesen és fel is ajánlom a magam meg szerintem a Városüzemeltetési Zrt-nek a segítségét is abban, hogy segítsük a Társulásnak kidolgozni egy olyan metodikát, egy olyan költség bevételi tervet, ami alapján működőképesé teheti a projekt és tartósan jól el tudja látni feladatát."

Németh Béla polgármester: „A határozati javaslat mindenki előtt ismert. Én azt kérem, hogy ahhoz, hogy el tudjon indulni a próbaüzem, ezt legyenek szívesek elfogadni és a próbaüzemelés után mi soron következő testületi ülésen tudjuk minősíteni, hisz akkor már egzakt számoknak a birtokában is lehetünk. Ezt pályázaton nyertük, valamikor 4 évvel ezelőtt állt fel ez a Társulás. Akkor, az akkori Képviselő-testület úgy döntött, hogy ebben részt kíván venni. Ahogy itt elhangzott, 31%-ig vagyunk tulajdonosok benne. Tótkomlós gesztorálása mellett fog működni az állati hulladék elhelyező rendszer. A jelenlegitől előrelépés lesz, Varga úr is megfogalmazta, nem döggút, hanem egy kiépített Uniós szabvány szerint, vagy Uniós elvárások szerinti helyen fogjuk tárolni és onnan lesz továbbszállítva. Valójában a működése során fog kialakulni, hogy milyen költségeket kell viselnünk és milyen terheket ró ez ránk, ami sajnos nem szerencsés, de jelen pillanatban mást nem lehet felelősen mondani.,,

Varga Zoltán képviselő: „Nekem egy ügyrendi javaslatom lenne. Nem támogatnám, hogy az eredeti határozati javaslatot támogassuk, hanem azt, amit Molnár Béla alpolgármester úr mondott, hogy hatalmazza fel a Testület Polgármester urat, hogy a Társulásban, azt amit ő elmondott, hogy a próbaüzem idejére lakosságárányosan mindenki ezt az összeget fizesse be. Itt nyilvánvalóan majd valakinek kell egy becslést mondani, hogy mi az a próbaüzemi költség, de ez az üzleti tervből szerintem kiolvasható és ez időszak alatt készüljön el az egésznek a fenntarthatósága, a szabályzata és egyéb ügyek. Erre gondolom én. Szerintem a Polgármesternek sem lehet érdeke, hogy egy olyan biankó szerződést aláírjon, amit ő sem ismer, nemhogy a Testület. Én ezt szeretném javasolni és hogy ha ez így elfogadható, akkor ez legyen határozati javaslat formában, amit Molnár Béla alpolgármester úr mondott.”

(Dávid Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 20 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Rendben van.”

Molnár Béla alpolgármester: „Javaslom, hogy legyen módosító indítvány. Ez egy hirtelen gondolat volt. Tehát nem egyeztettem sem Ágotával, senkivel, ez a magam javaslata volt. Úgy gondolom, hogy ez az időszak ezzel kezelhető. Úgy gondolom, hogy a társulási Képviselőknak is ez a legszerencsésebb, mert ez tiszta viszonyt képez.”

Csizmadia Gergely képviselő: „Én pedig azzal a dologgal szeretném kiegészíteni a határozati javaslatot, amit az imént elmondtam. Tehát a Hivatal tegye meg a szükséges lépéseket annak érdekében, hogy a lakosság tudomást szerezzen az új...”

Németh Béla polgármester: „Szerintem nem kell, hogy a határozatban belekerüljön. Ennek a rendszernek a működésének létfeltétele, hogy mindenki tudjon róla, hol...”

Csizmadia Gergely képviselő: „Én ragaszkodnék hozzá, hogy kerüljön bele. Tehát amennyiben megismerte a Hivatal ezt az új rendszert, hogy a körjáratok hogy fognak működni, akkor erről mindenféleképpen tájékoztassa a lakosságot. Ezt szeretném, hogy belekerüljön a javaslatba.”

Németh Béla polgármester: „Nem zavar semmit, nem is segít elő semmit, egyébként is tájékoztatni kell a lakosságot, mert nekik ajánljuk ezt a szolgáltatást. A módosító indítvány, ami itt elhangzott az előbbieken, Aljegyző úr majd ezt megfogalmaztatok a hangfelvétel alapján, aki a módosító indítvánnyal egyetért.”

Molnár Béla alpolgármester: „Két nagy Társulást is vezetek, tehát van benne valami tapasztalatom, de általában a Társulások költsége kell, hogy legyen egyébként és kötelezettsége a meghirdetés. Tehát akkor én kiegészíteném a módosító indítványomat azzal, hogy azt is kalkulálja bele a társulás, hogy ennek a hirdetése az adott településeken milyen költséggel, milyen eljárással, hogyan történjen meg.”

Németh Béla polgármester: „Ez már eleve benne van az Alapító Okiratban is, a pályázaton nyert pénz „x” részét erre kell fordítani. Tehát ez a helyén van.”

Molnár Béla alpolgármester: „Akkor ez okafogyottá vált.”

Németh Béla polgármester: „A módosító indítvány kicsit ellentmondásosnak tűnő hozzászólások alapján úgy hiszem, hogy megfogalmazható. Aki a módosítással egyetért, azt kérem most szavazzon.”

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

497/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tótkomlós és Térsége Állati Hulladék-kezelési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodására előterjesztett határozati javaslat 1. pontját úgy módosítja, hogy a Társulási Tagok az elkészült állati-hulladékkezelő beruházás próbaüzeme idejére lakosságszám-arányos költségviselést teljesítsenek. A próbaüzem alatt a Gesztor dolgozza ki a működőképességhez szükséges finanszírozási metodikát, valamint azt terjessze a Társulás Tagjai elé.

Német Béla polgármester: „A határozati javaslat ezen módosítással kiegészítve, akinek elfogadható, azt kérem most ismét szavazzon.”

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodással és 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

498/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

I.

- nem fogadja el, hogy a Tótkomlós és Térsége Állati Hulladék-kezelési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának XII. fejezete az alábbiakkal kibővüljön:

„A társulás tagjai kötelezettséget vállalnak arra, hogy a tag önkormányzatok települései közigazgatási területéről beszállított állati hulladék mennyiségének arányában, az állati hulladékkezelő rendszer üzemeltetési,- felújítási és pótlási költségeinek rájuk eső részét Tótkomlós Város Önkormányzata részére a társulási tanács által elfogadott ütemezés szerinti elszámolás alapján, saját költségvetésük terhére folyamatosan biztosítják.”

hanem azt úgy módosítja, hogy a Társulási Tagok az elkészült állati-hulladékkezelő rendszer beruházás próbaüzeme idejére lakosságszám-arányos költségviselést teljesítsenek. A próbaüzem alatt a Gesztor dolgozza ki a működőképességhez szükséges finanszírozási metodikát, valamint azt terjessze a Társulási Tanács Tagjai elé.

- elfogadja, hogy a Tótkomlós és Térsége Állati Hulladék-kezelési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának XII. fejezete az alábbiakkal kibővüljön.

A tagok kötelezettséget vállalnak továbbá arra, hogy az állati-hulladéklerakó létesítésére és üzemeltetésére irányuló projekt keretében megvalósuló, osztatlan közös tulajdonukat képező Tótkomlósi 069/26, 069/27 és 070/1 hrsz-ú külterületi földterületeken létesített állati-hulladék gyűjtő és átrakó telepet helyi rendeletükben a település közigazgatási határain belüli ingatlanokon keletkezett állati hulladékok begyűjtőhelyeként kijelölik."

II.

felhatalmazza Németh Béla polgármestert a Társulási Megállapodás I. pont szerinti a Testület által elfogadott módosításának aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester
Határidő: értelem szerint

Varga Zoltán képviselő: „Ügyrendi javaslatom lenne. Hallgassuk meg Aljegyző urat, hogy miről szavaztunk most. Mert szerintem arról szavaztunk, hogy a Polgármestert felhatalmaztuk a biankó szerződés aláírására.”

Molnár Béla alpolgármester: „A módosító meg ezzel ellentétes.”

Dr. Faludi János képviselő: „A módosítást elfogadtuk, de elfogadtuk, amit le van írva.”

Németh Béla polgármester: „A módosítással együtt fogadtuk el.”

Kovács György aljegyző: „Ebben a kérdésben most én is csak annyit tudok mondani, amit itt az elhangzottak alapján magamban regisztráltam. Tehát, ha ezt a határozati javaslatot el tetszettek fogadni, akkor a Polgármester úr ez alapján jogosult aláírni a Társulási Megállapodást, viszont Molnár Béla alpolgármester úrnak a javaslata arra irányult, hogy ezeken a kereteken belül a Polgármester úr képviselje azt, hogy addig, amíg önköltség alapján számított kiróható költséget nem tud a Társulás kimutatni, addig a települési lakosság létszámarányos teherviselését támogassa a társulási üléseken.”

Bozsár Lajos képviselő: „Ellentmond ennek a határozatnak.”

Kovács György aljegyző: „Nem feltétlen látom én például ellentmondónak, mert addig nincs elfogadott ütemezés, elszámolás.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én célszerűnek azt tartottam volna egyébként, hogy két bekezdésből áll a határozati javaslat. Az első bekezdés helyébe kellett volna az én módosítómnak bekerülni, a második bekezdést meg kellett volna hagyni, mert anélkül nem tud elindulni a próbaüzem, ha ezt figyelmesen elolvassuk és akkor ez ebben az esetben kötött mandátummal ment el a Polgármester a társulási ülésre, így is ezt fogja képviselni, ő most ezt mondja, készséggel elhiszem neki. Amit határoztunk, az alapján teheti ezt is, meg azt is. A kötött mandátum meg azt jelenti, hogy csak ezt teheti.”

Németh Béla polgármester: „A Képviselő-testület többségi elvárását fogom teljesíteni, ez a városnak az érdeke is.”

Molnár Béla alpolgármester: „Úgy lenne szerintem célszerű, hogy az 1. bekezdés helyére beemelni a módosítót, a 2-t változatlanul hagyni, mert a próbaüzemnek el kell indulni.”

Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: „Azt szeretném ezzel kapcsolatban mondani, hogy ez egy Társulási Megállapodás módosítás. Tehát ebből eredően akkor fog hatályba és életbe lépni, ha azonos tartalommal fogadja el minden település. Tehát nem lehet ebben a tekintetben módosítással élni, vagy ezt fogadjuk el, vagy ezt nem fogadjuk el. Lehet átmeneti megoldást tenni arra vonatkozóan, hogy a próbaüzem időszakában miként kívánunk részt venni a költségviselésben.”

Németh Béla polgármester: „Azt hiszem kitárgyaltuk teljes mértékben.”

13.) Ifjúság a városért – város az ifjúságért című pályázattal kapcsolatos feladatok

Németh Béla polgármester: „Ezt a Pénzügyi Bizottság és a Városfejlesztési Bizottság tárgyalta.”

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: „A Pénzügyi Bizottság egyhangúán elfogadásra javasolja.”

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: „A Bizottságunk is egyhangúlag támogatta.”

Zalai Mihály képviselő: „A Kulturális Bizottság is tárgyalta és egyhangúlag támogatta.”

Németh Béla polgármester: „Elnézést kérek, nálam nincs felírva, hogy nálatok is volt. Szavazásra bocsátom. Három Bizottság egyhangú támogatása után javaslom, hogy mindenki fogadja el. Aki egyetért, kérem most szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 tartózkodással és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

499/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t:

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.
2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal a nyertes pályázat vissza nem térítendő támogatásán felüli – 2009. május 1-jétől 2009. december 31-éig terjedő időszakra – havi bruttó 140.000.-Ft munkabér és a munkáltatót terhelő járulék biztosítására.
3. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az ifjúságpolitikai referens munkakör – 2009. január 1-jétől 2009. december 31-éig terjedő határozott időre szóló – pályázati úton történő meghirdetésére. A pályázati eljárás lefolytatása és a döntés joga a Kulturális Bizottságé. Javaslattételi joggal az ifjúsági ügyekért felelős önkormányzati

képviselő rendelkezik, akinek ki kell kérnie az Ifjúsági és Diákönkormányzat véleményét is.

4. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázati eljárás során kiválasztásra kerülő nyertes pályázóval a munkaszerződés megkötésére.
5. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az elnyert támogatás és a biztosított önrész terhére történő, pályázati célok között meghatározott dologi kiadások költségeinek utalványozására.

Felelős: Németh Béla polgármester, Mislai József osztályvezető, Mákné Kiss Katalin személyzeti vezető

Határidő: értelemszerűen

14.) Fegyelmi ügyben kötelezettségvállalás elbírálása

Németh Béla polgármester: A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, várja a Bizottság véleményét.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: „A Bizottságunk megtárgyalta és egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.”

(Dávid Zoltán képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 21 főre változott.)

Zalai Mihály képviselő: „Az elmúlt testületi ülésen kérdést intéztem Jegyzőasszonyhoz vagy Aljegyző úrhoz, már nem emlékszem, azt a választ kaptam a kérdésemre, hogy Polgármester úr ebben az ügyben köteles utalványozni. Ha ez így van, akkor mi szükség van erre a határozati javaslatra? Kérdezem Aljegyző urat.”

Kovács György aljegyző: „Mint ahogy az előterjesztésben is leírtam, próbáltam feloldani azt a helyzetet, ami az elmúlt testületi ülésen kialakult és tulajdonképpen ez a határozati javaslat csak az elvégzett munka igazolására szolgál. Tehát azt is kellene valakinek igazolni. Polgármester úr úgy nyilatkozott, hogy természetesen az utalványozási kötelezettségének eleget tesz.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 3 tartózkodással és 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

500/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete – Németh Béla polgármester fegyelmi ügyében – a Vizsgálóbizottság által igénybe vett jogi szakértő által elvégzett munkát elismeri, annak teljesítését igazolja, felkéri a

polgármestert a Dr. Varga Imre ügyvéd által kiállított számla szerinti díj utalványozására.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: értelemszerű

15.) A víztorony töltő – ürítő vezeték cseréjéhez pénzügyi forrás biztosítása

Németh Béla polgármester: Kérdezi, hogy a Pénzügyi és a Városfejlesztési Bizottság tárgyalta? Igen. Várja a Bizottságok véleményét.

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: „A Pénzügyi Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolta.”

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: „A Városfejlesztési Bizottság is egyhangúlag támogatta.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

501/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő – testülete

1. Egyetért az 1500 m³-es víztorony töltő – ürítő vezeték cseréjével.
2. A vezetékszakasz munkáinak költségére 1.900.000 Ft + ÁFA összeget biztosít a 2008. évi költségvetés pályázat és egyéb tartalékkeret terhére biztosítja, a Békés Megyei Vízművek Zrt. részére.
3. Felhatalmazza Németh Béla polgármestert a szükséges eljárások lefolytatására, a szükséges megállapodások aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető helyettes, az előkészítésért, a kivitelezés ellenőrzéséért, az adatszolgáltatásért
Miszlai József osztályvezető, a pénzügyi fedezet biztosításáért
Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető főtanácsos, az érvényes jogszabályok betartatásáért

Határidő: a 2008. októberi képviselő– testületi ülés után azonnal

16.) Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése KEIOP pályázat előkészítése

Németh Béla polgármester: Pénzügyi és Környezetvédelmi Bizottságok tárgyalták, várja a Bizottságok véleményét.

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: „A Pénzügyi Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolta.”

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: „A Városfejlesztési Bizottság is egyhangúlag támogatta.”

Molnár Béla polgármester: „Egy rövid kiegészítést szeretnék tenni az előterjesztéshez, ezzel együtt szeretném, ha szavazna róla a Testület. Ez pedig arról szól, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Vezérigazgatóját, mint a szilárdhulladékok kezelésével, szállítással, ártalmatlanítással, kapcsolatos közszolgáltatási feladat ellátásával megbízott személyt - 1995. óta van szerződése a Városüzemeltetésnek erre -, hogy a pályázat benyújtásához szükséges települési szilárdhulladékok ártalmatlanító hely kijelöléséről gondoskodjon. Folytassa le a közbeszerzést.”

Varga Zoltán képviselő: „Szeretném megkérdezni Alpolgármester urat, mert az előterjesztésben mintha azt olvastuk volna, hogy az orosházi hulladéklerakó 2010. június 15-ig rendelkezik működési engedéllyel. Itt az van, hogy a rekultivációt is beleszámítva. Ez most pontosan azt jelenti, hogy ez év december 31-ig be kell fejezni a szemét odaszállítását?”

Dr. Faludi János képviselő: „Azt hiszem, hogy a 24. órában vagyunk ebben a témában, mert ha most nem döntünk ebben, akkor lehet, hogy el fog önteni bennünket a szemét. Tehát valamit kell csinálnunk, hogy elhordjuk innen a szemetet. Tehát valamit kell a szeméttel csinálni. Én viszont Molnár Béla alpolgármester úrhoz, mint a DAREH Elnökéhez szeretnék kérdést feltenni, ha lehet. Többek között olyan kérdésem lenne, hogy a DAREH-nek van-e külső tanácsadó cége? Tehát foglalkoztat-e külső tanácsadó céget, akinek van környezetvédelmi akkreditációja? Gondolom van ilyen végzettsége a cégnek vagy valakinek van a cégen belül, aki megfelelő tanácsokkal látja el a DAREH-et? Ki képviseli a tanácsadó céget konkrétan egyes üléseken, DAREH üléseken vagy egyéb helyeken? Igaz-e az, hogy az egyik Képviselőnknek a felelősége foglalkozik ezzel a témával, akinek tudomásunk szerint nincs ilyen környezetvédelmi szakvégtettsége?”

Molnár Béla alpolgármester: „Valóban a hulladéklerakónak 2010. június 15-ig van engedélye és a rekultivációs terv benyújtására pedig a DAREH-es működés alapján 2009. év végéig kell benyújtatnunk a rekultivációs tervet, amit értelem szerűen a DAREH fog a költségvetésükből elkészíteni. A hulladékkezelési kérelmünkre még eddig nem érkezett válasz. Kértük ennek ugyanez ideig történő meghosszabbítását. Tárgyaltam a Felügyelőség Vezetőjével, aki arról tájékoztattott, hogy ki fogják küldeni, 2009. július 15-ig fogunk engedélyt kapni a további működésre és amennyiben elindítjuk a tervezését, illetve a kivitelezését az átrakó állomásnak, akkor esetlegesen, ha 1-2 hónap csúszás van, akkor még külön méltányossági kérelemre kaphatunk engedélyt. Azért is hoztuk be most a Vezérigazgató Asszonnyal ezt az előterjesztést, hogy ebből a határidőből ne csúszunk ki, mert most még reális esély van arra, hogy a terveket és az engedélyeket ez évben megszerezzük és a szükséges folyamatok beindítása, azaz a eljárásoknak az elindítása, közbeszerzést, stb. kiírását követően határidőre az átrakó állomás el tudjon készülni, ami be is van tervezve egyébként a DAREH-nek a költségvetésében, csak sajnos ez a 92 tagú Társulás annyira lassan halad a rendszer tervezésével illetve a pályázat beadásával, hogy nem értük utol, be kell valljam nem értük utol, a DAREH-en belül ezt a határidőt nem tudnánk tartani, tehát kénytelenek vagyunk ezt a lépést meglépni. Ez elsősorban azért van, mert a rendszertervezés folyamán Békéscsaba város éppen

tegnap hozott egy olyan határozatot, amit készséggel el kellett fogadnom, hogy dolgozzuk át az ő térségükre vonatkozó terveinket, emiatt meglassult a folyamat. Faludi úr kérdésére el tudom mondani, hogy igen, több tanácsadó céget is foglalkoztat a DAREH. Vannak, akiket a pályázati eljárásaink során kellett kiválasztanunk, ők értelemszerűen rendelkeznek akkreditációval, illetve megfelelő humánerőforrás szervezettel, illetve a DAREH szervezésének illetve magának a pályázat összeállításnak a segítésére két céget alkalmazunk. Az egyik, az Ön kérdésében feltett LIMO Bt., gondolom erre utalt a kérdés. A másik pedig, nem jut eszembe a cég neve. Két cég van, a tanácsadóink gyakorlatilag csakis és kizárólag cégeken keresztül adnak tanácsot a DAREH-nek. Vállalom, hogy ha lesz szünet, kikeresem a cég nevet, mert akármennyire gondolkodom a másik cég nevén, nem jut eszembe. ÖKO FLAMMA a másik cég. Azért választottuk ezt a megoldást, mert ez jóval költségtakarékosabb, mint a tanácsadók direkt alkalmazása. Ezt tudom válaszként elmondani, illetve azt, hogy a DAREH-ben ezt a céget valóban a Képviselőtársunk felesége képviseli, de elsősorban a Társulás szervezésében és a pályázatnak azon szakaszára született a szerződés, amíg az I. forduló pályázat el nem készül és a Támogatási Szerződést alá nem írjuk, de legkésőbb 2008. december 31-ig. A Támogatási Szerződést aláírtuk a rekultivációs pályázatokra vonatkozóan, azonban a rendszer épp az előbb említett okok miatt, amit említettem a tegnapi békéscsabai közgyűlési döntés miatt el fog húzódni és ezt a szerződést meg szeretném hosszabbítani addig, amíg abban is el nem jutunk abba a fázisba. Ez kb. 3-4 hónap jelen álláspont szerint, vagy véleményem szerint. Ennyit tudtam elmondani erre a kérdésre, illetve azt, hogy ezek a szerződések amikor Vezetőjévé váltam a DAREH-nek, akkor egy része alá volt írva, egy része meg nem, de fent kívántam őket tartani.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést Molnár Béla alpolgármester által tett kiegészítéssel együtt.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

502/2008. (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete települési szilárdhulladék gazdálkodási rendszerének fejlesztése, a közszolgáltatás zavartalan fenntartása érdekében az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület egyetért az átrakóállomás és a szükséges szállító céljárművek létesítését, beszerzését célzó fejlesztés megvalósításával.
2. A fejlesztés a KEOP-1.1.1. jelű pályázati lehetőséggel kell, hogy megvalósuljon vissza nem térítendő támogatás igénybevételével.
3. Az előkészítés el nem számolható (EMT), továbbá csak később elszámolható költségeit az Önkormányzat 8 millió Ft keretösszegig a 2008. évi költségvetésből előfinanszírozza.
4. A Képviselő-testület elrendeli a Polgármesteri Hivatal Pályázati Csoportja számára a pályázat benyújtásához szükséges előkészületek meglétét.

5. Képviselő-testület felhatalmazza Németh Béla polgármestert, hogy a pályázat előkészítéséhez szükséges szerződéseket megkösse, a szükséges nyilatkozatokat, pályázatot aláírja, az Önkormányzat nevében eljárjon.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Vezérigazgatóját, mint a szilárdhulladékok kezelésével, szállítással, ártalmatlanítással, kapcsolatos közszolgáltatási feladat ellátásával megbízott személyt, hogy a pályázat benyújtásához szükséges települési szilárdhulladékok ártalmatlanító hely kijelöléséről gondoskodjon. Folytassa le a közbeszerzést.

Felelős: A koordinációért Molnár Béla alpolgármester
 Szakmai referensként Bánfalviné Feldmann Ágota (VÜRT)
 Hagymási László (DAREH)
 A pályázattal kapcsolatban Bánfalviné Feldmann Ágota (VÜRT)

Határidő:értelem szerint és folyamatos

17.) Emléktábla készítés az Orosházi üvegyártás 45. évfordulója alkalmából

Németh Béla polgármester: Mindenki megkapta az előterjesztést, melyet Bizottság nem tárgyalta. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban?

Dr. Faludi János képviselő: „Valóban, amikor az első üvegcsépp lefolyt, akkor felépült 1963. novemberében átadott és felépült Üvegyárban, akkor vált ez a város igazán várossá. Tehát előtte volt a legnagyobb magyar falu, úgy, ahogy volt és akkor indult el igazi iparosodás a városban és lett ipari város Orosháza. A 80-as évek végén mintegy 3500-3600 dolgozó dolgozott ebben a gyárban. Nagyon sokan ott lelték halálukat, egyrészt tűzvészben, másrészt más üzemi balesetben. Tehát ezek az emberek ennél sokkal többet érdemelnének, mintegy darab üvegtáblát. Én úgy gondolom, hogy méltóbban kellene megünnepelni azt, hogy ebben a városba olyan ipari létesítmény jött és olyan emberek dolgoztak ott, akik meghatározóak voltak a város életében is mint emberek, mint politikusok, mint nyugdíjasok most. Jelenleg is itt vannak közöttünk azok az emberek, akik ott dolgoztak, akik még élnek. Tehát én azt javasolnám, hogy igazán méltóképpen akkor tudnánk megünnepelni, ha megvárnánk az 50 évet és egy olyan megfelelő szobrot vagy emlékművet tudnánk állítani ezeknek az embereknek és ennek az ipari létesítménynek, ami hosszú távon nagyon soká és az utódaink is méltóképpen tudnának emlékezni arra, amikor elmennek oda a szoborhoz vagy az alap műhöz vagy bármihez, hogy tényleg itt egy ilyen létesítmény volt és itt tényleg az őseink kezdték az ipari tevékenységet. Tehát azt javasolnám, hogy most a 45 éves évforduló alkalmából alakítsunk egy olyan Bizottságot, aki túléli a 2010-es választásokat is és 2013-ra egy megfelelő emlékünnepeket szoborral, emlékművel együtt létre tudnánk hozni.”

Németh Béla polgármester: „Ezt komolyan gondoltad?”

Dr. Faludi János képviselő: „Ezt komolyan gondoltam.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Ne nevetessük ki már magunkat.”

Németh Béla polgármester: „Én azt hiszem, hogy ennek az emléktábla avatásnak és ünnepségnek az előkészületei már rég folyamatban vannak. Az 50 évvel ezelőtt megtalált gáz és kőolaj után egy közeli évforduló valóban a 45. évfordulója annak, hogy az első üvegcsépp lecsöppent az Üveggyárban. Ennek a megünneplését Frakciótársad Násztör Sándor úr szorgalmazta elsősorban, azt hiszem, hogy közös az elképzelésünk, hogy ezt meg kellene ünnepeinünk. Hogy a későbbiekben milyen Bizottság áll fel, és milyen Bizottság nem áll fel, és milyen rendezvényben gondolkodik az 50. évforduló tiszteletére, ez az utánunk következő Testületnek legyen a feladata. Ne tegyük őket most kényszerpályára, hogy ki az és ki nem. Ahogy fogalmaztad, amire én azt mondtam, hogy nagyon komolytalan, hogy, aki túléli a dolgokat, akkor lehet, hogy még orvosi vizsgálatra is el kellene vinnünk mindenkit, hogy nyilatkozzanak, hogy nagykabátot összel vehet-e még, van-e esélye, hogy öt év múlva éljen, hogy ebben a Bizottságban részt vegyen. Ezért tekintem ezt teljesen komolytalanak.”

Bozsár Lajos képviselő: „Némi érzelemmel szólok hozzá, hiszen közel 30 évet húztam le az Üveggyárban, tehát azért van tapasztalatom az Üveggyárról. Nem minősítem természetszerűleg, mert én komolytalanak tartom ezt az egészet. Szóval, amikor a város gazdasági erősségét adja a három Üveggyár. Amikor az iparüzési adó ide folyik be, amikor óvodákat, iskolákat, a városfejlesztésben, a Kórházban, Gyopárosfürdőtől mindenben segített az Orosházi Üveggyár, akkor ne biggyesszünk oda egy üvegtáblát. Akkor adjunk egy olyan bensőséges dolgot. Van egy Kulturális Bizottságunk és dolgozza ki az, hogy ezt jövőre fogjuk esetleg felavatni és akkor itt lehetnek bármilyen ötletek és nem kell komolytalanak nevezni egy Képviselő ötletét, mert én nem törvényszerűen gondolkozok szoborban, de azt, hogy méltóképpen, egy ilyen nagy fontos három ipari centrumnak igenis állítsunk emléket, emlékezzünk meg azokról, akik idehozták, telepítették és hadd ne soroljam ezt az egészet, akkor ne bagatellizáljuk el azzal, hogy nem nevezem meg a céget, mert nem a reklám helye, hogy majd egy üveglapot odateszünk, meg majd szitanyomjuk, vagy homokszóróval lefújuk és akkor van egy emléktábla és kipipálhatunk egy ilyen dolgot. Ez ennél sokkal fontosabb. Hiszen, hogy ha még abba is belegondolunk, hogy még szeretnénk a következő 50 év gazdaságát is meg erősségét a megyében meghatározni ez a három Üveggyár, akkor igenis adjunk neki olyan színvonalas rendezvényt, ünnepséget, megemlékezést, ami tényleg méltó a városhoz is és méltó a három Üveggyárhoz. Itt nem arról van szó most, hogy 45 évet ünneplünk vagy 50-et vagy 60-at, teljesen mindegy. Ha egyszer azt meg akarjuk azt ünnepelni, akkor azt tegyük méltóságteljessé. Nem zárkózunk el ez ellen, de én ezt úgy gondolom, hogy csak egy emléktáblát odabiggyesztünk. Szerintem teljesen méltatlan a Képviselő-testülethez és méltatlan ehhez a városhoz, hiszen, ha belegondolunk. Zárógondolatként annyit, hogy az elmúlt évek során nemcsak az, hogy mennyit segített a városnak, hanem mennyi iparüzési adót fizettek ide be, amiből tudtunk fejleszteni, amiből az itt élők komfortérzetét meg a megélhetését tudjuk javítani, annak a több ezer embernek, akkor igenis ez kutyakötelességünk, hogy ezt méltóképpen ünnepeljük meg. Nem egy ilyen ad-hoc jelleggel. Lehet, hogy a Képviselőtársam az előterjesztő, ezt neki mondom akkor is kritikának, nem Alpolgármester úrra gondolok, félreértés ne essék, mielőtt viszontválaszra szólna e tekintetben. Násztör Sándor képviselőtársamra gondolok, hogy pontosan akkor egy méltóságteljes megünneplést kell. Akkor igenis össze kell dugni azoknak a fejét, aki ebben járatos, ért hozzá, hogy hogyan tudjuk ezt méltóságteljesen megünnepelni.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Hát vannak meglepetések ma kétségkívül. Na hát mintegy túlélő és nem, bár egy évig voltam száműzetésem idején üvegipari keretben is. A következő a véleményem. Először is képviselő-testületi határozat van arról, hogy a szénhidrogénkincs megtalálásának 50. évfordulóján ünnepség lesz és arról is, hogy az első üvegcsépek lecseppenésével kapcsolatosan megemlékezés, egy egyszerűbb, szolidabb megemlékezésre kerül sor. Annak idején kellett volna ezeket a feltételeket elmondani, hogy hogy, mint történt és nem kétségbe vonni azoknak az erőfeszítését és áldozathozatalát, akik az idekerülését a gyárnak és egyáltalán a gyár felépítésének sok minden másnak a részesei voltak. Tehát volt 50 éves évforduló is a szénhidrogénnel kapcsolatban. Miért nem történtek valami mozgolódások? Jónéhányan meghívót megkapták, el sem jöttek az ünnepségre. Ettől ha nincs gáz, akkor nincs üveg sem. Jobban ismerem én az üvegipar telepítési és egyéb dolgait, és dokumentációkkal bizonyítom. Azonkívül az az ember, akinek köszönhetjük ezt az Üveggyárat, Szokup Lajos 89. évében van. Eltelt itt néhány idő, 1,5 évtized azóta is, amióta kitüntetések adnak, ez év tavaszán kapta meg azt a kis jelvényt. Hát miért nem történt akkor odafigyelés és egyebek. Szóval hagyjuk ezeket a dolgokat és ez nem így történik. Egyébként meg három üvegipari egység van Orosházán. Mindegyikkel volt megbeszélés. Tulajdonképpen 5 év. Hát itt a régi gyárról van szó és biztosított a Képviselő úr részéről az, hogy 5 év múlva ez a csomagolóüveg működik és akkor hová tesszük a táblát vagy milyen táblákat teszünk ki? A Guardian egészen más helyzetben van. A Guardian jövőre ünnepli meg azt, hogy 15 évvel ezelőtt indult meg ez a floatüveg gyártás, és így tovább. Ennek egy ilyen elő-rendezvénye lenne, hogy akkor igenis csináljunk méltó, mindazokat, amik itt elhangzottak azzal összekapcsolódva is egy méltó üvegnapot vagy üvegrendezvényt vagy üvegipari hagyományt, ami mind a három üvegegységhez illetve üvegegység részéről elfogadható lesz. Én úgy gondolom, hogy ezt ma itt nem lehet megtenni és akkor mind a három egység ebben ilyen értelemben részt tud venni. Hát lehet, hogy ezt meg lehet csinálni. A meghívók ennek alapján kimentek. Hát akkor majd leszedjük ott a táblát. Ez aztán dicsősége lesz Orosházának. Ha Szokup Lajos fogja azokat az emlékszavakat elmondani és volt itt egy olyan embere ennek az üvegipar létesítésnek mint Szűcs Albert kormánybiztos, aki esztendőkön keresztül, hát azok, akik csinálták a Kerekes főmérnök meg a többi, meg tudják mondani, hogy mi történt és ne most bírálgassunk azok részéről, amikor már a készben itt vagyunk. Lett volna alkalom bőven és nem hiszem, hogy dicsőségére válik valakinek, ha ezt az egyszerű kis szerény dolgot, amelyen a gyár az üvegindításról van szó és a Szűcs Albert 10 éve halt meg, annak a tiszteletére, tehát már pár soros dolog van. Tehát én ezt nem tartom szerencsésnek és ebben döntések voltak, miért nem szóltak eddig? Megtörtént a szervezés egy szerény megünneplés. Ha meg bővítjük a kört, akkor ott 1000-1500 emberről van szó. Akkor tessék rendezzék meg úgy. Hát itt ebbe a keretbe azt lehet tenni, amit lehetett tenni.

Én nem mint túlélő, hanem túlkoros lassan nem kívánok majd a későbbiekben ilyen mértékben részt venni. Itt viszont igenis szükségesnek tartottam, hogy a szénhidrogén kincs megtalálását is ünnepelje meg ez a város és ezt is ünnepelje meg és azt hiszem van annyi erkölcsi alapom, mint bárki másnak ezt tenni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Ehhez a témához nem szerettem volna hozzászólni, ezt azért be kell jelentsem, de most már nem tudom megállni. Azt szeretném mondani, hogy elnézést kérek Násztor úr, én is kaptam meghívót, a Teréz utcai intézményben voltam egy másik rendezvényen, szívesen elmentem volna. Tehát jó

páran azért nem tudunk elmenni, mert két rendezvény lett párhuzamosan megszervezve és nagyon szívesen részt vettem volna.

A másik: bejelentem előre, hogy viccnek számom, tehát látom, hogy bizonyos életkor felett mi az, amit előjátéknak számíthatunk. Ezt most legalább meg sikerült állapítani. A harmadik pedig: a bejelentéseknél, ami az én hozzászólásomat, érdemi hozzászólásomat érinti az az, hogy láthatóan a Polgármester urat kellemetlen helyzetbe hozza egy kicsit a Hivatal az előterjesztéseknek a formai követelményei kapcsán. Javasolom, hogy vagy a meghívón, vagy a kiküldött anyagon tüntessük fel, hogy nyílt ülésre, vagy zárt ülésre javasolt és ne csak a meghívón, hanem a lapokon is, mert van ami a meghívó elkészülte után kerül ki és talán célszerű lenne ráírni, hogy mely Bizottságok tárgyalták és akkor nem kérdezősködnénk, hogy ott voltatok, ki szavazta, ki nem szavazta. Ez egy egyszerű előkészítő munkával – véleményem szerint – kiküszöbölhető lenne és nem kerülne a Polgármester úr olyan kellemetlen helyzetbe, hogy a bizottsági tagok némi nehezteléssel a tekintetükben és a hangjukban számon kérik a Polgármesteren azt, amit azért fejből neki nem kell tudnia, tegyük hozzá és nem is neki kell kijegyzetelnie. Én ezt szerettem volna javasolni, hogy vagy a meghívón a pontok mellé, vagy pedig célszerű lenne az előterjesztés elejére odaírni, hogy nyílt ülés, vagy zárt ülés, mely Bizottságok tárgyalták, s ezzel gördülékenyebbé válhatna a munka és nem hoznánk kellemetlen helyzetbe az ülés levezetőjét.”

Pleskó Pál képviselő: „Én emlékeztetném a jelenlévőket, hogy mi készültünk, pont egy városi kitüntető rendeletet hoztunk, Thék Endre Díj Orosháza gazdaságáért és kimondottan a Dél-alföldi szénhidrogén kincs megtalálása 50. évfordulóján lett volna az első alkalom, amikor kiosztásra kerül. Nem rajtam függött az, hogy Szocialista javaslatra ennek a pénzügyi forrását elvették. Lett volna lehetőség két embert elismerni a szénhidrogén megtalálási, illetve az Üvegyár beindításának 45. évfordulójáról. Ez elég szegény a Testülettől, hogy az 500 ezer forintot visszavették. A rendelet él, csak pénzt nem adtak hozzá.”

Dr.Faludi János képviselő: „Én visszautasítom azt, hogy én komolytalannak gondoltam ezt a dolgot. Azért utasítom vissza, mert én komolyan gondoltam, hogy azon lehet vitatkozni, hogy most 5 év, vagy mikor alakítsunk, de az méltatlan – most is azt mondom -, méltatlan hogy háromszázegynéhány ezer forintért állítunk egy üvegtáblát 3500-3600 dolgozónak a tiszteletére, a város ipari várossá való emlékeztetésére. Tehát ez szerintem méltatlan. Azon kéne elgondolkodni, hogy tényleg ha nem most, akkor mikor, és milyen.”

Németh Béla polgármester: „De mi akadályoz meg bennünket ebben? Semmi.”

Dr.Faludi János képviselő: „Például el tudnám képzelni a Szűcs Albertet a pipájával, egy szobrot állítani neki, hogy az Üvegyár első igazgatója, vagy valami hasonló dolog, ami tényleg emlékeztetné nemcsak a mi korosztályunkat, hanem az unokáinkat, akik majd elmennek arra, vagy elsétálnak, hogy tényleg itt folyt le az első üveg.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Elég kellemetlen ez a helyzet, hiszen táblák ügyéről vitatkozunk és én nagyon emlékszem, amikor volt egy 56-os tábla, egy 1956-os emléktábla, amit ugye a Gimnázium bejáratához sikerült elhelyezni és nem is a Testület támogatásával, hanem magánszemélyek adakozásával. Akkor is egy

méltatlan vita volt, most úgy érzem megint egy méltatlan vita van. Amikor Násztor Sándor képviselő úr kezdeményezte ezt a megemlékezést, sokan megmosolyogtak, nem értették, de úgy gondolom, hogy meggyőzött bennünket, valamennyi Képviselőt, hiszen támogattuk. Valóban nagyon fontos az, hogy emléket állítsunk azon elődeink számára, akik sokat tettek a városért, ipart hoztak ide, ipart telepítettek, dolgoztak benne, küszködtek, boldogultak, éltek. S hogy milyen évforduló alkalmából és hogyan tesszük ezt meg, az mindig a Képviselő-testület bölcsességén múlik, hogy hogyan fejezi ezt ki. Annak idején amikor erről döntöttünk, valamikor talán februárban, akkor ez így került elfogadásra és ezen kereteken belül kellett megteremteni a módját, lehetőségét, hogy hogyan tudjuk ezt megtenni. Én úgy gondolom, hogy Dr. Násztor Sándor úr tisztességes módon járt el a tekintetben és tisztességes módon készítette ezt elő. Önöknek, hiszen egy Frakcióban vannak számtalan hónap állt rendelkezésre, hogy erről kialakítsák a véleményüket, hogy hogyan és mi módon (szoborral, nem szoborral, mi legyen a feliraton, pipa legyen, ne legyen pipa), szóval hogy hogyan történjen ennek a megemlékezésnek a forgatókönyve, módszere. Egyedül Násztor úr szorgalmazta folyamatosan és járt el ebben a témában, kereste a megoldást folyamatosan és úgy gondolom, hogy partnerre talált a Hivatalban, nálam többször járt, igyekeztünk megoldani a kereteken belül a feladatot. Én úgy gondolom, hogy mind az olajbányász ünnepség alkalmából, ahol egy nagyszabású és jól sikerült ünnepségen vagyunk túl, nagyon sokan ott voltak, nagyon sokan úgy érezték, hogy méltó módon lett megünnepelve. Igaz az egy kicsit kerekesebb évforduló volt, hiszen 50. évfordulóról volt szó, méltó módon tudtuk ezt megtenni. Most kevésbé kerek – hogyha lehet ilyet mondani – de akkor is egy fontos állomáshoz érkezett az üvegipar. El kell mondanom azt, hogy Násztor úr arra kért, hogy a két Üveggyárat érintően beszéljek a vezetőkkel, Szalai úrral, illetve Pálfay úrral. Mindketten örömeiket fejezték ki azért, hogy ez az emléktábla ide felállításra, vagy felavatásra kerül. Násztor úr mondta nekem, hogy Sági úrral pedig ő beszélt, ő járt el nála és ez így gondolom e tekintetben rendben van. Ezen túlmenően azt tudom mondani, hogy valóban én is úgy tudom, hogy több mint háromezren is dolgoztak ebben az Üveggyárban az évek során, volt amikor egyszerre is ennyien dolgoztak. Úgy gondolom, hogy megbecsülése ez azoknak, akik ott dolgoztak, hiszen nem az emléktáblák nagysága, meg az emléktárgyak nagysága dönti el azt, hogy milyen tisztelettel vagyunk azok iránt, akiket szeretnénk megbecsülni. Én úgy gondolom, hogy a munkásemberek iránt, akik ott dolgoztak az elmúlt évtizedek során, a Képviselő-testület most egy hatalmas gesztust tesz akkor, amikor ezt az emléktáblát kihelyezi, felavatjuk, ott leszünk és megünnepeljük. Sokan már nem tudnak ott lenni, mert meghaltak. Sokan öt év múlva nem tudnak ott lenni, mert már akkor nem fognak élni valószínűleg, ezért én úgy gondolom, hogy jó időben vagyunk akkor, amikor ezt az emléktáblát, ezt az emlékünnepséget megszerveztük. Nyilvánvalóan ebből is következett a szándék, hogy öt év múlva talán már késő lesz, sokan még most el tudnak jönni, ott tudnak lenni, együtt tudnak emlékezni. Úgy gondolom, hogy lehet 5 év múlva is és valószínűleg kell is megemlékezni arról, hogy akkor egy kerek évforduló lesz. Lehet, hogy fel lehet állítani egy Bizottságot is, de azt hogy most állítsunk fel 5 év múlva és Faludi úr azt mondta, hogy kijelöli azokat a személyeket, akik majd öt év múlva is ebben döntenek, tehát túlélnek ezeket az időszakokat. Ez egy „kiváló” javaslat, remélem érzik az idézőjeleket a kiváló szó között, hiszen olyan jogot vindikál ezáltal magának Faludi úr, ami példátlan szerintem és rendkívül mulatságos és érdekes. Tehát én nagyon várom az Ön javaslatait, hogy a 23 képviselő közül kire fog rámutatni, hogy túléli ezt az időszakot és akkor majd ezt a feladatot megkapja és biztosan öt év múlva is mondjuk Képviselő lesz és erről a

kérdésről fog dönteni. Én úgy gondolom, hogy ez egy Guinness rekordok könyvébe illő javaslat, mert ilyet még nem hallottam, de hát mindig érdekes dolgokat hall az ember. Ami pedig – én úgy gondolom – hogy ennél sokkal fontosabb az az, hogy azok a munkásemberek érezzék azt, hogy foglalkozunk velük. Sokan nyugdíjasok már – megbecsülés, ennyi. Ennek alapján, ha azt mondják, hogy nem méltó, akkor talán le kellene verni, vagy szét kellene verni a mostani csavartüveges emléktárgyat ott, mert már régen állítottuk, az időjárás egy kicsit megviselte, csúnyán néz ki, nem a mai kor ízlésének megfelelő, hát akkor azt is ott töröljük el, mert hát az nem méltó ahhoz, hogy megünnepeljünk. Tehát én úgy gondolom, hogy nem a táblával van itt gond, hanem az emberi szándékkal, akarattal. Én azt hiszem, hogy a Testület kinyilvánította a szándékát, akaratát a tekintetben, hogy meg kíván emlékezni azokról, akik az elmúlt évtizedekben a kenyérkeresetüket innen kapták. Én nagyon sajnálom, hogy a Szocialista Képviselők nem így gondolják ezt, másként gondolják. Én azt hiszem, hogy nem pártpolitikában kellene itt gondolkodni, hanem arról, hogy van-e kellő megbecsülés, vagy nincs. Most volt egy kezdeményezés, a Testület annak idején melléállt, akkor álljon mellé a Testület is egyöntetűen. Úgy gondolom, hogy ezek az emberek ezt érdemlik.”

Papp Róbert képviselő: „Nem a Szocialista Frakció képviselőjeként szólok most, hanem annak a 3800 dolgozónak az egyikeként, aki dolgozott ott. Én dolgoztam ott négy évet, így aztán vettem a bátorságot és hozzászólok ehhez a témához. Azt gondolom, hogy minden rendben van, rendben van, hogy ünnepséget tartunk, rendben van hogy a megbecsülés kellő formáját keressük. A vitával egyáltalán nem értek egyet ami idáig kialakult, de úgy összességében – tehát nem ilyen részletekre bontva, és nyilván ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban énnekem, bár nem szokott lenni, de nekem most van egy kis megsértődésem.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „A megemlékezés, vagy az ünnepség címe: az első orosházi üvegcsépek, tehát ne menjünk itt bele a 3800, meg három üveggyár, meg a nem tudom mi. Itt erről a konkrét esetről van szó, hogy ekkor kezdődött Orosházán az üveggyártás. Meg lehet jövőre is, akármikor hatalmas ünnepséggel, szobrokkal és mindennel, sok mindent köszönteni, na de hát azért mégis csak ez a 45 évvel ezelőtti esemény olyan, ami megérdemel ennyit és annak, aki ezt az egész építkezést, mint kormánybiztos csinálta és az üzemet beüzemelte, az öreg Szűcs megérdemel annyit, hogy a halála 10. évfordulóján azon a táblán egy sorban ő is ott legyen, meg egy sorban az, hogy ekkor indult az üveggyártás. Miért kell itt hatalmas szobros, nem tudom én ünnepségekről beszélni? Itt nem erről van szó. Arról van szó – és akkor nem 3800, hanem párszázan is alig dolgoztak magánál az üveggyártásnál – erről a momentumról beszélünk és hogy igenis üvegipari hagyományokat kell teremteni, mert hogy van itt Kenyérünnep, ami 6-7-8 éven keresztül 15, vagy 20 milliós támogatásba került – most a tábla árát nem akarom mondani – úgy Kenyérünnep, hogy az igazi orosházi kenyér itt már rég nincs. Na most az, hogy 3 kilométeres kulcsos kalácsot csinálunk az nem az az orosházi kenyérkérdés, amiről itt szó van. Az orosházi üveg az biztos, hogy orosházi üveg és ennek nincs semmi megemlékezése. Még ötvenként is ez is probléma? Várjuk az 50. évet. Tehát itten pontosan arról van szó, mert egyébként az orosházi kenyeret a Mindszentről idekerült lisztes molnárlegény csinálta, a Gémes. Tehát jobban kell azért ismerni Orosháza történetét, meg egyebeket és hogy hogyan történt, mint történt, viszont Orosháza létének alapvető része ma az üveggyártás, a szénhidrogén termelés stb. és innen jön az iparüzési adó döntő nagy hányada is, amiről itt szó esett. Tehát itt az

indulási pillanatokról van szó. Na most, hogyha ez gondot okoz ilyen értelemben, hogy ekkora pénzt itten kiadjunk, akkor gyűjtést fogunk, vagy el fogjuk rendezni és akkor összegyűjtjük a rávalót, de azért egyszerűen megdöbbenett engemet az, hogy így fogunk fel dolgozni, mert nem mi találtuk ki, – ezek mögött mindig ilyenek vannak – mert nem mi csináltuk, mi kezdeményeztük és így tovább.”

Németh Béla polgármester: „Faludi János úr, és én azt hiszem, hogy zárjuk le ezt a vitát és szavazzunk erről az ennél a vitánál emelkedettebb feladatról, ami előttünk áll.”

Dr.Faludi János képviselő: „Én azt hiszem, hogy a Dancsó képviselő úr félreértette az én szavaimat, mert akkor amikor túlélésről szóltam, akkor én hozzátettem, hogy a választásokat, tehát olyanokat kellene felkérni ebbe a Bizottságba, akik esetleg nem is Képviselők, nem is párttagok, nem is politikusok, hanem történészek, gazdasági szakemberek, akik tényleg otthon vannak ebben a témában. A másik dolog pedig: most nem arról van szó, hogy nem akarjuk, meg ellene vagyunk. Még egyszer azt mondom, hogy az a dolog ebben, hogy nem méltó ez a 300-350 ezer forint. Mondjuk ki azt, hogy most így ünnepeljük, de tegyünk arra lépéseket, hogy esetleg a következő alkalommal méltóképpen, akár az 50 éves, akár bármire egy az üvegiparnak méltó emléket állítsunk.”

Németh Béla polgármester: „Varga úr kérlek röviden, mert szavazni szeretnénk.”

Varga Zoltán képviselő: „Úgy tudom 5 percem van, nem fogom kihasználni az 5 percet. Hát bekormányoztuk magukat egy elég lehetetlen helyzetbe, mert azt gondolom, hogy – és én azt szeretném határozottan visszautasítani és nem személyeskedve, éppen ezért nem is mondom nevet, hogy valaki azt gondolja, hogy a Szocialista Frakció ellenzi azt, hogy valamilyen módon megemlékezzünk arról az eseményről, amelynek tényleg nagyon fontos – többen elmondták – nagyon fontos helye van a város történetében. Többek elmondták, magam is hosszú ideig dolgoztam az Üveggyárban, rövid ideig az egyik meghatározó vezetője voltam ennek a cégnek. Tehát én azt gondolom, hogy elkövettünk egy nagyon komoly hibát abban a tekintetben és ennyiben szeretném kiegészíteni Dancsó József alpolgármester urat, hogy persze mi is megszavaztuk, de azért azt mindenkinek tudni kell, hogy ez Dr.Násztor Sándor önálló indítványa volt. Ebben mi a Szocialista Frakcióban nem beszéltünk arról, hogy ezt milyen módon, milyen formában kell. Azt gondolom ez nem mi a dolgunk, ez nem egy Frakciónak a dolga, ez egy városnak a dolga, hogy milyen módon emlékezik erről a dologról. Itt volt egy jó szándékú civil kezdeményezés, amivel most szembesült a Képviselő-testület és mi azt gondoljuk, hogy ez a jó szándékú civil kezdeményezés nem méltó ahhoz, – tehát nem a kezdeményezés, hanem az, ami történik nem méltó ahhoz a helyhez és ahhoz a történelemhez, amit betöltött ez az Üveggyár. Lehet azt mondani, hogy ez a mi Frakciónknak a felelőssége, amit én nem gondolok, mert azért a város mindenkori vezetésének is megfelelő súllyal és megfelelő felelősséggel ebben a dologban rendelkeznie kell és azt gondolom, hogy az kevés Alpolgármester úr, hogy beszéltél a Pálfay Tamással meg beszéltél a Szalai Rudolffal, a Pálfay Tamás mondjuk tulajdonosa ennek a cégnek, a Szalai Rudolf pedig egy beosztottja annak a multinacionális cégnek. Nyilván, ha kap egy meghívást el fog menni oda az ünnepségre és akkor majd valami történik. Én azt gondolom, hogy ezt az eseményt sokkal nagyobb súllyal meg lehetett volna úgy rendezni, ha ebben mindkét Üveggyár

és az üvegfeldolgozó teljes súlyával odaáll ebben és nemcsak az ittlévő olyan vezetők, akik ebben nincsenek döntési kompetenciában állnak mellé ennek az ügynek. Mint ahogy a MOL esetében megfelelő rendű, rangú vezető volt itt a működő társaságtól, az egyik magas rangú vezetője jött el. Persze nyilvánvalóan én nem gondolom, hogy a Testület többsége ezt nem fogja megszavazni, fel fogják állítani ezt az üvegtáblát, de én is azt gondolom, hogy egy kicsit pejoratívan érdekes lesz az, hogy azért egy olyan nagy vállalat múltja előtt úgy tisztelgünk, ami nem feltétlenül tényleg a pénzben jelenik meg. Tehát most nem aranyból kellene ezt a táblát odatenni és akkor azt mondanánk, hogy itt nem 300 ezer forint, hanem 5 milliós tábla van. Nem ez az érdekes, az az érdekes hogy kik, milyen személyiségek fognak ebben részt venni, kik azok akik ott lesznek mellette. Nyilván én leginkább azokat az idős embereket sajnálom, akiket én is régóta személyesen ismerek, az Üvegipar régi vezetőit, akik eljönnek és esetleg nem tudják azt, hogy e mögött azért bizonyos egyet nem értés van ennek az ünnepnek az ilyen típusú megrendezése kapcsán és ők fognak értetlenkedni azon és esetleg felvetik, hogy „xy” miért nincs ott ezen az ünnepségen, mint ahogy nagyon sokan ahogy Násztor Sándor is elmondta, nem voltak ott az olajos megemlékezésen sem. Tehát én ebben önkritikusan, akár a saját felelősségemet is meg tudom említeni, hogy nem voltam elég kardos februárban, amikor ezt a kérdést ilyen módon átengedtük, amikor azt mondtuk és nem határoztuk meg teljes mértékben, hogy milyen módon és milyen keretek között történjen ez az ünnepség. De én azt gondolom, hogy az ünnepségek szervezése nem a Képviselő-testület dolga, ha van egy kezdeményezés, amelyet a város vezetése felkarol, akkor az a város vezetésének is a felelőssége, hogy mi módon, hogy történik ennek a dolognak a megünneplése. A Szocialista Frakció tartózkodni fog ennek az emléktábla felállításának az eldöntésekor.

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Szalai úr került itt szóba, szeretném azt jelezni, hogy én beszéltem Szalai úrral még egyszer és a tábla felállítását kezdeményeztem nála, mondta hogy ebben nem kompetens, hanem a cég ügyvezetőjével kell neki értekeznie és utána visszajelzett, hogy természetesen rendben van, örömmel veszik, hogy ez az emléktábla felállításra kerül és semmilyen kifogást nem tett az ellen, hogy nem kíván részt venni, vagy pedig méltatlannak tartja munkásemberek tisztelgése előtt. Pálfay úr is ezt nyilvánította ki, sőt még javasolt is egy személyt, hogy feltétlenül hívjuk meg, s nagyon jó ötletnek – ilyen kifejezést használt – hogy nagyon jó ötletnek tartja ezt a megemlékezést. Én bízom benne, hogy a Szocialista Frakció vezetője nem kíván senkit lebeszélni, hogy részt vegyen politikai vagy bármilyen más szándékból ezen az ünnepségen, én bízom benne, hogy Képviselő úr is jelen fog ezen lenni, hiszen úgy gondolom, hogy valamennyiünk fontosnak érzi és ezzel tudjuk kifejezni azon igényünket, hogy igen fontosnak érezzük és tartjuk azt, hogy valóban igen jelentős iparüzési adóval járul hozzá a város működéséhez az üvegipar és mind a múlt, mind a jelen és reményeink szerint mind a jövő előtt is tisztelegni fogunk ebben a pillanatban. Semmi nem akadályoz meg bennünket abban, hogy a későbbiekben is ugyanígy ápoljuk az üvegiparnak a múltját, jelenét.”

Zalai Mihály képviselő: „2003-ban már volt szerencsém koptatni ezeket a székeket ezen az oldalon és pontosan emlékszem, hogy akkor milyen mértékű, nagyságú és stílusú megemlékezések történtek. Nem volt semmi a kerek 40. évfordulón. Egyszerűen nem értem a szemben ülő urakat, hogy most a módjáról, egy megemlékezés nagyságáról, módjáról vitatkozunk egy órája és akkor, amikor többségben voltak, lehetőségük lett volna rá és ráadásul egy kerek évforduló volt,

akkor nem történt semmi. Tehát nagyon méltatlannak tartom, hogy ez ügyben egyáltalán most megszólaltak. A másik: úgy gondolom, hogy azért vitatkoznak itt most már egy órája, mert a Baloldali Frakció kihelyezett Frakcióülést tart. A vita azért alakult ki mert Önök nem kommunikálnak egymással rendesen.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta.

503/2008. (X.31.)K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) támogatja az emléktábla felállítását,
- 2.) az emléktábla elkészítéséhez biztosítja a fedezetet az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 6/2008 (III.14.) számú rendeletben „Emléktáblák készítése” keret terhére 370.000,- Ft erejéig, valamint 86.000,- Ft a „Városi jelképek készítése” keret terhére.

Felelős: Csányiné Kádár Tünde a lebonyolításért
Miszlai József a fedezet biztosításáért

Határidő: azonnal

(Bozsár Lajos és Dr. Násztor Sándor képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 19 főre változott.)

17/1. Tájékoztatás a városmarketing kiadási előirányzat felhasználásáról

Németh Béla polgármester: Mindenki megkapta az anyagot.
Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése?

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Külön nem kívánok ehhez szóban kiegészítést tenni, mert úgy gondolom, hogy egyértelmű és világos. Talán egy dolgot szeretnék megemlíteni: szóba került itt az orosházi kenyér kérdése és szeretném tájékoztatni önöket, hogy tegnap a városmarketinggel foglalkozó széleskörű testület, vagy hát ad hoc jellegű csoport elvégezte azt a feladatot, hogy nézzük meg, hogy mi is az az orosházi kenyér, mi a csúnya, vagy idegen kifejezéssel a „brend”-je, mert hiszen nem tudjuk megmondani azt, hogy mi az orosházi kenyér, nem tudunk rámutatni arra, hogy annak így kell kinézni, ilyen technológiával, ilyen recepttúrával kell működnie. Ezzel kapcsolatban jómagam kikértem a városban működő pékeknek a véleményét, találkoztunk azt hiszem két alkalommal és végigbeszéltek, végigelemeztük azt a lehetőséget, hogy hogyan és mi módon, milyen technológiával, milyen ízvilággal, milyen kereskedelmi kérdésekkel kell foglalkoznunk, találkoznunk akkor, amikor arról beszélünk, hogy orosházi kenyér. Ennek kapcsán megszülettek nevezük pályamunkáknak, amelyek megszülettek tegnap. Tegnap ezeket értékeltük, végigelemeztük, végignéztük és jelentem, hogy megtaláltuk úgy gondolom a legjobb megoldást és most már rá tudunk majd mutatni amennyiben a jogi szabadalmi, védelmi eljárás is véget ér majd, hogy mit is tekinthetünk orosházi kenyérnek. Ennek

már csak azért is nagy jelentősége van, mert épp elmondták a tegnapi ülésen is, hogy épp itt a négy napos hosszú ünnep során ötösével, hatosával vitték az idelátogatók az orosházi kenyeret, mert valaki ráérezett ennek úgymond az ízére és ajándékba, meg egyáltalán, meg szuvenírként is vásároltak ilyen, hiszen ki volt rakva és most már ezek után viszont meg tudjuk mondani és minden tekintetben formailag, recepttúrailag, technológiailag, hogy hogyan szerencsés kinézni a valódi, igazi orosházi kenyérnek. Ezzel szerettem volna még ezt kiegészíteni, hiszen ez tájékoztatás és tudomásul vételt szeretnék kérni.”

(Lövegi Ferenc és Papp Róbert képviselő az ülésteremből távoztak, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Hárman jelentkeztek szólásra. A tájékoztatással kapcsolatban van valamilyen észrevétel? Ez egy tájékoztatás, tehát erről a végén nem is kell szavaznunk.”

(Rucz József képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 16 főre változott.)

Erostyák Zoltán képviselő: „Én szeretném megkérdezni Alpolgármester urat, hogy a marketing stratégia kidolgozása lefedi ezt a 6 millió forintot, ami szabott keret? Tehát teljesen lefedi a 6 milliót? Ez nem szerepel benne.

A másik: Önnek a Múzeum – jelesül én – több fénymásolatot is biztosítottam az orosházi kenyérről és Gémes Ferenc munkásságáról és úgy tudom a pályamunkák – tegnap családi okok miatt nem tudtam részt venni ezen a megbeszélésen – nem az eredeti recepttúra szerint készülnek. Na most innentől kezdve én nem tudom milyen orosházi kenyérről beszélünk, legfeljebb azt mondom, hogy jelenlegi orosházi kenyér, de nem a hagyományos, semmiképpen sem.”

(Papp Róbert képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Varga Zoltán képviselő: „Én nem a kenyérhez, nem értek hozzá, de nagyon szeretem az orosházi kenyeret, én az előttünk lévő előterjesztéshez szeretnék hozzászólni. Én nem tartom jó ötletnek azt, hogy az ilyen típusú rendezvényekhez utólagosan bármiféle kiegészítő forrást adunk. Tehát ha egyszer döntöttünk arról, hogy bizonyos rendezvényeket ennyi forrással támogatunk, az nyilvánvalóan egy megfelelő üzleti terv és költségvetési elemzés alapján készült, ez rendben van, de az hogy most még 200 ezer forintot adjunk... Mire föl? Talán - bocsánat – többet ettek, ittak, akik itt voltak, vagy most milyen elven? Magam is ott voltam a megnyitó ünnepségen, nagyon jól sikerült, de azt gondolom, hogy megfelelően hozzájárult a város ehhez a dologhoz. Nem kéne ebből rendszert csinálni, hogy ilyen-olyan rendezvények plusz még utólagos formában támogatást kapjanak és én ezért nem is támogatom ezt a határozati javaslatot.”

Pleskó Pál képviselő: Korábban már kérte Alpolgármester urat, hogy a marketing-keret felhasználásáról, taxatív pontos felhasználásáról írásos tájékoztatót szíveskedjék adni.

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Természetesen Képviselő úr rendelkezésére fogom bocsátani, illetve a Testület rendelkezésére fogom bocsátani a teljes elszámolást.

Varga képviselő úr felszólalásával kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy ez egy tájékoztatás, azért most került be utólag, mert a rendezvény és a Képviselő-testület ülése között ilyen értelemben diszharmonia volt, mert az utolsó képviselő-testületi ülést követően érkezett ez az igény és most tudom következő testületi ülésen erről Önöket tájékoztatni, s mivel olyan horderejű ügy volt, amely nagy lefedettséget jelez itt a Dél-Kelet Alföldön, hiszen erről szólt a konferencia, ezért mindenképpen tájékoztatásilag úgy gondoltam, hogy erről Önöket tájékoztatni kell, hogy a tartalékkeret terhére - hiszen épp erre tartottuk fenn - a tartalékkeret terhére szeretném, hogyha tudnánk ezt támogatni és nem utólag van szó, tehát ők a rendezvény előtt jelezték már ezt az igényüket, csak most van testületi ülés.

A recepttúrával kapcsolatban, amit Erostyák képviselő úr felvetett: jeleztem ugye a kiegészítésemben, hogy két körben is meghívtam a város összes pékségét és nekik egyöntetűen az volt a véleményük és erről beszélgettünk is azzal a csoporttal is, hogy a régi 70-80-100 évvel ezelőtti recepttúrát nem lehet használni, mert gyakorlatilag a mai kor ízlésének abszolút nem felel meg, kereskedelmi lehetőség már nem rejlene benne az ő egyöntetű véleményük szerint, hiszen olyan technológiával készült, olyan formában készült, akkor a kenyér, ami a mai ízléstől és szokásoktól teljesen idegen az ő megítélésük szerint. Nyilván nem egy – nem akarom megsérteni az orosházi kenyeret – panoptikumba való kenyeret akartunk előállítani, hanem egy olyat aminek van kereskedelmi jelentősége is. Tehát úgy, mint 70-80 évvel ezelőtt 57 üzletben árulták Magyarország - sőt azon túl is – területein az orosházi kenyeret, ennek lehetőségét ne zárjuk ki pl. akár Győrben, vagy a Felvidéken, Erdélyben, Baján, vagy bárhol máshol valaki ne lásson ebben adott esetben üzleti lehetőséget, hogy orosházi kenyeret áruljon, árusíthasson, de nyilván orosházi kenyér néven. Ezért még egyszer mondom a szakmai egyöntetű vélemény alapján gondoltuk azt, hogy ne az eredeti recepttúra alapján történjen ez. Ráadásul a mostani pékeknek kell elkészíteni és hiába mondtam volna én, vagy bárki más a Bizottság részéről, hogy ilyen kell csinálni, nem csináltak volna ilyen, mert ők ezt nem tartják jónak. Ők azt mondták – még egyszer mondom – egyöntetűen, hogy ennek kell lenni, mert ez mindenféle tekintetben a hagyományokat is figyelembe veszi, de a mai kor követelményeit is.

Másik kérdésre pedig: Természetesen nem, én csak arról akartam Önöket tájékoztatni, hogy jelenleg így állunk a felhasználásban, tehát 6 millió forint az a keret, ami nem került felhasználásra, nyilvánvalóan szeretnénk több ajánlatot kérni erre vonatkozóan és a legkedvezőbbel megállapodásra jutni, hiszen ez volt a kérése egyöntetűen szintén az ad-hoc testületnek, hogy történjen ez meg. Előzetesen én úgy gondolom, hogy azért lényegesen olcsóbban fogjuk ezt megoldani, ahogy én tájékoztattam ebben a témában.

(Rucz József képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: „Én Dancsó úrtól kérném azt, hogy egy összehasonlító táblázatban tegye majd le a Testület elé, hogy mi volt terv és az hogyan teljesült, mert szerintem az úgy teljesen egzakt képet fog adni.

A másik pedig az, hogy nagyon sajnálom, hogy Erostyák úr tegnap nem volt ott ezen a megbeszélésen, ugyanis minden elismerésem a munkájukat illetően, amit a

Múzeumban végeznek, de ez egy marketing megbeszélés volt és marketingszemponatok alapján történt a döntés és talán megvilágosodott volna a tekintetben, hogy hogyan kell mondjuk városmarketing programokat, városi programokat marketing szempontoknak alárendelni, mert jelen pillanatban nekem úgy tűnik – és szerintem többeknek úgy tűnt, akik ott részt vettek - , hogy bolyongtunk e területen, mindenki a saját elképzeléseit próbálta erőltetni anélkül, hogy egyébként egységes koncepciót alkottunk volna és jó pár éve folyik már, illetve van Európai Kenyérünnepünk, ha ez ennyire fontos téma lett volna, akkor ez már előbb is felmerülhetett volna Erostyák úr számára. Döntés után döntést hozni az meg sosem szerencsés, akik ott voltak, azok el tudták dönteni, hogy milyen szempontok alapján, mit döntenek el. Mindamellet, hogy én is értem, hogy az a kenyér, az nem ez a kenyér, csak kár ezen egyébként ilyen nagyon nagy vitát nyitni, mert mi marketing szempontok alapján próbálunk orosházi kenyeret létrehozni, vagy egy brandot, amit orosházi kenyérnek neveznek, nem pedig a klasszikus recepttúrát, mert akkor ezek szerint kemencét is kellene újat építenünk, meg lehet hogy akkor nem is földgázon sütötték a kenyeret, tehát akkor mindent ugyanolyanra kellene és úgy gondolom, hogy a céljainknak, meg az elképzeléseinknek ez a folyamat teljesen megfelelt.”

Zalai Mihály képviselő: „Előzetesen el kell mondjam, hogy én nagyon nagyra becsülöm azt a szaktudást, amit Erostyák Zoltán képviselőtársam ehhez a kenyérgkérdéshez hozzá tudott tenni és nyilván ezt meg is tette, azonban Dancsó Józsefnek is volt egy erre utaló félmondata, hogy a pékek megkerülése nélkül, tehát a mesterek megkerülése nélkül – mosolyoghat Képviselőtársam – mi nem fogunk kenyeret sütni. Tehát azok a pékségek, akik erre a felhívásra önként jelentkeztek, a véleményüket adták, megsütöttek vagy 8-10 fajta kenyeret tegnapi, behozták megkóstoltatni, tehát az ő megkerülésükkel nem érdemes ebbe a kérdésbe belefognunk. Azért mondom ezt, mert azt hiszem az én ötletem volt az orosházi kenyér recepttúrájának a levédése. Azért tartottam ezt fontosnak, mert már évek óta van egy Kenyérünnepünk, próbálunk ebből a városunk hírnevét öregbítő részben rendezvényt csinálni, részben ennek a híret továbbvinni, azonban ha a turista Orosházán bemegy bármelyik kenyérboltba, bármelyik üzletbe, nem talál orosházi kenyeret, nem tudunk rámutatni egy termékre, amire azt mondjuk, hogy igen, ez az orosházi kenyér, ezt tessék hazavinni a rokonságnak. Azt gondolom, hogy az eredeti 80 évvel ezelőtti recepttől túlzottan ez a kenyér sem térhet el, hiszen – azt szeretném hangsúlyozni – hogy ez egy adalékmentes, csak természetes alapanyagokat tartalmazó termék. A recept részleteit – bár tudom – egyelőre nem adhatom ki, mert levédés alatt van. Még annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy ebben a nemes versengésben résztvevő pékek fogják a tervek szerint a jogát átadni más pékségnek. Tehát azért is megkerülhetetlenek, mert ők fogják eldönteni, hogy ki az, aki orosházi kenyeret süthet akár Orosházán, akár más településen a későbbiekben.”

Erostyák Zoltán képviselő: „Nagyon sajnálom, hogy az én véleményemet a számba adják mások. Sem Dancsó urat nem támadtam az orosházi kenyér miatt, csak megjegyeztem, hogy úgy tudom – bár még egyszer mondom családi okok miatt nem tudtam részt venni -, hogy nem azon recept szerint volt, amelyet én Önöknek átadtam.

Senki nem mondta, hogy ezeket a kenyereket ne fogadjuk el marketing szempontból három – Molnár alpolgármester úrnak szeretném mondani, hogy Ön nem szokott ott lenni a városmarketing megbeszéléseken, tehát ne minősítse a munkámat legyen

szíves, a városmarketing – nem kell repkedni, tehát legyen szíves ne minősítse se melyikünk ott lévő munkáját. Én úgy gondolom, hogy egyikőjüket sem minősítettem eddig. Direkt nem szólaltam meg a testületi ülésen, bár az obstrukciók miatt lehetett volna. Én úgy gondolom, hogy bizonyos tekintetben nevetséges ami itt folyik, hogy 9 óra óta itt ülünk és sok tekintetben csak a semmit ragozzuk, de úgy gondolom, hogy a szakmai jellegű észrevételekre ne politikai válaszokat adjunk. Én nem támadtam egyikőjüket sem, sem Dancsó urat, sem Molnár urat, sem Zalai urat.”

Németh Béla polgármester: „Szinte érthetetlen, hogy egy ilyen témában szinte 600 hozzászólás, de megadom a szót, Molnár úrnak meg Dancsó úrnak és még a Varga úr jelzi, hogy még ő is hozzá kíván szólni.”

(Kiss Attila képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: „Valamit biztosan félreértett Erostyák úr. Tehát én azzal kezdtem a hozzászólásomat, hogy nagyon nagyra becsülöm a munkáját és egyébként a Szocialisták nagycsaládjának a rendezvényén volt, ezt is tudom, tehát a Fetser fórumon. Mondjuk”...

(Erostyák Zoltán képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem hallható.)

Molnár Béla alpolgármester: „Csak mondom, nekem ilyen információm van. Úgy gondolom, hogy nagy tisztelettel szóltam a szaktudásáról és azt mondtam, hogy célszerű lett volna ott lenni és megismerni más szakmának a szempontjait is.”

(Erostyák Zoltán képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem hallható.)

Molnár Béla alpolgármester: „Én az Ön családjáról egyetlen nyilatkozatot nem mondtam ne haragudjon Erostyák úr, én a Szocialisták nagy családjáról beszéltem. Ha a hozzászólásommal ilyen gondot okoztam Erostyák úrnak, akkor ezért megkövetem, most amíg még a teremben van. Majd gondolom a későbbiekben fogjuk tudni tisztázni a nézeteltérésünket. Én úgy gondolom, hogy tisztelettel szóltam róla és olyan irányba próbálta elvinni ezt a beszélgetést, ami szerintem nem megfelelő.”

(Erostyák Zoltán képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 16 főre változott.)

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Csak annyit szerettem volna jelezni, hogy köszönöm szépen Erostyák úrnak a segítségét, hiszen az orosházi kenyérbe úgy gondolom, hogy igencsak beleástam magam, illetve annak a történetébe, hiszen nagyon sok történetet és történelmet megtanultam helyi viszonylatban, ennek az egyik eleme volt a Gémes-féle kenyérnek a története, illetve annak a leírása, amit Erostyák képviselő úr juttatott el hozzám, tehát ilyen szempontból én csak megköszönöm az ő munkáját is ebben.”

Varga Zoltán képviselő: „Sajnálom, hogy a Képviselőtársunk elment és Alpolgármester úr ne haragudj, azért kell nagyon óvatosan bánni az ilyen típusú megjegyzésekkel, mert most nem volt igazad. Ugye délután ½ 2 – 2 magasságában volt ez a megbeszélés ahogy én tudom, a Zolinak tényleg családi problémája van, az édesapja elég súlyos beteg és ezt az ügyet intézte, mire ezt el tudta intézni, utána meg tudott jelenni délután ½ 6-kor azon a Fórumon, amelyet Te bejelentettél. Azért kellene egy kicsit óvatosan beszélni és empátiával közeledni egymáshoz, mert én megértem az ő indulatát, hogy nem tudott ott lenni ezen a délutáni megbeszélésen és akkor Te kihozod ezt a dolgot, ami egyáltalán nem volt szerintem sportszerű és kár hogy ő elment, mert tényleg mindenkinek lehet ilyen dolga, problémája és kár ezeket a családi ügyeket idehozni testületi ülésre.”

Molnár Béla alpolgármester: „Mint már elmondtam én Erostyák úrnak a családjára egyetlen utalást sem tettem, itt hangzott el most egy utalás arra, hogy ez a fórum, hogy ő részt vett ezen a fórumon, ami nem tudom, hogy ½ 6-kor, vagy mikor kezdődött, én nem voltam ott. Meg is követtem ezért, de úgy gondolom, hogy egy kicsit túlzott volt a reakciója, azon kívül láttam a metakommunikációján, hogy felhúzta magát azon, hogy egyáltalán véleményt mertünk nyilvánítani az orosházi kenyér, meg az orosházi brand kérdésében, de még egyszer mondom megpróbálom vele ezt személyesen tisztázni, remélem nem két monoklíval fogom zárni az ügyet.”

Németh Béla polgármester: „Itt csupán egy tájékoztató volt, erről nem kell szavaznunk. A tájékoztatót tudomásul vettük, megtörtént. Többek jelzésére szünetet rendelék el.”

S z ü n e t

(Dominkó Sándor, Dr.Faludi János, Molnár Béla, Kiss Attila, Dr. Sóki Krisztina képviselők az ülésterembe nem érkeztek vissza, a jelenlévő képviselők száma 13.)

Németh Béla polgármester: Többen javasolták, hogy a Megyei Vízművek Zrt-vel fennálló víziközmű vagyon üzemeltetésével kapcsolatos napirendet (17/2) vegyék le a nyilvános ülés napirendjéről és a zárt ülése első napirendjeként tárgyalják. Szavazásra bocsátja az ismertetett javaslatot.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

504/2008. (X.31.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a 17/2 napirendi pontot (Békés Megyei Vízművek Zrt-vel fennálló Víziközmű vagyon üzemeltetésére 1999. augusztusában kötött és 2003. július hónapban, valamint 2004. június 24-én módosított üzemeltetési szerződés további módosítása) a nyilvános ülés tárgysorozatából való levételével, azt a Képviselő-testület a mai zárt ülésén tárgyalja.

(Kiss Attila képviselő az ülésterembe érkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

17/3.) Karácsonyi díszkivilágítás a díszkivilágítás bővítésére vonatkozó előterjesztés

Németh Béla polgármester: Az ülést megelőzően kiosztásra került az előterjesztés, a határozati javaslat vélhetően ismert.

Varga Zoltán képviselő: „Annyit szeretnék megkérdezni, hogy ebben mennyi a plusz? Nyilván, ami megvolt fel kell újítani, de költségileg mennyi a plusz ebben, amit meg akarunk...”

Csizmadia Gergely képviselő: „Ami plusz benne az a Faszor utcai teljes kivilágítás, ott minden második fára van tervezve ilyen alulról felfelé jövő fényháló, illetve a teljes Huba utcai fénysort fel kell újítani, mivel azok teljesen tönkrementek. Ez utóbbi nem új beszerzés, de ennek is a fénycsövei igen drágák, tehát ez ami teljesen új az Árpád-kertben a szökőkút lesz feldíszítve, illetve az Árpád-kertben mindhárom fa, ami a Kossuth utca mellett van, tehát a két hársor, illetve a nyírfa, illetve az előző években kihelyezett girlandoknak, amik a fákra voltak a katolikus templom elé kihelyezve, illetve valamivel arrébb a főutcán, azoknak is jelentős része tönkrement, mivel hogy öt évig már kint voltak a fákon és ez év elején a városi főkertész javaslatára lekerültek. Emiatt a legtöbbjük, mivel az időjárás miatt megmerevedtek valószínű ezek a szálak, a levétel következtében kontakthibásak lettek, illetve megtörték a szálak, tehát emiatt szükséges jelentős pótlás.”

(Molnár Béla alpolgármester és Dr. Sóki Krisztina képviselő az ülésterembe érkezett, a jelenlévő képviselők száma 16 főre változott.)

Pleskó Pál képviselő: „Polgármester úr arra szeretném kérni, hogy advent első vasárnapjára, november 30.-ától égjenek a fények, a díszkivilágítás, addig legyen készen.”

Csizmadia Gergely képviselő: Természetesen az Alpolgármester úrral egyeztetve pont emiatt november 30. a határideje az előterjesztésnek, viszont egyetlen dolog, ami esetlegesen közbeszólhat a díszeknek a felhelyezésében, hogy még nem volt fagy ebben az évben, a fákra különböző felcsavarása ezeknek a fénydrótoknak azáltal akadályozódhat, hogy amíg túl sok falevél van rajtuk, addig nem lehet felhelyezni őket, de természetesen folyamatosan fogja a Városüzemeltetési Zrt.”

Németh Béla polgármester: „November 30.-tól legyen, addig reméljük lesz fagy.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

505/2008. (X.31.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza

- 1.) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-t a karácsonyi díszkivilágítás biztosításával.

- 2.) A 2008. évi költségvetésének pályázati céltartalék kerete terhére a díszkivilágítás megvalósításához 3.500.000,-Ft + ÁFA összeget biztosít.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert a szolgáltatásra vonatkozó szerződés aláírására.

Felelős: Simonné Dr.Kürti Katalin a szerződés előkészítéséért,
Erős Károly osztályvezető a megvalósítás felügyeletéért,
Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi teljesítésért.

Határidő:2008. november 30.

17/4.) A volt Könyvtár épületeinek hasznosításra történő átadása a Szántó Kovács János Területi Múzeum céljára

Németh Béla polgármester: „Itt tudni kell, hogy kicsit időnap előtti, hogy behoztuk a képviselő-testületi ülésre, nem a gondolatot és az elvet szeretnénk módosítani, de azzal is tisztában kell lenni, hogy a Kulturális Kapcsolatok Egyesülete közölte, hogy január 1-től nem kívánja működtetni azt a tevékenységet, amit eddig végzett, ez a Képtár és a Zombai utcai Alkotóháznak a működtetése. Ezt a magam részéről eddig a házon belül egy csomagban kezeltem, hisz a Zsinagóga, a Képtár, a Zombai utcai Alkotóház visszakerül és ennek a csomagnak a további működtetésében benne van a volt könyvtár épületének a Múzeumhoz adása, a pályázati lehetőségnek a feltárása. Ez sok-sok mindent igényel, hogy elő legyen készítve. Most tulajdonképpen elviekben kimondhatjuk, hogy a Múzeumnak kívánjuk odaadni a volt könyvtár épületét, de ennek még sok-sok folyamata lesz, mert Alapító Okiratot kell módosítani, a pályázati lehetőséget be kell hozni a Képviselő-testület elé és elképzelhető, hogy a feladatok elvégzése kapcsán további olyan előterjesztésnek is része kell, hogy ennek a csomagnak legyen, amivel a Képviselő-testületnek foglalkozni kell. Azt javasolnám, hogy ami kezdeményezés elhangzott a Városfejlesztési Bizottság részéről – úgy érzem ez sokunknak az elképzelésével találkozik – ezt ma nem tudjuk egyértelműen lezárni az előbb elmondottak miatt, ki tudjuk azt mondani, hogy ezzel egyetértünk és ennek az előkészítését, a Hivatalnak, az apparátusnak, aki ebben a témakörben felelős (pályázattól közművelődési, közoktatási szerződés módosítása stb.) készítsék elő a következő testületi ülésre. Akkor még – úgy hiszem – hogy a pályázati időn belül is tudunk maradni és nem lesz annak akadálya, hogy az itt leírtakban, mint lehetőség benne lévő pályázatra is készüljünk fel.

(Lövei Ferenc képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Papp Róbert képviselő: „Kérdésem lenne csak, nyilván a szavazást nem fogja befolyásolni, hogy amennyiben ezen a csomagon belül és az elképzelések találkoznak és nyilván a Múzeumhoz fog kerülni a Könyvtár. Technikailag az megoldható, hogy menetközben elkezdik a hasznosítást? Csak kérdezem, tehát nem tudom, hogy jogilag – és közben mi meg ahogy a munkánk engedi, illetve a testületi ülések folyamata van, akkor menetközben módosítjuk az Alapító Okiratot?”

Németh Béla polgármester: „Igen.”

Papp Róbert képviselő: „Tehát most meg kell várni mindent, vagy...?”

Németh Béla polgármester: „Most azt mondjuk ki, hogy a volt Könyvtár épületét odaadjuk a Múzeumnak, de ennek is van egy hosszú előkészítési ideje, hogy egyáltalán odakerülhessen és akkor elindul az a folyamat.”

Megkérdezi Bicsánszky József osztályvezetőt, van-e szóbeli kiegészítése?

Bicsánszky József osztályvezető: „A közművelődési és közgyűjteményi feladatoknak az átszervezése és az ezzel kapcsolatos önkormányzati döntések előkészítése ahogyan az elhangzott feladat. Röviden ennek a tartalmát mondanám. Közművelődési, közgyűjteményi feladatok, ingatlanok átadása, átvétele. Időpontot tekintve a Kulturális Kapcsolatok Egyesülete benyújtotta kérelmét és november 15. és december 31. között szeretné ezeket átadni.

Az előbb elhangzott kérdéshez kapcsolódva mondom, hogy ahogyan az Múzeumigazgató úr levelében szerepel, ezek tulajdonképpen átadás-átvétel alatt vannak, illetve ideiglenes használatban vannak, hiszen a korábbi testületi döntéshez kapcsolódva a Könyvtár november 15-ig kiüríti a raktárt és áthelyezi ezt az újba. Ideiglenesen raktárépületnek használja jelenleg is a Múzeum a volt könyvtár épületet, amelyik felújításra vár. Pár nappal ezelőtt jelent meg az a pályázat, amelyre Rózsa Zoltán múzeumigazgató úr még nem tudott utalni, ez a TIOP 1.2.2. jelű, oktatómúzeum kialakítása, november 30-tól lesz beadható, szintén elő kell készíteni a testületi ülésre, hiszen ez összességében egy 50 milliós keretösszeget biztosít mindeneke előtt a Múzeum felújítására és eszközbeszerzésre, de az Alapító Okirat módosításon túl rendezni kell finanszírozási és vagyoni kérdéseket, ezeknek az előkészítése a Pénzügyi Osztály, illetve a Jogi Osztály vezetőjével feladatunk.

Ugyancsak már aktuális feladat, amelyik folyik az a következő évi költségvetési rendelet előkészítéséhez kapcsolódóan működési költségek és személyi feltételek tervezése, Igazgató úr erre is utal ebben a levélben és a pályázatoknak benyújtása. Röviden ez az a csomag, amelyikről Polgármester úr szólt, amelyeknek a határidejét szem előtt tartjuk és amihez kapcsolódóan a képviselő-testületi döntést a novemberi ülésre feladatunk előkészíteni.”

Kiss Attila képviselő: „Véletlen sem szeretnék vitatkozni ezzel a kezdeményezéssel, azt gondolom, hogy a Múzeum kezében lenne legjobb helyen ez az épület, csak egy kérdésem van: korábban beszéltünk arról, hogy civil szervezetek házaként is számításba jöhetett volna ez az épület. Van-e arra valamilyen koncepció, hogy az ezzel kapcsolatos kezdeményezés egy másik helyszínen majd meg tudjon valósulni?”

Németh Béla polgármester: „Amennyiben lesz szabad ingatlanunk, hogy a civileknek méltó elhelyezést adjunk, igen. Ennek a volt Könyvtárnak az épülete olyan állapotban van, hogy feltétlenül felújításra szorul és nem azért akarjuk odaadni a Múzeumnak, mert így nyílik meg egy pályázati lehetőség, de nem utolsó szempont, hogy így valóban úgy tűnik megnyílik egy pályázati lehetőség is, ami ennek az épületnek a felújításáról szól. Közösségi terület, eddig is a Múzeum sok olyan kezdeményezést felvállalt, ami a civil szervezetekkel közösen működött, a Múzeumbaráti Egyesület, Orosháza Egyesület, szerintem nyílik bizonyos lehetőség itt a civil szervezeteknek is a későbbiekben, amennyiben sikerül felújítanunk.”

Varga Zoltán képviselő: „Én azt a gondolatot szeretném folytatni, amit a Papp Róbert képviselő úr elkezdett, hogy rendben van, ezek koncepcionális döntések, de a lehető leghamarabb kapja meg a Múzeum ezt az épületet. Nyilván ha most még egyenlőre nem lehet, mert a Könyvtárnak vannak ott könyvei, akkor ez minél hamarabb történjen meg és nyilvánvalóan majd menetközben alakul ez az egész, mert innentől kezdve nekünk gondolom egy új struktúrában kell gondolkodni, hogyha itt a Kulturális Kapcsolatok Egyesülete felmondta a működtetését az itteni intézményeknek.”

Németh Béla polgármester: „Azt tudni kell, hogy eredetileg is úgy volt elképzelve, hogy a volt Könyvtár raktárépületei átkerülnek a Múzeum kezelésébe, hisz' a Múzeumnak rengeteg raktározásra méltó anyaga van, amit nemigen tudott elhelyezni, sőt most az átmeneti időben már a volt könyvtár épületébe is hallgatólagosan bepakoltak bizonyos dolgot a Múzeumból, hogy egyáltalán védett helyen, fedél alatt legyen. Tehát ez a folyamat elindult, most mi kimondjuk, hogy igen és utána visszajövünk ide a Testület elé. Ez a rövid történet.”

Papp Róbert képviselő: „Ez lett volna egyébként az az indoklás, ami miatt kérdeztem rá, hogy na akkor hogyan lehet ezt a folyamatot felgyorsítani, vagy hogyan nem, illetve egy kérdéssel szeretnék vagy az Osztályhoz, vagy Polgármester úrhoz fordulni, hogy mivel ingatlanról van szó – szerintem Kiss Attila képviselőtársam egyetért velem – és az ingatlanal valamilyen változás történik, akkor ha lehetne kérni tisztelettel, hogy a Lakásügyi Bizottsághoz kerüljön már be, mert közben mi lakáskonceptiót csinálunk, nem árt ha látjuk mi a helyzet.”

Németh Béla polgármester: „Mondjuk ez nem lakás, bár hajdan az volt.”

Papp Róbert képviselő: „Úgy értem, hogy ingatlan, ha az ingatlanokkal kapcsolatban kapunk egy bővebb, átfogó képet, annak biztos örülnénk, nem azért mert a Lakásügyi Bizottság rá akarja tenni a kezét, hanem csak nyilván, hogy...”

Németh Béla polgármester: „Ha nem akarjátok rátenni a kezeteiket, akkor jó.”

Papp Róbert képviselő: „Most nem.”

Németh Béla polgármester: „Eddig minden Bizottság azt tűzött a napirendjére, amit jónak látott, nem hiszem hogy valakinek van olyan szándéka, hogy ezt megakadályozza, hogy ne kerüljön a Bizottság elé. A Bizottság Elnökének mindig össze kell állítani a soros bizottsági ülésnek a napirendi pontjait, ő figyeljen oda erre majd.”

Tehát a javaslat: ez a folyamat elindul és a Képviselő-testület kimondja, hogy a Múzeum részére át kívánják adni ezt az épületet.

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

506/2008. (X.31.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza, Dózsa György u. 7. szám alatti (volt Könyvtár) épületének a Szántó Kovács János Területi Múzeum (Orosháza, Dózsa György u. 5.) részére történő átadásáról dönt.

Felelős: Bicsánszky József osztályvezető,
Erős Károly osztályvezető
Miszlai József osztályvezető,
Simonné Dr.Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
Rózsa Zoltán múzeumigazgató
a feladatkörükbe tartozó feladatok ellátásáért

Határidő: értelem szerint

17/5.) Perbeli képviselet biztosítása Orosháza Város Önkormányzata számára Németh Béla polgármester felperesnek fegyelmi határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében

Németh Béla polgármester: A napirend előadója Kovács György aljegyző úr.

Kovács György aljegyző: A határozati javaslatban, mivel nem volt ismert még az összeg, kipontozva szerepel. Kéri, hogy szíveskedjenek vagy beírni, vagy tudomásul venni, hogy az összeg bruttó 120.000,-Ft megbízási díj.

Németh Béla polgármester: Az előterjesztés az ülést megelőzően került kiosztásra.

Pleskó Pál képviselő: „Az Aljegyző úr részére címzem amit mondani akarok: ha az alperest megilleti egy bizonyos jogi védelem és pénzeszköz, a felperest miért nem illeti meg? Magyarul: ügyvédi költségről döntünk most, az alperes az Önkormányzat, de a felperes a Polgármester, ilyenkor megilletné a felperest is egy hasonló anyagi segítség, hogy egyenlő erők küzdelme legyen a Bíróságon.”

Németh Béla polgármester: „Köszönöm aggódó észrevételedet. Nem kívánok élni ezzel a lehetőséggel, már maga az nonszensz, hogy a polgármester és a Képviselő-testület között pernek kell lennie, de ez egy annyira egyszerű per lesz, hogy itt ha engem senki nem képvisel, akkor is csak győztesen tudok kijönni belőle.”

Szavazásra bocsátja – most már a számok ismeretében – az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

507/2008. (X.31.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Németh Béla felperesnek Orosháza Város Önkormányzata ellen a Gyulai Munkaügyi Bíróságon indított perében Dr.Csanálosi Ákos (5700 Gyula, Béke sugárút 50.) ügyvédet bízza meg perbeli képviseletével bruttó 120.000,-Ft megbízási díjért,

melynek forrását a 2008. évi költségvetésének pályázati és egyéb tartalék terhére biztosítja.

Felkéri Dr.Sóki Krisztina képviselőt az ügyvéddel történő kapcsolattartásra, tevékenységének nyomomonkövetésére és a teljesítésének elfogadására.

Felhívja Németh Béla polgármestert az ügyvéd megbízási szerződésének aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a megbízási szerződés aláírásáért
Határidő: 2008. november 7.

Bejelentések

Németh Béla polgármester: „Már csak a bejelentések azon vége van, hogy van-e valakinek bejelenteni való szándéka, témája? Zalai Mihályé a szó.”

Zalai Mihály képviselő: „Városfejlesztési Osztály Vezetője vagy munkatársai, amennyiben nincs jelen az Osztályról senki, akkor Aljegyző úr figyelmét szeretném felhívni és segítségét szeretném kérni a körzetemben lévő egyik intézmény ügyében. Az Uzsoki utcai óvodáról van szó, annak is a bejáratáról. Mivel olyan állapotba került ennek az épületnek a főbejárata, hogy jelenleg az ember a kezét be tudja dugni a tok és az ajtólap közötti résen. Közvetlenül az ajtó mögött már a gyerekeket öltöztetik, vetkőztetik jövet-menet, mivel önkormányzati tulajdonról van szó szeretném kérni, hogy az állagmegóvási munkálatokat a Hivatal mérje fel és amennyiben lehet végezze el, mivel olyan állapotba került ez a bejárat, hogy véleményem szerint mondhatni tűrhetetlen. Nem tudom megállapítani, mivel nem vagyok szakember, hogy ajtócsere vagy felújításra van szükség, de valószínű mivel a bejárat egyidős magával az épülettel, hogy megérett talán a cserére. Ebben kérem a Hivatal segítségért.”

Pleskó Pál képviselő: „Még szeptember 25-i testületi ülésen miután kapott a Képviselő-testület egy levelet a Gyopáros Gasztrológia és Turisztikai Kft-től, akkor kértem a 97%-os tulajdonosi képviselettel bíró Dr. Dancsó Józsefet, hogy szíveskedjék kivizsgáltatni. Azt ígérte, hogy pár napon belül ki fogják vizsgálni és a helyi bizottsági levelét át fogják adni. Azt hiszem a pár nap szeptember 25. és október 31. többszörösen letelt. Kérdem, hogy kapunk-e valaha erre választ?”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Természetesen. Én készültem Képviselő úr és itt van a kezemben a válaszlevél, amit Benkő Ferenc vezérigazgató úr küldött el Bereczkiné Varga Ágnes részére, aki a cég ügyvezetője. Felolvassam most.”

Németh Béla polgármester: „Ki kell postázni mindannyiunknak, mert mindannyian kaptunk levelet. Mindenki kapjon egy másolatot belőle.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Szeptember 19-én írták meg a választ, csak azóta nem volt testületi ülésünk.”

Pleskó Pál képviselő: „Szeptember 25-én volt testületi ülés.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Igen, de akkor még nem volt birtokomban, azt jeleztem Képviselő úrnak és azóta birtokomba került és azóta viszont nem volt testületi ülésünk. Azért most tudtam ezt szóba hozni. Természetesen akkor ki fogom postázni.”

Papp Róbert képviselő: „Zalai képviselőtársam építő gondolatához szeretnék csatlakozni és legyenek szívesek az Ifjúság úti óvodánál is felmérni az állagmegórással kapcsolatos munkákat.”

Varga Zoltán képviselő: „Egy kérésem lenne a Testülethez, hogy még van Vizsgálóbizottságunk, aminek van munkája és ebben szeretnék egy tagcserét. Burka László úr a helyzetre való tekintettel kérte tőlünk, hogy mást delegáljunk és ezt mi akceptáltuk. Burka László helyett Bogdánffy Csabát szeretnék ebbe a még meglévő Vizsgálóbizottságunkba, de ez nyilvánvalóan testületi döntést igényel. Ezt szeretném kérni a Testülettől, hogy ezt most hozzuk meg.”

Németh Béla polgármester: „Melyik Bizottságról van szó?”

Varga Zoltán képviselő: „A Gyopárosi beléptető rendszernek a vizsgálóbizottsága.”

Németh Béla polgármester: „Szavazásra fogom bocsájtani. Rucz József úr.”

Rucz József képviselő: „Én is szeretnék akkor csatlakozni a Képviselőtársaim előtt szólókhoz, hogy a Szentetornyai óvodánál is most megcsinálták a helységet, de viszont az ajtót nem cserélték ki az új helységen és szeretném, hogyha azt is megnéznék, hogy leszívetelnék olyan szempontból, mert a gyerekek ott öltöznek át. „

Németh Béla polgármester: „Ha így szemezgetünk szerintem az nem szerencsés, adjuk ki az Osztálynak, hogy a meglévő óvodáinknak a nyílászáróit tekintsék át és a Képviselő-testület részére rövid időn belül adjanak egy tájékoztatást. Volt egy javaslat Varga Zoltán úr részéről, hogy Burka László helyett Bogdánffy Csaba kerüljön ebbe a talán működő Bizottságba, ami már minden időből kicsúszott megítélésem szerint. Aki a javaslattal egyetért, amit kért Varga Zoltán úr, kérem most szavazzon.”

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

508/2008 (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-nél kivitelezésre került beléptető rendszerrel összefüggő döntéshozatali eljárás, szerződéskötés szabályosságának vizsgálata ügyében felállított bizottság tagjainak megválasztásáról szóló 319/2008. (VII.11.) Kt. számú határozatot úgy módosítja, hogy a Bizottságba Burka László képviselő helyett Bogdánffy Csaba képviselőt választja meg.

Németh Béla polgármester: „Hozunk egy határozatot az óvodák felülvizsgálata kapcsán, mert elhangzott három óvoda, ami talán a végtelenségig bővíthető. A lényeg az, hogy a Városfejlesztési Osztály az óvodák állagát döntően a nyílászárók

figyelembe vételével tekintse át és rövid időn belül a Képviselő-testületet tájékoztassa róla. Aki ezzel egyetért kérem most szavazzon.”

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

509/2008 (X.31.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztályát, hogy vizsgálja meg az önkormányzati tulajdonú óvodák állagát – döntően a nyílászárók állapotára tekintettel – és annak eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: Erős Károly osztályvezető


Határidő: értelemszerű

Németh Béla polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester




(: Kovács György :)
aljegyző

