

J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. október 13-án a Városháza nagytermében megtartott **rendkívüli nyilvános** üléséről

**Jelen vannak:** Dávid Zoltán polgármester, Fejes Róbertné alpolgármester, Bojtor István alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Antal László, Lövei Ferenc, Németh Béla, Horváth József, Tóth Zoltánné, Sára Csaba, Kovács Péter, Lénárt Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Burka László, Dr. Szabó Ervin, képviselők

**Meghívottként megjelentek:**

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

**Dávid Zoltán** polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület ülésén megjelenteket. Tisztelettel köszöntötte a Képviselőtársait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, akik segítik a testületi munkát, a sajtó megjelent képviselőit, Intézményvezetőket, a meghívottakat, az érdeklődő állampolgárokat, akik online médián, vagy televízión keresztül követik nyomon az ülést.

Megállapította, hogy 15 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, a rendkívüli ülést megnyitotta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Ügyrendben szót adott Fetser János képviselőnek.

**Fetser János** képviselő: Javasolta, hogy a 3. és a 4. napirendi pontot ne tárgyalják meg, mert a 3. napirendi pontnál nem kaptak elég tájékoztatást ahhoz, hogy felelősséggel tudjanak dönteni, különösen a határozati javaslat 2. pontjával kapcsolatban. A 4. napirendnél pedig nincs semmi, ami indokolná, hogy miért kell rendkívüli ülés keretében meghozni azt a döntést, hogy 160 millió forintot kifizetnek a leírt munkákkal kapcsolatban, ezért a frakciójuk javasolta, hogy csak az 1-es és a 2-es napirendi pontot tárgyalják meg.

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta Fetser János módosító javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő módosító javaslatát, miszerint a 3. és 4. napirendi pontot vegyék le napirendről, 6 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül elutasította.

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta kiküldött napirendi tárgysorozatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendjét 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbiak szerint fogadta el.

**Nyilvános ülés keretében:**

1.) **„Az Önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Orosháza” című Állami Számvevőszéki jelentés alapján készült Intézkedési Terv elfogadása**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester  
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

2.) **Döntés a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályának elfogadásáról**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

3.) **DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

4.) **Orosháza, szennyvíztisztító telep építési munkálataival kapcsolatos döntések meghozatala**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

1.) **„Az Önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Orosháza” című Állami Számvevőszéki jelentés alapján készült Intézkedési Terv elfogadása**

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, Társadalmi Kapcsolatok és az Ügyrendi Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az Intézkedési Tervet egyhangúan elfogadásra javasolta.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot 3 igen, és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság is megtárgyalta a napirendi pontot és 2:1 arányban elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Tisztelettel köszöntötte Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló asszonyt. Megadta a szót Godár Andrea irodavezető asszonynak.

**Godár Andrea** irodavezető: Az Állami Számvevőszék 4 ellenőre 2 hónapon keresztül volt a Hivatalban. 3 év anyagát ellenőrizte, minden mélységét megnézve mind a költségvetésnek magának a tervezésnek a 2011-2013 éves tervezésnek, a

módosításoknak, a zárszámadási rendeletet, a likviditást, a pénztárt, bankot ellenőrizték. Az adósságkonszolidációt, beruházásokat fejlesztéseket vizsgáltak, üzemeltetési és minden más egyéb szerződéseket is. A gazdasági társaságok működését, a Kórház átadást, Tűzoltóság átadást, az iskoláknak a Klikknek való állami kézben való átadását. Minden ilyen folyamatot végignéztek. Leltározást, selejtezést, eszköznyilvántartást, vagyongazdálkodást, és ebben található hiányosságok miatt arra kérték fel az Önkormányzatot, hogy ezeket a hiányosságokat pótolja. Nagy része már 2014-2015 évben pótlásra, illetve javításra került. A pénzügyi egyensúly fenntarthatóságánál munkabérhitel egyáltalán nincs 2014-2015 évben. A folyószámlahitelünket 2015-ben még egyszer sem használtuk fel. Azt jelezték, hogy a pénzügyi egyensúly fenntarthatóságához korábbi ÖNHIKI névre hallgató jelenleg MÜKI támogatást igénybe vette az Önkormányzat. Erre 2015-ben is adott be pályázatot, de ettől függetlenül úgy gondolja, hogy az Önkormányzat gazdasági egyensúlya fenntartott és a törvényi előírásoknak megfelelően nem is lehet hiánnyal tervezni és nem is terveznek. A szállítói kintlévőség 2013-ban még jóval magasabb volt, hisz a Kórház szállítóállománya is ide tartozott. Jelenleg ez már nem itt van. Nincs 60 napon túli szállítóállománya az Önkormányzatnak. Ebben is javulás volt az utóbbi években. Kifogásként emelték ki a vagyongazdálkodási jog ellenértékét és azt, hogy az ingyenes átengedés nem volt szabályozva. Már az előző testületi ülésen a vagyongazdálkodási módosításra került, de ilyen folyamat nem is fordult elő 2011-2013. évben. Tehát nem szabályozottság nélkül tettek ilyet, mert nem is fordult ilyen elő. A Közgazdasági Iroda rendelkezik a gazdálkodás szabályait rögzítő ügyrenddel. Ebben az ügyrendben rögzítésre is került, hogy a Városfejlesztési Iroda is részt vesz a vagyongazdálkodásban, emiatt kérték, hogy a Városfejlesztési Irodának is készítsenek ügyrendet, amit december 31-ig meg is fognak tenni. Nincs belföldi és külföldi kiküldetésre vonatkozó szabályzata az Önkormányzatnak, amit eddig a gépjármű üzemeltetési szabályzatban szabályoztak, de elfogják készíteni a külön szabályzatot. Kifogásolták, hogy a likviditási ütemtervet nem megfelelően készítették el, és nem vizsgálták felül. Ez 2014-2015-ben megtörtént, mind a jogszabályi, mind a belső saját kiskincstári szabályzatnak megfelelően. A kockázatkezelésnél hiányolták, hogy nem mindent részletre kiterjedően határozták meg az intenditás teljes körű érvényesülés érdekében a rendszeres kockázatkezelési és elemzési rendszert. Most már ki fogják terjeszteni a korrupciós kockázatokra is. Ez az, amit hiányolt az Állami Számvevőszék. A zárszámadási rendelet mellékletét képező vagyongazdálkodásban valóban nem teljes részletezettséggel mutatták ki az érték nélkül nyilvántartott eszközöket, ezt pótolni fogják. Tehát a 2015-ös zárszámadási rendelet mellékletét képező vagyongazdálkodást már így fogják elkészíteni, de megjegyezte, hogy ez nem azt jelenti, hogy az analitikában és a könyvekben nem így van rögzítve. Ilyen hiányosságot nem is találtak. Egyedül az volt a hiányosság, hogy a zárszámadási rendelet mellékletét képező vagyongazdálkodásban nem mutatták ezt ki. A számlarendet kell kiegészíteni az analitikus nyilvántartások formájával és azok vezetésével, illetve a számviteli politikában rögzíteni kell, hogy az értékelés szempontjából mit tekintenek lényegesnek és lényegtelennek. Ezeket december 31-ig meg fogják tenni és pótolják. Az OFC követelését, amit korábban pótbefizetésként 2006-ban, illetve 2007. évben nyújtott az Önkormányzat az OFC Kft részére a megszűnését követően, ezeket ki kell, hogy vezessék a könyveikből.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megköszönte a részletes tájékoztatást.

Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: Mind az ÁSZ jelentés és az Intézkedési Tervet határidőben kiküldte a Polgármester, és a Jegyző. Az Intézkedési Tervvel egyetértett. Észrevételében elmondta, hogy az Önkormányzat a vagyronról nem készített kimutatást. 3 év alatt vissza nem térítendő támogatást kapott a város, e nélkül a működési kiadásai negatívak lettek volna. Megjegyezte, hogy több mint 2 milliárd forintos adósság átvállalás történt az Állam részéről és az új Önkormányzat azzal kezdte a működését, hogy egy adósságmegújító hitelt vett fel, ami 2018-ban fog lejárni. Véleménye szerint a likviditási terv nem teljes körűen a jogszabályi előírásoknak megfelelő. Sok helyen megjegyzés volt az ÁHT megsértése, továbbá a szállítási határidők nem teljesítése is. Szerinte ilyen drasztikus megállapítások az ÁSZ részéről nem voltak az utóbbi időkben, mint most. Ezt az intézkedési tervet a frakciójuk nem fogadja el, tartózkodni fognak.

**Lövei Ferenc** képviselő: Megkérdezte Godár Andrea irodavezetőt, hogy az ÁSZ jelentés alapján találtak-e olyan kirívó hiányosságot, ami vagyoni hátrányt okozott az Önkormányzatnak?

**Godár Andrea** irodavezető: Nem történt ilyen.

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Az Állami Számvevőszék jelentését hasznosnak és alaposnak ítélte meg. Ahhoz, hogy a jövőt tudják építeni, ahhoz mindenféleképpen ezeket a következtetéseket komolyan kell venni, és az itt előírt irányításokat ellenőrzés mellett helyre kell állítani, mert egy dologra jó ez az ellenőrzés, hogy semmiképpen sem lehetnek nyugodtak. Ugyanezt megtették 2011-2013 között az akkori Képviselő-testület mellett dolgozó Hivatal dolgozói és mégis szakmai hiányosságok vannak. Az is komoly probléma, hogy a személyi felelősségre vonások elmaradnak. Ezekért a hiányosságokért a Képviselő-testület a felelős a választópolgárok és az adófizető polgárok felé, akiknek a pénzével kell, hogy gazdálkodjanak és azt a lehető legnagyobb körültekintéssel kell megtenni. Egy olyan költségvetést szeretne 2016-ban, aminek a tervezése során egy hosszú távú fenntarthatóságot és az adósságállomány újratervezésének az elkerülését célozzák meg, amelyre már történtek is intézkedések. Az ÁSZ arra is utalt, hogy egy működési egyensúly hosszútávon történő fenntarthatóságát biztosító további intézkedések bevezetését várja el, ami nagyon komoly felelősség. Úgy gondolta, hogy a felelősség megosztása céljából is szükséges lenne végre az ellenzéket is bevonni és egy szélesebb körben helyreállítani. Az intézkedési tervet el fogják fogadni.

A tévesen nyilvántartott követeléssel kapcsolatban megjegyezte, hogy van egy könyvvizsgáló, aki folyamatosan ellenőrizte a gazdálkodást, de nem jelezte, hogy a pótbefizetést miképpen lehetett tévesen nyilvántartani kölcsönkövetelésként. Erre is választ vár.

**Váriné Kádár Margit** könyvvizsgáló: Az OFC-nek adott kölcsön, vagy pótbefizetés kérdésével kapcsolatban elmondta, hogy a pótbefizetés szó maradt a testületi döntésben, de volt szó tagi kölcsönről a szervezet megszüntetéséről, az egyesületté alakításról, viszont alapvetően a kölcsön és a pótbefizetés között nincs különbség ugyanis mind a kettő ideiglenesen átadott pénz, amit vissza kell, hogy várjon a szervezet. Amikor a pótbefizetés megtörtént 2006-ban és 2007-ben, akkor a Gt. volt hatályban a 2006. évi 4. törvény, amelynek a 120. §-a kimondja, hogy a pótbefizetés összege nem része a törzsbetétnek, illetve amikor a veszteséghez nem szükséges a pótbefizetés, akkor a pótbefizetést vissza kell fizetni. Ugyanezt mondja ki a Ptk. a 3. könyv 183.§-a, hogy a pótbefizetés is visszajár a tagnak és az Államháztartás

számvitelére a kölcsön és a pótbefizetés nem volt megkülönböztetve, mint visszatérítendő átadott összeg úgy kellett lekönyvelni mind 2013-ig az előző Kormányrendelet alapján, mind a most hatályos 4. számú Kormányrendelet alapján, vagyis az elnevezés nem volt megfelelő. Nem a számviteli tétellel van a probléma, hanem a megnevezéssel. Tehát nem volt eltérés sem a mérlegfőösszegben, sem a vonatkozásban, hogy követelésként kell kimutatni, hiszen ezt vissza kell várni. Időközben kiderült, hogy soha nem fogja visszakapni az Önkormányzat és ki kell vezetni a könyvekből akkor, amikor véglegessé válik a Kft-nek a megszűnése. 2011-ben az Államháztartás rendkívül nagy átalakításon ment keresztül, a szervezet is megváltozott. Újszerű, sok feladatot kellett elvégeznie az akkori gazdasági szervezetnek. Ezek a hibák hibák, amiket ki kell javítani. A volt kollegáknak a munkájának köszönhető az, hogy szabálytalan kifizetést nem tártak fel, mérlegben eltérést nem találtak.

**Dávid Zoltán** polgármester: Természetesen az apróbb észrevételeket, tévedéseket ki kell javítani, és igyekezni kell, hogy ilyenek ne forduljanak elő.

**Németh Béla** képviselő: Szerinte mindenki a saját politikai tölletével megfelelően mond véleményt. Vannak törvényi eltérések, például a sporttörvény, MLSZ szabályzat, gazdasági törvény – nem volt összhangban. Az OFC-t Orosháza Város, mint 55%-os többségi tulajdonos felelőssége volt működtetni. Tudni kell, ha egy hivatal kimegy ellenőrizni valahová és több hónapot tölt el ott, nem mehet úgy vissza, hogy minden rendben van, valamit kell találni. Most az ÁSZ vizsgált valamit, letette a jelentést. Az Önkormányzatnál nem követtek el olyan mulasztást, ami miatt valamilyen szinten ennek elszemvedői kellene, hogy legyenek.

**Bojtor István** alpolgármester: Szerinte a következő ÁSZ vizsgálat is fog találni hibákat a működésben. Megnézte több városnak a vizsgálati jelentéseit és azt látta, hogy a mi megállapításaink nagy része technikai és formai megállapítások, amit meg kell tudni oldani. Ennek egy része már javításra is került. Meg kell próbálni hiba nélkül dolgozni, de ettől függetlenül is szerinte lesz benne hiba.

**Elekes Lajos** alpolgármester: Az ÁSZ két dolgot vizsgált. Az egyik a könyvelés nyilvántartásának a szabályszerűsége, a másik pedig a vagyoni likviditási helyzet. Szerinte az a nagyságrend, amit könyvelési nyilvántartási hibaként állapított meg az ÁSZ egy ekkora rendszer egészét tekintve abszolút a lényegesen belül marad. Olyan sem történt, hogy könyvelési sorok között kellett volna átsorolni tételeket, hanem soron belüli megnevezés problémák voltak. Ez azt jelzi, hogy ez visszatérítendő adott pénzeszköz volt az Önkormányzat részéről. Ami hiba, azt korrigálni kell. A legfontosabb dolog az, hogy a vagyoni helyzetet nem érintette ez az ÁSZ jelentés, ami azt jelenti, hogy a könyvelés a vagyoni helyzetről megbízható valós képet ad. A likviditás olyan szempontból kérdőjelezhető meg, hogy csak ÖNHKI mai nevén MÜKI támogatással tudta az évet befejezni az Önkormányzat, ezért a 2016-os évre egy reorganizációt készít el. A jövő évet is meg fogják tervezni 0 költségvetés működési hiánnyal, de ha egy támogatásra van lehetőség, ahogy az idén is a MÜKI, a szociális támogatás, vagy a hulladékgazdálkodás terén van támogatásra lehetőség, akkor kötelességük a lehető legnagyobb mértékben lehívni.

**Fetszer János** képviselő: Szerinte az ő véleménye nem volt politikai nézetű, csak a tényeket mondta el.

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Elmondta, hogy ő sem politikai szempontból mondott

véleményt, hanem arról beszélt, hogy ez a Képviselő-testület felelőssége, hiszen nekik kell a munkájukat alaposabban végezni, mivel ők a választópolgárok akaratából vannak itt és azt várják el tőlük, hogy ne hibázzanak és a lelkiismeretük legjobbjára szerint járjanak el.

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **210/2015. (X.13.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az Állami Számvevőszék Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről készült jelentést megismerte,
2. a Határozat mellékletét képező Intézkedési Tervet elfogadja,
3. felkéri Dávid Zoltán polgármestert az Intézkedési Terv Állami Számvevőszék részére történő megküldése felőli intézkedésre.

#### **Végrehajtásért felelős:**

Dávid Zoltán polgármester az Intézkedési Terv megküldéséért, végrehajtásáért egyebekben az Intézkedési Tervben megnevezett felelősök

**Határidő:** Az Intézkedési Terv Állami Számvevőszék részére megküldése tekintetében 2015. október 15., egyebekben értelem szerint

210/2015. (X.13.) K.t. határozat melléklete

#### **Intézkedési Terv**

Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről szóló számvevőszéki jelentést a Képviselő-testület megismerte, annak tartalmát, részletes és összefoglaló következtetéseit áttekintette. A jövőben is törekszünk a törvényesség betartására, a munkavégzés során az Állami Számvevőszék célszerűségi javaslatait alapul vesszük, valamint már több hiányosságot 2014. évben, illetve 2015. évben az Állami Számvevőszéki ellenőrzéstől függetlenül pótolunk.

Az ÁSZ által a Polgármester számára előírt megállapításokra, javaslatokra készült Intézkedési Tervünket az alábbi pontok szerint részletezzük:

1. A pénzügyi egyensúly hosszú távon történő fenntarthatósága érdekében az Önkormányzat a 2/2015. (II. 13.) 2015. évi költségvetési rendeletében meghatározta, hogy a kötelező feladatok ellátása az önként vállalt feladatok

ellátása miatt nem sérülhet. Fel kell mérni a bevételszerző és kiadáscsökkentő lehetőségeket. Intézkedni kell a bevételek növelésére, a kintlévőségek behajtására, a kiadások csökkentésére. A 2016. évi költségvetés tervezése során az önkormányzat gazdasági helyzetének elemzésén alapuló, a pénzügyi egyensúlyi helyzet gyors helyreállítását, hosszú távú fenntartását, valamint az adósságállomány újratermelődésének elkerülését biztosító intézkedéseket tartalmazó reorganizációs programot készít.

**Határidő:** 2016. január 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

2. A szállítói kintlévőség csökkentése érdekében az Önkormányzat az elmúlt évek gyakorlata alapján a 60 napon túli lejárt tartozások összegét jelentősen csökkentette, ennek megfelelően 2015. évben túlnyomó részben nem volt 60 napon túli tartozása. Törekszünk arra, hogy az önkormányzatnak 2015. december 31-én se legyen 60 napon túli szállítói állománya.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető

3. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. augusztus 28. napján tartott ülésén megalkotta az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 19/2015. (VIII.31.) önkormányzati rendeletét, mely módosítás tartalmazza a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait.

**Határidő:** 2015. augusztus 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Az intézkedés végrehajtása a 19/2015. (VIII.31.) önkormányzati rendelettel megtörtént.

4. A feltárt hiányosságok, illetve szabálytalanságok nagy része 2014. évben ismertté vált. Kezelésük, azok korrigálása elkezdődött. Belső intézkedési terv került kidolgozásra, melynek eredményeként 2014. júniusában a Polgármesteri Hivatalban a Közgazdasági Irodát érintően struktúraátalakítás történt. Sor került a belső tagozódás megváltoztatására, a feladatok részletes meghatározására és a szervezeti egységek közötti elosztására. 2014-2015. évben jelentős személyi változások történtek vezetői szinten, ezért a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindítása már nem indokolt.

Az ÁSZ által a Jegyző számára előírt megállapításokra, javaslatokra készült Intézkedési Tervünket az alábbi pontok szerint részletezzük:

1. A hivatali SZMSZ-ben a gazdasági szervezet egységeiként a Közgazdasági

Iroda, valamint a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Iroda került megjelölésre. A Gazdasági Szervezet Ügyrendje valóban csak a Közgazdasági Irodára terjed ki. A Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda feladatait is rögzítő Ügyrend készítése folyamatban van.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Barák Anita megbízott irodavezető az elkészítésért

2. A Hivatal rendelkezik gépjárműszabállyal, melyben található kiküldetésre vonatkozó szabályozás, viszont a javaslat alapján külön szabályzatban kerülnek dokumentálásra a belföldi és külföldi kiküldetések.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közigazdasági irodavezető az elkészítésért

3. Az ÁSZ vizsgálatától függetlenül már 2014. évben, és 2015. évben is jogszabályi előírásoknak megfelelően, illetve a belső szabályzat alapján készült likviditási terv, és annak havonkénti felülvizsgálata a Hivatal Közgazdasági Irodája részéről megtörténik.
4. A jegyző gondoskodik a jogszabályi előírásoknak megfelelő, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszer működtetéséről, melynek keretében:  
A rendszeres kockázatelemzési és -kezelési rendszert kiterjeszti az egyéb visszterhes kötelezettségekkel kapcsolatos, valamint a garancia- és kezességvállalásokkal, a gazdasági társaságokkal kapcsolatos mérlegen kívüli tételek miatti, pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázati tényezőkre. Az integritás teljeskörű érvényesülése érdekében a rendszeres kockázatelemzési és -kezelési rendszert kiterjeszti a korrupciós kockázatokra is.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közigazdasági irodavezető, illetve Bányainé Márton Diána belső ellenőrzési vezető az elkészítésért

5. A zárszámadási rendelet mellékletét képező vagyonkimutatást kiegészítjük az érték nélkül nyilvántartott eszközökkel. A 2015. évi zárszámadási rendelet-tervezet előterjesztése keretében a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal és szerkezetben készítjük el.

**Határidő:** 2016. május 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közigazdasági irodavezető az elkészítésért

6. A Számlarend kiegészítését elkészítjük az analitikus nyilvántartások formájával és azok vezetésének módjával. A Számviteli Politikában rögzítjük a

számviteli elszámolás és az értékelés szempontjából mit tekintünk lényegesnek, illetve nem lényegesnek.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közigazdasági irodavezető az elkészítésért

7. A tévesen nyilvántartott kölcsönkövetelés (Orosháza FC Kft. részére nyújtott 45 millió Ft), mely helyesen pótbefizetés volt, nyilvántartásunkból kivezetésre kerül.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közigazdasági irodavezető az elkészítésért

8. A számviteli nyilvántartás vezetése során elkülönítjük a vagyont a szerint, hogy forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes vagy forgalomképes üzleti vagyon. Gondoskodunk a számviteli nyilvántartások kialakítása és vezetése során a vagyonelemek jogszabályi előírásoknak megfelelő kimutatásáról.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közigazdasági irodavezető az elkészítésért

## **2.) *Döntés a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályának elfogadásáról***

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkérte a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta, és a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## 211/2015. (X.13.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy alapító tagja kíván lenni a Vásárhelyi Pusztáért Egyesületnek,
- 2.) megismerte és elfogadja a határozati javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályát,
- 3.) vállalja megfizetni egyrészt az önkormányzati tagokra eső 10.000,- Ft/év vagyoni hozzájárulást - tagdíjat -, másrészt az egyesület működési költségeire évente lakosságszám arányában 2,- Ft/fő hozzájárulást.
- 4.) felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert, hogy Orosháza Város Önkormányzatát a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapítása és működése során teljes jogkörrel képviselje, és a szükséges jognyilatkozatokat, intézkedéseket tegye meg.
- 5.) felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az Önkormányzat mindenkor éves költségvetésében a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület részére fizetendő tagdíj, valamint a működési költségeire évente lakosságszám arányában fizetendő hozzájárulás biztosításához szükséges forrásról.

### **Végrehajtásért felelős:**

Bojtor István alpolgármester  
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző  
Godár Andrea irodavezető

**Határidő:** az alapítás vonatkozásában azonnal, egyebekben folyamatos

211/2015. (X.13.) K.t. határozat melléklete

## **A VÁSÁRHELYI PUSZTÁÉRT EGYESÜLET ALAPSZABÁLYA**

Elhatározva a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület létrehozását, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) rendelkezéseinek megfelelően a tagok az alábbi tartalommal fogadják el a szervezet alapszabályát:

### **I.**

#### **Az egyesület adatai**

1. Az egyesület neve: Vásárhelyi Pusztáért Egyesület
2. Az egyesület rövidített elnevezése: VPE
3. Az egyesület idegen nyelvű elnevezése: Association for the Vasarhely Pusztá

4. Az egyesület székhelye: 5945 Kardoskút, Tanya 251.
5. Az egyesületet alapító tagjainak nevét és lakóhelyét tartalmazó tagnévsor az alapszabály 1. számú mellékletét képezi.
6. Az egyesület bankszámlaszáma:
7. Az egyesület honlapjának címe: -

## **II.**

### **Az egyesület célja, tevékenysége**

1. Az egyesület célja: A Vásárhelyi Puszta értékeinek feltárása, az ehhez kapcsolódó védett és fokozottan védett természeti értékek megtartása, fejlesztése és fenntarthatóvá tétele, a területen működő gazdaságok munkájának és az ott lakók ingatlanainak, tanyáinak védelme, korszerűsítése. A munkahelyek védelme és teremtése, a kultúra, turizmus élénkítése, az oktatásban történő megjelenítése, összességében a Puszta fejlesztése, natúrpark létrehozása. Ennek érdekében közös fellépés a célok megvalósítását szolgáló pályázatok benyújtásában. A Puszta területén elhelyezkedő középkori Csomorkányi romtemplom, mint kegyeleti hely bevonása, megőrzése vallási turizmus céljára, amely cél megvalósítása érdekében a Református, az Evangélikus és a Katolikus Egyház együttműködik az Egyesülettel. A Vásárhelyi Pusztát alkotó tagtelepülések turisztikai értékeinek összegyűjtése, komplex turisztikai kínálatként megjelenítése. Cél továbbá a „Vásárhelyi Puszta” védjegy megalkotása.
2. Az egyesület tevékenysége: A célok megvalósításához szükséges személyi-, anyagi- és tárgyi feltételek létrehozása, biztosítása.
3. Az egyesület tevékenységi körében ösztönzi a Vásárhelyi Puszta hagyományainak, értékeinek feltárását, megőrzését szolgáló rendezvények szervezését, továbbá a középkori Csomorkányi romtemplom területére a hely méltóságának, tiszteletének megfelelő egyházi, irodalmi, művészeti találkozók, kihelyezett történelmi órák szervezését.
4. Az Egyesület feladata tovább az, hogy az Egyesületben tagsággal rendelkező önkormányzatok pályázatait, azok megnyerését a tagok összefogásával tegye lehetővé és elérhetővé. Az egyesület tagjai a célok megvalósítását szolgáló hazai és Európai Unió pályázatokon közösen vesznek részt. Amennyiben a pályázattal érintett beruházás megvalósítása az egyesület egyik tagját érinti, akkor a pályázathoz szükséges önerőt a beruházással érintett egyesületi tag fizeti, azzal, hogy ezen önerő összeg biztosítását a többi, beruházással közvetlenül nem érintett bármely tag átvállalhatja. Amennyiben a pályázati beruházás több tagot érint, akkor a pályázati önerőt az érintettek részvételi arányukban biztosítják.

## **III.**

### **Az egyesület működésére vonatkozó általános szabályok**

1. Az egyesület közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

## **IV.**

### **A vagyoni hozzájárulás**

1. Az egyesület tagjai vagyoni hozzájárulásként tagdíjat fizetnek. A tagdíj összege önkormányzati tagonként 10.000,- Ft/év, civil szervezeti tagoknak 2000,- Ft/ év, gazdasági társasági tagoknak 5000,- Ft/ év. Az önkormányzati tagok az egyesület működési költségére hozzájárulást fizetnek évente lakosság számuk arányában: 2,- Ft/fő.

2. A 2015. év tagdíjának összegét a megalakuláskor a nyilvántartásba vételt elrendelő végzés jogerőre emelkedésétől számított 8 napon belül, ezt követően legkésőbb minden év március 31. napjáig kell egy összegben, az egyesület bankszámlájára történő átutalás útján megfizetni.

Az egyesület megalakulását követően újonnan belépő tag a tagsági jogviszonya keletkezésének évében a tagdíj időarányosan számított összegét a tagsági jogviszony létesítésétől számított 8 napon belül, ezt követően legkésőbb minden év március 31. napjáig köteles az egyesület az egyesület bankszámlájára történő átutalás útján teljesíteni.

## V.

### A tagság, pártoló tagság

1. Az egyesület tagja lehet az a természetes személy, jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki az egyesület célkitűzésével egyetért és a célok megvalósítása érdekében tevékenységében aktívan részt kíván venni, továbbá az alapszabályban foglalt rendelkezéseket elfogadja.
2. Az Egyesület pártoló tagja lehet az a magyar és külföldi magán vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, gazdálkodó szervezet, alapítvány és másik egyesület (kollektív pártoló tag) aki adományaival segít az egyesület munkájában, de annak tevékenységében tagként nem kíván résztvenni.

## VI.

### A tagsági jogviszony keletkezése

1. Az egyesületi tagság az alapításkor az egyesület nyilvántartásba vételével keletkezik. Az egyesület megalakulását követően a tagság a belépési nyilatkozat elfogadásával keletkezik. A belépési nyilatkozatot az elnökséghez kell benyújtani, amely szerv a kérelem beérkezésétől számított 30 napon belül, egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással határoz a tagfelvételtől. Határozatát annak meghozatalát követő 8 napon belül írásba foglaltan, igazolt módon kell megküldeni a tagfelvételt kérelmező számára. A tagfelvételi kérelem elutasítása esetén jogorvoslatnak helye nincs.

## VII.

### A tagsági jogviszony megszűnése

1. A tagsági jogviszony megszűnik:
  - a./ A tag kilépésével.
  - b./ A tag halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével.
  - c./ A tag kizárásával.
2. A tagsági jogviszonyát a tag az egyesület elnökségéhez címzett írásbeli nyilatkozatával bármikor, indokolás nélkül megszüntetheti. A tagsági jogviszony a nyilatkozatának az elnökséghez történő megérkezése napján szűnik meg.
3. Az elnökség nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel kizárhatja az egyesület tagjai közül azt a tagot, aki jelen alapszabály rendelkezéseit vagy a közgyűlés határozatát súlyosan vagy ismételten sértő magatartást tanúsít.

Kizárható a tag akkor is, ha hat hónapon keresztül elmaradt a tagdíj megfizetésével. A tagdíj megfizetésének elmulasztása miatt a tag csak akkor zárható ki, ha a legalább hat hónapos mulasztás elteltét követően az elnökség írásban – póthatáridő tűzésével és a jogkövetkezményekre, azaz a kizárásra történő figyelmeztetéssel – felszólította a tagdíjhátralék teljesítésére, mely felszólítás a póthatáridőn belül is eredménytelen maradt.

A kizárási eljárást bármely tag vagy egyesületi szerv kezdeményezésére az elnökség folytatja le. A kizárási eljárásban a tagot az elnökség ülésére meg kell hívni, azzal a figyelmeztetéssel, hogy a szabályszerű meghívása ellenére történő távolmaradása az ülés megtartását és a határozathozatalt nem akadályozza. Az ülésen biztosítani kell számára a védekezési lehetőséget. Az ülésen a tag képviselővel is képviseltetheti magát. A tag kizárását kimondó határozatot írásba kell foglalni és indokolással kell ellátni; az indokolásnak tartalmaznia kell a kizárás alapjául szolgáló tényeket és bizonyítékokat, továbbá a jogorvoslati lehetőségről való tájékoztatást. Az elnökség a kizárásról szóló határozatot a tagkizárási eljárás megindulásától számított 30 napon belül meghozza és 8 napon belül igazolható módon közli az érintett taggal.

A kizárt tag a kizárást kimondó elsőfokú elnökségi határozat ellen, a kézbesítéstől számított 15 napon belül az egyesület közgyűléséhez fellebbezéssel élhet. A közgyűlés a fellebbezés tárgyában a soron következő ülésén nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel dönt. A közgyűlés határozatát annak meghozatalakor szóban kihirdeti és 8 napon belül írásban, igazolható módon is közli az érintett taggal.

### **VIII.**

#### **A tagok jogai**

1. Az egyesület tagja jogosult:
  - a./ az egyesület tevékenységében részt venni
  - b./ az egyesület szolgáltatásait igénybe venni
  - c./ a közgyűlésen részt venni, szavazati jogát gyakorolni, a közgyűlés rendjének megfelelően felszólalni, kérdéseket feltenni, javaslatokat és észrevételeket tenni
  - d./ az egyesület irataiba betekintetni
  - e./ arra, hogy az egyesület tisztségviselőjévé, felügyelőbizottsági tagjává válasszák, amennyiben vele szemben jogszabályban meghatározott kizáró ok nem áll fenn.

A tag a közgyűlésen a szavazati jogát meghatalmazott képviselője útján is gyakorolhatja. A képviselő részére adott meghatalmazást teljes bizonyító erejű magánokirati formában írásba kell foglalni és azt a közgyűlés levezető elnökének a közgyűlés kezdetén átadni.

A közgyűlésen valamennyi szavazásra jogosult tag egyenlő szavazattal rendelkezik.

2. A pártoló tag jogosult az egyesület szerveinek az ülésein tanácskozási joggal részt venni.

### **IX.**

#### **A tagok kötelezettségei**

1. Az egyesület tagja:
  - a./ Nem veszélyeztetheti az egyesület céljának megvalósítását és az egyesület tevékenységét.
  - b./ Köteles a tagdíjat annak esedékességéig megfizetni.
  - c./ Köteles az egyesület alapszabályának, a döntéshozó szervek határozatainak reá vonatkozó előírásait, rendelkezéseit betartani.
  - d./ Köteles a lakcímét annak megváltozását követő 8 napon belül az elnökséghez bejelenteni.

### **X.**

#### **Az egyesület szervei**

1. Az egyesület szervei:
  - a./ Közgyűlés
  - b./ Elnökség
  - c./ Felügyelőbizottság

## A Közgyűlés

1. A közgyűlés az egyesület legfőbb döntéshozó szerve.
2. A közgyűlés hatáskörébe tartozik:
  - a) az alapszabály módosítása;
  - b) az egyesület megszűnésének, egyesülésének és szétválásának elhatározása;
  - c) a vezető tisztségviselő megválasztása, visszahívása;
  - d) az éves költségvetés elfogadása, a tagdíj megállapítása;
  - e) az éves beszámoló - ezen belül az ügyvezető szervnek az egyesület vagyoni helyzetéről szóló jelentésének - elfogadása;
  - f) a vezető tisztségviselő feletti munkáltatói jogok gyakorlása, ha a vezető tisztségviselő az egyesülettel munkaviszonyban áll;
  - g) az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet az egyesület saját tagjával, vezető tisztségviselőjével, a felügyelőbizottság tagjával vagy ezek hozzátartozójával köt;
  - h) a jelenlegi és korábbi egyesületi tagok, a vezető tisztségviselők és a felügyelőbizottsági tagok elleni kártérítési igények érvényesítéséről való döntés;
  - i) a felügyelőbizottság tagjainak megválasztása, visszahívásuk;
  - j) döntés mindazon kérdésben, amelyet jogszabály vagy alapszabály a hatáskörébe utal.
3. A közgyűlés évente legalább egy alkalommal ülésezik.
4. A közgyűlést az elnökség legalább 15 nappal az ülés időpontja előtt kiküldött meghívóval, elsődlegesen az egyesület székhelyére hívja össze írásban, igazolható módon. Írásbeli igazolható módon történő kézbesítésnek minősül: pl. ajánlott vagy tértivevényes küldeményként, továbbá a tagnak az elektronikus levelezési címére történő kézbesítés azzal, hogy a kézbesítés visszaigazolásra kerüljön (elektronikus tértivevény).

A közgyűlési meghívó tartalmazza az egyesület nevét, székhelyét, a közgyűlés helyét, idejét és a javasolt napirendi pontokat. A napirendi pontokat a meghívóban legalább olyan részletezettséggel kell rögzíteni, hogy a szavazásra jogosult tagok álláspontjukat kialakíthassák. A meghívónak tartalmaznia kell továbbá a közgyűlés határozatképtelensége esetére a megismételt közgyűlés helyszínét és időpontját, és az arra történő felhívást, hogy a megismételt közgyűlés az eredeti napirendi pontok tekintetében a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes lesz.

A közgyűlési meghívót az egyesület székhelyén és honlapján nyilvánosságra kell hozni.

A közgyűlési meghívó kézbesítésétől vagy közzétételétől számított 3 napon belül a tagok és az egyesület szervei az elnökségtől a napirend kiegészítését kérhetik, a kiegészítés indokolásával. A napirend kiegészítésének tárgyában az elnökség 2 napon belül dönt. Az elnökség a napirend kiegészítését elutasíthatja vagy a kérelemnek helyt adhat. Döntését, továbbá elfogadás esetén a kiegészített napirendi pontokat minden esetben annak meghozatalától számított legkésőbb 2 napon belül igazolható módon közli a tagokkal.

Ha az elnökség a napirend kiegészítése iránti kérelemről nem dönt, vagy a kiegészített napirendi pontok szabályszerű kézbesítése nem állapítható meg, úgy a közgyűlés a napirend elfogadásáról szóló határozat meghozatalát megelőzően külön dönt a napirend kiegészítésének tárgyában, azzal, hogy a szabályszerűen nem közölt napirenden szereplő kérdésben csak akkor hozható határozat, ha valamennyi részvételre jogosult jelen van és a napirenden nem szereplő kérdés megtárgyalásához egyhangúlag hozzájárulnak.

5. Az elnök köteles a közgyűlést haladéktalanul összehívni a szükséges intézkedések megtétele céljából, ha
  - a./ az egyesület vagyona az esedékes tartozásokat nem fedezi;
  - b./ az egyesület előreláthatólag nem lesz képes a tartozásokat esedékességkor teljesíteni; vagy
  - c./ az egyesület céljainak elérése veszélybe került.

Ezekben az esetekben az összehívott közgyűlésen a tagok kötelesek az összehívásra okot adó körülmény megszüntetése érdekében intézkedést tenni vagy az egyesület megszüntetéséről dönteni.

6. A közgyűlés határozatképes, ha azon a leadható szavazatok több mint felét képviselő szavazásra jogosult részt vesz. A határozatképességet minden határozathozatalnál vizsgálni kell.
7. A közgyűlés megnyitását követően elsődlegesen meg kell állapítani a határozatképességet, vagyis az aktuális taglétszámhoz képest a megjelent és szavazásra jogosult tagok számát. A közgyűlés a napirendi pontok tárgyalását megelőzően egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással megválasztja a levezető elnök személyét, továbbá a jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv hitelesítő személyét, valamint szükség esetén a két fős szavazatszámoló bizottságot.
8. A közgyűlésről jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet a jegyzőkönyvvezető és a két jegyzőkönyv hitelesítő ír alá. A jegyzőkönyv tartalmazza a határozatok sorszámaát, a döntésének tartalmát, időpontját és hatályát, illetve a döntést támogatók és ellenzők számarányát (ha lehetséges, személyét).
9. A tagok határozatukat a határozatképesség megállapításánál figyelembe vett szavazatok többségével hozzák meg. A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,
  - a) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít;
  - b) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni;
  - c) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani;
  - d) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki az egyesületnek nem tagja;
  - e) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll; vagy
  - f) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.
10. A közgyűlés határozatát – az alapszabály vagy törvény eltérő rendelkezése hiányában – egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza. Az egyesület alapszabályának módosításához a jelen lévő tagok háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges. Az egyesület céljának módosításához és az egyesület megszűnéséről szóló közgyűlési döntéshez a szavazati joggal rendelkező tagok háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges.
11. A közgyűlési határozatokat a levezető elnök a közgyűlésen szóban kihirdeti és az érintett tag(ok)kal a határozat meghozatalát követő 8 napon belül írásban, igazolható módon is közli a határozatnak az egyesület honlapján történő közzétételével egyidejűleg.

### **Elnökség**

1. Az elnökség az egyesület 5 elnökségi tagból álló ügyvezető szerve, amely dönt mindazon kérdésekben, amelyet jogszabály vagy alapszabály nem utal a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe.  
Az elnökség maga választja meg az elnököt a tagjai közül.
2. Az elnökség tagjait a közgyűlés választja az egyesület tagjai közül 1 év határozott időtartamra.

Megszűnik a vezető tisztségviselői megbízás:

a./ a megbízás időtartamának lejártával;

b./ visszahívással;

c./ lemondással;

d./ a vezető tisztségviselő halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével;

e./ a vezető tisztségviselő cselekvőképességének a tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával;

f./ a vezető tisztségviselővel szembeni kizáró vagy összeférhetlenségi ok bekövetkeztével.

A vezető tisztségviselő megbízatásáról az egyesülethez címzett, az egyesület másik vezető tisztségviselőjéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat. Ha a jogi személy működőképessége ezt megkívánja, a lemondás az új vezető tisztségviselő kijelölésével vagy megválasztásával, ennek hiányában legkésőbb a bejelentéstől számított hatvanadik napon válik hatályossá.

3. Vezető tisztségviselő az a nagykorú személy lehet, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták. Ha a vezető tisztségviselő jogi személy, a jogi személy köteles kijelölni azt a természetes személyt, aki a vezető tisztségviselői feladatokat nevében ellátja.

A vezető tisztségviselőkre vonatkozó szabályokat a kijelölt személyre is alkalmazni kell. A vezető tisztségviselő ügyvezetési feladatait személyesen köteles ellátni. Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előlélethez fűződő hátrányos következmények alól nem mentesült. Nem lehet vezető tisztségviselő, aki közügyektől eltiltó ítélet hatálya alatt áll (Btk. 61.§ (2) bek. i) pont). Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit e foglalkozástól jogerősen eltiltottak. Akit valamely foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltiltás hatálya alatt az ítéletben megjelölt tevékenységet folytató jogi személy vezető tisztségviselője nem lehet. Az eltiltást kimondó határozatban megszabott időtartamig nem lehet vezető tisztségviselő az, akit eltiltottak a vezető tisztségviselői tevékenységtől.

4. Az egyesület vezető tisztségviselői:

Az egyesület elnöke: .....

    anya neve:

    lakóhelye:

Az elnökség tagjai:

4.1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata

    képviseli: Almási István

    anya neve:

    lakóhelye:

4.2. Orosháza Város Önkormányzata

    képviseli: Bojtor István

    anya neve:

    lakóhelye:

4.3. Kardoskút Község Önkormányzata

    képviseli: Lengyel György

    anya neve:

    lakóhelye:

4.4. Olvasókörök Szövetsége Közhasznú Egyesület

    képviseli: Deák György

    anya neve:

    lakóhelye:

4.5. Herbária Zrt.

    képviseli: Czirbus Zoltán

    anya neve:

    lakóhelye:

Az egyesület törvényes képviselőjét az elnök látja el.  
A képviselői jog gyakorlásának terjedelme: általános.  
A képviselői jog gyakorlásának módja: önálló.

5. Az elnökség hatáskörébe tartozik:
- a./ az egyesület napi ügyeinek vitele, a hatáskörébe tartozó ügyekben a döntések meghozatala;
  - b./ a beszámoló elkészítése és azoknak a közgyűlés elé terjesztése;
  - c./ az éves költségvetés elkészítése és annak a közgyűlés elé terjesztése;
  - d./ az egyesületi vagyon kezelése, a vagyon felhasználására és befektetésére vonatkozó, a közgyűlés hatáskörébe nem tartozó döntések meghozatala és végrehajtása;
  - e./ a közgyűlés összehívása, a tagság és az egyesület szerveinek értesítése;
  - f./ az elnökség által összehívott közgyűlés napirendi pontjainak meghatározása;
  - g./ részvétel a közgyűlésen és válaszadás az egyesülettel kapcsolatos kérdésekre;
  - h./ a tagság nyilvántartása;
  - i./ az egyesület határozatainak, szervezeti okiratainak és egyéb könyveinek vezetése;
  - j./ az egyesület működésével kapcsolatos iratok megőrzése;
  - k./ az egyesületet érintő megszűnési ok fennállásának mindenkor vizsgálatára és annak bekövetkezése esetén az e törvényben előírt intézkedések megtétele; és
  - l./ a tag felvételéről való döntés.
  - m./ döntés mindazon kérdésben, amelyet jogszabály vagy alapszabály a hatáskörébe utal

6. Az elnökség üléseit szükség szerint, de évente legalább egy alkalommal tarja. Az elnökségi ülést az elnök legalább 15 nappal az ülés időpontja előtt kiküldött meghívóval, elsődlegesen az egyesület székhelyére hívja össze írásban, igazolható módon. Írásbeli igazolható módon történő kézbesítésnek minősül: pl. ajánlott vagy tértivevényes küldeményként, továbbá a tagnak az elektronikus levelezési címére történő kézbesítés azzal, hogy a kézbesítés visszaigazolásra kerüljön (elektronikus tértivevény).

Az elnökségi ülésre szóló meghívó tartalmazza az egyesület nevét, székhelyét, az elnökségi ülés helyét, idejét és a javasolt napirendi pontokat. A napirendi pontokat a meghívóban legalább olyan részletezettséggel kell rögzíteni, hogy az elnökségi tagok álláspontjukat kialakíthassák.

7. Az elnökség határozatát – az alapszabály vagy törvény eltérő rendelkezése hiányában – egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza. Az elnökség határozatképes, ha ülésén a szavazati jogában nem korlátozott elnökségi tagok több mint a fele jelen van. Két elnökségi tag jelenléte esetén kizárólag egyhangúlag hozható határozat.

A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,

- a) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít;
- b) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni;
- c) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani;
- d) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki az egyesületnek nem tagja;
- e) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll; vagy
- f) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.

8. Az elnökség határozatait az elnökségi ülésen szóban kihirdeti és az érintett tag(ok)al a határozat meghozatalát követő 8 napon belül írásban, igazolható módon is közli a határozatoknak az egyesület honlapján történő közzétételével egyidejűleg.

## Felügyelőbizottság

9. Az egyesület működésének ellenőrzését a megválasztott felügyelő bizottság látja el. Az egyesület alakuló közgyűlésén az egyesület alapító tagjai, nyílt szavazással az alábbi felügyelő bizottsági tagokat választották meg:

1. ....
2. ....
3. ....

alatti lakosokat.

Az egyesület alakuló közgyűlésén felügyelő bizottság tagjai sorából **felügyelőbizottság elnökének:**

.....-t

választották meg.

A felügyelő bizottság az egyesület legfőbb szerve részére ellenőrzi az egyesület ügyvezetését. A felügyelő bizottság a tisztségviselőktől felvilágosítást kérhet, a társaság könyveit és iratait megvizsgálhatja.

A felügyelő bizottsági tagok megválasztása 5 éves időtartamra szól. A felügyelő bizottsági tagok megválasztási időtartamának lejártát követően a felügyelő bizottságot újra kell választani, azonban a felügyelő bizottsági tagok újra választhatók.

A felügyelő bizottsági tagok korlátlanul és egyetemlegesen felelnek az egyesületnek az ellenőrzési kötelezettségük megszegésével okozott károkért.

## X.

### Záró rendelkezések

Az alapszabályban nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) rendelkezései az irányadóak.

Kelt: ....., .... év. .... hó ..... napján

.....  
aláírás

Tanú:  
Lakcíme:  
Személyi igazolvány száma:

Tanú  
Lakcíme:  
Személyi igazolvány száma:

1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata,  
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér.1.  
Képviseli: Almási István polgármester
2. Orosháza Város Önkormányzata  
5900 Orosháza, Szabadság tér 4–6.  
Képviseli: Bojtor István alpolgármester
3. Székkutas Község Önkormányzata  
6821 Székkutas, Béke u. 2.  
Képviseli: Szél István polgármester
4. Békéssámson Község Önkormányzata  
5946, Békéssámson Hősök tere 10-12.  
Képviseli: Zámbori Tamás polgármester
5. Nagymágocs Nagyközség Önkormányzata  
6622 Nagymágocs, Szentesi út 42.  
Képviseli: Szellédi Endre polgármester
6. Pusztaföldvár Község Önkormányzata  
5919, Pusztaföldvár, Rákóczi Ferenc u. 66.  
Képviseli: Dr. Baranyi István polgármester
7. Kardoskút Község Önkormányzata  
5945 Kardoskút, Március 15. tér 3.  
Képviseli: Lengyel György polgármester
8. Olvasókörök Szövetsége Közhasznú Egyesület  
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.  
Képviseli: Deák György és Simon Imréné társelnökök
9. Árpádhalom Község Önkormányzata  
6623 Árpádhalom, Petőfi utca 17.  
Képviseli: Szarka Attila polgármester
10. Derekegyház Község Önkormányzata  
6621 Derekegyház, Kossuth utca 4.  
Képviseli: Szabó István polgármester
11. Szántó Kovács János Területi Múzeum Orosháza  
5900 Orosháza, Dózsa György utca 5.  
Képviseli: Rózsa Zoltán igazgató
12. Herbária Zrt.  
1134 Budapest, Dózsa György utca 144.  
Képviseli: Czirbus Zoltán vezérigazgató

## Pártoló tag

### 1. Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság

5540 Szarvas, Anna-liget 1.  
Képviseli: Tirják László igazgató

Kelt: 2015.

.....  
Almási István  
Hódmezővásárhely MJV Önk.

.....  
Bojtor István  
Orosháza Város Önk.

.....  
Szél István  
Székkutas Község Önk.

.....  
Zámbori Tamás  
Békéssámson Község Önk.

.....  
Szebellédi Endre  
Nagymágocs Nagyközség Önk.

.....  
Dr. Baranyi István  
Pusztaföldvár Község Önk.

.....  
Lengyel György  
Kardoskút Község Önk.

.....  
Deák György és Simon Imréné  
Olvasókörök Szövetsége Közhasznú Egyesület

.....  
Szarka Attila  
Árpádhalom Község Önk.

.....  
Szabó István  
Derekegyház Község Önkormányzata

.....  
Rózsa Zoltán  
Szántó Kovács János  
Területi Múzeum Orosháza

.....  
Czirbus Zoltán  
Herbária Zrt.

.....  
Tirják László  
Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság

### 3.) **DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala**

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

**Kovács Péter** képviselő, az Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést 7 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Társadalmi kapcsolatok Bizottság Elnöke: Hosszas tárgyalás után a bizottság nem hozott érdemi döntést, a képviselő-testület bölcsességére bízzák a határozathozatalt.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: Hosszú vitát eredményezett az előterjesztés, több lábát nem sikerült megismerniük, de elfogadásra javasolták.

**Dávid Zoltán** polgármester: Köszöntötte Molnár Béla tanácsadót. Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
Fetser Jánosnak adott szót.

**Fetser János** képviselő: Gondolta, hogy először Molnár Béla úr kiegészíti az anyagot, mert ez így egyenlő a nullával, nincsenek meg az alapadatok.

**Dávid Zoltán** polgármester: Képviselő úrnak adott szót, úgy gazdálkodhat vele, ahogy szeretne.

**Fetser János** képviselő: Polgármester úr nem tudja az ülést rendesen levezetni, és azt sem tudja, hogy mit ír alá.

**Dávid Zoltán** polgármester: Kérte, hogy ne minősítse, és maradjon a napirendnél.

**Fetser János** képviselő: Meg akarják sarcolni az orosházi embereket ezzel az előterjesztéssel. Nem tesznek le ennek alapokat és a DAREH létrehozása nem arról szól, hogy mikor elindul a folyamat, az emberek lényegesen többet fizetnek, mint eddig. A határozati javaslat két pontját is vissza kell utasítani, mert azt mondja, hogy az üzemeltetési koncepciót és a díjpolitikát elfogadja az önkormányzat. Polgármester úr már elfogadta a társulási ülésen. Ki hatalmazta fel rá, hogy a nevükben elfogadja? Ez az orosházi emberek pénztárcájában való kotorászás. A 110 literes szolgáltatás, ami eddig volt, nettó 12.420 forint volt, januártól 20.283 forint lenne. Mi indokolja a 7.863 forintos emelést? Mi indokolja a 240 literes gyűjtőedény esetében a 24.000 forintos emelést? Hogy lehet felelősséggel dönteni, amikor alapvető adatok és költségek nincsenek benne az anyagban? Miért kellett szakértőt alkalmazni, milyen fizetéssel, és mi a feladatköre? Ő készítette az anyagot? Kiemelte, hogy eszközbeszerzésre 5 milliárd forint, szemléletváltásra 420 millió forint, kötelező tájékoztatásra 150 millió forint lett számolva, viszont az orosháziakat meghívták Mezőhegyesre tájékoztatásra, nem ellentmondásos ez? Mi indokolja a 3,5 %-os emelkedést január elsejétől? Az inflációnál magasabb ez a mérték. Így felelősséggel nem lehet dönteni, vissza fogják utasítani és név szerinti szavazást kérnek. Illet volna bevezetni, hogy miért történik ez a folyamat. Folytatja, ha kapott információkat.

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Két rekultivációs program is fut. A társulást létrehozó projekt megvalósulási határideje 2015. december 31. A májusi testületi ülésen azt a tájékoztatást kapták, hogy még 14% van hátra, megkérdezte, hogy jelenleg hogy áll? A letakarás 2009-ben történt meg, a gázképződések, fáklyázása 2019-től aktuális, ez hol tart? A legfaj súlyosabb kérdéskör a díjpolitika körül fogalmazódik meg, úgy

fogalmazza meg az anyag, hogy szükségessé vált a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj emelése, ami egységes és egy összegben kerül majd meghatározásra. Egy 80 literes edény használatánál lehet látni, hogyan fog alakulni a költsége, az ürítése. Kiolvasható, hogy ez magasabb összegű, mint 2015. évben. A számlázás ezután negyedéves lesz, az eddigi 2 havi gyakorisággal szemben. Javasolta, hogy maradjon meg a 2 havonta történő számlázás. A társaság szempontjából is indokolt, mert így kevesebb kintlévőség tud felhalmozódni, és a polgároknak sem mindegy, hogyan tudják tervezni a költségeket. 15 napos fizetési határidő van megjelölve, az eddigi 60 naphoz képest. Javasolta, hogy legyen 30 napos. Az előterjesztés nem foglalkozik a kedvezményekkel. Megmarad-e a lakatlan lakásra vonatkozó – edény leadása melletti – fizetésmentesség lehetősége? Ennek felülvizsgálata minden év novemberében esedékes kérdés a következő évre vonatkozóan. A 2015. évi kialakításnál javasolta az időskorúak terheinek könnyítését, ezt most is fenntartják. 75 éves kortól lépcsőzetes kedvezmény kiépítését javasolják, 90 év felett pedig díjmentességet. Ez a koncepció beleillene az idősbárát Orosháza képébe is. Ezt be lehetne építeni a 2016. évi pénzügyi terve is, hogy ez ne jelentsen feszültséget.

**Dávid Zoltán** polgármester: Ismét Dr. Szabó Ervin kapott szót.

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Orosháza város vonatkozásában értette azt, hogy építsék be a pénzügyi tervbe, és a saját költségvetésbe, hogy más társulásoknál ne legyen teher. Javasolta, hogy a közterület-felügyelők munkaköre bővüljön a városi gyűjtőhelyeknek felügyeletével. Sokan tapasztalják, hogy a mezőri szolgálatnak köszönhetően külterületen csökkent az illegális lerakások száma, de belterületen a hulladéklerakók környékének képe nem változott pozitív irányba, néhol megbotránkoztató állapotok is vannak. Ezért javasolta, hogy legyen ez feladatuk. 2016. évben akár a „Tiszta Orosháza” cím alatt egy új hulladékgazdálkodási módot lehetne kialakítani, és élhetőbb környezetet is teremtene. Kérte, hogy a javaslatokat módosításként kezelje a képviselő-testület.

**Dávid Zoltán** polgármester: Az anyag csak főbb vonalakat tárgyal, képviselő úr pedig már részleteibe ment. Erről később lesz tárgyalás. Molnár Béla tanácsadónak adott szót.

**Molnár Béla** tanácsadó: A támogatások rendszere a városokra és településekre önállóan fenntartható, a létrehozandó közszolgáltatóval bármilyen külön megállapodást köthetnek a támogatások rendszerére vonatkozóan. Ez településekre egyenként megállapítható. A DAREH egységes rendszere tudja kezelni a települési önkormányzatok egyedi igényeit. A DAREH volt elnökeként – és mint a pályázat benyújtó – került szakértőként bevonásra. A pályázati anyagot, a díjpolitikát és a koncepciót nem ő készítette, nem vett részt benne. A JT Infotéka Kft. készítette az anyagot hulladékgazdálkodási szakmérnökökkel, akik egyeztettek a kormányzattal folyamatosan. A közbeszerzési értesítőben szerepel, hogy kik voltak a készítői. Írásban is tájékoztatást adhat erről. A DAREH taggyűlése elé volt tárva az anyag. Dávid Zoltán elnökként a tagoknak részletes anyaggal és kivonattal megküldte, ez alapján tudott a taggyűlés szavazni. Alapszabály szerint a testületek utólag hagyják jóvá a DAREH döntéseit, ezeket a vitákat egy 86 tagú társulás esetén nem lehetséges lefolytatni. A díjpolitikában és a koncepció megfogalmazásában az alapszabályban foglaltak szerint jártak el. A DAREH létrehozásakor a tagok nyilatkozatot tettek arra vonatkozóan, hogy egységes, minden tag által elfogadható rendszert fognak létrehozni. Egy ilyen projekt végig vitele kormányzati,

önkormányzati ciklusokon túlivel, ezért olyan szabályokat rögzítettek, amiket utólag már nem lehet felülről csak az önkormányzatok alapító okiratot módosító szándékával. A koncepció arról szól, hogy létrehoznak egy olyan rendszert, ami logisztikailag kezelni tudja a lakosok által termelt szelektív hulladékot, átrakó helyekre szállítják, tömörítik, majd egy válogató üzembe kerül. Valamennyi hulladékot válogatásnak tesznek ki, ezt követően a megmaradó – újra nem hasznosítható – anyagokat hordják lerakóra. A pályázat benyújtása óta több jogszabály és koncepció is elkészült, de a jogszabályi előírásoknak meg kellett felelni. Bevezetésre került a lerakási illeték, mint díj, ami tovább terhelte a hulladékgazdálkodás rendszerét. A jelenlegi tagönkormányzatok többlet hozzájárulást fizetnek be a rendszer tovább működtetéséhez, ez 300.000 forintot meghaladó önkormányzati támogatást jelent. Ezzel a továbbiakban nem kívántak kalkulálni. Az elvárás az volt, hogy egy működőképes, finanszírozott rendszert hozzanak létre, amihez utólag már nem kell az önkormányzatoknak többlettámogatással hozzájárulniuk. A nagyobb és kisebb települések adóereje, támogatási lehetősége változik, de a többségi döntés és a koncepció arról szól, hogy utólagosan ne kelljen többlet hozzájárulást fizetni a rendszerhez. Egy elképzelés szerint le kellett írni a díjpolitikát, de azt, hogy a lakosság milyen gyűjtőedényeket fog használni, azt csak modellezni lehet. Adatokat nem lehet leírni, de az országos tapasztalatok bizonyítják azt, hogy ahol bevezetésre került a szelektív gyűjtés, a lakosság áttért a 120 literes, vagy 80 literes edény használatáról a 60 literesre, mivel a nagy térfogatú hulladékok más gyűjtőedénybe kerülnek, ezért az alap, vegyes hulladékból kevesebb lesz. A DAREH által elfogadott koncepció után a felhatalmazott elnök, Dávid Zoltán polgármester a Magyar Energetikai Hivatalhoz fordulhat és ezzel a díjpolitikával kapcsolatban felterjeszthet egy kérést. A tárgyalás és egyeztetés után derül ki, hogy milyen díjak kerülnek bevezetésre. A taggyűlés arról is döntött, hogy a közszolgáltató Zrt-t nem kell január 1. hatállyal létrehozni, képeznek egy átmenetet, és a jelenlegi üzemeltetőkkel és szolgáltatókkal az átmenetre vonatkozó díjairól a DAREH új taggyűlésen határozni fog.

**Fetser János** képviselő: Ha a polgármester megkapott ilyen anyagokat, azt miért nem osztotta meg a Képviselő-testülettel? Olyan döntéseket hozott, amihez nincs joga. Orosháza kapta az anyagokat, miért nem közölte? Ez nem rezsicsökkentés. A rezsibiztosnak küldjék el. 10 milliárdok el lettek költve, és a végén fizessünk 7 ezerrel meg 24 ezerrel többet? Nem ez volt a kiindulási alap. Azok az emberek, akik a szervezetben vannak, akik vezetnek, nem alkalmasak rá. Az emberek nem tudják, hogy miért fizessenek többet. Nem azért mentek bele ebbe, hogy a város lakóit megterheljék. Felszólította a vezetést, hogy vállalják ezért a felelősséget.

**Molnár Béla** tanácsadó: Hozzátette, hogy az eredeti támogatási szerződésben ennek a koncepciónak az elfogadása november 15. határidővel szerepelt. Az Európai Bizottság kérésére a kormány fordult a DAREH-hez, hogy az üzemeltetési és díjkoncepciót hamarabb készítse és fogadja el, mert valamennyi támogatással a Magyar Államnak el kell számolni a Bizottság felé. Ezért lett hamarabb tervezve, mint ahogy egyébként a szerződésben szerepelt. A taggyűlésen a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium ezért felelős főosztályvezetője jelen volt, elmondta, hogy milyen lehetősége és mozgástere van a DAREH gyűlésének. Alapszabály szerint a DAREH tagjai Képviselő-testület által felhatalmazott delegáltakon keresztül gyakorolják a jogaikat, Orosháza delegáltja Dávid Zoltán polgármester úr. Valamennyi tagnak előzetes kiküldésre került a koncepció, több verzióban is. Az Európai Bizottsággal is egyeztettek valamennyi koncepciót, erre vonatkozóan előzetes véleményt küldött, hogy mely az, ami támogatható, elfogadható vagy kizárható. Ez alapján világossá

vált a tagönkormányzatok számára, hogy ezek közül melyiket választják. A díjpolitikával kapcsolatban elmondta, hogy valamennyi jogszabálynak megfelelő koncepciót kellett készíteni. A DAREH kialakulásakor nem voltak olyan jogszabályok, amelyek lerakási illetéket vagy egyéb többletterhet beépítését sugallták volna. Ezt be kellett építeni, a díjemelkedés ennek is köszönhető. Nem azok a díjak valóságosak jelenleg sem, amiket a lakosok fizetnek, mert 300.000 forint feletti összeggel járulnak hozzá az önkormányzatok a rendszer üzemeltetéséhez. A fenntartásnak és újra beszerzés költségeinek szerepelnie kell egy unió által támogatott projektben. A működő rendszerek össze-vissza beszerzett kukákat, lerohadt autóparkot, és amortizált rendszereket tartalmazna. Ezzel új rendszert helyeznek üzembe, aminek a díjemelése abból származik, hogy szükséges és kötelező az amortizáció beszámítása, mivel a rendszert 30 évre helyezik üzembe. A 30 éven belül elhasznált eszközök, gépjárművek, kukák újra beszerzési költségei szerepelnek a koncepcióban.

**Sára Csaba** képviselő: Megjegyezte, hogy a DAREH hulladékgazdálkodási rendszerben alkalmazandó díj legfontosabb jellemzőinél a 2. pontban azt látja, hogy a szelektív gyűjtés költsége a díjban szerepel, az térítésmentes az igénybevevő számára. Elhangzott, hogy szelektív gyűjtésre alkalmas kukákat kap a lakosság. Megkérdezte, hogy ha a kommunális hulladék kevesebb lesz, és kisebb kukát igényel, akkor szelektív kuka is kisebb lesz? Azoknak a litere hogy fog változni? Értelmezése szerint, ha csak a kommunális hulladéké lesz kevesebb, akkor kisebb kukát kér, így az kevesebbe kerül.

**Molnár Béla** tanácsadó: Az előterjesztésben részletesen benne van, hogy milyen méretű edényzet kerül felhasználásra, amit ingyenesen ürít a szolgáltató. A szelektív gyűjtés költségei nem terhelik a lakosokat. 240 liter edényzet kerül kihelyezésre, így a 60 literes kuka használatával lecsökkenő vegyes hulladék el fog férni abba. Olcsóbb szelektív hulladékgyűjtés megvalósítása érdekében – mivel a szelektív kuka nem tartalmaz olyan elemeket, amiért hetente el kell menni – nagyobb edényzet kerül kialakításra, tehát szándékosan túlméretezettek, hogy adott esetben ne hetente kelljen begyűjteni, mint a vegyes hulladékot, hanem a logisztikának megfelelő gyűjtést lehessen alkalmazni. Hozzátette, hogy 3 millió forint körüli összegből építettek egy válogató üzemet, egy gyárat, amihez logisztika is tartozik. Meghatározott ütemnek és rendnek megfelelően tud a válogatómű műszakszerűen üzemelni.

**Sára Csaba** képviselő: Nagy mértékű díjemelések hangzottak el az ellenzék részéről, de ahogy ő értelmezte, okos gazdálkodás mellett, a szelektív hulladékgyűjtés kihasználásával az adatokból kiderül, hogy a befizetése csökken. Jól értelmezte?

**Molnár Béla** képviselő: A díjak úgy lettek kialakítva, hogy az embereket terelje a szelektív gyűjtés használatára. Ez esetben valóban tudnak megtakarítást elérni a rendszernek is és maguknak is. A tájékoztató kampány és az iskolai képzések mind erre irányulnak, a jövőnek építkeznek. Nem egyik napról a másikra kell a rendszernek beállni, hanem hosszú távon értelmesen és normálisan kell tudjon működni.

**Dávid Zoltán** polgármester: Fetser János képviselő ügyrendben kért szót.

**Fetser János** képviselő: Jelezte, hogy nem kapott választ, hogy januártól miért lesz

3,5%-os díjemelés, mert az infláció nem lesz ekkora mértékű. Illetve miért Mezőhegyesen volt a felvilágosító kampány?

**Molnár Béla** képviselő: Érdemben nem tud válaszolni, mert nem ő tervezte a kampányt. Úgy gondolja Orosházán is volt ilyen rendezvény és lesz is, még nem ért véget a feladat. A tájékoztató kampány nem csak lakossági fórumokról szól, hanem iskolai rendezvények vannak, ahol felhívják a figyelmet a környezettudatos életmódra és a szelektív hulladékgyűjtésre. Szemléletformáló kampányt indítanak, van egy PR rész is, ami 30 millió költséggel ment le. A szemléletformáló kampány jelentős anyagi forrást jelent, ez a matricázástól kezdve minden feladatot magába foglal. Ez a kiírás része volt, maximális összegre állították be a támogatási kereten belül, ezt elnyerték, és butaság lett volna nem kihasználni. Közbeszerzésen dőlt el, hogy mennyi lesz a végösszeg, annak a nyertes vállalkozóját az alapján választották ki, aki az ütemezésének megfelelően végzi a feladatát.

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta a Fetser János képviselő által kért név szerinti döntéshozatalt.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a „DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala” című napirend pont határozati javaslatáról név szerinti szavazással döntsön.

**Dávid Zoltán** polgármester: Dr. Szabó Ervin képviselőtől megkérdezte, hogy fenntartja-e a módosító javaslatát. Hozzátette, hogy szerinte nem ebben a körben kellene feltenni. Dr. Szabó Ervin ügyrendben kapott szót.

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Jelezte, hogy visszavonja a javaslatát, ha lesz mód és lehetőség, hogy széleskörűen megtárgyalják.

**Dávid Zoltán** polgármester: Szociális rendeletben kell szabályozni.

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Vannak fizetési határidők is.

**Dávid Zoltán** polgármester: Azt a közszolgáltató határozza meg.

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Ebben az esetben fenntartja a javaslatát.

**Dávid Zoltán** polgármester: Nem értelmezhető. Nem tudja, hogy ha nem az előterjesztéshez tartozik, hogy lehetne fenntartani. Jegyző Asszonynak adott szót.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Amennyiben képviselő úr olyan indítványt tesz, amelyben pontosan meg van határozva, hogy a koncepció melyik részét, hogyan szeretné módosítani, az tekinthető módosításnak. Ez egy társulás díjpolitikája. Amiket képviselő úr jelzett, az a majdan megválasztott és kialakított közszolgáltató és a tagokkal kötött szerződésnek lehetnek a részei, vagy miután meghatározásra került, hogy ki lesz a közszolgáltató, az önkormányzat rendeletében lehetne ezeket a javaslatokat beépíteni. Ezek önkormányzati sajátosságok, amiről a határozat szól, azok a társaság által elfogadott elvek. A képviselő úr kérését külön határozatban lehet rögzíteni, hogy megjelenjen.

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Elszomorító, hogy egy olyan társaságnak tagja az önkormányzat, ahol nem lehet beleszólni a díjpolitikába, hogy milyen ciklusként történjen a fizetés és milyen határidő mellett. Mindenképpen hozzanak egy határozatot, amikor érdemben tudják tárgyalni, de az érdemi legyen. Ne engedjék ki a kezükből a döntést. A kedvezmények is önkormányzati jellegű dolgok, a szociális rendeleteknél majd figyeljenek rá.

**Molnár Béla** tanácsadó: Az előterjesztéshez nem kapcsolódik, de az önkormányzatok fenntarthatják ezt a döntési jogukat. Nem egy olyan társulásnak tagjai, ahol nem szólhatnak bele az ügyekbe. Önálló támogatási javaslatokat lehet megfogalmazni, egységes díjakat kell alkotni, de ez még nincs véglegesítve. Egy mérőszáma van, ami nettó 13.661 forint, ez az egy háztartásra jutó átlagos díj a társuláson belül. A rekultiváció elkészült, a zárása és ellenőrzése megtörtént az ellenőrző hatóságok által.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása?  
(További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. Felkérte Jegyző Asszonyt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület - név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **212/2015. (X.13.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt vonatkozásában az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát a DAREH Önkormányzati Társulás Taggyűlésének 13/2015. (X.08.) TGy. határozata szerinti tartalommal elfogadja,

2. nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a határozati kivonat megküldéséért

**Határidő:** 2015. október 26.

#### **4.) Orosháza, szennyvíztisztító telep építési munkálataival kapcsolatos döntések meghozatala**

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta,

felkérte a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Kovács Péter** képviselő, az Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: Történt egy pályázati pénzből megvalósuló szennyvíztisztító telep fejlesztése, amihez milliárdokat adott az unió, és most plusz 160 millió forintot adjanak a hitelkeretből, amit az orosházi emberek pénzéből akarnak kifizetni. Egyedülálló anyag, a vállalkozó és a műszaki ellenőr írt egy levelet, hogy adjunk pénzt. Nem értik, hogy miért 160 milliót. Nem nekik kellene odaadni, hanem vissza kellene fizessék a hozzájárulást, amit ők saját erőből befizettek, hiszen túl van finanszírozva. Véleménye szerint jobb dolgokra is el lehetne költeni. Parkoló kialakítása a fúvó gépházzal szemben, külső makadámút leaszfaltozása, szűnyogháló, klímák kiépítése, internetkapcsolat biztosítása, tetőtér javítás, ablakcsere, állmennyezet építése. Egy felelős polgármester ilyen előterjesztést nem hoz be. Parkolót építeni lehetne a Könd utcán, a piac környékén, lehetne sorolni. Tudja, hogy ezt a forrást nem lehet arra fordítani, de a hitelkeretet nem muszáj elkölteni. Ha egy üzemeltető ezt nem tudja biztosítani, miért az orosházi lakókkal kell megfizettetni? Nem állami pénzről van szó, hanem saját forrásról. Természetes, hogy egy szolgáltató a saját üzemét, útját nem tudja karbantartani? Ronda munkálatot végeztek, süllyednek az utak, probléma van a fedelekkel. Tönkretettek, járdát, utat, mindent, nem szakszerűen van megcsinálva. Ha az önkormányzat üzemeltetné, akkor rendben van, de akkor a nyereség is ott keletkezzen.

**Dávid Zoltán** polgármester: Ismét Fetser Jánosnak adott szót.

**Fetser János** képviselő: Folyamatosan jönnek elő a problémák, vannak olyan területek, melyek kimaradtak a beruházásból, nem kerültek be a programba. Van ahol még egy öblözetet ráengedtek, így még többször előnti őket a szennyvíz. Inkább ezekre kellene pénzt fordítani, mert hasznosabb lenne. Ha ezt nem lehet megtenni, erre nem lehet fordítani, akkor a hitelt ne vegyék fel. Konvertálják át a szennyvíz bevezetésre és további kiépítésre, az ivóvíz bevezetésre. Az előttük lévő anyag az üzemeltető érdeke, nem pedig az orosháziaké. Nekik vissza kéne adni a forrást, mert nem így indult, hogy ekkora százalékban lesz finanszírozva. Kérte polgármester urat, hogy vizsgálta meg, hogyan lehet jogszerűen átstrukturálni a folyamatokat.

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Fontos kérdések vannak napirenden, amit nem egy nappal az ülés előtt kiküldött anyag alapján kellene megtárgyalni. A megrendelő és üzemeltető az alapján kér állásfoglalást a pótberuházásra, hogy ezek az eredeti szerződésben nem szerepeltek. Nem tudja felmérni, hogy a 124 milliós pótmunka szükséges-e, ezért kérdezte a szakembereket, hogy miért nem szerepelt ez a szerződésben? Miért nem látták akkor szükségesnek ezeket munkákat?

**Molnár Béla** tanácsadó: Bemutatta az Oviber képviseletében jelen lévő Batiz Tamás mérnök urat. A szennyvíztisztító telep Orosháza város tulajdona. 1,5%-nyi forrás hiányzik, ami már nem áll rendelkezésére, de eldöntheti a képviselő-testület, hogy be kívánja fejezni a beruházást vagy sem. Tény, hogy üzemeltetői igényként jelent meg, nem a megrendelő - Orosháza város - kezdeményezte. Vannak mellékletek,

melyekben ezek részletesen le vannak írva. Történeti visszatekintésként megemlítette, hogy a beruházás 6,2 milliárd forintról szólt. A közbeszerzési eljárások során volt olyan vállalkozó, aki alacsonyabb összegben elvállalta, ezen a testület és szakértő sem változtathat. Voltak olyan feladatok, melyek az eredeti pályázatban nem szerepeltek, ezeket a korábbi időszakban sikerült a pályázati terhekben elszámolni. A támogatási szerződésben van olyan kitétel, hogy rekonstrukcióra az összberuházás volumenében - a szennyvízcsatorna és a szennyvíztisztító telep esetében - 5%-nyi keret van. Sajnos ezt a korábbi ilyen jellegű feladatokkal, amik a csatornázással függtek össze, a város már elhasználta. 5,7 %-on áll a mutató. Ebben eljárni máshogy nem tudott, hiába fordult a támogató szervezet fele, közölték, hogy elszámolható lenne, de belső szabály miatt nem lehet megtenni. Ha kívánják befejezni, akkor többlet beruházásként lehet. Dr. Szabó Ervin felszólalására reagálva elmondta, hogy ez nem pótmunka, hanem többletfeladat elrendelése. A pótmunka szükséges és a vállalkozó részéről úgy merült fel, hogy elrendelték, de nem terveztették meg, a többletfeladat pedig arra vonatkozik, hogy nem számolható el, nem rendelték meg, de időközben, előre nem látható módon megjelent az igény. Az üzemeltető fogalmazta ezt meg a megrendelő, a kivitelező, és a mérnök felé. Üzemeltetési engedélyt kell majd kérni a telepre és az üzemeltető álláspontjával egyetért, mely szerint, ha egy szennyvíztisztító telepet teljes rekonstrukció alá vonnak, akkor ennek teljesnek kell lenni, nem maradhatnak el belőle olyan munkarészek, melyek az üzemeltetést nem teszik maximálissá. A szűnyogháló, ha nem volt benne a tervekben, akkor egy elfogadható tétel, ha a testület felhatalmazva érzi magát, és el tudja bírálni az összes tételt, akkor tételesen is szavazhat. Amennyiben kérdéseik vannak, mérnök úr válaszol.

**Dávid Zoltán** polgármester: A 6 milliárdból megvalósuló projekt és a társulás arra jött létre, hogy finanszírozza és befejezze ezt a beruházást. Ahhoz, hogy szakszerűen és jól működően tudja szolgálni a lakosságot, ezek a dolgok szükségesek. Hozzáértő szakemberek bevonásával történnek ezek, örülni kellene, hogy Orosházának egy rendkívül korszerű, modern szennyvíztisztító telepe épült meg, ami kapacitásilag a bővülést is be tudja fogadni. Azok a paraméterek, amiket ez a berendezés tud, rendkívül magas színvonalú. A lakosság fizetnivalója csökkenni fog. Ezek miatt indokolt, hogy ez a pénz oda kerüljön. Van egy keret, amit célzottan oda lehet felhasználni, ezért ez épüljön meg úgy, hogy hosszú távon szolgálja a város polgárait. Kérte a képviselőket, hogy a hangulatkeltést mellőzzék.

**Füvesi Sándor** képviselő: Megkérdezte, hogy Molnár Béla ennek is a szakértője? Mert a DAREH-nál lett bemutatva. Botrányosnak találja az előterjesztést, mert az orosháziak pénzével felelőtlenül gazdálkodnak. Bruttó 160 milliós hitelkeretről van szó. Ez nem meglévő pénz, hanem hitelkeret. Ezt az orosháziaknak vissza kell fizetni. Kivitelezői igényről van szó, fel van sorolva, hogy mire kell a pénz. Klíma nem csak ide kéne, hanem például a kórházba is. Jó utak kellenének sok helyre. Azt mondják egy felmerülő problémánál, hogy nincs forrás, ennél az előterjesztésnél van szűnyoghálóra, klímára, útra, parkolóra, állmennyezetre, olyan tételekre, amit a kivitelezői igény alapján állítottak össze, még egy költségvetést sem tettek mellé, ráadásul egy nappal előtte kapták meg az anyagot. Felelősen dönteni így nem lehet. Esélyt se adtak arra, hogy érdemben megvizsgálhassák. Megkérdezte mérnök úrtól, hogy a felsorolt tételek szükségesek a működési engedélyhez? Kiemelte, hogy az anyag 2015. szeptember 14-re van dátumozva, mégis egy nappal ezelőtt kapták meg. Mintha valaki szándékosan hozná ilyen helyzetbe a testületet, mert nyugodtan ráért volna a tervezett ülésre behozni.

**Dávid Zoltán** polgármester: Kérte, hogy maradjon a napirendnél.

**Füvesi Sándor** képviselő: A költségvetésnél is februárban, hány olyan téma volt, ezek tények.

**Dávid Zoltán** polgármester: Napirendtől való eltérés miatt megvonta a szót.

**Sára Csaba** képviselő: Meghallgatná a cég képviselőit. A felsorolt tételek 120 millió forintból nem egy olyan nagy költséget jelentenek, ahhoz a munkához képest, ami a szennyvíztelepen megvalósult. Látták-e, hogy milyen beruházás valósult ott meg? Az ott dolgozóknak a XXI. századi munkakörülményeket biztosítani kell. Ha a biztonság szempontjából a berendezés megköveteli a klímát, akkor meg kell építeni. Egy ekkora üzemet nem hagyhatnak úgy működni, hogy a biztonságát veszélyeztesse. Megemlítette, hogy Fetser úr idejében is rengeteg olyan beruházás valósult meg, ami hagy maga után kifogásolnivalót.

**Dávid Zoltán** polgármester: Kérte, hogy maradjon a napirendnél.

**Sára Csaba** képviselő: A Mikes utca – Október 6. utcától az Észak utcáig az elmúlt 10 évben kimaradt a szennyvíz beruházásból. A Mikes utca másik felén meg van süllyedve az aszfalt, ezek a MSZP ideje alatt készültek. Véleménye szerint a beruházások szükségesek ahhoz, hogy az ott élők és az üzem biztonsága rendben és normálisan működjön.

**Dávid Zoltán** polgármester: Kérte Batiz Tamás mérnök urat, hogy adjon tájékoztatást.

**Batiz Tamás** mérnök: Műszaki elvet képvisel. Ez kivonatos formában szerepel a testület előtt, de az anyagnak több száz oldalas műszaki háttére és költségvetési kiírása van, amire ha valaki kíváncsi, rendelkezésre áll. A megrendelőnek van egy felkészült stábjja, aki megfelelő felkészülés után hozta ezt a képviselő-testület elé. Eltelt 5 év. Ami 5 éve korszerű és fejlett volt technológiai fejlesztésben az ma már nem ér semmit. Ez a telep így, ahogy van, finanszírozási és egyéb szerződéseknek megfelelően elkészült, ha az előterjesztésben leírt dolgokból nem valósul meg semmi, akkor is ellátja a telep a feladatát. Egy 2010-es éveknek megfelelő berendezést csináltak, amibe a 2015-ös gépészeti és folyamatirányítási rendszerek vannak beépítve. Olyan digitális mérőeszközök és mérő berendezések vannak, amik nem tűrik meg a hőmérsékletingadozást, ezért szükséges a klíma. Az orosházi szennyvíztelep nem csak az orosházi szennyvíztelepet irányítja, hanem még számtalan település számítástechnikai eszközei is el vannak helyezve. Az üzemeltető tudja és érzi, hogy instabillá válnak a beruházás nélkül. Ha tételesen megnézik, szűnyogháló, klíma, ezek nem tételek, de ha összeadják a sort, szembesülnek azzal, hogy ezek akkor nem kerültek leírásra. A kivitelezőn nem kérhető számon, hogy a beközeledő út miért van szétfagyva. Ez egy javaslat a kivitelező és megrendelő oldalról, illetve mérnöki oldalról műszaki szükségesség szempontjából megtámogatva. Telepjárával kell bemenni a kapuig, onnantól kezdődik egy autópálya. A kivitelező nem kötelezhető rá, ezért tették megfontolás tárgyává, hogy ha valaki a forrást biztosítja. A beruházás szükségességét indokoltnak látják. Kiemelte a hátsó komposztálót megközelítő útnak a burkolattal való ellátását. Az az út egy makadám szórt útburkolatra kapott engedélyt. A beközeledő út helyrajzi elrendezése olyan, hogy ha szilárd útburkolattal látják el, az önkormányzatnak kisajátítási eljárásokat kellett volna kezdeni, mert szilárd

útburkolatú út ilyen méretekkel nem építhető meg. Ismeretes, hogy igen jelentős gépjármű beszerzés történt. Ezek a gépjárművek nagy tengelyterhelésűek, egy idő után nem fogják bírni azokat a fordulókat, ahol nekik be kell közlekedni. Idővel a megrendelő oldalnak erre szánni kell, a kérdés az, hogy érdemes-e minden évben ráköltetni 1-2 millió forintot, vagy külön forrás lehívásával a kritikus pontokat meg lehetne erősíteni. Az álmennyezettel kapcsolatban elmondta, hogy 5%-ban volt meghatározva az a beruházási keret, amit rekonstrukcióra, a meglévő berendezések felújítására fordíthattak. Ez az összeg 1/3-a annak, amire szükség volt. Az a rekonstrukciós jelleg, ami a telepet egészé tenné, az ebben a formában nem valósítható meg. Több millió forintért vásároltak csatornamosó gépeket, amik bent állnak a fűben, mert a pályázat több lehetőséget nem biztosított parkoló építésére. Olyan dolgokat tartalmaz az anyag, ami a telepet teljessé tenné. Nem szükséges az üzemeltetéshez, de előbb utóbb visszaköszönne. Biogáz erőművel rendelkezik, a térségben ezen kívül egy van Békéscsabán. Ez az üzem olyan berendezésekkel és gépekkel van felszerelve, amihez a jelenlegi üzemeltető Alföldvíz sem rendelkezik megfelelő szakemberképzéssel. Az internetkapcsolat azért szükséges, mert a berendezéseket szállító szerviz 3 perc alatt rá tud nézni az itt üzemben lévő gázmotor állapotára. Egy ilyen kapcsolat kiépítése üzembiztonságot növelő tényező lehet. Az erőmű, amiről kiderült, hogy éjszakai órákban és bizonyos nappali órákban külső hálózatra eladható energiát fog termelni. Ha ennek az az ára, hogy be kell építeni egy 3,5 millió forintos kapcsoló berendezést, ami lehetővé teszi, hogy vissza tud táplálni egy áramszolgáltató hálózatra, az meggondolandó. Nem előírás és nem szükséges, de elgondolkodtató, hogy 2 darab 75W-os gázmotor van beépítve, aminek az energiáját ki fogják hajítani. A költségek felülvizsgálata során szigorúan vizsgálták, ez a költségnem az eredeti tender állapotnak megfelelően lett összeállítva. A költségek a vállalkozó hasznát nem tartalmazzák, csak a munkadíjat.

**Dávid Zoltán** polgármester: Mérnök úr rávilágított a lényegre, véleménye szerint elmondta a válaszokat. Megkérdezte Molnár Bélát, kívánja-e kiegészíteni?

**Molnár Béla** tanácsadó: Az üzemeltetőnek is tulajdonosai, miután aktiválták, bérleti díjat fog fizetni. Hosszú távon megtérülő dolog. A Huba utcát rekonstrukció alá kellett vonni, amit már egy korábbi alkalommal megcsináltak. Az ottani forgalmi terhelés akkora – a Szőlő körúttal együtt – hogy 8-10 évente mindig elő kell szedni. Lehet vitát tartani, politikailag csatározni, de ez szakmai kérdés. Lesznek olyan tételek hosszú távon, amire nem lesz pályázati forrás, ettől függetlenül az orosháziak pénzbe fog kerülni. Elmondta, hogy 100.000 forintért vállalta ez a feladatot, amely szeptembertől decemberig tart. Vízépítő mérnök, országos vízügyi főigazgató volt 4 évig, úgy gondolja joggal és érdemben hozzá tud szólni a kérdésekhez.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte, hogy van-e valakinek további kérdése, véleménye, hozzászólása?

(További kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **213/2015. (X.13.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt

1. az „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” tárgyú, KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 azonosító számú projekt kapcsán a szennyvíztisztító telepen elvégzett építési munkákon kívüli további kiegészítő beruházás megvalósításáról, valamint a kapcsolódó műszaki ellenőri feladatok elvégzésének biztosításáról,
2. az 1. pontban leírt feladatok fedezete - maximum bruttó 160.000.000 Ft erejéig - az Orosházi Víziközmű Társulatnál rendelkezésre álló hitelkeret, melyet Orosháza Város Önkormányzata átvett pénzeszközként kap meg. Orosháza Város Önkormányzat a bevételi és kiadási előirányzatok növelését a következő költségvetés módosítás során vezeti át.
3. felhatalmazza a polgármestert a szükséges közbeszerzési eljárások elindítására, a kapcsolódó szerződések és egyéb dokumentumok aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző  
Dávid Zoltán polgármester  
Godár Andrea irodavezető

**Határidő:** azonnali döntés, folyamatos

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése?

**Fetser János** képviselő: A szennyvízberuházással kapcsolatban megkérdezte, hogy a felülvizsgálat, a hibaeltár egyeztetés megtörtént-e már? Polgármester úr ígérte, hogy ez meg fog történni.

**Dávid Zoltán** polgármester: Folyamatban van. Irodavezető asszonyt kérte válaszolni.

**Barák Anita** irodavezető: A garanciális munkák befejezési határideje október 15., ezt követően meg fog történni az egyeztetés. A mérnök megnézi, és amennyiben jóváhagyja, átvételre kerül.

**Dávid Zoltán** polgármester: Kérte, hogy nagyon körültekintően vizsgálják meg a dolgokat, hogy fél év múlva ne kerüljenek elő problémák. Sok kellemetlenséget kellett emiatt eltűrni, de ami megvalósult, az nagyon fontos, és bízik benne, hogy jól fogja szolgálni Orosházát.


Megkérdezte, hogy van-e valakinek további kérdése?  
(További kérdés nem hangzott el.)

Megköszönte a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárta.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

  
Dávid Zoltán  
polgármester



  
Dr. Horváthné dr. Barta Edit  
jegyző



## Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2015. október 13-i rendkívüli nyilvános ülésén jelenlévő képviselőkről

Dávid Zoltán polgármester

Fejes Róbertné alpolgármester

Bojtor István alpolgármester

Elekes Lajos alpolgármester

1.sz. vk. Tóth Zoltánné

2.sz. vk. Sára Csaba

3.sz. vk. Németh Béla

4.sz. vk. Lövei Ferenc

5.sz. vk. Horváth József

7.sz. vk. Kovács Péter

8.sz. vk. Burka László

10.sz. vk. Antal László

Fetser János

Füvesi Sándor

Lénárt Zoltán

Dr. Szabó Ervin

Handwritten signatures in blue ink, corresponding to the list of names on the left. The signatures are written on horizontal dotted lines. The names and their corresponding signatures are: Dávid Zoltán, Fejes Róbertné, Bojtor István, Elekes Lajos, Tóth Zoltánné, Sára Csaba, Németh Béla, Lövei Ferenc, Horváth József, Kovács Péter, Burka László, Antal László, Fetser János, Füvesi Sándor, Lénárt Zoltán, and Dr. Szabó Ervin.

## J e l e n l é t i í v

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**2015. október 13-i rendkívüli nyilvános ülésen jelenlévő meghívottakról**

Simonka György országgyűlési képviselő .....

Zalai Mihály megyei képviselő .....

Varga Zoltán megyei képviselő .....

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző .....

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző  .....

Dr. Abonyi Lajos Német Nemzetiségi Önk. 1. elnöke .....

Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önk. Elnöke .....

Farkas Andrea Román Nemzetiségi Önk. Elnöke .....

Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója .....

Irimiás László Média Kft. ügyvezető .....

Benkő Ferenc vezérigazgató  .....

Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető .....

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló  .....

Molnár Béla DAREH *+ SZÉVIZ* .....

.....

.....

.....

.....

**Irodavezetők / csoportvezetők:**

Kovács György irodavezető

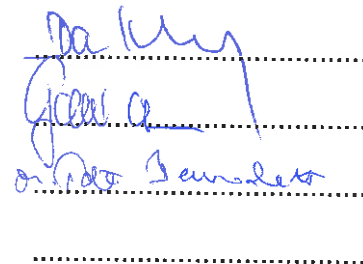
Barák Anita mb.irodavezető

Godár Andrea irodavezető

Dr. Tóth Bernadett csoportvezető

Süléné Baranyai Ilona csoportvezető

.....  
.....  
.....  
.....  
.....







**Orosháza Város Önkormányzat  
Polgármesterétől**

5900 Orosháza, Szabadság tér 4–6.

Telefon: 68/413-022, Fax: 68/411-545

E-mail: polgarmester@oroshaza.hu, Honlap: www.oroshaza.hu

16/2015

**M e g h í v ó**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete rendkívüli ülését

**2015. október 13-án (kedden) 14.00 órai**

kezdettel tartja a

**Városháza I. emeleti Nagytanácskozó termében, melyre tisztelettel  
m e g h í v o m .**

**Nyilvános ülés keretében:**

- 1.) **„Az Önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Orosháza” című Állami Számvevőszéki jelentés alapján készült Intézkedési Terv elfogadása**  
Előadó: Dávid Zoltán polgármester  
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
- 2.) **Döntés a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályának elfogadásáról**  
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 3.) **DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala**  
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 4.) **Orosháza, szennyvíztisztító telep építési munkálataival kapcsolatos döntések meghozatala**  
(Az előterjesztés később kerül postázásra.)  
Előadó: Dávid Zoltán polgármester

Az előterjesztések írásos anyagát mellékeltem. Az ülés napirendi pontjaihoz tartozó előterjesztési anyagok a város hivatalos honlapjáról ([www.oroshaza.hu/önkormányzat/ képviselő-testületi-, bizottsági munka/ előterjesztések](http://www.oroshaza.hu/önkormányzat/képviseelő-testületi-bizottsági-munka/előterjesztések)) a postázást követően PDF fájl formátumban letölthetőek lesznek.

Kérem az ülésen feltétlen megjelenését.

Orosháza, 2015. október 9.

Tisztelettel:

  
Dávid Zoltán  
polgármester





## Előterjesztés

**Tárgy:** „Az Önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Orosháza” című Állami Számvevőszéki jelentés alapján készült Intézkedési Terv elfogadása

### Tisztelt Képviselő-testület!

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1.§ (3) bekezdése alapján az Állami Számvevőszék általános hatáskörrel végzi a közpénzekkel és az állami és önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás ellenőrzését, továbbá ellátja az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (2) bekezdése alapján az államháztartás külső ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat. Az Állami Számvevőszék ellenőrzési tevékenységének korlátozása nélkül - a törvényben meghatározott esetben - külső ellenőrzést a kincstár is végezhet. ÁSZ szabályszerűségi ellenőrzést végzett Orosháza Város Önkormányzatánál, az ellenőrzött időszak a következő volt: 2011. január 1-től 2013. december 31-ig.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy kialakította-e az önkormányzat az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket, megvalósította-e azok számonkérését, ellenőrzését; az önkormányzat pénzügyi és vagyoni helyzetének, a gazdálkodás szabályosságának megítélése a költségvetési tervezés, a pénzügyi egyensúly megteremtése, az éves költségvetési beszámolás, a vagyongazdálkodás, a vagyon számbavétele, és a gazdasági események elszámolásának szabályszerűsége alapján. Ennek keretében értékelték, hogy az önkormányzat:

- pénzügyi gazdálkodása megfelelt-e a jogszabályokban és a belső szabályzataiban meghatározottaknak, biztosított volt-e a pénzügyi egyensúly;
- biztosított-e a vagyongazdálkodás szabályszerűsége, a vagyonváltozást eredményező döntéseket szabályszerűen hajtotta-e végre, gondoskodott-e a tulajdonosi jogok gyakorlásáról;
- a gazdálkodása során biztosította-e az átláthatóság és az integritás érvényesülését.

Az Állami Számvevőszék Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűsége ellenőrzésének megállapításait, a helyszíni ellenőrzésnek a hiányosságok felszámolására tett számvevőszéki javaslatait a Képviselő-testület korábban megismerte, tekintettel arra, hogy az teljes terjedelemben kézbesítésre került. A jelentés nyilvánosságát a [www.oroshaza.hu](http://www.oroshaza.hu) honlapon keresztül biztosítottuk. Jelen előterjesztés mellékletét, így kizárólag a jelentés összegző része képezi. A jelentés alapján készített Intézkedési Tervet az alábbiakban betervezem, kérem a Képviselő-testületet annak megtárgyalására és elfogadására!

## Intézkedési Terv

Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről szóló számvevőszéki jelentést a Képviselő-testület megismerte, annak tartalmát, részletes és összefoglaló következtetéseit áttekintette. A jövőben is törekszünk a törvényesség betartására, a munkavégzés során az Állami Számvevőszék célszerűségi javaslatait alapul vesszük, valamint már több hiányosságot 2014. évben, illetve 2015. évben az Állami Számvevőszéki ellenőrzéstől függetlenül pótolunk.

Az ÁSZ által a Polgármester számára előírt megállapításokra, javaslatokra készült Intézkedési Tervünket az alábbi pontok szerint részletezzük:

1. A pénzügyi egyensúly hosszú távon történő fenntarthatósága érdekében az Önkormányzat a 2/2015. (II. 13.) 2015. évi költségvetési rendeletében meghatározta, hogy a kötelező feladatok ellátása az önként vállalt feladatok ellátása miatt nem sérülhet. Fel kell mérni a bevételszerző és kiadáscsökkentő lehetőségeket. Intézkedni kell a bevételek növelésére, a kintlévőségek behajtására, a kiadások csökkentésére. A 2016. évi költségvetés tervezése során az önkormányzat gazdasági helyzetének elemzésén alapuló, a pénzügyi egyensúlyi helyzet gyors helyreállítását, hosszú távú fenntartását, valamint az adósságállomány újratermelődésének elkerülését biztosító intézkedéseket tartalmazó reorganizációs programot készít.

**Határidő:** 2016. január 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

2. A szállítói kintlévőség csökkentése érdekében az Önkormányzat az elmúlt évek gyakorlata alapján a 60 napon túli lejárt tartozások összegét jelentősen csökkentette, ennek megfelelően 2015. évben túlnyomó részben nem volt 60 napon túli tartozása. Törekszünk arra, hogy az önkormányzatnak 2015. december 31-én se legyen 60 napon túli szállítói állománya.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető

3. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. augusztus 28. napján tartott ülésén megalkotta az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 19/2015. (VIII.31.) önkormányzati rendeletét, mely módosítás tartalmazza a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait.

**Határidő:** 2015. augusztus 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Az intézkedés végrehajtása a 19/2015. (VIII.31.) önkormányzati rendelettel megtörtént.

4. A feltárt hiányosságok, illetve szabálytalanságok nagy része 2014. évben ismertté vált. Kezelésük, azok korrigálása elkezdődött. Belső intézkedési terv került kidolgozásra, melynek eredményeként 2014. júniusában a Polgármesteri Hivatalban a Közgazdasági Irodát érintően struktúraátalakítás történt. Sor került a belső tagozódás megváltoztatására, a feladatok részletes meghatározására és a szervezeti egységek közötti elosztására. 2014-2015. évben jelentős személyi változások történtek vezetői szinten, ezért a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindítása már nem indokolt.

Az ÁSZ által a Jegyző számára előírt megállapításokra, javaslatokra készült Intézkedési Tervünket az alábbi pontok szerint részletezzük:

1. A hivatali SZMSZ-ben a gazdasági szervezet egységeiként a Közgazdasági Iroda, valamint a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Iroda került megjelölésre. A Gazdasági Szervezet Ügyrendje valóban csak a Közgazdasági Irodára terjed ki. A Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda feladatait is rögzítő Ügyrend készítése folyamatban van.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Barák Anita megbízott irodavezető az elkészítésért

2. A Hivatal rendelkezik gépjárműszabályzattal, melyben található kiküldetésre vonatkozó szabályozás, viszont a javaslat alapján külön szabályzatban kerülnek dokumentálásra a belföldi és külföldi kiküldetések.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

3. Az ÁSZ vizsgálatától függetlenül már 2014. évben, és 2015. évben is jogszabályi előírásoknak megfelelően, illetve a belső szabályzat alapján készült likviditási terv, és annak havonkénti felülvizsgálata a Hivatal Közgazdasági Irodája részéről megtörténik.

4. A jegyző gondoskodik a jogszabályi előírásoknak megfelelő, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszer működtetéséről, melynek keretében:

A rendszeres kockázatelemzési és -kezelési rendszert kiterjeszti az egyéb visszerthes kötelezettségekkel kapcsolatos, valamint a garancia- és kezességvállalásokkal, a gazdasági társaságokkal kapcsolatos mérlegen kívüli tételek miatti, pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázati tényezőkre.

Az integritás teljeskörű érvényesülése érdekében a rendszeres kockázatelemzési és -kezelési rendszert kiterjeszti a korrupciós kockázatokra is.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági

irodavezető, illetve Bányainé Márton Diána belső ellenőrzési vezető az elkészítésért

5. A zárszámadási rendelet mellékletét képező vagyonskimutatást kiegészítjük az érték nélkül nyilvántartott eszközökkel. A 2015. évi zárszámadási rendelet-tervezet előterjesztése keretében a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal és szerkezetben készítjük el.

**Határidő:** 2016. május 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

6. A Számlarend kiegészítését elkészítjük az analitikus nyilvántartások formájával és azok vezetésének módjával. A Számviteli Politikában rögzítjük a számviteli elszámolás és az értékelés szempontjából mit tekintünk lényegesnek, illetve nem lényegesnek.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

7. A tévesen nyilvántartott kölcsönkövetelés (Orosháza FC Kft. részére nyújtott 45 millió Ft), mely helyesen pótbefizetés volt, nyilvántartásunkból kivezetésre kerül.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

8. A számviteli nyilvántartás vezetése során elkülönítjük a vagyont a szerint, hogy forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes vagy forgalomképes üzleti vagyon. Gondoskodunk a számviteli nyilvántartások kialakítása és vezetése során a vagyonelemek jogszabályi előírásoknak megfelelő kimutatásáról.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző és Godár Andrea közgazdasági irodavezető az elkészítésért

### **Határozati javaslat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az Állami Számvevőszék Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről készült jelentést megismerte,
2. a Határozat mellékletét képező Intézkedési Tervet elfogadja,
3. felkéri Dávid Zoltán polgármestert az Intézkedési Terv Állami Számvevőszék részére történő megküldése felőli intézkedésre.

**Végrehajtásért felelős:**

Dávid Zoltán polgármester az Intézkedési Terv megküldéséért, végrehajtásáért egyebekben az Intézkedési Tervben megnevezett felelősök

**Határidő:** Az Intézkedési Terv Állami Számvevőszék részére megküldése tekintetében 2015. október 15., egyebekben értelem szerint

Orosháza, 2015. október 5.



**Dr. Horváthné dr. Barta Edit**  
jegyző



**Dávid Zoltán**  
polgármester



## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat folyó költségvetése a 2011. évben a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatásokkal volt egyensúlyban. A működési jövedelem a 2011-2013. években az adósságszolgálat finanszírozását nem biztosította, a nettó működési jövedelem folyamatos hiányt mutatott. A fizetőképesség fenntartását munkabér-megelőlevezési hitel és folyószámlahitel rendszeres igénybevételével biztosították. Az Önkormányzat vagyona a három év alatt 687,0 millió Ft-tal (1,7%-kal) csökkent a feladatátadásokkal kapcsolatos vagyonátadások – fejlesztéseket meghaladó összege – következtében.

**Az ÁSZ ellenőrzés megállapításainak összefoglalása:**

**Hiányosságok a gazdálkodás szabályozottsága és a költségvetés tervezés területén.**

**A pénzügyi egyensúly csak kiegészítő támogatással volt biztosított.**

**A szabályszerű és hatékony gazdálkodás érdekében intézkedések szükségesek.**

**A vagyongazdálkodási tevékenység kereteinek kialakítása részben volt megvalósítva.**

**Az integritási tevékenység fejlesztendő.**

Az erőforrásokkal való **szabályszerű gazdálkodás** kialakítása nem történt meg teljes körűen, mivel a gazdasági szervezet ügyrendje, a számviteli politika keretében elkészítendő szabályzatok és az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása csak részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A belső ellenőrzés a 2011-2013. években ellenőrizte az erőforrásokkal és a vagyonnal való szabályszerű gazdálkodást, valamint az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működését.

Az Önkormányzat a 2011-2013. évi költségvetési rendeleteit hiánnyal tervezte. A költségvetési rendeleteket nem az Ámr.-ben, illetve az Áht.-ben előírt az éves költségvetési beszámoló elkészítési határidejéig, hanem azt követően is módosították. A polgármester a Képviselő-testületet az Önkormányzat gazdálkodásának helyzetéről tájékoztatta. A zárszámadási rendlettervezeteket határidőben beterjesztette, de a Képviselő-testületnek Áht.-ben foglaltak ellenére tájékoztatásul az Önkormányzat és intézményei vagyonáról a vagyonkimutatást nem mutatta be.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban a **pénzügyi egyensúlyát**, működési biztonságát folyószámlahitel és munkabér-megelőlevezési hitel igénybe vételével biztosította. Az Önkormányzat működőképességének megőrzésére

2011-2013 között összesen 707,0 millió Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült, amely nélkül 2011-ben a működési jövedelme negatív lett volna. A feladatellátásban bekövetkezett változások – elsősorban a kórház és a közoktatási feladatok állami átvétele –, továbbá a saját hatáskörben megtett bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedések javították a pénzügyi egyensúlyi helyzetet.

A szállítói kötelezettségeket az előírt fizetési határidőre teljes körűen nem teljesítették. Az Önkormányzatnak az ellenőrzött időszakban – minden év végén – volt 60 napon túl lejárt szállítói állománya. A fejlesztési célú kötvénykibocsátásból és beruházási, fejlesztési hitelekkel szembeni hosszú lejáratú kötelezettségeket határidőben teljesítették. Az Önkormányzatnak az ellenőrzött időszakban lízing-szerződésből, PPP konstrukcióból származó kötelezettsége nem volt. Az Önkormányzat likviditási tervei nem feleltek meg teljes körűen a jogszabályi előírásoknak. A 2013. évben adósságmegújító hitelügylet vállalásához a Kormány előzetes hozzájárulásával rendelkeztek. A 2012. év végén fennálló hitel- és kötvény tartozásállományból 3409,9 millió Ft képezte a 65,0%-os mértékű adósságkonszolidáció alapját.

A **vagyongazdálkodás** szabályozási kereteinek kialakítása a jogszabályi előírásoknak részben felelt meg. A vagyonkezelői jog megszerzésére, gyakorlására és a vagyonkezelés ellenőrzésére vonatkozó szabályokról 2013 áprilisától rendelkeztek, azonban a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait nem rögzítették. Az Önkormányzat koncessziós és vagyonkezelési szerződéseket nem kötött.

A számviteli nyilvántartásban a forgalomképtelen, a korlátozottan forgalomképes és az üzleti vagyon elkülönített nyilvántartásáról nem gondoskodtak. Az ingatlanvagyon-kataszter adatainak egyezőségét a földhivatali nyilvántartással az ellenőrzött időszakban biztosították. A 2011. évi leltározást a belső szabályzat előírásával ellentétben nem mennyiségi felvétellel, hanem egyeztetéssel végezték el. Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban a vagyonváltozást eredményező döntések meghozatalakor szabályszerűen jártak el, a megkötött szerződések közérdekű adatai esetében a közzétételi kötelezettségnek eleget tettek.

Az Önkormányzat a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú **gazdasági társaságaiban** a tulajdonosi érdekektől elvárt érvényre juttatta, a gazdálkodásuk ellenőrzését az üzleti tervek és beszámolók elfogadásával és belső ellenőrzéseken keresztül gyakorolta. Az Önkormányzatnak a gazdasági társaságai működésével kapcsolatban kötelezettsége nem keletkezett.

Az Önkormányzatnál az **integritási tevékenység** fejlesztendő, mivel a fennálló kockázatok szintje meghaladta a kezelésükre kiépített, alkalmazott kontrollok szintjét.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőn belül nem küldi meg a szervezet vezetője, vagy az továbbra sem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a-b) pontjában foglaltakat érvényesítheti.

**Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:**

**a polgármestereknek**

1. A 2011. évben a folyó költségvetés az ÖNHKI és az egyéb kiegészítő támogatásokkal együtt volt egyensúlyban. A 2012-2013. években a működőképesség megőrzését szolgáló támogatások nélkül is pozitív működési jövedelem képződött, azonban a 2013. évben annak összegében jelentős csökkenés következett be. Az ellenőrzött időszakban a folyó költségvetés többlete nem biztosított fedezetet a tőketörlesztési kiadásokra. A saját hatáskörben megtett bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedések hozzájárultak a működési jövedelem 2012. évi kedvező alakulásához, azonban a működési egyensúly jövőbeni tartós megőrzéséhez további intézkedések szükségesek.

**Javaslat:**

Terjessze a Képviselő-testület elé az Önkormányzat aktuális pénzügyi helyzetének elemzésén alapuló döntési javaslatát a működési egyensúly hosszú távon történő fenntarthatóságát biztosító további intézkedések bevezetéséről.

2. A szállítói kötelezettségek állománya az ellenőrzött időszakban főként a Kórház állami fenntartásba adása következtében jelentős mértékben csökkent. A lejárt esedékességű szállítói tartozások összege 2011-ről 2013-ra 643,1 millió Ft-ról 89,2 millió Ft-ra mérséklődött. A 60 napon túli lejárt tartozások összege jelentősen csökkent (2011-ben 463,7 millió Ft, 2012-ben 0,1 millió Ft, míg 2013-ban 21,1 millió Ft volt), azonban az Adósságrendezési tv. 4. § (1) bekezdése alapján kezdeményezhető adósságrendezési eljárás megindításának elkerülése érdekében további intézkedések szükségesek. Az Önkormányzat a 2011. évben és a 2013. évben rendelkezett 418 millió Ft, illetve 21,0 millió Ft 90 napon túli lejárt tartozással.

**Javaslat:**

Intézkedjen a szállítói kitettség csökkentése, illetve az adósságrendezési eljárás megindításának elkerülése érdekében a lejárt esedékességű tartozások kezeléséről.

3. A 2012-2013. években az Mőtv. 109. § (4) bekezdés előírásait figyelmen kívül hagyva rendeletben nem írták elő a vagyongazdálkodási jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait.

**Javaslat:**

Terjessze a Képviselő-testület elé – a jegyző által elkészített – rendelet tervezetét, amelyben a jogszabályi előírásoknak megfelelően meghatározzák a vagyongazdálkodási jog ellenértékét és az ingyenes átengedés szabályait.

4. Az ÁSZ ellenőrzés a vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó önkormányzati rendeletben foglalt előírások megfelelése, a jogszabályban előírt belső szabályzatok kialakítása, a likviditási terv elkészítése, a kockázatkezelési rendszer működtetése, a számviteli nyilvántartások vezetése, valamint a zárszámadási rendelettervezet előterjesztése részeként elkészített vagyongazdálkodási megfelelése tekintetében hiányosságokat, illetve szabálytalanságokat tárt fel.

Javaslat:

Intézkedjen a feltárt hiányosságok és/vagy szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**a jegyzőnek**

1. Az ellenőrzött időszakban hatályos hivatali SZMSZ<sub>1,6</sub> szerint a gazdasági szervezet feladatait két szervezeti egység látta el, ugyanakkor az érintett szervezeti egységek közül – a 2011. évben az Ámr. 15. § (6) bekezdésében és a 2012-2013. években az Ávr. 9. § (5) bekezdésében előírtak ellenére – a Városüzemeltetési Iroda nem rendelkezett külön ügyrenddel.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a gazdasági szervezet feladatait ellátó valamennyi szervezeti egység rendelkezzen a jogszabályi előírásoknak megfelelően külön ügyrenddel.

2. A 2011. évben az Ámr. 20. § (3) bekezdés c) pontja, a 2012-2013. években az Ávr. 13. § (2) bekezdés c) pontja előírása ellenére belső szabályzatban nem rendezték a belföldi és külföldi kiküldetések elrendelésével és lebonyolításával, elszámolásával kapcsolatos kérdéseket.

Javaslat:

Intézkedjen a jogszabályban előírt belső szabályzat elkészítése érdekében.

3. A 2012. évben a bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének ütemezéséről az Áht.<sub>2</sub> 78. § (2) bekezdésének és az Ávr. 122. § (1)-(2) bekezdésében, valamint az e tárgyban kiadott belső szabályzatban előírtak ellenére nem készítették likviditási tervet. A 2013. évben a Polgármesteri Hivatalra vonatkozóan elkészített likviditási terv havonkénti felülvizsgálatát az Ávr. 122. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem végezték el.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének ütemezéséről a jogszabályi előírásnak megfelelően a likviditási tervet készítsék el, és azt havonta vizsgálják felül.

4. A kockázatkezelési rendszer keretében – a 2011. évben az Áht.<sub>1</sub> 121. § (2) bekezdés b) pontjában, az Ámr. 157. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 2012-2013. években a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben előírtak ellenére – a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok beazonosítása, felmérése, ezen túl a kockázatok mérséklése érdekében szükséges intézkedések meghatározása nem volt teljes körű.

Javaslat:

Működtessen a jogszabályi előírásoknak megfelelő, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszert.

5. A 2011-2013. évi zárszámadási rendelettervezetek előterjesztése részét képező vagyongkimutatások nem feleltek meg az Áhsz., 44/A. § (1)-(3) bekezdéseiben előírt követelményeknek, mert nem mutatták be az Önkormányzat és intézményei saját vagyonát a jogszabályban meghatározott felépítésben és tartalmi követelményeknek megfelelően, a kimutatások kizárólag az ingatlanvagyon elemeit tartalmazták forgalomképeség szerinti megbontásban. A 2013. évi zárszámadási rendelet módosításakor elkészített vagyongkimutatás az Áhsz., 44/A. § (2) bekezdése szerinti követelményeknek megfelelt, azonban az Áhsz., 44/A. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem tartalmazta az Önkormányzat tulajdonában lévő jogszabály alapján érték nélküli nyilvántartott eszközök állományát.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a zárszámadási rendelet-tervezet előterjesztése keretében a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal és szerkezetben készítsék el a vagyongkimutatást.

6. Az ellenőrzött időszakban hatályos számlarend<sub>1,3</sub>-ben – az Áhsz., 49. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – nem szabályozták az analitikus nyilvántartások formáját, tartalmát és azok vezetésének módját. A számviteli politika<sub>1,3</sub> keretében az Áhsz., 8. § (5) bekezdés a), d) és f) pontjaiban foglaltak ellenére nem határozták meg, hogy a számviteli elszámolás és az értékelés szempontjából mit tekintenek lényegesnek, illetve nem lényegesnek. Ennek keretében nem határozták meg mi tekintendő figyelembe veendő szempontnak a kísértékű tárgyi eszközök, vagyoni értékű jogok és szellemi termékek minősítésénél, az általános kiadások megosztási módszerének kiválasztásánál, valamint a terven felüli értékcsökkenés elszámolása tekintetében.

Javaslat:

Intézkedjen a jogszabályi előírásban meghatározott kérdések számlarendben, illetve számviteli politika keretében történő szabályozásáról.

7. Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakot megelőzően az Orosháza FC Kft. részére – a gazdasági társaság veszteségei fedezetére tekintettel – teljesített 45,0 millió Ft tulajdonosi pótbefizetés összegét a 2011-2013. évi könyvviteli mérlegekben kölcsönfolyósításból származó követelésként mutatták ki, amely ellentétes volt a Számv. tv. 15. § (3) bekezdése szerinti valóság elvével. A pótbefizetés teljesítése a társasági szerződésben előírt kötelezettségen és nem kölcsönszerződésen alapult, ezáltal a 2011-2013. évi könyvviteli mérlegekben a valóságban nem létező kölcsönkövetelést szerepeltettek.

Javaslat:

Intézkedjen a pótbefizetés összegének jogszabályi előírásoknak megfelelő számviteli elszámolása érdekében.

8. Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat számviteli nyilvántartásaiban kizárólag a korlátozottan forgalomképes eszközök főkönyvi számláin szerepelt értékadat, amely azonban megegyezett a törzsvagyon és az üzleti vagyon együttes értékével. Az Áhsz., 9. számú melléklet számlaosztályok tartalmára vonatkozó előírások 1. k) pontjában foglalt előírás ellenére a számviteli nyilvántartásokból a 2011. évben nem biz-

## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

tosították a törzsvagyon (ezen belül a forgalomképtelen, illetve korlátozottan forgalomképes) és a nem törzsvagyon részét képező eszközök értékének kimutatását. A 2012-2013. években az Nvtv.-ben előírt tagolás alapján a nyilvántartásokból nem tűnt ki a törzsvagyon, ezen belül a forgalomképtelen, a kizárólagos, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, a korlátozottan forgalomképes vagyon, valamint az üzleti vagyon részét képező eszközök értéke.

Javaslat:

Gondoskodjon a számviteli (ezen belül a részletező) nyilvántartások kialakítása és vezetése során a vagyonelemek jogszabályi előírásoknak megfelelő kimutatásáról.



**Orosháza Város Önkormányzat  
Polgármesterétől**

5900 Orosháza, Szabadság tér 4–6.

Telefon: 68/413-022, Fax: 68/411-545

E-mail: polgarmester@oroshaza.hu, Honlap: www.oroshaza.hu

---

**Tisztelt Képviselő Hölgy / Úr!**

Tájékoztatom, hogy 2015. szeptember 16. napján megérkezett Orosháza Város Önkormányzatához az Állami Számvevőszék „Az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Orosháza” címmel készített jelentése.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (továbbiakban: törvény) 32. §. (6) bekezdése alapján: *„A polgármester, illetve a megyei közgyűlés és a nemzetiségi önkormányzat elnöke köteles az önkormányzatra vonatkozó jelentést a képviselő-testülettel, a közgyűléssel, illetve a nemzetiségi önkormányzat testületével megismertetni.”*

A fenti jogszabály helyre tekintettel mellékelten megküldöm a jelentést és ezzel egyidejűleg tájékoztatom, hogy a törvény 33. § (1) bekezdése alapján: *„...Az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az Állami Számvevőszék részére megküldeni.”*

A határidő pontos betartása érdekében az intézkedési terv elkészültét követően rendkívüli testületi ülés megtartását kezdeményezem önkormányzati érdekből 2015. október első felében.

Orosháza, 2015. szeptember 18.

Tisztelettel:

  
Dávid Zoltán  
polgármester





## Előterjesztés

### Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére

**Tárgy:** Döntés a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályának elfogadásáról

#### Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 157/2013. (V.17.) Kt. határozatában döntött arról, hogy egyetért a Vásárhelyi Pusztáért Szövetség létrehozására irányuló célokkal, és aláírja az erre vonatkozó Együttműködési Megállapodást.

A Vásárhelyi Pusztáért Szövetség elsődleges célja a Vásárhelyi Pusztá példátlan természeti, történelmi, kulturális és turisztikai értékeinek megőrzése volt. A Vásárhelyi Pusztá ökológiai, táji értékeinek megőrzése térségünk kiemelkedő feladata, tekintettel arra, hogy hazánk egyik egyedi, különleges és pótolhatatlan életteréről van szó. A Szövetség által végzett eddigi munka tapasztalatai alapján szükségesnek mutatkozik jogi személyiségként továbbfolytatni az eddig - pusztá fennmaradásáért és fejlesztéséért - végzett tevékenységet. Az egyesületi forma számos további lehetőséget nyitna meg a Vásárhelyi Pusztá értékeinek megóvása érdekében végzett munka terén.

Az Egyesület alapszabályának kidolgozását Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalta magára, aki az elkészült tervezetet megküldte minden leendő tagjának véleményezésre.

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Polgármestere 2015. szeptember 15. napján kelt levelében értesített arról, hogy Közgyűlésük 2015. szeptember 11. napján elfogadta a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályát (a határozati javaslat 1. melléklete), és kérte visszajelzésünket az Önkormányzatunk általi elfogadásról annak érdekében, hogy október hónap közepén az Egyesület alakuló ülése megtartásra kerülhessen.

Az Egyesület leendő tagjai Önkormányzatunkon kívül: Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata, Székkutas Község Önkormányzata, Békéssámson Község Önkormányzata, Nagymágocs Nagyközség Önkormányzata, Pusztaföldvár Község Önkormányzata, Kardoskút Község Önkormányzata, Olvasókörök Szövetsége Közhasznú Egyesület, Árpádhalom Község Önkormányzata, Derekegyház Község Önkormányzata, Szántó Kovács János Területi Múzeum, Herbária Zrt.. Pártoló tagja: Kőrös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

## Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy alapító tagja kíván lenni a Vásárhelyi Pusztáért Egyesületnek,
- 2.) megismerte és elfogadja a határozati javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapszabályát,
- 3.) vállalja megfizetni egyrészeről az önkormányzati tagokra eső 10.000,- Ft/év vagyoni hozzájárulást - tagdíjat -, másrészeről az egyesület működési költségeire évente lakosságszám arányában 2,- Ft/fő hozzájárulást.
- 4.) felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert, hogy Orosháza Város Önkormányzatát a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület alapítása és működése során teljes jogkörrel képviselje, és a szükséges jognyilatkozatokat, intézkedéseket megtegye.
- 5.) felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az Önkormányzat mindenkor éves költségvetésében a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület részére fizetendő tagdíj, valamint a működési költségeire évente lakosságszám arányában fizetendő hozzájárulás biztosításához szükséges forrásról.

### Végrehajtásért felelős:

Bojtor István alpolgármester  
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző  
Godár Andrea irodavezető

**Határidő:** az alapítás vonatkozásában azonnal, egyebekben folyamatos

Orosháza, 2015. október 01.

  
Dávid Zoltán  
polgármester

## **A VÁSÁRHELYI PUSZTÁÉRT EGYESÜLET ALAPSZABÁLYA**

Elhatározva a Vásárhelyi Pusztáért Egyesület létrehozását, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) rendelkezéseinek megfelelően a tagok az alábbi tartalommal fogadják el a szervezet alapszabályát:

### **I.**

#### **Az egyesület adatai**

1. Az egyesület neve: Vásárhelyi Pusztáért Egyesület
2. Az egyesület rövidített elnevezése: VPE
3. Az egyesület idegen nyelvű elnevezése: Association for the Vasarhely Puszta
4. Az egyesület székhelye: 5945 Kardoskút, Tanya 251.
5. Az egyesületet alapító tagjainak nevét és lakóhelyét tartalmazó tagnévsor az alapszabály 1. számú mellékletét képezi.
6. Az egyesület bankszámlaszáma:
7. Az egyesület honlapjának címe: -

### **II.**

#### **Az egyesület célja, tevékenysége**

1. Az egyesület célja: A Vásárhelyi Puszta értékeinek feltárása, az ehhez kapcsolódó védett és fokozottan védett természeti értékek megtartása, fejlesztése és fenntarthatóvá tétele, a területen működő gazdaságok munkájának és az ott lakók ingatlanainak, tanyáinak védelme, korszerűsítése. A munkahelyek védelme és teremtése, a kultúra, turizmus élénkítése, az oktatásban történő megjelenítése, összességében a Puszta fejlesztése, natúrpark létrehozása. Ennek érdekében közös fellépés a célok megvalósítását szolgáló pályázatok benyújtásában. A Puszta területén elhelyezkedő középkori Csomorkányi romtemplom, mint kegyeleti hely bevonása, megőrzése vallási turizmus céljára, amely cél megvalósítása érdekében a Református, az Evangélikus és a Katolikus Egyház együttműködik az Egyesülettel. A Vásárhelyi Pusztát alkotó tagtelepülések turisztikai értékeinek összegyűjtése, komplex turisztikai kínálatként megjelenítése. Cél továbbá a „Vásárhelyi Puszta” védjegy megalkotása.
2. Az egyesület tevékenysége: A célok megvalósításához szükséges személyi-, anyagi- és tárgyi feltételek létrehozása, biztosítása.
3. Az egyesület tevékenységi körében ösztönzi a Vásárhelyi Puszta hagyományainak, értékeinek feltárását, megőrzését szolgáló rendezvények szervezését, továbbá a középkori Csomorkányi romtemplom területére a hely méltóságának, tiszteletének megfelelő egyházi, irodalmi, művészeti találkozók, kihelyezett történelmi órák szervezését.
4. Az Egyesület feladata tovább az, hogy az Egyesületben tagsággal rendelkező önkormányzatok pályázatait, azok megnyerését a tagok összefogásával tegye lehetővé és elérhetővé. Az egyesület tagjai a célok megvalósítását szolgáló hazai és Európai Unió pályázatokon közösen vesznek részt. Amennyiben a pályázattal érintett beruházás megvalósítása az egyesület egyik tagját érinti, akkor a pályázathoz szükséges önerőt a beruházással érintett egyesületi tag fizeti, azzal, hogy ezen önerő összeg biztosítását a többi, beruházással közvetlenül nem érintett bármely tag átvállalhatja.

Amennyiben a pályázati beruházás több tagot érint, akkor a pályázati önerőt az érintettek részvételi arányukban biztosítják.

### **III.**

#### **Az egyesület működésére vonatkozó általános szabályok**

1. Az egyesület közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

### **IV.**

#### **A vagyoni hozzájárulás**

1. Az egyesület tagjai vagyoni hozzájárulásként tagdíjat fizetnek. A tagdíj összege önkormányzati tagonként 10.000,- Ft/év, civil szervezeti tagoknak 2000,- Ft/ év, gazdasági társasági tagoknak 5000,- Ft/ év. Az önkormányzati tagok az egyesület működési költségére hozzájárulást fizetnek évente lakosság számuk arányában: 2,- Ft/fő.
2. A 2015. év tagdíjának összegét a megalakuláskor a nyilvántartásba vételt elrendelő végzés jogerőre emelkedésétől számított 8 napon belül, ezt követően legkésőbb minden év március 31. napjáig kell egy összegben, az egyesület bankszámlájára történő átutalás útján megfizetni.

Az egyesület megalakulását követően újonnan belépő tag a tagsági jogviszonya keletkezésének évében a tagdíj időarányosan számított összegét a tagsági jogviszony létesítésétől számított 8 napon belül, ezt követően legkésőbb minden év március 31. napjáig köteles az egyesület az egyesület bankszámlájára történő átutalás útján teljesíteni.

### **V.**

#### **A tagság, pártoló tagság**

1. Az egyesület tagja lehet az a természetes személy, jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki az egyesület célkitűzésével egyetért és a célok megvalósítása érdekében tevékenységében aktívan részt kíván venni, továbbá az alapszabályban foglalt rendelkezéseket elfogadja.
2. Az Egyesület pártoló tagja lehet az a magyar és külföldi magán vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, gazdálkodó szervezet, alapítvány és másik egyesület (kollektív pártoló tag) aki adományaival segít az egyesület munkájában, de annak tevékenységében tagként nem kíván résztvenni.

### **VI.**

#### **A tagsági jogviszony keletkezése**

1. Az egyesületi tagság az alapításkor az egyesület nyilvántartásba vételével keletkezik. Az egyesület megalakulását követően a tagság a belépési nyilatkozat elfogadásával keletkezik. A belépési nyilatkozatot az elnökséghez kell benyújtani, amely szerv a kérelem beérkezésétől számított 30 napon belül, egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással határoz a tagfelvételről. Határozatát annak meghozatalát követő 8 napon belül írásba foglaltan, igazolt módon kell megküldeni a tagfelvételt kérelmező számára. A tagfelvételi kérelem elutasítása esetén jogorvoslatnak helye nincs.

## VII. A tagsági jogviszony megszűnése

1. A tagsági jogviszony megszűnik:
  - a./ A tag kilépésével.
  - b./ A tag halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével.
  - c./ A tag kizárásával.
2. A tagsági jogviszonyát a tag az egyesület elnökségéhez címzett írásbeli nyilatkozatával bármikor, indokolás nélkül megszüntetheti. A tagsági jogviszony a nyilatkozatának az elnökséghez történő megérkezése napján szűnik meg.
3. Az elnökség nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel kizárhatja az egyesület tagjai közül azt a tagot, aki jelen alapszabály rendelkezéseit vagy a közgyűlés határozatát súlyosan vagy ismételten sértő magatartást tanúsít.

Kizárható a tag akkor is, ha hat hónapon keresztül elmaradt a tagdíj megfizetésével. A tagdíj megfizetésének elmulasztása miatt a tag csak akkor zárható ki, ha a legalább hat hónapos mulasztás elteltét követően az elnökség írásban – póthatáridő tűzésével és a jogkövetkezményekre, azaz a kizárásra történő figyelmeztetéssel – felszólította a tagdíjhátralék teljesítésére, mely felszólítás a póthatáridőn belül is eredménytelen maradt.

A kizárási eljárást bármely tag vagy egyesületi szerv kezdeményezésére az elnökség folytatja le. A kizárási eljárásban a tagot az elnökség ülésére meg kell hívni, azzal a figyelmeztetéssel, hogy a szabályszerű meghívása ellenére történő távolmaradása az ülés megtartását és a határozathozatalt nem akadályozza. Az ülésen biztosítani kell számára a védekezési lehetőséget. Az ülésen a tag képviselővel is képviseltetheti magát. A tag kizárását kimondó határozatot írásba kell foglalni és indokolással kell ellátni; az indokolásnak tartalmaznia kell a kizárás alapjául szolgáló tényeket és bizonyítékokat, továbbá a jogorvoslati lehetőségről való tájékoztatást. Az elnökség a kizárásról szóló határozatot a tagkizárási eljárás megindulásától számított 30 napon belül meghozza és 8 napon belül igazolható módon közli az érintett taggal.

A kizárt tag a kizárást kimondó elsőfokú elnökségi határozat ellen, a kézbesítéstől számított 15 napon belül az egyesület közgyűléséhez fellebbezéssel élhet. A közgyűlés a fellebbezés tárgyában a soron következő ülésen nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel dönt. A közgyűlés határozatát annak meghozatalakor szóban kihirdeti és 8 napon belül írásban, igazolható módon is közli az érintett taggal.

## VIII. A tagok jogai

1. Az egyesület tagja jogosult:
  - a./ az egyesület tevékenységében részt venni
  - b./ az egyesület szolgáltatásait igénybe venni
  - c./ a közgyűlésen részt venni, szavazati jogát gyakorolni, a közgyűlés rendjének megfelelően felszólalni, kérdéseket feltenni, javaslatokat és észrevételeket tenni
  - d./ az egyesület irataiba betekintetni
  - e./ arra, hogy az egyesület tisztségviselőjévé, felügyelőbizottsági tagjává válasszák, amennyiben vele szemben jogszabályban meghatározott kizáró ok nem áll fenn.

A tag a közgyűlésen a szavazati jogát meghatalmazott képviselője útján is gyakorolhatja. A képviselő részére adott meghatalmazást teljes bizonyító erejű magánokirati formában írásba kell foglalni és azt a közgyűlés levezető elnökének a közgyűlés kezdetén átadni.

A közgyűlésen valamennyi szavazásra jogosult tag egyenlő szavazattal rendelkezik.

2. A pártoló tag jogosult az egyesület szerveinek az ülésein tanácskozási joggal részt venni.

## **IX. A tagok kötelezettségei**

1. Az egyesület tagja:
  - a./ Nem veszélyeztetheti az egyesület céljának megvalósítását és az egyesület tevékenységét.
  - b./Köteles a tagdíjat annak esedékességéig megfizetni.
  - c./ Köteles az egyesület alapszabályának, a döntéshozó szervek határozatainak reá vonatkozó előírásait, rendelkezéseit betartani.
  - d./ Köteles a lakcímét annak megváltozását követő 8 napon belül az elnökséghez bejelenteni.

## **X. Az egyesület szervei**

1. Az egyesület szervei:
  - a./ Közgyűlés
  - b./ Elnökség
  - c./ Felügyelőbizottság

### **A Közgyűlés**

1. A közgyűlés az egyesület legfőbb döntéshozó szerve.
2. A közgyűlés hatáskörébe tartozik:
  - a) az alapszabály módosítása;
  - b) az egyesület megszűnésének, egyesülésének és szétválásának elhatározása;
  - c) a vezető tisztségviselő megválasztása, visszahívása;
  - d) az éves költségvetés elfogadása, a tagdíj megállapítása;
  - e) az éves beszámoló - ezen belül az ügyvezető szervnek az egyesület vagyoni helyzetéről szóló jelentésének - elfogadása;
  - f) a vezető tisztségviselő feletti munkáltatói jogok gyakorlása, ha a vezető tisztségviselő az egyesülettel munkaviszonyban áll;
  - g) az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet az egyesület saját tagjával, vezető tisztségviselőjével, a felügyelőbizottság tagjával vagy ezek hozzátartozójával köt;
  - h) a jelenlegi és korábbi egyesületi tagok, a vezető tisztségviselők és a felügyelőbizottsági tagok elleni kártérítési igények érvényesítéséről való döntés;
  - i) a felügyelőbizottság tagjainak megválasztása, visszahívásuk;
  - j) döntés mindazon kérdésben, amelyet jogszabály vagy alapszabály a hatáskörébe utal.
3. A közgyűlés évente legalább egy alkalommal ülésezik.
4. A közgyűlést az elnökség legalább 15 nappal az ülés időpontja előtt kiküldött meghívóval, elsődlegesen az egyesület székhelyére hívja össze írásban, igazolható módon. Írásbeli igazolható módon történő kézbesítésnek minősül: pl. ajánlott vagy tértivevényes küldeményként, továbbá a tagnak az elektronikus levelezési címére történő kézbesítés azzal, hogy a kézbesítés visszaigazolásra kerüljön (elektronikus tértivevény).

A közgyűlési meghívó tartalmazza az egyesület nevét, székhelyét, a közgyűlés helyét, idejét és a javasolt napirendi pontokat. A napirendi pontokat a meghívóban legalább olyan részletezettséggel kell rögzíteni, hogy a szavazásra jogosult tagok álláspontjukat kialakíthassák. A meghívónak tartalmaznia kell továbbá a közgyűlés határozatképtelensége esetére a megismételt közgyűlés helyszínét és időpontját, és az arra történő felhívást, hogy a megismételt közgyűlés az eredeti napirendi pontok tekintetében a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes lesz.

A közgyűlési meghívót az egyesület székhelyén és honlapján nyilvánosságra kell hozni.

A közgyűlési meghívó kézbesítésétől vagy közzétételétől számított 3 napon belül a tagok és az egyesület szervei az elnökségtől a napirend kiegészítését kérhetik, a kiegészítés indoklásával. A

napirend kiegészítésének tárgyában az elnökség 2 napon belül dönt. Az elnökség a napirend kiegészítését elutasíthatja vagy a kérelemnek helyt adhat. Döntését, továbbá elfogadás esetén a kiegészített napirendi pontokat minden esetben annak meghozatalától számított legkésőbb 2 napon belül igazolható módon közli a tagokkal.

Ha az elnökség a napirend kiegészítése iránti kérelemről nem dönt, vagy a kiegészített napirendi pontok szabályszerű kézbesítése nem állapítható meg, úgy a közgyűlés a napirend elfogadásáról szóló határozat meghozatalát megelőzően külön dönt a napirend kiegészítésének tárgyában, azzal, hogy a szabályszerűen nem közölt napirenden szereplő kérdésben csak akkor hozható határozat, ha valamennyi részvételre jogosult jelen van és a napirenden nem szereplő kérdés megtárgyalásához egyhangúlag hozzájárulnak.

5. Az elnök köteles a közgyűlést haladéktalanul összehívni a szükséges intézkedések megtétele céljából, ha
  - a./ az egyesület vagyona az esedékes tartozásokat nem fedezi;
  - b./ az egyesület előreláthatólag nem lesz képes a tartozásokat esedékességkor teljesíteni; vagy
  - c./ az egyesület céljainak elérése veszélybe kerül.Ezekben az esetekben az összehívott közgyűlésen a tagok kötelesek az összehívásra okot adó körülmény megszüntetése érdekében intézkedést tenni vagy az egyesület megszüntetéséről dönteni.
6. A közgyűlés határozatképes, ha azon a leadható szavazatok több mint felét képviselő szavazásra jogosult részt vesz. A határozatképességet minden határozathozatalnál vizsgálni kell.
7. A közgyűlés megnyitását követően elsődlegesen meg kell állapítani a határozatképességet, vagyis az aktuális taglétszámhoz képest a megjelent és szavazásra jogosult tagok számát. A közgyűlés a napirendi pontok tárgyalását megelőzően egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással megválasztja a levezető elnök személyét, továbbá a jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv hitelesítő személyét, valamint szükség esetén a két fős szavazatszámoló bizottságot.
8. A közgyűlésről jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet a jegyzőkönyvvezető és a két jegyzőkönyv hitelesítő ír alá. A jegyzőkönyv tartalmazza a határozatok sorszámát, a döntésének tartalmát, időpontját és hatályát, illetve a döntést támogatók és ellenzők számarányát (ha lehetséges, személyét).
9. A tagok határozatukat a határozatképesség megállapításánál figyelembe vett szavazatok többségével hozzák meg. A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,
  - a) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít;
  - b) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni;
  - c) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani;
  - d) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki az egyesületnek nem tagja;
  - e) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll; vagy
  - f) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.
10. A közgyűlés határozatát – az alapszabály vagy törvény eltérő rendelkezése hiányában – egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza. Az egyesület alapszabályának módosításához a jelen lévő tagok háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges. Az egyesület céljának módosításához és az egyesület megszűnéséről szóló közgyűlési döntéshez a szavazati joggal rendelkező tagok háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges.
11. A közgyűlési határozatokat a levezető elnök a közgyűlésen szóban kihirdeti és az érintett tag(okk)al a határozat meghozatalát követő 8 napon belül írásban, igazolható módon is közli a határozatnak az egyesület honlapján történő közzétételével egyidejűleg.

**Elnökség**

1. Az elnökség az egyesület 5 elnökségi tagból álló ügyvezető szerve, amely dönt mindazon kérdésekben, amelyet jogszabály vagy alapszabály nem utal a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe. Az elnökség maga választja meg az elnököt a tagjai közül.
2. Az elnökség tagjait a közgyűlés választja az egyesület tagjai közül 1 év határozott időtartamra.

Megszűnik a vezető tisztségviselői megbízatás:

a./ a megbízás időtartamának lejártával;

b./ visszahívással;

c./ lemondással;

d./ a vezető tisztségviselő halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével;

e./ a vezető tisztségviselő cselekvőképességének a tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával;

f./ a vezető tisztségviselővel szembeni kizáró vagy összeférhetlenségi ok bekövetkeztével.

A vezető tisztségviselő megbízatásáról az egyesülethez címzett, az egyesület másik vezető tisztségviselőjéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat. Ha a jogi személy működőképessége ezt megkívánja, a lemondás az új vezető tisztségviselő kijelölésével vagy megválasztásával, ennek hiányában legkésőbb a bejelentéstől számított hatvanadik napon válik hatályossá.

3. Vezető tisztségviselő az a nagykorú személy lehet, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták. Ha a vezető tisztségviselő jogi személy, a jogi személy köteles kijelölni azt a természetes személyt, aki a vezető tisztségviselői feladatokat nevében ellátja.

A vezető tisztségviselőkre vonatkozó szabályokat a kijelölt személyre is alkalmazni kell. A vezető tisztségviselő ügyvezetési feladatait személyesen köteles ellátni. Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit büncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előléthez fűződő hátrányos következmények alól nem mentesült. Nem lehet vezető tisztségviselő, aki közügyektől eltiltó ítélet hatálya alatt áll (Btk. 61.§ (2) bek. i) pont). Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit e foglalkozástól jogerősen eltiltottak. Akit valamely foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltiltás hatálya alatt az ítéletben megjelölt tevékenységet folytató jogi személy vezető tisztségviselője nem lehet. Az eltiltást kimondó határozatban megszabott időtartamig nem lehet vezető tisztségviselő az, akit eltiltottak a vezető tisztségviselői tevékenységtől.

4. Az egyesület vezető tisztségviselői:

Az egyesület elnöke: .....

anyja neve:

lakóhelye:

Az elnökség tagjai:

4.1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata

képviseli: Almási István

anyja neve:

lakóhelye:

4.2. Orosháza Város Önkormányzata

képviseli: Bojtor István

anyja neve:

lakóhelye:

4.3. Kardoskút Község Önkormányzata

képviseli: Lengyel György

anyja neve:

lakóhelye:

4.4. Olvasókörök Szövetsége Közhasznú Egyesület

képviseli: Deák György

anyja neve:

lakóhely:

4.5. Herbária Zrt.

képviseli: Czirbus Zoltán

anyja neve:

lakóhely:

Az egyesület törvényes képviselőjét az elnök látja el.

A képviselői jog gyakorlásának terjedelme: általános.

A képviselői jog gyakorlásának módja: önálló.

5. Az elnökség hatáskörébe tartozik:

a./ az egyesület napi ügyeinek vitele, a hatáskörébe tartozó ügyekben a döntések meghozatala;

b./ a beszámoló elkészítése és azoknak a közgyűlés elé terjesztése;

c./ az éves költségvetés elkészítése és annak a közgyűlés elé terjesztése;

d./ az egyesületi vagyon kezelése, a vagyon felhasználására és befektetésére vonatkozó, a közgyűlés hatáskörébe nem tartozó döntések meghozatala és végrehajtása;

e./ a közgyűlés összehívása, a tagság és az egyesület szerveinek értesítése;

f./ az elnökség által összehívott közgyűlés napirendi pontjainak meghatározása;

g./ részvétel a közgyűlésen és válaszadás az egyesülettel kapcsolatos kérdésekre;

h./ a tagság nyilvántartása;

i./ az egyesület határozatainak, szervezeti okiratainak és egyéb könyveinek vezetése;

j./ az egyesület működésével kapcsolatos iratok megőrzése;

k./ az egyesületet érintő megszűnési ok fennállásának mindenkori vizsgálata és annak bekövetkezte esetén az e törvényben előírt intézkedések megtétele; és

l./ a tag felvételéről való döntés.

m/döntés mindazon kérdésben, amelyet jogszabály vagy alapszabály a hatáskörébe utal

6. Az elnökség üléseit szükség szerint, de évente legalább egy alkalommal tarja. Az elnökségi ülést az elnök legalább 15 nappal az ülés időpontja előtt kiküldött meghívóval, elsődlegesen az egyesület székhelyére hívja össze írásban, igazolható módon. Írásbeli igazolható módon történő kézbesítésnek minősül: pl. ajánlott vagy tértivevényes küldeményként, továbbá a tagnak az elektronikus levelezési címére történő kézbesítés azzal, hogy a kézbesítés visszaigazolásra kerüljön (elektronikus tértivevény).

Az elnökségi ülésre szóló meghívó tartalmazza az egyesület nevét, székhelyét, az elnökségi ülés helyét, idejét és a javasolt napirendi pontokat. A napirendi pontokat a meghívóban legalább olyan részletezettséggel kell rögzíteni, hogy az elnökségi tagok álláspontjukat kialakíthassák.

7. Az elnökség határozatát – az alapszabály vagy törvény eltérő rendelkezése hiányában – egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza. Az elnökség határozatképes, ha ülésén a szavazati jogában nem korlátozott elnökségi tagok több mint a fele jelen van. Két elnökségi tag jelenléte esetén kizárólag egyhangúlag hozható határozat.

A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,

- a) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít;
- b) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni;
- c) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani;
- d) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki az egyesületnek nem tagja;
- e) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll; vagy
- f) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.

8. Az elnökség határozatait az elnökségi ülésen szóban kihirdeti és az érintett tag(okk)al a határozat meghozatalát követő 8 napon belül írásban, igazolható módon is közli a határozatoknak az egyesület honlapján történő közzétételével egyidejűleg.

### Felügyelőbizottság

9. Az egyesület működésének ellenőrzését a megválasztott felügyelő bizottság látja el. Az egyesület alakuló közgyűlésén az egyesület alapító tagjai, nyílt szavazással az alábbi felügyelő bizottsági tagokat választották meg:

1. ....
2. ....
3. ....

alatti lakosokat.

Az egyesület alakuló közgyűlésén felügyelő bizottság tagjai sorából **felügyelőbizottság elnökének:**

.....-t

választották meg.

A felügyelő bizottság az egyesület legfőbb szerve részére ellenőrzi az egyesület ügyvezetését. A felügyelő bizottság a tisztségviselőktől felvilágosítást kérhet, a társaság könyveit és iratait megvizsgálhatja.

A felügyelő bizottsági tagok megválasztása 5 éves időtartamra szól. A felügyelő bizottsági tagok megválasztási időtartamának lejártát követően a felügyelő bizottságot újra kell választani, azonban a felügyelő bizottsági tagok újra választhatók.

A felügyelő bizottsági tagok korlátlanul és egyetemlegesen felelnek az egyesületnek az ellenőrzési kötelezettségük megszegésével okozott károkért.

### X.

### Záró rendelkezések

Az alapszabályban nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) rendelkezései az irányadóak.

Kelt: ....., .... év. .... hó ..... napján

.....  
aláírás

Tanú:  
Lakcíme:  
Személyi igazolvány száma:

Tanú  
Lakcíme:  
Személyi igazolvány száma:

## Tagjegyzék

1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata,  
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér.1.  
Képviseli: Almási István polgármester  
6800
2. Orosháza Város Önkormányzata  
5900 Orosháza, Szabadság tér 4–6.  
Képviseli: Bojtor István alpolgármester
3. Székkutas Község Önkormányzata  
6821 Székkutas, Béke u. 2.  
Képviseli: Szél István polgármester
4. Békéssámson Község Önkormányzata  
5946, Békéssámson Hősök tere 10-12.  
Képviseli: Zámbori Tamás polgármester
5. Nagymágocs Nagyközség Önkormányzata  
6622 Nagymágocs, Szentesi út 42.  
Képviseli: Szebellédi Endre polgármester
6. Pusztaföldvár Község Önkormányzata  
5919, Pusztaföldvár, Rákóczi Ferenc u. 66.  
Képviseli: Dr. Baranyi István polgármester
7. Kardoskút Község Önkormányzata  
5945 Kardoskút, Március 15. tér 3.  
Képviseli: Lengyel György polgármester
8. Olvasókörök Szövetsége Közhasznú Egyesület  
6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.  
Képviseli: Deák György és Simon Imréné társelnökök
9. Árpádhalom Község Önkormányzata  
6623 Árpádhalom, Petőfi utca 17.  
Képviseli: Szarka Attila polgármester
10. Derekegyház Község Önkormányzata  
6621 Derekegyház, Kossuth utca 4.  
Képviseli: Szabó István polgármester
11. Szántó Kovács János Területi Múzeum Orosháza  
5900 Orosháza, Dózsa György utca 5.  
Képviseli: Rózsa Zoltán igazgató
12. Herbária Zrt.  
1134 Budapest, Dózsa György utca 144.  
Képviseli: Czirbus Zoltán vezérigazgató

## Pártoló tag

1. Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság  
5540 Szarvas, Anna-liget 1.  
Képviseli: Tirják László igazgató

Kelt: 2015.

.....  
Almási István  
Hódmezővásárhely MJV Önk.

.....  
Bojtor István  
Orosháza Város Önk.

.....  
Szél István  
Székkutas Község Önk.

.....  
Zámbori Tamás  
Békéssámson Község Önk.

.....  
Szebellédi Endre  
Nagymágocs Nagyközség Önk.

.....  
Dr. Baranyi István  
Pusztaföldvár Község Önk.

.....  
Lengyel György  
Kardoskút Község Önk.

.....  
Deák György és Simon Imréné  
Olvasókörök Szövetsége Közhasznú Egyesület

.....  
Szarka Attila  
Árpádhalom Község Önk.

.....  
Szabó István  
Derekegyház Község Önkormányzata

.....  
Rózsa Zoltán  
Szántó Kovács János  
Területi Múzeum Orosháza

.....  
Czirbus Zoltán  
Herbária Zrt.

.....  
Tirják László  
Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság

## Előterjesztés

**Tárgy:** DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala

### **Tisztelt Képviselő-testület!**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás – melynek Orosháza Város Önkormányzata is tagja - KEOP-7.1.1.1 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projektjének megvalósítási határideje 2015. december 31. napján lejár.

A Társulási Megállapodás aláírásával a Társulás tagjai a projekt keretében vállalták az üzemeltetési koncepció kidolgozását.

A Társulási Megállapodásban meghatározottak alapján elkészült a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Működtetésre vonatkozó koncepció és díjpolitika című Tanulmány, ezt követően pedig a végleges Koncepció.

A DAREH Önkormányzati Társulás Taggyűlése a 2015. október 8. napján tartott ülésén alábbi határozat (a 13/2015. (X.08.) TGY. határozat kivonata az előterjesztés 1. melléklete) szerint – a határozat mellékletét képező tartalommal - döntött a díjpolitika és koncepció elfogadásáról:

„A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése

1. dönt arról, hogy KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó koncepciót a határozat mellékletét képező, DAREH Önkormányzati Társulás Hulladékgazdálkodási Rendszer Díjpolitika, a működtetésre vonatkozó koncepcióban meghatározottak szerint elfogadja, és felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy a Közreműködő Szervezet által esetlegesen javasolt, részleteket érintő, apróbb módosításokat - a Taggyűlés utólagos tájékoztatása mellett - a működési koncepció és díjpolitika vonatkozásában átvezesse,
2. nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig,
3. felkéri a tagönkormányzatokat, hogy a soron következő ülésükön az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát fogadják el, valamint a jelen határozat 2. pontja szerinti tartalommal nyilatkozzanak legkésőbb 2015. október 26. napjáig,

4. felhatalmazza a Társulás elnökét, hogy az 1. pontban elfogadott működtetési modellhez szükséges, 100 %-ban társulási tulajdonú nonprofit zártkörűen működő gazdasági társaság alapító okiratának elkészítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg, a szükséges egyeztetéseket szervezze meg és az alapító okirat tervezetét a Társulás Taggyűlésének következő ülésére terjessze be.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke  
**Határidő:** 1. és 2. pont vonatkozásában azonnal  
3. pont tekintetében 2015. október 26.  
4. pont esetén 2015. november 15.”

A DAREH Önkormányzati Társulás által 2013. február 11. napján aláírt Támogatási Szerződés 8. számú mellékletének 3.9., illetve 3.10. pontjai alapján szükséges a tagtelepülések képviselő-testületeinek is határozattal elfogadni az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát, valamint a fenti Taggyűlési határozat 2. pontja szerint tartalommal nyilatkozatot tenni. A képviselő-testületi határozatok a projekt eredményes zárásának feltételei.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására:

### Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt vonatkozásában az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát a DAREH Önkormányzati Társulás Taggyűlésének 13/2015. (X.08.) TGy. határozata szerinti tartalommal elfogadja,
2. nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a határozati kivonat megküldéséért  
**Határidő:** 2015. október 26.

Orosháza, 2015. október 09.

  
Dávid Zoltán  
polgármester

## KIVONAT

**Készült:** Az Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében 2015. október 8-án 10<sup>30</sup> órakor megtartott **Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlésén.**

„A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 42 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 18 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

### **13/2015. (X. 08.) TGy. határozat**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése

1. dönt arról, hogy KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó koncepciót a határozat mellékletét képező, DAREH Önkormányzati Társulás Hulladékgazdálkodási Rendszer Díjpolitika, a működtetésre vonatkozó koncepcióban meghatározottak szerint elfogadja,
2. nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig,
3. felkéri a tagönkormányzatokat, hogy a soron következő ülésükön az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát fogadják el, valamint a jelen határozat 2. pontja szerinti tartalommal nyilatkozzanak legkésőbb 2015. október 26. napjáig,
4. felhatalmazza a Társulás elnökét, hogy az 1. pontban elfogadott működtetési modelhez szükséges, 100 %-ban társulási tulajdonú nonprofit zártkörűen működő gazdasági társaság alapító okiratának elkészítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg, a szükséges egyeztetéseket szervezze meg és az alapító okirat tervezetét a Társulás Taggyűlésének következő ülésére terjessze be.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke  
**Határidő:** 1. és 2. pont vonatkozásában azonnal  
3. pont tekintetében 2015. október 26.  
4. pont esetén 2015. november 15.

K.m.f.

Sütő Mária Márta sk.  
Medgyesegyháza alpolgármestere  
jegyzőkönyv-hitelesítő



Dávid Zoltán sk.  
a Társulás elnöke

A kivonat hitelével:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Sütő Mária Márta".

**DAREH ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS**  
**HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI RENDSZER**  
**DÍJPOLITIKA**  
**A MŰKÖDTETÉSRE VONATKOZÓ KONCEPCIÓ**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás pályázatot nyújtott be a „*Települési Szilárdhulladék gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén*” c. projekt megvalósítására. A sikeres pályázat eredményeképpen létrejött Támogatási Szerződés 2013. február 11-én lépett hatályba.

A hatályos Támogatási Szerződés 8. számú melléklet 3.9. és 3.10. pontjai támogatási feltételként rögzítik a társulási tanács valamint a tagönkormányzati képviselő testületek által elfogadott díjpolitikát és üzemeltetési koncepciót, valamint az RMT-ben ezekhez kapcsolódóan rögzített adatok, információk valóságnak való megfelelését, továbbá a fenti szervek erre és annak a projekt befejezését követő 5 évig történő fenntartására vonatkozó határozatát.

Annak érdekében, hogy a Társulás és a Tag Önkormányzatok maradéktalanul megfeleljenek a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségeknek, ezért elfogadják a jelen dokumentumban megfogalmazott Díjpolitikát és Üzemeltetési koncepciót és kötelezettséget vállalnak annak megvalósítására.

Az Üzemeltetési koncepció és Díjpolitika ezért - összhangban a pályázati szakasszal - a pályázathoz benyújtott RMT-t veszi alapul, azzal, hogy számol az azóta hatályba lépett jogszabályok rendelkezéseivel és a gazdasági szükségszerűségekkel.

Alapelvek:

1. A DAREH Önkormányzati Társulás és tagönkormányzatai a jelen működtetési koncepció és díjpolitika elfogadásával kötelezettséget vállalnak arra, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény valamint a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítására vonatkozó miniszteri rendelet előírásait betartják és alkalmazzák, továbbá a jelen díjpolitikában elfogadott, az alábbiakban részletezett díjpolitikai elvek szerint járnak el.
2. A társulási tag Önkormányzatok a jelen működtetési koncepció és díjpolitika elfogadásával kötelezettséget vállalnak arra, hogy a program keretében létrejövő eszközrendszert és a megépülő létesítményeket a közszolgáltatás keretében igénybe veszik.
3. A Társulás/Tagönkormányzatok a jelen működtetésre vonatkozó koncepció és díjpolitika elfogadásával kinyilvánítják, hogy az megfelel: az EK-Szerződés 86. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások működtetésével

megbízott vállalkozásoknak közszolgáltatással járó ellentételezés formájában megítélt állami támogatásokra történő alkalmazásáról szóló 2012/21/Eu határozatban foglalt rendelkezéseknek.

## 1. A díjpolitika tartalmi követelményei és azok alkalmazásai

A Társulás működési területére elfogadott, érvényes díjpolitika a projekt támogatási szerződésében meghatározott feltétel. Jelen anyag alapvetően a rendelkezésre bocsátott RMT-CBA dokumentumban rögzített díjpolitikára, díjszámításra épül.

A díjpolitika előírásának és elkészítésének határozott célja, hogy olyan elvi és jogi kereteket teremtsen, amely biztosítja a projekt egységes elvek alapján történő hosszú távú működését és megalapozza a közszolgáltató és az üzemeltető kiválasztásához szükséges feltételrendszert.

A díjpolitika kidolgozása során közvetlen előzményként kell tekinteni az Önkormányzatok/Társulás által igénybe vett támogatások feltételrendszerére. Az erre vonatkozó tartalmi előírásokat, kötelezettségeket a „Pályázati Felhívás és kapcsolódó útmutatók a Környezet és Energia Operatív Program KEOP 1.1.1/B/10-11 Települési szilárd hulladékgazdálkodási rendszerek továbbfejlesztése című konstrukcióhoz” megnevezésű dokumentum tartalmazza.

Az előírások sorában rögzítésre került többek között, hogy a projektekre vonatkozó részletes megvalósíthatósági tanulmány intézményi, működtetési, üzemeltetési elemzésében részletesen be kell mutatni a létrejött beruházás működtetésére vonatkozó koncepciót, illetve minden olyan körülményt, ami ezt befolyásolja, (érvényben levő üzemeltetési szerződések, koncessziók, stb.), alapul véve a hatályos jogszabályokat (pl.: Kbt., Ht., Möt, a részletes eljárási szabályok tekintetében pedig a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet, stb.). A pályázónak szöveges formában részletesen be kell mutatnia azt az üzemeltetési koncepciót és a működési környezetet, amely biztosítja a pályázat benyújtásakor már meglévő és a projekt keretében megvalósuló eszközrendszer üzemeltetésével megvalósuló közszolgáltatások összhangját és jogszabályi megfelelését.

A díjpolitikának meg kell jelennie a Társulásban résztvevő Önkormányzatok vonatkozó rendeleteinek, vagy rendeleteinek szövegében, illetve ez alapján kell megkötni, vagy módosítani a közszolgáltatóval a szükséges megállapodásokat, szerződéseket.

A széles körű jogszabályi megfelelés kritériuma mellett az alkalmazott díjpolitika egyes lényeges elemeit elsődlegesen a hulladékgazdálkodási jogszabályok határozzák meg. Az egyedi, a projektre jellemző sajátosságokat a vonatkozó önkormányzati rendelet, valamint a közszolgáltatóval kötött szerződés adják meg. Jelen esetben figyelembe kellett venni a pályázott beruházás megvalósításának finanszírozásában kiemelkedő szerepet játszó támogatások által megkövetelt szempontokat is.

A díjpolitika meghatározása során a következő hulladékgazdálkodási jogszabályok figyelembevétele történt meg:

- a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény

- a 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről
- a 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól
- a 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet a közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről
- 2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról
- 2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről

## 2. A közszolgáltatásért fizetendő díj megállapításának elvei, szabályai

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatást a költséghatékony környezetvédelmi célok megválasztásával és a közszolgáltatást igénybe vevő lakosság fizetőképessége szerint fenntartható üzemeltetési költségekre figyelemmel úgy kell tervezni és fejleszteni, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó feladatok ellátása a legkisebb mértékben tegye szükségessé a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj emelését.

Az ingatlantulajdonos a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáért hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat fizet a Ht.-ben, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapításáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) rendeletében meghatározott feltételek szerint.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat – a vegyes hulladék mennyiségével arányosan – a költségekre, továbbá az árakra, illetve a díjra vonatkozó közgazdasági összehasonlító elemzések felhasználásával úgy kell megállapítani és szabályozni, hogy:

- a díj a költséghatékony hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra, a közszolgáltatás hatékonyságának javítására, a kapacitások hatékony igénybevétele, a közszolgáltatás minőségének folyamatos javítására, valamint a környezetterhelés csökkentésére ösztönözzön, valamint
- a Ht. szerinti céltartalék összege, a folyamatos hulladékgazdálkodási közszolgáltatás indokolt költségei, a környezetvédelmi kötelezettségek teljesítésének indokolt költségei, a közszolgáltatás tartós ellátásához, fejlesztéséhez szükséges indokolt költségek, továbbá a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással érintett hulladékgazdálkodási létesítmény bezárásának, rekultivációjának, utógondozásának és monitoringjának indokolt költségei figyelembevételre kerüljenek.

A meghatározott díjalapot csökkenteni kell a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásához biztosított költségvetési, önkormányzati támogatással, továbbá a hulladék hasznosításából vagy hasznosítás céljára történő értékesítéséből származó bevétellel.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat legalább egyéves díjfizetési időszakra rögzítetten, az általános forgalmi adó nélkül számított egységnyi díjtétel alapján szerint kell meghatározni.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj egytényezős vagy kéttényezős díjként állapítható meg.

Az egytényezős díj esetében az eljárás a következő:

A települési szilárd hulladék kezelésére irányuló egytényezős közszolgáltatási díj esetében az alkalmazandó egységnyi díjtételt a 64/2008. (III. 28.) Korm. rendeletben meghatározott költségek és ráfordítások, valamint a várható szolgáltatási mennyiség hányadosaként kell megállapítani.

$$DE = (K+R) / V \text{ Ft/liter,}$$

ahol a

DE az egységnyi díjtétel Ft/liter,

K a hivatkozott rendelet alapján meghatározott a szolgáltatás teljesítésével felmerülő összköltség, Ft

R a hivatkozott rendelet alapján meghatározott a szolgáltatás teljesítésével felmerülő ráfordítások összege, Ft

V a várható szolgáltatási mennyiség, liter

A várható szolgáltatási mennyiség az adott településen szolgáltatást igénybe vevők számának és a fajlagos hulladékmennyiségnek a szorzata.

$$V = N * Vfajl, \text{ liter,}$$

ahol,

V a várható szolgáltatási mennyiség, liter

N a szolgáltatást igénybevevők száma az adott településen, ( pl.: lakóegység) db

Vfajl a lakóegységre jutó hulladékmennyiség liter/ db

A fajlagos hulladékmennyiség meghatározása az éves, rendelet szerinti díjkalkuláció része, amelyet az előző évi tényleges szolgáltatási mennyiség alapján kell kiszámítani. Esetünkben a CBA-ban szereplő településenkénti lakóegység számot és hulladékmennyiséget alkalmaztuk a számítások során.

A fizetendő közszolgáltatási díj az egységnyi díjtétel és a díjfizetési időszakban ürített hulladékmennyiség szorzata. Az ürített hulladékmennyiség az edényszám, az ürítési szám és a tömegben vagy térfogatban meghatározott hulladékmennyiség szorzata:

$$\text{Díj} = DE * n * N\ddot{U} * VE \text{ Ft,}$$

ahol,

Díj az adott idő időszak alatt fizetendő díj, esetünkben az időszak egy év, Ft

DE az egységnyi díjtétel, Ft/liter

n edényszám, esetünkben értéke 1,

N $\ddot{U}$  az adott időszakban alkalmazott ürítés szám, esetünkben értéke 52,

VE hulladék mennyisége, edény mérettől függő érték, liter

A kéttényezős díj két részből, a rendelkezésre állási díjből és a lakóegységenként megállapított, ott használt, adott méretű edény ürítési díjából áll. A közszolgáltatást

igénybevevő által fizetendő ürítési díj az egységnyi díjtétel és a díjfizetési időszakban ürített hulladékmennyiség szorzata.

A DAREH rendszerében – az RMT-ben meghatározottak szerint – az egytényezős díj kerül alkalmazásra.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a Magyar Energia Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) javaslatának figyelembevételével a miniszter rendeletben állapítja meg. A Közszolgáltató a Hivatalnak minden olyan tájékoztatást és adatot megad, amely a Hivatal hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjjal kapcsolatos díjelőkészítő és díjfelüyeleti tevékenységéhez szükséges. A Közszolgáltató a Hivatal által megjelölt tartalommal, formában és határidőn belül (tárgyév megelőző év szeptember 30.-ig) eleget tesz tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettségének.

### 3. A közszolgáltatásért fizetendő díj megállapításának sajátos szabályai

A DAREH hulladékgazdálkodási rendszerben alkalmazandó díj legfontosabb jellemzői a következők:

1. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj egytényezős díjként kerül bevezetésre, hiszen így készült a projekt költség – haszon elemzése, gazdasági értékelése is. A projekt költség-haszon elemzése díjpolitikai alapelvként az egységes díj bevezetését rögzíti, a következők szerint: *„a települési szilárd hulladék kezelésére irányuló közszolgáltatási díj (továbbiakban: közszolgáltatási díj) a Társulás ellátott településein egységesen és egyforma összegben kerül meghatározásra”*.

Tekintettel a Támogatási Szerződés 8. sz. melléklet 3.9. pontjában rögzített feltételre, illetve annak teljesítési határidejére, kéttényezős díj bevezetésének vizsgálatára már nincs lehetőség.

2. a szelektív gyűjtés költsége a díjban szerepel, az térítésmentes az igénybevevő számára,
3. a gyűjtés, hulladékudvarok és átrakó létesítmények, a válogatás és a lerakás költségei beépítésre kerülnek a vegyes hulladék kezelés szolgáltatási díjába a közszolgáltatási szerződés szerint,
4. az egységes díj esetén az első, aktuálisan alkalmazandó tarifa kialakítása a projekt költség-haszon elemzésének alapul vételével történik, melyet a fenti szabályok és elvek alkalmazása mellett készítették el.

### 4. A díjak kialakításának menete

A vonatkozó jogi szabályozás szerint az indulástól alkalmazandó új díj meghatározása érdekében a közszolgáltató kérelmet nyújt be a Hivatalhoz és határozatban kéri megállapítani a rendszerben alkalmazandó új díjat.

A közszolgáltató az új díj megállapításához adatszolgáltatást biztosít a Hivatal részére. A számítások során figyelemmel kell lenni a TSZ 8. sz. melléklet 3.9. pontja szerint tett vállalásra, vagyis a díjmegállapító számítások során az RMT-ben bemutatott, ill. jelen javaslat alapján elfogadott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát és díjképzést kell alkalmazni.

A Hivatal által határozatba foglalt szolgáltatási díj a következő miniszteri rendelet hatálybalépéséig alkalmazható.

A 2015. év áprilisában készült RMT aktuális adatai szerint 2015. évre egy lakóegységre megállapított díj 13.661,- Ft + ÁFA / év. Ennek megfelelően az egységnyi díjtétel:

	<b>Alapdíj</b>
Egységnyi díjtétel (Ft/liter):	3,43

A CBA a 2016 évre 3,5 %-os díjemelést prognosztizált. Ennek alkalmazása esetén az eddigi számításokban használt 13.661,- Ft /év / lakóegység díj 14.139,- Ft /év /lakóegység –re emelkedik. Ebben az esetben az egységnyi díjtétel a következőképpen alakul:

	<b>3,5 %-kal emelt díj</b>
Egységnyi díjtétel (Ft/liter):	3,55

A várhatóan alkalmazásra kerülő edényméretekben a rendszer 2016. év folyamán átlagnak tekinthető edény összetételhez (várható szolgáltatási mennyiséghez) tartozó nettó szolgáltatási díjai a díjemeléstől, illetve azt figyelembe véve a következőképpen alakulnak:

	<b>2015 évi díj</b>	<b>2015 évi díj</b>	<b>3,5 %-al emelt díj</b>	<b>3,5 %-al emelt díj</b>
	<b>Ft/év</b>	<b>Ft/ürítés</b>	<b>Ft/év</b>	<b>Ft/ürítés</b>
60 l-es	10 689 HUF	206 HUF	11 063 HUF	213 HUF
80 l-es	14 252 HUF	274 HUF	14 751 HUF	284 HUF
110 l-es	19 597 HUF	377 HUF	20 283 HUF	390 HUF
240 l-es	42 756 HUF	822 HUF	44 253 HUF	851 HUF
1100 l-es	195 967 HUF	3 769 HUF	202 826 HUF	3 900 HUF
5000 l-es	890 760 HUF	17 130 HUF	921 936 HUF	17 730 HUF

##### 5. A közszolgáltatási díj megfizetése, a fizetés rendjének ellenőrzése

A közszolgáltatási díjat számla ellenében kell megfizetni. A számlázás negyedéves gyakoriságú legyen, így biztosítva, hogy az ügyfél viszonylag kis összegű díjat kell, hogy rendezzen egy – egy alkalommal.

A közszolgáltatónak biztosítania kell, hogy elegendő idő legyen el a számla átvétele és a fizetési határidő között. A gyakorlatban 15 napos fizetési határidő megfelelőnek tekinthető és ez az időtartam igazodik más szolgáltatási területen kialakult gyakorlathoz is.

Általános szabályként rögzíteni szükséges, hogy a közszolgáltatás ügyfelei számára minél több fizetési módot kell biztosítani.

Mivel a közszolgáltató személyesen nem tud megjelenni minden településen a pénztárban történő befizetés az ügyfelek számára csak korlátozottan lesz elérhető. Mindemellett ennek lehetőségét biztosítani szükséges az ügyfélszolgálati irodákban.

A bankszámlával rendelkező ügyfelek igényelhetik a beszedési megbízás alkalmazását, mikor a szolgáltató közvetlenül bankszámlájáról emeli le a fizetendő díjat.

Várhatóan a legnagyobb számban a sárga csekkes befizetés alkalmazására kerül sor. Ennek feltételeit a szolgáltatónak biztosítani kell.

Az ügyfél által választott fizetési módozatot a Közszolgáltató és az ügyfél között megkötendő szolgáltatási szerződésben kell rögzíteni.

A nem fizetés során követendő eljárást a Közszolgáltató a Ht. előírásainak figyelembe vételével készült szabályzatba foglalja, melyet székhelyén működtetett ügyfélszolgálati irodában kifüggeszt.

A fizetési elvek betartását a fizetés rendjét a Közszolgáltató Felügyelő Bizottsága évente ellenőrzi.

## 6. A hulladékgazdálkodási rendszer működtetési elvei

A Tagok a közzolgáltatás rendjének egységes alkalmazása érdekében a Konceptió I.3 pontjában foglaltaknak megfelelő rendeleti szabályozást alkotnak, mely biztosítja költséghatékony hulladékgazdálkodási közzolgáltatást a Társulás eszközeinek jogszerű használata révén.

A Ht., valamint végrehajtására kiadott rendeletben foglaltak figyelembevételével - a Közszolgáltató kiválasztása, valamint a közzolgáltatási szerződés megkötése a Tagok feladata és hatásköre, amely feladat végrehajtása során a Tagok ezen jogosítványukat „egységes üzemeltetés elve” alapján a Társulásnak átadják.

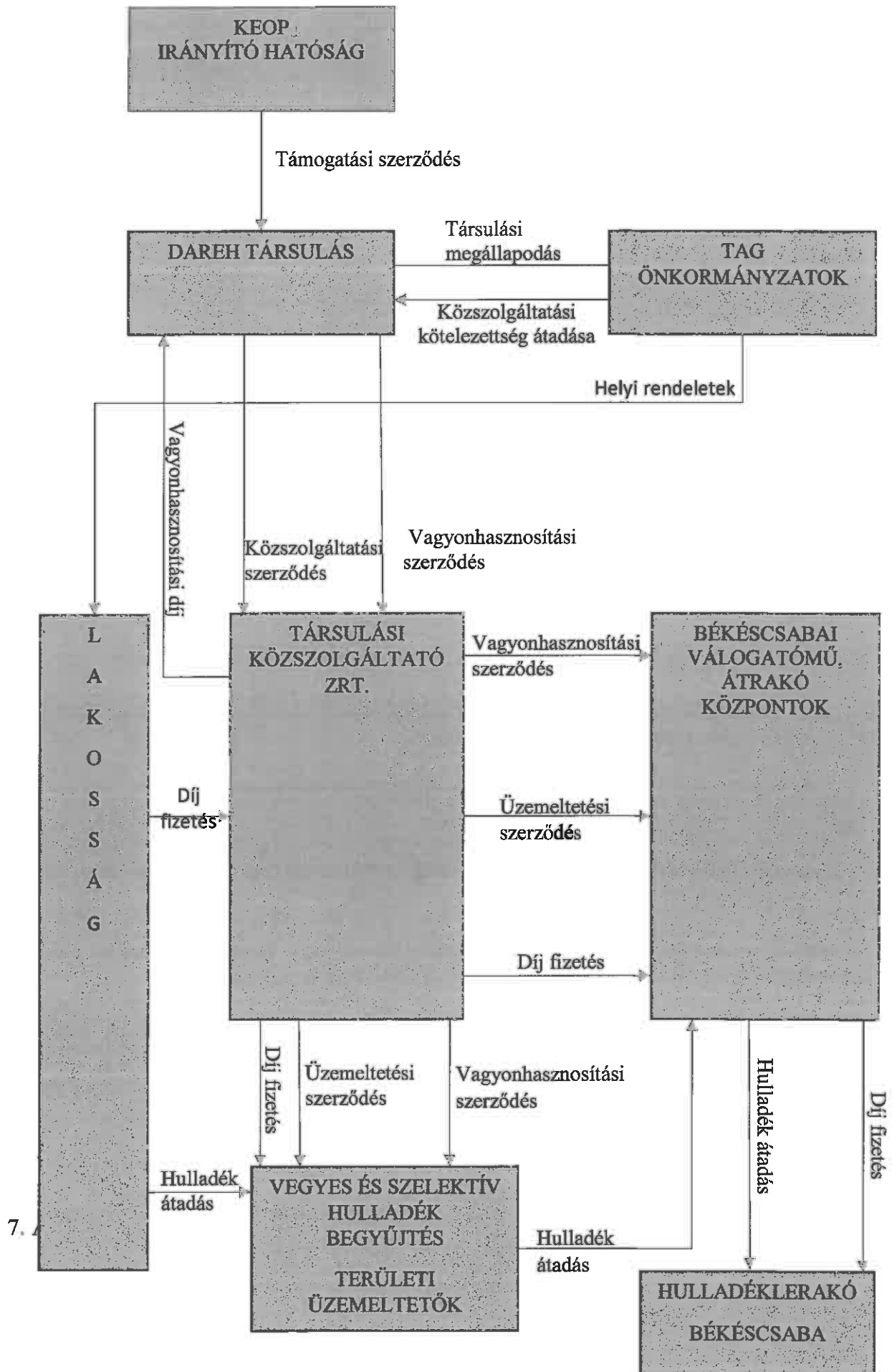
A Tagok/Társulás és a Közszolgáltató a hulladékgazdálkodási rendszer működésére vonatkozó szabályokat az I.1 és I.5 pont szerinti tartalommal létrehozott Közzolgáltatási Szerződésben rögzítik. A közzolgáltatási szerződésben feltételként kell rögzíteni:

1. a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközöknek a Közszolgáltató által történő kötelező igénybe vételét, továbbá
2. a hulladékgazdálkodási eszközök igénybevételének részletes feltételeit,
3. a közzolgáltatás megfelelő ellátásához szükséges, a Társulás által nem biztosított egyéb hulladékgazdálkodási eszközöknek a Közszolgáltató/Üzemeltető által történő biztosítását.

A lehetséges szervezeti - működési kereteket az előzetes egyeztetések során kialakult álláspontok figyelembevételével a következők szerint lehet összefoglalni:

***Egységes, a teljes rendszert átfogó, társulási kizárólagos tulajdonban lévő közzolgáltató Zrt. létrehozása, mely kijelölhető a közzolgáltatási feladatok ellátására. A jelenlegi közzolgáltatók az üzemeltetésben vesznek részt. A közzolgáltató a szükséges eljárást lefolytatva kiválasztja az üzemeltetőket.***

A működési modell a következő:



## *7.1 A közszolgáltató kiválasztása*

A Ht. törvényi felhatalmazása, a közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről szóló 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendeletben foglaltak, valamint a tagönkormányzatok Képviselő-testületeinek határozatai alapján a Közszolgáltató kiválasztása, valamint a közszolgáltatási szerződés megkötése a Társulás feladata és hatásköre.

Erre a Társulásnak az Önkormányzatoktól felhatalmazást kell kapnia, melyet a jelen határozat elfogadásával az Önkormányzat kifejezetten megad.

Ennek teljesülése esetén a közszolgáltató kizárólagos Társulási tulajdonú nonprofit gazdasági társaságként alapítható meg, majd a Társulás kijelöli a közszolgáltatási feladatok ellátására.

A Társulás és a Közszolgáltató a hulladékgazdálkodási rendszer működésére vonatkozó szabályokat Közszolgáltatási Szerződésben rögzítik.

Társulás és a Közszolgáltató hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésben megállapodnak arról, hogy a folyamatban levő hulladékgazdálkodási Projekt megvalósítása révén létrejövő hulladékgazdálkodáshoz kapcsolódó rendszer működtetése, üzemeltetése a Közszolgáltató feladata. Ennek érdekében a Társulás a tulajdonában lévő eszközöket üzemeltetésre és felelős őrzésre a Közszolgáltatónak átadja. A Közszolgáltató ezt, mint vagyoni értékű jogot – a vonatkozó számviteli szabályozással összhangban – jogosult a könyveiben szerepeltetni.

A közszolgáltató a szerződésben rögzítettek szerint a használati jogért, – mint vagyoni értékű jogért – ellenértéket fizet.

Az aktiváláskor az aktiválási érték megállapítása a mindenkor hatályos számviteli szabályok figyelembevételével történik.

A szokásos és számvitelileg korrekt költségviselésnek megfelelően az átadott eszközök fenntartásához (javítás, állapotfenntartó karbantartás) kapcsolódó költségek fedezetét a Közszolgáltató, míg a pótlás, felújítás forrását a Társulás biztosítja a Közszolgáltató által fizetett díjból.

A Közszolgáltató az ellenértéket a szerződésben meghatározott időpontokban, és mértékben köteles a Társulásnak megfizetni.

A szerződést a Társulás megköti a közszolgáltatási szerződést a nonprofit társasággal, amennyiben az a szerződéskötésig a környezetvédelmi hatóságnál minősítési engedélyt szerez. Az engedélyeztetéshez szükséges, hogy a jövőbeni üzemeltetők már rendelkezésre álljanak, azok erőforrásként, referenciaként segítsék az engedélyeztetést.

A Társulás tagjai kötelezettséget vállalnak arra, hogy képviselőtestületük útján gondoskodnak a Ht. 35. §-a szerinti önkormányzati rendelet megalkotásáról, vagy annak megfelelő módosításáról.

## 7.2. Az üzemeltető kiválasztása

Az Üzemeltető személyének kiválasztása a Közszolgáltató zRt. feladata.

Az eljárás megindításakor hatályos előírások szerint a közzolgáltató megvizsgálja, hogy az ajánlatkérő részéről a szolgáltatási koncesszió tárgyú eljárás alkalmazására van-e lehetőség, mivel ebben az esetben a vagyon rendelkezésre bocsátása és a szolgáltatás beszerzése egy szerződés keretében megvalósulhat. A jelenleg rendelkezésre álló adatok szerint a 2015. November 1.-től érvényes Kbt. ezt lehetővé teszi.

Az Üzemeltetők a megkötött szerződés keretében jogosultak és kötelesek használni valamennyi, a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközt, amely nem a lakossághoz kerül.

A hulladékgazdálkodási eszközök használatára, valamint az üzemeltetési díj megfizetésére vonatkozó megállapodást az Üzemeltetővel megkötendő szerződésben kell rögzíteni, különösen:

- a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközöknek az Üzemeltető által történő kötelező igénybe vételét, továbbá
- a hulladékgazdálkodási eszköz igénybevételeinek részletes feltételeit,
- a közzolgáltatás megfelelő ellátásához szükséges, a Társulás által nem biztosított egyéb hulladékgazdálkodási eszközöknek az Üzemeltető által történő biztosítását.

A rendszer sikeres és hatékony működtetésének biztosítása érdekében támaszkodni kell a jelenlegi szolgáltatókra. Ennek egy lehetséges megoldásaként azok bevonására az üzemeltetésbe a Ht. által meghatározott feltételek mellett és keretek között – pl.: ajánlattevőként, vagy alvállalkozóként –kerülhet sor.

Mivel a hatályos közbeszerzési törvény szerint a közzolgáltatók alapvetően ajánlatkérőknek minősülnek, így az üzemeltetők kiválasztásánál a Kbt. előírásai nem hagyhatók figyelmen kívül.

Üzemeltetők/Alvállalkozók bevonására kerül sor az alábbi feladatok ellátása során:

- Hulladék begyűjtés és Hulladékudvar üzemeltetés
- Válogatómű, átrakó üzemeltetés

A működés során megvalósuló üzemeltetés magában foglalja a hulladékgazdálkodási eszközök és létesítmények működtetését, javítását, állapotmegőrző karbantartását. Az eszközök pótlását, felújítását, a vonatkozó szerződéses megállapodás szerint a társulás finanszírozza.

A projektben létrejövő eszközök közül a lakosság számára térítésmentesen kerül átadásra a szelektív hulladékgyűjtő edényzet, valamint a zöld hulladék házi komposztálására alkalmazható edényzet.

A feladatok megosztásához kapcsolódva a gyűjtést végző üzemeltetőkhez/szolgáltatókhoz kerülnek a beszerzésre kerülő gyűjtőjárművek, a hulladékudvarok, az ahhoz kapcsolódó edényzetek. A hulladékudvarokban gyűjtött válogatóra kerülő hulladék elszállítása az

átrakókkal azonos technológia szerint, az átrakók anyagának beszállítására alkalmas gépekkel történik.

A válogató technológia és az átrakók egy technológiai egységet képeznek, azok működtetése az ezzel megbízott üzemeltető feladata.

Ebben a rendszerben az üzemeltetők nem fizetnek vagyonhasznosítási/bérleti díjat a Társulásnak, mert az a befolyó díjából a közszolgáltatói feladatokat ellátó társaság kötelezettsége.

## **SZOLGÁLTATÓI TERÜLETEK, GYŰJTŐKÖRZETEK KIALAKÍTÁSA**

A DAREH rendszer lehetséges gyűjtőrendszeri kialakítására a következők szerint kerülhet sor:

1. Négy átrakó állomásra történik a beszállítás (Szeghalom, Orosháza, Szentes, Makó)
2. Közvetlen beszállítással a települések egy része közvetlenül elérheti a Válogatóművet, így külön gyűjtési körzete (Békéscsaba) lesz a Válogatóműnek is.
3. Gyula esetében célszerű külön gyűjtési körzet kialakítása átrakás nélkül.

Ennek eredményeképpen a következő gyűjtési körzetek adódtak:

1. Szentesi gyűjtési körzet

<b>Csanytelek</b>
<b>Derekegyház</b>
<b>Fábiánsebestyén</b>
<b>Mindszent</b>
<b>Nagytóke</b>
<b>Szegvár</b>
<b>Szentes</b>

2. Makói gyűjtési körzet

<b>Apátfalva</b>
<b>Csanádalberti</b>
<b>Csanádpalota</b>
<b>Földeák</b>
<b>Királyhegyes</b>
<b>Kövegy</b>
<b>Magyarcsanád</b>
<b>Makó</b>
<b>Maroslele</b>
<b>Nagylak</b>
<b>Pitvaros</b>
<b>Óföldeák</b>

### 3. Orosházi gyűjtési körzet

<b>Ambrózfalva</b>
<b>Árpádhalom</b>
<b>Battonya</b>
<b>Békéssámson</b>
<b>Eperjes</b>
<b>Gádoros</b>
<b>Kardoskút</b>
<b>Mezőhegyes</b>
<b>Nagybánhegyes</b>
<b>Nagyér</b>
<b>Nagymágocs</b>
<b>Nagyszénás</b>
<b>Orosháza</b>
<b>Pusztaföldvár</b>
<b>Székkutas</b>
<b>Tótkomlós</b>
<b>Végegyháza</b>

### 4. Békéscsabai Gyűjtési körzet

<b>Almáskamarás</b>
<b>Békéscsaba</b>
<b>Békésszentandrás</b>
<b>Bélmegyer</b>
<b>Mezőberény</b>
<b>Csabaszabadi</b>
<b>Csanádapáca</b>
<b>Csorvás</b>
<b>Doboz</b>
<b>Gerendás</b>
<b>Kamut</b>
<b>Kétsoprony</b>
<b>Kisdombegyház</b>
<b>Köröstarcsa</b>
<b>Kunágota</b>
<b>Magyarbánhegyes</b>
<b>Magyardombegyház</b>
<b>Medgyesbodzás</b>
<b>Medgyesegyháza</b>
<b>Murony</b>
<b>Nagykamarás</b>

<b>Szabadkígyós</b>
<b>Tarhos</b>
<b>Telekgerendás</b>
<b>Újkígyós</b>

5. Szeghalmi gyűjtési Körzet

<b>Biharugra</b>
<b>Bucsa</b>
<b>Dévaványa</b>
<b>Ecsegfalva</b>
<b>Füzesgyarmat</b>
<b>Kertészsziget</b>
<b>Körösnagyharsány</b>
<b>Körösújfalú</b>
<b>Okány</b>
<b>Szeghalom</b>
<b>Vésztő</b>
<b>Zsadány</b>

6. Gyulai gyűjtési körzet

<b>Elek</b>
<b>Dombegyház</b>
<b>Dombiratos</b>
<b>Kevermes</b>
<b>Lökösháza</b>
<b>Geszt</b>
<b>Gyula</b>
<b>Kétegyháza</b>
<b>Kötegyán</b>
<b>Méhkerék</b>
<b>Mezőgyán</b>
<b>Sarkad</b>
<b>Sarkadkeresztúr</b>
<b>Újszalonta</b>

Ez alapján az érkező 35 db új gyűjtőjármű kihelyezésére a következők szerint kerül sor:

<b>Gyűjtőkörzet</b>	<b>Új gépek kihelyezése (db)</b>
Makó	4
Szentes	4
Szeghalom	4
Orosháza	6
Gyula	7
Békéscsaba	10
<b>Összesen:</b>	<b>35</b>

## ELŐTERJESZTÉS

**Tárgy:** Orosháza, szennyvíztisztító telep építési munkáival kapcsolatos döntések meghozatala

### Tisztelt Képviselő-testület!

Az „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” tárgyú, KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 azonosító számú projekt kapcsán a szennyvíztisztító telepen elvégzett építési munkákon kívül további kiegészítő beruházás megvalósítása szükséges az üzemeltetés és a tartós fenntartás érdekében a kivitelező az üzemeltető és a műszaki ellenőr egyező szakmai véleménye alapján.

A kiegészítő beruházás műszaki tartalmát az előterjesztés melléklete tartalmazza.

Ezen munkák a szennyvíztisztító telep létesítésére létrejött eredeti szerződésben nem szerepelnek, a pályázati forrásból nem finanszírozhatók.

Az előterjesztés tárgya szerinti feladatok elvégzéséhez szükséges műszaki ellenőr biztosítása is. Az elvégzendő munkákhoz kapcsolódóan Orosháza Város Önkormányzatának közbeszerzési eljárásokat szükséges lefolytatnia.

A fenti munkák becsült értéke: nettó 124.000.000 Ft.

A kiegészítő munkák pénzügyi fedezetének forrása az Orosházi Víziközmű Társulatnál az önkormányzat kezességvállalása mellett rendelkezésre álló beruházási hitelkeret, melyet Orosháza Város Önkormányzata átvett pénzeszközként kap meg. Orosháza Város Önkormányzat a bevételi és kiadási előirányzatok növelését a következő költségvetés módosítás során vezeti át.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására:

### Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt

1. az „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” tárgyú, KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 azonosító számú projekt kapcsán a szennyvíztisztító telepen elvégzett építési munkákon kívüli további kiegészítő beruházás megvalósításáról, valamint a kapcsolódó műszaki ellenőri feladatok elvégzésének biztosításáról,
2. az 1. pontban leírt feladatok fedezete - maximum bruttó 160.000.000 Ft erejéig - az Orosházi Víziközmű Társulatnál rendelkezésre álló hitelkeret, melyet Orosháza Város Önkormányzata átvett pénzeszközként kap meg. Orosháza Város Önkormányzat a bevételi és kiadási előirányzatok növelését a következő költségvetés módosítás során vezeti át.

3. felhatalmazza a polgármestert a szükséges közbeszerzési eljárások elindítására, a kapcsolódó szerződések és egyéb dokumentumok aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző  
Dávid Zoltán polgármester  
Godár Andrea irodavezető

**Határidő:** azonnali döntés, folyamatos

Orosháza, 2015.október 12.

  
Dávid Zoltán  
polgármester 



**OVIBER – EUROUT Konzorcium**  
„Orosháza Város csatornahálózati és szennyvíztisztító telep fejlesztése”  
1054 Budapest, Nagysándor József utca 8.  
Tel: (+36) 1 2 96 00; Fax: (+36) 1 2 97 90; E-mail: [oviber@oviber.hu](mailto:oviber@oviber.hu)  
Orosházi Mérnökhivatal, 5900 Orosháza, Ond utca 12. 1/5.  
Tel: +36 (30) 370 94 04; E-mail: [ovish@munkadigital.com](mailto:ovish@munkadigital.com)

**EUROUT**

Határozatszám: ÖMÉ-T-58/2015

Oldalszám: 6

Ügyintéző: Batiz Tamás

**Orosháza Város Önkormányzata**

**Dávid Zoltán**

polgármester

5900 Orosháza

Szabadság tér 4-6

**Dávid Zoltán**

polgármester úr

részére

Tárgy: „Orosháza Város csatornahálózati fejlesztése” projekt keretén belül megvalósuló Orosházi Szennyvíztisztító telep kivitelezési munkálatai

KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070

Kiegészítő beruházások megvalósítása a tárgyi létesítmény területén

Tisztelt Polgármester Úr!

Az EU forrásból megvalósítandó szennyvíztisztító telepen a Megrendelő és az Üzemeltető Általvíz Zrt. olyan kiegészítő műszaki beruházások megvalósítására fogalmazott meg igényt, mely a beruházás támogatási keret összegén belül nem valósítható meg, másrészt a szerződéskötés időszakában nem ismertek, előre nem láthatónak voltak.

Ezen beruházás kiegészítései egyrészt növelik az üzemeltetési biztonságot, másrészt az idő közben bekövetkezett változások lekövetéséhez és a hosszú távú feladatok ellátásához szükségesek.

Vállalkozó elkészítette ezen pótlólagos beruházásokra vonatkozó, igény szerint összeállított javaslatát, melyet a Mérnök az Üzemeltetővel és Megrendelővel történt egyeztetés alapján felülvizsgált, megalapozottnak tart és támogat.

A Vállalkozó által megküldött javaslatot az 1.számú melléklet tartalmazza.

A műszaki dokumentáció alkalmas kifejtése után közbeszerzési eljárás lefolytatására.

Orosháza, 2015. október 09.

Tisztelettel:

**OVIBER Kft.**  
1054 Budapest,  
Nagysándor J. út 8.  
17.

Batiz Tamás  
Mérnök képviselője

Melléklet: 1.számú melléklet-Közbeszerzési témakörök indoklása



## KÖZBESZERZÉSI TÉMAKÖRÖK TERVEZETÉNEK MŰSZAKI INDOKLÁSA

### **1, Földgáz mérő és nyomásszabályzó telekhatárra történő kihelyezése (Szolgáltatói előírás alapján):**

Az ingatlan földgáz ellátása középnyomású leágazó vezetékkel megoldott.  
A létesítményben jelenleg két épületben vannak gázfogyasztók, a Szociális, és az Üzemviteli épületben. Mindkét helyen kommunális célokra.  
Vállalkozó kötelezettsége technológiai célú földgázvezeték kiépítése a technológiai célokat kiszolgáló fogyasztók földgázzal történő ellátására.  
A meglévő gázmérő állomás a Szociális épület külső falán van elhelyezve.

A technológiai és kommunális célú földgáz ellátást, Vállalkozó, ezen mérőhely megfelelő átalakításával kívánta megoldani.  
Az erre vonatkozó engedélyezési tervdokumentációját a gázszolgáltató-DÉMÁSZ-nak benyújtotta.  
A gázszolgáltató, a megvalósítás feltételeként előírta a tervezett gázmérő és gáz nyomásszabályzó állomás telekhatárra történő kihelyezését, a meglévő nyomvonal vissza bontásával, új középnyomású és emelt középnyomású vezeték kiépítésével.

Ezen előírás, Vállalkozó részére, 125 m középnyomású és 125m emelt középnyomású többlet gázvezeték megépítését jelenti.

### **2, Szervízút építése a kihelyezett földgáz mérőhöz:**

Az előző ponthoz tartozóan, gázszolgáltató, az előző pontban írt, gázfogadó állomás, kisteher gépjárművel történő megközelítési lehetőséget is előírt.  
A gázfogadó helyét meghatározta a meglévő gázvezeték telekhatáron lévő helye, amely a telepi bejáró úttól 15m-re van. Ennek megfelelően, Vállalkozó, vállalási körén kívül eső, 60 m<sup>2</sup> makadámút építésére kötelezett.

### **3, Meglévő belső utak felújítása, aszfaltozása az üzemelő területen :**

A meglévő belső utakat Vállalkozó, az építéssel érintett területeken, kötelezettségének megfelelően helyreállította.  
Megrendelő az elmúlt években gépi beruházásokat hajtott végre, melynek keretében nagy tehergépjármű beszerzés is történt, így a belső utak terhelése is megnőtt.  
A telepi beruházás során megvalósításra került egy 3200m<sup>2</sup>-es iszaptároló csarnok, amely lehetővé teszi más, kisebb telepek iszapbeszállítását is, amely szintén a terhelés és forgalomműködésével jár.  
Ezen tények figyelembevételével szükséges a meglévő belső utak erősített aszfaltburkolattal történő ellátása.

### **4, 'Meglévő parkoló felújítása, aszfaltozása, a bejárati út mellett :**

Üzemeltető jelentős darabszámú kistehergépkocsi és dolgozói személygépkocsi állománnyal rendelkezik. A gépjárművek parkolási lehetősége nem megoldott a Telepen, vagy a füves területeken, vagy részben a meglévő utakon, a forgalmat akadályozó módon történik a parkolás.



Megoldást kínál a telepi bejárati út bal oldalán található, nagyságrendileg 10x20m-es szabad terület, parkolóvá történő kialakítása, megfelelő alapozással és aszfaltburkolattal történő ellátásával.

#### **5, 'Új megkerülő aszfaltozott út építése az Üzemviteli épület megkerülhetőségére :**

A jelenlegi belső közlekedési út az Üzemviteli épület „É”-i oldalán lévő, műhelybejáratot néhány méterrel meghaladóan véget ér.

A telephez és a telephez tartozó külső szennyvízvezeték rendszer átemelőinek tartalék szivattyúi, szerszámai, javító eszközei ezen épületrészben vannak tárolva, mozgatásuk innen történik.

Az anyagmozgatáshoz, a kiszállásokhoz használt gépjárművek, a véget ért szilárd burkolatú út folytatásaként, az üzemviteli épületet megkerülő, jelenleg füvesített területen kitaposott nyomvonalon közlekednek, az épület előtti megfordulási lehetőség hiánya miatt.

Ésszerű megoldás a műhely épületrész előtt véget érő szilárd burkolatú út tovább építése az üzemviteli épületet megkerülve, az épület „D”-i oldalán meglévő szilárdburkolatú úttal, akadálymentessé téve ezzel a műhely épületrészhez tartozó anyag ki-be szállítási gépjármű forgalmat.

#### **6, Parkoló kialakítás a Fúvó gépházzal szemben :**

Üzemeltető jelentős számú tehergépjárművel, munkagéppel rendelkezik (szippantó, konténerszállító, munkagépek )

Azok rendezett tárolására, parkoltatására a telepen megfelelő hely, terület nem áll rendelkezésre.

Ennek megoldására kínálkozik az újonnan megépített Fúvógépházzal szemben található, a múltban kihasználatlan területen, a fentiekben felsorolt tehergépjárművek és munkagépek rendezett tárolására, parkoltatására alkalmas parkoló terület kialakítása.

#### **7, Külső makadámút kanyarjainak és fordulójának leaszfaltozása :**

Vállalkozó az AD-ban meghatározott, új szippantott szennyvízfogadó megközelítési lehetőségét biztosító, makadám utat megépítette, melynek felső rétege mart aszfalt.

Az előírt és ennek megfelelően megépített makadám út, záró réteg hiányában, rendszeres karbantartást igényel, különösen annak kanyarjai és forduló szakaszai.

A teljes útszakasz aszfaltozása az út besorolását megváltoztatná, közút kategóriába sorolná, így az Közútkezelői hatáskörbe kerülne, melyre vonatkozó előírásokat a megfelelő méretű terület hiányában nem lehet kielégíteni, tehát az nem valósítható meg.

A jövőbeni karbantartási költségek csökkentése érdekében, javasolt és indokolt a makadám út, igénybevétel szempontjából kritikus szakaszainak (kanyarok, fordulók), 6 cm-es aszfaltburkolása.

#### **8, A Falus Elek utca végétől a Telep bejáratáig vezető út aszfaltozása :**

A Falus Elek utca végétől a Telep bejáratáig vezető útszakasz állapota és minősége elhanyagolt, rossz állapotú.

Annak rossz állapota érinti és nehezíti a telepi gépjárművek forgalmát.

Ezen útszakasz szervesen kapcsolódik a leaszfaltozott Komposztáló és leaszfaltozandó telepi bejárati úthoz, így annak leaszfaltozása indokolt a Szennyvíztisztító, valamint a Komposztáló telepre történő közlekedés szempontjából, illetve a Telep környezetének kulturált megjelenését illetően.

#### **9, Bejárati, megsüllyedt Bónumi csatorna áteresz javítása, út helyre állítása:**

A telepi bejárat előtti, telekhatáron kívül eső, Bónumi csatorna áteresz, a hosszú évek gépjármű forgalma miatt megsüllyedt, kétoldali terelő korlátjai elhasználódtak, tönkre mentek.

Az áteresz javítása, rendbetétele a rajta átvezetendő aszfaltozott út tartóssága érdekében műszakilag szükségszerű.



Új terelő korlátok és azok alapjainak elkészítése biztonságtechnikai okokból szükséges.

**10. 'Átjáró híd építése a Homokfogó és Előülepítő műtárgyak között:**

Vállalkozó, a jóváhagyott kiviteli terveknek megfelelően, megvalósította a Homokfogó és Előülepítő műtárgyakat, azokat külön-külön lévő feljáró lépcsőszerkezetekkel.

A két műtárgy járófelületei közel, cca.2m-re helyezkedik el egymástól, a járófelületek acélkorlátokkal ellátva, különböző magassági szinteken.

Üzemeltetői igényként fogalmazódott meg a két műtárgy járófelületéről történő közvetlen átjárhatóság a két műtárgy között, a járófelületeket összekötő tűzihorganyzott, átjáró híd beépítésével.

**11. Kigázósító medencére feljáró lépcső építése a meglévő feljáró létra helyett:**

Vállalkozó a jóváhagyott kiviteli terveknek megfelelően, feljáró létrával valósította meg a Kigázósító medence szivattyú gépházának tetejére történő feljutás lehetőségét.

Üzemeltetői igényként fogalmazódott meg a feljáró létra cseréje a többi műtárgy esetében alkalmazott tűzihorganyzott feljáró lépcső beépítésére.

**12. 'Szűnyogháló az Üzemviteli és Szociális épület ablakaira**

Vállalkozó a nevezett épület felújításokat elvégezte.

Az AD-ban erre vonatkozó részletes műszaki tartalom nem volt meghatározva, így az az üzemeltetői igények figyelembevételével történt.

Kiegészítő üzemeltetői igényként fogalmazódott meg a két épület ablakainak szűnyoghálóval történő ellátása, a nyári légynvázio épületekből történő kizárása, így a nyugodtabb munkavégzés lehetőségének biztosítása.

**13, Klíma beépítése az Iszapgépház Elektromos helyiségébe:**

Kiviteli terveknek megfelelően, az elektromos helyiség külső levegő befúvással ellátott, a kapcsoló szekrényekbe a hűtő ventilációk beépítésre kerültek.

Az üzembiztonság növelése érdekében, Üzemeltető, 1 db klíma beépítését határozta meg.

**14;15;16, Klímák beépítése:**

Tekintettel a jelentős telepi dolgozói létszámra, az ott dolgozók kulturált munkakörülményeinek biztosítása érdekében, üzemeltetői igény a Szociális épület étkezőjébe, az Üzemviteli épület telepvezetői irodájába és a Labor helyiségbe történő klíma beépítése.

**17, A tartalék betápra történő automatikus átkapcsolás lehetőségének megteremtése (szoftver módosítás+kivitelezés):**

Az Üzemeltetővel történt egyeztetés alapján, műszakilag szükséges megoldani az üzemi elektromos betáplálási oldal automatikus átkapcsolási lehetőségének megteremtését.

Hosszabb áramkimaradás esetén a recirkulációs és fölösizap elvétel leáll, ami telep működésében jelentős zavart okozhat. Ezen műszaki megoldás a Telep folyamatos és biztonságos üzemmódját biztosítja.

**18. Többlet villamosenergia termelés esetén a hálózatra történő kitáplálás lehetőségének megteremtése:**

A Telepen biogáz üzem kerül megvalósításra, a képződő biogáz hasznosítására 2 db 75KW-os villamos teljesítményű biogáz motor került beépítésre, melyek működésének célja, villamos energia termelés, a telep hálózatból vételezett villamos energia mennyiségének csökkentése.

A Telep villamos energia igénye, a beépített nagy teljesítményű berendezések (fűvók, dekanterek) szakaszos üzemének megfelelően, jelentős határok között ingadozik.

Ennek megfelelően előáll a gázmotorok által termelt, telepi igényt meghaladó, többlet villamos energia termelés, ami kitáplálás hiányában leállítja a motorokat, ezzel



egyidejűleg megszűnik a tornyok fűtését szolgáló melegvíz termelés is. Így a motorok gyakori leállása és azok újraindításának esete áll elő.

A kitáplálás lehetőségének megteremtésével biztosítható a gázmotorok folyamatos működése, a folyamatos toronyfűtés, valamint a kitáplált elektromos áram eladást, az az árbevételt jelent Üzemeltető részére.

#### **19, Távfelügyelet feltételeinek megteremtése, üzemeltető által biztosított internet eléréssel:**

Mint minden új rendszer esetében, előállhatnak meghibásodások, hibák, javítandó feladatok a működésben, vezérlésben, beállításokban.

Az üzembiztonság erősítését szolgálja a távfelügyelet feltételeinek megteremtése, különösen a meghatározó berendezések, úgymint gázmotor, telepi irányítástechnikai rendszer esetében.

A rendszer megteremtése esetén folyamatos a telep felügyelete, gyors beavatkozási lehetőséget biztosít. Nem kell napokat várni, amíg az érintett személy a helyszínre utazik, regisztrálja a hibát, majd intézkedik a javítás módjáról.

A távfelügyelet feltételeinek megteremtése mindenképpen indokolt az üzembiztonság tekintetében.

#### **20, Szociális épület tetőtér jövőbeni beépíthetőségéhez szükséges infrastruktúra csatlakozások kiépítése (szennyvíz, víz, központi fűtés , elektromos csatlakozások , világítás, internet, telefon , szellőzés , hőszigetelt beton járófelület ):**

A Szociális épület rekonstrukciójának keretében a régi lapos tető helyett, magas tető ráépítés történt, a feljárási lehetőség megteremtésével.

A magas tető ráépítés lehetővé teszi a jövőbeni tetőtér beépítést tárgyaló, irodák, vagy egyéb üzemeltetői célokat szolgáló helyiségek kialakításával.

Célszerű és javasolt, a jövőbeni lehetőségek infrastruktúra csatlakozási lehetőségeinek kiépítése (szennyvíz, víz, központi fűtés , elektromos csatlakozás , szellőzés , hőszigetelt beton alap felület kialakítása , világítás, telefon, internet).

#### **21, Homokfogó és előülepítő lefedésének átalakítása rendszerelemekből épített, elemeiben eltolható szerkezetűre:**

A Homokfogó és Előülepítő műtárgyak lefedése Vállalkozói kötelezettség.

A lefedés kivitelére vonatkozóan minimális alap szolgáltatású műszaki tartalom került meghatározásra , ezen belül fixen szerelt lefedés , szükség esetén manuális szétszereléssel lehet a kotróműveket megközelíteni.

A Telep megjelenését elősegítő, rendszerelemekből összeépített, minden elemében eltolható szerkezetű lefedés elfogadását ajánlja Vállalkozó, amely megoldás a kotrószerkezetek praktikus, problémamentes , azonnali kezelését biztosítja.

#### **22, Üzemviteli épület folyosóján álmennyezet kiépítése, a hozzátartozó világító testek cseréjével:**

Az Üzemviteli épület felújítása során a teljes elektromos hálózat cseréje, az épületben lévő régi elektromos elosztó szekrények cseréje megtörtént.

A folyosón vezetett elektromos vezetékek jelentős mennyisége miatt falon kívül volt csak szerelhető. Az épület esztétikus felújított állapota igényli az épület folyosóján álmennyezet beépítését, a meglévő világító testek ehhez illeszkedő típusú cseréjével.

#### **23, Telepi tűzjelző rendszer kiépítése, biogáz termelő és felhasználók vonatkozásában:**



A biogáz termelő rendszer területén a Megrendelői követelményekben előírt mérő, ellenőrző, jelző műszerek beépítésre kerültek.

A biogáz vonal engedélyezési eljárása során, az OKF, tűzjelző rendszer kiépítését írta elő a biogáz vonal minden elemére, amit Vállalkozó ajánlata nem tartalmazott.

Ennek megvalósítását, ezen közbeszerzési eljárás keretében kívánja megvalósítani.

Debrecen, 2015.09.14.



Szűcs Sándor  
projektvezető

**KEVIÉP**  
Építőipari és Kereskedelmi Kft.  
1025 Debrecen, Széchenyi u. 46.  
4001 Pf.: 45.  
33.



## NÉV SZERINTI SZAVAZÁS


Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2015. *október* hó *13* napján tartott üléséről.

*DAREH, önkormányzati Tanácsköltségvetésről*  
*döntés meghozatala*

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László	X		
2.) Bojtor István	X		
3.) Burka László		X	
4.) Dávid Zoltán	X		
5.) Fejes Róbertné	X		
6.) Fetser János		X	
7.) Füvesi Sándor		X	
8.) Horváth József	X		
9.) Kovács Péter	X		
10.) Lénárt Zoltán		X	
11.) Lövei Ferenc	X		
12.) Németh Béla	X		
13.) Sára Csaba	X		
14.) Dr. Szabó Ervin		X	
15.) Tóth Zoltánné	X		
Mindösszesen:	10	5	

Hiteles: 2015. *október* ..... hó *13* nap

  
( Dávid Zoltán )  
polgármester

  
(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)  
jegyző

