

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. november 27-én a Városháza I. emeleti nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Dominkó Sándor, Erostyák Zoltán, dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, dr. Násztor Sándor, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, dr. Sóki Krisztina, Varga Zoltán, Zalai Mihály, dr. Zilahi Lajos képviselők

Igazoltan távol van: dr. Faludi János képviselő

Meghívottként megjelentek: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Poór Csaba ügyvezető és Melega Krisztián a Média Kft. képviselőjében, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap újságírója, Kiss A. János a Hír6 képviselőjében, a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat megválasztott képviselői, Dr. Jankó Zsolt a Kórház gazdasági vezetője, Lestyán Mihályné zongoratanár, Nagy Imre tervező, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Hotoránné Fekete Gabriella könyvtárigazgató, Fekécs Istvánné óvodavezető, Raffai Jánosné az Oktatási Gondnokság vezetője, Ádászné Andrusik Katalin a Gyermek- és diákélelmezési Intézmény vezetője, Misák Ferencné az Egyesített Szociális Intézmény pénzügyi vezetője, Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató, Mislai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Dénes Tünde a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezető-helyettese, Plesóczki Ágnes az Általános Igazgatási Osztály osztályvezetője, Szőke Csabáné az Építéshatósági Osztály osztályvezetője, Bicsánszky József a Kulturális Osztály osztályvezetője, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Takács Antal városi főmérnök, Csányiné Kádár Tünde a Kulturális Osztály ügyintézője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói

Németh Béla polgármester: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket, a Diákönkormányzat megválasztott képviselőit, a Közmeghallgatásra megjelenteket, az érdeklődő állampolgárokat, a Hivatal dolgozóit, a képviselő-testületi tagokat. A meghívót mindenki megkapta, ennek első része egy kedves kis ünnepség, a Diákönkormányzat megválasztott tagjainak átadja a megbízólevelet, ezt követően lesz a Közmeghallgatás, majd azt követően dönt a Képviselő-testület a mai ülés napirendi tárgysorozatáról. Dr. Faludi János képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a mai testületi ülésen. Megállapítja, hogy 22 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Külön köszönti Miniszter urat, hogy a mai testületi ülésen megjelent és részt vesz a Képviselő-testület munkájában.

Csizmadia Gergely képviselő, ifjúsági referens: Tisztelettel és szeretettel köszönt minden kedves megjelentet, különösképpen a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat

újonnan megválasztott képviselőit. Úgy gondolja, hogy nagyon fontos dolog ez ismételtén a város életében, hogy újonnan megválasztott képviselők kerülnek a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat soraiba. Orosházának sajnos most a költségvetési koncepció kapcsán ismételtén látszik, hogy egyre fogy a lakossága, ezért úgy gondolja, hogy az ifjúságnak van egyfajta olyan szerepvállalási kötelezettsége is és feladata, hogy ezt a fogyást valamelyest próbálják csökkenteni aktív szerepvállalással és a nagy testületi munkára való felkészüléssel és majdan úgy dolgozzanak, hogy esetlegesen valamennyien közülük ide a nagy padsorokba is be tudjanak ülni. Kívánja hogy az elkövetkezendő két évben sikeres munkát végezzenek. Átadja a szót Németh Béla polgármester úrnak.

Németh Béla polgármester: Megköszöni Csizmadia Gergely ifjúsági referens méltató szavait, ő aktívan részt vett ennek a választásnak az előkészítésében, segítette mindazokat, akik a választás alkalmával megmérettették magukat. Úgy hiszi, hogy azon mondataival, amit mondott Csizmadia úr, hogy a város megtartóerejét tudja erősíteni a Diákönkormányzat, úgy hiszi, hogy ezzel nem lehet vitatkozni, mert ez valóban így igaz. Nem beszélve arról, hogy a Diákönkormányzat tagjai a majdani családvállalás előtt vannak, ott is legyenek szívesek figyelembe venni, hogy igenis ahhoz, hogy a város megtartóereje meglegyen, ahhoz a születések számát a későbbiekben inkább bővíteni kellene. Azon túl, hogy a megválasztott tagoknak gratulál és kívánja, hogy a kampányban megfogalmazott elképzeléseiket sikerüljön megvalósítani, jó munkát, jó egészséget kíván és tartás a kapcsolatot az ifjúsági referenssel, az Önkormányzattal, adott esetben ha úgy érzik, hogy vele is szeretnének találkozni valamilyen elképzelést megbeszélni, aminek a megoldásában esetleg közreműködhet, vagy segíthet, kéri hogy jelentkezzenek, jöjjenek, beszéljék meg.

(Átadja a megbízólevelet Mórocz Győző diákpolgármesternek, Hercz Elisabeth 1. sz. alpolgármesternek, Dobos Dorina 2.sz. alpolgármesternek, Bereczki Zoltán, Csete Vivien, Csürhész Tamás, Fejes Gergely, Fülöp Márk, Gázsó Tímea Réka, Gyivicsán Pál, Hadabás Fanni, Kari Zsófia, Kiss Virág Ágota, Kovács R. Ádám, Lazanyecz György, Lovas József, Makács Ádám Tamás, Miklós László, Molnár Imola, Nagy Dániel, Nagy Kinga, Simon István, Reszerlő Gabriella, Szabó Tamás, Szűts Lilla, Vítális Éva képviselőknek.)

Még egyszer gratulál mindenkinek, aki annak idején a választások alkalmával elnyerte a bizalmat, mindannyiuknak sok sikert kíván, ismerkedjenek a demokráciával, feltevése szerint ez a másfél, vagy két év megnyeri sokukat arra, hogy a későbbiekben a közéletben valamilyen szerepet vállaljanak. „Készüljenek fel, Önöké a jövő.” Mindannyiuknak sok sikert, jó egészséget kíván.

Közmeghallgatás

Németh Béla polgármester: Tisztelettel kérdezi az érdeklődőket, van-e valakinek a közmeghallgatás kapcsán közérdekű közlendője, kérdése? Amennyiben igen, a jegyzőkönyv miatt azt kéri, hogy névvel és lakcímmel legyenek szívesek bemutatkozni és utána megkapják természetesen a lehetőséget, hogy elmondják véleményüket, vagy kérdéseiket feltegyék.

Szikora Lajos: „Először is elnézést kérek, senkit megsérteni nem akarok. Lehet, hogy a kritikám egy kicsikét súlyos lesz, de nem rossz szándékból teszem, hanem

abból a gondolatból és abból a szándékból, hogy az építő jellegű legyen. Ennyit bevezetőül.

Kérem szépen az elmúlt időben nagyon sokszor feljött szóba az, hogy az a bizonyos Árpádsávós zászló az fasiszta zászló. Nagyon tévednek akik ezt mondják. Kérem szépen ismerni kell a magyar történelmet és tudni kell, hogy az mióta van a magyar nemzeti szín fölött, többek között a magyar koronánál, a Szent Koronánál is – úgy nevezük valamikor, hogy Szent Korona, most ugye magyar korona -, ott is kérem szépen szerepelt, tehát ez nem most jött divatba egyáltalán. Kérem szépen azt szeretném mondani, ha most aszerint ítéljük meg valamelyik zászlót, hogy melyik kor használta, akkor a jelenlegi magyar háromszínű zászlót is nevezhetjük kommunista zászlónak, mert kérem szépen azt a Rákosi-korszak a sarló és kalapáccsal meggyalázta magyarán mondva és beiktatta a magyar zászlóba. Tehát ne aszerint ítéljük meg, hanem aszerint hogy tényleg mi van mögötte, azok akik valamit akarnak tenni, mit akarnak tenni a nemzetünk érdekében. Nagyon kérem, hogy ezt vegyék figyelembe és ne hangoztassuk azt, mert nagyon szépen kellene tennünk azt minden magyar embernek, hogy igenis próbáljuk meg egymás kezét megfogni és megkeresni és tenni a jót. Ne mindig a hibát keressük egymásba, hanem azt is, ami összeköt, mert tessék elhinni, bárhogyan okoskodnak is a politikusainak, akár itt helyben, akár országosan és akár világviszonylatban, addig amíg egymás kezét nem tudjuk megfogni, amíg egymásban mindig a hibát keressük, addig nem lesz itten semmiféle megújulás. Lényegében ezt akartam elmondani és kérem gondolják meg azoknak akik kell úgy az országos, mint a helyi vezetőknek hogy egymás kezét keressük és egymásba ne a hibát, hanem a jót és a jó szándékot keressük.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a jelenlévőket, kinek van további véleménye, felvetése?

Oskó Lajos Orosháza, Dózsa Gy. u.8.sz: „Én a kerékpárutakról szeretnék szólni. Ha a városnak van egy kis pénze festékre, legyenek szívesek felfesteni a kerékpárutakra minden 10 méterre, hogy kerékpárút, mert az állampolgárok olyan fegyelmezetlenek – nem akarom szándékosan -, hogy a kerékpárosok a gyalogjárdán mennek, a gyalogosok a kerékpárúton és ha egymásra rászólnak, mindjárt anyázás van belőle.

Nem látok rendőrt az utcán, gyalogos rendőrt, aki este úgy szépen sétálgatna és meglátná, hogy mi megy. A főutcán a járdán lámpa nélkül kerékpároznak kettessel, sőt elengedett kormányval és közben mobiltelefonálnak és nincs aki rájuk szóljon.

A Meszes-köz sarkánál ahol a kerékpárút átmegy a Táncsics utcára, ott szeretettel fordulnak jobbra a Meszes közbe, de úgy hogy, levágják azt a szögletes kanyart és már nem egyszer a jó reflexemnek köszönhetem, hogy félre tudtam lépni és még a fiatalember szólt rám, hogy „mi van köcsög, megijedtél?” Szeretnék, ha egyszer a rendőrök nemcsak azt csinálnák, hogy este szép lassan végigautóznak, figyelik hogy ki megy lámpa nélkül, hanem kiszálinának az autóból és megállnának egy árnyékos helyen, meglátnák mindjárt, hogy mik vannak az utcákon.

Dancsó képviselő úrnak szeretném mondani, hogyha bemegy az Országgyűlésbe, javasolja hogy az a diák aki iskolába löfegyvert visz be, vagy más emberi élet kioltására alkalmas eszközt, azonnal zárják ki az iskolából. Tudja, hogy mire mondom ezt.”

Németh Béla polgármester: Úgy hiszi, hogy Oskó úr felvetése, ami a Rendőrség feladatává erősíti, hogy a közlekedésbiztonság és a közlekedési rend betartása elsősorban a Rendőrség feladata, Kapitány urat írásban fogja kérni, hogy nagyobb mértékben figyeljenek oda és ezekre az általa is elmondott hiányosságokra – jegyző-

könyvben rögzítésre került – ez alapján figyelmébe ajánlja, hogy melyek azok a területek, amelyekre figyeljen oda. Az, hogy 10 méterenként felfessék a kerékpárútra, hogy kerékpárút; úgy hiszi, hogy a fegyelmezetlen közlekedőt eddig sem zavarta, hogy kerékpárúton megy, ha sűrűbben van felfestve nem biztos, hogy arra kényszeríti, vagy azt sugallja számára, hogy akkor itt talán nem kellene neki gyalogosan közlekednie, de megvizsgálják ennek a lehetőségét is.

Megköszöni a felvetett kérdéseket, azokkal foglalkozni fognak.

Megkérdezi a jelenlévőket, kinek van a Közmeghallgatás keretében további észrevétele, véleménye?

(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Két napirend előtti felszólalási igény jelentkezett. Elsőként Dr. Dancsó József úrtól, „Gondolatok városunk és a térség 2010. évi lehetőségeiről”.

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Amiatt kértem napirend előtt szót, mert tegnap DATTE ülésen voltam Makón és nagyon sok érdekes téma merült fel, többek között a 2007-2008. évi fejlesztési lehetőségeknek az értékelése is szóba került a DARFÜ képviselője Gila Gyöngyi révén és úgy gondoltam, hogy olyan kérdések és problémák merültek fel, amiről szerencsés hogyha a Képviselő-testület előtt is számot adok, illetve talán egy kicsit beszélgetünk róla, mert térségünk, városunk szempontjából mindenképpen fontos. 2006-ban az új Képviselő-testület elkezdte a munkáját és megnéztük a fiókokat, hogy mit találunk tervekben az előző Testület hagyományaként. Gyakorlatilag két sovány kis tervecske került elő a fiókokból – ezt talán Polgármester úr is meg tudja erősíteni – az egyik a belvárosi kerékpárút hálózat összeköttetésére vonatkozó tervezet, a másik pedig a Pusztaföldvár felé vezető útnak, a kb. 4 km-es szakasznak az engedélyes terve. Szóval ezzel a municióval látott el bennünket az előző Képviselő-testület és azt kell mondanom, hogy ez egy rendkívül szegényes lehetőség volt annak érdekében, hogy az akkor előttünk álló időszak pályázatait meg tudjuk szerezni, ki tudjuk használni. Ennek ellenére én úgy gondolom, hogy nem vallottunk szégyent a 2007-2008-as időszakban, hiszen ha megnézzük azokat a számadatokat, amelyeket a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség elének bocsátott, akkor azt látjuk hogy az orosházi Kistérség a benyújtott pályázatok összességében kb. az első harmadnak a végefelé szerepelt, tehát az itt lévő 30 kistérség közül kb a 10. helyen szerepelünk. Én úgy gondolom, hogy ez jó arány, ez egy jó szám volt a benyújtott pályázatok vonatkozásában. Az egy más kérdés, hogy most, 2009. év vége felé ennek a 2007-2008-as periódusnak a 11 %-át fizették ki, tehát gyakorlatilag forintosítva ez nagyon-nagyon szerényen csepeg az Önkormányzatok felé. Hogy ennek mi az oka, ennek nyilván nálam sokkal jobban tudói vannak, akik a Kormány képviseletében ülnek különböző fejlesztési tanácsokban és ügynökségekben és ők jobban megtudják ezt mondani, hogy miért ilyen lassú a pénzeknek a kifizetése, miért van az, hogy évekig bírálják, vagy nem bírálják el pályázatokat? Ez viszont azt is mutatja, hogy ez a régió gyakorlatilag az EU források hozzájárása tekintetében kudarcként élte meg az elmúlt időszakot – én így fogalmaztam tegnap az ülésen – hiszen gyakorlatilag alig értek el ide a források és azok a források is amelyek ideértek, azok abszolút nem a munkahelyteremtésre koncentráálódtak. Jellemző kép volt a tekintetben, hogy a munkahelyteremtés tekintetében volt a legkevesebb pályázat benyújtva az egész régióból százalékosan a többi operatív programhoz viszonyítva. Egyedül – azt kell mondom, hogy természetesen az Ügynökség székhelyéhez közelálló Csongrád megyei térség Szeged az, amely jobban tudott a források adata lehetőségekkel élni. Ennek a legnagyobb oka az, hogy az M43-as út

építése gyakorlatilag mindent visz és a szegedi tömegközlekedésnek a fejlesztésére szánt 25 milliárd forint is mindent vitt, tehát az látszik, hogy ez a regionális szemlélet, amely jellemzi az elmúlt négy évet, ez a régióközpontot és a régióközpont környékének településeit sokkal jobban favorizálja, mint a régióközponttól távol eső településeket. Én úgy fogalmaztam, hogy azok a térségek – és ez nemcsak Orosházát jelenti, hanem a hasonló nagyságrendű településeket itt a megyében is és a megyén kívül is, tehát Bács és Csongrád megyében is gyakorlatilag az elmúlt évek vesztesei lettek. Hogy mi ennek az oka, erre nyilván a Kormány képviselői sokkal inkább avatottak, hogy számot adjanak. Én azt látom, hogy a leszakadásunk folyamatosan nő, a forrásbevonó képességünk fokozatosan csökken, s csak a régióközpontok a mi vonatkozásunkban tudnak és egy kicsit a megyeközpontok felmutatni sikereket. Én bízom benne, hogy az elkövetkezendő időszakban nagyobb hangsúlyt fognak kapni a megyei szerveződések, hiszen azt látom, hogy Békés megye itt ugye bemutatkozott nemrégén egy képviselő-testületi ülés keretében is, Békés megyében vannak elképzelések a tekintetben, hogy előrelépünk a valódi fejlesztések felé és ne csak a tőlünk távol eső régióközpontok számára nyújtson előnyt ez a regionális képződmény. Úgy látom én, aki valaha a régióknak a híve voltam, egyre inkább eltántorodom ettől és azt kell mondanom, hogy vissza kell térni a megyei szintre, mert nagyobb esélyünk és nagyobb lehetőségünk van itt Békés megyében mindenképpen a forrásokhoz, az erőforrásokhoz való hozzájutáshoz. Mondom ezt annak apropóján, látva a 2010. évi elképzeléseket és lehetőségeket, amit majd a költségvetési koncepcióban is tárgyalunk, látjuk azt, hogy az a megszorítás, amelyet a Kormány eszközöl 2010-re, sehová nem vezet, maximum a teljes ellehetetlenülésre. Nagyon szemléletes adat az, többször megkérdezik tőlünk, hogy mit csinálunk az egymilliárd körüli iparüzési adóval, amely befolyik a városba. Hát bizony azt kell mondanom ezekre a kérdésekre, hogy az intézményhálózatunk működtetésére fordítjuk, sőt nem elég ez az iparüzési adó az intézményhálózat működtetésére sem és azt kell látnunk, hogy az elkövetkezendő évben az ez adó még kevésbé fogja fedezni az önkormányzati intézményeink működését. Azt kell látnunk, hogy a számokat hogyha megnézzük, pl. a közoktatás vonatkozásában még 2005-ben 61 %-ban fedezeték a városi lakosok után megérkező normatívák, addig 2010-ben már csak 42 %-ban fedezi mindezt. Ezek hihetetlenül hűsbavágó számok és azt kell mondanom, hogy pl. míg 2005-ben csaknem másfél milliárd forint érkezett normatív támogatásként a városba - tehát a városi lakosok után -, 2010. évre – ez becsült adat és a közoktatás vonatkozásában mondtam ezt a számot – 879 millió forint. Hogyha a 2009. évi adatokat nézzük: 1.148.000.000,-Ft a közoktatásra ami normatíva alapon jött, s ezzel szemben áll ez a 879 millió forint. Tehát gyakorlatilag 300 millió forinttal kevesebb normatíva érkezik várhatóan jövőre a településünkre, mint 2009-ben. Hihetetlen nagy visszalépés ez az előző évekhez képest, óriási megszorítás. A Szociális Intézmény vonatkozásában ez kb. 40 millió forint, a Tűzoltóság vonatkozásában több, mint 13 millió forint. Én úgy gondolom, hogy ez is azt mutatja, hogy a lehetőségeink rendkívül korlátozottak lesznek 2010-ben, a Képviselő-testület megtett eddig is és meg fog mindent tenni az elkövetkezendőkben is, hogy lehetőségeinkhez képest a város fejlődését biztosítsuk, azok a fejlesztési elképzelések, amelyeket – még egyszer mondom – nem örököltünk, hanem nekünk kellett kiizzadni az elmúlt években, tervek és engedélyes tervek és megvalósult beruházások révén. Ezeket tovább kell vinnünk, de azt is látni kell, hogy rendkívül nehéz körülményeket teremt a Kormány ehhez a tevékenységhez. Én bízom benne, hogy már csak áprilisig, de addig is minden tudásunkat össze kell szedni, hogy a működőképességünk fenn- és megtartsuk.”

Varga Zoltán képviselő: „Én a költségvetésről nem akarok most polémiát folytatni, mert szerintem nem is nagyon szokás. Ön parlamenti Képviselő, pontosan tudja, hogy a napirenden lévő ügyekben nem szoktunk napirend előtt foglalkozni. Lehet, hogy itt Orosházán nyilván más a szabály, de azt gondolom, hogy ezt így tisztességes betartani. Az amit Ön mondott a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési ügyekről, az nem állja meg a valóságot Alpolgármester úr. Én nem tudom, hogy Ön milyen ülésen volt, de azért én is mondok Önnek egy két számot. Jó? Jó lenne, hogyha fölírná.

Az orosházi Kistérségből az Új Magyarország Operatív programra – és ebben nyilván bennevan nemcsak a regionális program, hanem bennevan a négy ágazati is – idáig több, mint 9 milliárd, 9.400.000.000,-Ft értékű pályázat érkezett be. Az országos átlag az 10 milliárd. Tehát az az érve, hogy a Dél-alföldi Régió és ezen belül az orosházi Kistérség az valami halmazottan hátrányos lenne az Új Magyarország Fejlesztési Terv tekintetében nem áll meg. A támogatott pályázatok tekintetében ez 4 milliárd, tehát nyilván van 9,5 milliárdos igény, 4 milliárdot sikerült támogatásként szerezni, de a támogatási arány országosan is 5,6 milliárd forint. Tehát azok a számok, amelyeket Ön itt elmond ez így nem igaz.

Szeretnék felsorolni egy-két olyan pályázatot, amely munkahelyteremtés, ami itt van – biztosan tudja, de azért ezt el kellene mondani – pl. biogáz erőmű létesítése. Ez szerintem munkahelyteremtés és itt Orosházán valósul meg. Tolex Fémfeldolgozó, itt az orosházi Kistérségben valósul meg. És nagyon sok olyan pályázat van – és azt én nagyon sajnálom, hogy az orosházi Önkormányzat nem fektet arra hangsúlyt, hogy a térség vállalkozóival folyamatosan párbeszédet folytasson. Nem használja ki azt a lehetőséget, amelyet Békés megye nagyon sok önkormányzata kihasznál. Igaz, hogy 50 %-os támogatású, intenzitású és a saját ipari parkjaiban különböző csarnokokat épít és azért tudja megtenni, mert megtalálta a kapcsolatokat azokkal a befektetőkkel, akiket ide tud csábítani. Én nagyon sajnálom, hogy Orosháza Önkormányzatának ezzel nincs affinitása és nem használja ki azt a gazdasági potenciált – mindig büszkén mondjuk, hogy Békés megye második legnagyobb városa és iparilag legfejlettebb városa Orosháza és képtelen kihasználni a város vezetése ezeket a lehetőségeket. Nem kell panaszkodni Polgármester úr. Nem kell csinálni, azt kell mondani, hogy Önök ezt képtelenek megtenni és akkor nincs értelme olyan dolgokat mondani amikor itt van annyi fejlesztési forrás, amely lehet, hogy az elkövetkezendő időszakban nem lesz a következő pénzügyi tervben és ezt Önök képtelenek kihasználni. Az pedig szerintem tételesen nem igaz, hogy csak az a két konkrét terv volt. Lehet, hogy engedély szempontjából, tehát pecsétes engedély szempontjából az a két terv, de tele volt a fiók ötletekkel, javaslatokkal, amit Önök lesöpörtek az asztalról, pl. Gyopáros mindig konszenzusban fejlődött, tehát ott ugyanúgy megvoltak azok az elképzelések, amelyeket Önök folytattak tovább, tehát én azt gondolom, hogy kár visszafelé mutogatni, inkább be kellene vallani, hogy képtelenek kihasználni azokat a lehetőségeket, amelyek a régióban ma vannak. Azt pedig a vicc kategóriájába tartom, hogy Ön most megvilágosodott Alpolgármester úr és innentől kezdve Ön mondjuk megyebarát lett, ami nem is lényeges, mert éntőlem lehet megye, vagy régió, nem ez a kérdés, az a kérdés, hogy hol milyen módon lehet ezeket az erőket kihasználni normális módon. Önök ebben nem jól vizsgáztak.”

Pleskó Pál képviselő: „Nem szeretnék a vendégjoggal visszaélni, hogy az előbb elhangzottakkal pejoratíve minősítsem, mert amit hozzászólók, általában minősítésnek tűnik a túlsó oldalnak. Én most tényeket fogok elmondani: a munkanélküliség olyan hihetetlen mértékbe szökött, hogy lassan már a klasszikus 1929-30-as gazdasági válság szintjét is túllépi. Múlt héten jelent meg a Békés Megyei Hírlapban, tehát mi itt

élünk Orosházán: a nyilvántartott álláskereső száma Békés megyében 2008. októberétől 2009. októberéig – én csak Orosházát mondom, 2195-ről 3438-ra nőtt az állástalanok száma Orosházán. Gyakorlatilag 60 %-kal emelkedett a Kormányának a hihetetlen gyenge teljesítménye következtében és ami szomorú még, a korszerű jövő évi költségvetés tervében elveszik még a RÁT-ot is, a rendelkezésre állási támogatást, egy családban csak egy férj, vagy feleség kaphatja meg az óriási összeget, a 28.500,-Ft-ot, a másik azt sem fog kapni. Hogyan élnek meg majd jövőre az emberek, a családok Orosházán, vagy nemcsak Orosházán, itt van a megyei körkép, a megyében mindenütt drasztikusan nőtt a munkanélküliek száma. Nem a gazdasági válság hatásának következtében – igaz, hogy belejátszik – hanem az, hogy nyolc éve már olyan kormányzás folyik, hogy egyértelműen látszik, hogy tönkreteszik a társadalmat. Pl. – egy példát mondjak, majd felkerül napirendre – a Kórházban annyi a finanszírozás, hogy az orvosok, az ápolók bérére nem elégséges, nemhogy gyógyításra maradna pénz, az orvosok, az ápolók havi munkabérére nem elégséges a pénz.

De mondok befejezésül egy mást: 2004-ben amikor az első Európai Parlamenti választásra készültünk megjelent egy FIDESZ kiadvány, hogy Adós Alfrédnek – így nevezték el egy átlagos magyar állampolgárt – 228.108,-Ft-nyi adósságállománya volt az államadósságból és ki is adtak hozzá egy csekket, volt olyan buta szocialista, aki be is fizette ezt az összeget. Kevesen fizették be. Ma tízszer nagyobb az egyénre jutó államadósság, nemhogy a gyerekem, az unokáim nem tudják visszafizetni. Katasztrófa van ebben az országban.”

(Varga Zoltán képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: „Én leginkább a támogatásokról szeretnék egy pár szót mondani. Az 50 %-os támogatási hányad véleményem szerint kevés. Ez gyakorlatilag nem segítséget jelent egy vállalkozásnak egy idő után, hanem hátrányokat, mivel olyan forrásokat emészt fel, amit a túlélésre kellene, hogy fordítson. A másik pedig: azért csapda, mert egy-egy pályázatot végigvinni 2-2,5 év. 2-2,5 évet elpazarolni gyakorlatilag egy vállalkozás életéből ilyen feladatokra, az teljesen felesleges csapdahelyzetet teremt, gyakorlatilag olyan hitben ringatóznak ilyenkor a vállalkozások, hogy gyorsan megoldódik a problémájuk, ehhez képest pedig csak egy mézesmadzagot húzogatnak általában előttük. Amikor neveket említünk – csak olyan vállalkozásokat említett a Miniszter úr, akiket Önök korábban is támogattak. Úgy gondolom, hogy ezt aki akarja, az pontosan érti.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Sajnálom, hogy Varga képviselő úr nem bírja a kritikát és inkább kiment, vagy egyéb halaszthatatlan elfoglaltságai vannak, nem tudom. Tehát ilyen értelemben csak a székének tudom most mondani, hogy félreértette Miniszter úr, Képviselő úr azt, amit én mondtam, én nem arról beszéltem, hogy milyen hátrányos helyzetben vagyunk, hanem egy reális értékelést kívántam adni annak érdekében, hogy egy értelmes beszélgetés alakuljon ki a képviselő-testületi ülésen és sajnálom, hogy csak a politikai lözungjait tudta hangoztatni itt a válaszában, hiszen nem arról beszéltem, hogy hátrányos helyzetben vagyunk, hanem arról beszéltem, hogy kb. a 30 kistérség körül a tizedik helyen szerepeltünk, ami úgy gondolom, hogy egészen más, mint amit ő mond. Ráadásul ő szavakat sorolt, én pedig amit itt megmutattam táblázatot, azt épp ők készítették, tehát én abból dolgoztam, a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség által összeállított anyagból. Ez a 2007-

2008-as év operatív programjait értékeli. Amit pedig a Képviselő úr itt elmondott, hogy ipari park fejlesztés meg egyebek, csak szeretném megkérdezni tőle, - hogyha most itt ülne – már bocsánat ő az Ipari Park Kft. ügyvezetője volt és az ő tevékenysége alatt, az én legjobb tudomásom szerint egyetlenegy vállalkozó sem telepedett meg ebben az ipari parkban. Itt lett volna a mód és a lehetőség, hogy megmutassa, hogy hogyan kell ezt csinálni, de ő inkább politikai állásnak tekintette, mint tényleges munkavégzésnek, tehát sajnálom, amikor ezeket a példákat hozza. Ráadásul, hogyha végig nézzük az ipari park és az inkubátorházakat Békés megyében, én nem látam egyetlenegy olyan komolyabb betelepülést sem, amely az ipari parkokba ami a megyében megtalálható települt volna, az inkubátorházakról meg nem is beszélve. Tehát jól hangzó lözungokat érdemes mondani, csak a valósággal nincs köszönőviszonyban. Ráadásul itt sorolja a vállalkozásfejlesztési programokat – hát sajnos 50 %, ez még csak hagyján lenne, hogy 50 %, csak olyan feltételeket határoztak meg, amit komoly vállalkozás nem tud teljesíteni. Azt, hogy árbevétel növekedési tervet írnak elő egy vállalkozásnak évekre előreemenőleg: nem tudja senki bevállalni ebben a bizonytalan környezetben, válság időszakában meg végképp. Örülnek a cégek, hogyha nem szenvednek jelentős visszaesést. A Linamar is arról számolt be, hogy 26 %-kal csökkent az eredményessége a tavalyi év azonos időszakához képest. Tehát ilyenekről beszélni ez a látványkormányzás kategóriájába tartozik kedves Képviselő úr, hogyha itt lenne, mert az nem tényleges kézzelfogható eredményeket jelent. Én arról beszéltem, hogy 11 %-ot fizettek ki az elnyert és megítélt pályázatoknak. Ez a legnagyobb baj, ezért van többek között itt a térség, a régió, a megye gazdasága is, mert hogyha nem érkezik meg a pénz, akkor gyakorlatilag előbb-utóbb a csődhelyzetet fogják előidézni. Tehát nemhogy segítenének a bajon, hanem még növelik is azt.

Gyopárosfürdő fejlesztését is említette Képviselő úr, hogy mekkora konszenzus volt mögötte. Igen az elején, de én arra is emlékszem már, hogy akkor amikor a második körös pályázatra kellett beadni a pályázatunkat, akkor Önök már, Tisztelt Szocialista Képviselő urak már nem szavazták meg ezt, tartózkodtak a szavazás során. Tehát nem értem – persze nem jár el Miniszter úr, valószínűleg nem tudja ezeket a tényeket, hogy hogy történt ez, tehát ne mondjon olyat, ami a valósággal nincs köszönőviszonyban, mert tartózkodtak Önök annak ellenére, hogy itt az hangzik el, hogy mennyire konszenzusos a dolog. Sajnos csak azt tudom mondani, hogy nem voltak tervek az íróasztalokban, amikor átadták az előző ciklusban a város irányítását. A kérekpárútnak sem volt engedélyes terve, tervek voltak hozzá amivel lehetett valamit kezdeni és egyedül annak a 4 km-es szakasznak volt engedélyes terve a Pusztaföldvár felé haladó úton, semmi más. Én nem véletlenül kértem a költségvetési tárgyalás során, illetve javasoltam azt, hogy szavazzunk róla, hogy legyenek meg a forrásaik, hiszen ezt Önök is vállalták a 2006-os kampányban. Sorra leszavazták ezeket a javaslatokat, de ugyanaz van Gyopárosfürdő esetében is. A gyógyfürdők vonatkozásában javasoltam 500 millió forintos kiegészítést arra vonatkozóan, hogy hogyan lehet a gyógyfürdőket jobb helyzetbe hozni az Országos Egészségbiztosítási Pénztár révén, azt is leszavazták a Parlamentben, épp a múlt héten. Szóval Hölgyeim és Uraim szeretném Önöket kérni, hogy ne látványkormányzásra hivatkozzanak, ne a látványkormányzás eredményeire, mert azt senki nem tapasztalta, senki nem érezte.”

Dr. Zilahy Lajos képviselő: „Itt van előttem egy kis cikk, ennek egy nagyon rövid részét fogom felolvasni kérdésképpen, mert én úgy gondolom, hogy ez arra bizonyíték, hogy ahol akarjuk, van itt pénz, van létszám, van minden. Tehát a cikknek a címe az, hogy „Mátyás új köpenye”, a Mátyás király utcai óvoda átadásáról számol be ez a

cikk és ennek a bevezetése így hangzik: „Orosháza legrosszabb állapotú óvodáját újítták fel az elmúlt hetekben. A szentetornyai Mátyás utcai óvoda 8,3 millió forint önkormányzati forrásból szépülhetett meg, 41 gyermek és 9 dolgozó öröme. Az ünnepélyes átadás csütörtök délelőtt volt.”

A következő a kérdésem: tehát én személy szerint örülök ennek, mert beszélgettem a helyi Képviselő úrral is és ő tájékoztatott arról, hogy a 41-ből 16 cigánygyerek, tehát tulajdonképpen végül is ez mindenképpen enyhíti a helyzetet, de összességében a többi óvodával, a többi csoporttal összevetve, két csoportra nem hiszem, hogy valamelyik óvodában is 9 felnőtt jutna. Tehát lényegében az az én mondanivalón konfúziója, hogy hát ahol akarjuk, ott van létszám, van pénz, mert itt tulajdonképpen ezt - a 41 gyerekre 9 felnőtt - én nagyon soknak tartom. Következésképp ez is egy helyi adat és azt hiszem, hogy érdekes ennek majd utánamenni.”

(Varga Zoltán képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők létszáma 22 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „A felvetés inkább az Egyebek között lett volna ildomos, mert itt a napirend előtti felszólaláshoz nem túlzottan csatlakozik, de tudomásul vettük, hogy milyen kérdésben fogalmazta meg a véleményét.”

Zalai Mihály képviselő: „Azt gondoltam, hogy amikor az előbb Képviselő úr, Varga képviselő úr távozott akkor újabb negatív rekordot kívánt felállítani, hogy 50 perc után most 42 percet marad a testületi ülésen, már amikor jelen van, de aztán láttam a laptopjáról, hogy valószínűleg azért vissza fog jönni.

Nem közvetlenül a vitához szeretnék hozzászólni, hanem ezen kicsit felülemelkedve a stílusról és a vitakultúráról szeretném megjegyezni azt, hogy nagyon súlyos sértésként élem meg személy szerint, és mint a FIDESZ Frakció vezetője, azt hogy egy Képviselő bedob egy témát a vita közepébe, aztán pedig feláll, kísétál és hagyja a feleket vitatkozni, illetve hagyja hogy az üres székének válaszoljanak. Én azt gondolom, hogy ez minősíti azt a személyt, aki ezt megteszi, nem Képviselő minősíti, saját magát minősíti ezzel a cselekedetével. Számomra ebből az derül ki, hogy csupán kampányolni jön Varga Zoltán úr az ülésre, tehát elmondja a véleményét, az ellenvéleményekre, esetleges tényekre, olyan tényekre, amelyek meggyőzhetnék őt más igazáról, erre nem kíváncsi. Úgy hiszem, hogy le kellene szállni erről a magas lóról, ezekből a megnyilvánulásokból is kiderül, hogy nem kíváncsi sem az orosházi Képviselők véleményére, sem azoknak a véleményére, akiket ezek az orosházi Képviselők képviselnek. Ezen úgy gondolom, hogy el kellene gondolkodni Miniszter úr.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én Zilahi úr hozzászólásához szeretnék egy kérdést. Minden megoldási javaslatra nyitottak vagyunk. Zilahi úr várjuk a megoldási javaslatot, aszerint fogunk cselekedni, ha az megfelel a törvényeknek meg az elképzeléseknek.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Szeretném előrebocsátani, semmiféle nemtelen politikai vitába nem kívánok bekapcsolódni, nem kívánok részese lenni. Megdöbönt Zalai képviselő úrnak és Frakcióvezető úrnak a hozzászólása. Én egyet tudok mondani csak, Önök jelen pillanatban szerepet játszanak, kihasználják annak a lehetőségét, hogy a televízió élőben közvetíti a testületi ülést és amivel a múltkor megvádoltak személy szerint engem, amikor az első közvetítés ment és én ezt visszautasítottam,

Önök ezt nem tudják visszautasítani. Önök ebből igenis – az élő közvetítésből – politikai tőkét kívánnak kovácsolni.

Polgármester úr figyelmét pedig felhívom és szeretném megkérni, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatban megfogalmazottak szerint szíveskedjen vezetni a testületi ülést, tartassa be a hozzászólásokra és a válaszokra, valamint a viszontválaszokra az SZMSZ-ben meghatározott időt, mert így mást nem csinálunk, itt húzzuk-vonjuk a testületi ülésnek az idejét, elnézést azt kell mondani, lopják az időnket.”

Dr. Zilahi Lajos képviselő: „Az Alpolgármester úrnak szeretnék válaszolni. Ő azt kérdezte, hogy milyen javaslatom van, minden javaslatot elfogadnak. Én erre azt mondom, hogy nincs különleges javaslatom, arról van szó, hogy örömmel látnák, ha valamennyi óvodában csoportonként ilyen felnőtt létszámokkal dolgoznának. Ez a válaszom, tehát aránytalannak tartom ez egyértelmű, aránytalannak tartom az ottani két csoportra eső felnőtt létszámot. Márpedig ez tény, le van írva”...

Molnár Béla alpolgármester: „Gyakorlatilag azért tettem fel a kérdést, utána Bogdánffy úr még rá is segített gyakorlatilag a válaszadásomra azzal, hogy konkrét javaslatot nem hallottunk. Itt két javaslat lehet, az egyik az hogy bezárjuk az óvodát és elküldünk 9 embert és 41 gyermeket behordunk a városba, vagy pedig változtatunk a törvényeken, meg a törvényi szabályozáson és akkor talán kevesebb emberrel is meg fogjuk tudni oldani az óvoda működését. Tehát vagy törvényt kell módosítani, vagy pedig a 41 gyermekhez 9 felnőttnek kell bent lenni az óvodában. Ez egy ilyen egyszerű kérdés. Gyakorlatilag nagyon sajnálom, hogy éppen Zilahi úrnak osztották ki a Frakción azt a szerepet, hogy most itt a kamerák előtt hozzászóljon egy mindenkire érintő fontos kérdésben és éppen pont a Mátyás király utca óvoda dolgozói ellen hangolja a közvéleményt, remélem hogy a későbbiekben ezt nem fogják tenni. Látom magam előtt a frakcióülést.

Amit még elszeretnék mondani Bogdánffy úrnak: szerepeljenek nyugodtan a kamerák előtt Bogdánffy úr, mi megtettük annak a lehetőségét, hogy bárki megtehesse ezt a nyilvánosság előtt, ha lett volna korábban közvetítés a testületi ülésekről az elmúlt 10 évben, Önök már sokkal hamarabb megbuktak volna ebben a városban, mert az akkori hangnem, az akkori testületi üléseknek a hangneme az nem ütötte meg azt a mércét, amit egyébként képviselő-testületi ülésnek, vagy vitának lehetne nevezni. Egyébként pedig dolgozni járunk ide, fizetést kapunk, úgyhogy nem lopjuk egymás idejét, hanem próbáljuk meg használni és figyeljük egymásra, amikor a másik mond valamit.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „A Mátyás király utcai óvoda kapcsán szeretnék szólni, mert az nekem is szívügyem. Pályázatot nyújtott be a Képviselő-testület egyhangú döntéssel ennek az óvodának a felújítására, az itt jelenlévő Miniszter úr, Varga miniszter úr nem írta alá ennek a pályázatnak a pozitív elbírálását, nem adott zöld utat neki, megakadályozta, hogy ez megvalósuljon. Akkor úgy gondoltuk, hogy ennek ellenére, mivel ez a város legrosszabb állapotban lévő óvodája, ezt az óvodát lehetőségeinkhez mérten, nem azzal az összeggel, nem a 25 millió forintból, amit szeretünk volna teljesen felújítani, de azt a saját erőt amit rászántunk, meg egy kis plusz kiegészítéssel, meg a szülők munkával való hozzájárulásával megújítottuk annak érdekében, hogy az ott óvodába járó gyerekek megfelelő, XXI. századi körülményeket élvezzenek. Nem tudom látta-e Képviselő úr, hogy milyen körülmények között voltak előtte. Én láttam, méltatlan volt a gyerekekhez az az állapot, ami ott volt, s most Ön ezt kétségbe vonja. Az Ön javaslata pedig az, hogy zárjuk be a Mátyás ki-

rály utcai óvodát, mert túl sokan dolgoznak ott és kevés gyerek van. Ez egy racionális javaslat, én nem vitatom, de amikor más területeken igyekszünk ilyen lépéseket tenni, akkor Önök a leghangosabbak és Önök kiabálnak ezek ellen. Végre elhangzott és ez világos és egyértelmű beszéd a szentetornyaiak felé, hogy a Szocialista Frakció nem kívánja az óvodájukat működtetni. Ezt megértette úgy gondolom a Képviselő-testület is, meg a város lakossága is. Ilyen értelemben én köszönöm az Ön javaslatát, mert így mindenki el tudja dönteni, hogy mit kívánnak, a szocialista utat, ami a bezárásokat jelenti, a további ellehetetlenítést, vagy azt amit mi próbálunk, szeretnénk a lehetőségeinkhez mérten, de előrelépni a gyerekek, az ott dolgozók és az ott lakók érdekében.”

Rucz József képviselő: „Én a Zilahi úrnak szeretnék csak válaszolni, hogy közel 50 gyerek volt ott, sajnos azt lehet mondani, hogy nekünk sajnos, de akik építkeztek pusztaközponon kint, azok oda kiköltöztek és elvittek 7 gyermeket. De úgy néz ki a helyzet, hogy megint közel 50 gyermek fog odajárni és én úgy gondoltam, hogyha nem kettő csoport van, hanem három csoport van – csak a pontosság kedvéért – és ott van három óvónő a többi pedig kiegészítő személyzet. Tehát az én véleményem szerint megint közel 50 gyermek lesz, az nem olyan sok az a 9 fő, mert a szabadságokat nem tudják kiadni, mert akkor össze kellene vonni a csoportokat, hogy az óvónők elmenjenek szabadságra. Tehát ezt is szem előtt kellene tartani és majd csak utána kellene azt mondani, hogy sok az ember, tehát nem sok az én véleményem szerint.”

Papp Róbert képviselő: „Csak tényleg kettő mondat erejéig, ugye Molnár Béla alpolgármester úr hozzászólását hallgattam az előbb és jelezte, hogy az elmúlt 10 évben milyen hozzászólások, milyen formában voltak fogalmazva. Bármelyik Képviselőtársától el tudnám fogadni, hogy megfogalmaz egy ilyen kritikát, de pont Magától nem tudom, aki egyébként burkoltan hülyézi le a Képviselőtársait.”

Pleskó Pál képviselő: „Kihasználom az alkalmat és örömmel hadd jelentsem be, hogy két héttel a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága által javamra ítélt perben megkaptam a felektől összesen 56.990,-Ft-ot és Bogdánffy frakcióvezető-helyettes úr kívánságát kielégítve felajánlom az Orosházi Katolikus Egyház javára. Először – megmondom őszintén – a Kórháznak akartam, de a Kórház Alapítványban olyan személyiségek vannak, nem akarom őket távollétükben bántani, csak nem biztos, hogy rendeltetési célra megfelelően került volna oda a pénz. Befejezésül csak egyetlenegy mondatot. Nagy Feró - a nemzet csótánya - barátomtól azt tanultam és ezt mondanám a jövőben illetően mindenfajta gúny és élcélődés nélkül, hogy: ősz van, hull az elvtárs mint a légy, vigyázz szoci, nehogy te is köztük légy.”

Németh Béla polgármester: „Volt egy napirend előtti felszólalás Alpolgármester úr részéről, megemlítette a témát, a jövő évi városfejlesztési lehetőségeink és egyáltalán a jövő évi önkormányzati lehetőség, de ettől már oly mértékben eltértünk, hogy már nemcsak hogy tiszteletköröket futunk egy-egy téma körül, hanem „kitalálunk” hajdan volt valós, vélt sérelmek most is előjönnek, itt már odáig eljutottunk, hogy valaki megkérdőjelezi, hogy az óvoda jogszerűen működik-e, vagy miért nem kevesebb emberrel és miért nincs több gyerek. Ez a témával a köszönőviszonyban sincs. Én azt hiszem, hogy ezt az Egyebek napirendi pontnál, amikor valakinek van közérdekű közlendője akkor tegye meg, ne itt ilyen irányzatokat, vagy irányokat vegyünk, egy téma kapcsán már húszfelé kezdtünk el gondolkodni, húszfelé kezdtünk el vitatkozni.

Még mindig jelentkeznek öten hozzászólásra, én azt kérem – ha lehet – a témánál maradjunk, aki esetleg úgy érzi, és egy személy már úgy érezte, hogy akkor ő talán most nem kíván hozzászólni – már ketten, nagyon köszönöm.”

Varga Zoltán képviselő: „Persze a témánál maradok. Szeretném határozottan visszautasítani Alpolgármester úrnak azt a kijelentését, mint hogyha én személy szerint dönthetnék valamilyen pályázati pénz sorsáról, Ön pontosan tudja hogy a rend sehol nem ilyen, mindenhol szakmai javaslatok vannak, a következő évben is nyitva lesz ez a pályázat, tessék megpróbálni akkor is. Csak úgy szeretném jelezni, hogy volt olyan orosházi óvoda, amely pályázati forrást nyert felújításra. Tehát amikor van egy negatív vélemény, akkor jó lenne hogyha mellé lenne téve egy pozitív is, mert általában ez úgy szokott lenni, hogy az egyik pályázat nyer, a másik nem nyer és általában egy nem nyer, kettő nyer és akkor mindig csak a negatívról tudunk beszélni. Ennek nem sok értelme van Alpolgármester úr.

Amit a Pleskó úr mondott: amikor kézhez fogom kapni az írásos ítéletet, nyilvánossá fogom tenni, mert azért azt gondolom, hogy ezt a legfelsőbb bírósági ítéletet úgy előadni, hogy mondjuk a Bíróság azt gondolja, hogy holnaptól kezdve itt minden politikai közszereplő bármit mondhat a másikra, azt gondolom hogy ez egy óriási csúsztatás. Én pontosan tudom, hogy Pleskó úr az ítélet kihirdetése előtt bocsánatot kért és elnézést kért azokért a szavakért, amelyeket elmondott a testületi ülésen és ugye utána hangzott el az a bírói ítélet, amely alapján az alkotmánybírósági állásfoglalás az erősebb volt, hogy a politikai közszereplőknek többet kell eltűnni. Én nem szeretnék ebben részt venni, mert azt gondolom, hogy ez nagyon méltatlan dolog és igaza volt annak az úrnak – lehet hogy már elment -, aki a Közmeghallgatás alkalmával mondta, hogy azért jó lenne, hogyha a politika is időnként felül tudna emelkedni bizonyos ügyeken és nem menne személyeskedésbe, ez az ügy. Én senkivel nem személyeskedtem ma, én is tényeket, ügyeket próbáltam előhozni. Az sajnálatos, hogy időnként az urak kihasználják, hogy én a Köztársaság Kormánya is vagyok és olyan ügyeket hoznak elő, amelyben én hogyha nem Miniszterként ülnék, akkor nyilván fel sem merülne ez a dolog. Ez azért egy – azt gondolom – Parlamentbe való ügy Dancsó úr, ott kellene ezeket az ügyeket nekünk megvívni, mert az a terepe és az a csatája azoknak a makró-ügyeknek, amelyek mondjuk nyilván befolyásolhatják a döntéseiket. Nagyon szívesen vitázok ott Önnel a Parlamentben ezekről a kérdésekről. Abban Zalai úrnak igaza van, nem feltétlenül kellett volna kimennem, de még egyszer hangsúlyozom, vannak olyan ügyek, vannak olyan telefonok, amelyek miatt muszáj kimennem. Nyilvánvalóan ez nem egy helyes dolog, megpróbálok mindig a teremben ülni. Azért vannak olyan urak, akiknek a felszólalását inkább nem hallgatom meg, mert úgyis tudom, hogy mit mondanak és az pedig egy felesleges időtöltés itt a teremben végighallgatni.”

Németh Béla polgármester: „Nem tudom, hogy mi lett volna a véleményed, ha most veled kapcsolatban szigorúan ragaszkodom a Szervezeti és Működési Szabályzat általad kért, meg a Bogdánffy úr által kért betartásához. Én arra kérek mindenkit, hogy önmérsékletet tanúsítsunk, hisz' az egy további vitára adna okot, ha most valakitől - eddig nem vontam meg senkitől a szót – a későbbiekben ezt megtenném. Nem fogom.

Azt hiszem, hogy volt egy nem teljesen pontos mondatot, amikor úgy fogalmaztál, hogy a Köztársaság Kormánya - a Kormányának a tagja vagy.”

(Varga Zoltán képviselő mikrofon nélkül szolt közbe, így az a hangfelvételen nem hallható.)

Kiss Attila képviselő: „Szerintem ezt a napirendet itt az elején át kellene nevezni a „Bejelentések és amőba kérdések” napirenddē, tekintettel arra hogy osztódással szaporodnak a felvetett kérdések, úgyhogy térjünk vissza az eredeti tárgyhoz. Én egy pontosítást szeretnék kérni Alpolgármester úrtól. Ez a bizonyos 11 % amire hivatkozott, ez konkrétan azt jelenti, hogy a valóságosan megnyert pályázatoknak csak a 11 %-át fizették ki? Mert ez azért úgy elég komolyan jelez valamit..”

Molnár Béla alpolgármester: „Csak annyit szeretnék mondani, hogyha valakit burkoltan lehülyéztem volna, ami abszolút szándékomban sem állt és nem is értem, hogy miről szól ez a Papp Róbert által említett hozzászólás, akkor elnézést kérek. Varga úrnak is azt tanácsolom, hogy ezt legközelebb egyszerűbb kimondani, mint a nem helyes stb. stb. Lehet olyat, hogy a politikai ellenféltől elnézést kérünk. Hozzá kell tegyem, valóban nem ültem itt Papp úr, de akkor rendesen forgott is ám itt a furkóbot. Jó lenne azt egyszer mostmár a sutba vágni.”

Dr. Zilahi Lajos képviselő: „Dancsó képviselő úrnak szeretnék válaszolni. Semmi okom nincs, hogy valakit bántsak, piszkáljak, eszembe sem jutott. De az sem, amiről Képviseő úr beszél, amit Képviseő úr a számba adott. Én ilyet nem mondtam, hogy be kell zárni az óvodát. Én arról beszélek, azért hoztam az adatot, mert itt arról volt szó és Polgármester úr azt mondja, hogy nem ide való a téma, rendben elfogadom, nem fogom megismételni a végén a jelenlegi értekezletnek, de a lényeg az, hogy én ilyet nem mondtam, hogy akkor fel kell számolni a Szentetornyai óvodát. Azt mondom, hogy aránytalanul nagyok a felnőtt létszámok, hiszen nagyon következetes volt a Testület abban, hogy az óvodai, iskolai létszámokat annak idején nagyon következetesen megnyirbálták. Végül is én azt mondom, én nem akarom azt, hogy bármibe is az óvoda hátrányt szenvedjen. Sőt, arról beszélek, hogy jó lenne, ha valamennyi óvodában ilyen felnőtt létszámú normával számolhatnánk. Jelen pillanatban ez nem áll. Én nem beszéltem arról, hogy az óvodát be kell zárni. Az óvoda ezen a peremkerület területen nagyon is szükséges. Nagyon szükséges, mert iskolások nincsenek ott. Lényeg, hogy a legkisebbeket máshová nem igen vinnék el a szülők. A 16 cigánygyereket bizonyosan nem. Lényeg, hogy ott a felnőtt létszámokról beszéltem és ezt tartom aránytalannak.”

Varga Zoltán képviselő: „Bocsánatot kérek a Testülettől is. Valószínű, azért reagálok rá most, mert nyilván nem voltam bent és amit Kiss Attila képviselő mondott, az egy nagyon fontos dolog. Arra mindenféleképpen reagálni kell. Nem kéne összekeverni két dolgot. A megítélt támogatás persze, hogy lényegesen nagyobb, mint a kifizetett összeg. A megítélt támogatás után kezdődik el egy szerződéskötési eljárás. Ez az, amit nagy tisztelettel be is vallhatok, hogy egy kicsit bonyolult eljárási rendre sikerült dolog. Hiába kötjük, hiába van megítélve a Tanács által vagy bárki által egy támogatás, utána kezdődik el egy szerződéskötési procedúra. A szerződéskötés előtt nem lehet fizetni, ezt ugye mindenki belátja. Itt érdemes lenne és valószínű, hogy a megítélt támogatás és a leszerződött támogatások között is van egy viszonylag nagy hézag. Azt is figyelembe kell venni, hogy ezeknek a projekteknek a megvalósulása egy két éves időszak alatt kell, valamelyik három éves időszak alatt kell, hogy megvalósuljon. Tehát a 2007-ben elkészült pénzügyi terv alapján is éppen a végére érnek most, azoknak is most kell a kifizetésük elkezdődni. Tehát érdekesebb lenne, de arról

nem beszélünk, hogy nézzük meg, hogy az első nagy fejlesztési terv, ami rövid ciklusú volt és 2007-ben lezárult, annak a kifizetése, hogy áll? Az viszont majdnem 100 %-os mert nyilvánvalóan odáig értünk el, hogy lezárulnak a pályázatok. Nem kéne a két dolgot összekeverni, ha valaki megnézi ezek a kifizetések az Unióban még mindig ott vannak az elején. Ott vannak az elején, mert a szerződéskötés és a pályázati döntés között viszonylag nagy időszak van és leszerződött projektekre lehet fizetni, előleget adnak mostmár és ahogy jönnek a számlák úgy fizetik ki a pályázókat.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Engedtessek meg, hogy én ezt másképp lássam, amit Képviselő úr elmondott. Valóban tegnap ez hangzott el a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség képviselője, Gila Gyöngyi szájából, sőt dián ki is vetítette, hogy a 2007-ben, 2008-ban nyertes pályázatok pénzügyi teljesítése 11 %-on áll. Én ezt felháborítónak tartom, bárhogya lehet ezt magyarázni. Amit pedig Zilahi Lajos bácsi mondott, amit Ön mondott Képviselő úr, abból az következik, hogyha sokkalja az óvodai, pedagógusi, dajka, takarítónő létszámot, akkor az azt jelenti, hogy Ön a minimum követelményeknek nem kívánja megfeleltetni az intézményt. Minimum követelményi szinten működik ez az intézmény is, ebből pedig az következik, ha ezt Ön sokkalja, akkor a minimum követelményeknek nem fog megfelelni az intézmény és akkor be kell zárni. Én nagyon örülök annak, hogy az előző mondatában azt mondta és visszakozott, hogy nem látja, hogy erre szükség lenne, de akkor tessék utána nézni, hogy milyen követelményi szinten működik ez az intézmény. Ráadásul cigány gyerekekről beszélt. Én nem erről beszélek, mert az talán a Jobbiknak a terepe, hanem arról beszélek, hogy ott van halmozottan hátrányos helyzetű és speciális nevelési igényű gyerekek sajnos sokkal nagyobb arányban mint más városi óvoda esetében. Ez pedig több pedagógust igényel, több munkaórát igényel, mint más esetekben. Ezt is figyelembe kell venni ennek a kérdésnek a megítélése során. Szeretném kérni Lajos bácsit, hogy aki ezzel a területtel foglalkozik, foglalkozott tessék jobban utánanézni ezeknek a dolgoknak, annak érdekében, hogy megalapozott vélemények hangozzanak el és nem olyanok, amelyek bezárással fenyegetik a szentetornyai óvodát.”

Németh Béla polgármester: Első napirendi előtti hozzászóláson túl vannak. Közel másfél órába telt. Következő napirend előtti hozzászóló Dominkó Sándor. A hozzászólás címe: Szakképzési nap a Mezgében. Megadja a szót Dominkó Sándor képviselőnek.

Dominkó Sándor képviselő: Néhány mondatban szeretne említést tenni a szakképzési nappal kapcsolatban. Hagyományosnak tekinthető rendezvény, minden évben meghívja az Intézmény azokat a fenntartón kívül azokat az intézmények, cégek vezetőit, akik a szakképzési alapot a rendelkezésükre bocsátják. Így megbizonyosodhatnak a szakképzési alapok rendeltetésszerű felhasználásáról az adományozók. Folyamatosan figyelemmel kíséri az Iskola sorsának alakulását. Aggodalommal figyelte annak idején a 612 és a Mezgé összevonását, véleménye szerint, akkor kezdődött el az Iskola mélyrepülése. Továbbá, azt is aggodalommal figyelte, hogy évről évre az egyre növekvő önkormányzati támogatás ellenére az elmúlt években sem az Iskola, sem az oktatás színvonala nem fejlődött. Nem volt látszata az évi 80-100 milliós önkormányzati támogatásnak. Az Önkormányzat terhei csökkentése érdekében az Iskolát átadták a Megyei Önkormányzatnak. Mindenki megfogalmazták kétegyek, hogy valóban jó döntést hoztak-e? A szakképzési napon, aki vette a fáradságot és elment, az meggyőződhetett a döntés helyességéről. Zilahi képviselőtársán

kívül az ellenző Képviselők közül senki nem vett részt a meghívás ellenére az ünnepségen. Bogdánffy képviselőtársa - aki a leghangosabban ellenezte az Intézmény átadását -, sem vett részt, pedig most elnézést kérhetett volna a megtévesztő, az iskola diákjainak érdekeit figyelmen kívül hagyó nyilatkozataiért. Öröm volt belépni a frissen felújított épületbe, megnyugtató érzés volt hallani az Igazgató úr fejlesztési elképzeléseit és az imponáló beiskolázási eredményeket is. Meggyőződése, hogy jó döntést hozott az Önkormányzat, amikor ebben a kérdésben döntött. Megmaradt és jó kezekbe került az Intézmény. Szocialista képviselőtársai ismét egy olyan ügyben szavaztak nemmel, amiről bebizonyosodott, hogy nem volt igazuk. Nem vették figyelembe, volt Polgármesterük szállóigéjét, hogy nem szavazatokkal nem lehet várost építeni."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Ha nem lettem volna megszólítva, nem kértem volna szót, mert nem kívánok belemenni ebbe a vitába a Kossuth Lajos Közoktatási Intézménnyel kapcsolatban. Majd a jövő eldönti, hogy milyen volt a döntés. Szeretném Képviselőtársam figyelmét felhívni, hogy én a szakképzési nap előtt való napon kb. másfél órát voltam az Intézmény Igazgatónőjénél. Tárgyaltam különböző témakörökről és én akkor jeleztem neki, hogy legnagyobb sajnálatomra nem tartózkodom Orosházán és nem tudok elmenni. Nem azért nem mentem el, mert én a legnagyobb ellenzője voltam. Én másfél órát töltöttem az Igazgatónőnél előtte való nap. Sajnos nem tartózkodtam Orosházán.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Mi volt a benyomásod?”

Németh Béla polgármester: „Pontosítani kell. Telephelyvezető Asszonynál tölthette Bogdánffy úr az időt, mert Igazgatónő nincs. Biztos, hogy találkozott mindazzal, amiről Dominkó Sándor most beszélt. Nem nagyon késői időben fog eldőlni, hogy kinek volt igaza. Már most erősen eldőlni látszik, hogy akik ezt a megoldást támogatták, ennek kockázatát is felvállalták, azok döntöttek helyesen. Napirend előtti hozzászólásra többen nem nyújtottak be igényt. Hozzászólásra senki nem jelentkezett.

Javaslattal élek a tisztelt Képviselő-testület felé, hogy a kiküldött napirendi pontokban először a változást legyenek szívesek megszavazni. A 9.) Élelmezési nyersanyag-költség megállapítása című napirendet levesszük, későbbi időpontban kerül majd a Képviselő-testület elé. A 3.) Települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 1/2009. (I.26.) számú rendelet módosítása és a 4.) Az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetés szolgáltatási díjainak megállapításáról szóló 28/2003. (XII.29.) Ör. sz. rendelet módosítása napirendi pontokat meg kell cserélnünk, hiszen előbb a vízdíjat kell elfogadnunk, annak következménye a folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos költség.

Bejelentések körében Zalai Mihálynak lesz egy határozati javaslata. És még nekem is lesz egy FVM támogatásra benyújtandó javaslat, amelyet meg fogunk majd vitatni.”

Szavazásra bocsátja a módosítást.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

416/2009. (XI.27.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Polgármester módosító indítványait, melyek szerint a kiküldött napirendi tárgysorozat a következők szerint módosul:

- a 9.) pontot „Élelmezési nyersanyagköltség megállapításai” napirendjéről leveszi;
- a 3.) és 4.) napirendi pontok sorrendjét megcseréli (Települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos szülő 1/2009. (I.26.) sz. rendelet módosítása; illetve az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetés szolgáltatási díjainak megállapításáról szóló 28/2003. (XI.13.)Ör. sz. rendelet módosítása;
- a „Bejelentések” pont kiegészül a Tinódi utcai ingatlanok bérbeadására vonatkozó döntés visszavonásával és az FVM által kiírt diverzifikációs programhoz kapcsolódó határozattal.

Németh Béla polgármester: Javaslatot tesz a folyó ülés napirendi pontjára az alábbiak szerint:

GYIÖK választás eredményének ismertetése, megbízólevelek átadása

Közmeghallgatás

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Helyi Építési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Novák István DLA városi főépítész
- 2.) Települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás igénybevételéről szóló 29/2003. (XII.29.) Ör. rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogtanácsos
- 3.) Az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatási díjainak megállapításáról szóló 28/2003. (XII.29.) Ör.sz. rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogtanácsos
- 4.) Települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 1/2009. (I.26.) számú rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogtanácsos
- 5.) Közoktatási Minőségirányítási Program módosítása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 6.) A DAOP-5.1.2/A Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése elnevezésű, Orosháza belvárosának felújítására vonatkozó pályázathoz engedélyezésre alkalmas terv bemutatása és elfogadása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 7.) Lakásszövetkezetnek ingatlanrész átadás
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 8.) Orosháza, Kossuth u. 10-12. volt Műszaki Áruház (519/2/A/1 hrsz.) kijelölése értékesítésre

- Előadó:** Bagi László osztályvezető
- 9.) Önkormányzati fenntartású intézmények támogatási igénye
Előadó: Németh Béla polgármester
- 10.) Az Önkormányzat 2010. évi Költségvetési koncepciója
Előadó: Németh Béla polgármester
- 11.) Városi Kórház működésével, gazdálkodásával kapcsolatos intézkedések
Előadó: Németh Béla polgármester
- 12.) Bejelentések
- Tinódi utcai ingatlanok bérbeadására vonatkozó döntés visszavonása
Előadó: Zalai Mihály képviselő
 - FVM által kiírt diverzifikációs programmal kapcsolatos határozat hozatal
Előadó: Dominkó Sándor képviselő

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

417/2009. (XI.27.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által ismertett módosított napirendi tárgysorozatot elfogadta.

Bozsár Lajos képviselő: „Többször elhangzott a napirend előtti vitában az Önkormányzat alkotmánya az SZMSZ. Gyakorlatilag az elmúlt időszakhoz viszonyítva is folyamatosan törvénysértésben vagyunk, folyamatosan megszegjük az SZMSZ-t. Most is a napirend előtti felszólalások 10-15 perces nagyívűek. A hozzászólások 5 percesek, a viszonthozzászólások is 5-10 percesek. Ezt csak azért mondom, mert valóban egymás idejét raboljuk. Igazad van Polgármester úr elment másfél óra közel és érdemi munkát nem dolgoztunk. Nem tettünk semmit, ez az egyik oldala a dolognak, hogy mint a Polgármester, azt szeretném, hogy tényleg a testületi üléseken rend, fegyelem legyen. Tartsa be mindenki a mára szánt időt az SZMSZ szerint, ha valaki túllép, akkor tessék az időkorlátot megvonni tőle. Ez az egyik. A másik állandóan törvénysértésben vagyunk. Most is olyan testületi anyagok jöttek ki későn, ami SZMSZ ellenes. Megvan az SZMSZ-ben, hogy 5 nappal előtte minden Képviselőnek az írásos előterjesztést meg kell kapni és folyamatosan ezekre a napirendekre nem jönnek ki az anyagok és utána csodálkozunk, hogy természetesen mindig az SZMSZ-szel vagyunk elvergődve, mert törvénytelenül küldik ki az anyagokat. Tessék ennek is érvényt szerezni, ezért van még egyszer hangsúlyozom, ez az alapokmányunk, hogy ennek érvényt tudjunk szerezni. Nem olyan döntésekről van szó természetesen, mert azt én is értem, hogyha olyan fontos pályázati vagy egyéb anyag van, ami határidőn belül van vagy nagyon fontos megtárgyalni. Nem ezzel van a problémám. A problémám az, hogy gyakorlatilag valaki beadja az anyagot, időben itt az anyag és nem küldik ki. Folyamatosan tapasztalom, ezt a törvénysértést. Kérem azt, hogy mint Polgármester, mint Jegyzőasszony ennek szervezzen érvényt. Lehet, hogy lesz még egy későbbi felvetésem, ami hasonló törvénysértést követett már el az Önkormányzat, de jelen pillanatban még nem vagyok arra teljesen felkészülve adatilag, hogy ezt a Testület elé hozzam, de a Testület elé fogom hozni, hogy azért bizonyos fegyelmezetlenségek, azért tettenérhetők e tekintetben és más tekintetben is. Kérem, azt ha nem is tudjuk teljesen megszüntetni, de azért valamilyen szinten

próbáljunk ennek érvényt szerezni, mert akkor tényleg egy ilyen kaotikus állapotok fognak uralkodni, főleg a testületi ülést megelőzően.”

Németh Béla polgármester: „Vitatkoznom kell veled annak ellenére, hogy úgy érzem, hogy igazad van, de lehet, hogy a Szervezeti és a Működési Szabályzatunk életidegen. Hisz’ a felgyorsult, rohanó világunkban azoknak az 5 napoknak a betartása egyszerűen fizikai képtelenség. Megfelelnénk, feltételezhető az általunk rosszul interpretált, megfogalmazott Szervezeti és Működési Szabályzatnak, ezt a cikkelyét ki kell ütni és onnantól kezdve nincsen tovább gond. Gondolj arra, hogy az elmúlt időszakban, most 1990-től Te is testületi tag vagy, én is testületi tag vagyok, szinte nem volt olyan testületi ülés, hogy valami akkor nem lett kiosztva, úgymond röpdülő lapon, mert az élet kikényszerítette, hogy foglalkozni kellene vele. De hogyha be akarjuk tartani a saját magunknak állított korlátokat az SZMSZ-en belül, akkor ezek mellett el kellett volna mennünk, nem kellett volna tárgyalnunk vagy pedig minden 3., 5. napra testületi ülést kellett volna összehívni, ha a képviselő-testületi hatáskörbe tartozik, akkor nélkülük nem lehet megtenni. Egyébként nekem, most a Bejelentések között – amire utaltam, hogy FVM támogatási lehetőség van, amit be kell adni december 15-ig, az információ tegnapelőtti. Nem volt idő előkészíteni, de ma fogok kérni egy olyan határozatot, ahova nem kell önrész, igenis fogadjátok el és a Pénzügyi Bizottság talán könnyebben mozgatható, leül és utólag 18-án szentesítjük a soros testületi ülésen. Jegyzőasszonynak tudom, hogy ez nem volt szimpatikus, de az élet kikényszeríti, akkor mennünk kell és meg kell tennünk. Igazad van, az SZMSZ-t kell az élethez igazítanunk.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Felháborító, amit Bozsár képviselő úr mond és valótlán. Határozottan vissza is kell utasítani, azért mert Képviselő úr 1990 óta valóban Képviselő és egyetlenegyszer sem háborgott az elmúlt 16 év alatt, hogy itt röpdülő lapokkal osztogattak ki minden testületi ülés előtt. Nem kiabált arról, hogy törvénysértés és egyebek van. Akkor kellett volna erről szónokolnia kedves Képviselő úr, amikor városvezető többséget vittek, hogy törvénytelen helyzetről van szó. Egyetlen egyszer sem emlékszem, hogy Bozsár képviselő úr kiabált volna bármilyen törvénysértésről. Elnézését Képviselő úr, egyenlő mércével tessék mérni. Az, hogy itt káoszról és egyebekről beszél, semmilyen káosz nincs itt Képviselő úr. Önök keltik a káoszt, szándékosan. Úgy gondolom, hogy nem loptuk egymás idejét, nagyon is fontos témák voltak itt napirend előtt és a Város egyetlen politikai Testülete ez a Képviselő-testület, ahol ezeket a témákat meg is kell vitatnunk. Azért ülünk itt, hogy ne csak szavazgassunk mindenféléről, hanem fontos kérdésekről beszéljünk. Beszéltünk is fontos kérdésekről, még ha Önök igyekeznek is elterelni ezeket a mondatokat más irányba. Amikor szembesítjük Önökkel, hogy mit ígértek és mit tettek és mit tesznek, akkor egyből SZMSZ betartás, meg ne beszéljünk erről, lopjuk egymás idejét. Én értem, hogy Önöknek fáj ez a dolog, hogy szembesülnek a tevékenységükkel és ténykedésük eredményével, de tessék elviselni, mert ezt Önök tették az Országgal. Mélyen visszautasítom, hogy itt bárki is káoszt keltene. Önök próbálnak káoszt keltetni folyamatosan, Képviselő úr és az SZMSZ-t Ön sem tartotta be, mert a két percet már rég túlhaladta az ügyrendi hozzászólásával. Mértem az időt Képviselő úr és sajnos túllépte. E tekintetben Polgármester úr elmondta a megoldást. Az SZMSZ-t követhető testületi ülések egyikén, nyilván a valós élethez kell igazítani. A meghívó kimegy 5 nappal előtte és innentől kezdve semmilyen jellegű probléma nem lesz, mint ahogy eddig sem volt az előterjesztések megtárgyalása kapcsán, még hogyha 2-3 nappal előbb ment ki mint a tárgyalandó napirendeket elfogadtuk.”

Németh Béla polgármester: „Ügyrendi hozzászólás fölött vitát folytatni SZMSZ szerint nem volna szabad. Molnár Béla és Bozsár Lajos jelezte még, hogy hozzá kívánnak szólni. Részben SZMSZ-szel kompatibilis, részben ellentétes. Azt hiszem, ha demokratikusan gondolkodunk mindkettőtöknek megadom a szót és utána lezárjuk ezt az ügyrendi kérdést. Mert abban is az SZMSZ-ünkkel valamit kezdenünk kell, hogy valaki valamit felvet és akkor a másoknak nincs lehetősége erre reagálni, nem biztos, hogy életszerű.”

Bozsár Lajos képviselő: „Igaz van Dancsó úr, de törvénytelenésre törvénytelen-séggel nem lehet válaszolni. Csak azt mondtam és most is azt tartom, hogy természetileg tudomásul veszem, hogy vannak az Önkormányzatnak fontos ügyei, amit valóban nem lehet 5 nappal előtte kiküldeni. Egyetlenegy példát hadd mondjak. A Városüzemeltetési Rt. november 14-én beküldte az anyagot, miért nem lehetett 5 nappal kiküldeni előtte? Tessék megmondani! Miért nem lehetett? Ne válaszoljunk törvénytelenésre törvénytelen-séggel! Erről beszélek, folyamatosan törvénytelen-ségeket okozunk saját magunknak pontosan ezzel. Tartsuk be vagy hatályon kívül kell helyezni az SZMSZ-t és akkor mindenki úgy gondolja és annyit beszél a testületi ülésen amennyit akar és akkor nem érdemi munka folyik, hanem vitafórumot tartunk.”

Molnár Béla alpolgármester: „Úgy gondolom, hogy a felfogásunkon némileg változtatni illene. Az egyik az az, hogy Bozsár úr az Ügyrendi- és Szavazatszámiláló Bizottságnak a tagja és az a javaslatom, hogy egyébként kérjük meg az Ügyrendi- és Szavazatszámiláló Bizottságot, hogy vizsgálja meg az Önkormányzat SZMSZ-és tegyen javaslatokat arra, hogy az élethez igazítsuk az SZMSZ-t. Ez az egyik. A másik, hogy törvénytelenégekről beszél Bozsár úr? Ez nem törvénytelen-ség. Hoztunk magunknak egy betarthatatlan szabályt. Ennyi történt. Ez nem törvénytelen-ség. Ülnek itt jogászok, szerintem a Jegyzőasszony is meg fogja erősíteni, nem beszéljünk e tekintetben törvénytelen-ségekről, mert ez nem törvénytelen. Hoztunk egy rossz szabályt, amit valószínűsíthetően nem fogunk sohasem betartani. Ez a probléma. A mai testületi ülésen, odafigyeltem, én mindig belül voltam az időn, most lehet, hogy túl fogom lépni. Azt szeretném még elmondani, hogy ez egy hatásvadász mondat, hogy törvénytelen-ségek sorozatát követi el ezzel a Képviselő-testület. Azt tudom mondani, hogy Sukoró, az törvénytelen, azt tudom mondani, hogy a 25 ha átjátszása mások kezébe, az törvénytelen, de az, hogy egy kis önkormányzati SZMSZ-t nem tartunk be és véletlenül 2-3 perccel tovább beszélünk, mint ami egyébként a saját magunk által meghatározott szabályokban le van fektetve, ez aztán tényleg ordító törvénytelen-ség.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem életszerű az SZMSZ-ünk, valóban felülvizsgálatra szorul. Javasolom a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy ezt január hónapban ejtsük meg.”

Németh Béla polgármester: „Jó. A lehető legrövidebb időn belül előkészíteni és hozzuk Testület elé. Legalább én is mentesülök az alól, hogy mindkét Oldalon megvan a véleménynyilvánítási igény és akinek ez esetleg sértően hallatszik az rajtam kéri számon, hogy miért nem vonom meg tőle a szót. Tudjuk, hogy életidegen az SZMSZ-ünk, legalább azt is szabaddá tesszük és nem én leszek az, aki a másik Oldal kedve ellenére nem vonom meg a szót, hanem hagyom hogy vitatkozzunk.”

1.) *Helyi Építési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet módosítása*

Németh Béla polgármester: Várja a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság véleményét. Köszönti Nagy Imrét, akinek lesz egy módosító indítványa.

Csizmadia Gergely képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökhelyettese: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra ajánlja.

Németh Béla polgármester: Felkéri Nagy Imrét a módosító indítvány ismertetésére.

Nagy Imre tervező: „A vonatkozó törvények értelmében a Helyi Építési Szabályzatról szóló rendelet módosítására vonatkozó rendeletet úgy kell elfogadni, hogy előtte ismertetni kell az Állami Főépítésznek a véleményét. Ez esetben arról szól, hogy jóváhagyásra alkalmas és a Testület jóváhagyhatja. Észrevételeket tett, az észrevételek már beépültek a most látható és előterjesztett dokumentumba. A módosító indítvány, amiről beszélt Polgármester úr, az annyi, hogy időközben, mert a jogszabályok gyorsan változnak, egy újabb észrevételét szeretném tolmácsolni, mely szerint a rendelet hatályba lépése az 60 nap kell, hogy legyen a 15 nap helyett.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

418/2009. (XI.27.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta azt a módosító javaslatot, mely szerint a HÉSZ hatálybalépésének időpontja 15 nap helyett 60 nap legyen.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a Helyi Építési Szabályzat módosítását, melyet a Bizottságok támogattak.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat
23/2009. (XII.04.) számú rendeletét**

Orosháza város Helyi Építési Szabályzatáról szóló, a 18/2009. (IX.10.) számú rendelettel módosított 9/2007. (V.11.) Ör. számú rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

SZÜNET

(Molnár Béla alpolgármester és Varga Zoltán képviselő nem érkezett vissza az ülés-terembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 20 főre változott.)

2.) *Települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás igénybevételéről szóló 29/2003. (XII.29.) Ör. rendelet módosítása*

Németh Béla polgármester: Várja a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság véleményét.

Csizmadia Gergely képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökhelyettese: A Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra ajánlja.

(Varga Zoltán képviselő visszaérkezett az ülés-terembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 21 főre változott.)

Bozsár Lajos képviselő: „Önök előtt is köztudott, hogy augusztusban volt egy önálló Szocialista képviselői előterjesztés, ami arról szólt, hogy a 70 éven felülieknek engedjük el a hulladékszállítási díjat. Ezért a következő javaslatot teszem a rendelettervezet kiegészítése, módosítása miatt. Orosháza Város Önkormányzata 2010. január 1-től átvállalja az egyedül élő 70 éven felülieknek, illetve az egy háztartásban élő két 70 év feletti lakosok heti 60-80 literes szemétszállítás elszállítására vonatkozó szemétszállítási díjat. Természetesen nagyobb gyűjtőedény esetén csak a különbözetet kellene megfizetni, ha valaki nem a 60 vagy 80 literest, hanem mondjuk 120 literest igényelne, akkor a 70 éven felülieknek csak a 80 és a 120 közötti részt kellene megfizetni. Egy a lényege, hogy a 70 éven felülieknek és a két 70 éven feletti lakosoknak a heti 60-80 literes szemétszállítására vonatkozó szemétszállítási díjat 2010. január 1-től vállalja át az Önkormányzat.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Az előterjesztéssel kapcsolatban meg szeretném jegyezni, hogy ebben bizonyos mértékig a mostani helyzetben talán ilyen kétoldalú stratégiai mulasztás is jelen van. Márhogy nem létesült nálunk hasonló lerakó, mint Vásárhelyen és Békéscsabán. Gondolom a későbbi időkben muszáj lesz megtenni, hogy mégis a helyzet viszonylag annyira tűrhető, hogy nem elviselhetetlen az arány. Ebben döntő mértékben a Városgazdálkodási Zrt. Vezetésének a pozitív tevékenysége is benne van. A másik dolog az a bizonyos támogatási ügy. Ezzel kapcsolatban többször elhangzottak itt javaslatok, meg szeretném említeni, hogy valamikor a mi javaslatunkra, az én javaslatomra is volt már ilyen támogatás a 70 év felettieknek.

Ugyanezt próbáltam 2007. év végén is megtenni, akkor eredménytelenül. Amikor ilyen észrevételt, javaslatot én is megfogalmazok, nem választási jelleggel teszem, hanem azzal a jogos érdekképviselési megállapítással és ténnyel, hogy ez a nemzedék tevékenyen részt vett abban egy kis kiszervezéssel és közreműködéssel, hogy ma bizonyos pénzügyi alapok kedvezőbbek itt mint sok más helyen és hát ez a későbbiekben is azt hiszem, hogy érvényesül. Mindjárt ilyenkor meg kell azt is jegyezni, hogy elkezdnek összehasonlításokat tenni, mert énszerintem a 65 és 70 év felettieknek részben vagy teljes elengedése mindenképpen indokolt és ebben Békéscsaba és más példákat nem lehet idehozni. Egyrészt azért, mert a megyeszékhelynek mindig sajátos olyan helyzete volt, hogy az ottani lakosságnak sok esetben nem volt köze ahhoz, hogy mint megyeszékhely úgy részesül mindenből ahogyan sokmás település nem. Azonkívül nem azt mondom, hogy úgy mint a gázvezetékénél az ukránok, hogy meg-meg csapolják, de csak le szedegetnek abból, mire tovább gyűrűdik a települések felé mindaz, ami egy megye területére általában ott megjelenik. Azonkívül a megyeszékhelyen lévő nyugdíjasságnak jóval nagyobb, messze magasabb átlag nyugdíjállapota, helyzete, jövedelmi szintje van. Éppen ezért mindenképpen kérem az idősügyi koncepció jegyében is és egyáltalán a tervezésnél a konkrét tervezésnél ezek bekerüljenek és támogatás legyen.”

(Molnár Béla alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 22 főre változott.)

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Örülök, hogy ez a napirend itt, ezt a vitát generálja, hiszen egy politikai kérdéstről van szó. Nagyon jól rávilágított Násztor képviselő úr arra, hogy a Szocialista Párt politikai okokból javasolja ezt, holott Ők annak idején ezt visszavonták, eltörölték, amikor ez létezett. Egyetértek Násztor képviselő úrral, hogy ilyen szándékok vezetnek egyébként a Szocialista Pártot, amikor ezt javasolják. Azt hiszem, hogy elsősorban szociális kérdésként kell ezt az ügyet kezelni, hiszen nemcsak 65 és 70 éven felüli nyugdíjasok vannak ebben a Városban, Országban nehéz helyzetben, hanem családos emberek is. Családok is nehéz helyzetben vannak és lehet, hogy nekik még nehezebb bizonyos közüzemi szolgáltatásokat kifizetniük, hiszen ők az ún. stabil nyugdíjra sem számíthatnak, mert veszélyen van a munkájuk vagy ne adj' isten munkanélküliek vagy már régen munkanélküliek. Úgy gondolom, hogy nyitottnak kell lenni a javaslatokra, erről értelmes vitát le kell folytatni, de sokkal szakmaiabban kell megtenni. Mire gondolok én? Kíváncsi lennék, mikor Bozsár Lajos képviselő úr ezt a javaslatát megtette, akkor kiszámolták-e, hogy mekkora támogatási igényt jelent a Város részéről? Hány millió forintot? A jelenlegi szisztémában tudja-e Képviselő úr, hogy hány millió forintot jelent a mostani rendelet alapján az ilyen támogatás? Az Ön által javasolt támogatási forma hány millió forinttal fogja megterhelni az egyébként is várhatóan agyonterhelt jövő évi költségvetésünket? Ha ilyen számokat a rendelkezésünkre bocsátana Képviselő úr, akkor nagyon örülnék neki, mert nyilván ez lenne a továbbgondolásnak az alapja, hogy van-e egyáltalán forrás azokra a javaslatokra, amelyeket most Önök megtesznek, mert ha nincs akkor tényleg másnak nem lehet értékelni, mint politikai jellegű javaslatnak a közlegő választások kapcsán. Én nem szeretném ilyen irányba vinni a dolgot, mert magam is fontosnak tartom. Különösen Násztor képviselő úr hozzászólását, hiszen mégiscsak az egyik legjelentősebb Nyugdíjas Egyesület Elnöke, s az ilyen jellegű javaslat nyilván az Ő szájából sokkal inkább autentikusabb, sokkal életszerűbbnek tűnhet. Az Ő javaslata másról is szólt. Itt a 65 évesek kompenzációs lehetőségéről. Azt javasolnám nagy tisztelettel az Önök részéről, hogy beszéljünk erről, ülünk le,

tárgyaljunk ezekről a kérdésekről. Nyújtsák be azokat a konkrét javaslatokat, a konkrét számításokkal együtt, azt is mondhatnám, hogy hatástanulmánnyal együtt, hogy mennyi összegbe kerül az Önök javaslata, hiszen ez alapján lehet véleményt formálni. Nekünk is van ezzel kapcsolatban elképzelésünk, de nyilván szeretnénk megvárni azokat az írásos javaslatokat, amelyeket bízom benne, hogy rövid időn belül megkapunk, közösen számolni tudunk, dűlőre tudunk jutni, meglátjuk a jövő évi költségvetés számait, hogyan tudunk ilyen kérdéseket beleilleszteni. Épp abból kifolyólag, hogy ne legyen politikai felhangja a dolognak közösen térjünk vissza rá, mert valamennyiünk számára fontos az, hogy a nehéz helyzetben lévő családok közüzemi számláit minél könnyebben, sokkal könnyebben tudják az eddigi módok helyett kifizetni, teljesíteni. Egyéb más helyi rendeleteket is végig kell gondolni, hogy hogyan lehet beilleszteni. Azt javaslom, hogy ne politikai szándékból közelítsünk ehhez a kérdéshez, hanem valóban rászorultsági, szociális alapon első sorban.”

Németh Béla polgármester: „Mindenféleképpen figyelembe kell venni azt is, hogy nem biztos, hogy aki elérte a 70 évet olyan anyagi körülmények között van, hogy számára ez indokolt lehet. Csupán a betöltött életkorhoz kötni nagyon megtéveszthet bennünket. Gondoljunk arra, hogy fiatal házaspár talán két gyermeket, ha nevel lehet, hogy sokkal rosszabb anyagi körülmények között van, mint adott esetben egy jó nyugdíjjal rendelkező 70 év feletti. Meg kell vizsgálni a költségvetésünket – ahogy Dancsó úr mondta -, hogy milyen mértékben terhelné meg és milyen szociális szempontokat kellene figyelembe venni, ami a jövedelemhatárokat is kellene, hogy kezelje. Egyébként mindannyian tudjuk, hogy jelen pillanatban is van bizonyos támogatási lehetőség a szociális rendeleteinken keresztül, amivel élnek. Számtalan alkalommal utalványozok lakásfenntartási támogatást, amibe sok minden benne van. Többek között még a személyszállítás is benne lehet.”

Molnár Béla alpolgármester: „Meg szeretném köszönni elsősorban az Orosházi Városüzemeltetési Zrt. szakmai stábjának azt, hogy a folyamatosan változó körülmények között kezelhető mértékben tartják a díjakat és azt, hogy a hulladékgazdálkodásunk azon a szinten meg tudott maradni, amin előtte is volt. Azon a magas színvonalon. Vezérigazgató Asszony, Gazdasági Igazgató úr köszönjük szépen.”

Csizmadia Gergely képviselő: „Dancsó József alpolgármester úrnak a szociális alapon történő rendelethez való módosítási javaslatok bekérésére szeretném csak elmondani azt a jelenlegi ténytet, hogy ez annál is fontosabb lenne, hogy a továbbiakban is szociális alapon történjen ez a dolog. Mármint a támogatás megítélése, mivel jelen pillanatban az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-nek a kintlévőségei 5.000 Ft feletti összegek tekintetében jelen pillanatban Orosházán 9 millió Ft. A teljes 5000 Ft feletti, illetve alatti pedig mintegy 18 millió Ft azzal együtt, hogy az éves szolgáltatási díj Orosházán jelen pillanatban, illetve a várható és előírt árbevétel mintegy 131 millió Ft. Közel 15 %-os kintlévőséggel számol jelen pillanatban az Önkormányzat tulajdonában levő cég, ami igencsak azt jelzi, hogy szociális alapon történő megítélése ennek a támogatási összegnek igencsak indokolt lenne a továbbiakban is. Amennyiben ezek az összegek nem így történnek majd megítélésre a város cégének a kintlévőségei fognak egyre jobban felszaporodni. Ezért is javaslom a Képviselő-testületnek, hogy ennek tudatában nyújtsák be javaslataikat az esetleges módosításokhoz.”

Bozsár Lajos képviselő: „Alpolgármester úr azt szeretném mondani, hogy azért nem politikai kérdés, mert azért hoztuk be a nyáron, hogy legyen idő bizonyos dolgokat kidolgozni. Mivel itt van a rendelettervezet, ezért nyilván aktuálissá válik az egész dolog. Amit Csizmadia képviselőtársam mondott azt hadd egészítsem ki egy-két adattal. Az 500 Ft alatti adók módjára behajtandó követeléssel az Önkormányzat istenigazából nem tud foglalkozni. Az így 11 milliós kintlévőségből, ami nekem egy nyári adat, lehet hogy az most még több is, abból csak 5,5 millió volt átadható behajtásra. Ebből viszont csak 1,5 milliót hajtottak be és pont ez a réteg az, ahonnan nem lehetett a kintlévőséget behajtani. Ezért javasoljuk szakmailag, hogy pont ennek a rétegnek engedjük el, annak ellenére, hogy természetesen abban sok igazság van, amit Polgármester úr elmondott. Nyilván vannak 70 év feletti nyugdíjasok, akik olyan nyugdíjjal rendelkeznek, akik természetesen nem rászorultak, de nyilván egy-két kivételtől eltekintve, azért gondoltuk azt, hogyha nyáron beadjuk ezt a képviselői indítványt, akkor nyilván az őszi áremelésre, amikor folyamatosan sajnos ezzel kell az Önkormányzatnak foglalkozni, akkor ebben érdemben tudunk dönteni. Természetesen pontos számadatot nyilván, azért nem is lehet, mert nyilván ez a létszám folyamatosan változik. Úgy gondolom, hogy összességében nem terheli meg annyira a költségvetést, szerintem egy 5-6 milliónál valószínűleg ez nem több, de fenntartjuk azt az javaslatot, amit az elején elmondtam.”

Németh Béla polgármester: „Szerintem azt nem lehet szakmai indokokkal magyarázni, hogyha valahonnan nem behajtható, akkor azt el kellene törölni, hogy ők ne is fizessenek. Ezt lehetett kiérteni a hozzászólásodból. Valójában akkor azt ösztönöznénk, hogy senki ne fizessen, a behajtása úgyszólván nehézségekbe ütközik. Adott esetben az a vízió alakulhat ki előtte, hogy akkor ettől még meg is szabadulhat.”

Pleskó Pál képviselő: „Egyetértek Dancsó alpolgármester úr véleményével, hogy ezt ne vigyük a politika síkjára. Ha a helyzetképet nézem Orosházán gyakorlatilag 60 literes kukával rendelkezők 433-an vannak. Ha egy családot nézek, hogy 125 Ft egy alkalommal, megszorozom 52-vel 6270 Ft-ot kell fizetni egy esztendőre. Ez az emelés és itt megköszönöm a Városgazdálkodási Zrt-nek a viszonylag csekély mértékű emelését, 600 Ft-ot jelent neki évente. Megvizsgálánk az adóshatertet biztos vagyok benne, hogy egyetlenegy 70 éven felüli nem tartozhat egy fillérrel sem, mert aránylag ez nem olyan nagy teher a rezsiköltségek közül. Ők bármilyen furcsa, azt kell mondanom, anélkül, hogy most én a helyzetüket könnyíteném ma Magyarországon a nyugdíjasok vannak a legbiztonságosabb egzisztenciális helyzetben. Még ha kevés is, alacsony is a nyugdíj, de ők viszonylag kiszámítható módon tudnak élni a kevésből is. Biztos, hogy befizeti. Valóban köszönetet mondok, mert ez év augusztusában 30 %-os emelésről is volt szó és ebben a viszonylag magas 10 %-os emelésben az a fránya július 1-i 25 %-os ÁFA emelkedés is 2 %-kal beleszól. Nagyon csekély mértékben emeljük a szilárd szemétszállítási díjat. Arról nem beszélve, ha ingyenessé akarjuk tenni a szemétszállítást és azt mondom, hogy 80 liter felett fizessenek, akkor már megdőlné az egész ingyenesség elve. Csupán arra jó, hogy Fetser elvette, most mi visszaadjuk jelszóval.”

Molnár Béla alpolgármester: „Nem terveztem még egyszer hozzászólni ehhez a témához, de úgy érzem, hogy hozzá kell, mivel a területtel foglalkozom. Az egyik az az, hogy sajnos Bozsár urat el kell, hogy keserítsem, nem 5-6 millió Ft ez a tétel, hanem jóval magasabb szám, ami nem hiszem, hogy az Önkormányzat költségvetésébe beleférne. A másik pedig az, hogy egy 100 %-ban önkormányzati tulajdonban álló

cégről beszélünk. Erre talán lehet befolyásunk, de máshol, más helyeken már van ahol magántulajdonban lévő cégek szolgáltatnak és ott szó nincs arról, hogy nem hajtanak be követeléseket, szó nincs arról. Mondhatok más területet a vizet, gázt, villanyáramot, egész egyszerűen a fizetési fegyelmet fenn kell tartani, mert különben szétiláldódik a rendszer. Egyre többen fogják jogosultnak érezni magukat arra, hogy ők ingyenesen kapjanak kötelező közszolgáltatásokat. Pleskó úr világosan elmondta és úgy gondolom, hogy ez így is van. A 70 év felettiak közül szerintem mindenki becsülettel fizet, tehát ezt a területet teljesen más módon kell véleményem szerint megközelíteni. Úgy gondolom, hogy a cégünket meg tudjuk segíteni bármilyen más módon a kintlévőségeik kapcsán. De a fizetési fegyelmet és a közszolgáltatások megfizetésére vonatkozó fegyelmet viszont fenn kell tartanunk. Ez a fajta politizálás vitte egyébként az Országot abba az irányba ahol most tart. Mindenki feljogosítva érzi magát innentől kezdve majd arra, hogy ezért és ezért, ilyen és ilyen jogcím alapján nekem nem kell fizetnem. Ez egy szolgáltatás, amiért fizetni kell. A boltban is fizetni kell a kenyérért, tejért és az összes többi dologért. Más irányból kell megközelíteni a cégnek a megsegítését. Nekem ez a véleményem erről a kérdésről mindamellett, hogy nem szeretném, ha szociálisan érzéketlenek lennének. Igenis tárgyaljuk végig Násztor úr által felemlített problémakört. Úgy gondolom, hogy ebben lépéseket is tudunk tenni, de ezzel egy olyan folyamatot fogunk véleményem szerint elindítani, amiből utána nem lesz visszaút.”

Zalai Mihály képviselő: „Bogdánffy képviselőtársam egy korábbi szocialista fórumon panaszkodott, ha jól emlékszem a silány jelzőt használta a lehetőségeikre a képviselői munka területén vagy ha nem ezt, de minden esetre egy negatív jelzót. Azt szeretném, ha ebben a kérdésben nem egyoldalú politikai döntés születne. Sőt mindannyian azt szeretnék. Ezért tartjuk fontosnak azt, hogy az idős emberek esetében és talán a szociálisan rászorultak esetében is egy olyan megoldás születne, amely mindannyiunk elképzelésével találkozhat. Felsoroltak Alpolgármester urak és más Képviselők is olyan problémákat, amelyeket a szabályozás során meg kell oldani. Ehhez kérem az Önök segítségét. Lehetőség van arra, hogy javaslataikat a későbbi tárgyalások során megfogalmazzák és közösen kidolgozzuk.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Természetes, hogy van általános szociális állapot és abba fiatalok és sok mindenki van, de az idős társadalom és ez a vidék országosan és még a régiókn belül is igen magas idős arány van és nem azért mert itt lebzseltek, hanem sokat építették ezt a Várost is, fúrták a kutakat a mezőn stb. Ne keverjünk össze dolgokat. Itt értékteremtő társadalmi réteg került idős helyzetbe és ezt nem lehet elvitatni, hogy ennek már ez a végállomás felé haladó része és ez nem tud már mit csinálni. Végzettszerűleg annyi a lehetősége amennyi. Itt vették el a 13. havit nem más rétegeknél, meg sok minden más, meg megszűnt a 13. havija, tehát itt és a gyógyszertől kezdve nem tudom milyen körben. Én azért mondom, hogy azért mégis ez a fogalom, hogy az idős emberek kapjanak ilyen támogatást, azt nem kell az általános szociális ügyek intézésével összekeverni. Ez egy speciális helyzet és ahogy a körülmények, amit megengednek. Itt az országban minden fele próbálnak ebbe valamit tenni és én azt hiszem, hogy ezt vegyük alapul.”

Csizmadia Gergely képviselő: „Annyival szeretném az előző hozzászólásomat kiegészíteni, hogy a szociális helyzet mennyire indokolhatja esetlegesen a figyelembevételét a rendeletmódosításának, illetve az Önkormányzat szemétdíj kiegyenlítéséhez való segítségének a hozzáállását, hogy közel 1500 olyan család van, hangsú-

lyozom család van ma Orosházán - a Szociális Osztály volt segítségemre ennek a számnak a kigyűjtésében -, akik jelen pillanatban fejenként nettó 28.500 Ft, tehát a nyugdíjminimum alatt tudnak havonta gazdálkodni. Ebből a szempontból is igen csak fontos az, hogy hogyan állunk ezekhez a kérdésekhez. Sajnos összevetési lehetősége a Zrt-nek nem volt azzal kapcsolatban, hogy hány átfedés van a kintlévőségek, tehát a tartozó ügyfelek, illetve ezeknek a családoknak az azonossága között, mert bizonyos adatvédelmi gondok, illetve különböző dolgok, amit én szerettem volna rendeletbe beemelni és a Jogi Osztály úgy látta, hogy nem lehetséges és ezeket a dolgokat sajnos nem tudtuk összevetni. Viszont igen csak jelentős szám ez, ha csak 4-el szorozzuk meg ezt a közel 1500 családot, akkor 6000 főről beszélünk Orosházán. A lakosságnak közel 1/5-e él ma Orosházán a nyugdíjminimum alatt egy hónapban. Ezért igen csak megfontolandó az, amit Alpolgármester urak is mondtak, hogy ki az, akit bármilyen címen igenis az Önkormányzat megtámogat bármilyen olyan dologgal, főleg itt a jelen napirendi pont esetében a szemétdíjnak a kifizetésével. Pláne annak a tudatában, hogy az Önkormányzat cégéről van szó, aminek ezek a kintlévőségek igenis mínuszokat jelentenek, amit a későbbiekben a többi rendszeren fizető lakosoknak kell majd átvállalni, mivel ez törvény alapján beépíthető a szemétdíjba."

Molnár Béla alpolgármester: „Úgy gondolom, hogy ez a vitát most itt be kellene fejezni, mert olyan érvrendszer is megvilágításra került, amit e napirendi ponton belül nem tudunk megvitatni. Egész pontosan Magyarországon érzékelhető szociális válság orosházi kihatásai, ha munkacímet is szeretnék neki adni. Ezt nem hiszem, hogy a hulladékgazdálkodás témakörén belül kellene kifejtenuk. Ellenben úgy gondolom, hogy erre komolyan fel kell majd készülnünk. Nemcsak önkormányzati szinten, hanem kormányzati szinten is, mert ez a szám ez bővülő szám nem pedig csökkenő és ennek egyébként csakis és kizárólag a munkahelyteremtés, illetve ezeknek az emberekhez a jövedelemhez juttatása lehet, mert gyakorlatilag csökkenő foglalkoztatotti létszám mellett mindig-mindig csak a segélyezettek köre bővül csak éppen nem lesz miből finanszírozni. Gondolom, ezt az Önkormányzati Miniszter úrnak sem kell bővebben kifejtenem, mert ez egy általános igazság. Azt mondom, hogy dolgozzunk ki erre egy megoldási javaslatot. Én díjkedvezményre gondolok, mert azzal az érintettek szélesebb körét tudjuk megtalálni, de addig amíg ezzel nem készültünk el, addig felesleges tovább ezt a kérdést beszélni. Kezdjünk hozzá viszont, akkor nézzük meg azt is, hogy hány családnál kötötték ki a villanyáramot, hány családnál kötötték ki a gázt, hány család nem fizeti a hulladékot, hány család nem fizeti a vízdíjat és akkor majd meg fogjuk látni, hogy egyébként adott családokon belül kinél mi a fontossági sorrend. Fontosabb-e a Mónika show-t nézni, fontosabb-e nem fázni? Megnézzük, hogy ők hogyan rangsorolnak. Rá fogunk jönni egyébként a szemétdíj lesz, a hulladékkezelési díj lesz a sor végén az egyik legkevésbé fontos tényező és nekünk ez alapján kell majd rangsorolni a dolgainkat. De ez szerintem abszolút szakmai vita és ezt szakmai fórumokon meg tudjuk vitatni, majd úgy kell ide jönni a Testület elé jönni, hogy itt már döntési kompetenciával és megoldási javaslatokkal álljuk elő."

Németh Béla polgármester: „Van egy módosító indítvány Bozsár Lajos úr részéről, amit részben Násztor úr megerősített, amit nem támogatok. Sok-sok elhangzott véleményvel tudok azonosulni, ami inkább a szociális szintre vinné a támogatás kérdését. Adott estben a támogatásnak kérdését, mint életkorhoz kötni. Ez ügyben én is megnyilvánultam, többen megnyilvánultak. Csak arra kell gondolni, hogy aki rendelkezésre állási támogatásban részesül és most egy csalásban lehet kettő, januártól csak egyikőjük részesülhet. Mondják már meg nekem, hogy van-e 70 éves a Város-

ban, akinek 28.500 Ft alatti nyugdíja van. Ővele foglalkoznánk úgymond azért, mert elért egy szép kort, tiszteletre méltó és jó egészséget kívánunk neki, de az a közép generáció, akikre a terhet rakjuk folyamatosan ez a továbbiakban megítélésem szerint nem tartható. Ezen gondolatok jegyében nem tudom a módosító indítványt támogatni.”

Szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 12 tartózkodással a következő határozatot hozta:

419/2009. (XI.27.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bozsár Lajos képviselő javaslatát, mely szerint Orosháza Város Önkormányzata 2010. 01.01-től vállalja át az egyedül élő 70 évesek, illetve az egy háztartásban élő 2 fő 70 éven felüliek hulladékszállítási díját 60-80 literes edényzet figyelembevételével - többségi igen szavazat hiányában elutasította.

Pleskó Pál képviselő: „Meg kell ismételni a szavazást, ha több a tartózkodások száma meg kell ismételni a szavazást.”

Németh Béla polgármester: „Igen. A tartózkodóknak nemmel kell szavazni és akkor születik meg a döntés vagy igennel. De állást kell foglalni. Aki támogatta a módosító indítványt az már meg van a szavazati arány. Kezdjük előről.”

Ismét szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 10 tartózkodással a következő határozatot hozta:

420/2009. (XI.27.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bozsár Lajos képviselő javaslatát, mely szerint Orosháza Város Önkormányzata 2010. 01.01-től vállalja át az egyedül élő 70 évesek, illetve az egy háztartásban élő 2 fő 70 éven felüliek hulladékszállítási díját 60-80 literes edényzet figyelembevételével - többségi igen szavazat hiányában ismételten elutasította.

Németh Béla polgármester: „A régi SZMSZ-ben benne volt, hogyha több a tartózkodás mint az „igen” vagy a „nemmel” szavazók, akkor ismételni kell a szavazást. Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető asszony most tájékoztatott bennünket, amire én is úgy emlékeztem, hogy nincs benne az SZMSZ-ben. A jelenlévők többségének a döntése kell ahhoz, hogy bekerüljön. A többségi támogatást nem kapta meg a módosító indítvány. Innentől kezdve ez nem játszik semmit jelen pillanatban.”

Bozsár Lajos képviselő: „Egyetlenegy észrevételt tennék, amit Dancsó alpolgármester úr is és Molnár Béla alpolgármester úr is tett. Meg kellene nevesíteni egy időpontot. Nyilván egy egzakt számot mondok, de március 31-i határidő. Szép és nemes

gesztus, hogy a Testület zöme úgy foglalt állást, hogy ezt ki kell dolgozni, meg kell nézni a szociális részt.”

Németh Béla polgármester: „A rendeletet el kell fogadnunk, túl vagyunk rajta. Nem a rendelet része. Nyugodtan kimondhatjuk utána, hogy dolgozunk az idősügyi koncepción, annak is része lehet és a szociális rendeletünk módosításakor ezzel foglalkozunk.”

Bozsár Lajos képviselő: „Jó, ha így jó.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendeletet.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat
24/2009. (XII.07.) számú rendeletét
a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos
kötelező közszolgáltatás igénybevételéről szóló, a 24/2004. (X.01.) Ör. számú, a
19/2006. (XII.15.) Ör. számú, a 29/2008. (XII. 20.) számú rendeletekkel módosított
29/2003. (XII.29.) Ör. számú rendelet módosításáról.

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Németh Béla polgármester: „Hozzunk arról még egy határozatot – ettől a napirendtől eltérően -, hogy a szociális rendeletünk felülvizsgálatakor és az idősügyi koncepció vizsgálatakor térjünk vissza az itt felvetett dolgokra.”
Szavazásra bocsátja.

Bozsár Lajos képviselő: „Polgármester úr egy határidő.”

Németh Béla polgármester: A költségvetés tárgyalására még ezután kerül sor.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodás nélkül az alábbi határozatot:

421/2009. (XI.27.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bozsár Lajos képviselő indítványára döntött arról, hogy a 70 év feletti emberek személyszállítási díjkedvezményeivel kapcsolatos kérdéskörre az idősügyi koncepció és a szociális rendelet módosítása kapcsán térnek vissza.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: 2010. március 31. és folyamatos

Molnár Béla alpolgármester: „Bozsár úrnak gratulálok, bevitte a Polgármester urat az erdőbe. Én úgy gondolom, hogy az lett volna illendő Lajos, hogy visszavonod a módosító javaslatodat azután amit felajánlottunk és akkor nem kellett volna itt bohózkodnunk a szavazásokkal, hogy ki tartózkodik, meg ki nem. Világosan megmondtuk, hogy a költségvetés keretein belül majd fogunk ezzel a kérdéssel foglalkozni, tehát ezzel a határidőt is egyébként megjelöltük. Ez az egyik.

A másik, hogy ilyenkor az egész testületből bohócot csinálunk, - legalábbis én úgy gondolom - mert világos volt, hogy a szándékunk az most ez esetben közös, itt most csak politikai haszonszerzésről volt szó.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Én várom Képviselő úr, Násztor képviselő úrnak a javaslatait, kértem írásban, számokkal alátámasztva, hogy hogyan néz ki az ő javaslatuk. Nekünk is lesz ezzel kapcsolatban javaslatunk és ennek alapján tudunk reményeim szerint közös döntést hozni, egyhangú döntést hozni annak érdekében, hogy elkerüljük azt, hogy politikai haszonszerzést emlegessünk bárki részéről. Én úgy gondolom, hogy Alpolgármestertársam világosan elmondta ennek az ügynek a kezelését, a költségvetési rendelet kapcsán számszakilag elemezni tudjuk és nyilván az ahhoz szükséges szociális rendeletünk, vagy bármilyen más rendeletünknek a módosítását pedig hozzá tudjuk igazítani. Tehát én bízom benne, hogy egy héten belül ezeket a javaslatokat meg fogom Önöktől kapni.”

Bozsár Lajos képviselő: „Alpolgármester úr vissza kell, hogy utasítsam amit mondt, a következők miatt: A módosító indítványt előre én nem láthattam, hogy ki szavazza meg, meg ki nem, tehát megkaphatta volna a többséget. És én nem akartam se a Polgármestert csöbe húzni, senkiből bohócot csinálni, volt egy javaslat, mely megkaphatta volna a többséget. Én utána kértem ezt a javaslatot, amikor nem kapta meg a Testülettől a többséget, hogy valóban foglalkozzunk akkor ezzel az ügygel. Ennek a folyamánya egy természetes dolog egyébként. Én élni fogok azzal, amit Dancsó alpolgármester úr javasolt, meg fogom nézni azokat a lehetőségeimet, hogy mivel tudom ezt a munkáját segíteni, vagy a Testület munkáját quasi.”

Molnár Béla alpolgármester: „Akkor biztosan félreértettem, akkor várom a javaslatokat én is és akkor kidolgozzuk együtt.”

3.) *Az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatási díjainak megállapításáról és a szolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 28/2003. (XII.29.) Ör. sz. rendelet módosítása*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi, a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Vezetőit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Csizmadia Gergely képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökhelyettese: A Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztést 4 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta, a módosítás, alapdíj változatlanul hagyása mellett és a díjnak az inflációkörüli százalékos emelése mellett.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság egyhangúlag elfogadásra ajánlja az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés rendelet-tervezetét, valamint a határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzatának
25/2009. (XII.14.) számú rendeletét**

az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló, a 28/2008. (XII.20.) számú rendelettel módosított 28/2003. (XII.29.) Ö. r. számú rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

422/2009. (XI.27.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért a lakosság, valamint az Önkormányzat és Intézményei által 2010. január 01-től fizetendő alábbi legmagasabb nettó víz- és csatornadíjakkal, melyek 2010. évi alkalmazását az Önkormányzat és a Békés Megyei Vízművek Zrt. között megkötendő megállapodásban kell rögzíteni.

- lakossági vízdíj:	159,0 Ft/m ³
- lakossági csatornadíj:	177,0 Ft/m ³
- önkormányzati vízdíj:	232,0 Ft/m ³
- önkormányzati csatornadíj:	249,0 Ft/m ³
- 2.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert az 1.) pont szerinti megállapodás aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: 2009. december 31.

4.) Települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 1/2009. (I.26.) számú rendelet módosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi, a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok vezetőit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Csizmadia Gergely képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökhelyettese: A Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztést 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatta.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság szakmai alapon vizsgálva egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság egyhangúlag támogatta és elfogadásra ajánlja a Testületnek.

Varga Zoltán képviselő: „Szeretném Molnár Béla alpolgármester urat megkérdezni, hogy mikor lesz a Szőlőben szennyvízhálózat? Azért-e napirend kapcsán, mert az ott lakókat nyilván ez érinti, hisz' ők még most is – jó része – szippantókocsival hordatja el a szennyvizet. Várom megtisztelő válaszát.”

Molnár Béla alpolgármester: „Köszönöm megtisztelő kérdését Varga úr. Amikor az Önök Kormányának Tisztelt Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériumának Fejlesztési Igazgatósága egyszer a részletes megvalósíthatósági tanulmányunkat elfogadja, akkor tudunk ebben továbblépni. Ugyanaz van egyébként ezekben a témákban, mint a DAOP-nál, hogy viszonylag hosszú átfutási időkkel mennek a pályázatok. Ütemterv szerint haladunk és az építkezéseket 2011. év elején tudjuk elkezdni, ha az ütemtervet tartani tudjuk és ha a közbeszerzéseknél nem alakul ki semmilyen jogvita. Tehát a válaszom az ez: akkor fog elkezdődni, befejezési határidőnek pedig 2013. év közepét jelöltük meg, hogy ezen belül a Szőlő városrész milyen ütemezés szerint fog sorra kerülni, azt nem tudom megmondani, de készséggel megmondom pontosan is, akár utcákra bontva.”

Németh Béla polgármester: „Szerintem ott fogják kezdeni.”

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzatának
26/2009. (XII.14.) számú rendeletét :**

**a települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról
szóló 1/2009.(I.26.) számú rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5.) *Közoktatási Minőségirányítási Program módosítása*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Dancsó József alpolgármester: Egy módosító javaslata lenne a határozati javaslatához, mégpedig az lenne a szövegszerű módosító javaslata, hogy az „1. sz. mellékletével együtt hagyja jóvá, vagy jóváhagyja” és ne a „mellékleteivel” többesszámot használják, tehát értelemszerűen a 2. sz. mellékletet ne emeljék be a jóváhagyandó dokumentumok közé, csak az 1. sz. mellékletet.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja Dr. Dancsó József alpolgármester előzőekben tett módosító indítványát.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

423/2009. (XI.27.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Dancsó József alpolgármester javaslatát elfogadta a „Közoktatási Minőségjavítási Program módosítása” című napirend határozati javaslatának „mellékleteivel együtt jóváhagyja” szövegrészét „1. számú mellékletével együtt jóváhagyja” szövegrészre módosítja.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést határozati javaslatát az előzőekben elfogadott módosítással együtt.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

424/2009. (XI.27.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 13/2004. (II.5.) K.t. sz. határozatával elfogadott Önkormányzati Közoktatási Minőségirányítási Programot hatályon kívül helyezi és a jelen előterjesztés mellékletében szereplő módosított „Orosháza Város Önkormányzata Közoktatási Minőségirányítási Programja 2009-2011.” című dokumentumot 1. sz. mellékletével együtt jóváhagyja.

Felelős: Bicsánszky József osztályvezető – közlésért és végrehajtásért
Határidő: azonnal

6.) DAOP-5.1.2/A Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése elnevezésű, Orosháza belvárosának felújítására vonatkozó pályázathoz engedélyezésre alkalmas terv bemutatása és elfogadása

Németh Béla polgármester: Ez szóbeli előterjesztés, megadja a szót Bagi László osztályvezetőnek.

Bagi László osztályvezető: Sajnos az anyag olyan állapotban van jelen pillanatban, hogy nem tudja bemutatni. A december 18-ai testületi ülésen szeretnék a komplett anyagot ismertetni. Folynak az egyeztetések jelen pillanatban a Rendőrség közlekedési szakembereivel a közlekedési forgalmi rend vonatkozásában. A tervező kollégák itt vannak, Novák István főépítész úr kérését tolmácsolja, hogy ezt a decemberi testületi ülés keretében tárgyalja a Képviselő-testület. Addigra reményeik szerint az írásos anyag is elkészül a bizottsági ülésekre.

Németh Béla polgármester: Tulajdonképpen akkor ezt le kell venni napirendről és a 18-ai testületi ülésre teljesen kész anyag kerül előterjesztésre.

Szavazásra bocsátja e napirend levételét a folyó ülés napirendi tárgysorozatáról.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

425/2009. (XI.27.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy a napirendi tárgysorozat 6. pontját a „DAOP-5.1.2/A Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése elnevezésű, Orosháza belvárosának felújítására vonatkozó pályázathoz engedélyezésre alkalmas terv bemutatása és elfogadása” napirendjéről leveszi.

7.) Lakásszövetkezetnek ingatlanrész átadás

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökhelyettesét, ismeresse a Bizottság állásfoglalását.

Csizmadia Gergely képviselő, a Környezetvédelmi Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökhelyettese: Az előterjesztést a Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta és egyhangúan támogatta.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítását.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

426/2009. (XI.27.) K.t. sz. h a z á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az Orosháza Kossuth u. 10.-12. szám alatti 519/2/A/63 hrsz-ú 868 m² területű „üzlethelyiségből” 85,6 m² nagyságú közös használatú helyiségeket az Orosházi Lakásszövetkezet (5900 Orosháza, Rákóczi út 6.) számára ingyenesen tulajdonba adja.
- 2) felhatalmazza a Polgármestert az ingatlan átadásról készült megállapodás aláírására, a szövetkezeti ház megosztását szolgáló dokumentumok aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a műszaki előkészítésért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a szükséges megállapodások előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

8.) Orosháza, Kossuth u. 10-12. volt Műszaki Áruház (519/2/A/1 hrsz.) kijelölése értékesítésre

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Vezetőit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Csizmadia Gergely képviselő, a Környezetvédelmi Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökhelyettese: Az előterjesztést a Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, 3 igen és 2 nem szavazat mellett támogatta.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 3 igen és 4 tartózkodással nem támogatta.

Bogdánffy Csaba képviselő: Előrebocsátja, hogy a korábbi üzlethelyiség értékesítésekhez hasonlóan ezt az értékesítést sem támogatja a Frakció. Továbbra is az a véleményük, hogy ezeknek az üzlethelyiségeknek a bérleti díjából jelentős bevétel jön az Önkormányzat kasszájába, hosszútávú bevétel, tehát nem lenne szabad ezeket a helyiségeket értékesíteni.

De ettől függetlenül lenne megjegyzése: Az Önkormányzat a vagyonrendeletét az utóbbi időben háromszor módosította, így juthattak el odáig, hogy ezeket a helyiségeket értékesíthetik. Kicsit nonszensz, hogy nem régen, amikor az Alföld szálló magántulajdonú részének a megvásárlásáról döntött a Képviselő-testület, akkor hasonló ár került meghatározásra, mint most egy háromszor akkor terület vonatkozásában, amit viszont el akarnak adni. Tehát az a véleményük, hogy ebbe az előterjesztésbe háromszoros ár lenne az előterjesztésben szereplő 58 millió, majdnem 59 millió forinttal szemben, akkor sem lenne túlzó, ha figyelembe veszik hogy 1/3 területet az Alföldnél ennyi pénzért vettek meg. Szeretné megkérdezni, hogy ki készítette az értékbecslést? Mivel úgy látja, hogy olyan helyzetbe kerülnek, hogyha az Önkormány-

zat venni akar valamit, akkor mindig az Eladó készíti az értékbecslést, ha el akar adni, reméli nem valós a feltételezése, hogy akkor a Vevő határozza meg az értékbecslést.

Még lenne kérdése: Tudja-e számlával igazolni a Vevő azt, hogy ő 18 millió forintot – úgy hiszi annyi van az előterjesztésben – ráfordított ténylegesen ennek az épületnek az állagjavítására és ennyi beruházást végzett. Tehát van-e erre számla?

Végezetül szeretné megkérdezni a fentiek alapján a Címzetes Főjegyzőasszonyt, hogy megítélése szerint ez az előterjesztés így törvényes-e és az Önkormányzat, tehát a város érdekét szolgálja-e?

(Dr. Zilahi Lajos képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Az előterjesztés törvényes.”

Németh Béla polgármester: Azt, hogy város érdekét szolgálja-e, nem hiszi hogy Jegyzőasszonynak kell nyilatkoznia, azt majd a képviselő-testületi tagok szavazatukkal bizonyítják.

Úgy hiszi, hogy nem a szabadpiacon vásárolnak, ezt a szabadpiacon értékesítik. Óriási különbség a kettő között, amikor valaki kényszereladó, nyilván ebből következik, hogy az Önkormányzat kényszervevő. Ez az Alföld esetében úgy hiszi, hogy helyénvaló. Amikor szabadpiacon értékesítenek nyilván más árak alakulhatnak ki, hisz' gondoljanak arra, hogy más egy kisajátítás, vagy más egy szabadpiaci forgalomban történő értékesítés, vagy vásárlás, nem szabad összehasonlítani. Ha most az Alföld nagyságrendjét nézi, ami egy kicsit idegen ettől a témától, de el kell mondja, hogy mintegy 4-5 évvel ezelőtt ezen Képviselő-testület előtt már volt egy javaslat, hogy a Hotel Alföldet vegyék meg talán 405, vagy 415 millió forintért. Szeretné elmondani, hogy 4-5 évvel később fele áron sikerült megvenni, hisz' 155, meg 49 millió forintért került Orosháza város tulajdonába. Tehát azt így beállítani, hogy nem igazán jó vétel volt, úgy hiszi hogy nem állja meg a helyét. A többi kérdés, ami elhangzott és kicsi éle volt, hogy mikor, ki készítet értékbecslést és mennyire igazolható az ott történt beruházás, ami az értékbecslés előtt történt, tehát az értékbecsléskor az már beleszámított a jelenlegi állapotba, ezekre a kérdésekre Osztályvezető úr adja meg a választ.

Bagi László osztályvezető: A megrendelő az Városüzemeltető és Szolgáltató Zrt. volt, tehát a hatályos vagyonrendelet, illetve a fennálló közszolgáltatási szerződés értelmében ő hivatott a nem lakás célú helyiségeknek az üzemeltetésével, gazdálkodásával foglalkozni. A 236/2009-es határozat, mely a korábbi kijelölt ingatlanokra, ingatlanokról szól, azok esetében azért bízta meg bonyolítói feladatokkal. Az értékelést a Kovács Tervező Iroda végezte összehasonlító adatokkal, illetve több értékelési szempontot is számításba vett, ezt a Pénzügyi Bizottság tegnapi ülésén Szító Imre úr eléggé mélységében kivesézte tulajdonképpen, illetve egész mélységébe belement a Bizottság magának az értékképzésnek a tényébe. Ismeretei, információi szerint a 18 millióra vonatkozóan rendelkezik a Zrt. a beruházónak a számláival. Azon túl a jelenlegi bérlő, aki vevőként jelentkezett erre az ingatlanra, az elmúlt évek során egy olyan ingatlan után fizetett igen magas bérleti díjat és ismeretei szerint tartozása nem áll fenn a Zrt-vel szemben, amelyből egyetlen forint hasznot sem tudott kivenni az elmúlt évek során. Jelentős összegeket fordított rá, természetesen ez a vállalkozónak a problémája, azon túl a további működésének zálogaként fogalmazta meg,

hogy csak akkor van lehetősége ennek a vállalkozásnak a teljes beindítására, hogyha ebben az ingatlanban tulajdonosként jelenik meg.

Csizmadia Gergely képviselő: Bogdánffy úr felvetésére csak annyit szeretne reagálni, hogy a jelenlegi vagyonrendelet értelmében a 20 millió forint feletti ingatlanok esetében kötelező árverést kiírni. Tehát ez az ár, ami az értékbecslés alapja, itt gyakorlatilag csak egy induló dolog és ez alapján ez akár feljebb is mehet, nyilván elővételi joga van a jelenlegi bérlőnek.

(Erostyák Zoltán az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

Németh Béla polgármester: A határozati javaslat mindenki előtt ismert, tudott hogy többségében támogatta a Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi Bizottságnak nem volt egyértelmű a támogatás, hisz' többen tartózkodtak.

(Dr. Zilahi Lajos képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Csizmadia Gergely képviselő úr hozzászólására szeretne reagálni annyiban, hogy a vagyonrendelet hatálya alól kivették azokat a lakásokat és üzlethelyiségeket, mert arra egy másik rendelet vonatkozik. A lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló törvény és ennek megfelelően az önkormányzati rendelet is úgy szól, hogy azok az ingatlanok, amik rendszerváltáskor kerültek az Önkormányzat tulajdonába, ott a lakás bérlőjét, illetve a helyiség bérlőjét elővásárlási jog illeti meg. Tehát hogyha a bérlő az elővásárlási jogával élni kíván, akkor a Képviselő-testület által meghatározott áron megveheti, más az a szituáció hogyha nem akarna élni az elővásárlási jogával és a Képviselő-testület mégis dönt az értékesítésről, akkor kellene azt az árverést lebonyolítani, amit Képviselő úr említett.

Németh Béla polgármester: Ez az ingatlan az 1992. évben az állami vagyonátadás kapcsán került Orosháza Város Önkormányzata tulajdonába.

Varga Zoltán képviselő: „Én nem csodálkozom, hogy a Pénzügyi Bizottságon is tartózkodott a többség ez ellen. Nyilván tudják, hogy a Pénzügyi Bizottságban azért mindig a többségnek van többsége, tehát ha ott ez nem kapta meg a javaslatot, akkor én azt gondolom – s most ez a vita, ami itt lezajlik, ez egy elég érdekes dolog. Nekem – megmondom őszintén – mint, aki teljes részletességgel nem ismeri ezt az ügyet, mint hogyha a Testület kompenzálni szeretne azon vállalkozó irányába, aki ezt az egészet most bérlí. Nem tudom, hogy tudják-e olyan 700 ezer forint/hó a bérleti díja ennek az üzletnek.

Németh Béla polgármester: „650.”

Varga Zoltán képviselő: „Tehát gyakorlatilag 5-6 év alatt ez a bevétel bejön az Önkormányzathoz, most pedig lemondunk róla és azt mondjuk, hogy akkor fizesse ki egyösszegben a vállalkozó ezt az összeget. Én azt gondolom, hogy nagyon rossz út az, különösen akkor, ha a Testület nem látja világosan, hogy azok a befolyó pénzek, amelyek ilyenkor – mert hogyha arról van szó, hogy tulajdon – tulajdonért és az az új

tulajdon, ami ebből majd létrejön, az kb. hasonló hozadékkal fog működni a következő Testületeknek, mint ez akkor, én azt gondolom, hogy lehet erről beszélni, mert itt az a lényeg, hogy a város tulajdona működjön, az lehetőleg a városnak bevételt hozzon, ne kelljen ráfordítani pénzeket. Ezek nem világosak, egyenlőre azt látjuk, hogy azok a tulajdonok, amelyek bevételt hoznak hosszútávon – egyik Képviselőtársam mondta, hogy vannak olyan szituációk, amelyekbe erre aztán hosszú távra lehet tervezni. Ezekre hosszú távon lehetett mindig tervezni, mert tudtuk, hogy bejönnek, ezek most eltűnnek és akkor igazából nem tudjuk, hogy mi jön helyette létre, miből fog a város saját bevételre szert tenni. Én azt gondolom, hogy óriási a felelőssége a Testületnek ebben a tekintetben, mert most egy viszonylag, sőt azt kell, hogy mondjam hogy a város egyik legfrekvenciáltabb helyén eladunk egy üzlethelyiséget, amiből aztán fogalmunk sem lesz, hogy beváltja-e a vállalkozó azt, hogy működteti, nem-e ingatlan bizniszbe fog és akkor majd valami lesz ott, amit nem – de utána nyilvánvalóan kikerül a kezünk alól, tehát én azt gondolom, hogy ez így, ez az előterjesztés így nem támogatható. Magam is nemmel fogok ez ellen az eladás ellen szavazni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én úgy gondolom, hogy ez a bérleti díj, ami most erre az ingatlanra befolyik, ez irreálisan magas és ez egyetlenegy dolognak köszönhető, annak hogy annak idején ez a bérlő egy kínai üzletemberrel folytatott a licitnél versenyt és olyan magasra tolták az árat, hogy azt nem tudta vállalni. Ha ő nem fogja ezt továbbfolytatni, akkor újra licitre fogjuk kiírni és valószínűsíthetően kínai üzlet fog megjelenni ezen a helyen. Én legalábbis a legutóbbinál ezt tapasztaltam. Úgy gondolom, hogy az aggályait teljes egészében meg is lehet érteni, viszont azt is látni kell, hogy a belvárosi üzleteknek a forgalma egyre csökken és ezek a bevételek az Önkormányzat felé is csökkenni fognak, mivel egy jó pár üzletet már most sem tudunk egyébként kiadni. Pl. a piaci üzleteink jó része már elég régóta üresen állt. Ez alapján azt mondom, hogy ez a bevétel, vagy ennek a bevételnek a nagyságrendje egyébként nem volt túlzottan tervezhető. A másik az, hogy a belvárosban az Önkormányzat az ingatlanával egy olyan verseny-szituációba lépett be más ingatlantulajdonosokkal szemben, amivel folyamatosan hátrányba hoztuk azokat, akik tőlünk béreltek. Ezért döntöttünk úgy, hogy értékesítjük ezeket az ingatlanokat, mert jó régi bérlői voltak már ezekben az ingatlanokban, akik versenyhátrányt szenvedtek azzal, hogy tőlünk bérelnek ingatlanokat és nem tudnak mástól, merthogy ezek az üzletek itt vannak. Én úgy gondolom, hogy kicsit máshogy kellett volna az üzletpolitikánkat kialakítani évekkel ezelőtt, amikor mondjuk Csillag Áruház, különböző engedélyek kapcsán elképzeltük, hogy mit csináljunk, de ezen már túlvagyunk, nem merülök bele. Véleményem szerint ez a bérlő valószínűsíthetően nem fogja tudni megvenni egyébként ezt az ingatlant, én így gondolom. Amennyire én láttam az eddigi hozzáállását az az jelenti, hogy hitelből szeretné ezt megvásárolni és most nem biztos, hogy fog erre találni finanszírozót, abban az esetben érvénybe léphet az az eset, hogy árverezünk, vagy az az eset, hogy marad a tulajdonunkban és keresünk új bérlőt. Tehát itt három kimenetele van az ingatlan sorsának, ki fog derülni, hogy melyik lesz a végső.”

Németh Béla polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 13 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

427/2009. (XI.27.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) kijelöli értékesítésre az Önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó, Orosháza, Kossuth utca 10-12. szám alatt lévő 519/2/A/63 hrsz-ú, üzlethelyiség megjelölésű ingatlanból 288.83 m² területű ingatlanrészt az ingatlan bérlője számára,
- 2) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 40.900.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg,
- 3) felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlanrész önálló helyrajzi számon való feltüntetését követően az adásvételi szerződést aláírja.

Felelős: Bagi László osztályvezető, az előkészítésért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a szerződés előkészítéséért

Határidő: értelemszerű

9.) Önkormányzati fenntartású intézmények támogatási igénye

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

Bogdánffy Csaba képviselő: Egy előterjesztésben négy határozati javaslat van, kéri, hogy külön-külön tegye fel szavazásra Polgármester úr a határozati javaslatokat.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a Táncsics Mihály Gimnáziummal kapcsolatos határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

428/2009. (XI.27.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola dologi és egyéb folyó kiadásainak 28.640 ezer Ft-os, valamint a felhalmozási kiadásainak 1.360 ezer Ft-os megemeléséhez a 2009. évi költségvetés végrehajtása során realizált többletbevételeinek terhére, melyeket a költségvetési rendelet soron következő módosításában átvezet.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a rendeletmódosítás előkészítéséért, valamint
Blahó János igazgató

Határidő: értelemszerűen

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az Egyesített Szociális Intézményre vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással az alábbi határozatot hozta.

429/2009. (XI.27.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul az Egyesített Szociális Intézmény dologi és egyéb folyó kiadásainak 30.000 ezer Ft-os megemeléséhez a 2009. évi költségvetés végrehajtása során realizált többlet-bevételeinek terhére, melyeket a költségvetési rendelet soron következő módosításában átvezet.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a rendeletmódosítás előkészítéséért, valamint
Vaszkán Erzsébet intézményvezető

Határidő: értelemszerűen

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a Justh Zsigmond Városi Könyvtárra vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

430/2009. (XI.27.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Justh Zsigmond Városi Könyvtár dologi és egyéb folyó kiadásainak 3.800 ezer Ft-os megemeléséhez a 2009. évi költségvetés végrehajtása során realizált többlet-bevételeinek terhére, melyeket a költségvetési rendelet soron következő módosításában átvezet.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a rendeletmódosítás előkészítéséért, valamint
Hotoránné Feteke Gabriella igazgató,
Raffai Jánosné intézményvezető

Határidő: értelemszerűen

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a Gyermekek-és Diákélelmezési Intézményre vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

431/2009. (XI.27.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Gyermek-és Diákélelmezési Intézmény dologi és egyéb folyó kiadásainak 40.000 ezer Ft-os megemeléséhez a 2009. évi költségvetés végrehajtása során realizált többletbevételeinek terhére, melyeket a költségvetési rendelet soron következő módosításában átvezet.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a rendeletmódosítás előkészítéséért, valamint

Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető

Határidő: értelemszerűen

SZÜNET

(Dr. Zilahi Lajos képviselő nem érkezett vissza az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

10.) Az Önkormányzat 2010. évi Költségvetési koncepciója

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismeressék a bizottsági állásfoglalásokat.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. A kiosztott anyagban összegezték a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság többségi 2 : 1 arányú igen szavazattal elfogadásra ajánlja. Történt egy módosító javaslat, azt majd a vitában Zalai képviselő úr elmondja.

Németh Béla polgármester: Mindenki megkapta a Pénzügyi Bizottság véleményét, ami tegnap fogalmazódott meg a Pénzügyi Bizottság ülése alkalmával. Mindenkinek a figyelmébe ajánlja, ha van rá lehetőség, olvassa át.

Zalai Mihály képviselő: „Részben kérdést szeretnék feltenni Bicsánszky József osztályvezető úrhoz, részben pedig módosító javaslatot szeretnék tenni.

A kérdésem Osztályvezető úrhoz: az 5. oldalon található 2008. évi CV. törvénnyel kapcsolatos, amelynek itt egy rövid, két mondatos összefoglalóját olvashatjuk. Azt szeretném megtudni Osztályvezető úrtól, a pénzügyi részről már kaptam erre bizottsági ülésen véleményt, az Ön szakmai véleménye szerint ez a CV. törvény azt jelenti-e, illetve arra kötelezi-e a fenntartót, hogy – ugye úgy szól - gondolom a törvényből idézett mondat -, hogy az Intézményeinknek – már a fenntartó intézményeinek – csak az alapfeladatainak ellátást köteles támogatni, a felvállalt többletfeladatokat az Intézményeknek maguknak kell megoldáskodniuk, tehát azok végrehajtására nem igényelhetnek központi, vagy önkormányzati forrást, szolgáltatásaikért legalább annyi bevételt kell szedniük, amennyibe azok kerülnek. Ez a gyakorlatban azt jelenti-e a

jövő évtől, hogy ezeknek a nem kötelező feladatoknak a finanszírozását az Önkormányzat sem teheti meg, hogyha erre lehetősége van.”

Bicsánszky József osztályvezető: „Ebben a kérdésben nem tudom milyen arányban, de három különböző dolog szerepel, az egyik egy politikai rész, a másik egy jogi rész és a harmadik az egy oktatásfinanszírozási, tehát részben szakmai rész. Ehhez az utolsóhoz én, az oktatási részt tudom vállalni, a többire nem fogok tudni válaszolni. A folyó tanévet megítélésem szerint ez a kitétel nem érinti, nem érintheti. A költségvetési törvény elfogadását követően látjuk majd, hogy hogyan jelenik meg a közoktatási törvény módosításában, illetve ami ennél fontosabb, az önkormányzati törvény módosításában a feladatellátásra vonatkozó rész. Ha a dolgok nem változnak és ez így marad, akkor felmenő rendszerben nem fog minket érinteni, az újonnan belépő, illetve a kezdő feladatok ellátása esetén azonban érinteni fog minket ez a kitétel. Tehát nagyon leegyszerűsítve, akik ma már benne vannak a kötelező feladatellátás rendszerében, de nemcsak kötelező feladat, hanem helyben vállalt feladat is megjelenik a finanszírozásban, azok felmenő rendszerben vélhetően nem fognak többet kerülni, tehát rájuk normatíva igényelhető lesz. Akik azonban ezután lépnek majd be a feladatellátásba, vagy új feladatellátás jelenik meg, ott az én értelmezésem szerint többletkiadások jelennek meg. Azt hiszem, hogy a következő hónapokban szoroson együtt kell ezt majd dolgoznia két Osztálynak és számolgatni hogyan is néz ez ki. Felelősséggel ennél többet e pillanatban nem mondhatok.”

Zalai Mihály képviselő: „Csak pontosítani szeretném, konkrétan azt jelenti, hogy a következő tanévtől az új belépőktől a fenntartónak ezekért a szolgáltatásokért teljes mértékben bevételt, tehát pénzt kell beszedniük a szolgáltatás igénybevételéért? Ha jól érttem az Osztályvezető úr szavait.”

Bicsánszky József osztályvezető: „Én úgy értelmezem, hogy ha és amennyiben nem kötelező önkormányzati feladat kerül a rendszerbe új feladatként, ott a normatív támogatás nem jár az Önkormányzatnak.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Csak egy kérdésem lenne és majd utána véleményt is szeretnék formálni, vagy kicsit az előterjesztéssel is foglalkozni. Ha jól értem, szeptembertől belép egy első osztályos az iskolakapun és mondjuk rajzsakkörre akar jelentkezni, annak már nem lesz módja és lehetősége rajzsakkörre jelentkezni, hanem azért fizetni kell. Míg a 7. osztályos, aki megszokta hogy rajzsakköre van, annak nem kell fizetni a rajzsakkörért. Ezt jól értelmezem így, vagy nem jól értelmezem? Rázza a fejét Bicsánszky úr, Jegyzőasszony azt mondja, hogy jól értelmezem, akkor kinek van most ebben igaza?”

Bicsánszky József osztályvezető: „A közoktatásról szóló törvény 52. § állapítja meg azt az órakeretet, amit a kötelező feladatok ellátására adott esetben egy első, vagy egy hetedik osztályos tanuló tanítására az Intézmény felhasználhat. Nemcsak itt, hiszen hátul a mellékletekben még szerepel órakeret. Ennek az órakeretnek van egy kötött része és van egy változó, vagy változtatható része. A változtatható alatt itt arányokat kell érteni. A kötelező óraszám egy bizonyos százalékát – ezek nagyon kicsi hányadok, évfolyamonként vannak lebontva – lehet fordítani szakkörökre, kiegészítő feladatra és hát vannak olyan további kiegészítő órakeretek, amelyek az egyéb pedagógiai feladatokra használhatók fel, osztályfőnöki órák tartására, különböző felelősökre. Még ezen túlmenően is vannak olyan források, amelyeken ez a jogszabály itt

nem változtat. Tehát konkrétan a szakkörre: ezután is lesz szakköri keretre óraszám az Intézménynek, ezután is el kell majd döntenie, hogy ebből a keretből milyen nem kötelező feladatot látnak el, tehát a szabadon választható kereten belül mire (tehetséggondozásra, felzárkóztatásra stb.) fogják fordítani. Itt az Önkormányzatnak a felelőssége abban áll, hogy a pedagógiai program elfogadásáról dönt. Nem köteles az Önkormányzat jóváhagyni az Intézmény pedagógiai programját egyebek között abban az esetben, hogyha a finanszírozás feltételei nem állnak fenn.

Még egy dolgot hozzá kell tennem: az orosházi közoktatási Intézmények nevelési pedagógiai programjai helyi többletfeladat ellátását lehetővé teszik. Annak idején, amikor ezelőtt 12 évvel ez a feladat megjelent, elkészültek ezek a programok, akkor ez egy iránymutatás volt, a kötelező órák kevesebb mint 15 %-a volt az a határ, ameddig a helyi pedagógiai feladatokat betervezhették. Ez kb. az a hányad lenne, ami az állami normatíva nagyjából 15 %-a, amivel mi a kötelező és nem kötelező közoktatási feladatok ellátását önkormányzati szinten támogatjuk. Ez volt ezelőtt 12 évvel, azt kell mondjam, hogy azóta nagyon sokat változtak az arányok. Láttunk a képviselő-testületi ülés előtt egy grafikont és 2-3 évente hasonlókat készülnek, tény hogy az Önkormányzat esetén mind a kötelező, mind a nem kötelező, tehát önként vállalt pedagógiai feladatok ellátásának finanszírozása évről-évre egyre nagyobb terheléssel, súllyal jelenik meg. Ha most e pillanatban 2009-ben az Önkormányzat kiemelné ezt a rendszerből, vagy mondjuk 2010-re ilyet tervezne, akkor ez annyira lecsúsztaná a jelenlegi oktatási feladatellátást, hogy a jelenlegivel össze se tudnánk hasonlítani.

Ha már nálam van a szó – sosem ragadtattam magam még ilyen hosszú hozzászólásra, de még egy dolgot szeretnék Zalai képviselő úr, bizottsági elnök úr kérdéséhez hozzátenni.

A közoktatási feladatellátásnak a tervezése az három különböző szinten valósul meg. A központi költségvetés az normatívákban tervez, tehát egy tanulóra jutó költséggel, egy óvodásra jutó költséggel, egy pedagógus továbbtanulásával számol. Ugyanakkor óvodai nevelésről, iskolai oktatásról egy tanulóra vonatkozóan nem tudunk gondolkodni, számolni, azokhoz osztályok kellene és intézmények. Az iskolafenntartók, adott esetben a települési önkormányzatok azok viszont mindig pénzügyi évben és intézményfinanszírozásban gondolkodnak értelemszerűen. Tehát ezért nem tud pl. Kardoskút feladatot ellátni, mert nem tud intézményt finanszírozni. Orosháza Önkormányzata intézményfinanszírozásban tervez. Az iskolák azonban és ez a harmadik rendszer, illetve az óvodák, tehát a közoktatási Intézmények, ők értelemszerűen osztályokban és csoportokban, pedagógusokban, nevelőtestületekben, és ami ennél is természetesebb három éves, négy éves, nyolc éves terminusokban gondolkodnak. A központi tervezésnél a költségvetés nincs szinkronban az önkormányzati tervezéssel, az önkormányzati tervezés kénytelen felülre is, lefelé is igazodni és végül ott marad az iskola, vagy az óvoda egy viszonylag kiszolgáltatott helyzetben. Most már elég hosszú időre visszatekintve – és ezzel szeretném befejezni a mondanivalómat – szeretnék köszönetet mondani azért, hogy olyan rugalmasan a helyi igényekhez és a szükségletekhez szakmai és pénzügyi szempontból egyaránt következetesen igazodó tervezést valósít meg az orosházi Önkormányzat, amelyben meghagyja az Intézményeknek azt a minimális mozgásteret, ami az elért eredmények továbbviteléhez és a muszájon belüli tervezéshez lehetőséget biztosít. Mislai József osztályvezető úr valószínűleg másként fogalmazná meg ugyanezt a gondolatot, de remélem azért egyetért velem.”

Zalai Mihály képviselő: „A módosító javaslatomat szerettem volna még ismertetni, amely egy mondat beemelését jelenti. Egy mondat beemelését javaslom a 19. oldalon található harmadik bekezdés utolsó mondataként. A bekezdés úgy kezdődik, hogy „Kiemelt célkitűzés marad a civil szféra értékeinek megtartása...” kezdetű bekezdés utolsó mondataként javaslom beemelni az egyébként már táblázatban szereplő tényt. A mondat pedig úgy hangzik, hogy „Fontos feladatnak tartjuk az egyház-támogatás megőrzését.” Ezt ügyrendi bizottsági ülésen is javasoltam, ott többséget kapott a módosítás.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Már a szünetben arra kaptam biztatást, hogy ne hosszasan, vagy ne is értekezsek a világ legjobb költségvetési koncepciójáról, de azért hogyha megengedik kedves Képviselőtársaim, pár gondolatot szeretnék hozzáfűzni. Mielőtt még ebbe belekezdenék visszatérve még az előző polemizálásra, vagy beszélgetésre, amit Bicsánszky osztályvezető úrral folytattunk, itt a háttérben mind Jegyzőasszony, mind pedig Simonné Dr.Kürti Katalin osztályvezető asszony megerősített abban, hogy jól gondoltam, hogy egy első osztályos belépő gyermeknek fizetni kell majd szeptembertől a rajzszakkörért, - már bocsánat hogy ilyen leegyszerűsítve fogalmazok – mivel nem kötelező órakeretbe tartozik, míg a 7. osztályosnak pedig nem. Csak azért mondom ezt, hogy mindenki előtt világos legyen, hogy ennek a passzusnak, ennek a 2008. évi CV. törvénynek ilyen következményei vannak, vagy lesznek. Költői kérdésem is lenne persze mondjuk Varga Zoltán kedves képviselő úrhoz, hogy igazságosnak tartja-e ezt a törvényt, hogy ez így került általuk elfogadásra annak idején.

Ami pedig a költségvetési koncepciót érinti: Nem voltunk könnyű helyzetben, amikor nekifogtunk ennek a koncepciónak már csak abból kifolyólag sem, mert nyilvánvalóvá vált, hogy soha nem látott egyszeri visszaesésekkel és megszorításokkal tervez a Kormányzat 2010-re. Annak ellenére mondom ezt, hogy sokan azt mondják, hogy micsoda pazarlás van az önkormányzati rendszerben. Minden szakmai szövetség, még a TÖOSZ is arról szólt, hogy nem látnak ők semmilyen pazarlást ebben a rendszerben, a megszorításokat viszont annál jobban. Az egy dolog, hogy a szakmai szervezetek erről beszélnek, a nagyobb baj az, hogy az emberek fogják ezt igazán érezni majd a bőrükön, akkor amikor iskolába adják a gyerekeiket, akkor amikor óvodába járatják, meg akkor, amikor az egészségügyi ellátórendszert kívánják igénybe venni, vagy ne adj' Isten katasztrófát kell elhárítani a Tűzoltóság révén. Ha megnézzük azokat a számokat, amelyek a jövő évet fogják jellemezni siralmas és elszomorító tényekkel találkozunk. Nem véletlen az Tisztelt Képviselőtársaim, hogy pl. Békés megye Képviselő-testülete, tehát a megyei Közgyűlés 2,6 milliárd forintos hitelt, működési hitelt kénytelen volt betervezni már a költségvetési koncepció során annak érdekében, hogy az egyensúlyt tudják tartani. Ha megnézzük a mi számainkat ami várható a jövő évben, hát elképesztő összegeket látunk.

Három nagy ellátási területet – közoktatási Intézmények, Egyesített Szociális Intézmény, Tűzoltóparancsnokság – gyűjtöttük ki, azt látjuk hogy közoktatási Intézmények vonatkozásában – ahogy említettem is talán ma már – kb. 300 millió forinttal csökken az a normatív támogatási összeg, amely az egy főre jutó, vagy a lakosságszám alapján megilletné a településünket egyik évről a másikra. Hihetetlenül nagy összeg, hihetetlen nagy összeg. Ekkor persze mindig felmerül bennem az, hogy pénzügyi szempontból is minden szakmai érvet Dominkó képviselő úr napirend előtt már elmondott, hogy az a 130 millió forint, amit a Mezőgazdaság a saját forrású támogatására fordítottunk évente, még szerencse hogy ez legalább nem terhel bennünket, vagy az

egyesítés az általános iskolák vonatkozásában, az sem terhel bennünket. Tehát valahol egy kicsit előrelátóak is voltunk úgy tűnik, amikor ezeket a lépéseket megtettük. A támogatási arány, amely talán még döbbenetesebb 2005. évhez viszonyítva, amikor 61 % volt a közoktatásban a normatív támogatási arány a működési kiadások összegéből, most ez várhatóan jövőre 42 %-ra csökken, csaknem 20 %-kal kevesebb 2005-höz viszonyítva és nem beszélünk inflációról, meg ÁFA emelésről, meg minden egyébről, tehát csak a nominális számokat hasonlítottuk össze, ezek még benne sincsenek ebben.

Az Egyesített Szociális Intézmény vonatkozásában 2005. évben még 53 % volt a normatív támogatás aránya a működési kiadási összegből, most 46 % lesz. Egy év alatt 2009-ről 40 millió forinttal csökken erre a területre. Tehát a szociálisan érzékeny szocialista Kormány úgy gondolja, hogy ennyi összeggel is ezt a szociális szférát el lehet gurítani, független ide válság, független oda akármilyen nehézség.

A Tűzoltóparancsnokság vonatkozásában amit végképp nem értek, egyik évről a másikra több, mint 13 millió forinttal csökkentik a normatív támogatási arányt, ez azt jelenti, hogy mielőtt mondjuk egy szél által kicsavart fa valakinek a házára esik, akkor előbb kifizeti – úgy gondolják Önök, hogy kifizeti majd a tulajdonos a fakitermelés árát és majd utána fognak hozzá, vagy hogyan lehet ezt megvalósítani kedves Miniszter úr ezeket a lépéseket? Hogyan lehet ezt elképzelni, hogy meg lehet oldani, akkor amikor tudjuk, hogy milyen feszítő problémák vannak a Tűzoltóságnál munkaidő törvényes betartása kapcsán? Nem véletlenül demonstráltak is nyilván pár héttel ezelőtt a tűzoltók, hogy kilátástalannak érzik ők is a 2010-es évet. Szóval mindezek a számok és adatok azt vetítik előre, hogy a jövő évünk soha nem látott, tehát az önkormányzatiság húsz éve alatt ekkora terhekkel és problémákkal nem fog küszködni. És ez most nem a szokásos pesszimizmus, vagy óvatosság, nevezzük bárhogyan, mondatja velem, hanem a tények ismerete.

Nem is szóltam még arról, hogy az egészségügyi Intézményekben mi várható. Azt érzékeljük, hogy gyakorlatilag 50 millió forintos fedezethiány fog keletkezni havonta a mostani finanszírozási rendszer alapján. Nagyon kíváncsi lennék, hogy mi a cél ezzel? Amikor arról beszélnek a Szocialista Képviselők a Parlamentben, máshol, hogy a visszaesés – a Miniszterelnök is arról beszél – megszűnik, minimális lesz és közben meg ilyen elvonásokkal sújtják az önkormányzati szférát. Nem is az Önkormányzatot jelenti ez, hanem az emberek mindennapjait, azokat a szülőket, akik iskolába járatják, meg óvodába járatják a gyerekeiket, azokat a betegeket, akik az egészségügyi Intézményeket kívánják, vagy kell nekik igénybe venni, meg azokat a rászorulókat, akik a szociális szférától várnának valamilyen mentesítést. Elhangzott itt, hogy hány család, háztartás van Orosházán 28.500,-Ft alatt, annyiból kell hogy megéljen egy főre jutóan. Elképesztően nagy szociális robbanás előtt állunk és nem látok jelenleg olyan irányt, olyan mutatást, olyan elképzelést a Szocialista Kormány részéről, amely ezeket a problémákat orvosolni kívánja. Egyet látok, azt hogy hétfőn meg kívánják szavazni ezt a költségvetést, amely romokba döntheti a városunkat és a térségünket is és az országot. Nagyon szeretném kérni itt Miniszter urat, hogy hasson oda, hiszen Ön Miniszter, nemcsak egyszerű országgyűlési Képviselő, beszéljen a Pártja Képviselőivel és vonják vissza ezt a költségvetést, vagy pedig ne szavazzák meg. Ebben számíthatnak a segítségünkre a meg nem szavazásban. Nagyon kérem Miniszter urat ebben a kérdésben vesse latba minden erejét és képviselői tekintélyét, hogy vonják vissza ezt a költségvetést, mert ez az országnak, a benne lakó embereknek kárára van.”

(Dr. Zilahi Lajos képviselő az ülésterembe érkezett, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

Csizmadia Gergely képviselő: „Én csak egy apró kiegészítést szeretnék tenni: a koncepcióban a II. fejezetben a 8. oldalnak az utolsó részében a hulladékgazdálkodással kapcsolatban, miszerint a hulladékok elszállítása és tárolása Hódmezővásárhelyen, illetve a békéscsabai ártalmatlanító-helyen történik, tehát a közbeszerzés alapján erre a két helyre szállítja a Zrt. a hulladékot.”

Molnár Béla alpolgármester: „Kicsit egyszerűsítve a dolgot én úgy gondolom, hogy a következő év az a kegyelmi év lesz, ami az Önkormányzatra vonatkozik és a kegyelmi év az amiatt lesz kegyelmi év, mert nem vagyunk hajlandóak végigvezetni azt a szocialista nyomást, ami az elvonásokra egy áterőszakolt elvonást visz végig a városokon. Adunk egy esélyt Orosházának, adunk egy esélyt az Intézményeinknek arra vonatkozóan, hogy ne kelljen tanárokat, kórházi dolgozókat, kétkező dolgozókat elküldeni. Adunk egy esélyt a művészeti oktatásnak, adunk egy esélyt a szakköröknek, adunk esélyt a sportegyesületeknek és adunk esélyt a civileknek. Valószínű, sőt most már biztos, hogy hitelfelvételre kényszerülünk ehhez és ha egy éven belül nem változnak a szituációk, akkor a következő költségvetésnél már Orosháza városa sem fogja megúszni a leépítéseket. Most védőernyőt tartunk mindenki feje fölé, de ezt az ernyőt nem lehet sokáig nyitva tartani abban az esetben, ha nem változnak drasztikusan a dolgok. Reményeim szerint egy másik Kormány más módszerrel, de meg fogja tudni tartani ezeket a dolgokat. Amennyiben nem, akkor sajnos ebből előrevetítem visszább kell majd lépünk. Nem azért festünk most súlyos fellegeket az égre, mert a politikai indíttatásunk és a kampány ezt kívánja tőlünk, hanem ezek reális gondolatok, reális veszélyben vannak ezek a munkahelyek, reális veszélyben vannak ezek az Intézmények, egyesületek és bizonyos tevékenységi körök is. Olyan vívmányokat kell elengednünk, amitől egy város, város. Ezt várják el tőlünk - hogy világos legyen – nem arról beszélünk, hogy kevesebb pénzből nem lehet megoldani, hanem arról beszélünk, hogy hogyan lehet megoldani, hogy amit eddig elértünk, azt most bontsuk le. Erre nem vagyunk hajlandóak, ha ezt valaki meg akarja lépni, arra már a következő Testületnek kell lépéseket tennie.”

Varga Zoltán képviselő: „Nyilvánvalóan én is meg Önök is, meg aki figyel bennünket a Parlamentben érezheti magát, mert hát itt egy-két képviselői hozzászólástól eltekintve nem az Orosháza város 2010-es koncepciójáról volt szó, hanem az ország költségvetéséről és éppen ezért nagyon röviden azért engedjek meg, hogy egy-két számot én is azért ezzel kapcsolatban elmondjak.

A 2009-es önkormányzati támogatásra a költségvetés előirányzatként 1290 milliárd forintot tartalmazott. Erről indult el a tervezés és a 2010-es bázis, amelynek alapján elindult a tervezés. Az nyilvánvalóan azokat a költségneveket, amelyek az elkövetkezendő évben nem jelentkeznek kiadásként, ugye mindenki tudja, csak ilyenkor elfelejti, hogy azért az 5 %-os járulékcsökkenés az most már a bér teljes költségére igaz lesz minden szférában, az egészségügyi hozzájárulás eltörlésre kerül. Ez több, mint 51 milliárd forinttal csökkenti ezt az összeget, tehát nyilvánvalóan ha ez nem kerül kifizetésre, nem kell az Önkormányzatok számára sem ezt betervezni. Tehát innentől kezdve gyakorlatilag ugyanazt az eredményt – tehát ha ezeket levesszük a különböző költségneveket, akkor mintegy 1200 milliárdos összeg volt az, ami a 2010-es bázisstervezést mutatta, ehhez képest az előirányzat, amit benyújtottunk törvényjavaslatba, az 1127 milliárd forint volt és az első körös szavazás után az 1164

milliárd, tehát kéretik az 1200 és az 1164 milliárdot összehasonlítani, tehát az önkormányzati szférára a költségvetés végszavazása előtt, mintegy 46 milliárd forint tényleges forráscsökkenés következett be. Ehhez képest hangzanak el számok, a Békés megyei Közgyűléstől 2,5 milliárdot, itt ma ellenőrizhetetlen, hisz' azért majd kíváncsi leszek, amikor 2010-ben a konkrét 2010-es költségvetést fogjuk tételeken számok alapján megnézni, hogy akkor hol lesz az a 300 milliárd, 300 millió forint, amiről Polgármester úr beszél, mert szerintem lényegesen kisebb lesz. Nem titkolom, biztosan kevesebb pénzből kell gazdálkodni Orosháza városának a következő évben, de hát ilyen a helyzet, az egész ország kevesebb pénzből gazdálkodik és azért arról mindig elfeledkezünk beszélni, hogy ez azért van így, mert ennek az az ára, hogy abban azért mindenképpen konszenzus volt, hogy szeretnénk hogyha a vállalkozások jobb helyzetbe kerüljenek 2010-ben, azt szeretnénk hogyha az emberek zsebében több maradna és ugye ennek volt egyfajta ára a költségvetés szempontjából, hisz' azért azt sem vitatta senki, hogy az egyensúlyi helyzet fenntartása miatt, amit én itt most nagyon nem szeretnék részletezni, mert nyilván egy ilyen testületi ülés erre nem nagyon alkalmas, de azt a hiánycélt, amelyet az ország el tud fogadtatni azokkal, akik a külső adósságát finanszírozzák, azt egyszerűen be kell tartani, mert ha ezt nem tartjuk be, akkor gyakorlatilag az ország kerül olyan helyzetbe, hogy másról kell beszélnünk, nem arról hogy most 46 milliárd forinttal az önkormányzati szféra támogatása az elkövetkezendő évben csökkenni fog. Tehát ezen peremfeltételek mellett én azt gondolom, hogy a Kormány a lehető legjobb döntést hozta és majd jövő évben, amikor mindenki a saját fizetési borítékjában érezni fogja azt, hogy csökkent a személyi jövedelemadó fizetési kötelezettsége és a vállalkozások is érezni fogják, hogy ha szerény összeggel, de azért csak csökken a fizetési kötelezettségük. Én bízom benne, hogy azért ezek is elérnek az emberekhez.

Most beszéljünk a város költségvetéséről: azt gondolom, hogy a téma mégiscsak ez és nem fogunk tudni úgyse mást tenni, mint a mindenkor Kormány által elfogadott törvény keretei között kell a város költségvetését megtervezni. Az csak egy apró megjegyzés, hogy ugye nagyon sokat halljuk, hogy ha a jön a következő Kormány és feltéve és meg nem engedve, hogyha a FIDESZ alakít kormányt, akkor úgy is el fogja törölni ezt a költségvetést. Nem értem, hogy mire ez a nagy felbolydulás. Ott lesz Önök előtt a lehetőség és mindazokat a hiányosságokat, mindazokat a problémákat egy csapásra meg fogják tudni oldani, hiszen lesz – én bízom benne, hogy nem a FIDESZ fog alakítani kormányt, de ha ez Önök így gondolják – akkor egy jó fél évük arra, hogy ezeket az Önök által rossz döntésnek mondott dolgokat azonnal korrigálják, megteremtsék a Kánaánt és rendbe hozzanak mindent. Én azt gondolom, hogyha valaki elolvassa Matolcsi úrnak a nyilatkozatát, amikor különböző szakmai fórumokon, még egyszer mondom nem kamerák, nem politika előtt, hanem a szakmai fórumokon elmondott dolgát, akkor azt is világosan kell látni, hogy nagyon nincs más makro-helyzet Magyarország előtt az elkövetkezendő időszakban, mint az a szituáció, amiben most vagyunk és ebbe kell megteremteni a gazdaságnak, Magyarország további gazdasági növekedésének a feltételeit, amelynek az alapjait ez a Kormány lerakta. Ez biztos nem elég, hogy a gazdasági növekedés megteremtődjön, de ezt tovább kell inkább erősíteni. Mindenki azt mondja, hogy inkább a vállalkozások irányában kell erősíteni. Ez azt jelenti, hogy még kevesebbet kell beszélni a központi költségvetésnek, a központi államnak az újraelosztást csökkenteni kell. Nem is értem, hogy hogyan gondolja valaki azt, hogy itt egyre nagyobb lesz az a torta, amit vissza lehet majd osztani különböző csatornákon, akár az Önkormányzatoknak, akár a szféra más részeinek, akiknek a költségvetés határozza meg ezeket az elosztási forrásokat. A torta az hosszú évek óta az Önkormányzatok részéről a rendszerváltás

óta talán az első két évben volt az, amikor viszonylag nagyobb volt az Önkormányzatok finanszírozása. Utána mindig a GDP 12 - 13 %-val tudta finanszírozni bármelyik Kormány az Önkormányzatokat. Ma is így van, tessék megnézni. Amekkora a torta csak másnak a rovására lehet ebből a szférából nagyobb összeget kihalászni. Nem akarok most törvényi értelmezésekbe belebonyolódni, de azt gondolom, hogy nyilvánvalóan az elkövetkezendő időszakban az Önkormányzatoknak az lesz a legfontosabb feladata, hogy az önkormányzati törvényben leírt kötelező feladatait ellássák. Azokat a kötelező feladatokat, amelyeket az Ötv. a rendszerváltás óta megfogalmaz számára. Sajnos a politika nem volt abban az állapotban, hogy ezen az Ötv-n értelmes vitát tudjunk folytatni. Nagyon sok szakmai beszélgetés volt, ahol kiderült, hogy alapjaiban át kellene gondolni ezt a típusú törvényt, hisz olyan igények jelentkeznek a társadalom részéről, amelyet senki nem vitat, ezek jogos igények, de a mostani struktúrában ez gyakorlatilag fenntarthatatlan. Abba nem érdemes belemenni, amit Alpolgármester úr mondott, hogy a 2005-ös években 60 valahány %-os volt most meg 40, mert mások a vetítési alapok. Most egy nagyon markáns járulékcsökkentés is van. Azt érdemes lenne kivenni. Én nem vitatom, hogy minden évben csökken, de minden évben nő a helyi bevételek lehetősége a településeken. Nyilvánvalóan ezt egyensúlyba kell hozni, mert a központi adóbevétel folyamatosan csökken. Ez az emberek igénye, akkor miért ne csökkenek. Persze, hogy csökken. Itt az a kérdés, hogy ezeket a feladatokat hol, milyen módon lehet egyensúlyba hozni. Azért csak szeretném figyelmeztetni Önöket azzal kapcsolatban, hisz az Önök felelőssége a mindenkori költségvetésének az eldöntése. A hitelfelvétel egy nagyon nehéz út. Én nem mondom, hogy bizonyos esetekben még a működési hitel felvételének sincs meg a létjogosultsága, de nagyon pontosan és világosan kell tudni, hogy ki hova akar ezzel eljutni. Ezzel egy olyan adósságspirálba lehet belevinni a mindenkori települést, amiből aztán soha a bűdös életbe nem fog tudni kijönni. Azt gondolom, hogy én mindig is képes vagyok arra, hogy bizonyos ilyen típusú ügyeket akár a politika fölött is el tudjunk dönteni, mert ennek nincs értelme, hogy működési hitelspirálba vigyük azt a várost, amely gyakorlatilag az elmúlt időszakban ezt meg tudta akadályozni. Még egy példát hadd mondjak. Nagyon sok olyan településen jártam az elmúlt időszakban, amely nagyváros, kisebb város, közepes város 1500 lakos. Mindig ezt a példát szoktam mondani. El kell menni hozzájuk, Szabolcs-Szatmár megyei falu, 1500 lelkes Paszab nevű község. 300 millió Ft-os a település költségvetése, van egy általános iskolája, nem lehet azt mondani, hogy intézményt nem tart fennt és még sincs egyetlenegy panasz sem. Ők is azt mondják, hogy nagyon jó lenne több pénz, mindenkinek jó lenne, de mégis reálisan tudnak alkalmazkodni azokhoz a körülményekhez, amelyek akár objektívként is megfogalmazódhatnak. Az Országgyűlésbe sajnos egyetlenegy normális költségvetési módosító javaslat sem érkezett az Ellenzék részéről, csak olyan típusú fejlesztéseket tudtak megfogalmazni, aminek egy része már folyik és innen-onnan összelapátoltak működési helyekről különböző költségvetéseket. Azt gondolom, hogy nekünk az a lehetőségünk és az feladatunk és nyilván el tudom fogadni és arra kevés az a muníció, amit Önök adtak számunkra. Persze mindenhol jó lenne megtartani azt a szintet, amelyet idáig a Város megszo-kott. Persze, miért ne lenne jó, fejleszteni, mindenkinek ez az igénye, de azért a realitások, azt mondatják az emberrel, hogy meg kell találni azokat a lehetőségeket, hogy hol tudunk időlegesen visszalépni. Hol tudjuk azt mondani, hogy most nem tudjuk megtenni 2010-ben, nem tudjuk azt a forrást odaadni, amit idáig tettünk. Nagyon sok ilyen van és akkor még nem is beszéltünk azokról a váratlan kiadásokról, amely - egy-egy meggondolatlan bírósági per elveszése fog majd a Város számára fizetési problémát okozni. Azt gondolom, hogy például a városmarketingjének azokat a túl-

zott kiadásait, amely az elmúlt időszakban is volt, azokat lehet, hogy egy évre vissza lehet egy kicsit fogni, vissza lehet nyesni és nagyon sok olyan nem kötelező feladat van, amelyből vissza lehet lépni és ezeket a programokat sokkal szerényebb körülmények között megvalósítani. Meg kell találni a városban is azokat a takarékosági intézkedéseket, azokat a takarékosági pontokat, amelyekkel a minimálisra le kell csökkenteni a működési hitelfelvételt. Én csak akkor támogatom a működési hitelfelvételt, hogyha azoknak az alapintézményeknek a működése kerül veszélybe időlegesen, amely ma kötelező önkormányzati feladatot lát el, azt is akkor, ha látjuk, hogy az elkövetkezendő időszakban hogyan lehet ezt rendbe tenni. Mert nyilvánvaló, hogy minden évben nem lehet működési hitelt felvenni, mert az a csőd. Az csak idő kérdése, hogy mikor viszik a települést ilyen tekintetben csődbe. Sokkal előrébb tartanánk kedves Dancsó József alpolgármester úr, ha az Ön politikai Pártja többet mesélne arról, hogy mit szeretne a jövőben tenni. Érdeklődéssel szeretném hallani, nyilván most nem, de a Parlamentben lesz időnk vitatkozni, vagy majd a kampányban, mikor a FIDESZ elő fog állni azokkal a nagyszerű javaslataival, azonkívül, hogy a most 3,8-es hiányt 7,5-re szeretné feltornászni és ezzel gyakorlatilag kvázi hitelből szeretné finanszírozni azokat az intézkedéseit, amit bevezet. Ezt Ön pontosan tudja, hogy ennek a külpiaci hatásai ma megjósolhatatlanok és lehet, hogy ez az egész kommunikáció csak vissza fog ütni a magyar gazdaságra és még azokat a komparatív előnyünket is elveszítjük, amit most esetleg nagy nehezen a lakosság áldozatvállalásával és mindenkinek az áldozatvállalásával meg tudtunk szerezni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Aranykeretbe ugyan nem, de keretbe fogom foglalni ezeket a mondatokat. Ki fogom kérni szó szerinti jegyzőkönyvbe, hogy azért mondjuk egy év múlva meg tudjam mutatni Varga úrnak, hogy miket mondott most. Furcsán hallok, kicsit belső kételyeim vannak azzal kapcsolatban, hogy valószínűleg Varga úr nem a Szocialista Párt tagja volt a elmúlt 8 évben, mert 8 éve hatalmon lévő Párt Miniszterétől ezeket a szavakat hallgatni az enyhén szólva is furcsa. Olyan, minthogyha az előző 7 évben nem Önök kormányoztak. Igaz Ön akkor nem volt a Kormány tagja, de ettől függetlenül az előző 7 évnek a munkájának vagy inkább nem munkájának a termése az, amit most megpróbálnak rajtunk végigtolni. Arra vonatkozóan meg, hogy a hitelfelvétel kockázatairól beszél nekünk egy olyan Kormány a Minisztere, aki egy olyan Kormányban vállalt szerepet, amit hitelből tartanak fent egy olyan Országban, amit hitelből tartanak fenn, az IMF hitelről beszélünk, ez meg aztán végképp furcsa. Nem is tudom, hogy éppen melyik sapka van, nehéz lehet egyébként így itt szerepelni, hogy egyszer az egyik sapka van az emberen, egyszer a másik. Papp Róbert képviselőtársamtól már előre elnézést fogok kérni, mert mondok egy közmondást: üres kamrának bolond a háziasszonya. Úgy gondolom, hogy most itt az üres kamra az első sorban az ország kamrájára értendő. Ennek az összes vetülete az most kerül le az Önkormányzatokhoz és mi arról beszélünk, az előbb is arról beszéltünk, hogy most még valameddig védőernyőt tudunk nyújtani, de örökké nem. Nem fogjuk azért eladásítani a Várost értelemszerűen. Ésszerű határokon belül mozogva próbálunk még valamilyen esélyt adni azoknak a tevékenységeknek, amiket végzünk. A nyírségi példa, én megnéztem ezt a filmet, ami erről a Faluról szólt, mert láttam egy filmet. Mondhatnám azt is hogy jó, de XXI. századi példának szerintem nem igazán jó. Az, hogy a XXI. században odáig eljutni Közép-Európában, hogy az már érv, hogy valaki nem fázik és nem éhezik. Idáig eljutni, nem hiszem, hogy érdem. Ezen azért túl kell lépni. Az a falu berendezkedett egy önellátó gazdálkodásra majdhogynem, szerintem szépen meg is csinálták a dolgot, úgy ahogy egy falunak illik megcsinálnia. Nekik ez óriási előrelépés, ahhoz képest, amilyen körülmények

között éltek. Úgy gondolom ez sikeresen értékel, de a XXI. században véleményem szerint szót kellene ejteni a technika vívmányairól, arról, hogy az onnan kikerülő emberek, hogyan lesznek majd a magyar társadalom hasznos tagjai, hányan fognak onnan egyetemre menni, hányan fognak majd a későbbiekben, hogy úgy mondjam nemzetet építeni? Ezt is figyelembe kellene venni. Jelen pillanatban nem ebbe az irányba haladunk. Jelen pillanatban abba az irányba haladunk, hogy süllyedünk el a magunk ásta, termelte mocsárban. Ezt a mocsarat lehet, hogy kenhetik ránk is, mindenki keni ránk is, nekem az a véleményem, hogy a kormányzó Pártnak az egyedüli problémája az, hogy Ő okozta ezt a válságot, Ő az akinek ki kellene tudni belőle jönni. Most úgy akar kijönni belőle, hogy közben még kormányon is szeretne maradni. Ez az, ami nem fog menni Uraim!”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „2002. után azért vagyok nagyon szomorú, mert ez alatt a 8 év alatt Önök idáig taszították ezt az Országot. Nagyon emlékszek ott a 2001-2002-es időszakra, amikor ez az Ország, ez a Nemzet úgy érezte, hogy kicsit emelkedőben van. Több gyermeket vállalt, új lakást próbált építeni, felújítani, ne adj' Isten még egy gépjárművet is vásárolni, kicserélni. Emelkedőben volt ez az Ország akkor. Még az akkori Miniszterelnök-jelöltjük Medgyesi Péter is elismerte ezt a kampány során, hogy jó állapotban van az Ország. Most pedig a tragédia felé sodródunk. Ezért vagyok nagyon szomorú, amikor ezekről a kérdésekről kell beszélni és mindig ez lebeg a szemem előtt sajnos. Mindenféle %-okat mondott Miniszter úr itt a hiánycélról, amit ugye kőbe véstek, meg hogy mi szeretnénk 7,5 %-ra feltornáznunk ezt a 3,8-at. Könyörgöm! Nem szeretnénk feltornáznunk, ennyi lesz. Jelenleg 1200 milliárd Ft nincs betervezve az Ország költségvetésébe. Ami mellett van 200 milliárd Ft tartalék, amit szintén kőbe véstek, hogy 300 egynéhány milliárd volt a benyújtás idején. Mostmár annyira kőbe van vésve, hogy 200 milliárd körül van. Emlékszem, azt is kőbe vésték, hogy 120 milliárd lesz a hiánya az Önkormányzatoknak, most azt halljuk Öntől, hogy csak 46 milliárd és ennek nagyon kellene örülnünk Ön szerint. Tehát nekem bajaim vannak pár hónapi kommunikációjukkal is e tekintetben. Ami pedig a helyi kérdéseket érinti, nagyon röviden érintette ezeket. Úgy gondolom, hogy elég szegényes válaszokat adnak számunkra, valami távpontot a jövő vonatkozásában. A %-okat azért mondtam el, mert ezek tények, ennyivel fog csökkenni a normatíva részén, amit ez a költségvetés most például a mi Városunkba kíván juttatni. Ezt nem én találtam ki, ezeket számításokkal tudjuk alátámasztani. Képviselő úr is nyugodtan használhatja a parlamenti munkája során. Persze, azt lehet mondani, hogy nem változott itt semmi, de azért emlékszem, hogy 1998. és 2002. között azért gázközművagyonhoz jutottak az Önkormányzatok, nem is kicsi összegben. Ez bizony sok fejlesztésnek az önerejét biztosította. Azért más volt itt a helyzet. Olyanokat javasolt, hogy növeljük a helyi bevételek arányát, mert lehetőségünk van a településeken a helyi bevételek, saját bevételeknek a növelésére. Ezt javasolta számunkra, meg fogjuk vizsgálni Miniszter úr, hogy mód és lehetőség van-e még tovább facsarni ezt az ágat és további helyi, saját bevételeket eszközölni. Azt mondta, hogy a fejlesztésekből időlegesen vissza kell lépni, ez azért furcsa, mert eddig azt mondták, hogy nem fejlesztünk. Nyilván Önök is látták a koncepcióból, olvashatták, hogy hány és hány jelenleg futó pályázatunk van vagy elnyert pályázatunk, amely megvalósítás stádiumába kerülhet. Azt szeretnénk kérni, hogy javasolják azt, hogy melyikből lépünk vissza és azt nyilván meg fogjuk fontolni, ha Önök azt mondják, hogy mondjuk a Hajléktalanszálló építését állítsuk le, vagy Gyopárosfürdő esetében lépünk vissza, vagy a szennyvízberuházással ne foglalkozzunk. Mondják meg konkrétan és azzal lehet valamit kezdeni. Nyilván Ön is tudja Miniszter úr, aki a DARFT-ba is benne volt, hogy

ezek a pályázatok kiírásra kerültek, ha most visszalépünk, akár időlegesen is belőle, akkor lemaradunk róla. Akkor Önök azzal jönnek, hogy nem fejlődik emberek a Város, nem pályázunk, nem veszünk részt a források bevonásában. Gondolom, hogy következetesebben kellene megtenni ezeket a javaslatokat, amelyet én nem mondom, hogy értelmetlen javaslatok, de szeretném, hogyha egységbe látnánk és konkrétá válnának és akkor mondják meg, hogy innen-onnan-amonnan tegyék ezt meg. Ezzel lehet utána értelmesen szót érteni, szót váltani róla. Ami pedig a költségvetéshez adott javaslatunkat érinti, én nem gondolnám, hogy értelmetlen javaslat a gyógyfürdők támogatását kérni. Még azt a szintet sem tettem meg a javaslatomban, amit 2009-ben megkaptak az OEP által. Ön nem szavazott erről a javaslatról, valószínűleg pártfegyelem kapcsán vagy nem értett vele egyet, nem tudom, de nem támogatta ezt a javaslatot éppen a héten hétfőn ezt. Én ezt értelmes javaslatnak tartom, de nyissunk róla vitát, ha ezt értelmetlennek látja Ön, mert nyilván biztosan komoly érvek állnak az Ön véleménye mögött is. Azt sem tartom értelmetlen dolognak, hogy utat szeretnénk építeni a körzetben a különböző települések összeköttetésére. Szerintem ez is fontos cél, de ha úgy látja Miniszter úr, hogy minden rendben van e téren és vissza kell lépni időlegesen, ahogy Ön fogalmazott ezektől a fejlesztésektől. Nincsen ezzel semmi gond, akkor ezt is tudomásul vesszük, hogy Önöknek ezzel kapcsolatban ez a véleménye, szavazásnál ezt tapasztaltuk. Annyit tudok összességében mondani, hogy nagyon nagy figyelemmel kísértem az Ön szavait, mert igyekeztem kihámozni belőle azt, hogy Önök hogyan látják a jövő évet, mit szeretnének megvalósítani. Sajnos nagyon nagy hiányérzeteim támadtak. Többet vártam ennél, sokkal konkrétabb javaslatokat, hogy milyen irányba induljunk, hiszen feltételezem én, hogy Miniszterként sokkal nagyobb rálátása van az egész önkormányzati szférára, látja a különböző településtípusoknak a gondját, baját és nagyon hasznos tapasztalatokat és tanácsokat kaphattunk volna. Összegzésképpen azt tudom mondani, hogy azt kaptuk, hogy helyi bevételeket növeljük és a fejlesztésekről időlegesen lépünk vissza. Miniszter úr, nyilván meg fogjuk fontolni ezeket a javaslatokat is."

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Mintha nem tolongnák most olyan mértékben a hozzászólásokkal, mert egy elég súlyos és nehéz ügyről van szó. Elkeserítő mindaz, ami az Országban is van és nyilván ide is legyűrűzik. Mindamellet, hogy ez azért nem a 29-33-as válság állapota, főleg itt Orosházán, mert akkor egy üzem volt a Barnevál. Abból lehetett elmenni még 50-nek, 100-nak, illetve nem is a Barnevál volt, hanem a csirkések telepe. Ma azért egy más gazdasági helyzet van még ha ez felére csökken, akkor is van valami. Nem ilyen a helyzet, persze ezzel nem azt mondtam, hogy milyen jó, csak, hogy reálisan kell a dolgokat nézni. Nem irigylem első sorban Dancsó alpolgármester urat, ilyen helyzetben költségvetést összeállítani, mivel annyi féle igény és folytonossági ügyek vannak és én tulajdonképpen ezekkel az alapvető programokkal, ami a közműrendszer teljessé tételét illeti az alternatív energiaforrásoknak az előrehozatalát és mindezeket hasonlókat maximálisan egyetértek vele, mert ezek mindenképpen olyan közérdekű hasznosságúak, hogy nem képezheti vita tárgyát. Még a Gyopi esetébe is van bizonyos érdemi indok, mert hisz, ha valami nem komplex, akkor hiába van, olyan mintha nem volna. Komplexsé kell tenni és itt ezzel sose ilyen problémám volt nekem ez. Mi a fenének kellett ekkora méretet csinálni, miért nem volt egy felényi, akkor az felényibe kerülne az egy napi üzemeltetése és nem akarok végigmenni. De mindig az van, hogy törekszünk a monumentalításra mind a konyhakapacitással meg egyebekkel és utána beesik a gerenda. Reálisan kell a dolgokat nézni és nemcsak az egyik oldalát mindig. Ugyanakkor mindezek mellett meg kell nézni, mi az ami kulcsfontosságú. Én azt tartom fontosnak, ami a lakosság döntő

többségének a létével, egyáltalán az ezzel kapcsolatos kenyérkereset és minden ilyen helyzettel kapcsolatos. Éppen ezért ez az elsődleges és minden olyan, ha két évben van egy fesztivál vagy háromba azt kibírja a Város. Olyan helyeket kell elvonni, ami nem létfontosságú, ezt meg itt kell megérteni. 10 milliók nem röpködhetnek, még az adakozás és a támogatási rendszerben sem, hanem olyan mértékig, ahogy megengedi a körülmény. Én a gazdaság területén lévő erőfeszítésekre, amikre vannak utalások, azokat rendkívül fontosnak tarom, hogy amíg itt lesz, itt jó része az országos politika függvénye, hát nem tudom, de minden eszközzel kellene felfele hatni, hogy ha annyi hiba történt, akkor ne szaporítsuk a dolgokat, mert azért látni kell, hogy vannak olyanok vagy végbementek olyan dolgok, amik nem törvényszerűek és nem voltak feltétlen szükségesek. Nem akarok utalni arra, hogy annak idején a vasúti szerelvények sok tucatja repítette Vlagyivosztokig a rengeteg cuccot. A több 10 millió orosházi üvegbe a csabai konzervet, a baromfit, a nyírségi almát meg mit tudom én miket és aztán a konyecezés ennek nem tett jót. Nem szabad belekeverni a politikát, a filozófiát. Aki nem ért ehhez, az ne keveredjen oda, ahol a gazdaságpolitikát csinálják. Most is ez van, az EU-ban mi ott vagyunk nem egészen 1 %-kal, amarra pedig lehetne hordani a dolgokat és reálpolitikusoknak ezt kell csinálni. Felfele is talán ebbe kellene segíteni. Megmondom, hogy a lakosság 90%-át Orosházán egyáltalán nem érdekli, hogy a gázvezeték Aida lesz vagy Nabucco, déli vagy keleti áramlat. Az a lényeg, hogy alakuljanak a dolgok és netán épüljön meg tényleg itt ez a 180-200 milliárdos óriási beruházás a földalatti gáztároló a második Hajdúszoboszló, mert ez igenis készen áll. De a különböző dolgok mennek. Remélhetőleg az utóbbi vizitek esetében olyan jeleket is látunk, hogy ebben normalizálódnak a dolgok. Én csak azért említem, hogy igenis a lakosságok tudják, hogy sok mindenben múlnak a dolgok. Csak úgy mellékesen megjegyezni szerettem volna. A 19. oldalon lennék én. Tehát azzal kapcsolatban akartam első sorban megemlíteni, de hát ezek a körülmények is bizony közrejátszanak sok mindenben. Úgy gondolom akár az időügyi koncepciót illetően, amelyeket érdemben tényleg érdemben össze kell hozni. Javaslatok, itt is volt erről szó, összeállítani. A legnehezebb sorsúaknak azért mindabból ami még is van juttatni lehessen érdemben és én azt hiszem, hogy ez nagyon fontos. Másrészt ugyanígy az ehhez kapcsolódó civil rendszerű támogatások esetében és nem darabdarabban, hanem teljesítmény, mit csinálnak meg kell vizsgálni, ha kell bizottság mit csinálnak, érdemlegesek-e arra, hogy kapjanak támogatást és milyen nagyságrendben. Az nem, hogy egy-egy és akkor ahányan vagyunk ott annyit kapnak. Mi az, hogy mennyi-mennyi. Annyi amennyi, amennyi kell nézni, hogy mennyi és miért annyi és akkor ezekben lehet érdemben dönteni és akkor nincs vita. Tessék produkálni. Mi elnyertük történetesen a Megyei Önkormányzat pályázatából az egészségügyi támogatást és rengeteg minden megvalósul. A községekbe is kimegyünk, már van szobabicikli, mert ezek az idős emberek főleg esőben nem ott tartanak, hogy felpattannak a kerékpárra és szaladgálnak. Az unokák igen vagy pedig ez a futószalag vagy minek hívják és akkor ott vannak sorban, állnak és csinálják, mert azért ezeknek az idős embereknek is van joguk. Sok mindent meg lehet csinálni. Aki nem csinál semmit, annak mi a fenének kell adni pénzt? Én ilyenből indulok ki, nemhogy általában beszélünk. Akkor le kell tenni a dolgokat érte és én annak reményében, azért merném támogatni reménykedve, hogy ez így lesz, hogy ami ma elhangzott azok a lehetőségekhez mérten érvényesülnek, hogy így készüljön el a véglegesített számszerű költségvetés.”

(Pleskó Pál képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 20 főre változott.)

Varga Zoltán képviselő: „Nagyon nehéz úgy értelmes vitát folytatni, ha az ember szavait kiforgatják és olyanokat adnak az ő szájába, amit nem mondott. Amit a végén Alpolgármester úr elmondott, hogy én mit javasoltam, az legfeljebb az Ön javaslata lehet a költségvetés koncepciójakor. Én azt gondolom és azt is mondtam, hogy minden Önkormányzatnak az a feladata, hogy a mindenkori költségvetési törvény által biztosított összegből és a saját bevételeiből gazdálkodjon. Ha Ön úgy gondolja, hogy emelni kell, mert Ön képtelen ellátni a feladatát, akkor az az Ön döntése, hogy emeli ezt a saját bevételt, én ilyen javaslatot nem tettem. Nem tettem olyan javaslatot sem, hogy a ...”

Dr. Dancsó József alpolgármester : „Lehet, hogy rosszul hallottam.”

Varga Zoltán képviselő: „Önnek lehet, hogy rossz a hallása és azt szeretné kihallani, amit az én számba szeretne adni, de illet az én számból nem hallott és azt sem, hogy a fejlesztéseket fogjuk vissza. Egy olyan elemét említettem meg, amin szerintem érdemes elgondolkodni, hogy azok a marketing kiadások, amelyeket a Város 2009-ben megfogalmazott és kiadott, amit súlyos 100 milliót is meghaladó összeg lehetett, hogy ezek meghozták-e a várt eredményt és nem lehetne-e ezt értelmesebben felhasználni? Nem feltétlenül kell és ezt váltig is így gondolom, hogy a marketingkiadás arra való, hogy Orosházát kifele népszerűsítsük és minél több embert csábítsunk ide és nem arra való, hogy a saját környezetünket és a saját lakosságunkat – hogy is mondjam -, hogy egyfajta ünnepi alkalmakat teremtsünk neki. Erre való a marketingkiadások, mert akkor lehet nyilvánvalóan ismertté tenni a Települést, ismertté tenni a Várost és minél több embert ide csábítani. Még egyszer, azt szeretném mondani, hogy azok a hiányosságok, azok a hibák, amelyek a rendszerváltás óta a politika nem tudott megoldani, hogy azt a jó szándékú önkormányzati törvényt, amely a rendszerváltáskor kialakult és alapjaiba rendbe tette az önkormányzatiságot, azt ma a költségvetés nem képes azon a színvonalon finanszírozni, amely a lakosság részéről elvárásként megfogalmazódik. Ezért tarom magamat még ma is ehhez. Hisz Ön pontosan tudja, hogy mekkora egyenlőtlenségek vannak ma települési kategóriák között. Ma egyszerre van jelen a pazarlás és egyszerre van jelen a hiány. Ezt mindenféleképpen szükséges, hogy akik ebben értelmet látnak, az értelmes politikai erők ezt átalakítsák, mert ez így finanszírozhatatlan. Ön pontosan tudja Alpolgármester úr, hogy van olyan település, amely milliárdos nagyságrendű iskolát tud építeni majdnem saját erőből. Ezek az egyenlőtlenségeket gyakorlatilag tovább cipeljük, ha ezeket a dolgokat nem alakítjuk át és akkor tényleg, igazán még tovább fog szakadni az Ország és még inkább jönnek elő azok a problémák mindenegyves költségvetés tervezésekor és ha a következő Kormány – reményeim szerint Szocialista Kormány lesz – sem fog tudni mit kezdeni ezzel a problémával, amíg nem fogja tudni a Parlament az önkormányzati törvényt úgy módosítani, hogy az élethez, a realitásokhoz, a fenntarthatósághoz minél közelebb legyen. A kiadott anyag 18. oldala után szól az, hogy 2010-ben mit szeretne a Település. Én azt gondolom, hogy ez egy tiszteletre méltó dolog, mindent meg szeretne tartani. Kíváncsian várom majd azokat a számokat, amelyekben Ön most csak arról szólt, hogy a támogatás mennyivel csökkent. Én kíváncsian várom azokat a számokat, amely a másik lába, a költsége mennyivel lesz kevesebb az Önkormányzatnak. Még egyszer mondom a kiadása is, különösen a személyi költsége kevesebb lesz és majd akkor tudunk ebből egy mérleget vonni. Befejezésül és után nem nagyon akarok hozzászólni, mert két órától a Kisvárosi Szövetség tart egy találkozót, hol még több Polgármesterrel fogom valószínűleg foly-

tatni ezt a vitát, hiszen minden Település a koncepció kialakítása előtt van. A Tűzoltóságról szóló dolog meg abszolút nem is felel meg a valóságnak, hiszen az elsőkö-rös módosító javaslat során visszatértünk a normatív finanszírozáshoz, pontosan a Tűzoltók kérésére. Nem azzal, ami a költségvetési törvényjavaslatban benne volt, hogy mind a százegynéhány hivatásos Tűzoltó megkapja az adott összegét. Tényleg volt egy 13 millió Ft-os csökkenés az orosházi költségvetésben, ez nem fog megtör-tenni. Továbbra is marad a normatíva finanszírozása és persze természetesen itt is vannak költségcsökkentő tényezők, hisz a Tűzoltók bérének egy része ott sem merül fel majd költségként. Tovább folytatjuk a Tűzoltóságok fejlesztését. Szeretném Ön-eket is tájékoztatni arról, hogy én azt a döntést hoztam, hogy az orosházi pályázat po-zitív elbírálást kap és egy tűzoltóautóval fog tovább növekedni az orosházi tűzoltó-ság, sőt Békés Megyében még máshol is lesznek tűzoltóautó fejlesztések. Ilyen te-kintetben én a Tűzoltóságoknál is visszautasítottam azt az érvelést, hogy itt bárki a vagyon vagy az élet biztonságot valamilyen módon is összekeverje azzal, hogy a finanszírozás változik a Tűzoltóság számára. Ez nem így van Alpolgármester úr! Ér-demes a tények mellett maradni. Ezt a számháborút akkor tudjuk majd lefolytatni, amikor Önök betérjesztik a konkrét javaslatukat a költségvetésre és akkor látjuk, hogy a bevételek és a kiadások milyen egyenleget fognak a későbbiekben is mutatni. További jó munkát kívánok a Képviselő-testületnek. Természetesen nem fogom tá-mogatni a koncepciót ilyen formájában.”

Németh Béla polgármester: „Köszönöm szépen, hogy jó munkát kívánsz. Mi folytat-juk természetesen és arra kérek, hogy ments ki légy szíves, mert nekem is kettő órákor ott kellene lenni. Ennek a Kistérségi és Kistelepülési Önkormányzatoknak a konferenciáján. Megígértem Sütő László elnök úrnak, hogy ott leszek, mint a helyt adó település Önkormányzat Polgármestere köszöntöm Öket. Mondd el, hogy hosz-zsan szóltál hozzá és én nem vontam meg tőled a szót és így én innentől kezdve elkésem, mert Te bármikor elmehetsz innen. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Egy dolog miatt kértem még szót, ami a mai ülésnek végül is mindenképpen konkrétumává vált, hogy azt a döntést, ami ezek sze-rint negatív a Település esetében, azt nem Varga képviselő, miniszter úr hozta meg, tehát a Mátyás Király utcai óvodát érintően, viszont azt, ami pozitív volt a Tűzoltóság vonatkozásában, azt ezek szerint mégiscsak Ő hozta meg, hiszen ezt mondta. Fel-háborodva mondta nekem, hogy mit képzelek én, hogy nem ismerem a döntési me-chanizmust, hogy neki nincs ráhatása a döntésekre, nem Ő hozza meg. Másik pár órával később pedig büszkén bejelenti Miniszter úr, hogy mégiscsak Ő hozta meg...”

Varga Zoltán képviselő: „Katonai szervezet a Tűzoltóság egy fél...”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Bocsánat, de most nálam van a szó kedves Képviselő úr!”

Varga Zoltán képviselő: „De, ha butaságot mondasz kénytelen vagyok kijavítani.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Én úgy gondolom, hogy nem mondok butasá-got. Olyan ellentmondás...”

Németh Béla polgármester: „Varga úr, ha közbeszól mikrofonba legyen szíves, mert a hangrögzítés fontos, ebből még per is lehet.”

Varga Zoltán képviselő: „A Tűzoltóság egy katonai szervezet, illetve még a Polgármester is tudja, hogy a végén Ő hagyja jóvá ezeket a dolgokat.”

Németh Béla polgármester: „Megyünk a kocsióra december elején.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Ez a mi személyes polémiánk volt. Talán még annyit lehet hozzátenni a hozzászólásához Miniszter úr, hogy én pontosan feljegyeztem azokat a mondatokat, amelyek elmondott. Mégegyszer tudom mondani, hogy két javaslata volt. A helyi bevételek lehetőségének növelése a településeken, illetve a fejlesztésektől való időleges visszalépés. Ezt csak vissza tudom idézni, hogyha a szó szerinti jegyzőkönyvet kikérjük, akkor is meg fogjuk benne találni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Megint egy furcsa dolog, hogy egy olyan Minisztertől halljuk, egy olyan Kormánytól a Miniszterétől, hogy fogjuk vissza a marketingkiadásokat, aki egyébként milliárdokat költ önmarketingre. A másik, hogy a teljes éves marketingkerete a Városnak – ha jól emlékszem – tavaly 75 millió Ft volt, bocsánat 50 millió Ft volt. Nagyságrendileg össze sem vehető a dolog és főleg úgy, hogy pontosan az Önök idejében, amikor Önök adtak Polgármestert, akkor is voltak ilyen önünneplésre alkalmas rendezvények, azokat is megtartottuk. Majd talán lehet átgondoljuk a stratégiánkat e tekintetben. El kell döntenünk, hogy melyik lesz a lényegesebb, fontosabb, támogatandóbb cél. Végig fogjuk nézni a dolgot. Az pedig egyébként, én is beszoktam néha kiabálni, de mondjuk egyszer teszem nem úgy, hogy az éppen beszélőt állva, kabátfelvétel közben úgymond leszólogatom. Az alapján, ahogy a Minisztériumban dolgoznak, hogy a Diákélelmezéstől elvonjuk a támogatást, visszaadjuk, Tűzoltóktól elvonjuk, visszaadjuk. Az alapján mondhattam volna azt, hogy Mekk Elek munka, de amit most csinált Miniszter úr, az meg a Kek Elekre vonatkozik, mert így nem lehet a Képviselőkkel beszélni.”

(Varga Zoltán képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, a felvételen nem hallható.)

Zalai Mihály képviselő: „Itt a példa.”

Németh Béla polgármester: „Köszönöm a hozzászólásokat, eljutottunk odáig, hogy egy nagyon rövid összefoglalást mondok ennek a költségvetési koncepciónak a kapcsán. Ez a 20. költségvetési koncepció, ha jól számolom, aminek az előkészítésében részt veszek. A 20. költségvetési koncepció szembeáll a lehető legnehezebb körülményekkel. Az előző években is voltak nehézségek, kivéve a 1990. és 1993. közötti évet, amikor az alapjait raktuk le az önkormányzatiságnak, akkor az akkori Kormány azt nagyon komolyan gondolta, hogy az Önkormányzat, amely a közigazgatásnak része, az Állam működésének egyik fontos pillére, igenis helyzetbe kell hozni, feladattal kell ellátni, de ehhez meg kell adni a municiót is hozzá. Ezután a központosítási elv alapján minden egyes Kormány idejében úgy alakult, hogy talán a hatásköröket el kellene vonni vagy a pénzeket a hatáskörök mellől és akkor ott is hagyjuk a hatáskört, hát birkózzanak meg vele, csináljanak azt, amit akarnak. Ennek ellenére a költségvetési koncepcióban, azt hiszem rendkívül korrekten a IV. bekezdés, 18-as oldal utolsó bekezdésében – a kiemelten – megfogalmaztuk, hogy az elmúlt 20 év vívmányai. Ezt most nem a rendszerváltó Testületre és a most felállt, hanem az elmúlt 20 év vívmányaira utalunk, ami arról szól, hogy mindazokat az értékeket, amit annak tekinthet bárki ebben az Országban vagy ebben a Városban és ezt az elmúlt

20 évben sikerült összerakni, azt meg kívánjuk őrizni, működtetni kívánjuk. Erre lehetőségünk a jövő évben csakis kizárólag működési hitel felvételével nyílik mód. Működtetni akarjuk. Szeretném kihangsúlyozni, hogy pillanatnyilag a gondolataink szerint, ha a jelen körülmények nem változnak, akkor 1 évre szabad működési hitelben gondolkodni, amennyiben egy jobb idő, Önkormányzatokat jobb helyzetbe hozó kormányzati szellemiség nem jelenik meg a jövő évben, akkor 2011-ben mindennek az árát elkezdjük megfizetni és erre is fel kell készülnünk. Ami értéket megőrzünk, támogatunk az idei évben nem biztos, ha a jelen körülmények nem változnak – nagyon sokan reméljük, hogy változnak – akkor 2011-ben sem kell visszavonnunk. Most mindenre gondolok. Nehogy valaki arra hegyezze ki, hogy az Egyházak támogatása. Nem. Az oktatási intézmények és minden, ami a Városban, a városi léthez és egyáltalán a városi körülményhez hozzátartozik, ebbe természetesen a sportot, civil szervezetet, mindent bele értek. Ezeknek a támogatása a jövő évben sajnos hitelből történik meg, de nem hiszem, hogy az Ő elmúlt 3 évben kapott lendületüket szabad megtörnünk egy ilyen rossz gazdasági helyzet és egy nem igazán sikeres kormányzás miatt, amit reményeink szerint lehet jobban is tenni és talán jobb helyzetbe is fog tudni kerülni az Önkormányzat. Tisztelettel arra kérek mindenkit, hogy ez a költségvetési koncepciót, ami a realitásokból, lehetőségek és a körülményeink figyelembevételével alakult ki. Az országos politikai megnyilvánulástól függetlenül fogadjuk el és ez alapján a jövő évet reményeink szerint közmegelegedésre fogjuk tudni Orosházán biztosítani. Amibe belefér a szociális gondoskodástól kezdve minden eddig felvállalt érték. Így legyenek kedvesek figyelembe venni. Tisztelettel lezárom a vitát – egyszerű helyzetem van, mert már nincs is más jelentkező – a módosító indítványok szavazásával kezdem. Zalai Mihály úrnak volt egy módosító indítványa, amely így szól, hogy az Egyházak támogatásának megőrzését a szöveg kiegészítéseként.”

(Varga Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 19 főre változott.)

Szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 8 tartózkodással a következő határozatot hozta:

432/2009. (XI.27.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Zalai Mihály képviselő módosító indítványát, mely szerint a 2010. évi költségvetési koncepció 19. oldalának harmadik bekezdését kiegészíti a következőkkel: „Fontos feladatnak tartjuk az egyháztámogatás megőrzését.” – elfogadta.

Németh Béla polgármester: „Csizmadia Gergely úrnak volt egy pontosítása a szövegben. Ezt nem tudom, hogy meg kell-e szavazni. Szerintem nem, ez helyére fog kerülni, hogy közbeszerzés után Hódmezővásárhely és Békéscsabára. A tényszerűség miatt ezt pontosítani kell.”

Szavazásra bocsátja a költségvetési koncepciót.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:

433/2009. (XI.27.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. 2009. évi költségvetés végrehajtásáról szóló, szeptember 30-i fordulónappal elkészített tájékoztatót megismerte,
2. a 2010. évi költségvetés tervjavaslatának összeállítására kidolgozott költségvetési koncepciót elfogadja és az abban foglalt szempontokat, tervezési irányvonalat a további munka alapjának tekinti,
3. felkéri bizottságait, tisztségviselőit, az önállóan gazdálkodó intézmények vezetőit, hogy a város 2010. évi költségvetési tervjavaslatát kísérik figyelemmel és segítsék a tervezési munkákat.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: 2010. január 31.

4. a tervezési munkák hivatali feladatai összehangolásával biztosítani kell a rendelet tervezet elkészítését a jogszabályi előírások szerinti kötelező tartalommal.

Felelős: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Miszlai József osztályvezető

Határidő: 2010. február 15.

11.) Városi Kórház működésével, gazdálkodásával kapcsolatos intézkedések

Németh Béla polgármester: Várja a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést hosszasan tárgyalta a Kórház Gazdasági Vezetőjével. 4 igen szavazattal és 3 tartózkodással támogatta.

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Én csak egy téves számadatra szeretném felhívni a figyelmet. Véletlenül tévesen került az anyagba a faktordíjak 2. pontnál. A kamattábla 12 havi egyenlő részletekre osztott összege nem 6.552.000 Ft, hanem az számítva 9 millió Ft. Elnézést kérünk az elszámolásért.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Végignézve a határozati javaslatot lenne Frakciónk részéről egy-két megjegyzésünk. Nem sorrendbe megyek a határozati javaslatok szerint. Első a faktorálással kapcsolatban: én érdeklődtem ennek a lehetőségnek a megoldásáról és azt az általános véleményt kaptam, hogy a 12 %-os faktorálási költség magas. Ennél alacsonyabb faktorálási költséggel is lehetne számolni, mivel az alapkamat is csökkent és erre bizony százalékot szokta rátenni. Ezt mi magasnak tartjuk, de úgy gondolom a Gazdasági Igazgató úrnak is van ezzel kapcsolatban mondanivalója, mert integetett. Másik dolog, hogy nagyon furcsának tarom, hogy egy 20 milliós önkormányzati kölcsönt nem tud visszafizetni a Kórház, arra kér haladékot 2010. december 31-ig, tehát egy évvel, ugyanakkor most újabb 10 millió Ft-os köl-

csönért folyamodik az Önkormányzathoz, ez év december 31-i lejárattal. Nem vagyok rossz jó, de prognosztizálni tudnám, hogy nem látom azt, hogy ezt az összeget visszaadja a Kórház december 31-ig. Egy dolog, ha én kérek valakitől segítséget, nem teljesítem, nem tudom teljesíteni a részemre nyújtott segítséget, akkor nem fordulok oda, amíg azt nem teljesítem egy másik segítségért, mert ez beláthatatlan utat jár be. A következő kérdés az önkormányzati biztos kijelölése. Egyáltalán nem tudom, hogy van-e jogi lehetőség ettől eltekinteni, hiszen itt hivatkozik a kormányrendeletre és a kormányrendeletet nem tudom önkormányzati döntéssel felülírhatjuk-e? Nem is ez a lényeg. Máskor volt már önkormányzati biztos kijelölve a jelenlegi önkormányzati Képviselő-testület történetében. Ha jól emlékszem a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény vonatkozásában, akkor nem voltunk ennyire eltekintők. Ha megnézzük az Igazgató úr által prognosztizált az utolsó oldalon a várható kintlévőségeket, akkor február 28-i dátummal Ő sem tudja garantálni azt, hogy ugyanezek a kintlévőségi összegek. Tehát ami előírja az önkormányzati biztos kijelölését ezek nem lesznek meg továbbra is tartozásként az utolsó oldalon. Nekem és a Frakciónak is az a véleménye, mi részünkről nem szavazzuk meg és nem tekintünk el az önkormányzati biztos kijelölésétől.”

Molnár Béla alpolgármester: „Biztos van Önök között Frakcióvezető úr, aki a pénzügyi világban járatosabb, szerintem a 12 %-os faktordíja a jelenlegi körülmények között egy elfogadható faktordíj, főleg úgy, hogy egyébként egy Kórházat kell finanszírozni. Ha a faktor cég szempontjából nézem, ennél tutibb nincs egy önkormányzati Intézmények a tartozásait lefaktorálni, mert előbb-utóbb úgyis meglenne a pénz. Ez a magánvéleményem. Ettől függetlenül egyben kell tartani a Kórházat és én most a 12 %-ot reálisnak érzem. Nem is ezért kértem szót, hanem inkább amiatt, hogy Bogdánffy úr, véleményem szerint az orosházi Képviselő-testület abban nem érdekelt, hogy vezetési válságot hozzon létre a Kórházban. Azért, hogy két-három havonta cserélgessünk embereket éppen az adott pénzügyi helyzetnek megfelelően, úgy, hogy egyébként végig akarunk vinni egy komoly pályázati koncepciót, végig szeretnénk vinni a pályázatnak megfelelő mátrix szerkezeti átalakítást, azt önkormányzati biztossal nem hiszem, hogy végig lehet csinálni. Minden szempontot végig kell nézni és ha azon múlik, még meg is fogjuk annyira segíteni a Kórházat, hogy ne kelljen önkormányzati biztost kinevezni. Nekünk az az érdekünk, hogy van egy felállt vezetése a Kórháznak és az maga mögött tudva a Testületet vezesse a Kórházat, ne pedig rettegjen attól a Testülettől, amelyik kinevezte.”

Dávid Zoltán képviselő: „Türelemmel hallgattam itt a Frakcióvezető úr kérdéseit és egyben értetlenül is állok előtte, hiszen vagy nagyon tájékozatlan vagy nem is tudom mire vélni a dolgot. Vagy megint egy színjátéknak vagyunk tanúi, hisz' a Pénzügyi Bizottság ülésen ezekre a kérdésekre igen részletesen adott választ a megbízott Igazgató úr, úgyhogy nem értem, hogy most ezt miért. Legyen kedves válaszoljon, hogyha lehet. Miért lopja az időnket?”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Nekem is kérdésem lenne Bogdánffy frakcióvezető úrhoz, mert amit most gyakorlatilag javasolt, az a Kórházunknak a megszüntetése. Nem nevetség ez Papp képviselő úr! Amit most javasolt, az a Kórházunk felszámolásával egyenrangú. Azért mondom mind ezt mert, ha az önkormányzati biztost azonnal ki kellene neveznünk, akkor onnantól kezdve az az önkormányzati biztosnak olyan kifizetéseket lehetne teljesíteni, amelyet költségvetésből tud fedezni. Magyarul az OEP támogatást. Az OEP támogatás, hallhattuk a mai nap folyamán is,

arra elegendő, talán a béreket kifutja. Ha talán a béreket kifutja, akkor minden más egyebet nem fut ki. Ez evidencia. Innentől kezdve mihez tud kezdeni az önkormányzati biztos, ahhoz, hogy a létszámot elkezdi nagyon gyorsan és nagyon drasztikusan csökkenteni, több száz fővel, hiszen ki kell neki fizetni az egyéb rezsiköltségeket is. Ha most a létszámot lecsökkenti, hogy ki tudja fizetni az egyéb rezsiköltségeket, vizet, villanyt, gázt, szemétszállítás díját, akkor nem fog megfelelni a minimumfeltételeknek, amit az ÁNTSZ előír. Azonnal az ÁNTSZ osztályokat fog becsukni és innentől kezdve két-három hónap alatt garantált a Kórházunk megszűnése. Most Képviselő úr, ezt javasolta. Már bocsánat Papp képviselő úrtól, lehet hogy ez nevetség, én úgy gondolom az ott dolgozó 800 ember és az ellátandó 100 ezer ember szempontjából ez nem nevetség. Amikor megfogalmaz ilyen módosító javaslatot Frakcióvezető úr, akkor úgy gondolom, hogy kellő gondossággal tette ezt, hiszen tisztelem a korát e tekintetben, hogy végiggondolta, hogy ezt teszi, de akkor ennek ez a következménye. Világosan kell akkor beszélni, hogy a Szocialista Frakció, a Szocialista Frakció Vezetője az orosházi városi Kórház megszüntetését javasolja. Mert ennek ez a következménye két-három hónapon belül. Lehet ezt javasolni, lelkük rajta. Én ezt egy percig nem vitatom, hogy nem lehet ilyen javaslatot tenni, mert ez hozzá tartozik a Testület munkájához, hogy ezt megvitassuk, de akkor ezt is mondja el Frakcióvezető úr, hogy ennek a javaslatnak ez a következménye, mert ezt nem tette hozzá. Így ke-
rek ez a történet.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Utolsó két oldalon található számadatok nyilvánvalóan csak tervezetek, a januári és a februári adatok, hiszen még egy Kórház sem tudja a ráosztott súlyszámot, a teljesített volumenkorlátból mennyit teljesített. Ha Bogdánffy képviselőtársam tud erről valamit, hiszen kormánypárti Képviselő, akkor legyen szíves mondja meg minél hamarabb, hogy minél hamarabb tudjunk tervezni fedezethiányt vagy fedezet nélküliséget. Az egészről az a székely vicc jut az eszembe, amikor bekellemetlenkedik a székely gazda a szobába és megkérdezi a fia, hogy ez ki volt. Azt mondja, hogy a kutya. De hát bent sincs. De majd bejön. Valamilyen formában most Önök bekellemetlenkedtek ebbe az országba és ebbe az egészségügybe és szépen bejövünk a szobába és ránk fogják azt, amit Önök tettek. Pár esztendővel ezelőtt Varga képviselőtársamnak felhívtam a figyelmét, hogy legyen szíves ne nyomja meg azt a gombot Fetser Jánossal, mert tönkre teszik az egészségügyet, akkor még Varga képviselőtársam azt mondta, hogy Ó jó döntésnek gondolja. Itt tartunk most a jó döntéssel. Eltelt kettő esztendő, a jó döntés ott tart, hogy az Ország minden Kórháza tönkrement. Itt egy tegnapi friss hír, ha miránk azt fogják, hogy nem értünk hozzá, akkor hallgassák meg Rácz Jenőt, aki az Önök minisztere volt és megyei kórházat vezet. A Kórházak 57,1 milliárd Ft-tal gazdálkodnak kevesebb pénzből az idén mint a tavalyi évben. A várható adósságállomány az év végére az ellátórendszerben meg fogja haladni a 100 milliárd Ft-ot. Ez alapján az eladósodottság szintje 18 %-os, jelentette ki. Rácz Jenő azt mondta, hogy az ágazat pénzügyi válságban van és a következő Kormányoknak alapjaiban kell átalakítani az egészségügyi ellátó rendszert. Bogdánffy képviselőtársam üljön le egy kicsit Rácz Jenő, volt egészségügyi miniszter úrral, beszéljessen vele egy kicsi róla, világosítsa fel magát, hogy miért tart itt a magyar egészségügy és ezen belül az orosházi Kórház is.”

Molnár Béla alpolgármester: „Az Önökhöz köthető HospInvest, valamint a korábbiakban más Kórházakat üzemeltető Medisys is kiszállt az egészségügyi bizniszből. És amikor kiszálltak, az egyiket erőből szállították ki, merthogy felszámolják, a másik pedig úgy gondolta, hogy nincs tovább, nem érdemes ebbe fektetni, akkor azon ér-

demes elgondolkodni, hogy miért tették és ezek a dolgok miért következtek be. Valószínű azért, mert nem termeltek valami túl nagy profitot ezek a vállalkozásaik, sőt ha azt nézem, hogy felszámolásba mentek, akkor egyáltalán nem termeltek profitot. Sőt, ugye a HosplInvest, ami nyíltan és bevallottan a Szocialista táborhoz köthető cég, az a felszámolás során lehet, hogy a büntetőeljárásokat sem fogja megúszni. Magyarul még azt a kevés pénzt is megcsapolták, amit egyébként ezek a Kórházak kaptak. Ezek után kiállni egy Kórház elé felháborodottan és káoszt teremteni, egy vezetési káoszt, én úgy gondolom, hogy Frakcióvezetőként, politikai vezetőként teljes felelőtlenség. A másik pedig amit el szeretnék mondani, hogy tisztába legyen vele mindenki, itt nem Pártok vetélkedéséről van szó, hanem arról, hogy Kórházak vetélkednek egymás ellen teljes egészében kormányzati oldalról indítottan. Arról szól a történet, hogy Gyula versenyzik Békéscsabával, Békéscsaba-Gyula Orosházával. Itt van Hódmezővásárhely a közelünkben, itt van Szentés a közelünkben, itt van Szeged a közelünkben és egy ilyen helyzetben akarunk vezetés nélküli Kórházat. Szakemberek nélküli Kórházat, ami egyébként a felszámolás útján tart. Gondolkozzanak el Uram! Úgy sincs már sok hátra a kampányig. Úgy sincs már sok hátra az ítéletig. Nem hiszem, hogy ezen a renomén többet kellene rontani. És egyébként még az egyébként is vergődő Kórházunkba még utolsókat rúgni. Erre kérem Önöket, hogy fontolják meg.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem akarok vitába bonyolódni. Egyetlenegy kérdésem van a Címzetes Főjegyzőasszonyhoz, hogy amennyiben eltekintünk az önkormányzati biztos kijelölésétől törvényesen jár-e el a Képviselő-testület?”

Németh Béla polgármester: „Jegyzőasszonynak majd megadom a szót. Szeretném tájékoztatásként Bogdánffy úrnak is elmondani és nyilván a tisztelt jelenlévőknek, hogy a hasonló cipőben lévő megyei önkormányzatok, települési önkormányzatok az egészségügy alulfinanszírozása miatt kénytelenek azzal szembe nézni, hogy önkormányzati biztos kijelölésében gondolkodnak, vagy nem jelölnek ki önkormányzati biztost. Szinte nincs szó arról, hogy bevállalták az önkormányzati biztos kijelölését az előbb elmondottak szerint, hisz az önkormányzati biztosnak rendkívül kevés a mozgástere. Csak azt tudná megtenni, hogy ami bevétel van havonta az OEP-től azt felhasználja, de akkor ezzel szinte azonos, ha bezárják a kórházajtót és ne jöjjön senki mert úgysem tudunk semmilyen eszközt biztosítani sem rezsire, semmire nincs pénzünk, még a bérre se elegendő. A fenntartók ezt nem vállalhatják fel. Kénytelenek ilyen határozatokat hozni, mint amiben mi is gondolkodunk, hogy a Képviselő-testület azon része, aki felelősen gondolkodik a Kórház érdekében és nemcsak lözungokat és különböző megnyilvánulásokat, netán utcára elébe kiállva sajtótájékoztatókat tartanak. Bevállalják annak felelőségét, hogy a törvénnyel szemben kimondják, hogy Ők nem akarnak önkormányzati biztost kijelölni. Alpolgármester urak elmondták, hogy azzal mit vállalunk, ezt a 100 ezer ember ellátásáért felelős Kórházat nem szabad abba a helyzetbe hozni, hogy holnapután önmagunktól arról kényszerítsük, hogy csukja be az ajtót és ezzel megoldódik az egészségügy helyzete? Kérem én az itt protestálóktól. Nem oldódik meg. Van remény arra, hogy január végén, igaz hogy előre hozott 2010-es évi finanszírozásból valamelyest levegőhöz juthat a Kórházunk. Igaz, hogy ez a későbbiekben visszaköszön, hisz az új Kormányának valahogy ezt a lyukat, amit a negyedik hónap utáni időszakról előrehoznak úgymond finanszírozásként, ezt valahogy be kell pótolni, vagy valamilyen formában ezt a lyukat be kell tömni, talán még többletpénzre is szüksége lesz, hogy az egészségügy a jövő évben, teljes évben végig működtethető legyen. Valójában az események és körülmények,

valamint az alulfinanszírozás miatt egy intézkedési tervet fogadunk el ma. Egy faktorálást tudomásul veszünk és adunk kölcsönt egy hónapra a Kórháznak, hogy a most lejárt gázzsámla-fizetési kötelezettségét tudja teljesíteni és nem önkormányzati biztosban, hanem a Kórház menedzsment erőfeszítésében bízunk, hogy igenis egy jobb körülmények között fogják tudni eredménnyel és sikerrel működtetni ezt a Kórházat.”

Molnár Béla alpolgármester: „Kiegészítésképpen még annyit, hogy az hogy Gyopárosfürdőre ráküldték az APEH-et, azt még úgy elnéztünk. De azt, hogy most a Kórházunkat akarják tönkre tenni, Uraim ezt úgy hívják, hogy aljas politizálás. Ebből visszább kéne venni akár mennyire szeretnének visszakerülni a hatalomba a vezetők, akár mennyire szeretnének, akkor sem tehetjük ezt meg. Van egy határ, úgy gondolom ez a Frakció ezt az elmúlt 20 évében nem lépte túl, úgyhogy Önöktől is csak ezt kérjük.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Volt egy kérdésem a Címzetes Főjegyzőasszonyhoz.”

Németh Béla polgármester: „Igen, amit én válaszoltam meg.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Igen, ezt leírtuk a 5.) pontban, gyakorlatilag biztos”...

Bogdánffy Csaba képviselő: „Ez törvénytelen.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Igen.”

Németh Béla polgármester: „Én azt hiszem, hogy a hozzászólásomban elmondtam, hogy ezt a felelősséget ez a Frakció az egészségügy érdekében és nem a Kórház bezárásáért be fogja vállalni. Innentől kezdve csak szóismétlés, vagy valami hasonló.

Az előterjesztés több határozati javaslatot is tartalmaz. Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, együttesen, vagy külön-külön szavazzanak a határozati javaslatokról?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ha egyhangú, akkor lehet egyben szavazni.”

(A Képviselő-testület tagjai többen jelezték, hogy külön-külön szeretnének szavazni a határozati javaslatokról.)

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a Kórház részére 12 millió forint biztosítását a DÉGÁZ felé fennálló tartozásának kiegyenlítésére.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

434/2009. (XI.27.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az átmenetileg szabad pénzeszközök terhére az Orosházi Városi Kórház részére ideiglenes jelleggel – az ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt. felé fennálló tartozás rendezése érdekében – 12 millió

Ft átmeneti támogatást nyújt az intézmény számlájára történő átutalással, azaz a feltétellel, hogy az intézmény az átmeneti támogatást legkésőbb 2009. december 31. napjáig visszautalja a fenntartó számlájára.

Felelős: Miszlai József osztályvezető az átutalásért
Dr. Kalmár Mihály főigazgató a ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt-vel való szerződés-kötésért és a visszautalásért

Határidő: értelemszerűen

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a 20 millió Ft – ez év tavaszán nyújtott – kölcsön visszafizetési határidejének 2010. év december 31-re történő módosítását.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

435/2009. (XI.27.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Városi Kórház részére a 92/2009. (III. 24.) Kt. számú határozatában biztosított ideiglenes jellegű 20 millió Ft keretösszeg visszafizetési határidejét 2010. december 31. napjára módosítja.

Felelős: Dr. Kalmár Mihály főigazgató

Határidő: értelemszerűen

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a szállítóval szembeni faktorálás tudomásul vételét. Ez az Önkormányzatra ezen túl semmi más kötelezettséget nem ró, hisz' ez a beszállító és a Kórház közötti megállapodásnak a része.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

436/2009. (XI.27.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az Orosháza Városi Kórházzal szemben az Euromedic Pharma Kft. és Euromedic Trading Zrt. részéről fennálló szállítói követelésének faktorálását.

Felelős: Dr. Kalmár Mihály főigazgató

Határidő: értelemszerűen

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az önkormányzati biztos kirendelésének felfüggesztésére vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

437/2009. (XI.27.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Városi Kórház 2009. november 20-án fennálló 173.889 ezer Ft 60 napon túli tartozásösszegét és ennek 2010. február végéig prognosztizált – kormányzati beavatkozás nélküli - állományát megismerte.
- 2.) az önkormányzati biztos kirendelését felfüggeszti 2010. február 28. napjáig.

Felelős: Németh Béla polgármester
Dr. Kalmár Mihály főigazgató

Határidő: értelemszerűen

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az intézkedési tervre vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

438/2009. (XI.27.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Az Egészségügyi alulffinanszírozottság miatt szükséges válságkezelő intézkedési tervet” megismerte és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős: Dr. Kalmár Mihály főigazgató
Határidő: értelemszerűen

12.) Bejelentések***- Tinódi utcai ingatlan bérbeadására vonatkozó döntés visszavonása***

Németh Béla polgármester: Zalai Mihály úrnak van bejelentése.

Zalai Mihály képviselő: „A határozati javaslatot kiosztották ún. repülőlapon a testületi ülés előtt. Röviden szeretném indokolni, hogy miért terjesztettem be ilyen tartalmú határozati javaslatot. Ez az előző testületi ülésen elfogadott Tinódi utcai ingatlan bérbeadásra vonatkozó döntés visszavonásáról szól, ahol egy cég 3G-s szolgáltatást nyújtó, illetve videotelefon szolgáltatást nyújtó adótornyot kíván létrehozni. Közben az elmúlt időszakban, a testületi döntés elfogadása után nagyon sok megkeresést kaptam. Birtokomban van egy olyan levél, amelyben Polgármester urat, illetve a Testületet keresték meg, amelyet több, mint ötvenen írtak alá a Tinódi utca közvetlen környezetében lakók. Ők úgy érzik, hogy nem kaptak megfelelő tájékoztatást korábban erről a létesítményről. Én, mint korábban megtudtam nem volt ilyenfajta tájékoztatás kötelezettsége az Önkormányzatnak, azonban ez a tényen nem változtat, a lakóknak ebből a szempontból teljesen igazuk van, úgy gondolom. Az egyik legfontosabb érvük az, hogy nem tartják bizonyítottnak az egészségügyi határértékeknek a betartását. Én a rendelkezésemre álló időben az előző testületi ülés előtt, tehát ahogy tudomást szereztem erről az előkészített javaslatról és az elfogadás között

beszereztem Osztályvezető úrtól egy előzőleg Hajdúszoboszlón létesített létesítménynek az egészségügyi mérését, illetve egy erről szóló jegyzőkönyvet. Azonban mégis a lakók úgy érzik, hogy hosszú távon nem bizonyított ennek a toronynak az egészségre káros hatása, illetve ennek az ellenkezője. A legfontosabb érvük azonban mégis az, hogy 30-40 %-os értékcsökkenés várható az ingatlanok értékében és az eddigi pertapasztalatok azt mutatják, hogy jó eséllyel nyerik meg, nem az Önkormányzat ellen, hanem a szolgáltató ellen azokat a pereket, amelyeket a lakók az ingatlanuk érdekében érvényesíteni kívánnak. Azt gondolom, hogy ez a Testületnek nem érdeke, hogy Orosháza polgárait ilyen perekbe kényszerítsük. Olyan tájékoztatást kaptam, hogy nem történt meg a szerződéskötés, ezért bátorkodtam ezt a határozati javaslatot betervezni, amely úgy gondolom – az előzőt is azért fogadta el a Testület mert a szolgáltatás bővítését tartotta szem előtt. Tudjuk, hogy ez a városrész hiányos ebben a fajta szolgáltatásban, azonban most ezzel szemben áll a lakók közvetlen érdeke. Én arra kérem a Testületet, hogy ezt az érdeket, a lakók közvetlen érdekét szem előtt tartva támogassák a határozati javaslatomat, vonjuk most vissza ezt a bérbeadásra vonatkozó előzetes döntést és ahogy a 2.) pontjában is fogalmaz a határozati javaslat, a Testület megbízza a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztályt, hogy nyújtson segítséget a Magyar Telecom Nyrt-nek a bázisállomás más helyszínen történő kiépítési lehetőségeinek megvizsgálása során. Tehát szeretnénk ezt az adótornyot létrehozni, segítséget kíván a Testület, illetve az Önkormányzat nyújtani a Cégnek ennek a létesítésében, de vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy ezt a lakóterülettől távolabb tegyék meg. Bizonyára találunk olyan megoldást, ami mind a Cégnek, mind pedig a lakóknak az érdekét egyformán fogja szolgálni.”

(Bozsár Lajos képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

Papp Róbert képviselő: „Én azt gondolom, hogy Frakcióktól függetlenül tudomásul vesszük a lakóknak ezen kérését és nyilván eleget fogunk tenni ennek a határozati javaslatnak a megszavazásában és nyilván hogyha egy újabb helyszínt sikerül találni, ahol fel lehet építeni ezt az átjátszót, vagy adótornyot, akkor nyilván támogatni fogjuk a magunk részéről. Ámbátor szabadjon megjegyezni, hogy szerintem azért nem árt hogyha a körzet Képviselője kimegy és időnként tart egy lakossági fórumot nyilván azért, hogy valamilyenfajta tájékoztatást adjon, hogy milyen változások történnek a körzetben. Nem mondom hogy meg lehetett volna változtatni mindent, hiszen elég komoly érvek és indokok voltak itt felsorolva, én azt gondolom a feszültséget mindenképpen lehetett volna csökkenteni. Még egyszer mondom, tudomásul vesszük és meg fogjuk szavazni a határozati javaslatot.

Bogdánffy Csaba képviselő: Teljes egészében támogatom és támogatjuk ezt az előterjesztést, már a döntés másnapján megkeresett a lakóközösségnek a vezetője és a szomszédok. Óriási felháborodást váltott ki, azt gondolom hogy levonhatjuk a megfelelő következtetéseket és a Városfejlesztési Osztály részéről is, ha legközelebb ilyen lakosságot érintő döntésre kerül sor lakossági fórumot kell tartani, mert azt kifogásolták, hogy egyáltalán nem is volt tudomásuk róla.”

Németh Béla polgármester: „Azonnal szavazásra bocsátom, mert ilyen összhangban lenni egy témában, azt hiszem hogy példaértékű.”

Szavazásra bocsátja az írásos határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

439/2009. (XI.27.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) az Orosháza 9 nevű bázisállomás létesítéséhez adott hozzájárulást és a Magyar Telekom Nyrt.-vel történő bérleti szerződés megkötéséről szóló döntését visszavonja, a 406/2009. (XI.13.) Kt. számú határozatát hatályon kívül helyezi.
- 2.) megbízza a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztályt, hogy nyújtson segítséget a Magyar Telekom Nyrt.-nek a bázisállomás más helyszínen történő kiépítési lehetőségének megvizsgálása során.
- 3.) a vizsgálat eredményének függvényében a kérdést ismét napirendjére tűzi.

Felelős: Bagi László osztályvezető

Határidő: 2010. január 30.

- FVM által kiírt diverzifikációs programmal kapcsolatos határozat

Németh Béla polgármester: „Amint említettem, hogy mindenféleképpen én is élek egy bejelentések címszó alatti előterjesztéssel: ha szabad azt mondanom, ez a Szervezeti és Működési Szabályzatunk minden pontjával ellentétes, amit most fogok kérni a Tisztelt Képviselő-testülettől, de az élet erre kényszerít és egy ragyogó lehetőséget úgy hiszem nem volna szabad, hogy elszalasszunk. A következő testületi ülést december 18-ra tervezzük, itt meg az FVM felé egy támogatási kérelemmel december 16-ig kellene élnie az Önkormányzatnak. Én felkérem Dominkó Sándor urat, aki a héten felhívta a figyelmemet, hogy milyen támogatási lehetőség nyílik a térségben és ezen belül nyilván Orosháza javára is, ismertesse ezt és merem remélni, hogy utána egyhangúan megszavazzuk.”

Dominkó Sándor képviselő: „Azt hiszem, hogy az mindenki előtt köztudott, hogy az elmúlt néhány évben a hazai 5 működő cukorgyárból négyet bezártak a tulajdonosaik, így Magyarország a 400 ezer tonnás cukorkvótájának több, mint 75 %-át visszaadta az Európai Uniónak. Most ez a visszaadás kártérítési kötelezettséget jelent az Unió számára és egy ún. diverzifikációs programot írt ki az FVM. Hosszas vajúdas után, több mint fél éves késéssel jelent meg ez a jogszabály november 9.-én, amiben egy - Kelet-Magyarország vonatkozásáról beszélek – kb. 23 millió eurós pénzalapot létesítettek, amire pályázhatnak és csak azok a települések pályázhatnak, ahol valamikor cukorrépa termelés folyt és így a gyárbezárás kapcsán hátrányos helyzetbe kerültek. Békés megyében 28 ilyen település van és Orosháza is köztük van, hiszen Orosháza térségében nagy területen folyt cukorrépa termesztés. Itt ez a pályázati kiírás négy tengelyt érint, az első a magyar mezőgazdaság korszerűsítése, mikrovállalkozások támogatása – ez nyilván nem érinti az Önkormányzatokat, de van két olyan tengely, ez pedig a vidéki településfejlesztés, illetve vidéki örökségvédelem, amire 90, illetve 100 %-os támogatási intenzitással lehet pénzekre pályázni. Én azt javasoltam a Polgármester úrnak, hogy mivel Orosháza érintett ezen a területen,

nyújtunk be pályázatot, mégpedig Tatársánc térségében rendkívül rossz minőségű az ivóvíz és most az ÁNTSZ meg is tiltotta a cégünknek az ivóvíz szolgáltatást, mert olyan magas a nitrát tartalma, illetve a metángáz tartalma, hogy balesetveszélyes és az egészségre is káros ez a víz, így ott a településen lakók most víz nélkül maradtak, illetve átmeneti megoldásként zacskós víz, vagy egyéb lehetőségek, lajtal szállított víz kerülhet számításba, de lehetőség lenne egy távvezeték építésre Kardoskút és Tatársánc között és ha erre alkalmas ez a pályázat, akkor ezt mindenképpen meg szeretnénk valósítani. A beadási határidő, mint ahogy Polgármester úr is említette december 16., tehát november 16-tól december 16-ig lehet beadni a pályázatot és a beadás sorrendje is számít az értékelés során, tehát minél hamarabb el kellene készíteni ezt a pályázatot és amennyiben ez eredményes lesz, akkor 2011. március 31-ig meg is kell valósítani ezt a beruházást. Tehát erre szeretném kérni a Képviselő-testületet, hogy támogassa ezt a javaslatot, illetve hatalmazzuk fel a Pénzügyi, illetve a Városfejlesztési Bizottságot, hogy ebben döntsenek és december 18.-án, két nappal a beadási határidő után pedig szentesítse a Testület ezt a döntést.”

Németh Béla polgármester: „Tehát a Dominkó úr javaslata az, hogy ez a pályázati anyag ha összeáll, akkor a Városfejlesztési és a Pénzügyi Bizottság ismerje meg, reményeink szerint támogatni fogják, hisz' amilyen címre mi akarunk támogatást elnyerni, ott önrészre nincs szükség és akkor a 18-ai testületi ülésen meg tájékoztatnánk a Tisztelt jelenlévőket, hogy ezt a pályázatot nyújtottuk be, egy utólagos szíves jóváhagyással. Most kérném a felhatalmazást, hogy bízzanak meg engem, hogy december 16-ig képviselő-testületi határozat alapján ezt a pályázati beadványt aláírhassam és egyáltalán beadhassam. Támogatás elnyerésére van lehetőség, nem volna szerencsés hogyha kiesnénk belőle. Ehhez kérek támogatást.”
Megkérdezi Jegyzőasszonyt az elmondottakkal kapcsolatosan.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ez lehetséges egy utólagos hozzájárulással.”

Németh Béla polgármester: Jegyzőasszony szerint ez így lehetséges.

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

440/2009. (XI.27.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza város Önkormányzat Képviselő-testülete

- egyetért azzal, hogy az FVM által a cukorkvótáról való lemondás miatt kiírt diverzifikációs program keretében pályázat kerüljön benyújtásra, azért hogy a tatársánci térségben ivóvízhálózat építésre kerülhessen sor,
- felhatalmazza a Pénzügyi Bizottságot, valamint a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságot az elkészült pályázatot vizsgálja és tárgyalja meg,
- felhatalmazza a Polgármestert a pályázati dokumentumok aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az előkészítésért és a Bizottságok elé terjesztéséért,
Burka László és Dr. Faludi János képviselők, bizottsági Elnökök a pályázat megtárgyalásáért,
Németh Béla polgármester az aláírásért

Határidő: 2009. december 16.

Németh Béla polgármester: „Csak halkán jegyzem meg, hogy Bozsár úr, aki az SZMSZ-hez mereven ragaszkodik, nem tudom most mit szolt volna, hogyha ezt az előterjesztést megismeri, itt maradt volna köreinkben. Ahogy a bevezetőmben említettem az összes létező SZMSZ elvárással ellentétes volt ez az előterjesztés részemről sajnos.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Két rövid bejelentésem van: Egyrészt meg szeretném köszönni mindazok támogatását, akik a Kórház jótékonyági estjéhez hozzájárultak, 3 millió forintnál több pénzüsszeg jött be, pontos számot majd még ezután fogunk tudni adni. Köszönöm minden civilnek, hogy a politikát átívelően a Kórházunkért megmozdultak.

A második bejelentésem pedig abszolút nem pánikkeltés: járvány nincs, de úgy döntöttem, hogy a gyermek-és csecsemőosztályon, illetve az újszülött osztályon a látogatást a közeledő influenzajárvány miatt megtiltjuk, védve a gyermekeinket a járványtól. Járvány nincs, tehát nem pánik, csak egy elővigyázatosság.”

Németh Béla polgármester: „Alapvető óvatosság, azt hiszem hogy egy helyes lépés, legalábbis én annak érzem.”

Papp Róbert képviselő: „Az elmúlt időszakban fizioterápiás kezelésen vettem részt, amely azt gondolom meghozta a maga eredményét. Viszont ami nagyon fontos lenne, hogy a járóbeteg szakellátásban résztvevő személygépkocsi, amely kijár Gyopárosra (kiviszi a betegeket és visszahozza) most már egyre nehezebben tudja megközelíteni az SZTK bejáratát, mert az autók a parkolási tilalom ellenére odaparkolnak. Szeretném hangsúlyozni, hogy a környező településeken résztvevő személygépjárművek, amelyek a betegeket hordják be, már azok is egyre nehezebben tudnak megállni az SZTK előtt. Utánanéztem, a közterületfelügyelők jelezték nekem, hogy ott valamikor záróvonal volt, állítólag rendeletben van, hogy ott egy záróvonalnak lennie kellene. Amennyiben megoldható, akkor szeretném kérni, hogy az a záróvonal kerüljön vissza. A Rendőrségnek nyilván tudomása van erről, ők fokozottabban járnak a helyszínen, de gyakorlatilag ők többet ez ügyben tenni nem tudnak.

Németh Béla polgármester: „A Közmeghallgatás alkalmával Oskó úrnak megígértem, hogy fogok levelet írni Czecher Péter rendőrkapitány úrnak, az ott elhangzottakra a szíves figyelmét felhívom, akkor ezt is beleveszem, hogy a Kórház előtti indokolt közlekedés a szabálytalanul parkolók miatt nagymértékben akadályozva van.”

Papp Róbert képviselő: „Csak a pontosítás kedvéért: először is köszönöm, a másik pedig az, hogy a záróvonalat meg kellene nézni, mert állítólag nekünk rendeletünk van.”

Németh Béla polgármester: „Ezt tudomásul vettem, én azon már túl voltam.”

Zalai Mihály képviselő: Nem kívántam hozzászólni, azonban Papp Róbert hozzászólásáról jutott valami eszembe. Ugyanazon a helyszínen a másik oldalon van egy – ha jól emlékszem – egykori buszmegálló az öble. Ott nem tilos a megállás azon az útszakaszon sehol, addig nincs is baj, amíg abban az egykori buszmegállóban állnak a gépkocsik, azonban előtte és utána is az út szélén – mivel nem tilos megállni – megállnak és gyakorlatilag onnantól egyirányúvá válik a forgalom, két autó már képtelen elférni. Ennek a szabályozását szükséges lenne áttekinteni, mert rendkívül balesetveszélyes.”

Németh Béla polgármester: „Ez annak ellenére igaz, hogy a Kórház körül a parkolás hatalmas nehézségekbe ütközik, hogy az elmúlt évben oda Orosháza Város Önkormányzata 29 parkolót épített, de vannak alkalmak sajnos amikor nagyon sokan jönnek, netalán még látogatási idő van, még hatványozódik a gépjárművel megjelenők száma, kevés a parkoló. Nem biztos, hogy ott kell megállni, ahol szabálytalan, tehát megállhatnak a Kórház utcában, megállhatnak máshol is.”

Zalai Mihály képviselő: Nem voltam talán pontosan érthető: tehát ott nem tilos megállni, ez szabályozási kérdés, nekünk kellene szabályozni a parkolásnak a kérdését, mert ebben a buszmegálló öblében szerintem meg szabadna állni, hiszen szükség is van azokra a parkolóhelyekre, azonban előtte és utána ha már megáll gépkocsi azt meg kellene tiltani, mert ez már nagyon balesetveszélyes.

Dr. Násztor Sándor képviselő: Kedvet kaptam itt a bejelentésekre. Van egy nagyon rossz pont, egy neuralgikus pont itt a közlekedésben mégpedig a Vásárhely-Szentes felől érkező forgalom a Rákóczi út – Móricz Zs. utca kereszteződésnél egy téboly, a Gimnázium előtti ügy semmi ahhoz képest. Ott sorba állnak a kocsik, mert minden négy kocsiból három a Móricz Zs. utca felé megy és a gyalogosforgalmat úgy kellene ott a lámpával szabályozni, hogy olyankor ne menjenek legalább. Borzasztó az ami ott van, aki arra jár tudja.

(Kovács Árpád képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Rögzült a hangfelvételen, erről is tájékoztatjuk Rendőrkapitány urat és arról nem beszélve, hogy az még mindig folyamatban van, amikor a kistáncsteremben Orosháza közlekedésével foglalkoztunk, hogy jön egy közlekedésbiztonsági szakember, akinek 5 csomópontot jelöltünk meg – ha jól emlékszem –, hogy annak a forgalomáteresztő képességétől kezdve a balesetvédelem és a közlekedők biztonságáig tegyen részünkre egy tanulmányt, egy ajánlatot, amelynek ez egyébként része.

Molnár Béla alpolgármester: Ehhez hozzászólva: Násztor úr a problémát egyetlenegy dolog okozza, hogy a Szeged felől beérkező forgalommal egyszerre elengedik a gyalogosokat is ugyanabba az irányba és akik jobbra kanyarodnak, azok gyakorlatilag visszaduzzasztják a forgalmat. Tehát semmi más nem kellene lépni, mint hogy a zebrán közlekedést nem minden zöldjelzésnél, hanem minden második zöld jelzésnél engednék el, már megoldódna a probléma. Reményeim szerint az Osztályon lesz olyan ember, aki ezt majd észreveszi.

Németh Béla polgármester: Mindenki előtt ott van egy meghívó a holnaputáni advent első vasárnapján 17.00 órakor az Árpád-kertben találkozunk, én arra kérek mindenkit minél többen jöjünk el erre az ünnepi alkalomra, ott lesz a városi adventi koszorú első gyertyájának a meggyújtása. Valamelyik TV híradóban a szegedi adventi koszorút és ember nagyságú gyertyát, mint talán még soha sehol meg jelent mértékű adventi koszorút, gyertyát emlegették, a mi esetünkben a tavalyi évben is akkora méretű, vagy nagyobb méretű adventi koszorú volt és valami hasonló nagyságú gyertya. Úgy tűnik hogy az MTV Szegeden ha lát valamit, azt hiszi, hogy az máshol nincs, még ha évekkal előbb is megjelenik.

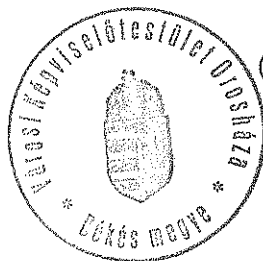
Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további bejelentése?

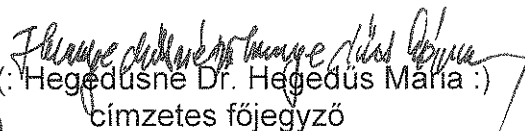
(További bejelentés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
Polgármester




(: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)
címzetes főjegyző