

J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. december 15-én a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

**Jelen vannak:** Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Jámbor Nándor, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

**Meghívottként megjelent:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviseletében, Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Fejes Róbertné Kistérségi Irodavezető, Vaszkán Erzsébet az Egységes Szociális Központ Vezetője, Misák Ferencné az Egységes Szociális Központ gazdasági vezetője, Ádászné Andrusik Katalin Gyermek- és Diákélelmezés Intézményvezetője, Fintorné Miklós Ildikó a Gyermek- és Diákélelmezés gazdasági vezetője, Kálmán László MI-ÉRTÜNK Egyesület képviseletében, Fejes Róbertné Kistérségi Irodavezető, Blahó János a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola igazgatója, Császár Péterné a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola gazdasági vezetője, Brachna Judit az Ügyviteli Szakképző Iskola igazgatója, Lestyán Mihályné a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény képviseletében, Németh Gabriella a Napköziotthonos Óvoda vezetője, Raffai Jánosné az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnokságának vezetője, Benkő Ferenc a Orosháza- Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt vezérigazgatója, Gábrriel János a Linamar Hungary Nyrt. pénzügyi igazgatója, Dr. Cserei Pál a Békés Megyei Környezetvédelmi és Természetvédelmi Kft. képviseletében, Szarvas Péter a Körös Volán Autóbuszközlekedési Zrt. vezérigazgatója, Gémes Tibor a Körös Volán Autóbuszközlekedési Zrt. személyszállítási igazgatója, Nagy László a Békés Megyei Vízművek Zrt. műszaki vezérigazgató-helyettese, Krizsán György Dél-Békési Területi Mérnökség vezetője, Kálmán László a MI-ÉRTÜNK Egyesület képviseletében, Dr. Kalmár Mihály főigazgató, Pusztai Lajos a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Lászik Gábor mb. tűzoltóparancsnok, Poór Csaba ügyvezető, Simondán Gusztáv a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Oskó Lajos, Rácz József, Plesóczki Ágnes az Általános Igazgatási Osztály osztályvezetője, Szőke Csabáné az Építéshatósági Osztály osztályvezetője, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Mislai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Bicsánszky József a Kulturális Osztály osztályvezetője, Vargáné Szluka Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezetője, Verasztó Ervin az Adóiroda vezetője, Tamási Jenő az Informatikai Iroda vezetője, Dr. Kovács Győző az Okmányiroda vezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi Csoportjának dolgozói

**Dr. Dancsó József** polgármester: Köszönti a Képviselő-testületi ülésen megjelent résztvevőket, aki a mai téli napon nyomon követik a Képviselő-testület soron következő ülését. Üdvözli Címzetes Főjegyzőasszonyt, Képviselőtársait, Jegyzőkönyvvezetőket, Osztályvezetőket, Technikai személyzetet, mindenkit, aki jelen van a helyszínen. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 fő Képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja.

A meghívóban is jelzésre került, hogy közmeghallgatással kezdődik a mai ülés, hiszen ez kötelezettség is, ebben az évben erre még nem került sor. Aki a közmeghallgatáson valamilyen véleményt, kérdést kíván feltenni, annak itt a lehetősége. Kéri, hogy a mikrofonhoz fáradjon majd a jegyzőkönyv felvétele céljából. Kéri, hogy nevét, lakcímét is mondja el annak érdekében, hogyha olyan jellegű a felvetése, akkor mindenképpen meg tudják tenni a reagálást írásban is.

Kérdezi, hogy ki kíván élni a lehetőséggel.

**Rác Z József:** „Rác Z József vagyok, köszöntök mindenkit. Én egy levelet írtam a Képviselő-testülethez, amit a Polgármester úr kért, hogy akkor olvassak fel én. Igazándiból nem készültem erre, de ha így van, akkor ezt megteszem.

15 kérdést fogalmaztam meg a Testület felé, és hogy ne az én elképzeléseim vagy gondolataim alapján folyják ezekre a válasz. Én egy idézettel kezdeném ezt a beadott kérdéssorozatot. Az idézet így szól: „Ma már számomra egyértelműnek látszik, hogy az Önkormányzatok aktív gazdaságfejlesztése nélkül kisebb településeink nem tudnak kimozdulni jelenlegi helyzetükből. Gyakorlatilag az Ő kezükben van az egyetlen szellemi potenciál, tehát csak az a Település lehet sikeres a jövőben, amelynek települési Önkormányzata nemcsak feltételeket alakít ki, hanem ésszerűen ugyan, de önmaga is részese lesz a gazdasági cselekményeknek. Motorjává, részben tulajdonosává válik a helyi gazdaságnak.” Dr. Dancsó József 2006. februárjában. Ez a Polgármester úrtól egy idézet. Ennek kapcsán tettem fel néhány kérdést, és a kérdések előtt egy kétmondatos saját véleményt fűztem hozzá. Ez így szól: Városunk a Régió egészével együtt sorvad. Lassan elnéptelenedik. Gazdasági teljesítménye folyamatosan csökken, az itt élők jövedelmi viszonya az egyik legalacsonyabb az országban. A munkanélküliség aggasztó méreteket ölt.

*Az első kérdés:* Készült-e az elmúlt 5 esztendőben a Város és a Régió egészére érvényes gazdaságfejlesztési program? Menjünk így sorban, Polgármester úr, vagy olvassam fel az egészet?”

(Dr. Dancsó József polgármester mikrofon nélkül válaszolt, így az felvételen nem hallható.)

**Rác Z József:** „Meg tudják jegyezni? Jó, akkor olvasom tovább.

*Második kérdés:* Ha nem, tervezik-e ennek a mielőbbi napirendre vételét?

*Harmadik kérdés:* Tervezik-e egy olyan gazdaságfejlesztéssel foglalkozó szakmai testület felállítását, melynek kizárólagos feladata a gazdasági lehetőségek hasznosítása lenne?

*Negyedik kérdés:* Készült-e a Város és a Régió egészére kiterjedő gazdasági és humán-erőforrás felmérés, mely mindenütt a világon alapja a gazdasági fejlődésnek? Ezek ismerete nélkül ugyanis nem lehet érdemi gazdasági fejlesztésről még álmodni sem, nemhogy beszélni.

*Ötödik kérdés:* Tervezik-e, hogy ennek érdekében, az olyan látványberuházások önrészt -, mint például az Alföld-szálló helyére tervezett park - gazdaságfejlesztésre fordítsák? Ezek a gazdaságossággal kapcsolatos kérdések.

Következő pont a Gyopárosfürdő. Gyopárosfürdő Városunk egyik legnagyobb gazdasági lehetősége. Ennek ellenére gyakorlatilag mióta létezik, veszteséget termel

nyereség helyett. Tekintettel arra, hogy ennek ellenkezőjére hazákban számtalan példa van, joggal vetődik fel a kérdés, miért van ez nálunk másként?

*Első kérdés:* Tervezi-e a Város a jelenlegi Vezetés szakmai alkalmasságának vizsgálatát?

*Második kérdés:* Tervezi-e a Város a Fürdő szakmai tevékenységének külsős Céggel történő átvilágítását?

*Harmadik kérdés:* Milyen összefüggés van a Fürdő Vezetésének és jövedelmének az Intézmény eredményes működése tekintetében?

Következő terület a környezetvédelem tulajdonképpen. Városunk és a Régió egészének környezeti állapota európai összehasonlításban igen rossz. Városunk utcáit ellepi a csikk, az emberi nyál, ürülék és egyéb szemét. Sok köztéri tárgyunk a vandalizmus nyomát viseli magán. A Város határában az utak mellé lepakolt soktonnányi szemét mond köszöntőt az ideérkezőnek.

*Első kérdés:* Nem gondolják-e úgy, hogy itt az ideje annak, hogy ennek az áldatlan állapotnak véget vessenek?

*Második kérdés:* Tervezik-e a jövőben egy olyan szervezet a felállítását, melynek kizárólagos feladata a környezetünk védelme lenne, hatósági joggal?

*Harmadik kérdés:* Tervezik-e, hogy átfogó környezetvédelmi koncepciót készítenek a Régió egészére?

*Negyedik kérdés:* Tervezik-e egy olyan jogszabály megalkotását, mely a legszigorúbb eszközökkel szankcionálná környezetünk pusztítóit?

*Ötödik kérdés:* Tervezik-e, hogy a szemetet telephelyre beszállító állampolgárnak díjat fizetnek? Ez nagyon sok helyen működik Magyarországon egyébként, hogy ne az utak mellé dobják le, hanem vigyék be a szemetesbe, és akkor kapnak érte némi pénzt, mert jóval kevesebb, minthogyha az út mellé leszórják, és aztán valakinek azt össze kell szedni.

*Ötödik kérdés* a nyilvános testületi üléssel, illetve közmeghallgatással kapcsolatos.

Így szól a bevezető rész: A mai nyilvános meghallgatás hétköznapi és délelőtti van. Ilyenkor az emberek dolgoznak és végzik a napi teendőiket.

Nem gondolják-e úgy, hogy ez az időpont sokakat akadályoz abban, hogy éljen állampolgári jogával?

*Második kérdés:* Tervezik-e a jövőben, hogy olyan időpontban tartják meg a közmeghallgatást, ami hasonlít az Önök által olyan fontos választási kampányrendezvények időpontjához? Nem emlékszem rá, hogy valaha is lett volna délelőtti választási kampány, gondolom azért nem, mert kevesebb a látogatottság.

Ezért érdekelne, hogy tervezik-e a közmeghallgatást olyan időpontban, amikor az emberek jobban ráérnek? Köszönöm szépen, ennyi lett volna."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm szépen, Rácz úr. Még itt a végén van egy, hogy valamennyi Képviselőhöz is megfogalmazta ezt a kérdést, ezt most vagy szándékosan, vagy véletlenül kihagyta.”

(Rácz József mikrofon nélkül válaszolt, így az a felvételen nem érthető.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Semmi gond. Köszönöm szépen Rácz úr, hogy ilyen sok kérdést fölített a közmeghallgatás elején. Ha megengedi, igyekszem rájuk válaszolni sorról-sorra.

Köszönöm szépen, hogy idézte a 2006. februárjában a „Jobb Hatásban” megjelent gondolataimat, ezt akkor is és most is aktuálisnak gondolom, és úgy vélem, hogy az elmúlt időszakban is és az elkövetkezendő időszakban is, ha a polgármesteri programomat is olvasta, akkor ez teljesen egybeesik velem, tehát e tekintetben köszönöm, hogy a nyilvánosság figyelmét is külön felhívta ezekre a gondolataimra.

Márcsak azért is tartom ezt fontosnak, mert nyilván Ön előtt is ismert, hogy épp a legutóbbi testületi-ülések egyikén tárgyaltunk arról, hogy az egyik szegedi termelő Cégnak biztosítunk helyet a vonatkozásban, hogy új munkahelyeket hozzon létre, és új termelést indítson el Városunkban.

Örömmel jelentem az Ön számára is, hogy január 3-án 11 órakor elindítjuk ennek a telephelynek a működését. A kiválasztások megtörténtek, az ingatlan kialakítása megtörtént, már a termelő tevékenységnek megfelelően. Semmi akadálya úgy tűnik annak, hogy kicsit ünnepélyesebb keretek között is meginduljon a termelés végre, ahogy ígértük, és ahogy vállalta is mind a Cég, mind pedig a Városunk. Szeretném arra is felhívni a tisztelt figyelmét, hogy épp a mai napirendi pontok között van egy nagy horderejű kérdés, amelyben aktívan szerepet vállaltam jómagam is, annak érdekében, hogy a Linamar Részvénytársaság el tudjon indulni azon a pályázaton, amely alapján reményeink szerint igen jelentős beruházást és igen jelentős foglalkoztatás-bővítést fog megvalósítani. Ha a Képviselő-testület egész napos, vagy ameddig tartó munkáját folyamatában is figyelemmel fogja kísérni, akkor találkozni fog ezzel a napirendi ponttal is, hogyha esetlegesen nem olvasta az on-line felületeken.

Az Ön további felvetésére annyit tudok mondani, hogy Városunkat, azt még csak értem, hogy mit ért az alatt; a „Régió” egésze az egy kicsit homályos megfogalmazás. Többször használja ezt a kifejezést, hogy most igazán nem tudom eldönteni, ezen a Kistérséget érti-e, vagy pedig a Régió valóban régióként funkcionáló egységét, területi fejlesztési egységét, nem tudom Bács, Csongrád és Békés megye tartozik ide, ez nem világos a hozzám eljuttatott anyagból. Igyekszem majd e tekintetben egy kicsit mind a kettőt figyelembe venni.

Egyetértek Önnel abban, hogy a térségünknek a gazdasági teljesítménye a gazdasági válság következményeként is – hiszen bennünket sem került el – jelentősen csökkent. Ez különösen a 2009-es évben volt drámai, ekkor mind a gazdasági teljesítmény, mind pedig a munkanélküliség jelentős mértékben növekedett. Például a munkanélküliség vonatkozásában az addigi 6,5%-ról több mint 10%-ra növekedett. Azt tudom Önnek mondani, hogy az elmúlt fél éves számokat és tendenciákat látva megfordulni látszik ez a nagyon szomorú trend. A munkanélküliségben lassú csökkenés következett be, ezt Ön is tudja ellenőrizni, hogyha az Állami Foglalkoztatási Szolgálatnak a honlapját megtekinti és az orosházi körzet számait vizsgálja, akkor körülbelül egy olyan 0,5 százalékpontos csökkenés következett be az elmúlt fél év alatt, illetve azt is érzékeljük, hogy a gazdasági teljesítményben is, különösen a gépipari ágazat tekintetében érezhető javulás mutatkozott és a gazdasági válság előtti időszak teljesítménye jellemző mostmár ezen Cégekre is. Gyakorlatilag mind a Városunkban, mind a Térségünkben ez a terület az, amely húzóágazattá vált, és gyakorlatilag ez járul hozzá az országosan is megfigyelhető gazdasági növekedés terven felüli szintjéhez.

Kérdezi, hogy készült-e az elmúlt 5 esztendőben gazdaságfejlesztési program, talán nem ismeri ennek alapján azt, hogy az önkormányzati törvény rendelkezéseiből kifolyólag gazdaságfejlesztési programmal kell rendelkeznie a Képviselő-testületeknek, ez megtörtént még 2006. előtt és 2006-ban aktualizáltuk, és most is aktualizálásra fog kerülni, hiszen ez törvényi kötelezettségünk is. Csizmadia Ibolya alpolgármester úrhölgy van ezzel a feladattal megbízva és a törvény rendelkezése alapján fél év áll rendelkezésre a benyújtásra. Én úgy gondolom, hogy a jövő év elejére készen lesz ezzel a munkával és a Képviselő-testület tárgyalni tudja majd.

A Régió egészére vonatkozólag természetesen szintén van gazdaságfejlesztési program, hiszen a Dél-Alföldi Régió Operatív Programjainak a megalapozása, az akciótervek elkészítése szintén megköveteltek különböző gazdaságfejlesztési

koncepciók elkészítését.

Kérdezi Ön azt, hogy tervezzük-e az Alföld-szálló helyén megvalósításra kerülő beruházás önerejének gazdaságfejlesztésre fordítását? Azt tudom Önnek erre a kérdésre válaszolni, hogy az európai uniós források kiírása az elmúlt időszakban elsősorban azt tette lehetővé, illetve az akkori Kormány arra törekedett, hogy olyan jellegű pályázatok kerüljenek kiírásra, amely kevésbé a gazdaság fejlesztését tartották elsődlegesnek és célszerűnek, és nyilván az akkori kiírásokhoz kellett igazítanunk az elképzeléseinket és a lehetőségeinket is. Ez egy folyamatban lévő ügy, én úgy gondolom, hogy a Város szűgyenét e tekintetben végre el kell tüntetni, és oda egy olyan főtérrel kell építenünk, - amennyiben a pályázati forrásaink rendelkezésre állnak majd egy sikeres pályázat után - amely méltó a Városhoz, és hosszú évtizedek után valóban lehet főtérre is egy városnak, hiszen azért egy város, egy fejlődő város arról is ismerszik meg, hogy milyen főtérrel rendelkezik. És azt pedig örömmel tudom Önnek mondani, hogy az új Kormány arra törekszik, hogy a gazdaságfejlesztésre igyekezzen a megmaradt európai uniós forrásokat fordítani. Ezzel kapcsolatban nagyon sok olyan jellegű fejlesztést leállított, megakasztott, amely nem ezt a célt szolgálta, illetve a meglévő forrásoknak is a jelentős részét ez irányba igyekszik áterelni. Örömmel tudom jelenteni Önnek azt, hogy a Gazdaságfejlesztési Operatív Program Monitoring Bizottságába a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Társaság engem delegált. Eddig ezt Botka László, Szeged polgármestere látta el és – ez a legutóbbi ülésen történt – e tekintetben szavazás és választás, és e tekintetben is módomban és lehetőségem lesz arra, hogy a Gazdaságfejlesztés Operatív Programja irányában az ellenőrzéseket, illetve az ígéreteket be tudjuk tartani, be tudjam én is tartatni. Bízom benne, hogy az a forrásmennyiség, amelyet körülbelül egy olyan 20 %-ra lehet becsülni, amelyet meghagyott az előző Kormány az új Kormány számára, az még inkább ebbe az irányba fog eltolódni, és a pályázati kiírások is elsősorban a gazdaságfejlesztésre fognak összpontosulni.

Gyopárosfürdő kapcsán is számtalan kérdést tett fel. Ezzel kapcsolatban azt tudom Önnek mondani: egyetértünk abban, hogy Gyopárosfürdő gazdasági fejlesztése és gazdasági lehetőségei Városunk számára meghatározóak lehetnek. Sajnos a válság hatásai itt is rányomták a bélyegüket - a mi Városunkban is - a kihasználtsági adatokra, ez nem egyedül eset, hiszen – ahogy Ön is kérdezi – a Régió valamennyi fürdője ezzel küszködik. Például ha Szegeden a legújabb nagyszabású és impozáns beruházást nézi meg, hát igencsak lézengenek benne a látogatók, tehát e tekintetben még abszolút a jó helyen tartozók között vagyunk. Ennek ellenére nagyon oda kell figyelni, és nagyon szigorú költséggazdálkodást kell, és folytatni is a Cégnél annak érdekében, hogy ezeket a nehéz időszakokat át tudjuk hidalni. Ennek érdekében nagyon fontosnak tartom azt, hogy a T4-es jelű kút beruházása elindult, ezáltal a gázenergiát javarészt ki tudjuk váltani és ez jelentősen fogja a Fürdő gazdaságossági működését javítani.

Természetesen egyik legfontosabb feladatunknak kell lennie annak, hogy a jövőben különösen a szálláshely-kapacitást működő tőke bevonásával igyekezzünk fejleszteni. Minden lehetőséget meg kell e tekintetben ragadni, hiszen megítélésem szerint ez jelenti a legfontosabb előrelépési lehetőségeket, és újragondolva Gyopárosfürdő fejlesztését – gondolok én itt az üvegtetejű medence felújítására, a meglévő 50 méteres uszodának a befedésére, illetve egy új vízfelület kialakítására – ésszerűbb fejlesztést lehet végrehajtani a Fürdő területén, ezt ismételten megerősítették számomra, hogy ez irányban a gondolkodásunk, – a DARFÜ-nél megerősítették hogy - ez helyes. És bízunk benne, hogy Hódmezővásárhellyel, akik ismételten megerősítették, hogy visszaadták ezeket a forrásokat, egy új lehetőséget

fogunk majd találni. Ennek érdekében úgy gondolom, hogy a Fürdő menedzsmentjének a nyugodt körülményeket biztosítani kell a munkájukhoz. Odafigyelés mellett én úgy gondolom, hogy jó színvonalú munkát tudnak a jövőben is végezni. A jövedelme természetesen a Fürdő Vezetésének az eredményességéhez hozzá van csatolva, amikor nincs eredmény, akkor nincs semmilyen prémium természetesen. A Városunk és a Régió környezeti állapotáról is ír, illetve kérdez Rácz úr. Európai összehasonlításban úgy gondolja ez igen rossz. Megítélésem szerint, ha megnézzük azokat a környezetszennyezési adatokat, amelyek az én birtokomban vannak és az én ismeretanyagomat jelentik, az azt mutatja, hogy mind a levegő, mind pedig a vizeink állapota kiváló. Tehát e tekintetben nem osztom az Ön véleményét. A szemetességre gondol itt, a csikkekről és a nyál-ürülékről szól. Ez egy más kérdés, ez elsősorban kulturáltság és kultúra kérdése, hogy ki és hogyan igyekszik az ilyen jellegű anyagokat a megfelelő helyre eljuttatni. Egyetértek Önnel, hogy van teendő. Elsősorban az oktatási rendszernek a családnevelő szerepét kell hangsúlyozni, hiszen itt lehet megtanulni azokat a kulturált emberi viselkedési normákat, amelyek azt eredményezik, hogy a környezetünk tisztaságára is nagyobb figyelmet fordítunk. Egyébként hozzátartozik ehhez a köztéri vandalizmus, ami sajnos évtizedek óta megfigyelhető majdnem minden településen az országban. Szerintem ez is hozzátartozik a jólneveltséghez, a kulturáltsághoz, az iskola és a család szerepének fontosságához. Jelenleg is működnek a Közterület-felügyelők, az ő munkájuk gyakorlatilag, elsősorban az ilyen jellegű illegális hulladéklerakásra kell, hogy figyelmeztessék a városi hatóságot. Én arra biztatom őket, és arra kérem Címzetes Főjegyzőasszonyt is – mint ahogy eddig is – a jövőben még intenzívebben ezekre a bejelentésekre akár rajtuk keresztül, akár állampolgári zöld vonalon keresztül történő bejelentésekre még nagyobb figyelmet fordítsanak. Én úgy gondolom, hogy ennél jelenleg van egy nagyobb feladatuk is, mégpedig a belvíz-veszély kapcsán azoknak a lakóingatlanok előtti átereszek, árkoknak a figyelése, amelyeknél a tulajdonosnak kötelessége tisztán tartani az átereszeket, illetve arra figyelmeztetni, hogy van-e olyan eset, amikor betemetik az árkot, így nem tud lefolyni a belvíz. Én ezt tartom most a legfontosabb feladatának egyébként a Közterület-felügyelőknek. Úgy gondolom, hogy a vagyonvédelem és az emberi élet szempontjából ez a legnagyobb veszély, ez a legnagyobb kockázat, amely a Városunkat, a Régiót veszélyezteti. Tehát én elsősorban arra kérem és arra is kértem már Címzetes Főjegyzőasszonyt, hogy erre fektessenek legnagyobb hangsúlyt, hiszen megítélésem szerint talán most itt van a legnagyobb teendő e vonatkozásban - és nyilvánvalóan azzal Önnel nem vitatkozva, és még egyszer mondom egyetértve -, a környezetünk tisztántartása, az illegális hulladékok elhelyezésének lehetőség szerinti felszámolása és megszüntetése. Akit tetten lehet érni, csak, ugye ezt tudja, elég nehéz tettenérni, mikor valaki mondjuk az éj leple alatt kidobálja ezeket a szemeteket, azt pedig megbüntetni.

Kérdezi, hogy átfogó környezetvédelmi koncepciót készítenek-e? Hogyha Rácz úr figyelemmel kíséri – megint ezt tudom mondani – mai képviselő-testületi ülésünket, akkor találkozni fog a Város Környezetvédelmi Programjával. Elkészült; ezt a Képviselő-testület a mai napon meg fogja tárgyalni, tehát e tekintetben azt tudom Önnek mondani, hogy a Város, hogyha a Képviselő-testület is rábólint a mai nap folyamán rendelkezni fog Környezetvédelmi Programmal is, ami számos szempontból igen lényeges és fontos.

A Közmeghallgatás időpontját kifogásolta Rácz úr. Egyetértek a felvetésével. Szerencsésebb az, ha nem délelőtt 9 órakor van a közmeghallgatás.

E tekintetben azt a gyakorlatot követtük, amely 20 éven keresztül jellemző volt, hogy mindig ebben az időpontban igyekezett a mindenkori Vezetés meghatározni a

közmeghallgatást.

Én örülök, hogy ez Önt nem akadályozta meg, hogy elmondja a kérdéseit. Szeretném azért föl hívni a figyelmét, hogy rendelkezésre állnak ma már olyan eszközök, elsősorban itt az on-line felületekre gondolok, amely ezt a jellegű formát bizonyos értelemben csökkentheti. Természetesen ezt a törvény előírja, ezt azért meg kell tartanunk. Épp ebből kifolyólag, és ezt végiggondolva december 17-én kísérleti jelleggel - az országban még nem tudok, hogy ilyen történt volna – on-line módon lakossági fórumot fogok tartani 18 órától, tehát bárki interaktív módon bekapcsolódhat ebbe a lakossági fórumba és amennyiben véleménye, kérdése van, elmondhatja. Tehát e tekintetben is úgy gondolom, hogy új utakat kell keresnünk, és a megszokott formákon túlmenően új lehetőségeket kell föl kutatni annak érdekében, hogy a lakosság tájékoztatása minél szélesebb körű legyen, minél több emberhez eljusson. E vonatkozásban úgy gondolom, hogy Orosháza nem szégyenkezhet, hiszen az elmúlt 4 évben rendkívül nagyot léptünk előre a nyilvánosság, a szólás szabadsága és a közvetlen demokrácia vonatkozásában. Az ingyenes orosházi hetilap mellett a városi TV folyamatosan sugároz és információkat közöl a Város életéről. Remélem nem haragszanak meg a másik két eszköznek a gyártói, talán nagy büszkeséggel kell elmondanunk, hogy országos szinten is példa értékű az az on-line újság, amelyet működtet a Város, annak érdekében, hogy gyakorlatilag óráról órára lehessen követni a Városban történő minden fontosabb eseményt. És e tekintetben mindenki a véleményét is meg tudja formálni az eszköz használata kapcsán. Tehát azt hiszem, hogy ezért is gondolják nagyon sokan úgy, hogy ezek az eszközök bőven lehetőséget teremtenek ahhoz, hogy informálódási igényüket, a kérdéseikre való választ megkapják, megszerezzék. Ezért ma már talán a közmeghallgatások szerepe kisebb, mint régebben, de nyilvánvalóan, aki ilyen formában kíván véleményt formálni, kérdést fölvetni, annak ez a lehetőség továbbra is adott. Köszönöm szépen, igyekeztem mindem kérdésre választ adni.

Mivel nem látok más kérdezőt, ezzel szeretném megköszönni Rácz úrnak az aktivitását. Kívánok Önnek és kedves családjának boldog, békés ünnepeket az elkövetkezendő előttünk álló karácsonyi és újévi ünnepek során.

A közmeghallgatást ezennel lezárom.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait van-e valakinek ügyrendi javaslata a napirendi pontokat illetően.

(Ügyrendi javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **309/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint fogadta el:

#### **Nyilvános ülés keretében:**

- 1.) Helyi közlekedési tarifák meghatározása, helyi közlekedés támogatása  
**Előadó:** Dr. Dancsó József polgármester  
 Mislai József osztályvezető
- 2.) Települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos kötelező közzszolgáltatás

- díjtételeinek meghatározása  
**Előadó:** Dr. Dancsó József polgármester  
 Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató
- 3.) 2011. évi nyersanyagnormák meghatározása  
**Előadó:** Mislai József osztályvezető
- 4.) Az ivóvíz-ellátási és szennyvízelvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló rendelet módosítása  
**Előadó:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
 Mislai József osztályvezető
- 5.) Települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása  
**Előadó:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
 Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 6.) Helyi adókról szóló rendelet-tervezet  
**Előadó:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
 Verasztó Ervin adóiroda vezető
- 7.) MI-ÉRTÜNK Egyesület beszámolója  
**Előadó:** Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 8.) Az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása tevékenységéről beszámoló  
**Előadó:** Dr. Dancsó József a Társulás elnöke
- 9.) 2011. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok meghatározása  
**Előadó:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 10.) Önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) rendelet módosítása  
**Előadó:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
 Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 11.) Önkormányzati fenntartású intézmények támogatási igénye  
**Előadó:** Mislai József osztályvezető
- 12.) a.) Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Közszolgáltatási Megállapodásának módosítása  
**Előadó:** Zalai Mihály alpolgármester  
 b.) Petőfi Művelődési Központban lévő étterembe eszközök beszerzése  
**Előadó:** Zalai Mihály alpolgármester
- 13.) Orosházi Média Kft. támogatási igénye  
**Előadó:** Poór Csaba ügyvezető
- 14.) Orosháza Város Környezetvédelmi Programja  
**Előadó:** Bagi László osztályvezető
- 15.) „Határmenti fürdővárosok együttműködése a turisztikai világpiacon történő hatékonyabb megjelenésük elősegítése érdekében” pályázaton való részvétel támogatása  
**Előadó:** Dr. Dancsó József polgármester
- 16.) A Képviselő-testület 2011. évi Munkaterve  
**Előadó:** Dr. Dancsó József polgármester
- 17.) Állami tulajdonú csatornák vagyongazdálkodási jogának megszerzése  
**Előadó:** Dr. Dancsó József polgármester  
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
- 18.) Horgászegyesületek Szövetségével szerződés módosítása  
**Előadó:** Dr. Dancsó József polgármester  
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
- 19.) Városi Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása

- Előadó:** Dr. Dancsó József polgármester  
Dr. Kalmár Mihály főigazgató
- 20.) Városi Kórház gazdálkodásának átmeneti támogatásáról szóló döntések módosítása  
**Előadó:** Mislai József osztályvezető
- 21.) „Orosháza Kártya” 2010. évi előleg elszámolása és 2011. évi előleg igénylése  
**Előadó:** Mislai József osztályvezető
- 22.) Egyház-támogatás elszámolása  
**Előadó:** Mislai József osztályvezető
- 23.) Vásárcsarnokban (958/27 hrsz.) üzlet kijelölése értékesítésre  
**Előadó:** Bagi László osztályvezető
- 24.) Vízmű Zrt. 2011. évi rekonstrukciós elképzelések elfogadása  
**Előadó:** Bagi László osztályvezető
- 25.) Orosháza, Könd u. 1. szám alatti ingatlan bérleti díj meghatározása  
**Előadó:** Bagi László osztályvezető
- 26.) Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. kivitelezői és bonyolítói jogkör átadása kemping felújításhoz a 2010. évi bérleti díj terhére  
**Előadó:** Bagi László osztályvezető
- 27.) Területi védőnői körzetek számának változása  
**Előadó:** Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 28.) Egységes Szociális Központ Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása  
**Előadó:** Dr. Dancsó József polgármester  
Vaszkán Erzsébet intézményvezető
- 29.) 2011. évi Költségvetési koncepció  
**Előadó:** Dr. Dancsó József polgármester  
Mislai József pénzügyi osztályvezető
- 30.) Az Önkormányzat 2010. évi Költségvetéséről szóló rendelet módosítása  
**Előadó:** Dr. Dancsó József polgármester  
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 31.) Középiskolai tanuló részvétele az Arany János Tehetséggondozó Programban  
**Előadó:** Bicsánszky József osztályvezető
- 32.) Általános Iskolai szabályzatok módosítása  
**Előadó:** Bicsánszky József osztályvezető
- 33.) Pályázati programok támogatása  
**Előadó:** Bicsánszky József osztályvezető
- 34.) Interpellációk, kérdések

### **1.) *Helyi közlekedési tarifák meghatározása, helyi közlekedés támogatása***

**Dr. Dancsó József** polgármester: Köszönti Szarvas Pétert, a Körös Volán Zrt. vezérigazgatóját. Megkérdezi van-e kiegészítése?

**Szarvas Péter** a Körös Volán Zrt vezérigazgatója: „2011. évi tarifák módosítására vonatkozó részvénytársasági javaslat alapvetően a jövő évre becsült inflációs többletköltségeken nyugszik. Bizonyára ismeretes Önök előtt, hogy az üzemanyagköltségek növekedésével és a személyi jellegű költségek növekedésével milyen többletköltségek jelentkezése várható majd a Körös Volán Zrt-nél is. Tudni kell azt, hogy a személyi költségek és az üzemanyagköltség lényegében az összköltség 75 %-át adják. Ha ezeken a területeken többletköltség van, azokra

bevételek teremtésével ellentételezést kell képezni. Ezért készült lényegében az a javaslat, hogy egy közel 6 %-os, átlagos tarifaemelést javasoljunk a jövő évre. Úgy gondoltuk, hogy ez még a lakosság költségviselő, teherviselő képességéhez igazodik. Lényeges nagy áremelést nem jelent a bázisév, a 2010-es év adataihoz képest.

Megkaptuk az előterjesztést, amelyben azt láttuk, hogy alapvetően a Város, az Önkormányzat nem ért egyet a szolgáltató előterjesztésével. Lényegében a 2010. évi tarifák továbbélését, továbbvitelét javasolják. Természetesen a tarifák meghatározásának joga az Önkormányzatot illeti meg. Igazából csak arra szeretném a figyelmet felhívni, hogy ha ez a döntés marad, tehát a 2010. évi tarifák maradnak életben 2011. január 1-től is, akkor a Körös Volánt lényegében 1-1,2 millió Ft bevételkiesés érinti. Természetesen bízunk abban, hogy ezt a bevételkiesést kompenzálni tudjuk néhány intézkedéssel és a tevékenység rentabilitása legalább a nullszaldós mértéket el fogja érni jövő évben. Ha nem, akkor arra a Feleknek megoldást kell találni, de erre az év második felében látok lehetőséget. Végső soron, ha Képviselő-testület az előterjesztésben szereplő tarifajavaslatot támogatja, akkor ezt kompromisszumos megoldásként el tudjuk fogadni. Az észrevételeimet fontosnak tartottam itt helyben is elmondani.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, és Kovács Árpád képviselőt, a Társadalmi Bizottság Elnökét, hogy ismertessék a Bizottsági állásfoglalásokat.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Bizottság Elnöke: Az előterjesztés három határozati javaslatból áll. A három határozati javaslatot a Bizottság külön-külön szavazta meg. Az I. határozati javaslatot 7 igen szavazattal fogadta el. A II. és III. határozati javaslatokat pedig 4 igen szavazattal és 3 ellenszavazattal támogatta a Bizottság.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Valóban megkaptuk a Körös Volán Zrt-től az 5,9 %-os áremelésre vonatkozó javaslatot. Vezérigazgató úrral leültünk ebben tárgyalni, és én azt gondolom, és azt javasoltam számára – amit Ő akceptál is – hogy 20 éven keresztül Képviselő-testületek mindig árnövekedésben gondolkodtak, és úgy gondolták, hogy a Cég költségeit az árnövekedéssel lehet kompenzálni. Látva és érzékelve azt, hogy a lakosság teherviselő-képessége jelentősen lecsökkent az elmúlt évek következtében, ezért úgy gondolom, hogy nagyon fontos azt végiggondolnunk, hogy amennyiben nem növekszik az ár, hanem a tavalyi szinten marad, abban az esetben mód és lehetőség van reményeim szerint arra, hogy az utasforgalom évről-évre végre nem csökkenni fog, hanem ez a csökkenés megáll és adott esetben kis mértékben növekedhet is, és ezáltal én bízom benne, hogy a Cég feltételezett veszteségeit a megnövekvő utaslétszám majd kompenzálni fogja, és így is lehet eredményesebb gazdálkodást folytatni. Ezért tettem javaslatot Vezérigazgató úrnak arra, hogy ellentétben Békéscsaba és Gyula városával, ahol az árnövekedés mellett döntöttek már, Orosházán ez ne következzen be, hanem a tavalyi árszinten maradjon az autóbuszközlekedés tarifája a bérlet és a menetjegy vonatkozásában, mert meggyőződésem, hogy akkor többen fogják igénybe venni a helyi közlekedés lehetőségeit. Nem utolsósorban pedig a közlekedés biztonsága növekedni fog, hiszen ezáltal kevesebb gépjármű használhatja az utakat. Már a közmeghallgatás

során is szóba került környezetvédelmi szempontok is jelentős mértékben növekedhetnek, hiszen kevesebb gépjármű szennyezheti a légkört. Nem utolsó sorban közlekedésbiztonsági szempontból is úgy hiszem, hogy lényeges elmozdulást tehetünk, hiszen kevesebb jármű közlekedhet akkor útjainkon. Én bízom benne, hogy különösen azokon a területeken, ahol a helyi járat jár – Szentetornyán, Rákóczitelepen, Szőlő városrészen – többen tudják, és fogják igénybe venni a jövőben, és ezáltal az ő életlehetőségeik is e tekintetben javulhatnak egy kicsit. Az a kompenzáció, amit Vezérigazgató úrral beszéltünk, úgy gondolom, hogy teljes mértékben fogadható, hiszen a menetrendek nem változnak havonta. Azok bizonyos stabilitást mutatnak, ezért kétszer elég ezt megjelentetni egy évben. Illetve arra tesz a Cég majd javaslatot, hogy a Városüzemeltetési Zrt. lehetőségeihez mérten vegye azt figyelembe, hogy hogyan és mi módon tudja majd a várótermet, illetve az autóbuszvárakozó-helyeket takarítani, hiszen erre a felkészültsége megvan és e tekintetben a helyi munkaerő bevonása még biztosítottabb lehet. Bízunk benne, hogy költséghatékonyabban tudja megoldani, mint a jelenlegi módszerrel. Hiszen ez a közöttünk lévő szerződésben le van fektetve, hogy ez a Körös Volán Zrt-nek a feladata. Mindezt előrevetítve megadom Képviselőtársaimnak a szót és a lehetőséget. Úgy gondoltam, hogy így teljes az előterjesztés, így látnak teljes képet az előterjesztés kapcsán.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Ebben a napirendi pontban az autóbuszközlekedés díjáról fog dönteni a Testület. Köszönöm Polgármester úrnak, amit az imént elmondott és kifejezte azt az aggodását, ami megjelenik ebben az előterjesztésben is miszerint az orosháziakat nem lehet terhelni azzal, hogy emeljük az autóbuszközlekedés díját. Ezt tartalmazza az I. határozati javaslat, amit a Frakciónk támogat. Viszont, ha Polgármester úr tett egy térbeli kitekintőt Gyula felé, akkor, ha megengedi én teszek egy időbelit, ha lehet szorosán a határozati javaslatához kapcsolódva. A Körös Volán Zrt. érdekeit Vezérigazgató képviseli, ez az Ő dolga. Az orosháziak érdekeit a Testület képviseli, a Testület többsége pedig dönt. A Testület többségét 2006. óta Önök adják. Az történik, amit Önök megszavaznak. A költségek emelkedésénél az inflációt figyelembe kell venni. Évek óta a Szocialista Frakció ennél a kérdésnél azt mondja, hogy igen az inflációval való emelés az megfontolandó, azt figyelembe lehet venni. De mi történt ezzel ellentétben? 2006. végén az Önök többsége közel 15 %-os emelésről döntött, amikor a 2007-es infláció mindössze 8 %-os volt. 2007. végén 8,9 %-os volt az átlagos emelés, amikor 2008-ra az infláció 6 % volt. 2008. végén arról döntöttek, hogy először 9, majd 7 %-kal emelik átlagosan az autóbuszközlekedés díját, amikor 2009-re az infláció mindössze 4,2 % volt. Javítson ki Polgármester úr, ha véletlenül rossz információs adatot mondok. Ez az Ön szakterülete, én csak kiírtam. 2009. végén – egy évvel ezelőtt – pedig 6 %-os inflációt jósoltak, reméljük, hogy erre az évre nem lesz ennyi. Ebben megállapodhatunk. Ez azt jelenti, hogy a díjakat az elmúlt 4 évben, amióta erre Önöknek lehetősége volt nem az inflációval emelték, hanem mindig az infláció fölött. Ha ezeket a számokat összeadjuk közel 20 % jön ki, ami az infláció fölötti emelés. Ennyivel terhelték az orosháziakat, amikor jegyet vesznek.

Ez az előterjesztés nemcsak erről szól. Van egy 2. pontja is. Nem elég az, hogy orosháziakat megterhelik, amikor jegyet vesznek, hanem az orosháziak adófizető pénzét visszaforgatják támogatásként, néhány éve plusz támogatásként. Ez a II. határozati javaslat. Még ezt a pénzt kiegészítik. 2007-ben először 7 millió + Áfával, 2008-ban 25 millió + Áfával, tavaly is 25 millió + Áfa, és most is. Ez teljességgel elfogadhatatlan a számunkra. Ezt nem tudjuk támogatni. Gondolunk bele, hogy ezt minden orosházi kifizeti. Ezt minden orosházi kifizeti; nagyjából ez azt jelenti, hogy

1.000,- Ft jut egy orosházira. Mindenkire, aki gyalog megy, aki soha nem megy busszal, aki autóval közlekedik, mindenkire. Ami külön szépsége a történetnek, hogy ebben az előterjesztésben van egy 3. pont, ami az előző kettőnél lényegesen kisebb tétel, ami arról szól, hogy módosítanák a közszolgáltatási szerződést, és megengednék a Zrt-nek, hogy ezentúl ne negyed-, hanem félévente hirdesse meg az autóbusz-menetrendet. Ön az előbb a tájékoztatásról, az orosháziai érdekképviseléről beszélt. Az szerepel az előterjesztésben, hogy jelentős kiadás ez a Zrt. számára és ebben van egy kis mentesítés. Szerintem vicc, hogy a Testület már úgy akar lemondani – az Önök többsége – pénzről, hogy még csak nem is nevesítik az előterjesztésben, csak jelentős kiadást említenek. Én ezért is kérem, ha jól értem, hogy ez a jelentős kiadás ide folya be Orosházára a Zrt-től. Ne legyünk már annyira nagyvonalúak akkor, amikor a költségvetésünk ilyen helyzetben van, amibe Önök hozták, ilyen nehéz helyzetbe, hogy ilyen jelentős kiadásról lemondunk, nem támogatjuk. Kérnénk szépen ezt a pénzt, akármennyi is, tegnapi bizottsági ülésen rákérdeztünk, akkor nem tudta az Osztály megmondani, gondolom most valamilyen választ fogunk rá kapni, akármennyi is ez a pénz jöjjön ide Orosházára. Zárásképpen azt szeretném mondani, hogy a Zrt. érdekét képviseli a Vezérigazgató úr, az orosháziai érdekeit legyenek szívesek képviseljék ennél sokkal jobban, mint az elmúlt években.”

**Németh Béla** képviselő: „Azt hiszem, hogy vissza kellene térnünk a jelen előterjesztéshez, ami üdvözlendő, hisz első alkalommal sikerült olyan megállapodást kötni a Szolgáltatóval az összes körülmények figyelembevétel, amikor nem arról kell a Képviselő-testületnek dönteni, hogy infláció vagy afölött kell emelnie a tömegközlekedés díjtételeit. Ez egy kísérleti döntés, amire fél év múlva vissza kell térni. Vélhetően fél év múlva is azt lehet majd mondani, hogy megalapozott volt és azt a közel 1.300.000,- Ft-ot, amivel kevesebb folyik be a kasszába az orosházi tömegközlekedésből - az egy minimálbéres embernek az évi foglalkoztatása - adott esetben ennyit úgy hiszem meg lehet takarítani, hogy legalább a null-szaladt el tudja érni a Körös Volán orosházi üzemegységének a tevékenysége. Azt, hogy most megpróbálják valakik itt – nevezetesen Füvesi Sándor úr – az előző évek milliójába beleágyazni a jelen pillanatot, csak torz következtetést lehet ebből levonni. Az, hogy volt egy kivézetett Körös Volán az előző időszakban az állami normatívát sem kapta meg olyan mértékben, ami az ő fejlesztéséhez és a bővített újratermelés, mint tevékenységhez elegendő lett volna. Kénytelen volt a Szolgáltatók felé ily mértékben kilincselni, és ily mértékű támogatást kieszközölni annak érdekében, hogy a biztonságos, balesetmentes közlekedést tudja biztosítani az Igénybevevőknek. Azért arra is gondolnunk kell, ha bizonytalanná válik egy szolgáltatás, azzal valójában annak a szolgáltatásnak a halálát idézzük elő, hisz aki nem biztos abban, hogy a tömegközlekedésen keresztül el tud jutni a célállomásra előbb-utóbb nem fogja igénybe venni. Ez megjelenik az utaslétszámon, ami még további bevétel csökkenést okoz. Innentől kezdve ebből a mókuserékből, ördögi körből nem lehet kirugaszkodni. Közbeszerzésen egyedüli pályázóként nyert a Körös Volán az előző kondíciókkal, amit az előbb a Füvesi úr említett. Sok lehetősége nem volt Orosháza Önkormányzatának akkor. Azt mondta volna, hogy kész, közbeszerzési eredményt nem hirdetem ki, Orosházán megszüntetjük a tömegközlekedést vagy a pályázaton kialakult eredménnyel megbarátkozik, elfogadja, mellé teszi a Város részéről szükséges finanszírozást annak érdekében, hogy akiknek csak ez a közlekedési eszköz tudja biztosítani a közlekedést – főleg Szentetomnyára, Rákóczitelepre gondolva – ők se maradjanak ki ennek a lehetőségéből. Az, hogy így levetítve, hogy Orosháza lakóira ezrenként ezer forint, hogy biztosítjuk a tömegközlekedést, ez

valójában a rendszer hibája, mert lehetne azt mondani, hogy semmilyen támogatást sehol nem adunk. Mindenki fizesse meg a saját igénybevett szolgáltatását. Az országban más alakult ki, innentől kezdve erre a gondolatra nagyon nehéz visszatérni, holott ez lenne egy teljesen tiszta szolgáltatási díj, amit az igénybevevő kifizet. Ha most arra gondolunk nem egyetlenegy disszonáns szolgáltatás van ebben a Városban. Ha ezt tovább ragozzuk, akkor azt az oldalt is meg kell nézni, hogy a tömbházban lakók előtt mindannyiunk költségén havat takarítanak, fűvet nyírnak, járdát söpörnek. Ez, ha nem tömbházban lakó előtt történik, akkor az ott lakóknak kötelessége mindezt teljesíteni. Amennyiben elmulasztja, még szankcionálják is. Itt is megvan a társadalmi igazságtalanság, mint ahogy itt is lehet azt mondani, hogy adott esetben megvan a társadalmi igazságtalanság. Szerintem ezt a mindkét szolgáltatást, vagy esetleg másikat is érdemes volna újragondolni, és megtalálni azt a megoldást, ami még inkább a társadalmi igazságosság felé vinne bennünket. A régi időt a jelennel ne hasonlítsuk össze. Örülünk, hogy egy ilyen előterjesztést lehet most a Képviselő-testületnek elfogadni.”

**Fetser János** képviselő: „Örülünk annak természetesen, hiszen elhangzott, hogy a határozati javaslat I. pontját támogatni fogjuk, hiszen gyakorlatilag mi is ugyanazt képviseljük, ami az előterjesztésben van. Nem értünk egyet a tarifadíj emelésével. Sőt ilyen támogatás mellett azt lehet mondani, hogy még csökkentésben is lehetne gondolkodni, hiszen elhangzott a Vezérigazgató úr részéről, hogy két dolog befolyásolja a Cég működését, ami nem lehet vita. Ez a rekord magasságú üzemanyagár-emelés, hiszen emelkedik, és már világcsúcshoz közelít. Én bízom abban, hogy Polgármester úr, mint Képviselő ugyanazt fogja a Parlamentben képviselni, mint az előző 4 évben, hogy az üzemanyagár-emelés kompenzációja valamilyen formában történjen meg, és a vállalkozásoknak, lakosságnak csökkenjen a terhe, akár Áfa csökkentéssel is. Gondolom, hogy ez nemcsak ellenzéki retorika volt.

Pár dolgot érdemes felvetni, hogy 20 éven keresztül növekedésben gondolkodtak. Én nem tudom, hogy van-e a teremben bárki, aki az elmúlt 20 évben növekedésbe gondolkodott. A Körös Volán egy állami cég, egy kiváló Vezérigazgatóval, és mindig történik egy huzakodás, hogy emeljük vagy ne emeljük. Ha emelünk, milyen mértékben, hogyan kompenzáljuk az emelést. Egy pár tényt le kell szögezni. Hihetetlen magas az a támogatási összeg – gyakorlatilag 25 millió Ft –, amit az elmúlt évben is és a következő évben is a Város biztosít egy állami cégnek. Az nincs benne az anyagban, de az is tény, hogy még az Államtól kap egyéb támogatást is, ami pályázati úton történik és mindig az Önkormányzat a pályázó, amit átad a Cégnek. Ez a 25 millió lényegesen magasabb. Gyakorlatilag 2,5 járatot üzemeltetünk ezzel, még hármat sem ér el szerintem. Úgyhogy a határozati javaslat további pontjait, tehát a kimagasló támogatást abszolút nem tudjuk támogatni, mert véleményünk szerint aránytalan. A Polgármester úr említette itt buszváróknak a helyzetét. Van olyan buszváró, amelyik négy év óta, vagy már az ötödik évben csak a teteje van meg. A gyermekek áznak-fáznak, a szél süvít. Nem történik meg a javítása, nem értem, hogy miért. Talán bele kellene ebbe az összegbe venni, hogy a Körös Volán is vállaljon szerepet, és a költségvetésbe mindenféleképpen bele kellene venni, hogy ezeknek a javítása történjen meg, még akkor is, ha ezt rongálással semmisítették meg. Tudomásunk szerint az elmúlt évben csökkent a járatok száma. Ennek ellenére változatlan maradt a támogatás nagyságrendje. Vezérigazgató úrnak felvetem, hogyha megnézzük a 2002. és 2006. közötti jegyzőkönyveket, arról volt szó, hogy azért adjuk a támogatást, hogy új buszokat állít be a Körös Volán. Megkérdezem, hogy ezeknek a buszoknak megtörtént-e a

beállítása, és itt működnek-e a Városban vagy esetleg máshol. Gyakorlatilag három új buszról lett volna szó a jegyzőkönyvek alapján, bízom benne, hogy ez meg is történt. Azért szeretném azt mondani, hogy lehet, mint a Debrecen. Hiszen ott teljes mértékben máshogy oldották meg a helyi közlekedést és a Város tulajdonában van gyakorlatilag az egész közlekedési ágazat. Lehet olyan minta, amit a következő időszakban megvalósíthatunk. Polgármester úr lehúzta a rolót, úgyhogy befejeztem a mondandómat.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Nem én húztam le, hanem az idő telt el.”

**Jámbor Nándor** képviselő: „Az előterjesztés első pontját én is támogatni tudom, mégpedig, hogy nem lesz díjemelés. Egyébiránt a Körös Volán vonatkozásában egy örökség az egész struktúra, amit még az előző rendszerből vettünk át, hogy a közszolgáltatásokat ilyen állami nagyvállalatok valósítják meg a településeken. Az állami vállalatokról az utóbbi időben sok esetben kiderült, hogy nem megfelelő költséghatékonysággal dolgoznak. Én is megfontolás tárgyává tenném, hogy a helyi közlekedés üzemeltetését ne e a Város folytassa, vagy pályázzon a jövőben e célú lehetőségek megoldására. Tehát ahelyett, hogy támogatunk egy vállalatot, és mindig az adófizetők pénzéből kiegészítjük egy gazdálkodó társaságnak az árbevétel kiesését, hiányát, stb., bár közfeladatot, közszolgáltatást lát el. Lehet, hogy megfontolandó lenne ez a néhány helyi járat, kisebb buszokkal városi működtetésben való megvalósítása.”

**Kovács Árpád** képviselő: „Én most nem mennék annyira előre a gondolkodásban, mint Jámbor Nándor képviselőtársam, hogy mit lehetne, hogy mit kellene, hogyan lehetne másképpen. Nyilván meg van a maga helye és maga ideje, hogy erről gondolkozzunk és beszéljünk. Ide a Testület elé igazából már kiforrott gondolatokkal, koncepciókkal kell jönni. Úgy gondolom, hogy mindenféleképpen érdemes szólni és érdemes reagálni az előterjesztés első részére. Úgy gondolom, hogy a Városnak igazán szép karácsonyi ajándék, ahogy Fetser képviselőtársunk is itt az előbb mondta, hogy növekvő üzemanyagárak mellett, növekvő életköltségek mellett mégiscsak meg tud történni az, hogy változatlan jegyárakat kelljen fizetni azoknak, akik használják a városi tömegközlekedést. Tekintve még azt is én úgy gondolom, hogy a szolgáltatás igénybevételi köre viszont egyre csökken. Ha azt vesszük, hogy minden kerül valamibe, és az élet kerül valamibe, akkor ismét ott tartunk, és szerintem ezt még egy párszor el fogom mondani, hogy „a félig tele pohár és a félig üres pohárnak” az esetét tessenek figyelembe venni, hogy most félig tele van az a pohár, vagy félig üres az a pohár. Nyilván minden kerül valamibe. Fel lehet fogni és meg lehet közelíteni a kérdést abból az irányból, amiből Füvesi képviselőtársam megközelítette, hogyha van nyújtva egy kisujj, akkor egy egész kar kellene, de meg lehetne közelíteni ezt abból a szemszögből is, hogy mennyire jó, és mennyire hálásnak kell lennünk azért, hogy egyáltalán ez a kisujj számunkra – városiak számára – nyújtatik. Erre szeretném felhívni a figyelmet, és úgy gondolom, hogy mindenféleképpen egy nagyon pozitív üzenet Orosháza lakói felé úgy a Körös Volántól, mint a Testulettől, ha ezt így el tudja fogadni.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Szeretnék visszatérni néhány szóban Füvesi Sándor képviselő által említett múltbéli eseményekre. Lehet persze úgy számolni, hogy inflációt meghaladó módon emelkedtek az elmúlt 4 évben a költségek. Lehet, de azt gondolom, hogy Képviselő úr is tisztában van azzal, hogy nem az infláció határozza meg a tömegközlekedés költségeit. Ahogy az előbb is hallottuk 75 %-ban a bérek és

az üzemanyagárak határozzák ezt meg. Úgy sejtem, hogy Képviselő úr is tisztában van ezzel, legalábbis remélem, hogy ezekkel a szükséges információkkal rendelkezik, amikor ilyen állítást fogalmaz meg. Akkor, amikor az inflációról beszélünk, természetesen jó lenne eldönteni a Frakción belül is, hogy 0 %-os emelkedést, tehát a költségek helyben maradását, vagy pedig az inflációval való emelkedését támogatják, mert Füvesi úr azt állította az előbb, hogy támogatják az éves inflációval...”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Zalai Mihály** képviselő: „Legyen kedves hallgassa vissza akkor majd a szavait az ülés után. Ezt mondta, utána pedig Fetser képviselő úr azt állította, hogy támogatják az I. napirendi javaslatot. Ezt beszéljük meg egymás között és gondolják át, hogy milyen véleményt fogalmaznak meg, milyen javaslattal élnek a testületi ülésen. A támogatásra az elmúlt 4 évben, azért volt szükség, azért alakult ki ennek a rendszere, hogy az egyébként egy kötelező önkormányzati feladatot jelentő városi tömegközlekedést fent lehessen tartani, mert elindult egy olyan folyamat, ahogy Ön is megfogalmazta nagyon helyesen, hogy elérkeztünk lassan-lassan arra határra, ahol a lakosság teljesítőképességének a végét lehet látni. Nem lehet ezeket a költségeket tovább emelni. Azért nem érdemes, mert minél tovább emeljük a jegyárakat annál kevesebb és kevesebb utazó lesz és nem lesz fenntartható ez a rendszer. Azt gondolom, hogy a támogatás ebben az esetben a szolidaritást jelenti mindazok részéről, akik nem vesznek részt a tömegközlekedésben, autóval járnak, vagy abban a szerencsés helyzetben vannak, hogy a belvárosban laknak. Mi nem szeretnénk cserbenhagyni a Gyopároson, Gyökeresben, Rákóczitelepen, Szentetornyán és a Szőlő városrészben lakókat. Itt egyszerűen csak erről van szó. Vezérigazgató úrral, ahogy látom van vagy volt némi nézetkülönbség abban a tekintetben köztünk, hogy milyen utasszámmal kell a jövő évre számolni. Azt gondolom, hogy helytelen ugyanazt az utasszámot alapul véve a következő évet tervezni, mint az ideit, mert növekvő jegyárak mellett ez az utasszám nem fog teljesülni. Szeretném megköszönni Vezérigazgató úr és a Cég rugalmasságát ebben a kérdésben, és nagyon remélem, hogy az így tervezett üzleti bevételüket is tudják majd a jövő évben teljesíteni. Megfelelő és kielégítő szolgáltatást nyújtanak az orosháziak számára.”

**Fetser János** képviselő: „Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a Körös Volán állami Cég nem kegyet gyakorol az orosháziak fele, hanem egy nagyon komoly áron megfizetett szolgáltatást nyújt. Az se kegy, hogy most mi nem megyünk be az áremelkedésbe, hiszen megfizetjük az áremelkedés hatását, hiszen azt a 25 millió Ft-ot, amit támogatásként adunk, és szeretném mondani, hogy amit még plusz támogatást fogunk év közben adni a pályázaton keresztül, az minden orosházi állampolgár adja. Ez nem kegy! Azért mondtuk, hogy még lejjebb is vihetné a szolgáltatás árát és nem a szolidaritást jelenti, hogy mi 25 millió Ft-ot adunk, hiszen nem reagált rá egyelőre senki, majd gondolom Vezérigazgató úr, vagy Polgármester úr fog. Tény, hogy menetközben csökkentették a járatok számát, a támogatás pedig nem csökkent, hanem szinten maradt. Egy kérdést szeretnék befejezésül feltenni, hiszen én az elmúlt 4 évben nem voltam Képviselő tag, nem tudom, hogy ez a döntés hogyan született. A pályaudvaron levő üzletek bérleti díja ide folyik be az Önkormányzathoz vagy ott marad a Társaságnál? Mert ha Társaságnál marad, akkor plusz támogatást is adunk még azáltal. Egy tény, hogy itt az érdekek különbözőek. A Város Képviselő-testületének az az érdeke, hogy minél alacsonyabban tartsa a

bérleti díjakat és jegyárakat, és minél magasabb legyen a szolgáltatás. Vezérigazgatónak meg az érdeke természetesen az, hogy a Cég rentábilis legyen, működőképes legyen és minél magasabb szolgáltatást, béreket tudjon a dolgozóknak fizetni. A kettő között kell megtalálni a hangsúlyt. Egyébként nincs a Frakcióban semmilyen vita arról, hogy a határozati javaslat...”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr lejárt az ideje.”

**Fetser János** képviselő: „A Képviselő úr hallotta az órát, amit Ön számunkra tiltásként beállított. Ön meg annyit beszél, amennyit akar. Legalább azt engedje meg, hogy a mondatot befejezzem, mert nem vagyok süket.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „A mondatot mindig engedem, hogy befejezze. Úgy mondatot kívánt Képviselő úr kezdeni.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Az Önök által, az Ön vezetésével mi ez a diktatórikus SZMSZ azt teszi, hogy így fojtják belénk a szót és azt teszi, hogy most mikor Zalai képviselő úr megszólított, kénytelen vagyok a második kettő perces lehetőségemet kihasználni. Elképzelhető, hogy hozzászóltam volna még Vezérigazgató vagy másoknak a gondolataimhoz, de most akkor el kell mondanom mégegyszer, mert úgy látszik, hogy nem volt egyértelmű. Az egyes napirendi pontot támogatjuk. Örülünk annak, hogy végre kicsit a sarkukra álltak. Az első határozati javaslatot támogatjuk, hogy nem emelkedik inflációval. Én azt mondtam, amikor elsoroltam a többletet, hogy bár ilyen erősek lettek volna az elmúlt években, mert akkor a Szocialista Frakció következetesen mindig az infláció körüli emelést támogatta. Nem most természetesen, tehát kérem Zalai alpolgármester urat, hogy ne forgassa ki szavaimat, természetesen a múltra értettem és nem a jelenlegi helyzetre, mint ahogy mondtam az elején, hogy támogatjuk az első határozati javaslatot. Volt ilyen már korábban, amikor egy hasonló kis vitánknál én ingattam a fejemet és akkor Alpolgármester úr jegyzőkönyvbe mondta, hogy egyetértek, amikor ingattam a fejemet. Lehet így is csinálni. Talán van még 45 másodpercem. Ami az infláció kérdéséről illeti, igen azt közlekedési inflációnak hívják, amikor külön számolunk ezzel. Képzelje Alpolgármester úr utána néztem, ha lehet, ne hülyézzon le itt a testületi ülésen. Az is megtörtént az elmúlt években, ha jól emlékszem, hogy nem mindig emelkedett a benzinár, hanem volt, amikor csökkent is. Érdekes módon akkor nem hozták ezt érvként szóba. Tehát, ha valami emelkedik, van olyan, hogy csökken is. Beszélhettünk volna arról, hogy nem csökkent az utasszám Polgármester úr az elmúlt években, hanem zuhant. Visszakerestem, hogy 60 ezerről, hogy jutottunk a 30 ezres létszámhoz. Sok mindenről lehetne még ilyen szakmai dolgokról beszélni. De Önök által ugye elfogyott az időm. Be is fejeztem a mondatot is.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm szépen, hogy SZMSZ szerint jár el Képviselő úr.”

**Kovács Árpád** képviselő: „Nekem Füvesi képviselőtársamhoz lenne egy kérdésem, hogy kiszámolta Ön azt, hogy egy csökkenő utaslétszám mellett – ja, nem tud válaszolni, akkor majd valaki más válaszol. Egy olyan kérdésem van akkor a Frakcióhoz, akkor hogy kiszámolták Önök, azt hogy csökkenő utaslétszám mellett mennyiben kerül Orosházán ennek a szolgáltatásnak a fenntartása? Hát annyi közül van hozzá, hogy itt egyfolytában arról beszélnek, hogy egyáltalán miért fizet Orosháza ezért a szolgáltatásért egyetlen forintot is. Nem kellene fizetnünk érte. Úgy

néz ki, hogy az a problémájuk, hogy valamit fizetünk, azért hogy egyáltalán ez a szolgáltatás működik Orosházán. Az utaslétszám, aki igénybe veszi az meg - most mondta Füvesi képviselőtársam - nemhogy csökkent, hanem zuhant. Akkor nem értem, hogy most mit akarunk csinálni? Meg akarjuk szüntetni, vagy Önök meg akarják szüntetni a szolgáltatást Orosházán, vagy akkor mi legyen? Mi lesz a következménye annak, ha nem adunk semmi támogatást, nem emeljük a jegyárakat, nem adunk támogatást a Körös Volánnak, akkor?”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Elhangzott már a sorainkból, hogy semmi közünk hozzá, hogy csökken az utaslétszám vagy nem, a Körös Volánnak adott feltételek mellett kell megoldani a feladatot. Közöttünk a vita ennél a napirendi pontnál az, hogy mi a korábbi években is, és most is túlzottnak tartjuk a 25 millió Ft-os támogatást. Erre mondta Fetser képviselőtársam, hogy a 25 millió Ft többlettámogatás arányába jelenleg úgy érezzük, hogy inkább csökkenteni kellene a tarifadíjakat, nem pedig még a szinten tartáson is el lehet gondolkodni. Lássunk tisztán. Nagyon szépen kérem, hogy ne próbálják a szavunkat folyamatosan kiforgatni, hanem a tényekre utaljon mindenki.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Ugyanabba a cipőbe kerültünk Füvesi képviselő úrral, én is megszólítottam, én is szerettem volna még később esetleg reagálni. Nem baj, be lehet osztani az időt Képviselő úr. Elnézést szeretnék Öntől kérni, ha megbántottam, mert úgy látnom, hogy sikerült Önt megbántanom, bár nem volt szándékom. Azonban ezzel együtt szeretném azt kérni, hogy ne adjon olyan szavakat a számba, amelyeket én soha nem mondtam ki. A „hülye” szót. Én nem hülyéztem le, én nem tartom Önt egyáltalán hülyének. Nem értem miért gondolja ezt, én nem mondtam ilyet és nem is akartam ilyesmire utalni. Információ beszerzésről, illetve informálatlanságra próbáltam utalni. Az, hogy Ön rendelkezik egy információval, annak semmi köze nincs ehhez a dologhoz.

Az a közük hozzá Fetser képviselő úr, ehhez az ügyszó, Önök azért ültek be ide, hogy felelősen gondolkodjanak el a Város valamennyi Polgárát érintő kérdésről. Az előbb azt állította, hogy semmi közük hozzá, hogy a Zrt. hogyan tartja fent ezt a szolgáltatást. Nekünk az a dolgunk, hogy ezt kézben tartsuk valamennyi elemét. Fenntarthatóvá kell tenni és fenntarthatóan kell működtetni ezt a rendszert valamennyi orosházi lakos érdekében. Ez a közük hozzá.”

**Szarvas Péter** a Körös Volán Zrt vezérigazgatója: „Buszvárók rendbetételével kapcsolatos költségek viselése: Körös Volán jó néhány buszvárót létesített Orosházán előre leegyeztetett megállóba. Ezekkel kapcsolatos helyreállítási, javítási, karbantartási költség minket terhel. Amennyiben ezekkel a várókkal kapcsolatban van bárki részéről jelzés felénk, hogy meghibásodott rongálás, vagy bármi más miatt, azt kérem, tegyék meg. Természetesen a Részvénytársaság saját költségén rendbe fogja tenni. Emlékszem – 10 éve töltöm be ezt a pozíciót – régebben is kaptunk ilyen jelzéseket, hiszen nem mindent látunk azonnal, akkor ezt megtettük és eleget tettünk ennek. Úgyhogy tisztelettel várom, hogy akkor hol van ilyen hiányosság.

Az új buszok kapcsán Fetser képviselő úr tett fel szintén kérdést. Az előterjesztésben az 1. melléklet 1. oldalán jeleztük, hogy három autóbusz van Orosháza helyi közlekedésében üzemeltetésben állítva. Ezek átlagéletkora 9 év, ebből a 9 éves átlagból – ha jól tudom – az egyik 10 év feletti jármű, a másik kettő az most 6-7 éves. Ezeket a 2000-es év elején vettük. Ebben a tekintetben Fetser úr jól mondja, hogy abban az időszakban a Város és a Részvénytársaság együttműködése kapcsán

lettek új buszok üzembe állítva. Ez a 9 éves átlagéletkor jelenleg azt jelenti – nem bántódnak meg remélem a jellemzőn –, hogy a közepes méretű magyarországi városok tekintetében ez egy jó szám. Ennél a hasonló méretű városokban idősebb járművekkel látják el a szolgáltatást, akár magáncégek, akár állami Volán látja el a helyi buszközlekedést. Úgy gondolom, hogy ez a három autóbusz műszaki állapotát, korszerűségét tekintve megfelelő és akár még magam is, és Önök is büszkék lehetnek.

Természetesen nem vagyunk az ellen, hogy a szolgáltató pályázati úton kerüljön kiválasztásra, ezt a mostani 4 éves szerződést is egy pályázati eljárás során nyerte a Körös Volán Zrt. 2012. végéig szól a megbízási szerződés. Úgy gondolom, hogy 2012-ben az Önkormányzat joga majd, hogy döntsön arról, hogy a szolgáltatást hogyan, és kivel kívánja majd elláttatni 2013. elejétől. Valóban 2009. október elejétől volt egy járatszám-csökkentés Orosházán. Ezt együttes döntéssel határoztuk el. Lehet akár negatívan is értékelni, hogy milyen a járatsűrűség Orosházán. Véleményünk szerint megfelelő, abban az időben is voltak kihasználatlan járatok, nagyon kevés utas által használt járatok és pontosan a tevékenység csökkentésének költségei érdekében néhány járat a menetrendből kivételre került. Megragadom az alkalmat, hadd mondjam el, hogy ezt az úgynevezett közszolgáltatási tevékenységet úgy lehet ellátni, ha a megrendelő a szolgáltató veszteségét minimum nullszaldóra, de minimális nyeresőre kiegészíti akkor, ha a bevételek nem fedezik a költségeket. Akárhogy gondoljuk ez európai uniós rendelet, ami alapján lett 2004-ben egy magyarországi törvény az autóbuszközlekedési szolgáltatásról. Ha a bevételeink nem elegendőek, akkor a megrendelőnek helyt kell állni, ellentételezni kell a különbséget. Természetesen azt nem vitatjuk el, hogy joga van az Önkormányzatnak ahhoz, hogy akár a teljes céges működésbe vagy az orosházi helyi tevékenység működésébe beavatkozást, beleszólást kér. Jól gazdálkodunk-e, felelősen gazdálkodunk-e, szórjuk-e a pénzt, vagy nem szórjuk. Szeretném kijelenteni, hogy nem szórjuk. Nem vagyunk hasonlóak más közlekedési vállalathoz, akinek a nevével volt a sajtó tele, nem kívánom megnevezni. Úgy gondolom, hogy jól gazdálkodunk a ránk bízott vagyonnal, a ránk bízott feladattal, és ezek a költségek reálisak. Amennyiben mégis más vélemény alakul ki, természetesen bármilyen egyeztetésre, vitára, polémiára készek vagyunk.

A pályaudvaron lévő bérlemények kapcsán a Részvénytársaságnak van az Önkormányzattal egy üzemeltetési szerződése, amely úgy szól, hogy a Körös Volán üzemelteti a bérleményeket, és elszámol a bérleményből származó jövedelmével. Ezt 2009-ben megtettük, a 2010-es elszámolás jelenleg zajlik, egyeztetés van a Részvénytársaság és az Önkormányzat között.

Úgy gondolom, hogy a konkrét kérdésekre válaszoltam, amennyiben kimaradt valami elnézést kérek, legyenek szívesek még egyszer feltenni a kérdést, ha valakiben hiányérzet van.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm szépen Vezérigazgató úr válaszait. Hallgatva a vitát és a válaszokat is, azt tudom mondani, hogy attól még, hogy egy cég állami tulajdonban működik, attól még nem feladatunk és nem jogunk tönkretenni. Fetser képviselő úr felvetette, hogy állami tulajdonban van és így meg úgy ilyen-olyan köteleességei vannak. Hogyne! Mindent a gazdasági ésszerűség határain belül. Nem értem Képviselő urat! Nem most kezdte már ezt a politikai pályát, miért mond ilyeneket? Úgy gondolom, hogy az a cél, hogy az állami tulajdon is jól és hatékonyan működjön. A költségeit ismerjük el, fogadjuk el annak érdekében, hogy

megfelelő közszolgáltatást tudjon nyújtani. Ennek érdekében, mint ahogy a köztünk lévő szerződéses viszony is előírja, én áttekintettem azt, hogy milyen költséghányadokkal, milyen költségstruktúrával dolgozik a Részvénytársaság a mi üzemegységünk vonatkozásában, és meg tudom erősíteni Vezérigazgató úr szavait, hogy ésszerű és okszerű gazdálkodást folytatnak. Igyekeznek takarékos módon dolgozni, működni. Ezért is volt úgy gondolom fontos számunkra az a tárgyalás, beszélgetés, amelyen áttekintettük a Cég helyzetét, ügyeit. Visszafogottságra szeretném kérni valamennyi Képviselőtársamat. Attól, hogy egy cég önkormányzati, vagy állami tulajdonban van, az nem azt jelenti, hogy kizsigerelhető. Racionálisan és ésszerűen kell működtetni. Persze lehet azt mondani arra, hogy mi közük hozzá – hiszen Képviselő úr ezt mondta. Úgy gondolom, hogy ez egy nagyon rossz mondat volt. Biztosan Ön is megbánta már, hogy ezt kiejtette a száján. Úgy gondolom, hogy illet felelős politikus, felelős vezető nem tehet, hogy mi közük hozzá. Igenis sok közük van hozzá, hiszen a Város tömegközlekedéséért valamennyien – az egész Képviselő-testület – felelősek vagyunk. A lakosok is felelősek azért, hogy megőrizzék a berendezési tárgyak épségét, de elsősorban a Képviselő-testület felelőssége az, hogy hogyan és mi módon működteti ezt a közszolgáltatást. Az én demokrácia felfogásomban igenis az Ellenzéknek is köze van hozzá. Méghogyha Önök úgy gondolják, hogy Önöknek semmi köze hozzá. bízom benne, hogy felül fogják vizsgálni ezt az álláspontjukat és a jövőben igenis úgy gondolják, hogy közük lesz a közszolgáltatási szerződésekhez és a közszolgáltatás színvonalához is, hiszen ez szolgálja valamennyiünk érdekét.

A pályázattal kapcsolatban felvetődött Jámbor képviselő úr részéről az, hogy miért nem a Város működtet ilyen szolgáltatást. Ez egy jó felvetés szerintem, viszont ezt 2008-ban az előző Képviselő-testület, mikor kiírta a pályázatot és értékelte, el is hangzott már, hogy egyetlenegy pályázó volt, a Körös Volán Zrt. Akkor kellett ezzel szembesülnünk, hogy ezek szerint mégsem olyan kívánatos tevékenység ez a nagyközönség számára, mert akkor vélhetően nagyon sok pályázat érkezett volna be, hogy ezt a közszolgáltatást biztosítsa.

Magam úgy gondoltam, hogy talán majd egy-két magánvállalkozás is belép, és akkor majd valami versenyt fog támasztani. Ezzel szemben azt kellett megállapítanunk, hogy egyetlenegy cég, aki érvényes pályázatot nyújtott be az a Körös Volán Zrt. volt. Nagy választási lehetőségünk nem volt. Abban volt, hogy vagy fenntartjuk a tömegközlekedést Orosházán, vagy sem. Mi úgy döntöttünk akkor, hogy a tömegközlekedést fent kell tartani Orosházán. Ezt lehet vitatni, lehet ezzel nem egyetérteni, de akkor nyilván ezt a részt kell elmondani, hogy nincs szükség Orosházán, mert mondjuk sokba kerül, csökken az utaslétszám. Sok mindent el lehet ezzel mondani, én ezt el is tudom fogadni, viszont akkor azt érvet, azt a véleményt kell képviselni. Mi úgy döntöttünk – nekem most is az a meggyőződésem -, hogy szükség van tömegközlekedésre Orosházán, hiszen Orosháza térszerkezete olyan nagy, hogy igen hosszan elnyúlik és ez által sok idő különösen a peremkerületekről Szentetornyáról, Rákóczi telepről, Szőlő városrészeiről, Gyökeresből beérni, beérkezni a városközpontba. Megítélésem szerint szükség van a tömegközlekedésre. Hogy miért ennyivel támogatja a Város? Erre Németh Béla képviselő úr már választ adott úgy gondolom. Abból is fakad az a mondatunk, mert nem jelentkezett más. A Körös Volán jelentkezett, azt mondta, hogy ennyibe kerül. A költségstruktúráját bemutatta. Nagyon nem volt mozgásterünk és hova hátrálnunk. Vagy fenntartjuk a tömegközlekedést, vagy sem. Mi amellet döntöttünk, hogy a tömegközlekedést fenntartjuk, és ebből következőleg a támogatást is biztosítottuk hozzá. Úgy gondolom, hogy ezek után a legfontosabb az – és ezt köszönöm Vezérigazgató úrnak, és nem egyfajta kegy, ha valaki ezt így értelmezte, hanem egy olyan

megbeszélés, és egy olyan megállapodás, ami két egyenrangú fél és partner között keletkezett tekintetben, hogy áttekintettük egymás lehetőségeit és partner volt abban, hogy Orosháza vonatkozásában a jövő évre ne emelkedjenek a busz- és bérletárak, amely meggyőződésem, hogy az ilyen szolgáltatást igénybevevőknek sokkal kedvezőbb helyzetbe hozza, mint eddig, hiszen másra számíthattak az eddigi tendenciák alapján. Az pedig, hogy nem négyszer van meghirdetve ugyanaz a menetrend, hanem csak kétszer, az körülbelül 200 ezer Ft-nyi kiesést jelent, mondjuk a Média Kft. költségvetésében az elkövetkezendő időszakban, mert körülbelül ennyibe kerül. Erre a kérdésre még nem kaptak választ Képviselő urak, úgy gondolom, hogy ezzel még ki kellett egészíteni. Összességében arra szeretném kérni Önöket, hogy támogassák ezt az előterjesztést abból a filozófiából kiindulva, hogy a jövő évben minél több közszolgáltatás változatlan áron kerüljön a lakosság rendelkezésére, ne terheljük ezzel a lakosság, állampolgárok pénztárcáját.”

**Fetser János** képviselő: „Ügyrendi kérdésem lenne. Bizonyára elkerülte a figyelmét, hogy az üzletek bérleti díja a Városnak folyik be, vagy a Körös Volánhoz?”

**Szarvas Péter** a Körös Volán Zrt vezérigazgatója: „Ebben a kérdésben van az Önkormányzat és a Részvénytársaság között egy üzemeltetési megállapodás. Erre a 4 évre szól, amire a közszolgáltatási szerződés. Ez egy másik megállapodás, amely úgy szól, hogy a Körös Volán üzemelteti a bérleményeket és minden évben bemutatott elszámolás kapcsán elszámol a nálunk bérbeadásból származó jövedelmekkel. 2009. évre illetően ez megtörtént, a 2010. évre vonatkozó elszámolás egyeztetése jelenleg zajlik az Önkormányzat és a Részvénytársaság között. Bérbeadóként a Körös Volán van jelen. A bérlőkkel mi állunk bérleti jogviszonyban, mi számlázunk, hozzájuk jönnek be a bérleti díjak. Az ebből adódó jövedelmekkel elszámolunk az Önkormányzattal. Így van a konstrukció ebben az üzemeltetési megállapodásban. Éppen most mutatjuk be a bérleti szerződéseket, ez az egyeztetés zajlik az Önkormányzat és a Részvénytársaság között.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Nemrég írtam Vezérigazgató úrnak egy levelet, amiben gyakorlatilag az egyeztetés kötelezettségére hívja fel a figyelmét. Ezt a folyamatot éljük most és bízom benne, hogy hamarosan erre is pontot tudunk tenni és a bérleti díjak be fognak folyni hozzánk.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **310/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a Körös Volán Autóbuszközlekedési Zrt.-nek a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés díjának 2011. évi megállapítására vonatkozó javaslatát megismerte.
- 2.) úgy dönt, hogy a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés vonatkozásában 'A menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 20/1992. (XII.21.) Ö.r. számú

rendelet módosításáról' rendelkező 27/2009. (XII.19.) számú rendelettel 2010. január 1. napjától megállapított legmagasabb hatósági árat nem emeli 2011. január 1. napjától.

**Felelős:** Szarvas Péter, a Körös Volán Autóbuszközlekedési Zrt. vezérigazgatója a legmagasabb hatósági árra vonatkozó rendelkezések betartásáért  
**Határidő:** folyamatos

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 15 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**311/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) a 2010. I. félévre nyújtott 13.025.000,- Ft + Áfa támogatáson felül a II. félévre a Körös Volán Zrt által benyújtott 2010. I-X. havi tényleges bevételi és költségadatok alapján 12.475.000,- Ft + Áfa, azaz Tizenkettőmillió-négyszázhetvenötezer forint + Áfa kiegészítő támogatást biztosít.

**Felelős:** Mislai József osztályvezető a kiegészítő támogatás átutalásáért  
**Határidő:** 2010. december 31.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**312/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért a Körös Volán Autóbuszközlekedési Zrt.-vel fennálló Közzolgáltatási Szerződés módosításával, mely szerint a Szolgáltató a hatályos menetrendet a korábbi negyedéves gyakoriság helyett fél évente hirdesse meg az orosházi helyi újságban.
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert az előterjesztés melléklete szerinti szerződésmódosítás aláírására.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester a szerződésmódosítás aláírásáért  
**Határidő:** 2010. december 31.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megköszöni Szarvas Péter vezérigazgató és

Gémes Tibor személyszállítási igazgató részvételét. További szép napot, jó munkát kíván. Kellemes és áldott ünnepeket az elkövetkezendő időszakra valamennyi dolgozójuknak egyetemben.

## **2.) Települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás díjtételeinek meghatározása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgatót, hogy kíván-e kiegészítéssel élni?

**Bánfalviné Feldmann Ágota** vezérigazgató: „Az hogy most Önök előtt egy olyan előterjesztés áll, ami nem tartalmaz díjmódosítást, az annak köszönhető, hogy a szelektív hulladékgyűjtés kiteljesedett Orosházán, és ma már 38 gyűjtősziget helyett 57 gyűjtőszigeten gyűjtjük a hasznosítható hulladékokat. Ez a mintegy 120 tonna hasznosítható hulladék ma már nem kerül a hulladéklerakóra, így a költségek csökkennek és ebben az évben nem kell díjmódosítást alkalmazni.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag az előterjesztést elfogadta.

**Csizmadia Ibolya** alpolgármester: „Nagyon fontos megjegyeznünk, hogy itt is megmutatkozik, hogy mi igenis az orosháziak érdekeit akarjuk képviselni, és ez által hála Istennek sikerült azt elérni, hogy a szemétköltség is 0 %-os díjnövekedés legyen a következő évben.”

**Fetser János** képviselő: „A határozati javaslat lényegével egyetértünk. Egy kiegészítést szeretnék majd tenni, illetve a határozati javaslat módosításáról név szerinti szavazást szeretnék kérni. Egyetértünk azzal, ami ennek az előterjesztésnek a szelleme és a határozati javaslata is. Szeretném megjegyezni, hogy ez az első két napirendi pontban mindannyiunk által támogatott szellem sajnos nem megy végig a további napirendi pontoknál: az ivóvíznél, helyi adónál, költségvetésnél és egyebeknél, de majd erre ott szólunk. A határozati javaslat 3.) pontját szeretném kiegészíteni: „2011. január 1-től a 65 év feletti nyugdíjasok esetében, amennyiben a nyugdíj 100.000,- Ft alatti, a települési szilárdhulladék közszolgáltatás ingyenes. Felelős: Dr. Dancsó József, a fedezet pedig a Média Kft. 2011-ben történő csökkentése.” Erről kérünk név szerinti szavazást.

Megelőzőm majd a reakciókat, hiszen majd fogják idézni, hogy annak idején a Szocialista Párt függesztette fel, amikor mi voltunk többségben ebben a Képviselő-testületben azt a rendeletet, ami gyakorlatilag ennek felel meg. Igen ez valóban igaz, de akkor is elhangzott, hogy ez egy átmeneti felfüggesztés, hiszen akkor olyan kötelezettségvállalásaink voltak és annyi pályázatot nyertünk, hogy az akkori költségvetés sajnos nem tette lehetővé azokat a szociális kiadásokat olyan mértékben fenntartani, mint az előző években volt. Lehet azt is mondani, hogy az rossz döntés volt természetesen. Ha rossz döntés volt, akkor változtassuk meg,

hiszen az idő megérlelte. Van egy nagyon komoly gazdasági válság, mintahogy a költségvetési számokban látjuk növekvő munkanélküliség, hatalmas elszegényedés, örületes gazdasági visszaesés, különösen az Orosházi Kistérségben. Azt gondolom, hogy van a költségvetésben bőven tartalék. Ezekre majd az ottani tárgyalásnál ki fogunk térni, amely lehetővé teszi, hogy valamilyen formában a szociálisan rászorult emberek helyzetén, életfeltételein javítani tudjunk.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm szépen Képviselő úr a javaslatát. Ügyrendi javaslatnak tekintem a név szerinti szavazás vonatkozásában, hiszen ez nem olyan előterjesztés, hogy név szerinti szavazást igényelne. Ezért ügyrendi javaslatként szavazásra fogom feltenni, hogy a Képviselő-testület név szerint kíván-e szavazni, vagy sem. Én nem javaslom ezt, hiszen ez nem olyan típusú előterjesztés. Más hozzászólást nem látok, a vitát lezárom.

Érdekes volt hallgatni és figyelemmel kísértem Képviselő úr szavait. Az a Képviselő úr, aki még mondjuk egy pár hónappal ezelőtt igencsak felelős volt azért, hogy hogyan és mi módon szavazott a Parlamentben, és hogyan és mi módon idézték elő a gazdasági válságot, illetve hogyan mélyítették el a gazdasági válságot. Most erre hivatkozik. Ráadásul épp a közmeghallgatás kapcsán jeleztem azt, hogy hál' Istennek az utóbbi hónapokban az figyelhető meg, hogy mind a munkanélküliségi ráta enyhe csökkenést mutat orosházi körzetben, mindpedig a gépiparban, az iparban működő cégeink teljesítménye lassan visszatér a válság előtti teljesítményre. E tekintetben úgy gondolom figyelmesebben kellett volna hallgatni a szavaimat. Olyan tényekről beszéltem, amelyeket Ön is tud a különböző hivatalok kimutatásai alapján ellenőrizni. Amit pedig a szemétszállítás kapcsán megfogalmazott, úgy gondolom, hogy valóban próbált előre menni az akkori döntésüknek, hogy miért törölték el ezt a jellegű kedvezményt. Elfogadom, hogy Képviselő úr rossz döntésnek értékeli most. Én úgy gondolom, hogy szíve-joga, viszont arra szeretném felhívni a figyelmét, hogy jelenleg is lehetőség van – mint Ön is említett szociális rászorultság alapján – arra, hogy aki úgy ítéli meg hatályos rendelet alapján, szociális rászorultság alapján az ingyenes szemétszállítási díjhoz hozzá tud jutni. Képviselő úr jelezte, hogy milyen forrásból kívánják ezt, viszont nem jelezte, hogy az Önök számításai szerint mekkora összeget jelent. Így nem tudom igazán értékelni sem ezt a felvetést. Úgy látom, hogy nem felkészültek, és nem igazán kimódolt volt ez a javaslat, inkább politikai jellegű hibaorvoslásnak szánták. Én ezt megértem az Önök részéről. Az én megközelítésemben, illetve a Képviselő-testület megközelítésében, hiszen erről nem először vitázunk már, hiszen talán egy évvel ezelőtt is téma volt az akkori képviselő-testületi ülésen. Mi úgy gondoljuk, hogy nem célzottan és elsősorban egy réteget kell támogatni - jelzem azt még egyszer, hogy most is élő lehetőségek biztosítják a rendeletünkön keresztül -, hanem igyekszünk a Város valamennyi lakójának e tekintetben kedvezményeket biztosítani. Nem azért, mert mi kegyet gyakorolnánk, hanem úgy gondoljuk, hogy ez a kötelességünk. Ebbe a körbe tartozik többek között a települési szilárdhulladékok szállítása jövő évi áremelkedésének megakadályozása. Vezérigazgató Asszony elmondta, hogy tevékenység következtében erre mód és lehetőség nyílt. Úgy gondolom, hogy ki is kell használni, és élni kell ezzel a lehetőséggel. Mi úgy gondoljuk, hogy rászorult lehet 30 évesen is, 50 évesen is, és 70 évesen is orosházi lakos. E tekintetben nem igyekszünk és nem akarunk szembeállítani rétegeket. Nem akarunk korcsoportokat szembe állítani. Mi valamennyiük érdekét kívánjuk figyelembe venni akkor, amikor többek között az autóbuszközlekedés, vagy éppen a települési szilárdhulladék szállítás kapcsán igyekszünk meggyőzni Önöket arról, hogy nem szükséges áremelés mellett mindig letenni a voksot. Még egyszer mondom, ebben az esetben még azt sem tudják

mondani, hogy csak bizonyos társadalmi rétegeket, csoportokat érint, hiszen ez kötelező közszolgáltatás. Mindenkinek igénybe kell venni a törvény rendelkezés alapján. Mi nem szembeállítani akarjuk az orosháziakat egymással, hanem azt szeretnénk, hogy mindenki érezze azt, hogy ez a Képviselő-testület érte dolgozik. Ennek alapján nem támogatom a név szerinti jellegű szavazást és a módosító javaslatot sem, de természetesen meg fogom szavaztatni. Szavazásra bocsátom Fetser János módosító javaslatát.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, a felvételen nem érthető.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Lezártam már a vitát képviselő úr!

**Fetser János** képviselő: „Az SZMSZ szerint két percben még szólhatok. Nem mondta, hogy lezárta.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „De mondtam Képviselő úr! Tessék megnézni a jegyzőkönyvet. Mondtam.”

**Fetser János** képviselő: „Nálunk a vita úgy zajlik, hogy mondunk valamit...”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr nem vitázok Önnel, mert lezártam vitát. Elmondtam. Szavazás következik.”

**Fetser János** képviselő: „Tiltsa meg, hogy hozzászóljunk!”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Nem tiltottam meg. Módja, és lehetősége volt. Én lezártam. Képviselő úr nem adtam Önnek szót! Lezártam a vitát, jól emlékszem.”

**Fetser János** képviselő: „Legszívesebben nem is adna az Ellenzéknek szót!”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ezt Ön mondja Képviselő úr, megvan a lehetősége rá. Ügyrendi szavazásra teszem fel a kérdést. Aki egyetért azzal, hogy név szerint szavazzunk Fetser képviselő úr felvetéséről, határozati javaslatáról, kérem, most szavazzon.”

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **313/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete szavazása alapján Fetser János képviselő javaslata - mely szerint „a települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos közszolgáltatás díjtételeinek meghatározása” című napirendi pont határozati javaslata kiegészüljön azzal a rendelkezéssel, hogy „2011. január 1-től a 65 év feletti nyugdíjasok esetében, amennyiben a nyugdíj 100.000,- Ft alatti, a települési szilárdhulladék közszolgáltatás ingyenes. Felelős: Dr. Dancsó József, a fedezet pedig a Média Kft. 2011-ben történő csökkentése” – 5 igen szavazatot és 10 ellenszavazatot kapott, nem kapta meg a jelenlévő képviselők több mint felének „igen” szavazatát.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Akkor tehát nem fogunk név szerint szavazni.”

**Fetser János** képviselő: Az SZMSZ szerint kell, 1/3-ad megvan.

**Füvesi Sándor** képviselő: 34. § b) bekezdés.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Mivel az 1/3 megvan, a Képviselő-testületnek név szerint kell szavaznia Fetser János képviselő javaslatáról. Megkéri Fetser Jánost, hogy fogalmazza meg újra a határozati javaslatot.

**Fetser János** képviselő: „Felolvasom újra természetesen. Egyébként szeretném, ha nem nekem reflektálna, válaszolna, hanem az előterjesztésről beszélne, mert ha politikai dimenzióba megyünk, akkor én is tudok. A következő napirendi pontnál fogok is.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „A határozati javaslatot olvassa Képviselő úr!”

**Fetser János** képviselő: „Mivel nem tudta megjegyezni, ismételtén felolvasom. A határozati javaslat 3.) pontja: 2011. január 1-től a 65 év feletti nyugdíjasok esetében, amennyiben a nyugdíj nem éri el a 100.000,- Ft-ot, a települési szilárdhulladék közszolgáltatás ingyenes. Felelős: a rendelet kidolgozásáért és a pénzügyi részéért Dr. Dancsó József polgármester. A pénzügyi fedezete pedig a Média Kft. támogatásának csökkentése 2011-ben. Köszönöm, hogy meghallgatott.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Felteszem szavazásra ezt a pontatlan határozati javaslatot, hiszen amit felolvasott Képviselő úr abban csak nyugdíjasokról van szó, orosházi, vagy nagyszénási, vagy piripócsi nyugdíjasokról nem derül ki. Minden nyugdíjasnak szólt, de mindegy.”

Felkéri Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **314/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fetser János képviselő javaslatát, mely szerint „a települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos közszolgáltatás díjtételeinek meghatározása” című napirendi pont határozati javaslata kiegészüljön a következőkkel: „3.) 2011. január 1-től a 65 év feletti nyugdíjasok esetében, amennyiben a nyugdíj nem éri el a 100.000,- Ft-ot, a települési szilárdhulladék közszolgáltatás ingyenes. Felelős: a rendelet kidolgozásáért és a pénzügyi részéért Dr. Dancsó József polgármester. A pénzügyi fedezete pedig a Média Kft. támogatásának csökkentése 2011-ben.”

- többségi igen szavazat hiányában elutasította.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**315/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-nek a települési szilárd hulladék közszolgáltatási díjának 2011. évi megállapítására vonatkozó javaslatát megismerte.
- 2.) úgy dönt, hogy 'A települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás igénybevételéről' szóló 29/2003. (XII.29.) Ö.r. számú rendeletet módosító 24/2009. (XII.07.) számú rendelettel 2010. január 1. napjától megállapított, a települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás igénybevételéért fizetendő közszolgáltatási díjat nem emeli 2011. január 1. napjától.

**Felelős:** Bánfalviné Feldmann Ágota, az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója a közszolgáltatási díjra vonatkozó rendelkezések betartásáért

**Határidő:** folyamatos

**3.) 2011. évi nyersanyagnormák meghatározása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi Ádászné Andrusik Katalint, kíván-e kiegészítéssel élni?

**Ádászné Andrusik Katalin** intézményvezető: Nem kíván kiegészítéssel élni.

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

(Lövei Ferenc képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Horváth József** képviselő: Az étkezési normák meghatározásáról szóló előterjesztésben figyelembe kell azt venni, hogy a közétkeztetést végző Intézmények – úgymint a Városi Kórház, Egységes Szociális Központ, Gyermekek- és Diákélelmezés – fontos helyet foglalnak el azoknak a közfeladatoknak az ellátásában, amelyekben biztosítják az étkeztetést a hozzájuk tartozó körnek. Helyzetüket jelentősen javította az, hogy a Kormány szeptember 15-től lehetővé tette, hogy a közbeszerzési törvény módosításával az élelmezési alapanyagok esetében nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatniuk és ezzel a helyzetük - a költségek vonatkozásában - jelentősen könnyebbé vált. Ezzel az intézkedéssel a régi elképzelésük vált valóra, amikor a helyi és kistérségi termelők, az orosházi gazdák által termelt zöldség, gyümölcs, a feldolgozókból jövő hús és húskészítmények, alapanyagok közvetlenül a fenti intézmények beszerzését könnyíthetik meg. Ezek a szempontok mindenképpen visszatérek oda, hogy ezeknek a költségnormáknak a meghatározásakor figyelembe lettek véve. Mit is jelent ez? Elsősorban a helyben termelt alapanyagokat nem terheli a jelentős szállítási és tárolási költség, a logisztika. Mindenképpen közvetlen beszállítással megoldhatók a jó minőségű élelmiszer-alapanyagoknak a beszerzése. A termelők a szükségleteknek megfelelően

közvetlenül folyamatosan tudnak beszállítani és az előterjesztésben is szereplő intézményeknek mindenképpen kedvező lehetőség. Azok pedig biztos számíthatnak arra, hogy ezekről a termelőhelyekről jó minőségű, az élelmiszerbiztonságnak megfelelő élelmiszer-alapanyagok kerülnek beszállításra. Mindez reményeink szerint hatni fog a termelői és szállítói körre is, mert a továbbiakban kialakulhat Orosházán és a térségben az ezzel a tevékenységgel foglalkozni kívánó és jelenleg is foglalkozó családok, gazdálkodók számára biztos megélhetést jelentő gazdaság megalapozása. Úgy gondolja, hogy ezekkel az intézkedésekkel mindazok az elvárások, ami az előterjesztésben szerepelnek, hogy az élelmiszer-alapanyagok normáinak a meghatározása az előterjesztést tartalmazza. Mindenképpen támogatják, a termelők és a helyi lehetőségek figyelembevételével biztosan tudják támogatni a következő időszakban az élelmiszer és az étkeztetés beszerzésére alapanyagot biztosítani tudó gazdáknak a tevékenységét."

**Jámbor Nándor** képviselő: „Megköszönném Horváth József úrnak, hogy ismertette a JOBBIK korábban megjelent programját. Gratulálni tudok mindahhoz, hogy a Kormány ezt bevállalta, felvállalta és ennek megfelelő intézkedéseket hozott. Lehetővé téve a gazdák valóban közvetlen értékesítését a közintézmények felé, és ennek ürügyén az tudom mondani, hogy ezt a javaslatot támogatni fogom.”  
(Lövei Ferenc visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 15 főre változott.)

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Egy megjegyzést Jámbor úr talán megenged. A JOBBIK ifjúsági szervezetén még régen plakátokat ragasztgatott akkor (2002-2003-ban), amikor a MAGOSZ-nak már programjában úgy gondolom ez már szerepelt. Fontosnak tartom elmondani – csatlakozva Horváth József képviselőtársamhoz –, hogy ezzel elsősorban a helyi termelőket tudjuk segíteni, azaz Orosháza város gazdaságának fejlesztésében egy kicsi, de szükséges és megtehető, és megteendő lépés. Ezáltal úgy gondolom, hogy egészségesebb élelmiszerhez is jutnak a konyháink, illetve környezetvédelmi szempontokat is szem előtt tartunk, hiszen a szállítás csökkenésével nemcsak a költségek, hanem a környezetszennyezés is csökken. Látható egyébként, hogy a Szociális Központ, és a Zöldfa utcai Bölcsőde esetében, amely továbbra is közbeszereztetve szerzi be a konyhára az élelmiszert, ott továbbra is van némi növekedés. Azt gondolom, hogy itt is el tudjuk majd a későbbiekben érni azt, hogy ugyanolyan mennyiségű, jobb minőségű élelmiszert ugyanannyiért szerezzenek be a konyhák. Ez a harmadik olyan előterjesztés, amely gyakorlatilag egy 0 %-os emelést tartalmaz. Remélem, hogy ebben talán rövidebb vita következik, mint az előzőekben. Én magam csodálkoztam, hogy az előző napirendi pont esetében olyan hosszú vitát folytattunk le arról, hogy most nem emelünk semmit, hogy nem tudtam a dolgot mire vélni. Remélem, hogy a Testület támogatja ezt az előterjesztést és egyetértésben tudunk erről szavazni.”

**Jámbor Nándor** képviselő: „Röviden reagálnék a plakátragasztásra. A MAGOSZ nem politikai párt. Mindegy, hogy milyen programot írt, és hol szerepelt bármi is korábban, nem politikai párt.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)  
„Az előterjesztéssel kapcsolatban annyit szeretnék mondani – ahogy Alpolgármester úr is jelezte – úgy gondolom, hogy ez is egy nagyon fontos előterjesztés a

tekintetben, hogy azt látják a városlakók, hogy a Város Képviselő-testülete azért dolgozik, hogy a megélhetés költségét leszorítsuk, így biztosítsuk az, hogy a megélhetés biztosítva legyen egy kicsit jobban. Látszik ez például a Kardoskúti tagintézménynél is, ahol más szállít be, ott nem tudták ezt elérni, illetve, ahol jelenleg is futó közbeszerzés van, ott sem sikerült még, de mindenhol máshol, ahol a Diákélelmezés a szállító, ott ezt meg tudtuk tenni. Ennek két oka is van. Egyrészt, amit Horváth József képviselő úr igen részletesen és szakszerűen elmondott, a közbeszerzési törvény módosításából adódó új lehetőségek, amit úgy gondolom, hogy mindenképpen érdemes kihasználni és meg kell próbálnunk ezeket érvényesíteni. A másik pedig az, hogy a Diákélelmezésünket, mint Intézményt jobb helyzetbe hozzuk, hiszen azt látjuk, hogy igen nagy erőfeszítéseket kell tenniük a tekintetben, hogy a piacon is ott tudjanak maradni, a piaci lehetőségeket is ki tudják használni, hiszen az figyelhető meg, hogy zömében az 50 %-os és a 100 %-on támogatott gyermekek azok, aki az ügyfélkörébe tartoznak és ezek száma drámaian növekedett az elmúlt időszakban, és emellett meg kell próbálni azokat a lehetőségeket kihasználni, amelyeket a Város, illetve a környék adta piaci lehetőségek megteremtettek. Ennek pedig egyik útja és módja lehet az, ha nem emelnek a jövő évben árat. Ezt Ádászné Andrusik Katalin intézményvezetővel egyeztettük, megbeszéltük. Én üdvözöltem ezt a felvetésüket, és egyetérttem vele, hiszen úgy gondolom, egyrészt ez jelenti a Város lakóinak az érdekeit, másrészt bízom benne, hogy az Intézmény ez által erősebben tud a piaci versenyben helyt állni és ezen keresztül hatékonyabban is tud működni.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**316/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. az intézményeknél 2011. évre alkalmazandó nyersanyagköltségeket az alábbiak szerint határozza meg:

Városi Kórház

- fekvőbeteg-ellátás (ellátottak élelmezése)	550 Ft/nap/adag
- véradó donorok élelmezése	80 Ft/nap/adag
- munkahelyi vendéglátás	242 Ft/nap/adag
- szociális étkeztetés (ebéd)	242 Ft/nap/adag

Egyesített Szociális Központ

490 Ft/nap/adag

Zöldfa utcai Bölcsőde

280 Ft/nap/adag

Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény

- óvoda (3-6 év)	337 Ft/nap/adag
- általános iskolások (7-14 év)	383 Ft/nap/adag
- általános iskolai menza	231 Ft/nap/adag
- középiskolai (14-18 év)	654 Ft/nap/adag
- középiskolai menza	276 Ft/nap/adag
- munkahelyi vendéglátás	288 Ft/nap/adag

Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai

Szolgáltató Intézménye

- Kardoskúti Tagintézmény általános iskolások	370 Ft/nap/adag
- Kardoskúti Tagintézmény általános iskolai menza	228 Ft/nap/adag

A feltüntetett összegeket a mindenkor hatályos ÁFA törvény által meghatározott általános forgalmi adó terheli.

2. A szociális étkeztetésért fizetendő térítési díj (nyersanyag- és rezsiköltség) összegét 484 Ft/nap/adagban állapítja meg, melyet a mindenkor hatályos ÁFA törvény által meghatározott általános forgalmi adó terheli.
3. Utasítja az intézmények vezetőit a határozat végrehajtására.

**Felelős:** Valamennyi érintett intézmény vezetője, továbbá a Polgármesteri Hivatal részéről Miszlai József osztályvezető

**Határidő:** 2011. január 1.

**Dr. Dancsó József** polgármester: 10 perc szünetet rendel el.

## S Z Ü N E T

### 4.) *Az ivóvíz-ellátási és szennyvízelvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló rendelet módosítása*

**Dr. Dancsó József** polgármester: Köszönti Nagy Lászlót, a Békés Megyei Vízművek Zrt. műszaki vezérigazgató-helyettesét. Megkérdezi van-e kiegészítése az előterjesztéshez.

**Nagy László** a Békés Megyei Vízművek Zrt. műszaki vezérigazgató-helyettese: Mint minden évben megküldték a víz- és csatornadíjakra vonatkozó előterjesztést. Úgy gondolja, kellő részletességgel elő lett készítve. A Vízmű Közgyűlésén meghozott határozatok, szabályzatok kötik a kezüket, így alakították ki a vízdíjakat. Véleménye szerint sikerült infláció alatti emelést előterjeszteni. Lakossági szegmensben a vízdíj bruttó 7,5 Ft-tal nő  $m^3$ -ként. Mivel az alapidíjak nem változnak, ezért egy kisfogyasztó – aki, 1-2  $m^3$ -t használ – bruttó 15 Ft-tal fog többet fizetni jövőre, aki 5  $m^3$ -t használ, az pedig 75 Ft-tal fog többet fizetni.

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és az Ügyrendi- és Szavazatszámlláló Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság az I. határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással, a II. határozati javaslatot pedig 4 igen szavazattal és 3 tartózkodással fogadta el.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi- és Szavazatszámlláló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

**Csizmadia Ibolya** alpolgármester: „Természetesen külön kell kezelni a víz- és

csatornadíjakat. A víznél egységes díjakról van szó, a csatornáknál pedig szegmentálunk lakossági, hatósági, illetve önkormányzati szegmensekre. Vízdíjak tekintetében a Vízmű által javasolt 4 %-os emelést teljesen elfogadhatónak lehet tartani, mivel az az inflációnak megfelelő. Ezzel nem is volt különösebb problémánk. Azonban a csatornadíjaknál el kell mondanom, hogy komoly tárgyalásokat kellett folytatnunk a Vízművekkel, ugyanis első körben egy 40 %-os emelésről lett volna szó a lakossági szegmensben. Háromkörös tárgyalás után sikerült azt elérnünk, hogy minden szegmensben 6 % legyen az emelés. Úgy gondolom, hogy ezzel is kijelenthetjük azt, hogy a Városban élők érdekeit képviseljük, mert nekünk fontosak a Vállalkozók ugyanúgy, ahogy a helyi Lakosok, és ezért úgy éreztük, hogy szükséges ezeket a tárgyalásokat megtenni."

**Burka László** képviselő: „Gondolatot talán onnan folytatnám, ahol Alpolgármester Kisasszony befejezte. A szennyvízdíj-emeléssel kapcsolatosan szeretnék egy pár gondolatot elmondani, illetve egy módosító javaslattal élni. Ismeretes a Képviselő-testület előtt, hogy Orosháza város élen járt a szennyvízprogramban, elég komoly pályázati források voltak. Jelen pillanatban is a KEOP EU-s pályázat kapcsán egy elég nagy terület került górcső alá. Gyakorlatilag a beruházás indítása beindult a pályázat második fordulójára, az összes előkészítő munkákat elvégeztük. Ehhez bevontuk a lakosságot. Korábban is a lakossági önrésszel, a lakossági érdekeltségi hozzájárulásokkal próbáltuk azokat a pénzügyi dolgokat finanszírozni, ami szükséges volt az önerőhöz. Így történt ez a jelen beruházásban is. Van egy jelentős lakossági önerő, ami gyakorlatilag terhet jelent a lakosság számára. Elég komoly gondokat okoz az is, hogy nem kötnék rá olyan mértékben, mint ahogy az elvárások, célok, tervek meghatározzák. Itt az EU-s pályázatnál különösen komolyan kell ezeket a dolgokat venni, hiszen ellenőrizni fogják, hogy nemcsak a szervezés, hanem a rákötés is megvalósuljon. Azt gondolom, azzal, hogy jelen pillanatban ilyen beruházások folytak és folynak a Városban, én nem igazán tartom célszerűnek, hogy a lakosságot jelen pillanatban ezzel terheljük, hiszen elég komoly teher az is, hogy ezeket az érdekeltségi hozzájárulásokat megfizessék. Ehhez a beruházáshoz a Békés Megyei Vízművek Zrt. 0,- Ft-tal járul hozzá. Gyakorlatilag ezt a Város finanszírozza, a Képviselő-testület döntése alapján van egy önerő, amit a Képviselő-testület fogadott el, a másik része pedig, amit a lakosság felé irányoztunk elő, amit sikerült a lakossággal megérinteni, elfogadtatni.

Módosító indítványom azt célozza a szennyvíz vonatkozásában, mivel a beruházást a Város végzi a lakosság bevonásával, ne legyen a 2011-es évben emelés, tehát 0,- Ft emelés legyen. Azzal indokolom ezt, hogy azokat a lakókat ne sújtsuk jelen pillanatban tovább azzal, hogy az érdekeltségi hozzájárulás megfizetése mellett majd egy emeltebb szennyvízdíjat kelljen fizetnie. Ezzel egy kicsit talán serkentենék azt is, hogy minél többen kössenek rá akkor, amikor megvalósul a beruházás."

**Fetser János** képviselő: „Kérdésem lenne, hogy a határozati javaslat II. pontjában benne van, hogy Polgármester úr a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel folytasson tárgyalásokat a kompenzáció kapcsán. Szeretném, ha kifejténé, hogy ez mit jelent."

(Elekes Lajos nem képviselő-testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester elhagyta az ülést.)

**Csizmádia Ibolya** alpolgármester: „Burka László képviselő úrnak szeretnék javarészt válaszolni, illetve a többieknek plusz-tájékoztatást adni. Éppen a szennyvízpályázat miatt tárgyaltunk ennyit a Vízművekkel, hogy ne legyen drasztikus emelkedés. A

javasolt Ft, ha hónapra lebontjuk 1.645,- Ft-tal nőtt volna, amit a Vízmű javasolt, és így 70,- Ft/hó lesz a többletnövekedés egy hónapban. Úgy gondolom, hogy ez egy elég nagy különbség. Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy itt nem tudtuk megtenni a 0 %-os emelést, mivel ez nemcsak az orosházi önkormányzaté ez a Cég.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Az gondolom, hogy szükséges egy kicsit széttétekintenünk a Megyében. Nemrég információ szerint Békéscsabán már megtörtént a vízdíjak rendezése. Ott közel 10 %-os emelés következett be. Azzal sem értek teljesen egyet, hogy inflációnak megfelelő az általunk javasolt emelés. A 4 % a várható infláció alatti emelést jelent, a 6 % meg nyilván egy kevéssel előlötti. Ahogy Csizmadia Ibolya alpolgármestertársam is forintosította a dolgot, azért érdemes megnézni, hogy milyen összegről is beszélünk. Ebben az esetben a 70,- Ft talán más megvilágításba helyezi ennek a kérdésnek a megközelítését is.

Burka László képviselőtársam a rákötés kapcsán fejtette ki gondolatait. Azt gondolom, hogy annak a viszonyrendszernek a megteremtése a mi feladatunk elsősorban, hogy a beruházás elkészültekor megérje a lakosoknak rákötni a szennyvízhálózatra. Ez nemcsak egy elemből áll, ez most a szennyvíznek a díja. Nyilván itt az akkori szippantási költségek is meghatározzák majd a rákötési kedvet. Nekünk ezt a viszonyrendszert kell egységében szemlélnünk, és ehhez a feltételeket megteremtenünk. A szennyvízberuházásban valóban a Vízművek nem vesznek részt, miért is tennék? Ők üzemeltetik ezt a rendszert, nem fog a tulajdonukba átkerülni az így létrejött szennyvízhálózat. Nem értem e tekintetben Képviselő úr felvetését.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Kérdéseim lennének. Itt 40 %-os javasolt díjemelésről hallottunk, amit rémültem fogadok én is, és azt hiszem minden orosházi, aki most követi az adást. Meg szeretném kérdezni, hogy mivel indokolta a Vízmű ezt a javaslatot, hogy 40 %-os legyen. Másik: többedjére hallom, hogy infláció körüli emelés a 6 %. Polgármester urat kérdezem, hogy 6 % lenne jövőre az infláció? Elég nagy baj az, reméljük, hogy nem lesz ennyi. Akkor ez azt jelenti, hogy még ez is több mint amit jövőre várunk inflációt. Harmadik pedig, amit Alpolgármester úr mondott, hogy ennyi Ft, meg annyi Ft. Én úgy gondolom, hogy a rászorultak esetében minden Ft számít. Nincs az a kis összeg, a rászorult családok, a munkanélküliek, vagy akár azok a nyugdíjasok számára, akik mellett mi ma is kiálltunk – sajnálom, hogy Önök nem. Ezt ne tessék mondani. Minden Ft számít, ebben az esetben én is Burka László képviselőtársam módosító javaslatát támogatom. Úgy gondolom, hogy a 0 %-os emelés lenne ebben az esetben megfelelő.”

(Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe.)

**Kovács Árpád** képviselő: „Részben kaptam már választ, de Békéscsabán kívül valahol másfele milyen vízdíjemelések vannak a környéken? Tótkomlóson, Szarvason, hogy áll az új vízdíj? A másik pedig, amit szeretnék, csak úgy az emlékezetemben idézem, néhány perccel ezelőtt mondta Füvesi Sándor képviselőtársam, hogy a Frakciónk mindig úgy gondolta, hogy az inflációt követő áremelések mindig indokoltak. Nagyjából a tartalma ez volt a mondatának. Most nem értem akkor, hogy mi a probléma. Megintcsak a „félleg tele, félleg üres pohár” esetével állunk szemben. Úgy gondolom, hogy 40 %-os vízdíjemelést lefaragni nem egész 6 %-ra, úgy gondolom, hogy ez azért elég tisztességes eredmény. Pont azért, mert minden forint számít, pont azért, mert olyan a világon sehol nincs, hogy ingyen ebéd,

ingyen víz. Ezen túl vagyunk. Ez valamikor a gulyás-kommunizmusban működött, hogy minden ingyen volt, néztük a holdat és örültünk. Ez az idő elmúlt. Ezen túl kell lépni. Úgy gondolom, hogy egy 40 %-os díjemelésről levinni erre a jelen százaléku díjmértékre, ez egy nagyon tisztességes munka volt.”

**Burka László** képviselő: „Örülök, hogy mindig mindent kiegészít Alpolgármester úr. Higgye el ebben a dologban tájékozott vagyok. Pontosán tudom, hogy nem kerül át ez a vagyon a beruházást követően a Vízmű tulajdonába. Én arról beszéltem, és most is azt mondom, hogy 0 Ft-tal járul hozzá és utána azonnal szedi ennek hasznait. Én csak erről beszéltem. Tudom, hogy a Város tulajdonában fognak maradni ezek a beruházási formák. Gyakorlatilag ez a dolog erről szól, hogy van olyan beruházás, amivel most jelen pillanatban terheljük a Lakosságot, bizonyos mértékben ezeket a dolgokat lehet enyhíteni. Erről szólt az előterjesztés.”

**Fetser János** képviselő: „Alpolgármester Kisasszony 40 %-os szennyvízdíj-emelést említett, hogy onnan jöttek le, Ön pedig vízdíjemelést. A kettő között nagy a különbség szerintem. Arról nem volt szó, hogy 40 %-kal emeljék a vízdíjat. Rossz ízű ez az egész vita már az árak között. Az már látszik, hogy a 4.) napirendi pontnál nincs karácsony, itt nincs, hogy akkor nem emelünk. Minimális az emelés valóban, bár egyet meg kell jegyezni, amit az Zalai úr mondott, hogy Békéscsabán 10 %-kal emelték. Az elmúlt években, hosszú ideig próbáltunk azon közösen gondolkodni, hogy hogyan tud a Vízművekből kilépni azzal az osztatlan közös tulajdonnal rendelkező társaság, amibe még a Szarvasi Polgármester is partner volt, amely azt jelenti – szeretném felhívni a figyelmet – hogy az ezen az ágon levő önkormányzati osztatlan közös tulajdonnal rendelkező településeknek – Orosháza, Nagyszénás, Szarvas, hatan vagy heten vagyunk, azt hiszem – a vízdíjszolgáltatás nyereséges. A legnagyobb nyereséget hozza, csak a probléma az, hogy az itt képződő nyerség bemegy a Vízműnek a „nagy kalapjába” és egyfajta kompenzációkiegyenlítés történik. Ez tény, de ezt nem tudtuk megvalósítani. Én hosszútávon erről nem mondanék le, mert akkor nem 4 %-os, vagy akárhány %-os emelést, hanem adott esetben vízdíjcsökkentésről is beszélhetünk, mintahogy megcsinálta az országban egy pár önkormányzati település, politikától függetlenül.”

**Elekes Lajos** alpolgármester: „Ennek a bizonyos alkufolyamatnak én is részvevője voltam, amikor a 40 %-os csatornadíj-emelési igényt sikerült 6 %-ra lealkudni. Ez azért nem egy teljesen szabad gazdasági megállapodás. Az Önkormányzat és a Békés Megyei Vízművek között létező szindikátusi szerződésben rögzítve van egy képlet, aminek alapján tulajdonképpen ez a díj meghatározódik. Ez a képlet egyrészt választ tartalmaz Burka képviselő úrnak a felvetésére is, hogy az új csatornamű-vagyon nemhogy nem kerül át a tulajdonába a Vízműnek, hanem pontosan a Vízmű bérleti díjat fizet, nem keveset ezért az Önkormányzatnak. A másik dolog, hogy igazából van ebben egy kiegyenlítési tényező is, egy kompenzációs tényező is, amit szolidaritási hányknak hívnak. Ez konkrétan a csatornadíjon belül 2-3 Ft-ot jelent és ez ebben az évben egyáltalán nem változott, ez 1 %-a a csatornadíjnak. Ez igazából nem egy jelentős dolog. Van egy inflációt követő tényező, ami ezt a nagyságrendileg 6 %-ot indokolta – amit elfogadtunk a Vízműnek. Legkomolyabb vita ott alakult ki, hogy ez a képlet, ez alapvetően a Vízmű működési költségeinek elismerésén, vagy el nem ismerésén alapul. Itt volt az a pont, ahol egymásnak feszült a két érdekeltnek a véleménye. Tulajdonképpen itt kellett nekünk ezt az egyeztetést lefolytatni. Én ezt a 6 %-os emelést elfogadhatónak és reálisnak tartom. Igazából egyetlen út lehetséges abba az irányba, amit a Fetser úr felvetett, hogy ennek a szindikátusi szerződésnek a

hatálya 2011-ben le fog járni, el lehet dönteni, hogy együtt vagy külön. Én úgy gondolom, hogy a jelenleg működő rendszer az egy stabilitást visz a rendszerbe. Ezt lehet jól működtetni. Az ár-megállapítási képletet, mint tulajdonos - az Önkormányzat tulajdonos a Békés Megyei Vízművekben - felvetheti és valószínű, hogy fel is fogja vetni, hogy ne egy év bázisa alapján – konkrétan a 2009-es év – kerüljön a vízdíj megállapításra, hanem mondjuk három év alapján, ami egy sokkal kiegyenlítettebb ár-megállapítási mechanizmust tartalmazna. Nem lenne ilyen kilengés akár a vízdíjban, akár a csatornadíjban, mint ez a 40 %-os igény ebben az idei évben."

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Burka képviselőtársamat nem kiegészíteni szándékoztam. Nem értettem a felvetést, mert tudtam, hogy ezeknek az információknak a birtokában van. Felvetése úgy szólt, mintha a Vízműveknek itt bármifajta szükséges lépése elmaradt volna. Ezért nem értettem a hozzászólását, ezért kérdeztem erre vissza. Fetser János képviselőtársam említette azt a szándékot, amely korábban a politikai lépéseit megalapozta. Úgy gondolom, hogy a Vízművek egységes rendszerének a szétszedése az a privatizáció előkészítése. Láthattuk egyéb szolgáltatók esetében ez a privatizációs folyamat hová vezetett. Nem tudjuk az érdekeinket érvényesíteni, nem tudunk az árképzésbe bele szólni. Gondoljunk csak a gázárakra.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az a felvételen nem érthető.)

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Kérem Képviselőtársam, hallgasson végig! Én is végig szoktam Önt hallgatni türelmesen. Tehát a Vízművek ilyen módon történő szétszedése a privatizáció előkészítése és erre a politikára szavazott az ország áprilisban nemmel, egy hatalmas nemmel. Ön azt mondja, hogy nem tett le erről a tervéről. Az remélem, hogy nem lesz soha lehetősége ennek a tervnek a megvalósítására, nagyon remélem mindannyiunk érdekében, hogy nem lesz erre lehetősége.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az a felvételen nem érthető.)

**Csizmadia Ibolya** alpolgármester: „Mégegyszer szeretném hangsúlyozni, hogy itt nem tudunk 0 %-ot elérni, mivel, hogy nem csak és kizárólag orosházi önkormányzati tulajdon van a Vízmű. Úgy gondolom, ha mindezek ellenére forintosítjuk az összeget, akkor ez igen elfogadható. Úgy gondolom, hogy meglesz a szennyvízberuházás, akkor talán a „sok kicsi sokra megy” alapon ez jobban működhet és talán olcsóbb tud lenni a szennyvíz.”

**Nagy László** a Békés Megyei Vízművek Zrt. műszaki vezérigazgató-helyettese: „Több kérdés is felmerült, részben több kérdésre a válaszok is megszülettek, hiszen a Képviselő-testület és a Bizottságok Tagjai valóban látták azt – nevezzük áralkunak – ami megtörtént. Az is elhangzott, hogy nincs teljesen nyitva a kapu egy nyitott áralku előtt. Legfontosabbnak az tartanám, elhangzott itt az, hogy nyereség „nagy kalapba”, és ki kit finanszíroz. Tavaly is én álltam itt, és nagy örömmel tudtam elmondani, hogy Orosházán az önköltségszint az átlagos szint alá csökkent jóval, és ezért I. díjkategóriába került Orosháza, vagyis 10 %-kal alacsonyabb díjkiajánlást közöltünk, mintha nem következett volna be ez a tény. Mégiscsak alkalmat ad a díjszabályzat arra, hogy ahol olcsóbban lehet szolgáltatni, ott olcsóbbak legyenek a díjak. Rögtön eszembe jut Tótkomlós. Tótkomlóson sajnos technológiát kell üzemeltetni, egy vákuumos gáztalanítóval és nyilván így drágábbak az önköltségek. Tótkomlós – összesen három kategória létezik – a III. kategóriában van, ezt azt jelenti, hogy sajnos 20 %-kal magasabb költségszinten dolgozunk. Tehát 20 %-kal

magasabbak a kiejánlott díjak is. Ezt a tulajdonosok úgy látták igazságosnak, hogy tolerálják azt, hogy ahol olcsóbban lehet szolgáltatni, ott megjelenjen a díjakban is.

Egy kicsit reagálnék az infláció - nem infláció kérdésére. Itt mindig a  $m^3$ -s díjak emeléséről beszélünk. A 3,8 % és a 6 %. Ne felejtjük el, hogy van egy alapdíj, amely nem változik évek óta. Ha figyelembe veszem az alapdíjat, akkor egy  $2 m^3$ -s fogyasztású fogyasztónknak a vízdíj tekintetében 1 %-kal emelkednek a költségei, a mi bevételeink is, hisz ami neki költség, az a mi bevételünk. Ha hozzáadom még a szennyvizet is – ahol szennyvízszolgáltatás is van – szintén ebben a szegmensben olyan 3-3,5 %-nyi a díj emelkedése.

Egy pillanatra egy országos kitekintés. Nem azt akarom elmondani, hogy Békés megyében milyen csatornadíjak vannak, és akárhova tekintünk Budapest kérdése. Budapesten véleményünk szerint – teljesen szakmai véleményt mondok el – elkövették azt a hibát, hogy szennyvízrendszer-fejlesztést, vagy nem kommunikálták a fogyasztók felé, hogy igen emberek, ha megtisztítjuk a szennyvizet, egyre tisztábbá tesszük, bizony ennek költségei vannak, a költségeket fedezni kell és ez igen díjakat fog generálni. Itt kapcsolódom megyei ügyekhez. Békéscsabán valóban 10 %-kal kellett a szennyvízdíjat megemelni, mert ott is egy elavult technológia működött. Békéscsabán nem volt szennyvízberuházás, nem úgy, mint Orosházán. Bizonyos paramétereket nem tud tisztítani a telep, ezért a KEOP-os pályázat a támogatási kérelemhez egy költséghaszon-elemzésre az új telep költségeit már be kellett építeni. 2011-től kötelezettséget vállalt a Testület, hogy a költséghaszon-elemzéssel meghatározott díjakat fogja alkalmazni, hiszen ez teremti meg a szennyvíztisztításnak a fedezetét. Én ott el tudtam mondani, hogy sajnos 10 %-kal meg kell emelni, hiszen a költségeink nőnek, mert tisztábbra kell megtisztítani a szennyvizet. Ha nem csináltunk volna semmit, mi történt volna? Békéscsabán 230.000.000,- Ft-os szennyvízbírság sújtotta volna az üzemeltetőt. Ez pontosan 100,- Ft-os díjemelést jelentett volna ott. Ugyanez vonatkozik bármelyik településre, ugyanez vonatkozik Orosházára is, hiszen mi abból élünk, amit a fogyasztóink nekünk kifizetnek és bizony azokat a költségeket nekünk állni kell, ami esetleg egy jogszabályváltozás miatt is – mondjam azt, hogy – súlyt bennünket. Kiragadhatnék szegmenseket. Például az itt keletkezett  $3.000 m^3$ -i víztelenített iszap elhelyezésének a kérdése. Nagyon örültünk addig, amíg ezt le lehetett rakni hulladékkezelő művekben és nem kellett érte 1.000,- Ft, 2.000,- Ft, majd 3.000,- Ft-ot fizetni  $m^3$ -ként. Jelenleg bizony 8-9.000,- Ft-ot kell ezért az iszapért fizetni. Azt is tudjuk, hogy beruházással el lehet érni egy olyan ideális állapotot, ahol újra csökkenhet például ennek a költségelemnek a mértéke. Itt Orosházán tettük azt meg, hogy saját forrásból – tehát nem az orosházi üzemeltetési költségek közé – sikerült rá még támogatási forrást is szerezni, például megszereztük a szennyvíziszapnak a komposztálására a lehetőségét. Engedélyünk van a komposztálásra. Ha a beruházás oldalára csapnék át, azt mondanám, hogy Tisztelt Képviselő-testület, tessék azon gondolkozni, hogy előrehozzuk a szennyvíztelep fejlesztését és körülbelül egy 200-300 millió Ft közé taksálható beruházással csináljunk egy komposztáló telepet. Természetesen mivel decemberben kaptuk meg ennek az engedélyét, ennek az előkészítését mi elvégezzük és meg fogjuk ismertetni a Tisztelt Képviselő-testülettel. Mi fog következni, a komposztáló mennyi költségelemeket okoz, megéri-e előrehozni, megéri-e a KEOP-os támogatásból kivenni. Én úgy látom, hogy három éven belül csak lesz a szennyvíztelep fejlesztéssel valami. Véleményem szerint annyira rövid lenne az idő, hogy saját forrásból nem érni meg elkészíteni. Elnézést, hogy kicsit hosszúra szabtam. Még a 40 %-ról, a költségekről. Az a szabály, hogy három év alatt le kell építeni a szennyvízszolgáltatás területén minden szolidaritást. Jelenleg 2,8,- Ft-nál tartunk. Ennyi szolidaritási elem van mindenegy

szennyvízfogyasztónak, nemcsak Orosházán, hanem ott is, ahol kapják. Egy adó módjára működik, mindenki fizet és csak az kap, aki rászorul. A szabály megvan, hogy mi a plafon árrés és úgy kell szolidálni. Nemcsak ezek a költségelemek jelentkeznek. Utalnék például egy hibára, ami a településen történt. A MOL kúttal szemben lévő csatornajavítás, értesülhettek a médiából is, aki arra járt, láthatta. Egy ilyen hiba kijavítása 20 millió Ft-os költséget okoz. Ha ezt azonnal üzemeltetési költségbe tennénk – könnyű a képlet, durván 1 millió m<sup>3</sup>-nyi az a leszámított szennyvízmenyiség Orosházán – azonnal megemelné 18,- Ft-tal a díjakat. Ennek a fedezetét is meg kell teremteni a költségek átcsoportosításával.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm Nagy Lászlónak a kérdésekre adott választ. Engedjék meg, hogy én is egy-két kérdésre reflektáljak.

Kicsit meglepődve vettem tudomásul, hogy Burka képviselő úr most inkább politikusként nyilvánul meg, és nem szakértőként. Én eddig máshoz szoktam. Remélem, hogy vissza fog térni az eredeti énjéhez és inkább szakmailag fog hozzászólni, és kevésbé politikusként. Bízom benne, hogy ez csak egy kisiklás volt e tekintetben. Remélem, hogy más arcát is meg tudja még akár a mai testületi ülésen is mutatni Képviselő úr, mert Öntől ezt azért nem gondoltam, hogy ilyeneket tud mondani.

A 40 % vízdíjat, csatornadíjat egybetartani, nem egybetartani. Meglátásom szerint nagyon téves út, ha a Vízművet valaki szét akarja szedni. Egrészt az látszik, hogy a nagyobb infrastrukturális rendszerek azok, amelyek hatékonyabban tudnak működni. E tekintetben én rossz iránynak tartom, mint Szarvas, mint pedig Fetser képviselő úrnak a próbálkozásait, hiszen a Békés Megyei Vízművek Békés megye egyik legnagyobb értéke e tekintetben. Tulajdonosoknak jól kell sáfárkodni ezzel a vagyonnal. Különösen akkor, amikor nagyon komoly tárgyalások folynak Aradon egy koncesszió megszerzése kapcsán, s e tekintetben az egész ivóvízminőség-javító program filozófiája módosulhat, átalakulhat, egy egészen más megoldás is életbe léphet majd. Nyilván Önök is tudják, és ezért is csodálkoztam a hozzászólásokon, hogy egy szindikátusi szerződés, tehát többoldalú, tulajdonos önkormányzatok által aláírt szerződés az, amely meghatározza, hogy hogyan kell kiszámítani a vízdíjat, illetve csatornadíjat. Bonyolult, háromtényezős képlet. Nem kezdem itt elmondani, hadd ne soroljam, mert senki nem fogja ezt így érteni. Lényeg az, hogy komoly matematikai felkészültség kell hozzá, hogy szépen behelyettesítsük. Ezt mi megtettük az elmúlt hetekben, nagyon kemény tárgyalások következtében, hiszen ahogy elhangzott Alpolgármester úrhölgy részéről is, valóban a Vízműnek az első szegmentált javaslata az volt a csatornadíjak vonatkozásában, hogy a lakosság vonatkozásában emeljünk ennyit. Ezt én elfogadhatatlannak tartottam. Vezetőtársaim is így gondolkodtak róla, tehát folyamatosan egyeztetünk és tárgyalásokat kezdeményeztünk a Békés Megyei Vízművekkel, Csák Gyula vezérigazgató úrral is és kollegáival is. Ennek a díjmeghatározásnak az alapja a 2009-es év. Az volt az utolsó lezárt év. Ebből indultak ki. Én vitattam, hogy azok a költségek, amelyeket kimutattak, azok helyesek, és kértem, hogy bizonyítsák be, hogy valóban az orosházi üzemmnökségen merültek fel. Kiderült az, hogy elsősorban személy jellegű kiadások tekintetében növekedett meg a költségstruktúra. Részben a szennyvíziszap elszállítása miatt, amelyet viszont más a Cég által megtett hatékonyságjavító lépések kompenzáltak. Ezt továbbra sem fogadtam el, ezért kértem analitikus lebontását, hogy mi az, ami okozta mindezt. Ezt is megkaptam, hiszen egy auditált számviteli rendszer alapján működik a Békés Megyei Vízművek, és el kellett ismernem azt, hogy 2009-ben azért növekedett meg ez a jellegű személyi ráfordítás, mert akkor végezték el az egész szennyvízhálózati rendszernek

a mosatását, illetve kamerázását. Épp abból kifolyólag, hogy a csatornarendszerünk pályázata el tudjon készülni és fel tudjanak rá készülni. Ezt már tovább nem volt lehetőségem és módom vitatni, el kellett fogadni, és innentől már egy matematikai képlet. Ezek után milyen lehetőségei vannak egy polgármesternek? Azon gondolkozhat, hogy keresztfinanszíroz, azaz magyarul a vízdíjból átcsoportosít a csatornadíjra és több vízdíjat fognak fizetni és kevesebb csatornadíjat. Ezt két ok miatt nem tartottam elfogadhatónak. Egyrészt a szindikátusi szerződés ezt nem engedi – van, aki megcsinálja ennek ellenére, de ez a szerződéssel ellentétes – a másik pedig, készül a vízszolgáltatással kapcsolatosan egy új törvény, amely kifejezetten tiltani fogja a keresztfinanszírozást. Ha egyszer ebbe a zsákutcába megyünk soha az életbe nem lesz tiszta viszony ebben a víz- és a csatornadíjak vonatkozásában. Ettől én mereven elzárkóztam. Úgy gondolom, hogy nekünk a törvényes keretek között kell maradnunk, és erre kell készülnünk a jövőben is. Azért is fontos kérdés a készülő új törvénytervezet, mert nagy valószínűséggel az fog szerepelni benne, hogy a csatornaszolgáltatást ugyanúgy kötelező közszolgáltatásként kell igénybe venni, mint a személyszállítást. Innentől kezdve az a felvetése Burka úrnak, hogy hogyan lehet ösztökélni, rácsatlakozni, egyebek, okafogyottá fog válni. Ezek után abban kellett gondolkodni, amikor a matematika megadta a pontos paramétereket, hogy hogyan lehet azt mégis elérni, hogy ne fizessenek az orosházaiak - mondjuk lakossági szinten - 40 %-kal több csatornadíjat. Nyilvánvaló a megoldást ebből kifolyólag már csak – és a kompenzációra is adok ezzel Önnek választ Képviselő úr, hogy – a Vízmű által fizetett bérleti díjak jelenik. Magyarul ez azt jelenti, hogy úgy sikerült elérni, hogy a jövő évben a szabadon felhasználható bérleti díjból 30 millió Ft feletti összeget csoportosítunk át, ez a kompenzációnak a lényege, ezeket a tárgyalásokat én lefolytattam, ezért tudjuk a 6 %-os javaslatot letenni, és minden más egyéb, amit Burka képviselő úr javasol, az súlyos milliókat jelent, amelyre már nem is feltétlenül ad lehetőséget a szabadon felhasználható bérleti díj, hanem egyéb forrásokat kell keresni rá. E tekintetben van ez a javaslat. Úgy gondolom, hogy ez egy ésszerű javaslat, hiszen így a csatorna- és a vízdíjakat teljesen normális módon lehet kezelni. A lakosságra nem hárítunk olyan terheket, amelyeket nem tudnak elviselni, a hatóságról, vállalkozókról nem is beszélve. Biztosítva van továbbra is az, hogy nincs keresztfinanszírozás Orosházán. Nem a vízdíjakból támogatjuk a csatornadíjak alacsonyabb szintjét, hanem megfelelünk a szindikátusi szerződésnek és megfelelünk nagy valószínűséggel az elkövetkezendő betérjesztendő törvényjavaslatnak is. Ezt már csak azért is tudom mondani, mert épp Csák úr az egyik szereplője annak, akik előkészítik ezt a törvényjavaslatot szakmai oldalról, és nem véletlenül kellett ezeket az egyeztetéseket vele lefolytatnom mind Orosházán, mind Budapesten, annak érdekében, hogy világosan lássam az elkövetkezendő időszakot. Nemcsak a jövő évi csatorna- és vízdíjról van ilyen értelemben szó, hanem nekem, nekünk, Képviselő-testületnek, a Városnak jóval előre kell gondolkodni, hiszen ez egy nagyon érzékeny és egy nagyon fontos kérdés lesz az elkövetkezendő időszakban. Évekre távlatosan kell gondolkodnunk, ebben a munkában nagy segítségemre volt Csizmadia Ibolya alpolgármester úrnő is, hiszen gyakorlatilag a csatorna-beruházásunk, egyáltalán a Vízmű működése az aradi vízutánpótlás kapcsán együtt kell kezelnünk ezt az egész kérdést, hogy hogyan fog alakulni és most nem szabad rossz döntéseket hoznunk, vagy legalábbis minimalizálni kell ennek az esélyét. Ezért született meg ez az előterjesztés, ezért köszönöm Képviselő úrnak a feltett kérdését, mert ezt így ki tudtam Önnek, Önöknek fejteni."

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)  
Szavazásra bocsátja Burka László képviselő módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**317/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Burka László képviselő módosító javaslatát – mely szerint 2011. évben a szennyvíz vonatkozásában 2011. évben 0,- Ft emelés történjen - többségi igen szavazat hiányában elutasította.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**318/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért a lakosság, valamint az Önkormányzat és Intézményei által 2011. január 01-jétől fizetendő alábbi legmagasabb nettó víz- és csatornadíjakkal, melyek 2011. évi alkalmazását az Önkormányzat és a Békés Megyei Vízművek Zrt. között megkötendő megállapodásban kell rögzíteni.
 

- lakossági vízdíj:	165,00 Ft/m <sup>3</sup>
- lakossági csatornadíj:	188,00 Ft/m <sup>3</sup>
- önkormányzati vízdíj:	241,00 Ft/m <sup>3</sup>
- önkormányzati csatornadíj:	264,00 Ft/m <sup>3</sup>
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert az 1.) pont szerinti megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester

**Határidő:** 2010. december 31.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**319/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel folytasson tárgyalásokat a kompenzáció kapcsán.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással megalkotta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
18/2010. (XII.20.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

**az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról  
és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló,  
a 18/2009. (IX.10.) számú rendelettel és a 25/2009. (XII.14.) számú rendelettel  
módosított 28/2003. (XII.29.) Ö. r. számú rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megköszöni Nagy Lászlónak a jelenlétet, további jó munkát, szép napot, boldog, békés ünnepeket kíván az egész kollektívának.

**5.) Települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos  
közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgatót, hogy kíván-e kiegészítéssel élni.

**Bánfalviné Feldmann Ágota** Városüzemeltetési Zrt. Vezérigazgatója: „Közel 10 évvel ezelőtt Orosháza város közbeszerzési eljárás útján választotta ki a folyékony hulladék szállítására a közszolgáltatót, ez jelenleg a Városüzemeltetési Zrt. Szerződésünkben az áll, hogy az infláció mértékénél magasabb mértéket nem érvényesíthetünk évről-évre a díjainkban. Mint a mellékelt számítások is mutatják, ez a tevékenység közel nullszaldós a Városüzemeltetési Zrt-nek, különösebb hasznot nem hoz, viszont szükséges. Éppen ezért az infláció mértékét terjesztettük elő, mint díjmódosítást.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és az Ügyrendi- és Szavazatszámlláló Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának elnöke: A Bizottság 5 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi- és Szavazatszámlláló Bizottság elnöke: Az Ügyrendi- és Szavazatszámlláló Bizottság 2 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát.

**Csizmadia Ibolya** alpolgármester: „Ez az előterjesztés is azt mutatja, hogy érdemes

ráköttni a csatornahálózatra, mivel a szennyvíz szippantása sokkal drágább. Tehát 188,- Ft helyett 438,- Ft m<sup>3</sup>-kénti díja, ára van a szippantott szennyvíznek, úgy gondolom, hogy ez is bizonyítja az előző napirenddel kapcsolatos dolgokat.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással megalkotta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
19/2010. (XII.20.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

**a települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról  
szóló a 18/2009. (IX.10.) számú és a 26/2009.(XII.14.) számú rendeletekkel  
módosított, 1/2009. (I.26.) számú rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi)

**6.) Helyi adókról szóló rendelet-tervezet**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi- és Szavazatszámlláló Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügy Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 7 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi- és Szavazatszámlláló Bizottság elnöke: A Bizottság 2 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Fetser János** képviselő: „Szeretném megkérdezni a Jegyzőasszonyt, hogy megtörtént-e az egyeztetés a kamarákkal, gazdasági társaságokkal úgy, ahogy ezt a törvény előírja, hiszen adóemelésről van szó.

Megdöböntő ez az előterjesztés, hiszen annak ellenére, hogy az előterjesztő indokolja, hogy miért kell, ez az indoklás nem elfogadható. Gazdasági dolgokról van szó, amely az orosházi embereket és vállalkozókat érinti. Szeretném mondani visszatérve egy mondat erejéig Zalai Mihály úrnak, hogy ne mondjon olyat a válaszában, ami nem hangzott el. Soha nem gondoltunk, soha nem gondolkodtunk semmilyen fajta privatizációban. Akik itt ülnek régi Képviselők, tudják. Ön akkor még nem volt itt, nyilván ezt nem tudhatja. Érthetetlen az emelés, hiszen mi jellemzi most pillanatnyilag Orosházát, gazdasági életét, és ennek vannak belső, meg külső okai is. Nincs itt már az az Állampolgár, aki felolvasta a kérdéseit. Gyakorlatilag hűen tükröződik egy folyamatosan leépülő gazdaság, annak ellenére, hogy a Polgármester úr említette, hogy az utóbbi fél évben javultak bizonyos mutatók. Éves szinten nem ez jelenik meg, és nem ez van a költségvetési rendelet mellékleteiben sem. Eladósodott az Önkormányzat, hihetetlen mértékben eladósodott. A számok ezt

mutatják, hiszen több mint 2 milliárdos a költségvetés hiánya működésre, ami benne van itt a táblázatban, majd idézni fogom. Több mint 400 millió működési hitel, hosszú távú eladósodás, bezárt üzletek, eladó házak, megszűnt munkahelyek. Ha valaki rámeleg az internetre és megnézi, hogy hány orosházi Vállalkozó, Vállalkozás áll felszámolás alatt, akkor döbbenet. Ennek tükrében akarnak Önök újabb sarcot gyakorlatilag a Lakosok és a Vállalkozók terheit növelni, hiszen gépjárműtároló esetében emelik. Polgármester úr erre nem adott választ, hogy fogja-e majd kezdeményezni a benzin árának a csökkentését a Parlamentben, vagy a Fidesz Frakcióban úgy, ahogy ezt tették az elmúlt négy évben. Erre nem adott választ. Érthetetlen, hogy miért kell 200,- Ft-ra emelni. Azért, hogy több legyen a bevétel? Kiadási oldalon olyan támogatásokat adnak, és olyan elvtelen pénzáramlás van, ami kettős mércét jelent. Egyrészt azt jelenti, azt üzeni a helyi orosházi Állampolgároknak, hogy fizessetek többet, mert a helyi Fidesznek, a helyi Polgármesternek az az előterjesztése, hogy én még több pénzt akarok szétosztani. Ez azt jelenti. Ők is elismerték, hogy a pillanatnyi gazdasági helyzet nem kedvező. A turisztika – lehet itt a gazdasági helyzetre mutogatni, de én az alkalmatlan pártkatonákat okolom elsősorban – hihetetlenül visszaesett Orosházán. Gyakorlatilag három kulcsot emelünk. Nem értünk vele egyet, és nem támogatjuk. Önök a helyi programjukban – ha már májusról beszélt Zalai úr –, májusban sem ígérték, hogy itt adóemelést fognak végrehajtani, márpedig ebben az anyagban az van. Ha nem az van, akkor miért emelkedik 150,- Ft-ról 200,- Ft-ra; 110,- Ft helyett 200,- Ft-ra stb.?”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Előrébb tessék olvasni Képviselő úr!”

**Fetser János** képviselő: „Hogy világos és érthető legyen. Ez az előterjesztés egy arcátlan előterjesztés. A költségvetés nem indokolja. Önök több pénzt ígértek az önkormányzatoknak. A költségvetési törvényben talán csökkenés van, majd fogunk találkozni ezzel az adattal is. Nem támogatjuk ezt az előterjesztést.”

**Jámbor Nándor** képviselő: „Félő az, hogy az iparüzési adó vonatkozásában, mint ahogy az mindenki számára ismert, a vállalkozások nagyon nehéz helyzetbe kerültek - a kis- és középvállalkozók - Orosházán. Talán iparüzési adó csökkentésben kellene gondolkodni. Rengeteg település van az országban, akik csupán azért, hogy a cégek odahelyezzék székhelyüket, eltörölték az iparüzési adót, így a hozzájuk befolyó gépjárműadókból jelentős bevételekre tesznek szert. Tudok orosházi vállalkozókról is, akik már ezt a lépést megtették. Orosházáról elvitték a székhelyüket. Úgy gondolom, hogy ezek száma a jövőben gyarapodni fog.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Nem szerencsés tényekről vitatkozni, de cáfolnom kell Fetser János képviselő úr szavait az adónövekedéssel kapcsolatosan. Ez egy hosszú előterjesztés. Ha az elejétől végéig végigolvassuk, akkor látjuk, hogy részben adóeltörlés, részben adónövekedés, amelynek a szaldója nulla. Szeretném megkérni Verasztó Ervin osztályvezető urat, hogy ennek a háttérét világítsa meg, hiszen a vállalkozói fórumon kifejtette ezt teljes egészében és gyakorlatilag én azt láttam, tapasztaltam, hogy az orosházi Vállalkozások illetékesei, Vállalkozók megkönnyebbülten vették tudomásul, hogy nem lesz adó növekedés. Szeretném egyértelműen és röviden cáfolni Képviselő úr szavait. Valóban egyrésztől adóeltörléséről van szó, illetve más tekintetben növekedésről, azonban ez a Vállalkozások adóterhelését nem fogja növelni. Azonban van néhány előnye ennek a folyamatnak, amelyről érdemes szót ejteni. Az egyik legfontosabb eredménye ennek a folyamatnak, hogy illeszkedve a Kormány, Parlament szándékaihoz egyszerűsödik

ebben a tekintetben a helyi adórendszerünk is. Kevesebb adót, kevesebb költséggel, kevesebb adminisztrációval lehet majd beszélni és számon tartani. Ennyi pozitív hozadéka mindenképpen lesz. Megkérem Verasztó Ervint, hogy világítsa meg ennek az állítólagos adónövekedésnek a hátterét.”

**Verasztó Ervin** irodavezető: „Valójában, ahogy Zalai alpolgármester úr említette a Város területén a helyi adó terhelés ezekkel a változtatásokkal nem fog nőni összességében. Kis átrendeződés van a dologban, sajnos a vállalkozók kommunális adójának megszűnése mintegy 18-20 millió Ft-os kiesést okoz Orosháza Város költségvetésében. Részben ennek a pótlása történik meg az építményadó emelésével. Sajnos a fennálló jogszabályok nem teszik lehetővé, hogy teljesen pontosan kövessük azokat a megszűnt adótételeket, amelyek a kommunális adó megszűnésével esnek ki. Így ugyanannyival növeljük azoknak az adóját, akiknek kommunális adófizetésben viszont könnyebbségük lesz. Lesznek, akik egy kicsit több adót fognak fizetni, lesznek, akik kicsivel kevesebbet. Összességében a kiesés és a többletbevétel kiegyensúlyozza egymást. Azt lehet mondani, hogy az adóterhelés nem növekedik.

Az egyeztetés a Városunk legnagyobb Adózóival megtörtént. Érdekképviselőkkel történő egyeztetést a helyi adótörvény nem írja elő.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Hogy emelés nincs az előterjesztésben részben már arra választ kaptam, mert azok, akik nézik az adást és majd interneten követik a fejleményeket, azért olvassunk már néhány számot ebből az előterjesztésből, hogy mennyire nincs emelés. Üdülők esetében eddig 150 Ft/m<sup>2</sup> volt az adókulcs, most 200 Ft/m<sup>2</sup>-re szeretnék emelni, remélem nem fogják. A gépjárműtárolók esetében 110-ről 200-ra. Egyéb építmények esetében pedig ahova üzletek, irodák, raktárak, stb. tartoznak, ott pedig 160 Ft/m<sup>2</sup>-rel számolnak. Tollal írtam fel a bizottságin, nem biztos, hogy jó, 110 volt. Az előbb már egy kicsit a szellemi képességeimet már megkérdőjelezték.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Saját maga kérdőjelezte meg.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Nekem ez az irány úgy tűnik, mintha emelkedés lenne. Cáfolják meg ezeket a számokat. Én a matematikába nem voltam régen túl jó, de távolról nézve úgy tűnik.”

**Fetser János** képviselő: „Újat nem mondott Verasztó Ervin. Az előterjesztésben benne van. Bevételekiesés pótlásának szándéka miatt adókulcsokat emeljen. Ez azt jelenti, hogy az üdülők esetében 150 Ft-ról 200 Ft-ra. Gépjárműtárolók esetében 110 Ft helyett, 200 Ft-ra és itt is itt van, hogy emelkedik, nem csökken. Bocsánat, a Kormány, Parlament szándéka nem az volt, amikor megszüntette a kommunális adót, hogy a terheket növelje, hanem az, hogy csökkentse. Ebben az előterjesztésben az van, hogy ezt a fajta évi 17-19 millió Ft kiesést Önök milyen kulcsok emelésével egyenlítsék ki. Verasztó Ervin ezt mondta. Igaz? Nem igaz, akkor nem egy anyagból dolgozunk! Mi azt mondjuk, hogy a költségvetésbe azok az elvtelen támogatások, amit ott Önök közpénzen tesznek a Fideszes klientúrának, azok lehetővé tennék, hogy ezt az emelést ne kelljen meglépni. Ne kelljen meglépni, és ne legyen ilyen hatalmas adósságállománya a Városnak, mint ami pillanatnyilag a számok tükrében van. Ez a tiszta igazság, ez van az anyagban, hozzák le egy az egyben az Orosházi Életben és akkor láthatják az orosházi emberek is.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Az előző gondolatot szeretném folytatni, nem is biztos, hogy fogom ezt a kettő percet tölteni, amit nagylelkűen biztosítanak számunkra. Többször elhangzott már itt a testületin, hogy ez is egy kis átrendezés, kis teher, stb. Szépen kérném Önöket, hogy erről szokjanak le. Minden teher teher. Nagyon sok ember él nagyon kevés pénzből, akinek van esetleg olyan építménye, amit Önök ezzel a nagymértékű – szerintem nagymértékű – adóemeléssel sújtanak. Minden teher teher. Ne beszéljünk erről. Ez a mai nap úgy látszik, még nem is jutottunk a végére, az Önök előterjesztéseiben pénzesőről szól. Gyakorlatilag narancs-eső fog hullni, aki egy kicsit is közel áll Önökhöz, vagy jól fekszik, az ma pénzt fog kapni. A java még csak most jön. Rettenetesen elképesztő, hogy – a Körös Volán esetében is megbeszéltük, hogy kapnak plusz pénzt, támogatást, amikor nem kéne – hogy itt meg tessék ebben az esetben plusz adóval sújtják azokat, akiket pedig nem kellene, nem tudják kifizetni, nem érdemlik meg, stb. Legszebb pedig az volt, hogy néhány perccel ezelőtt, hogy a nyugdíjasokat is úgy gondolták, hogy nem kell támogatni. Nagyon elfogadhatatlan az a költségvetési mód, amit Önök végeznek.”

**Kovács Árpád** képviselő: „Az előbb azt hallottam, hogy kiüresedett boltok, elszegényedett lakosság, stb., stb. Feltenném a kérdést, hogy ez kinek köszönhető?”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, felvételen nem érthető.)

**Kovács Árpád** képviselő: „Nem hiszem, mert ezt Önnek kell a legjobban tudnia, hogy egy Önkormányzat mennyire el van kötelezve a Kormányzatnak. Az, hogy Orosházán mi van, az az Ön áldásos munkájának a lecsapódása. Itt ebben a Városban.”

**Fetser János** képviselő: „Nyissunk róla vitát.”

**Kovács Árpád** képviselő: „Füvesi Sándor képviselőtársam hozzászólásához szeretnék annyit mondani, hogy olyan dolgokról beszél, amiknek semmi köze nincs ehhez a napirendhez. Mi köze van a buszközlekedésnek a napirendhez? Mi köze van a nyugdíjasoknak a napirendhez? Ön egyfolytában a saját szubjektív nézőpontját hangsúlyozza és próbálja meg ráerőltetni.

Maga a kameráknak beszél! A saját szubjektív nézőpontját próbálja meg ráerőszakolni Orosháza lakóira. Ki mondta azt, hogy mi ellenségei vagyunk a nyugdíjasoknak Orosházán? Ezt mondta az előbb! Nem erről volt szó! Arról volt szó, hogy esélyegyenlőséget támogatunk. Azok, akik szociálisan rászorultak a szíjárdhulladék díjának az elvételére, azok hozzájuthatnak ehhez. Itt nem nyugdíjellenességről volt szó. Ön kifordítja, kiforgatja készakarva azokat a dolgokat, amik itt elhangzottak.”

**Elekes Lajos** alpolgármester: „Politikán kicsit felülemelkedve, picit szeretném árnyalni az eddig elhangzottakat. A kommunális adó megszűnése alapvetően a vállalkozók pozícióját javítja. Az építményadó tételének a módosítása alapvetően m<sup>2</sup> arányos dolog. Az egyéb építmények kategória, ahol a nagy ingatlanok vannak, ez éppen ugyanúgy a Vállalkozókat érinti. Tulajdonképpen ezzel a módosítással a Vállalkozók maradnak egyensúlyban. Az adórendelet módosítása alapvetően a Vállalkozókat érinti. Lakosságot érintő tételekről is lehet beszélni, de költségvetés szempontjából egy elenyésző tétel, jóval kisebb tétel.”

**Dávid Zoltán** képviselő: „Eddig hallgattam, de azt gondolom, hogy olyan sok érdekes

dolog hangzott el, ahogy itt figyeltem a túloldalon, hogy nyilatkoznak és ahogy a tévének szerepelni kívánnak. Azt gondolom, hogy sok esetben az előterjesztéshez semmi köze nincs, amit mondanak, illetve úgy próbálják beállítani a tényeket, ahogy azok nem valósak, úgy gondolom. Senki nem mondott olyat, és nem gondol olyat, hogy az időseket nem szeretné támogatni, nem az egyik legfontosabb kérdésnek tartja. Olyan szereplési vágy mutatkozik a túloldalon, ami azt gondolom oda juttatta a mai testületi ülést, hogy talán az 5. napirendi pontnál tartunk és – nem néztem az órám – negyed egy van. Lehet szerepelni a tévében, ezt biztos kifizetik azok az orosháziak, akik kíváncsiak a testületi ülésre. Azt gondolom, hogy egy kicsit túlzó, hisz bizottsági üléseken vagy megszavazzák, legrosszabb esetben tartózkodnak, de semmiféle véleménnyel, nincs kérdésük. Itt olyan kérdéseket tesznek fel az Osztályvezetők, Osztály felé, ami bizottsági üléseket azt gondolom, hogy megtehető, megkérdendő lenne. Kicsit felkészültebben, összeszedettebben lehetne testületi ülést tartani. Azt gondolom, hogy kicsit cirkuszos ez a dolog. Ha ez így fog menni, akkor nem az együttműködés jelét, mert azt egyáltalán nem tapasztalom, de nyilván ezt nem is várhatom, viszont azt gondolom, hogy az orosházi Polgárok, akik szavazatukkal ide juttattak engem, azt gondolom azért szavaztak ide engem, és Önöket is gondolom, mert szeretnék képviselni látni az Ő érdekeiket. Az nem érdekképviselőt tisztelt Uraim, hogy mindent ingyen adjunk, megszüntessünk szolgáltatásokat. Nem tudom, hogy hol élnek Önök. Korábban, amikor arról szó volt, hogy kérdést mertem én is feltenni, akkor pont Polgármester úr mindig azt mondta, hogy beszéljem meg a szünetben. Lehetőségem sem volt, azt gondolom, most igenis vannak lehetőségek, keretek. Ezzel Önök tényleg élnek, de tegyék, hiszen ez a joguk és lehetőségük. Azt gondolom, kicsit próbáljunk meg komolyabban azért dolgozni, amiért ide juttattak a Választópolgárok és nem egy szereplési vágy és mindent úgy bemutatni. A busztarifáknál is úgy gondolom, hogy dicséret is lehetett volna a Képviselőtársaktól, hogy a 16 %-ról egészen lejtünk. Ha így nézzük, akkor ez egy pozitív dolog. Azt gondolom, hogy aki a buszra száll, nem mindegy, hogy 16 %-kal emelkedett a díj, vagy nem. Akik busszal járnak, valószínű azért járnak busszal, mert nincs nekik arra pénzük, hogy autóval járjanak. Nekik nem mindegy, hogy 16 %-kal többet kell a buszjegyért fizetni, vagy csak 5 %-kal. Ha 16-ról 5-re eljutottunk, azért egy dicséretes és pozitív dolog. Jó tárgyalási mechanizmuson, jó körön vagyunk, azt gondolom. Kérem Önöket, hogy próbáljanak meg tárgyilagosan az előterjesztéshez hozzászólni. Kicsit jobban felkészülni. Valószínű, hogy ezt direkt csinálják – ez a véleményem, de tegyék. Van rá lehetőségük, de nem biztos, hogy ez osztatlan sikert okoz mindenkinél. Kérem Önöket, hogy kicsit komolyabban viselkedjenek.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Szeretném figyelmeztetni Képviselő úr, hogy 0 % az emelés az autóbusz-közlekedésnél.”

**Kovács Árpád** képviselő: „Arról nem is beszélve, hogy Önök úgy viselkednek itt, mintha Önök lennének a Grál lovagok, mintha Maguk lennének itt a nemzetmentők, amikor 8 éven keresztül mást sem tettek csak tönkretették ezt a nemzetet. Nyithatunk bármilyen politikai vitát teljesen más dolgokról, az adókról szóló rendelet-tervezet kapcsán is akár. Mindent igazol az, hogy az elmúlt választásokon Önök, hogy szerepeltek.”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Nem szándékoztam hozzászólni, de Dávid képviselőtársamnak a szavai szólásra kényszerítettek. Ezt a szöveget Öntől már az elmúlt 4 évben majdnem minden testületi ülésen, de legalább minden másodikon hallottam. Bármilyen hozzászólunk, folyamatosan felkészületlenek voltunk, mindent

be akartunk csukni, nem tudjuk, hogy mit beszélünk. Önök voltak az „atyaistenek”, akiknek minden szava tévedhetetlen és szent. Az, hogy itt kinek, milyen szereplési lehetősége van, ezt Önök bekorlátozták. Mi elmondhatjuk a véleményünket, összesen kétszer hozzászólhatunk 7 percben. Nézzük meg, hogy akkor az elteit lassan négy és fél óra alatt ki, mennyit beszélt. Akkor rögtön megnézzük, hogy kinek van szereplési lehetősége, meg szereplési szándéka. Próbáljunk egy kicsit normálisabban az Ellenzék felvetéseit kezelni. Itt így nem is lehet együttműködés, ha egyetlenegy javaslatunkat, felvetésünket nemhogy figyelembe nem veszik, nem is hajlandóak róla tárgyalni.

Kovács Árpád képviselőtársamnak – hogy mondjam, úgy gondolom, hogy képviselő-testületi ülésen vagyunk és lehet így beszélni hanyatt vágva magunkat, ilyen stílusban, de ez tényleg nem a képviselő-testületi ülésre való.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm Képviselő úr értékes hozzászólását. Ezután szeretnék én is egy-két dologgal reflektálni, ami érdemi.

Megértem, hogy Füvesi képviselő úrnak lelkiismeret-furdalása van, meg a Szocialista Pártnak a nyugdíjasok kapcsán. Ezt én elfogadom, nem is vitatkozok vele, rendben van Képviselő úr! Talán nem a helyi adórendeletbe kellene ezt a lelkiismeret-furdalást elénk tárni. Az, hogy ki mennyit beszél – Bogdánffy képviselő úr felvetett –, ha megszámolom kb.  $\frac{3}{4}$  részben az Ellenzék beszélt és kb.  $\frac{1}{4}$  részben pedig mi beszéltünk. Úgy gondolom, hogy ez az arány is kb. a valóságnak felel meg. Minden joguk és lehetőségük megvan, hogy hozzászóljanak minden témához, az viszont már egy másik kérdés, hogy sajnos ezeket elég szakszerűtlenül teszik. Javasolnám azt, hogy kicsit felkészültebbek legyenek. Például ne az legyen, hogy a rendeletnél ország összes nyugdíjasára próbálnak valamit kiterjeszteni.

Ami a helyi adórendeletet érinti, én úgy gondolom, hogy a vállalkozók kommunális adójának eltörlése adminisztrációs teher csökkenését fog jelenteni mindamelllett, hogy nem kell megfizetni ezt az adót. Az új Kormány – ahogy Képviselő úr is felvetette – döntése alapján helyben is meg fog valósulni és az jó dolog. Adóbevételekre szükség van. Azon lakosságot érintő adóbevételeknél, amelyekhez kismértékben hozzányúltunk és minimális e tekintetben a várható bevétel-növekedés, azok 10 éve nem kerültek aktualizálásra. Tehát egy újragondolása történt meg 10 év után. Úgy gondolom, hogy ez aktuális volt. Ami pedig az egyéb építményekre vonatkozik, az pedig kb. – ahogy el is hangzott – kompenzálja a vállalkozási kommunális adót. Tehát adóteher-csökkenés nem történt meg. Minden más egyéb vízió az a politikai purparlé kategóriájába, a hangulatkeltés kategóriájába tartozik. Nem is tudok rá más jelzőket mondani, mert inkább csak negatívokat tudok mondani, és ezt meg nem akarom. Ami ennél sokkal tényszerűbb és fontosabb az az, hogy a Város 50 legnagyobb Adófizetőjét meghívtam, elhívtam. Tájékoztattuk Őket arról Verasztó kollegával, hogy milyen várható változások lesznek. Ők ezt tudomásul vették, kérdés, felvetés, vélemény e tekintetben nem volt. Egyetértőleg nyilatkoztak róla, hogy elfogadják ezt a helyzetet. Ezek után Önök egész másról beszélnek, amit – még egyszer mondom – csak a politikai eszköztárba tudok sorolni. Inkább azokra hallgatok, akik nap mint nap a piacon vannak, dolgoznak, s igyekeznek vállalkozást vezetni, az Ő egyetértésükre, az Ő támogatásukra, mint az Önök politikai nyilatkozataikra. Amit még célszerű és érdemes ezzel kapcsolatban elmondani az az, hogy örülök annak, hogy Képviselő úr úgy aposztrofálta, hogy a költségvetés jó állapotban van, nem indokolja az, hogy itt adóemelésekről beszéljen. Egyik mondatával elismeri, hogy jó állapotban van, a másikban pedig, hogy katasztrofális állapotban van. Úgy gondolom, hogy legalább legyünk következetesek a mondatainkban. Ha egyszer ezt mondjuk, akkor ezt az utat vigyük végig, ha más a

véleményünk, akkor pedig a másik utat vigyük végig. E tekintetben következetességet kérem majd Képviselő úrtól is a hozzászólásai megtétele során.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület - név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
20/2010. (XII.20.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

***a helyi adókról***

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi)

**7.) MI-ÉRTÜNK Egyesület beszámolója**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügy Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**320/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a MI-ÉRTÜNK Prevenációs és Segítő Egyesület tájékoztatóját 2010. évi munkájáról.

**Felelős:** Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a határozat továbbításáért

**Határidő:** 15 nap

**8.) Az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása tevékenységéről beszámoló**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- és Szavazatszámlláló Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyendi- és Szavazatszámoló Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)  
Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**321/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Kistérség Többcélú Társulás 2010. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester a határozat továbbításáért  
**Határidő:** 30 nap

**9.) 2011. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok meghatározása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Törvényből adódó kötelezettség a köztisztviselők vonatkozásában. A Tűzoltóságot és a Polgármesteri Hivatalt érinti.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést az Ügyendi- és Szavazatszámoló Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyendi- és Szavazatszámoló Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát egyhangúan elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)  
Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**322/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. évre vonatkozóan:

1. A Polgármesteri Hivatal köztisztviselői tekintetében a teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célokat az 1. sz. mellékletben foglaltak szerint határozza meg.

2. Az Orosháza Városi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság hivatásos állománya és köztisztviselői tekintetében a teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célokat a 2. sz. mellékletben foglaltak szerint határozza meg.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester  
 Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
 Lászik Gábor mb. tűzoltóparancsnok

**Határidő:** értelem szerint

1. számú melléklet

**2011. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező  
 kiemelt célok:**

1. Folyamatosan rendelkezésre álljanak a település helyzetére illetve annak változására vonatkozó információk, előrejelzések és elemzések.
2. Az Önkormányzat céljait szolgáló, pályázatokkal elnyerhető központi és Európa Unió források felhasználásában rejlő lehetőségek maximális kihasználása.  
 A pályázatok elszámolási és dokumentálási rendjének betartása és ellenőrzése.
3. Az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló beszámoló jogszabály szerinti, határidőre történő elkészítése.  
 Az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének végrehajtása során a gazdálkodás szabályszerűségének biztosítása, figyelemmel a célszerűség, a hatékonyság és a takarékoság elveire.  
 A Pénzügyi Irányítási Rendszer alkalmazása útján az Önkormányzati intézmények működésének, gazdálkodásának folyamatos figyelemmel kísérése, ellenőrzése. Az intézmények ösztönzése a költségkímélő, racionális gazdálkodásra.  
 A 2011. évi költségvetésben meghatározott fejlesztések, felújítások előkészítése. Ennek során külön figyelmet kell fordítani a közbeszerzési törvény előírásaira.
4. A Képviselő-testület, a bizottságok döntéseinek a szakmai és jogi előírásoknak megfelelő, megalapozott, a lehetséges esetekben döntési alternatívákat tartalmazó előkészítése. A testületi előterjesztések előkészítése során fokozott figyelmet kell fordítani a Képviselő-testület munkatervében foglalt határidők betartására.  
 A Képviselő-testületi, bizottsági döntések maradéktalan végrehajtása.
5. Továbbra is erősíteni kell a hatósági közigazgatási ügyintézésben a szolgálattó jelleget, érvényesíteni a polgárbarát igazgatás eszközeit és módszereit.
6. A hivatali ügyintézés korszerűsítésével kapcsolatos feladatok végrehajtása, a minőségbiztosítási követelményeknek való folyamatos megfelelés, a napi szinten történő alkalmazás, különös tekintettel a Képviselő-testület által megfogalmazott elvárásoknak is megfelelő, a Polgármesteri Hivatalon belüli kommunikáció-áramlás és a munkaszervezés tökéletesítésére.  
 A folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési rendszer (FEUVE) hatékony működtetése.  
 Az önkormányzati és hivatali belső ellenőrzés hatékonyan segítse a vezetést a

- közszolgálati feladatok minőségi, eredményes ellátásában.
7. A köztisztviselő munkájában a döntési folyamatok során érvényesüljön a szakszerűség, az objektivitás, a törvény előtti egyenlőség elvei. Személyében segítse elő Orosháza város szellemi és anyagi javainak gyarapodását, image-nek növekedését.
  8. A magasan képzett, feladatát eredményesen ellátó, az önkormányzathoz lojális személyi állomány biztosítása és fejlesztése.  
A köztisztviselők szakmai felkészültségének további javítása illetve szinten tartása érdekében a képzési és továbbképzési éves tervekben javasoltak végrehajtása.
  9. Az egyes ágazati törvényekből adódó szervezési, intézményirányítási feladatok koordinálása, végrehajtása. (egészségügy, szociális, gyermekvédelem, oktatás, kultúra, sport és ifjúság)
  10. A Településfejlesztési Konceptió, Orosháza Város Településszerkezeti Terve, valamint a Helyi Építési Szabályzat mellékletét képező Szabályozási Terv felülvizsgálata, módosítása.
  11. A Cigány és Német Kisebbségi Önkormányzatok jogszabályban előírt működési feltételeinek biztosítása és az ezzel kapcsolatos törvényi feladatok ellátása.
  12. A település esélyegyenlőségi programjában foglaltak szerint a településen élő hátrányos helyzetű csoportok esélyegyenlőségét elősegítő célok megvalósulásának elősegítése, figyelemmel kísérése.

2. számú melléklet

### **2011. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok**

1. A Tűzvédelmi és a katasztrófavédelmi törvényben az önkormányzat részére meghatározott kötelező közszolgálati feladatokat jó felkészültségű, magas teljesítményt nyújtó, motivált, megfelelő létszámú és összetételű, elkötelezett személyi állománnyal valósítsa meg.
2. Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének – a parancsnokságot érintő – végrehajtása a hatékonysági és takarékosági szempontok alapul vételével.
3. Az Önkormányzat által igénybe vehető – tűzoltóságot érintő - pályázati lehetőségek figyelemmel kísérése, ezeknek az előkészítésében, hasznosításában történő széleskörű részvétel. Kiemelt figyelmet kapjon a laktanya felújításának érdekében benyújtható pályázat, valamint a Tűzoltóságon rendszeresített technikai eszközök és felszerelések műszaki, mennyiségi, minőségi állapotának szinten tartása, a lehetőségekhez mérten történő fejlesztése.
4. A hivatásos állomány képzésének, továbbképzésének tervszerű és fokozatosan történő végrehajtása a szakmai képzettségi szint emelése érdekében.
5. A tűz elleni védekezés – a tüzesetek megelőzése, a tűzoltási és műszaki mentési feladatok, természeti csapás, ár-, és belvíz, baleset, káreset, rendellenes technológiai folyamat, vagy egyéb cselekmény által előidézett veszélyhelyzet – során a lakosság és az anyagi javak védelme érdekében végzett hatékony és magas színvonalú munka gyakorlatának megőrzése,

tovább javítása, valamint ezek végrehajtása során törekedjen az ügyfélbarát és a szolgáltatói szemlélet erősítésére.

6. A tűzvédelmi oktatótevékenység, felvilágosítás és tájékoztatás koordinálása és végzése.
7. A tűzoltóság hagyományainak, a lakossággal, gazdálkodó szervezetekkel, valamint az önkéntes segítőkkel fennálló jó kapcsolat ápolása, folytatása
8. Az Európai Unió csatlakozásából, ezen belül a SEVESO II. egyezményből fakadó kötelezettségeknek való megfelelés segítése, a kapcsolódó tűzvédelmi feladatok koordinálása, végrehajtása
9. Megfelelés a fenntartó és a szakmai felügyelet által megfogalmazott elvárásoknak

**10.) Önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) rendelet módosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és az Ügyrendi- és Szavazatszámlláló Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyendi- és Szavazatszámlláló Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát egyhangúan elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: A költségalapú bérlakások vonatkozásánál 20 %-os csökkenés tapasztalható. Bíz benne, hogy ez növelni fogja a használatbavételi érdeklődést. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
21/2010. (XII.20.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

**az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló,**

**a 28/2006. (XII.27.) Ö. r. számú rendelettel, a 16/2007. (XI.23.) számú rendelettel, az 1/2008. (I.31.) számú rendelettel, a 23/2008. (XII.09.) számú rendelettel, a 18/2009. (IX.10.) számú rendelettel és a 31/2009. (XII.19.) számú rendelettel módosított,**

**16/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi)

## 11.) **Önkormányzati fenntartású intézmények támogatási igénye**

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügy Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen szavazattal és 3 ellenszavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Fetser János** képviselő: „Nagyon komoly módosításokról van szó. Mivel saját Intézményinkről van szó, nyilván megnézték az előterjesztők, hogy ez indokolt, vagy nem indokolt. Gondolom, hogy indokolt, hiszen azért hozták ide.

Két gondolatot mindenféleképpen ébreszt ez az előterjesztés az ember fejében. Mégpedig azt, amit annak idején Polgármester úr Képviselőként itt mindig kifejtett, hogy akkor nem jó volt a költségvetés tervezése, hogyha menetközben, utolsó hónapban ilyen komoly pótlásra van szükség. Gondolom, hogy ez következett be, mert azt nem tudom elképzelni – bár nem zárom ki – hogy akkor egyes Intézményvezetők nem jól gazdálkodtak. A harmadik lehetőség pedig az lehet, ha menet közben tényleg olyan kiadások jelentek meg, amelyeket mindenféleképpen pótolni kell. Ez benne van az anyagba. Mivel érinti a költségvetést és gyakorlatilag ezeknek a tételeknek a beépítése folyik a költségvetési rendeletbe, hiszen már be van építve. Itt szeretnék egy kiigazítást helyre tenni Polgármester úr! Azt mondom a költségvetéssel kapcsolatban, hiszen a tényadatok azok tényadatok. Több mint 2 milliárdos a hiány, ott van az első oldalon. 7 milliárdos a kötelezettségvállalásunk, működési hitelünk pontosan 4-500 millió Ft – oda fogok lapozni, hiszen be van jegyezve. Gyakorlatilag a költségvetés úszik el. Nyilván, hogy ennek megvan az oka. Felmerül egy olyan kérdés is, hogy akkor a többi Intézmény jól gazdálkodott, hiszen az nem szorul rá támogatásra. Vagy a többi Intézménynek akkor jól állították be a költségeit. Nyilván ez nem az Ellenzék feladata, hogy ezt helyre tegye, bízom benne – ez el is fog itt hangozni –, hiszen jóval több mint 200 millió Ft-os költségvetési kiigazítást teszünk itt minden napirendi pontot figyelembe véve. Bízom benne, hogy ez a szakmai irányú figyelemfelkeltés megfelelt a Pénzügyi Bizottság Elnökének is, és nem vádol bennünket azzal, hogy mi esetleg a tévének beszélünk.”

(Kovács Árpád képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Felkéri Mislai Józsefet, a Pénzügyi Osztály osztályvezetőjét az összegek pontosításra.

**Mislai József** osztályvezető: „Valóban ez az előterjesztés 115 millió Ft-os kiigazítást jelent az intézményi oldalon. Azt hiszem Képviselő úr arra utalt, hogy az összes előterjesztést alapul véve. Viszont az meg 400 millió Ft, a költségvetés módosításában jelenik meg, de az egyéb más bevételi oldallal is fűszerezve. Azzal kezdeném, hogy tavaly novemberben ez a téma az akkori Képviselő-testület elé került, akkor ugyanez a négy Intézmény jött valamennyivel kevesebb póttámogatási igényel. A 2010-es költségvetés összerakásánál sem sikerült azt a fajta kiigazítást érvényesíteni ezeknél az Intézményeknél, amelyet 2009. novemberében – akkor is megfogalmazott kritika alapján – be kellett volna tudni teljesíteni. A 2010. évi költségvetés vitájában is elhangzott, hogy egy nagyarányú működési hiány jelent

meg a költségvetési rendeletben. Akkor a normatív támogatások és a személyi jövedelemadó változás miatt -, amelyet addig az Önkormányzatok kaptak - egy jelentős mértékű működési bevételt vontak vissza. Mivel az intézményi struktúraváltáshoz meg nem született döntés, így egy állandó költséget tekintve csökkenő bevételi forrás mellett született az akkori kialakult álláspont; aminek ez az előterjesztés lett a vége. Az hogy nem novemberben, hanem decemberben hoztuk be, ez részben összefüggésben van azzal is, hogy a költségvetési koncepciót ebben az évben eleve két héttel később kell tárgyalni és akkor ilyen álláspont született, hogy egyszerre visszük a koncepcióval ezeket az Intézményeket is."

(Kovács Árpád képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 15 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Csak az ismételés kedvéért 115 millió Ft és nem jóval több mint 200 millió.

A Város az előző időszakban is és most is elkötelezett az Intézményei irányába. Minden Intézményünk a működését fenn tudta tartani, biztosítani tudta, úgy gondolom, hogy megfelelő, jó színvonalon. Ehhez minden saját forrást, amit a Város a normatíván felül, sajnos egyre nagyobb mértékben időnként hozzá illesztett, biztosította. Ez a mostani előterjesztés is azt bizonyítja, hogy a Város Képviselő-testülete elkötelezett az Intézményei vonatkozásában és biztosítani kívánja azt, hogy a Lakosok a megszokott jó színvonalon hozzá juthassanak a közszolgáltatásokhoz. Ennek érdekében kellett bizonyos Intézmények vonatkozásában – amit már láttunk a költségvetés benyújtásánál is, hogy feszültségek lesznek – év végével rendezni. Azért is volt lehetséges, mert a Képviselő-testület, Város úgy gazdálkodott, hogy módunk és lehetőségünk volt ezeket a kiegészítéseket hozzáilleszteni. Hiszen, ha nem lenne rá fedezet, nem lenne rá forrás, ha az a vízió lenne, amit itt Fetser képviselő úr ilyen „halotti táncként” próbál vizionálni hónapokon keresztül és hál' Istennek ez csak víziója marad, akkor azt kell mondanom, hogy világosan látszik, hogyha ez a forgatókönyv lenne, amiről Ön beszél, akkor ezekre a kiegészítésekre nem lehetne módunk és lehetőségünk. Mégegyszer hangsúlyozom 115 millió Ft összegben nyílt erre kötelességünk. Nyilván ez abból is következik, hogy hál' Istennek azok az önerőalapra szóló pályázataink, amelyeket benyújtottunk az elmúlt időszakban, azok most pozitív elbírálásban részesültek. Tegnap is kaptam erre vonatkozóan értesítést. Gyakorlatilag csaknem 100 millió Ft nagyságrendnél tartunk már, amely önerőalapos pályázatokból folyt be. Négy ilyen pályázat nyert eddig, reményeink szerint még az ötödik is sikerrel fog szerepelni és tovább enyhítheti a költségvetéseink kiadásait. Mindent megteszünk annak érdekében, hogy a bevételeinket is szaporítsuk és növeljük, hiszen csak azt a pénzt lehet elkölteni, amely bevételi oldalon is megjelenik. Mindenféle 2 milliárdos hiányok, ez így nyilvánvalóan önmagában nem igaz. Tudom, hogy Képviselő úr is nagyon jól tudja. Ez is a politikai víziók kategóriájába tartozik. Legalábbis, ha megengedi, abba sorolom. Ha majd ahhoz a napirendi ponthoz érünk, majd akkor ezt részletesen meg fogjuk vitatni."

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**323/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul az Egységes Szociális Központ dologi és egyéb folyó kiadásainak 35.000 ezer Ft-os megemeléséhez a 2010. évi költségvetés végrehajtása során realizált többletbevétel és a céltartalékok között elkülönített keret terhére.

**Felelős:** Mislai József osztályvezető a fedezet biztosításáért,  
Vaszkán Erzsébet intézményvezető a szabályszerű  
felhasználásért

**Határidő:** értelemszerűen

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**324/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Justh Zsigmond Városi Könyvtár dologi és egyéb folyó kiadásainak 3.300 ezer Ft-os megemeléséhez a 2010. évi költségvetés végrehajtása során realizált többletbevétel és a céltartalékok között elkülönített keret terhére.

**Felelős:** Mislai József osztályvezető a fedezet biztosításáért,  
Hotoránné Fekete Gabriella igazgató és Raffai Jánosné  
intézményvezető a szabályszerű felhasználásért

**Határidő:** értelemszerűen

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**325/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Gyermekek- és Diákélelmezési Intézmény dologi és egyéb folyó kiadásainak 47.000 ezer Ft-os megemeléséhez a 2010. évi költségvetés végrehajtása során realizált többletbevétel és a céltartalékok között elkülönített keret terhére.

**Felelős:** Mislai József osztályvezető a fedezet biztosításáért,  
Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető a szabályszerű  
felhasználásért

**Határidő:** értelemszerűen

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés IV. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**326/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola dologi és egyéb folyó kiadásainak 30.000 ezer Ft-os megemeléséhez a 2010. évi költségvetés végrehajtása során realizált többletbevétel és a céltartalékok között elkülönített keret terhére.

**Felelős:** Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért,  
Blahó János igazgató a szabályszerű felhasználásért

**Határidő:** értelemszerűen

12.) a.) ***Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Közszolgáltatási Megállapodásának módosítása***

b.) ***Petőfi Művelődési Központban lévő étterembe eszközök beszerzése***

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen szavazattal és 3 ellenszavazattal az a.) és a b.) előterjesztéseket elfogadásra javasolja.

**Füvesi Sándor** képviselő: „Az előterjesztés arról szól, hogy a PMK számára plusz 3.000.000,- Ft-ot javasolnak nyújtani a Városi Szilveszter, az évvégi rendezvénysorozat személyi és tárgyi feltételeinek biztosítására – hogy egész pontosan idézzem. Ugyanaz a gondolat, amit az előbb az önkormányzati Intézményeknél folytattunk. Picit vissza szeretnék utalni, ha lehet egy mondat erejéig a korábban elhangzott kritikákra. Próbálok rövid lenni. Amikor egy Intézmény költségvetését elkészítik és a Testület elé bekerül, akkor az a következő évre vonatkozik. Elég furcsa – valószínű, amikor a költségvetés készült, nem gondoltak arra, hogy 2010-ben is lesz szilveszter, mert ez is gondolom a költségvetés-tervezésnél ott volt és számítani kellett rá. Amit kifogásoltunk a bizottsági ülésen, hogyha ez már egy ilyen ad-hoc módon bekerül, akkor jó lenne tudni, hogy most 3 millió Ft-ot mire kívánnak fordítani. Nem kis vita árán, de a tegnapi bizottsági ülésen sikerült kierőszakolnunk egy költségvetést, amit ma délelőtt az asztalon megkaptunk, ez részletesen tartalmazza ezt a 3 millió Ft-os összeget. Ebben van néhány költség, amire rá szeretnék kérdezni. Például, hogy őrző-védő szolgálatra biztos kell-e fizetni 125.000,- Ft-ot, vagy, hogy biztos ilyen együttest és ennyiért kellett meghívni akkor, amikor a költségvetésünk olyan helyzetben van, amilyenben. Ennyiből visszautalnék még a korábban elhangzottakra, hogy hogyan függnek össze ezek a dolgok, amiket én is említettem. Úgy, hogy egy költségvetésből élünk, egy büdzsénk van. Nagyon fontos, hogy lássuk azt, hogy mire adnak pénzt, vagy mire nem adnak. Mit terhelnek adóval, vagy mit nem terhelnek. Így tesszük egymás mellé ezeket a dolgokat, mert az orosháziaknak egy költségvetése van. Ennyi és nem több. A végén lesz egy

egyenleg, egy nagyon szép mínusz szám, vagy éppen egy nagyon csúnya mínusz szám, ami a költségvetés végén sajnos szerepel. Így függnek össze ezek a dolgok! Így!"

**Jámbor Nándor** képviselő: „Elöttem van a szilveszteri program összege, illetve, hogy miből áll össze a tétel. Igazából elhiszem, hogy szeretnénk óévet zárni. Mindenki szeretné, és bízik abban, hogy egy szebb jövővel indítjuk a következő évet. Egyetlenegy problémám van. Nekem ez az Első Emelet – lehet, hogy ez csak ízlések dolga – egy ilyen levitézlett '80-as évek derekán valamikor 1-2 lemezt kiadott zenekar, hogy kérhet 1.375.000,- Ft-ot egy fellépésért, mikor nívósabb zenekarok sokkal kevesebb pénzért is vállalnak fellépést.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ilyen kulturális vitába hadd ne menjek bele, hogy most mi a nívósabb és mi a színvonalasabb. Ha stílszerű akarnék lenni – azt hiszem Önöknél így illik – adjon az Isten szebb jövőt. Remélem a jövő év e tekintetben valóban szebb lesz és hozzájárulhatunk a jövő évi szilveszteri rendezvényünkkel is ahhoz, hogy az emberek valóban azt érezzék, hogy egy kicsit felhőtlenül tudjanak szórakozni az év utolsó napján.”

**Pusztai Lajos** ügyvezető: „Miért ennyiért jön az Első Emelet? Szilveszter napján 100 %-os felárral lép fel bármelyik zenekar, ennél csak drágább zenekarokat tudunk volna, ami Orosháza Város által megszokott, és a Petőfi Művelődési Központ által már megszokott minőséget tudja biztosítani az orosháziak szolgálatára. Füvesi úr kérdésére pedig, mi nem intézményként gazdálkodunk és üzemelünk, hanem gazdasági társaságként, Kft-ként, ezért a megállapodás módosítását kértük. Ezt tartalmazza ez a 3 millió Ft. Ugyanakkor ezzel a szilveszteri rendezvénnyel azt a folyamatot szerettük volna folytatni, amit annak idején 2004-ben kezdett meg az akkori Képviselő-testület.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)  
Szavazásra bocsátja az a) előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **327/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-nek a Városi Szilveszter, az év végi rendezvénysorozat személyi és tárgyi feltételeinek biztosítására 3.000.000,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének egyéb tartalékai terhére;
- 2.) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel 2010. március 29-én kötött Közzolgáltatási Megállapodás mellékletben csatolt módosítását elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a Megállapodás módosításának aláírására.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester a Közzolgáltatási Megállapodás módosításának aláírásáért

Pusztai Lajos ügyvezető igazgató a szükséges intézkedések megtételéért  
 Mislai József osztályvezető a költségvetési rendeleten való átvezetésért

**Határidő:** azonnal, értelemszerűen

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja b) előterjesztés határozati javaslatát.

**Fetser János** képviselő: „Nem tárgyaltuk.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Bocsánat, 12/a és 12/b.”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Ezek külön vannak.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Számomra összefüggött a kettő, de akkor tárgyaljunk róla, mivel ez egy másik igényként merült fel, elfogadom a felvetést.”  
 Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: „Nem csodálkozom, hogy nagyon gyorsan túl akartak lenni ezen az előterjesztésen, és azon sem csodálkozom, hogy nem Ön az előterjesztő, hanem az Ön helyettese. Számtalan jelzővel lehetne illetni ezt az előterjesztést. Nem akarom az összeset elmondani. Én azt gondolom, hogy ez borzasztó negatív. Ha Lázár Jánost idézném, akkor azt mondanám, hogy ez egy „pofátlan” előterjesztés, aminek az a lényege, hogy gyakorlatilag elmegy egy Kft., egy Mellis Kft. Elmegy és az új bérlőnek, az orosházi állampolgárok fizessék ki, vásárolják meg azt a tételes listát, amit ez a Kft. vagy megvett, vagy nem vett meg, mert nincs mögötte semmilyen bizonylat, hogy ő ezt kiadta. Amikor alapvető szociális kérdéseken vitatkozunk, arról, hogy hogyan emelünk díjtételt, hogyan emelünk adót, vagy nem emelünk – hiszen mi azt javasoltuk, hogy ne emeljük, akkor itt van az állatorvosi ló esete, ez a beteg előterjesztés. Elnézést kérek a minősítésért. Az orosházi állampolgárok fizessenek egy vállalkozónak 3 millió Ft-ot. Korábbi jegyzőkönyvekben tetten érhető – nem tudom, hogy ez az az úr, vagy nem az az úr - , hogy az udvari beszállító, vagy a Fidesz szakácsa, vagy mit tudom én milyen jelzőkkel illette az akkori Alpolgármester, mint ahogy tetten érhető volt az is, hogy mind a Fürdőnél, mind pedig a Petőfi Művelődési Központnál jelentős tartozással rendelkezett ez a Kft., vagy ez a Személy, Személyek, mert nem tudjuk, hogy kik a tulajdonosai. Szeretnénk megkérdezni Pusztai úrtól, hogy rendezte-e a tartozását a Kft., vagy van-e jelen pillanatban fennálló tartozása? Szeretnénk feltenni egy költői kérdést, amire nem kérünk választ, hiszen ez mindenki számára világos, hogy ez az előterjesztés az az előterjesztés, amiről nem egyszer beszéltünk, hogy a Fidesz klientúrát így akarják kifizetni. Erre még a következő időszakban az előterjesztésekben lesz példa. Ha klasszikusan nem kocsmárosok összebeszéléséről van szó, hanem arról, hogy klasszikus vagyonkezelésről beszélünk, akkor azt gondolom, hogy a vagyonkezelés az, hogy felbontották valamilyen ok miatt ezzel az Úrral, ezzel a Kft-vel a szerződést, jön egy másik, amelyik vállalja a működésnek a feltételeit és fizet bérleti díjat. Milyen alapon fizessenek az orosházi állampolgárok azokra az eszközökre – gondolom el fognak majd hangzani – amelyek bicskanyitogatóak. Önök így akarnak pénzt juttatni azoknak az embereknek, akik az Önök választási kampányában részt vettek, ott csápoltak a választás éjszakáján. Azt is érdemes lenne megvizsgálni, hogy milyen

körülmények között adták bérbe annakidején ennek a Kft-nek ezt az üzletet. Szeretném, ha mielőtt a vita továbbmegy az Ügyvezető Igazgató úr, illetve még pillanatnyilag a Fürdő Igazgatótanácsának a Vezetője – Elekes úr – elmondaná, hogy ez a Kft. rendelkezik-e adóssággal és kamatosan behajtották-e az adósságot? Bízom benne, hogy igen; ismerve Alpolgármester úr gazdasági vénáját ezt megtette. A Művelődési Központnál nem tudom. Nagyon érdekes, bizonyára nincs összefüggés, de az APEH adóslistán valami hasonló nevű tulajdonossal, illetve céggel lehet találkozni. Ez számtalan gondolatot elindít az emberben.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Most olyat teszek, amit még eddig nem. Nagyon sok mindent elmondott Képviselőtársam. Azt a kérdést is feltette, amit én szerettem volna. Úgyhogy léphetünk tovább egyenlőre.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Szeretném megkérni Fetser képviselő urat, hogy igyekezzünk megőrizni az ülés méltóságát különböző jelzők használatának mellőzésével.”

**Elekes Lajos** alpolgármester: „Az érintett vállalkozás valóban késedelembe esett a Fürdővel szemben. Ennek rendezésére egy átütemezési megállapodást kötöttünk, amit közjegyzői okiratba foglaltunk: tartozás-elismerés. Az érintett magánszemély személyes kézfizető kezességet vállalt erre, és a tartozásának a túlnyomó részét már rendezte a Fürdő felé. Erre nagyon pontos számot most nem tudok mondani, de olyan 75-85 % között van valahol. Január 31-ig ki fog futni a tartozás, és ezért én kezeskedem és gondoskodom arról, hogy ez rendeződik. Innentől fogva a Fürdőnél pénzügyileg ezen szerződés vonatkozásában egy stabil állapot áll be.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Örülök ennek a válasznak.”

**Pusztai Lajos** ügyvezető: „Előző bérlővel, a Melis Gasztró Kft-vel a bérlő kérésére közös megegyezésre történt a szerződés felbontása. November 1-el egy új bérlő jelentkezett és azóta már üzemelteti, illetve szolgáltatást nyújt az étteremben. Volt adóssága az előző bérlőnek, amit szerződésbe foglaltunk és december 31-ig garanciát vállalt ennek a kifizetésére. Van adóssága december 31-ig, ezt szerződésbe foglaltuk. Ez az eszközállomány, ami a listán van és bárki megtekintheti – azt hiszem ez az előterjesztésben olvasható is – természetesen az étteremben használja az új bérlő, hiszen olyan megállapodást kötöttem az előző bérlővel, hogy azt december 31-ig a Petőfi Művelődési Központ részére térítésmentesen bocsátja rendelkezésre.”

**Jámbor Nándor** képviselő: „Nem szeretném ezt a kérdést túlpolitizálni, de nem látok mögötte társadalmi érdekeket. Úgy gondolom, hogy az orosházi lakosoknak két cég között úgymond bonyolódó adok-veszekhez; az eladó eladja, a vevő megveszi ügylethez az égvilágon semmi közük. Ebbe az Önkormányzatnak szerintem anyagilag nem kell, hogy szerepet vállaljon.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Az előterjesztés hihetetlen. Amikor először elolvastam, kiesett a kezemből. Ilyet én még nem láttam. Azok után, amik felmerülnek, amikre rákérdezzünk és előjönnek, tehát egy olyan vállalkozónak akarnak Önök pénzt adni, aki tartozik a Fürdőnek és tartozik a Petőfi Művelődési Közhasznú Társaságnak. Ez elképesztő! Amit a Lázár úr mondott jelző, az már smafu ehhez képest, amit lehetne mondani.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Mondjon másikat Képviselő úr!”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Nekem volt gyerekszobám, Polgármester úr, úgyhogy itt visszafogom magam. Azt azért, ha lehet, és engedik még, meg szeretném kérdezni, hogy december 31-ig pontosan mennyi az az adósság? Azt már megtudtuk nagy nehezen, hogy december 31., meg van ígérve, hogy visszafizeti úri becsület szóra, ezt mondta. Ez pontosan mennyi a Művelődési Ház részére, mert esetleg felmerülhet az orosháziakban egy olyan kép, hogy egyszer valamennyivel tartozik, és egyszer most Önök pénzt akarnak adni neki. Akkor most ez hogy van?”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Áttanulmányozva az előterjesztést kihangsúlyozza, hogy olyan eszközökről van szó, amelyek a Kht-ba működő étterem üzemeltetéséhez fontosak és nélkülözhetetlenek. Az én információim szerint, amikor a vendéglátó rész kiépült, leltárral átadva volt egy csomó felszerelés, sőt úgy tudom, hogy a konyha működéséhez a tejes felszerelés megvolt. Nem tudom, ha az akkor átadási leltárt és amikor most visszavették megnéznénk, hogy az eredeti eszközök közül mennyi van meg és esetleg mennyi kellett pótolni, vagy mennyi nem került pótlásra. Nem is az a lényeg. Az előterjesztésnek volt egy része, hogy aki kíváncsi erre a listára, az menjen el az Ügyvezető úrhoz vagy a Szervezési és Jogi Osztályra. Nem voltam rest és elmentem a Szervezési és Jogi Osztályra.

Akik azt mondták, hogy kiesett a kezükből az előterjesztés, énnekem meg a lista. Nem tudom, hogy mennyire nélkülözhetetlen a műanyag kuka, a szúnyogriasztó, a légfriessítő, a hangfaltartó, zárható szekrény, számítógép, egér, billentyűzet. Van itt 500,- Ft-os és 30.000,- Ft-os bogrács. Vizeskanocsó 1 db, hogy a számot is mondjam, vagy esetleg a darabhiányos pohár. Van olyan pohár, amiből 4 db van. Gondolom, mikor megvették nem 4 db volt, hanem 6, 12, 24, vagy 100. 4 db ott maradt pohár. Söröskorsó 5 db, gondolom, hogy eltört – ez nélkülözhetetlen a vállalkozónak. Sorolhatnám, nem akarom sorolni, mert egyszerűen bicskanyitogató ez a lista. Úgy gondolom, hogy Ő beruházott vigye el oda, ahova akarja. Sorozatba volt már az Önkormányzat tevékenysége során olyan, hogy megvásároltunk különböző ingatlanbérlelőktől használhatatlan eszközöket, amelyek ottmaradtak. A kutyának sem kellett és mi fizettünk érte milliókat. Még egy dolog, ha az új bérlő, aki úgy tudom, hogy működtet egy vendéglátó egységet, tudja, hogy mi kell ebbe a vendéglátó egységbe, ezekkel a felszereléseivel tárgyakkal a másik vendéglátó egységébe rendelkezik. Vegye ki a bérleményt úgy, ahogy van, a szükséges felszereléseket vigye oda magának. Magam részéről – megmondom őszintén, hogy nem szoktam ezzel – gondolkodom rajta, hogy ezt az egész listát fel fogom tenni az internetre. Ítélik meg, akik megnézik ezt a listát, hogy milyen előterjesztés kerül a Képviselő-testület elé.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Egy dolgot szögezzünk le. Azt gondolom, hogy az önkormányzati ingatlant nekünk szükséges kiadnunk. Szükséges kiadnunk annál is inkább, mert ez egy belvárosi étterem épületét jelenti. Ezzel a belvárosi szolgáltatásokat tudjuk bővíteni. Arról nem beszélve, hogy ez nekünk egy állandó és folyamatos bevételt jelenthet. Nem áll üresen, nem romlik az állapota. Akkor kellett volna ezt átgondolni, akkor kellett volna ebbe a helyzetbe mélyebben belemélyedni, amikor ezt a helyiséget kialakítottuk.”

**Fetser János** képviselő: „Ki volt adva.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Valóban ki volt adva. Ennek kapcsán megkérdezném, hogy az meg MSZP-s vállalkozó volt ezek szerint? Nem MSZP-s vállalkozó volt, a mostani sem Fideszes vállalkozó, mint ahogy az őt követő sem Fideszes vállalkozó. Ő egyrészt orosházi vállalkozó, másrészt az orosházi Önkormányzattal, annak intézményével, cégével szerződéses jogviszonyban álló vállalkozó. Én nem szeretnék egyetlenegy vállalkozót sem megkülönböztetni politikai színezete alapján. Nagyon sajnálom, hogy Fetser úr címkéket aggaszt vállalkozókra. A Fidesz alelnökeként kijelenthetem, hogy ez az ember még csak nem is tagja a Fidesznek. Nem tudom, hogy honnan veszi ezt.”

**Fetser János** képviselő: „Jegyzőkönyvből.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Jegyzőkönyvből? A Fidesz jegyzőkönyvéből?”

**Fetser János** képviselő: „Nem.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Jó, örvendek. A másik fontos oka annak, hogy ez az étterem működjön, mivel a Művelődési Központ működtetésében fontos szerepet játszik. A cégünknek, a Petőfi Kft-nek ez egy folyamatos bevételt jelenthet az ott működő cég által szervezett rendezvények kapcsán a nagyterem, illetve más termek kiadása. Azt gondolom, hogy elsősorban a működtethetősége indokolja ezeknek az eszközöknek a megvételét. Sokkal könnyebb bérletet találni a mostani nehéz gazdasági helyzetben, hogyha nem egy több millió Ft-os beruházással kell kezdenie. Szeretném felhívni valamennyiük figyelmét arra a kitételére az előterjesztésnek, hogy a közhasznúsági szerződést egészítse ki az eszközök ingyenes használatba adásával oly módon, hogy a fogyó eszközöket pótolni köteles. Ezek az eszközök megmaradnak, és úgy gondolom, hogy Ügyvezető igazgató úr a korábbi eszközvásárlásra is hasonló választ fog tudni adni, hogy ezek az eszközök leletár szerint megvannak.”

**Fetser János** képviselő: „Nem lehet elfogadni az érvelését az előterjesztőnek.

Egy: szeretném azt mondani az orosházi állampolgároknak a Petőfi Művelődési Központ 200 szociálisan rászorult szegény gyerekek karácsonyi jótékonysági estjéért 50.000,- Ft-os bérleti díjat kért. Külön vizsgálendő, hogy egyes szervezetektől kér pénzt, más szervezetektől nem kér pénzt. 200 rászorult gyerekről volt szó, akiket az iskolák választottak ki több mint 20 éve. Itt pedig egy vállalkozó tartozik a közös kasszába és azt mondja az Alpolgármester úr ahhoz, hogy működni tudjon, nekünk ezt az eszközt meg kell vásárolni. Miért kellene megvásárolni? Miért nem mondjuk az, hogy kérem, van más lehetőség. Rendben van, írja le a bérleti díjból. Miért adjunk mi 3 millió Ft-ot? Bocsanat, ha jól emlékszem, nem én mondtam, hogy a Fidesz szakácsa. Hanem itt hangzott el ebben a terembe. Van, aki úgy fogalmaz, hogy a Fidesz udvari beszállítója.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Önök fogalmazznak így.”

**Fetser János** képviselő: „Ha még Önök nem találkoztak ezzel a kifejezéssel, akkor ismerkedjenek vele, mert ez a Városban elterjedt szlogen és használat. Lenne egy ügyrendi javaslatom Polgármester úr, hogy a határozati javaslatról név szerinti szavazást kérünk, hiszen ez annyira vérlázító, hogy az orosházi embereknek tudni kell, hogy kik azok, akik ilyeneket elfogadnak.”

**Pusztai Lajos** ügyvezető: „Annyit kívánok megjegyezni, hogy arról az étteremről van szó, amit annak idején a 2006-os felújítás után, a 2006. év elején funkcionáló Képviselő-testület, Fetser János polgármester úr vezetésével tett melegkonyhai üzemeltetésű étteremmé, hiszen nem volt a Városban akkor még melegkonyhai szolgáltatás, és nem utolsó sorban ez az étterem azóta is önkormányzati tulajdonban van ugyanúgy, mint a működtető Kft. is. Annak idején, mikor az első bérlő elment gyakorlatilag kiürült az étterem. Amik a beruházás kapcsán bekerültek eszközök a konyhába, illetve étterembe, hogy meg tudjon indulni, természetesen a mai napig leltár szerint megvan. Erről az Önkormányzat által is nyilvántartott leltáríveken meg lehet győződni, el lehet jönni. Szívesen látnám a baloldali Képviselő urakat bármilyen rendezvényen, úgy mint látogató, mint érdeklődő a Művelődési Központban, hiszen 2008. november 20-a óta – mióta én vagyok az ügyvezető – gyakorlatilag a baloldali Frakció a Művelődési Központtal kapcsolatos semmiféle javaslatot nem támogatott. Visszatérve: megvan a leltár szerint minden, ami szükséges. Ezek az eszközök, amiket az előző bérlő hozott be és jelenpillanatban is a mostani bérlő használ, ez is természetesen leltár szerint megvannak, a működéshez ezek feltétlenül szükségesek.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Arra adjon még választ Ügyvezető Igazgató úr, hogy ki az, akiknek nem kell bármilyen terembérleti díjért fizetni, mert ilyen kérdés is elhangzott, és ki az, akinek fizetni kell és mi alapján teszi ezt meg Ön, hogy itt mindenféle diszkriminációt próbál alkalmazni.”

**Pusztai Lajos** ügyvezető: „Van egy ügyvezetői határozat, ami természetesen mindenkire vonatkozik, minden bérlőre. Én ezt így nagyon röviden úgy fogalmazom meg, hogy aki belép a Házba, és bérleti, vagy bármilyen szándékkal lép be a Házba, természetesen mindenért fizetni kell, ezt természetesen egyezség kérdése. Nem tudok olyan politikai szervezetet, legyen az politikus, magánszemély, aki bármilyen bérletet kért volna, vagy rendezvényt szervezett volna a Művelődési Központba, hogy ne kellett volna fizetni. Természetesen vannak olyan rendezvények, ami nem sérti a törvényt és nem jogszerűtlen. Mondok egy példát. A Kórház jótékonyági bálja, amiért a Kft. nem kért terembérleti díjat, hiszen ezzel támogatta a Kft. a Kórház rendezvényét. Az egyesületek, civil szervezetek természetesen a megállapított terembérleti díjat 30 %-os kedvezményrel szokták fizetni, vagy még kevesebbet.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ráadásul a Városi Kórház a mi intézményünk.”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Úgy gondolom, hogy a civil szervezet által szervezett karácsonyi műsor is egy jótékonyági rendezvény volt. Ez csak egy megjegyzés. Nem akarom ellőni a két percemet, de mégis hogy egy kicsit oldjam a feszültséget szeretném az Ügyvezető úrnak a figyelmét felhívni. Azt mondta, hogy mióta ott van soha, semmit nem támogattunk. Szeretném felhívni a figyelmét, hogy amikor Ön megválasztásra került, akkor én voltam egyedül ebből a Frakcióból, aki támogatta az Ön megválasztását.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Bogdánffy Csaba képviselőtársam szavaira szeretnék reagálni annyiban, hogy Képviselő úr kiemelt néhány eszközt erről a listáról. Azonban akkor sorolja fel mindazokat az eszközöket, amelyek ott beépítésre kerültek, beépített eszközök, amelyeket bontással lehetne onnan eltávolítani. Azokat a konyhai eszközöket, amelyek nagy értékűek, és ennek az étteremnek a működését szolgálják. A több 100 tárgyért, amelyek egységesen ott vannak. Lehet persze

szemezgetni, hogy Önnek mi nem tetszik, de azt gondolom, hogyha elmegy és megtekinti ezeket az eszközöket, arra is van lehetőség, hogy megszemlélje, hogy milyen 4 db söröskorsóról van szó. Megítheti saját maga is. Illetve megkérdezheti az új bérlőt, aki nyilatkozott arról, hogy ezeket az eszközöket bérelni kívánja, ezzel a tartalommal akarja az éttermet kibérelni, hogy miért van rá szüksége. Gondolom megnyugtató választ fog kapni a felmerülő kérdésekre.”

**Jámbor Nándor** képviselő: „Listában szereplő néhány tétellel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy mivel kis értékű tárgyakról van szó, akár az új árát is tekintve nézem, fogyóeszközzel, és bármilyen cégnél könyvelési szempontból tárgyévben elszámolható költségekről van szó. Igazából ezek a költségek a Cég működésében már egyszer leírásra kerültek, méghogyha nem is vezették ki a könyvelésből. Mivel ezek a beszerzések kis értékűek, van itt szűnyogiasztó stb., tehát adott évben leírásra kerülhetnek. Tehát nem képviselnek értéket. Most mindegy, hogy mennyiről beszélünk, hogy most 5.000,- Ft-ról. Nem a mi pénzünkéről van szó, nem dobálózhatunk vele, a Város pénzéről, az orosháziak pénzéről van szó, mégha 5.000,- Ft-os tételt említettem, akkor is. Ezt azért pontosabban szemügyre kell venni, hogy mik azok a tételek, amelyek valóban értéket képviselnek, és melyek azok, amely a szemét kategóriába tartoznak.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő ügyrendi javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **328/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete szavazata alapján Fetser János képviselő ügyrendi javaslata, - mely szerint a „Petőfi Művelődési Központban lévő étterembe eszközök beszerzése” tárgyú előterjesztés határozati javaslatáról név szerint döntsenek – 5 igen szavazatot és 10 ellenszavazatot kapott; nem kapta meg a jelenlévő képviselők több mint felének „igen” szavazatát.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **329/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a.) adásvételi szerződést köt a Mellis Gasztró Kft-vel az árajánlat szerinti eszközök megvásárlására 3.000.000,- Ft + ÁFA vételárát, melynek fedezetét az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének egyéb tartalékai terhére biztosítja.

- b.) az a.) pont szerint megvásárolt eszközöket a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-nek – a Közművelődési Közhasznúsági Szerződés kiegészítésével – ingyenes használatába adja azzal, hogy a fogyóeszközöket pótolni köteles.

**Felelős:** Simonné dr. Kürti Katalin az a.) és b.) pont szerinti szerződés előkészítéséért  
Miszlai József a fedezet biztosításáért

**Határidő:** 2010. december 31.

**Dr. Dancsó József** polgármester: 20 perc szünetet rendel el.

## S Z Ü N E T

**Dr. Dancsó József** polgármester: Napirendi pontok cseréjére tesz javaslatot. Javasolja, hogy a 19.) napirendi pont, a „Városi Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása” és a 20.) napirendi pont, a „Városi Kórház gazdálkodásának átmeneti támogatásáról szóló döntések módosítása” című napirendeket a 13.) napirendi pont, az „Orosházi Média Kft. támogatási igénye” napirendi pont után tárgyalják, mivel Dr. Kalmár Mihály főigazgató jelezte, hogy fontos dolgai lennének még az Intézményben. Szavazásra bocsátja ügyrendi módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **330/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Dancsó József polgármester ügyrendi javaslatát elfogadta. A Képviselő-testület a 19.) napirendi pont, a „Városi Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása” és a 20.) napirendi pont, a „Városi Kórház gazdálkodásának átmeneti támogatásáról szóló döntések módosítása” című napirendeket a 13.) napirendi pont, az „Orosházi Média Kft. támogatási igénye” napirendi pont után tárgyalja meg.

### **13.) Orosházi Média Kft. támogatási igénye**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Köszönti Poór Csaba ügyvezető-igazgató urat. Megkérdezi, hogy kiegészíteni kívánja-e az előterjesztést.

**Poór Csaba** ügyvezető-igazgató: „Mielőtt még komolyabb vita megelőzné az én mondandómat – szeretném jelezni, mint leköszönő igazgató – szeretnék köszönetet mondani a Kollegáimnak, Mindenkinek, aki az elmúlt nagyjából 2 évben hozzájárult ahhoz, hogy az Orosházi Média Kft. ekkora fejlődést vigyen véghez. Szeretnék köszönetet mondani ugyanakkor az orosházi Képviselő-testületnek, aki minden törekvésünket támogatta. Bízom benne, hogy támogatni fogja ez után is. Nem utolsósorban szeretnék köszönetet mondani Orosháza város minden Lakójának, akik szívélyesen fogadták az Orosházi Média Kft. minden újítását. Gondolok itt, a 24 órás televízióra, gondolok itt az oroscafe.hu internetes portálra, ami tulajdonképpen ma

Magyarországon azt lehet mondani, hogy egyedülálló, és ezt a Magyar Újságírók Országos Szövetsége is elismerte egy szakmai lapban. Bízom benne, hogy a továbbiakban is az Orosházi Élet majd a hiteles és a tárgyilagos tájékoztatást fogja szolgálni, mint ahogy tette ezt az elmúlt 20 évben is. Bizonyára látják, az is megújult egy teljesen új formában, és tartalommal."

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Füvesi Sándor** képviselő: „Az előterjesztés számszaki részéről egy-két mondat, mert ez eddig nem hangzott el, és ezzel megint visszautalok arra a korábbi gondolatra, hogy mi mindennel függ össze ez az előterjesztés is, mert a mai nap volt, amit támogatott az Önök többsége volt, amit sajnós nem. Most egy olyan előterjesztésünk van ebből az egy kasszánkból, ami van 51.000.000 Ft-ot kapott egyszer ebben az évben a Média Kft, utána kapott egyszer 6.000.000 Ft-ot, és most az van benne, hogy még ehhez képest kap 8.400.000 Ft-ot, plusz ezen felül még a 2011-es támogatás terhére előlegként 3.400.000 Ft-ot. Nem jól olvastam fel? Akkor majd kijavítanak. Mert, hogy így szerepel a határozati javaslat, úgy látszik, hogy nem jól tudok olvasni. Itt van egy 51.000.000 Ft, van egy 6.000.000 Ft, van egy további 8.400.000 Ft, és utána van egy 3.400.000 Ft.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ügyvezető-igazgató úr fog rá válaszolni.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Akkor majd felvilágosítanak. Az, hogy tartalmilag nekünk évek óta milyen sok gondunk, problémánk, észrevételünk, megjegyzésünk van, főleg az Orosházi Élettel kapcsolatban, mert az, ami minden háztartásba eljut, azt hiszem azt mondhatjuk, hogy a Média Kft. zászlóshajója. Természetesen az OROSCAFÉ is fontos és a Városi Televízió is fontos, de azért az csak kevesebb embert ér el bármennyire is az internetes médium terjed. Úgyhogy én vitatkoznék az Ügyvezető úrral még először és utoljára. Természetesen továbbra sem tartjuk az Orosházi Életet sem pártatlannak, sem tárgyilagossnak. Erről épp a héten tartottam egy sajtótájékoztatót, mert sajnós a testületi ülés tudósításáról, már ha valaki az Orosházi Életből tájékozódott, márpedig az az Önkormányzat újságja, akkor még azt sem tudhatta meg, hogy milyen fontos ügyekben tettünk fel kérdéseket és nyújtottunk be interpellációt Polgármester úrnak. Ennyire pártatlan és jól szerkesztett az Orosházi Élet. Röviden ennyi, be is fejezem, és ebbe a számszaki kérdésben rendet vágunk.”

**Fetser János** képviselő: „Költségvetés, plusz 8.000.000 Ft-os támogatás, egyebek. Intézményeknél elmondtuk, hogy rendbe van, alul volt tervezve. Gyakorlatilag kaptak egy jelentős összeget, mert nem gondoltuk, hogy rosszul gazdálkodnak. Egy gazdasági társaság esetében viszont én azt gondolom, hogy nem elfogadható, ami itt a határozati javaslatban le van írva. Aminek az a lényege, hogy adjunk plusz 8.000.000 Ft-ot, mert az Ügyvezető igazgató úr az orosházi Állampolgárok pénzével, az Adófizetők által befizetett összeggel, az Állam pénzével, az Önkormányzat által biztosított közel 60.000.000 Ft-tal, vagy még többel is így gazdálkodott. Én azt gondolom, hogy örülni kell, hogy Öntől elbúcsúzunk, mert Önnek egy fegyelmet kellene adni, vagy azonnali hatállyal felmenteni, mint ügyvezető igazgatót. Hiszen, hogyha az Önkormányzat most nem ad Önnek 8.000.000 Ft-ot, akkor decemberben

nincs bér? Mert az előterjesztésben az van. Ha pedig egyéb likviditási biztosítás érdekében adunk, milyen egyéb likviditási biztosítást kér, hogy az orosházi Állampolgárok adjanak Önnek? Örülök annak, hogy dicséri saját magát, illetve a Média Kft-t. Szeretném azt mondani, hogy ebből a pénzből, amit Önök létrehoztak, az egyáltalán nem ilyen dicsérendő dolog. Egyáltalán nem ilyen dicsérendő dolog. Ha összehasonlítjuk egyéb elektronikus, egyéb médiákkal, írott sajtóról nem is beszélve számtalan esetben az jött vissza, hogy a szerkesztőség ördöge közbelépett. Szeretném tudni, hogy ki volt a szerkesztőség ördöge, hogy bizonyos dolgok nem jelenhettek meg, vagy elfektették? Erre nem is várok választ, mert a választ tudjuk. A szerkesztőség ördöge az egy jól megfizetett Fidesz-es káder, aki közpénzen gyakorlatilag a Párt szolgálatában áll és nem az Önkormányzatok szolgálatában. Egy fillért sem adnék Önnek, hogy további pénzeket herdáljon el. Nem is fogjuk ezt megszavazni. Azt gondolom, hogy felelőtlenség az Önkormányzatot ilyen helyzetbe hozni. Akkor bármelyik vállalkozó bejöhetne, hogy adjunk még neki pénzt, mert másképp becsukja az üzletet. Ez egy önálló gazdasági társaság. Akkor a kiadásokat, költségeket menet közben miért nem csökkentette úgy, hogy decemberben tudjon az embereknek bért adni, meg legyen likviditása a Kft-nek. Tudja honnan veszik el ezt, a 8.000.000 Ft-ot? A szociálisan rászorult orosházi emberek elől. Minden Állampolgár elől azért, hogy az Önök zsebe tele legyen, és az Önök politikai céljai megvalósuljanak. Azt gondolom, hogy ezt a határozati javaslatot nem szabad támogatni egyetlen jó érzésű Képviselőnek sem."

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Maradjunk a tényeknél. A Szocialista Frakció az Intézmények támogatásánál tartózkodott, az nem rendben volt, hanem tartózkodott, azaz nem támogatta ezeknek az Intézményeknek a póttámogatását. Nem támogatta azt a lehetőséget, hogy évvégén bért tudjanak fizetni Fetser János képviselő úr.”  
(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az általa mondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Legyen szíves hallgasson végig. Azt gondolom, egyedül vannak azzal a véleménnyel, amit a Média Kft-ről megfogalmaztak. Egyedül vannak, mert éppen az elektronikus médiának köszönhetően ezek a számok, az érdeklődés, az olvasók hozzáállása ehhez a médiához jól mérhető. Jól mérhető, hogy folyamatosan emelkedik a felhasználóknak a száma, folyamatosan nő az OROSCAFÉ látogatottsága. Úgy gondolom, hogy a felhasználók szavaznak erről a médiáról, ennek a fejlődéséről. Ön pedig megfogalmazza a véleményét. Úgy gondolom, hogy ezzel egyedül van. Ezúton is szeretném „sajtosszenya” nevű felhasználót kérni, hogy ne nyúljon most a billentyűzethez, mert féltő, hogy még egy feljelentésnek néz elébe.”

**Elekes Lajos** alpolgármester: „Annyit szeretnék hozzátenni ehhez a témához, hogy igazából ez a likviditási probléma, ami kialakult a Média Kft-nél, és amit most pótolnunk kell – azt hiszem –, mert tulajdonosnak feladata, kötelezettsége egy ilyen esetben. Ez alapvetően a bevételek nem teljesülése miatt alakult ki. Költségekben ez a Cég - áttekintettem - a terv szerinti költségeit hozta. Amik nem voltak alacsonyak, de hozta. Ezzel kapcsolatban a hirdetési bevételek azok jóval alacsonyabb szinten realizálódtak. Ezt lehet most vitatni, hogy miért, hogyan. Én megmondom őszintén szerintem ez nekem most nem tisztem. Ebbe a témába nem mennék bele. Az teljesen biztos, hogy ezzel az összeggel, amit most szeretném, ha megszavazna a tisztelt Képviselő-testület, ezzel a Cégnak a jelenlegi likviditási problémái kezelhetők, illetve a jövő év februárjában elfogadásra kerülő költségvetésig a decemberi, januári

bérek, aminek a kifizetése január, illetve február lesz szintén rendezésre tudnak kerülni. Szintén szeretném elmondani, hogy a Cég jövő évi üzleti terve készülóban van. Ez a Cég jelenlegi Ügyvezetése is segítséget adott nekünk. Jelentős költségcsökkentéssel számol, jóval kisebb létszámmal, racionálisabb működés mellett kívánja ez a Cég elvégezni azt a feladatot, amit valahol törvényileg nem is, de legalábbis működés szempontjából én egy közfeladatnak tekintek a tájékoztatás, az információval való megfelelő ellátása a lakosságnak. Úgy gondolom, hogy ezen nem vitatkozatunk most, hogy ezt az összeget megszavazzuk, vagy nem. Ez egy 100%-os tulajdonban lévő Kft., aminek a működését biztosítania kell a tulajdonosi körnek. Az egy másik kérdés, hogy mondjuk a jövő évi tervet milyen pontok mellett, milyen feltételek mellett fogadja el a Képviselő-testület, de a jövő évi tervet – még egyszer mondom – már jelentősen csökkentett költségek mellett képzeljük el.”

**Fetser János** képviselő: „Amit Elekes úr mondott, az szakmailag természetesen helytálló, és el is fogadom. Annak külön örülök, hogy a jövőre mutató, előrelátó tervezés folyik és gyakorlatilag, amit hallottunk azt majd meglátjuk, hogy számokba, hogy jelenik, az elfogadható. Egy dolgot, azért elfelejtett. A Kft. Vezetője felelősen kell, hogy gazdálkodjon, mert amit elmondott az tény. Az tény, ha nem fizetünk most 8.000.000 Ft-ot nincs Melega Krisztiánnak bérre pénze. Ezek szerint már decemberben ingyen dolgozik. Ezek szerint vészhelyzet van, mindjárt meg kell nyomni a csengőt. Ezt a részért szerettem volna kiemelni. Itt az Ügyvezető úrnak van felelőssége. A felelőssége pedig az, hogy ez a hiány keletkezett, hiszen akkor menet közben meg kellett volna tenni azokat a lépéseket, amit ezek szerint nem tett meg. Mi ezt kérjük rajta számon. Amit Zalai úr mondott, az nem érdemes a válaszra.”

**Jámbor Nándor** képviselő: „Csak annyiban reflektálnék arra, amit Elekes úr is mondott, ugye Kft-ről beszélünk. Minden Kft. Alapító Okirata magában foglalja a gazdálkodás tényét. Tehát bevételeiből fedezi a kiadásait. Most ez nem valósult meg ennél a Társaságnál. Nem tudom, hogy az szerepel-e benne, hogy amennyiben nem érünk el megfelelő bevételt, akkor majd az Önkormányzat ad nekünk pénzt. Nagyon sok magyar vállalkozó – szintén Kft. – nagyon örülne, ha volna egy ilyen őrangyala.”

**Poór Csaba** ügyvezető-igazgató: „Néhány dologra szeretnék csak reflektálni. Egyrészt azt gondolom, hogy a tömegtájékoztatás az közfeladat, szerintem nagyjából le is zárhatjuk itt ezt a vitát. Ha egyes Képviselők gyakorlatára hagyatkoznánk, akkor szerintem se OROSCAFÉ nem lenne, sem 24 órás televízió, és nem lenne az Orosházi Élet sem ilyen színvonalú.

Az ördögűzésre visszatérve van egy jó hírem, méghozzá az, hogy az ördögűzés az 2008. augusztus 2-án megtörtént. Kiűztük azt az ördögöt, aki piros ceruzával a kezében járkált a szerkesztőségben és bizonyos cikkeket húzott át és mondta, hogy mi jelenhet meg, és mi nem. Ezt az ördögöt kiűztük. Ebből a szempontból van egy örömhírem.

A hiány okát nem taglalnám, mert Elekes Lajos úr kiválóan elmondta, hogy nagyjából mi volt a probléma. A kiadásainknak 97 %-át teljesítettük, ott 3 %-kal jobbak voltunk. Sajnos úgy látszik, hogy az orosházi vállalkozások, a magyar vállalkozások, a magyar üzleti szféra nincs ma olyan jó állapotban, hogy tudjon eleget költeni. Ez sajnos az elmúlt 2-3 év gazdaságpolitikájának a következménye, amibe szintén nem szeretnék bele menni.

A zászlóshajóról meg röviden csak annyit, hogy azt gondolom, hogy ma nem érdemes a Média Kft-ből kiemelni egy-egy médiumot, hiszen aki követi mind a hármat, az tud igazán hitelesen, és minden spektrumban terjedően tájékozódni.

Úgyhogy az Orosházi Város Televízió, az Újság és az on-line egy egyenrangú egy Cég. Amikor arról beszélünk, hogy az egyik elfogult, a másik nem, akkor azt azért nem tudom értelmezni, ezt a kijelentést, mert mind a hármat ugyanaz a szerkesztőség csinálja. Sőt mi több, van egy rossz hírem, mindenki ír háromféle médiumban. Amikor kimegyünk egy eseményre, akkor azt megcsinálják televízióra, on-line-ra és újságban. Mindenhova ugyanaz megy, ezért nem tudom értelmezni, hogy egyik elfogult, másik nem. Úgyhogy 2-1 arányban még mindig mi nyertünk.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Annyit szeretnék hozzáfűzni még, hogy a 8.400.000,- Ft-os támogatásból a 3.400.000,- Ft, az ugye a jövő évet terheli. Azért van rá szükség, mert 2010. év elején folyószámlahitelt vett fel a Média Kft. Az én megítélésem szerint nem szerencsés az, ha a Média Kft. folyószámlahitellel gazdálkodik, hiszen sokkal kedvezőtlenebb kondíciókkal juthat – nem biztos, hogy így van – adott esetben ilyen jellegű pótlólagos forráshoz, minthogyha ezt az Önkormányzat teszi és tudjuk jól azt, hogy reményeim szerint februárban fogjuk a költségvetést tárgyalni és reményeim szerint elfogadni, addig is működni kell többek között ennek a Cégnek is. Addig is kell többek között – elnézést a megszólításért – Melega Krisztián bérét is fizetni. Ezért van szükség arra, hogy 2011-es évet ilyen formában megelőlegezzük és ne folyószámlahitellel gazdálkodjon. Egyébként is ez egy általános probléma, és nemcsak a Cégre jellemző, hogy azaz időszak, amíg nincs érvényes költségvetés, új költségvetése egy-egy Intézménynek, vagy adott esetben egy 100 %-ban tulajdonban lévő Cégünknek, addig azt a finanszírozási, likviditási gondot nem egy egyszerű dolog áthidalni és ennek mentek elébe a Média Kft. képviselői, hogy ilyen formában rendezzük ezt a jövő évi feszültségeket és e tekintetben nyugodt és kiegyensúlyozott munka folyhasson a szerkesztőségben. Más Képviselő hozzászólási igényét nem látom, a vitát lezárom.

Annyit szeretnék a Média Kft. gazdálkodásával, működésével kapcsolatban mondani, hogy valóban egy feszes és mindenre kiterjedő gazdálkodást kell folytatni az elkövetkezendőkben is. Én a magam részéről elismeréssel tartozom Poór Csaba ügyvezető-igazgató úr felé, hogy Orosházán megteremtett egy szemléletében teljesen más médiát, amely három elemből áll. Mindhárom médium sikeresen megújult az elmúlt időszakban. Úgy gondolom, hogy a Város lakói nagyon sokszínű és nagyon sokrétű tájékoztatást tudnak kapni. Többek között ennek köszönhető az is, hogy a Város Képviselő-testületének ülését, az Önök hozzászólásait is on-line és élőben tudják a Város lakói figyelemmel kísérni. Azt hiszem, hogy ez egy nagy vívmánya már az előző Képviselő-testületnek is a régiekkel szemben, hogy mi nem félünk, nem féltünk a nyilvánosságtól. Úgy gondoljuk, hogy nyitott könyv az, amit csinálunk, és azt szeretnénk, hogyha minél többen érdeklődőnek az itt folyó - a Képviselő-testületben -, és egyáltalán a Városban folyó tevékenységről, munkáról. Én arra bízatom az elkövetkezendő időszakban is a média valamennyi Munkatársát, hogy tegyék a dolgukat. A politikától tartózkodjanak, ne üljenek fel mindenféle politikusi véleményeknek, akik így meg úgy próbálják megfélemlíteni, vagy befolyásolni Őket. Ragaszkodjanak szakmai elveikhez, hiszen így tudják - úgy gondolom - a Város szolgálatát legjobban teljesíteni, hitelességüket így tudják megőrizni, mint ahogy a Média Kft. ezt az elmúlt években megtette. Köszönöm szépen Poór Csabának a tevékenységét. Valamennyiüknek, Önnek is kellemes, boldog ünnepeket kívánok, és bízom benne, hogy a munkatársak ezután a kis purparlé után tovább tudják folytatni megelégedésre mindenkinek a munkájukat.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)  
Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**331/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) az Orosházi Média Kft. részére az 51/2010. (III. 26.) Kt. sz. határozattal biztosított 51.000.000 Ft támogatási kereten, valamint a 172/2010. (VII.2.) K.t. sz. határozatában technikai fejlesztésre nyújtott 6.000.000 Ft támogatáson felül, további 8.400.000 Ft egyösszegű támogatást biztosít az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.08.) számú rendelete módosításában;
- 2.) az Orosházi Média Kft. részére biztosított 8.400.000,- Ft-ból 3.400.000,- Ft a 2011. évi Közzolgáltatási Megállapodás előlege;
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Közzolgáltatási Megállapodás 2. számú módosítását az Orosházi Média Kft. ügyvezetőjével kösse meg.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester a Közzolgáltatási Megállapodás 2. számú módosításának aláírásáért  
Poór Csaba ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért, a feladatok végrehajtásáért  
Miszlai József osztályvezető a költségvetésbe történő tervezésért

**Határidő:** értelem szerint

**14.) Városi Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi Dr. Kalmár Mihály főigazgatót, kíván-e kiegészítést tenni.

**Dr. Kalmár Mihály** főigazgató: Nem kívánt kiegészítéssel élni.

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Tóth Zoltánné** képviselő: „Úgy gondolom, hogy a nehéz gazdasági helyzet ellenére a Kórház Dolgozói és Vezetése tisztességesen dolgoznak és helytállnak. Ezért köszönetemet fejezem ki nekik. A most előterjesztett SZMSZ jól tükrözi a változásokhoz rendelt feladatokat, aminek következtében még hatékonyabban és gazdaságosan tudják gyógyító munkájukat végezni. Ezért javaslom a Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyását.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van

további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)  
Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**332/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint fenntartó

- 1.) Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja,
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester az aláírásért  
Dr. Kalmár Mihály főigazgató a feladatok végrehajtásáért, a Szervezeti és Működési Szabályzat betartásáért

**Határidő:** 2010. december 30.

**15.) Városi Kórház gazdálkodásának átmeneti támogatásáról szóló döntések módosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi Dr. Kalmár Mihály főigazgatót, kíván-e kiegészítést tenni.

**Dr. Kalmár Mihály** főigazgató: „A média is érdeklődött már, megérkezett az a pénz, amit a Kormány megszavazott a kórházaknak. A 27,5 milliárdból az orosházi kórházra mintegy 180 millió Ft jutott. A mai napon megtörténik az enter gomb megnyomása és a pénz átutalása, ezért is kell visszaszaladjak, hogy még egy utolsó kontrollt tudjak tenni. Köszönöm, hogy előrevették a napirendi pontokat. Pár számot hadd mondjak az elkövetkezendő esztendőre. Orvosilag úgy szoktak fogalmazni, hogy az infúziót bekötötték, tehát a sokktalanítás megtörtént, hiszen 40 milliárdot vontak el az egészségügyből idén. Az átalakulás óta 250 milliárd lett kivonva az egészségügyből. Tulajdonképpen a következő esztendőben a mostani Kormányzat valamennyit visszapótol az elvont pénzből, mintegy 46 milliárd Ft-tal többet fog kapni majd a fekvőbeteg- és a járóbeteg-ellátás. Ami Orosházára vonatkozik, kicsit többet kell, majd számoljunk, ami nyilván a menedzsment feladata. A szakdolgozók és az orvosok feladata továbbra is az, hogy dolgozzanak, gyógyítsák a betegeket. Bizonyos határok közé vannak azért szorítva továbbra is. Annyit hozzá kell tenni, hogy a HBCS pont forintértéke 146.000,- Ft-ról 150.000,- Ft-ra fog felemelkedni. Ha ugyanígy folytatjuk a fekvőbeteg-ellátásban, akkor a bevételeket tudjuk majd emelni, illetőleg van egy degressziós kifizetési ráta, ami azt jelenti, hogy a 100 % fölötti teljesítéseket 10 %-ig még pluszban kifizetik, mintegy 30 %-os degresszióval. Járóbeteg-ellátásban szintén emelkedik a pontérték. 1,46 Ft-ról 1,5 Ft-ra. Itt 20 %-ot fizetnek 100 % felett, 10 %-ot 30 %-on és 10 %-ot pedig 20 %-on fognak fizetni. Plusz az egynapos sebészet, mint lehetőség be fog jönni még a kórházi ellátásba, amiért plusz pontokat fogunk tudni szerezni, ha ezt jól kihasználjuk. Lényeg az, hogy mindenféleképpen az kell mondani, hogyha a bevételi oldalt nézzük, hogy jelentős mértékben tudjuk növelni a bevételünket. Nyilvánvalóan a stratégiai tervet a múltkor

elfogadták. Vannak intézkedési tervek, amelyeket még kiadási oldalon próbálunk faragni, hogy megpróbáljuk az a 2011-es tervet tartani, hogy az adósságot lelassítsuk, esetleg meg is állítsuk az orosházi Kórházban. Csak egy számot szeretnék mondani a fekvőbeteg-ellátásra megvan a tavalyi finanszírozási év adata, ami azt jelenti, hogy nálunk november 1-től, október 31-ig tart. Tehát 2009. november 1-től 2010. október 31-ig tartott a finanszírozási év. Fogtuk vissza a gyeplőt. Nem engedték szabadjára a gyógyítást a tvk miatt, úgyhogy 113 %-ot teljesített a fekvőbeteg ellátásban az orosházi Kórház. Itt lehet érzékelni azt az adatot, amit mondtam, ha a jövő évben is tudjuk ezt hozni, akkor a 10%-ot egy 30 %-on ki tudják fizetni, ami azt jelenti, hogy most 13 %-nyi teljesítésünk volt, amiért nem kaptunk pénzt, csak költségünkbe került. Mivel gyógyításról van szó, elsőszámú a beteg mindenféleképpen és második számú a null-szaldó. Először is gyógyítanunk kell.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Fetser János** képviselő: „Polgármester úrhoz szeretnék egy kérdést intézni, hiszen szerintem Ön tudja rá a választ. Megjelent a megyei sajtóban, meg a megyei on-line kiadáson is, hogy Gyula és Békéscsaba nem tervezi a kórházát átadni állami kézbe. Ismételten felmerült az a lehetőség, hogy egyes önkormányzatok át akarják adni. Az Állam azt mondta, hogy erre van fogadókészség. Az orosházi vélemény nem jelet meg valamilyen ok miatt ebben a híradásban. Bízom benne, hogy az a válasz, hogy mi nem gondolkozunk abban, hogy az Államnak átadjuk, de ezt természetesen Ön tudja megmondani. Illetve lenne egy másik kérdés is, hogy mennyire befolyásolja a mi Kórházunk helyzetét, területi ellátását, és a területi nagyságot az, hogy Gyula és Békéscsaba – látszik, hogy egyfajta stratégiai szövetségesként lép fel. Én attól félek, hogy ez a mi kárunkra is megy, hiszen gyakorlatilag egymás mellett van 12-13 km-re két nagy kórház. Ez mindenféleképpen egy olyan felvetés, ami a Kórház jövőjéért történő aggodás. Lehet, hogy ez nem helytálló, talán erre Ön tudja a helyes választ megadni minden orosházi Polgár számára.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ezek fontos kérdések valóban. Talán onnan kezdeném, amit Főigazgató úr is jelzett, hogy talán az elmúlt évek legsanyarúbb helyzetébe a magyar egészségügy került. Hihetetlen mennyiségű pénzt vontak ki az elmúlt években ebből az ágazatból. Az új Kormány legfontosabb feladata volt az, hogy stabilizálja ennek az egészségügyrendszernek az állapotát, helyzetét, és tegye meg azokat az átvilágításokat, felülvizsgálatokat, hogy egyáltalán mekkora is a baj. Ezek megtörténtek. Ennek alapján jómagam Rogán Antal képviselőtársammal együtt benyújtottunk egy költségvetést érintő módosító javaslatot, amelyet a Parlament elfogadott és 27,5 milliárdot – ahogy Főigazgató úr is jelezte – a Parlament jóváhagyott ezen ágazatnak. Ebből bennünket olyan 155 millió Ft mindenféleképpen megilletett és további tárgyalásokat kellett és egyéb lobbitevékenységet folytatni, hogy minél többet tudjunk még kapni és elismertessünk a még ki nem fizetett számláinkból és így sikerült Főigazgató úr segítségével is 180 millió Ft körüli összeget az Intézmény számlájára irányíttatnunk. Úgy gondolom, hogy ez egy komoly siker annak érdekében, ahogy mondotta is, az infúziót rá tudtuk kötni ez által a Város egyik legfontosabb Intézményére. A továbblépést nyilván azt kell, hogy jelentse, hogy egyrészt a jövő évben lehetőségként megjelenő

többletfinanszírozással okosan éljen az Intézmény. Tehát a meglévő adósságállományát fokozatosan építse le, szűkítse és ezáltal a működését is tudja stabilizálni, hiszen ez nagyobb mozgásteret fog jelenteni számára. Ennek egyik legfontosabb lépcsőfokához tartozik az, hogy a struktúraváltási program, illetve a sürgősségi betegellátó osztálynak a felújítása, megépítése megtörténjen; új műszerek kerüljenek ezekbe az Intézményekbe. Ezen túlmenően az is nagyon fontos, hogy a meglévő kapacitásainkat okosan és ésszerűen használjuk ki. Gondolok én itt a mosodai kapacitásra. E tárgyban tárgyalásokat folytattam, folytattunk arra vonatkozólag, hogy hogyan lehet a térség mosodai központjává tenni a mi Kórházunkat, és e tekintetben a kapacitását ilyen formában teljes egészében kihasználni úgy, hogy munkahelyeket is teremtsünk, másrészt pedig a technológiai, technikai megújítás is bekövetkezzen. Nem utolsósorban épp az Ön által említett gyulai, békéscsabai, vagy más kórházak mosodai kapacitását is ide tudjuk irányítani. Bízom benne, hogy Főigazgató úr motorja ennek az ügynek, és ahogy én látom jó irányba haladnak a tárgyalások. Bízom benne, hogy hamarosan eredményekről is tud majd beszámolni ezen a téren. Ezáltal, ahogy említettem is, én nem Gyula és Békéscsaba közötti együttműködésbe kell, hogy gondolkozzak. Az egy másik kérdés, amit Ön is említett Képviselő úr, hogy ez a két település fizikálisan, földrajzilag nagyon közel van egymáshoz, tehát adódik számukra következtetés, hogyha nem működnek együtt, ezt én megkérdeztem mind a két érintett Polgármestertől is, tehát egyfajta kényszerhelyzetben vannak, mert érzik azt, hogy 11 km-re egymástól teljes kapacitással két kórház nehezen védhető és nehezen fenntartható. Elsősorban ez az ő dolguk. A mi lehetőségeinket szerintem csak kibővíti és a mi pozíciónkat csak erősíti az, hogy mi fizikálisan és földrajzilag is jóval messzebb vagyunk tőlük. Ha ők végre egy stratégia partnerségbe gondolkodnak és nem tulajdonosi együttműködésben, akkor a mi lehetőségeink is kiteljesednek és mind a megyén belül, adott esetben a megye határain kívül is olyan stratégiai pozíciókat tudunk fogni, mint az általam említett mosodai kapacitás kihasználás kérdése, amely hosszútávon a gazdálkodás stabilitását fogja eredményezni. Amit jelzett, hogy én nem nyilatkoztam a Kórház fenntartói ügyében. Ennek egy oka volt, hogy nem kerestek meg. Nem is bánom, hogy nem kerestek meg, mert úgy gondolom, hogy ebben most hitelesen és konkrétan nem lehet szólni, hiszen nem tudja senki megmondani azt, hiszen ezzel kapcsolatban nem született semmilyen döntés, hogy a kórházak milyen fenntartóval fognak az elkövetkezendőkben működni. Az én meglátásom az, hogy egy jól működő városi Kórházra a Városnak van szüksége, meg a térségnek van szüksége, az ellátottaknak van szüksége. E tekintetben majdnem mindegy, hogy ki a fenntartó: a város-e, a megye, az ország, az állam, vagy valamilyen más fenntartó. Megítélésem szerint köztulajdonban kell tartani a városi kórházakat, így a mienket is és így kell a legjobb feladatellátására ösztökélni. Személy szerint annak örülnék, és annak a mentén teszem le a voksot, hogy az a legszerencsésebb, ha továbbra is a mi fenntartásunkba működik a Kórház. Ez egy olyan kijelentés, ami nem szentírás, mert lehet, hogy más fenntartói konstellációkba, más viszonyrendszerbe kedvezőbb dolgokat lehet a Kórházunknak kiharcolni és megteremteni. Ezt most azért nem tudom Önnek megígérni és nem tudom Önnek konkrétá tenni, mivel a szükséges döntések nem születtek meg, ahhoz hogy lássuk, hogy milyen irányba kell fenntartói oldalról továbblépni. Nekünk a legfontosabb feladatunk, hogy a Kórház stabilitását biztosítsuk, fenntartói ágról azokat a forrásokat, amelyek a működéshez szükségesek biztosítsuk, meg is tette a mostani és az előző Önkormányzat is. Úgy gondolom, hogy ebben sose volt vita legalábbis közöttünk semmiképpen. Az új Kórházvezetés mindent megtett és megtesz annak érdekében, hogy a Kórház gazdasági helyzetét stabilizálja. A stratégiai terv

megalkotása, az SZMSZ elfogadása mind ezt a munkát bizonyítja. Szeretném megköszönni Főigazgató úrnak, hogy e tekintetben szívügyének tekinti a városi Kórház jövőjét, munkatársainak azt, hogy jó csapatot alkotva sikeresen megbirkóztak az elmúlt hónapok, az elmúlt évek rendkívül nehéz helyzetével. Bízom benne egy lassú növekedés, egy lassú állapotjavulás fog bekövetkezni, nemcsak a beteg, hanem a Kórházunk állapotában is. Kívánok ehhez Önöknek erőt, egészséget az új esztendőben is. Sok sikert hozzá.”

**Dr. Kalmár Mihály** főigazgató: „Kiegészítésként annyit szeretnék hozzátenni Fetszer János képviselő úr kérdéseire, hogy körülbelül három hete voltam fent a STRAP-nál, amikor a nagypályázat indító értekezlete volt, ahol a STRAP, illetve az NFÜ elmondott azt, hogy az egy dolog, hogy mely kórházak nyertek pályázatot és ezt közvetítik majd a mostani Államtitkárság, Minisztérium fele is, hiszen a 26 kórház, aki elvileg pályázaton nyert, ebből 11-nek írták alá eddig a támogatási szerződését, ebben az orosházi Kórház is benne van. Ezt a 11 kórházat a Minisztériumnak már stratégiai pontnak kell tekinteni a jövő számára, hiszen az egy dolog, hogy két év a megvalósíthatóság, de utána az Európai Unió fele 5 év fenntarthatóságot kell biztosítani neki, ami azt jelent, ha a feladatot elveszik tőle, akkor nem tudja fenntartani magát a kórház olyatén ahogy. A másik pedig Csaba és Gyula összevonása, stratégiai szövetsége egy kicsit félresiklás volt, hadd mentsem ki Becsei László főigazgató urat, a békéscsabai kórház főigazgatóját, ugyanis felkérték egy előadásra Budapesten. Az volt a témája, amivel 5 éve próbálkoznak, hogy mely pontokon tudnák a párhuzamosságokat megszüntetni a gyulai és békéscsabai Kórház között, hiszen említve is volt, hogy négysávos út vezet 11 km-en keresztül. Felsorolta, hogy körülbelül milyen számításokat, mint végeztek. Egyetlenegy nagy jogi akadálya van, más a tulajdonos. Innentől kezdve olyan jogi aggályok merülnek fel, közbeszerzések, összevonások, dolgozók, dolgozók bére stb. – hadd ne menjek én most bele – amely szinte lehetetlenné teszi azt, hogy ez a két kórház ilyen formán együttműködjék. Nyilván, ha egyszer valaki azt mondja, hogy államosítani kell valamit, úgy sokkal könnyebb megoldani ezeket a dolgokat, ha mindenki saját önkormányzat, vagy Megyei Önkormányzat fenntartása alatt van. Ezek a feladatok nagyon nehezen átvihetők jogilag. Lényeg, az az, hogy ez csak egy gondolatindító volt. Nem biztos, hogy a jogi akadályok miatt el tudnak jutni oda, hogy ezt a két kórházat valamilyetén formán egyesítsék. Nyilvánvaló a megyei elhelyezkedése szempontjából, illetve a pályázati adatokból kifolyólag Orosháza egy stratégiai végpont, ami tulajdonképpen távol esik ettől a két kórházról. Ebből a szempontból még egyszer mondom, hogy fent a STRAP-inál azt mondták, hogy a jövő, ha nem is így mondták, hogy biztosítva van, de stratégiai pontnak kell kezelni ezeket a kórházakat.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**333/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a.) a 92/2009. (III.24.) K.t. számú, valamint a 162/2010. (VI.11.) K.t. számú határozataival Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza részére biztosított mindösszesen 70 millió Ft keretösszeg visszafizetési határidejét 2011. december 31. napjára módosítja,  
 b.) 435/2009. (XI.27.) K.t. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester a határozat közléséért,  
 Dr. Kalmár Mihály főigazgató a határozatban foglaltak végrehajtásáért  
**Határidő:** értelem szerint folyamatos

**Dr. Kalmár Mihály** főigazgató: „Mindenkinek áldott, békés Karácsonyt kívánok és boldog Újesztendőt a Kórház összes Dolgozója nevében. Az Önkormányzattól, Testülettől azt kérem, hogy vigyázó szemeit és kezeit továbbra is tartsa a Kórházon.”

**16.) Orosháza Város Környezetvédelmi Programja**

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

(Zalai Mihály alpolgármester és Fetser János képviselő elhagyták az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 13 főre változott.)

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadta egy kiegészítéssel. Szó szerint nem tudja most idézni, de a bizottsági ülés jegyzőkönyvében megtalálható.

„Lényege az, hogy ahol a tanároknak a környezetvédelemre gyakorolt nevelő munkájáról van szó 44. oldalon a környezeti nevelésről, ott a Bizottság kéri kiemelni azt, hogy a Városban működő pedagógusok kiemelt figyelmet fordítanak a környezeti nevelés fontosságára. Ez a lényege a tegnapi módosításnak. Ezzel a módosítással egyhangúlag elfogadta.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Határozati javaslatként került megfogalmazásra?”

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: „Igen. Egy módosító javaslatként került megfogalmazásra. Ezt a módosító javaslattal egyhangúlag elfogadta a Bizottság a határozati javaslatot.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi Bagi László osztályvezetőt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

(Zalai Mihály alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Bagi László** osztályvezető: „A környezetneveléshez a 4. fejezet 5.) bekezdésben van a pedagógusok munkájára vonatkozóan egy szakértő megfogalmazás, amit a Bizottság néhány pedagógus tagja picit élesnek érzett. Hangsúlyozták és kérték, hogy ez a mondat egészüljön ki azzal, hogy az orosházi oktatási intézményekben a pedagógiai programnak a része. Ezen van a hangsúly. A nevelési program foglalkozik a környezettudatos neveléssel ez a tanulóifjúság körében tanított és alkalmazott eljárás. Ennyi volt a kiegészítés. Maga az előterjesztést elfogadta, az előterjesztés mellékletét képező program 44. oldalának ezt a fél mondatos kiegészítését kérték.”

**Elekes Lajos** alpolgármester: „Én először találkozom ilyen anyaggal itt Orosházán és a 11. oldalon található légszennyezettségi térképre, ha rátekintettem ugyanúgy csak a nitrogén-dioxid szintet mutatja. Ha a levegő minőségét befolyásoló összes többi tényezőben is – szálló por és nem tudom mik vannak még, amit így mérnek – ilyen kiváló minőségű a Város levegője, ami egy mecseki, balatonfelvidéki, pilisi, észak-középhegységi levegővel összehasonlítható, akkor szerintem ezt nekünk a marketingstratégiánkba, vagy egyáltalán a Városról kialakított jelzőknél, mint Gyopárosfürdő az Alföld Gyöngye, libamájnak a fővárosa, az hogy ez egy kiváló levegőminőségű város. Szerintem ezt fel kellene venni és ezzel foglalkozni kellene.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ha már ezt a kérdést Alpolgármester úr felhozta akkor, ha a 10. oldalra, ha lapoz, akkor nemcsak a nitrogén-dioxid vonatkozásában bírnak ilyen kiváló légszennyezettségi indexel, hanem a kén-dioxid vonatkozásában is és ami – bocsánat, kicsit ironizálni fogok – az üledő por vonatkozásában is egészen jó eredményeket tudunk felmutatni annak ellenére, hogy sokan szeretik „Porosházaként” időnként aposztrofálni szeretett Városunkat, szerintem eléggé elítélhető módon. E tekintetben is szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni, és nem véletlenül mondtam a közmeghallgatás során is, hogy környezetvédelmi szempontból nem kell szégyenkezni, hiszen többek között a légszennyezettségi adatok vonatkozásában az országban is élen járunk ezen indexek tekintetében. Úgy gondolom, erre büszkének kell lenniük és meg kell őrizniük. Ha jól értettem, én igyekeztem egy határozati javaslatban egy új pontot kiegészíteni és, ha Elnök úr és Osztályvezető úr is rábólint, akkor így fogalmaznám meg, hogy az orosházi oktatási intézmények pedagógiai programjában a környezettudatos nevelés nagy hangsúlyt kapott. Ha így megfelelő és elfogadható, akkor ezt a kiegészítést javaslom a határozati javaslatba még beemelni. Bólogatásokat látok.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Nem értem miért tartott eddig. Mi is támogatjuk. A Bizottságon is nagyon hosszú, jó vita volt róla. Nem lehetne azt csinálni, amit az Elnök úr javasolt? Az a szövegszerű, pontos javaslat, ami ott elhangzott a bizottsági ülésen. Akkor mi is támogatjuk, már meg is van szavazva. Akkor az lesz, amit Főigazgató Asszony, bizottsági Tag akart és akkor nem kapunk ki, hogy nem szó szerint úgy volt a módosítás.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm megjegyzését Képviselő úrnak. Mivel Elnök úr pontosan nem tudta idézni azt a szöveget és vissza kellene utalni, azért igyekeztem egy olyan tartalmi megfogalmazást tenni, amely vélhetőleg a bizottsági ülésen megfogalmazott véleménynek megfelelő. Erre tett határozott bólintást, igen jelzést Elnök úr, és ezért mertem ezt a módosító javaslatot így megfogalmazni annak érdekében, hogy bízom benne, hogy mindenki támogatását – még adott esetben Főigazgató Asszony szimpátiáját is – el fogja nyerni.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot kiegészítve azzal a módosítással, amit ismertetett.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**334/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48/E. § szerint készült Orosháza Város Környezetvédelmi Programját jóváhagyja, azzal a kiegészítéssel, hogy annak szövegébe beillesztésre kerüljön a következő mondat: „Az orosházi oktatási intézmények pedagógiai programjában a környezettudatos nevelés nagy hangsúlyt kapott.”
- elrendeli Orosháza Város Környezetvédelmi Programjában foglaltak végrehajtását és a feladatok ellátásának figyelemmel kísérését.

**Felelős:** Bagi László osztályvezető

**Határidő:** azonnal illetőleg értelemszerűen

**17.) *Határ menti fürdővárosok együttműködése a turisztikai világpiacon történő hatékonyabb megjelenésük elősegítése érdekében” pályázaton való részvétel támogatása***

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag az előterjesztést elfogadta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**335/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) a 13/2010. (II.05.) K.t. sz. határozata 3.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„3.) a Támogatási Szerződés aláírását követően a pályázat megvalósításához szükséges az önkormányzatra eső 1.168.358,- Ft önerőt, valamint tekintettel a pályázat utófinanszírozására, az önkormányzatra megállapított 22.198.792,- Ft támogatási összeget – az Együttműködési Megállapodásban foglaltak szerinti visszafizetési kötelezettséggel – az Önkormányzat 2011. évi költségvetése terhére biztosítja és átadja Makó Város Önkormányzata részére.”

2.) felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező Együttműködési Megállapodás módosításának és kiegészítésének aláírására a Támogatási Szerződés megkötését követően.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester a pályázat koordinálásáért  
Miszlai József osztályvezető a költségvetésbe történő tervezésért

**Határidő:** azonnal

**18.) A Képviselő-testület 2011. évi Munkaterve**

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot az Ügyrendi- és Szavazatszámlláló Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi- és Szavazatszámlláló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**336/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) a 2011. évre vonatkozó munkatervét a mellékletben foglaltak szerint határozza meg.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester  
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

**Határidő:** értelem szerint

- 2.) felkéri a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságát és a Pénzügyi Bizottságát, hogy saját munkaterveiket a Képviselő-testület munkatervének figyelembevételével határozzák meg, az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2010. (X.22.) ö.r. 8.§ (5) bekezdése alapján.

**Felelős:** Kovács Árpád bizottsági elnök  
Dávid Zoltán bizottsági elnök  
**Határidő:** következő bizottsági ülés

### 19.) *Állami tulajdonú csatornák vagyonkezelői jogának megszerzése*

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi Gábrriel Jánost, a Linamar Hungary Nyrt. pénzügyi igazgatóját, kíván-e kiegészítést tenni.

**Gábrriel János** a Linamar Hungary Nyrt. pénzügyi igazgatója: „Átolvastam ez előterjesztést. Hangsúlyozni szeretném, hogy Társaságunk jelentős méretű foglalkoztató. Helyben folyamatos fejlesztéseket hajtunk végre több éve. Pillanatnyilag folyik egy 6 milliárd Ft-os fejlesztési tervnek a kiviteleztetése. Pályáztunk különbözőfajta támogatásokra. Ennek kapcsán szeretném kérni a Képviselő-testület támogatását a földterület használatával kapcsolatban.”  
(Németh Béla képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 13 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Reménykedve abba, hogy egyhangúlag fogja megszavazni a Testület, ahogy ez a bizottsági ülések kapcsán is érzékelhető volt. Annyi szeretnék elmondani ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy részünkről megtettük a szükséges lépést annak elősegítésére, hogy új munkahelyek jöhessenek létre Városunkban. Egyben azt a partnerséget is szeretném felajánlani a Linamar cégnek a továbbiakban, amely úgy gondolom az elmúlt években kiválóan működött. Érdekeltek vagyunk abban és közös a szándékunk új munkahelyek teremtésében.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Talán nem haragszanak meg egyesek, ha azt mondom, hogy szerintem az egyik legnagyobb horderejű előterjesztése a mai testületi ülésnek. Márcsak abból kifolyólag is jól jelzi azokat a szándékainkat, amelyek a munkahelyek teremtésében, munkahelyek létrejöttében elősegítésében nyilvánulnak meg. Ez a legszebb példája az előterjesztések közül, hogy ez a szándék, hogyan ölt testet. Pár hónapja kezdtük el a munkát Ivanics János vezérigazgató úrral és Munkatársaival. Nagyon sok helyen jártunk. Többek között Becsei Zsolt államtitkár úrnál igyekeztünk olyan tárgyalásokat folytatni, amely azt eredményezi, hogy minél eredményesebben tudjon pályázni a Cég egyedi kormánydöntés alapján is erre a nagyszabású projektre. Akkor

szembesültünk azzal, hogy a fejlesztés területigénye, illetve módja szükségeltetik ahhoz, hogy Önkormányzatunk is még aktívabb szerepet és ne csak egyfajta moderátori szerepet játsszon ebben. Az Önkormányzat Jogi Osztálya igen sokat tett annak érdekében, hogy ez a mai előterjesztés már ilyen állapotban legyen. Ennél már előrébb tartunk, viszont jogilag nyilván megvannak a megfelelő lépései, hogy hogyan és mi módon tudunk lépésről-lépésre előre haladni. Úgy gondolom, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelővel való tárgyalások is igen biztatóan haladnak. A Vízgazdálkodási Társulat rendkívül komoly és jó partner volt Oskó Attila vezetésével. A Vidékfejlesztési Minisztériumban szintén ezeket a hozzáállásokat tapasztaltam, akik mint felügyeleti szerv foglalkoznak a vízgazdálkodási társulatokkal, és bízom benne, hogy a vagyonkezelői jog ilyen módon való hasznosítása a Linamar cég számára megfelelő lesz és ez által ez a nagyszabású, hatalmas beruházás megvalósul, aminek jóvoltából több száz orosházi és környéki család megélhetését fogják majd biztosítani. Sok sikert kívánok ehhez Önöknek, magunknak. Önnek, Vezérigazgató úrnak és a Cég valamennyi dolgozójának békés, boldog karácsonyi ünnepeket kívánok, és remélem jövőre már a pályázat sikerességéről tudunk beszámolni és a munkálatok elkezdéséről. Bízom benne, hogy tavasszal ez már ilyen formában is testet fog ölteni és 2012-re a beruházás is teljes mértékben már a termelést fogja szolgálni.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **337/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a.) dönt arról, hogy a Magyar Állam kizárólagos tulajdonában álló orosházi belterületi 5022. hrsz-ú (kivett Mágocséri-csatorna megjelölésű 7451 m<sup>2</sup> területű) és 5023. hrsz-ú (kivett Mágocséri-csatorna megjelölésű 3303 m<sup>2</sup> területű) ingatlanok vonatkozásában Orosháza Város Önkormányzata vagyonkezelői jogot szerezzen, annak érdekében, hogy a Linamar Hungary Nyrt. új üzemcsarnok építéséhez szükséges parkolószám rendelkezésre álljon,
- b.) a végleges vagyonkezelési szerződésben meghatározott feltételek alapján a vagyonkezelés pénzügyi fedezetét a 2011. évi költségvetésében és azt követően a szerződés fennállásáig biztosítja,
- c.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a vagyonkezelési szerződést az MNV Zrt-vel aláírja és az ehhez szükséges nyilatkozatokat megtegye,
- d.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Linamar Hungary Nyrt-vel további tárgyalásokat folytasson, az együttműködési megállapodás feltételrendszerét közösen kidolgozzák, ezt követően a Tisztelt Képviselő-testület elé terjessze az MNV Zrt. hozzájárulásának birtokában.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester a c.) és d.) pontokban foglaltak teljesítéséért  
 Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet 2011. évtől kezdődő biztosításáért  
 Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a jognyilatkozatok és a megállapodások előkészítéséért

**Határidő:** értelem szerint

## **20.) Horgászegyesületek Szövetségével szerződés módosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **338/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) 2008. április 28. napján a Körösvidéki Horgászegyesületek Szövetségével kötött „Horgászati és halászati jog hasznosításáról szóló szerződés” módosítását a mellékletben csatolt okirat tervezet szerint elfogadja.

2.) felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

**Felelős:** Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a szerződés aláírásáért  
Bagi László osztályvezető a Szövetséggel és az üzemeltetővel, hasznosítóval való kapcsolattartásért és a szerződésben foglalt teljesítésének értékeléséért

**Határidő:** értelem szerint

## **21.) „Orosháza Kártya” 2010. évi előleg elszámolása és 2011. évi előleg igénylése**

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen szavazattal és 3 ellenszavazattal az előterjesztést elfogadta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**339/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel (továbbiakban: Zrt.) az Orosháza Kártya igénybevételére a határozatlan időtartamú Közszolgáltatási Megállapodás alapján 2009. december 1. - 2010. november 30. időszakra folyósított bruttó 24.000.000,- Ft elszámolását elfogadja és megállapítja, hogy a Zrt. még további bruttó 8.743.988,- Ft támogatásra jogosult,
2. az „Orosháza Kártya” biztosítása miatti engedmény nyújtásából eredő árbevétel kiesésre előlegként a 2010. december 01-től 2011. november 30-ig terjedő időszakra bruttó 32.000.000,- Ft támogatást nyújt a Zrt-nek – 2011. december 15-ig történő elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem célhoz kötött szerződészerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel.  
A támogatás folyósítására az alábbiak szerint kerül sor:
  - 2011. január 31-ig bruttó 10.000.000,- Ft,
  - 2011. április 30-ig bruttó 10.000.000,- Ft,
  - 2011. június 30-ig bruttó 2.000.000,- Ft,
  - 2011. október 31-ig bruttó 10.000.000,- Ft,
 melyhez a forrást az Önkormányzat 2011. évi költségvetésében biztosítja.
3. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Közszolgáltatási Megállapodás jelen előterjesztéshez csatolt 1. számú módosítását aláírja.

**Felelős:** Mislai József a költségvetési fedezet biztosításáért  
Simonné Dr. Kürti Katalin a szerződés aláírásra történő előkészítésért

**Határidő:** azonnal

**22.) Egyház-támogatás elszámolása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen szavazattal és 3 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Kovács Árpád** képviselő: „Néhány szóban szeretném elmondani ennek az előterjesztésnek a fontosságát. Csak úgy aláhúzni -, kihúzni egy ilyen színes szövegkiemelővel -, hogy mennyire fontos is Orosháza városunkban a Történelmi Egyházak számára nyújtott támogatás, hiszen mind a három Történelmi Felekezet olyan városképi jelentőségű ingatlanokkal rendelkezik, amelyek fenntartása is igen nagy feladatot ró az Egyházközségekre. Ezeknek a városképi jelentőségére tekintettel, a rekonstrukcióra sok esetben nincs lehetőségük, hiszen olyan méretű, olyan pénzigényű épületekről, ingatlanokról van szó, amelyeket a saját erejéből nem tudnak vállalni. Nagyon fontosnak tartom azt, hogy az Önkormányzat felismerte annak a fontosságát, hogy ezek az épületek nemcsak a hitgyakorlás szempontjából, hanem a városképi jelentőség és a turisztikai célok miatt is olyan állapotba legyenek, hogy azok ne valami bagolytanya, vagy elhagyatott képet nyújtsanak, hanem tényleg a Városunk jó hírét keltsék. Fontosnak tartom, hogy van ez az egyháztámogatás is.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az elmúlt évek egyik sikertörténetének tartja az egyház-támogatásukat.  
Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**340/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kegyeleti Közszolgáltatási Szerződés alapján a 2010. évre biztosított 4.500.000,- Ft támogatás felhasználásáról az Orosházi Evangélikus Egyházközség által benyújtott beszámolót és elszámolást elfogadja.

**Felelős:** Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a határozat megküldéséért  
**Határidő:** 15 nap

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**341/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 56/2010. (III.26.) K.t. sz határozat alapján a 2010. évre biztosított 7.000.000,- Ft támogatás felhasználásáról a Jézus Szíve Plébánia által benyújtott elszámolást elfogadja.

**Felelős:** Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a határozat megküldéséért  
**Határidő:** 15 nap

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**342/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 57/2010. (III.26.) K.t. sz. határozat alapján a 2010. évre biztosított 7.000.000,- Ft támogatás felhasználásáról az Orosházi Evangélikus Egyházközség által benyújtott elszámolást elfogadja.

**Felelős:** Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a határozat megküldéséért

**Határidő:** 15 nap

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**343/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 58/2010. (III.26.) K.t. sz. határozat alapján a 2010. évre biztosított 7.000.000,- Ft támogatás felhasználásáról az Orosházi Református Egyházközség által benyújtott elszámolást elfogadja.

**Felelős:** Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a határozat megküldéséért

**Határidő:** 15 nap

**23.) Vásárcsarnokban (958/27 hrsz.) üzlet kijelölése értékesítésre**

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Jámbor Nándor** képviselő: „Úgy gondolom a vételárat tekintve nem fontos, hogy egy ilyen vásárcsarnoki ingatlant értékesítsen az Önkormányzat. Sokkal jobb helyen van ez a vagyon az Önkormányzat birtokában. Tekintettel arra, hogy a bérleti díjakból származó bevételből gyakorlatilag 3-4 év alatt ez az összeg befolyik az Önkormányzat pénztárába.”

**Bagi László** osztályvezető: „Az értékesítést megelőzte egy tavaly évi képviselő-testületi döntés, melynek értelmében felmérésre került és lajstromba vételre azon ingatlanjaink száma, amelyek a költségvetés vagyoni bevételeinek realizálása érdekében értékesítésre kijelölhetőek. Ezek közül jó néhány – köztük a Vásárcsarnokban is jó néhány – üzlethelyiség értékesítésre került. Ez az ingatlan is elképzeléseink szerint ezen szellem szerint vezérelve került be a Bizottság, és a Testület elé szakmai megvitatásra. Mindenféleképpen javasolnánk az ingatlanértékesítését. Amit még elmondanék – az is felmerülhet –, hogy ez egy társasházi ingatlan. Az által, hogy ez az ingatlan értékesítésre kerül – az Önkormányzat többségi tulajdonos marad a társasházban, úgymond nagy a gesztor szerepe – nem változik jelentősen, hisz jelenleg is majd 75 % az önkormányzati tulajdon.”

(Németh Béla képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**344/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes: Orosháza, belterületi 958/27/A/29 hrsz-ú, kivett, üzlethelyiség megjelölésű, 12,00 m<sup>2</sup> területű ingatlanát.
- 2) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 1.300.000,-Ft összegben határozza meg.
- 3) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4) felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

**Felelős:** Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért  
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

**Határidő:** azonnal, illetve értelemszerű

**24.) Vízmű Zrt. 2011. évi rekonstrukciós elképzelések elfogadása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**345/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért az orosházi szennyvíz-hálózaton az alábbi rekonstrukciós munkák elvégzésével:
  - a.) Bajnok utca 31. szennyvízcsatorna bekötés áthelyezése,
  - b.) Bajnok utca 2-4. tömblakás szennyvízcsatorna bekötésének kiváltása;
  - c.) Bartók B. utca 26. szennyvízcsatorna bekötés kiváltása;
  - d.) Október 6. utcai szennyvízcsatorna tisztítóaknák fedlapjának szintbe emelése.
  - e.) Thököly utca gravitációs szennyvízcsatorna bekötés tisztítóaknák felújítása;
  - f.) Sámsoni utca 19. szennyvízcsatorna út alatti átvezetés cseréje.
  
- 2.) egyetért az orosházi ivóvíz-hálózaton az alábbi rekonstrukciós munkák elvégzésével:
  - a.) Orosháza-Szentornya, Szabadság-Mátyás király utca kereszteződés ivóvíz vezeték és csomópont felújítása;
  - b.) Orosháza, belterület – ivóvízhálózat – 10 db tűzcsap felújítása;
  - c.) Orosháza, belterület – ivóvízhálózat – 10 db közkifolyó felújítása;
  - d.) Orosháza, belterület – ivóvízhálózat – 50 db bekötővezeték felújítása.
  - e.) Orosháza, belterület – ivóvízhálózat – 50 db tolózár felújítása.
  - f.) Orosháza, Kossuth utca – Könd utca kereszteződés ivóvíz csomópont felújítása;
  - g.) Orosháza, Kossuth utca – Lehel utca kereszteződés ivóvíz csomópont felújítása;
  - h.) Orosháza-Gyopárosfürdő, Hűvös utca ivóvíz elosztó- és bekötővezeték felújítása.
  
- 3.) az 1.) pont szerinti munkák elvégzésére összesen 5 939 260 Ft + Áfa, a 2.) pont szerinti munkák elvégzésére 35 212 382 Ft + Áfa (mindösszesen 41 151 642 Ft + Áfa) összeget a 2011. évi költségvetésében biztosít a Békés Megyei Vízművel Zrt-től befolyó bérleti díj terhére.
  
- 4.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges eljárások lefolytatását követően a megvalósításra a szerződéseket megkösse.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester a szerződések megkötéséért  
 Mislai József osztályvezető, a pénzügyi forrás biztosításáért  
 Bagi László osztályvezető a rekonstrukciós munkák előkészítéséért és ellenőrzéséért, a szerződések műszaki tartalmának meghatározásáért  
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a műszaki tartalom alapján szerződések előkészítéséért

**Határidő:** 2011. évben folyamatos

## **25.) Orosháza, Könd u. 1. szám alatti ingatlan bérleti díj meghatározása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Ez a volt Stone, ha jól tudom. Ezt a Zsiga Zsolték szeretnék majd bérelni, hogy nevesítsük a karate klub részére. Annyit szeretnék mondani, hogy nincsenek előítéleteim, de tudomásom, hírem van róla, hogy folyamatosan tartozik a bérleti díjakkal, későn fizet. Most is vannak fennálló tartozásai. Sőt, nemcsak, hogy bérleti díjtartozása áll fenn, hanem az ott dolgozó emberek munkabérét nem fizetette még ki, amit azért illene az elvégzett munka után kifizetni. Ezért mondom, hogy fenntartásaim vannak. Egy pikírt megjegyzésként mondanám, hogy valamikor Molnár Béla alpolgármester úrral, amikor a volt Center előző Bérelője nyújtotta be bérleti szándékát, addig nem kötötte meg vele a bérleti szerződést, - szintén elmaradása volt önkormányzati Intézmény fele - ezt be nem hozta, le nem perkálta. El kellene neki mondani, hogy: álljon már meg a menet, ha valaki bérel valamit, akkor utána teljesítse az ez irányú kötelezettségét. Nem beszélve arról, hogy nem írja alá a szerződést előre, utólag szaladgál mindenhova bérleti díj csökkentése érdekében. Erről le kellene szokni. Ha valaki valamit vállal, akkor fizessen.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Ha valaki vállal valamit, akkor azt teljesítse. Ebben egyetértünk Bogdánffy Csabával. Az összes többivel sajnos nem tudok egyetérteni, amit elmondott. Képviselő úrnak meg kellett volna gondolnia, mielőtt megszólal, hogy elmondja-e nagynyilvánosság előtt. Azt gondolom, mégha van is igazság abban, amit mond, akkor ezeket az információkat zárt ülésen kellett volna közölnie, nem a nagynyilvánosság előtt. Ügyrendi javaslattal kellett volna élnie, hogy tegyük ezt a napirendet zárt ülésre, ha önnek ilyen mondanivalója van. Ugyanis egyrészt Ön most nem osztatott szét semmilyen dokumentumot, amely ezt bizonyítja, innentől kezdve ez akár rágalmozás is lehet. Illetve egy sportegyesületnek, amely üzleti tevékenységet is folytat a jó hírnevének a megsértése. Ön ilyen mondatokkal üzleti károkat is tud okozni ennek az Egyesületnek, illetve a Cégnek. Egyben üzleti károkat tud okozni a Városnak, hiszen ez a Cég hamarosan a Város bérelője lesz. Érdeemes a gondolatait rendezni mielőtt ilyen kijelentéseket tesz. Arra kérem, hogy máskor egy Cégre, Bérelőkre nézve negatív tartalmú és bizonyítatlan felszólalásokat zárt ülésen tegyen. Kérjen ügyrendi javaslatban zárt ülés elrendelését.”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Szeretnék reagálni Alpolgármester úr szavaira. Én konkrétan nem nevesítettem az összeget, hogy mennyivel tartozik. Azt sem mondtam, hogy én állítom. Azzal kezdtem, hogy információim szerint. Ennek vállalom a következményét, mert ha kell bizonyítani is tudom. Nincs ezzel semmi gond.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr, én ezt megértem, innentől kezdve bárkiről, bármit lehet terjesztetni, hogy információi szerint Bogdánffy Csaba ilyen meg olyan dolgokat tesz, meg Füvesi Sándor, meg Dancsó József vagy bárki más. Úgy gondolom, hogy óvatosabban kell ezeket a kérdéseket kezelni. Javaslom figyelembe venni Alpolgármester úr javaslatát, hiszen ezek nagyon komoly személyi és

adatvédelmi ügyeket felvetnek. Ön elénk nem tett le semmilyen olyan jellegű irományt, papírt, dokumentumot, ami hivatalosan is bizonyította volna az Ön állítását. Elfogadom, hogy Önnek van ilyen birtokában. Ebben nem kételkedem. Nagyon kérem arra, hogy az ilyen jellegű hozzászólásait ne ilyen formában tegye meg. Hogyha jobbító szándékkal fel akarja hívni a figyelmünket erre, akkor zárt ülésen tegye meg ezeket, mert úgy gondolom, akkor járunk el helyesen és szerencsésen, hogyha így hangzik el. E tekintetben pedig nyilván Zsiga Zsolt megteszi a szükséges intézkedéseket Önnel szemben. Ezt már bízunk rá, hogy az ilyen kijelentéseket hogyan értékeli és milyen jogi vagy más lépéseket fog tenni az Ön kijelentésére."

**Kovács Árpád** képviselő: „Nem is inkább önkormányzati Képviselőként, hanem mint lakóként, szomszédként szeretnék hozzászólni a témához. Márcsak azért is, mert ott lakom. Emlékszem ennek a történetnek az előéletére. A Képviselő-testületben már sokat beszélgettünk arról, hogy mi legyen ennek az épületnek a sorsa és jövője. Tudom, hogy én voltam – kaptam a fejemre is érte – az egyik szószólója, hogy nem szeretnénk – nemcsak én, hanem szerintem a Táncsics utca és a Könd utca lakói se – hogyha mégegyszer kocsma lenne és olyan becsületsüllyesztő, mint annak idején a Stone esetében volt. Mint lelkes sem szerettem látni, ami ott történt abban az időben mondjuk a templomkertben. Mint magánember meg végképp nem szerettem látni azt a randalírozást, ami ott történt. Sajnos hiába volt a nagy ellenállásom, utána csak sikerült még egy kocsmát nyitni a helyére, aminek a látogatóközönsége sajnos azóta is úgy viselkedik, ahogy nem illő viselkedni. Viszont most ennek nagyon örülök. Nem annak, hogy a Lucifer szórakozó-közönsége viselkedik, hanem annak, hogy a volt Tiszti Klub épületében egy olyan vállalkozás, tevékenység kezdi meg a működését, ami egészségmegőrző, ami a fiatalok számára preventív, ami sportcélokat szolgál; ami nem lefele viszi a Város fiatalságának életnívóját, hanem megpróbálja felfelé emelni. Igazból én csak üdvözölni tudom ezt a vállalkozást és ezt a kezdeményezést. A másik ok, amiért üdvözölni tudom az, hogy aggódva néztük az épületnek az állagát, ahogy romlik egyik hétről a másikra. Sokszor egy téli napon elmenni nem lehetett, mert a havat soha senki el nem takarította. A csatorna lógott ki a falból – én egyszer fel is akadtam rá – az épület sorsa elég bizonytalan volt. Most jó reménység van arra nézve, hogy megújul az épület és jó célokat fog szolgálni. Örülünk neki, hogy Zsiga Zsolt ott indít egy ilyen vállalkozást."

**Dávid Zoltán** képviselő: „Ez előttem szólókhoz hasonlóan szeretnék ráerősíteni, hogy én is pozitívan gondolkodom ezzel kapcsolatosan, hogy egészségre nevelés lesz. Kár előre kijelentéseket tenni, hogy mi lesz, hogyha majd ekkor meg akkor. Azt mondom, várjuk meg a szilveszteri koncertet, megnézzük és aztán majd nyilatkozunk róla, hogy jó volt vagy nem. Addig kár erről beszélni."

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Lényegről nem szoltam csak az előbb. Gyakorlatilag szép szimbólum az, hogy egy korábbi olyan intézményből, amely sokat tett azért, hogy a fiatalok egészsége tovább romoljon a helyett egy olyan tevékenység fog ugyanezen falak között folyni, amelyek a kikapcsolódás mellett testi és lelki egészség építésében, mind a fiatalok és tudomásom szerint felnőttek is, bárki részt vehet az ott folyó tevékenységben, hiszen a karate mellett ott más tevékenységekre is lehetőség van, sporttevékenységekre is lehetőség van. Nagyon örülök neki, hogy az egészségmegőrzés területén gyakorlatilag mondhatni, hogy az „egészség diplomája” lesz a Templommal szemben reményeink szerint. Bérleti díjakkal kapcsolatban annyit szeretnék megjegyezni – nemcsak ennek kapcsán – ha bárki elmarad bérleti díjjal, bármelyik bérlőnk elmarad bérleti díjjal, ugyanazon szabályok vonatkoznak

rájuk. Mind a felszólítás, mind a behajtás területén. Itt is ezeket a szabályokat érvényesíteni fogja a Város.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)  
Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**346/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) hozzájárul, hogy a tulajdonában lévő Orosháza, belterületi 505. hrsz-ú, kivett, kultúrház megjelölésű, 1631 m<sup>2</sup> területű ingatlan jelenlegi bérlője (OROS-FITT Kft. 5900 Orosháza, Bajnok u.1/B.) bérleti díj beszámítást érvényesítsen a bérbeadó Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel szemben.
- 2) a bérleti díj beszámításának mértéke a bérleményben a bérlő által elvégzett és számlákkal igazolt költségek 50%-áig terjedhet. Az elfogadott villamos rekonstrukció bekerülési összege max. 2.972.080 Ft. A bérleti díj kedvezmény csak úgy lehetséges, ha a jelenlegi bérleti díj csökken 50%-kal, így havonta módosítását, a jelenlegi bérleti díj felét kell megfizetnie mindaddig, amíg a beruházási összeg 50%-át el nem éri. Amennyiben a bérleti szerződés a beszámítási időszakban megszűnik a bérlő nem követelheti a fennmaradó költségei megtérítését.
- 3) támogatja a meglévő bérleti szerződés módosítását ilyen formában és kéri az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltatási Zrt-t a szerződésmódosítás megkötésére.

**Felelős:** Bagi László osztályvezető előkészítésért  
Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a szerződés módosításáért  
**Határidő:** azonnal, illetve értelemszerű

**26.) Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. kivitelezői és bonyolítói jogkör átadása kemping felújításhoz a 2010. évi bérleti díj terhére**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Ülés előtt egy melléklet lett kiosztva hozzá. A kettő együtt kezelendő. A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)  
Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**347/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződés bérleti díjának terhére 4.551.271.-Ft +ÁFA összeggel jóváhagyja a kemping részleges felújítását. A kempingfelújítás kivitelezését Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. bonyolítja le az előterjesztés mellékletét képező szerződés alapján.

**Felelős:** Benkő Ferenc vezérigazgató a kivitelezés lebonyolításáért  
Bagi László osztályvezető a felújítás ellenőrzéséért  
Miszlai József osztályvezető a forrás költségvetésben történő biztosításáért

**Határidő:** azonnal, illetve értelemszerűen folyamatos

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Jó munkát kívánunk, sikeres tevékenykedést, jó időt, sok napsütést, mert úgy gondolom, az hozza a legtöbb bevételt Gyopárosfürdőnek. Remélem, hogy az Orosháza Kártyát, amely volt napirenden a mai nap folyamán is, minél többen fogják igénybe venni, hiszen az a Város egyik legnagyobb szolgáltatása valamennyi városlakónak. Bízatom arra mindenkit, hogy éljen ezzel a szolgáltatással, akár most itt a decemberi ünnepek közeledtével, hiszen ilyenkor nagyon sokat szoktak kilátogatni a Fürdőbe.”

**27.) Területi védőnői körzetek számának változása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Tóth Zoltánné** képviselő: „Ez az előterjesztés is sajnos nagyon jól mutatja a születések számának drasztikus csökkenését évről-évre. Annak elemzésébe most nem mennék bele, hogy a korábbi hibás döntések, például a GYES idejének csökkentése mennyire befolyásolta ezt. Véleményem szerint ezzel az egy fő csökkentéssel nem sérül ez az egészségügyi alapellátásunk. Ahogy az Ápolási Igazgatóasszony is érvelt, így kiegyenlítetté válik a leterheltség és stabil lesz a finanszírozás a jövőben.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Egyetlenegy gondolatot engedjenek meg. Az ami itt jelzésre került, hogy 2010. első félévben a születések száma nem érte el a 100 főt. Nemcsak az előző időszak katasztrofális családpolitikájaként értékelném, hanem a jövőnk szempontjából is, mert ez előrevetíti az óvodáink, iskoláink gyermekekkel való ellátottságát. Kevés gyermek született és nagyon gondolkodnunk kell majd, hogy

hogyan tudjuk majd hatékonyan működtetni az elkövetkezendő években Intézményeinket, hiszen ez nagymértékben befolyásolja a hatékonyságukat is. Ezt a gondolatot el kellett mondanom ezzel kapcsolatban.  
Nyugdíjba vonuló Védőnőnek jó pihenést és sok egészséget kívánok. Kellemes együttétet a családja körében az elkövetkezendő időszakban.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)  
Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**348/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a területi elv alapján kialakított védőnői körzetek számát 11-ről 10-re csökkenti 2011. január 1-től.

Elrendeli

- a.) a jelenlegi V. számú (ÁNTSZ kód: 040097550) védőnői körzet területének felosztását az öt határos védőnői körzet között, és
- b.) a Kórház működési engedélyének módosítását.

**Felelős:** Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a határozat közzétételéért  
Dr. Kalmár Mihály főigazgató a határozat végrehajtásáért

**Határidő:** 15 nap, illetve értelemszerű

**28.) *Egységes Szociális Központ Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása***

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Dávid Zoltán** képviselő: „Mindenféleképpen hozzá kell szólnom, hisz' azt gondolom, hogy az ESZK egy hatalmas feladatot lát el a nappali és a bentlakásos ellátási formákkal és több mint egy tucat ellátási formát visz legalább egy ilyen hasonló telephelyen. Azt gondolom, hogy az utóbbi időszakban a jogszabályi változások tömkelege ment végig nemcsak egy szakfeladaton, hanem szinte mindenegyik szakfeladaton. Ezt lekövetni, szabályzatokon keresztül vinni, a jogszabályoknak megfelelni, azt gondolom enyhén szólva sem volt kis feladat. Hatalmas odafigyelést, rendkívül gyors intézkedést és, hogy a szabályzatokon ezt végigvigyék és megfeleljenek mindenegyik jogszabályi feltételnek, azt gondolom, hogy ez nem egy

egyszerű feladat volt ennek az Intézménynek sem. Gratulálni szeretnék az Intézményvezető Asszonynak ahhoz, hogy ezt így meg tudták oldani úgy, hogy közben egy átszervezés történt az Intézményben. Ennek folytán is megmaradt a jogszerűség, szabályosság, létszámok mindenhol, ahol a törvényben előírt, ezt biztosítani tudták 100 %-ban. Ennek meg tudtak felelni, de ennek ellenére még is kevesebb létszámmal tudják azt a feladatot elvégezni, amit korábban vittek. Ezzel komoly megtakarítást tudtak véghezvinni, ezen vannak a jövőben is. Ezt az utat nagyon pártfogolom és úgy gondolom, hogy jó úton jár az Intézmény ahhoz, hogy közelítsen ahhoz, hogy a normatívából meg tudjon lenni. Mégegyszer azt mondom, hogy nagyon szép anyagot tett le az Intézményvezető Asszony az asztalra. Köszönöm a sok munkát mindenegyed Dolgozónak, aki az idősgondozásban, ami számunkra, számomra oly fontos, ilyen sok munkát végeztek. Azt gondolom, hogy az idősekre gondolni Karácsony környékén különösen fontos és mindenkinek kívánok innen is békés, boldog Karácsonyt mind az Ellátottaknak, mind az ott Dolgozóknak, akik szívvel-lélekkel végzik ezt a munkát."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Mivel más Képviselő nem kívánt hozzászólni, vitát lezárom.

Pár mondatot szólnék az előterjesztés kapcsán. Látható az, hogy Vaszkán Erzsébet, az új igazgatóasszony igen komoly, precíz, pontos munkát végez Kollegáival egyetemben. Érezhető az a minőségi változás mind a jogszabályok betartásának vonatkozásában, mind pedig az Intézmény hangulatát tekintve. Úgy gondolom, hogy bölcs döntést hozott annak idején a Képviselő-testület, hogy a váltás mellett kötelezte el magát. Nagyon fontosnak tartom azt, hogy e tekintetben jogilag is rendben fog működni mindenféle tekintetben a szociális intézményünk, hiszen rendkívül nagy és komoly feladat hárul rá. Példaértékűen véghezvitte Igazgatóasszony, azt az átszervezési feladatot, amelyről Dávid Zoltán képviselő úr az előbb szólt. Úgy gondolom, hogy csak így tovább, bízom benne, hogy az elkövetkezendő időszakban lesznek olyan pályázatok is, amelyek alapján ezen Intézmény meg tud újulni, és ki tudjuk használni ezen lehetőségeket. Soltész Miklós államtitkár úr külön felhívta a figyelmünket erre a területre 2011. év vonatkozásában. Bízom benne, hogy hamarosan ismét Orosházán fogjuk köszönteni, és akkor még konkrétan tudunk ebben a kérdésben is előrelépni, hiszen nagyon fontos ellátórendszerrel van szó. Magam részéről is csatlakozom Képviselőtársam jókívánásaihoz. Boldog, békés ünnepeket kívánok valamennyi Bentlakónak, ott lévőnek, illetve Munkatársainak."

Szavazásra bocsátja az Alapító Okirat módosítását.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **349/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az „Orosháza Városi Önkormányzat Egységes Szociális Központja” nevét „Orosháza Városi Önkormányzat Egységes Szociális Központ”-ra módosítja és Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:
  - a.) a bevezető részben „a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, valamint az

államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §-a” szövegrész helyébe „az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdése és 90. §-a, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2010. (XII.19.) Korm. rendelet 8/A. §, 10. § és 12. §-a” szövegrész lép.

b.) az 1. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

**„1. Költségvetési szerv/intézmény neve:** Orosháza Város Önkormányzat  
Egységes Szociális Központ”

c.) az 5. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

**„5. Működési, illetékességi területe(i):**

- idősek otthona, időskorúak gondozóháza vonatkozásában Békés megye közigazgatási területe,
- idősek klubja, házi segítségnyújtás, tanyagondnoki szolgálat, étkeztetés, családsegítő szolgálat, bölcsődei ellátás, otthonsegítés, értelmi fogyatékosok nappali ellátása vonatkozásában Orosháza közigazgatási területe,
- hajléktalanok éjjeli menedékhelye, átmeneti szállása, nappali melegedője, utcai szociális munka tekintetében szükség szerint.”

d.) a 9. pontból törlésre kerül a következő szövegrész:

**„A költségvetési szerv típusa tevékenysége jellege szerint:**  
közszolgáltató költségvetési szerv

**A költségvetési szerv fajtája:** közintézmény”

e.) a 21/A. pont helyébe a következő rendelkezés lép::

**„21/A.** A Bölcsőde gyermekek napközbeni ellátását biztosító, jogi személyiséggel nem rendelkező, teljes szakmai önállósággal működő szervezeti egység.

Feladata:

- a.) három éven aluli gyermekek napközbeni ellátása, gondozása, valamint testi-, szellemi fejlődését elősegítő nevelése,
- b.) a harmadik életévét betöltött, de testi- vagy szellemi fejlettségi szintje alapján óvodai nevelésre még nem érett gyermekek gondozása, a gyermek negyedik életévének betöltését követő augusztus 31-ig.”

f.) a 23. pontban az Ezüst Fenyő Idősek Otthona férőhelye: „75”-ről „74”-re változik.

e.) 26. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

**„26. Tevékenységei:**

**26.1 Alaptevékenységek:**

**Szakágazat száma:** 873000 Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása

Szakfeladat szám és megnevezés:

692000 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység

811000	Építményüzemeltetés
812100	Általános épülettakarítás
873011	Időskorúak tartós bentlakásos szociális ellátása
873012	Időskorúak átmeneti ellátása
873013	Demens betegek bentlakásos ellátása
879033	Hajléktalanok ellátása átmeneti szálláson
879034	Hajléktalanok ellátása éjjeli menedékhelyen
881011	Idősek nappali ellátása
881013	Fogyatékossgal élők nappali ellátása
889101	Bölcsődei ellátás
889913	Nappali melegedő
889921	Szociális étkeztetés
889922	Házi segítségnyújtás
889924	Családsegítés
889928	Falugondnoki, tanyagondnoki szolgáltatás
889929	Utcai szociális munka
890431	Szociális foglalkoztatás munka-rehabilitáció keretében

## **26.2. Vállalkozási tevékenysége és annak mértéke:**

Vállalkozási tevékenysége az intézmény kiadási előirányzatának évi 5 %-os mértékét nem haladhatja meg."

- 2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, 1. számú melléklet szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester az egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadásáért,  
Miszlai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,  
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a tájékoztatásért,  
Vaszkán Erzsébet intézményvezető a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért

**Határidő:** azonnal ill. értelemszerűen

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja a Szervezeti és Működési Szabályzatot.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **350/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Fenntartó

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja,
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester az aláírásért  
Vaszkán Erzsébet intézményvezető a feladatok végrehajtásáért, a Szervezeti és Működési Szabályzat betartásáért

**Határidő:** 2010. december 30.

**Vaszkán Erzsébet** Egységes Szociális Központ Vezetője: „Köszönöm a méltató szavakat. Kívánok mind az Ellátottaink, mind a Dolgozóink nevében Békés Karácsonyt és boldog Újévet mindenkinek.”

## **29.) 2011. évi Költségvetési koncepció**

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és az Ügyrendi- és Szavazatszámlláló Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja. Törvényi kötelezettségének megfelelően megfogalmazott egy véleményt, amit szeretnék ismertetni Önökkel: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

129/2010. (XII.14.) számú határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciójával kapcsolatban a következő véleményt alakította ki:

1.) A Pénzügyi Bizottság a 2010. évi költségvetés végrehajtásáról szóló szeptember 30-i fordulónappal elkészített tájékoztatót megismerte.

2.) A Pénzügyi Osztály egy részletes, jól összeállított elemző anyagot terjesztett elő, jól bemutatja a 2010. évi költségvetés jelenlegi állását, helyzetértékelést ad és meghatározza a 2011. évi főbb irányelveket, ugyanakkor figyelembe veszi azokat a várható központi költségvetési szabályzókat is, amelyek alapvetően befolyásolják az Önkormányzat jövő évi költségvetési rendeletének összeállítását. A Pénzügyi Bizottság felhívja a figyelmet a gazdálkodási fegyelem fokozott betartására, továbbá arra, hogy az Önkormányzat a kockázatosan teljesíthető bevételei terhére céltartalékként képezzen 2011. évben is kiadási előirányzatokat.”

A Pénzügyi Bizottság a 2011. évi költségvetési koncepcióban foglalt irányelvekkel alapvetően egyetért és az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.”

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a költségvetési koncepciót megtárgyalta, 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra ajánlja.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi- és Szavazatszámlláló Bizottság elnöke: A Bizottság a költségvetési koncepciót 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Nyilván Önök is tudják, választási évről lévén szó, ezért december 15-éig kell a költségvetési koncepciót tárgyalni, elfogadni a Képviselő-testületnek. Ezzel teszünk most eleget, ennek a törvényi előírásnak, hogy ezt most Önök elé terjesztettük és megtárgyaljuk. A 2010-es év szeptember 30-i fordulónapi teljesítése is benne van. A mai nap során elég hosszas vitát folytattunk a költségvetés állapotáról, helyzetéről. Azt tudom Önöknek jelenteni, hogy feszes, nagy odafigyeléssel és takarékos módon a költségvetésünket megítélésem szerint tartani fogjuk, tartani tudjuk. Szó sincs arról, hogy bármilyen eladósodottsági hullám, lefelé

szálló ág és egyebek, amik itt mindenféle puffogatásként elhangzottak jellemezni ezt a költségvetésünket - a 2010. éviről beszélek. Arra törekszünk, arra törekedtünk a Polgármesteri Hivatal Osztályvezetőivel, Munkatársaival, hogy minden olyan kötelezettségünknek, amelyet még meghatározott februárban a Képviselő-testület eleget tegyünk. Németh Béla akkori polgármester úr vezetésével is és októbertől jó magam is, hiszen nagyon fontosnak érezzük azt, hogy azokat a fejlesztési forrásokat, amelyeket elsősorban európai uniós forrásból tudunk megvalósítani, megtegyük. Hogyha Önök végiglapozták a koncepcióhoz külön tartozó grafikonokat, láthatják az, hogy amit Önök hiányoltak az elmúlt években – most a Szocialista Képviselő Urakra gondolok – az most nem létezik. Nagyon komoly és nagyfokú beruházási aktivitást mutat az Önkormányzatunk a 2010. év vonatkozásában. Ez az aktivitás a legmagasabb az elmúlt 20 évben. Amikor bennünket vádoltak, hogy nem fejlődik a Város, nincsenek beruházások, akkor nyilvánvalóan nem mondtak igazat, hiszen Önök is tudták akkor, hogy a pályázatokat nem írták ki, nem voltak olyan stádiumban. Mostmár kiírásra kerültek, pályáztunk is rá, és soha nem látott mértékben igyekeztünk élni ezzel a lehetőséggel. Ezek egy része 2010. évben megvalósult. Emlékezzenek csak arra, hogy hány és hány beruházásban volt közösen részünk, hogy örüljünk, bár az Önök részéről elég kevés számmal jelentek meg ezeken. Szeretném Önöket emlékeztetni például az „Adj teret magad mellett” programra, a Középdűlő útra, számos óvodánk – nem is tudom felsorolni olyan sok óvoda – újult meg az elmúlt időszakban. Az Eötvös-téri iskola felújítására, a tomacsarnok megújulására, kerékpárút átadására. Nagyon sok olyan beruházás történt, amely a Város mindennapjait befolyásolja pozitív irányba. Nyilván Önök előtt is ismert az, hogy a pályázatok egy része, a döntés vagy más tekintetben áthúzódik vagy a 2011-es évre, vagy még későbbre. Gondolok itt a főtérrékonstrukciós pályázatunkra, a csatornázási pályázatunkra. A már általam említett Kórház beruházási nagyprojektekre. Ezek mind-mind meghatározzák az elkövetkezendő időszaknak a mozgásterét. Mégegyszer mondom a 2010-es év rendkívüli nagy gazdasági és fejlődési aktivitást mutat a számok tükrében tényszerűen. Ez látszik egyrészt a Város vagyonának gyarapodásában is. Másrészt pedig a beruházási hajlandóság növelésében is. Mindezt úgy értük el, hogy közben a Város pénzügyi egyensúlyi helyzete megmaradt és úgy, hogy gyakorlatilag működési hitel felvétele nélkül tudtunk gazdálkodni. Folyószámlahitellel egyenlítettük ki azokat a tartozásokat, amelyeket aktuálisan ki kellett egyenlitenünk, hiszen sokszor meg kellett előlegeznünk, különösen TÁMOP-os pályázatok vonatkozásában, ahol 100 %-os támogatottságú pályázatokról van szó és más pályázatok vonatkozásában is a beruházói, kivitelezői számlákat. Ezeknek eleget tettünk. Nyilván ez látszik abban, hogy némileg megemelkedett a hitelállományunk. Még mindig nem éri el mondjuk a 2005-ös, 2006-os csúcst. Messze vagyunk még azoktól az időktől hál' Istennek. Az látszik ebből, hogy fent kívánjuk és fent kell tartanunk, hiszen a Testület döntött az elmúlt években. Ezeket a beruházásokat, ezeket a pályázatokat nyilvánvalóan a pénzügyi lehetőségeink olyanok lesznek, amilyenek december 23-án – erről a Parlament is mond valamilyen szentesítő áment – tehát azért az látszik, hogy feszes és nagyon takarékos gazdálkodást kell folytatnunk a jövő évben is. Nyilván azon is el kell gondolkodni, hogy milyen új fejlesztésekben, beruházásokban kell és lehet gondolkodnunk, hiszen ez meghatározza az elkövetkezendő éveknek a teendőit, feladatait. Persze azon is lehet és kell gondolkodni, hogy azokat a forrásokat, amelyeket most saját forrásként nyújtunk elsősorban az intézményi működtetésre, hiszen gyakorlatilag a normatívák átlagosan 50 %-ra elegendőek jelenleg az Intézmények fenntartásához, hogy ezt ki tudjuk-e váltani, másképp tudjuk-e megoldani, érdemes-e ilyen jellegű döntéseket meghozni, ezek a jövő zenéi,

amelyekre hamarosan választ kell találnunk és adnunk. Ez nem kis feladat, hiszen ezek nagyon jelentős tételek. Például a Gimnázium esetében 90 millió Ft, Általános Iskola vonatkozásában 400 millió Ft. Ezek nagyon nagy összegek, amelyet a Város a saját bevételeiből évről-évre biztosít Intézményeinek. Ma is döntöttünk 115 millió Ft-ról, amit a saját forrásaink terhére adtunk át az Intézményeknek. Ezek nagyon súlyos és nehéz kérdéseket vetnek fel a következő év vonatkozásában. Biztos vagyok benne, hogy a Képviselő-testület bölcsessége ismét megtalálja a helyes utat, a helyes irányt, mint ahogy eddig is megtette és a megfelelő döntéseket meg fogjuk hozni. Nagyon fontosnak tartom e tekintetben azokat a lépéseket, amelyeket az elmúlt időben megtettünk, hiszen azért nagyon lényeges módosítások, módosulások is bekövetkeztek. Egyetlenegy dologra engedjék meg, hogy felhívjam becses figyelmüket, amely úgy gondolom, hogy korszakos jelentőségű és nagyban meg fogja határozni reményeim szerint az elkövetkezendő időszaknak orosházi létét. Ez pedig nem más, mint a felsőoktatásnak a kérdése. Azért emelem ki ezt a szegmenst, mert erre elég kevés figyelmet fordítottunk itt az elmúlt időszak politikai csatározásaiban. Önök támadtak erről-arról-amarról. Biztos sokszor igazul, sokszor igaztalanul. Mi igyekeztünk elmondani a tényeket, valóságot. Volt egy-két terület, amire kevésbé koncentráltunk. Ilyen például az orosházi felsőoktatás ügye, amely a elmúlt években nem kapott kellő figyelmet. Valamikor 2003-ban nagy dérrrel-dúrral beharangozták, hogy itt a Főiskola, és megold minden gondunkat, problémánkat. Sajnos 7-8 évig nem történt igazán semmi. Főiskola jelleggel nem működött ez az Intézmény – Kodolányi János Főiskolára gondolok. Most örömmel tájékoztathatom Önöket, hogy kezemben van az a szenátusi döntés, amellyel Orosháza város vonatkozásában stratégiai partnernek jelölték meg Orosházát a Kodolányi János Főiskola részéről. E vonatkozásban három nappali képzést szeretnének elindítani a Főiskola kapcsán. Ez pedig az andragógia, a szociális munkás és a turizmus szakirány. Nappali képzésben, ami ezen túlmenően is figyelemre méltó az, hogy gyakorlatilag ide telepített főiskolai tanári karral kívánják ezeket megvalósítani. Ennek érdekében Cser-Palkovics András, Székesfehérvár megye jogú város polgármesterével, illetve Siófok város Polgármesterével közös támogató levelet fogalmaztunk meg a Kodolányi János Főiskola további sorsát érintően. Ezeket az elképzeléseket mi támogatjuk. A Szenátusnak, amely végre kimondta ezt a nagyon fontos határozatot, itt van a kezemben a határozata. Úgy gondolom ez egy rendkívül nagy előrelépés. Ebben látjuk azt, hogy Székesfehérvár, Siófok, Budapest mellett Orosháza az a regionális oktatási központtá való fejlesztésének főiránya, amelyet Ők döntésükkel szentesítettek. Ezt az elmúlt egy-két hónapban sikerült letárgyalni, lebeszélni, megvitatni. Azóta kaptam még egy értesítést, amelyben értesített Szabó Péter rektor úr, hogy a Rektori Konferencia is egységesen támogatta ezeket az elképzeléseket. Mostmár gyakorlatilag a Minisztériumnak a rábólintása hiányzik ahhoz, hogy szeptemberben adott esetben - 200 fővel mondjuk - meginduljon a nappali jellegű képzés. Mégegyszer mondom, minőségileg hozhat mást ennek a Városnak, ennek az Intézménynek az egész szűkebb és tágabb közösségünknek. Én ezt az elmúlt 1-2 hónap egyik legnagyobb sikerének tekintem, hogy ezt sikerült tető alá hozni, hiszen egészen másról indultak a tárgyalások még pár hónappal ezelőtt – támogatási pluszokról, egyebekről. Ezt sikerült 180 fokkal megfordítani. Ez az Intézmény jövőjét e tekintetben úgy gondolom, hogy egészen más pályára állítja. Szeretnék köszönetet mondani Janovszky Sándor úrnak, aki ebbe nagyon komoly motorizáló erő volt, Szabó Péter úrnak és Mindenkinek, aki ebben tette a dolgát. Van még teendő benne, de bízom benne, hogy sikerrel fogunk járni, és minőségileg egész más fog Orosháza felsőoktatási dolgában bekövetkezni. Nem utolsósorban arra is kaptam ígéretet, hogy prof. Rudas Imre rektor úrral is felvették már a

kapcsolatot a műszaki képzés tárgyában. Talán erre is mutatkozik lehetőség és esély. Rektor úr hamarosan kijelöli a téma felelősét is, és ebben az esetben az együttműködés ez irányba is kiteljesedhet. Bízom benne, hogy ezt is egy szenátusi döntéssel lehet majd szentesíteni. Úgy hiszem, hogy ezek a legfontosabb irányok, amelyek is mutatják ezen elkötelezettségemet és bízom benne a Képviselő-testület Tagjainak is elkötelezettségét, hogy igent mondtak ezekre az irányokra, amit szeretnénk megvalósítani. Bízom benne, hogy a kisszerű és a sehova nem vivő politikai purparlékat és jelzőket mentesítik, hiszen 2011-es évben rengeteg feladatunk van annak érdekében, hogy a Városlakók elvárásainak meg tudjunk felelni.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**351/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a 2010. évi költségvetés végrehajtásáról szóló, szeptember 30-i fordulónappal elkészített tájékoztatót megismerte,
2. a 2011. évi költségvetés tervjavaslatának összeállítására kidolgozott költségvetési koncepciót elfogadja és az abban foglalt szempontokat, tervezési irányvonalat a további munka alapjának tekinti,
3. felkéri Bizottságait, Tisztségviselőit, az Intézmények Vezetőit, hogy az önkormányzat 2011. évi költségvetési tervjavaslatát kísérik figyelemmel és segítsék a tervezési munkákat.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester

**Határidő:** 2011. február 15.

4. a tervezési munkálatok hivatali feladatai összehangolásával biztosítani kell a 2011. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítését a jogszabályi előírások szerinti kötelező tartalommal.
5. a Képviselő-testület utasítja a Címzetes Főjegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal jelenlegi struktúráját, szervezetét vizsgálja felül és – amennyiben szükséges – legkésőbb 2011. február 15-ig tegyen javaslatot a hatályos hivatali szervezet átszervezésére.

**Felelős:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
Mizslai József osztályvezető

**Határidő:** 2011. február 15.

### **30.) Az Önkormányzat 2010. évi Költségvetéséről szóló rendelet módosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi- és Szavazatszámlláló Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügy Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 5 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi- és Szavazatszámlláló Bizottság elnöke: A Bizottság 2 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Magáról a költségvetési rendeletről nem kívánok itt további vitát folytatni. Úgy gondolom, hogy itt pro-kontra hangzottak el érvek. Egyetlenegy módosító indítványt szeretnék tenni. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tegnapi ülésén elfogadta az Orosházi Kézilabda Sportklub, az utánpótlás lányoknak a kérelmét. Támogatta, hogy a határozati javaslatban szereplő 500.000,- Ft póttámogatással szemben ebben az évben 1.000.000,- Ft póttámogatást kapjanak. Tehát 500.000,- Ft többletet fogadott el a Bizottság. Úgy gondolom, hogy ezt meg kell jeleníteni a költségvetési rendeletben. Ez az utolsó módosítási lehetőség, tehát módosítanunk kell. Olyan javaslatom van, hogy a sporttámogatási keretet 500.000,- Ft-tal emeljük meg úgy, hogy ezt az összeget a már sokat emlegetett költségvetés végrehajtása során realizált többletbevétel és a céltartalékok között elkülönített keret terhére kapják meg. Előzőekben ezt egyeztettem, ott van támogatási keretlehetőség. Ez teljes egészében utánpótlásra fordítják. Pótolni szeretnék azt a felszerelést, amit az ominózus nyári váltás során elvitt a Stílus, de nem kapták vissza. Nem akarnak ebből botrányt, nem akarnak perelni. Kértek egy ilyen támogatást.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Azt tudom erre mondani Képviselő úrnak – már az előbb is igyekeztem szép szóval felhívni a figyelmét, hogy nem szerencsés az, hogyha valakiről, vagy valamely szervezetről dehonesztáló módon nyilatkozunk. Senki nem bizonyította eddig előttem perdöntő módon, hogy bármit elvitt volna az egyik Egyesület a másiktól. Szerintem nem is volt rá lehetősége. Szeretném kémi Képviselő urat, hogy az ilyen jellegű hozzászólásait mérsékelje, mert ez csak mérgezi, mértelyezi a Város légkörét. Nem az utánpótlás, kézilabda, vagy bármely sportnak az érdekét szolgálja. Ha Önnek ilyen információi vannak, s ezen túlmenően tényekkel tudja bizonyítani, hogy leltárból így-úgy hiányzik és amott meg megtalálható, akkor tárja azok elé, akiket érinti, az Egyesületekkel ezt beszélje meg, de ne nyilvánosan vádaskodjunk e tekintetben, mert úgy gondolom, hogy ez nem viszi előbbre az Ön által is szeretett helyi sport ügyét.

Mivel több hozzászólási igényt nem látok, a vitát lezárom.

Sajnálom, hogy csak ennyi volt. Szeretnék egy-két dologra reflektálni. Sajnálom, hogy Fetser képviselő úr már úgy gondolta, hogy nem kíván jelen lenni, mert itt van többek között az, amiről Ő beszélt. Mindenféle eladósodottsággal, hiánnyal, egyebekkel rémisztgette Orosháza város Lakosságát. Hogyha módot adott volna arra, hogy vitázzunk róla, de hát nyilván más egyéb fontos teendői elszóltották. Ezt így nem tudom most vele megtenni, azért szeretném Képviselőtársaimat tájékoztatni, felhívni a figyelmét arra, hogy az a hiány, amit Képviselő úr mondott az hitelfelvétellel teljesen lefedett. Külső finanszírozási bevétellel teljesen lefedett. Ez a hiány nem

jelentkezik ilyen módon. A számokban különbségek vannak, ahogy az értelmezni kell. Nyilván Képviselő úr is, mint volt polgármester nagyon jól tudja, hogy amit mondott az nem állja meg a valóságot, hiszen abszolút nem fedi a tényeket, amiről Ő beszélt, hiszen külső finanszírozási bevétel, ami tervezett ugyan, mint ahogy a hiány is tervezett nem jelenik meg, hiszen nem vettük még igénybe. Ezt többek között a csatornázás Önerje és az egyéb európai uniós forrásoknak az önerje, amit egyszerűen nem vettünk még fel. Ezt Osztályvezető úr is bólogatásával meg tudja erősíteni, hiszen ez így működik. Majd amikor felvételre kerül, akkor jelenik meg külső finanszírozási bevételként és tényleges hitelként. Most még csak egy lehetőség, keret. Ezt Önök is tuják, hiszen Képviselő-testület döntött ezekről a számokról, döntött a finanszírozás illetően módjáról. Épp a legutóbb novemberi testületi ülésen a csatornázás kapcsán cseréltünk hitelcél. Tehát Önök ezt nagyon jól tudják. Minden más egyéb szócséplés, és a tények igen jelentős elferdítése. Azt kell mondanom, hogy igen jelentős elferdítése. Bízom benne, hogy Önöknek sem az a célja, hanem a valóság biztosítása és a hű tények mentén való gondolkodás és tájékoztatás. E tekintetben a hiány is egész másképp jelentkezik majd akkor, amikor az adott évről beszélünk, és akkor az adott évnek a hiányáról kell gondolkodnunk. Ezért annyi, mert be kellett tervezni minden olyan tételt, ami e tekintetben érintett lehet, és a forrása és a lába is megvan. Ezt most így kellett, és az elmúlt időszakban is ugyanígy terveztük és terjesztettük elő. Mégegyszer mondom a Város e tekintetben épp a múltkori testületi döntésünk következtében még kevesebb hitelkerettel bír, mint addig, hiszen a csatornázás következtében épp azt az UNICREDIT-es 1,5 milliárdot, csaknem 200 millióval kellett csökkenteni. A Város gazdasági helyzete stabil, azon is vagyunk, hogy az maradjon. Likviditását mindenképpen meg kívánjuk őrizni. Ez mindenkinek az érdeke. Legyen munkabér, legyen világítás, fűtés. Minden olyan közcélú tevékenységet, amelyet a Városban élők megszoktak, biztosítani kell. Még egy dolog, amit nagyon fontosnak tartok elmondani, hogy ezzel az adósságállománnyal, működési bevételeinkkel, finanszírozási igényeinkkel Magyarország városait összehasonlítva igen jó helyen állunk, hiszen még a mi esetünkben hatvanegynéhányezer Ft az egy főre jutó kötelezettségállomány, addig más városok döntő többségében jóval magasabb, duplája, triplája, vagy akár még több. Sőt 200 ezer Ft feletti adósságot generáló városokról is van szó. Különösen megyei jogú városokról, aki azért sokkal inkább eladósodottak. Azt tudom mondani Önöknek, hogy minden ellenkező híreszteléssel ellentétben kiegyensúlyozott és jó lábakon áll Orosháza költségvetése, és azon dolgozunk, hogy továbbra is így maradjon, bár sokan ennek tudom nem örülnek. A Város költségvetési rendeletével kapcsolatosan ez a III. számú módosítás, és lesz még egy IV. valamikor jövő évben. Ezzel kapcsolatosan egy módosító javaslat hangzott el Bogdánffy képviselő úr részéről. Ezt én nem támogatom. Az eredeti javaslatot kérném Képviselőtársaimat, hogy szavazzák majd meg; azaz a plusz 500.000,- Ft-ot, hiszen ez biztosítani tudja és fogja az OKSC kiegyensúlyozott gazdálkodását. Még több is, mint amit eddig kaptak és igényeltek.” Szavazásra bocsátja Bogdánffy Csaba módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**352/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő módosító javaslatát – mely szerint Orosházi Kézilabda Sportklub részére 500.000,-

Ft-tal több támogatás kerüljön biztosításra, ezért a sporttámogatási keret a 2010. évi költségvetési rendelet III. számú módosításában további 500.000,- Ft-tal kerüljön megemelésre, a költségvetés végrehajtása során realizált többletbevétel és a céltartalékok között elkülönített keret terhére - többségi igen szavazat hiányában elutasította.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 11 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül megalkotta:

### **Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **22/2010. (XII 16.) önkormányzati r e n d e l e t**

#### **az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

#### **31.) Középiskolai tanuló részvétele az Arany János Tehetséggondozó Programban**

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag az előterjesztést elfogadta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **353/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elviekben támogatja, hogy Aracsi Szabolcs Mihály nyolcadik évfolyamos tanuló (anyja neve: Mórocz Edit, Orosháza, Lachner György utca 5. szám alatti lakos) részt vegyen a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában.

**Felelős:** Bicsánszky József osztályvezető a határozat közléséért

**Határidő:** azonnal

### 32.) **Általános Iskolai szabályzatok módosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag az előterjesztést elfogadta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **354/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye módosított Pedagógiai Programját és Házirendjét.

**Felelős:** Bicsánszky József osztályvezető a tájékoztatásért  
Pusztainé Szabó Margit főigazgató a közzétételért

**Határidő:** azonnal, illetve értelem szerint

### 33.) **Pályázati programok támogatása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag az előterjesztést elfogadta.

**Zalai Mihály** alpolgármester: Kéri a Testületet a pályázati programban való részvétel támogatására annál is inkább, mivel egy elhanyagolható anyagi befektetéssel, támogatással egy olyan lehetőséghez juttathatják az iskolákban tanulókat, amely által egy újabb motivációs tényező lép be az oktatási folyamatba; illetve csatlakozhatnak egy olyan országos csapathoz, részt vehetnek adott esetben egy olyan országos kamaszfesztiválon amely úgy gondolja, hogy egy pozitív visszacsatolása lehet a szorgalmas munkának.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**355/2010. (XII.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata csatlakozik a Kamaszfesztivál Szervezőiroda Nonprofit Közhasznú Kft. „Kamaszbarát önkormányzatok kerestetnek” című felhívásához.
- 2.) Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye, valamint a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola „JAVÍTS EGY JEGYET” című pályázatainak győztes osztályai részére biztosítja a 2011. évi KAMASZFESZTIVÁL részvételi költségeit az Önkormányzat 2011. évi költségvetése terhére.

**Felelős:** Miszlai József és Bicsánszky József osztályvezetők a költségvetési előirányzat tervezésével és a csatlakozással kapcsolatos szakfeladatok ütemezéséért

Pusztainé Szabó Margit és Blahó János intézményvezetők a pályázatok benyújtásáért és sikeres megvalósításáért

**Határidő:** azonnal, illetve értelemszerűen

### **34.) Interpellációk, kérdések**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Interpelláció nem érkezett hozzá. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, túl vannak a hosszú nyilvános napirendi tárgysorozaton. Szeretné megköszönni valamennyiük az együttműködését, hogy a 34 napirendi pontot a mai nap folyamán nyílt ülés keretében meg tudták tárgyalni. Szeretné megköszönni az Osztályok közreműködését, hogy lehetővé tették az előterjesztéseken keresztül, hogy tudjanak néha jóízűt, néha kevésbé jóízűt vitatkozni, eszmét cserélni. Megköszöni Címzetes Főjegyzőasszonynak, Aljegyző úrnak, hogy koordinálták a munkát és Mindenkinek, aki technikailag rendelkezésükre állt és biztosította. Vélhetően ezen év utolsó testületi ülése alkalmából szeretné megköszönni mindenkinek az elmúlt 2,5 – 3 hónapos munkáját. Bíz benne, hogy a karácsonyi ünnepek békességre törekvése, elcsendesedése Mindenkiben azt fogja eredményezni, hogy kicsit önvizsgálatot tart, végiggondolja az eddig gondolatait, cselekedeteit, és békésebb, gördülékenyebb módon tudják a Képviselő-testület következő üléseit lebonyolítani.

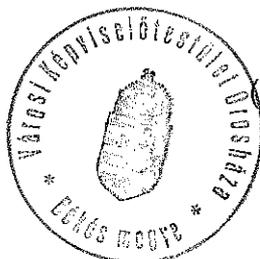
Mindenkinek Áldott, Békés, Boldog karácsonyi ünnepet kíván. Újévben sok sikert, eredményeket valamennyi Képviselőtársának, valamennyi Munkatársának, hiszen a 2011-es év is komoly feladatokat ró majd Orosháza Város Képviselő-testületére.

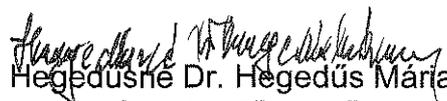
Mindenkit szeretettel várnak a szilveszteri városi rendezvényen.

Terveik szerint 2011. február 4-én lesz a következő testületi ülés, vélhetőleg akkor a költségvetés elfogadását is meg tudják tenni. Megköszöni a részvételt, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

  
(: Dr. Dancsó József :)  
polgármester



  
(: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)  
címetes főjegyző