

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. november 13-án a Városháza I. emeleti nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, dr. Faludi János, dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, dr. Sóki Krisztina, Zalai Mihály, dr. Zilahi Lajos képviselők

Igazoltan távol maradtak: Dominkó Sándor, Erostyák Zoltán, dr. Násztor Sándor, Varga Zoltán képviselők

Meghívottként megjelentek: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Poór Csaba ügyvezető és Melega Krisztián a Média Kft. képviseletében, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap újságírója, Kiss A. János a Hír6 képviseletében, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Török Péter Ybl díjas táj- és környezetépítész, Nagy Imre településtervező, Hajdú Péter tűzoltóparancsnok, Bányainé Márton Diána Belsőellenőri csoportvezető, Mislai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Vargáné Sziluka Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezetője, Plesóczki Ágnes az Általános Igazgatási Osztály osztályvezetője, Szőke Csabáné az Építéshatósági Osztály osztályvezetője, Bicsánszky József a Kulturális Osztály osztályvezetője, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói

Németh Béla polgármester: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket, a Hivatal dolgozóit, a képviselő-testületi tagokat. Mielőtt a napirend előtti felszólalásoknak megadná a lehetőséget köszönti a Táncsics Mihály Gimnázium képviseletében megjelent diákokat, akik a december 5-i Sámli-bálra meghívót osztanak szét.

(A meghívók kiosztásra kerültek)

Megköszöni a gesztust és a meghívókat.

Dominkó Sándor, Erostyák Zoltán, dr. Násztor Sándor és Varga Zoltán képviselők jelezték, hogy nem tudnak részt venni a testületi ülésen.

Mielőtt rátérnének a napirendek megtárgyalására – ami zárt üléssel fog kezdődni – megadja a lehetőséget a két napirend előtti felszólalásra.

Sorrendben az első napirend előtti felszólalást kérte dr. Dancsó József, címe: „Tájékoztatás a 2010-es költségvetés Orosháza térségét érintő módosító indítványom lezavazása.”

Megadja a szót dr. Dancsó József alpolgármesternek.

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Úgy gondolom, hogy olyan nagy horderejű kérdések voltak az Országgyűlés napirendjén a múlt hét folyamán, amiről mindenképpen célszerű, ha a Képviselő-testületet is tájékoztatom, annak érdekében, hogy min-

denki a megfelelő következtetéseket le tudja vonni és értékelni tudja ezeket a történeteket. A 2010-es költségvetés, előzetesen is érezhető és látható, hogy nagyon sok területen, így többek között az Önkormányzatok területén is rendkívül nagy megszorításokat és szigorításokat fog eredményezni. Egyesek szerint gyakorlatilag az önkormányzati rendszer összeomlása is soron következhet jövőre. Én bízom benne, hogy ez nem fog bekövetkezni, hiszen ezért mindent meg fogunk tenni helyben is, hogy ezt megakadályozzuk. Viszont azt látni kell, hogy a jövő év egyik legnagyobb vesztesei nem az Önkormányzatok lesznek, hanem azok az emberek, akik a településeken élnek. Márpedig ezt a Szocialista Kormányzat benyújtott költségvetése fogja okozni. Ennek kapcsán szerettük volna a Parlamentben jobb belátásra bírni a Szocialista Képviselőtársainkat, hiszen számos módosító indítványt fogalmaztunk meg, jómagam is így tettem annak érdekében, hogy a Térség helyzetén javítsunk, módosítsunk. Elsősorban olyan útfelújításokat és beruházásokat igyekeztem beemelni a költségvetés jövő évi törvényébe, amelyekről ígéret hangozott el, hiszen 2009. január 5-én Bajnai Gordon, akkori Nemzeti, Fejlesztési és Gazdasági Miniszter írásban válaszolt a feltett kérdésekre, s akkor megígérte, hogy azokat az útszakaszokat, összeggel együtt, amelyeket megkérdeztem, hogy hogyan állnak és mikor fognak megvalósulni, hiszen a 2006-os Fetser János kampányában ezek szerepeltek, mint megvalósítandó ígéretek. Akkor Ő ígéretet tett arra, hogy ezek 2009-ben és 2010-ben meg fognak valósulni. Én azt tapasztaltam sajnos, hogy 2009. november közepe van lassan és egyetlenegy cm² út nem épült a térségünkben ebben az évben. Márpedig ez azt jelenti, hogy valami hibádzik, valaki nem adott nekem teljes körű és pontos tájékoztatást. Ennek kapcsán javaslatokkal éltem. Ez egyrészt szólt a 4432-es sz. útról - Békéscsaba-Makó útvonal ez – a Csanádapáca és Pusztaföldvár közötti szakaszaról, illetve a Pusztaföldvár előtti kis szakaszaról, ami talán a legrosszabb állapotban van a környéken. Ennek az útszakasznak a javítására 180 millió Ft-ot kértem, sajnos kisebbségben maradtam, hiszen a Szocialista Párt, beleértve Fetser Jánost is, nemmel szavazott. Varga Zoltán jelen volt, de nem szavazta meg ezt a javaslatomat. Orosháza-Mezőkovácsháza szakaszt - amely szintén nagyon rossz állapotban van - 380 millió Ft-ból lehetne felújítani, ez a 4428-as számú út. Ez az útvonal felújítást sem Varga Zoltán, sem Fetser János, sőt még Karsai József, az ottani 7. sz. választókerületnek a képviselője sem támogatta. A 4427-es számú útnál, Orosháza-Tótkomlós vonatkozásában, 500 millió Ft szükségeltetne az út felújítására. Sajnos, ezt sem támogatta szavazatával Fetser János úr, Varga Zoltán jelen volt, de nem gondolta, hogy nyomni kell a gombot. 4421-es számú út, Tótkomlós-Hódmezővásárhely közötti útvonal, ennek a Békéssámsonig történő felújítására tettem javaslatot. 620 millió Ft-ból lehetne ezt javítani. Ebben az esetben Varga Zoltán jelen volt, de szokásához híven nem szavazott, Fetser János viszont, ezt a javaslatot támogatta. Ez azért is elgondolkodtató, mert lehet azt mondani – és hallottam is ilyen szíren hangokat -, hogy azért nem támogatták, mert a Szocialista Frakció olyan fegyelmezett és mindenféle támadást visszavert, hogy megőrizze a költségvetésnek a hiánycélját, amit elsődlegesnek gondolt. Azt mutatja, hogy mégsem igaz ez az érvelés, hiszen volt olyan útszakasz, amit mégiscsak támogattak volt, ahol nem szavaztak, de jelen voltak. Úgy látom, hogy mégsem volt ebben egységes Szocialista Párt, tehát ez az érvelés sántít. Olyan hangokat is lehet hallani, hogy ezek EU-s forrásból meg fognak valósulni, már a tervek is készen vannak, a tervezés is folyik csak élő ember még ezeket a terveket nem látta. Én nem láttam arra semmilyen információt és adatot, hogy valóban az EU-s források rendelkezésre állnak. Bemondásra persze sok mindent meg lehet tenni, de úgy gondolom, hogy itt nem bemondást kellene tenni, nem kártyajáték ez, hanem építeni kellett volna 2009-ben is legalább egy cm²

utat, hogy ezek az útvonalak felújításra kerüljenek, hamar 2006-ban megígérték, ha már az akkori Miniszter, most Miniszterelnök szintén megígérte. Itt mindenki megígért mindent csak építeni nem épített senki. Volt még egy program, ami nagyon jelentős itt a térségben, tájékoztatásul szeretném Önöknek elmondani, Nagyszénás vonatkozásában egy szennyvízberuházás van előkészítés alatt, ennek a munkálataira szerettem volna 500 millió Ft-ot, hogyha elkülönítenek az országos költségvetésből. Sajnos sem Fetser János, sem Varga Zoltán nem támogatta ezt a javaslatot, úgy látom, hogy számukra nem igazán a térségben élők érdeke az elsődleges, hanem az, hogy a saját túlélésüket, illetve pártpolitikai érdekből az MSZP túlélését megpróbálják mindenáron görcsösen megőrizni. Én azt hiszem, hogy nem jó úton járnak, nem ez a helyes. Mindezek mellett még egy nagy javaslatcsomag volt az Önkormányzatok vonatkozásában, amit jómagam is jegyeztem. Az önkormányzati normatívák, önkormányzati központi támogatásoknak a kiterjesztésére vonatkozna és úgy gondolom, hogy nem irreálisan magas összegeket emeltünk volna be a törvényjavaslatba csupán csak azokat az összegeket, amely 2009-ben nagyon szerény módon álltak rendelkezésünkre és 2008-ra jelentős körülbelül 10%-os forráskivonás következik be. Ezt szeretnénk volna kompenzálni. Sajnos erre sem volt fogadókészség a Szocialista Párt részéről, úgy gondolják, hogy nagyon helyes és kívánnivaló dolog, hogyha a hiánycél az elsődleges és az embereket tovább lehet sanyargatni. Úgy gondolom, hogy van még némi idő november 30-ig, amíg a költségvetést el lehet fogadni. Nagyon sajnálom, hogy Fetser János úr - hiszen Őt érinti ez - és Varga Zoltán miniszter úr - őt is érinti -, akik szavazhatnak és egyrészt Fetser úr ugyebár bojkottálni szeret és nem kíván együttműködni a Város lakosságával, a Képviselő-testülettel. Varga képviselő urat sajnós nem tudom szintén megkérdezni, pedig önkormányzati képviselő, hogy miért nem támogatták ezeket a javaslatokat. Úgy gondolom, hogy azok a szíren-hangok, azok a szerény válaszok, amelyeket megfogalmaztak, azok pedig nem elegendőek, nem elégítik ki a Város lakosságát. Ennél sokkal többre van szükség, ennél sokkal különb Képviselőkre van szükség, akik valóban tudnak és akarnak is tenni a Térségért, a Térségben élőkért.”

Németh Béla polgármester: „Erősítve mindenkiben a tudatot, amit Dancsó úr elmondott, mennyire indokolt, fontos és lényeges dolgok. A Regionális Területfejlesztési Tanács több alkalommal foglalkozott a Dancsó úr által elmondott utak építésével, felújításával. Mint országos program folyamatosan találkoztunk vele, hogy a „dinnye-út” a „kaszaperi” út, a „tótkomlói” út. 2008-2009-re volt első időszakban prognosztizálva, ez sokkal többször jelentették be PR tevékenységnek tűnően utólag, mint egyáltalán ebben valami érdemi cselekedet történt. 2008-2009-as évről kiderült, hogy nincs annyi idő, hogy ez megvalósítható, akkor átálltak 2009-2010-re és akkor még vegyük bele a „47”-est is, aminek a fejlesztéséről is szó van, sőt Kormánybiztos is lett választva, aki nagy dirrel-dúrral bejelentette, hogy így lesz, úgy lesz, amúgy lesz. A valóság ezzel szemben meg az, hogy amikor ezt meg kellene erősíteni egy ország költségvetésében - ahogy Dancsó úr elmondta -, akkor rögtön elfelejtik. Tehát a kettős játék, mást mondanak és mást cselekednek és ennek sajnos elszenvedői leszünk itt Orosházán, mint Önkormányzat.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Miután Dancsó alpolgármester úr megtartotta a tárgybán a sajtótájékoztatóját, megkerestem az két érintett Országgyűlési Képviselőt és tőlük a következő tájékoztatást kaptam, amivel kapcsolatban részben Fetser országgyűlési képviselő úr reagált is az Orosházi Életben. Az útszakaszra kért pénzzel kapcsolatban elmondták az Országgyűlési Képviselők, hogy ezekre a javításokra és fej-

lesztésekre az EU-s források rendelkezésre állnak. A tervezés folyamatban van és a tendereztetés után ezek megvalósulnak. Az Ő általuk elmondottakkal kapcsolatban úgy gondolom, hogy nincs jogom bármilyen kétséget felállítani. Ugyanez a helyzet a nagyszénási szennyvízberuházással kapcsolatba. Ott a pályázat az első fordulón már túljutott és az első fordulót követő eljárási folyamatokon megy ez keresztül. Úgy gondolom, hogy az Ország költségvetési helyzetét figyelembevéve elfogadható az, hogy a két Országgyűlési Képviselő nem az Ország költségvetési pénzéből kívánja ezeket a felújításokat elvégeztetni, hanem rendelkezésre állnak az EU-s források. Annyit tudok mondani Alpolgármester úrnak, én nem tudom megnézni, hogy ezek az állítások valósak-e vagy nem. Azt mondta Alpolgármester úr, hogy Ön sem látta ezeket a dokumentumokat. Lehetősége van Önnek, mint Országgyűlési Képviselőnek, szíveskedjen az illetékes helyre elmenni, megnézni, hogy valósak-e az Országgyűlési Képviselők állításai és amennyiben úgy tapasztalja, hogy nem valósak, akkor lehet itt ilyen – most én mondom, hogy - politikai hangulatkeltés szintjén megszólalni ezekben a kérdésekben.”

Németh Béla polgármester: „Azt hiszem mindannyian annak örülnénk, ha ezek az utaknak a felújítása elindulna. Sajnos erre roppant kevés esély van pillanatnyilag úgy néz ki.”

Molnár Béla alpolgármester: „Arra szeretném kérni Bogdánffy urat, hogy lehetőleg hívja már ide az Országgyűlési Képviselőket, néha jelenjenek meg ebben a teremben és számoljanak be Ők arról, amiről kérdezzük őket. A másik pedig az Európai Unió projektjeinél van egy nagyon komoly elvárás, az pedig a transzparencia, azaz meg kell, hogy jelenjen a nyilvánosság számára minden ilyen akció, minden ilyen pályázat. Ennek kapcsán én keresgéltem ezeken a portálokon, illetve operatív programokban és eddig nem találtam ezeket. Bogdánffy úr arra kérem, nem kell nyilvánosan csak egy e-mailben küldjék már el nekem, hogy hol keressem. Mert meg kellene tudni találunk. Addig tényleg azt tudom mondani, hogy ez egy nagy hablaty, amiről eddig beszélünk.”

Németh Béla polgármester: „Következő napirend előtti hozzászóló Pleskó Pál. Téma amiben hozzá kíván szólni Vae victis – jaj a legyőzötteknek címmel.”

Pleskó Pál képviselő: „Vae victis. Polgármester úr, Képviselőtársaim, kedves jelenlévők, orosháziak. Napirend előtti felszólalásommal a közelmúltba viszem vissza Önöket. 2008. június 12-i, délutáni testületi ülésre. Akkor és ott kezdődött egy olyan történet, amely a tegnapi napon a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságán ért véget. Ott is, úgyszintén egy napirend előtti felszólalást hallgattunk meg „V.Z.” szocialista frakcióvezetőtől arról, hogy radikálisan egy határozati javaslatot osztott ki, amelyben Németh Béla polgármestert felszólította, adja vissza a nemrég kapott Árpádsávos zászlót, mert szerinte ez a zászló – erről van szó – ez az Árpádsávos zászló, idézem a klasszikusokat, mert csak szó szerint lehet. „Ez a színbórum az elmúlt időszakban olyan dolgokhoz tapad, mint a magyar holokauszt, olyan emlékekhez tapad, amelyet hogyha valaki a Duna parton áll és azokat a cipőket megnézi a Duna parton, ekkor ez kell, hogy eszébe jusson.” Nem én dadogok, hanem ez az ember ismételt. Megmondom őszintén, ekkora hozzá nem értést, történetlenséget még a Rákosi korszakban sem hallottam. Én túléltem Kádárt, sőt mi több, túléltem a D 209-est, a Medgyesi elvtársat, az öszödi hazugot, a hazug embert is. Sőt túléltem a Bajnai gúnárostól, de ekkora ostobaságot én még életemben nem hallottam. Termé-

szetesen elvesztettem a tűrőképességemet és kifakadtam, mert úgy érzem, ma is hiszem, vallom, hogy ez az Árpádsávós zászló, mint hazánk egyik legszebb, nemzeti ereklyéje, jelképe, nemzeti címerünknek a hordozója és minden magyar ember, aki ebbe a hazába született csakis ekként ítélheti meg. Ezt még a királyainkkal, szentjeinkkel, Szent Istvánt, Szent Imrét, Szent Lászlót, Szent Margitot, Szent Erzsébetet, Szent Kingát, még a kozmopolita, internacionalista múltú honfitársaink is elismerik. De azok, akik mást mondanak és állítanak, azoknak a történelmi ismeretei hiányosak. Azoknak a magyar-tudatuk hiányos, műveletlenek és hogy ne mondjak tényállítást, mert ezzel újra bíróság elé citálhatnak, kifakadtam és már szégyellem is magamat, hogy ezt az embert én ezzel a kifakadásommal kvázi másfél évig naggyá tettem. Amikor azt mondtam többek közt és elismétlem, mert ebben az ügyben a Bíróság felmentett, nem kell egy félművelt, analfabéta Képviselő hisztériát átvenni Oroszáznak. Valamennyi Általános Iskolában minden tanteremben ott van a mi címerünk. Én nem szégyellem, én büszke vagyok, én magyar vagyok. Azt szégyellem, hogy ilyen Képviselőtársam van, mint Varga Zoltán. Ma is vállalom az előbb elmondottakat. „V.Z.”, azt mondta erre: „Pleskó képviselőtársam véleményével nem szeretnék vitatkozni, habár megérne egy személyességi bírósági pert az Ön bejelentése, de ettől eltekintek.” Micsoda alattomos folytatást eszközölt? Büntető eljárást indított ellenem nagy nyilvánosság előtt elkövetett becsületsértés miatt. 2008. szeptemberében a Békési Bíróság javamra döntött. Majd másodfokra a Békés Megyei Bíróságra került. 2008. októberben visszautalta első fokra az ügyemet. Érdekes módon a megismételt első fokú bírósági tárgyalás, ugyanabban a Városban, ugyanannál a Bírónőnél néhány hónappal később, mostmár teljesen ellentétesen ellenem döntött, elítélt, bűncselekményt követtem el. Ebbe nem nyugodtam bele, a másodfokú bírósághoz fordultam. Ugyanazt kaptam 2009. április 22-én, - tehát három nappal vagyunk túl miniszteri kinevezése után – jóváhagyta és megrovásbüntetést kaptam, pénzbüntetéssel. Magyarul rovott, büntetett előéletű lettem. Én meg ebbe nem nyugodtam bele, mert szégyen és gyalázat, ám azért elmondom Önöknek, hogy az igaz történetek happy end-del végződnek. Esetemben is ez történt. A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága tegnapi napon 2009. november 12-én délelőtt megállapította - és jegyezzék meg - Pleskó Pál nem bűnös, nem vádlott, nem követte el a becsületsértés vétségét, felmentett. Visszaadta a becsületemet. Kimondta, hogy az Alkotmány 61.§ (1) szakaszába biztosítva mindenkinek joga van a szabad véleménynyilvánításra és nem léptem ki abból a keretből, ami szintén kimondja, megerősíti az Alkotmánybíróság 34-36/2004-es határozatával, hogy a közszereplőnek többet kell tűrnie. Nem használtam becsületsértő, gyalázkodó jelzőket. Ergo a „V.Z.” félművelt analfabéta jelzői nem sértők. Írásos ítéletet 30 napon belül az Önök rendelkezésére fogom bocsátani. Oroszáziak! Győzött az igazság. Hiába jelentett fel a bukott „ex” polgármester Fetser János, hiába indított büntető eljárást „V.Z.”, mindkettőt sikerült megnyernem. Minden nagyképűség nélkül elmondhatom Önöknek, kijelenthetem, hogy bárki indíthat bírósági eljárást ellenem, meg tudom védeni magamat. Befejezésül üzenem „V.Z.”-nek Vae victis – jaj a legyőzötteknek. Brennus, a gall vezér használta ezt a kifejezést először és az én általam elmondottak a jövőnek is szólnak. „V.Z.”-nek ez volt az első bukása, de ezután következik a többi bukása, a jövő évi választásokon. Több bukás is fogja kísérni. És egy ilyen idegent, akit befogadott a ma 250 éves Város, kenyeret, munkát, egzisztenciát adott, nem méltó mostmár az orosháziak bizalmára. És stílszerűen qua dixi dixi – amit elmondtam, elmondtam. A jövőben is mindig el fog mindig jönni az igazság pillanata. Én ma egyre jobban szégyellem, hogy ilyen Képviselőtársam van. Vajon Önök hogy érznek?”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Ritkán szoktam politikai jellegű megszólalásokat eszközölni, ugyanis semmilyen Pártnak nem vagyok a tagja, most mégis kénytelen vagyok megszólalni, mert ebbe a kicsi perben látszódik, hogy hogyan üti fel a fejét az MSZP helyi és országos politikája, amely politikát nemrégiben meg is fogalmaztak Varga Zoltán, Fetser János, Bogdánffy Csaba féle furkósbót-politika. Ami arról szól, hogy mindenki, aki esetleg Önök ellen véleményt formál, mindenki, aki másképp gondolja mint Önök, mindenki, aki megpróbál tenni idelent azért, amit Önök országosan szétrombolnak, azokat megpróbálják megfélemlíteni, Bíróság elé citálják és megpróbálják furkósbóttal kiverni ebből a Városból. Varga Zoltán mit is ígért Pleskó képviselőtársamnak? Azt mondta, hogy hajlott korára való tekintettel nem tesz feljelentést ellene, majd kilépett az ajtón és megtette a büntető feljelentést. Ez az a furkósbót-politika, amit az előbb itt említettem. Szerencsére győzött az igazság ebben az esetben és Önök tisztelt MSZP napról-napra szapulják a mi munkánkat, megkérdőjelezik a hozzáértésünket, akkor amikor Hunvald Györgyök ülnek börtönben, a mai napig is kapják a fizetést, amikor Zuschlag Jánosok ülnek a börtönbe, akkor amikor BKV-s és MAV-os botrányoktól hangos az egész ország. Én szerénységre inteném Önöket, mert megvan minden okuk rá. Próbálják segíteni azt a munkát, amivel mi itt próbáljuk helyrehozni azokat a hibákat, amit országosan Önök tönkretesznek. El kel mondjam azt, hogy Pleskó Pál képviselőtársamnak először is gratulálok az igazság győzelméhez, másodsorban megköszönöm, hogy megvédte a történelmi jelképünket. Másodsorban Varga Zoltán képviselőtársamnak azt üzenem, hogy bár illegitim Kormány, illegitim Miniszttere, egy picit mélyedjen el a magyar történelemben, mert azért zse-nánt egy Minisztertől, hogy a magyar történelmet nem ismeri rendesen.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Először is szeretném Polgármester úr figyelmét felhívni arra, hogy az Ügyrendi Bizottság Elnöke, Pleskó Pál úr folyamatosan az SZMSZ-re való hivatkozással megszólal, hogy az SZMSZ-ben leírt hozzászólási időket tartsuk be. Tisztelettel kérem, hogy ezt szíveskedjen az Ügyrendi Bizottság Elnökével is betartatni, még akkor is, ha érintett az elmondottakban. A másik kérdés. Tájékoztattam Varga Zoltán úrtól a per végkimeneteléről. Tájékoztattott, hogy a Legfelsőbb Bíróság döntésében Pleskó Pál képviselő úrnak adott igazat. Természetesen Varga Zoltán képviselő úr törvénytisztelő emberként tudomásul veszi a Legfelsőbb Bíróság döntését még akkor is, ha figyelembe vesszük, hogy ez a döntésfolyamat hogyan alakult ki. Ez a magyar jog sajátossága, hogy egyszer-kétszer igazat ad az egyik félnek, utána pedig dönt a másik fél javára. Azt is szeretném elmondani, hogy az Országgyűlési Képviselő úr tájékoztattott, hogy természetesen Pleskó úr által, részére átutalt 15 ezer forintot kamatokkal együtt vissza fogja utalni a Képviselő úrnak. Igaz, hogy Ő ezt az összeget a Hajléktalanszálló Alapítvány javára ajánlotta. Esetleg javasolnám Képviselő úrnak, hogy hasonló nemes cselekedetre használja fel, ezt a pénzt az elkövetkező időszakban. Még egy dolgot. Azt mondta Képviselőtársam, hogy az igazság pillanat el fog érkezni. Igen, el fog érkezni, én is azt mondom. Szeretném felhívni a figyelmét a fórumunkon elhangzottakra – amikor Ön hozzászolt -, arra, hogy nem tudja elképzelni, hogy ilyen gyűlölködő hangnemben hogyan lehet politizálni és ezt az erőt, ha összefognánk, a Város érdekében lehetne hasznosítani. Most is azt mondom, amit akkor mondtam tisztelt Képviselőtársam, hogy ebbe a Képviselő-testületbe még egy ember, még egy Képviselő nincs, aki ilyen gyűlölködő hangnemben tud beszélni politikai ellenfeléről. Nagy tisztelettel kérem, hogy ezt fontolja meg, gondolja át és azután mondjon ilyen értékítéletet a másik Képviselőtársáról vagy egyáltalán más-ik emberről. Kalmár úr felvetésére nem kívánok reagálni. Eljön majd annak is az ideje. Nem gondoltam, hogy ezt Ő fogja felhozni, de majd amikor ez ismételtén napi-

rendre kerül, mert nincs kétségem, hogy napirendre fog kerülni, akkor fogok reagálni, mert én be kívánom tartani az SZMSZ-ben meghatározott időt.”

Németh Béla polgármester. „Pleskó Pálhoz hasonlóan Te is túllépted már.”

Molnár Béla alpolgármester: „A vitához csak egy ponthoz kapcsolódva kértem szót. Nem véletlen mondta Sólyom László köztársasági elnök, Baka András kinevezését követően, hogy véget ért egy korszak, amit Lomnici-korszaknak neveztek a magyar ítélkezés történetében. Akinek erre füle volt, az megértette, hogy gyakorlatilag az a precedens, ami itt előfordulhatott, hogy egyazon ügyben, ugyanazon a Bíró, adott időközrel két különböző ítéletet tudott hozni, ez egyébként az igazságszolgáltatásba és jogállamba vetett hitét kérdőjelezte meg az embereknek. Reményeim szerint ez a továbbiakban már nem így lesz és úgy vettem észre, hogy végre következetesen járnak el ítéleteikben a Bíróságok és nem valamilyen vélhető befolyásoltság mentén.”

Pleskó Pál képviselő: „Felhívom Bogdánffy képviselő úr figyelmét arra, hogy nem akkora összegről volt szó. A Legfelsőbb Bíróság a teljes költség visszafizetését kérte. Nem 15 ezerről, hanem 56 ezer valahányszáz forintról. És hadd döntsem el én, hogy milyen célra fogom használni. És meg egy megjegyzés. A hangnemem nem gyűlölködő. A Bíróság kimondta. El kell olvasni a magyar értelmező kéziszótárt, hogy mit jelent a gyűlölet. Milyen szavak tartoznak ebbe a kategóriába. Az, hogy én nem voltam soha az Önök véleményén, nem is leszek, de ne felejtsek el, hogy negyvenvalahány éven keresztül egy vélemény volt csak uralkodó. A Párt véleménye. Önök ugyanezt mondják most is. Nekünk van önálló, eredeti véleményünk és mi ezt továbbra is fenn fogjuk tartani. Nem gyűlölettel beszél az ember.”

Kiss Attila képviselő: „Bogdánffy Csaba úrtól szeretnék egy-két dolgot kérni. Hivatkoznak arra, hogy kivel és hogyan gyűlölködik. Azt gondolom, hogy ezek mögött a felszínnek mögött egy sokkal világosabb dolog van. Konkrét politikai tényre, amivel kapcsolatban Ön egyébként nagyon szívesen csúsztat. Ezért szeretném megkérni – kizárólag politikai érdekek mentén – engem is olyasmivel vádol meg, ami egyébként nem igaz, azelőtt legyen olyan kedves és vegye elő a jegyzőkönyveket és nézze meg, hogy hol, mikor és hogyan szavaztam, mielőtt azt állítja lakossági fórumon, hogy én minden stratégiai kérdésben a jobboldallal szavazok együtt. Két dolgot szeretnék kiemelni, amikor ez nem így történt. Mind a kettő ominózus és az Önök kedvenc témái közé tartozik. Az egyik az iskola-összevonás, a másik a Pásztor Imre ügye. Szeretném megkérni, hogy legyen szíves alaposabban tájékozódjon. E mögött az egész mögött egyébként semmi más nincsen, mint ami most következik: a kampány az országgyűlési választásokra. Az pedig, hogy én ügyek mentén hajlandó vagyok együtt működni a jobboldallal, azt pedig büszkén vállalom. Sokkal büszkébben, mint ex Miniszterelnökünk három éves regnálását – Gyurcsány Ferenc úrról beszélek -, akinek legelsősorban azt rovom a szemére, nem azt, hogy a helyzetet nem tudta kezelni, hanem azt, hogy nem is akarta kezelni, mert három évig semmit nem csinált. Sokak tudom nem örülnek neki, hogy Bajnai Gordon úr a miniszter elnök és nem értenek sok mindenben vele egyet, viszont vannak dolgok, amit az ő javára már oda lehet írni, miszerint legalább dolgozik. Ex Miniszterelnök urunk, ezt nem tette meg. Szóval ezzel a múlttal nincsen és nem is tartozok senkinek elszámolással. Bezáró mondatként különös tekintettel a 2006-ban az önkormányzati választáson meghirdetett városi SZDSZ-es programra, ha nem áll rendelkezésre, mert nem őriztek meg belőle egyet sem, nagyon szívesen adok egyet, mert van még az irodában és abból

el lehet olvasni, hogy senki felé, semmilyen elkötelezettséget nem vállaltam, ellenben minden politikai erő felé nyitottságot mutattam. Úgy gondolom, hogy a Testületben én voltam mindig az egyik, aki kényszerben ügyelt arra, hogy ne sértsen és ne sértessen senki mást.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem kívánok Kiss Attila képviselőtársam kényszerben ügyelő felhívására reagálni. Majd az idő mindent meghoz. Azt azért szeretném felvetni remélem, hogy Alpolgármester úr nem azt mondta, hogy azért nyert Pleskó képviselőtársam, mert Lomnicit leváltották és Baka András lett a főnök a Legfelsőbb Bíróságon. Természetesen Pleskó képviselőtársam, a Varga úr a perben meghatározott összes költséget meg fogja téríteni, de még nincs a kezében az ítélet, így nem tudja, hogy mit kell neki fizetni. Előre felhívta a figyelmet, hogy az a 15 ezer forintot, amit Ön átutalt, azt természetesen a kamatokkal együtt vissza fogja fizetni. Mindent meg fog tenni, tehát a kötelezettségének eleget fog tenni, amit a Legfelsőbb Bíróság rárótt.”

Németh Béla polgármester: „Tulajdonképpen mást nem is tehet.”

Bozsár Lajos képviselő: „Nagyon röviden szeretnék reagálni, mert úgy gondolom, hogy a fontos dolgainkról eltereljük egy kicsit a figyelmet, természetesen ez is fontos. Kiss Attilának egy megjegyzést tennék, hogy ez amit most elmondott nem tartozik ehhez a napirend előtti felszólaláshoz, amit Pleskó úr elmondott. El lehet mondani egy más napirend előtti felszólalásban, egyébbe, de ez egyáltalán nem tartozik hozzá. Ami Pleskó képviselőtársam mondanék, elmondtam már többször is. Igen, amit el tetszik időnként mondani Képviselőtársam, az gyűlölködő, minősítő. Már többször kértem, hogy nem minősítsük egymást. Az, hogy milyen bírósági ítélet született, az egy dolog, ettől még minősít. Én senkit nem neveztem például sátánnak, amit mondjuk Ön megtett. Én erre hívnám fel a figyelmet, az hogy a Képviselő-testületben egy olyan érdemi munka folyjon, amely a Város érdekeit szolgálja. Nem arról, hogy minősítgetünk. Azzal egyet lehet érteni, hogy Önnek nem tetszik, hogy ki van a Képviselő-testületbe, de ez nem az Ön döntése, hanem az orosháziak döntése, hogy ki ül a Testületbe. Ettől még Önnek semmilyen felhatalmazása nincs és nem is lehet arra – egyikünknek sem hozzáteszem nekem sem –, hogy minősítsek valakit. Hogy a véleményével nem értek egyet vagy másképp gondolom, az egy természetes dolog vagy fordítva is igaz lehet. De azt, hogy itt folyamatosan minősít, ennek ez lett az ára. Az, hogy Ön megnyerte az igazát a Legfelsőbb Bíróságon az megint egy dolog. Én soha nem minősítettem egyetlenegy testületi ülésen sem senkit sem, ezután is tartózkodok attól, hogy minősítsek valakit. Ön se tegye!”

Molnár Béla alpolgármester: „Bogdánffy Csaba frakcióvezető urat arra szeretném kérni, hogy a szavaimból csak azt értse ki, amit mondok. Úgy gondolom, hogy egy olyan korszak zárult le, ahol különböző ítéletek születnek ugyanabban az ügyben, ugyanattól a Bírótól. Erre és kizárólag erre utaltam. Semmi másra.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Félreértettem, elnézést.”

Molnár Béla alpolgármester: „Nem hiszem, hogy kellene magyaráznom ezeket a szavaimat. Azt szeretném, ha Magyarországon a Bíróság, az igazságszolgáltatás politikai Pártoktól és minden más akarattól kizárólag és csakis a törvényes rend érdekében működne. Erre mondtam az, hogy talán az a nem túl szerencséd gyakorlat,

ami ezt megkérdőjelezi, az ezzel a döntéssel megszűnt. A Bíróságok szervezetei is olyan szervezetek, mint bármely más. A vezetőtől, a vezető szellemiségétől függ egyébként, hogy hogyan működik egy Bíróság és azoknak az elvárásaitól függ, hogy egyébként rendszerszerűen működik egy létrehozott rendszer. A minősítésekre vonatkozóan Bozsár Lajosnak azt szeretném mondani, hogy mást gyűlölködőnek nevezni is minősítés. Ez egy érdekes játék egyébként a szavakkal, úgy gondolom, hogy erről a pályáról valóban mindenkinek le kellene lépni."

Papp Róbert képviselő: „Azt veszem észre, hogy ez az ügy kezd átmenni személyes ügybe. Az gondolom, hogy ez innen indult, a képviselő-testületi munka közben. Ez eleve nem idevaló lett volna. Azt gondolom, hogy hagyni kellene a képviselő-testületi munkán kívülre és utána mindenki úgy játssza le ahogy akarja. Ezt eleve nem is kellett volna ide behozni. Ennek nem itt kellett volna megtörténnie. Itt a képviselő-testületi munkára kellett volna koncentrálni. Lett belőle ez az ügy és most megy ez a vita, megy a számháború, hogy nem 15, hanem 56. Nem is érdekel! Nem! Kár volt belevinni a testületi munkába, ezt az egészet és megy az idő vele most is. Most sem a testületi munkával foglalkozunk."

Németh Béla polgármester: „Az ügy alapja, azt azért Te sem vitatod, testületi ülésből ered."

Pleskó Pál képviselő: „Ugyanezt kívántam volt elmondani, hogy példátlan eset, hogy az egyik Képviselő a másik Képviselőtársát egy elmondott vélemény miatt büntető eljárást indít és alattomos módon elveszi a becsületét. Ezért kellett végigjárnom ezt az utat. Elmondtam az előbb, hogy az elmúlt rendszerben volt az, hogy egy vélemény lehetett, a Párté, senki másnak. Nekünk van más véleményünk és lehet, hogy a más vélemény jobban városépítő, mint az Önöké. Szeretném, hogyha a véleményeket egyesítenénk a Városunk javára. Egyetlenegy megjegyzés még a sátározással kapcsolatban. 2000 éve mondja a Katolikus Egyház, a világon mindenki, ha valakit kísértés éri, akkor a sátánt elzavarja. El kell küldeni, tehát Apaga Satanas! – Távozz tőlem sátán, ne kísérts. Még a végén megérjük, hogy a sátán feljelent, mert Önöket hasonlítottam hozzá."

Németh Béla polgármester: „Szeretném, ha a vitát lezárnánk. Egy hozzászólásra jelentkezés van Faludi János részéről."

Faludi János képviselő: „Pleskó képviselőtársamnak szeretnék egy pár gondolatot. Valóban igaza van Bozsár úrnak, hogy ebben a Testületben, csak Ön egyedül személyeskedik. Mindenki elmondja a véleményét, tiszteljük is a véleménynyilvánítást. Mondja el, magának más a véleménye, a harmadiknak megint más a véleménye, azt hiszem látszik is itt a Testületbe, hogy tiszteljük ezt. De ne személyeskedjünk, mert Ön folyamatosan személyeskedik és ez kinyitja a bicskát a zsebbe. Van akinek később, van akinek hamarabb és ebből támadnak a bonyodalmak. Ebből lesznek utána konfliktusok és kerülnek a Bíróságra, ha esetleg oda kerül a dolog. Szeretném erre felhívni a figyelmét."

Németh Béla polgármester: Lezárja a napirendi pontok előtti hozzászólás irritálta vitát. Mindenki megkapta az ülésre a meghívót. Zárt üléssel kezdenek. Nyilvános ülés keretében a 3. és 4. napirendi pontnak a törését kéri. A következő ülésre lesz olyan állapotban a két előterjesztés, hogy a Testület meg tudja tárgyalni.

Szavazásra bocsátja a 3. és 4. napirendi pont levételét.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

392/2009. (XI.13.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a meghívóban szereplő 3.) A DAOP-5.1.2/A Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése elnevezésű, Orosháza belvárosának felújítására vonatkozó pályázat költségvetésének pontosítása és a 4.) „Élhető hagyományok – Játékos időutazás” A Magtár és a régi Könyvtár turisztikai funkcióváltása című pályázat költségvetésének pontosítása című napirendek napirendről való levételéről döntött.

Németh Béla polgármester: Bejelentések közé plusz napirendként még az OLLÉ programról szóló határozat módosítása lenne. Az ÁFA emelés miatt kötelező.

Javaslatot tesz a folyó ülés napirendi pontjára az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Orosháza belváros revitalizációjának Konceptió Terv elfogadása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 2.) A DAOP-5.1.2/A Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése elnevezésű, Orosháza belvárosának felújítására vonatkozó pályázat Előzetes Akcióterületi Tervének átdolgozásához forrás biztosítása („Fötér” pályázat)
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 3.) A Békés Megyei Vízművek Zrt-vel kötött üzemeltetési szerződés, valamint a Díjképzési Szabályzat módosítása.
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 4.) Tűzoltóparancsnokság épülete fűtési rendszerének karbantartásához, nagyjavításához forrás biztosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 5.) Pályázat benyújtása a TIOP-2.2.4/09/1, „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a fekvőbeteg-szakellátásban” című pályázati felhívásra
Előadó: Dr. Kalmár Mihály egészségügyi tanácsnok
- 6.) 2010. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok meghatározása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 7.) Éves Belsőellenőrzési terv 2010. évre.
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 8.) A Tinódi utcában lévő 6705/4, 6705/3 és 6699/1 hrsz-ú ingatlanok Orosháza 9 nevű Magyar Telekom bázisállomás létesítéséhez való kijelölése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 9.) A Tolnai utcában lévő 6054/4 hrsz-ú, és az 5940 hrsz-ú Hernád u. 1. sz. ingatlanok telekhatár rendezési ügye és átminősítése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 10.) A KEOP-7. 1.2.0.-2008-173 kódszámú, 2008-0173 azonosító-számú „az orosházi csatornahálózat és szennyvíztisztító-telep fejlesztése” című pályázat megvalósításához szükséges önrész biztosítása

- Előadó:** Molnár Béla alpolgármester
- 11.) Orosháza, Szentetornyai útból nyíló 8392 hrsz-ú saját használatú út megjelölésű ingatlanának átminősítése beépítetlen területté
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 12.) Az Ady E. u. 18. szám alatti 46/4 hrsz-ú ingatlan kijelölése értékesítésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 13.) Intézményi geotermikus energia ellátáshoz további forrás biztosítása
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 14.) 2009. évi haszonbérleti díjak megállapítása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 15.) Önkormányzati tulajdonú telekingatlanok kijelölése értékesítésre Orosháza, Springer dűlő (Barátság utca) külterület 0556/1 hrsz. és 0556/2 hrsz.
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 16.) Az Önkormányzat 2009. évi Költségvetési rendeletének módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 17.) Bejelentések
- Az OLLÉ Pályaprogramról szóló 250/2009. (V.25.) Kt. számú határozat módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

393/2009. (XI.13.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által ismertetett napirendi tárgysorozatot elfogadta.

Németh Béla polgármester: Zárt ülést rendel el.

(A zárt ülés a 16-z/2009 Kt. számú jegyzőkönyven került rögzítésre, mely tartalmazza a 349/2009. (XI.13.) Kt. számtól a 398/2009. (XI.13.) Kt. számig terjedő határozatokat.)

A zárt ülést követően tartott szünet után a nyilvános ülés folytatására került sor.

(Molnár Béla alpolgármester és Sóki Krisztina képviselő az ülésteremből távoztak, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

1.) Orosháza belváros revitalizációjának Konceptió Terv elfogadása

Németh Béla polgármester: Az első napirendi pontunk lényege: Orosháza város belváros revitalizációjának koncepcióterve. Ezt Török Péter Ybl-díjas kert-és tájépítész készítette. Tisztelettel köszönti Török Péter urat, aki első alkalommal vesz részt Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén.

Az előzmény az, hogy Novák István főépítész, Török Péter úr grafikusművész és tervező, és egynéhányan, akik ebben kellett, hogy közreműködjenek, az ő tudtukkal, elképzelésükkel alakult ki ez a koncepcióterv, ahol Török Péter úr oly mélységig el-

ment az előkészítés alkalmával, hogy Orosháza régi rendezési tervét, Orosháza régi térképeit kutatta, hogy mik vannak itt régi értékek, ami adott esetben ebben a koncepciótervben is megjelenhet, sőt egyeztetett az érintett Egyházakkal, hisz' itt Egyházak környékének az átalakításáról is szó van. Egyeztetett az orosházi Múzeum igazgatójával Rózsa Zoltán úrral, Blahó János úrral a Gimnázium igazgatójával, több jeles helytörténésszel, többek között Koszorús Oszkárral, Verasztó Antallal. Lehet, hogy a felsorolás nem teljes, de ezen személyeknek az elképzelése, véleménye és hajdani orosházi térképeket és orosházi rendezési terveket is figyelembe véve készült el ez az anyag, amit két héttel ezelőtt nem a Képviselő-testületnek, de minden képviselő-testületi Tagnak küldött meghívót, hogy pénteken délután 1 órakor a kistánácsteremben lesz egy bemutató, amit ott, akkor a Városfejlesztési Osztály vezetője Bagi László úr, mint tájékoztatót elmondott részükre. Ott nagyon jó hangulatban, örömmel vették tudomásul, hogy ilyen hosszútávra iránymutatás történik Orosháza belvárosának a rendezésére, meri remélni, hogy a mai nap is meggyőz bennünket arról, hogy ezt a koncepciótervet - ami a későbbiekben be fog kerülni a Rendezési Tervbe is - méltó arra, hogy egy alföldi, kisvárosi jellegű, de reprezentatív főterük alakuljon ki. Ez elől elhárult az akadály, hogy ebben gondolkodhassanak, hisz' az előző zárt ülés alkalmával megszületett az a döntés, ami után egyértelmű, hogy 100 %-ig tulajdonba kerülnek az Alföld épületében. Nincs akadálya annak, hogy annak a lebontása a jövő évben bekövetkezzék.

Tisztelettel köszönti Török Péter urat, akivel többször egyeztették ezt a koncepciótervet és szeretné még egyszer hangsúlyozni, hogy Novák István főépítész elképzelése is megjelenik ebben.

Felkéri Török Péter urat, hogy mutassa be és tartson egy prezentációt ezzel kapcsolatban.

Török Péter tervező: Megköszöni a bizalmat és a lehetőséget, hogy az Alföldnek e fontos és számukra kedves helyen dolgozhattak és gondolkodhattak. Ez a terv egy koncepcióterv, tulajdonképpen beszélgetésre invitáló gondolatokat tartalmaz, tehát nem kőbevésett szentírásról van szó. Mivel nem tudja, hogy hányan látták a benyújtott tervanyagot ezért készített egy rövid PPT-t felvázolva, hogy mik azok a részei ennek a tervnek, hogy a jelenlévők is megismerhessék azt.

Az első kép, amit bemutat és ami jól szemlélteti a meglévő állapotnak és a tervezett állapotnak a különbségét. A baloldali képen látható az a beépítés, ami most jellemzi a várost. Tulajdonképpen arra gondolt, hogy az alapvető feladatuk az volt, hogy a Szabadság téren kialakítani egy olyan teresedést, ami tulajdonképpen a városnak egy reprezentatív fogadótere, rendezvénytere, főtere lehet. Ezen az új rajzon már kirajzolódik ez a négyzet alakú teresedés. A munkát úgy szervezték Főépítész úr kérésére, hogy ne pusztán csak az Alföld szálló környezetrendezése kerüljön be a programba, azért mert minden mindennel összefügg, egy nagyobb kitekintést tettek. Foglalkoztak a Katolikus templomnak a környezetrendezésével, a Széchenyi térrel, az Evangélikus templom környezetrendezésével, tervezési feladat volt a Kismeszes-köznök a rendezése. Ezt követően az Alföld szálló, illetve a Polgármesteri Hivatal és a Szent István szobor környezete.

Ezen a térképen szeretné azt bemutatni, hogy a tárgyalás szempontjából a tervezési területet öt szakaszra felosztották és ennek megfelelően szeretne ezekről beszélni.

Először a Széchenyi tér, a Római Katolikus templom környezetrendezéséről. Ez a templom a városnak egy fontos és emblematikus épülete, tudott hogy a közvetlen szomszédságában van egy söröző és a Főépítész úrral azt fantáziálták, hogy jó len-

ne tulajdonképpen egy quasi egyházi jellegű főteresedést kialakítani a templom körül, illetve kezelni azt a konfliktust, ami a söröző és a templom között van.

A másik ugyanilyen emblematisz pontja a városnak az Evangélikus templom és környezete a Győri Vilmos tér, erre is tettek néhány javaslatot.

Így sorban szeretne a Kismeszes-közzől, az új főtérről és a Polgármesteri Hivatal tágabb környezetéről beszélni.

A helyi kutatók – Verasztó Antal, Koszorús Oszkár és Rózsa Zoltán – anyagait felhasználva még bővítették ezt a kutatást az Országos Levéltárban. Van egy térkép, amit nagyon szeret és ami nincs meg a városban sem, ez azt az állapotot mutatja amikor a barom-vásártérnek nevezett később főtéren ábrázolva van az az egytoronyú pici templom, ami jellemezte ezt a teret. Ez a XIX. század első felének egy fontos térképe, azért volt érdekes, mert beszélnek Kismeszes-közzől és tulajdonképpen ez a térkép magyarázza azt, hogy miért köz, hiszen két beépítés tömb között haladt el ez a kis út és ezen a térképen még látszik az a telekosztás, amibe később belekerül a Táncsics Mihály Gimnázium és látni a teresedést, az Alföld-szálló tulajdonképpen a geometriai közepén fekszik ennek a térnek. Ez a térkép azért volt számukra informatív, mert a Katolikus templom megépítését követően az ott lévő Kossuth-szobor átkerült a mai helyére. Van még egy fontos dolog: egy bizonyos kút. Verasztó Antallal beszélt erről a kútról, az ő emlékezetében még létezik egy közel 3 méter magas oszlop, amiből négyfelé folyt a víz, illetve voltak olyan leírások, hogy a Szent István szobornál van egy vendéglő, ahol gémeskút állt valamikor.

Most vázlatosan ezekről a terekről: Ez a város fejlődésének az egyik első és meghatározó fontos pillanata, amikor a Kossuth-szobor „befekszik” ebbe a téglány alaprajzú, nagyvonalúan méretezett, igazi alföldi városképbe és tulajdonképpen ez a Kossuth-szobor azért fantasztikus, mert rajta van az az épület, ami színekörnek adott helyet, tehát látszik az, hogy tulajdonképpen itt nagy művészeti élet folyt, megépül a Katolikus templom a Piétával.

Ez a mai állapot, erről néhány szót szeretne mondani: Az egyik, amit problémának érez, de nagyon könnyen kezelhető, hogy pl. a Katolikus templom – hogyha a Rákóczi út felől jövünk – a városnak az előszobája. Tulajdonképpen az apszist takarja egy a hegyvidékre jellemző olyan növényállomány, amit hogyha kibontanának, ebből a látványból és engednék érvényesülni ezt a szép architektúrát, akkor egy jobban pozícionált városba érkezhetnének meg. Most itt oldalazva tudunk csak bejutni a templomba.

Megpróbálja elmondani gyorsan mindazt, amit az előbb a képeken mutatott alaprajzban:

Itt van a templomnak a mai alaprajza és tudott, hogy egy nagyon keskeny, nagyon szűk kerített rész veszi körül ez a templomot, virágüzlet is van ott, tehát kereskedelem is van a templomban. A javaslatuk Főépítész úrral egyeztetve az lenne, hogy a templom környezetét egy kicsit szellősebben, nagyvonalúbban megfogalmazva, egy olyan teresedést, egy olyan liturgikus teret kialakítva, ami pl. körmenetek rendezésére is alkalmassá teszi ezt a területet. Tulajdonképpen a meglévő Piéta, ami egy fontos plasztikai érték a városban, a köré egy meditációs kertet, egy pici kis intim keretet terveztek. Azt a konfliktust, amit jeleztek, hogy a söröző és templom között van, azt nagyon egyszerűen növényzettel oldanák meg oly módon, hogy tulajdonképpen nyírt növényfalakkal rendeznék a templomnak a környezetét, illetve a söröző-mulatókert felől pedig pergolákkal keretezett vertikális zöldeket helyeznének el, tehát tulajdonképpen vizuálisan is egy paravánfalat, egy zöld paravánfalat húznának, megtartanák a belső ostorfás állományát a templomnak és a későbbiek során természetesen egy-két növénynek a kiemelése bizonyára jót tenne ennek a területnek és hogy ne csak

egy liturgikus funkció legyen, tulajdonképpen bekerült ide egy profán funkció is, nevezetesen egy zenepavilon, amire azt gondolják és tulajdonképpen a nagyobb térképeken lehet látni, hogy a Szent István szobornak ez egy pandan teresedése, tehát egy jól pozícionált térről van szó. Tehát egy zenepavilon, ami mögé akár egy pici, néhány üléses és fákkal ritmizált leülő felület is elhelyezhető. Ezt az egész rendszert tulajdonképpen kikerüli az a kerékpárút, ami részben most is megtalálható. Fontos lenne az is, hogy a templom apszisa jobban, egy reprezentatívabb, szebb, szélesebb sétányon legyen megközelíthető. Rigó Mihály ennek a területnek a közlekedéstervezője, vele egyeztette a tervet és az volt a kérése, hogy itt az utak szélességét négy méterre kellett szűkíteni, a Széchenyit a Rákóczi utca felől pedig 6 méterre. A koncepciójuk arról szól, hogyha a templomba jövünk és van egy esküvői menet, a gépkocsik leparkolhatnának és a templom fő apszisán keresztül jutnának be ebbe a térbe. Még egy dolgot tartalmaz ez a terv: tulajdonképpen a Orosháza belvárosát plasztikai elemekkel is tudják hangsúlyozni. Úgy érzi – főleg mikor este jön az ember a városba – hogy a Rákóczi út felől ha közelít, akkor tulajdonképpen ezt a városkaput két ilyen rotundó térrel tudnák megemelni oly módon, hogy ez egy vízikapu lehetne, ami egy nagyon egyszerű dolog, egy vertikális elem, mondjuk egy szökőkút, ami meg van világítva és este úgy érkezünk meg, hogy két kút, két vertikális víz között érkezünk be a városba, balra pillantunk, meglátjuk a templomnak a szép plasztikájú apszisát és az ember érzi azt, hogy most egy más minőségű térre érkezett meg. Ugyanakkor ezek a páros szimmetrikus kis terek lehetővé teszik azt is, hogy idős emberek kiüljenek, beszélgessenek. Itt megtartották a parkolót, de ennek a végén a vízikapunak a pandan-teresedésére adtak javaslatot, illetve itt nemcsak a kerékpárútnak hagytak helyet, hanem a gyalogosforgalmat is megőrizték.

A volt baromvásártérről, később főtérről: azt gondolja, hogy a képeket mindenki pontosan ismeri. Ide betette a számára kedves és szép alaprajzot, ami mutatja a szerkezetét ennek térnek. Néhány képet szeretne vetíteni a Szabadság tér régi és mai térfalairól. Azt gondolja, hogy mindenki pontosan ismeri, hogy a Kismeszes-köz is felújításra, megújításra szorul. Az itteni építészetnek egy jeles, értékes, érdekes hagyományörző tömbjéről van szó, ugyanakkor ez a belváros egyik legértékesebb tere, tehát nyilván fontos, hogy ezzel bánni tudjanak.

Ez a keleti térfal, ez az a pillanat, amikor megépül a katolikus templom és áthelyezik ide a Kossuth-szobrot és tulajdonképpen az a térfal, amiből a Posta még megvan, ez kibontásra kerül és megjelenik a Hajnal-köz, ami tulajdonképpen ezt a tradicionális utcaszerkezetet megtöri. A déli térfal azért lesz talán izgalmas, mert itt található a mozinak a tömbje, ami most kínai áruház, illetve azt remélik, hogyha ez a főter megöltődik élettel, elevenséggel és talán az emberek is megengedhetik maguknak, hogy pl. hétfvégén, vagy vasárnap-szombaton kijöjjenek a térre és fagyaltozzanak, kiüljenek, hogy talán kiülős programokon is lehet fantáziálni.

A növényzetről még néhány képet szeretne vetíteni. A nyugati térfal a legizgalmasabb, hiszen itt van a város közigazgatásának a központja, a Polgármesteri Hivatal és látható a történeti ábrázolásokból, hogy a Rendőrség épülete és az azt követő földszintes épület, ami megmaradt, ugyanakkor az is látható, hogy a régi hivatal tulajdonképpen ezen a beépítési vonalon haladt.

Azt érzékeli, hogy a régi Alföld szálló mindenkinek szívfájdalom, néhány képet szeretne vetíteni. A térkép tulajdonképpen a 70-es évek bontását ábrázolja mögötte a szintén megjelenő kúttal, tehát a víz fontos eleme volt ennek a térnek. Ez a roncs épület, amit szeretnének eltüntetni és itt van tulajdonképpen a lényegi eleme az egész munkának, hogy hogyan lehetne Orosházán egy reprezentatív városi főteret kialakítani. Tudott, hogy az alapeometriának a két legfontosabb eleme a kör és

négyszet. Azt javasolná, azt gondolták végig a Főépítész úrral, hogy egy 110 x 110-es alapterületű teresedést tudnának létrehozni. Ezt a következőképpen van ritmizálva: van egy belső 43 x 43 méteres mészköszegéllyel bordúrozott téglaburkolatú tér. A téglát fontosnak tartanák, hogy ismét bekerüljön az Alföld környezetrendezésébe. (Amikor Szegeden tervezték a Kárász utca – Klauzál teret kb. 10 éve, ott is nagy ellenkezés volt a téglá ellen, mert hogy a disznóól stb. is téglából van, s amikor azt mondták, hogy de a sienai főter is téglából van és a németalföldet is jellemzi ez a burkolóanyag és ez nálunk is tradicionális, nemes, gyönyörű anyag volt és még megfizethető is) erre tesznek javaslatot. Még egyszer hangsúlyozza, hogy ez egy koncepció, tehát egy olyan anyag, ami mentén tudnak együtt gondolkodni és jó lenne, ha ez egy közös tudásból megszülető dolog lenne.

A belső 43 x 43 méteres tér közepét illetően Főépítész úr kérte, hogy ezt pontosítsák ki valamivel, az a városi kút, amit korábban térképeken mutatott, erre tenne egy olyan javaslatot, hogy egy plinthoszra megemelt városi kút is lehet, de ez lehet egy üres tér is. Azt gondolja, hogy ezek az installációk, ezek a szobrok, ezek a plasztikai elemek majd egyszer valamikor bekerülhetnek a helyükre, itt alapvetően az a fontos, hogy létrejön a város szövetében egy olyan tiszta, egyszerű geometriai alaprajz, amire azt mondható, hogy „ez a mi főterünk”. Tehát kb. valami olyasmi, amit a Katolikus templom építése előtt volt látható, amikor azt a teret csak a Kossuth szobor pontosította ki. Ezt a belső teret egy közel 4 méter széles vízarchitektúra, egy ilyen csatorna véné körül és ezt a területet egy külső vízarchitektúra is keretezi és átfogja. Arra gondolt, hogy nyilvánvaló hogy egy térre be lehet menni száraz lábbal egyszerűen le van burkolva egy tér, de azt gondolja, hogyha itt vannak vizek, ha ezt a továbbgondolkodás során sikerül Orosházán olyan hidrológust, vagy a vízhez értő szakembert találni, aki esetleg megtudja erősíteni azt, hogy érdemes itt vízarchitektúrában gondolkodni, azt gondolja hogy az nagyon megemelhethé, ezt a teret. Ez a rajz bizonyos szempontból több programot tartalmaz, de ahogy Melocco Miklós szokta mondani: inkább többet adjunk, mert úgyis elvesznek belőle, tehát ez egy visszabontható, lebontható dolog is. Ugyanakkor azt érzi, hogy a két vízfelület között tulajdonképpen egy 13 méter széles szigetszerű lebegő fásított allé, sétány jelenik meg. Ez egy kérés volt, hogy itt ne pusztán egy régi alföldi teret hozzanak létre, egy burkolatlan fásított teret, hanem hogy itt legyenek árnyas facsoportok, ligetes elrendezésű fák és kiülő helyek. Ezt a geometriát, amikor kiszerveztették, akkor nagyon érdekes módon kiadódott egy olyan járda, parkolósáv, útszerkezet, ami tulajdonképpen a történeti beépítési vonalat követte. Tudott, hogy a kisvasút elágazott a Katolikus templom előtt, az egyik vasút ment Gyopárosra, a másik pedig ezen a tengelyen haladt. Erről a tervről még annyit szeretne mondani, hogy ezen a ponton megtartották a Kossuth-szobrot és tulajdonképpen egy négyszet alakú zárt, ritmizált térbe beérkezünk egy sétányon és ezek tulajdonképpen sövényfalakat jelölnek. Most is van egyébként a szobor körül ilyen. Ennek a négyszet alakú térnek elkészítették szimmetrikusan a pandanját és ebben az esetben a szobor a helyén hagyható. A vizekről még annyit, hogy ezek nagyon finom fényekkel kontúrozhatók lennének és arra gondoltak, hogy a tér négy sarkán átlósan ilyen fedett-nyitott átjáró hidakat tennének be olyan megformálásban, ami Orosháza népi építészetét jellemzi, tehát egy olyan az embereket megszólító architektúra, ami egyben szervezi magát, ezt a teresedést és tulajdonképpen egy különleges élmény. Mondhatna felvidéki példákat, a Főépítész úr mindig Buzásfürdőről beszélt, ezt a maga részéről nem ismeri, de pl. Erdélyben, Svájcban, vagy a Felvidéken, vagy a Gödöllői kastélyban Erzsébet királynő is az istállóba egy ilyen fedett-nyitott folyosón keresztül jutott el. Ennyi lenne, ami épített architektúra megjelenne itt. A térnek a Bajcsy Zs. út felőli részére javasolnák egy olyan többfunk-

ciós épület elhelyezését, amelyben megjelenne a kereskedelem, bizonyos reprezentatív funkciókra (kiállítások, fogadások, esküvők megrendezésére) alkalmas tér. Ez az épület tulajdonképpen a tér felé berendezhető kávéházi asztalokat, kiülős teraszokat tartalmaz. Az épületnek a Bajcsy Zs. út felőli része pedig egy tradicionális két-karú lépcsővel megérkezünk a főbejáráthoz, bemegyünk és utazunk tovább. Megtartották a buszmegálló helyét, megtartották a gázfogadó helyét, hogy ahhoz ne kelljen hozzányúlni. A téren elvesztett parkolásnak a pótlására pedig – kristálytiszttan látták, hogy hétvégén jóformán nincs itt szinte senki, de hétköznapi nyilván van – arra tényleg javaslatot – itt mélygarázst nem lehet elhelyezni –, Svájcban, Németországban meg Magyarországon is látható olyan félgarázs szinttel lehelyezett parkolókat, ami talán itt is jó szolgálatot tehet. A nyilvános WC-t is tulajdonképpen ezen az épületen belül javasolják elhelyezni. Ha megvalósul a növényzetekkel ritmizált és vizekkel jellemzett teresedés és megjelenik az a vendéglátással kapcsolatos kiülős programok és a fiatalok most már nem az I. Világháborús szoborhoz mennek, ahol van egy kicsi víz, hanem ide, akkor ez lehetne számukra is egy vonzó hely, egy sétatér, de azt is gondolja, hogy a diákságnak lehetnek egy diákcampus, meg lehetne ezen a téren a különböző nyári programokat, rendezvényeket akár itt is megrendezni, vagy szabadtéri kiállításokat. Tulajdonképpen még azt is lehet, hogy ebből a vízből elveszünk, ha ennek a fenntartása költséges, vagy problémás, akkor természetesen ezt is érdemes végiggondolni, de egy példát szeretne mondani – lehet hogy picit túlozó – Padovában is van egy gigantikus tér, ahol van egy csatorna, ami szobrokkal van ki-pontozva és a világ egyik legszebb tere. Azt gondolja, hogy Orosháza kistestvére lehetne egy ilyen megoldásnak, nyilván nem szobrokkal, hanem növényzettel. A növényzetről annyit szeretne mondani, hogy külső „gyűttmentként” azt látja, hogy a fának nincs törzse, megáll a Szabadság téren és nem látja azokat az összefüggéseket, mint az Evangélikus templom, ami fontos látványelem, a Katolikus templomot azért, mert a fák bokorfák. Az lenne a javaslata, hogy pl. ha itt ezt a négyzet alakú teret lebukolják téglával, talán jut annyi pénz rá, hogy valami plasztikai elem bekerüljön, de a növényzettel magával egy nagyon reprezentatív sétateret lehetne létrehozni. Egy itthoni példát tud mondani. A Nemzeti Színház parkját így csinálták meg, hogy 2,75 méter törzsmagasságú fák és a fa lombozata tulajdonképpen ernyőszerűen megnyírt felület és tulajdonképpen zöld folyosókon, zöld passzázsokon lehetne közlekedni. Valami olyasmit gondol Orosházán, hogy legyen egyszerű, mindenki számára jól fel-fogható geometriájú tér, amiről érezzék azt, hogy ez a városnak a szíve.

A Kismeszes-köz, amiről korábban szólt. Ez a mai belső állapot, ami nyilvánvalóan nem kell róla sokat beszélni, hogy ez rendezésre szorul, hiszen a városnak az egyik legfontosabb telkén épült. Az Evangélikus templom megkerülhetetlen a belváros rendezésében. Néhány régi kép és a mai akácos. Itt a következő lenne a javaslatuk: a templomkerthez természetesen nem nyúlnak, az úgy szép ahogy van, de egy javaslatuk azért lenne, ha a kerítésen belül a térfalat, ha meg lehetne fogni pl. növényzettel, valamilyen zöld növényzettel, akkor lenne egy zöld architektonikus sarka, kerete ennek a területnek. A kerítésen túl ebben a pontban érezte azt, hogy egy kicsi kis rotundó tér, leülőhely kialakítására lenne lehetőség, aminek a pandanja maga a Szent István szobor, aminek a környezetét kibővítették. Itt a templom előtt tulajdonképpen a zöldfelület bővítésére van lehetőség, a templomnak a kijáratánál ebben a tengelyben van egy trafóház, ennek az áthelyezésére tettek javaslatot, nyilván ez egy további vizsgálódást vet fel. Ezen a bejáraton pedig, azt gondolják, hogyha itt már gépkocsik parkolnak, hogy azt tehetnék ilyen zöld lugasok alatt és tulajdonképpen az udvar rendezésére során valamilyen kút elhelyezésére is lehetőség nyílik. Itt a Kismeszes-köznek ezen az oldalán úgy próbálták Rigó Mihállyal közösen az út-

nyomvonalakat vezetni, hogy az itt lévő kereskedők tudjanak parkolni. A másik, hogy a Főépítész úr instrukciója szerint ezeken a részekén javasoltak új beépítéseket. A belső udvarral kapcsolatban azt gondolják, hogy egy zöld tornác elhelyezése megemelné ezt a környezetet, tehát lehetne egy belső zöld passzázst nyitni, ami egyébként a Kossuth szoborhoz visz ki és itt vendéglátóhelyek, kereskedőhelyek és egyebek bővítésére van lehetőség.

A Győri Vilmos térrel kapcsolatban elmondja, hogy az Evangélikus Levéltárban Körösi Edittel és Verasztó Zoltánnal beszélgettek, sokszor utaltak arra, hogy itt valamikor a Győri Vilmos téren egy fasor volt, egy allé volt. Tulajdonképpen ugyanezt az allét, ezt a fasorszerkezetet hozták ki, szerkesztették ki. A képeken az a történeti pillanat van, amit a jelenlévők mindannyian ismernek, amikor benzinkút kapott itt helyet ezen a téren.

Ezen a térképen azt szeretné megmutatni, hogy az a korábbi képeslapon szereplő Verasztó Zoltán és Körösi Edit által emlegetett fasort próbálták úgy visszahozni, hogy ennek az ültetési vonala és geometriája lekövetné a négyzet alakú városi főtérnek a nyomvonalát. Ez egyben azt is lehetővé tenné, hogy a szobor előtt kialakuljon egy olyan teresedés, hogyha pl. koszorúzás van, ne egymást lökdösődve kelljen odaszorulni a szobor köré, hanem hogy az egy szélesebb axison megtörténhessen. A szobor körüli centrális teret kibővítették úgy, hogy ott padok elhelyezhetők legyenek, tehát körbeülhető legyen a szobor. Próbálták a kerékpárutat úgy elhelyezni, hogy mellette járdának is szoruljon némi hely. A taxiállomást megtartották az eredeti helyén, a kávézóhoz pedig készítettek terasz bővítéseket, hogy kiülős programokra nyíljon lehetőség.

Itt egy meghatározó elem az Önkormányzat épülete, illetve a SPAR áruház. Itt az lenne a javaslatuk, hivatkozva a korábbi történeti állapotra is, hogy a beépítési vonal, tehát a Rendőrség beépítési vonalával párhuzamosan a javaslatuk az lenne, hogy egy zöld pergolarendszerrel egy térfalat létrehozni, amit növényzettel befuttatnának. Az Önkormányzat előtt egy belső intímebb, reprezentatívabb fogadótér alakulna ki. Valami olyasmire gondol, hogyha a Szabadság teret kibontanák és körbejárható lenne, akkor a körforgalom felől leágazó úton egyrészt le lehet hajtani az új épület felszintre süllyesztett mélygarázsába, másrészt létrejönne egy olyan reprezentatív allé, amely közvetlenül az Önkormányzat épületébe vezet. Itálában, vagy a mediterrán országokban nem kérdés, hogy a templom mellett, a egyházi főtér mellett a polgári főtér, vagy az Önkormányzat épülete megjelenésében egy reprezentatív dolog. Itt most nyilván ez pénzkérdés, ezért javasolná a saját szakmája szerint, hogyha egy pergolafal megjelenne és vertikális zöld falak megjelennének, akkor visszaállna ez a régi állapot és lekeríthető lenne egy olyan belső udvar, ahonnan eltűnnének a gépkocsik, tehát ha ezen a VIP úton jönnek a notabilitások, meg a Dalai Láma, akkor itt kiszáll, felmegy a Polgármesterhez és a sofőr parkíroz a hátul kialakított parkolóban, amikor szólnak visszajön és ugyanezen az útvonalon távozik.

Az utolsó kép a körforgalom, ez tulajdonképpen nem a saját ideája, hanem Rigó Mihály közlekedéstervezőnek már egy 2007. évi tervében szereplő alaprajzi megoldás, amit ehhez az új szituációhoz igazítva megtartottak. Ez egy forgalomcsillapító, csökkentő objektum és tulajdonképpen ez a rajz ennek a közvetlen környezetét ábrázolja. Tehát itt megtartották a gázfogadót, megtartották a meglévő fenyvest, ami már olyan mennyiségben van jelen a városban, hogy az nem baj, ha ez ritkításra kerül, de itt ezen a területen megtartották. Itt van az a lehetőség, hogy le lehet hajtani az új épületbe és a Hivatal felé el lehet menni ebbe az irányba. A Kismeszes előtt kialakították a parkoló lehetőségeket.

Reméli, hogy valamelyest sikerült közelebb hozni, hogy mi az amiről fantáziáltak. Megköszöni a figyelmet.

Németh Béla polgármester: Megköszöni a prezentációt. Úgy hiszi, hogy mindenkinek sikerült követni mi az elképzelés a koncepcióterv szerint Orosháza belvárosára. Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van Török Péter úrhoz kérdése?

(Molnár Béla alpolgármester az ülésterembe érkezett, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

(Bozsár Lajos képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Dr. Dancsó József alpolgármester: Látva és viszonylag plasztikussá téve az elképzeléseket, ami számára nagyon színpatikus volt és ahogy a tervről beszélt az megkülönböztet. Azt érezte, hogy ezt Török úr is a szívében viseli és kedves a számára is ez a munka. „Ez nekem nagyon tetszett.”

A kérdése arra vonatkozik, hogy a közlekedéssel kapcsolatban csak a végén említette a körforgalmi megoldást, ami azért nem új elem. A kérdése arra vonatkozik, hogy a többi terület közlekedése hogyan alakulna? Tehát magának – reményei szerint – volt Alföld szálló területének a közlekedése, meg a Katolikus templom és a Kossuth utcának a közlekedését hogyan tervezik, hogyan gondolkodnak róla?

(Kovács Árpád képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 16 főre változott.)

Török Péter tervező: Mint már említette tulajdonképpen ez a terv egy koncepcióterv, abban maradtak Főépítész úrral, hogy jövő héttől ő már lesz, és elkezdődik egy olyan munka, ami a Szabályozási tervet készítő kollégának, a közlekedéstervező kolléga bevonásával tulajdonképpen e mentén a koncepcióterv mentén próbálják megfogalmazni azokat a meghagyható, megmaradó elemeket, amik egyrészt a pályázat, a költségek szempontjából beleférnek ebbe az elképzelésbe, de amivel nem sérül a koncepció és nem sérül a város érdeke. A közlekedéssel kapcsolatban ismerte a megpályázható összeget, az volt a javaslata koncepció szinten, hogy személy szerint megtartaná azt az út, utcaszerkezetet, ami van és a Rigó Mihállyal egyeztetve olyan formában, hogy forgalomcsökkentett, vagy adott pillanatban lezárhatják akár az egész várost, mert pl. rendezvények vannak.

Pl. a hét elején adta le a tatai főtér tervét, ott egy templom előtti környezetről van szó. Ott is 20 évvel ezelőtt felmerült, hogy minden burkoljanak le együtt, most ez a világ bizonyos helyén igaz pl. Firenzében, sok szituációban igaz, de ugyanakkor ezek az úthálózatok történetileg fontos és kialakult helyzetek egyrészt. Másrészt úgy gondolkodik, hogy ami megvan az egy érték, tehát egy utat felbontani, felszedni az alapjait, áthelyezni az elektromos kábeleket, a közművezetéseket gigantikus pénz, nagyon sok pénzzel felbontanak valamit és akkor ott állnak tanácstalanul, hogy elfogyott a pénz, vagy alig van valami és akkor jön az a megoldás, hogy elővesznek egy katalógust, és betonelemekből leburkolja a várost. A maga részéről valami olyasmin gondolkodik, hogy végül is ez az idea, ez a vázlat ami idekerült, ez akár évekre, évtizedekre elnyúlható, tulajdonképpen egy partitúra, ami mentén lehet gondolkodni, hogyha ez a partitúra megszólal még 5 évig, vagy 10 évig az jó, ha már hangjait veszti 10 év múlva és van lehetőség és prosperál a világ és minden egyre szebb és jobb, akkor nyilván ezt lehet bővíteni, fejleszteni. Azt gondolja, hogyha itt alapvetően a főtér-

nek a kirajzolása egy fontos feladat, hogy talán erre koncentrálna. Két dolgot mondana, az egyik a téglá, a másik a nyírt platánok, ami nagyon meg tudja emelni a környezetet, ha a víz ebbe belekerülhetnek, az fantasztikus lenne, mert azt gondolja, hogy ez egy olyan lehetőség, ami a németalföldi városokat, vagy Itália egy-két történeti főtérét jellemzi és miért ne lehetne az Alföld közepén egy ilyen váratlan elegáns, érdekes dolog és meg lehetne csinálni növényzetből.

Elhangzott, hogy itt volt gémeskút, artézi kút, a Kossuth szobor mögött is volt kút és ha esetleg melegvíz lenne az azért lenne nagyon jó, mert akkor télen is lehetne benne víz. Mindig az a probléma, hogy a kutakban télen nincs víz. A praxisa során egyedül a Nemzeti Színház kertjében sikerült egy olyan vízfelületet előállítani, ahol télen is 5 fokos víz van, de ott távfűtésből a hulladékvizekkel melegítik ezt a medencét. Ez egy nagyon atraktív és érdekes dolog, hogy télen a félméteres hóban a sirályok odamennek és még mindig forgatott ez a víz. Közben Gyopárosra gondol, meg az itteni melegvizekre, hogy nem lehet, hogy ebből lehetne valami erényt kovácsolni, vagy behozni ide a főtérre?

Szegeden amikor csinálta a Széchenyi teret, ott van egy zöldhiány tulajdonképpen a szoborgalériákban, ahol valamikor a Vastagh György lovasszobra állt, amit áthelyeztek a Hősök kapujához, most írtak ki rá egy szoborpályázatot. Volt egy olyan elképzelése, hogy ott van egy kút, ahová az egész város odajár és melegvizet töltöget a kannába, hogy pl. ha ezt a vizet ki tudták volna oda vinni és egy olyan tavat csinálni, mint pl. Hévízen vízliliomokkal. Jó lenne ezekkel a vizekkel kezdeni valamit. Azt mondják erről az országról, hogy ez a vizek országa, meg a gyógyvizek országa.

(Kovács Árpád képviselő az ülésterembe érkezett, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése?

Zalai Mihály képviselő: Csatlakozik Dancsó József alpolgármester úrhoz. Megköszöni azt az empátiát, azt a hozzáállást, amivel Török úr egyrészt megismerte a települést. Amikor azt mondja magáról, hogy „gyütt-ment” ez ellen tiltakozna, mert azt gondolja, hogy sokkal többet tud bizonyos területeken a városról, mint „mi magunk”, vagy egy-egy született orosházi. A jelenlegi sakkasztalokra szeretne rákérdezni, nem szerepel, vagy nem látható ebben a koncepcióban ezeknek a szerepe. Mit gondolt ezeknek a későbbi sorsáról?

Török Péter tervező: A kisvasút régi jegyváltó épülete most sörözőként működik. Azt tapasztalja, hogy ott azért ülnek emberek, tehát az egy kitalált hely és azt gondolja, hogy ezt sem kellene lebontani, sőt volt egy olyan elképzelése, hogyha a növényzetel ki lehetne alakítani azokat a zöld paravánfalakat, azokat a lugasokat, ami a templomtér és a söröző között van, akkor megszűnik az a vizuális kellemetlen szomszédság, ami most jellemzi ezt a teret.

A következő elképzelése is van: ha van egy nagyobb városi rendezvény – beszélt arról, hogy városkapuk, tehát itt lenne pl. az a vízi kapu, ami két nagyon kicsi fénnel megvilágított vertikális vízképletet, tehát szökőkutat jelent, meg egy zöld kaput lehetne létrehozni. Rigó Mihállyal azt beszélték, hogyha megmarad ez az útszerkezet, de leszűkítik az átmenő forgalmát, tehát az út keresztmetszetét ettől a ponttól, tulajdonképpen itt is kialakulhat egy új kapuzata ennek a térnek egyrészt. Másrészt, hogy a pergola sort, ez a fasort tulajdonképpen áthúzható erre a területre és ezáltal létrehoz

egy zölddel keretezett új teret. Tehát a mostani pici sakkasztalos téren túl ez a kiülős terület egészen idáig is elhúzódhat, hiszen ebben a passzázsban szintén ilyen vendéglátó, kiülős helyek vannak. Azt képzelem, hogy mint pl. Münchenben van, tehát kitesznek padokat és bővíthető ez a rész. Sőt azt is el tudná képzelni, hogyha van valamilyen kulturális rendezvény, kivetítők is elhelyezhetők. Tehát a sakkasztalok egyrészt megmaradnak, mert azt szeretik, de itt kialakítható egy haránt teresedés, amit fasorokkal csinálnának meg. Ez azért is fontos lenne, mert itt a vasbeton házak már nem tervezési terület, de nagyon kellemetlen dolog mindenki számára, hogy egyszer váratlanul a városképre rázuhan ez 8 emelet rendezetlenség. Ott vannak azok a lépcsőházak, a dokumentációkban benne van, hogy a lépcsőházakban tulajdonképpen mindenki a hulladékot ott tárolja és az üveg ablakokon mintegy lepréselt levél ott van. Erre az lenne a javaslata, hogyha megcsinálják ezeket a pergolákat, vagy egy fasort és van egy zöld tető, akkor az lehatárol valamit a horizontból és akkor nem látható ez a kellemetlen ügy, de ugyanakkor zölddé teszi ezt a várost. A Könyvesbolt előtt széles járda van, tulajdonképpen hősziget, alig van ott növény, ezzel a fasorral tulajdonképpen, ezt a hősziget-csillapítást is meg lehetne oldani.

Pleskó Pál képviselő: Csatlakozva az előtte szólókhoz, elismerése a kialakult koncepció tervért.

Tervező urat kérdezi, hogy a gondviselés 300 évenként adja meg a városnak, hogy pont a Polgármesteri Hivatal előtt legyen a díszter. Van-e lehetőség arra, hogy valahogy funkcionálisabban, vagy valamilyen formában szignifikánsabban legyen kapcsolata a Hivatalnak a főtérrrel, miután van még egy kis idő a pályázat beadására?

Török Péter tervező: A térképen itt van az a fásított allé, amiről azt mondták hogy mintegy VIP út pontosan beletalál a Polgármesteri Hivatal udvarába és tulajdonképpen erről átlósan, ebből pontból már át lehet menni a térre.

Tehát itt van ez a VIP út, a térnek ez a fásított tengelye és tulajdonképpen ez a híd, átjáró és ez a tengely tulajdonképpen metszéspontja mögött található maga a Polgármesteri Hivatal. Igazán ezen az összerajzolt térképen lehet látni, hogy itt van a Hivatal és ha innen kijönnek, rögtön rámehetnek a hídszerkezetre és már bejutottak erre a térre. Tehát a tér sarkán lévő önkormányzati épületből közvetlenül bemehetnek valamilyen ünnepségre.

Németh Béla polgármester: Orosháza belvárosának koncepcióterve a Polgármesteri Hivatalban nyitvatartási időben bárkinek rendelkezésére áll, nemcsak a Képviselő-testület tagjaira gondol, hanem adott esetben érdeklődő állampolgároknak is lehetősége van ennek a megtekintésére. Ez előbb-utóbb egy lakossági fórum elé kerül, ahol hogyha ismeretanyaggal bírnak talán jobban tudnak véleményt formálni, vagy egyáltalán kérdést feltenni.

Csizmadia Gergely képviselő: Azt szeretné a Tervező úrtól kérdezni, hogy a leendő főtér körül a szoborelhelyezésekkel kapcsolatban a Kossuth-szobor leendő helye teljesen a vízfelület fölé van elsődlegesen elképzelve, illetve a főtéren a közepére egy leendő kút van beállítva a koncepcióba. Ezeknek olyan szintű átgondolása esetleg, hogy amikor koszorúzás van pl. a városban, ugyanúgy ahogy a Szent István szobor körül kinyitották a teret ebben a tervben, itt pl. koszorúzás esetén igazán nem lehet megközelíteni önmagát a teret. A jövőben gondolja ez áthelyezhető bármely szélére, végébe.

Török Péter tervező: Ez egy koncepció, tehát ez egy alap geometria, ami kijelöl funkciókat. Ha nagyot lehetne gondolni, akkor tulajdonképpen lehet hogy lenne ötlete, de most ezzel nem tolakodik elő hogy a Kossuth-szobornak hol lehetne még helye. Az az igazság, hogy Magyarországon a szobrok vándorló szobrok. Kossuth-szoborból egyrészt, amikor megjött a halálának a híre, akkor az egész magyar nemzet mást sem csinált csak Kossuth szobrot. Rónay József, aki az egyik leghíresebb magyar szobrász volt és az ő nevéhez 90, vagy 100 Kossuth-szobor fűződik, Szege-den is ő csinálta a Kossuth-szobrot. Iparággá vált, az volt a fantasztikus dolog, hogy fantasztikus mesterek dolgoztak ezeken a szobrokon, tehát nagyon jó plasztikai értékű szobrok álltak elő. Azt gondolta, hogy alapvetően nem az az Ő feladata, hogy legyen egy fantasztikus ötlete, hogy a Kossuth szobrot hová lehetne elhelyezni, hanem egyszerűen azt találta, hogy a Kismeszes tengelyébe fut ki szinte maga a szobor egy kicsit eltolva és ennek lenne egy olyan pandan-terasedése ahová majd egyszer valamikor lehet tenni valamit, ha jut rá pénz. Ez a terv valóban most egy olyan szituációt ábrázol, ami nem szentírás, itt tulajdonképpen a két átlépő híd és a szobor között ez tulajdonképpen egy lefedhető rész és odalehet menni koszorúzni. Ez megoldható, hogy körbejárható, koszorúzható legyen.

Németh Béla polgármester: A Kossuth szoborról is igaz, hogy vándorló szobor, hiszen ez a második hely, ahol fel van állítva. Előtte a templom helyén volt és akkor mutatott az akkori elképzelés szerinti jó irányba Arad felé, most fordult 180 fokot és most ellenkező irányba mutat. Az akkori újságokból ki lehet olvasni, hogy nem mindenki lelkesedett azért, hogy nem az eredeti elképzelés szerint Arad felé mutat, hanem pont ellenkező oldalon van. Adott esetben a koncepció megtalálta a helyét, hogy hogyan lehetne ott megoldani, adott esetben ha úgy alakul – nyilván ezt nem szorgalmazó szándékkal mondja, hogy egy áthelyezés is elképzelhető. A szobroknak ez a sorsa, ahogy Török úrtól is hallották, hogy vándorlószobrok. Volt már jobb pozícióban, amikor a helyes irányba mutatott.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Török úrnak megköszöni – egyszer már módjában volt megköszönni – ezt a koncepciótervet, köszöni a munkát. Úgy érzi, hogy a Képviselő-testület nagy-nagy meglepéssel ismerkedett meg ezzel a koncepciótervvel. Ez valójában Orosháza életében mintegy 25-30 évre – nyilván az anyagi lehetőségek függvényében – megadja az irányvonalat, azt a zsinórmércét, hogy mit és milyen formában kellene tenni. Ahogy Török úr többször említette, egy koncepcióterv, aminek a további kibontására még nyilván szakemberek bevonására is szükség lesz. Ezeket úgy képze-li, hogy Orosháza város főépítésze Novák István - akinek a szellemisége benne van egyébként ebben a főtér koncepciótervben - közreműködésével és az ő irányításával fogják megtenni. A munkát köszöni, a közbeni szorgos tájékozódást, egyeztetést szintén köszöni, mert ez tudta megadni annak a hitelességét, hogy ilyen terv kerüljön a Képviselő-testület elé.

A Képviselő-testület nevében további sikeres munkát kíván Török úrnak. Novák úrral a jövő héten, vagy azt követően folytatják ezt a munkát, ahol számítanak Török úr közreműködésére.

Szavazásra bocsátja a koncepció terv elfogadását, azzal hogy azt a rendezési tervnek részeként tekintik.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

399/2009. (XI.13.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) A budapesti székhelyű (1114 Budapest, Bocskai út 14.) ARTBORETUM Kft. által készített Orosháza belváros táj- és környezetépítészeti revitalizációjának koncepció tervét megismerte, elfogadja.
- 2) Fenntartja magának a jogot, hogy a koncepciótervben a város érdekeit és annak fejlesztési irányait szem előtt tartva változtatásokat eszközöljön.
- 3) Felhatalmazza a Polgármestert a koncepcióterv nyilvánosság előtti megismertetésével kapcsolatos feladatok végrehajtásának koordinálására.

Felelős: Novák István DLA főépítész a szakmai felügyelet gyakorlásáért
Bagi László osztályvezető a megvalósítással kapcsolatos feladatok elvégzéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

2.) *A DAOP-5.1.2/A Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése elnevezésű, Orosháza belvárosának felújítására vonatkozó pályázat Előzetes Akcióterületi Tervének átdolgozásához forrás biztosítása („Főtér” pályázat)*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Városfejlesztési és a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit a bizottsági állásfoglalások ismertetésére.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Papp Róbert képviselő: Az előbbi napirendi ponton belül gyakorlatilag a koncepcióterv elfogadásra került és megtárgyaltak mindent azzal kapcsolatban, hogy menjen az ügy tovább. Ha jól tudja az anyagból 8 millió forint környékén készül el a terv. Kérdése a következő: nem emlékszik rá és kérdezi, hogy mikor kötöttek szerződést az Arborétummal? Mert ehhez úgy hiszi, hogy testületi döntés kellett volna?

Németh Béla polgármester: Képviselő-testületi döntés alapján történt a költségvetés módosításakor lett meg ennek a forrása.

Papp Róbert képviselő: Van-e arra lehetőség, hogy – az anyagban plusz forrása van – mindig amikor elérkeznek egy olyan ponthoz készítenek egy tervet, akkor mindig

kialakul hogy egy plusz forrással még meg kell pótolni az önrészt. Azt látja, hogy a mostani anyagban is ez szerepel, illetve egy korábbi nyilatkozatára szeretné felhívni a figyelmét, amikor jelezte, hogy a Hivatalon belül a pályázatkészítés meg tud történni és most azt látja az anyagban, hogy a pályázat készítésre és tanácsadásra 5 millió forint + ÁFA van beállítva, tehát erre várna választ.

Németh Béla polgármester: Ez nem csak egy elképzelés szerinti pályázatbenyújtás, plusz pontokat lehet kapni azért, hogyha építési engedéllyel bíró tervek kerülnek beadásra a pályázat benyújtásakor. A november 15. helyett január 5. a benyújtási határidő, van lehetőség arra, hogy oda kiviteli tervet készíttessenek eddig az időpontig. Ezért van szükség ezért a plusz forrásra, hiszen a plusz pontokkal is azt próbálják elérni, hogy ez a pályázat biztos nyerjen. Hogy ide egy pályázati társaságot felkérnek, ennek nagyon sok oka van, ebben a pályázati kiírásban és ebben a pályázati előkészítésben, mint pályázók profi munkát végeznek, profi eredményeket tudtak az elmúlt időszakban elérni. Innentől kezdve a Hivatal közreműködésével természetesen, hisz' minden olyan adatot szolgáltatnak részükre, ami a pályázati íráshoz szükséges, felkéri azok közül akik ide jelentkeznek a legkedvezőbbet, hogy igenis ő készítse el a pályázatot annak reményében, hogy garantálni tudják a nyerést. Tehát ez indokolja ezt a plusz pontok reményében.

Csizmadia Gergely képviselő: „Én Osztályvezető úrtól szeretném kérdezni ugyanazt, ami elhangzott bizottsági ülésen is. Szeretném, hogy itt is megerősítse, hogy felmerült az, hogy amennyiben engedélyes építési tervdokumentációt adunk be és ezzel plusz 5 pontért megyünk gyakorlatilag a pályázaton, akkor a későbbiekben, amikor a részletes kidolgozás lesz, akkor még módosíthatóak bizonyos részek a pályázaton, illetve a terven belül. Az elkövetkezendő egy év lesz az, amikor esetleg a térnek a nagyobbítását, kisebbítését a vízfelületeknek, illetve az összes többi dolognak a döntései megszületnek, hogy valójában milyen burkolat legyen, stb., tehát a részletes dolgok. Ezt kérném, hogy akkor itt is mondja el, hogy ez hogy fog alakulni.”

(Dr. Zilahi Lajos képviselő elhagyta az üléstermet, a jelenlévő képviselők létszáma 16 főre változott.)

Bagi László osztályvezető: „Igen, változatlanul azt tudom mondani, hogy igen. Napi kapcsolatban vagyunk a pályázatkészítő, illetve tanácsadó céggel, aki – ilyen körben is ki lehet jelenteni – jó referenciákkal rendelkezik a DAOP pályázatok sikeres megírása terén. Hivatalos kérdést is intéztünk ismételten, de az útmutató is erre lehetőséget biztosít illetve tájékoztat, de megerősítette a DARFÜ egy e-mail-lel, hogy az építési engedéllyel rendelkező I. körös pályázatok plusz 5 pontban részesülnek, amely nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a II. forduló pályázati időszakban, tehát a pályázat kidolgozásának időszakában ez az építési engedély ne módosuljon. Már az építési engedélyezési eljárás irányába is elmozdultunk. Az Államigazgatási Hivatal kijelölte Szarvas Város Jegyzőjét, mint I. fokú hatóságot. Tehát megkezdődtek azok a munkák, illetve folynak azok a tevékenységek, a Szakhatóságok megkeresése és egyebek vonatkozásában, mely segíti, hogy a január 5-i pályázati beadás időszakában építési engedély a birtokunkban legyen.”

Dr. Faludi János képviselő: „Hangsúlyoznám előzetesen, hogy támogatjuk egyhangúlag az előterjesztést, de vannak észrevételeink itt a költségeknél. Tehát egy engedélyezési engedélyterv le van bontva, ez egy nagyon reális ár, és még lehet, hogy

kevés is a 8 millió, amit itt meg kell valósítani. Ugyanakkor egy előzetes akcióterületi terv módosításának az elkészítése szerintem ez nagyon irreális 5 millió Ft-nál. Szerintem, azért van kettébontva itt a pályázatkészítés és pályázat tanácsadástól el van különítve, hogy ne kelljen közbeszerzést csinálni, mert rövid az idő. Korábban is említettük és most is hangsúlyozom, hogy nem tudom elképzelni, hogy ne olyan pályázati tanácsadókat, pályázati tanácsadókat kérjünk fel vagy pályáztassunk és fogadjunk el, akik sikerdíjért dolgoznak. A sikerdíjnál van egy összeg egy 1 millió vagy 2 millió Ft a melő és akkor kapja meg a többi, ha van pályázatnyerés. Ebből nem tűnik ki egyébként, hogy ez úgy van."

Molnár Béla alpolgármester: „Faludi úrnak mondom, hogy Tocsik Márta óta nincs sikerdíj. Tehát ezek a szerződések így köttetnek meg. Én úgy gondolom, hogy a korábbi pályázatunkat beadtuk és azon ugye nem nyertünk, ott azért voltak problémáink, azt szeretnénk orvosolni egy másik csapattal. Úgyhogy kérem, hogy fogadják el külön érvrendszer nélkül is ezt a megoldást."

Németh Béla polgármester: „Arról nem beszélve, hogy reményeink szerint, aki fogja ezt a pályázatot írni, már egy nagy pályázatunkban sikerre vitte az elképzelésünket."

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

400/2009. (XI. 13.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) a 355/2009. (IX.25.) Kt. számú határozatában döntött az Integrált Városházaközpont fejlesztés „ Főtér” (IVF) című projekt megvalósítására pályázat benyújtásáról a DAOP-5.1.2/A jelű pályázati helyre.
- 2) a pályázat sikeres benyújtása érdekében a 355/2009. (IX.25.) Kt. számú határozatban a pályázat előkészítő munkák elvégzésére már biztosított bruttó 20.000.000,- Ft-on túl, még további bruttó 10.500.000,- Ft-ot biztosított a 2009. évi költségvetés pályázati és egyéb tartalékkeret terhére.
- 3) Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok és szerződések aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a szükséges dokumentumok és szerződések aláírásért
Miszlai József osztályvezető a szükséges önerő biztosításáért
Bagi László osztályvezető a pályázat benyújtásáért

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a pályázathoz a szükséges szerződések előkészítéséért

Határidő: értelem szerint

3.) A Békés Megyei Vízművek Zrt-vel kötött üzemeltetési szerződés, valamint a Díjképzési Szabályzat módosítása

Németh Béla polgármester: Köszöntötte Nagy László és Krizsán György urakat. A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, várja a Bizottság véleményét.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 4 igen és 2 tartózkodással fogadta el.

Az anyaggal kapcsolatosan a következő észrevételem lenne, illetve lenne kérdés is. A szennyvízberuházások kapcsán a város lakossági összefogással hajtotta végre ezeket a beruházásokat és a Békés Megyei Vízművek Zrt-nek - ami a múltkori anyagban is működtető céggént szerepelt -, adta át üzemeltetésre, de nem tulajdonba. Ez a jelen előterjesztésben azonban átadásra kerülnek ezek a tárgyi eszközök. Csak két mondatot ebből az anyagból szeretnék idézni: „Az önkormányzati tulajdonban lévő e fejezet alá tartozó tárgyi eszközöket az Önkormányzat a következő ütemezés alapján folyamatosan a Társaság tulajdonába adja.” Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy átadja ezeket az eszközöket. A kérdés az, hogy miért pont 10%-on vásárolná ki a Vízművek? Ha mégis ez így történne akkor, ha valamikor ki szeretne válni az Orosháza város ebből a Konzorciumból, azt gondolom és biztos vagyok benne, hogy mivel a Zrt. egy profitorientált cég, biztosan piaci alapon vásároltatná vissza majd a mi volt saját tulajdonunkat. Én azt gondolom, hogy ezzel teljesen kiszolgáltatottá válik a Város, az Önkormányzat és ezen keresztül a lakosság is bizonyos tekintetben. Csak egy példát engedjenek meg. Tótkomlós város Képviselő-testületében a Képviselők nem akarták áldásukat adni a Megyei Vízműveknek arra az indítványára, hogy a Testület az ún. rendszer-független tárgyi eszközeinek pl. szivattyúknak a tulajdonjogát 10%-ra amortizálásukkor adja át a cégnek. Ezzel ugyanis elszállna az esélye annak, hogy Tótkomlós valaha is önálló Vízművet hozzon létre. Azért említettem csak ezt a döntést, mert hasonló, illetve ugyanabban a cipőben vagyunk. Tehát, ha gyakorlatilag mi ezeket a döntéseket meghozzuk, el fogjuk lehetetleníteni azt a lehetőséget, hogy valamikor is önállóak legyünk. A múltkor a tőkeemeléssel, amit a Vízművek végül is végrehajtott, ezzel a tulajdoni részünk már eleve csökkent. Én azt kérem, hogy gondolja meg a Képviselő-testület ezt a döntést és kicsit a jövőre vonatkozóan próbáljunk koncentrálni.”

Dr. Faludi János képviselő: „Szerettem volna Jegyzőnő Asszonytól megkérdezni, hogy mennyire szolgálja Orosháza város érdekét ez az üzemeltetési szerződés, illetve vagyonátadás? Mert azzal egyetértek, hogy vannak könyvszerinti értékek, de nem ezen kötelező átadni nekünk a vagyont, hanem lehet egy új értébecslés és aszerint átadni a vagyont. Mert hiába van 10%-on értékem nyilvántartva, amit mondott Burka képviselő úr, hogy egy szivattyú ér, most mondok egy összeget 10%-on 10 ezer Ft-ot, holott az a valóságban piaci értéke 1 millió Ft, mert esetleg egy olyan szivattyúról van szó. Tehát mindenféleképpen én úgy gondolom, hogy ez nem Orosháza város érdekeit szolgálja ez a vagyonátadás, ez gyakorlatilag az adófizető állampolgároknak a kirablása, kisemmizése. Majd annak idején, ha netán-tán tényleg ki akarunk válni ebből a Vízműből, akkor hatalmas értéken kell visszavásárolnunk a Vízműtől az eszközöket. Tehát nem támogatjuk ezt az előterjesztést.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én nem szoktam olyan dologhoz hozzászólni, amihez nem igazán értek. Tehát például az oktatás ügyében ritkán szólok, mert ahhoz nem értek. Képviselőtársaimat is valami hasonló dologra szeretném ambicionálni, ugyanis az előterjesztés azért nem erről szól. Az előterjesztés arról szól, hogy vannak a rendszer-független tárgyi eszközök, amelyek vonatkozásában olyan óriási avulás következett be, hogy a 10%-os érték, az véleményem szerint egy abszolút indokolt érték, de a továbbiakban az üzemeltetés biztonsága és olcsóbbá tétele érdekében, és mindig mi fizettük ezeknek a költségeit, mert amikor a Vízmű ezeken valamilyen beruházást végzett, akkor vagy a vízdíjba építve vagy a bérleti díjba kompenzálva mi kifizetgettük. Hozzá kell tegyem, hogy amikor probléma van egy működő rendszeren, akkor tartalékot kell beépíteni, azok azonnal nem javíthatóak, stb., stb. és ilyen tartalékokkal, mint az előterjesztésben is látható legtöbb település egyébként nem rendelkezik és akkora erőpazarlás lenne és pénzpazarlás minden Városnak fenntartani a maga tartalékát, mivel ez logisztikailag nem születne jó megoldás. Elég egy tartalékot helyezni és úgy kiépíteni a rendszert, hogy az mindenütt egyforma legyen egy tartalék szivattyúval, egy tartalék bármilyen berendezéssel pótolható legyen bárhol, bármilyen probléma van. Most jelen pillanatban ez egy szabályozhatatlan, drágán működtethető rendszert eredményez, aminek véleményem szerint a fenntartása, és egyébként a Közgyűlésnek is ez volt a véleménye - mert azért nagyon-nagyon nagy többséggel a Közgyűlés emellett a döntés mellett tette le a voksát -, hogy a Vízmű és a Vízmű szakemberei könnyebben, gyorsabban tudnak beavatkozásokat végezni pl. műszaki probléma elhárítása esetén, mintha egyébként, ezt külön Önkormányzatok által, külön rendszerek, tehát nem egy összehozott rendszeren belüli munkát eredményez. Ez volt az egyik része a dolognak. A kirablásra vonatkozóan meg hát Faludi úr, tehát fogalmazzunk úgy, hogy ez erős túlzás. Nem gondolhatja senki komolyan, hogy egy regionális rendszer, ami külön-külön elemenként nem tud működni, abból bárki, bármikor egyébként olyan könnyen le tud válni, főleg úgy, hogy az ivóvízjavító-programot is arra tervezzük, hogy nemhogy ezt a regionális rendszert csökkentenénk, hanem bővítjük. Tehát az orosházi érdek azért kell, hogy illeszkedjen egyébként más érdekekhez is, pl. ahhoz az érdekhöz, hogy minden Békés megyei polgár egészséges ivóvízhez jusson és ennek a legolcsóbb megoldása a regionális rendszernek a fenntartása, sőt kiépítése, azaz bővítése. Nem lehet máshogy az arzénmentesítő programokat megoldani. Ezek szakmai kérdések és ennek a legcélszerűbb módját nem mi, nem a Vízmű, hanem más tervezők is, és Európai Unió projektén belül kötelező költséghaszon-elemzések is tartalmazzák, hogy a legolcsóbban a lehető legjobb megoldásokat kell elérni. Az elszámolhatóság tekintetében is ezekhez az előírásokhoz kell igazodnunk. Vannak amiben, úgy mondom, hogy az Orosházi Önkormányzatnak igenis vannak jogosultságai és vannak amiben, azért sok érdeknek alárendelve egy Orosháza méretű városnak is be kell állni a sorba.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Én nem terveztem, hogy hozzászólók ehhez a napirendi ponthoz, viszont Burka képviselő úrnak a hozzászólását szeretném megvilágítani, pontosítani. Jőmagam részt vettem azon a tótkomlói képviselő-testületi ülésen, amiről Burka képviselő úr szólt, amin Ő nem vett részt. Tehát én ott voltam és a Vízművek képviselői világosan, egyértelműen elmondták, hogy mi az előnye ennek a megyei vagy regionális jellegű Vízműnek és milyen feladatok hárulnak ezzel a Képviselő-testületre, illetve az adott településre. Ott egyértelmű és meggyőző volt az érvelésük, sőt a Képviselő-testületi is döntő többséggel elfogadta azt az érvelést, ez pont akkor történt, amikor az új Polgármester Asszonyt, Garai Rita polgármester asszonyt

iktattuk egyébként be, azon az ülésen történt, és a Szocialista Párt ottani képviselői is megszavazták azt az előterjesztést. Tehát, ezért nem is értem, hogy miért ezzel példálózik Burka képviselő úr, hiszen ott a Szocialista Képviselők támogatták ezt a javaslatot, ezt a koncepciót, itt meg ezek szerint nem, de mégis azt a példát hozzák. Tehát, ha már azt a példát hozzák, akkor illene párbeszédet folytatni a tótkomlói Szocialista Képviselőkkel, hogy ott miért szavazták meg és miért támogatták, ezt a verziót. Egyébként meg szeretném a figyelmébe ajánlani azt, hogy folyik ma Magyarországon egy komoly polémia arról, hogy hogyan és mi módon üzemeltessük a Vízműveket. Azt látjuk és azt érzékeljük a Szocialista Párt a privatizáció mellett van. A Parlamentben erről hosszasan értekeztünk, hogy a Szocialista Párt, mint ahogy mindent magánosítani akar, ezeket a rendszereket is. Láttuk ezt Pécs esetében is. Nekünk más az elképzelésünk. Úgy gondoljuk, hogy ezeknek közösségi tulajdonban kell maradni és nem valamiféle magántulajdon érdekét szolgálni. Csak egy példát szeretnék ezzel kapcsolatban mondani. Amit Önök meglebegtettek itt is, hogy hogyan válunk ki, az egy biztos lépés arra, hogy a végén magánosítani kelljen a Vízműveket, adott esetben az Orosházi Vízműveket. Most a Békés Megyei Vízművek ellátási területén az én legjobb tudomásom szerint az átlag fogyasztó megfizet 187,- Ft/m³ vízdíjat. Pécsen, ahol ezt megtették Önök, hogy privatizálták és most mindenféle vita támadt ennek a tulajdonjoga körül, tudják mennyi Képviselő úr az 1 m³ vízdíj? Kérdezem? Nem, nem tudja. 638,-Ft. Most Képviselő úr akkor most ez irányba menjünk? Mert akkor az világos beszéd. Akkor mondja azt, hogy itt Orosházán a lakosoknak fizessenek 638,-Ft vízdíjat m³-t, mert ez a város érdeke, ez a lakosok érdeke. Erről tessék beszélni, mert ez így a világos beszéd. Faludi úr is, meg Burka képviselő úr is mondják ezt, mert ebből értünk. Ne lebegtessenek itt dolgokat, hogy Tótkomlóson így meg úgy történt. Tótkomlóson is az ellenkezője történt. Tehát egyértelmű válaszokat szeretnék kérni Képviselő urak, arra vonatkozólag, hogy milyen elképzelésük van ezzel kapcsolatban. Ne lebegtessenek meg valamit, hanem egyértelműen döntsük el mi az érdeke a város lakosainak. Az, hogy 187,-Ft/m³ vízdíj legyen vagy 638? Önök a 638/m³ forintális értéke mellett tették le a voksot, rendben van ez egy álláspont. Mi a 187,-Ft mellett vagyunk. Úgy gondolom, hogy ez is egy védhető álláspont. A lakosok, az emberek pedig eldöntik, hogy melyiket kívánják választani."

Dr. Faludi János képviselő: „Csak azért, mert Dancsó képviselő úr megszólított. Két dolgot: az egyik az, hogy bekeverte itt Pécsen, és a legjobb tudomásom szerint a Páva úr volt az, aki privatizálta ott annak idején a Vízművet, a jelenlegi polgármester."

Németh Béla polgármester: „Ő privatizálja vissza."

Dr. Faludi János képviselő: „Így van, most visszaprivatizálja, mert úgy gondolta, hogy az nem volt jó. Ez az egyik dolog. A másik dolog meg, itt amikor volt kora tavasszal a Vízmű, illetve a Vízmű hozzájárulás, közművíz hozzájárulás, vízdíjfizetésről emelés, mi nem szavaztuk meg. Önök szavazták meg azt is, tehát beerőltették. A harmadik dolog, amit kérdeztem és amit vitattam, én semmiben nem vitatkoztam, abban vitatkoztam, hogy miért nem volt értébecslés és miért könyv szerinti nyilván tartáson adjuk át a vagyont, és erre kérdeztem a Jegyző Asszonyt, hogy szabályos-e ez a szerződés, illetve kinek az érdekeit szolgálja Orosháza város érdekeit, hogy a Vízmű Rt-nek az érdekeit szolgálja?"

Pleskó Pál képviselő: „Nem ehhez a kérdéshez kapcsolódik, de az árról volt szó, amit az Alpolgármester úr 187,-Ft/m³ körüli áron kapjuk a vizet. Miért nem arról szól Faludi úr, hogy a lakosság részére most van egy lehetőség, hogy ha „e” ablakon keresztül fizeti be, jelentős árkedvezményt kap a lakosság, és azt hiszem, hogy ez a kedvezmény december 31-ig él, be kell jelentkezni a Vízműveknél és akkor on-line át lehet utalni a vízdíjat és gyakorlatilag 27,-Ft-ot lehet m³-ként spórolni, még olcsóbb lesz 160,-Ft/m³. Ebbe az irányba kellene inkább a lakosságot tájékoztatni akár az Orosházi Életen keresztül. Éljenek a lehetőséggel, olcsóbb lesz a vízdíj.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak annyit szeretnék mondani, hogy ha részt vizsgálók, akkor lehet igaza Faludi úrnak, de ha az egészet vizsgálom, akkor nem tud igaza lenni. Azért nem tud igaza lenni, mert a Békés Megyei Vízművek többek között Orosháza város tulajdonában van. Tehát innentől kezdve ez a vita, majdnem hogy felesleges. Orosháza város résztulajdonosa a Békés Megyei Vízműveknek és teljesen átlátható módon gazdálkodik a Vízművek, be tudunk tekinteni ezekbe a dolgokba, bárki, meg kell vizsgálni. Gyakorlatilag a Békés Megyei Vízműnél most rendcsinálás, logisztikai feladatoknak a végrehajtása folyik. Ez egy technikai kérdés, és mi politikai kérdést csinálunk belőle. Ha valaki azt hiszi, hogy egy elhasznált öreg szennyvízátemelő szivattyú az értéket képvisel önmagában, akkor az nagyon-nagyot téved. Ha Faludi úrnak a kertjében van, oda kiállítja, nem hiszem, hogy egyébként a vas értékénél többet érne. Ez csak azon a rendszeren belül ér valamit, és ennek a rendszernek pedig minél olcsóbban működtethetővé kell válni és ennek ez a része. Ennyi, nem tudok mást mondani.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Szabályos a szerződés egyébként.”

Nagy László a Békés Megyei Vízművek Zrt. műszaki vezérigazgató-helyettese: „Egyetlen egy dolgot szeretnék csak úgymond tisztába tenni. Tíz százalékos bruttó értéken kerül át a szivattyú és könyv szerinti értéken kerül vissza, tehát nem piaci alapú a dolog, és a másik, hogy a vagyoni elemek ebben a tekintetben egy kicsit összekeveredtek minden egyes településnél. Jelenleg Orosházának 14 ilyen szivattyúja van, a cégnek meg kb. 35, ami Orosházán a víziközmű szolgáltatást végzi. Tehát vagy a Városnál kellene, hogy legyen, vagy a Vízműnél. A Vízműnél teljesen igaz az, amit az Alpolgármester úr elmondott, tehát költséghatékonyabban és olcsóbban lehet a szolgáltatást elvégezni, hogyha egy nagy közösséghez tartozva egy egyfajta tartáskélapot képezve ezeket a szivattyúkat üzemeltetni tudjuk.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

401/2009. (XI. 13.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Békés Megyei Vízművek Zrt. Közgyűlése által

1. az 57/2009. (10.15.) sz. határozattal elfogadott Együttműködési Szerződés 2. sz. melléklet - Üzemeltetési Szerződés – V. fejezet módosítását (az ún. rendszer-független tárgyi eszközök tulajdonjogviszonyának rendezésére vonatkozó szabályokról), valamint
2. az 58/2009. (10.15.) sz. határozattal elfogadott Együttműködési Szerződés mellékletét képező víz- és csatornaszolgáltatás díjképzésének szabályzata módosítását (IV. fejezet, a nagyfogyasztók irányába alkalmazott víz-és csatornaszolgáltatási díjak tárgyában),

azok tartalmával egyetért.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az elfogadó nyilatkozatok aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a nyilatkozatok aláírásáért

Határidő: 2009. november 15.

4.) *Tűzoltóparancsonkság épülete fűtési rendszerének karbantartásához, nagyjavításához forrás biztosítása*

Németh Béla polgármester: Ezt a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést támogatta.

Németh Béla polgármester: „Egyhangúan?”

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „Igen.”

Molnár Béla alpolgármester: „Az előzőhöz is kapcsolódik egy kicsit meg ehhez is. Csak egy kicsit felpörögtem és ezért most le szeretném vezetni. Tehát azt szeretném elmondani, hogy most ebben az esetben, tudom, hogy a Hajdú Péter ott volt az Önök fórumán Nagyszénáson, mégsem fogjuk azt mondani, egyikőnk sem, hogy azért kell fűtési rendszert korszerűsíteni a Tűzoltóságnál, hogy abból majd valaki valamilyen mutyi folyamán pénzt vegyen ki. Faludi úr! Magunkból csinálunk bohócot mindenki előtt, mikor elvtelen vitákat folytatunk le. Ezért gondolják az emberek a politikusokról, hogy nem vagyunk méltóak arra a feladatra, amit elvégzünk. Szokjunk már le erről, az a tiszteletteljes kérésem, és érdemi vitákat folytassunk, mert ennek se eleje, se vége nem lesz. Tudom, hogy kampány jön, de ne beszéljünk akkor, mikor egy tulajdonunkban levő cégnek a racionalizálásáról döntünk, ne beszéljünk már rablásról. Hát ki rabol itt kit?”

Dr. Faludi János képviselő: „Tisztelt Molnár úr! Én nem tudom, hogy miért foglalkozik mostanában én velem megint ismételten, de azért gondolhatja, hogyha úgy akarjuk, akkor vívjunk párbajt és akkor majd megnézzük, hogy ki tudja meddig ...”

Németh Béla polgármester: „Biztosítom a kardot.”

Dr. Faludi János képviselő: „De én nem tudom, hogy ebbe a dologba miért keverjük bele a Tűzoltóságba az egész dolgot, mert ez egyértelmű előterjesztés és erre egyértelműen tudunk csak szavazni.”

Molnár Béla alpolgármester: „A hozzászólásomnak az értelmi része az nem ehhez vonatkozott, de ha nem érti Faludi úr, nem fogom újra elmagyarázni. Amellett pedig, azért Önt találom meg, mert csak a Robit meg Robit látom már itt a sorok között, tehát nem tudok mással vitatkozni, de őket nem látom.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

402/2009. (XI. 13.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) egyetért az Orosháza Városi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság (5900 Orosháza, Kossuth tér 3.) szám alatti önkormányzati ingatlan fűtésrendszerének karbantartásával és nagyjavításával.
- 2) A karbantartási és nagyjavítási munkák finanszírozására a 2009. évi költségvetés pályázati és egyéb tartalékkeret terhére bruttó 4 millió Ft-ot biztosít intézményfinanszírozás formájában.

Felelős: Hajdú Péter tűzoltó alezredes, tűzoltó parancsok a munkákkal kapcsolatos feladatok koordinálásáért,
Miszlai József osztályvezető a forrás biztosításáért
Bagi László osztályvezető az elkészült munka átadás-átvételéért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

SZÜNET

(Kiss Attila és Kovács Árpád nem érkezett vissza az ülésterembe, a jelenlévő képviselők létszáma 15 főre változott.)

5.) Pályázat benyújtása a TIOP-2.2.4/09/1, „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a fekvőbeteg-szakellátásban” című pályázati felhívásra

Németh Béla polgármester: A Pénzügyi Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság véleményét kéri.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést támogatta.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Szociális Bizottság is támogatta az előterjesztést.

Dr. Faludi János képviselő, az Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: „Többséggel támogatta.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Elég részletesen leírtuk a pályázatban, amit le kell. Én csak annyi tudok hozzáfűzni – részleteibe nem mennék bele – Szirmai István urat köszöntöm a Lacrus Kft-nek képviselőjét, hogy ha esetlegesen valakinek kérdése merülne fel, állunk rendelkezésre és válaszolunk. Egyébként pedig alapjában véve egy olyan lehetőség adódik az Orosházi Kórház előtt, amely 2013-ig szinte más lehetőség nem lesz arra, hogy valamilyen formában struktúrát fejlesszünk. Mindenféleképpen indulni szeretnénk a pályázaton, mert olyan lehetőségeket kapunk az Európai Uniótól, ami pótolhatatlan.”

(Kiss Attila és Kovács Árpád képviselők visszaérkeztek az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 17 főre változott.)

Dr. Faludi János képviselő: „Nekem kérdéseim lennének egyrészt Kalmár úrhoz, másrészt a Polgármester úrhoz. Van az a 100 milliós projekt előkészítés költségei. Tehát az anyagból ki lehet olvasni, hogy szinte a pályázat beadásával együtt el kell számolnunk, tehát ki kell fizetnünk, csak az a kérdés, hogy akkor mikor fogják csinálni a pályázat előkészítést, a projekt előkészítést, mert a pályázathoz más projekt előkészítést mikor fogják csinálni, tehát a pályázat beadása után, de már előre el lehet számolni a 100 millió Ft-ot, és akkor még nem tudjuk, hogy nyert-e a pályázat vagy nem. Ha nem nyert, akkor gyakorlatilag ez a 100 millió Ft ez elszállt. Ez az egyik kérdés. A másik az, hogy olyan információnk van – lehet, hogy ez fals információ, de szeretném, ha konkrétan válaszolna rá -, hogy a Lacrus Kft-vel már van aláírt szerződésük? Majd van még kérdésem. A határozati javaslatban a 2. bekezdésben az van írva, hogy 7,6 millió Ft-ot biztosít az Önkormányzat, a 3. bekezdésben pedig az van írva, hogy 100 millió Ft-ot biztosított az Önkormányzat. Akkor most biztosítottuk már a pénzt és csak most utólag szavazzuk meg vagy hogy van ez?”

Németh Béla polgármester: „Ez nem elírás, hogy 100 millió Ft-ot biztosított a költségvetés módosításakor került erre lehetőség, hogyha úgy dönt a Képviselő-testület és reményeim szerint ma úgy dönt, hogy ez a 100 millió Ft a Kórház részére átutalható legyen, hisz ő fogja a pályázatot a Lacrus Kft-vel közösen megalkotni és reményeink szerint megnyerni. Ez a 7.600.000 Ft ez valójában a pályázat előkészítésének a költsége, az összes többi mást takar. Azoknak a szakértőknek, szakmai csoportok-

nak a bevonása, akik a pályázat tartalmát orvos-szakmai szempontok és sok-sok más szempont alapján képesek arra, hogy ezt összeállítsák és adott esetben eredményel fussunk versenyre. Nagyon röviden ennyi a válaszom.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Az információra szeretnék válaszolni az aláírt szerződésre, olyan szerződést írtam alá, amely csak akkor lép életbe, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ezt elfogadja és indul a pályázaton. Amennyiben a Képviselő-testület nem dönt úgy, úgy a pályázat előkészítő cégnek semmiféle követelése nem lehet. Tehát ez csak akkor lép életbe, ha a Képviselő-testület a mai nap pozitívan dönt az ügyben.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Az egyik kérdésemre kaptam most választ a Kalmár úrtól. Pont az lett volna a kérdésem, hogy volt-e ebben korábban döntés, ennek van-e valamilyen következménye? Még azért egyetlen egy kérdésem van, hogy az a 100 millió Ft, ami ugye itt borotvaélen táncol mert, ha ne adja az ég nem nyer a pályázat, akkor az odavan, mit tartalmaz ez? Mert ez nincs kibontva. Tehát oda van írva, hogy pályázat előkészítés 100 millió Ft és kalap-kabát. Tehát nem tudunk róla többet. Egyáltalán mi van ebben benne? Ez hatalmas összeg.”

Dr. Faludi János képviselő: „Tehát gyakorlatilag van egy aláírt szerződés, amelyikben van valami kitétel, vagy bekezdés, vagy valami alpont, hogy csak akkor lép, ez le van írva?”

Németh Béla polgármester: „Igen, természetesen.”

Dr. Faludi János képviselő: „Jegyző Asszony látta a szerződést?”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem láttam.”

Németh Béla polgármester: „Nem is tartozik rá.”

Dr. Faludi János képviselő: „Jogásznő látta a szerződést?”

Németh Béla polgármester: „Szeretném Veled közölni, hogy az a Kórház önálló jogi személyiség, nem pedig...”

Dr. Faludi János képviselő: „A Kórház az Önkormányzaté nem?”

Németh Béla polgármester: „A Kórház az Önkormányzaté, önálló jogi személyiség.”

Dr. Faludi János képviselő: „Azért szeretnénk látni vagy tudni, hogy van-e ilyen bekezdés benne?”

Németh Béla polgármester: „Van.”

Dr. Faludi János képviselő: „Jó, akkor meg fogja mutatni valaki nekünk?”

Németh Béla polgármester: „Bemész a Kórházba, Főigazgató úr meg fogja Neked mutatni.”

Dr. Faludi János képviselő: „Én továbbra is ezt a 100 millió Ft-ot, ez nagyon nagy kérdés, mert az projekt előkészítésre van beállítva. Tehát akkor indul a projekt, amikor van már elfogadott pályázat, nem? Addig nem indítjuk a projektet? Akkor mire indítjuk? A vakvilágba, hogy majdcsak lesz valami? Van egy elfogadott pályázat, utána lehet indítani a projektet. Én gondolom legalábbis ez így működik.”

Németh Béla polgármester: „A Lacrus Kft. képviseletében itt van köreinkben Szirmai István úr. Kérem, hogy a felmerült kérdésekre legyen szíves választ adni.”

Szirmai István a Lacrus Kft. képviselője: „Kicsit, hogy tisztába tegyük a Lacrus Kft. szerepét is. Mi azt vállaltuk ebben, a Kórházzal megkötött szerződésben, mi folyamatosan támogatjuk abban az intézményt, hogy ez a bizonyos összeállított pályázat, ez olyan formában kerüljön elkészítésre tartalmi, formai, mindenféle szempontból, illetve olyan projekt kerüljön kidolgozásra, kitalálásra egyáltalán koncepcionális szinten, hogy ezután, hogy így fogalmazzak, sikerre lehessen ítéltetve, mert annak, hogy egy támogatást megítéljenek egy jó projekt a feltétele. Tehát lehet bármilyen ötlettel menni, de abból nem lesz nyert támogatás, akkor lesz, hogyha ez a projektkoncepció élő, megvalósítható és mindenki számára hasznot hordoz úgy az Állam, mint a Város vagy a lakosság számára. Tehát a mi feladatunk nagyon tömören fogalmazva egy ügyféloldali tanácsadás. A mi dolgunk az, hogy a Kórház és majdan a pályázatot előkészítő - és majd mindjárt arra kitérek – cég közötti munkát úgy összefogjuk és összehangoljuk, hogy amire mi azt mondjuk, a mi szakértőink, mert ez a „mi”, az nem engem jelent, meg nem egy-két kollégámat, hanem kb. 30 főből álló szakértői bázist, ha mi azt mondjuk egy bizonyos pályázati elemre, amit mondjuk elkészít a pályázatot összeállító cég, hogy ez így tökéletes, formailag megfelel, tartalmilag támadhatatlan és vélhetően az értékelő azt fogja rá mondani, hogy ez ennyi pont, akkor az abban a formában bekerülhet a pályázati dokumentációba. Tehát kiválasztásra fog kerülni egy olyan cég és itt jön az a 100 millió Ft, hogy effektív a pályázat előkészítést végzi. Tehát mi nem tehetnénk meg azt, hogy mi most részt veszünk, szerződést kötöttünk a Kórházzal, aztán előkészítjük, ez összeférhetetlenség lenne. A mi dolgunk az, hogy egy olyan formáig, a projekt előkészítést eljutassuk egy olyan fázisig ahol, amit mondtam, hogy van egy teljesen tiszta és támadhatatlan projektötlet. Nem ötlet, bocsanat. Koncepció. Ez több, mint ötlet, és hogy hogyan lesz a koncepcióból sikeres pályázat, az ennek a 100 millió Ft-nak a kérdése, és mi van a 100 millió Ft-ban? Nagyon tömör leszek és nem légből kapott dolog, amit mondok, rengeteg háttér tanulmány, információ, modellezés, elemzés minden egyes sor. Tehát most beszélünk egy összességében, kicsit szűken fogalmazok, mert ez a 666-666 bonyolult. Tehát egy 1,7 milliárdos projektről beszélünk, minden egyes sora mögé oda kell tudnunk tenni, hogy miért gondolja a Kórház azt, hogy szükség van teszem azt arra a 200 millió Ft-nyi beruházásra egy adott soron vagy arra az 5 vagy arra a 10 millió Ft-ra. Az kerül 100 millió Ft-ba, hogy emögé minden létező számítás és modell odakerüljön, mert ez a projekt előkészítés, és az, hogy sikeres legyen majd maga a pályázat és megítéljék a pályázati összeget, az nemcsak annyi, hogy mi azt mondjuk hmm van itt egy ilyen projekt és ez 1,7 milliárd Ft, hanem a pályázatban elvárás van, van egy nagyon szép kulcsszó benne, hogy fenntarthatóság. Ez a projekt fenntartható kell, hogy legyen gazdasági szempontból, pénzügyi szempontból, orvos-szakmai szempontból, illeszkednie kell az összes környező, létező állami, regionális, stb. egészségügyi stratégiához, akár a Város egyéb koncepcionális fejlesztési terveihez, stb. Tehát ezt teljes mértékben úgy körül kell járni, hogy egy támadhatatlan formai és tartalmi szempontoknak megfelelő magas színvonalú pályázati anyag szülessen és

így elérheti azt a Kórház, hogy az 1,7 milliárdos projektet megvalósítsa. Ez van a 100 millió Ft mögött. Nagyon-nagyon sok tanulmány, ez környezetvédelmi – azt nem is mondtam ugye – energetika, pénzügyi, stb. Tehát sorolhatnám, tételeken fel lehet sorolni mennyi tanulmány van mögötte, és sok kicsi sokra megy elven működik. Tehát nem egy nagy dolgot kell e mögé képzelni, rengeteg-rengeteg egyéb munkát, kisebb munkát, tehát itt különül el. Még ennyit visszatérve, hogy projekt előkészítés vagy maga a projekt megvalósítás. Azt értjük itt projekt előkészítés alatt, hogy összeálljon a pályázati dokumentáció, most nagyon tömören fogalmazok. Tehát itt februárban és áprilisban vannak beadási lehetőségek, hogy ez a pályázat beadásra kerüljön, de mondom, ez nemcsak egy pályázati anyag. Itt teljesen tiszta és világos és megvalósítható projekttervet kell - hogy így fogalmazzak -, letenni, ami pénzügyileg is és mindenféle szempontból alá van támasztva. Ezt nevezzük projekt előkészítésnek, ezt lehet nagyon egyszerűen azt mondanánk, hogy pályázat összeállítás vagy dokumentáció összeállítás. Nem, ez több, ez egy projekttervezés.”

Németh Béla polgármester: „Ami egyébként a pályázat elnyerése után ennek az összegnek 90%-a a pályázat terhére elszámolható vagy beköltseghelhető oda.”

Dr. Faludi János képviselő: „Ez így tiszta és világos, csak továbbra is az a gondom nekem, hogy gyakorlatilag beadjuk a pályázatot, azzal együtt elszámoljuk a 100 millió Ft-ot a projekt előkészítésére és nem nyerünk, és akkor a 100 millió Ft egy rizikófaktor gyakorlatilag.”

Németh Béla polgármester: „Elviekben igen. Amennyiben nem nyerjük meg a pályázatot, akkor...”

Dr. Faludi János képviselő: „Akkor elveszett a pénz.”

Németh Béla polgármester: „Semmi nem biztos.”

Szirmai István a Lacrus Kft. képviselője: „Kockázat, valóban kockázat. Én azt mondtam, hogy rengeteg megvalósíthatósági tanulmányelemzés, stb. készül mögé. Ezeknek egyike sem kidobott forint. Az, hogy készül egy komplett energetikai felmérés mondjuk a Kórházban, vagy egy környezetvédelmi hatástanulmány, vagy mondjuk a Kórház működése kapcsán gazdaságossági számítások és bizonyos, mondjuk konszolidációs tervek, stb., ami esetleg a pályázat beadásának feltétele konkrétan például, én úgy gondolom, hogy ezek közül egyik sem kidobott pénz. Tehát bármelyik másik projektben, de én mondjuk szívem szerint nem gondolkodok, mert én úgy gondolom, ha letesszük azt a bizonyos tökéletes projektdokumentációt, akkor szerintem nyerni kell, de amennyiben mégsem, én úgy gondolom, hogy ennek az összegnek nagyon-nagyon jelentős része sosem lesz kidobott pénz. Bármikor máshol elő lehet venni, vagy máskor, más projektben, más alkalmakkal is használható lesz a Kórház számára.”

Molnár Béla alpolgármester: „Faludi úrnak is a kérdésére válaszolva. Két struktúrája van a pályázatoknak. Az egyikben kétfordulós pályázatok vannak, az első forduló gyakorlatilag arról szól, hogy a most 100 millió Ft-ról beszélt összegnél, ott előzetesen bírálatkal kell menni és abban az esetben kapja meg a pályázó. Azok a pályázatok 2-2,5 éves előkészítést igényeltek, mire a célba tudnak érni. Ez a pályázat értelemszerűen ennél rövidebb időre készült el, Faludi úrnak próbálom magyarázni. Ez

egy egyfordulós pályázat, ha jól értelmezem, azaz a pályázónak a terveket, tanulmányokat a saját kockázatára kell elkészítenie és abban az esetben, ha ezeket jól készíti el, akkor nyerhet a pályázata, ha rosszul készíti el, akkor valószínű nem fog nyerni, nagyobb a kockázata a történetnek. Azt szeretném megkérdezni, hogy ugyanígy látja-e Ön is? Tehát, hogy van-e kockázata? Leginkább a kockázatra szeretnék rákérdezni. Illetve van még itt egy 133 millió Ft-os projektmenedzsment költség, ez ugyanazt jelenti-e, mint más projekteknél, tehát teljesen ugyanúgy az elszámolás és a bonyolítás tartozik a projektmenedzsmentnek a feladatai közé?”

Szirmai István a Lacrus Kft. képviselője: „Igen. Szóval szeretném megerősíteni az Alpolgármester urat. Így van, tehát az egyfordulós pályázat. Itt egy lendülettel a rendelkezésre álló idő alatt össze kell rakni azt a dokumentációt, ami ahogy mondtam sikerre lett ítélve. Én úgy gondolom, hogy egyrészt, ha az a dokumentáció azon a színvonalon elkészül, amin én gondolom, hogy el fog, sőt biztos vagyok benne, ezért vagyunk mi - ,hogyan fogalmazzak - a Lacrus Kft., mert, hogy miénk lesz a minőségbiztosítási vonal. Ez az, amit mondtam az elején, hogy minden, ami elkészül a dokumentáció kapcsán, az átfut a mi szakértőnk kezén. A mi szakértőink az egészségügyi finanszírozásban jártasak, pénzügyi szakemberek, orvos-szakértő, orvos-technológus, nem én fogom azt eldönteni, hogy alkalmas-e ez a pályázat, én össze fogom ezt fogni. Egy nagyon komoly gárda fogja azt mondani, hogy igen, ez így, ebben a formában, arra törekedve, hogy az értékelő szempontjait is nézve, hogy ő valamire adhat 3 pontot, vagy 5 pontot, vagy 2 pontot. Arra törekedjünk, és részben ezért is kerül sokba, minél több minden olyan dolgot bele kell tenni és alá kell támasztani az értékelő számára, hogy ő lássa, igen ez valóban 5 pont ez a sor, és ha ő ezt megadta, akkor közelítünk afelé, hogy biztos legyen a pályázat. Minél professzionálisabb a szakmai anyag, minél jobb a koncepció, annál kisebb a kockázata annak, hogy ez a 100 millió Ft valóban kockázat-e, hogy így fogalmazzak, vagy sem.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Hát inkább egy maszek véleményt mondanék csak, magánvéleményt bocsánat. Szóval egyszerűen nem tudom azért hova tenni sokszor, amikor kiírják ezeket a pályázatokat, hogy egy 1,1 milliárdos beruházási költség mellett a járulékos költségek 500 millió Ft-ot tesznek ki. Tehát 2/3-ad, 1/3-ad az arány, ezt én nem tudom hova tenni. Ez borzasztó aránytalan. Tehát ezt tudom, nem Önök a hibások, aki kiírja a pályázatot. Nem értem, hogy lehet. Projektmenedzsmentnek, amit az Alpolgármester úr mondott az előbb 133 millió Ft, az előkészítés 100 millió Ft, a megvalósításhoz igénybevevő szolgáltatások 191 millió. Itt röpködnek a 100 millió Ft-ok meg a 200 millió Ft-ok, amikor az egész beruházás költsége, konkrétan a beruházásé meg 1,1 milliárd. Nem tudom.”

Németh Béla polgármester: „Ez a pályázati kiírással összhangban van, a százalék mértéke és ebből következnek ezek a nagy összegek. Ha most mi a pályázatunkat sikerrel akarjuk megfuttatni, akkor a pályázati kiírástól idegen, attól eltérő más elképzelést vagy számokat nem szabad leírunk.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Bogdánffy képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy értem a felvetését és még jogosnak is tartom, de azt is meg kell nézni, hogy kik írják ki a pályázatot és kik azok, akik ezzel foglalkoznak. Épp Varga úr meg Fetser úr, akik ezekre a pályázati kiírásokra a legnagyobb hatással tudtak, illetve tudnak lenni, nyilván majd velük is meg tetszik - a tisztelt Frakcióval - ezt beszélni, és nagyon kíváncsi vagyok, ha egy következő testületi ülésen a „Bejelentéseknél” tájékoztat ben-

nünket, hogy mire jutottak az egymásközi polemizálás kapcsán. Én egyébként Frakcióvezető úrnak szurkolok e témában, tehát a szimpátiámat messzemenőkéig Ön élvezi. A kérdésem Szirmai úrhoz kettő lenne. Az egyik az, hogy október 16-án jelent meg a pályázati felhívás és jelentős csúszással jelent meg. Hiszen nem véletlenül volt ez már kétszer Képviselő-testület előtt vagy próbáltuk meg, de nyilván amíg a pályázati kiírás nem jelenik meg, addig nem lehet vagy nem lehetett miről dönten. Azt szeretném kérdezni, hogy most a beadási határidők, azok hogyan alakultak látva ezt a csúszást, mert az előterjesztésben nem találtam azt, hogy mikor nyílik meg az ablak a beadásra, tehát mikor kell beadni és várhatóan mikor lesz vagy lehet benne döntés? Ez az egyik kérdésem. A másik pedig a projekt előkészítésben az én tudomásom szerint a tervezés költsége is benne szerepelnek, tehát kiviteli tervekkel kell rendelkezni a beadáskor vagy pedig még nem kell kiviteli tervekkel rendelkezni? Bocsanat, Polgármester úr mutatja, hogy február 15-ig van az ablak megnyílása. Tehát akkor ez továbbra is ez a február 1. és 15. ezek szerint, akkor már csak a megerősítést kérném inkább Szirmai úrtól. A pályázatnál milyen szintű tervekkel kell rendelkezni a beadáskor? Szeretném, hogy mindenki számára világos legyen, hogy engedélyes terv vagy folyamatban lévő engedélyes terv? Tehát erre legyen olyan kedves válaszolni."

Szirmai István a Lacrus Kft. képviselője: „Megerősíteném a beadási szakaszokat, valóban ez a február 1-én induló első szakasz. Két lehetőség van, inkább így fogalmazok, a második lehetőség április azt hiszem 5-e és 15-e?”

Németh Béla polgármester: „5. és 16.”

Szirmai István a Lacrus Kft. képviselője: „Tehát februárban és áprilisban van lehetőség a pályázat benyújtására. Ez ugyanaz az egy kör ugye, de vagy február vagy április. Nem titkolt szándékunk, hogy kipróbáljuk a februári beadást. Tehát mi azt szeretnénk, hogy ha ez februárban beadásra kerülne. A másik kérdés a tervek kérdése. Magát a pályázatot be lehet úgy adni, hogy elindított engedélyeztetési eljárás van, ahhoz feltétlenül nem kell még minden végleges terv, valamilyen koncepcionális szinten már el lehet indítani az engedélyeztetési eljárást. Mi azt szeretnénk majd a pályázat összeállítása alatt elérni, hogy megfelelő komplett tervdokumentációval induljon már az engedélyeztetési eljárás azért, hogy mire reményeink szerint pozitívan elbírálják és támogatási szerződés, stb. megkötésre kerül, addigra engedélyes tervdokumentáció álljon rendelkezésre. Tehát be lehet adni már megkezdett tervezésre is engedélyezési eljárás elindításával, nem kell kész engedélyes terveket, de mi már az eljárást úgy szeretnénk elindítani, hogy addigra komplett legyen.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Azok a költségek benne vannak a pályázatban?”

Szirmai István a Lacrus Kft. képviselője: „Igen.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak a Bogdánffy úrhoz csatlakozva szeretném mondani, hogy én kerek szemmel nézem ezeket a számokat. Én KEOP-os projekteket viszek, ott azért jóval nagyobb beruházási költség mellett jóval nagyobb alacsonyabb projektmenedzsment költségek vannak. Azt is tudom, hogy ha így írják ki ezeket a pályázatot, akkor ezeket az összegeket kell szerepeltetni, mert hülye ember az, aki alacsonyabb összeget ír be, hogy ha egyébként ezt biztosítják a számára, és

majd utána valószínű a közbeszerzésen eldől, hogy mennyi lesz a valódi költség. Tehát ezek sosem ezen az összegen valósulnak meg, hanem majd a tényleges folyamatokat követően. Viszont itt kérdeztem az előbb a Kalmár urat, de majdhogynem megválaszolta, Öntől már csak egy bólintás is elég lenne, gyakorlatilag ez arról szól, ez a 100 millió Ft előkészítés, hogy mi csinálunk most egy közbeszerzési eljárást és ez a közbeszerzési eljárás le tud futni a beadási határidőig és el tudnak készülni azok a tanulmányok, ezt szeretném megkérdezni, hogy ez meg tud lenni így?”

Szirmai István a Lacrus Kft. képviselője: „A mi elképzeléseink szerint – én általánosságot használok, de ez több, mint elképzelés, ha rajtunk múlik, tehát december végéig, legkésőbb január elején meg kell, hogy legyen a kiválasztott, nevezzük úgy a pályázatkészítő cég, aki után effektíve lemenedzseli azt, hogy a dokumentáció összeálljon és ugye itt vagyunk mi végig, mint ügyfélirodai tanácsadó, aki arról gondoskodik, hogy ez megtörténjen és megfelelő módon.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

403/2009. (XI. 13.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért azzal, hogy Orosháza Város Önkormányzat Kórháza pályázatot nyújtson be a TIOP-2.2.4/09/1, „*Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a fekvőbeteg-szakellátásban*” című pályázati felhívásra.
- 2.) az Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza költségvetésében 7.600.000,- Ft + ÁFA összeget biztosít pótelőirányzat formájában a pályázat előkészítésére a Lacrus Vezetési Tanácsadó Iroda Kft.-vel kötött szerződésben foglalt díj fedezetére.
- 3.) vállalja, hogy az 1.) pont szerinti pályázat előkészítéséhez Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza költségvetésében 100.000.000,- Ft-ot biztosított intézményfinanszírozás formájában.
- 4.) kötelezettséget vállal arra, hogy nyertes pályázat esetén a pályázathoz szükséges 10 %-os önrészt, 166.666.667,- Ft-ot az intézmény költségvetésében biztosítja, ennek részét képezik a 3.) pont szerinti pályázat-előkészítéssel kapcsolatos kiadások, melyek a pályázat terhére elszámolhatók.
- 5.) kötelezettséget vállal a pályázat 16.számú mellékletének cégszerű aláírására, és pályázathoz való becsatolására.

Felelős: Németh Béla polgármester
 Mislai József osztályvezető a fedezet rendelkezésre bocsátásáért
 Dr. Kalmár Mihály főigazgató a pályázat előkészítéséért, határidőben történő benyújtásáért, ennek érdekében történő szerződések megkötéséért és az önrész biztosítására vonatkozó előterjesztés előkészítéséért

Határidő: értelem szerint

6. 2010. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok meghatározása

Németh Béla polgármester: Várja az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság véleményét.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság egyhangú szavazattal elfogadásra ajánlja a Testület elé.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

404/2009. (XI. 13.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. évre vonatkozóan:

1. A Polgármesteri Hivatal köztisztviselői tekintetében a teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célokat az 1. sz. mellékletben foglaltak szerint határozza meg.
2. Az Orosháza Városi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság hivatásos állománya és köztisztviselői tekintetében a teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célokat a 2. sz. mellékletben foglaltak szerint határozza meg.

Felelős: Németh Béla polgármester
 Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
 Hajdú Gábor Péter tűzoltóparancsnok

Határidő: értelem szerint

**2010. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező
kiemelt célok:**

1. Folyamatosan rendelkezésre álljanak a település helyzetére illetve annak változására vonatkozó információk, előrejelzések és elemzések.
2. Az Önkormányzat céljait szolgáló, pályázatokkal elnyerhető központi és Európa Unió források felhasználásában rejlő lehetőségek maximális kihasználása. A pályázatok elszámolási és dokumentálási rendjének betartása és ellenőrzése.
3. Az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló beszámoló jogszabály szerinti, határidőre történő elkészítése.
Az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtása során a gazdálkodás szabályszerűségének biztosítása, figyelemmel a célszerűség, a hatékonyság és a takarékoság elveire.
A Pénzügyi Irányítási Rendszer bevezetése útján az Önkormányzati intézmények működésének, gazdálkodásának folyamatos figyelemmel kísérése, ellenőrzése. Az intézmények ösztönzése a költségkímélő, racionális gazdálkodásra.
A 2010. évi költségvetésben meghatározott fejlesztések, felújítások előkészítése. Ennek során külön figyelmet kell fordítani a közbeszerzési törvény előírásaira.
4. A Képviselő-testület, a bizottságok döntéseinek a szakmai és jogi előírásoknak megfelelő, megalapozott, a lehetséges esetekben döntési alternatívákat tartalmazó előkészítése. A testületi előterjesztések előkészítése során fokozott figyelmet kell fordítani a Képviselő-testület munkatervében foglalt határidők betartására.
A Képviselő-testületi, bizottsági döntések maradéktalan végrehajtása.
5. Továbbra is erősíteni kell a hatósági közigazgatási ügyintézésben a szolgáltató jelleget, érvényesíteni a polgárbarát igazgatás eszközeit és módszereit.
6. A hivatali ügyintézés korszerűsítésével kapcsolatos feladatok végrehajtása, a minőségbiztosítási követelményeknek való folyamatos megfelelés, a napi szinten történő alkalmazás, különös tekintettel a Képviselő-testület által megfogalmazott elvárásoknak is megfelelő, a Polgármesteri Hivatalon belüli kommunikáció-áramlás és a munkaszervezés tökéletesítésére.
A folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési rendszer (FEUVE) hatékony működtetése.
Az önkormányzati és hivatali belső ellenőrzés hatékonyan segítse a vezetést a közszolgálati feladatok minőségi, eredményes ellátásában.
7. A köztisztviselő munkájában a döntési folyamatok során érvényesüljön a szakszerűség, az objektivitás, a törvény előtti egyenlőség elvei. Személyében segítse elő Orosháza város szellemi és anyagi javainak gyarapodását, image-nek növekedését.
8. A magasan képzett, feladatát eredményesen ellátó, az önkormányzathoz lojális személyi állomány biztosítása és fejlesztése.
A köztisztviselők szakmai felkészültségének további javítása illetve szinten tartása érdekében a képzési és továbbképzési éves tervekben javasoltak végrehajtása.

9. Az egyes ágazati törvényekből adódó szervezési, intézményirányítási feladatok koordinálása, végrehajtása. (egészségügy, szociális, gyermekvédelem, oktatás, kultúra, sport és ifjúság)
10. Orosháza Város Településszerkezeti Terve, valamint a Helyi Építési Szabályzat mellékletét képező Szabályozási Terv felülvizsgálata, módosítása.
11. A Cigány és Német Kisebbségi Önkormányzatok jogszabályban előírt működési feltételeinek biztosítása és az ezzel kapcsolatos törvényi feladatok ellátása.
12. A település esélyegyenlőségi programjában foglaltak szerint a településen élő hátrányos helyzetű csoportok esélyegyenlőségét elősegítő célok megvalósulásának elősegítése, figyelemmel kísérése.
13. Az országgyűlési és az önkormányzati képviselő választás lebonyolításában való részvétel.

2. számú melléklet

2010. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok

1. A Tűzvédelmi törvényben az önkormányzat részére meghatározott kötelező közszolgálati feladatokat jó felkészültségű, magas teljesítményt nyújtó, motivált, megfelelő létszámú és összetételű, elkötelezett személyi állománnyal valósítsa meg.
2. Orosháza Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének – a parancsnokságot érintő – végrehajtása a hatékonysági és takarékosági szempontok alapul vételével.
3. Az Önkormányzat által igénybe vehető – tűzoltóságot érintő - pályázati lehetőségek figyelemmel kísérése, ezeknek az előkészítésében, hasznosításában történő széleskörű részvétel, a Tűzoltóságon rendszeresített technikai eszközök és felszerelések műszaki, mennyiségi, minőségi állapotának szinten tartása, a lehetőségekhez mérten történő fejlesztése.
4. A hivatásos állomány képzésének, továbbképzésének tervszerű és fokozatosan történő végrehajtása a szakmai képzettségi szint emelése érdekében.
5. A tűz elleni védekezés – a tüzesetek megelőzése, a tűzoltási és műszaki mentési feladatok, természeti csapás, ár-, és belvíz, baleset, káreset, rendellenes technológiai folyamat, vagy egyéb cselekmény által előidézett veszélyhelyzet – során a lakosság és az anyagi javak védelme érdekében végzett hatékony és magas színvonalú munka gyakorlatának megőrzése, tovább javítása, valamint ezek végrehajtása során törekedjen az ügyfélbarát és a szolgáltatói szemlélet erősítésére.
6. A tűzvédelmi oktatótevékenység, felvilágosítás és tájékoztatás koordinálása és végzése.
7. A tűzoltóság hagyományainak, a lakossággal, gazdálkodó szervezetekkel, valamint az önkéntes segítőkkel fennálló jó kapcsolat ápolása, folytatása.
8. Az Európai Unió csatlakozásából, ezen belül a SEVESO II. egyezményből fakadó kötelezettségeknek való megfelelés segítése, a kapcsolódó tűzvédelmi feladatok koordinálása, végrehajtása.
9. Megfelelés a fenntartó és a szakmai felügyelet által megfogalmazott elvárásoknak.

7. Éves Belsőellenőrzési terv 2010. évre

Németh Béla polgármester: Várja a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

405/2009. (XI. 13.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az 1., 2. számú melléklettel előterjesztett, 2010. évre vonatkozó belső ellenőrzési terveket.

Felelős: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: folyamatos, értelem szerint

Burka László képviselő: „Megbeszéltük, hogy egy rövid kiegészítést tennék, mert az anyagban nem 2009., hanem 2010. dátumokra kell kijavítani a határozati javaslatot és a...”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Javítani kell a dátumot.

Németh Béla polgármester: „Akkor ez csak egy elírás, ez érdemben nem jelent semmit?”

Burka László képviselő: „Így van, érdemben nem jelent semmit, csak megbeszéltük, hogy kijavítják.”

Németh Béla polgármester: „Tudomásul veszi a Képviselő-testület, hogy ez a korrigálás indokolt és fontos.”

8. Tinódi utcában lévő 6705/4, 6705/3 és 6699/1 hrsz-ú ingatlanok Orosháza 9 nevű Magyar Telekom bázisállomás létesítéséhez való kijelölése

Németh Béla polgármester: A Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, várja a Bizottságok véleményét.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: „A Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.”

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag támogatta.”

Bagi László osztályvezető: „Elnézést, ezer kézen ment keresztül az előterjesztés és a határozati javaslatban van egy picit elírás: a Tinódi utca után a 6705/5-ös helyett 6705/4-es a helyes helyrajzi szám.”

Rucz József képviselő: „Én azt szeretném megkérdezni az Osztályvezető úrtól, hogy ami Szentetornyán épült állomás, az mikor fog beindulni és mikor fog üzembe helyeződni?”

Németh Béla polgármester: „Most van folyamatban.”

Zalai Mihály képviselő: „Én nem kérdést szeretnék feltenni Osztályvezető úrhoz, mert választ kaptam a kérdésekre, csak a kapott választ szeretném legalábbis összefoglalóan megosztani a tisztelt Képviselő-testülettel. Egyetlenegy kérdésem merült fel az állomás létesítésével kapcsolatban mindamellett, hogy örvendek, hogy mind a mobil szolgáltatás, mind a 3G szolgáltatás így bővülni fog. Az adott területen bennem az vetődött fel, hogy milyen elektromágneses sugárzás keletkezik az állomás működésének a beindulával? Osztályvezető úrtól kaptam egy értékelő lapot, amelyet egy korábbi ugyanilyen paraméterekkel létrejövő beruházás után készült el, ez egy Hajdúszoboszlón telepített ugyanilyen állomás volt, amelyet az üzembe helyezés után mértek be és a rendeletben előírt vonatkozósi határértékeket nem haladja meg az elektromágneses sugárzás, áll ezen az értékelő lapon. Egy ugyanilyen értékelés fog bekövetkezni akkor, hogy ha ez az állomás elindul és remélhetőleg ugyanilyen eredménnyel.”

Németh Béla polgármester: „Tulajdonképpen két kérdés hangzott el. A Zalai úr jogos felvetése, amiről információ az, hogy rendben van minden, nincs gond, a mérés bekövetkezik, de erősítsd meg légy szíves, és a Rucz úr részéről, hogy a gyopárhalmi átjátszó állomás mikor lesz üzembe helyezve?”

Bagi László osztályvezető: „Rucz úrnak tájékoztatásul közölném, hogy a beruházás folyamatban van. Információink szerint novemberben, tehát ebben a hónapban próbaüzemmel megkezdődik az átjátszó toronynak az üzemeltetése. A próbaüzem hónapokat vehet igénybe, tehát gyakorlatilag tesztelik, és a lakosság körében feltételezem várják majd a visszajelzéseket a úgy az internet kapcsolatra, mint mondjuk a telefonálásnak a lehetőségére. Erre vonatkozóan nem mondom, hogy napi, de azért kapcsolatban állunk a Vodafonnak a beruházást irányító projektmenedzserével, ezt a tájékoztatást tőlük kaptuk. Zalai képviselő úr által felvetett kérdésre: a tegnapi nap folyamán sikerült a beruházó képviselőjét megszólaltatni és ma reggelre kaptuk meg azokat a faxon azt az anyagot, amely alátámasztja, hogy ez a létesítmény ez sugárbiológiailag nem veszélyes, nem fejt ki nagyobb hatást, mint egy mobiltelefon. Azon túl ez a létesítmény majd a beüzemelés időszakában kerül bemérésre, amit Képviselő úr is említett ez egy hajdúszoboszlói megépült torony. A térség alatt a környező országokat is érti a beruházó, 1100 hasonló létesítményt építettek a közelmúltban és információink szerint a működésük zavarmentes.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Osztályvezető úr felé lenne egy kérésem. Jelezte Osztályvezető úr azt, hogy a Telekommal kapcsolatban áll. Ezt én tudom jól, hiszen heti gyakorisággal szoktunk beszélni erről a nemcsak Szentetornyát, hanem Rákóczitelepet és Gyopárosfürdőt is érintő adótoronyról, ennek a megvalósulásáról. Ennek egy egész tengeri kígyó története volt, hogy mire legalább idáig elértünk. Én azt szeretném kérni Osztályvezető úrtól, hogy várható műszaki átadás időpontját, hogy ha majd tájékoztatásul megkapnánk az érintett egyéni Képviselők megköszönénk, tehát Rucz úr, Kovács úr, illetve jómagam, hiszen ezeket a körzeteket feltétlen érinti, annak érdekében, hogy tájékoztatni tudjuk mi akár lakossági fórumokon, akár más témában a lakosokat és azt a módot is legyen olyan kedves tájékoztatásként majd megadni Osztályvezető úr, hogy amit említett a próbaüzem kapcsán, hogy hová lehet fordulni és kinek és milyen módon lehet jelezni azokat az esetlegesen felmerülő gondokat, problémákat vagy pozitív visszacsatolásokat a lakosok részéről, hogy ezekkel az információkkal tudjunk szolgálni majd elsősorban nyilván lakossági fórumon, másrészt pedig nyilván majd a sajtó nyilvánosságán keresztül is, hiszen azért mégiscsak legalább 5 ezer embernek, meg az idelátogató turistáknak a mindennapjait ez jelentősen befolyásolta és csomó bosszúságot okozott eddig, hiszen nem lehetett a mobiltelefonokat megfelelően használni. Köszönöm előre is majd a segítségét.”

Németh Béla polgármester: „Azt hiszem, hogy majd időben meg fogod adni a választ, most erre nem kell azon túl mást mondani, hogy teljesíteni fogod az igényt.”

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

406/2009. (XI. 13.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) Hozzájárul az Orosháza, Tinódi utca 6705/4, 6705/3 és 6699/1 hrsz-ú ingatlanokon a Magyar Telekom NyRt. Orosháza 9 nevű bázisállomásának létesítéséhez.
- 2) Bérleti szerződést köt 2020.december 31-ig terjedő időszakra a Magyar Telekom NyRt.-rel az Orosháza, 6705/4, 6705/3 és 6699/1 hrsz-ú ingatlanokból a melléklet helyszínrajz szerinti 150m² nagyságú területre.
- 3) Bérleti díj összege az építési engedély jogerőre emelkedéséig, de legfeljebb a szerződés aláírását követő egy évig terjedő időszakra 200.000.-Ft +ÁFA egyösszegű rendelkezésre tartási díj, az építési engedély jogerőre emelkedését követően 2.000.000.-Ft/év+ÁFA.
- 4) Felhatalmazza a polgármestert bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

9.) A Tolnai utcában lévő 6054/4 hrsz-ú, és az 5940 hrsz-ú Hernád u. 1. sz. ingatlanok telekhatár rendezési ügye és átminősítése

Németh Béla polgármester: Várja a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Dr. Faludi János képviselő, Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság is támogatta, mivel ez egy megoldandó feladat.

Dr. Faludi János képviselő: Már a bizottsági ülésen is javasolta, hogy tekintsék át a Tolnai utcát, mert az az utca egyébként egy zsákutca. Megint megvásároltak belőle egy darab területet és szinte már csak egy járda szélesség maradt meg. Kéri, hogy hívják fel a többi telektulajdonosnak is a figyelmét, hogy vásárolják meg a maradék részt is, mert feleslegesen tart az Önkormányzat ott egy járda szélességű területet.

Németh Béla polgármester: Véleménye szerint is jogos a felvetés, kéri Bagi László osztályvezetőt, hogy tartsa evidenciában és ha van lehetőség, akár alternatív elképzelés, akkor az a Testület elé kerüljön.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

407/2009. (XI.13.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Az Orosháza, Tolnai utca 6054/4 hrsz-ú közterület művelés ágú a forgalomképtelen vagyontárgyak körébe tartozó ingatlanából 148 m² nagyságú terület közterület funkcióját megszünteti és átminősíti beépítetlen terület művelési ágú forgalomképes vagyonná.
- 2.) Kijelöli értékesítésre az Önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó, Orosháza 6054/4. hrsz-ú ingatlanból 148 m² területet.
- 3.) Az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 148.00,-Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 4.) A Hernád utca 1. szám alatti ingatlantulajdonosok, mint vevők az ingatlan-nyilvántartási bejegyzést követően a kerítést nem helyezhetik át az új birtokhatárra, az továbbra is az eredeti helyén kell, hogy maradjon, illetve az elektromos ellátást biztosító faoszlop is eredeti helyén marad. Az ingatlan

tulajdonosai hozzájárulnak, hogy ezen oszlop vonatkozásában szolgalmi jog kerüljön bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba.

- 5.) Szerződéskötésre a telekalakítási eljárás jogerős engedély beszerzését követően kerülhet sor, melynek költsége a vevőt terheli.
- 6.) Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

10.) A KEOP-7. 1.2.0.-2008-173 kódszámú, 2008-0173 azonosító-számú „az orosházi csatornahálózat és szennyvíztisztító-telep fejlesztése” című pályázat megvalósításához szükséges önrész biztosítása

Németh Béla polgármester: Várja a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Dr. Faludi János képviselő, Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag támogatta.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

408/2009. (XI.13.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt „az orosházi csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep bővítése” KEOP-7.1.2.0.-2008-0173 azonosítószámú projekt megvalósításához - az előzetes számítások alapján - biztosítandó önrész összegéről.
2. a beruházáshoz szükséges önrész összege: 1.670 M Ft azaz Egymilliárd – hatszázhetvenmillió Forint.
3. A második fordulóban nyertes pályázat esetén a Képviselő-testület vállalja az 1.670 M Ft önrész biztosítását a megvalósítás ütemezése szerint 2011 – 2012 – 2013 évek költségvetésében banki hitel formájában.

4. felhatalmazza a Polgármestert a pályázathoz kapcsolódó dokumentációk és szerződések aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a pályázati hitelösszeg biztosításáért
Miszlai József pénzügyi osztályvezető a hitelfelvétel lebonyolításáért
Molnár Béla alpolgármester a pályázati anyag leadásáért

Határidő: A második forduló pályázati anyagának elfogadása után (2010.09.24)

11.) Orosháza, Szentetornyai útból nyíló 8392 hrsz-ú saját használatú út megjelölésű ingatlanának átminősítése beépítetlen területté

Németh Béla polgármester: Várja a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Dr. Faludi János képviselő, Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

409/2009. (XI.13.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) az önkormányzati törzsvagyron részét képező forgalomképtelen vagyontárgyak körébe tartozó az Orosháza, Szentetornyai út 8392 hrsz-ú saját használatú út művelés ágú ingatlanának saját használatú út funkcióját megszünteti és átminősíti forgalomképes vagyontárggyá.
- 2.) kijelöli értékesítésre az Önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó, Orosháza 8392 hrsz-ú, beépítetlen terület megjelölésű, 173 m² területű ingatlanát.
- 3.) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 70.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert az eredményes árverés után a szerződés aláírására.

- Felelős:** Bagi László osztályvezető az ingatlanok a forgalomképtelen vagyontárgyak közül forgalomképes vagyontárgyak körébe történő átvezetéséért, és az ingatlan művelési ágának átvezetéséért a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban, valamint az ingatlanértékesítésben való közreműködéséért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért
- Határidő:** azonnal, illetve értelemszerűen

12.) Az Ady E. u. 18. szám alatti 46/4 hrsz-ú ingatlan kijelölése értékesítésre

Németh Béla polgármester: Várja a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Dr. Faludi János képviselő, Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

410/2009. (XI.13.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes Orosháza, Ady Endre utca 46/4. hrsz-ú, beépítetlen terület megjelölésű, 1344 m² területű ingatlanát,
- 2.) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés figyelembe vétele mellett 20.160.000,- Ft + ÁFA összegben határozza meg,
- 3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását,
- 4.) felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

13.) Intézményi geotermikus energia ellátáshoz további forrás biztosítása

Németh Béla polgármester: Várja a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatja.

Bogdánffy Csaba képviselő: Megszavazzák az 1 millió Ft-ot, mert ez alternatív energia. Sorozatosan az van, hogy készítenek valamilyen előterjesztést és később kiderül, hogy kevés a pénz és pótlólagosan megszavazzák. Úgy gondolja, hogy kicsit figyelmesebben kellene eljárni, hogy ne kelljen utólag módosítani.

Németh Béla polgármester: Senki nem lelkesedik, hogy utólag kell hozzá tenni, de sajnós az élet ilyen.

Molnár Béla alpolgármester: Volt szerencsénk már egy geotermikus pályázathoz, ahol viszont nem kellett részletes vizsgálat és annak a logikáján állították össze az előzetes anyagot. Most viszont részletes vizsgálatot kell lefolytatni, valószínű van ennek szakmai oka. Az a helyzet állt elő, hogy még a szerződést sem tudta megkötni emiatt a Tervezővel. Arra kér mindenkit, hogy ezt most támogassák és fogadják el érveit. Amíg nincs a költségvetésben fedezet rá, addig nem tudják biztosítani.

Papp Róbert képviselő: Minden megújuló energiaforrással rendelkező pályázat kiemelt fontosságú tud lenni Orosháza vonatkozásában. Jelenleg is egy pályázat társadalmasítása folyik ezekben a napokban, amely megújuló energiaforrásokkal foglalkozik. Szeretné felhívni a Testület figyelmét arra, hogy megközelítőleg 80-85%-os intenzitással dolgozik a pályázat. Úgy gondolja, hogy szélesebb távlatban kell gondolkodniuk, meg kell nézni azokat a lehetőségeket, hogy hogyan tudnak ezekbe a pályázatokba bekapcsolódni és milyen alternatív energiaforrásokat tudnak Orosházán beépíteni, amivel a saját működést tudják csökkenteni.

Molnár Béla alpolgármester: Nem segíti az előrelépést e tekintetben, hogy három havonta – mint a jégkorongban – sorokat cserélnek az Energiaközpont Kht-nál. Felveszik a kapcsolatot, az előkészítésnél összeszedik tőlük az információt, majd mikor következő alkalommal mennek, senkit nem találnak azok közül, akik előtte ott voltak. Most először lát olyan csapatot ott, akivel lehetett tárgyalni. Csak egy példát mond: hogy a támogató döntéstől számítva a támogatási szerződés aláírása 5 hónapba került az Energiaközponttal. Úgy ment oda, hogy szerződés nélkül nem jön el onnan, sejtették, hogy valami ilyesmire készül és előző nap elpostázták. Most egyből oda fog menni.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

411/2009. (XI.13.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) a 353/2009. (IX.25.) Kt. számú határozatban egyetértett önkormányzati intézmények geotermikus energia ellátásával az alábbi intézmények vonatkozásában: Városi Kórház, az Önkormányzati Tűzoltóság, a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény, a Könd utcai óvoda és Orosháza Város Általános Iskolájának Eötvös József Tagintézménye, továbbá Orosháza Város Általános Iskolájának József Attila Tagintézménye, a Petőfi Művelődési Központ, a Polgármesteri Hivatal és a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola,
- 2.) a 353/2009. (IX.25.) Kt. számú határozatban foglaltakat kiegészíti azzal, hogy a fenti munkák elvégzéséhez a 2009. évi költségvetésben már biztosított bruttó 5.500.000,- Ft-on túl, a felmerülő egyéb költségekre (részletes hatásvizsgálat készítése, többlet tervezési költség és eljárási díj) még további 1.000.000,- Ft-ot biztosít a 2009. évi költségvetés pályázati és egyéb tartalékkeret terhére,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok és szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a tervezői feladatokhoz, az engedélyezési eljáráshoz szükséges adatszolgáltatások és adminisztrációs feladatok elvégzéséért
 Miszlai József osztályvezető, a szükséges pénzügyi forrás biztosításáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szükséges szerződések előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelem szerint

14.) 2009. évi haszonbérleti díjak megállapítása

Németh Béla polgármester: Várja a Pénzügyi Bizottság, valamint a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság véleményét.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

Kiss Attila képviselő, a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

412/2009. (XI.13.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló, haszonbérleti szerződés alapján hasznosított földterületek bérleti díját 2009/2010. gazdasági évre vonatkozóan 2009. október 1. napjától kezdődően az alábbiak szerint állapítja meg:

- belterületi kert	5,10 Ft/m ² + ÁFA
- belterületi építési telek	3,40 Ft/m ² + ÁFA
- belterületi üdülő telek	3,50 Ft/m ² + ÁFA
- zártkert, belterületi szántó	3,40 Ft/m ² + ÁFA
- legelő, kaszáló	0,54 Ft/m ² + ÁFA
- felülepítményhez kapcsolódóan (ház, tanya) bármely művelési ág	3,40 Ft/m ² + ÁFA
- erdő, köztes művelés /kül- és belterületen egyaránt/	0,25 Ft/m ² + ÁFA
- külterületi ingatlanok /szántó, erdő köztes stb./	28 kg/AK étkezési búza árát – a mindenkori aktuális év augusztusi tőzsdei elszámolási árának megfelelő Ft összeg + ÁFA.
- belterületi szántó	28 kg/AK étkezési búza árát – a mindenkori aktuális év augusztusi tőzsdei elszámolási árának megfelelő Ft összeg + ÁFA.

Felelős: Bagi László osztályvezető

Határidő: azonnal

15.) **Önkormányzati tulajdonú telekingatlanok kijelölése értékesítésre Orosháza, Springer dűlő (Barátság utca) külterület 0556/1 hrsz. és 0556/2 hrsz.**

Németh Béla polgármester: Várja a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Dr. Faludi János képviselő, Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

„Módosító határozati javaslatot szeretnék beterjeszteni. Igaz, hogy külterületnek van nyilvánítva ez a föld, meg nekünk azért jó, a vadászoknak, mert ott vannak még búvóhelyek és lehet egy-egy fácaint meglőni. De ez olyan területen van, hogy csak egy tábla áthelyezéssel vagy minősítéssel belterületté lehet nyilvánítani, mert ez gyakorlatilag bent van.”

Németh Béla polgármester: „Nem a tábla áthelyezése, hanem ennél több.”

Dr. Faludi János képviselő: „Értem, világos. Gyakorlatilag Gyopárosról és a Várostól 800 méterre van. Nagyon jó helyen van. Azt javasolnám, hogy ne 500 Ft/m² – mert körülbelül most annyira jön ki -, hanem legalább 2.000 Ft/m²-re emeljük fel az árat.”

Németh Béla polgármester: „Most azt nem tudom, hogyha esetleg kitennénk oda a táblát és belterületté nyilvánítanánk, azzal titeket, vadászokat kizárnánk erről a területről? Mert akkor elképzelhető, hogy támogatom ezt az elképzelést.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: Az előterjesztésben Springer dűlőként szerepel a megnevezés - neki semmi problémát nem jelent - pedig Barátság utcának hívják hivatalosan, de mindenki Springer dűlőnek hívja. Hozzászólása arról szólna, hogy folyik az utca névtáblák elhelyezése is kihelyezése. Meggondolandó lenne, hogy visszanevezzék Springer dűlőnek, mivel senki nem hívja Barátság utcának. Ha a Testület elé kerül ismét, akkor nevezzék vissza Springer dűlőnek.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Hivatalos névváltoztatással?

Dr. Dancsó József alpolgármester: Csak javasolja, hogyha nem kerül különösebb költségbe és az ott lakók sem tiltakoznak ellene, akkor ezen gondolkozzanak el.

Németh Béla polgármester: Kéri Bagi László osztályvezetőt, hogy tájékoztassa a Testületet, hogy milyen értébecslés alapján alakult ki a m² ár.

Bagi László osztályvezető: Több irányú érdeklődés is van az ingatlan hasznosítása iránt. Az értébecslés még nincs két hetes, hiszen a bizottsági ülések előkészítési szakaszában készült el. Úgy érzi, hogy ez az ár - ismerte az épület állapotát - reálisnak mondható. Az értébecslő jól ismeri az ingatlant, nem volt tisztük feltételezni, hogy nem a valós árat eredményezi. Az érték-megállapítás során környező ingatlanok összehasonlító adatait is fel kell sorakoztatni, ez meg is történt. Azt javasolja, hogy maradjon ez az ár.

Németh Béla polgármester: Reálisnak érzi Osztályvezető úr az előterjesztésben megjelölt árakat. Mivel többen érdeklődnek ezen terület után, a vagyonrendelet értelmében egy kikiáltási árral tudnak egy árverést tartani.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Faludi János képviselő módosító indítványát szavazásra bocsátja. Ő nem támogatja a módosító indítványt.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

413/2009. (XI.13.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Faludi János módosító indítványát, mely szerint az Orosháza Barátság utca (Springer dűlő) külterület 0556/1. hrsz

és a 0556/2. hrsz. Alatti ingatlan értékének m^2 ára 2000,-Ft/ m^2 -ben kerüljön meghatározásra - többségi igen szavazat hiányában elutasította.

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

414/2009. (XI.13.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

5) Kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes

- Orosháza, külterület 0556/1 hrsz-ú „a” alrészlet kivett tanya művelési ágú 10878 m^2 nagyságú, „b” alrészlet szántó művelési ágú 1766 m^2 nagyságú, „c” alrészlet szántó művelési ágú 2805 m^2 nagyságú, 15449 m^2 összterületű
- Orosháza, külterület 0556/2 hrsz-ú kivett üzem művelési ágú 1445 m^2 területű ingatlanjait

6) Az ingatlanok vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított

0556/1 hrsz esetén	10.900.000,-Ft+ÁFA
0556/2 hrsz esetén	1.300.000,-Ft+ÁFA összegben határozza meg

7) Elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.

8) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

16.) Az Önkormányzat 2009. évi Költségvetési rendeletének módosítása

Németh Béla polgármester: Várja a Pénzügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság véleményét.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 2 tartózkodással elfogadta.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangú szavazással elfogadásra ajánlja.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Felkéri Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 12 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzata

22/2009. (XI.16.) számú r e n d e l e t é t **az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

18.) Bejelentések

- **Az OLLÉ Pályaprogramról szóló 250/2009. (V.25.) Kt. számú határozat módosítása**

Németh Béla polgármester: Az időközben bekövetkezett ÁFA emelésről van szó. Bizottság nem tárgyalta.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

415/2009. (XI.13.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 250/2009. (V. 21.) K.t. számú határozatának 1.) pontjában az OLLÉ Pályaprogram keretében megvalósult beruházáshoz szükséges fedezet biztosítására vonatkozó rendelkezéseket az alábbiak szerint módosítja:

Költségelőirányzat:	84.725.908,- Ft
Saját forrás:	24.725.908,- Ft
Idegen forrás:	60.000.000,- Ft

2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ÁFA emeléséből eredő 3.389.037,- Ft többletkiadás biztosításáról döntött, így 24.725.908,- Ft saját forrást az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének „Műfüves futsal pályák kialakítása OLLÉ Program” sora terhére biztosította.

3. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az OLLE Pályaprogram keretében megvalósult beruházáshoz szükséges külső forrást az MFB Zrt-től történő 60.000.000,-Ft összegű, 10 éves futamidejű (ezen belül 3 év türelmi idővel) hitel útján biztosítja.

Felelős: Németh Béla polgármester a hitelfelvétellel kapcsolatos dokumentumok és a hitelszerződés aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a hitelfelvétellel kapcsolatos feladatok ellátásáért.

Határidő: azonnal

Burka László képviselő: „A DÉGÁZ ügyfélszolgálatnál kapcsolatban szeretnék egy-két bejelentést tenni. Korábban az Orosházi Élet hasábjain megtudtuk, hogy a DÉGÁZ ügyfélszolgálati iroda segíti a reklamációk gyors rendezését. Jelenleg a beígért 8 órás szolgálatot megosztva hétfőn délután 16-20 óráig, csütörtökön délelőtt 8-12 óráig egy fő ügyintézővel valósítja meg. 40-50 ember jelenik itt meg, nemcsak orosházi, hanem a kistérségből is, várja problémái megoldását. Azt gondolom, hogy egy ekkora cég, mint a DÉGÁZ tudna akár két főt is beállítani az ügyfélszolgálati napokon és nem csökkentett időben. Azt gondolom, hogy ez egy fontos dolog, nemcsak a körzetemből, többen a városiakok megkerestek, mivel nagy ismertségi köröm van. Tisztelettel kérem Polgármester urat, hogy vizsgálta meg a felvetést és valahogy igazodjanak a város dolgai és a város lakóihoz is a DÉGÁZ ügyfélszolgálati idejével, hiszen nemcsak orosháziakat, hanem a kistérségben élőket is érinti, ahogy az előzőekben említettem.”

Németh Béla polgármester: Ezen idő alatt megvizsgáltatta és Dancsó József alpolgármestert felkéri a válasz megadására.

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Nagyon örülök, hogy ezt a témát felvetette a képviselő-testületi ülésen, mert mélyen egyetértek ennek az aktualitásával. Rendkívül felháborító az az állapot, ami a DÉGÁZ ügyfélszolgálati irodájánál kialakult. 20-30-40 ember áll sorban hóban, esőben, fagyban, napsütésben. Az épületbe sem fér be mindenki és ott állnak a közterületen. Ezt érzékelve, épp a héten nyújtottam be módosító javaslatot a Parlamentbe, mivel a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének törvényjavaslata – nem ez pontosan a neve, de így könnyebben érthető – kapcsán megnyílt a fogyasztóvédelmi törvény 17/B.§-a, amely többek között a közüzemi szolgáltatóknak az ügyfélszolgálati irodái működésével kapcsolatos. Tájékozódásom során megállapítottuk jogi végzettségű kollegákkal, hogy jelenleg is törvénysértő módon üzemelteti a DÉGÁZ Részvénytársaság, ezt az ügyfélszolgálati irodát, mert a fogyasztóvédelmi törvény említett 17/B §-a előírja, hogy köteles, ha ügyfélszolgálati irodát tart fenn egy közüzemi szolgáltató, köteles legalább 1 munkanapon 8-20 óráig nyitvatartási időt biztosítani. Ez azt jelenti, hogy 12 órában kell a mostani jelenleg hatályos törvény alapján is működni. Jelenleg - ahogy Képviselő úr is jelezte - 2X négy órában tart nyitva. Annyit tudtam tenni, hogy a módosító javaslatot a héten benyújtottam, ami arról szól, hogy a hét valamennyi napján köteles ügyfélkezeléssel, ügyfélpanaszok fogadásával a közüzemi szolgáltató az ügyfelek rendelkezésére állni. Szeretném kérni Képviselő urat, hogy hassanak oda, mind Varga képviselő úr, mind Fetser képviselő úr győzze meg a Frakciójukat – mármint az Országgyűlésben -, hogy támogassák ezt a módosító javaslatomat, mert úgy gondolom, hogy ez egy

rendkívül fontos kérdés és rendkívül fontos dolog lenne valamennyi lakó számára. Azt szeretném kérni Jegyzőasszonytól, hogy én érzékeltem, ezt a törvénysértő állapotot, hogy Ön is tekintse át a fogyasztóvédelmi törvény 17/B.§-át és ha egyetért ezzel a kéresemmel, javaslatommal, hogy jelenleg is törvénysértő módon működik ez az ügyfélszolgálati iroda, mert nem 12 óra hosszában működik, mint ahogy mostani törvény szabályozza, hivatalból kell, hogy ezt érzékelje Ön. Ha ezzel egyetért, márpedig úgy gondolom, hogy ez így van. Akkor a szükséges lépést a DÉGÁZ Vezetői felé a Hivatal tegye meg, mert úgy gondolom, hogy az a legszerencsésebb, ha a Hivatal hívja fel erre a figyelmet. Egyetlenegy veszélyforrást tartok ebben, ezt őszintén el kell mondanom Önöknek, azt viszont nagyon el szeretném kerülni, hogy úgy döntjön a DÉGÁZ Rt, hogy bezárja az ügyfélszolgálati irodáját, mert ha bezárja az ügyfélszolgálati irodát, akkor nem kell nyitvatartani és nem kell az ügyfeleket fogadni, abban az esetben csak telefonos módon van lehetőség vagy más városban személyesen intézni a panaszokat, az ügyfelek problémáit. Ezért keskeny mezsgyén vagyunk én úgy gondolom, olyan jellegű a módosító javaslatom is, hogy ne az legyen a következmény, hogy sorozatba csukják be az ügyfélszolgálati irodákat a közüzemi szolgáltatók, mert nem ez a cél. Az a cél, hogy emberi körülmények között el tudják intézni a város és a környék lakosai az átírással, bejelentéssel, panaszokkal kapcsolatos ügyeiket. Úgy gondolom, hogy a DÉMÁSZ Rt. jelenleg ezt jól megoldja. Normális nyitva tartással az ügyfelek kulturált módon el tudják végezni az áramszolgáltatással kapcsolatos ügyes-bajos dolgaikat, viszont a gázszolgáltatónál abszolút nincs így. Megítélésem szerint törvénysértő a jelenlegi törvényi szabályozás szerint is. Bízom benne, hogy a Parlamentbe – a héten nyújtottam be – ez a módosító javaslatom elfogadásra kerül és bízom benne, hogy a Kormánypárti Képviselők is támogatni fogják majd ezt.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Meg fogom nézni.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Jegyzőasszonytól szeretnék érdeklődni a tekintetben, hogy hogyan áll a Hivatal, milyen információi vannak a tekintetben, hogy a vagyonadó bevezetésével kapcsolatban, mint ahogy ugye a kormánypárti Képviselők elfogadtak, rendkívül nagy feladatok hárulnak a Hivatal apparátusára, hogy ennek megfeleljen. Arról nem is beszélve, hogy a lakosok milyen terheket fognak elszenvedni és az én meglátásom és tapasztalatom szerint nincsenek tájékozódva az emberek, hogy egyáltalán mi vár rájuk. Csak azért is mondom, mert a mai napirendi pontok során is számtalan esetben az értébecsléssel kapcsolatosan gondok, viták, problémák, polemizálás keletkezett és január 1-től a hatályos törvények alapján érvénybe fog lépni a vagyonadóról szóló törvény és gyakorlatilag addig van 1,5 hónapunk. Én nem kaptam eddig semmilyen információt arról, hogy a Hivatalnak lenne ezzel kapcsolatban információja. Fel kellene készülni, a lakosokat tájékoztatni kellene erről, fórumokat kellene tartani, hiszen ez egy olyan horderejű változás – még ha reményeim szerint ez jövőre el is lesz törölve egy kormányváltás kapcsán –, de a hatályos törvényeket be kell tartani és e tekintetben pedig óriási feladatok állnak a Hivatal apparátusa előtt is. Szeretném kérdezni, hogy ezzel kapcsolatban milyen információkat tud Jegyzőasszony megosztani a Képviselőkkel?”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „E hónap 25-én lesz a Közigazgatási Hivatal részéről ebben az ügyben eligazítás és akkor fogok tudni többet, illetve intézkedést tenni.”

Németh Béla polgármester: „Ami már nagyon idő utáni lesz sajnos.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Igen. 17-re volt kitűzve, áttették 25-re. Hárman megyünk, jön az Irodavezető, Aljegyző és én. Kíváncsi vagyok, hogy mit fogunk hallani és utána feltétlenül intézkedek.”

Rucz József képviselő: A Mátyás Király utcai óvoda e hónap 5-én átadásra került. A tag Óvodavezetőtől kapott két levelet, az óvodások és az ott dolgozók küldték. Egyet átad Németh Béla polgármesternek és egyet Molnár Béla alpolgármesternek.

Németh Béla polgármester: Megköszöni.

Dr. Zilahi Lajos képviselő: A buszpályaudvar átadására sor került. Mindenki örömeére szép és korszerű lett. Az átadást megelőzően megkereste Polgármester urat és jelezte neki, hogy a Buszpályaudvartól a híd lábáig kivezető út meglehetősen rossz állapotban van. Javasolta, hogy egy szőnyeg kerüljön rá vagy legalább a lyukakat tömjék be. Az időjárás sajnos jelenleg nem alkalmas, hogy most javítási munkákhoz hozzáfogjanak. Kéri, hogy a tavaszi időszak beköszöntével, ahogy lehetőség nyílik rá nézzék meg. Megszámolta, körülbelül 50 kisebb-nagyobb lyuk van ezen a szakaszon, amely életveszélyes. Kéri, hogy legalább a lyukakat tömjék be.

Németh Béla polgármester: A Városüzemeltetéssel élő közszolgáltatási szerződésükben van útfenntartási költségrész, kéri Bagi László osztályvezetőt nézzen utána, hogy kimerült-e, van-e rá lehetőség, mert nagyon indokolt volna – talán még az idei tél előtt –, hogy kikátyúznák, mert tavaszra még inkább rosszabb állapotba kerül. Kéri, hogy ez ügyben tájékoztassa majd Zilahi Lajos képviselőt is.

Molnár Béla alpolgármester: Kyokushin Karate Egyesület társadalmi Elnökeként jelzi, hogyha még nem kaptak a Képviselők kapni fognak november 28-ra meghívót, ahol az Egyesület gálája, vacsorája lesz. Kér mindenkit, hogy vegyen részt rajta.

Zalai Mihály képviselő: DÉGÁZ ügyfélszolgálattal kapcsolatban szeretne mondani egy-két mondatot. Nem csupán csak az ügyfélfogadási idővel van gond. Egyáltalán a Cég hozzáállásával az ügyfelekhez. Ha 8 órakor kezdődik az ügyfélfogadás, akkor 7 óra 59 perckor még a szakadó esőben kint kell állnia az ügyfeleknek, mert a biztonsági őr olyan utasítást kap, hogy a „fejével” játszik, ha beenged bárkit 8 óra előtt. Nincs bent elég ülőhely az érdeklődők számához képest, nincs felszerelve az iroda és méltatlan körülmények között dolgozik egyébként a DÉGÁZ ügyfélszolgálati iroda munkatársa is. Apróság, például nem tudnak egy fénymásolatot készíteni egy szerződésről, ennyire veszik komolyan a feladatukat. Ha be is tartatják velük a hatályos törvényeket, azért ne felejtsek el, hogy ez a Cég véletlenül a Szuez csoporthoz tartozik. Okuljanak ebből és az elmúlt 18 év történeteiből, vigyázzanak azokra a közműveikre, amelyek még a tulajdonukban vannak, mert ezzel tudják biztosítani, hogy ne alakulhassanak ki ilyen körülmények a multik által működtetett közművek esetében.

Csizmadia Gergely képviselő: Soros Ifjúsági Kerekasztal néhány napirendjéről tájékoztatja a Képviselő-testületet. Az elmúlt hónapban volt a Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzatok Országos Tanácsának ülése, ahol az egyik orosházi ifjúsági önkormányzati tagot, Dobos Dorinát az Országos Tanács Alelnökének választották.

A következő Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzatok országos találkozója 2010. márciusában Orosházán kerül megrendezésre. 120-130 az ország különböző részeiből ide látogató gyermeket fog jelenteni.

Nyár folyamán elnyert pályázatok kapcsán folynak a pályaaorientációs képzések, illetve több olyan pályázat, ami az ifjúsági dolgokat érinti a Városban.

Pleskó Pál képviselő: Kéri, hogy az Orosházi Élet jövő heti vagy közeli számában a Vízművel kapcsolatban jelenjen meg a lakosság részére az a lehetőség, hogy amennyiben szerződés kötnek a Vízművel a Beolon keresztül, akkor jelentős vízdíj-kedvezményt kapnak. A szerződést december 31-ig lehet megkötni.

Németh Béla polgármester: Jelen vannak az Orosházi Élet képviselői, kéri hogy keressék meg Őket a további információ miatt és kéri, hogy jelenjen meg a jövő heti számban.

Papp Róbert képviselő: Ma busszal jött, mert személyesen akart meggyőződni arról, amit hallott. A buszpályaudvar körül a díszburkolatba raktak egy olyan csíkot, amely a vakok és csökkentlátók számára nyújt lehetőséget, hogy tudjanak közlekedni. A 3-as kocsni állásnál csak-csak megoldja a dolgot egy kikerülővel, de a 4-es kocsni állásnál lévő tájékoztató táblának pont nekimegy az a csökkentlátó, aki azt a vonalat követi végig.

A Malom felőli kocsni állások pedig nincsenek kiépítve.

Németh Béla polgármester: A Malom felől nem is volt tervbe. Az nem is a Buszpályaudvar része, a Buszpályaudvar helyrajzi számmal ellátott területére lehetett pályázni. Az, hogy egy szokásjog alapján igénybe vették, és a Város részéről semmilyen intézkedés nem történt, hogy onnan nem lehet, de lehet, hogy mostmár meg lehet lépni, mert bővült a peronok száma. Ennek utána kell majd nézni.

Dr. Kalmár Mihály képviselő: A Kórház november 21-én jótékonysági bált rendez. A Kórház Titkárságán a részleteket meg lehet tudni. Minden Képviselő kapott meghívót. Kéri, hogy minél többen támogassák a Kórházat.

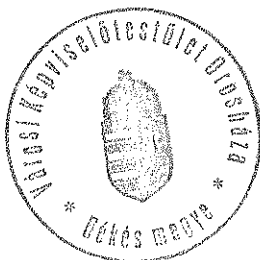
Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további bejelentése?

(További bejelentés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester




(Hegedűsné dr. Hegedűs Mária :)
címetes főjegyző

