

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Fegyelmi Tanács 2008. október 16-án 15.00 órától a Városháza nagytermében (Orosháza, Szabadság tér 4-6.) megtartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, mint fegyelmi eljárás alá vont személy,

Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Erostyák Zoltán, Lövei Ferenc, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, Dr. Sóki Krisztina, Zalai Mihály, Dr. Zilahi Lajos képviselők a fegyelmi tanács tagjai

Dr. Faludi János, mint a Vizsgálóbizottság Elnöke
Varga Zoltán, mint levezető elnök

Távolmaradását bejelentette: Dominkó Sándor, Dr. Kalmár Mihály, Kovács Árpád, Kiss Attila, Dr. Násztor Sándor, képviselő

Tanúként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Meghívottként megjelent: Kovács György aljegyző, Csete Ilona újságíró, Békés Megyei Hírlap képviselőjében, Melega Krisztián a Hír6 képviselőjében, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozója.

Dr. Faludi János képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy 18 fő képviselő megjelenésével a Képviselő-testület határozatképes. Egyben közli a Képviselő-testülettel, hogy a mai ülésen a Képviselő-testület Fegyelmi Tanácsként fog működni, tehát a továbbiakban így fogják végezni a munkájukat. Elmondja, hogy a mai Fegyelmi Tanács ülést azért hívták össze, mivel a 366/2008.(VIII.28.)K.t.sz. határozatban felhatalmazást kaptak, mint Vizsgálóbizottság, hogy vizsgálják meg a polgármester ellen elrendelt fegyelmi eljárásban - a polgármesteri tisztség egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. tv-ben foglaltak alapulvételével Németh Béla polgármester ellen elrendelt fegyelmi eljárásban - gyakorlatilag a volt tanácsadó, Deák György foglalkoztatásával kapcsolatos ügyeknek a lezárása. A mai napon soron kívüli testületi ülést hívták össze és azt tartják meg.

Németh Béla polgármester úr írásban bejelentette, illetve kérte, hogy fegyelmi ügyét a Képviselő-testület, mint Fegyelmi Tanács nyilvános ülésen tárgyalja meg. Megkérdezi Polgármester urat, hogy fenntartja-e?

Németh Béla polgármester, mint fegyelmi eljárás alá vont személy: „Természetesen igen.”

Dr. Faludi János képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: Megállapítja, hogy a mai fegyelmi tárgyalást nyílt ülésen fogják folytatni.

A mai ülésen a polgármesterek jogállására vonatkozó törvény 7. § (3) bekezdése alapján a rendkívüli képviselő-testületi ülésen, a fegyelmi tanács ülésén a napirend megtárgyalásának levezetésére a Testület tagjai közül levezető elnököt kell megválasztani.

„Indítványozom, hogy a Képviselő-testület a polgármester ellen elrendelt határozatok értelmében a vizsgálat lezárására, az ügyek tárgyalására, levezetésére elnökként Varga Zoltán képviselőtársunkat válassza meg.

Megkérdézem Varga Zoltán képviselő urat, elvállalja-e a levezető elnöki tisztséget?”

Varga Zoltán képviselő: „Igen.”

Dr.Faludi János képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „Mégkérdézem a Képviselő-testületet, illetve a Fegyelmi Tanácsot, hogy van-e más javaslat levezető elnökre?”

(Más javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a levezető elnökre tett javaslatát.

A Fegyelmi Tanács 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással (1 fő személyes érintettsége okán nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

473/2008. (X.16.) FT. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fegyelmi Tanács ülésének levezetésére levezető elnöknek Varga Zoltán képviselőt megválasztja.

Dr.Faludi János képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: Megállapítja, hogy a Fegyelmi Tanács Varga Zoltán képviselőt levezető elnökké megválasztotta. Felkéri a Levezető Elnök urat, hogy vegye át a szót.

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Tisztelt Fegyelmi Tanács! Már az előző testületi ülésen is ez a megtiszteltetés ért, hogy én lehetek a levezető elnök, éppen ezért szeretnék javaslatot tenni a Fegyelmi Tanács ügyrendjére és ugyanazt javaslom, mint az előző testületi ülésen, hogy az SZMSZ-ünk szerinti ügyrendben lehessen a hozzászólásokat nekem megadni a Fegyelmi Tanács tagjai számára.

Van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése?”

(Kérdés nem hangzott el.)

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot, mely szerint az SZMSZ szerinti Ügyrend legyen a hozzászólásoknak a vezérfonala.

A Fegyelmi Tanács 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (1 fő személyes érintettsége okán nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

474/2008. (X.16.) FT. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta azt a javaslatot, hogy a mai fegyelmi tanácsi ülésen a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata határozza meg a Fegyelmi Tanács ügyrendjét.

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Mielőtt elkezdenénk a fegyelmi eljárásunkat, szeretném megkérdezni Polgármester urat, hogy tisztában van-e a köztisztviselői törvény és a polgármesterek jogállásáról szóló törvény idevonatkozó passzusaival, akar-e ezzel kapcsolatban valamilyen megjegyzést tenni?”

Németh Béla polgármester, mint fegyelmi eljárás alá vont személy: „Nem kívánok megjegyzést tenni.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Szeretném a Faludi úrnak megadni a szót, hogy ismertesse a Fegyelmi Bizottság tanácsnak az eredményét a Testület tagjaival.”

Dr.Faludi János képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „Mielőtt a vizsgálójelentésről szót ejtenék, engedjék meg, hogy – mindenkinek az asztalán van egy határozati javaslat, erről döntsünk legelőször.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Dönthetünk erről is. Vegye elő mindenki a határozati javaslatot, ugye ez arról szól, hogy múltkor a Testület arról döntött, hogy fegyelmi Vizsgálóbizottság számára lehetőséget teremt külső szakértő igénybevételére. Nyilvánvalóan a külső szakértőnek van egy díjazása, gyakorlatilag a határozati javaslat arról szól, hogy a Képviselő-testület kötelezi Dr.Dancsó József általános alpolgármester urat, hogy ezt a megállapodást a szakértővel írja alá. Van-e ezzel a határozati javaslattal kapcsolatban valakinek kérdése?”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Aljegyző úrhoz szeretném intézni a kérdéseimet, hogy kell-e ilyen határozati javaslat? Szükséges-e nekem aláírni? Mert ugye nekem nincsen aláírási jogom. Tehát ez a határozati javaslat indokolt-e, szükségszerű-e? Az eredeti aláírási menetrendben nem teljesíthető-e?”

Varga Zoltán képviselő, levezető: „Akkor, mivel Pleskó úr is jelentkezett hozzászólásra, de előbb Aljegyző úrnak adnám meg a lehetőséget, hogy válaszoljon és utána Képviselő úrnak. Aljegyző urat illeti a szó.”

(Pleskó Pál képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a hangfelvételen nem hallható.)

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Pleskó úr én vezetem az ülést, Aljegyző urat illeti a szó.”

Kovács György aljegyző: „Az a helyzet állt elő, hogy mivel Polgármester úr lenne ebben az esetben az aláíró és ő ellene folyik a fegyelmi eljárás, ezért kellene az Alpolgármester úrnak ezt a megállapodást aláírnia, nyilván az alapján, hogy eseti felhatalmazással a Képviselő-testület őt megbízhatja.”

Pleskó Pál képviselő: „Csupán ez ügyrendi kérdésben kívántam kérdést feltenni: Ez a határozati javaslat mikor kelt? Nincs rajta dátum, ez hozzátartozik az SZMSZ-hez, a határozati javaslaton dátumnak kellene rajta lennie, már csak az utókor számára is.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Köszönöm szépen az értékes észrevételét Pleskó úrnak, én azt gondolom, hogy ez a mai napon, írja oda mindenki, tehát ma

2008. X. hó 16-a van. Nem én készítettem a határozati javaslatot, de Önnek igaza van, hogy egy dátum ide illik, tehát 2008. X. hó 16-ai határozati javaslat. Van-e még a határozati javaslattal kapcsolatban kérdés?”

Zalai Mihály képviselő: „Aljegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy mire alapozza ezt a, tehát hallottuk a véleményét, csak nekem más információm van, én szeretném ha konkrétan kifejtené Aljegyző úr, hogy milyen paragrafusok, vagy mely törvények alapján nem írhatja alá Németh Béla polgármester úr ezt a megállapodást?”

Kovács György aljegyző: „Igazából nem törvényi kizárásról van szó, tehát ezt a Képviselő úr úgy gondolom, hogy helyesen állapította meg, magáról arról az etikai felfogásról, hogyha az ő ügyében folyik fegyelmi eljárás, akkor ne ő írja alá azt a megállapodást, ami a Vizsgálóbizottság szakértői közreműködést igénybevevő megállapodásáról szól.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak azért kívántam hozzászólni ehhez a ponthoz, mert mindenki által ismert, hogy politikai csatározások vannak a városban és hogyha most Dancsó úrra tesszük ezt a kötelezettséget, a következő lejárató kampány kellős közepébe ültettük bele Dancsó urat azzal, hogy ő írta alá azt az ügyvédi megbízást, amit a Polgármester ellen létrehozott Fegyelmi Bizottság fogadott ügyvédjét. Értem, hogy ez etikailag így rendben van. Akkor ha már tőlünk elvárják azt, hogy egyébként írjuk alá, hogy ne kelljen már a Polgármesternek ilyen helyzetbe kerülni, akkor én csak egyetlen dolgot kérek, Polgármester úrnak szeretném a szavát venni, hogy bármilyen más politikai ügyben, bármikor állunk ki céltáblának, de akkor most csak ebben az esetben fogja a Dancsó úr ezt bevállalni, gyakorlatilag nem is tudom, hogy kinek lehetne akkor aláírni, ő az általános helyettes, csak én meg szeretném őt ettől óvni, mert nem erről szól ez a történet.”

Dávid Zoltán képviselő: „Arra lettem volna kíváncsi, hogy esetleg lehet-e azt tudni, vagy köztudott-e, hogy mekkora összeg ez, meg ezt a megállapodást lehet-e látni? Én azt gondolom, hogy nagy merészség Dancsó úrnak úgy aláírni, hogy azt sem tudja, hogy mire. Én szerintem ha ezt szabad látnunk, akkor én azt megköszönném. Nem tudom, hogy a többieknek van-e ilyen igénye.”

Varga Zoltán képviselő, levezető: „Kérdések hangzottak el. Faludi úr illetékesnek érzi magát válaszolni a kérdésre, a Dávid úr kérdésére?”

Dr.Faludi János képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „Részben fogok válaszolni annál is inkább, mert a Dancsó úr látta ezt a megállapodást, illetve megbízási szerződést, akkor merült fel, hogy nem írhatja alá, mint általános helyettes, csak akkor, ha felhatalmazást kap a Testülettől.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Van ennek valamilyen összege, vagy ez titkos?”

Dr.Faludi János képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „Nem titkos, kb. 100 ezer forint durván, de lehet, hogy kevesebb, lehet hogy több.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Most furcsán kezdem érezni magam, mert én nem láttam ezt a szerződést, tájékoztatást kaptam róla.”

(Dr.Faludi János képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke mikrofon nélkül szólt közbe, így az a hangfelvételen nem hallható.)

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Köszönöm szépen az elnézésekérést, nem láttam ezt a szerződést. Arról van tudomásom, Faludi úr nekem jelezte, hogy születik egy megállapodás és alá kívánom-e ezt írni, vagy nekem kellene-e. Mondtam, hogy nekem nincsen aláírási jogom, ezért nekem nincs módomban ezt aláírni. Tehát én ennyit tudok ehhez a kérdéshez hozzáfűzni. Nem láttam a szerződésnek a tartalmát, nem ismerem a szerződést, de hát nyilván a Jogi Osztály megfelelően előkészítette, ellenjegyezte, tehát úgy gondolom, hogy ezek biztos elő vannak készítve, s hát nyilván hogyha ezt majd aki aláírja, megismeri, az majd eldönti, hogy ez akkor jogszerű-e, vagy sem, rendben van-e, vagy sem.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Még mielőtt Molnár Béla alpolgármester úrnak megadnám a szót, azért Tisztelt Képviselő-testület az előző testületi ülésen eldöntöttük, hogy jogi szakértőt vehet igénybe ez a Vizsgálóbizottság. Én most nagyon furcsán érzem magam, hogy itt különböző ügyeket tologatunk ide. Most vagy akkor tudomásul vettük, hogy kell, ennek van egy díja, ezeknek az ügyvédi ügyeknek, most itt vitatkozunk azon, hogy 100 ezer forint, vagy 120 ezer forint lesz ez a dolog. Én azt gondolom, hogy ezt ki kell fizetni, mert akkor döntöttünk erről az ügyről. Alpolgármester úr az általános helyettese a Polgármester úrnak. Én itt kérdeztem az Aljegyző urat, ha én bevállalhatnám, én bevállalnám ezt, hogy aláírjuk. Tehát ne szórakozzunk már itt egymással, döntse el Alpolgármester úr, hogy hajlandó-e aláírni ezt a dolgot, vagy nem. Ha nem hajlandó, akkor pedig lépünk tovább, majd valaki alá fogja írni, mert ez azért egy kicsit, hogy is mondjam a Fegyelmi Tanács lejáratása, hogy ilyen típusú ügyrendi vitán szórakozunk már félórát és itt fogjuk eltölteni a mai napunkat. Alpolgármester úr aláírja ezt a szerződést, vagy nem írja alá? Ez a kérdés.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Köszönöm a szót Levezető Elnök úr, szeretném kérni a higgadtságra”...

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Én meg az Önét, hogy döntse el, hogy aláírja, vagy nem írja alá.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Válaszolhatok?”

Varga Zoltán képviselő: „Persze.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Tehát, hogyha a Testület engem erre kötelez”...

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Hát oda van írva, kötelezi”...

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Köszönöm szépen, akkor nem kívánok élni a szóolás lehetőséggel.”

Molnár Béla alpolgármester: „Ha a Polgármester úr nyilatkozza, hogy ő nem írja alá, akkor az általános helyettesnek alá kell írni, ez világos. Viszont az is tény, hogy határozati javaslatot mindig úgy fogadtunk el eddig szerződéssel kapcsolatban, hogy mellé volt tűzve a szerződés, megismerte a Képviselő-testület és arról szavazott, illetve arról kellene beszélgetnünk, hogy ez halasztható-e a következő normál testületi ülésre, ott becsatolják a szerződést, mindenki megszavazza és túlvagyunk rajta, Felesleges most ezen ilyen vitát gerjeszteni, viszont azt szeretnénk elkerülni, hogy megint a politikai zsákmányszerzésnek a terepévé váljon ez a szerződés aláírás. Ezt elmondtuk már az előbb-is.”

Zalai Mihály képviselő: „Megértem Varga képviselőtársam aggodalmát, azonban nem az a kérdés, hogy Dancsó alpolgármester úr alá akarja, vagy alá kívánja-e ezt írni, hanem az, hogy Polgármester úr miért nem írja alá, hiszen kötelessége. Hoztunk egy határozati javaslatot, Polgármester úrnak én azt gondolom, hogy kötelessége ez esetben ezt a megállapodást aláírni.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Aljegyző úr, kötelessége a Polgármester úrnak aláírni, vagy ez az etikai ügy van, amin túl lehet lépni, ha nyilatkozik a Polgármester úr, hogy aláírja, vagy nem?”

Kovács György aljegyző: „Ezt akartam javasolni, hogy meg kellene kérdezni Polgármester urat erről.”

Varga Zoltán képviselő: „Jó. Kezdhattuk volna ezzel az egész dolgot. Polgármester úr meg szeretném kérdezni, hogy aláírja-e ezt a külső szakértővel kötött megállapodást?”

Németh Béla polgármester, mint fegyelmi eljárás alá vont személy: „A kérdésre a válaszom: Én most tudom kb. 5 perce, hogy külső szakértőt is igénybe vett a Tisztelt Bizottság, nem is ismerem ki a személy, mi a tartalma a szerződésnek. Amit a Képviselő-testület határozatokat hoz, nekem végre kell hajtani, de adják meg nekem a lehetőséget, hogy egyáltalán ennek a szerződésnek a tartalmát megismerjem. Ezt így előre ismeretlenül azt mondani, hogy aláírom nem tudom kimondani.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Az a javaslatom, hogy vegyük le ezt most erről a napirendről, 31-én el fogjuk dönteni, rendes ülésünk lesz. Szeretném bejelenteni, hogyha a Polgármester sem fogja és az Alpolgármester sem fogja aláírni, a Szocialista Frakció össze fogja adni ezt a külső szakértői díjat és ki fogja fizetni pontosan azért, hogy ne szórakozzunk már ilyen ügyekkel, párezer forintos tételen itt elvitatkozunk, döntöttünk arról, hogy igenis igénybe vehet külső szakértőt, azon megy a meccslabda, hogy ki fogja ezt az egész dolgot aláírni, amikor milliárdokat, milliárdokat minden nélkül ír alá úgy a Polgármester, hogy mondjuk a Testület nem tud róla, erről meg a Testület döntött ezekről az ügyekről, hogy külső szakértőt kell idehozunk. Tehát az az én javaslatom, hogy vegyük le a napirendről ezt a pontot és majd a 31-i ülésen tárgyaljuk meg.”

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot.

A Fegyelmi Tanács 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással (1 fő személyes érintettsége okán nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

475/2008. (X.16.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Varga Zoltán képviselő, levezető elnök javaslatára döntött arról, hogy a 366/2008. (VIII.28.) Kt. számú határozatban szereplő, a fegyelmi eljárásban igénybevett külső szakértő díjazásával kapcsolatos határozati javaslatról ne tárgyaljanak tovább, hanem azt a Képviselő-testület 2008. október 31-i ülésén tűzzék napirendre.

Felelős: Kovács György aljegyző a napirendre vétel előkészítéséért
Határidő: értelem szerint

Dr.Faludi János képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „A meghívóhoz mellékeltek a Vizsgálóbizottság jelentését. Mintegy kb. 400 oldal keletkezett a vizsgálat során, a Pleskó úr volt bent délelőtt, beletekintett, gyakorlatilag ő volt egyedül, aki belenézett az anyagba. Mint a jelentésben megírtuk, több okiratot és több tanút hallgattunk meg. Amiről eredetileg szólt a vizsgálat, nem minden esetben tudtuk megállapítani a vétkességet, de amiben meg tudtuk állapítani, azt le is írtuk, hogy mi az. Elsősorban a munkaszerződések keletkezése, annak aláírása és annak érvényesítése folyamán történtek törvénysértések. A szerződések úgy készültek, hogy nem voltak ellenjegyezve és olyan szerződések lettek aláírva, amelynek az aláírását a Polgármester nem eszközölhette volna. Tehát gyakorlatilag munkajogilag ezek a szerződések semmisek. Ugyanakkor a Deák György, aki gyakorlatilag jóhiszeműleg végezte a munkáját, hát munkát végzett effektíve, tehát a kifizetett bérek csak közvetve számítanak károkozásaként, mert munkavégzés történt, de ha azt nézzük, hogy a munkaszerződések semmisek voltak, akkor nem lehetett volna erre a szerződésre kifizetni munkabért. Más szerződésre lehetett volna, de erre nem. Emellett a Deák György több olyan juttatásban részesült, amelyben a Polgármesteri Hivatalban dolgozók sem részesültek, de a Deák György az részesült benne. Ugyanakkor meg kell mondani, hogy a vizsgálat azt is megállapította, hogy olyan ügyekben is gyakorlatban képviselte a Polgármestert, amiben nem járhatott volna el, mivel nem volt neki köztisztviselői esküje, ő egy sima alkalmazott volt, ennek ellenére úgy járt el, mintha lett volna és képviselte a Polgármestert. Tehát lényegében megállapította a Bizottság, hogy a foglalkoztatásával kapcsolatban valósult meg a vétkes kötelezettségszegés a Polgármester részéről, az egyéb ilyen titkos adatokhoz, vagy bizalmas adatokhoz való hozzáférés esetében nem találtunk olyan adatot, amely alapján bizonyítottan látszott volna az, hogy elkövették volna az adatokhoz való hozzáférés kötelelességszegést. Ennek megfelelően a Vizsgálóbizottság a munkaszerződések aláírásával kapcsolatban javasolja a fegyelmi felelősség megállapítását és a fegyelmi büntetés kiszabását. Ez a Fegyelmi Tanácsnak a hatásköre, hogy megállapítsa. Röviden ezt szerettem volna elmondani.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Köszönöm szépen Faludi úrnak a szóbeli kérgészítését. Szeretném kérdezni Polgármester urat, hogy kíván-e most szólni?”

Németh Béla polgármester, mint fegyelmi eljárás alá vont személy: „Nem kívánok.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „A Fegyelmi Tanács tagjai közül Pleskó Pál képviselő urat illeti a szó.”

Pleskó Pál képviselő: „Elnök úr én betartom az SZMSZ 37. § 3. pontját, amelyben a napirendhez kapcsolódó felszólalás első időtartama 5 perc korlátlan, nincs korlátozva a száma.

Mindjárt azzal kezdeném, hogy az 1994. évi hivatkozott LXIV. törvény a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 6. §-a foglalkozik a fegyelmi és kártérítési felelősségre vonással. A 13.§ (1) bekezdése felsorolja az 1992. évi XXXII. köztisztviselők jogállásáról szóló törvény azon rendelkezéseket, amelyeket paralel párhuzamosan lehet alkalmazni a Polgármester fegyelmi eljárásnak ügyében. Ugyanezen a jogszabály, ez a 92-es XXXIII. törvény (1) bekezdése azt mondja, hogy nem lehet fegyelmi eljárást indítani, ha a kötelezettségszegés felfedezése óta három hónap, illetve a fegyelmi vétség elkövetése óta 3 év eltelt. Ugyanezen az 55/A. § (1) bekezdése magyarul még egyszer hangsúlyozza: meg kell szüntetni az eljárást, hogyha az előbb felsorolt meghatározott határidő után kerül sor a fegyelmi eljárásra. Na most én egy dolgot tudok, többet. Tehát azt tudjuk biztosan, hogy a Képviselő-testület 2008. április 28-án indított a Polgármester úr ellen fegyelmi eljárást és ha visszafelé számolok, akkor azt jelenteni, hogy május 29-ig fel kellett fedezni a Polgármester kötelezettségszegését, május 29-ig. Ezzel szemben itt a rendelkezésre álló nagyon sok bizonyítékkal tudom dokumentálni és csak felsorolom, hogy az időből ne fussak ki, hogy: Molnár Béla alpolgármester úr 2008. április 2-án már kezdeményezte Deák György leváltását, azon a napon kétszer is írt a Főjegyzőasszonynak, aki válaszolt. Április 18-án testületi ülés volt, a testületi ülésen megbízták az Ügyrendi-és Szavazatszámoló Bizottságot, itt a jegyzőkönyv-kivonat, hogy vizsgálja ki Deák György alkalmazásának körülményeit. Hol vagyunk még a május 29-től? Az április 25-i testületi ülésre Molnár Béla újra írt a Jegyző Asszonynak egy levelet, - ez mind itt van – hogy az SZMSZ. 103. pontját szüntesse meg, amely a polgármester tanácsadói munkakörre vonatkozik, ami szintén megszűnt. Ugyanakkor az Önkormányzat 2008. április 16-án írt először állásfoglalás végett az Önkormányzati Minisztériumba, majd május 5-én a Dél-Alföldi Regionális Hivatalnak, hogy a Deák György alkalmazása mennyire volt törvénytelen. Mind a két esetben az a válasz megérkezett május 29. előtt, hogy jogszerűtlen volt. Most ezek után a Testület júliusban, július 11-én létrehozott egy Vizsgálóbizottságot. Erre én azt mondom, hogy miután a felfedezés, az első írásos bizonyíték, ami itt nálam vagyon hivatalos pecséttel, április 18-a, így az előbb említett köztisztviselői törvény 55/A. § (1) bekezdése szerint meg kell szüntetni a fegyelmi eljárást a Polgármester ellen. A Polgármester úr nem vétkezett, a határidőket rosszul értelmezte a Fegyelmi Bizottság.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Ez az Ön értelmezése.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: Nekem kérdéseim lennének ebben a fázisban, mégpedig arra vonatkozóan, hogy ugye itt június 13-án itt az okiratok felsorolásánál három darab okirat is fel van tüntetve, két megbízási szerződés módosítás és egy megállapodás. Most az lenne a kérdésem vélhetően Faludi úrhoz, mint a Vizsgálóbizottság Elnökéhez, hogy akkor most melyik köttetett legelőször, vagy hogyan tudjuk ennek az időrendjét megállapítani és most jelenleg mi a helyzet? Van akkor megállapodás, vagy nincs megállapodás? Van-e érvényes megállapodás, vagy nincs érvényes megállapodás? Végez-e munkát Deák György, vagy nem végez munkát? Mi a jelenlegi helyzet?”

Dr.Faludi János képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „A vizsgálati jelentésben röviden le van írva, hogy gyakorlatilag mi történt. Az történt, hogy június 13-án készült egy megbízási szerződés, ami alapján a Deák Györgyöt megbízza a Polgármester, hogy eseti munkánként, illetve folyamatosan végezzen munkát és ezért készázegynéhány-ezer forintot kapjon havonta, de mivel a költségvetés nem adott rá lehetőséget, hogy bért fizessenek ki neki, mert nem volt betervezve, így módosítani kellett a szerződést. Most június 13-án készült három szerződés, kettő szerződésmódosítás és egy módosítás. A módosítás hatályon kívül helyezi a két szerződésmódosítást, ami alapján értelmezésünk szerint a 2008. június 5-én kelt szerződés a hatályban lévő, tehát gyakorlatilag hivatalosan még mindig alkalmazásban van, mint megbízott a Polgármesteri Hivatalban Deák György, mi úgy értelmezzük. Igaz, hogy nem végez munkát, mert nem lehet látni itt, de van egy szerződés, ami alapján talán még elmehet a Bíróságra is és követelheti visszamenőleg a havi kétszáznegyvenvalahány-ezer forintot a Deák György.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Akkor most csak az a kérdésem Faludi úr, hogyha köttetett június 13-án egy ilyen megállapodás és említette, hogy nem volt rá költségvetési fedezet, akkor vélhetően ezt a Jogi Osztály ellenjegyezhetette, vagy ellen kellett jegyeznie, ha ezt megkötötték, vagy utána jöttek rá, hogy nincs fedezet rá, vagy ez hogyan történt ez a folyamat? Gondolom ezt is vizsgálták, hogy hirtelen utána még két módosítást kellett megkötni.”

Dr.Faludi János képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „A 2008. június 13-án készült megbízási szerződés módosításánál a Dr.Szántó Mária jogász részt vett, a 2008. június 13-án készült megbízási szerződés módosításánál nincsen ellenjegyzés, illetve van egy feljegyzés, amiről nem tudjuk, hogy ki írta rá a feljegyzést és a megállapodás, ami szintén aznap keltezett, ami hatályon kívül helyezi a 2008. június 13-én kelt megbízási szerződés módosítását, ennyit, s nem írja, hogy mikor keltezett, vagy melyiket, ezen viszont nincs egyáltalán ellenjegyzés.

Bozsár Lajos képviselő, a Vizsgálóbizottság tagja: „Ki szeretném egészíteni Faludi képviselőtársamat, hogy világos legyen. Tehát az az ominózus június 13-ai szerződés 3 db, a három szerződés nem beazonosítható, egy napon készült, nincs ráírva, hogy az első szerződés 8 óra 10-kor, a második mondjuk 12 óra 15-kor, a harmadik meg 13 óra 10 perckor készült. Ezért mondta Faludi képviselőtársam, hogy nem megállapítható, hogy melyik mit módosít, meg melyiket helyezi hatályon kívül. Ezért vélelmezzük azt, hogy az eredeti megbízási szerződés van hatályban, ami június 5-én, vagy nem tudom hanyadikán készült, ezért ezek nem vélelmezhetők, hogy ezek a módosítások mikor történtek, mert az időpontjai nem megállapíthatók rajta, csak az hogy 13-án és hogy elmondta, nincs ellenjegyzés rajta, tehát nincs jogi ellenjegyzése a Jegyző Asszonynak, vagy az általa megbízott személynek.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak annyiban szeretnék pontosítani Pleskó úr hozzászólásán, hogy én soha nem kezdeményeztem Deák úr szerződésének a megszüntetését, ha érdekli, akkor elmondom tisztelettel, hogy egy ünnepségen részt vettem a város képviselőjében, én azt hittem, hogy azért megyek oda és ehhez képest Deák György tanácsadó volt az, aki ott beszédet mondott, én álltam a közönség soraiban leforrázva, majd ezt követően bejött hozzánk, Dancsó úrnak elmondta, hogy a FIDESZ ellen írt összes lejárató cikket ő szerezte. S ekkor én úgy gondoltam, hogy megnézem a munkaszerződését, illetve megkérdezem a Jegyzőtől,

hogy egyáltalán hozzáférhetek-e ehhez, vagy láthatom-e hogy mi a feladata a Deák úrnak. Akkor a Jegyző közölte velem, hogy nála ilyen szerződés nincsen, ő ezt nem látta, nem írta alá, ily módon nem tudja megmondani, hogy mi a feladata a Deák György tanácsadónak e tekintetben. Én erre emlékszem és azt hiszem, hogyha az iratokat előkeresi Pleskó úr, akkor meg is fogja találni. Tehát én nem kezdeményeztem a Deák úr munkaszerződésének a megszüntetését. Az SZMSZ-ben a tanácsadóra vonatkozó szerződést viszont kezdeményeztem, ezt a mai napig vállalom, mert hát ez a jegyzőkönyvekben is van, úgy gondoltam, hogy ilyen tanácsadóra, akiről azt sem tudjuk, hogy van-e állása, nincs, mi a munkaköri feladata, ilyen tanácsadóra nincsen úgymond szükség. Egyszer ez.

A másik pedig: Meg szeretném kérdezni az Aljegyző urat, hogy a Pleskó úr által elmondottak, a hivatkozások valósak-e, vagy sem? Mivel én nem vagyok jogász, meg úgy tudom, hogy itt közülünk jó páran nem vagyunk jogászok, tehát meg szeretném tőle kérdezni, hogy egyébként akkor a Fegyelmi Tanács az jogszabályszerűen járt-e el? Mi erről az Aljegyző úrnak, a Jegyző Asszonynak, vagy a Jogi Osztálynak a véleménye? Mert nem szeretném, hogyha abba a hibába esnénk, hogy valakin jogszabálysértéseket kérünk számon és egyébként mi is jogszabálysértés hibájába esünk."

Kovács György aljegyző: „Tisztelt Fegyelmi Tanács! Egy olyan kérdést intézett hozzám Alpolgármester úr, melynek tisztázása a fegyelmi eljárás első lépcsője kellene úgy általában hogy legyen. Tehát amikor egy fegyelmi eljárás elindul, akkor a fegyelmi Vizsgálóbizottság, vagy a Vizsgálóbiztos - attól függ, hogy milyen eljárás ez, - első között kell, hogy tisztázza azt a kérdést, hogy nem évelt-e el szubjektív, vagy objektív okból az eljárás. Ezzel kapcsolatban én csak azt tudom mondani, hogy irányadónak a Ktv. 51. § (1) bekezdését kell tekinteni és a Fegyelmi Tanács most is a rendelkezésére álló tények alapján amiket a Vizsgálóbizottság ismertethet és ismertet is vélhetően, a Fegyelmi Tanácsnak kell eldöntenie, hogy mikortól kezdődhet pl. a fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja. Ezt tőlem ne tessenek kérdezni, Önöknek kell minősíteni. Tehát az, amikor a Deák György foglalkoztatásával kapcsolatban ügyrendi bizottsági, vagy képviselő-testületi ülésen bizonyos kérdések felvetődtek, azt akkor ha a Vizsgálóbizottság úgy minősítette volna, hogy ez már a fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúját vetette fel, akkor vélhetően ismertette volna most itt a Képviselő-testülettel, hogy lejárt a 30 napos elévülés. Tehát ebben én így azt Önöknek most nem fogom tudni megmondani, mert olyan mértékig nem ismerem az ügy minden részletét, ténybeli tudomásom arról nincs és ezért jött létre a Fegyelmi Vizsgálóbizottság és ezért folyik a fegyelmi eljárás többek között, hogy ezeket a kérdéseket is tisztázza. De ha már ennél a kérdésnél tartunk, megelőzve egy következőt még azt is elmondom, hogy még egy eljárási határidőhöz kötött dologra kell figyelni, arra hogy a Vizsgálóbizottság mikor kapta a megbízást, mikor kellett neki lezárni az eljárását, mikor kellett ezt megfogalmaznia, összehívnia a Képviselő-testület, mint Fegyelmi Tanács ülését. Ha kell én ezeket a határidőket elmondom szívesen, tehát 30 napon belül a VIII. hó 28-ától számítva, 8 napon belül kellett elkészíteni a jelentést és 15 napon belül kellett összehívni a Képviselő-testület ülését, ami az én számításaim szerint X. hó 20-a lett volna és X. hó 16-ára van összehívva. Ennek megfelelően szíveskedjenek értékelni az időpontokat Önök, hogy ezek a szabályok be lettek-e tartva.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „A Faludi úrnak adom meg, a Vizsgálóbizottság Elnökének a szót. Ezek szerint akkor Önnek kell válaszolni a Pleskó úr kérdésére.”

Dr.Faludi János képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „Pleskó úr amire hivatkozik a 147/2008. (IV.18.)K.t. sz. határozat: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottságot, hogy Deák György alkalmazásának körülményeit vizsgálja meg. Szó sincs polgármesterről. De három hónapig elsumákolta a Bizottság ennek a vizsgálatát, tehát nem foglalkozott vele. Akkor döntött úgy a Képviselő-testület, hogy egy Vizsgálóbizottságot állít fel, amely megvizsgálja, hogy tényleg a Deák György hogy volt alkalmazva. Még ekkor se volt polgármesterről szó, hanem mikor a Vizsgálóbizottság lezárta 30 napon belül a vizsgálatát, akkor írtuk le, akkor derült ki és a Testület is akkor fogalmazta meg, hogy alapos a gyanú, hogy a Polgármester fegyelmi vétséget követett el ebből az ügyből kifolyólag. Innentől kezdve kell számítani az időket.”

Pleskó Pál képviselő: „Elnök engedje meg, hogy az előbb említett április 18-i jegyzőkönyvből idézzek, a kb. délután ½ 3-as időszak alatt történtek: Ön azt mondja – szó szerint idézem – hogy a Polgármester válasza nem kielégítő, véleménye szerint a Polgármester úr és a Címzetes Főjegyzőasszony részéről adott válaszok törvénysértő állapotok. Valóban van olyan lehetősége a köztisztviselői törvény szerint a Polgármester úrnak, hogy politikai tanácsadókat, főtanácsadót lehet alkalmazni, viszont Deák úr nem erre volt alkalmazva, mivel nem felelt meg a leírt paramétereknek. Ettől kezdve más joga nincs, és hadd ne folytassam tovább, tehát Ön elmondta akkor a Polgármestert vádolja kötelezettségszegéssel. Valóban a határozat, mert az szóban hangzott el és ha emlékeznek Képviselőtársaim én mindig ahhoz ragaszkodtam, hogyha van egy határozati javaslat, az feleljen meg az SZMSZ-ünk előírásainak, az is egy szóban elhangzott, írásban meg nem ismételt szóbeli javaslat volt. Pontosítok, Varga Zoltán javaslata alapján, amely úgy szólt ugye, hogy megbízták az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottságot Deák György alkalmazásának körülményeit vizsgálják ki, de nem mentem visszább csak azt mondtam, hogy augusztus 28-án kelt a fegyelmi bizottsági megbízás, attól kezdve törvényesen folyt le, ahogy az Aljegyző úr elmondta, viszont a kiindulása pont sántított, mert május 29-étől kezdődően kellett volna 30 napon belül, viszont én több olyan dokumentumot fel tudok sorolni, sőt a jegyzőkönyvből már az 1998. márciusi jegyzőkönyvből, amikor én még melegebb éghajlaton voltam, hisz nem voltam itthon Orosházán másfél hónapot, már akkor szó eshetett, de én nem megyek vissza ősrégi időkig, azt mondtam hogy már az április 18-i testületi ülésen nyilvánvalóvá vált az, hogy a Polgármester úr törvénytelenül alkalmazta Deák Györgyöt, hisz a Címzetes Főjegyzőasszonyt meghallgattuk, aki azt mondta, hogy ő nem foglalkoztatta Deák Györgyöt, ergo csak a Polgármester lehetett a hibás, ott és akkor kellett volna Önöknek azonnal fegyelmit indítani, az jogszerű lehetett volna.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Köszönöm szépen Pleskó úrnak, éppen letelt a két perce. Molnár Béla alpolgármester urat illeti a szó.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én azért kérdeztem meg, meg újfent fel tudom tenni a kérdést, mert a Zalai Mihály bizottsági tagot a Címzetes Főjegyzőasszony még pár nappal ezelőtt arról tájékoztatta, hogy több olyan eljárási hibát is vétett a Tanács, vagy a Bizottság, ami alapján ez a mai testületi ülés meg az egyébként hozandó

bármilyen döntés az jogszabálysértő lehet. Tehát én most újfent felteszem a kérdést, mint ahogy egyébként ez a kérdés meg is világítja azt, hogy a jegyzői Hivatal nem áll teljesen a helyzet magaslatán a kezdéstől kezdve, ugyanis furcsa dolog az számunkra, hogy másfél éven keresztül járkál valaki a folyosón, felveszi a munkabérét és egyébként senki nem tudott semmit a szerződéséről és amikor kérjük a szerződést, akkor nem találjuk és akkor innentől kezdve egyébként hogy lehet bármilyen gyanút megállapítani Pleskó úr, hogyha semmilyen dokumentum nem áll senkinek a rendelkezésére és ebben úgy gondolom, hogy most már akkor végre vissza kellene térni arra a vonalra, hogy akkor haladjunk a jogszabályok mentén és a jegyzői Hivatal segítse a Képviselő-testületnek a munkáját. Még egyszer mondom, mi nem vagyunk jogászok. Remélem belefértem a két percbe.”

Bozsár Lajos képviselő: „Ki merem jelenteni, hogy a Bizottság semmiféle eljárási hibát nem vétett a külső szakértő megállapítása szerint sem és a mi megállapításaink szerint sem. Tárgyi tévedésben van Pleskó képviselőtáram, itt arról van szó, hogy amikor a Képviselő-testületnek a tudomására jut. Az, hogy volt egy Önkormányzat és Területfejlesztési Minisztériumi állásfoglalás és volt a Közigazgatási Hivatalnak egy állásfoglalása, azt a Testületi tagok nem kapták meg. A Testület nem vitatta, nem beszélt róla, ezért a Testület nem tudott. Ez az egyik. A másik, amit a Faludi képviselőtársam elmondott, hogy a Polgármester személye ezen ügyben eddig egyetlen egyszer sem volt említve. Itt ami felvetésre került az, hogy vizsgálja meg anno az Ügyrendi Bizottság Deák György alkalmazását. Ön, mint a Bizottság Elnöke ezt elszabotálta. Nem vizsgálta meg, nem vetette még napirendre sem. Nincs semmiféle erkölcsi alapja, hogy ezt az anyagot bírálja. Ez az egyik.

A másik, amikor a Testület tudomására jutott, hogy az Ügyrendi Bizottság képtelen az Ön személyes közreműködése miatt ezt megvizsgálni, ezért a Képviselő-testület bölcsen úgy döntött, hogy létrehoz egy ad hoc Bizottságot, hogy az ad hoc Bizottság vizsgálja meg ezt az ügyet. Ugye a gyanú, az még nem bizonyíték. Ezért az ad hoc Bizottság megvizsgálta ezt az esetet, ahol alaposan felmerült annak a dolognak az esélye, hogy a Polgármester nem jogkövető magatartást alkalmazott jelen esetben a Deák György alkalmazásával kapcsolatban. Ekkor döntött a Testület bölcsen arról, hogy létrehoz egy Fegyelmi Bizottságot és ebbe a Fegyelmi Bizottság – és én azért mondtam, hogy eljárási hibát biztos nem vétett a Bizottság – hiszen belefért ezekbe a határidőkbe és abba a határidőbe is amit az Aljegyző úr itt elmondott. Tehát a 30 napba is, a 8 napba is, és a 15 napba is. Semmi olyan eljárási hibát nem vétett a Bizottság, ami ebben az ügyben felróható. És még azt is szeretném elmondani, hogy minden meghallgatási jegyzőkönyv, mindent átadtunk a Polgármesternek, a Polgármestert is meghallgattuk és a jelen pillanatig is rendelkezésre áll minden olyan eszköz, hogy elmondja a véleményét akár saját maga akár a jogi képviselőjén keresztül. Semmi nincs megtiltva, tehát a mai napig is észrevételt tehet bármelyik tanúvallomással, vagy a meghallgatással kapcsolatban. És akkor csak egy záró mondat: még egyszer hangsúlyozom, meggyőződésem hogy a Bizottság nem vétett eljárási hibát.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Szeretnék mindenkit kérni, hogy tartsa be az ügyrendet.”

Papp Róbert képviselő: „Molnár Béla alpolgármester úr szájából hallottam ugye a bérrel kapcsolatban szeretném megkérdezni Faludi képviselőtársamat, hogy

mekkora összeget fizettünk ki idáig? És jelenleg kap-e a Polgármesteri Hivataltól fizetést Deák György?”

Pleskó Pál képviselő: „Hadd válaszoljak, meg lettem szólítva, hisz szabotőr, meg mindenfajta jelzőkkel lettem illetve. Én a jogszabályokra szoktam apellálni. Tessék, itt van előttem az előbb említett 1992. évi XXXII. törvény a köztisztviselőkről, az 54. §-a: a Fegyelmi Tanács tárgyalását úgy kell kitűzni, hogy arról a felek az értesítést a tárgyalás előtt legalább három nappal korábban megkapják. Mi történt? Az történt, hogy augusztus 28-án megbíztunk 3 főt, hogy folytasson le fegyelmi vizsgálatot. A polgármestert mikor hallgatták meg? Hát mikor is, szeptember 26-án, a 29. napon. És itt van benne a jogszabályban, a jegyzőkönyv számára pontosítom: Tehát az előbb említett 1992. évi XXXII. törvény 54. § (6) bekezdése: amennyiben az ügy a tárgyaláson nem volt tisztázható, - nem volt tisztázható, egy nap három is munkaszerződés volt – további 8 napon belül újabb tárgyalást kell tartani. Tehát még az esélye se volt meg arra, hogy újabb tárgyalást lehessen tartani, mert másnap lejárt a határidő. Ehhez tessenek hozzászólni.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Köszönöm szépen Pleskó úr nagyon értékes jogi fejtegetését. Elhangzott egy kérdés Faludi úr részére, megadom a válasz lehetőségét.”

Dr.Faludi János képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „A bérfizetésekkel kapcsolatban szeretném mondani, hogy közel 8 millió forint lett bér kifizetve járulékokkal együtt és ezen kívül ruházati költségtérítés mintegy 300 ezer forint értékben, szemüveg költségtérítés 35 ezer forint, ajándékutalvány 13.100.-Ft, étkezési utalvány közel 100 ezer forint, mobiltelefon 350 ezer forint, wellness kártya 6.550,-Ft. Tehát ezek lettek kifizetve a Deák György részére.

Egy gondolatot még a Pleskó úrhoz: Az valóban úgy volt, hogy 28-án vagy mikor hallgattuk meg a Polgármester urat, de korábban a Vizsgálóbizottság meghallgatta és jegyzőkönyveztük a meghallgatását, rákérdeztünk, fenntartja-e? Fenntartja. Ugyanakkor arra, gyakorlatilag a három szerződésre is korábban rákérdeztünk, ő azt mondta akkor, hogy nem tudja, hogyan keletkezett az a három, öneki behozták, ő aláírta, tehát így történt a megbízási szerződések módosítása, illetve a megállapodás aláírása.”

Papp Róbert képviselő: „Újabb kérdést tennék fel, nem vagyok benne biztos, hogy Faludi képviselőtársamnak, ha úgy jön ki a lépés, akkor nyilván Aljegyző úr meg tudja nekem ezt a válaszolni. Ha köztisztviselői esküt nem tett a Deák György, akkor neki alapilletményként neki még járnak ezek a szolgáltatások, tehát egyáltalán törvényesen járnak ezek a wellness, vagy az egyéb ruha hozzájárulás? Ez adható, vagy törvényi kötelezettségben foglaltakként szerepel?”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Faludi úr kíván rá válaszolni? – Nem tud.”

Kovács György aljegyző: „Én arra tudok válaszolni, hogy az Egységes Közszolgálati Szabályzat szerint a köztisztviselőknek mi jár. Nem volt az.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Tehát ő nem volt, tehát nem jár. Ezt nem az Aljegyző úr mondta, ezt én mondtam, tehát egyszerűen lefordítom a köznyelvre, hogy mindenki értse világosan.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „A Polgármester úrhoz szeretnék egy kérdést feltenni: Itt elhangzott, hogy a Deák György foglalkoztatása során milyen szerződések és módosítások keletkeztek, ezt pontosan összeszámoltam, tíz. Ugyanakkor nem lehet most már megállapítani, én nem értettem tisztán, hogy melyik van érvényben a sok módosítás miatt, viszont a médiában megjelent és a Polgármester úr is kinyilatkozta, hogy Deák György most is alkalmazásban áll, csak nem kap fizetést. Szeretném Polgármester úrtól megkérdezni: Milyen jellegű megbízása van? Ez szerződésbe van-e foglalva? Milyen jogosítványai vannak, milyen kötelezettségei a Deák Györgynek? Ez alapján valamilyen költségtérítést, vagy valamit kap-e? Fizetést nem kap azt tudjuk.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Polgármester urat illeti a szó, ha akar rá válaszolni teljesen természetesen.”

Németh Béla polgármester: „A Vizsgálóbizottságon erre a kérdésre is válaszoltam, ha Bogdánffy úr vette volna a fáradságot, hogy a jegyzőkönyvet átolvassa, akkor most nem tette volna fel a kérdést. Nincs mire válaszolnom.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Pleskó Pál képviselő úrnak adom meg most már sokadjára a szót. Hallgatjuk Képviselő úr.”

Pleskó Pál képviselő: „Csak ismétlem magam abban, hogy nagyon sok kérdés tisztázatlan az előttünk álló vizsgálóbizottsági jelentésben. Szükséges lett volna még egy nap, amikor meghallgatják a Polgármestert, uram bocsáss lehetőség lett volna a 8 napi hosszabbításra, mint ahogy én tettem a múlt évben egy másik hasonló ügyben. Tehát a vizsgálóbizottsági jelentés sok kérdést nyitva hagyott. És még amit a vizsgálóbizottsági jelentés kritikájául mondok, illetve előnyére hogy Faludi úr és a Bizottság derekas munkát végzett óriási grandiózus, több száz oldal anyag keletkezett, csupán feleslegesen dolgozott.”

Zalai Mihály képviselő: „Azt gondolom az SZMSZ értelmében – ha jól emlékszem – kétszer van lehetőség megszólalni, én ezt nem szeretném túllépni. A Hivatal Vezetőjétől, vagy annak helyettes Vezetőjétől részben kérdezem, részben szeretném felhívni a figyelmét a Bizottság egyik megállapítására, amely azt tartalmazza, hogy a június 13-án kelt három darab szerződést, mondjuk szerintem ez is valamennyire láttatja egy az ügyhöz, vagy az ügyről keveset tudó emberrel is, hogy itt kaotikus állapotok voltak és kapkodás volt ezen a napon, amikor három szerződés is született és aki látta ezeket a szerződéseket, az még azt is láthatja, hogy a gépelt szövegbe néhol melléírták, hogy – van egy a három szerződés között, ami úgy néz ki, hogy szerződés a címe, majd kézzel kisbetűvel oda van írva kötőjellel, hogy módosítás. Tehát teljesen értelmezhetetlen ez a három szerződés, ahogy már elmondták az óra és perc feltüntetése nélkül. Azonban, hogyha igaza van a Bizottságnak és feltételezem, megvagyok róla győződve, hogy ez a megállapítása a Vizsgálóbizottságnak igaz, hogy június 5-ei szerződése van Deák úrnak érvényben, amely 242.500,-Ft és annak járulékai terhet jelent az Önkormányzat számára, akkor szeretném felhívni a Hivatal Vezetőjét, vagy annak helyettes Vezetőjét, hogy ez alapján Deák György úr eddig a hónapig bármikor követelhet az Önkormányzattól az adófizetők pénzéből, munkavégzés nélkül jelenleg több, mint másfél millió forintot és ha 8 év múlva jut majd esetleg eszébe, hogy követelje, akkor több tízmillió forintot

összegre tarthat majd igényt. Ahogy kérdésre válaszolva elmondták, hogy jelenleg is 8 millió forintnál tartunk, ezt a folyamatot – azt gondolom – meg kellene állítani. Nem akarok lélegeztető gépben számolni, de hát a civil szervezetek éves összes támogatása a városunkban 5 millió forint. Azonban ha mégis csak a június 13-ai valamelyik szerződés van érvényben, akkor pedig szeretném megkérdezni Aljegyző urat, hogy végzettség híján egyáltalán lehet-e ilyenfajta megbízást kötni mondjuk Deák György úrral? Illetve szeretném felkérni Aljegyző urat, illetve Jegyző Asszonyt, hogy ennek a kérdésnek véglegesen tegyenek pontot a végére – ha lehet bármilyen szerződést kötni az illető úrral, akkor olyan szerződése legyen, amely nem igényel a következő hónapokban, vagy években újabb vizsgálóbizottsági munkát. Azt hiszem ez senkinek nem érdeke.”

Varga Zoltán képviselő: „Zalai képviselő úr egy picit túllépte a két percet. Nincs semmi gond, csak mindig a következőt figyelmeztetem ezzel. Molnár Béla alpolgármester urat illeti a szó két percben.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak azt szeretném, hogy a kérdésekre választ kapjak, tehát én feltettem az Aljegyző úrnak még kérdést, tehát gyakorlatilag itt felmerült az is, hogy a fegyelmi Vizsgálóbizottság megalakulásának körülményei sem voltak szabályosak, illetve itt több ilyen dolog. És még egyszer mondom nem vagyunk jogászok, tehát szeretnénk a Hivatal jogi gépezetére támaszkodni. Nem szeretném hogyha az elkövetőkben még előkerülnének szerződések, amit nem láttak, nem így, nem úgy, nem amúgy, mert ez azt jelenti egyébként, hogy valószínű a Polgármester úr, meg a Jegyzőasszony között az információáramlás az hiányos, illetve a Polgármester úrtól szeretném megkérdezni, hogy volt akkor ebben az alkalmazásban jogi tanácsadója havi 100 ezer forintért, hogy tőle megkérdezte-e egyébként, hogy ezt a szerződést alá lehet-e írni, vagy sem?”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Azt kell mondanom, hogy jellemzőnek és kissé cinikusnak tartom a Polgármester úr kérdésemmel kapcsolatban adott válaszát. Én úgy gondolom, hogy itt is kitűnik, hogy egyáltalán nem tisztázott, hogy milyen szerződések vannak. Megtagadhatta a kérdésre a választ, nem volt kötelező választ adni, de attól függetlenül, hogy öneki a Fegyelmi Tanács, vagy a Vizsgálóbizottság feltette a kérdést, úgy gondolom, hogy a bizottsági ülésen még egyszer fel lehet tenni akár ugyanazt a kérdést. Tehát az cinikus, hogy menjek és olvassam el. Itt olyan merültek fel, amelyek egyértelműen nem tisztázzák, hogy most milyen szerződés van életben és ha jól tudom, akkor az elmúlt lakossági fórumon a Polgármester úr szájából hangzott, hogy most is alkalmazásban áll csak nem kap fizetést. Én ezt kérdeztem.”

Pleskó Pál képviselő: „Én kijelentem Isten és ember előtt, hogy Németh Béla jogilag nem vonható felelősségre, jogvesztő a határidő. Egyértelmű, hogy mire megy ki a játék, tessenek nekem mondani egy olyan várost, olyan települést 3196-ból Magyarországon, ahol egy Polgármesternek nincs egy tanácsadója, nincs egy jogi szakértője, lassan már nincs semmije sem. Mire megy ki? Önök el akarják lehetetleníteni a Polgármestert, pedig 6065 választópolgár – elhangzott ez is a fórumon – őt választotta meg. Két választás volt, ez a város érdeke, hogy Németh Béla legyen a polgármester és Önök nem tudják megdönteni semmilyen fajta koncepció, mondva csinált fegyelmi bizottságokkal, mert mind koholt vádakon alapul.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én azt kérem Pleskó úrtól, hogy maradjunk először a tárgynál. Ez az egyik.

A másik pedig: alapjában véve már kérdeztem kétszer és nem kaptam választ, tehát én csak meg szeretném kérni a Levezető elnök urat, hogy az én kérdéseimre is hagyjunk már választ. Ez az egyik.

A másik, hogy én úgy gondolom Pleskó úr, hogy világos, hogy sorozatos jogszabálysértések történtek e tekintetben, a Vizsgálóbizottság ezt feltárta. Én úgy gondolom, hogy nem helyes és talán rámutat a Polgármester úrnak is arra, hogy legalább a Jegyzővel, vagy a Jogi Osztállyal ha szignóztatja a szerződéseket, akkor az ilyen problémáktól mentesülni tud. Én úgy gondolom, hogy ezen kellene maradni és nem vádaskodni. Szerintem tanulságos ez a történet mindnyájunk számára.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Most az a pillanat érkezett el, hogy nincs több hozzászóló a monitoromon. Azt szeretném – most már van – ugye itt Molnár Béla alpolgármester úr úgy gondolja, hogy nem kapott választ, én meg úgy ülök itt és úgy hallottam, hogy Faludi úr erre teljesen világosan válaszolt. Az egy más kérdés, hogy az Aljegyző úr ebben a kérdésben nem érzi magát kompetensnek, ezért ő nem jelentette. Én azt gondolom, hogy a Vizsgálóbizottságot megválasztottuk, a Testület választotta meg, a Vizsgálóbizottság elvégezte a feladatát, ennek az értékelése ennek a Testületnek a joga, jogi szakértőt vett igénybe, a jogi szakértő ezzel kapcsolatban nem mondott semmit. Teljesen természetesen lehet ezzel kapcsolatban bárkinek, bármilyen felvetése, de hát ezt itt mi nem fogjuk tudni eldönteni. Azt gondolom, hogyha valakinek ebben kétségei vannak, akkor úgyis a megfelelő helyre fog fordulni és az el fogja dönteni, tehát én a Faludi úr szavából úgy veszem észre, hogy a Vizsgálóbizottság jogszerűen végezte el a feladatát és ennek az értékelésére gyűltünk ma itt össze, ez folyik.”

Dr.Sóki Krisztina képviselő: „Bogdánffy Csaba képviselőtársamhoz hasonlóan szintén Polgármester úrtól szeretnék kérdezni és remélem, hogy nem fogok ugyanazt a választ kapni, mint a Képviselőtársam kapott. Szeretném megkérdezni Polgármester úr, hogy tisztában van-e Ön azzal az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998-as Kormányrendelettel, illetve annak 134. §-ának (2) bekezdésével, mely szerint a helyi önkormányzat nevében kötelezettséget a polgármester, vagy az általa felhatalmazott személy vállalhat, ezt a kötelezettségvállalást azonban ellen kell jegyeztetni a jegyzővel, vagy az általa felhatalmazott személlyel?”

(Németh Béla polgármester mikrofon nélkül válaszolt, így az nem hallható a hangfelvételen.)

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Polgármester úr azt mondta, hogy ismeri a törvényt – csak azért, hogy a jegyzőkönyv számára.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Hallgatva itt a most már elég hosszúra nyúló vitát, úgy látom hogy fontos kérdések elcsúsznak, fontos kérdésekkel nem foglalkozunk, holott bizony a mostani idők azt mondatnák velünk gazdasági válság, világválság idején, hogy bizony ennél vannak fontosabb kérdések. Pl. fontos kérdés az, hogy hogyan alakul a költségvetésünk sorsa az elkövetkezendő évben? Milyen költségvetést fog benyújtani majd valamilyen Kormány? Hogyan érinti ez az

Önkormányzatokat? Sok jóra én úgy gondolom nem számíthatunk. Olyan fontos kérdés az, hogy tudunk-e kulturált hangnemben egymással vitatkozni, illetve kulturált hangnemben egymás véleményét meghallgatni. Ezért kezdeményeztem ugye az elmúlt hetekben azt a nyilatkozatot, amit szerettem volna ha mindenki aláír, hogy egyáltalán induljunk már el valahonnan. Sajnos a mai ülésnek a hangneme nem feltétlenül ezt igazolta azok részéről, akik nem írták alá, azok részéről mindenképpen ez a helyzet. Ami pedig a konkrét ügyet érinti, nagyon sokféle vélemény elhangzott. Úgy gondolom, hogy joggal várja el a Képviselő-testület valamennyi tagja, illetve adott esetben a Fegyelmi Bizottság is azt, hogy a Hivatal részéről megfelelő jogi támogatást kapjunk. Ez ma sem hangzott el, nem kaptunk megfelelő jogi támogatást a felvetődött kérdéseinkre. Ez egy hiba, én úgy gondolom, hogy ezen változtatni kell az elkövetkezendőkben. Ez az egyik.

A másik: épp ebből kifolyólag egy csomó tisztázatlan kérdés maradt a tekintetben, hogy jogszerű volt-e maga az eljárás, vagy melyik eljárás volt nem jogszerű, vagy mindegyik eljárás jogszerű volt-e. Erre sajnos nem kaptunk választ, a Vizsgálóbizottságban bent lévő tagunk, Zalai képviselő úr kapott a Jegyzőasszonytól egy olyan véleményt, hogy eljárásjogi hibákat követtek el. Márpedig, hogyha a törvényesség talaján állunk és mi szeretnénk, a FIDESZ szeretne, mint eddig is, ezután is a törvényesség talaján állni. A törvényesség őrétől ezt a véleményt kapjuk, akkor bizony el kell gondolkodnunk azon, hogy egyáltalán hogyan és mi módon kell, lehet szavazni ebben a kérdésben és még egyszer mondom, nem a Polgármester személyéről van szó, nem Pleskó képviselő úr bizottsági elnöki teendőiről, hogy hogyan látta el azt, vagy hogyan nem látta el azt. Faludi képviselő úr bizottsági elnöki munkájáról van szó. Mi ezt nem tudjuk megítélni, nekünk egy ilyen véleményünk van. Ami pedig a megállapításokban szerepel, a törvénytiségek, amit ugye a Közigazgatási Hivatal, a Jegyzőasszony megállapított, ahhoz sok hozzáfűznivalónk nincsen, hiszen ezt tényként tudjuk kezelni. Igen, törvénytiségek történtek itt a foglalkoztatás kapcsán. Nagy valószínűséggel ez a helyzet, hiszen ez van leírva. Ezen nem tudunk és nem is akarunk vitatkozni, mi ezt elfogadjuk. Az eljárásra viszont nem kaptunk sajnos egyértelmű és megnyugtató választ, hogy ez a jogszabályoknak megfelelően, törvényesen történt-e. Ebből kifolyólag a FIDESZ Frakcióját én arra szeretném kérni, hogy ebben a kérdésben a Polgármester felelősségét érintően, illetve az eljárás menetére érintően tartózkodjunk a mai szavazás során."

Bozsár Lajos képviselő: „Hát ez amit az Alpolgármester úr mondott, ez ilyen nesze semmi, fogd meg jól, mert ugye azért azt ne felejtjük el, hogy van egy törvénytiség, amit egyébként az Alpolgármester úr ki is hangsúlyozott. Ez tény, ezt állapította meg a Bizottság. Azt zárójelben jegyzem meg, természetesen a Polgármesternek minden joga megvan ahhoz, hogy a saját igazát, a törvényes keretek közt megvédje, ez is igaz, ezzel sincs semmiféle probléma. Még egyszer hangsúlyozom, meggyőződésem az, hogy eljárási hibát a Bizottság nem vétett, függetlenül attól hogy esetleg úgy látszik, hogy a Hivatalnak vannak jogi hiányosságai, hogy mondjuk illetett volna a Bizottság elé letenni ennek a menetrendjét stb. Ezért döntött bölcsen úgy a Testület, hogy külső szakértőt is igénybe vehet. Mi ezt a külső szakértőt igénybe is vettük és majdnem azt mondom, hogy az utolsó-utolsó egyeztetésen is semmiféle eljárási hibát a Bizottság nem vétett, nem lehet. Tehát lehet itt ragozni, hogy ekkor hallgattunk meg, akkor hallgattunk meg, a törvényes időn belül elvégezte a Bizottság a munkáját, eljárási hibát a határidőkkel sem vétett, egyetlen egy határidővel sem. Azokat a határidőket, amit egyébként a törvényi előírások nekünk kötelezővé

tesznek, azt mind betartotta a Bizottság. Jegyzőkönyveket, mindenféle egyéb olyan előírást betartott a Bizottság, amit ebben az ügyben be lehetett tartani. Természetesen még egyszer hangsúlyozom, a törvénysértést azt megállapította a bizottság, az teljesen egyértelmű, ennek ellenére nyilván itt felmerültek kétségek, azért mondtam még egyszer, hogy eljárási hibát a Bizottság meggyőződésem szerint nem vétett, a törvénysértés a Polgármester részéről pedig fennáll."

Kovács György aljegyző: „Jegyzőasszony ma azért nincs itt, mert tanúként hallgatta meg a Vizsgálóbizottság és úgy ítéltek meg a Vizsgálóbizottság Elnökével, hogy ez befolyásolhatja a mai tevékenységét és én úgy tudom, hogy amikor a Vizsgálóbizottság Elnöke hozzá segítségért fordult, jogi tanácsért, akkor azt meg is kapta. Én magam ennél az eljárásnál és az előzőnél is mindenféle felkérés nélkül igyekeztem a Bizottság munkáját annyiban segíteni, hogy a formai szabályokat még adott esetben írásban rögzítve is rendelkezésükre bocsátottam, a jogszabályi háttérrel annyiban kívántam ismertté tenni, hogy kivonatokat készítettem azokból a jogszabályokból, amik erre vonatkozhatnak. Én úgy gondolom, hogy a magam részéről ezt a fajta segítséget még kérés nélkül is megadtam. Hogy a Vizsgálóbizottság és a Fegyelmi Tanács egyes tényekről történő értékelésében nem tudok véleményt mondani ennek az az egyik oka, hogy nem volt feladatom részletesen vizsgálni az egész ügymenetet, nem vettem részt a meghallgatásokon, tehát én azt mondtam amikor idéztem a köztisztviselői törvény vonatkozó rendelkezését, hogy ezt a Vizsgálóbizottságnak, a Fegyelmi Tanácsnak kell az adott körülmény, tény mérlegelése során eldönteni, hogy ez jogszabálysértés gyanúját, fegyelmi vétség elkövetésének gyanúját felvetette-e, amikor legelőször Bizottság elé, Képviselő-testület elé került. Nem értékelhetem a Vizsgálóbizottság és a Fegyelmi Tanács eljárását."

Dr.Faludi János képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „Én ott folytatnám, ahol az Aljegyző úr befejezte, tehát az Aljegyzőnek nem tisztsége és nem is kötelessége minősíteni a Vizsgálóbizottságnak a munkáját. A Vizsgálóbizottság munkáját a Fegyelmi Tanácsnak kötelessége minősíteni és ha úgy látja a Fegyelmi Tanács, hogy nem jól végeztük a munkát, s eljárási hibákat követtünk el, akkor fel kell szólalni és el kell mondani, hogy hol követtük el az eljárási hibát. Meggyőződésem – mint ahogy a Bozsár képviselőtársam is elmondta és Zalai képviselőtársunk is tudja – nem követtünk el eljárási hibákat. Az, hogy itt milyen mendemondák mennek, azzal én nem foglalkozom. Ha valakinek gondja van, a Bíróságon meg lehet támadni mindenegyes döntést, mindenegyes határozatot, s a bíró eldönti, hogy ki követetett el eljárási hibát, vagy elkövettünk-e eljárási hibát. Mondom meggyőződésem, hogy nem követtünk el eljárási hibát."

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Molnár Béla alpolgármester úr hozzászólását még meghallgatjuk, aztán teszek egy javaslatot."

Molnár Béla alpolgármester: "Úgy gondolom, hogy nem kívánok szólni, átgondoltam."

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Én azt a javaslatot szeretném tenni, mert ez egy fontos kérdés, mert én teljes mértékben meg vagyok győződve arról, hogy a Polgármester úr törvénytelenül járt ebben az ügyben és én azt szeretném, és ez teljesen nyilvánvaló, hogy a Polgármester úr ezért a hibájáért fegyelmi büntetésben

részesüljön. Én azt szeretném javasolni a Testületnek, hogy hallgassunk meg ezzel kapcsolatban jogi szakértőt. Nekünk lehetőségünk van a mai Tanács ülésen, ezt a döntést 8 nappal elhalasztani, semmi nem akadályoz meg ebben bennünket és kapunk egy jogi szakvéleményt abban az esetben, hogy jogsértő-e. Megmondom, hogy miért, azért mert világos, hogy ma nem lesz döntés, tehát ha FIDESZ Frakció ezt nem szavazza meg, akkor a Polgármester úr gyakorlatilag ebben menlevelet kap, én pedig nem szeretném, hogy menlevelet kapjon, én azt szeretném, hogyha bebizonyosodna, hogy nincs igaza azoknak az embereknek, akik azt sugallják – és a FIDESZ Frakció ezért döntött úgy, hogy tartózkodik emellett és 8 nap múlva a FIDESZ Frakció meggyőződik arról, hogy jogszerűen járt el a Vizsgálóbizottság és akkor én bízom benne, hogy azon tények alapján a szavazatukkal hozzásegítik ahhoz a Fegyelmi Tanácsot, hogy Polgármester úr megkapja a fegyelmi büntetését. Ma mivel ez kétséges, éppen ezért én azt mondom, hogy halasszuk el az ezzel kapcsolatos döntésünket és jogi szakértőnkkel, aki gyakorlatilag megvan és szeretném kérdezni a FIDESZ Frakciót, hogy elfogadja-e Dr.Varga Imre ügyvéd úr szakértői véleményét ezzel kapcsolatban? Mert azt meg nem szeretném, hogyha utána meg egy másik, vagy akkor állítsanak, hozzanak egy független szakértőt, aki azt mondja, hogy ezek az eljárások, ezek tényszerűek és jogosak, mert akkor tudunk ebben tisztán látni. Dr.Dancsó József alpolgármesternek úrnak adom meg a szót, hogy ez elfogadható-e a Frakciója számára?”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Azt kell mondanom, hogy a Bizottság, a Fegyelmi Bizottság úgy gondolom, hogy jogszerűen és felhatalmazás alapján igénybe vett szakértőt. Ha jól tudom Varga Imre úr – ahogy említette levezető elnök úr is – személyében. Most hogy a Fegyelmi Testület, tehát átalakultunk, mint Képviselő-testület Fegyelmi Testületté, kit és hogyan fogad el, ez már egy másik kérdés. Az én megítélésem szerintem akkor járunk el törvényesen, hogyha az erre felhatalmazott Hivatal, a Jegyző, vagy adott esetben, hogyha ő valamilyen okból kifolyólag érintett, az Aljegyző, hogyha a Jegyző nem kívánt részt venni ahogy itt hallottuk a Faludi úrral történt konzultáció alapján, véleményt formálnak, mert nekünk hozzá kell igazodnunk, ő az etalon. Nekünk, mint Fegyelmi Tanácsnak, mint Képviselő-testületnek úgy gondolom a Hivatal által delegált, a Polgármesteri Hivatal által delegált Jegyző, Aljegyző az, aki autentikus véleményt tud megfogalmazni. A Bizottság igénybe vette a szakértő úrnak a segítségét, nyilván helyesen, jól jártak el, a mi esetünkben úgy gondolom akkor járunk el törvényesen, hogyha a törvényesség őreit, a Hivatalban köztisztviselői jogállásban lévő személyeknek a véleményét fogadjuk el zsinórmértékként.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Zalai Mihály képviselő úr még szót kért? Alpolgármester úr után szeretne szót kérni?”

Zalai Mihály képviselő: „Igen.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Parancsoljon Képviselő úr.”

Zalai Mihály képviselő: „Azt hiszem, hogy ez nem szokott általában kizáró ok lenni, ez nem olyan mint a király, aki előtt nem szabad elmenni a színpadon talán.

Annyival szeretném Alpolgármester úr szavait kiegészíteni, hogy Jegyzőasszony, aki ebben a kérdésben, tehát az ő szava számomra is etalon, vagy számunkra etalonnak kell lennie, egészen másként tájékoztatott, mint jelenleg ezt Aljegyző úr tette meg,

azaz itt mindannyian tapasztalhattuk, hallhattuk, hogy Aljegyző úr nem kívánt ebben konkrétan állást foglalni. Jegyzőasszony – bár erről nincsen a kezemben írás – de szóban engem úgy tájékoztatott, hogy a Fegyelmi Bizottság véleménye, jogi véleménye szerint követett el hibákat az eljárás során. Varga Imre úr szakértelmében is nyilván megbízom, ő kizárta ezt. Na most hiába hívjuk ide Varga Imre urat, ezzel a Fegyelmi Tanácsnak ezt a kétségeit, vagy a részünkről meglévő kétségeit a Varga Imre úr szavai nem fogják eloszlatni, hiszen két egymástól eltérő jogi véleményt hallhattunk.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Akkor én azt szeretném javasolni, hogy – mivel erre a Fegyelmi Tanácsnak lehetősége van – tanúként hallgassuk meg Dr.Hegedűs Máriát. Szeretném megkérdezni Aljegyző urat, hogy itt tartózkodik az épületben a Címzetes Főjegyzőasszony?”

Kovács György aljegyző: „Tudomásom szerint igen.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Akkor két perc szünetet rendelék el és szeretném kérni, hogy szóljanak a Jegyzőasszonynak, hogy jöjjön be és mondja el itt a véleményét.”

S z ü n e t

(Erostyák Zoltán képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Köszönöm szépen Címzetes Főjegyző Asszonynak, hogy bejött. Szeretném elmondani, hogy a Fegyelmi Tanács tanúként kívánja Önt meghallgatni, mégpedig abban a kérdésben, hogy a tárgyalás során elsősorban Zalai képviselő úr, de mások szájából is elhangzott, hogy a Vizsgálóbizottság eljárási hibákat vétett. Ezzel kapcsolatban az Ön jogi szakvéleményére, szóbeli tájékoztatására hivatkozott Zalai képviselő úr és szeretnénk, hogyha a Tanács előtt is elmondaná ezzel kapcsolatban az álláspontját, hogy teljesen világos legyen a Tanács tagjai számára a Vizsgálóbizottság ténykedése. Én szeretném kérni, hogy a Jegyzőkönyv miatt most – egy szokatlan helyre, egy Címzetes Főjegyzőasszony ritkán ül azon pulpituson, de megadom Önnek a szót.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző, mint tanú: „Én a magam tanúvallomásáról azt kiegészítve tudok tájékoztatást nyújtani, egyéb mozzanatoknál nem vettem részt. Annyit el tudok mondani, hogy az én a tanú meghallgatásom során a Polgármester meghívása elmaradt, tehát minden esetben értesíteni szükséges a másik felet is egy tanúnak a meghallgatásáról, az enyémről nem értesítették, a többiekről nem tudom, azt se tudom, hogy kit hallgattak meg Simonnén kívül, ott nem voltam nyilvánvalóan. Az eljárás alá vont személy természetesen a tanúhoz kérdést intézhet és észrevételt tehet, ellenvéleményt mondhat, vagy véleményt fejthet ki. Ez az én esetemben, amikor engem hallgattak meg, ez nem történt meg, ennyit biztosan el tudok mondani Önöknek, mert ez személyes tapasztalatom volt és én itt nem képviselhetem a jogot, mert tanú vagyok, de a jogot rendeltetésszerűen kell gyakorolni, ennyit el tudok mondani, meg van némi tapasztalatom is természetesen és nem rendeltetésszerű, ha ez mások jogos érdekének a csorbítására irányul. Én

ennyit tudok mondani, mert egyéb aktusnál nem voltam jelen. Az Ügyrendi-Bizottság ülésein jelen voltam, ott Bozsár képviselő úr többször kifogásolta, illetve Zalai képviselő úr is, hogy miért nem került a Testület által hozott határozat olyan módon végrehajtásra, hogy ez az ügy ténylegesen megtárgyalásra és eldöntésre, lezárásra kerülhessen. A meghívók tartalmát nem én állítom össze, én annak a kiküldéséről gondoskodom. Ennyit tudok mondani Önöknek, mint tanú.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Akkor én szeretnék nem jogi nyelven, hanem teljesen egyértelműen egy kérdést feltenni Önnek: Ön úgy látja-e, hogy történt-e olyan eljárási hiba, amely megakadályozhatja azt, hogy a Fegyelmi Tanács ma döntést hozzon. Erre szeretnék kérni egy igen, és egy nem választ.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző, mint tanú: „Csak igen, vagy nem? Kettő szóban szeretnék válaszolni, ha megengedi a Levezető elnök úr. Szakértő igénybevételét célszerűnek tartottam volna esetleg a Tanács részéről, amire lehetősége nyílt egyébként az Önök határozata alapján, mert miután tudtam, hogy tanúként leszek meghallgatva, én ebben különösebben szakérteni nem tehettem.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Én azért tettem fel ezt a teljesen egyértelmű kérdést, mert ugyan Ön nem volt bent és például a szakértőnek a dolga az felvetődött, csak a FIDESZ Frakció részéről az Ön egyértelmű választát várják. Itt ez a nagy gond ebben a kérdésben.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző, mint tanú: „Véleményem szerint szakértőt kellett volna igénybe vennie a Fegyelmi Tanácsnak.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „A mai ülésre?”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző, mint tanú: „Nem, hanem az eljárás lefolytatására, a tényállás tisztázására.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Hát a szakértő itt van, itt van a Dr.Varga Imre szakértő és Varga Imre szakértő szerint a mostani eljárásunk az megfelelő minden eljárásrendnek...”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző, mint tanú: „Nem tudom, hogy itt mi történt.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „...„az a szakértő akit igénybe vett a Vizsgálóbizottság, ezt nem fogadja el az egyik fél, erre hivatkozással, aki itt végigülte a két órát gyakorlatilag. Zalai képviselő úr az Ön szóbeli nyilatkozatára hivatkozott, hogy az eljárásunk az nem jogszerű, ezért gondolta a Fegyelmi Tanács, hogy akkor Önt hallgassuk meg és mondja el ezzel kapcsolatban az álláspontját, ami hát elég donodai, mert megmondom őszintén, ember legyen, aki ebből kihámozza hogy ez jogszerű, vagy nem jogszerű.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző, mint tanú: „Tulajdonképpen az én tanú meghallgatásom során nem volt biztosítva a jogszerűség. Ennyit tudok mondani.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Jó. Akkor Faludi urat hallgassuk meg, mint a Vizsgálóbizottságnak a vezetőjét, aki ezt az egész meghallgatást”...

Dr.Faludi János képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „Az való igaz, hogy nem volt értesítve a Polgármester úr a Címzetes Főjegyzőasszony meghallgatásáról, de az is való igaz, hogy a Polgármester úr joga nem volt megfosztva, mert megkapta a jegyzőkönyvet, reagálhatott volna a mai napig bármikor, még most is reagálhatna arra a tanúvallomásra, amit a Főjegyzőasszony elmondott. Tehát a jogai nem voltak korlátozva a Polgármester úrnak. Ott valóban nem volt, ez lehet hogy eljárási hiba, de ezt lehet úgy mérlegelni és mérlegel is úgy a Bíróság, hogy ez nem olyan eljárási hiba, ami miatt egy eljárást meg lehet szüntetni, mert nem volt korlátozva, tehát nem volt megtiltva a joga a Polgármesternek hogy reagáljon dolgokra.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Még előbb nyomtam meg a gombot, mint ahogy Címzetes Főjegyzőasszony még konkrétan és egyértelműen elmondta a véleményét ezzel kapcsolatban. Én úgy gondolom, hogy egyértelműen és világosan fogalmazott a Címzetes Főjegyzőasszony és ezt a kételyt fogalmaztuk meg is, illetve jó magam is, amikor véleményt formáltunk. Csak összegezni tudom: az ország óriási bajban van, a gazdaság romokban hever, ki tudja hogy milyen költségvetési hatása lesz ennek az országnak erre. Ez olyan ügy, ami egy nagyon fontos és lényeges ügy. A megállapításokkal úgy gondolom, hogy mindenki egyetért, törvénytelenések következtek be, viszont eljárásjogilag mi sem követhetünk el törvényteleneséget, a Jegyzőasszonynak ez volt az álláspontja. Én úgy gondolom, hogy mivel ő a törvényesség őre még hogyha tanúként hallgattuk meg most is, mi nagy hibát követnénk el akkor, hogyha ezt nem vennénk figyelembe. Ezt figyelembe kell vennünk. A FIDESZ eddig is, most is, a jövőben is a törvényesség pártján és rendjén áll. Nem tudok mást megfogalmazni, még akkor is, hogyha a Vizsgálóbizottság jelentésében leírt dolgok konkrétak és egyértelműek, megállapította a felelősséget is meg minden, de nem adhatjuk a nevünket törvénytelenesség, vagy jogszerűtlenség elkövetéséhez. Nem. Bennünket nem ezért választottak, az eskünk nem engedi. Lehet, hogy nincsen igazunk, de ehhez kell ragaszkodnunk.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én nem tudok erre hajazni meg nem is szeretnék, én azt szeretném kérni elsősorban a Polgármester úrtól, láthatja tanulsága van a dolognak, minden szerződést eddig a Testület elé hoztam, amit kötöttem, talán három kivétel van, mind a három kisösszegű szerződés volt. Minden jelentős szerződést a Jogi Osztállyal ellenőriztettem és a Jegyző véleményét minden esetben kikértem, ezért hoztam ide. Úgy gondolom, ez mindnyájunkra igaz kell hogy legyen, járja meg a szerződés a Jogi Osztályt, abban az esetben ha a Jogi Osztály azt mondja, hogy nem, vagy csak így, vagy csak úgy, akkor a törvényesség mellett haladjunk. Többször indult ellenünk lejárató kampány, többször vádoltak meg bennünket sok mindennel amit nem követtünk el és most gyakorlatilag odajutottunk egyébként, hogy bizonyosságot kaptunk arról, hogy bizony-bizony elkövetett a Polgármester úr jogszabálysértéseket. Arra kérem, hogy ezt a későbbiekben ne tegye, a Képviselőtársaimat meg arra kérem, hogy koncentráljunk egyébként fontos dolgokra, azokra a dolgokra, amiket Dancsó úr elmondott, mert szerintem vészköltségvetés következik 2009. évre, erre koncentráljuk, a Polgármester urat meg arra, hogy hallgassa meg a Képviselőknak a szavát, nem feltétlen rosszat szeretnénk neki, amikor tanácsot adunk.”

Bozsár Lajos képviselő: „Én is úgy gondolom, hogy nyilván minden Lépviseelő az esküjének megfelelően dolgozik és nem gondolnám azt, hogy itt bárki is törvénysértést szeretne elkövetni, kivéve ugye a jelen vizsgálati anyag arra világít rá, hogy mégiscsak követnek el törvénysértést. Én azért azt gondolom, hogy lehet politikát belekeverni nagyot, kicsit, helyit, bármilyen érdekű politikát, tények vannak. Az egyik tény az, hogy a Polgármester törvénysértést követett el, az pedig hogy a Jegyzőasszonynak ez a véleménye, a Fegyelmi Vizsgálóbizottságnak ez a véleménye, a jogi szakértőnek ez a véleménye, nyilván a magyar független Bíróság majd ezt esetleg el tudja dönteni, de azt hogy van egy jogsértés és azt mondjuk erre, hogy majd tartózkodunk, mert mi tartózkodunk, mert van valami kis bibi lehet a dologban, azért az már több, mint egy árnyalatnyi dolog az, hogy nyilván nem vonom kétségbe senkinek a szavazati jogát, de azért azt tessék mérlegre tenni, hogy mégis csak elkövetett a Polgármester egy törvénysértést, ha már pedig a FIDESZ azt mondja, hogy nem áll a törvénysértés mellé, a tartózkodó szavazat az már pedig melléállítást jelent az én olvasatomban. Ezzel nyilvánvaló, hogy a kinti állampolgároknak is el kell számolni. Én nem akarok itt semmiféle olyan politikát belekeverni ebbe, amit véletlenül valaki félreért, hanem a tényszerűségnél szeretnék maradni. Természetesen van egy Bíróság, aki eldönti, hogy valami jogszerű, vagy nem jogszerű, de ami ténymegállapítás, az tény. Itt azért ne felejtjük el, ha gazdasági válságról beszélünk, hogy közel 10 millió forint bér lett kifizetve az egyéb különböző juttatásokkal együtt, azért erről is lehet nyilván szót váltani. Még egyszer hangsúlyozom azért a törvénysértés, az mégis csak törvénysértés, ami bekövetkezett. Nyilvánvaló tiszteletben tartjuk természetesen a másik oldal szavazatát, aztán majd mi is meglátjuk, hogy a mi lehetőségeink milyenek, hogy azért ez az ügy ne maradjon annyiban, mert akkor ha minden ilyen törvénysértési ügy így fog lecsengeni - azért nem állhat egy Polgármester a törvények felett, neki is ugyanúgy kötelessége betartani a törvényeket, mint ahogy nekem kötelességem, vagy bárki más állampolgárnak ebben az országban, akkor azt is vegyük tudomásul, hogy neki is be kell tartani a törvényeket és még egyszer mondom, hogy én nem állok a törvénysértés mellé.”

Pleskó Pál képviselő: „Én megismétlem amit már többször elmondtam, meg kell szüntetni a fegyelmi eljárást, mert a kötelezettségszegés óta eltelt több, mint három hónap, jogszerűtlen a Vizsgálóbizottság eljárása, bár sziszifuszi óriási munkát fordítottak rá, de ezt az energiát, amit az Alpolgármestereink elmondtak, inkább az ország sorsának jobbítására kell fordítani, mert itt van a veszély, itt van az óriási gazdasági válság, Orosháza is nagyon komoly szociális gondokkal fog hamarosan szembesülni, nem ilyen mondvacsinált, kreált dolgokra pazarolni a Képviselő-testület idejét.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Több Képviselő nem jelentkezett hozzászólásra.
Szeretném megkérdezni Polgármester urat, hogy kíván-e szólni?”

Németh Béla polgármester, mint eljárás alá vont személy: „Csupán annyit kívánok szólni a nagy nyilvánosság előtt – mert tudom, hogy percekben belül zárt ülés következik – mindazoknak, akik a helyzet értékelését úgy ítélik meg, hogy ez a várható előterjesztés nem szavazható meg, tisztelettel megköszönöm felelősségteljes gondolkodásukat és bízom benne, hogy a későbbiekben is ez lesz a vezérgondolat a képviselő-testületi ülések alkalmával.”

felelősségteljes gondolkodásukat és bízom benne, hogy a későbbiekben is ez lesz a vezérgondolat a képviselő-testületi ülések alkalmával."

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Még mielőtt a Fegyelmi Tanács eldöntené, hogy mit fog tenni én azt gondolom, hogy a nyilvános ülésre annyi azért még tartozik, hogy szavazunk a Vizsgálóbizottság jelentésének az elfogadásáról.”

Szavazásra bocsátja a Vizsgálóbizottság jelentését.

A Fegyelmi Tanács 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül (1 fő személyes érintettsége okán nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

476/2008. (X.16.) F.T. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Fegyelmi Tanács Németh Béla polgármester ellen a Polgármester tanácsadójának foglalkoztatására, bérkifizetésére és az ezzel kapcsolatos szerződések, bizalmas és titkos anyagokhoz való hozzáférés ügyében készített „Vizsgálóbizottsági jelentést” elfogadta.

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: Megállapítja, hogy a Fegyelmi Tanács a Vizsgálóbizottság jelentését elfogadta.

A Fegyelmi Tanács zárt ülést fog tartani, ahol kialakítja az álláspontját. Zárt ülésen csak a Fegyelmi Tanács tagjai maradhatnak bent, a Polgármester urat is megkérem, a Tanút is megkérem. Aljegyző úr feltétlen itt kell, hogy maradjon, hiszen ő a törvényesség öre.

Zalai képviselő úrnak nyilvános ülésre tartozó a mondanivalója?

Zalai Mihály képviselő: Azt szeretném megkérdezi, hogy a Fegyelmi Bizottság tagjai Aljegyző úr véleménye szerint részt vehetnek-e ezen a zárt ülésen, illetve szavazhatnak-e ezen a zárt ülésen?

Kovács György aljegyző: „A polgármesterek jogállásáról szóló törvény értelmezése szerint úgy ítéltük meg a jogértelmezés tekintetében, hogy igen. Tudniillik van ez analógia ebben a törvényben, hogy a száz lakosnál kisebb településeken a vizsgálatot magát a Fegyelmi Tanács, a Képviselő-testület folytatja le. Ha ők lefolytathatják ott a fegyelmi vizsgálatot, akkor nem szavazhatnának, nem hozhatnának döntést, tehát ebből kifolyólag úgy gondolom, hogy a – tudom a kérdés honnan származik, a köztisztviselői törvényben van egy olyan kitétel az 53-as – ha jól emlékszem – paragrafusban, ahol a vizsgáló”...

Varga Zoltán képviselő: „Szavazhat, vagy nem szavazhat? Ez itt a kérdés.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, mint tanú: „Szavazhat.”

Kovács György aljegyző: „Akkor nem fejezem be a mondatot, Zalai úrnak majd elmondom később, amit mondani szerettem volna.”

Pleskó Pál képviselő: ...”képviselőtársaimat, hogy 2007. június elején a Pintér Tibor ügyében mint vizsgálóbiztos ki voltam zárva a fegyelmi tárgyalásból, analógiája

hiszen ez is a köztisztviselői törvényre épül, ki kell zárni a fegyelmi vizsgálóbizottságot az érdemi elbírálásból, én is el voltam tiltva.”

Kovács György aljegyző: „Tisztelt Fegyelmi Tanács! Folytatva az előbbi gondolatot, pontosan ezt szerettem volna befejezni, csak nem volt módom rá. A polgármesterek jogállásáról szóló törvény tételesen felsorolja azokat a paragrafusokat és joghelyeket, amelyeket a köztisztviselői törvényből a polgármesterek jogviszonyára alkalmazni kell. Ebben a Ktv. 53. §-a nem szerepel és ebben a paragrafusban szerepel az a kitétel, amire a Képviselő úr utalt, hogy nem vehet részt a Fegyelmi Tanács eljárásban és döntéshozatalában tagként az ügyben vizsgálatot folytatott vizsgálóbiztos, de ez nincs benne a polgármesterek jogállásáról szóló törvényben, nem alkalmazandó ennél az eljárásnál.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Pleskó úrnak még mindig jogi aggálya van.”

Pleskó Pál képviselő: „Jogi aggályom van, itt van előttem ez az ominózus törvény, ahol az 54 és 55. § szintén alkalmazható, ergo fegyelmi bizottság tagjai nem szavazhatnak.”

Varga Zoltán képviselő: „Na most akkor jogi szakértő kell. Pleskó úr kit fogad el jogi szakértőnek? Csak saját magát. Most az Aljegyző, egy jogvégzett mondott valamit, Ön ezzel vitatkozik, akkor mást nem tudok mondani, csak a saját maga véleményét...”

Itt van a Jegyzőasszony, Jegyzőasszony szavazathat a Faludi úr, a Bozsár úr meg a Zalai úr? Ez a kérdés magyarul.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző, mint tanú: „Álláspontom szerint igen.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Pleskó úr el tudja fogadni? Ha nem, akkor is vegye tudomásul és forduljon a Magyar Királyi Bírósághoz, hogyha ez nem felel meg. Viszont én szeretnék egyet a Magyar Királyi Bírósághoz, ha nem felel meg.”

(Pleskó Pál képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem hallható.)

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Mikor érvényes a döntésünk? Mert ez egy másik vitatott pont volt, hogy egyszerű többség, vagy pedig minősített többség szabályai szerint kell eljárunk?”

Kovács György aljegyző: „Az önkormányzati törvény és a Szervezeti és Működési Szabályzatunk szerint, amikor a Képviselő-testület fegyelmi ügy indításában, vagy fegyelmi döntés hozatalában jár el, akkor minősített többséggel hozhat döntést.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Ezt a magam megnyugtatóására kérdeztem Alpolgármester úr.

Akkor döntés előtt állunk. Először is egy szavazással eldöntjük, hogy akar-e fegyelmi eljárást, tehát fegyelmi eljárás alá akarja-e vonni a Fegyelmi Tanács, fegyelmi büntetést akar-e kiszabni a Fegyelmi Tanács Németh Béla polgármester úrra, vagy nem. Ez az első kérdés, ha ez átmegy akkor térünk át a fegyelmi ügyre, ha nem, akkor nyilván nem. Tehát szavazunk. Itt most nyilván tartózkodik a FIDESZ ha akar, hát

most erre mást nem tudok mondani, mert szerintem ez a Címzetes Főjegyzőasszony én úgy vagyok elengedve, hogy erről kell előbb szavaznunk, hogy akarjuk-e, hogy fegyelmi büntetést kapjon Németh Béla, vagy nem.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző, mint tanú: A Fegyelmi Tanács javaslatában szerepelnie kell összegzésként, vagy kellene, hogy milyen mértékűnek”...

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Nem. Én azt gondolom, hogy előbb arról kell döntenünk, hogy akarunk-e egyáltalán fegyelmit.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző, mint tanú: „De a fegyelmi már elindult”...

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Nem indult el.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző, mint tanú: „...és folyik.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Hát folyik, de azt kell eldöntenünk, hogy akarunk-e fegyelmi büntetést adni a polgármesternek, vagy nem. Ha akarunk, akkor kell döntenünk arról, hogy milyen erősségűt kell, hogy (felmentjük, pénzbüntetést stb.)”

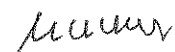
(Pleskó Pál képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem hallható.)

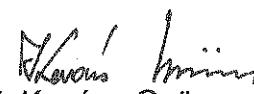
Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Én illet nem mondtam, ezt a Pleskó úr mondta jegyzőkönyvbe.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző, mint tanú: „Én azt javaslom, ha megengedik, hogy zárt ülésen kellene Önöknek ezt megtárgyalni inentől kezdve. Ezért én is elmennék.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: Megköszöni a részvételt, a Fegyelmi Tanács nyilvános ülését bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Varga Zoltán :)
levezető elnök


(: Kovács György :)
aljegyző