

**J e g y z ő k ö n y v**

**Készült:** az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. december 21-én a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** ülésről

**Jelen vannak:** Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Hutás-Csizmadia Ibolya társadalmi megbízatású alpolgármester, Fetser János, Bogdánffy Csaba, Burka László, Füvesi Sándor, Dávid Zoltán, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

**Az ülésről igazoltan távol van:** Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, valamint Németh Béla képviselő

**Meghívottként megjelentek:**  
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

**Dr. Dancsó József** polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelenteket. Köszönti Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, akik segítik a mai munkát, a sajtó megjelent képviselőit, Intézményvezetőket, a meghívottakat, az érdeklődő állampolgárokat, akik online médián, vagy televízión keresztül követik nyomon az ülést.

Németh Béla és Elekes Lajos hivatalos elfoglaltság miatt a mai ülésen nem tudnak részt venni. Megállapítja, hogy 14 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

„Szomorú kötelességemnek kell eleget tennem, amikor tájékoztatom hivatalosan is Képviselőtársaimat, hogy közel két héttel ezelőtt Szokolai Sándor Kossuth-díjas zeneszerző, Orosháza város Díszpolgára visszaadta lelkét Teremtőjének. Kérem Képviselőtársaimat, hogy azon a kis megemlékezésen, amit szerveztünk, azon vegyünk részt itt a Hivatal előtt és utána folytassuk majd testületi munkánkat.”

(A Képviselő-testület Tagjai részt vettek Szokolai Sándor zeneszerző megemlékezésén a Polgármesteri Hivatal előtt, majd az ülésterembe visszajöttek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Füvesi Sándor képviselő úr napirend előtt kíván szólni. Képviselő úr, Öné a szó!”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület! A napirendi pontok között, a 16.) sorszám alatt szerepel egy előterjesztés, amelyet sürgősen le kell venni. Levenni, jó mélyre ásni, és elfelejteni örökre: ez a szociális temetés. A FIDESZ Kormány eddigi talán legmorbidebb, legembertelenebb ötleteinek egyike.

A legszegényebb, a temetési költségeket kifizetni nem tudó gyászolókat arra kötelezi, hogy saját maguk mosdassák és öltöztessék föl halottjukat, kiássák apjuk-anyjuk, férjük-feleségük - Isten ne adja - gyermekük sírját, a temetőn belül szállítsák a koporsót a kiásott sírgödörhöz, tegyék bele a sírba, majd fedjék be a földdel.

Tudják, milyen nehéz szabályosan kiásni egy két méter mély, két méter hosszú és egy méter széles sírgödört egy gyászoló özvegyasszonynak, ilyenkor decemberben fagyott földben? Az indoklás szerint mindez azt a célt szolgálja, hogy erősítsék a családi kötelékeket, a családi összetartozást. Álszent, képmutató magatartás.

De maga az elnevezés is: „szociális” temetés”. A szokásos FIDESZ-es hazugság, mint a „megvédik a nyugdíjakat” vagy „nem háritják át a bankadót” hazugságaik voltak. Hiszen valódi szociális szempontokat figyelembe vevő segítség eddig is volt és van: a temetési segély, vagy a nagyon szegények esetében a köztemetés intézménye.

Az MSZP azt javasolta, hogy a legszegényebb családok, vagy az egyedül maradt nyugdíjasok kapjanak komolyabb összegű állami temetési segélyt, de ezt a FIDESZ még napirendre sem tűzte, Most, észelve a nagy erejű felháborodást, nem merik ezt a törvényt 2014. január 1-től bevezetni, hanem hirtelen ezen a héten, egy témájában teljesen eltérő törvényben, eldugva módosították, ezek szerint a szociális temetést csak 2015. január 1-től vezetnék be.

Mi, a Szocialista Frakció Tagjai azt kérjük, sőt követeljük Önöktől, hogy ne egyszerűen levegyék a napirendről, hanem mondják ki, hogy legyen bármilyen összetételű, bármilyen többségű Testület a jövőben, ezt az embertelen, morbid eljárást itt Orosházán soha, semmilyen körülmények között nem fogják bevezetni. Mondják ki, legyenek bátrak! Ha kell, menjenek szembe a saját Pártjukkal, hiszen Önöket nem Budapesten, hanem itt, Orosházán választották.

Az MSZP ígéri, hogyha kormányra kerül, az első döntések egyike lesz ennek az embertelen eljárásnak a megszüntetése és a megfelelő mértékű állami temetési segély bevezetése. Azok a Képviselők pedig, akik ezt a gusztustalan, undorító törvényt elfogadták a Parlamentben, szégyelljék magukat.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Frakciónként 2-2 perc hozzászólási lehetőség van. Jómagam szeretnék hozzászólni. Képviselő úr! Szégyellje magát maga, hogy ilyen napirend előtti hozzászólást tesz, hiszen a stílusa, hangneme úgy gondolom, hogy nem Képviselő-testület ülésére való.

Hogyha valóban ennek a törvénynek, vagy javaslatnak a jobbításán gondolkodott volna, akkor megkérdezi, hogy most, hogy el lett halasztva ennek a bevezetése - a Parlament kellő bátorsággal szembenéz azzal, hogy adjon időt magának, hogy végiggondolja, hogy valóban azt váltja-e ki, amire gondoltak a jogalkotók - akkor úgy gondolom, hogy Önnek is bátorság kellett volna ahhoz talán, vagy nem is kellett volna bátorság, hanem némi emberség és megkérdezni, hogy valóban napirenden lesz-e ez a téma a mai képviselő-testületi ülésen. Akkor Önnek elmondhattam volna, mivel a Parlament döntését 17-én hozta meg, természetesen kezdeményezem a mai ülésen azt, hogy ne tárgyaljuk, hiszen okafogyottá vált, hiszen nekünk helyi szinten jogkövetőként ezt elő kellett készíteni, akkor meg azt kérte volna számon, hogy micsoda dolog az, hogy a törvényeket nem tartjuk be itt helyi szinten.

Szóval jelzem azt Önnek, Képviselő úr, hogyha ezt megkérdezte volna kellő bátorsággal, vagy némi alázattal - ami Önből teljesen hiányzik - akkor tudtam volna tájékoztatni arról, hogy nem lesz a mai napirenden ez a javaslat, amennyiben természetesen a Képviselő-testület a napirend elfogadásakor így dönt. Tehát mindaz az ömlengés, mindaz a drámai hangvétel, ami az Ön napirend előtti felszólalását

jellemezte megspórolható lett volna, és talán egy békésebb hangulattal lehetett volna kezdeni a mai ülésünket.

További hozzászólási igényt nem látok. Így a napirendi pontok elfogadására teszek javaslatot.

Ahogy említettem is a 16.) számú napirendi pont levételére teszek javaslatot, illetve arra, hogy az 1.) napirend alatt szereplő: „A helyi autóbusszközlekedéssel kapcsolatos döntések” előterjesztés a Volán Zrt. képviselője megérkezésekor kerüljön megtárgyalásra, így ma a testületi ülés a 2.) sz. napirendi ponttal kezdődne. Jelezte a Volán társaság képviselője, Gémes úr, hogy egyéb elfoglaltság miatt valószínű csak fél 11 körül tud érkezni, és mindenféleképpen szeretne részt venni a napirendi pont tárgyalásán.

Ahogy említettem a 16.) napirendi pont alatt szereplő előterjesztés levételére teszek javaslatot. Az előterjesztés alapjául szolgáló temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvényt módosító törvény, szociális temetésről szóló rendelkezései 2014. január 01. napján léptek volna hatályba. Dr. Navracsics Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszter úr által beterjesztett a fejlesztéspolitikával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/13405. számú törvényjavaslat 27. §-a, a szociális temetkezésre vonatkozó rendelkezések hatályba lépésének későbbi időpontban, 2015. évben történő hatálybalépésének lehetőségét teremti meg. A törvényjavaslat 2013. december 31. napján lép hatályba.

Tekintettel arra, hogy a beterjesztett előterjesztés olyan módosításokat tartalmaz, melyek a szociális temetéssel kapcsolatos új rendelkezéseken alapulnak. Ezért tettem meg azt a javaslatot, hogy az előterjesztett napirend ne kerüljön tárgyalásra és ezért indítványozom a napirendi pont napirendi tárgysorozatból történő levételét.

A megüresedett napirendi helyre tehát a 16.) napirendi pontként kérem felvenni: „A Táncsics Mihály Tehetséggondozó Gimnázium, Szakközépiskola, Általános Iskola és Kollégium Kardoskúti Tagintézményének átszervezése” című napirendet, amely kapcsán az előterjesztés a Tisztelt Képviselő-testület Tagjai részére kézbesítésre került.

Kérem továbbá napirendre felvenni az alábbi új napirendeket: 26.) napirendként: Ingó vagyontárgyak tulajdonjogának átruházása a Rendőrkapitányság és a Tűzoltóparancsnokság részére, illetve 27.) napirendként: Gyopárosi út 3. szám alatti ingatlanrész tulajdoni helyzetének rendezése címmel.”

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot az elhangzott módosításokkal együtt.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **301/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

#### **Nyilvános ülés keretében**

#### **1.) A helyi autóbusszközlekedéssel kapcsolatos döntések**

Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

- 2.) ***Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet felülvizsgálata lakbérek tekintetében***  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 3.) ***A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz kezelésének kötelező közszolgáltatásáról szóló rendelet-tervezet, valamint a kapcsolódó döntések meghozatala***  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester  
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4.) ***A települési hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatási tevékenységről szóló rendelet-tervezet, valamint a kapcsolódó döntések meghozatala***  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester  
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 5.) ***Étkezési nyersanyagnormák 2014. évi meghatározása***  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 6.) ***Egyházak 2013. évi önkormányzati támogatásának elszámolása***  
Előadó: Mislai József irodavezető
- 7.) ***Justh Zsigmond Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása***  
Előadó: Süléné Baranyai Ilona csoportvezető
- 8.) ***Báthory Júlia Üveggyűjtemény megvásárlásának (I. ütem) pályázatos támogatása, a támogatási szerződés előkészítése***  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 9.) ***Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesület Közszolgáltatási Szerződés módosítása***  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 10.) ***A közterületek filmforgatási célú használatának szabályairól szóló rendelet-tervezet***  
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 11.) ***A háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi alapellátásról szóló 1/2006. (II.10.) önkormányzati rendelet módosítása***  
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 12.) ***Feladat-ellátási megállapodás iskola-egészségügyi ellátásra***  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 13.) ***A 2014. évi belső ellenőrzési terv***  
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

- 14.) **Orosházi Kistérség Többcélú Társulás társulási tagdíj 2014. évi összegének meghatározása**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 15.) **A közterület-használat rendjéről szóló 11/2009. (V.14.) számú rendelet módosítása**  
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 16.) **A Táncsics Mihály Tehetséggondozó Gimnázium, Szakközépiskola, Általános Iskola és Kollégium Kardoskúti Tagintézményének átszervezése**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 17.) **Polgármester beszámolója a társulások tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási célok megvalósulásáról**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 18.) **Tótkomlós és térsége állati hulladék kezelési önkormányzati tulajdonközösséggel kapcsolatos döntések meghozatala**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 19.) **Orosháza Kártya 2013. évi előleg elszámolása és 2014. évi előleg biztosítása**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 20.) **Döntés likviditást biztosító hitel felvételéről**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 21.) **Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesülettel kapcsolatos döntések meghozatala**  
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- 22.) **Időügyi Konceptió felülvizsgálata**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 23.) **Javaslat önrész biztosítására az Orosházi Munkás Testedző Kör Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 TAO támogatásához**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 24.) **Képviselő-testület 2014. évi munkaterve, beszámoló a Képviselő-testület 2013. évi munkatervében meg nem valósult pontokról**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 25.) **Az Önkormányzat 2013. évi költségvetésével kapcsolatos döntések**  
25/1.) **Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet III. módosítása**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester,  
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
25/2.) **A 2013. évi költségvetési rendelet módosításához kapcsolódó döntések meghozatala (önkormányzati fenntartású intézmények és**

**gazdasági társaságok támogatási igényei)**

Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

**26.) Ingó vagyontárgyak tulajdonjogának átruházása a Rendőrkapitányság és a Tűzoltóparancsnokság részére**

Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

**27.) Gyopárosi út 3. szám alatti ingatlanrész tulajdoni helyzetének rendezése**

Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

**28.) Interpellációk, kérdések**

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ezek után, Képviselőtársaim megkezdjük az érdemi munkánkat. Ha Gémes úr majd megérkezik, kérem a Hivatal munkatársait jelezzék már részemre, hogyha nem venném észre. Így a 2. számú napirendi pont kerül most tárgyalásra.”

**2.) Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet felülvizsgálata lakbérek tekintetében**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság megtárgyalta a napirendet és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta a napirendet és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Füvesi Sándor** képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Tagja: „Illő alázattal szeretném az Ügyrendi Bizottság állásfoglalását elmondani, hogy 2 igen, 1 tartózkodással a napirendi pontot támogatja.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ezt illő alázat nélkül is el lehet mondani, úgy is megértjük.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Csupán két tényre szeretném felhívni az előterjesztés kapcsán mindannyiunk figyelmét.

Az egyik, amely egy kicsit korábbi eseményre emlékeztet. Annak idején, amikor a komfortos, illetve az összkomfortos lakások bérleti díját átalakítottuk, körülbelül egy évvel ezelőtt, akkor az összkomfortos lakások esetében, amely a Hegedűs István utca és a Bartók Béla utcai tömböket is magába foglalja, itt mintegy 10 %-os csökkenés, lakbércsökkenés következett be. Azt gondolom ilyen tekintetben a Képviselő-testületünk a rezsicsökkentés egyik előfutára volt, legalábbis orosházi tekintetben.

Másik tény, amelyre szeretném felhívni a figyelmet, az pedig az, hogy ebben az esztendőben, az eddigi gyakorlattól eltérően, amikor is mindig az előző lezárt esztendőben bekövetkező inflációval számoltunk és az volt a gyakorlat, hogy ennek megfelelően érvényesítünk emelést a lakbérekben. Ebben az esztendőben, sem a tavalyi, sem az idei tervezett inflációval nem számolunk, tehát nem lesz változás a lakbérekben, amely azt gondolom a jelenlegi helyzetben egy helyes és bölcs döntés és azt gondolom jó hír mindenkinek, aki ilyen bérlakást vesz igénybe és ennek a bérleti díját fizeti.”

**Dávid Zoltán** képviselő: „Ezekben a lakásban élő emberek nehéz sorsát - azt gondolom - mindenki ismeri és tudja. Azért is kértem szót, mert megkerestek, hogy amennyiben lehetőség lesz rá, hogy jövőre, illetve ne emeljük ezeknek a lakásoknak a bérleti díját. Én azt gondolom, hogyha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja ezt a határozati javaslatot, akkor ezzel eleget teszünk ennek a kérésének, és ez egy kis karácsonyi ajándék is lehet - azt gondolom - az itt lakóknak.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Talán itt érdemes elmondani azt, hogy amellett, hogy történelmi mélypontra van Magyarországon az infláció, hiszen 2 %, illetve az alatti éves infláció várható, amely talán több mint 40 éve nem volt Magyarországon és ez nyilván sok mindenre ad lehetőséget ilyen rezsivonatkozásban is.

Talán nem haszontalan elmondani és felhívni a figyelmet arra, mivel több szociális bérlakást is érint ez az intézkedés, jelentős és, ha már Képviselő úr karácsonyi ajándékról beszélt, jelentős támogatás, segítség fog érkezni az elkövetkezendő időszakban azok számára, akik a panelprogramban részt vettek, hiszen az adósságkonszolidáció következtében, amelyet szintén elfogadott a Parlament a december 17-i ülésén a költségvetési törvény keretén belül, ott rendelkezünk, rendelkezünk arról, hogy meglévő adósságállomány is hogyan kerül az Állam által átvételre. Ez pedig többek között Orosháza városa esetében panelhitelek is érint, mégpedig 746 lakást érint 211.490.796,- Ft összegben, amelyek még fennállnak. Ezt azt jelenti, hogy azon lakásoknál, akik a panelprogrammal az I. és II. ütemében részt vettek és az Önkormányzat által felvett hitelt törlesztik, amennyiben bekövetkezik a panelhitelek átvállalása a közeljövőben ezt nekik már nem kell teljesíteni. Tehát ez összesen, ahogy említettem 746 db lakást érint az Ond u. 10-12-től a Kazinczy utca 11-13-ig, ebben vannak lakásszövetkezeti lakások és vannak lakásszövetkezeten kívüli lakások is. Ahogy én nézem itt a kimutatásokat azért az összességében több mint 100 ezer Ft-os tehercsökkentést jelent lakásonként, ami úgy gondolom, hogy valóban komoly segítséget fog jelenteni ezen lakásokban élők számára. Örülök annak, hogy ennek részesei lehetünk, s bízom benne, hogy mindenki megelégedésére szolgál ez a bejelentés és ez a hír.”

**Németh Norbert** képviselő: „Nem kívántam hozzászólni, de természetes, hogy ezt a napirendi pontot szerintem pártpolitikától függetlenül mindannyian támogatni tudjuk, hogy nem lesz lakbéremelkedés. De mielőtt itt teljesen elolvadnánk ettől a FIDESZ kormányzástól, hogy történelmi mélypontra van az infláció. Persze, hogy történelmi mélypontra van az infláció, hiszen álló gazdaság mellett, illetve nulla fogyasztás mellett nincs ami inflálódjon. Polgármester úr Ön közgazdász, Önnek ezt nagyon jól kell tudnia.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Azt tudom Önnek mondani Képviselő úr, hogy hosszú idő után több mint 1 %-os gazdasági növekedés van. A jövő évben a

Kormány óvatos becslése szerint a költségvetési törvényben elfogadott olyan 2 % körüli gazdasági növekedést lehet, sőt a sokat idézett londoni elemzők szerint akár még ennél több is. Tehát nem látom azt, hogy álló gazdaság lenne. Nyilván vannak olyan területek, amelyek prosperálóbbak, és vannak, amelyek kevésbé. Ráadásul épp a GKI, a Gazdaság Kutató Intézet hozta napvilágra az elmúlt napokban azt a kimutatását, hogy mind a lakossági, mind pedig az üzleti bizalmi index igen magasra emelkedett az eddigi értékeihez képest. Tehát ez azt bizonyítja, hogy mind a gazdaság, a gazdálkodó egységek, mind pedig a lakosság bízik a Kormány intézkedéseiben, bízik a jövőben és arra számít, hogy a fogyasztása és az ezen keresztül az elkölthető jövedelme növekedni fog érezhető módon az elkövetkezendő időszakban. Én ezeket a tényeket hallom, olvasom és látom. Bízom benne, hogy nem kétféle rádiót, kétféle újságot vagy sok másféle újságot olvasunk, a tényeket meg úgy gondolom célszerű figyelembe venni és a mentén politizálni.”

**Hutás-Csizmadia Ibolya** alpolgármester: „Én csak meg szeretném köszönni ezt a jó hírt, amelyet az imént közölt mindannyiunkkal és meg szeretném említeni, hogy ilyen korábban még nem volt, erre nem volt még példa, hogy bármelyik Kormány ilyen adósságot átvállalt volna. Úgyhogy még egyszer szeretném az ott élők nevében, a 2. számú választókerület nevében megköszönni mindenkinek, aki ezen dolgozott és ezen fáradozott, hogy ez a fantasztikus dolog létre tudjon jönni.”

**Fetser János** képviselő: „Bár a Kormány vállalná át az adósságállományt, de hát az állampolgárok vállalják át és többek között az orosházi állampolgárok is mondjuk Pécsnek vagy Hódmezővásárhelynek a több milliárdos, 39 milliárdos adósságállományát, a felcsúti vasútépítéstől kezdve az üres stadionépítésekig, mindent.

A Kormány az döntéseket hoz, az állampolgárok pedig fizetnek, hihetetlen módon fizetnek, hiszen hacsak arról beszélünk, hogy 27 %-os az ÁFA és ezt megfizetik a szegények is és a gazdagok is. 55 adó jellegű adót és adó jellegű fizetési kötelezettséget rónak az emberekre. A saját pénzüket is úgy tudják felvenni, hogy megadóztatják a már adózott pénzüket. A nyugdíjakat úgy tudták felvenni, hogy azután is sarcot vetettek ki Önök, az Önök Kormánya és most büszkélkednek azzal, hogy 150 ezer Ft-ig adómentesen fel lehet venni, hogyha kéri. De nem akarom sorolni, mert hosszú ideig lehetne pro és kontra. Valóban Polgármester úr, amit említett az 1 %-os gazdasági növekedés, csak hát a válság idején 5 %-os volt a visszaesés, még mindig mínusz 4 %-ban vagyunk, és ha megnézzük, hogy a velünk egy szinten levő Szlovákia vagy Lengyelország gazdasági eredményei hogyan alakultak, akkor azt lehet mondani, hogy egy helyben topogunk.

Visszatérve az előterjesztésre és a lakásokra. A bejelentés az valamilyen formában mindenféleképpen azért pozitív, és természetesen ennek magam részéről, és a Frakció részéről is azt mondom, hogy örülünk.

Itt szeretném azt mondani és bízom benne, hogy ebben egyetértünk, hiszen a Kormány bejelentette 2020-ig - remélem, hogy nem vár addig, hanem már a következő esztendőben, 2014-ben ismételten elindítja a panelprogramot, és ehhez a panelprogramhoz Orosháza Képviselő-testülete, a lakóközösségei tudnak csatlakozni. Tehát itt is szeretnénk felhívni a figyelmet, hogyha valóban lesz erre elkülönített keret, akkor a költségvetésben tervezzük mi azt meg, hogy a lakóközösségeket tudjuk támogatni minél nagyobb tömegben és minél hamarabb annál jobb lenne, hiszen 2020. még nagyon messze van. Azt gondolom, hogy nagyon sok olyan épület van, nemcsak panelépület, hanem most már családi ház is,

amely egyre leromlottabb állapotba kerül és városképi megfelelés szempontjából is, valamint energetikai megtakarítás szempontjából is szükséges lenne az, hogy minél hamarabb valamilyen formában segítséget nyújtson az Állam, illetve az Önkormányzat, hogyha erre van forrása. Azt gondolom, hogy ebben van is közös akarat. De ha már itt szó esett az egyik hozzászóló részéről a rezsicsökkentésről, akkor én szeretném megkérdezni, hogyha a jelenlévők között van, aki erre tudja a választ, hogy a rezsicsökkentés az azt jelenti, hogy mondjuk a volt olajos házban az ott lakók számára is csökken a rezszi és ezt a számlában kiközlík, vagy ki van valamilyen formában függesztve, mert ezzel a dologgal is megkerestek bennünket, hogy ezt nem igazán érzik. Azt gondolom, hogy a Városgazdálkodási Részvénytársaság ennek a gazdája, lehet, hogy a jelenlevő Igazgató úr tud erre válaszolni."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Egyrészt örülök annak, hogy Fetser képviselő úr békésebb hangot ütött meg, mint Füvesi képviselő úr. Jómagam is úgy gondolom, hogy ez egy nagyon komoly lehetőség azon lakóknak, aki panel-típusú, vagy iparosított technológiával készült lakásokban élnek. Örülök annak, hogy Fetser képviselő úr bízik a Kormányban és 2014-ben reméli, hogy a további, III. számú panelprogram el fog indulni. Egyetértek ezzel, hogy meg kell adni a bizalmat a Kormánynak, hogy ezt az intézkedést bevezesse, hiszen ez azon túlmenőleg, hogy energetikai korszerűsítést jelenthet, nyilván azt is jelenti, hogy az építőipar további megrendeléseket kaphat, amely tudjuk jól, hogy mindig igen konjunktúra-érzékeny iparág. Orosházán van bőven iparosított technológiával épült lakás, több mint 5 ezer ilyen lakás van. Úgy gondolom, hogy bőven ki tudja venni a város is ebből a részét, vagy a városban lakók ebből a részét. Amennyiben ez valóban februárban a bejelentések alapján elindul, arra biztatok mindenkit, hogy tanulmányozza ezeket a lehetőségeket és amennyiben szándék és akarat van a lakóközösségek részéről, akkor éljenek vele. Nyilván, ha a konstrukciót ismerjük és ebben a városnak is szerepe lesz, akkor a városnak is ki kell venni belőle a részét. Az pedig, hogy kik és milyen módon tudnak részt venni, az úgy gondolom, hogy egyetértés és lakóközösségi szolidaritás révén valósulhat meg.

Tudjuk jól, hogy a Lakásszövetkezet új, régi vezetése elkötelezett volt a panelprogram folytatása mellett, Nyitrai úrral folyamatosan egyeztetünk ebben a kérdésben is, javaslatok voltak ennek a továbbfolytatására, illetve maga a panelhitel kapcsán is jelezte nekem az elmúlt hónapokban Nyitrai úr, a Lakásszövetkezet elnöke, hogy nagyon fontos lenne, hogyha ezek a terhek megszűnnének. Én szeretném megköszönni e helyről is a javaslatait. Én ezt tovább tudtam csatornázni a miniszteriális döntéshozók felé és úgy gondolom, hogy az Ő javaslatok is e tekintetben beépültek, beépülnek majd a szabályozásba. Nagyon fontos lenne, és nem szeretnék semmilyen tömböt e tekintetben kiemelni, de hát nyilván városképi jelentőség miatt a Kossuth-lakótömb rendkívül fontos lenne, ha bele tudna kerülni a panel III. programban, mert sajnos a város szégyene itt a főutcán és ezen nyilván jó lenne, ha állami, kormányzati segítséggel tudnánk az elkövetkezendőkben módosítani. Ami pedig egy-két makrogazdasági megjegyzést illeti. Valóban ötvenegynéhány adónem van ma Magyarországon, viszont emlékeztetnék arra, hogy 2010. előtt majdnem 70 volt, tehát némi csökkenés az adónemek számában azért bekövetkezett, még hogyha nem kellő mértékű is. Másrészt pedig arra is szeretnék emlékeztetni, hogy a Gyurcsány-Bajnai kormány idején nem 5 %-os, hanem 6,7 %-os volt a visszaesés. Sajnos az emlékeknél is rosszabb volt azoknak a Kormányoknak a teljesítménye, tehát a tényekhez ezek is hozzátartoznak.

Összességében bizakodó vagyok a tekintetben, hogy azok az energetikai pályázatok, amelyek a következő EU-s támogatási ciklusban meg fognak jelenni, azok pedig nemcsak panellakásokat fognak érinteni, hanem családi házakat is, hiszen az iparosított technológia mellett családi házak is vannak szép számmal Orosházán és nyilván azokra is ráférne a technológiai korszerűsítés, különösen nyílászárók és hőszigetelés vonatkozásában. Tehát én magam mindenképpen szorgalmazom azt, hogy e tekintetben is jelentős források álljanak majd rendelkezésre a 2014-2020-as tervezésű ciklusban arra, hogy a családi házakban élők is pályázhassanak ilyen energetikai jellegű felújításokra, korszerűsítésekre.”

**Dávid Zoltán** képviselő: „Úgy gondolom, hogy emberek által alkotott közösségben, hogyha a közösség tagjai közül valaki bajba jut, akkor a közösségnek a feladata, felelőssége a bajba jutott embertársaknak a segítése. Nyilván maga az adott probléma kell, hogy adja a majd a későbbi megoldást is, azért nem értettem az előbbi hozzászólást. Én azt gondolom, hogy minden embernek feladata és kötelessége, hogy tegyen azért, hogy segítsen a baja jutott embereken, embertársainkon. Ezt Fetser úrnak mondtam a korábbi megszólalására.

Polgármester úrhoz lett volna még kérdésem, hogy volt-e a Szövetkezetnek, vagy lesz-e a Szövetkezetnek majd, az ott élőknek megoldása, de elmondta az előbb, hogy lesz, úgyhogy köszönöm szépen.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Nyilván akkor lesz, ha közös akarat lesz a lakótömbök részéről és egyrészt azok, akik mondjuk notórius nem fizetők, azok rájönnek arra, hogy szerencsésebb együttműködéssel és a terhek közös vállalásával szolidaritást vállalni és e tekintetben sokkal messzebbre lehet jutni, mint békétlenséggel és különböző puccsok, vagy egyebek szításával. Úgy gondolom, ha már a Lakásszövetkezetet szóba hozta Képviselő úr, azt tudom mondani, hogy amint olvastam a különböző tudósításokban, igen meggyőző többséggel választották újra Nyitrai István elnök urat, én úgy látom, hogy a lakók többsége bízik az Ő munkájában. Remélem azt, hogy megnyugszanak a kedélyek és az elkövetkezendőkben még inkább a munkára, az építkező jellegű munkára tudnak majd koncentrálni a Szövetkezet vezetésében és tagjaival való párbeszéd során.”

**Tóth Zoltánné** képviselő: „Ez az előterjesztés és határozati javaslat arról a pozitív hírről szólt, hogy Önkormányzatunk olyan helyzetben tudott lenni pénzügyileg, hogy nem kellett megemelni az önkormányzati lakások bérét 2014-re. A következő jó hír volt, amit Polgármesterünk elmondott, hogy az adósságkonszolidáció révén 746 lakásban, mintegy 100 ezer Ft értékű pénz nem kell kifizetni az állampolgároknak. A rezsicsökkentés révén további pénzek maradnak az állampolgárok zsebében. Nem azt várja a Kormányunk, hogy elolvadjanak tőle, hanem azt várja, hogy figyeljenek oda arra, hogy fontos neki, hogy az állampolgárok jobban éljenek és most olyan helyzetben van, hogy ezt megteheti. Tudjunk már örülni, arra kérem Önöket, hogy tudjunk már örülni annak a kis jónak, hogy végre elindult a gazdaságunk fejlődésben és hogy nem felfele mennek a rezsik, hanem lefele csökkennek és ez által jobban élnek az emberek.”

**Horváth József** képviselő: „Mint a Lakásszövetkezetben lakástulajdonnal rendelkező és küldöttként részt vettem ezen és meg tudom erősíteni Polgármester úr által elmondottakat, hogy nagy többséggel a békés karácsonyra vágyó lakástulajdonosok megerősítették Nyitrai Istvánt az elnöki feladatellátásában és az Igazgatóság és a

Felügyelő Bizottság is további megbízatásában megerősítést nyert. Azt gondolom, hogy a békétlenkedő kisebbség, akiknek nagy többsége jelentős adóssággal és nem fizető hajlammal állnak oda és kapnak lehetőséget, minősíthetetlen hangnemű megnyilvánulásaikra, nem előre viszik a Lakásszövetkezet ügyét, hanem mindenképpen rombolják azt, úgymond a város mindig frekventált helyet betöltő szervezetének munkáját. Én úgy gondolom, hogy a Lakásszövetkezetben mai körülmények között azok az emberek, akik valaha 3-4 évtizeddel ezelőtt lakáshoz jutást az akkori kormányzati lehetőségek között hozzájutottak és értékeik vannak azokban a lakásokban, nem elértékteleníteni akarják azt a lakást, hanem éppen azt, hogy működési funkciójába olyan körülmények között élhessenek, ami a mai XXI. század körülményei között is természetes.

Én nagyon örülök ennek a lehetőségnek, hogy az adósságkonszolidációval az én körzetemben is jó néhány lakástulajdonos érintett ebben az úgymond lakásonkénti 100 ezer Ft-os lehetőségbe, amit nem kell nekik megtéríteni. Én ösztönözni fogom Őket arra, hogy a következő évben kiírásra kerülő panel III. programban minél többen részt vegyenek, mert elég végigmenni a László Elek lakótelepen, a Liget utcán, Gyopár utcán vagy a Bajnok utcán, ahol ugyan nem panellakások vannak, hanem téglablokkos lakások, egyedi gázfűtéssel és meg kell nézni azokat a 30-40 évvel ezelőtt elkészített faablakokat, hogy milyen állapotban vannak. A lakástulajdonosok biztos, hogy költöttek már jelentős összegeket és ezek a jelentős összegek tartották meg olyan állapotba őket, ahogy vannak.

A legnagyobb problémát én a Lakásszövetkezetnél abban látom, hogy itteni lakástulajdonosok a szocializálódás fokán megakadtak és azt várják, hogy majd a közösség oldja meg azokat a problémákat, amik nekik vannak. Nagyon nagy gond ez, mert csak bele kell gondolni, akinek esetleg kertes háza van, és azt karba kell tartani, hogy az ne romoljon, annak jelentős összegeket kell áldozni arra, történetesen esőcsatornára, járda, falazat rendbetartására, itt pedig a panelba a lakóknál nem mindenütt lehet észlelni a jó gazda gondosságával való karbantartottsági állapotnak a megtartását. Én nem akarom őket leminősíteni, de aki ott van közöttük nap, mint nap az kell, hogy lássa. Nagyon nagy feladatot vállal magára a Lakásszövetkezet vezetése, amikor ezeknek az épületeknek a működtetését megpróbálja nap, mint nap megoldani.

Úgy gondolom, hogy a rezsicsökkentés kérdése is megoldásra fog találni és ez már érinteni fogja a Lakásszövetkezet tulajdonosait is, akiknek ugye hasonló módon az eddigi időszakban bekövetkezett gázár-csökkentés a havi hozzájárulási összegekbe biztos meg fog jelentkezni. Azt is el kell mondani, hogy a Lakásszövetkezetbe már több mint 4 éve nem emelkedett a havi befizetési kötelezettség. Ezt is el kell gondolkodni, hogy azóta az árak mennyi mindent változtak."

**Németh Norbert** képviselő: „Nagy érdeklődéssel és meglepődve figyeltem Dávid képviselőtársam hozzászólását és egyet tudok abban érteni, hogy valóban egy közösség bajba jutottai számára mindenkinek kötelessége, hogy segítsünk nekik. Valóban ez így van. Csak lenne egy kérdésem, hogy Önök, mint Városvezetők, mi alapján szelektálnak, mert közel egy éve ugye bajba jutott a Lakszöv. – itt ha már beszélünk róla - és kisegítette az Önkormányzat 30 millióval. Egy évvel ezelőtt a Tass utcai tömbház is segítségért folyamodott, amit elutasított Polgármester úr, mondván azt, hogy nem akar precedenst teremteni a városba. Ha minden bajbajutottat segíteni kell, akkor az a kérdésem, hogy Önök mi alapján válogatják ki, hogy kinek kell segíteni, illetve kinek nem kell segíteni."

**Füvesi Sándor** képviselő: „Szeretnék reagálni a FIDESZ-es Képviselőtársaim által elmondottakra. Eredetileg nem terveztem, hogy hozzászólók Polgármester úr, de reagálni szükséges, mert itt olyan önfényezésbe kezdtek, hogy tényleg a lovaszobrot, a talapzatot elkezdtek ácsolni az udvaron. Én nem tudom, hogy milyen szellemképpel hadakozik Tóth Zoltánné képviselőtársam, nem jól figyelt ezek szerint. Fetszer János frakcióvezető elmondta ezekkel a szavakkal, hogy örülünk annak, amit Polgármester úr bejelentett. Pont. Ezt tudjuk még ragozni, el tudom mondani ötféleképpen, tízféleképpen, csak akkor joggal fogom megkapni azt a kritikát, hogy egyébként feltartom az ülés gördülékeny menetét. Nem szeretnénk ismételtetni.

Az egyébként, amit hozzátett, hogy tudjunk már örülni - higgyék el, hogy tudunk a jó dolgoknak örülni, azokat mindig támogatni szoktuk. Ha Önök olyan előterjesztéseket tesznek elénk, amiket támogatni lehet, mindig támogatni szoktuk, sőt még van úgy, hogy el is mondjuk, hogy jó a döntés, jól végzik a munkájukat. Ilyenre is volt példa, tudok konkrétan mondani, de azt szerettem volna – ritkán, igen, de a nagy számok törvénye – na most Képviselőtársam nem emlékszem, hogy akkor, - most szomorú téma következik - nem emlékszem, hogy akkor, amikor egyébként az emberek mindenapjait ennél sokkal jobban érintő, sújtó önkormányzati döntésnél, az ingatlanadónál - magánszemélyek kommunális adónál - hasonló energiával meg tetszettek volna szólalni. Nem. Akkor kellett volna, tehát akkor, amikor 18 és 24 ezer forintot akartak egy-egy lakásra kivetni, s emlékszik, hogy mennyit kellett itt hadakoznunk, hogy ne tegyék? Aláírásgyűjtésig kellett mennünk, hogy végül visszahátráljanak, mert megijedtek az orosháziak felháborodásától, akkor kellett volna ennyire harcolni az orosháziak érdekében.

Amit pedig Horváth képviselőtársam elmondott én nagyon meg vagyok döbbenve. Eddig nem volt szokás az, hogy a Lakásszövetkezet ügyét így, ebben a formában tárgyaljuk a testületi ülés előtt. Tudom, Horváth úr küldött, el is mondta, tudok róla, szíve joga állást foglalni ebben a kérdésben, de önkormányzati képviselőként a térség, a körzet egyéni képviselőjeként állást foglalni abban, hogy minősíti a többséget és a kisebbséget, minősíti azt a döntést, amit demokratikusan egyébként a Lakásszövetkezet Küldöttgyűlése hozott, azt én abszolút nem tartom normálisnak. Nem teheti meg azt, hogy a kisebbséget békétlenkedőnek hívja, a többséget pedig békésnek és azt mondja, hogy a többség karácsonyi hangulat alatt van. Nem teheti ezt meg Képviselő úr, nem minősítheti. Ön küldöttként ott a Küldöttgyűlésen azt mond, amit akar, de itt nem. Ezt nem teheti meg, nem teheti meg. És hogy hogy nem viszi előre az ügyeket, vagy hogy nem. Nem, nem ezt mi önkormányzati képviselő-testületként és képviselőként minden orosháziért felelősséget kell, hogy vállaljunk. Minden orosháziért, a Lakásszövetkezet minden tagjáért, minden tagjáért. Ön a küldöttértekezleten úgy minősít, ahogy akar, de itt nem. Nem, nem teheti meg.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Füvesi Sándor képviselőtársam a megszólalás és a véleménynyilvánítás jogát kívánja elvonni Horváth Józseftől. Megértem, nagy gyakorlata van benne, 2006. előtt az Orosházi Életnél is nyilván ezt csinálta, befogták a szánkat és nem mondhattuk el a véleményünket. Azt gondolom, hogy egy önkormányzati képviselőnek a saját körzetében meghatározó ügyekről lehet véleménye és ezt a képviselő-testületi ülésen el is mondhatja szabadon, még ha Önnek ez nem is tetszik, Képviselő úr.

A kommunális adóval kapcsolatban azért újra pontosítani szeretnék, a Kormány helyes és biztató döntése volt az, ami lehetőséget adott arra, hogy a kommunális adóról felfüggesztő döntést tudjunk hozni. Szeretnék pontosítani, mert nyilván

Képviselőtársaim és Polgármester úr is óvatosan fogalmazott az egy lakásra jutó összegekről, ugyanis nyilván vannak olyan lakások, ahol az adósság átvállalása az mondjuk 100 ezer forintos mértékben jelentkezik, de van ahol közel 300 ezer forintot jelent ez lakásonként. Elég hogyha egyébként a lakások számát a 211 millió forinttal osztjuk, mert ez bizony 280 ezer forint átlagosan egy-egy lakásra vonatkozóan. Nem szívesen teszek ilyet, de kénytelen vagyok, meg a lelkiismeretem ezt diktálja, én szeretném megkérni Füvesi Sándor képviselő urat, hogy akkor, amikor egy Képviselő a másik oldalon beszél, különösen hogyha egy önnél sokkal idősebb Képviselőről van szó, akkor ezt nonverbális eszközökkel Ön ne verje széjjel és ne viselkedjen tiszteletlenül azzal a Képviselőtársával szemben, akivel egyébként annak idején - ha jól emlékszem - egy körzetben indult. Lehet, hogy ez Önben sértettséget, megbántódást okozott, de tisztelettel hallgassa végig a Képviselőtársat, mert amit Ön művel, az azt gondolom, hogy képviselő-testületi ülésen megengedhetetlen. Nyilván a kamera ezt nem látja, mi ezt - akik itt ülünk - folyamatosan látjuk és elképedve figyeljük az Ön viselkedését."

**Fetser János** képviselő: „Messzire jutottunk az eredeti előterjesztéstől, de azért engedjék meg, hogy egy-két megjegyzést tegyek arra, ami elhangzott:

Én azt gondolom, hogy fura volt már az, amikor Önök, a Jobboldali Frakció döntöttek annak idején a panelprogramról, amit Varga Zoltán minisztersége idején hirdettek ki és örülök annak, hogy támogattak. Átadták a Lakásszövetkezet vezetésének gyakorlatilag az egész lebonyolítását. Mi lett ennek az eredménye? A pillanatnyi állás szerint a vádemelési javaslat szerint az, hogy 61 millió forint bizonyított elsőbbsága három személy esetében büntetőügy. Folyamatos büntetéseket kap a Lakásszövetkezet, az elmúlt időszak és jelen pillanatban is helyén lévő vezetés áldásos tevékenysége következtében, hol a NAV-tól, hol mástól. Ha jól tudom, akkor pillanatnyilag is rendőrségi vizsgálat, vagy vizsgálatok vannak. Én azt gondolom, hogy közpénzeket azokra kell bízni, akik biztosítják a törvényességet, az átláthatóságot, a hozzáértést és az elszámolhatóságot. Azért mielőtt itt komolyan fényeznék magukat, hát emlékezzünk vissza, Önök szerettek volna új adót bevezetni, a felháborodás ezt elsöpörte. A múltkori testületi ülésen újra növelték az adókat, 100 millió forintot adnak a férfi kézilabdára, ugyanakkor a szociálisan rászoruló emberek tüzelési támogatását nem támogatták, mert volt egy ilyen módosítás, vagy a szociális ösztöndíj rendszerét kivezették a költségvetésből és a Bursa Hungarica pályázaton Orosháza nem vett részt. Lehetne még a végtelenségig sorolni, de nincs rá idő."

**Tóth Zoltánné** képviselő: „Füvesi Sándor képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy örülök neki nagyon, hogy velünk örülnek és megnyugtatom, hogy semmilyen szellemképpel nem hadakozom, de még Önnel sem. Amit a kommunális adó bevezetésével kapcsolatosan rótt ránk, higgye el, hogy én is nagyon örülök, hogy nem kellett bevezetni és örüljön neki, hogy meghallgatásra talált ez a dolog."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Egy-két felvetésre engedjék meg, hogy jómagam is reagáljak. Füvesi képviselő úr felvetette, hogy lehet-e minősíteni egy képviselőnek egy folyamatot. Én úgy gondolom, hogy világos és egyértelmű értékválasztás az, amikor valaki képviselőjelöltté válik és igyekszik a választók bizalmát elnyerni. Akkor elmondja azt, hogy mi a meglátása, hogy gondolkodik bizonyos dolgokról, egyetért békés szándékú javaslatokkal és - mondjuk - nem támogat békétlenkedő felvetéseket. Én azt hiszem, hogy ezt elvonni, ez a jogát egy képviselőnek botorság,

vagy pedig a demokrácia alapvető intézményével való nem tisztában lévés, vagy egyáltalán a demokrácia intézményének tiszteletlenségét jelenti. Én úgy gondolom, hogy nagyon helyes és többször elmondtam, hogy maga a képviselő-testületi ülés arra szolgál, hogy itt érvek, értékhitelek csapjanak össze, szóba kerüljenek és hogyha Horváth képviselő úrnak ez a véleménye, akkor mondja el, mert ő így látja. Önök hányszor és hányszor mondanak értékhiteletet kisebb és nagyobb közösségekről és senki nem vonja kétségbe Önöktől azt a jogot, hogy ezt elmondják és megtegyék. Önöknek ez a véleménye, úgy gondolják, hogy azok a választópolgárok, akik Önökben bíztak, azoknak ez a véleménye és majd a következő önkormányzati választáson kiderül, hogy így van-e, vagy sem, de elvonni ezt a jogot, kétségbe vonni ezt a jogot nem szerencsés, Képviselő úr, ezt Ön is beláthatja. Azt hiszem, hogy pont a képviselő-testületi ülés annak a helyszíne, ahol ezeket a kérdéseket ilyen formában és kulturált módon, az SZMSZ keretein belül meg lehet és meg is kell vitatni.

Ami pedig a Lakásszövetkezettel kapcsolatos dolgokat érinti – a magam részéről nincs ilyen tudomásom, hogy a jelenlegi vezetés ellen bármilyen vizsgálat folya, én ilyen értesítést nem kaptam. Nyilván hogyha Önöknek van ilyen információja, azt majd nyilvánosságra hozzák, én ilyenről nem tudok. Azt, hogy mi volt sok-sok évvel ezelőtt és a Rendőrség vizsgálja, vizsgálta azokat az ügyeket, arról meg nyilván mindenkinek tudomása van. Most bizonyos kérdéseket összemოსni meg nem feltétlenül szerencsés, de még egyszer mondom nekem nincsen információm arra vonatkozóan, hogy jelenleg bármi e tekintetben történhet, vagy történne.

Ami pedig a kommunális adó kérdését illeti: azt nem az Önök nyomására vontuk vissza, ezt azért jobb hogyha tisztázzuk, hanem a Frakciónk, a FIDESZ-Frakció felelősségérzete alapján azért, hogy a költségvetési egyensúlyunkat biztosítani tudjuk, azt hogy működési hiány nélkül tudjuk elfogadni a költségvetést 2013. év elején, ezért kellett bevezetni. Nyilvánvaló - akkor is elmondtam -, hogy keressük azokat a megoldásokat, amelyek lehetővé teszik azt, hogy ezt a terhet ne kelljen érvényesíteni. Ezért tárgyaltunk annak idején Simonka képviselő úrral egyetemben Tállai államtitkár úrral arról, hogy van-e mód és lehetőség arra, hogy a későbbiek folyamán ez az összeg kiváltásra kerülhessen. Erre kaptunk ígéretet és ezért tudtuk felfüggeszteni, kivezetni ezt a terhet.

Tehát félreértés ne essék, még hogyha Önök eredményként is igyekeznek felvésni maguknak ezt a kommunális adó eltörlésének kérdését, szívük joga, legyen ez, hát, ha Önöknek ez jólesik, tegyék ezt. A lényeg nem ez, hanem az, hogy e tekintetben ez a teher nem lett bevezetve, nem kellett megfizetni. Még egyszer hangsúlyozom, ez elsősorban a tőlem jobbra lévő Frakció gondolkodásának, hozzáállásának és folyamatos útkeresésének az eredménye. Én szeretném megköszönni nekik, mert arra sarkaltak, ösztönöztek folyamatosan engem is, hogy ezeket a tárgyalásokat folytassuk és nyilván időt kellett ennek adni, hogy ezek eredményre vezessenek és hála Istennek ez tavasszal már eredményre is vezetett. Gyakorlatilag az az ígéret most realizálódott december 6-án, amikor ezeket a támogatásokat ténylegesen is megítélte a Kormány. Mi bízunk a Kormány egyik képviselőjének szavában és hála Istennek a tények azt bizonyították, hogy bízhattunk is. Ennek lehet valóban közösen örülni és valóban ezt el lehet ismerni, akár még Füvesi képviselő úrnak is, csak azért, hogy ő is mosolyogva mondta, hogy hát azért hányszor is dicsérték meg bennünket, meg hányszor örültek velünk közösen. Na, ennek például lehet örülni Képviselő úr és úgy gondolom és szerintem ez így is van jól."

**Füvesi Sándor képviselő:** „Olyan szép ünnepi hangulat volt eddig a teremben, amíg

Simonka képviselő urat nem kezdte emlegetni, úgyhogy szerintem tegyük ezt a részt zárójelbe. Fetser képviselőtársam mellett azt mondta, hogy jaj, én meg elmosolyodtam és úgy szégyelltem magam, hogy elmosolyodtam az alatt, amíg beszélt Polgármester úr és mindjárt megkapom Zalai alpolgármester úrtól megint, hogy mit mosolygok közben, amíg Polgármester úr beszél.

Azt említette Polgármester úr, hogy Horváth képviselőtársam a folyamatot minősítette. Akkor kérem szépen, hogy olvassák vissza a jegyzőkönyvet, nem ezt tette. Ha ezt tette volna, nem szólaltam volna meg. Ő a Lakásszövetkezet lakóit, csoportját minősítette és köztük tett értékítéletet békés, békétlenkedő, karácsonyi hangulatú, meg nem karácsonyi hangulatú csoport között. Én azt gondolom, hogy állást foglalhat több testület ebben a kérdésben, foglalhat állást a Rendőrség, a Bíróság, akár még a Lakásszövetkezet Küldöttgyűlése is, küldöttként akár Horváth képviselőtársam is, de ha Ő, Önök így gondolják, hogy ez így ebben a stílusban idevaló a Képviselő-testület elé, akkor igaza van Polgármester úr, erről majd a megfelelő időben a szavazópolgárok teljessége Orosházán döntést fog hozni.

Említette Polgármester úr, hogy a Lakásszövetkezet legutóbbi küldöttgyűléséről tudósított a Média Kft. Én szerintem pedig nem tudósított, én úgy emlékszem, hogy egy közleményt lehetett olvasni az OrosCafe honlapján, bár tudósított volna, én nagyon örültem volna, hogyha egy részletes tudósítás megjelenik az orosházi média hírportálján. Én éppen ellenkezőleg úgy emlékszem, úgy hallottam, hogy az a tudósító is, aki egyébként megjelent ott és tudósítani szeretett volna, még egy idő után azt is kiküldték a Lakásszövetkezet Küldöttgyűléséről, de biztos a jelenlévő Horváth képviselőtársam ezt nálam pontosabban tudja.

Ja, csak két percem volt, köszönöm szépen."

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Füvesi Sándor képviselő úrnak mondom, hogy Horváth képviselő úr által elmondottak tartalmában semmiféle jogszabályt nem sértenek, tehát törvénysértés nem történt e tekintetben. Polgármester úr pedig nem említett Média Kft-t a szavaiban, de majd ezt a jegyzőkönyvben vissza lehet nézni."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Valóban én nem említettem azt, hogy Média Kft., vagy az OrosCafe tudósításából olvastam volna illet, gyakorlatilag közleményt olvastam én is és ebből vontam le azokat a következtetéseket, amelyeket megtettem."

**Dávid Zoltán** képviselő: „Csak annyit szeretnék hozzászólni, Füvesi úr késztetett szólásra, hogy mindig elmondja ezt, hogy 2 perc, hogy ezt nekik megszabták. Én azt gondolom, hogy az előbb Fetser úr mondta, hogy végtelenségig sorolna fel egy felsorolást, tehát én azt gondolom akkor a végtelenség után következhetne Ön, elég sokat kéne Önnek várni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy jó hogy van.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ezt én most ügyrendinek tekintettem, ezt a hozzászólást, Képviselő úr. Ügyrendinek tekintettem Dávid Zoltán képviselő úrnak a hozzászólását e tekintetben.

További hozzászólást nem látok, én úgy gondolom, hogy a témát kellő mértékben... Németh Norbert képviselő úr jelezte, hogy ügyrendben kér szót."

**Németh Norbert** képviselő: „Ügyrendben tudok csak szót kérni, mert végesek a lehetőségek. Nem kaptam választ a kérdéseimre Polgármester úr, hogy mi alapján

szelektálnak Önök bajba jutott és bajba jutott lakóközösségek között? Szeretném, ha erre választ adna.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ez a Képviselő-testület megítélésem szerint és jómagam sem, nem szoktunk szelektálni, legjobb tudásunk szerint szoktuk mérlegelni azt, hogy mire van mód, mire adnak a törvények lehetőséget.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **302/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felülvizsgálata eredményeként dönt arról, hogy az önkormányzati lakások lakbérét a 2014. évben nem emeli meg.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Dancsó József polgármester

**Határidő:** 2013. december 31.

(Az üléssterembe megérkezett Gémes Tibor személyszállítási igazgató úr a Közös Volán Autóbuszközlekedési Zrt. képviseletében.)

(Egy Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm Képviselő úr, hogy figyelmeztetett, elfelejtettem itt felírni, Füvesi képviselő úrra koncentráltam jobban, úgy tűnik. Vezérigazgató urat kérem arra, hogy a szünetben tájékoztassa Képviselő urat arról, hogy ott az olajos szállóval kapcsolatosan mi a helyzet. Meg fog történni.

Közben megérkezett Gémes Tibor úr, akit szeretettel és tisztelettel köszöntök, ezért javaslom azt, hogy az 1.) napirendi pontot vegyük most elő.

#### **1.) A helyi autóbuszközlekedéssel kapcsolatos döntések**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta, és az előterjesztést elfogadásra javasolta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Nekem lenne Gémes úrhoz egy kérdésem. Elég komoly horderejű változtatás volt a helyi közlekedés vonatkozásában, amelyet a lakossági igények figyelembevételével jelentős mértékben tudunk korrigálni hosszú tárgyalások után.

Kérdezem Gémes urat, hogy amióta az új menetrend érvényben van, Önöknek mi a tapasztalata erről, megelégedettség, elfogadták-e az utazók, vannak-e esetleg módosítási javaslatok, hogyan látják Önök, hiszen most már lassan fél éve működik az új menetrend, tehát nyilván kellő tapasztalat összegyűlt ezek vonatkozásában. Öné a szó, Gémes úr.”

**Gémes Tibor** személyszállítási igazgató: „Egy menetrend kidolgozásánál azt gondolom, hogy a szolgáltatási szempontok mellett a gazdasági szempontokat is figyelembe kell venni. Ha az utóbbit levesszük a kérdéskörből, akkor azt gondolom, hogy nagyon jó menetrendet lehetne csinálni. Az első változat, ami a közszolgáltatói szerződés életbelépésekor lett bevezetve. Az tartalmazta ezt a bizonyos körjáratú közlekedést a jelenleginél nagyobb volumenben, nagyobb időintervallumban; csak az iskolai időben a reggeli és délutáni csúcsidőben volt a hagyományos külön vonalon történő kiszolgálás. Ez igazából a gazdaságosság és a szolgáltatás egyenlegében inkább a gazdaságosság felé tolta el a mérleg nyelvét, de mi igazából utas oldalról itt sem talákoztunk nagyon nagyszámú elégedetlenséggel. 10-es nagyságrendű volt körülbelül azok a hozzánk beérkezett panaszok száma, amik írásbeliek, illetve a telefonos, és konkrét panaszok. Inkább talán itt is arról volt szó, hogy nem értették ezt a körjáratú közlekedést, és utána ez azt gondolom, hogy amint megismerődött – csúnya kifejezéssel szólva – az utasok által utána ezt többnyire elfogadták. Bár hozzá kell tenni, hogy nyilvánvalóan a külön történő ellátása a külső területeknek az sokkal jobb eljutást jelent, de én azt gondolom, hogy a hétféle közlekedésben most is ez van. Itt az itteni többletutazási igényt az utasok megértették. Augusztus 1-jétől lett bevezetve ez a bizonyos korrigált menetrend, ami egy kicsit több futásteljesítményt tartalmaz, és a változás annyi, hogy a teljes iskola előadási napon külön menetrenddel látjuk el Rákóczi telepet, illetve Szentetornya, Gyökerest. Nyilvánvalóan itt a pozitív változások következtében utas elégedetlenségről nem lehetett szó, nem is érkezett hozzánk egyetlenegy módosító javaslat, panasz, kifogás a menetrenddel kapcsolatban erre az oldalra. Nyilván, hogy ebben a bizonyos menetrend gazdaságosság egyenlegbe itt eltolódtunk azért elég jelentősen a jogi szolgáltatás felé. Most nálunk nincs panasz, észrevétel az utóbbi időben és módosítási javaslat sem. Zárójelben itt a végén megjegyzem, hogy azért ez nem azt jelenti, hogy mi tökéletesnek gondoljuk a helyi közlekedést. Azok a problémák, amiket évek óta hordoz, évtizedek óta hordoz az orosházi helyi-járat és az összes többi. A 7 órás időszaknak a zsúfoltságával nehezen tudunk mit kezdeni. Idézéssel szerencsére az utas-szám csökkenés ezt egy picit korrigálta, de még mindig nagyon sok az utas ezekben az időszakokban, amikor tulajdonképpen a diákok utaznak be ebből a két, illetve három területről.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Menetrend ügyben nem először szólok már meg, és helyi autóbusz közlekedéssel kapcsolatban emlékeztet, hogy milyen sokat vitatkoztunk itt jó fél éven keresztül akkor, amikor tavaly nyáron, tavaly ősszel elkezdtek az új menetrendet először csak megmutatni a közbeszerzés kapcsán, majd

utána később be is vezetni. Én köszönöm a Körös Volán képviselőjének, hogy elmondta a cégnek az álláspontját. Ez is egy fontos szempont, amit figyelembe kell vennie az Önkormányzatnak, amikor erről a szolgáltatásról véleményt alkot, dönt ebben a kérdésben.

Elhangzott, hogy a cég részéről nem találkoztak az elmúlt hónapokban elégedetlenséggel, és hogy ami esetleg felmerült probléma az is inkább abból fakadt, hogy nem értették a körjáratot, mint olyat. Én ezzel vitatkoznék. Én azt gondolom, hogy a lakosság pontosan értette, hogy mit jelent ez az új szolgáltatás. Pontosán értette, hogy mit jelent ez a körjárat. Látták az új menetrendet, és azt hiszem, hogy Polgármester úrnak – én nem voltam ott, én csak az interneten láttam utólag – de azt hiszem örökre emlékezetes marad az a márciusi lakossági fórum kint Rákóczi telepen, amikor szembesülhetett szinte a rákóczi telepiek egészének az elég markáns véleményével helyi autóbusz közlekedés ügyében. Ezt követően módosították a véleményüket, és lett egy fokkal jobb az a szolgáltatás, ami ezzel a körjáratral egy kicsit el lett rontva. Én azt gondolom, hogy sűrűn szoktunk úgy kezdeni egy mondatot, hogy meg kellene fogadni a véleményünket. Meg kellene fogadni azt a szakmai véleményt, amit itt elmondunk. Ha mi hónapokon keresztül mondjuk azt, hogy ez így nem lesz jó, és fontolják meg, ne csinálják, akkor érdemes Polgármester úrnak, de akár a Képviselő-testület FIDESZ Frakciójának erre a véleményre figyelni, mert akkor Polgármester úr nem fog úgy járni, mint ahogy Rákóczi telepen járt idén márciusban. Mi most is azt mondjuk, hogy lehet, hogy nem öntik el már a Körös Volánt panaszos levelekkel az utasok, mert pontosan tudják, hogy Önöktől ennyit várhatnak. Önök azt a politikai döntést meghozták, hogy több pénzből alacsonyabb szolgáltatást adnak ebben az évben, és ezt a körjáratot, ezt valamennyire finomították – valamennyire finomították. Pontosán tudják az ott lakó állampolgárok, hogy Önöktől ennél többet nem várhatnak, mert ott elmondták Polgármester úrnak, hogy mi a véleményük, és ebből ez lett, hogy – valamit - a szolgáltatáson valamit javítottak. Mi azt mondjuk kezdetektől, hogy sok fontos dologra kell és lehet költeni ebben a városban. A mai nap is lesznek olyan témák, amikor el fogjuk mondani, hogy szerintünk mire nem kellene annyit költeni és akkor, amikor egyébként a pénz meg van rá, és mondom még egyszer: ráadásul több pénzt költ a város, mint amit korábban költött, akkor nem lehet a szolgáltatás minőségén csökkenteni, mert nem lehet az emberek idegeivel játszani, és éppen elég baj van nekik az életükben, legalább közlekedni tudjanak.

Azt pedig értettem, amit az Igazgató úr mondott, hogy csökken az utas-szám, és ez a reggeli csúcsforgalomban ilyen mértékben jobbítja egy picit a szolgáltatást, de én azt gondolom, hogy akkor a szolgáltatás minőségén kell javítani, és elkerülni azt az utas-szám csökkenést, ami sajnos évről-évre megfigyelhető, mindig el is szoktam mondani, hogy nem jó a tendencia. Ezért kardoskodtam - emlékeznek - évről-évre elő tudnám venni megint a füzetemet, Dávid képviselőtársam már bólogat, ami engem nem zavar egyébként, hogy ő közben bólogat. Alpolgármester urat, ha zavarja, akkor tegye szóvá. Évről-évre sokkal az infláció fölött emelték a jegyárakat. Elmondtuk, hogy ne tegyék; ne tegyék, mert nem segíti elő azt, hogy minél többen vegyék igénybe a szolgáltatást. Önök ezzel ellentétben mégis többszörösével emelték évről-évre. Közlekedési inflációra hivatkoztak, azt soha nem mondták meg pontosan, hogy akkor az a szám az mennyi. Ez történt, ide jutottuk, úgyhogy még egyszer mondom, hogy itt ebben a témában úgy néz ki, hogy ebben a testületi összetételben változás már nem várható. Mi akkor megígértük a polgároknak, hogy amennyiben úgy döntenek, és bennünket hatalmaznak fel, hogy arra, hogy a várost vezessük, akkor a lehető leghamarabb ebben a kérdésben változást fogunk tenni, és

nem a gazdaságosság lesz az elsődleges szempont, hanem a szolgáltatás minősége, hiszen nekünk az a dolgunk, hogy ez a szolgáltatás jó legyen, és az emberek érdekét szolgálja.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Tisztelt Képviselő úr! Tisztázzunk valamit. Tőlem mosolyoghat, bólogathat, csinálhat bármit, de maga Horváth József képviselő urat -, aki Önnek a nagyapja lehetne - parodizálta.”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Zalai Mihály** alpolgármester: „De igaz, Képviselő úr, nyilván kamera nem vette, de ezt most könnyű letagadni, itt voltunk páran, láttuk, bár azt gondolom, hogyha a nagyapja volna, valószínűleg letagadná, már Önt.

Értékitélet. Én azt gondolom, hogy értékitéletet mondott az elmúlt percekben Ön is. Joga van hozzá, nincs ezzel semmi baj. Képviselő. Azt gondolom, hogy a Képviselő-testületi ülésen nyugodtan elmondhatja a véleményét bármilyen témában – Ön is ezt tette.

Nem igaz az Képviselő úr, hogy politikai döntés született a busz menetrend kialakításakor. Akkor, amikor erről vitáztunk, többször elmondtuk, hogy a pénzügyi lehetőségek meghatározzák a mi lehetőségeinket is. Abban Önök nem tudtak tanácsot adni, és most sem tudnának tanácsot adni, hogy egyébként hogyan kellett volna akkor megoldani a buszközlekedés kérdését, hiszen itt van egy melléklet az előterjesztés mögött, ahol világosan látható, hogy csak erre a 9 hónapra, az év első 9 hónapjára vonatkozóan a bevételek a buszközlekedés területén 22 millió forint, durván 22 millió forintot jelentettek. Ebből a menetdíj bevételek, tehát amit az utasok fizetnek ez valamennyivel több, mint 13 millió forint, és az összes kiadás pedig több mint 50 millió forint. Ezt az ollót valamilyen módon be kell zárni ahhoz, hogy ez működtethető legyen; a tömegközlekedés, amely egyébként nem kötelező önkormányzati feladat, de mi a rákóczi telepek, a szentetornyaiak, Gyopárosra igyekvők tekintetében nagyon fontosnak tartjuk azt, hogy ők ilyen módon is tudjanak közlekedni. Ön azt mondta, hogy Önöket nem a gazdaságossági szempontok vezetik. Ha nem a gazdaságossági szempontok vezetik, akkor tavasszal is nyilvánvalóan elmondhatták volna, hogy a jegyárakon emeljünk-e, vagy pedig további támogatást nyújtunk a Körös-Volán Zrt-nek. Mi úgy gondoltuk, hogy a menetrend árak további emelése az nem járható út. Fontos az, hogy megőrizzük azt a lehetőséget, hogy elérhető áron lehessen buszjegyet, és bérletet vásárolni, olcsóbban egyébként, mint sok megyei városban, ezzel is biztosítjuk azt, hogy továbbra is legyenek utasok, és ne csökkenjen lehetőleg nagymértékben a száma az utasoknak a buszközlekedésben. Én azt gondolom, hogy Ön most is elárulta minden fontos kérdésben kifejtett mondandójának a lényegét, a valódi szándékát. Most is arról beszél, hogy városvezetés, városvezetés, városvezetés. Képviselő úr! A városvezetésre akkor kell majd beszélni, amikor ezt megteszi. Nem folyamatosan kampányolni szükséges egy testületi ülésen. Lássa be, hogy Ön nem próféta, akinek a tanácsait megfogadni, vagy elutasítani lehet. Nagyon sok körülményt kellett ahhoz megvizsgálnunk, hogy döntést hozzunk az akkor a lehető legjobb döntést, amelyet ahogyan volt pénzügyi lehetőségünk évközben módosítottunk. Azért szeretném mindenki figyelmét felhívni arra, hogy a buszközlekedés az úgy néz ki, hogy munka és tanszüneti napokon vannak csak körjáratok, és akkor is csak a délelőtti, illetve a kora délutáni úgymond az üres időszakokban, amikor nagyon-nagyon kevés utas

volt. Volt, hogy 5-nél kevesebb utas tartózkodott ezeken a buszokon. Ahogyan volt lehetőségünk ezt megfelelő irányban módosítottuk, és örülök annak, hogy a Körös-Volán képviselője is úgy tapasztalja, hogy nagyon kevés panasz érkezik be ezzel kapcsolatban.

Szeretnék egy kérdést feltenni Gémes úrhoz. A menetjegyek, illetve az összvonalas havi bérlet árára vonatkozóan meg tudja-e azt mondani, hogy Békés megyei hasonló nagyságú városokban körülbelül hol, milyen nagyságúak ezek az árak, hol állunk az összehasonlításban?

**Gémes Tibor** személyszállítási igazgató: „Köszönöm a kérdést. Békéscsabán lényegesen nagyobbak az árak, nagyobb településről, nagyobb szolgáltatásról van szó. Itt az összehasonlítás lehet, hogy kicsit, nem biztos, hogy egzakt, de lényegesen magasabb, tehát itt azért 60-70 %-ról beszélünk. Ami hasonló települést és hasonló szolgáltatást jelent az Gyula. Ott egy olyan 10-15%-os eltérés van. Orosháza az olcsóbb. Itt is azért meg kell jegyezni, hogy végül is hasonló településszerkezetekről van szó. Itt két külső területet kell ellátni. Ott pedig a Gyulavárinak a bekapcsolása jelenti a hasonló jellegű problémát, és a maradék tevékenység az nagyon minimális.”

**Németh Norbert** képviselő: „Mi is nagyon örülünk annak, hogy jövőre nem emelkednek a Körös Volán árai itt Orosházán. Visszatérve erre a körjáratos problémára, ezt felénk is jelezték, hogy azért evvel a minőségi szolgáltatással azért itt vannak gondok. Zalai alpolgármester úr szavaira szeretnék reagálni, hogy szintén kettős mércét érzek ebben az érvelésben, amit Ön itt lefolytatott. Vártam már ezt az érvelést egyébként, hogy nem minden orosházi használja a tömegközlekedést, és minden orosházi adóforintjait rakjuk bele, és ezt vegyék tudomásul a rákóczi telepiek. Viszont akkor szeretném, hogy ha ugyanezen érvelés mentén menne végig mikor az ULE támogatási pénzéről fogunk dönteni, hiszen nem minden orosházi gyermeke jár az ULE klubba, és azt azért minden orosházi adóforintjait emészti fel, úgyhogy majd erre szeretném felhívni a figyelmét, hogy szintén kettős mérce, ha erre megmagyarázná, hogy melyik orosházi fontosabb. Amelyik busszal közlekedik, vagy az az orosházi fontosabb, amelyik kijár az ULE pályára. Ha erről, egy pár szót mondana. Köszönöm.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Alpolgármester úr által elmondottakra, ha majd idefigyel, és megtisztel azzal, kellő alázattal, hogy meghallgatja a mondandómat, akkor hozzáfordulnék azzal, hogy...”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Öné a szó, Képviselő úr, tessék.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Hátha nem szól közbe Polgármester úr, akkor el is fogom mondani, hogy mit szeretnék. Alpolgármester úr most már 3 év kellett, amíg észrevegyem ezt a remek kommunikációs technikát. Tényleg gratulálni tudok, hogy mindig kiforgatni azt, amit mondunk, mindig csavarni rajta egyet, és utána persze ott, aki most nézi a tévében, vagy olvassa az újságot, nem fogja tudni, hogy én szóról szóra mit mondtam, és akkor elkezdhetek hadakozni egy olyan dologgal, amit igazából soha nem állítottam. Kifejezetten odafigyeltem a gazdaságossági szempontok és a szolgáltatás minőségének a pontos. Én nem mondtam olyat Alpolgármester úr, hogy nem a gazdasági szempontok vezetnek bennünket. Olvassa vissza a jegyzőkönyvet, nem ezt mondtam. Tehát Ön ne adjon a számba – kérem - olyat, amit nem mondtam. Nem így mondtam, kifejezetten a kettőt párhuzamba

állítottam, és azt mondtam, hogy a szolgáltatás minősége a fontosabb számunkra. De nem azt mondtam, hogy a gazdasági nem fontos, Alpolgármester úr. Ez a kettő nem ugyanaz. Egyébként pedig kérném tényleg Alpolgármester urat, hogy az előterjesztéssel legyen olyan kedves foglalkozni, mert Önt persze a Polgármester úr nem fogja ilyenkor figyelmeztetni csak bennünket szokott. Jó lenne, hogyha nem mondana ilyeneket, hogy én mit csináltam, vagy nem csináltam, mert nem igaz Alpolgármester úr természetesen. Én hogy az időseket nem tisztelném, Alpolgármester úr. Miért kell, miért kell ilyenekkel, ilyen valótlanságokkal húzni a drága időnket.

Ami a pénzügyi lehetőségeket illeti Alpolgármester úr. Buszra nincs pénz, de Simonka úrnak nyakló nélkül – itt lesz a mai testületi ülésen is – arra van? Arra van több 10 millió forint. Az nem kampány ugye, Alpolgármester úr, csak most már remélem nem fogják letagadni, hogy Simonka úr a képviselőjelölt, mert már bejelentették. Köszönöm szépen.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Tisztelt Németh képviselő úr! Nem helyes szerintem szembe állítani az utánpótlás labdarúgást, és a buszközlekedést. Mind a kettő egyaránt fontos, és valamennyi orosházi egyaránt fontos.”

**Fetser János** képviselő: „Jegyző Asszony, hogyha figyelmezteti a Képviselőket, hogy ezt mondta a Polgármester, meg azt nem mondta, akkor legyen szíves figyeljen arra is, hogy törvényes keretek között folyjon le a képviselő testületi ülés, és hogyha kérdezzük valamit bár Polgármester úr elismerte, hogy elfelejtette a választ. Mi itt egy közösséget, embereket, csoportokat képviselünk, akik megkeresnek bennünket. Tehát nem nekem kell a válasz, hanem az embereknek, nagyobb vagy kisebb közösségének. Lehet nekem is válaszolni a szünetben, de azt gondolom, hogy ez nem elsősorban az én problémám. Napirendi ponttal kapcsolatban pedig, mindig a többségnek a felelőssége az, hogy milyen prioritásokat fogad el a költségvetésben, vagy a költségvetés módosítása kapcsán. Önök ezt felvállalják akkor is, amikor az adókról döntöttek, akkor is, amikor eltörölték majd ismételtén emelték. Nyilvánvaló, hogy költségvetés, adóemelés stb. névszerinti szavazás, tehát az orosházi állampolgárok tudják követni, hogy az adófizetők pénze mire megy el. Mi azt mondjuk, hogy vannak a költségvetés kiadási oldalon olyan elemek, olyan tételek, amelyek nem az orosházi emberek nagy tömegét szolgálják. Botrányos volt az a rákóczi telepi lakossági fórum, ahol részt vett a városvezetés, meg nagyon sok rákóczi telepi ember – nem is fértek be az épületbe, és hogy mennyire elégedettek, és mennyire elégedetlenek a buszközlekedéssel, azt folyamatosan jelzik, hogy nem elégedettek.

A kérdés az, hogy tudjuk segíteni valamilyen formában az ő igényeiket, vagy nem? Én azt gondolom, hogy igen. Amikor arról van szó, hogy mennyi a veszteség, meg mennyi a jegybevétel, akkor mellé kellene tenni azt is, hogy rendben van, nézzük meg, hogy ez a veszteség ez hogyan alakul ki, és milyen számok alapján áll össze, hiszen akkor lehet felelősségteljes döntést hozni, mert így nagyon egyoldalú és nem ellenőrzött. Vonatkozik ez a költségvetés egyéb elemeire is, hogy folyamatosan úgy hozunk döntést, hogy nincsen mögötte semmifajta hatásos levezetés, hogy 10-20-50-100 millió forintok mire mennek ki. Adott esetben elhangzik, hogy akkor menjenek fel valamelyik osztályra, és nézzék meg. Én azt gondolom, hogyha felelősségteljes döntéseket hozunk, akkor nyugodtan ki lehet rakni az asztalra, hogy kérem ilyen elemei vannak ennek a támogatásnak, és én azt gondolom, hogy a jelenlegi költségvetési helyzetben sokkal inkább meg lehetne felelni a rákóczi telepi emberek

igényeinek, mert van rá lehetőség. Önök ezt a lehetőséget az ottani embereknek nem akarják valamilyen formában biztosítani, pedig ezek elsősorban a szociálisan rászoruló emberek családok azoknak a gyerekei, akik ezt kihasználják. Egy közösségi közlekedés az soha nem rentábilis. Nagyon komoly támogatást adott az elmúlt években az Állam, ahogy emlékszem rá, de Polgármester úr, mint országgyűlési képviselő kijavít. Ez az állami segítség, amely hosszú évekig 20 évig működött, ezt a vidéki önkormányzatoktól a jelenlegi Kormány megvonta. Ezért a helyi önkormányzatoknak nagyobb támogatást kell biztosítani. Ezt nem mi fogadtuk el, hanem Önök. Természetesen én azt gondolom, hogy ez a kérdés könnyedén kezelhető lenne, ami kialakult. A kérdés az, hogy erre van-e szándéka a többségnek, vagy nincs. Pillanatnyilag úgy néz ki, hogy nincs. Köszönöm szépen."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „További hozzászólási igényt nem látok, így a vitát lezárom. Ha megengedik, egy-két dologra azért reflektálnék. El is fogadnám, és el is fogadom, amit a szocialista Képviselő urak itt érveltek, csak arra azért emlékeztetnék, hogy sok-sok éven keresztül Önök azt mondták, hogy túl sokat fordít a város a közösségi közlekedésre, a tömegközlekedésre. Hallatlan dolog, hogy 30 millió forint körüli összeget fordít erre a város. Örülök annak, hogy Fetser képviselő úr bevallotta, illetve elmondta, hogy igen, támogatás nélkül sehol nem működik közösségi közlekedés, viszont éveken keresztül ezt hallottuk Önöktől, hogy hallatlan dolog, hogy ennyi támogatást ad a város a rákóczi telepi és a szentetornyai lakosok közlekedésére. Ezt nyilván, akik itt voltak az előző ciklusban emlékeznek rá, de még ennek a ciklusnak az elején is elhangzott. Még azt mondom, hogy lehet, hogy ez is igaz. Viszont, hogyha az az érv igaz, amit Fetser képviselő úr mond, hogy meg kell vizsgálni, hogy miből adódik a veszteség, és hogy jól gazdálkodott-e a Körös Volán társasága, akkor ugye az azért érdekes kérdés felvetés, mert amikor most vezérigazgató váltás volt, nem volt túl rég, akkor még Önök is elismerték azt, hogy Szarvas Péter vezérigazgató úr milyen kiválóan tette a dolgát, és milyen jól vezette ezt a céget. Sőt arra is utaltak, hogy az Önök idejében is ő volt ennek a cégnek a vezérigazgatója. Tehát hogyha jól tette a dolgát, akkor elég nehéz azt számon kérni tőle, hogy nem jól végezte, mert itt nem csökkentette a költségeket tovább, mint ahogy Önök ezt kérték, és javasolták folyamatosan. Itt azért mély ellentmondást érzek ezekben az érvelésekben, és ebből kifolyólag sajnós azt kell mondanom, hogy Füvesi képviselő úr megszólalása hiteltelen, mert ezeket a tényeket is mellé kellene tenni, amikor krokodilkönnyeket hullat itt adott esetben a tömegközlekedés vonatkozásában éppen milyen téma van, tehát ezeket már folyamatosan megszoktuk. Még egyszer mondom, én úgy gondolom, hogy elég jelentős logikai hiba van az Önök érvelésében. A tények sajnós nem azt mutatják, hogy Önök együtt éreznének, és valóban az itt lakóknak a közösségi közlekedés szolgáltatásának, minőségének javításán töprengenének, hanem inkább egyfajta politikai hatalmi eszköznek tekintik az itt élő embereknek a kéréseit. Én magam pedig azt mondom, hogy - úgy gondolom, hogy - ki kell állni akkor is az emberek elé, amikor problémákról, vagy nehézségekről van szó, és oda kell állni. Nem volt egyszerű fórum, de úgy gondolom, hogy megnyugtató módon lehetett 400 embernek a felvetését ott megvitatni. Voltak olyan hangok persze, amelyek nem oda illettek, de nem ez a lényeg, hanem az, hogy azt meg lehetett és meg tudtuk vitatni. Én odaálltam, meghallgattam a felvetéseket, és ezek után végiggondoltuk azt, hogy hogyan és mi módon lehet ezen úgy változtatni, hogy a szolgáltatás színvonala és a gazdaságosság érdekei is találkozzanak. Én úgy gondolom, hogy Gémes úrnak a szavai is ezt támasztották alá, hogy a kedélyek e tekintetben megnyugodtak,

elfogadták az emberek ezt a fajta megoldást, és annak is örülök, ami itt elhangzott, hogy nem az ott lakókra raktuk a terheket azáltal, hogy növeltük volna a buszjegy árakat, illetve a bérletárakat, és alacsonyabban tudjuk tartani mind Békéscsaba, mind Gyula vonatkozásában ezeket a típusú fizetési kötelezettségeket. Tehát egy összetett kérdésről van szó, s úgy gondolom, hogy a leegyszerűsített válaszok itt sem vezetnek sehová, csupán csak politikai demagógiához.”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „De én lezártam a vitát, tehát nincs már rá lehetőség. Képviselő úr, lezártam a vitát, meg is jelent a táblámon.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**303/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Körös Volán Autóbusz-közlekedési Zrt-nek az Orosháza város területén menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési feladatok ellátására vonatkozó Közszolgáltatási szerződés 2. számú mellékletében részletezett menetdíjak 2014. évi megállapítására vonatkozó javaslatát megismerte és elfogadja, hogy a 2012. január 1. napjától megállapított menetdíjakat változatlanul hagyja 2014. január 1. napjától.

**Végrehajtásért felelős:**

Fekete Antal a Körös Volán Autóbusz-közlekedési Zrt. vezérigazgatója

**Határidő:** folyamatos

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**304/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszköz-fenntartási ráfordításaihoz) a 2013. III-VI. hónapokra nyújtott 9.933 ezer Ft ellentételezésen felül a KÖRÖS VOLÁN Autóbusz-közlekedési Zrt. által benyújtott 2013. III-X. havi tényleges bevételi és költség adatok, és azok várható teljesítési adatai alapján 2013. II. félévre 17.846 ezer Ft ellentételezést biztosít annak érdekében, hogy a bevételekkel nem fedezett indokolt költségekre teljes mértékben fedezetet nyújtson.

**Végrehajtásért felelős:**

Miszlai József irodavezető az ellentételezés átutalásáért

**Határidő:** 2013. december 31.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Gémes úrnak köszönöm szépen, hogy ellátogatott. Neki és kedves családjának áldott békés ünnepeket kívánunk.”

**3.) A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz kezelésének kötelező közszolgáltatásáról szóló rendelet-tervezet, valamint a kapcsolódó döntések meghozatala**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Füvesi Sándor** képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság tagja: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: „Szeretném megkérdezni az előterjesztőt, hogy milyenfajta közbeszerzési eljárást folytatnak le? Hogyha meghívásost, akkor körvonalazódik az a kör, hogy kit hívnak meg?

Mivel van még négy és fél percem, nem használom ki, csak szeretném mondani Polgármester úrnak, hogy a Szocialista Frakció soha nem mondott olyat, mint az előbb Ön idézett, hogy a Szocialista Frakció azt mondta, hogy túl sokat költöttek a rákóczipitepi és a szentetornyai emberek közlekedésére. Örülök annak, hogy nem cáfolta azt, hogy Önök vonták meg a közlekedési cégektől az állami támogatást, tehát ez igaz.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Aljegyző Asszonynak adom meg a szót.”

**Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta** aljegyző: „A Testület arról fog dönteni, hogy 5 éves időtartamra fogjuk megkötni a szerződést, a becsült érték még nem ismert. Annyi tudok mondani, hogy a közbeszerzési törvény alapján, amennyiben a szolgáltatás értéke 8 és 25 millió forint között van, úgy három meghívásos eljárás, hirdetmény nélküli eljárásra kerül sor, amennyiben 25 millió forint felett van a becsült érték összege, úgy nemzeti nyílt eljárásra fog sor kerülni.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**305/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) közbeszerzési eljárást folytat le Orosháza város közigazgatási területén nem közművel összegyűjtött szennyvíz kezelése közszolgáltatás 5 év határozott időtartamú ellátására;
- 2.) közszolgáltatási szerződést köt az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel 2014. január 01. napjától az 1. pontban rögzített közbeszerzési eljárás eredményes befejezését követően a nyertes ajánlattevővel létrejövő szerződés megkötéséig Orosháza város közigazgatási területén nem közművel összegyűjtött szennyvíz kezelése közszolgáltatás ellátására;
- 3.) az 1. pontban rögzített közbeszerzési eljárás eredményes befejezését követően Orosháza város közigazgatási területén nem közművel összegyűjtött szennyvíz kezelése közszolgáltatás ellátására közszolgáltatási szerződést köt a nyertes ajánlattevővel;
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert a 2. és 3. pontban megjelölt szerződések aláírására, valamint mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója felhatalmazza Csizmadia Gergely vezérigazgatót a 2. pont szerinti szerződés aláírására.

***Végrehajtásért felelős:***

Dr. Dancsó József polgármester a szerződések aláírásáért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a közbeszerzési eljárás lefolytatásáért és a szerződések előkészítéséért

***Határidő:*** 2014. április 30.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
29/2013. (XII.21.) önkormányzati r e n d e l e t é t  
a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz kezelésének kötelező  
közzolgáltatásáról***

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**4.) A települési hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatási tevékenységről szóló rendelet-tervezet, valamint a kapcsolódó döntések meghozatala**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: „Az ülés előtt is kaptunk egy anyagot a 4.) napirendi ponttal kapcsolatban. Szeretném megkérdezni, megkérni a Frakciónk nevében vagy Polgármester urat, vagy a Csizmadia urat, hogy foglalja már össze, hogy jelen pillanatban akkor, hogy áll ez az egész, mert minden képviselő-testületi ülésen hozunk egy döntést, most visszamenőleg törölünk két határozatot és utána szeretnénk elmondani a véleményünket ennek birtokában, hogyha ez lehetséges.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Csizmadia Gergely vezérigazgatói úré a szó.”

**Csizmadia Gergely** vezérigazgató: „A jelen előterjesztésre az elmúlt testületi ülésen meghozott Orosházi Hulladékgazdálkodási Kft. létrehozása, illetve az augusztusban a Testület által meghozott Békés-Manifestet kijelölő testületi határozat miatt van szükség, mivel január 1-től minimálisan jövő év július 1-ig továbbiakban is az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. fogja ellátni Orosházán a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást, az előterjesztés ezzel van összhangban.”

**Fetser János** képviselő: „Elég szűkszavú volt a válasz.

Akkor szeretnék egy pár kérdést feltenni, hogy akkor mi lesz június, vagy július után? De mivel mi annak idején, amikor ezeket a döntéseket, amit most törölünk behozták, élesen kritizáltuk és nem értettünk vele egyet, szeretném megkérdezni, hogy ki vett részt a Békés-Manifest tegnapi közgyűlésén, ahol olyan határozat született, vagy tegnapelőtt, hogy felkéri a tulajdonosokat tagi hitelnek a befizetésére? Miért nem kaptunk arról tájékoztatást, amikor bevitték bennünket ebbe a csoportba, hogy 200 milliós tartozása van, 55 milliós működési hiánya és várhatóan 2014-ben ez a működési hiány 180 millió forint körülire tehető?

Mi mindig is azt támogattuk, hogy nekünk van egy megfelelő Cégünk, amely 1990. óta üzemel, a hulladék összegyűjtését ő végezte, felesleges bemenni egy olyan társaság alá, amelyről nekünk most már alaposan megvan a véleményünk. Örülök annak, hogy létrehoztak egy nonprofit társaságot, gyakorlatilag van más út és megoldás is. Én bízom benne, hogy nem fog bemenni alvállalkozó alá, egy kunágotai csoport alá a mi saját cégünk, mert ez újabb kérdéseket vet fel.

Az előterjesztéssel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy a határozati javaslat a végrehajtásért felelős, hogy lehet a végrehajtásért felelőssé tenni a Békés-Manifest Nonprofit Kft-t, mint ahogy ez a végrehajtásért felelős címszóban benne van, hiszen

ott mi csak egy minimális részvénnel vagyunk jelen, tehát nem tehetjük felelőssé.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Részt venni Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester asszony vett részt, a kérdésekre Hagymási László irodavezető úr fog válaszolni és Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta pedig az utolsó felvetésre fog válaszolni.”

**Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta** aljegyző: „A végrehajtásért felelős Hagymási László irodavezető úr, aki ezt követően, tehát a testületi döntést követően fogja továbbítani a testületi határozatot a Békés-Manifest Nonprofit Kft-nek, valamint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. képviselőjének, tehát a Békés-Manifest Nonprofit Kft. végrehajtásért felelősként nem jelenik meg a testületi előterjesztésben.”

**Hagymási László** irodavezető: „A kérdésekben sorban:

A frissen alakított hulladékgazdálkodási önkormányzati cég fogja ellátni július 1-től a szolgáltatást Orosházán mindaddig, amíg a Békés-Manifest Kft. meg nem kapja a DAREH által beruházásokkal megvalósított vagyonelemeket, amiket a Békés-Manifest, mint a DAREH Önkormányzati Társulás üzemeltető cége fog megkapni és ennek az alvállalkozója lesz ez a frissen alapított Kft., ami Orosházán el fogja látni a szolgáltatásokat. A Manifest ülésen tegnap Csizmadia Ibolya elnök asszonnyal részt vettünk. A 2013-as költségvetésében a szolgáltatást a Manifest tagtelepülései, akik a szolgáltatást eddig igénybe vették 95 %-ban már meghozták a döntésüket, hogy ezt a forráshiányt pótolják, illetve a 2014-es évben igyekeznek az üzemeltetéshez a pluszforrásokat biztosítani.

Orosháza Város Önkormányzatát ezek a tagi kölcsönök, illetve egyéb jogi formák, amiben biztosítják a Kft-nek a működési hiányát, ez Orosháza várost nem érinti, hiszen azok a tagtelepülések veszik, vagy vállalják fel, ahol a Békés-Manifest szolgáltat.

Felhívnam a figyelmet viszont - szintén friss információ -, hogy ebben az üzemeltetési hiány kezelésében a Kormány, illetve a Vidékfejlesztési Minisztérium pályázati forrást biztosít a hiánynak a pótlására, amivel – tudomásom szerint – az Orosházi Városüzemeltetési Zrt. is felhalmozott, illetve jelentkezett nála. Erre a pályázati forrásra be fog pályázni, illetve a Békés-Manifest is ezt a pályázati forrást majd igénybe fogja venni. Valószínűleg a 2014-es évre is az indokolható működési hiányokat ezen pályázati forrás keretében továbbra is tudják a tisztán 100 %-os önkormányzati tulajdonú cégek finanszírozni. A határozat végén a felelőst pedig az Aljegyző Asszony megválaszolta.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**306/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásával kapcsolatos 218/2013. (VIII.23.) K.t. számú határozat 2. és 3. pontjait hatályon kívül helyezi a határozat 1. pontjában foglalt döntésének változatlanul hagyása mellett.

***Végrehajtásért felelős:***

Hagymási László irodavezető a Békés-Manifest Nonprofit Kft., valamint az Orosházai Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. tájékoztatásáért

***Határidő:*** 2014. december 31.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással megalkotta

***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének***

***30/2013.(XII.21.) önkormányzati r e n d e l e t é t***

***a települési hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatási tevékenységről***

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**5.) *Étkezési nyersanyagnormák 2014. évi meghatározása***

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Németh Norbert** képviselő: „Az előterjesztés ugye arról szól, hogy az ételmezési nyersanyagnorma meghatározása 2014. évre általában a Diákételmezés, illetve az Egységes Szociális Központ intézményeiben. Nagyon szépen le van írva az ideológia, ami alapján szintén nem látok logikát itt az ételkészítési normatívák emelésére. Igaz, hogy nem nagy százalékban, általában olyan 2 % körüli áremelést terveznek, holott előtte leírja az előterjesztő, hogy „globális ételkészítési árak csökkenő tendenciája”. Na, most ha globálisan csökken az ételkészítési árak a világon, akkor nem értem, hogy itt Orosházán miért kell – mondom, még egyszer - hangsúlyozom, nem nagy mértékben, hanem 2 % körüli értékben – emelni a Diákételmezésnek az árát. Számtalanszor elmondtuk már, Polgármester úr, a Parlamentben is hallotta a JOBBIK véleményét: ÁFÁ-t kellene csökkenteni

élelmiszerügyben. Az élelmiszertermékek ÁFÁ-ját levinni 0 %-ra, illetve 5 %-ra. Úgy érzem a mai, főleg többgyermekes családok még ezt a 2 %-os áremelést se tudják kigazdálkodni, ezért én ezt a határozati javaslatot – sajnos - nem tudom támogatni.”

**Horváth József** képviselő: „Én úgy gondolom, hogy azok az intézkedések, amik az elmúlt években a Kormány intézkedései között megemlíthetők, a helyi termelőknek az élelmiszerbeszállítását a közétkeztetésbe, mindazokat a célokat próbálja megvalósítani, hogy a helyi szállítók olcsóbban tudnak terméket beszállítani, a Diákélelmezésnek történetesen Orosházán, vagy a közétkeztetés számára. Úgy gondolom, hogy a helyi termelők helyzetbehozása mindenképpen szükséges, mivel ezek munkahelyet is jelentenek itt Orosháza vonatkozásában.

Felemlíteném a Mintamenza Programot is, amit a Kormány elindított, amiben úgy gondolom, hogy a gyermekeknek, a felnövekvő nemzedéknek, a fiataloknak az étkezése, az egészséges táplálkozásra való szoktatásban nagyon nagy szerepe és jelentősége van. Azt most, hogy az infláció környéki nyersanyagnormák emelését javasolja az előterjesztés, én mindenképpen támogatom, mert a rezsiköltséget a gyermekek esetében az Önkormányzat magára vállalja, mivel ez így is van az előterjesztésben. A nyersanyagnormák emelése a Kormány által a Parlament által hozott törvényi előírás is mindenképpen ezt tartalmazza és nem többet.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Németh képviselő úr! A mondatot egyrészt nem idézte teljesen, másrészt amit idézett, azt sem – véleményem szerint – nem jól értelmezte, ugyanis ez a mondat arról szól, hogy „Magyarországon az élelmiszerár-infláció lassulása valószínűsíthető az elkövetkezendő hónapokban a globális élelmiszerárak csökkenő tendenciája miatt”. Tehát ez nem azt jelenti, hogy csökkennek az élelmiszerárak, mi meg itt galád módon emelünk, hanem a tendencia, a növekedésnek a tendenciája csökken. Ez a két dolog egymástól nagyon távol áll. Pontosítani szeretnék, nem 2 %-ról, hanem 2 % alatti emelkedésről van szó, ami infláció alatti.

Arra a felvetésére szeretnék reagálni, hogy ÁFÁ-t kellene csökkenteni.

Ez nem önkormányzati hatáskör, nyilván Polgármester úrnak - aki Képviselő - intézte ezeket a mondatokat, de én szeretném emlékeztetni, hogy ezt a Gyurcsány-Bajnai Kormány megpróbálta és, ha én jól emlékszem, akkor ezen a módosítani is kellett, ugyanis akkoriban – és ez szerintem ma is ugyanígy van – az élelmiszerárak ilyen módon történő csökkentése nem járható út, ugyanis a kereskedők ezt lenyelték. Nem jelent meg igazából a lakossági árakban, hanem – még ha jól emlékszem ilyen ÁFA kommandót is – ha emlékszik – szerveztek annak érdekében, hogy az ÁFA csökkenését nyomon követhessék a kereskedelmi láncoknál. Az a tapasztalat, hogy az ÁFA csökkenés amellett, hogy egy óriási lyukat ütne az ország költségvetésén, nem érné el az adott célt, nem ezen az úton lehet csökkenteni az élelmiszerárakat, hanem például azzal a módszerrel is, hogy lehetőséget adunk a helyi termelőknek a közétkeztetésbe történő beszállításra. Nem javaslom egy ilyen felvetést, ráadásul ez annyira közel áll az MSZP gondolatvilágához, hogy össze is lehet Önöket keverni és ez nem lenne szerencsés, Ön sem örülne neki.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Úgy látom ÁFA szakértők leszünk a végén.”

**Fetser János** képviselő: „Mivel Önök hozták ezt fel, dobták fel a magas labdát. Gyakorlatilag nem az ÁFA csökkenés, hanem az ÁFA csalás, amit Önök nem engednek kivizsgálni, hiszen azt mondja két APEH dolgozó, hogy több mint

ezermilliárdos az az ÁFA csalás, amelyet bizonyos körnek a – ne mondjuk azt, mert ünnep van, hogy maffiaszerűen működő Kormány, mert ünnep előtt én nem akarok ilyen szavakat használni, de hát az Önök Kormánya nem enged kivizsgálni, illetve a többségi Parlament. Érdemes lenne egyébként ebben a tekintetben tisztán látni.

Szeretném mondani, hogy politikai pártállástól függetlenül akármilyen politikai színezetű Kormányt, vagy kormányzati embereket érint ez a dolog, a magyar családoknak, a magyar adófizetőknek az elemi érdeke, hogy ebben tisztán lássanak és akkor nemcsak az lenne, hogy választás előtti utolsó költségvetésnél, vagy nem emelünk árat, vagy 1,8 %-ot, vagy néhol 2 %-ot, hanem adott esetben még az is előfordulna, hogyha úgy alakulnak a folyamatok, hogy csökkenne is bizonyos költség, hiszen erre lehetne mód én azt gondolom. De ha már belemerültünk ebbe a napirendi pontba, akkor legyenek szívesek mondják már meg, hogy a közfoglalkoztatás által előállított árucikkek mekkora nagyságrendet képviselnek, azt hol használjuk fel, milyen formában és ez mekkora nagyságrend?

Tehát azt, amit termeltetnek, annak mi lesz a sorsa, mekkora nagyságrendű ez és milyen segítséget jelent adott esetben, hogyha az Intézményeknél használjuk fel, vagy esetleg a rászorult családoknak ezt szétosztják?”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Az ÁFA kapcsán mondtam, hogy ÁFA szakértők is leszünk most hirtelen itt a képviselő-testületi ülésen. Azt tudom mondani, hogy Puskás Imre képviselőtársammal éppen én javasoltam a FIDESZ Frakciónak azt, hogy vizsgálóbizottság álljon fel a Parlamentben, erről szavazás is történt. A vizsgálóbizottság fel fog állni. Azt viszont Önök javasolták, Mesterházy Attila és az LMP-s Schiffer András még valamikor 2011-ben, amit szintén elfogadott a Parlament, hogy parlamenti vizsgálóbizottság csak akkor kezdje meg a működését, hogyha a Bíróság által lezárt ügyek vannak. Na most, mivel ez az országgyűlési törvényben lett meghatározva – még egyszer mondom, Önök javasolták - innentől kezdve a törvényt be kell tartani és amikor - ugye jelenleg rendőrségi vizsgálat folyik az ügyben – majd valószínűleg az Ügyészség megteszi a vádjavaslatát, amennyiben talál illet, akkor a Bíróság ezt mérlegeli és meghozza a döntést és utána semmi akadály, hiszen döntöttünk róla, a FIDESZ Frakció is támogatta, hogy az ÁFA-val kapcsolatos kérdések parlamenti vizsgálóbizottság elé kerülhessenek. Tehát még egyszer mondom, az Önök eljárási rendje által javasolt módon fog ez megtörténni a jelenleg hatályos törvények alapján.

Ami az egyéb ÁFA kérdését érinti: Igen, valóban így volt, ahogy Zalai alpolgármester úr is mondta, 2005-ben az adótörvények parlamenti elfogadásakor az akkori szocialista-liberális kormány tett egy javaslatot, hogy 5 %-kal csökkentsék 25-ről 20-ra az ÁFÁ-t és – ez egy ilyen választási konjunktúrába tartozó intézkedés volt. Majd amikor 2006-ben megnyerte a Szocialista Párt a választásokat, látva azt, hogy a költségvetési hiány elszabadult és látva azt, hogy a kereskedők lenyelték gyakorlatilag az ÁFA-csökkentésnek a hatását, akkor azonnal visszaemelték az ÁFÁ-t már valamikor a nyár folyamán és gyakorlatilag így lett 25 %-os újra az akkori ÁFA szint. Ami pedig az élelmiszer ÁFÁ-k, annak csökkentését illeti, ugye ezek is beletartoztak, itt volt egy ilyen értelemben elég rossz tapasztalat, másrészt viszont azért óvatosan ebben előre kell lépni, vagy érdemes előrelépni, ezért történt meg az épp’ a sertésprogramhoz kapcsolódóan, hogy a sertés, illetve a félsertés vonatkozásában 27-ről 5 %-ra csökkent az ÁFA, épp’ a FIDESZ Kormány lépése, illetve a FIDESZ által történt parlamenti elfogadás következtében. Tehát e vonatkozásban is igyekszünk óvatosan, vizsgálva a hatásokat és a következményeket előrelépni, tehát úgy gondolom, hogy e tekintetben is járjuk a

magunk útját, hogy az élelmiszer ÁFA, illetve az élelmiszerárak ne emelkedjenek olyan mértékben, amely megnehezítené a családok mindennapi életét.”

**Németh Norbert** képviselő: „Alpolgármester úrnak, Zalai Mihálynak szeretném jelezni, hogy számtalanszor elmondtam már, talán még emlékszik, az OrosCafe főszerkesztője, illetve szerkesztője Melega Krisztián is, amikor ennek a Testületnek Tagja lettem elmondtam, nyilatkoztuk számtalanszor, hogy a JOBBIK ügyek mentén politizál.

Hogy egy példát mondjak Önnek, hogy megértse Alpolgármester úr: ha az MSZP itt az előttünk lévő asztalon, illetve tálcán kancsót lát és én is kancsót látok, nem mondhatom rá, hogy köcsög. Ezt jelenti röviden az ügyek mentén való politizálás, csak hogy Ön is megértse.

Ami pedig az ÁFÁ-t illeti, Polgármester úr. Sajnálattal hallgattam, illetve érdeklődve az Ön hozzászólásait, hogy itt nem lehet ebben az országban ÁFÁ-t csökkenteni. Az Európai Unió területén a legnagyobb az élelmiszerek ÁFÁ-ja Magyarországon, minden más országban sokkal kevesebb az élelmiszereknek az ÁFÁ-ja. Ők hogyan tudják ezt megcsinálni? – erre adjon már nekem választ. Ott nem nyelik be a kereskedők? Érdekes módon a sertés, illetve félsertés ÁFÁ-ját le tudták Önök vinni 5 %-ra, csak talán nem azért, mert megegyeztek a Pick tulajdonosával, Csányi úrral, hogy ő nem nyeli le a hasznót? Miért csak a sertés ÁFÁ-ját tudták Önök levinni a Parlamentben? A többi élelmiszerét miért nem? Az ideológiai, az duma, hogy most egy árucikken megnézik, hogy mi lesz a hatása. Mikor hajlandóak tovább csökkenteni az élelmiszerek ÁFÁ-ját?”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Bár értelmem csekély, de ezt a kancsó, meg köcsög - ezt még én is megértettem. Köszönöm.

Fetser úr kérdésére válaszolva: sárgarépából, hagymából és burgonyából teljesen önellátóak tudtunk lenni mind a Diákélelmezés, mind a Szociális Intézmény konyhájában, tehát ott tudomásom szerint vásárolni nem kellett. Ha a pontos beszámítása érdekli, akkor arról – mert nem szeretnék pontatlan számot mondani – nagyon szívesen tájékoztatom, ha ezt igényli. Ezen felül is nyilván van maradék, amelynek jelenleg nagykereskedelmi értékesítése folyik, ezt készítjük elő. Nagyon szeretnénk az így befolyó pénzből a közmunkaprogram mezőgazdasági programelemében dolgozóknak juttatást adni akár készpénz, akár vásárlási utalvány, akár Erzsébet-utalvány formájában.

Ha már erről esett szó, akkor hadd mondjam el, hogy éppen a jövő évi mezőgazdasági START Munkaprogram előkészítése az olyan irányba halad, azt tervezzük, hogy olyan termeltetési szerződéssel megalapozott termékeket állítsunk elő, amelyeknek a felvevőpiaca ilyen módon biztos, nem kell nagykereskedőket megkeresni gyógynövény és ipari kender tekintetében, ahol viszont biztosnak látszik az ebből befolyó jövedelem.

Amit mi nagyon fontosnak tartunk az az, hogy a START Munkaprogramban résztvevőknek a munkabérét ki tudjuk egészíteni, hogy ez egy magasabb összeg lehessen. Erre szeretnénk szálni ebben az évben is és a jövő évben pedig fokozottan a forrásokat.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Csak röviden szeretnék reagálni arra, amit mondott. Nehogy valakinek úgy tűnjön, minthogyha valamilyen MSZP-s indítvány, vagy egyéb korábbi döntés miatt nem lehetne ezt a kérdést kivizsgálni, hiszen hát pontosan láttuk az elmúlt, pontosan láttuk az elmúlt években, hogy a FIDESZ-es parlamenti 2/3-ot

senki és semmi nem tudta megállítani, se Európai Unió, se Alkotmánybíróság, se semmi, tehát hogyha komolyan gondolnák ezt, a Parlamentben már régen felállt volna ez a vizsgálóbizottság. Arról nem is beszélve, hogy több bizottsági ülés már volt a Parlamentben, amelynek ez lett volna a témája, Önök azt bojkottálták, mindenki látta, hogy Horváth úrral mi történt valamelyik reggel és így tovább, és így tovább. Ami pedig az ÁFA csökkentést konkrétan illeti, igen, az MSZP-nek ez egy kidolgozott javaslata, hónapok óta gyűjtjük rá az aláírásokat, nagyon sok érkezett már és érkezik most is. Igen, megmondtuk, hogyha kormányra kerülünk, akkor ezt a szakmai javaslatot meg fogjuk tenni. Nem politikailag Polgármester úr – és sajnálom, hogy Alpolgármester úrhoz most éppen nem tudok beszélni, kellő alázattal –, mert nemcsak mi mondjuk politikailag ezt, hanem a szakma is ezt mondja, tehát ez egy szakmailag kidolgozott javaslat és nem véletlen, hogy Önök most kiválasztottak egy kategóriát, ezt a hasított félsertést; nem tudom hányan szoktak bemenni úgy a boltba, hogy 10 deka párizsi után egy hasított félsertést is kérnek, de ezt is kritizálta egyébként, nem a politika Polgármester úr, rosszabb, szakma kritizálta, hogy ez egyébként miért nem jó, de én ebbe már nem fogok belemenni, csak ezt a részét azért szerettem volna pontosítani, mert ha Önök bármit akarnának is, ha ezt akarnák a Parlamentben, akkor megcsinálnák úgy, ahogy az elmúlt években bármit akartak, megcsinálták. Ezt is meg tudnák, úgyhogy ez egy abszolút mondvacsinált indok, én arra bízatom Polgármester urat országgyűlési képviselőként is, hogy ne tusolják el tovább ezt az ügyet, mert mindenki látja, hogy most már bennünket sem lehet azért kritizálni, ugye volt egy elvi álláspontunk az aláírások összegyűjtésével kapcsolatban a Parlamentben, erre is megtalálták a kezdeményezők azt a technikai megoldást, hogy mi az elveinkhez hűek maradhassunk, viszont ez a parlamenti vizsgálóbizottság felállhasson, tehát tegyék a dolgukat, vizsgálják ki, irgalmatlan nagy összegről lehet szó, hogyha az adatok pontosak, messze az olajügy, szőkités és egyéb ilyen csacsкасágok feletti összegekről van szó, úgyhogy ezt szeretném kérni és nem is használok ki most az időkeretemet, mert ezt el tudnám mondani még ötféleképpen, de énszerintem megbeszéltük a témát.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Szerintem is megbeszéltük, Képviselő úr. Értekeztem még Miszlai irodavezető úrral is, hogy még egy érvet kapjanak, ezt irodavezető úr el is mondja.”

**Miszlai József** irodavezető: „Németh Norbert képviselő úr első kérdésére válaszolva, illetve azt kiegészítve szeretném mondani, hogy a napokban elfogadott 2014. évi központi költségvetésről szóló törvényben van egy olyan rendelkezés, hogy a gyermekétkeztetés területén az állami támogatás átáll a feladatfinanszírozásra, ami azt jelenti leegyszerűsítve a képletet, hogy a tevékenységgel kapcsolatos bevételeket és az elfogadott, elismert költségeket állítják szembe és a kettő közötti különbözetet finanszírozza az Állam. Ezzel kapcsolatosan van egy olyan igénye az Államnak, hogy egy elvárt díjemelést tett a törvényt alkotó és itt az az álláspont született, hogy a várható éves infláció alatti emelés benne van, tehát teljesítjük a törvényi elvárást is, ugyanakkor nem jelenthet talán akkora terhet az igénybevevők számára.

És egy másik gondolat: Akik rászorulóak, illetve nehéz helyzetbe hozná őket az emelés, ők vélhetően már abban az ellátórendszerben benne vannak, hogy ingyenesen, vagy részben kell csak a térítési díjat fizetniük, tehát úgy gondolom, hogy őket jelentős mértékben, tehát ennek csak arányaiban, vagy egyáltalán nem érinti a díjemelés.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm szépen, Irodavezető úr. Gondolkodom, hogy szóljak-e, de mivel most már másodjára használja ezt a kifejezést Füvesi képviselő úr, hogy „kellő alázattal”. Tudja, Ön lehet, hogy egy szervilis ember, szíve-lelke, hogy Ön a főnöke felé kellő alázattal szokott jelenteni, vagy beszélni, vagy bármi. Ebben a Képviselő-testületben úgy gondolom, hogy nem volt eddig szokás, én bízom benne, hogy a jövőben sem lesz szokás az, hogy itt kellő alázattal valaki szóljon. Tehát Képviselő úr! Önnek nem kell szólni kellő alázattal, szólhat kedve-szíve szerint, kellő alázattal nem itt kell szólni, hanem valószínűleg más elvárásoknak kell megfelelni, itt nem kell ezt az elvárását tudni alkalmazni. Nyugodtan szóljon, mint Képviselő, mondja el, ami a szívét-lelkét nyomja, de kellő alázatot itt nem kell tanúsítania.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Köszönöm szépen, Polgármester úr. Akkor legyen olyan szíves az ülésvezetés során ne mondjon olyat, hogy belőlem hiányzik az alázat, mint tette a lelegején, mert akkor megint azt mondom, hogy nem kellene így vezetni az ülést és akkor én erre nem fogok reagálni, ilyen egyszerű.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **307/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. az alábbi intézményeknél 2014. évre alkalmazandó nyersanyagköltségeket a következők szerint határozza meg:

Egységes Szociális Központ

|                               |                        |
|-------------------------------|------------------------|
| - napi ellátás                | 525 Ft + ÁFA/nap/adag, |
| - szociális étkeztetés (ebéd) | 236 Ft + ÁFA/nap/adag, |
| - bölcsődei ellátás           | 306 Ft + ÁFA/nap/adag, |

Gyermek-és Diákélelmezési Intézmény

|                                       |                        |
|---------------------------------------|------------------------|
| - óvodai ellátás (3-6 év)             | 360 Ft + ÁFA/nap/adag, |
| - általános iskolai ellátás (7-14 év) | 410 Ft + ÁFA/nap/adag, |
| - általános iskolai menza             | 246 Ft + ÁFA/nap/adag, |
| - középiskolai ellátás (14-18 év)     | 697 Ft + ÁFA/nap/adag, |
| - középiskolai menza                  | 295 Ft + ÁFA/nap/adag, |
| - munkahelyi vendéglátás              | 307 Ft + ÁFA/nap/adag; |

2. utasítja az intézmények vezetőit a határozatban foglaltak végrehajtására.

**Végrehajtásért felelős:**

Vaszkán Erzsébet igazgató,  
 Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető,  
 Mislai József irodavezető

**Határidő:** 2014. január 1.

**6.) Egyházak 2013. évi önkormányzati támogatásának elszámolása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság megtárgyalta a négy határozati javaslatot és mind a négy határozati javaslatot 4 igen, és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Mind a négy határozati javaslatot nagy többséggel támogatta a Bizottság.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Csupán arra a tényre szeretném felhívni a figyelmet, hogy az önkormányzati támogatásnak köszönhetően más források is mobilizálódtak. Az Evangélikus Egyház beruházása kapcsán nagyon jelentős gyülekezeti, illetve országos egyházi forrásokat sikerült mozgósítani annak érdekében, hogy a felvégi ravatalozóját, amely, ha jól emlékszem az 1840-es években épült és egy városképi jelentőségű épület, sikerüljön részben felújítani. A Református Gyülekezet esetében pedig egy 11 millió forintos beruházáshoz teremtett alapot, amely egyébként az Önkormányzat segítségével nélkül valószínűleg nem tudott volna megvalósulni. Tehát a mi kicsi segítségünk az több tízmillió forintot tudott a városba hozni csak a 2013. évben, amelynek nemcsak a templomba járók, hanem mindazok, akik az utcán járnak, minden orosházi polgár javát szolgálja, mert olyan épületeket sikerült ebből megújítani, amelyek városképi jelentőségűek.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**308/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kegyeleti Közzszolgáltatási Szerződés alapján a 2013. évre biztosított 5.150.000,- Ft támogatás felhasználásáról az Orosházi Evangélikus Egyházközség által benyújtott beszámolót és elszámolást elfogadja.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolettta aljegyző a határozat megküldéséért

**Határidő:** 15 nap

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**309/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 143/2013. (V.17.) K.t. sz. határozat alapján a 2013. évre biztosított 2.000.000,- Ft támogatás felhasználásáról az Jézus Szíve Plébánia által benyújtott elszámolást elfogadja.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolettta aljegyző a határozat megküldéséért

**Határidő:** 15 nap

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**310/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 144/2013. (V.17.) K.t. sz. határozat alapján az Orosházi Evangélikus Egyházközség számára 2013. évre biztosított 2.000.000,- Ft támogatás vonatkozásában hozzájárul a teljes támogatási összeg 2014. évben történő felhasználásához legfeljebb 2014. május 31-i határidőig terjedő elszámolási kötelezettséggel.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a szükséges intézkedések megtételéért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolettta aljegyző a szükséges intézkedések megtételéért

**Határidő:** 15 nap

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés IV. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**311/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 146/2013. (V.17.) K.t. sz. határozat alapján:

1. elfogadja az Orosházi Református Egyházközség által benyújtott, 2013. évre biztosított 2.000.000,- Ft támogatási összegből 1.237.384,- Ft elszámolását, valamint
2. hozzájárul a teljes támogatási összegből fennmaradó 762.616,- Ft 2014. évben történő felhasználásához legfeljebb 2014. május 31-i határidőig terjedő elszámolási kötelezettséggel.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a szükséges intézkedések megtételéért  
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a szükséges intézkedések megtételéért

**Határidő:** 15 nap

**7.) *Justh Zsigmond Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása***

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság megtárgyalta a napirendet, a határozati javaslatot 5 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, véleménye, javaslat nem hangzott el.)  
„Az előterjesztők kértek szót.”

**Süléné Baranyai Ilona** csoportvezető: „Az előterjesztés 2. számú melléklete tartalmazza az SZMSZ 3. számú mellékletét, amelyhez tartozik egy 1. számú függelék. Ennek egy sorát kérjük törölni, az igazgató-helyettes 175 %-os vezetői

pótlékára vonatkozó rendelkezést. Ez az előterjesztés 22. oldalának felső részén található.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, véleménye, javaslat nem hangzott el.)

(Egy Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

„Lezártam a vitát, most már nincsen.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztő által az előzőekben jelzett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**312/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja azt a módosító javaslatot, mely szerint a „Justh Zsigmond Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása” tárgyú előterjesztés 2. számú mellékletében a 22. oldalról, a Szervezeti és Működési Szabályzat 3. számú melléklete 1. számú függelékéből, az igazgatóhelyettes 175 %-os vezetői pótlékára vonatkozó rendelkezés törlésre kerüljön.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát a már elfogadott módosítással együtt.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**313/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Szervezeti és Működési Szabályzata módosítását – mely kiterjed

- a) a mozgókönyvtári szolgáltatás megszűnésével kapcsolatos rendelkezések hatályon kívül helyezésére,
- b) az 1. számú mellékletben a szervezeti felépítés változására, valamint
- c) a 3. számú mellékletben a szervezeti felépítés és a munkakörök meghatározása és leírása változására

az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

2. felhatalmazza a Polgármestert a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírásáért

Buzai Csaba igazgató az egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat aláírásra történő előkészítésért

**Határidő:** 2013. december 31.

**8.) Báthory Júlia Üveggyűjtemény megvásárlásának (I. ütem) pályázatos támogatása, a támogatási szerződés előkészítése**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést 5 igen és 2 tartózkodás szavazattal támogatta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: „Ez az előterjesztés nagyon jól mutatja, hogy hogyan mennek a különböző pályázati források, illetve a pénzek, hogyan dőlnek el úgy, hogy gyakorlatilag benne van az előterjesztésben, hogy meghívásos pályázat, 1 pályázó volt, akit meghívtak: Orosháza Város Önkormányzata. Örülök neki, bárcsak sűrűbben tennének ilyet Orosházával, nemcsak Felcsúttal. Helyre lehetne állítani a kisvasutat, mert itt volt is kisvasút, ott meg nem kell, mert úgysincsnek annyian, vagy stadiont építeni és lehetne még sorolni, vagy fedett uszodát, de nekünk marad egy 30 milliós közgyűjtemény, vagy gyűjtemény, ami Dömösről, vagy Dömsödről ide fog kerülni. Szeretném megkérdezni, hogy mit jelent az, hogy I. ütem? Tehát ennek lesz egy következő üteme?

Ezt az üveggyűjteményt kitől vásároljuk meg? Hiszen pillanatnyilag, ha jól értesültünk, akkor annak az úriembernek a kezelése alatt van, aki az orosházi Főtéren álló üvegkörtefát tervezte, vagy létrehozta. Na, most körtefának nem nagyon nevezném, hanem valamit bele kell álmodni és mindenki azt álmod bele, amit akar. Kinek a zsebébe megy ez a 30 millió forint? Hol lesz elhelyezve ez a gyűjtemény?

Ha jól emlékszünk, akkor annak idején ez a Művész úr és az egész körtefa-projekt nem lett megpályáztatva, hogy Orosháza város szeretne egy körtefát a Főtéren üvegből és akkor adjanak be pályázatot és terveket, hanem ki lett jelölve.

Nincs benne az előterjesztésben, de a Művész úrnak ez a Báthory Júlia – javítsanak ki, vagy mondják meg az igazat – édesanyja, vagy nevelőanyja. Tehát gyakorlatilag ezzel az előterjesztéssel én úgy érzem, hogy valami nem stimmel, van a háttérben, amit ki kellene mondani, hogy mi ez, mert bizonyára ennek van értéke és ha van értéke, akkor nem értem, hogy ezt miért nem Budapesten őrzik és gondozzák.

Bízom benne, hogy az előterjesztés és az egész al-pályázati folyamat az nem arra megy ki, hogy itt valakinek a zsebébe komoly forrásokat tegyenek, mint ahogy ez az

elmúlt időszakban megtörtént az Önök Kormányának a jóváhagyásával, gondoljunk itt a trafik és a föld-mutyikra és még lehetne sorolni. Tehát bizonyára – Polgármester úr az előterjesztő – ezekkel a kérdésekkel és a felvetésekkel kapcsolatban ki fogja egészíteni a mi látókörünket és elmondja ezzel kapcsolatban, hogy akkor hogy is néz ki ez az egész dolog.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Természetesen. Sajnálom, hogy Képviselő úr kevésbé fogékony a művészeti kérdések iránt, javaslom, hogy mélyüljön el benne már csak azért is, mert Orosházát én úgy gondolom, hogy joggal tartjuk az üveg fővárosának, tehát különösen érzékenyeknek kell lennünk üveggyűjtemények és az üveg, mint anyag művészeti megformálására.

Hogy az elején kezdjem, Báthory Júlia egy európai hírű üvegművész volt. Lehet, hogy Ön nem ismeri Képviselő úr, de ettől még a művészvilágban nagyon nagy megbecsülésnek örvendett, a múlt század első felében alkotott javarészt és a legjelentősebb eredményei az 1930-as párizsi világkiállításához kapcsolódnak, ahol több aranyérmet nyert az ott kiállított üvegtárgyaival. A gyűjtemény Dömsödön van elhelyezve, mégpedig Szilágyi András úrnak a tulajdonában van, ő a nevelt fia volt Báthory Júliának, ha már a családi viszonyokról is tetszik érdeklődni.

Ott gyakorlatilag egy kiállítóhelyet hozott létre, amely saját erőből valósult meg és nyilván a forrás hiányait is magán viseli egy picit. Amikor Szilágyi András üvegművész úr a város üvegkörtefáját megalkotta és sokat beszéltünk itt Alpolgármester úrral egyetemben arról, hogy hogyan lehetne még inkább a köztudatba vinni az üveg kultuszát az üveg, mint anyag páratlan mivoltát, akkor szó került arról, hogy egy méltó helyen és talán az üveg fővárosában, Orosházán méltó helyre kerülhetne az a gyűjtemény.

Az Iparművészeti Múzeum munkatársai elmentek és felleltározták ezt a gyűjteményt Dömsödön és azt mondták, hogy ez olyan jelentős gyűjtemény, amely mindenképpen egybetartandó és a nemzeti kincsek közé tartozik. Ezért, mivel jeleztük azt, hogy Orosháza szívesen lenne ennek a páratlan gyűjteménynek a kiállítóhelye, ezért a Nemzeti Kulturális Alap Vezetőjével arra a megfontolásra jutottunk, hogy a Nemzeti Kulturális Alap segítségével meghívásos pályázat révén, hiszen ők is elismerték azt, hogy valóban Orosháza Magyarország üveggyártásának központja, fővárosa – ahogy én szoktam ezt fogalmazni -, valóban méltó helyre kerülhetne ez a páratlan üveggyűjtemény. Ezek után került a meghívásos pályázat kiírásra.

Valóban több ütemben kerül megvásárlásra ez a gyűjtemény, nem Orosháza város büdzséjéből, hanem a Nemzeti Kulturális Alap jóvoltából. A Nemzeti Kulturális Alap egyezett meg Szilágyi András művész úrral, hogy mekkora értékben kívánják ezt megvásárolni és itt Orosházán elhelyezni. Amennyire én tudom, a leltározást követően, - nyilván ez nehéz, egyedi tárgyakról van szó – ha jól emlékszem 155 millió forintos értéket határoztak meg és a Művész úrral 90 millió forintos összegben állapodtak meg, hogy ennyiért kerül át a tulajdonjog.

Ezek után három ütemben tervezi a Nemzeti Kulturális Alap kiírni a pályázatot és meghívással Orosházát e tekintetben helyzetbe hozni. Ez az I. ütem került eddig elbírálásra és ebben született döntés 30 millió forint összegben. Gyakorlatilag ez azt fogja jelenteni, hogy a teljes üveggyűjtemény Orosházára kerülne, reményeink szerint a Városi Képtárban méltó helyen kerülne ez állandó kiállításként kiállításra és gyakorlatilag a teljes gyűjtemény idekerül, bár még egyszer mondom a tulajdonjognak az 1/3-áról van szó, hiszen 1/3-a lesz kifizetve perpillanat, de a későbbiekben még két ütemben ezek az összegek – amennyiben a Nemzeti Kulturális Alap így dönt – akkor rendelkezésre fognak állni. Azóta már számos jelzést

kaptunk arra vonatkozólag, hogy nagyon komoly idegenforgalmi jelentősége is van ennek a gyűjteménynek, vagy lehet ennek a gyűjteménynek, hiszen nagyon sokan nagyra értékelik Báthory Júlia tevékenységét nemcsak hazánkban, hanem a határainkon kívül is, ahogy mondtam.

Ez az állandó kiállítás egy folyamatos és jó programot tud jelenteni azoknak, akik ide látogatnak, illetve - még egyszer mondom - azt az érzetet, azt a kultuszt, amely itt Orosházára – úgy gondolom -, hogy igencsak jellemző és igencsak meghatározó volt az elmúlt évtizedekben, az az üveg tisztelete. Ez az állandó gyűjtemény e tekintetben tovább fogja erősíteni.

Ha már az üveggörtefát szóba hozta Fetser János képviselő úr, csak szeretném jelezni, hogy lehet, hogy Önök kicsit dehonesztálón viszonyulnak hozzá, de azért az meg megint tény, hogy az elmúlt hetekben ezért hívtak fel a Kossuth rádió Napközben című műsorában, mert tudomásukra jutott az, hogy milyen különleges és páratlan jelentőségű műalkotás díszíti Orosháza Főterét és kérték, hogy csak erről és külön erről ebben a műsorfolyamban szóljak, mert Budapesten is nagy érdeklődést váltott már ki. Tehát én azt szeretném javasolni, hogy becsüljük meg egy kicsit jobban az értékeinket. Én úgy gondolom, hogy az üveg ilyen értéke ennek a városnak és talán ebben lehetne pártpolitikát félretenni, mert valóban meghatározta az elmúlt évtizedek szinte minden orosházi családjának az életét valamilyen formában az üveg, mint ahogy erről meg is emlékeztünk az üveggyártás elindulásának 50. évfordulója kapcsán."

**Németh Norbert** képviselő: „Félve szólalok meg, mert – be is vallom – egy állásponton vagyok az MSZP-vel, Zalai alpolgármester úr. Ezt nem lehet máshogy látni. Önök itt hangoztatják, hogy üveg fővárosa, ide üveg-főváros, oda és mi 90 millióért vásárolunk üveget a fővárosból, holott itt gyártják. Bevallom azt is töredelmesen, ugyanolyan tanulatlan vagyok, mint Fetser képviselő úr, én sem ismerem Báthory Júlia munkásságát, mint üvegipari művészt. Tudja mit ismerek Polgármester úr itt? Én az üvegipari művészt nem ismerem, én ezt a sok életművészt ismerem, aki ebben a városban lakik, él, dolgozik 47 ezer forintért. És Önök emellett pályázati ideológiákra hivatkozva – most komolyan 90 millió forintért akarnak üveget vásárolni ebben a városban azért, hogy a kultuszt növeljék? Köszönöm. Nincs több kérdésem."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr! Valamit nem értett meg, ez nem az orosházi adófizetők pénzéből kerül megvásárlásra, hanem a Nemzeti Kulturális Alap meghívása alapján, a Nemzeti Kulturális Alap által biztosított forrásból. Tehát ez ilyen tekintetben maga az üveggyűjtemény megvásárlása nem kerül egy fillérbe sem a városnak. Ha Önnek erre nincs szüksége, akkor megértem és akkor ez világos beszéd, hogy nem kell ide semmiféle üveggyűjtemény, még hogyha ilyen értelemben nem kerül pénzébe az orosháziaknak. Ez is egy álláspont, sajnos én elég sokat olvastam azokról az időkről, amikor a kultúrát nem sokra becsülték, mert úgy gondolták, hogy az nem az emberek épülésére szolgál, azt el kell törölni, azt meg kell semmisíteni, egyfajta másfajta kultúrára van szükség. Sajnálom, hogy ezen az állásponton van Képviselő úr, én egy picit szégyellem az Ön nevében is magát, hogy az Orosházi Városi Képviselő-testületben ilyen hozzászólás elhangzott."

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Ha már több oldalról is elhangzott, hogy mennyire ismeretlen a Hölgy neve: be kell valljam, én sem ismertem egészen addig, amíg utána nem néztem, hiszen például az ő munkáit nem lehetett az elmúlt években

megtekinteni sehol az országban, nem volt olyan nyilvános kiállítás, ahol láthatóak lettek volna a munkái. Az a gyűjtemény, amely a Magyar Állam jóvoltából ide fog kerülni Orosházára reményeink szerint, ez a gyűjtemény is egyébként az egész életművét felöleli és ennek az egyben tartása láthatóan a kulturális kormányzat szerint is nemzeti érdek.

Néhány szót azért hadd mondjak Báthory Júliáról, hogyha ezzel segíthetek Önöknek. Báthory Júlia, vagy ahogyan a világban ismerik Juliette de Bathory, 1901-ben született, a '30-as – '40-es években Franciaországban alkotott és gyakorlatilag az egész magyar képzőművészvilág akkoriban megfordult nála. Gyakori vendég volt a lakásában például József Attila is, ő látta vendégül, amikor József Attila Párizsba látogatott.

A legfontosabb díjairól - kiállításokat nem akarok említeni, mert nagyon hosszú felsorolás lenne: az 1937-es és a 1939-es világkiállításokon Párizsban, később New Yorkban kapott elismerő oklevelet, a Milánói Triennálén ezüstérmét, 1942-ben kultuszminiszteri elismerő oklevelet, 1943-ban Budapest Székesfőváros Iparművészeti Aranyérmét, 1943-ban kultuszminiszteri elismerő oklevelet, 1957-ben kiváló tanári címet, 1957-ben Munkácsy-díjat, 1958-ban a Brüsszeli Világkiállítás magyar pavilonjában rendezett kiállításáért elismerő oklevelet, 1969-ben a Munkaérdemrend ezüst fokozatát, 1977-ben a Munkaérdemrend arany fokozatát, 1990-ben Pro Arte Vitraria díjat, 1991-ben a Magyar Köztársaság Aranykoszorúval Ékesített Csillagrendjét, 1992-ben a Széchenyi Irodalmi és Művészeti Akadémia rendes tagjává választották, 2000-ben pedig Magyar Örökség díjat kapott már halála után.

Gyakorlatilag ő teremtette meg a magyar üvegművészeti képzést, ezért is kapott kiváló tanári címet. Rengeteg új technikát honosított meg az üvegművészetben, ő volt az első, aki a homokfúvást az ipari felhasználásból az üvegművészetben is elkezdte alkalmazni és nagyon sok új technika kialakítása fűződik a nevéhez. Tegnapelőtt a Művelődési Központ igazgatója és a Képtár vezetője megtekintették a kiállítást éppen a költözés, leltározás előkészítése miatt is, ők is szuperlatívuszokban beszéltek erről a gyűjteményről, nekünk is alkalmunk volt már látni és azt gondolom, hogyha ez megfelelő körülmények közé kerül Orosházán, jobb körülmények közé egyébként, mint amilyen helyen most van, megfelelő világítással és méltó környezetben, akkor egy kicsit olyan lehet ez a kiállítás a városnak, mint mondjuk Pécsnek a Vasarely-kiállítás, vagy a Csontváry-kiállítás, egy olyan egyedi és a városra jellemző – és nagyon fontos, hogy mi az üvegipar fővárosának tekintjük magunkat és fontos ezt a képet erősíteni, mert ez egy olyan egyedi meghatározója a városnak, amely Magyarországon – úgy gondolom – csak itt van jelen.

Ezt nem értem egyébként éppen azért, mert tudom a Fetser úrnak is a múltját, Burka képviselő úr is dolgozott az Üveggyárban, tehát ehhez a kérdéshez – én azt gondoltam, hogy pozitívabban fognak hozzáállni, ez nekem egy kicsit csalódás.

Az üvegszoborról még hadd mondjak el még annyit, hogy az érdeklődés aziránt is nagy, Európa jelenlegi ismereteink szerint harmadik legnagyobb üvegművészeti alkotása, Magyarország legnagyobb nyilvános helyen elhelyezett üvegművészeti alkotása és ez a kiállítás pedig úgy gondolom méltó lesz Orosházához és a jelenlegi, a Képtár állandó kiállításánál jóval nagyobb érdeklődést nemcsak magyarországi, de nemzetközi érdeklődést is fog kiváltani reményeink szerint."

**Füvesi Sándor** képviselő: „Köszönöm szépen a szót Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Alpolgármester úr, én tényleg nem sűrűn szoktam nagyon kérni valamit, de ha teheti, legalább előttem francia szavakat ne ejtsen ki, mert „dö Báthory”, nem „de

Báthory", úgy, mint Charles de Gaulle jó.

Tehát ami pedig a Polgármester úr által mondottakat illeti az elején, mert ha azt a néhány mondatot nem mondta volna, akkor én se tenném most helyre.

Van annak egy bukéja, amikor Polgármester úr, volt banktisztviselőként Fetser Jánost okítja arról, hogy hogyan becsülje meg az üvegművészetet és hogyan ne. Utazás az üvegkörtefa körül - ezt írtam fel ehhez a napirendhez. Sokszor szeretném az orosháziaknak részletesen elmagyarázni, hogy milyen körülmények között dolgozunk mi itt képviselők, de nem igazán van lehetőségem, most sem fogom részletekben menően elmondani az érdeklődőknek, de ez úgy történt valamikor szeptemberben – emlékeznek rá -, hogy ennek a pályázata itt landolt aznap előttünk és mivel már vittek be bennünket korábban a csőbe, ezért úgy határoztunk, hogy „bólogató Jánosok” nem akarunk lenni, tehát ha egy előterjesztést nem tudnak normálisan idetenni az asztalra, akkor nem fogunk Önök után menni és akkor még - emlékeznek – vitatkoztunk is erről, voltunk is minősítve, hogy hát itt van egy remek pályázat, miért nem támogatjuk. Utólag kiderül, hogy hát ez annyira sikeres volt, hogy Orosháza pályázott egyedül, tehát tényleg gratulálunk hozzá, hogy ezt sikerült megnyerni.

Most amit Alpolgármester úr elmondott, azt köszönjük szépen, de pontosan tudjuk. Pontosán tudjuk, utánanéztünk, itt van előttem kinyomtatva, csak tudják, tisztelt FIDESZ-es városvezetők, hogy mi lett volna a megfelelő eljárás? Ha legalább ebbe az előterjesztésbe beleteszik, írnak erről néhány mondatot, de erről semmit nem lehetett olvasni. Arról sem lehetett semmit olvasni, hogy itt milyen teljes költségről van szó, most egyszer csak elhangzik, hogy 90 millió forint van Orosházán bármilyen közművelődési-kulturális célra, bármire? Hát most ez hangzott el, ez úgy néz ki, hogy ezt fogjuk megvenni. 30 millió forint is van Orosházán bármilyen kulturális-közművelődési célra, mert legalábbis ezt mondhatjuk. 30 millió forint, itt van, közpénz van rá az adófizetők pénzéből. Egyébként pedig”...

(Egy Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

**Füvesi Sándor** képviselő: "30 millió forint összegű támogatás, akkor nem ugyanazt az előterjesztést látjuk.

Egyébként pedig mi az, amit most tudunk? Azt tudjuk, hogy kaptunk egy üvegkörtefát, a múltkor én megkérdeztem, hogy mennyibe került, nem kaptam rá választ, ajándék volt. Annak idején Deutsch Tamás mondta, hogy a karácsonyi bejglínek sem kérdezzük az árát, emlékezhetnek erre, az orosháziaknak, ha jól emlékszem rá, de cáfoljanak meg nyugodtan, a makettet fizettük ki és a jogdíjat, talán úgy szólt az előterjesztés, nem kerestem vissza, de azt, hogy magában a mű mennyibe került, azt nem tudjuk, az úgy lett itt a Főtérben. Majd utána mi magunktól rájövünk arra, mert felkészülünk a testületi ülésre, hogy egyébként az a szerzőpáros Szilágyi András és Kovács Júlia, egyébként Szilágyi András rokoni viszonyban van Báthory Júliával, akinek a gyűjteményét meg akarjuk vásárolni, vagy meg fogjuk most kapni egészen pontosan és itt ezek után mindenki összerakja a mozaikokat, mindenki azt gondol, amit akar, hogy hogyan teszi ezt össze, milyen ok-okozati viszonyok lehetnek ebben.

Alpolgármester úr! Annak is utánanézttem, van egy portál, museum.hu-nak hívják, ez az össz-múzeumi országos portál és én ott azt láttam, hogy megtekinthető ez a gyűjtemény. Azt nem tudom, hogy milyen állapotban van ott, de az egy frissített portál, bárki, aki akarta, e szerint a portál szerint megtekinthette. És egyébként pedig,

amit még Polgármester úr személyeskedett az elején, tehát elnézést kérek, hogy azt mondta Fetser János kevésbé fogékony a művészetek iránt és mélyedjen el benne. Én tényleg nem értem Polgármester úr, hogy miért kell ilyen stílust használni itt a testületi ülésen, főleg nem azzal a volt Polgármesterrel szemben, akinek a polgármestersége alatt a Városi Képtártól kezdve a Múzeumon keresztül, a Zsinagógán és a PMK felújításán keresztül sok mindent tudnék sorolni, ami akkor kultúra területén történt. Bár ennyi minden történt volna mostanában az elmúlt években előkészítve, szakmai szempontokat figyelembe véve. Hiszen itt sem látok - ez egy kétoldalas előterjesztés - látok itt egy szakvéleményt, vagy bármit, ami emellé oda van téve? Semmit. Ez az egy két oldal, vagy nem is két oldal, talán másfél oldal másfeles sorközzel."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr! Nagy figyelemmel hallgattam az Ön hozzászólását. Úgy látszik Önnek is el kell mondani, mint Németh Norbert képviselő úrnak: nem a város pénzéből kerül 30 millió forint kifizetésre, hanem ezért pályáztunk, ezért volt a meghívásos pályázat, hogy ne a város pénzéből kerüljön ez kifizetésre, mert nyilván nem rendelkezünk ennyi pénzzel, hanem pályázaton veszünk részt, mint ahogy számos pályázatot is benyújtunk azért, hogy a város pénzét kiegészítsük, bővítsük, növeljük. Tehát még egyszer mondom, Képviselő úr, hogy megértse”...

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „De ezt mondta, hogy van-e a városnak 30 millió forintja, meg 90 millió forintja üveggyűjteményre. Ezt mondta Képviselő úr, hát legalább a saját szavaira emlékezzen, Képviselő úr. Én nagy tisztelettel végighallgattam, kérem Ön is tegye ezt meg, hogyha kérhetem már, ha nem akkor, úgy gondolom, hogy – na, köszönöm, hogy megadta a szót, nagyon kedves, Képviselő úr.

Szóval akkor még egyszer elmondom, Képviselő úr, hogy értse: meghívásos pályázat lett kiírva a Nemzeti Kulturális Alap részéről. Erre Orosháza jelentkezett, mert úgy látták a döntéshozók, hogy valóban Orosházán komoly hagyományai vannak az üvegiparnak, az üvegművészetnek is, többek között Szilágyi András volt az Üveggyárnak az alkalmazott művésze, tehát ...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Az egyik művésze.

Tehát ezek után úgy gondolom, hogyha nem jelentkezőnk erre a pályázatra, Ön azért kér számon engem, meg a Képviselő-testület többi Tagját, hogy micsoda dolog az, hogy nem jelentkezőnk egy meghívásos pályázatra, lemondunk 30 millió forintról, 90 millió forintról, meg egy páratlan művészeti gyűjteményről, amely orosházi – egyébként - igen, 155 millió volt az értékelés szerint, akkor meg azt kéri számon tőlünk, hogy miért vagyunk ilyen balgák, hogy lemondunk egy üveggyűjteménynek a városba hozataláról. Tehát, Képviselő úr, elég nehéz így élni, hogy Ön igyekszik mindenben megtalálni a negatívumot még abban is amiben nincsen, de szíve joga, hogy ki hogyan rendezi be a saját életét és hogyan tekint a világra. De legalább az orosháziaktól ne vegye el ezt a jóérzést, meg az idelátogatóktól, hogy

megtekinthessék ezt az üveggyűjteményt. Lehet Önnek véleménye arról, hogy most egy üvegművészeti gyűjtemény az szép, nem szép, idevaló, nem idevaló, művészi, nem művészi, ez megint az Ön szabadságjogai közé tartozik, hogy milyen értékítéletet tesz, vagy mond. De legalább az Iparművészeti Múzeum szakembereinek a véleményét ne vonja kétségbe.

Hogyha Ön látja, hogy ez megtekinthető, javasolom, hogy fáradjon el Ön is Dömsödre még biztos vagyok benne, hogy Szilágyi úr szívesen fogadja és nézze meg, tekintse meg, semmi akadálya szerintem. Hogyha kéri Alpolgármester úr segítségét, bizonyára segítségére lesz abban, hogy ezt meg tudja tekinteni ott még és akkor testközelből tudja ítélő szemei elé vonni az üveggyűjteménynek az értékeit.

Javasolom, hogy legyen így, Ön meg eldönti, hogy élni kíván-e ezzel a lehetőséggel, vagy sem. De még egyszer hangsúlyozom, hogy ne mondja azt, hogy a város pénzéből kerül ez kifizetésre, ez a Nemzeti Kulturális Alap pályázatának sikeres elnyerése után következik be, tehát nem kerül e vonatkozásban a városi adófizetők pénzébe az üveggyűjtemény, magának az üveggyűjteménynek a megvásárlása. Tehát kérem Képviselő úr, ne mondjon téves információkat bele a kamerákba, mert az sem Önnek, sem az üveggyűjteménynek nem használ."

**Horváth József képviselő:** „Én személyes élményemet akartam megosztani és hát előre bocsátom Füvesi képviselő úrnak, hogy megint a magam véleményét és a magam élményeit szeretném megosztani az itt jelenlévő képviselő-testületi Tagokkal. Alkalmam volt Ausztriában járva Graz mellett egy kisvárosban járni és üvegtermék-múzeumban voltunk, ami ott egy fontos látványossága volt annak a településnek, sőt egy manufaktúra is működött, ahol még üvegfúvással foglalkoztak akkor. Tulajdonképpen, ha úgy gondoljuk, akkor most ünnepeltük az üveg fővárosában az üveggyártás kezdetének az évfordulóját, nagyon jó lenne és turisztikai szempontból, látványosság szempontjából, hogyha lenne olyan, az üveggel kapcsolatos valami muzeális dolog, amit az idelátogatóknak, én úgy gondolom Gyopárosra jövő pihenni vágyóknak a szabadidejükben meg lehetne mutatni. Én úgy gondolom, hogy ez nagyon-nagyon időszerű, hogy Orosházán az üveggyártás – mert nekem alkalmam volt - és hadd emlékezzek rá vissza – az első kapavágás időpontjában jelen lenni és én mindig is emlékszem arra a pillanatra, amikor elkezdődött Orosházán az Üveggyár építése azon a szántóföldön. Én úgy gondolom, hogy az Üveggyár mindig fontos hely volt attól függetlenül, hogy én a mezőgazdaságban dolgoztam végig, a mezőgazdasági üzemek is kötődtek az Üveggyárhoz nagyon sok szempontból, tehát fontos helyet töltött be az elmúlt évtizedekben is az Üveggyár és az üveggyártás ma is még mindig egyik meghatározó eleme Orosházának. Az üveg fővárosában az, hogy üvegtermék-múzeum lesz – én úgy gondolom – nem ismerem ezt a muzeális értékű termékeket, amit a Művész elkészített, de ott ahol én jártam, ott az üveggyártás kezdetétől, az első üveg elkészítésétől egészen az egyiptomiaktól napjainkig bemutatták. Abban a városban, abban a kisvárosban a főtéren álló katolikus templom mellett a Stációk üvegből és kerámiából készültek. Ha azt látnák az igen tisztelt Képviselőtársaim, akkor az üvegkörtefának is a művészeti értékét ma értenék és látnák a benne lévő dolgokat, nem pedig úgy ítélnék meg, hogy ott van ni, és kész és nem a miénk. Én úgy gondolom, hogy ennek az üvegtermék-múzeumnak éppen időszerű, hogy Orosházán megvalósuljon és ez a támogatás, amit a Kulturális Alap biztosít és sok minden egyébre – úgy gondolom – még számíthatunk, hogy a Kulturális Alaptól támogatást fogunk kapni a következő időszakban, azok mind előbbre viszik és fontos momentumokat, emlékezési pontokat adnak azok számára, akik itt élték az életüket

és itt kívánnak élni a következő időszakban és mindazoknak a turistáknak turisztikai látványosságot tudunk biztosítani, mutatni, nem pedig program nélkül esetleg kevesebb turista jön Orosházára.”

**Tóth Zoltánné** képviselő: „Ezek után, ennyi negatívum után már félve szólok meg a pozitivitásommal, de azért én úgy gondolom, hogy nagyon-nagyon jó dolog, hogy ideérkezik ez az üveggyűjtemény, hiszen nem lehetne méltóbb helye. Az egyéb pozitív hozadékát már Képviselőtársaim megemlítették, én csak köszönetet szeretnék mondani azoknak, akik ránk gondoltak, illetve, akik ebben közreműködtek, közreműködnek, hogy ide eljőjön ez a gyűjtemény és itt kapjon helyet és itt élvezhessük ezt a művészeti értéket.”

**Németh Norbert** képviselő: „Tisztelt Polgármester úr! Ön félreértett engem, nem a kultúra ellen vagyunk, dehogyan, senki nem kritizálta a kultúrát, illetve senki nem kérdőjelezte meg annak fontosságát. De most, mikor családok vannak nagyon nehéz anyagi helyzetben, Öntől hallottuk, hogy ÁFÁ-t sem lehet csökkenteni, akkor valóban olyan fontos ez? Én elhiszem, hogy az orosházi adófizetőknek egy fillérébe sem kerül, Ön ezt mondja. Hát kérdezem én, ez a Kulturális Alap, ez miből gazdálkodik? Miből ír ki pályázatokat? Az is közpénz, Polgármester úr. Ebben súlyos közpénzek vannak benne, adófizetők forintjai. Ha Ön ezt kijelenti, azt mondja, hogy az orosháziaknak nincs benne pénzük, akkor ezt vezesse le nekem, ha valóban nincs benne orosházi állampolgárnak adózott jövedelme ebben a Kulturális Alapban benne lévő pénzmennyiségnek.

Engedje meg, hogy Horváth képviselőtársaim szavaira is reagáljak: Nekem is vannak személyes élményeim Ausztriából. Tudja mi a személyes élményem Ausztriából? 1500 az euró, ez a minimálbér, 1500 euró, itt meg nem. Tehát ha a személyes élményeknél vagyunk, akkor ezt is meg kell, hogy jegyezzük. Úgyhogy Polgármester úr nem győzött meg ezzel az érvelésével, hogy ez egy fillérébe sem került az orosháziaknak. Dehogynem, minden magyar állampolgárnak a pénze benne van ebben a Kulturális Alapban, amiből Önök most 90 millióért vesznek egy újabb üveget. Van már itt üveg bőven elég, higgye el nekem Polgármester úr. És az a furcsa helyzet állott elő, Zalai alpolgármester úr kihagyott a felsorolásból, én is dolgoztam az Üveggyárban. Az a furcsa helyzet van, hogy akik dolgoztak az Üveggyárban ezek szerint azoknak nem kell az üveg, aki csak a kapavágáson volt, az meg nagyon szeretné az üveget.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr, sajnálom, hogy ilyen sértett hangnemben szól hozzá, nagyon sajnálom ezt és sajnós a szavaimat fenn kell tartanom. Akkor megpróbálom elmondani még egyszer: a Nemzeti Kulturális Alap a költségvetésnek, az országos költségvetésnek bizonyos pénzeszközeivel gazdálkodik. Kap egy a Parlament által jóváhagyott költségvetésből, rendelkezik bizonyos forrással és kiír pályázatokat, amely arra vonatkozik, hogy különböző művészeti alkotások megvalósuljanak, odakerüljenek, elkerüljenek a méltó helyükre. Most Ön arra biztat bennünket, hogy ne Orosházára kerüljön ez a gyűjtemény, hiszen erről döntöttek már, hogy ezt a gyűjteményt méltó helyre fogják elhelyezni. Ön most arra biztat itt bennünket, hogy ne Orosházára jöjjön. Hiába nem kerül a megvásárlásra orosházi adófizetők pénzébe, erre nincs szükség, kultúrára nincs szükség - ha már Ön ilyen csúsztatásokat hajtott végre - nincs szükség itt a városban, nem kell ide semmiféle üveggyűjtemény, mert 1500 eurós bér kellene és egyébként meg Ausztriába kell menni ezért. Tehát Képviselő úr, akkor Ön jobban

szeretné, ha mondjuk elkerülne Salgótarjánba, vagy Parádra, Ajkára ez a gyűjtemény, akkor mondja azt, hogy ide nem kell ilyen gyűjtemény, mert azt mondta, hogy nem kell ide semmiféle üveggyűjtemény, akkor oda fog kerülni, akkor elkerül Ajkára, Salgótarjánba, vagy Parádra, ahol vannak üveghagyományok. Én megmondom őszintén, nem örülnék neki, hogyha ez az üveggyűjtemény ezekbe a városokba kerülne. Miért ne kerülhetne Orosházára? Miért zavarja Önt az, hogy ez az üveggyűjtemény, amely – hallhattuk Alpolgármester úrtól – egy páratlan üveggyűjtemény, ide a városba kerüljön? Mi a gondja ezzel? Mi a problémája ezzel Képviselő úr? Hiszen ez az üveggyűjtemény, még egyszer mondom el fog kerülni egy méltó helyre, hogyha Önnek nem kell, ennek a Képviselő-testületnek nem kell, akkor majd elkerül egy másik a városba és akkor majd ott lehet megtekinteni. Ez miért jobb az orosháziaknak? Miért jobb az orosháziaknak? Ez a költői kérdésem Ön felé.”

**Fetser János** képviselő: „Hogy ki fogékony a művészetek iránt, ez a megjegyzése méltatlan egy Polgármesterhez. Ezt nagyon szívesen megvitatom Önnel bármikor. Nem ez a lényeg. Amit Horváth úr mondott, hogy üvegmúzeum legyen Orosházán, az egy életképes ötlet. Az egy életképes ötlet, akkor azt a célt jelöljük ki, igen, annak van turisztikai értéke, azt folyamatosan a következő 50 évben lehet támogatni állami pénzből, önkormányzati forrásból, művészekkel kötött szerződéssel és egyebekkel. De itt nem erről van szó, itt nem az Államtól vásárolunk, hanem ettől a Művész úrtól. Amit elmondtak az előterjesztők, ezt mi természetesen tudtuk, mert utánanéztünk. Elmonda, hogy mit lehet az internetről letölteni. Valóban, csak az Orosházi Üveggyárban én, mint egykori ottani dolgozó különböző beosztásban legalább 15 ipar-és képzőművésznek segédkeztem az alkotásainak az elkészítésében. Tehát ha azt a célt tűzik ki, hogy nézzük meg, hogy milyen üvegművészeti hagyatékok vannak Magyarországon és azt vásároljuk fel különböző eszközökkel, akkor szerintem egyhangúlag megszavazza a Képviselő-testület. Itt nem arról van szó. Nem fedeztek fel nemzeti kincset Dömsödön, hanem 90 milliót kifizetnek ennek a Művésznek, aki csinálta ezt a híres körtefát, ami megosztja a közvéleményt. Engem nem a rádió szerkesztője hívott fel, vagy a riportere, hanem a Magyar Televízió egyik szerkesztője, hogy ő ezt nem érti, erről különleges véleménye van, de a nevét nem mondom meg, mert kirúgják. Nincs több időm.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Nekem is ugyanannyi időm van, mint Fetser úrnak, csak én nem panaszkodom emiatt, hanem betartom a szabályokat, mert mindenkire vonatkoznak, Önre is, meg rám is.

Ha azt mondja Fetser képviselő úr, hogy legyen ez az üveggyűjtemény az első lépése annak, hogy egy teljes, az üvegművészettel foglalkozó, vagy akár az üvegiparral foglalkozó intézményt létrehozzunk, szerintem még akár támogathatjuk is, bár nem érdekli most a véleményem, pedig pont az ő felvetéséről beszélek. Tehát, akár még ezt támogathatjuk is. Ha lesznek ilyen jellegű pályázati kiírások, azt gondolom, hogyha megtalálhatjuk ennek a helyét, a fenntartási lehetőségeit, akár ez egy kiindulása lehet egy közös gondolkodásnak is, viszont nem erről van szó. Képviselő úr egyáltalán nem erről beszél, egy nagyon rossz ízű és nagyon méltatlan vitának lehettünk sajnos most a résztvevői és nemcsak szem-és fültanúi, ami azt gondolom, hogy nem méltó sem az orosházi üvegiparhoz, az üvegipari hagyományokhoz, sem magához ahhoz a művészhez, akinek a munkái Orosházára fognak majd kerülni reményeink szerint.

És hogy ki, milyen módon támogatja a kultúrát, amit Németh képviselő úr az előbb elmondott az valami teljesen elképesztő, mert abból, amit elmondott, abból az következik, hogy az NKA-nak sem szabadna kulturális támogatásokkal foglalkozni, foglalkozzon mással, adjuk a pénzt különböző jótékony célokra. Nyilvánvalóan ezek is nagyon fontos célok, de ezzel nem a Nemzeti Kulturális Alap foglalkozik. A Nemzeti Kulturális Alapnak az a feladata, hogy éppen ilyen gyűjteményeket, amelyek most még egyben vannak, ezeket egyben tartsa és folyamatosan kiállíthatóvá tegye. Fetser úr pedig nem mondott igazat ezek szerint az előbb, mert azt állította a megszólalása kezdetén, hogy Ön nem tudja, hogy ki az a Báthory Júlia, most elárulta, hogy csak tudja, utánanézték, csak valamiért titkolta."

(Dávid Zoltán képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

**Füvesi Sándor** képviselő: „Csak azért nyomtam meg ilyen lassan a gombot, mert gondolkozunk a Frakcióban, hogy Fetser János frakcióvezetőt kukoricára térdepeltessük ezért, vagy milyen büntetésben részesítsük, most még majd kitaláljuk a szünetben - jó?

Ami az előterjesztést illeti: miután nekem is az utolsó megszólalási lehetőségem a napirendi pont kapcsán, összefoglalnám akkor, hogy volt egy üvegyszobor, amire még annak idején Németh Béla polgármesterként is azt mondta, hogy nem úgy volt tervezve, amikor az akkori Szocialista Frakció a főtérpályázatot megszavazta, lett egy üvegyszobor, nem pályáztattak benne semmit – a, b, c variáció volt, hogy, kicsit ilyen, kicsit olyan, kicsit amolyan. Most elénk került, - akkor, meg most - ez a hipp-hopp pályázati lehetőség, amit kijelöltek Orosházának. Polgármester úr gyönyörű tízperces monológot tudott abból a félreérthető félmondatomból mondani, persze hogy nem orosházi költségvetés volt, persze, hogy látom én is, hogy ez egy pályázati lehetőség, csak tudja, hogy azt úgy értem, hogyha 30 millió forintot kijelölnek Orosházának, akkor azt egy kicsit már a magaménak érzem tudja és volt közművelődési dolgozóként is elgondolkodom azon, hogy mi mindent lehetne 30 millió forintból már most itt Orosházán csinálni normálisan előkészítve, ellentétben nem így, ahogy most itt van, mert nehezen tudnék vitatkozni egy olyan orosházival, aki majd ezek után megállít és azt mondja, hogy hát ő úgy gondolja, hogy ennek nagyon mutyi szaga van ennek a dolognak, mintha itt 90 millió forint nagyon mutyizva odakerülne az alkotóhoz, Szilágyi úrhoz és nehezen fogok tudni vele vitatkozni, mert nincs semmi, sem szakvéleményt nem láttunk, se pályáztatva nem volt, se semmi. Kijelölték Orosházát erre a pályázatra. Ez van. Önök ezt akarják, gondolom volt egyeztetés előtte, az NKA nem a kisujjából szopta ki ezt a kijelölt pályázatot, ezt valahol valaki valakivel megbeszélte és mi meg most itt értetlenkedünk és azt mondjuk, még egyszer mondom, hogyha valóban turisztikai célról lett volna szó, valóban a kultúráról, akkor ez nem ilyen formában kerül elénk."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Akkor nem tudom, hogy milyen formában, Képviselő úr. Na mindegy, akkor még egyszer elmondom, nem tudok mást tenni. Kedves és Tisztelt Füvesi Sándor képviselő úr! A Nemzeti Kulturális Alap elég széles tevékenységet végez a magyar kultúra érdekében. Gyűjteményeket restauráltat, megvásárol, egyben tart, nemzeti kincseket, nemzeti értékeket próbál láthatóvá, a széles nagyközönség elé tárni. Úgy látta az Iparművészeti Múzeumnak az ezzel foglalkozó szakembergárdája, hogy ez az üveggyűjtemény olyan, amelyet mindenképpen célszerű és szerencsés egyben tartani, a széles közönség elé tárni.

Ezek után olyan helyet kerestek, amely valamilyen úton-módon az üveghez kötődik. Most elsoroltam azokat a magyar városokat, amelyek valamilyen formában kötődhetnek az üveghez, sajnos élő és nagyságrendekben jelentős üveggyártás csak Orosházán van. Most ezért lehet, hogy szégyenkeznünk kell, vagy ezért most bosszankodnunk kell, hogy így van, én erre inkább büszke vagyok. Ezek után merült fel az a kérdés és kérés, hogy Orosháza hajlandó-e ennek az üveggyűjteménynek helyszínt biztosítani. Én úgy gondolom, hogy helyes döntést hoztam akkor, amikor azt mondtam, hogy igen, nekünk, mint városnak erre forrásunk nincs, a Nemzeti Kulturális Alap forrásait viszont szívesen használnánk arra, hogy ez az üveggyűjtemény idekerüljön. A Nemzeti Kulturális Alapnak sincs nyilván egyszerre ekkora forrása, ő megegyezett a tulajdonjoggal rendelkező művésszel, hogy három részletben kívánja ezt rendezni, már a vételárát, bennünket pedig meghívásos pályázat révén és útján meghívott erre a pályázatra. Mi erre pályáztunk, elnyertük, megnyertük és innentől kezdve szeretnénk megvalósítani azért, hogy közkinccsé tegyük. Úgy gondolom, hogy minden sugalmazás, minden olyan dolog, ami – egyszerűen ez van a gondolkodásukban, nem tudok mit mondani – téves, káros és ártalmas.

Képviselő úr! Egyszer tételezzenek már fel olyat, hogy valóban egy olyan érték kerül ide, ami mindenki számára hasznos és jó dolog lehet, és ne azt tételezzék már föl, hogy ezek biztos, hogy valamit mutyiznak, valamit susmusolnak, biztos valami törvénytelen dolog van. Egyszer Képviselő úr próbálja már meg, talán az Ön életkedve is másként fog alakulni ezek után. Miért kell mindig feltételezni rólam, rólunk azt, hogy mi az ördögtől valók vagyunk és biztos, hogy valami szabálytalanságot szeretnénk megvalósítani. Képviselő úr, ez nem vezet sehová. Ez a világszemlélet, ez a világlátás sehová nem vezet. Miért tételezi ezt fel rólam, rólunk?”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **314/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az előterjesztést és az alábbiak szerint

- 1.) dönt a Nemzeti Kulturális Alap Közgyűjtemények Kollégiuma által megítélt 30.000.000,- Ft támogatás elfogadásáról, a Báthory Júlia Üveggyűjtemény megvásárlása témájú pályázat I. ütemének megvalósításáról,
- 2.) biztosítja a projekt megvalósításához szükséges 3.000.000,- Ft megelőlegezendő támogatási összeg előfinanszírozását az Önkormányzat 2014. évi költségvetése terhére, valamint a támogatás folyósítása érdekében

a támogatási szerződés mellékletét képező felhatalmazást az azonnali beszedési megbízás teljesítésére a Támogató szerv számára,

- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a kapcsolódó szerződések, dokumentumok és a támogatási szerződés aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért

Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért

Hagymási László irodavezető és

Baranyai Ilona csoportvezető a projekt megvalósításáért

**Határidő:** 2013. december 23.

(Dávid Zoltán képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Félóra szünetet rendel el.

**S z ü n e t**

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe nem érkezett vissza, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

**9.) Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesület Közzolgálatási Szerződés módosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**315/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) a 32/2013. (II.1.) Kt. számú határozat 1. pontját a módosítással nem érintett pontok változatlanul hagyása mellett az alábbiak szerint módosítja:

*„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete*

*1) dönt arról, hogy közszolgáltatási szerződést köt az Orosházi Állat-és Természetvédő Közhasznú Egyesülettel 2013. január 01. napjától 2014. március 31. napjáig terjedő időszakra Orosháza város belterületére vonatkozóan a kóbor ebek befogására és elhelyezésére. Ezen döntésre figyelemmel a 2013. évre 4.800.000,-Ft, míg a 2014. január 1. napjától 2014. március 31. napjáig terjedő időszakra összesen 1.200.000,-Ft céljellegű támogatást biztosít az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesületnek – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel – az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének „Önkormányzati testületek tevékenysége” címen belül az Orosházi Állat- és Természetvédő Egyesület támogatása előirányzata terhére.”*

- 2.) felhatalmazza a Polgármestert közszolgáltatási szerződés 1. számú módosításának aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a közszolgáltatási szerződés 1. számú módosításának aláírásáért

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Hagymási László irodavezető a szerződés teljesítésének figyelemmel kíséréséért

Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a szerződés módosítás előkészítéséért

**Határidő:** 2013. december 31.

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe érkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

**10.) A közterületek filmforgatási célú használatának szabályairól szóló rendelet-tervezet**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Talán ez a mai ülés legfontosabb napirendi pontja. Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Füvesi Sándor** képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság tagja: A Bizottság megtárgyalta és támogatja az előterjesztést.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
31/2013. (XII.21.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

**a közterületek filmforgatási célú használatának szabályairól**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**11.) A háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi alapellátásról szóló 1/2006. (II.10.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Füvesi Sándor** képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság tagja: A Bizottság megtárgyalta és támogatja az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Tóth Zoltánné** képviselő: „Én csak nagyon rövid szeretnék lenni, de azért úgy gondolom, hogy meg kívánom jegyezni, hogy nagyon megnyugtató, hogy Orosháza városban az alapellátáshoz biztosítva vannak mind a szervezeti, mind a tárgyi feltételek. Azt is gondolom, hogy a jövőben az is megnyugtató, hogy sikerült a Kórházunkat is az összeomlástól megmenteni, megújultak az épületek és teljes felújításon esett át a járó beteg-szakellátás, korszerű, nagy értékű orvosi eszközök kerültek bevezetésre és jelenleg folyamatban van az orosházi Mentőállomás felújítása. Ez is egy megnyugtató dolog a jövőt tekintve.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
32/2013. (XII.21.) önkormányzati r e n d e l e t é t  
a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi alapellátásról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**12.) Feladat-ellátási megállapodás iskola-egészségügyi ellátásra**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**316/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az Orosházi Kórházzal feladatellátási-megállapodást köt a kötelező iskola-egészségügyi alapellátási feladat biztosítása céljából 1 főállású orvos vonatkozásában.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Dancsó József polgármester  
**Határidő:** azonnal

**13.) A 2014. évi belső ellenőrzési terv**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**317/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az 1. számú melléklettel előterjesztett, Orosháza Város Önkormányzat 2014. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervet.

**Végrehajtásért felelős:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
**Határidő:** folyamatos

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**318/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 2. számú melléklettel előterjesztett, az Orosházi Kistérség Többcélú Társulás 2014. évi belső ellenőrzési tervéről szóló tájékoztatást.

**14.) Orosházi Kistérség Többcélú Társulás társulási tagdíj 2014. évi összegének meghatározása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**319/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának Társulási Tanácsa 72/2013. (XII. 06.) TT. sz. határozatában foglaltakat elfogadja azzal, hogy Orosháza Város Önkormányzata által az Orosházi Kistérség Többcélú Társulás részére 2014. évben fizetendő tagdíj összege 360,- Ft/fő/év,
2. az 1. pontban meghatározott tagdíj fedezetét a 2014. évi költségvetési rendeletében biztosítja.

***Végrehajtásért felelős:***

Dr. Dancsó József polgármester a határozat közléséért

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért

***Határidő:*** azonnal

***15.) A közterület-használat rendjéről szóló 11/2009. (V.14.) számú rendelet módosítása***

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a rendeletmódosítást támogatta.

**Füvesi Sándor** képviselő, az Ügyrendi – Szavazatszámoló Bizottság tagja: Az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság támogatta a rendelet-tervezetet.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással megalkotta

***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének***

***33/2013. (XII.21.) önkormányzati r e n d e l e t é t***

***a közterület-használat rendjéről szóló,***

***a 13/2012. (IV.25.) önkormányzati rendelettel, az 5/2013. (II.06.) önkormányzati***

**rendelettel és a 6/2013. (II.05.) önkormányzati rendelettel módosított  
11/2009. (V.14.) számú rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**16.) A Táncsics Mihály Tehetséggondozó Gimnázium, Szakközépiskola, Általános Iskola és Kollégium Kardoskúti Tagintézményének átszervezése**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést Bizottságok nem tárgyalták, kiosztott anyag volt.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

2 perc technikai szünetet rendel el.

(Kovács Árpád képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

**S z ü n e t**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**320/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Táncsics Mihály Tehetséggondozó Gimnázium, Szakközépiskola, Általános Iskola és Kollégium Kardoskúti Tagintézményének átszervezését tudomásul veszi az előterjesztés melléklete szerint.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Dancsó József polgármester

**Határidő:** azonnal

(Kovács Árpád képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

**17.) Polgármester beszámolója a társulások tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási célok megvalósulásáról**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az anyagot.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**321/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a 2013. évi beszámolót az alábbi társulások vonatkozásában:

- a) Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás,
- b) Körös-völgyi Települések Regionális Szervezete,
- c) Tótkomlós és Térsége Állati Hulladék-kezelési Önkormányzati Társulás,
- d) Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Dancsó József polgármester

**Határidő:** 2013. december 31.

**18.) Tótkomlós és térsége állati hulladék kezelési önkormányzati tulajdonközösséggel kapcsolatos döntések meghozatala**

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Bizottság nem tárgyalta.

Ha megengedik, egy pár kiegészítést tennék hozzá. Hosszú vajúadás, meg előkészítés volt ezen napirendi pont kapcsán, talán azt is mondhatnám, hogy egyetlenegy napirendi ponttal sem foglalkoztunk annyit, mint ezzel.

Ez egy régi történet, hiszen valamikor a 2000-es évek közepén indult el ennek a tervezése, pályáztatása, majd megvalósítása. Most zárult le október 31-ével a fenntartási időszak. Már akkor látszódott, hogy több Önkormányzat fenntartásokkal viseltetik ezen megoldás iránt és meg kellett vizsgálnunk azt, hogy érdemes-e bennmaradnunk ebben a társulásban az elkövetkezendő időszakban is. Több tárgyalást kezdeményeztem a gesztor önkormányzatnál, hogy világosan lássuk a számokat, hogy mi várható ezen forma megvalósulásánál, illetve megmaradásánál. Azt kell mondanom, hogy a Közreműködő Szervezet, aki a pályázatért felelt, tájékoztatott bennünket arról, hogy ez az egész program nem váltotta be a hozzáfűzött reményeket - tehát ezek a regionális állati hullagyűjtők -, mivel rendkívül kis kapacitást tudtak csak lekötni. Például ez a tótkomlói még a jobbak közé tartozott, holott 200 tonna/évre volt kapacitálva, lecsökkentették az indikátorszámát 80 tonnára és olyan 50 tonna/év jött össze egy év alatt, s ezzel még a jobbak közé

tartozott sajnos, azt mondták, s nyilván ez a fajlagos költségeit rendszeresen megnövelte. Ez részben abból fakadt, hogy jelentősen lecsökkent az állatállomány, aminek az az eredménye, hogy nyilván egy drasztikusan lecsökkent állatállomány kevesebb állati hullát is fog produkálni, tehát a kapacitások nem lettek kihasználva, de ettől még persze fenn lehetne tartani ezt az együttműködést, jómagam híve is lennék, viszont eleve jelezte Battonya, Mezőhegyes és Mezőkovácsháza, hogy ő ki akar ebből lépni. Kértem, illetve kezdeményeztem Tótkomlós városánál, mint gesztor Önkormányzatnál, hogy az ATEV képviselőivel is találkozhatunk és végre olyan táblákat kaptunk, amelyekből egyértelmű számok derültek ki.

Gyakorlatilag az látszik, hogy a 2012-es évi tényadatokkal számolva, amennyiben az ATEV-vel kötünk szerződést közvetlenül, akkor 3.349.000,- Ft éves díj terheli a várost, hiszen ez egy kötelező feladat, el kell látni. Míg hogyha a Komlós Kft-vel tartjuk fenn a társulási megállapodást, az 5 millió forintot picit meghaladó éves díjtételt jelent. Még így is olcsóbb az ATEV-es, hogy a társulás, amely nem jogi személyiségű társulás volt, gyakorlatilag nem tudunk kilépni belőle és egy 178 ezer forintos éves tagdíjat emiatt fizetnünk kell és így jön ki ez az összeg. Az, ami még nagyon fontos, hogy hosszú kérdezősködés után végül is csak kiderült, hogy mi ennek az eltérésnek az oka. Elsősorban az, hogy a Komlós Kft. vonatkozásában magát a telepet fenn kell tartani, bért kell fizetni, rezsit kell fizetni, az őrzés-védelemről gondoskodni kell, tehát ezek a költségek fix költségként rárakódnak, míg az ATEV árképzésében ezek így közvetlenül nem jelennek meg. Ráadásul az is jellemző, hogy azok a települések, amelyek Tótkomlóshoz relatíve közel vannak, azoknak még megéri a társulást fenntartani, akik messzebb vannak, azoknak már nem igazán. Orosháza annyiban van speciális helyzetben, hogy az ATEV hódmezővásárhelyi telepégységéhez közel vagyunk és a 47. sz. fkl. úton könnyű a gyűjtőjáratot megszervezni.

Az ülésen jegyzőkönyvben elhangzott, hogy 24 órán belül 95 %-os biztonsággal tudja vállalni az ATEV az állati hullák elszállítását, tehát ezen információk birtokában tettem a Képviselő-testületnek azt a javaslatot, hogy január 1-től jelen tudásunk szerint az ATEV Zrt-vel célszerű megítélésem szerint szerződéses kapcsolatba lépni és a Komlós Kft. által üzemeltetett egységtől, társulástól pedig ilyen formán távol tartani magunkat. Még egyszer mondom, én nagyon sajnálom, mert úgy gondolom, hogy a társulásnak mindig vannak előnyei, jelen esetben ezt nem tudom bebizonyítani, mert a számok, azok mást mutatnak és e tekintetben pedig úgy gondolom, hogy alapvetően azért a másfélmillió forint éves díj az egy komoly, jelentős eltérés, amit mindenképpen kalkulálni kell akkor, amikor valamelyik döntést a Képviselő-testületnek meg kell hoznia."

**Németh Norbert** képviselő: „Köszönöm szépen Polgármester úr a mindenre kiterjedő tájékoztatását. Egy kérdés merült fel. Világos, hogy nem éri meg a Komlós Kft-vel ez a társulásunk, de mondta, hogy mégsem lehet kilépni ebből a társulásból. Ennek mi az oka és meddig kell fizetni ezt a tagdíjat, hogyha tovább benne kell maradnunk?”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ez egy jó kérdés és egy ingen bonyolult jogi helyzet, vagy ügy. Gyakorlatilag ez egy jogi személyiség nélküli gazdasági formációként alakult meg akkor, amikor elindította a tevékenységét osztatlan közös tulajdonnal. Később át kellett alakulnia ennek a formának, mert jogi személyiség nélkül nem lehetett működni és gyakorlatilag olyan tulajdonközösség maradt, amit nem lehet megszüntetni. De erre jogi formában Jegyző Asszony, vagy Aljegyző

Asszony még tud Önnek részletesebb választ is adni."

**Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett** aljegyző: „Csak Polgármester urat szeretném kiegészíteni azzal, hogy a tulajdoni jogról lemondani nem lehet. A Ptk. fogalmazza meg ezt és ennek alapja az, hogy a tulajdon fenntartását továbbra is képviselnünk kell és a fenntartási díjat be kell tervezni a következő évi költségvetésbe ugyanúgy."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „De azt is mondjuk el, hogy a Ptk. erre a speciális helyzetre vonatkozik a tulajdonjog fenntartás miatt."

**Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett** aljegyző: „Igen. Most a tulajdoni részünk osztatlan közös tulajdon, tehát ez a jogi forma az, amiben Orosháza Város Önkormányzata tulajdont képvisel és ez az osztatlan közös tulajdoni forma az, amit nem lehet megszüntetni."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Így már szerintem, ezzel a kiegészítéssel teljesen világos kell, hogy legyen Képviselő úrnak is. Egy dolgot tehetünk: felajánljuk a társ tulajdonosoknak megvételre ezt a tulajdonrészt, de megítélésem szerint senki nem fogja megvásárolni. Jellemzően olyan 32, egynéhánytized százalékkal vagyunk tulajdonosok, társ tulajdonosok, a beszállított mennyiség kb. 40 %-át Orosháza produkáta. Hogyha mi amellet döntünk, hogy nem kívánjuk a Komlós Kft. szolgáltatását igénybe venni, innentől kezdve azoknak is újra kell számolni és gondolni a tevékenységüket, illetve maradásukat, akik eddig emellet döntöttek, hiszen teljesen más fajlagos költségek fognak rájuk osztódni ezek után. Tehát ez egy nagyon fura jogi helyzet, az osztatlan közös tulajdonból sajnos ez következik itt a tanult jogászok véleménye és meglátása szerint."

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Technika jellegű kérdésem van: idáig ha állati tetem keletkezett, telefon, Tótkomlós kijött, kocsira bepakolta, elvitte. Most az ATEV-vel mi lesz a helyzet? Ugyanúgy kimegy a házhoz? Kit kell értesíteni? A következő dolog, hogy vagy valahol itt le kell tárolni a városban, el kell szállítani a gazdának? Eddig kiskocsival kijöttek, nem tudom, hogy az ATEV-nek milyen lehetőségei vannak. Mivel itt van december 31., itt lehet, hogy már 1-én, vagy 2-án ezt a város lakosoknak tudni kell."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Így van. Gyakorlatilag az ATEV tájékoztatása szerint ugyanígy fogják megoldani, majd Dr. Tóth Bernadett kolléganő erre választ fog adni Képviselő úrnak, ő foglalkozott ezzel a témával. Mi azt a tájékoztatást kaptuk az ATEV képviselőjétől, hogy gyakorlatilag ugyanígy fog működni, illetve az, ami most is és eddig is lehetőség volt, hogy 50 kg-ig nem kell ilyen szolgáltatást igénybe venni, azt el lehet ásni megfelelő módon és helyen. Eddig is lehetett ezzel a lehetőséggel élni."

(Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző mikrofon nélkül szólt köze, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Most nálam van a szó Marika, bocsánat, az ülést én vezetem. Hogyha szót kér Jegyző Asszony, akkor tessék megnyomni a gombot és akkor szívesen megadom. Semmi gond, csak a téma fontossága, meg amennyit foglalkoztunk vele az elmúlt hetekben, Jegyző Asszonyt is szólásra ragadtatta."

**Dr. Tóth Bernadett** csoportvezető: „A kérdésre annyit szeretnék válaszolni, hogy a Bényi Károly úrral, aki a minőségbiztosítással kapcsolatos ügyeket intézi itt a vásárhelyi telephelynél, övele tudtam telefonon kommunikálni, azt ígérte, hogy most az ünnepekre tekintettel a szerződés-tervezetet még nem tudják megküldeni részünkre. Ennek okán egy nyilatkozatot fogunk bekérni az ATEV részéről, hogy ettől függetlenül vállalni tudják január 1-től a szolgáltatás biztosítását.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „De a technikája, ahogy mi tájékoztatást kaptunk Alpolgármester úrral, ugyanaz lesz, mint eddig. Bízom benne, hogy a szolgáltatás színvonala nem fog változni, amennyiben igen, akkor nyilván Képviselő úr is jelzi ezt és akkor nyilván újra elővesszük a témát, most jelen helyzetben ennyi információval tudunk rendelkezni, bár azok, akik már jelezték a kilépésüket, ők már eddig is az ATEV-vel voltak közvetlen szállítási kapcsolatban, tehát vélhetőleg nálunk ez már bejáratott módon történt.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **322/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, úgyis mint a Tótkomlós és térsége állati hulladék kezelési önkormányzati tulajdonközösség tagja

1. dönt arról, hogy 2014. január 01. napjától a település területén keletkező állati hulladék kezelésére (gyűjtés és átmeneti tárolás) nem kívánja igénybe venni a tulajdonközösség által létesített tótkomlói állati hulladékgyűjtő és átmeneti tároló telepet és rendszert,

2. dönt arról, hogy szerződést köt az ATEV Zrt-vel a település területén keletkező állati hulladékok kezelésére 2014. január 01. napjától 2014. december 31. napjáig tartó időtartamra,

3. dönt arról, hogy a tulajdonközösségben fennálló tulajdoni részével kapcsolatos telepfenntartási költségek megfizetését vállalja,

4. felhatalmazza a Polgármestert a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

#### ***Végrehajtásért felelős:***

Dr. Dancsó József polgármester a kapcsolódó dokumentumok aláírásáért

Hagymási László irodavezető a tájékoztatásért

**Határidő:** 2013. december 31.

**19.) Orosháza Kártya 2013. évi előleg elszámolása és 2014. évi előleg biztosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Zalai Mihály** alpolgármester: "Csupán annyit szeretnék kiemelni az előterjesztés kapcsán, hogy a számok azt mutatják, hogy 21 %-kal nőtt az év első 11 hónapjában a Gyopárosfürdőre látogató orosháziaknak a száma, ami azt gondolom, hogy nagyon örvendetes és dicséret illeti mind a Városüzemeltetés, a Fürdő és a Városmarketing Iroda munkáját is, hiszen ez részben ennek is köszönhető."

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**323/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel (továbbiakban: Zrt.) az Orosháza Kártya igénybevételére a határozatlan időtartamú Közszolgáltatási Megállapodás alapján 2012. december 1. és 2013. november 30. időszakra folyósított bruttó 32.000.000 Ft elszámolását elfogadja és megállapítja, hogy a Zrt. további bruttó 6.861.605 Ft támogatásra jogosult, melyet a 2013. évi költségvetés többletbevételei terhére biztosít;
2. az Orosháza Kártya biztosítása miatti engedmény nyújtásából eredő árbevétel kiesésre előlegként a 2013. december 1-től 2014. november 30-ig terjedő időszakra bruttó 32.000.000 Ft támogatást nyújt a Zrt-nek – 2014. december 10-ig történő elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása vagy nem célhoz kötött szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel.  
A támogatás folyósítására az alábbiak szerint kerül sor:  
- 2014. február 28-ig bruttó 10.000.000 Ft,

- 2014. április 30-ig bruttó 10.000.000 Ft,
  - 2014. június 30-ig bruttó 2.000.000 Ft,
  - 2014. október 31-ig bruttó 10.000.000 Ft,
- melyhez a forrást az Önkormányzat 2014. évi költségvetésében biztosítja;

3. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Közzolgáltatási Megállapodás jelen előterjesztéshez csatolt 3. számú módosítását aláírja.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a megállapodás aláírásáért,  
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a megállapodás aláírásra történő előkészítésért,  
 Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért.

**Határidő:** 2013. december 31.

**20.) Döntés likviditást biztosító hitel felvételéről**

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Az előterjesztés most került kiosztásra. Pár kiegészítést szeretnék ezzel kapcsolatosan tenni.

Év végével lejárt a folyószámla hitelkeretünk, ezt minden évben meg szoktuk újítani. Ezzel kapcsolatosan a számlavezetőnkől az ajánlatot megkaptuk, szerdán voltak itt, akkorra jelezték, hogy tudnak jönni és akkor nyújtották be az ajánlatukat írásban is. Akkor, ahogy végigbeszéltük és néztük az ajánlatot, az a felár, amelyet ott javasoltak, az nem volt elfogadható megítélésem szerint, ezért azt kértem, hogy gondolják át és vizsgálják meg újra a folyószámlahitelnek a kondícióit. Az volt a kérésem, hogy legalább azt a kondíciót biztosítsák, ami eddig volt, tehát ne legyen nagyobb felár, hiszen gyakorlatilag a kötelezettségállományainktól megszabadulunk, úgy gondolom, hogy az Önkormányzat stabilan, jól működik, tehát nem indokolja csak a bankok maximum profitétsége azt, hogy emeljenek a feláron. Hála Istennek ez a kérés akceptálásra került és e tekintetben visszatértek az eredeti kondíciókra, tehát a felár is 2,35 % maradt, illetve ami fontos volt, hogy az a két ingatlan, amely keretbiztosítéki jelzálogként volt bevonva a hitelek fedezete mögé, kettő itt a pályázatos elszámolások miatt, illetve a pályázatok miatt kiengedésre került, tehát e tekintetben is konstruktívak voltak. Ennyit szerettem volna még kiegészítésként fűzni mindehhez.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**324/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy az OTP Bank Nyrt-től az átmeneti likviditási problémák kezelésére folyószámlahitelt vesz fel 2014. január 1-jétől az alábbi részletezés szerint:
  - Hitel összege: 310.000.000,- Ft, azaz háromszáztízmillió forint,
  - Hitel lejárat: 2014. szeptember 30.,
  - Hitei kamata: 1 havi BUBOR + 2,35 %,
  - Kezelési költség: 0,35 %,
  - Rendelkezésre tartási jutalék: 0,1 %,
  - Hitel biztosítéka: az Önkormányzat mindenkorai költségvetése, általános és ágazati állami támogatásának, a helyi adó és a helyben maradó gépjárműadó bevételeinek OTP Bank Nyrt-re engedményezése, valamint a 2011. november 2-án kelt 2.000.000.000,- Ft összegű jelzálogjogra vonatkozó Jelzálogszerződés (keretbiztosítéki jelzálogjogra) módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva;
2. felhatalmazza a Polgármestert a hitelszerződés és az egyéb kapcsolódó dokumentumok aláírására.

***Végrehajtásért felelős:***

Dr. Dancsó József polgármester a hitelszerződés és az egyéb kapcsolódó dokumentumok aláírásáért,

Miszlai József irodavezető a hitelszerződés és az egyéb kapcsolódó dokumentumok ellenjegyzéséért.

***Határidő:*** 2013. december 31.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**325/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzat és az OTP Bank Nyrt. között 2011. november 2. napján létrejött Jelzálogszerződést az eredeti számozás megtartása mellett akként módosítja, hogy a szerződés 2. pontjában a 3. sorszám alatt felvett Orosháza, Győri Vilmos tér (2394 hrsz.) üzletek 2109 m<sup>2</sup> területű ingatlan, valamint a 15. sorszám alatt felvett Orosháza, Bónum (0368/5 hrsz.) gye 42976 m<sup>2</sup> területű ingatlan törlésre kerül a módosítással nem érintett részek változatlanul hagyása mellett;
2. felhatalmazza a Polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt jelzálogszerződés aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a jelzálogszerződés és az egyéb kapcsolódó dokumentumok aláírásáért.

**Határidő:** 2013. december 31.

**21.) Jövő építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesülettel kapcsolatos döntések meghozatala**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az 1. számú határozati javaslatot 4 igen és 3 nem arányban, a 2. számú határozati javaslatot 4 igen 2 nem és 1 tartózkodás arányban elfogadásra javasolja.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság mindkét előterjesztést támogatta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: „Ezt az előterjesztést, a határozati javaslatokat nem tudjuk támogatni, és névszerinti szavazást kérünk róla.

Példanélküli, hogy egy önkormányzati városmarketing feladatot, valamint Gyopárosfürdő tekintetében a marketing feladatot egy olyan egyesületnek adjuk, amely gyakorlatilag az előttünk, velünk szemben ülő FIDESZ-es garnitúrának a pártbeli főnöke. Soha nem került volna erre sor, hogyha nem ő lenne az Önök választókerületének a vezetője. Én azt gondolom, hogy Orosháza szellemi életében és egy ekkora városnak a turisztikai életében van annyi szellemi potenciál és kell, hogy legyen szakmai tudás, és elvárás, hogy ezt saját magunk is el tudjuk végezni, és nem látjuk ennek a TDM-nek a közvetlen hasznát. Az pedig mélyen elgondolkodtató minden orosházi számára, hogy úgy adunk 42 millió forintot, majd pedig 48 millió forintot, hogy utólagos elszámolással. Ez a szó, hogy utólagos elszámolás, eddig a pillanatig ismeretlen volt a város életében. Ez az Önök választókerületi főnökének a jelenlétével függ össze ez a fogalom. Ez gyakorlatilag olyan, mint egy biankó csekk, hogy kitöltjük, és utána valamikor majd elszámol, és mivel Önök biztosítják a felelős többséget, ezt rendszerint el is fogadják. Csak olyan határozati javaslatot tudunk támogatni és elfogadni, amely az orosházi adófizetők pénzét úgy óvja, és úgy gondoskodik a felhasználásáról, hogy világosan és egyértelműen le van írva, az hogy mire, és mennyi pénzt adunk, és ki ennek a felhasználásáért a felelős. Itt most 48 millió forintot, az előbb 30 valahány millió forintot adtunk. Gyakorlatilag 100 millió forintot fordítunk, úgy – bár van benne pályázati pénz is a régiókból – hogy ennek az irgalmatlan összegű támogatásnak köszönhetően kellene biztosítani azt, hogy tényleg egy kiugró eredményt hozó turisztika legyen Orosházán.

Egy önkormányzati városmarketinghez másnak nincs feladata, mint az Önkormányzatnak és teendője. Hogyha ezt az apparátusát a jelenlévők nem tudják

ellátni, akkor azt gondolom, hogy az nagyon sajnálatos, hogy Pusztatlakáról kének erre erősítést, és az aranykalászos gazdától kének szellemi muníciót. Ez mutatja azt a kishitűséget, amivel Önök kezelik a város ügyeit. Hogyha nem így van, akkor meg egyértelműen – véleményem szerint, nagyon komoly politika, és a politika mögött a választások közeledte áll. Én azt gondolom, hogy soha nem teheti meg felelősséggel azt a város, hogy egy ilyen feladatot kiadja a kezéből. Hogyha ezt kiadja, ez nem hiba, ez bűn. Köszönöm szépen, és kérünk névszerinti szavazást.”

**Németh Norbert** képviselő: „Csatlakozom én is az előttem szólóhoz. Ez az előterjesztés, ez egyszerűen jellemezve ez a pofátlanság előterjesztése, Polgármester úr, amit Önök itt művelnek. Valóban, ahogy Fetser képviselőtársam is elmondta hallatlan, hogy az Önök pártpolitikai főnökének 41 néhány millió forintot kívánnak az orosházi adófizetők pénzéből odaadni. Persze itt is látjuk az előterjesztésben, az ideológia nagyon szépen le van vezetve.

Engedje meg, hogy a kedvenc részemet itt ezt felolvassam itt az orosháziaknak. Kedves orosháziak most nagyon figyeljenek oda. Miből is tevődik össze ez a 40 valahány millió forint? Itt a 2. pontban olvashatjuk az előterjesztésben, hogy: QR-kód alapú mobil oldalverzió és mobil alkalmazás, valamint facebook oldal elkészítése összesen bruttó 7.032.625,- Ft értékben.

Polgármester úr! Vettem a fáradságot felhívtam 2 db pesti programozó céget ezzel kapcsolatban, hogy ők ugyan valóban mennyiért vállalnák el ezt a facebook oldal elkészítését. 50 ezres határral, illetve különbséggel mind a két cég azt mondta, hogy 200 ezer illetve 150 ezer forintért vállalnák el napi frissítéssel, illetve karbantartással. Ez a 7 millió forint, hogy facebook oldalra 7 millió forintot akarnak kiadni ez pofátlanság. Ez pofátlanság.

Zalai alpolgármester úr is, Ön is mindenki tudja ebben a teremben, aki használja a facebook-ot, márpedig tudjuk, hogy Önök elég rendszeresen használják, még Marika is használja a facebook-ot. Már nem használja. Nekem van egy hangfelvételem, amin használja. Majd ez az elkövetkezendőekben ez majd ki fog derülni. Annyira használja Marika, hogy még a Jámbor Nándor országgyűlési képviselő úr oldalát is figyelteti. Tehát ilyen ne mondjon a nagy nyilvánosság előtt, hogy Ön nem használja. Polgármester úr! Erre én magyarázatot kéne, hogy egy ingyenesen elkészíthető oldalon. Én azt mondom, hogy erről még maga a Zuckerberg úr is, aki a facebook alapítója nem álmódott erről, hogy Európában lesz egy olyan ökör Önkormányzat, aki egy regisztrációért 7 milliót fog adni. Polgármester úr! Mi kerül Önöknek 7 millió forintba egy facebook regisztrációért? Ez pofátlanság. Köszönöm a szót.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Németh Norbert képviselő úrnak a szavain a kifejezésein, a stílusán az elhamarkodott ítéletein, azt gondolom, hogy nem csodálkozhatunk, ez nyilván ez két alapvető okra vezethető vissza.

Az egyik az az állandó sértett és dühödt magatartás az az alaphelyzet, amiből úgy lelkileg minden tekintetben kiindul, a másik pedig a tájékozatlanság, amelyet eloszlatott volna, hogyha szerez információkat.

Az, amit Ön említ, ez két eleme egy pályázatnak, amely „Helyi és térségi Turisztikai Desztinációs Menedzsment szervezetek, és turisztikai klaszterek létrehozása, és fejlesztése” című pályázat keretén valósult meg. DAOP 2.1.3-12 kódszámmal, tehát nem önkormányzati forrásokat költenek ilyen Ön által említett célokra, hanem ezt éppen a TDM Egyesületek számára írták ki. Csak TDM Egyesületek indulhattak el ezen. Azért ne felejtjük el, hogy ennek két eleme van. Azt gondolom, hogy ezt, mint jó hírről kell most beszámoljak, mert nyert a pályázat, és 6 millió, több mint 6 millió

forint értékben közutak mellett, határátkelők mellett, 12 db egyenként 4-szer 2 és fél méter nagyságú információs táblákat fogunk tudni majd elhelyezni. Illetve a 2. pontban QR-kód alapú mobil oldalverzió és mobil alkalmazás létrehozásáról van szó, nem egy egyszerű facebook oldal, ami magának is van, meg nekem is van, mert azt én is létrehozom Önnek, hogyha kéri, még 50 ezer forintot sem kérek, hanem QR-kód alapú mobil oldalverzióról és mobil alkalmazásról, valamint facebook oldal elkészítéséről, és az erre ráépített kampányról is szó van, tisztelt Képviselő úr. Amint nyilván Ön is észrevette a facebook-on már fizetni kell a hirdetésekért, de ha felkeresi a Turisztikai Irodát részletesen minden kérdésére választ kaphat.

Az, hogy már a spájzban is Simonka Györgyöt látják a Szocialista Képviselők, ezen én nem csodálkozom, nyilván elkezdődött a kampány, de nem kell oda bevinni az országos politikai kampányt, amit Önök idejekorán elkezdtek, hiszen még a Köztársasági Elnök úr ki sem írta a választásokat. Tehát olyan területre bevinni, ahol ez nincs jelen. Ugyanis a TDM Egyesületnek orosházi a címe, Orosházára van bejelentve, orosházi szereplői vannak. Más, egyébként mezőkovácsházi és orosházi járási térségi szereplők mellett. Itt ül az elnök asszonya, Dedák Angéla, aki a Városmarketing Iroda vezetője is egyben. Nem értem, hogy Önök miért vizionálnak mindenhol Simonka Györgyöt. Nyilván saját félelmeiket kivetítik, de ezt hagyjuk a kampányidőszakra, ennek még idejekorán vagyunk. Azért is csodálkozom ezen, mert Fetser úr, ha jól emlékszem nagyjából fél évvel ezelőtt, még itt jegyzőkönyvben is dicsérte Dedák Angélát. Elismerően nyilatkozott róla, mint szakemberről. Nyilván hallotta már a hírért, hiszen Dedák Angéla nem Pusztaszentlászlósról érkezett, hanem Hollandiából, és azt megelőzően pedig a Magyar Turizmus Zrt. Dél-keleti Régiójának volt a vezetője, némi tudása, tapasztalata talán a turisztikai téren...

(Egyik képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Hallgasson végig Képviselő úr, legyen szíves, ahogy én is szoktam Önt. Tehát némi tapasztalata, és tudása van ezen a területen, talán még Füvesi Sándorét is meghaladja.

Az, hogy saját magunk végezzük ezeket a feladatokat, én azért emlékszem, hogy 2006. előtt is nem itt a Hivatalban végeztük el ezeket a feladatokat, hanem volt Turinform Iroda, dolgozott ott két ifjú hölgy. Nem tudom mekkora hatékonysággal dolgoztak, de létrehoztunk és fenntartottunk Turinform Irodát, mint ahogy most is fenntartjuk a Turinform Irodát, amely most már nem csak Turinform Iroda, hanem Turisztikai Iroda, és az egész városmarketingjét egyben kezeli, hiszen Orosháza, Orosháza programjai Gyopárosfürdő, mint turisztikai célpont, ezek egymással összefüggő és együtt megjelenítendő célok. Az, hogy utólagos elszámolással fog elszámolni a TDM Egyesület a város felé, azt gondolom, hogy ez nem annyira, ezen nem kell annyira elcsodálkozni. Az összes egyesületünk, ha én jól emlékszem -, de majd megkérem Mislai József kollegát, hogy számoljon be erről - az összes egyesület utólagos elszámolással használja fel ezeket a pénzeszközöket. Jövő évben nem csak pénzügyi beszámolót fog Önöknek adni a TDM Egyesület, a Városmarketing Iroda fenntartásáról és az ott elvégzett munkáról, hanem úgy hiszem, mert láttam és szinte minden hónapban egyeztetünk Dedák Angéla elnök asszonnyal, irodavezetővel az elvégzett feladatokról még az évben előttünk állókról, hogy egy igen vaskos beszámolót, szakmai beszámolót is le fognak mellé tenni mindazokkal a Füvesi képviselő úr által például régen óhajtott reklámanyagokkal, amelyeket hiányolt, és részben volt is igaza abban, amit elmondott. Például Makónak

miért van ilyen vagy olyan filmje. Nyilván ezeket, amely területen még lemaradtunk ott azt pótolni kellett, és szerintem most sokkal több anyaggal és turisztikai kiadvánnyal is rendelkezünk év végére, mint például az Ön által említett Makó. Köszönöm.”

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlevő képviselők száma 13 főre változott.)

**Füvesi Sándor** képviselő: „Nehéz ez után a mélységes szép szakmai hozzászólás után bármit is mondani az embernek még ehhez a napirendi ponthoz, főleg amikor az előterjesztő és a hozzászóló azzal tölti a drága idejét és a napirendi hozzászólásának a nagy részét, hogy az előtte szóló önkormányzati Képviselőnek a hozzászólását, és magát minősítse. Ez az Ön stílusa, Alpolgármester úr, hogy ki sértett meg ki tájékozatlan. Ezt majd a választópolgárok el fogják dönteni, bízzuk rájuk. Jó?

Én nem mondanám azt, hogy pofátlan, én azt mondom, hogy vérlázító Alpolgármester úr ez az előterjesztés. Most sem tudott igazából egy szakmai indokot elmondani, egyet sem, hogy miért kellett attól az orosházi civil szervezettől elvenni, és miért kellett egy pusztasátréti bejegyzésű civil szervezetnek odaadni. Megint vettem a fáradságot, mert persze az előterjesztésből ez sem derül ki, ez az Ön munkáját minősíti, Alpolgármester úr. De vettem a fáradságot, megint letöltöttem a beszámolóját az egyesületnek, megint megnéztem és látom, hogy ellentétben a 2011. évi beszámolóval most a 2012. évi óriási előrehaladást mutat. Megtámaszkodott ez az egyesület. Az adózott eredmény is mínusz 18 millió forintból már plusz 14 millió forint. Fut a szekér, szalad a szekér. Tömjék csak ezt az egyesületet pénzzel, nyomják bele a több 10 millió forintot. A végén már 6 számszámjegyű lesz itt az eredmény. Azt is látom itt ugye, hogy Tóth Renátának az anyja neve Simonka Zsófia, de erre már tényleg nem szeretnék kampányt építeni, mert kampányolni Önök kampányolnak ezzel. Semmilyen szakmai indokot nem tudott mondani Alpolgármester úr sem. Erre most egy picit tényleg majd nem hogy sajnálni tudom Önöket, hogy egy ennyire szakmaiatlan, ennyire megmagyarázhatatlan, és nehezen képviselhető napirendi előterjesztést kell Önöknek itt, és Alpolgármester úrnak személyesen képviselni, hiszen Alpolgármester úr az előterjesztő.

Köszönöm igen, hogy több év említés után végre már figyelik ezeket, hogy mi történik Makón, és mi történik a többi városban. A makói filmet különösen ajánlom Önöknek Szentpéteri Csillával. De azt is szeretném akkor Alpolgármester úr kérni, hogy kifizettek Önök, ha jól emlékszem több, mint 4 millió forintot egy tervre, egy marketing tervre, amit időnként szoktam ajánlgatni, hogy aki jól akar nevetni az nézze meg, hogy mire ment el több millió forint marketing címen, hogy annak van egy szlogenje, amit azóta sem mondanak. Erre költöttek 4 millió forintot. Én sem tudom most fejből, nem írtam ki megint – jól lenni, jól élni – valami ilyen. Azóta egyszer nem használták ezt a mondatot, hogy – jól lenni, jól élni – valami ilyesmi. Tehát ez annyira jól sikerült kampányszlogen ebben a ciklusban, hogy én sem tudom fejből. Úgyhogy több 10 millió forintot, most már közel 50 millió forintnál tartunk, amit nyomnak - nyomnak - nyomnak bele ebbe a még itt a papíron pusztasátréti központú 026/134. külterület szervezetbe. Akkor írnak egy ilyet, hogy hát igen az év elejét, azt meg kell nyomni, mert hát itt ugye le kell kötni a dolgokat. Mintha ezt nem lehetett volna tudni néhány hónappal korábban, mintha egy marketinghez értő szervezet vagy ember nem így tervezte az év elejét.

Ugyan mi lesz év elején, ami egyébként Simonka úrnak fontos lehet. Itt most

gondolkodom rajta, mint a Micimackó, töröm a kis buksi fejemet, hogy vajon mi lesz ott az első néhány hónapban ott április 6-a környékén. De kicsit még töröm a fejemet, és talán majd megtalálom a megoldást, hogy valójában mi az oka ennek is, hogy miért kell még megnyomni a pénzeket év elején. Belemehetnénk itt a részletekbe szerintem teljesen felesleges. Önök ezt meg fogják szavazni, mert az Önök pártbéli főnöke, az Önök felettes énje azt mondta, hogy márpedig ez kell, és akkor Önöknek nincs más dolga, mint hogy Dancsó polgármester úrnak, amit nem hiszik, én elmondom, hogy sajnálok. Én nagyon örülnék, hogyha egy orosházi ügyekben orosházi emberek döntenének, és nem Pusztatölakáról kellene itt bárkinek bármit végrehajtani, de ha Önök ezt így hozzák, ezt kell Önöknek megszavazni, mi megint elmondtuk a véleményünket. Önök is elmondják, aztán megszavazzák, és ez van. Nem tudunk mit csinálni. Köszönöm."

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlevő képviselők száma 14 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** Polgármester: „Köszönöm szépen. Képviselő úr, akkor úgy értsen, hogy nevet változtatott? Már hogy Micimackónak kell ezután szólítanom, hogy most maga a Micimackó?

**Németh Norbert** képviselő: „Alpolgármester úr! Kérem, nézze el nekem, hogy evvel az előterjesztéssel kapcsolatban egy kicsit dühös lettem. Sajnálom, hogy megbántottam esetleg nagyon gyenge lelkivilágát. Azt gondolom, hogy képviselőként itt is és bármely városban, illetve a Parlamentben is a Képviselők azért vannak, hogy a közpénzek felügyeletét lekövessék, és nem az elherdálásáért ülnek benne egy-egy Testületben.

Ez az előterjesztés ez arra ad következtetést, hogy ez az elherdálása a közpénzeknek. Elhangzott itt Polgármester úr szájából még a szünet előtt, ha jól emlékszem, hogy miből gondolja az Ellenzék, hogy Önök állandóan mutyiznak. Itt ez előterjesztés. Ez az előterjesztés az élő példája, hogy miből gondolja az Ellenzék, Alpolgármester úr! Én nagyon értem ezt a QR-kódos mobil oldalverziós alkalmazást. Nagyon szépen elmagyarázta. Vettem is a fáradságot. Vannak különböző internetes oldalak, ahol QR-kód alkalmazást már ingyen le lehet tölteni. Arra nem kell 7 millió forintot áldozni az adófizetők pénzéből. Valljuk be nyíltan, miről szól ez az előterjesztés. Van az Önök politikai főnöke. Nem mondom már ki a nevét. Nem akarom reklámozni. Mindenki tudja már, hogy mi akar itt lenni ebben a régióban. Önök az Ő kampányát akarják ezzel az összeggel segíteni. Mondjuk ki az igazat. Ez így van Polgármester úr. Lehet itt hozzá ideológiát gyártani. Azért azt hiszem, hogy Önök szeretnék, hogy itt az ellenzékbe hülyék üljenek, de sajnos még nem vagyunk hülyék. Átlátunk a szitán. Köszönöm."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr! Én annak örülök, hogyha minél felkészültebb az Ellenzék, mert furcsa mód én szurkolok az Ellenzéknek, hogy egy-két Képviselővel mindig képviseltesse magát, mert annak nagyon nagy előnye van. Még pedig az, hogy a városvezető többség mindig látja azt, hogy melyek azok a kérdések, amivel foglalkozni kell kiemelten. Melyek azok a kérdések, amelyek fontosak. Ezért mi hálásak vagyunk - én többször elmondtam Füvesi képviselő úrnak is, hogy - mi annak örülünk, hogyha egy felkészült Ellenzék van, mert akkor tudunk mi is még felkészültebbek lenni. Félreértés van Önben. Én nagyon szomorú lennék, hogyha itt, ahogy Ön fogalmazott, bocsánat a kifejezésért, hogy az Ellenzék mind

hülye Képviselőkből álljon, vagy valami hasonlót mondott. Én nagyon szomorú lennék, hogyha az Ellenzék csak ennyire lenne képes. Még egyszer mondom, én szívből szurkolok Önöknek, hogy felkészült Képviselőket küldjenek. Nyilván csak annyi számban, amennyi az ellenzéki léthez szükséges. Ezt gondolom Ön is elnézi nekem, hogy ennyire elfogult vagyok. Szó sincs arról, hogy én vagy bármelyik Képviselőtársam erre törekedne. Nagyon jó dolog, mert nagyon kiváló csapat-összetartó erő az, hogyha erős ellenzéke van a Testületben egy Frakciónak. Én továbbra is mérsékelt módon, de szurkolok, hogy minél felkészültebb ellenzéki Képviselők üljenek azokba a padsorokba. Még egyszer mondom azt meg biztosan elnézi, hogy csak korlátozott számban gondolom mindezt.

Dedák Angélának is szeretném megadni a szót, mert egy kicsit kilendüljünk már ebből a politikai kampány csatározásból. Most, hogy Simonka úr, olyan páni félelemben vannak itt Simonka úrtól, amit nem is értek. Jelen sincs, még ha itt lenne jelen, akkor talán meg is érteném, mert úgy gondolják, hogy rávetül itt bármi az Ő lényéből a Képviselő-testület munkájára. Én nem hiszem, hogy ez így lenne, de hát nyilván Önök ezt másképp látják, amit persze, adott esetben el tudok fogadni. Dedák Angélat kérném meg, hogy egy-két felvetésre tessék már választ adni."

**Dedák Angéla** a TDM Egyesület Elnöke: „Először is a Jövő Építő TDM beszámolójához szeretnék hozzászólni. 2013. március 12-i elnökségi ülés döntött arról, hogy a Jövő Építők TDM székhelye átkerül Orosháza-Gyopárosfürdőre. 2012-es beszámolóban természetesen még a pusztaszentlászlói székhely van benne. Tehát 2013. március 12-től vagyok én Dedák Angéla a TDM Elnöke. A TDM azért is került át Orosháza-Gyopárosfürdőre, mert a 9 Önkormányzat közül Orosháza-Gyopárosfürdő a legerősebb turisztikailag, tehát én javasoltam azt, hogy egy húzó - Önkormányzatot válasszunk ki, ami tulajdonképpen szakmailag alátámasztja azt, hogy a TDM a turisztikai térképen is Orosháza-Gyopárosfürdő a turisztikai térképen egyre erősödő célterülete legyen a turistáknak.

A 15 millió forint, amit mi a jövő évre az első 3 hónapra kérünk, az azt támasztja alá szakmailag, hogy általában - a Képviselő urak is tudják, hogy - ez az első 3 hónap az, ami megalapozza az évet, hisz a legtöbb kiállítás, a kiadványokat ezekben az időszakokban kell elkészíteni, ezért kértük azt, hogy a költségvetési évünket március 31-ig húzzák ki, terjesszék ki, és március 31-vel kelljen elszámolnunk az eddigi támogatásokkal.

Ami az információs táblákat és a QR és mobil alapú weboldalak elkészítését jelenti, ez pályázati pénz. Ezt a TDM pályázaton nyerte, ennek van egy bizonyos önereje, a többi pedig pályázati pénz. Közbeszereztetni fogjuk, és közbeszereztetés nyertesével fogjuk megcsináltatni ezeket a megnyert témákat, projekteket. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ezt ők nem kívánják, mert komolytalannak tartják, ami azért a mai internetes világban elég érdekes, akkor le kell mondanunk erről a pályázati pénzről, mert erre kaptunk támogatást. Erről van szó. Pályázati pénzről van szó, ami utófinanszírozású, azt hiszem, ezt ismerjük. 3-4 hónap, mire az összeg visszakerül a TDM-hez. Természetesen benne van az előterjesztésben, hogy olyan szerződést kötünk az Önkormányzattal, hogy amint visszkapjuk a pénzt, a támogatást, abban a pillanatban az Önkormányzat számlájára rákerül ez az összeg. Köszönöm szépen."

**Lövei Ferenc** képviselő: „Magán megjegyzésemet kívánom megosztani. A lányom nagyhírű szentesi Horváth Mihály Gimnázium dráma tagozatán végzett. Büszke is vagyok rá. Ilyen színjátékokat láttam általuk, mint amit Füvesi úr mutat be nekünk.

Azért szeretném jelezni Önnek, hogy ez testületi ülés és nem drámai előadás - először és utána egy kicsit a szakmáról.

Ebből az előterjesztésből az látszott az MSZP oldaláról, hogy nem szeretik a TDM-et, de fogalmuk nincs a beltartalomról. A JOBBIK-nál meg kisdzedtek egy-egy komponenst, ami értelemszerűen elérhető ingyen. De ez olyan, mint egy számlázó-program, van ingyenesen, és van mondjuk egy vállalatirányítási program, amit ezen komponensekből raknak össze. Most annak más az ára. Higgye el, én már évek óta ezzel foglakozom, és nagyon jól tudom, hogy ezek a dolgok, hogy működnek. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni. Először jó lenne utánanézni ezeknek a dolgoknak. Úgy megkérni, hogy ez komplexitásában hogy működik, hogy áll össze, és erre kérni egy ajánlatot. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm."

**Fetser János** képviselő: „A maffia állam működésének az önkormányzati polipját látjuk itt különböző szálakkal. Ez ugyanolyan nevetséges, mint ha a szocialista-érába Karsai Józsefet kineveztük volna, hogy csináljon egy egyesületet, majd a mi két lányunk is csatlakozik hozzá, és a városmarketinget csinálja Battonya meg Gyopárosfürdő. Gyopárosfürdő akkor is létezett, amikor TDM sehol nem volt. Ezt kitalálták, ezt az egészet, hogy ezen keresztül lehet pályázni. Szeretném azt mondani, hogy ilyen jellegű pályázatokat mindig is csináltunk, nyertünk, volt rá pénzünk. Gyakorlatilag Dedák Andreának nem lehetne munkahelye, hogyha mi nem biztosítjuk ezeket a pénzeket.

Turisztikai Iroda mindig volt. A turisztikai feladatokat ellátta megbízással, vagy a Fürdő a megbízásunkból, a városmarketinget pedig itt csinálták a megfelelő osztályon. Én azt gondolom, hogy közpénzről van szó. Adófizetők pénzéről.

Most azt mondják, hogy 15 millió három hónapra. Gyakorlatilag egész évre működésre adjunk 60 millió forintot. Önnél ott van, hogy mire költi ezt a 60 millió forintot? Szeretném azt mondani, hogyha kiírnak egy pályázatot, és azt mondják, hogy ilyen végzettségű orosházi szakembereket keresünk, legalább 40-en jelentkeznek. Attól, mert valaki hazajött Hollandiából, Istenem. Hazajöttek Angliából is, Franciaországból is. Egyébként meg körülbelül 500 ezren elmentek, jól felkészült szakemberek. Mostanában ilyen a helyzet. Én nagyon sajnálom, nevetséges. Az orosházi adófizetők pénzéről van szó. Önök biztosítják a politikai főnökük kampányát ezeken a pénzekon keresztül. Felesleges is TDM-kedni, meg másképp nem lehet. Ez annyira átlátható, hogy a vak is látja. Köszönöm szépen."

**Hutás-Csizmadia Ibolya** alpolgármester: „Csak nagyon röviden szeretnék ehhez a témához hozzászólni. Én azt látom, és azt tapasztalom, hogy amióta működik a TDM a városban, azóta sokkal több program van, sokkal színesebb az élet, illetve sokkal több turista érkezik ide.

Ez mind a TDM működésének köszönhető, én úgy gondolom, mivel számokkal - ahogy Alpolgármester úr említette korábban - kimutathatóak ezek a változások pozitív irányban történő változások. Ezáltal itt is szeretném megköszönni mindenkinek, különösen Dedák Angélának, aki ezen fáradozik, hogy Orosházára minél több turista érkezzon, illetve a város lakosainak minél színesebb életük legyen. Ki lehet nézni az ablakon a Főtérre, ugyanis idén - ha jól emlékszem - először van a városban ilyen jellegű dolog, hogy például korcsolyapálya van felállítva, vagy ..."

(Egyik képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Hutás-Csizmadia Ibolya** alpolgármester: „Bocsánat, csak én beszélek. Illetve elsőként kerültek elhelyezésre ezek a kisebb bódék, ahol forralt bort lehet árusítani stb., ami tudom, hogy korábban igen csak sok kérdés merült fel ezzel kapcsolatban az állampolgárok és a lakosok részéről, hogy itthon itt Orosházán miért nincs, és idén ez is megvalósult. Még egyszer szeretném ezúton is megköszönni mindenkinek, aki ebben a munkában részt vett, és további sok sikert kívánok. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez nem a kampányról szól, mert az emberek – én úgy gondolom, hogy – ez az embereknek az ítélő embereknek szól, és ez nem egy kampány, a karácsony az nem egy kampány, hanem a karácsonynak teljesen másról, konkrétan inkább a szeretetről kellene beszélni, nem pedig arról, amit most itt Önök művelnek. Köszönöm szépen.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Szeretném majd megkérni Elnök Asszonyt, hogy erről a nyert 13 millió forintról, és ennek az internetes kampány részéről mondjon néhány szót, mert itt olyan felvetések voltak, ami alapján ezt 100 ezer forintból is meg lehet oldani. Ennek nagyon örülünk, mert akkor majd vissza fogunk adni a pályázat kiírójának mondjuk 6.900.000,- et, ha ezt tényleg 100 ezerből meg lehet oldani, akkor mindenki boldog lesz. Mi is, hogy ezt ilyen olcsón megoldottuk, meg a pályázat kiírója is, meg Brüsszel is, hogy visszacap ennyi sok pénzt. De nem erről van szó, mert ezt el fogja mondani Elnök Asszony. Illetve már részben Lövei Ferenc, aki évtizedek óta informatikai vállalkozást vezet, talán egy kicsit tapasztaltabb, és azt gondolom, megfontolhatjuk mindazokat, amiket ő is elmondott ennek kapcsán.

Szeretném majd kérni Mislai József irodavezető urat az utólagos elszámolásról mondjon néhány szót, hogy miért skandalum, vagy nem skandalum az, hogy egy egyesület utólag számol el az átadott pénzeszközzel.

Fetser képviselő úr említette az előbb, hogy a városmarketinget milyen jól ellátták korábban. A Fürdő ellátta a fürdőjét, itt az Önkormányzatnál pedig, illetve a Hivatalban a városmarketinget. Hogyha ez így van, azért tisztelettel megkérdem, hogy melyik, Fetser úr melyik kollegának volt ez a munkaköri leírásában benne, hogy város egy város, vagy mondjon egy nevet, arra szeretném kérni. Ha már nem tud felszólalni, csak egy cetli aztán küldje el, mert szerintem a városmarketinggel itt, ha foglalkoztak is bár szerintem nem volt ez senkinek sem a munkaköri leírásában. Éppen azért gondoltuk azt, hogy egy egységes Városmarketing Irodát szükséges létrehozni, mert legalább 4 helyen, 4 különböző helyen folytak el azok az anyagi javak, amelyeket egyesítve sokkal hatékonyabban meg lehet oldani a városmarketinget. Amikor a városmarketing iroda létrehozásáról döntöttünk, akkor is elmondtam a többek között azt, hogy azzal, hogy az összes erőforrást összpontosítjuk, azzal, sokkal hatékonyabbá, és szervezettebbé tudjuk tenni nem csak a várost, hanem Gyopárosfürdő marketing tevékenységét. Szerintem túl azon, hogy egyébként felfutóban van a turizmus most Magyarországon a belföldi turizmus többek között ennek a lépésnek is köszönhető az, hogy növekedett a turisták száma Gyopárosfürdőn és nemcsak az orosháziaké, hiszen az idegenforgalmi adó bevételeink jelentős növekedése azt mutatja, hogy azok a kampányok, amelyeket a TDM Egyesület, a városmarketing iroda elindított országszerte Szerbiában és Romániában azoknak már most ősszel, sőt nyár végén volt eredménye.

Természetesen hogyha kitekintünk az ablakon és - mondjuk - részt veszünk a december 1 óta tartó főtéri advent bármelyik rendezvényén, akkor azt gondolom, hogy azokkal vitatkozunk, azokkal az orosháziakkal, vagy Önök azokkal az orosháziakkal vitatkoznak, akiknek ez tetszik, akik úgy gondolják, hogy évtizedek óta nem volt ilyen jellegű rendezvény Orosházán, és hogy fontos az, hogy nemcsak

kihasználjuk a Főtér adta lehetőségeket, hanem ezáltal egy olyan közösségi teret teremtsünk, ahol találkozni, beszélgetni lehet egymással, ahol jól érezhetjük magunkat, egymás társaságában és találkozhatunk rég nem látott ismerősökkel. Az első adventi vasárnapon itt körülbelül 2500 ember vett részt ezen az eseményen. Burka úr is ott állt mellettem. Szerintem sikeres volt, és ezt a Városmarketing Iroda szervezte. A Városmarketing Iroda koordinálta, és próbálta egyesíteni azokat az egyébként szétforgácsoló, vagy szétforgácsolásra hajlamos erőket, amelyek ezt a rendezvényt létrehozták.

Azt szeretném végül kérni vagy kérdezni inkább mind a Szocialista Frakciótól, mind pedig a JOBBIK-os Képviselőtől, hogy a JOBBIK részéről egészen konkrétan bűncselekménnyel vádolták a TDM Egyesület vezetőjét, illetve minket. A Szocialisták csak az ő viszonylagos homályossággal, de utaltak rá. Abban az esetben, hogyha majd márciusban, áprilisban, amikor szükséges a TDM Egyesület rendben elszámol, a pénzügyi beszámolóját benyújtja, azt leellenőrzik, és az elfogadható lesz, akkor kitől fognak Önök majd bocsánatot kérni? Végeztem."

**Dedák Angéla** a TDM Egyesület Elnöke: „Először is talán egy tényt szeretnék akkor elmondani. 2013. októberéig vannak meg az IFA bevételek, és kértem egy összehasonlítást, úgyhogy a tavaly évi októberig történt bevételek és az idei októberig történt bevételek: körülbelül 30 %-os emelkedés van az IFA bevételeknél. Ez ugye vendégéjszaka növekedést is jelent. Ezek a tények.

Az is tény, hogy a Desztinációs Menedzsment a Turisztikai Desztinációs Menedzsment idén 4 pályázatra pályázott, ebből kettőt nyertünk, ami már biztosan meg van. Ez pedig a „Magyarország szeretlek” rendezvényeinek pályázata volt másfél millió forint kétszer 750 ezer forintot nyerünk, és jelenleg is bent van egy már befogadott pályázatunk a hungarikumokra mégpedig Orosházi Értéktár meglétére, illetve megalkotására. Ez 3 millió forintot pályáztunk meg.

Visszatérve a TDM pályázatra, ahogy a leírásban is meg van a QR-kód alapú mobil oldalverzió és mobil alkalmazás, illetve a facebook oldal elkészítése, és ennek a teljes marketingje, természetesen a pályázathoz be kellett kérni árajánlatot. Ebbe az árajánlatban egy oldalon keresztül pontosan le van írva, hogy ez a weboldal milyen funkcionalitással, milyen tartalom-menedzsmenttel fog foglalkozni, illetve hogy ez a QR-kód alapú mobil verzió táblagépekre, illetve okos telefonokra is optimalizált lesz, és nem véletlenül ez nem – ugye ha megnyitnak egy mobiltelefont nem lehet minden weboldalt ott látni. Ezek teljesen speciális weboldalak, amelyek igazából a képernyő felbontásukkal, és a funkcionalitásukkal az ipadokra iphone-okra, is az androidokra megfelelnek. Speciális oldalváltozatok, pontosan ha – erre azt tudom mondani, hogy ha a pályázatot befogadták, ezekkel a funkciókkal, ezekkel az összegekkel, és nyert a pályázat, akkor nyilván ugyanilyen összegekből fogjuk tudni megcsináltatni ezeket a weboldalakat, és ezeket a QR-kód alapú mobil alkalmazásokat. Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy mi saját magunk is mérjük a munkánkat, épp ezért már a nyár folyamán is tulajdonképpen turisztikai vállalkozókkal többször leültünk, hogyan lehetne jobban, hogyan lehetne többet tenni Orosháza-Gyopárosfürdőért, és ugyanezt megtettük itt az év vége felé is. Nagyon szívesen megmutatom a Képviselő uraknak, hogy 16 turisztikai vállalkozó magánszemély, akik a turizmusban is érdekeltek úgy nyilatkozott, hogy érzik a TDM munkáját a városban, javaslatokat tettek a további együttműködésre a továbblépésre, és úgy érzik, hogy fellendült a város élete, és mindenképpen javasolják a TDM további működését Orosháza-Gyopárosfürdőn. Köszönöm szépen."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Miszlai József irodavezető úr! Egyesületek hogy számolnak el.”

**Miszlai József** irodavezető: „Tulajdonképpen a civil szervezetek - amióta önkormányzati szektorból támogatást kapnak - mindig utólagos elszámolási kötelezettséggel, de ami a lényeg, hogy nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel kell, hogy elszámoljanak, hiszen az államháztartás alrendszeréből kapott támogatás esetén az kötelező, és nem is lehet másképp ezt a támogatást folyósítanunk, amely persze vissza nem térítendő támogatásokra is vonatkozik.

Elnök Asszony válaszát egy ponton még kiegészíteném azzal, hogy én most már látom a pontos adatokat, nem az októberieket. Azt tudom mondani, hogy a 9 milliós tervvel szemben 13 millió forint körül van az idegenforgalmi adóbevételünk éves szinten. Okozati viszonyokat természetesen nem keresve, hiszen az nekem nem tisztem, de tavalyi évben nem érte el a 9 millió forintot az idegenforgalmi adó bevétel...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érhetőek.)

**Miszlai József** irodavezető: „A zárszámadást, azt majd jövőre fogjuk, jövőre is. A zárszámadási rendeletben pedig majd a pontos számadatokat...”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Fetser úr! Miszlai irodavezetőnél van a szó. Kérdése van, akkor tegye fel. Irodavezető úr, Önnél van a szó, tessék folytatni.”

**Miszlai József** irodavezető: „A 2013. évi zárszámadási rendeletben látjuk majd a pontos számokat, de növekménynek bizonyára van vendégéjszakai növekmény oldala is, hiszen az Elnök Asszony is elmondta, hogy ebben visszaszámolva van némi emelkedés. Köszönöm szépen.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Fetser úr tegye fel a kérdését, Fetser úr küldjön cetlit, Fetser úr sok mindent tehet, de itt már hozzá már nem szólhat ehhez a napirendi ponthoz, mert Önök ilyen SZMSZ-t szavaztak meg. Erről ennyit.

Amit az előbb hallottunk, hogy akkor lesz árajánlat bekérés, akkor szeretnénk hivatalosan is kérni, hogy ezekről az árajánlatokról azt, hogy kitől kapták, és milyen tartalommal, akkor kapjunk tájékoztatást jó, hogyha ennyire nyilvánosság előtt zajlik a közpénz felhasználása, akkor ez gondolom nem fog problémát okozni. Az elmúlt években nagyon sok mindent nagyon sokszor szóvá tettünk én magam tudom, hogy többször mondtuk a jégpályát, hogy milyen jól van. Több településen a kirakodóvásároktól kezdve és így tovább és így tovább. Nagyon örülök, hogy végre egy Pusztatörlakára bejegyzett külterületi szervezet megcsinálta azt, amit Önök évekig nem tudtak, hiába mondtuk. Szerintem ránk nézve szégyen, hogyha onnan kell nekünk tanácsot adni. Több TDM program, több Simonka Orosházán, a vak is látja ezt, hogy miről van szó.

Én köszönöm Hutás-Csizmadia alpolgármester asszonynak, hogy marketing témában is megosztotta gondolatait velünk a testületi ülésen, két külpolitikai tanácsadás között.

Amit Alpolgármester úr mondott, hogy Lövei úrra is figyeljünk, a megnyilatkozására, én remélem, hogy akkor nem még a közbeszerzésnek a nyertesét hallottuk, hanem

ezt tényleg meg fogják rendesen közbeszereztetni.

Amit egyébként itt csináltak többen, hogy akkor most megint az én személyemmel foglalkoznak, meg személyeskednek. Én tudom, mert valamikor, hogy járok-e Fürdőbe, meg járok-e busszal meg vallásos vagyok-e. Ezek úgy mindig úgy elő szoktak kerülni. Nagyon örülök, amikor így velem foglalkoznak, mert egyvalamiben biztos vagyok. Olyankor biztos, hogy nagy mutyiról van szó, és biztos, hogy egy darab szakmai érvük nincs az adott előterjesztésnél, ha azzal foglalkoznak, hogy én hova jártam középiskolába, hát gratulálok Önöknek, hogy azt, amit egyébként soha nem titkoltam, azt kikutatták. Csak így tovább. Hajrá! Köszönöm."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „A személyeskedésről, Képviselő úr csak annyit, hogy Ön az elmúlt 1 percben is éppen Alpolgármester Asszonyt sértegette itt. Gondolok itt a - két külpolitikai tanácsadást említett – már bocsánat, bocsánat, bocsánat, Képviselő úr! Én úgy gondolom, hogy sértegetésbe Önt nem lehet überelni, Ön ebben a király, meghajolunk ez előtt. Ne is haragudjon, ebben Ön biztos világcsúcstartó. Lövei Ferenc képviselőé a szó."

**Lövei Ferenc** képviselő: „Higgyék el nekem, számomra mondjuk az, hogy TDM most kevésbé fontosabb, mint az a szöveg, ami ide le van írva ebben a projektben. Hogyha ezt a projektet bonyolultabban szakmai szemmel kifejtve adták volna ide, akkor itt nem értené meg senki. Itt egy összevont anyagot láttunk, amit a hozzáértők, hogyha megpróbálnak úgy értékelni, hogy ennek mi lehet az eredménye, és ez körülbelül mennyibe kerül, akkor én annyit tudok mondani, hogy reális.

A másik dolog, amit hallottunk erre lehet pályázni. Itt a lehetőség. Bárki tegye meg, aki olcsóbban tud ajánlatot adni. Én nem fogok indulni, úgyhogy megnyugodhatnak. Cégeink sem. Köszönöm."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Zalai Mihály alpolgármester, mint előterjesztő, parancsoljon."

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Tényleg csak egy-két mondatot. Szeretném megkérni Elnök Asszony, hogy bár a TDM a pályázó, és a saját pályázatait nyilván törvényesen lebonyolítja a közbeszerzés szabályait alkalmazva. Ennek ellenére Füvesi úrnak legyen kedves majd benyújtani egy beszámolót arról, hogy milyen módon zajlott ez a fajta beszerzés, és végül ki nyert. Úgy tudom, hogy a Testületnek nem köteles, de ha ezt kérték az ellenzéki Képviselők, akkor ezt tegyék meg.

Szeretném a Választókerületi Elnök nevében is megköszönni ezt az elmúlt 30 percet, mert egy hatalmas ingyen reklámot kapott. Nyilván az MSZP-nek majd meg fogja ezt köszönni."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Elfogytak a hozzászólások. Először arról kell szavaztatni, hogy név szerint történjen a szavazás. Jómagam azt mondom, hogy történjen név szerint. Semmi akadálya neki. Akkor erről kérem először gombnyomással szavazni, aki egyetért azzal, hogy név szerint legyen a szavazás, az kérem nyomja meg az igen gombot."

*(A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot, hogy név szerint történjenek a szavazások a „Jövő építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesülettel kapcsolatos döntések meghozatala” tárgyú napirend kapcsán.)*

**Dr. Dancsó József** polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**326/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1.) a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesülete részére a Turisztikai Iroda 2014. március 31-ig felmerülő működtetési kiadásaira – az állami támogatással növelt IFA 41 %-án túl – a 2013. évre biztosított bruttó 33.239.000,- Ft összegű támogatást 15.000.000,- Ft-tal megemeli a határozati javaslat 2.) és 3.) pontjaiban meghatározottak szerint,
- 2.) a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesületének utólagos elszámolási - nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési - kötelezettséggel bruttó 48.239.000,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. Önkormányzati tevékenységek címen belül a Pénzeszközátadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére,
- 3.) a 15.000.000,- Ft összegű többlet-támogatás megfizetésére akként kerül sor, hogy 2014. január 05-ig 6.000.000,- Ft, 2014. február 05-ig 5.000.000,- Ft, 2014. március 05-ig 4.000.000,- Ft kerül átutalásra,
- 4.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a Támogatási szerződés módosításának aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a Támogatási szerződés módosításának aláírásáért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a Támogatási Szerződés módosításának előkészítéséért

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért

**Határidő:** a szerződés aláírására 2013. december 31.

a támogatás átutalására a szerződésben foglaltak szerint

**Dr. Dancsó József** polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**327/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. támogatja a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesülete által a DAOP-2.1.3-12-2012-0009 azonosító számú pályázatában foglalt orosházi projektelemek megvalósítását,
2. a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesülete részére a határozati javaslat 1.) pontjában szereplő pályázat orosházi projektelemeinek önerejéhez bruttó 1.969.294,- Ft támogatást biztosít elszámolási – nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési – kötelezettséggel,
3. megelőlegezi a határozati javaslat 1.) pontjában szereplő pályázat megvalósításához elnyert bruttó 11.159.331,- Ft támogatási részt visszafizetési kötelezettséggel,
4. a bruttó 1.969.294,- Ft összegű saját rész és a megelőlegezett összegű bruttó 11.159.331,- Ft pályázati támogatás megfizetésére akként kerül sor, hogy 2014. január 05-ig 6.096.000,- Ft, 2014. február 05-ig 3.516.300,- Ft, 2014. április 05-ig 3.516.300,- Ft kerül átutalásra,
5. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a Támogatási szerződés aláírására.

***Végrehajtásért felelős:***

Dr. Dancsó József polgármester a Támogatási szerződés aláírásáért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a Támogatási szerződés elkészítéséért

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért

***Határidő:*** a szerződés aláírására 2013. december 31.

***22.) Időügyi Konceptió felülvizsgálata***

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta. Ha megengedi, nem tudom, hogy ne nyomjam meg még egyszer a gombot.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Hogyne, parancsoljon.”

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A bizottsági ülést megelőzte a Szociális Kerekasztalnak az összejövetele, ahol a meghívottak kifejtették az anyaggal kapcsolatos véleményüket. Erről szeretnék pár szót szólni.

Az egyesület, a kerekasztalnak a meghívott vendégei, egyesületi elnökök méltatták az anyagot és kifejezték, hogy egy rendkívül jó, összeszedett anyagot kaptak meg. Az egyesületek elnökei hozzászóltak és érdembeli hozzáfűzésekkel próbálták javítani, hogy későbbiek során mivel egészíthetjük ki ezt még ezt az anyagot. Násztor Sándor is felszólalt, Orosháza egyik időügyi egyesületének, egyik legjobb elnöke, aki elmondta, hogy Orosháza Önkormányzata idősbárát, és úgy érzi, hogy fejlődést és támogatást, és olyan biztonságot érez az idősekkel kapcsolatosan, ami Őt megnyugtatja. Azonkívül, akik még elmondták véleményüket, mindannyian pozitívan szóltak hozzá, úgyhogy azt gondolom, hogy nagy meglepéssel az ott lévők szintén elfogadásra javasolták az anyagot.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Valamikor egy korábbi bizottsági, valamint testületi ülésen én javasoltam, hogy az Időügyi Konceptió bizonyos időszakokként kerüljön a Testület és a Bizottság elé. Ebből eredően szeretném megkérdezni, hogy ezt a témát miért a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának miért nem került ez a napirendjére. Úgy gondolom, hogy az időügyi kérdések oda tartoznának, vagy oda is. Nem kifogásolom, hogy a pénzügy is tárgyalta, a Pénzügyi Bizottság, de miért nem tárgyalta ez a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága?”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Hívtam munkatársaim, mindjárt megnézik, hogy miért nem tárgyalta. Szerintem a Szociális Kerekasztal kompetenciájába tartozik elsősorban. Jegyző asszony?”

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Kellett volna tárgyalnia. Igen.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Javaslatként nem hangzott el. Zalai Mihály ügyrendben kér szót.”

**Zalai Mihály** képviselő, alpolgármester: „Ha emlékeim nem csalnak, az SZMSZ úgy szól, hogy a Bizottság Elnöke dönti el, hogy mely napirendeket kívánja tárgyalni, és melyet nem kívánja tárgyalni. Úgy gondolom, hogy a Szociális Kerekasztal tárgyalta és ez a legfontosabb ebben a tekintetben.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Nekem olyan technikai kérdésem van, hogyha a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága nem tárgyalta, van-e akadálya annak, hogy elfogadjuk ennek ellenére az előterjesztést, illetve a határozati javaslatot? Nincs akadálya, akkor majd szavazhatunk róla.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van még kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**328/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztést és a mellékletét képező felülvizsgált Idősügyi Konceptiót. Három év múlva az idősügy területén végzett munkáról szóló tájékoztatót és a felülvizsgált, aktualizált Konceptiót a Képviselő-testület elé kell terjeszteni.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és

Kovács György irodavezető a koncepcióban foglalt feladatok feladatkö-  
rükben történő végrehajtásáért, valamint a koncepció felülvizsgálatáért

**Határidő:** folyamatos, a koncepció felülvizsgálatára 2016. december hónap

**23.) *Javaslat önrész biztosítására az Orosházi Munkás Testedző Kör Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 TAO támogatásához***

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: „Bizottságunk 4 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: „Örvendetes dolog az, hogy próbálják a sport feltételeinek a javítását különböző pályázati, pénzügyi eszközökkel elérni. Én a magam részéről is kisebbségben vagyok a saját pártomon belül is, de el kell mondani, hogy nem értek egyet az ilyenfajta sporttámogatással, hiszen ez gyakorlatilag kivonja az ellenőrzés alól - állami, önkormányzati ellenőrzés alól - a pénzeket. Utólag lehet ellenőrizni, de az már nem ér semmit. Nyilvánvaló, hogy egy viszonylag leromlott feltételek között vannak a különböző sportágak és mind az eszközállományuk, mind pedig a sportolásra biztosított csarnokok, pályák és egyébek, tehát ebben a tekintetben elindult egy nagyon komoly fejlesztés. Az, hogy mikor, hol és mi jön létre, hát azzal már lehet vitatkozni. Én elsősorban, nem rontva itt az ünnepi, -közeli hangulatot, de az, amit Felcsúton csinálnak, az az – fogalmazzunk irodalmi stílusban – vérlázító. De

hát ez a többségi kormánypárnak a sara lesz, és nekik kell elszámolni ezzel. De mivel Polgármester úr már több ülésen mondta, hogy előre tudja, hogy mit fogunk reagálni és körülbelül miket mondunk, mi meg azt mondjuk, hogy előre tudjuk, hogy milyen előterjesztéseket terjeszt be, és kik lesznek a kedvezményezettjei.

Tehát akkor én ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban azt szeretném megfogalmazni, hogy rendbe van, a költségvetés keretei között támogassuk azt, hogy helyben javuljanak a sportolás feltételei, és azzal is értsünk egyet, habár én belülről ez én nem meggyőződése, hogy minél több TAO-s pénz érkezzen a városba. Na, de akkor alakítsuk ki ennek a feltételrendszerét is. Az nem jól van, hogy egyik egyesület gazdálkodik ki, a másik kér 15 milliót és csak kettőt kap, a harmadik nem kívánok utána menni, nem érdekel engem, TAO-s pénzből megvalósítottak egy beruházást és állítólag milliós prémiumokat fizetnek ki a civil szervezet elnökségi tagjainak. Én az mondom, hogy a költségvetés ellenőrzése alól kivont pénzeszközök, aminek a felhasználása részben kötött, részben szabad, valamilyen formában ellenőrizni kell, de akkor mondjuk azt, hogy ez a 15 sportág, ez fejlesszen, és akkor mindenkinek oda adjuk a saját erőt. Mert most egyiknek oda adjuk, a másiknak nem adjuk oda.

Én kedvelem a labdarúgást is többek között és támogatom is, hogy javuljanak a feltételei. Egyetértek azzal, hogy ott ki lehetne alakítani egy olyan szabadidő-, edzőközpontot, amit hosszú távon rentábilisan, piacszerűen is lehet működtetni, amit csinál az Utánpótlás Labdarúgó Egyesület. Viszont azt látni kell, hogy annak nem eredményes munka, és nem sok haszna van, hogyha megyei első osztályba nevel játékosokat, és ezen a szinten megreked. Olyan feltételjavulás, és olyan pénzeszközökkel rendelkezik többek között ez az Utánpótlás Egyesület is, hogy ennél lényegesen magasabb és jobb eredményeket kellene elérni. Támogatás feltétele részünkről csak az lehet, hogyha mindenkinek, aki TAO-s pénzt nyert 5 millió forintot fölül 100%-ban megadjuk azt a támogatást, amit igényel. Nem tudom kiszámolni természetesen, hogy ez mekkora nagyságrend, de nézzük meg, és akkor kompletten mondjuk azt, hogy ezek pályáztak, ennyi pénzünk van rá, erre adjunk, mert ha kiemelünk a rendszerből egy-egy elemet, akkor valakiknek rossz szájíze lehet, lehet hogy jogosan, lehet, hogy jogtalanul. Köszönöm a figyelmet!"

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm a felvetését, Képviselő úr! Számos kérdésre kell, vagy hát felvetésre szeretnék válaszolni. Az egyik az az, hogy szó sincs arról, hogy bárkit kiemelnénk, vagy kivennénk a rendszerből. A határozatok tekintetében, amelyet a látvány csapatsport tagok megkaphatnak ugye: a vízilabda, a jégkorong, a kosárlabda, a kézilabda és a labdarúgás jöhet számításba.

Orosházán nincsen jégkorong, kosárlabda, és vízilabda egyesület, tehát csak kézilabda és labdarúgással foglalkozó egyesületek vannak, tehát a mi esetünkben ezekről lehet szó. A szövetségek, mind a Labdarúgó, mind a Magyar Kézilabda Szövetség az, amely elbírálja az adott egyesületeknek a pályázatát időben, különböző időszakban, és amikor a határozatok megvannak, akkor fordulnak az Önkormányzat felé ezek az egyesületek, hogy a TAO támogatás önrészeiben segítsen az Önkormányzat. Leghamarabb az OMTK ULE 1913 egyesület tette meg mindezt, viszont megérkezett már az ONKC és az OFKSE-nek is ez irányú kérése, tehát a januári testületi ülésen dönthetünk arról, és támogathatják Önök is azt, hogy ezek az egyesületek is a TAO önrészüket biztosítását önkormányzati forrásból megtehessek. Tehát szó sincs arról, hogy az OMTK ULE-t emelnék e tekintetben ki. Reményeim szerint fogják támogatni majd a két kézilabda egyesületnek is a saját erő kérését a TAO támogatás vonatkozásában.

Azt tudom Önnek mondani, hogy határozati szinten és nem lefedettségi szinten az ONKC 93 millió forintot nyert TAO támogatás vonatkozásában, az OFKSE pedig 176 millió forintot, emlékeim szerint. Tehát igen nagy összegekről van szó, de ez csak egy határozat, még egyszer mondom, ennek a lefedése guruló forinttal az elmúlt heteknek volt a feladata. Elég sikeresen szerepeltek e tekintetben, de az látszik, hogy az egyesület vezetőjével beszéltem ezen a héten záró rendezvényeik alkalmával, hogy egyrészt a TAO rendszerében elég komoly változások voltak, ami nem feltétlenül segítette elő a határozatokban szereplő összegeknek a lefedését, másrészt pedig megnehezedett az összeszedése is ezeknek a pénzeknek, számtalan számviteli és egyéb okokból kifolyólag, most hadd ne menjek bele ezekbe a részletekbe. Úgy gondolom, hogy ezek az összegek nagyon fontos, hogy ide érkezzenek a városba, a város utánpótlását, egyesületek működését, a fiatalság sporttevékenységét segítsék.

Az, hogy a futballisták esetében az ULE, azt mondja Képviselő úr, hogy a megyei első osztályba képez játékosokat, ugye ez azért nehezen értelmezhető, mert az ULE tevékenysége pár évre tekinthet vissza, tehát 3-4 éve működik. Nyilvánvaló, hogy ez idő alatt huszonéves játékosokat ő nem tudott, hát nevelni, ők elkezdték az alapoktól kezdve, és a maradék utánpótlást vették át, amit az OFC-nél maradt, de alapvetően alulról óvodás korosztályoktól kezdve építkeztek. 300 körüli gyermekkel foglalkoznak a tudomásom szerint. Rövid idő alatt ennyire sikerült a gyerekek létszámát feltornáznia, ami úgy gondolom nagyon helyes és nagyon szép teljesítmény, és ne feledkezzünk meg arról, hogy épp a TAO támogatás jóvoltából sikerült egy nagyon szép műfüves pályát is átadnunk az ősz elején. Ezen túlmenően ugye az NB III. számára is biztosítanak utánpótlás lehetőséget adott esetben, viszont van egy nagy probléma, hogy két egyesület számára egy utánpótlás egyesület nem biztosíthat utánpótlás korosztályokat, ezért most a Szokolay Fociiskola segít ebbe, ez egy nagyon komoly megoldandó probléma, hogy ez hogy legyen kezelve. Másrészt pedig, ne felejtse el Képviselő úr azt, hogy az elmúlt szezonban, amiért én személy szerint nagyon-nagyon – hát - mérges vagyok, 1 ponttal maradt le az OFC attól, hogy NB II-es osztályozó helyen játszhasson. Úgy gondolom, hogy a Képviselő-testület minden feltételt biztosított ehhez. Ez azért fájdalmas dolog, mert hogyha most megnézte a költségvetési törvényben a támogatási rendet, azt láthatta Képviselő úr is, hogy minimum 400 millió Ft-ot kaptak a másodosztályú csapatok is a stadionjaiknak a korszerűsítésére, fejlesztésére. Na, most ha belegondolunk, hogy 400 millió forintból úgy gondolom, hogy elég szép fejlesztést lehetett volna a Mátrai stadionban is végrehajtani, na ezért vagyok bosszús azért, hogy a 2012/2013-as szezonban még a téli időszakban 4. helyen állt az OFC, biztos bennmaradó volt, és utána jött egy furcsa periódus, mikor gyakorlatilag sorban vereséget szenvedtek és egy ponttal lecsúszott az NB II. lehetőségéről. Tehát úgy gondolom, hogy egyikünknek se az a feladata, hogy focizni kellett volna beállni és egyeneset rúgni a labdába, erre azok a játékosok, akik arra voltak hívatottak, minden lehetőséget megkaptak. Erről az elnök úrral is, Restály elnök úrral is sokat és hosszasan beszéltem. Emlékszem arra, hogy felajánlotta a lemondását is, de úgy gondolom, hogy azzal nem oldottunk meg semmit, hanem meg kell próbálni gyakorlatilag újra építkezni, és most fiatal játékosokkal az NB III-ban olyan eredményeket elérni, ami a későbbiek szempontjából biztató lehet. Erre vonatkozólag jeleket én láttam is ebben a szezonban. Én bízom benne, hogy egyre rutinosabbak és tapasztaltabbak lesznek ezek a játékosok, és az edző, a vezetőedző irányításai mellett eredményesen tudnak majd szerepelni. Egyébként meg azt tudom mondani, hogy az utánpótlás korosztály az az NB II. tetején van, tehát e tekintetben úgy gondolom, hogy a munka az előbb-

utóbb meg fogja hozni a gyümölcsét.

Ami pedig e vonatkozásban a beruházásokat érinti, ott az OMTK ULE egy olyan füves pályát szeretne megvalósítani, ami gyakorlatilag az eddigi hepehupás, és vízállással terhelt pályát gyakorlatilag egy olyan alácsövezett pályává tudja alakítani, ami hosszú távon is jó megoldást tud jelenteni sok-sok korosztály számára ideális feltételeket biztosítva. Az, hogy ebből lesz-e edzőcentrum vagy ilyen nevelőcentrum, azt majd a jövő eldönti, van ilyen szándék, elképzelést az egyesület vezetésében. Úgy gondolom, hogy ha óvó tekintettel és segítő kézzel támogatjuk az egyesületet, akkor ezt az elképzelését a jövőben meg tudja majd valósítani. Szurkolunk nekik és sok sikert kívánunk nekik! A tavalyi idej eredményekhez pedig úgy gondolom, hogy gratulálni lehet, hiszen nagyon szép eredményeket értek el, az utánpótlás különböző korosztályaival. Ráadásul nekik van egy olyan elvük, hogy nem a legjobbkat szerepeltetik mindig, hiszen mondjuk egy kis gyermek esetében ezt azért nehéz megmondani, hogy 9 évesen kiből mi lesz, hanem lehetőség szerint minél több játéklehetőségek kívánnak adni. Adott esetben még azt is fölállalva, hogy nem első lesz a csapat, hanem csak harmadik, de mindenki játszon, hiszen az a gyerek, meg a szülőnek is az elképzelése meg érdeke, hogy minél többet játszanak, és nyilván majd úgy lehet később kiválogatni meg kiválasztani az arra legalkalmasabbakat, és lehet, hogy 9 évesen kevésbé jól teljesít, 13 évesen meg már ő lesz a csapatnak az ásza. Ez meg nyilván egy labdarúgó szakmabeli kérdés, az edzőknek kell eldönteni. Aminek még különösen örülök az, hogy folyamatosan képzésre járatják az edzőket, gyakorlatilag ösztökélik őket, hogy minél magasabb licenc fokozatot szerezzenek, hiszen képzett edzői garnitúra nélkül biztos vagyok benne, hogy nem lehet eredményeket elérni sem a labdarúgásban, se más sportágakban, de talán az élet más területein sem."

**Németh Norbert** képviselő: „Nem gondolkoztam, hogy kezdjem a hozzászólásomat, mert már félek megszólalni, biz' Isten.

Szeretném leszögezni, mielőtt még itt nekem esnek itt sporttal kapcsolatban, hogy én szeretem a focit. Tényleg. Komolyan mondom. A magyart nem annyira, inkább a spanyolt, mert a magyar, azt azért tudjuk, hogy hol áll, és nem csoda, hogy hol áll ez a magyar futball a világviszonylatába. Az ilyen előterjesztésekből nagyon szépen látszik, hogy miért. Tudom, Önök ezt pályázatnak nevezik, én inkább a pályázatot közpénznek fogalmaznám. Szintén egy pályázat, szintén adjuk, utánpótlás nevelésre, és látjuk, hogy ez az utánpótlás nevelés mire képes, hol a magyar futball, főleg itt orosházi viszonylatban, az orosházi is, tehát most fog kiesni azt hiszem az NB III-ból, tehát nem tudom van-e még lejjebb, annak ellenére, hogy mennyi pénzt ölünk bele. Polgármester úr, tudom, megint rosszalló szándéknak veszi hát..."

(Egyik képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úré a szó."

**Németh Norbert** képviselő: „Közbe szólhat, mert én iszom szavait Polgármester úrnak, mindig tanulok tőle. Háttha most is megmagyarázza ezt a kiemelésemet, hogy szintén a TAO előfinanszírozáson megvalósítandó tárgyi eszközök beruházás, felújítás jogcím alatt pályázott az elkészült műfüves labdarúgó pálya karbantartásához szükséges pályakarbantartó traktor, és ahhoz kapcsolódó különböző adapterek beszerzésére. 14.448.738,- Ft értékben.

Oktasson engem Polgármester úr, mert nekem van egy olyan tévhitem, hogy a műfüves pályára minek karbantartó traktor, csak nem bálázni akarják a műfüvet? Illetve félek a januári, illetve februári testületi ülésektől, hogy találkozni fogunk itt már lassan olyan előterjesztéssel is, hogy ahol a Sakk Egyesület kíván pályázni a sakktáblán szereplő futóknak az edzőcipőjére, vagy én nem tudom mi lesz itt a következő pénzlenyúlás, de oszlassák el. Én tanulok Önöktől. Ha valaki erre nekem választ tudna adni, hogy milyen adapter kell egy műfüves pályára, ahhoz karbantartáshoz milyen traktor, azt én nagyon szívesen venném. Ezt kérném, hogy valaki adjon erre választ. Köszönöm."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr! Hogyha megnyugtató választ kap, akkor lemond-e a mandátumáról? Körülbelül ez a kérdésem. Lemond-e a mandátumáról, hogyha megfelelő választ kap?

(Németh Norbert képviselő mikrofon nélkül szolt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Akkor ezek szerint, ha kap választ, ha nem, Önt az nem érdekli. A lényeg az, hogy a képviselői fizetését felvegye.

Patyi Gábor tanácsnok urat kérném meg, hogy magyarázza el a Képviselő úrnak, hogy hogyan és mi módon kell egy műfüves pályát karbantartani."

**Patyi Gábor** főtanácsos: „Ezek a pályák folyamatos karbantartást igényelnek. A pályát kivitelező cég garanciát biztosít mind a felhasznált anyagokra, mind a kivitelezés technológiájára abban az esetben, ha az általa kiadott szakszerű karbantartást elvégzik. Most ezeket a pályákat egyrészt kézzel - ezek a napi karbantartási teendők -, másrészt speciális gépekkel tartják karban, amelyeket el lehet végeztetni úgy is, hogy erre vannak Magyarországon különböző cégek, vállalkozások, akik megfelelő díjazásért ezt elvégzik. Van egy olyan lehetőség is, igaz, hogy nagyon-nagyon drágák ezek a gépek, és a hozzá tartozó adapterek, eszközök, de ezeket meg is lehet vásárolni. Most az egyesület úgy gondolta, hogy inkább megvásárolja ezt a gépet, rá kiképzzi vagy ráülteti a saját emberét, és ő maga rendszeresen el fogja végezni ezeket a karbantartási feladatokat úgy, hogy ehhez már csak az anyagot kell hozzá venni. Hogy mik ezek az anyagok, és miért kell elvégezni? Ez a pálya töltött pálya, ami azt jelenti, hogy a fűszálak közé gumi granulátumot, illetve homokot töltenek. Ezeket a használat során a gyerekek, illetve használják a labdarugók, ezeket kinyomják, elkoptatják, zokniba elhordják, illetve folyamatosan ezeket a töltőanyagokat a fű közé be kell fésülni, be kell juttatni, illetve van egy olyan dolog is, hogy magát a pályát is tisztán kell tartani. Most ezek a gépek, és eszközök, ezek az adapterek elvégzik ezeket a feladatokat úgy, hogy felszedik a granulátumot, megtisztítják, visszatöltik, visszakefélik, visszajuttatják. Még egyszer mondom ezek speciális eszközök. Nem feltétlenül úgy kell őket elképzelni, mint a mezőgazdaságban levő gépeket, de nagyon hasonlítanak hozzájuk.

Csak tájékoztatásul szeretném mondani a Képviselő úrnak, hogy egy utca méretű pálya, egy olyan pályának, mint a Táncsics Gimnázium, vagy az Eötvös-téren lévő műfüves pályának az egyszeri nagykarbantartása, amit évente egyszer el kell végezni, és ez a minimum. Egyébként használati időtől függő, ennek bruttó 361.000,- Ft a költsége egy alkalomnak, és ez egyben ez jelenti a szolgáltatást és a hozzá felhasznált anyagokat együttesen. Ez egy 20x40-es pálya. Amiről mi beszélünk az egy nagyméretű „A” kategóriás pálya, amit nyilván minimum 1 évente egyszer,

hanem többször, legalább kétszer. Illetve, ha többször használják, akkor még többször kell karbantartani. Az egyesületnek így lehetősége lesz arra, hogy csak az anyagköltséget kelljen megvenni hozzá, ami megint csak nem olcsó, hiszen gumi granulátumot - ne adj' Isten - kvarchomokot kell hozzá megvenni. Amennyiben ezeket a karbantartási feladatokat nem végzik el, vagy nem végeztetik el, akkor ezek a pályák azért hamar tönkremennek, és 7-8 év eltelténél jóval hamarabb, vagy 10 év eltelténél jóval hamarabb a felületet cserélni kell, ezt a fűfelületet, ami megint csak költséges. Magyarországon nem gyártják. Komoly euró összegekért lehet csak külföldről beszerezni. Egyébként ezeknek a gépeknek azt hiszem SMG a típusa, az interneten rájuk lehet keresni. Meg lehet ezeket a gépeket találni. Köszönöm."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm szépen Patyi Gábornak a tájékoztatását."

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Kiderült, hogy ezt itt a műfüvet nem vágják, hanem karbantartják, kezelik. Egy megjegyzésem van, hogy bízik benne, hogy a mostani labdarúgó csapatunk messze van attól az NB III-as csapattól, hogy kiessen a bajnokságból. Úgy gondolom, hogy bízhatunk bennük, hiszen egy fiatal, ambiciózus társaság, és előre is tudnak lépni. Egy megjegyzésem van csak, néhány gondolat erejéig ezzel az egész pályázattal kapcsolatban. Én elmondtam a bizottsági ülésen is, megkaptam rá a választ, de szeretném itt ismertetni, és esetleg Polgármester úr mint országgyűlési képviselő tud ebben valamit tenni.

Az a legnagyobb gond ezeknél a pályázatoknál, és nem tudtam megérteni, hogyha egy város pályázik, vagy valaki pályázik az eszközök beszerzése egy műfüves pályára. Miért nem egyszerre lehet pályázni a karbantartó eszközökre is, hiszen az egyik nincs a másik nélkül. Én megkaptam a választ. Azért, mert a pályázat feltételezi, hogy ne adj' Isten a pályázatnak a műfüves pálya építés része nem nyer, nyer a géprészre, mit csinál vele. Én viszont azt mondtam, hogy ez a kettő olyan, mint az esküvőn a menyasszony meg a vőlegény általában összetartoznának. Most idekerültünk egy olyan helyzet elé, hogy nyert a pálya, és mi van, ha nem nyer - a most feltételezem - a karbantartó eszköz, akkor lehet fizetni. Úgy kellene kiírni ezeket a pályázatokat, hogy ez szerves tartozéka legyen az eszközök a karbantartó eszköz magának a pályának. Ennyit erről csak, hogy és nem kaszáljuk a pályát."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ezt azért mi tudtuk, tehát talán, hogyha Németh Norbert képviselő úr is kilátogatna, megnézné ezt a pályát, vagy elmenne egy ilyen tornára, amin sok-sok gyermek rúgja a bőrt, akkor megkérdezhetné volna, vagy megnézhetné volna, és akkor alapvető kérdésekre nem itt keresi a választ, hanem eleve tájékozottabb lett volna e tekintetben. De hát szíve-joga, hogy feltegye ezt a kérdést itt a képviselő-testületi ülésen is.

Amit Bogdánffy képviselő úr mondott egyetérték vele a tekintetben, hogy azért nem csak arról van szó, hogy melyik elem nyer, mondjuk a műfüves pálya, vagy pedig a karbantartó eszköz, hanem ennek a forráshátterét is elő kell teremteni, és nyilván azért nem olyan egyszerű sem a műfüves pályának, sem a karbantartó eszköznek a forráshátterét előállítani, megszerezni. Van abban logika, s egyet is értek, amit mond Képviselő úr, viszont a pályázat kiírójának az érvelése is meggyőző szerintem. Előbb legyen műfüves pálya, és akkor biztos van mit karbantartani, mert hogyha nincs műfüves pálya, akkor csak lehet nézni a gépeket, és maximum azon gondolkodni, hogy hogyan lehet bérbe adni valakinek, aki éppen rendelkezik műfüves pályával. Úgy látom a műfüves pályához sokan értenek."

**Tóth Zoltánné** képviselő: „Én nem annyira értek hozzá, és nem is kívántam ez ügyben a hozzáértésemet hozzátenni. Csupán az lebegett egész idő alatt a szemem előtt, miközben Képviselőtársaimat hallgattam, és ezt higgye el Füvesi Sándor képviselő úr nem vizionáltam, mert én ott voltam a műfüves pálya megnyitóján. Csak azt láttam egész végig magam előtt, hogy ezeknek a gyerekeknek milyen csillogó szemük volt, csillogott a szemük, amikor igénybe vették ezt a pályát. Nem ennyit, nem ezt a pénzt, ami ide illik, hanem sokkal-sokkal többet megér, hogy odaítéljék neki, és támogatom ezt az előterjesztést. Még jó, hogy vannak olyan emberek, mint Tóth-Kása Sándor, aki hitt ebben az egész történetben, és maga mellé tudta állítani azokat az embereket, akik szintén hittek, és megvalósult ez a pálya, és ha van már ez a pálya, akkor természetesen itt alátámasztották, hogy miért kell ez az eszköz. Én úgy gondolom, hogy a gyerekek érdekében semmi sem, tehát hogy ez a pénz semmi, hogy ők jól tudják ott magukat érezni, illetve sportoljanak. Jó helyen vannak. Nem értem Képviselőtársaim hozzászólását. Köszönöm szépen.”

**Lövei Ferenc** képviselő: „Annyi mindent megtudtunk ezekről a műfüves pályákról, hogyha emlékeznek a múltkor még én kérdeztem meg, hogy miért kell locsolni, mert benne volt a maga a pályázat kiírásában. Rá kell jönnöm, hogy vannak olyan előterjesztések, amire Patyi úr is azonnal meg tudta válaszolni, és én bízok a Hivatalnak a munkájában. Köszönöm szépen a segítségüket. Ennyit akartam mondani.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Mondom. Mindenki műfüves szakértő lesz itt az ülés végére.”

**Fetser János** képviselő: „Örülök annak, hogy annak idején jó döntést hoztunk, és a Szocialista Kormány támogatta azt, hogy a város ingyen megkapta azt a területet, ahol sportcentrumot tudtunk, szállodát tudtunk építeni, és még lehetne sorolni. Viszont konkrét előterjesztésre is, amit a Polgármester úr is mondott. Azért - én, ha jól emlékszem - volt egy olyan előterjesztés, hogy a Mátrai Stadionra beadtak egy pályázatot, és a saját erőt azt az egyesületnek kellett biztosítani. Nem jól emlékszem? Ha ez nem így volt, akkor ezt visszavonom. Utána kell nézni.

Abban egyetértünk, és csak megerősíteni tudom, hogy a Mátrai Stadionnak nem csak a pályái, a lelátója, és egyebek parkolók építése gyalázatos állapotban van. Szükség lenne a Rákóczi-telepi sportpálya felújítására is egyebek. Ha ez a folyamat megy folyamatosan, akkor én bízom benne, hogy valamikor ezekre is sor kerül, mert városi tulajdonba van. Az lenne a kívánatos.

A végén még itt egyetértünk, függetlenül a műfüves pályától. Ma már - ahogy elhangzott - jól felkészült szakemberek, és edzők feltételek, és szükséges sok fiatal, aki ezeket a feltételeket kihasználja. Bízom benne, hogy egyre többen lesznek. Mi azt képviseljük, hogy minél több orosházi fiatal juthasson olyan sportolási lehetőséghez, amely biztosítja az NB-s csapatokra való szereplést, és az esetleges kitörési lehetőséget.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Csak nem állom meg, csak elmondom, hogy megítélésem szerint a legnagyobb híján most egy munka-tornacsarnoknak vagyunk. Egy kézilabda pálya méretű munkacsarnoknak. Azért nem mondom sportcsarnoknak, mert azért az 1 milliárd forint körül van a sportcsarnoknak a megvalósítása, ahol azért komoly nézőtér lelátók vannak. Viszont egy munkacsarnok

300 millió forint körül is már megvalósítható.

Látva azt, hogy a mindennapos testnevelés következtében egyre több iskolai korosztálynak kell részt vennie a testmozgásban, azt érzékelem, hogy ebben van a legszűkebb keresztmetszetünk most talán a városban. Ezért megítélésem szerint az elkövetkezendő időszak az egyik legfontosabb feladata lesz, hogy a TAO támogatási rendszeren keresztül adott esetben egy új munkacsarnok, vagy sportcsarnoknak a megvalósításán dolgozzunk. Már csak abból kifolyólag is, hogy jelenleg, amire büszkék lehetünk önmagára más városokkal összehasonlítva 30 % körüli az egyesületekben tagként nyilvántartott orosházi gyerekeknek a száma. Ezt jó lenne, mondjuk egy 2 éven belül legalább 50%-ra emelni, mert úgy gondolom, hogy ez mindenki számára megnyugtató és fontos dolog lenne. Ebben az esetben egy mindennapos testnevelésnek a feltételei biztosítva lennének, másrészt pedig valóban még több orosházi fiatal kapcsolódhatna be különböző sporttevékenységbe, hiszen úgy gondolom, hogy ebben a városban gazdag a kínálat, tehát ki-ki megtalálja a választását. Talán a lányoknak egy kicsit kevesebb, a fiúknak egy kicsit több lehetősége van. Épp a birkózók panaszkodtak arra, hogy kevés birkózó lány van, mert mindenki elmegy kézilabdásnak. Ezt tegnap elmondtam a női kézilabdásoknak. Nem feltétlenül örült az egyesület elnöksége ennek, hogy ezt pont ott mondtam el, de úgy gondoltam jobb, hogyha tudják, hogy van konkurencia számukra, tehát az adott esetben nagyon sok birkózó kislányt is szeretnének látni orosházi egyesületben, vagy egyesületekben.”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Nem kívánom húzni a szót, Polgármester úr. Határozott véleményem, hogy ennek a városnak nem egy munkacsarnokra, hanem egy, igenis egy 2000 fős rendezvénycsarnokra volna szüksége, amelynek, ha jól emlékszem a helye pont ott a komplexumban, ahol az ULE pálya van elméletileg már korábban meg volt. Tehát erről volt szó. Oda egy rendezvénycsarnok kell, ami megfelelőbb befogadóképességű, és én állítom, én legalábbis személy szerint biztos nem leszek az ellenzője. Most ebben a témában azt mondom – sporttémában –, hogyha álmodunk, akkor merjünk nagyobbát álmodni, főleg hogyha TAO pénzek erre lehetőséget adnak, mert máskülönben eszközünk nem lesz rá. Legalább egy 2000 fős rendezvénycsarnok kell Orosházára.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr! Elméletben teljesen egyetértek Önnel. Miért ne lehetne 2000 néző befogadására is alkalmas sportcsarnok, viszont azért ne feledkezzünk meg, hogy annak vannak ám fenntartási költségei is meg működtetési költségei, ezért ebben óvatos lennék, hogy mekkorát álmodunk, de egyetértek azzal, hogy álmodjunk, mert abból lehet valami. Óvatos, én kicsit óvatosabb duhaj vagyok itt a fenntartás tekintetében, hiszen azért emlékszem arra, hogy a bérleti díjat is – a város nyúlt a zsebébe mindig és, akkor adja oda az egyesületeknek, hogy ki tudja fizetni az egyesületek a bérleti díjat. Ebbe azért nagyon-nagyon átgondoltan, és óvatosan kell lépni szerintem, de hogy lépéskényszer van, abban majd nem biztos vagyok. Hogy milyen irányban az pedig nyilván lehetőségek függvénye, hogy egyáltalán milyen pályázatos, vagy egyéb lehetőségekről van szó, illetve milyen működtetési feltételeket tudunk megvalósítani, mert azért ehhez komoly háttér is kell szerintem egy ekkora sportcsarnoknak a rentábilis, jó működtetéséhez.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**329/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1) biztosítja az Orosházi Munkás Testedző Kör Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 számára a 2013/2014. évi TAO pályázatának a tárgyi eszköz beruházásokhoz 30 %, azaz legfeljebb bruttó 31.848.289,- Ft, továbbá az utánpótlás-nevelési feladatokhoz 10 %, azaz legfeljebb bruttó 4.032.774,- Ft önrészt, összesen legfeljebb bruttó 35.881.063,- Ft összeget az Önkormányzat 2014. évi költségvetése terhére céljelleggel, elszámolási – nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési – kötelezettséggel,
- 2) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Dancsó József polgármester értelem szerint  
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a határozat közléséért  
Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért

**Határidő:** azonnal

**Dr. Dancsó József** polgármester 10 perc szünetet rendel el.

**S Z Ü N E T**

(A szünet után Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe nem érkezett vissza, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

**24.) A Képviselő-testület 2014. évi munkaterve, beszámoló a Képviselő-testület 2013. évi munkatervében meg nem valósult pontokról**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Füvesi Sándor** képviselő, az Ügyrendi Szavazatszámoló Bizottság tagja: Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és támogatja 2:1 arányban.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** Címzetes Főjegyző: „Az előterjesztésben a Polgármesteri Hivatal beszámolójára vonatkozóan a januári testületi ülés van megjelölve, viszont magában a munkatervben február szerepel. Ez az irányadó, a munkatervben szereplő időpont, mert a december 31-t követően fel kell készülnünk rá. Köszönöm.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Kijavítottuk az előterjesztésben lévő módosítást. Nincs hozzászólási igény, akkor szavazhatunk róla ezzel az apró korrekcióval.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**330/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 2.) a 2014. évre vonatkozó munkatervét a mellékletben foglaltak szerint határozza meg.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Dancsó József polgármester  
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
**Határidő:** értelem szerint

- 3.) felkéri a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságát és a Pénzügyi Bizottságát, hogy saját munkaterveiket a Képviselő-testület munkatervének figyelembevételével határozzák meg, az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2010. (X.22.) önkormányzati rendelet 8. § (5) bekezdése alapján.

**Végrehajtásért felelős:** Kovács Árpád bizottsági elnök  
Dávid Zoltán bizottsági elnök  
**Határidő:** 2014. évi januári bizottsági ülés

- 25.) ***Az Önkormányzat 2013. évi költségvetésével kapcsolatos döntések***  
***25/1.) Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet III. módosítása***  
***25/2.) A 2013. évi költségvetési rendelet módosításához kapcsolódó döntések meghozatala (önkormányzati fenntartású intézmények és gazdasági társaságok támogatási igényei)***

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit,

ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Mindkét napirendi pont vonatkozásában a Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

**Füvesi Sándor** képviselő, az Ügyrendi Szavazatszámoló Bizottsága tagja: A Ügyrendi Bizottság a 25/1. részt tárgyalta, és 2 igen 1 nem - szűk többséggel támogatja az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Lövei Ferenc** képviselő: „Engedjék meg, hogy ennél a napirendi pontnál is megemlítssem az elkészült Lázár Vilmos utcát az itt lakók meglelégedéssel nyugtázták az utca járhatóvá tételét. Innentől esős időben is tudják használni és mostantól a mentő is házig tud közlekedni. További jó hírt is meg tudok említeni az utca elkészültével kapcsolatban. A kitermelt anyaggal fel lett töltve a Szikhát kutyamenhely felé vezető már járhatatlan útszakasz is. Úgy gondolom ezek a beruházások városunk újabb sikereit gyarapítják. Mondhatom, hogy a költségvetés révén választóközretem jobban teljesít. Köszönöm.”

**Fetser János** képviselő: „A költségvetés III. módosítása áll előttünk. Ennek vannak komoly tételei, amire fedezetet, és támogatást biztosít a többséggel rendelkező Frakció. Mi nem mindegyikkel értünk egyet. Nézzük meg, amikor a költségvetést elfogadtuk, akkor milyen javaslataink voltak. Teljesség igénye nélkül. Mi azt mondtuk, hogy van arra fedezet függetlenül attól, hogy Önök helyi adót akartak emelni. Van arra fedezet, hogy biztosítsunk a szociálisan rászorulóknak számára nagyon komoly tüzelési támogatást. Fa, szénvásárlás, egyebek. Hozzunk létre egy krízis alapot, lehetne még sorolni hosszú ideig. Önök ezt nem támogatták fedezet hiányában. Mi megneveztük a fedezetet is, azt nem tartották jónak. Az elmúlt időszakban az elmúlt napirendi pontok tárgyalásánál már elég komoly pénzeket raktunk ide-oda, és ha a képviselő-testületi Tagok a tárgyalás közben megkértek szakértőket, hogy akkor kommentálják, mondjanak valamit. Itt szeretném megjegyezni, hogy rendben van, hogy a Pénzügyi Osztály Vezetője elmondta az alapítványok elszámolásának a rendjét és a támogatás feltételeit. Csak, ha adunk egy támogatást a költségvetésből, vagy kiírják a pályázatot a civil szervezeteknek, akkor meg van nevezve az, hogy az a civil szervezet milyen tevékenységet akar folytatni, mely időpontban, és mekkora a nagyságrendje. Ez a TDM esetében mi úgy éreztük, hogy nem áll fent. Az Önkormányzat nagyon sok pénzzel rendelkezik, ez mutatja az, hogy a 60. oldalon 100 és fél millió forintot adunk a férfi kézilabda támogatására. 22 póttámogatást adtunk. Először adtunk 45-öt, utána 78-at, 22-t, tehát azt mondja, hogy a módosított előirányzat 100 millió forint, az összevont. Ha jól olvasom a számokat, már pedig ez van ebbe a második rubrikába, - nem jó Polgármester úr?”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Majd hogyha nálam lesz a szó, akkor majd kiegészítem Képviselő urat.”

**Fetser János** képviselő: „Tehát újabb 22 millió forintot adunk, amit érdemes éves szinten göngyölni, és kijön ez az összeg.

Ez azért megdöbbentő, mert a családok, és az emberek túlnyomó többsége olyan nehéz körülmények között él, hogy attól csillog a szeme, hogy fázik a lakásban, mert nem tud fűteni. Attól csillog a szeme, hogy adott esetben a gyermeknek nincs mit enni. Attól csillog a szeme, hogy Karácsonyra nem kap csomagot, hogyha valamelyik jótékonyági szervezet nem ad. Attól sírja el magát az a fiatal, aki nem tud pályázni a Bursa Hungarica szociális ösztöndíjra, hiszen ezt mindig egyhangúlag támogatta a Testület, és most nem nagyon látom, hogy benne lenne a költségvetésbe, amihez az Állam rendel pénzeszközöket.

Én azt gondolom, hogy a jelenlegi katasztrofális helyzetben szociális részre nagyobb összeget kellene fordítani. Az a mi Frakciónk részéről felvállalhatatlan, hogy különösen a profi sportra nem a tömegsportra, és nem a helyi fiataloknak a sportolási feltételeinek a javítására, és az általános mozgáskultúra javítására adjunk pénzeket. Profi sportra ennyi pénzt adjunk, amikor rengeteg olyan dolog lenne, ami azt gondolom, hogy nem is lenne rajta vita, hogy szükséges, és mivel költségvetés mindent magába foglal, én nem akarom a kérdések között feltenni, de folynak komoly beruházások, többek között a csatornaépítés is – egy mondat és befejezem.

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy bár Önök is észrevették bizonyára, hogy a két hetes aszfaltokon is már lukak vannak. A műszaki ellenőr figyeljen arra, hogy ezeket ne fogadja el, mert ez katasztrofális állapot. Köszönöm szépen.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ha illet tapasztal Képviselő úr, azt kérem, jelezze mind a műszaki ellenőrnek, mind pedig az irodának, vagy Jusztin Balázs úrnak, hogy ezt ki tudják vizsgálni, mert utca házszám, vagy helyrajzi szám megnevezésével. Huba utca, Bajcsy-Zsilinszky utca. Jó. De ott még nem történt aszfaltozás. Akkor azzal kapcsolatban majd Hagymási irodavezető urat megkérem, hogy válaszoljon. A frissen aszfaltozott útszakasznál van ilyen.

Amit Képviselő úr felvetett ez nem meglepő, hogy a Férfi Kézilabda Egyesületnek a munkáját Önök folyamatosan támadják, és mindig el akarják venni tőlük a pénzt. Legutóbb Bogdánffy képviselő volt az, aki meg akarta szüntetni a kézilabda csapatot, sóval beszórni, és felszántani.

Az előző napirendnél a 23. napirendnél épp Képviselő úr mondta, hogy milyen fontos az, hogy NB-s csapatainknak is a megfelelő feltételek rendelkezésre álljanak. Ez egy NB I-es csapat. Ez a város ilyen értelemben legnagyobb tömegeket vonzó sportegyesülete, s nyilván a TAO önrészt biztosítani igyekeztünk benne, és a működéshez is segítséget nyújtani. Már pedig az egyik legkevesebb, legkisebb költségvetéssel működő NB I-es sportegyesület a férfi kézilabdában. Jelenleg 7. az NB I. őszi fordulói után. Én úgy gondolom, hogy ez egy tisztas eredmény, és az, hogy 1000 körüli a nézőszám folyamatosan a hazai mérkőzéseken, azt mutatja, hogy rendkívül nagy népszerűségnek örvend.

Ezt nem hasonlítanám össze a szociális területtel, hiszen gyakorlatilag olyan következtetésekre ad okot, amely szerintem nem megalapozott, hiszen innentől kezdve bármi, ami nem tetszik valakinek, mert más az elképzelése, más az ötlete, más a világnézete, akkor onnan el lehet venni, és akkor megint ott vagyunk a lélegeztető gépeknek a mélységében. Én úgy gondolom, hogy a szociális ellátórendszerben mindig is bármikor több pénzt lehet elhelyezni. Magam sem vagyok elégedett e tekintetben, hogy nem lehetne-e ezt jobban működtetni, még több forrással működtetni. A lehetőségeket folyamatosan keressük, és igyekeztünk kihasználni. Én úgy gondolom, hogy minden olyan lehetőséggel, amelyet központilag

is segítenek azzal élni a város, és épp az idősügyi koncepció is rávilágított arra, hogy milyen széleskörű ez a támogatási lehetőség. Talán a legutolsó ilyenre hívnám fel a figyelmet. A Segítő Kezek Nonprofit Kft-nek a becsatornázása jön ide, ami a 80 éven felülieknek a mindennapjait igyekszünk ezáltal könnyíteni. Keressük azokat az új utakat, ami a szociális ellátó rendszert tudja kiterjeszteni, tudja javítani ezt szolgálni. Én pedig úgy gondolom, hogy maga a sporttámogatási rendszer az egy jól működő rendszer. Talán némi elfogultsággal, de azt mondhatom, hogy ilyen széles palettát sosem biztosított Orosháza városa a sportolni vágyók számára, és ki-ki az érdeklődésének megfelelő sportága felé irányulhat, és gyakorlatilag azt a testmozgást el is végezheti. Sőt komoly versenyeken vehet részt, akár hazai, akár nemzetközi tekintetben. Nyilván azt tudomásul kell vennünk, hogy nyilván nem mi vagyunk, a megyei jogú nagyvárosok, vagy Budapestnek a nagyságrendjével nem vetekedhetünk, ahol adott esetben még sokkal magasabb szintű sportolási lehetőségek vannak, vagy egyesületek vannak. De úgy gondolom, hogy arányaiban a költségvetés így is igen tekintélyes összeget fordít sporttámogatási rendszerre, és év végével, amikor a lehetőségeink sokkal jobban látszanak, és a források is már kézzel foghatóbban rendelkezésre állnak, akkor tudunk segíteni mind az egyesületeknek, de nem szűkíteném le erre, hanem az intézményeket is azért ide sorolnám. A város tulajdonában lévő cégeinket is, hiszen minden évben, hogyha megnézzük sok-sok évre visszamenőleg tízenévre visszamenőleg azt látjuk, hogy a pótelőirányzatokkal minden intézménynek a működését év végével olyan állapotba tudjuk hozni, amely azt eredményezni, hogy jó színvonalon be tudják fejezni előirányzati és likviditási oldalról is a tevékenységüket. Gyakorlatilag a III. számú módosítása a költségvetésnek ezt jelenti, ezt eredményezi, hogy a város működőképessége sokkal biztosabb lábakon áll. Ez most már nem először van így, évvége felé, inkább, mint év elején, amikor a forrásoknak csak egy része áll rendelkezésre, és egy része kalkulálható. Hál' Istennek 2013-ra én úgy gondolom, hogy egy jó állapotba kerültünk e tekintetben, és azt tudom Önöknek mondani, hogy a 2014-es lehetőségeinket is befolyásolni fogja az adósságkonszolidáció megvalósulása, másrészt pedig az, hogy a 2013. december 17-i Kormányhatározat jóvoltából további 200 millió forintot nyert a város működési célú feladatainak ellátására. Úgy gondolom, hogy ez mindenképpen a jövő évi feladataink megalapozását, és megvalósítását fogja segíteni, amely reményeim szerint a költségvetés számaiban is majd meg fog látszani, adott esetben szociális területre is, sport területre is, intézmények területére is több juthat, hiszen valamennyien ezt szeretnénk, ezt kívánjuk, és úgy gondolom, hogy a város lakosságának igényeivel is ez találkozik leginkább."

**Fetser János** képviselő: „Ha más nem kíván szólni. Nem kívánok vitatkozni azzal, amit Ön elmondott. Vannak sportágak, világbajnokok vannak, olimpiai bajnokok, ahol a szülők fizetik a versenyeztetést, az edzési lehetőséget, nevezési díjat, és egyebek. Nem is egy. Ezek is komoly áldozatokat hoznak, és nem kapnak komoly támogatást. Persze ez értékrend kérdése, és egyfajta politikai megközelítés, hogy a rendelkezésre álló forrásokat a mindenkorai többségi Képviselő-testület hogyan ossza fel. Önök úgy osszák fel, hogy többet adnak, mondjuk erre a sportágra, mi pedig azt mondjuk, és konkrét példát is mondtam, hogy sorra jelent meg az elmúlt időszakban, hogy a megyei illetve a megyében számtalan Önkormányzat támogatta a szociális ösztöndíj rendszert, amely A, B kategóriás, és támogatja a rászoruló tehetséges fiatalokat, hogy tudjanak továbbtanulni. Nem mondom a többi példát. Erre azt mondtuk, hogy nincs költségvetési forrás. Akkor ne azt mondjuk, mondjuk azt, hogy

van, de mi ezt nem tartjuk annyira fontosnak, mint a férfi kézilabda csapatnak a támogatását, hogy 7. legyen. Aztán majd eldöntik azok, akiket érint ez a döntés, hogy kinek jó a logikája, és kinek nem.

Itt azért szeretném azt mondani, hogy közpénzekről van szó, helyi adókról. Én biztosan tudom azt, és ezt többször írásban megkértem a tűzoltóság által, hogy 400-450 főnél több nem tartózkodhat a csarnokban, de itt van a volt Igazgatója, tudja is, tehát 1000 ember oda nem fér be Polgármester úr, de nem akarok róla vitát nyitni, hogyha Ön azt mondja, hogy igen, akkor én elfogadom."

**Rucz József képviselő:** „Én úgy gondolom, hogy az Egységes Szociális Központ az 15 millió forinttal kap többet, hogy a munkáját el tudja látni. Úgy gondolom, hogy ez a forrás hozzájuthat ahhoz a zavartalan, magas színvonalú feladatához, amit az Egyesített Szociális Intézmény nyújt Orosházán. Köszönöm."

**Zalai Mihály alpolgármester:** „Úgy gondolom, hogy egyrészt annak a felelős gazdálkodásnak, és felelős tervezésnek köszönhető, másrészt a Kormány tevékenységének, hogy ilyen módon tudjuk ezt az évet zárni, amely a 2013-as költségvetést illeti. Ahogy Rucz József képviselőtársam is a Szociális Intézmény kapcsán már jelezte, nemcsak a szociális intézmény, hanem más intézményeinknek is lehetőségünk van póttámogatást nyújtani, cégeinket segíteni annak érdekében, hogy a feladatukat magas színvonalon el tudják látni a későbbiekben is.

Szeretném kiemelni, azért már láthatóan a Képviselő-testület Tagjait az eddigi hozzászólásokban is a sport területe fogta meg. Nyilvánvalóan ez egy nagyon jól látható, és látványos része egyébként a város életének a kulturális élet mellett. Volt olyan Képviselő, aki a kézilabda az OFKSE tevékenységét, illetve a támogatást bírálta. Szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy a például az OFKSE esetében, de más csapatsportágak esetében féléves tervezéssel számoltunk, és emlékezzenek vissza, hogy féléves, majd év közbeni, második félév közbeni költségvetés módosításkor sem kapta meg például az OFKSE azt az összeget, amely a féléves működéséhez elegendő, azt az összeget, amelyet az első félévben az eredeti előirányzatban biztosíthattunk számára.

Azt is szeretném kérni, hogyha olyan módon gondolkodunk például a sportról, hogy ez összevethető a szociális kiadásokkal, ami szerintem nem egy jó irány, mert nyilvánvalóan mindent át lehet számolni lélegeztető gépre, és át lehet számolni különböző szociális juttatásokra, de ez a fajta gondolkodás nem visz minket előre.

Mindig volt sporttámogatás Orosházán 2006. óta – én úgy gondolom, hogy – ez kiteljesedett. Ennek meg vannak az eredményei. Például az az eredménye, hogy Hoffman Rózsa államtitkár asszony látogatásakor arról számolhattak be neki a Vörösmarty Iskolában, hogy 26 %-a jelentette azt a gyerekeknek, hogy kér testnevelés óráról heti 2 órában távolmaradási lehetőséget, mert igazolt versenyzője egy-egy sportegyesületnek, és ez nem azt jelenti, hogy 26%-a sportol a gyerekeknek, csak 26%-a nem szeretne ezeken a testnevelési órákon részt venni a sportegyesületi tagsága miatt. Nyilvánvalóan ennél magasabb a szám, 30 % körüli lehet az a szám, ahányan az általános iskolai korcsoportból jelenleg sportolnak. Ez azt gondolom, hogy büszkeséggel tölthet el mindannyiunkat, és ez az elmúlt évek költségvetésbéli döntéseinek is köszönhető. Nem szeretném, hogyha ebben az orosházi Képviselő-testület visszalépne. Ez olyan eredmény, amit hosszú évek munkájával, edző beépítésével, hagyományok kialakulásával el lehet érni. Ebben nagyon könnyű visszalépni, és utána újra nagyon-nagyon hosszú évek munkája ezt újjáépíteni. Ennek azt gondolom gazdasági hatása is van. Egy olyan városba

szívesen vesz házat - mondjuk - egy cégvezető is, ahol látja, hogy a gyermekének meg van adott esetben az ilyenfajta sportolási lehetősége, a megfelelő tanulmányok elvégzése mellett. Ennek vannak a gazdaságra is hatásai. De ami a legfontosabb az, hogy a városban felnövekvő gyermekek edzettebbek, erősebbek, életrevalóbbak, egészségesebbek lesznek. Ha úgy gondolják az ellenzéki Képviselők, hogy a sporttámogatások ilyen módosítását nem tartják elfogadhatónak, akkor viszont kérem, hogy legyenek következetesek, és majd a jövő héten a TKB Bizottság rendkívüli ülésén egyformán minden sportegyesületet - nem csak következetesek, bátrak is legyenek, és egyformán minden sportegyesületnek - szavazzanak nemet az odaítélt támogatásokra, abban az esetben, hogyha ez a költségvetés ilyen módon kerül elfogadásra."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Még a sporthoz egy megjegyzés. Komoly polémia volt Bogdánffy képviselő úrral.

Az OFC nem tud fent maradni 2013-ban, hogyha nem kapja meg azokat az összegeket, amelyeket Képviselő úr jelzett. Én akkor jeleztem, hogy senkinek, sőt kételkedett akkor a szavaimban igen erősen, hogy nem szeretnénk az Orosházi Futball Klubot e tekintetben segíteni, támogatni. Én akkor ígéretet tettem Képviselő úrnak, hogy erről szó sincs. Ennek ellenére akkor nem hitt nekem semmit. Elmondtam, hogy ahogy a lehetőségeink engedik, abban az esetben igyekszünk olyan állapotokat, és helyzetet előállítani, hogy az OFC helyt tudjon állni az NB III-ban. Bízom benne, hogy Képviselő úr számára is most már megnyugtatóan látszik, és látja azt, hogy az OFC egyrészt lezárta az őszi szezonját. Jelzem azt, hogy nem kieső helyen, mint ahogy Németh Norbert képviselő úr jelezte, hanem 9. helyen. Én úgy gondolom, hogy ettől a fiatal csapattól ez egy igen szép teljesítmény volt. 16 csapatos NB III-ban. Én úgy gondolom Restály György elnök úrral is egyetértésben amennyiben ezt az összeget a Képviselő-testület még megszavazza pótelőirányzatként, póttámogatásként, akkor - ahogy a záró vacsorán is elhangzott, ott, akkor - a 2013-as évet rendben le tudja zárni és alapot teremt arra, hogy még egy jobb tavaszi szezon előtt álljon az egyesület. Ezt csak úgy Bogdánffy képviselő úrnak szerettem volna a figyelmébe felhívni, hogy talán hogyha egy kicsit nagyobb a bizalom, nagyobb a szavaimnak való hitelt adása, akkor a rosszízű vitákba nem bonyolódunk volna, és akkor mindkettőnk lelkiismerete könnyebb és egyszerűbb lenne."

**Kovács Árpád** képviselő: „Még én is a sporthoz, és Zalai képviselőtársamhoz alpolgármester úrhoz csatlakoznék. Winston Churchillnek van egy mondása, ami szerintem egy tévedés az Ő részéről, de elhíresült mondás. Mi a hosszú élet titka? No sport. Úgy gondolom, hogy ez egy tévedés, sőt hogyha a szociális ellátórendszerrel vonunk párhuzamot, akkor úgy gondolom, hogy még inkább látszik az, hogy mennyire fontos szerepe van az életünkben a sportnak és a sport fontosságának. Ez a városunk sportegyesületei élén is látszik, hogy sportegyesületeinkben is látszik, látható. Ott van például egy abszolút nem profi Sportklub, a Rákóczi Vasasnak az idei bajnokságban való részvétele, az ottani teljesítménye, olyan magánéleti, sport, vagy sorskérdésekben, vagy sorsszerű történések voltak ott, azoknak a fiatal embereknek az életében, ami összeomlásra készíthette volna őket, de valahol ott a sportolás a küzdeni akarás, a teljesítmény, a nagyon sok minden. Pontosan ennél a Sportklubnál, városunknak ennél a Sportklubjánál látható az, hogy mennyire fontos a lelki egészség, a szociális egészség fenntartása szempontjából az, hogy ők sportoltak meg nem omlottak

össze. Ezért nagyon örülök annak, hogy itt ebben a költségvetés tervezetben, vagy módosításban is szerepel még a Rákóczi Vasasnak a további támogatása. Nem amatőr sportolókról van szó, hanem hivatásos futballistákról. Úgy gondolom, hogy nagyon egyetértettünk - talán mindnyájan - ilyenkor karácsony előtt meg kifejezetten, hogy mennyire fontos az, hogy legyenek olyan közösségek, olyan nagyobb kis családok a városunk életében, akik, és amelyek figyelnek egymásra. Segítik egymást, húzzák egymást, vonják egymást. Én ezt látom nemcsak a Rákóczi Vasas tekintetében, hanem az egész módosítás tekintetében, hogy a számok mögött nem csak számok vannak, hanem emberek vannak, teljesítmények vannak, küzdés van, és úgy gondolom, hogy mindnyájan hálásak lehetünk azért, hogy egy ilyen év van mögöttünk, és ilyen lehetőségeket és ilyen eredményeket tudhatunk magunk mögé. Persze lehetne azt mondani, hogy lehetne sokkal jobb. Igen. Lehetne sokkal jobb. Mindig minden lehetne sokkal jobb. Én úgy gondolom, hogy nem azt kell nézni, hogy mi lehetett volna, hanem azt hogy milyen lehetőségeink voltak, azokat a lehetőségeket hogyan használtuk ki, és a félig tele pohár és a félig üres pohár összefüggésében a félig tele pohár optimistán nézne előre és a háládatosság, a hála szavával, a hála gondolatával nézne a jövő felé. Köszönöm szépen."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Erről az optimizmusról persze az jut az eszembe, hogy az optimista sosem tud kellemesen csalódni. Lehet, hogy sokan ezt a nézőpontot választják, amikor a félig üres pohár mellett teszik le a voksukat."

**Dávid Zoltán** képviselő: „Az éves költségvetés elfogadáskor mindig mindenki megfogalmazza azokat az elvárásokat, amit az adott évben lehetőségünkre álló pénzeszközökből meg kell valósítani. Ez általában mindig több mint amennyi eszköz, pénzeszköz rendelkezésre áll. Ennek ellenére azért mégis születik egy konszenzus, amit elfogadunk és az év elején nekiállunk. Én azt gondolom, hogy itt az évvége fele, amit az év elején elfogadtunk és elterveztünk, azok az elképzelések azok jók voltak, hisz meg tudtuk valósítani."

Azért is azt gondolom, hogy sikertörténet ez, mert egy olyan gazdasági körülmények között, ami körülvelt minket, az a sok-sok rossz hír, gondolat világában mégis úrrá tudtunk lenni, azon a pénzügyi helyzeten, amit azt gondolom, hogy a legfontosabb és megalapozza akár a szociális biztonságot, akár sportbiztonságot, ami lehetőséget ad arra, hogy a városban ezeket a feladatokat végre tudjuk hajtani. Nemcsak a kötelező feladatokat tudta a város – én azt gondolom – magas színvonalon végig vinni és működtetni, hanem azon túlmenően is vállalt. Természetesen a pályázatokhoz az önrész, és egyéb más áthúzódó kötelezettségünknek is eleget tudtunk tenni. Azt gondolom, hogy ezek nem kis eredmények, higgyék el, hisz biztos vagyok benne, hogy sok Önkormányzat adott esetben nem erről beszélget, hanem fogja a fejét, és bizony nem igazán tud nem hogy póttámogatást, hanem alapvető számlákat kifizetni. Én azért azt gondolom, hogy igenis köszönet illeti Polgármester urat, és az egész csapatot, aki ebben részt vett és megtervezte, és véghezvitte. Itt az Intézményvezetőknek is azt gondolom, hogy köszönetet kell nyilvánítanunk és az Intézményvezetőknek, akár a pedagógusoknak és a szociális munkát végzők csapatának is, hisz nélkülük én azt gondolom, nem lett volna véghezvihető és végrehajtható. Én azt gondolom, hogy köszönet nekik, és én úgy érzem, hogy ez egy sikertörténet. Köszönöm."

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Nem kívántam sport ügyben megszólalni. Ha nem szólít meg Polgármester úr, nem is teszem, mert már lassan attól félek, és attól

tartok, hogyha megszólalok, akkor hosszú évtizedes sportpályafutásom után rám sütik a bélyeget, hogy én sport-, vagy esetleg sportág-ellenes vagyok. Nem, ez, félreértés ne essék, nincs ilyen véleményem. Ami miatt azért mégis szeretnék reagálni Polgármester úr felvetésére. Nekem abban nem volt akkor kétségem, amikor a II-es számú módosítás volt, hogy valamikor a labdarúgás nem kap majd támogatást, póttámogatást. Nem azt kifogásoltam, hanem én úgy éreztem, mint olyan ember, aki benne van a sportban és ismerem a sportberkeket, hogy ott abban az adott pillanatban, amikor a labdarúgó csapata a lét, vagy nem lét szélén volt, amikor szétmentek a játékosok és nem maradt a végén csak 2 vagy 3 játékos a régi csapatból. Nagyobb kilátást, vagy távlatot nyújtott volna, akkor kapnak támogatást. Ezt most majdnem - úgy mondom – év végén, december utolsó napjaiban ez majdnem olyan utófinanszírozás. Akkor látták volna, hogy mégis van egy kis biztató jövőjük, tehát nem azt kifogásoltam, nem feltételeztem, hogy nem kapnak. Kapnak, csak én akkor azért tettem módosítást, mert én úgy éreztem sportemberként, hogy akkor talán nekik jobb és esetleg maradt volna egy-két játékosuk és le is zártam. Köszönöm.”

(Dávid Zoltán képviselő az üléstermet elhagyta, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Megértettem Képviselő úrnak a magyarázatát e tekintetben. Nincs is különösebb vita közöttünk. A jó szándékot sosem vontam kétségbe, viszont engedtessek meg Képviselő úr részéről, hogy ezt meg én mondjam el, ha több bizalommal van irántam, akkor talán kevesebb, ahogy mondtam polémia lett volna, ami esetleg nem feltétlenül jóízű volt abban a pillanatban.

Egy dologra még szeretném mindenképpen felhívni a Képviselőtársaim figyelmét. Az pedig az, hogy Dávid Zoltán képviselő úr is jelezte, év elején, ugye mindig másképp látjuk a lehetőségeket, mint évvége felé. Akkor is fel kellett függeszteni a törzsgárda elismeréseknek a lehetőségét. Most ebben a költségvetési rendeletmódosításban ismét megnyílik annak a lehetősége, hogy a törzsgárda kifizetések megtörténhessenek. Én bízom benne, hogy támogatni fogják a Képviselőtársaim, mert ez egy komoly vívmánya a városnak. Messze a környéken nincs ilyen elismerése a közszférában dolgozóknak. Én nagyon fontosnak tartom ezt, és ahogy februárban is mondtam, meg, ahogy tavaly is elmondtam, amint lehetőségünk megteremtődik rá, akkor forrást is mellérendelve, illetve a jogszabályi háttérét is megteremtve erre törekszünk, és ezen igyekszünk. Ez majdnem olyan volt, mint az OFC támogatása, akkor sem nagyon hitték el nekem, hogy valóban őszinte szándékkal ez a meglátásom, meglátásunk és elképzelésünk, és bízom benne, hogy ismételten nem csak ígéret, hanem bizonyítékként is tudjuk azok számára ezt nyújtani, akik érintettek ebben. Hagymási László irodavezető úrnak adom még meg a szót itt az útjavítások kapcsán.”

**Hagymási László** irodavezető: „Köszönjük a jelzést. Már más vonalon is befutott hozzánk, a két érintett útszakaszon a kátyúzás meg fog történni. Az ünnepekre való tekintettel sajnos csak januárban, de oda fogunk figyelni.

Általános tájékoztatásként még kihasználva az alkalmat mondanám, hogy azokon az útszakaszokon, ahol a szennyvízberuházással érintettek az útszakaszok ott ideiglenes, és végleges helyreállítások történnek, ám ezek még mindig munkaterületnek nyilvánulnak, hivatalosan csak a forgalomnak vannak átengedve. A

műszaki átadás-átvétel várhatóan tavasszal lesz. Akkor fogunk komolyabban visszatérni ezeknek az utaknak a műszaki szemrevételezésére. A két érintett útszakasz éppen ideiglenes helyreállítással történt csak meg a kivitelező részéről. Ezt a nem elégséges ideiglenes helyreállítást januárban pótolni fogjuk. Köszönöm szépen."

(Dávid Zoltán képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „A végleges majd ezután fog bekövetkezni."

**Miszlai József** irodavezető: „Egy kiegészítést szeretnék tenni az előterjesztéshez. A mai napon a 18-as számú napirendi pont kapcsán az állati hulladékkezeléssel kapcsolatosan született egy döntés, és ezzel kapcsolatosan szeretnék egy kiegészítést tenni. Az önkormányzati tevékenységeknél egy sort szeretnék javasolni. Az 58. oldalon, ahova a 83-as sornak szeretném az állati hulladékkezeléssel kapcsolatos kiadásokat 3.348.000,- Ft-tal javasolni. Ugyanerről a szakfeladatról az 56. oldalon a 10-es sorból, aminek az eredeti előirányzata 62 millió volt, és azt szeretném csökkenteni 3.348.000,- Ft-tal 58.652.000,- Ft-ra. Ez mivel szakfeladaton belüli átcsoportosítás a rendelettervezetre nincs hatása, de ugyanakkor fontosnak tartom, hiszen az ATEV Zrt-vel kötendő szerződéshez a kötelezettségvállalás miatt szükség van, hogy ezt átvezessük a tájékoztató táblán, és ezt kérem szépen figyelembe venni. Köszönöm szépen."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Milyen jó, hogy van, Irodavezető úr. Felhívja a figyelmünket ezekre a nem lényegtelen, bár apróságnak tűnő dolgokra."

Név szerinti szavazásra bocsátja a 25/1-es rendelettervezetet.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül megalkotta

***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének***

***34/2013. (XII.21.) önkormányzati r e n d e l e t é t***

***az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló***

***19/2013. (VI. 28.) és 21/2013. (IX.25.) önkormányzati rendeletekkel módosított***

***7/2013 (II. 05.) önkormányzati rendelet módosításáról***

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja a 25/2. számú előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**331/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1.) a 101/2013. (III.22.) Kt. számú és 186/2013. (VI.28.) Kt. számú határozat alapján az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel megkötött Közzolgáltatási szerződésben meghatározott feltételek szerint biztosított bruttó 149.200.000,- Ft kompenzációt bruttó 41.650.000,- Ft összeggel megemeli a határozati javaslat 2. pontjában meghatározottak szerint, melyet a szerződéses időszak 2014. évi feladatellátására biztosít,
- 2.) az Ötv. 8. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a lakás-és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz- hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása, a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és Gyopárosfürdői tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetése feladatok ellátásával összefüggésben várható költségek és kiadások fedezésére a 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet alapján rendelkezésre álló forrás erejéig összesen 190.850.000,- Ft kompenzációt biztosít elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magába foglaló Közzolgáltatási szerződés módosítását aláírja.

***Végrehajtásért felelős:***

Dr. Dancsó József polgármester a szerződés aláírásáért  
 Csizmadia Gergely vezérigazgató a szerződésben foglaltak végrehajtásáért  
 Hagymási László irodavezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért  
 Mislai József irodavezető a szerződés alapján a költségvetési fedezet biztosításáért

***Határidő:*** 2013. december 31. a Közzolgáltatási szerződés megkötésére

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja a 25/2. számú előterjesztés II.2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**332/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1.) a 103/2013. (III.22.) Kt. számú határozat, a 202/2013. (VI.28.) Kt. számú határozat, valamint a 253/2013. (XI.20.) Kt. számú határozat alapján a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel megkötött Közzolgáltatási megállapodásban meghatározott feltételek szerint biztosított bruttó 41.071.000,- Ft kompenzációt bruttó 17.000.000,- Ft összeggel megemeli a határozati javaslat 2. pontjában meghatározottak szerint, melyből 2013. évi

- feladatellátásra 4.500.000,- Ft-ot, 2014. évi feladatellátásra 12.500.000,- Ft-ot határoz meg,
- 2.) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-nek – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása vagy nem szerződészerű felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel – a 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet alapján 58.071.000,- Ft támogatást biztosít az „Önkormányzati testületek tevékenysége” címen belül, pénzeszközáradás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére,
  - 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magába foglaló Közzolgáltatási megállapodás módosítását aláírja.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a megállapodás módosításának aláírásáért  
 Pusztai Lajos ügyvezető a megállapodásban foglaltak végrehajtásáért  
 Süléné Baranyai Ilona csoportvezető a megállapodás teljesítésének ellenőrzéséért  
 Miszlai József irodavezető a megállapodás alapján költségvetési fedezet biztosításáért

**Határidő:** 2013. december 31. a Közzolgáltatási megállapodás megkötésére

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja a 25/2. számú előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**333/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1.) a 105/2013. (III.22.) Kt. számú határozat és a 203/2013. (VI.28.) Kt. számú határozat alapján az Orosházi Média Kft-vel megkötött Közzolgáltatási megállapodásban meghatározott feltételek szerint biztosított bruttó 34.770.000,- Ft kompenzációt bruttó 21.450.000,- Ft összeggel megemeli a határozati javaslat 2. pontjában meghatározottak szerint, melyből 2013. évi feladatellátásra 9.000.000,- Ft-ot, 2014. évi feladatellátásra 12.450.000,- Ft-ot határoz meg,
- 2.) az Orosházi Média Kft-nek – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása vagy nem szerződészerű felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel – a 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet alapján 56.220.000,- Ft támogatást biztosít az „Önkormányzati testületek tevékenysége” címen belül, pénzeszközáradás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magába foglaló Közzolgáltatási megállapodás módosítását aláírja.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a megállapodás módosításának aláírásáért  
 Irimiás László ügyvezető a megállapodásban foglaltak végrehajtásáért  
 Süléné Baranyai Ilona csoportvezető a megállapodás teljesítésének ellenőrzéséért  
 Mislai József irodavezető a megállapodás alapján a költségvetési fedezet biztosításáért

**Határidő:** 2013. december 31. a Közzolgáltatási megállapodás megkötésére

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja a 25/2. számú előterjesztés IV. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**334/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul az Egységes Szociális Központ dologi és egyéb folyó kiadásainak 15.000 ezer Ft-os megemeléséhez a 2013. évi költségvetés végrehajtása során realizált többletbevétel terhére.

**Végrehajtásért felelős:**

Mislai József irodavezető a fedezet biztosításáért  
 Vaszkán Erzsébet igazgató a szabályszerű felhasználásért

**Határidő:** értelemszerűen

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja a 25/2. számú előterjesztés V. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**335/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Justh Zsigmond Városi Könyvtár dologi és egyéb folyó kiadásainak 2.500 ezer Ft-os megemeléséhez a 2013. évi költségvetés végrehajtása során realizált többletbevétel terhére.

**Végrehajtásért felelős:**

Mislai József irodavezető a fedezet biztosításáért  
 Buzai Csaba igazgató a szabályszerű felhasználásért

**Határidő:** értelemszerűen

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja a 25/2. számú előterjesztés VI. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**336/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Gyermekek-és Diákélelmezési Intézmény dologi és egyéb folyó kiadásainak 24.000 ezer Ft-os megemeléséhez a 2013. évi költségvetés végrehajtása során realizált többletbevétel terhére.

***Végrehajtásért felelős:***

Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért

Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető a szabályszerű felhasználásért

***Határidő:*** értelemszerűen

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja a 25/2. számú előterjesztés VII. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**337/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 26/2013. (II.1.) K.t. számú határozatát akként módosítja, hogy a 2013. költségvetési évre felfüggesztett törzsgárda elismerések 2013. évben történő kifizetését engedélyezi a következő intézményeinél:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központja,
- 2.) Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára,
- 3.) Orosháza Városi Önkormányzat Szántó Kovács János Területi Múzeuma,
- 4.) Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája,
- 5.) Orosháza Városi Önkormányzat Gyermekek-és Diákélelmezési Intézménye,
- 6.) Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elrendeli fenti intézményei vonatkozásában a 2013. évi elmaradt törzsgárda jutalmak kifizetésének teljesítését, melynek költségvetési fedezetét évközi pótelőirányzat formájában biztosítja.

***Végrehajtásért felelős:***

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért,

Intézményvezetők a kifizetés határidőre történő végrehajtásáért.

***Határidő:*** 2013. december 31.

**26.) *Ingó vagyontárgyak tulajdonjogának átruházása a Rendőrkapitányság és a Tűzoltóparancsnokság részére***

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ez most került kiosztásra. Ennek az előterjesztésnek a háttere az, hogy a Tűzoltóparancsnokság és a Rendőrkapitányság jelezte, hogy szükségük lenne egy-két ingóságra, ami a mindennapos munkájukat segítené, támogatná. Kérték az Önkormányzatunkat, hogy amennyiben mód és lehetőség van rá ebben segítő kezet nyújtsunk számukra. Gyakorlatilag az előterjesztés, illetve a határozati javaslat ennek a kérésnek egy szerény, de úgy gondolom, hatékony segítségét teremti meg.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**338/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy – az előterjesztésben részletezettek szerint – bruttó 150.000,- Ft értékű ingó vagyontárgy tulajdonjogát átruházza az Orosházi Rendőrkapitányság részére, valamint bruttó 150.000,- Ft értékű ingó vagyontárgy tulajdonjogát átruházza az Orosházi Tűzoltóparancsnokság részére,
- 2.) felkéri a Polgármestert a szükséges megállapodások megkötésére és egyéb intézkedések megtételére.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Dancsó József polgármester

**Határidő:** 2013. december 31.

**27.) *Gyopárosi út 3. szám alatti ingatlanrész tulajdoni helyzetének rendezése***

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ez is most került kiosztásra. Ezzel kapcsolatosan kiegészítést, én annyit tudok mondani, hogy 2014. január 1-vel jár le az a határidő, amikor a Tudáspark vonatkozásában tulajdonjog átadási kötelezettség állna be.

Ezen sokat meditáltunk, hogy mi a helyes, és mi nem. Szerződést áttekintettük, és e tekintetben megerősített egy interpelláció, amit kaptam, hogy jó irányban

gondolkodunk akkor, amikor tárgyalást kezdeményeztem a megyei KLIK Vezetőjével a tekintetben, hogy járuljanak hozzá a közös megegyezéssel való szerződés módosításához e pontokat érintően. Czégény úr részéről erre készség mutatkozott. Nyilván a budapesti központ felé kellett ezt neki felterjeszteni. Tudomásom szerint ez megtörtént, és várjuk a pozitív választ, amikor ez bekövetkezik még ebben az évben, s ezáltal e tekintetben a tulajdonjogban is világos és egyértelmű helyzet fog kialakulni. Amennyiben még sem valósulna meg, ezért szerepel egy II. számú határozat, abban az esetben én élni kívánok az egyoldalú lépéssel, amelyet ilyen esetben meg lehet tenni annak érdekében, hogy a Tudáspark tulajdonjoga a város tulajdonában maradjon, hiszen azok az elképzelések, amelyek 2011-ben megfogalmaztunk, akkor még a Megyei Önkormányzat segítségével, és akkori fenntartásával, nagyon komoly pénzeszközök álltak rendelkezésre a Megyei Önkormányzatnál fejlesztésre. Akkor még Domokos László Elnök úr volt a Megyei Önkormányzat elnöke. Utána országos szinten átalakításra került a szakképzés, és más típusú megoldásokat kerestek, és így sajnos azok az ingatlan-felújítások, amelyek ahhoz szükségeltettek volna, hogy tulajdonba kerülhessen az ingatlan, elmaradtak. Ezáltal megítélésem szerint oka fogyottá válik a tulajdonjog átadása, ezért is született meg ez a határozat, és kérném Képviselőtársaimat, hogy támogassanak e béli törekvéseimben."

**Füvesi Sándor képviselő:** „Azt hiszem, hogy most nagy tételekben tudott volna rá fogadni, hogy én szót fogok kérni itt ennél a napirendnél, mert én voltam az a rejtélyes, én voltam az, akit nem kellett, hogy néven említsen Polgármester úr. Én voltam az, aki Önhöz interpellációt nyújtott be csütörtökön reggel ebben a témában. Most itt úgy tűnik, mint hogyha ettől függetlenül már Önök ezen dolgoztak volna napok, hetek óta, és én csak megerősítettem - ahogy mondta - Polgármester urat ebben a kérdésben. Én örülök, hogyha ez így van, és én is hozzá tudtam járulni egy fogaskerékkel ehhez a munkához, de azért erről egy picit még beszéljünk.

Azért is beszéljünk róla, mert én annak idején igencsak elraktároztam az agyamban, amikor 2011. márciusában név szerint ezt a döntést hoztuk, mert igen nagy vita előzte meg ezt a döntést is. Gondolom ettől még az interpellációm el fog hangozni, és majd hivatalosan is erre írásban fog, vagy itt a testületi ülésen fog válaszolni. Azt gondolom, hogy azért a teljes képet nézve - hiszen ez egy fontos mozaik a teljes képben - az, ami Orosházán oktatási ügyben 2006. óta - amióta a FIDESZ vezeti a várost - az egészen elképesztő.

Ha emlékeznek rá, hogy mi mindent vitatkoztunk itt – iskola összevonásáról, iskolák újra szétszedéséről, fenntartóváltásról, egyházi kézbe adásról, iskolai osztályok, vagy képzéstípusok megszüntetéséről – gondolok itt az Eötvös Iskolában a sporttagozat gimnáziumi képzés, vagy a Táncsics Gimnáziumban a kisgimnáziumi képzés. Szóval, hogy hogy jutottunk el odáig, hogy 2011-ben, amikor Önök váltig állították, hogy a Megye majd milyen jó gazda lesz, és ez mennyire jó kézben lesz a Megyénél. Mi pedig próbáltunk amellett érvelni, hogy ez nem egy jó döntés. Emlékeznek rá. Most nem nyomtattam ki azokat a lapokat, hogy milyen stílusban is vitatkoztak akkor velünk; konkrétan emlékszem, hogy például Dancsó József polgármester úr Fetser János képviselőtársam azon észrevételére, hogy a Tudásparkot nem lehet, vagy nem jó döntés átadni megyei finanszírozásba, úgy támadta meg, hogy ő most akkor a gyerekek ellen van, hogy ő nem akarja, hogy a gyerekek idejöjjenek tanulni, vagyis hogy ő itt idegen, ellene. Olyanokat mondott, amiből akkor lehetett tudni, hogy nem igaz egy szó sem igaz. Mindig elmondjuk ezeket a véleményünket, és bízunk abban, hogy ezeket megfogadják. Akkor én elraktároztam a fejemben, hogy majd eltelik ez a

3 év is, eljön 2014. január 1. és meg fogjuk nézni - hogy azok az asztalos gépek, amiket akkor megígérték, azok a fejlesztések és így tovább, és így tovább - hogy az történt-e ami, és kiderül 3 év után, hogy nem. Nemcsak hogy nem történtek meg ezek a fejlesztések, hanem már az a Megye, akit Önök akkor feldicsérték, és elmondták, hogy majd milyen jó gazda lesz, na most azóta meg már ő sem fenntartó. Életben maradt egy olyan szerződés, ahol tulajdon ráadásul tulajdonba – emlékeznek, hogy milyen sokszor mondtuk, hogy jó rendben van megértjük, hogy Önöket nem tudjuk megint megakadályozni abban, hogy iskolaátszervezést csináljanak, de legalább ne tulajdonba adják ezeket az Intézményeket. Nem, nem pályázatokra hivatkoztak, hogy majd ilyen pályázat lesz, meg olyan pályázat, és egyszer így módosították akkor, pedig az első változat, az használatba adásról szólt, akkor 2011. márciusában. Őrült nagy vita után Önök név szerint megszavazták, hogy tulajdonba adják ezt az épületet. Olyan bátortalan kérdéseink voltak, hogy és egyébként mekkora vagyonról beszélünk? Ez az orosháziak vagyona. Pontos számot ugye akkor nem kaptunk, hogy pontosan miről beszélünk. Az épületet mindenki tudta, a területet tudta, hogy 4 hektáros ingatlan, hogy pontosan mekkora a vagyon nem is tudtuk. Mindegy. Eltelt ez az idő, és én nagyon örülök, és támogatom, támogatjuk természetesen ezt az előterjesztést, és azt hiszem, hogy ez egy nagyon szép karácsonyi ajándék. Nem nekem, aki ezt figyelte, és felhívta rá a figyelmet, hanem az orosháziaknak, mert, hogy itt a határozati javaslat úgy szól, hogy a módosítás úgy kerüljön be a szerződésbe, hogy akkor ne kerüljön tulajdonba, és ha véletlenül ez a Megyének nem tetszik, akkor pedig bontsuk fel a szerződést. Tehát így is, úgy is maradjon orosházi tulajdonban az az épület, amely az orosháziaké, és amit pedig orosházi adófizetők pénzén európai uniós forrásból felújítottunk. Nagy szerencse, hogy legalább ezt az épületkomplexumot védte az az európai uniós fejlesztés, ami megtiltotta, hogy akkor 2011-ben ezt egyből tulajdonba adják, mert ez régen már nem lenne orosházi kézben. Ezért kellett akkor 2011-ben előre 3 évre beírni a dátumot, és ezért örülök most, hogy így legalább ezt meg tudtuk menteni. Köszönöm szépen.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Egyetlen megjegyzést tennék Képviselő úr szavaira. Mégpedig azt, hogy a legfontosabb az, hogy képzés folytatódott, folytatódik, és folytatódni fog. Majdnem mindegy, hogy milyen tulajdoni formában van ez a lényeg az, hogy minél több diákot tudjanak ezen a helyen képezni. Ennek a lehetősége eddig is adott volt. Megítélésem szerint a jövőben is adott lesz. E tekintetben a határozati javaslat ezt a részt nem érinti. A tulajdonjoggal kapcsolatos rendelkezést viszont igen. Ebben kérném továbbra is a támogatásokat.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **339/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) a Békés Megyei Önkormányzattal 2009. június 30. napján megkötött, „az orosházi Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény által használt ingó és ingatlan vagyontárgyak használatba adása” tárgyú használatba adási szerződésnek közös megegyezéssel történő módosítását kezdeményezi akként, hogy Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 49/2011. (III.18.) Kt. számú határozata alapján, az Orosháza, Gyopárosi út 3. szám alatt található ingatlannak a Tudáspark, valamint járműoktató-és vizsgahely elnevezésű területrészek 2014. január 01-től történő tulajdonba-adására vonatkozó szerződésmódosító rendelkezések kerüljenek törlésre,
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Dancsó József polgármester  
Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **340/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy amennyiben a 339/2013. (XII.21.) Kt. számú határozattal kezdeményezett, 2009. június 30. napján megkötött, „az orosházi Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény által használt ingó és ingatlan vagyontárgyak használatba adása” tárgyú használatba adási szerződésnek közös megegyezéssel történő módosítására irányuló indítvány nem kerül elfogadásra a Békés Megyei Önkormányzat jogutódja részéről, úgy a tulajdonba-adására vonatkozó szerződésmódosító rendelkezések megszüntetése érdekében a Polgármester a lehetséges intézkedéseket tegye meg.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Dancsó József polgármester  
**Határidő:** értelem szerint

### **28.) Interpellációk, kérdések**

**Dr. Dancsó József** polgármester: „5 db interpelláció érkezett hozzám.

Az első interpelláció tárgya: Következik az utolsó csapás?

„Tisztelt Polgármester úr!

A FIDESZ 2006. óta vezeti Orosházát. Az oktatási rendszeren a FIDESZ-es városvezetés ütött már annyit, hogy lassan alig áll a lábán: szüntettek meg jól működő sporttagozatos gimnáziumi képzést (Eötvös Iskola), 8 évfolyamos kisközpontot (Táncsics), vontak össze, majd szedtek szét iskolákat, hogy

aztán teljesen indokolatlanul egyházi fenntartásba adják őket, egy részüket meg államosítsák, ezzel nullára csökkentették az önkormányzati fenntartású iskolák számát Orosházán. De az, amit a Kossuth Mezgével csináltak, minden képzeleten túltesz. 2009. tavaszán átadták az intézmény fenntartását a Békés Megyei Önkormányzatnak csak azért, mert mindenképpen el akarták távolítani az akkori sikeres igazgatót, akit aljas kirakatperrel, az '50-es éveket meghazudtoló koncepciós eljárással nem tudtak. A Bíróság visszahelyezte ugyanis. Kihúzták hát alóla az egész iskoláját. De a Kossuth Mezgét nem csak használatba adták - a céljuk eléréséhez ennyi már elég lett volna -, hanem belelendülve adtak mindent tulajdonba a Megyének: épületeket, eszközöket, gépeket, földeket, mindent. Mint emlékeztet, napokig kellett várnunk egyes traktorokra is, amíg szépen visszapöfögtek a megye túl végéről, hogy aztán nagy büszkén be tudják mutatni a városi hírportálon.

Egy dolgot nem tudtak csak tulajdonba adni, a 7505/3. helyrajzi számú, természetben a Gyopárosi út 3. alatt található, több mint 4 hektáros ingatlant, amelyet Tudáspark néven ismerhetünk. Védte ugyanis az Európai uniós és hazai forrásból megvalósított, a Dél-keleti Kapu projekt révén megvalósított fejlesztés. De Önöket ez sem hatotta meg, hiszen még 2011. március 18-án, név szerinti szavazással, tulajdonba adták ezt is. A projekt által nyújtott védeltséget követően 2014. január 1. dátummal. Három évvel előre. Amikor ezt a döntést meghozták, nem tudták pontosan megmondani, hogy mennyit ér az ingatlan. Valószínűleg több mint 1 milliárdot, de nem foglalkoztak vele. Szajkózták viszont, hogy majd milyen jó lesz, mert a Megye további fejlesztéseket fog végrehajtani. Dr. Dancsó József polgármester például ezt mondta: „...a Harruckern Közoktatási Intézmény azt jelezte, hogy amennyiben el tudja helyezni azt a körülbelül 100 millió Ft értékű teljesen új asztalosipari gépeket és berendezéseket itt Orosházán, akkor ezt a képzést ide fogja hozni. És emellett ők azt a javaslatot tették, hogy ezt az ingatlant, ami a Tudáspark mellett közvetlen folytatásaként van fel is fogják újítani és ezt a gépparkot ide fogják telepíteni. Három év telt el. Hol vannak a 100 milliós értékű, új asztalosipari gépek Polgármester Úr? Hol vannak azok a nagyszabású pályázatok, amelyeket akkor meg tetszettek ígérni, hogy ezért szükséges a tulajdonba adása 2011-ben máris és haladéktalanul? Önök módszeresen, felhatalmazás nélkül (hiszen ezt sehol sem ígérték meg), szétrombolták a korábban példásan működő, rendkívül eredményes orosházi iskolarendszert. Most még van 10 napjuk, hogy visszacsinálják a Tudáspark átadását. Gondolják át! Most még az orosháziaké! Annyira érveltek annak idején, hogy a Megye ilyen jó gazda, meg olyan jó gazda. Hogy a Harruckern kötelékében majd milyen jó lesz. Dancsó polgármester úr kiemelte az akkor áthelyezett igazgató, Zámbó András érdemeit is. Nos, azóta már Harruckernnek sem hívják, a Megye sem fenntartó már, és Zámbó András sem igazgat már semmit. Megmondtuk ezt is előre. Figyelmeztettünk, és megint nem hallgattak ránk. Érvényben akarnak tartani egy tulajdonba adásról szóló szerződést, amikor az új tulajdonos, a Megye, már törvény hatályánál fogva nem tarthat fenn iskolát. Onnan akkor automatikusan az Államhoz kerül? 2014. január elsején 0 órakor következik az utolsó csapás. Elveszítjük ezt az értékünket is. Orosháza önöknek köszönhetően ismét szegényebb lesz valamivel.

Várom megtisztelő válaszát!

Orosháza, 2013. december 19.

Füvesi Sándor önkormányzati képviselő

„Tisztelt Képviselő úr! Én úgy gondolom, hogy a 27. számú napirendi javaslat ezt a kérdést rendezte. Ezzel kapcsolatosan új fejleményt nem tudok Önnek mondani. Kérem válaszem e tekintetben elfogadását a 27. számú napirend vonatkozásában

elfogadott két határozati javaslattal egyetemben és egyetértésben. Öné a szó, Képviselő úr!"

**Füvesi Sándor** képviselő: „Köszönöm szépen a választ. Természetesen nem a karácsonyra való tekintettel, de arra is el fogom fogadni a választ. Ezt így kell csinálni. Azt gondolom, hogyha 3 éves, vagy 3 és fél éves munkám során majdhogynem semmi mást nem csináltam volna csak ezt az egy interpellációt megírom, akkor én azt hiszem a pénzemért már megdolgoztam.

Azt szeretném kérni, hogy mindenki elmegy az ünnepekre, karácsonyra és szilveszterre a család köré. Gondolkodjanak el azon, hogy amikor majd januárban visszajövünk, és ezen túl bármit itt ezen az Oldalon észrevételezünk jó szándékkal, esetleg még szakmai tartalma is van, akkor azt ezentúl kérem, hogy jobban fontolják meg, mert most éppen egy 1 milliárdos Tudásparkot mentettünk meg. Ha én ezt az interpellációt csütörtök reggel nem adom be, akkor mi van? Akkor mi történik? Én azt gondolom, hogy akkor végezzük jól a munkánkat, ha tényleg ügyek mentén politizálunk, és azt nézzük, hogy mi a tartalma annak, amit mondanak és nem azt, hogy ki mondja. Mert lehet engem, lehet nézni, hogy hol végeztem, milyen középiskolában, bár lehet, hogy ez a gyors hadarása Polgármester úr Önnek is jó lett volna, ha velem együtt egy osztályba jár, mert akkor talán érteni is lehetett volna abból, amit most felolvasott, de ha Önök ezt így csinálják, ilyen az SZMSZ, ám akkor legyen. Úgyhogy köszönöm szépen Polgármester úr, ma jó döntést hoztak, bár többször a múltban lettek volna ilyen gyorsak, és bátrak. Én örülök, hogy ebben közre tudtam működni, és természetesen mivel a döntés jó döntés, fontos Orosházára az Orosházának, az orosháziaknak, ezért ezt a választ, legyen az, bármilyen rövid Polgármester úr ezt most én el fogom fogadni. Köszönöm szépen.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Megjegyzést tehetek Képviselő úr, megengedi? Megengedi Képviselő úr? Ez egy baráti megjegyzés lesz.”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Csak szeretnék utalni a mai szavaimra, amikor jeleztem, hogy én annak örülök, hogyha felkészült emberek ülnek az ellenzék oldalán is, mert azzal, és akkor lehet eredményesen dolgozni. Ezt a kijelentésemet ismételtelen szeretném megerősíteni. Ne dehonesztálják magukat hülyének, meg egyéb módon, illetve kérjék ki maguknak, hogyha ezt mondanák, vagy mondták. Úgy gondolom, hogy ez a közös akarat, ami volt ebben a témában, eredményre vezetett. Sajnos nekünk a két ünnep között is e tekintetben is dolgoznunk kell, mi nem mehetünk pihenésre, mint ahogy Ön, Képviselő úr. De hát ez mindig a mi dolgunk. Mivel Képviselő úr elfogadta az interpellációt, ezért szavazni nem kell róla.”

Következő interpelláció: Kecskére bízták a káposztát?

„Tisztelt Polgármester úr!

Többek között városunk alap- és középfokú oktatása is nyögi testületi túlsúlyuk áldásos tevékenységét. Állítólagos gazdasági alapon meghozott döntéseik hatására ma már nyilvánvalóvá vált, hogy intézményeink elvesztették korábbi arculatukat, hiszen az összevonások, majd a fenntartó változások következtében minden érintett a saját koncepcióját szeretné érvényesíteni az általa működtetett intézményben. A döntésekkel kapcsolatos ellenérveinket folyamatosan felsorakoztattuk, aminek nem

volt eredménye, hiszen azokat lesöpörték, ezáltal a saját felelősségük tudatában, egyoldalúan alakították ki a jelenlegi struktúrákat. Ennek az átokfutásnak a legnagyobb vesztese az 1922-ben alapított „Kossuth” Mezgé lett, hiszen a Megye hatáskörébe lökve évek óta csak a hányatott sorsát szemlélhetjük. Az átadás óta többször változott a neve, egymást váltották az intézményvezetők, sokszor a tanulók, de még a pedagógusok sem tudtak eligazodni, mikor, kihez tartoznak, illetve kit szolgálnak. A megígért stabil oktatási paletta folyamatosan változik, napjainkban az alapításkor megfogalmazott mezőgazdasági képzés is végnapjait éli. Mindezek tetőzéseként az önként és dalolva átadott, az orosháziakat megillető vagyonelemek is veszni látszanak a korábban Önök által elfogadott megállapodás alapján. Az elmúlt hetekben napvilágot látott információkból kiderült, hogy az első befogadó Harruckern János Közoktatási Intézmény megváltóként tetszelgő volt Igazgatója, és az intézmény számos pedagógusa folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés és közokirat-hamisítás miatt a vádlottak padjára került, mivel az osztálynaplókat visszadátumozták, törzskönyveket hamisítottak, a normatíva többlet, ezzel a saját bevétel növelése érdekében. Mellékesen megjegyzendő, hogy a volt Igazgató korábban lemondott, Budapestre költözött, volt helyettese pedig lássunk csodát a közoktatási államtitkár jóvoltából és bizalmából napjainkban egy másik Békés megyei intézmény Igazgatója.

Tisztelt Polgármester Úr! E rövid kronológiai áttekintés után Frakciónk nevében az alábbi kérdéseket fogalmaztuk meg Ön felé:

Mai ismeretei szerint megalapozottnak tartja-e az átadással kapcsolatos korábbi döntésüket? Nem érzi-e úgy, hogy népiesen szólva kecskére bízták a káposztát, vagyis a távlati bizonytalanságba taszították e nagy hírű és országosan elismert hagyományokat teremtő iskolát?

Van-e rálátása az intézménnyel kapcsolatos folyamatokra, egyáltalán figyelemmel kíséri-e az ott történeteket?

Nem utolsó sorban, a mezőgazdasági képzés megszűnésével mi lesz az érintett és oktatási célokra átadott vagyontárgyak sorsa?

Várom megtisztelő válaszát!

Orosháza, 2013. december 19.

Bogdánffy Csaba önkormányzati képviselő

„Tisztelt Képviselő úr! Köszönöm a hozzám intézett kérdéseit. Egy interpellációból négyet is. Azt tudom Önnek mondani ezzel kapcsolatosan, hogy a korábbi döntésünk, amellyel átadtuk a Megyének a Kossuth Mezgét megítélésem szerint megalapozott volt, hiszen jelentős működési kiadásoktól mentesült ez által a város, és a Kossuth Mezgé központi épületében jelentős felújítási, karbantartási munkák kerültek megvalósításra. Mindezek mellett, amikor átadtuk körülbelül 700 tanulója volt ennek az iskolának. A mai időkben több, mint 1100 diák tanul ott. Úgy gondolom, hogy a szülők, és a diákok a lábukkal szavaztak arra, hogy ebben az iskolában kívánnak tanulni, és az a 400 főnyi növekedés egyértelműen azt bizonyítja, hogy az iskola megfelelő presztízsű, sőt az elmúlt években mióta átadtuk, azóta növelte is a diákságot vonzó képességet. E tekintetben én úgy gondolom, hogy az iskolának nem csak múltja, jelene, hanem jövője is lesz.

Arra a kérdésre, hogy - van-e rálátása az intézményekkel kapcsolatos folyamatokra – természetesen igen, hiszen folyamatosan annak ellenére, hogy nem mi vagyunk a fenntartók, s 2012. után akkor is átkerült volna állami fenntartásba, hogyha addig mi vagyunk. E vonatkozásban mi csak kicsit előbb léptük meg ezt a döntést. Nyilván folyamatosan tájékozódok, és igyekszem információhoz hozzájutni, hiszen ebben a

városban működik ez az intézmény. Folyamatosan tartom a kapcsolatot mind az Intézmény vezetőivel, mind pedig a Tagintézmény vezetőjével. Sőt a KLIK Vezetőjével is, annak érdekében, hogy a folyamatokat ismerjem, lássam, hogy hányan választják az iskolát, milyen szakma-struktúrát alakítanak ki, illetve kívánnak kialakítani, hogyan felel ez meg a helyi és a környékbeli foglalkoztatók igényeinek. Úgy láttam, hogy pozitív és jó elmozdulás történt ebben, hiszen a gépipari szakmacsoportok az MFKB döntésének jóvoltából is egyre inkább előtérbe kerültek, ami a munkaerő piaci elhelyezkedést úgy gondolom, hogy figyelembe veszi, és nagyban segíti. Az pedig, hogy a mezőgazdasági képzés megszűnésével mi lesz, az érintett és oktatási célokra álló vagyontárgyak sorsa. Nem értem a kérdését Képviselő úr, hiszen nem szűnt meg a mezőgazdasági oktatás ebben az intézményben. Jelenleg is folyik 184 hallgató, vagy diák bevonásával a mezőgazdasági képzés, és az én tudomásom szerint ez a következő tanévben sem fog megszűnni, hiszen mezőgazdasági képzésre szükség van. Jómagam is úgy gondolom, hogy jó helyen van, és jó képzést tud nyújtani ez az intézmény mezőgazdasági szakmacsoportok számára. Azt, hogy mi lesz a mezőgazdasági profilú intézmények sorsa, az már egy lényeges kérdés. Bár az Ön által feltett kérdésben nem ez szerepel, erre viszont érdemes szót ejteni – megítélésem szerint. Ebben én úgy gondolom, hogy jelenleg nem teljesen kért álláspontok vannak. Ebből kifolyólag a Parlament a december 17-ei döntéshozatalok során döntött arról, hogy a mezőgazdasági szakképzéssel, illetve a szakképzéssel foglalkozó törvényi helyeket elhalasztja 2015-ös, 2016-os tanévre. Jelenleg bármelyik nap, ha még nem jött ki, ki fog jönni az a rendelet, amely a beiskolázandó szakmacsoportok kódjait fogja tartalmazni annak érdekében, hogy hivatalosan is meg lehessen hirdetni a különböző szakmacsoportokra a beiskolázási helyeknek a számát. Ezt várja az intézmény is. Épp tegnap beszéltem a Vidékfejlesztési Minisztérium Helyettes Államtitkárával, aki ezt megerősítette, hogy most már csak azt keresik -, mert ez valamilyen jó vaskos anyag. Ön talán még jobban tudja, mint én hogy mekkora - hogy melyik Közlönyben tud megjeleníteni még ebben az évben annak érdekében, hogy februárban, amikor a beiratkozások lesznek ezek a kérdések mindenki számára világosak legyenek.

Az Intézmény egyébként meghirdette a következő tanévre is a mezőgazdasági szakmacsoportra vonatkozó képzési lehetőségeit. Sehol az országban még nincsen, azért némi csúszás van, hiszen ezt máskor október vége felé már meg szokták hirdetni. Még nem ismertek a konkrét kódszámok és az ahhoz kapcsolódó létszámok, de hogyha a kódszámok kijönnek, akkor gyakorlatilag a létszámok is ismertekké válnak. E vonatkozásban megnyugtathatom Önt is Képviselő úr, a város lakosságát is, hogy a következő tanévben is lesz Orosházán mezőgazdasági szakmacsoportokban képzés, és nyilván addig pedig. Ugye én jártam a NAKVI-ban, Czomba államtitkár úrral tárgyaltam a kérdésben, én úgy gondolom, hogy addig pedig a legmegnyugtatóbb választ kell megtalálnunk arra a kérdésre, hogy az orosházi mezőgazdasági képzést hogyan lehet erősíteni; bővíteni, hiszen jó alapok vannak arra, hogy a térségben is egy meghatározó szereplő legyen.

Az egy érthető igény bizonyos szempontból, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium mezőgazdasági képzéseit igyekszik koncentrálni, hiszen ma 183 helyen van mezőgazdasági szakmacsoportokban képzés. Erre vélhetőleg sem hatékonyságban, sem felkészültségben műszaki anyagi feltételekben nincs megfelelő kapacitás. Ezen nyilván tervezni kell, gondolkodni kell, ezért is állították fel ezt az új háttérintézményt a NAKVI-t, hogy ebben segítse a Vidékfejlesztési Minisztérium munkáját. Még egyszer azt tudom mondani, hogy ilyen értelemben több mint 1 évünk van most arra,

hogy a legkérleltebb és a legmegfelelőbb megoldást tudjuk megtalálni az orosházi mezőgazdasági kérdés vonatkozásában is. Kérem válaszámat elfogadását."

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Az igazság az, hogy három aspektusból érint engem érzékenyen a Kossuth Lajos Mezőgazdasági Iskola sorsa. Egy – orosházi polgárként. Kettő – oktatással foglalkozó, ha lehet azt mondani és nem nagyképűség, szakemberként. A harmadik – mint a Mezgé volt öreg diákjaként, hiszen 1962-1966-ig koptattam ennek a nagyhírű intézménynek a lépcsőit, és küszöbeit, és az épületeit.

Én tudom nagyon jól, hogyha kérdéseket teszünk fel, vagy tesznek fel ez kétirányú. Ha az Ellenzék tesz fel kérdést az eléggé kellemetlen, hiszen ha valamit tud, akkor valami után akar menni, valamiről tudomást szeretne szerezni. A másik, hogyha a Frakció Tagok tesznek fel kérdéseket az meg általában olyan szokott lenni, hogy úgy hívjuk, hogy alákérdeznek, hogy brillírozni lehessen, és megfelelő válaszokat lehessen adni. Ez két típus.

A lényeg az, hogy a kérdés címe, hogy „kecskére bízták a káposztát”. Itt lehet asszociálni, hiszen egy nagy értéket bíztak Önök egy bizonytalan fenntartó felé, és most azt mondom - a történetek alapján -, hogy nem is hiteles fenntartó felé, hiszen aki ilyen dolgokra vetemül egy intézményben, egy intézményvezető, nem beszélve arról, hogy a pedagógusok több tagja, azoknak a pedagógusi hitvallását, az intézmény vezetésével kapcsolatos kötelemüket megkérdőjelezem. Elnézést kérek, nem néztem rá az órára, de azt kell mondanom, hogy az egész kronológiával kapcsolatos történetek miatt nem áll módomban elfogadni a választ Polgármester úr."

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az interpellációra tett választ.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **341/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő úr „Kecskére bízták a káposztát?” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az interpelláció tárgya: Zsákba rejtett válasz „Tisztelt Polgármester úr!

2013. október 31-én kérdést intéztem önhöz, amely így hangzott: „Szeretném megkérdezni, hogy miért szakított a város azzal a gyakorlattal (illetve a 100%-os tulajdonú cége), hogy ősszel adott a családoknak a falevél összegyűjtésére 10 ingyen zsákot? Ebben összegyűjtötték a levelet, bekötötték, kitették, a cég pedig elvitte, feltehetően komposztálásra. Most egy nagyon magas összegért lehet csak zsákot vásárolni. Véleményünk szerint ez a változtatás azt fogja jelenteni, hogy közterületen - mert elsősorban nem a kertjükből vitték ki az emberek a falevelet - ott fog maradni egy csomó falevél. Tudott-e ön erről a változtatásról, egyetértett-e a döntéssel?” Ön megköszönte a kérdést, és azt ígérte, hogy írásban fog a

Vezérigazgató úron keresztül válaszolni. Nos, ez a mai napig nem történt meg, ezért ismételtén kérek választ Öntől, és egyben kérdezem, hogy miért nem történt meg az írásbeli válasz, hogy az orosházi embereket, családokat tudjuk tájékoztatni?

Várom megtisztelő válaszát!

Orosháza, 2013. december 19.

Fetser János önkormányzati képviselő

„Címzetes Főjegyző Asszonynak adom meg a válaszadás jogát.”

(Horváth József képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „A Polgármester úr által akkor elmondottaknak megfelelő határidőn belül megkapta a Hivatal a VÜRT, a Városgazdálkodási Zrt. Vezérigazgatójának az Önnek címzett, illetve Önhöz eljuttatni szándékozott válaszát. El kell ismernem, hogy hiba történt a részünkről, részemről. Nem néztem kellőképpen utána annak, hogy 15 napon belül ez a válasz megérkezett-e Önhöz. Nem érkezett meg, ezért és mivel meg sem hosszabbítottam a 15 napos határidőt egy alkalommal - amire lehetőségem lett volna - elnézését kérem, mert megsértettem az erre vonatkozó előírásokat. Így két, azt hiszem két nappal ezelőtt tudtam továbbítani a választ, ami most már az Ön birtokában van. Én ebben hibáztam, ezt elismerem. A válasz pedig a Vezérigazgató úr válasza. Az megérkezett Önhöz így utólag. Az abban foglaltak természetesen majd elbírálják.”

(Horváth József képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Fetser Képviselő urat kérdezem, hogy a választ e tekintetben elfogadja-e?”

**Fetser János** képviselő: „Az interpellációban megkérdeztem Polgármester urat, hogy Ön tudott-e erről a változtatásról, egyetértett-e ezzel a döntéssel. Kétszer kérdeztem meg, egyszer sem válaszolt rá. Az, hogy a Hivatal útvesztőjében ez a levél elveszett tudomásul vesszük, van ilyen. Én efelett nem akarok hosszas polémiát folytatni. Szeretném azt is leszögezni, hogy szemben a helyettesével, Csizmadia Gergely válaszol azokra a kérdésekre, amiket felteszünk mi neki írásban, vagy szóban. Köszönöm a válaszát.

A válaszát viszont nem tudom elfogadni, hiszen ennek az utolsó mondata a lényege, hogy 378,- Ft/db áron lehet vásárolni hulladékgyűjtő zsákot a Zrt-től, és a megnövekedett kiadásai miatt nem tudja biztosítani az elmúlt évekhez hasonlóan az ingyenes zsákot az orosházi családoknak, embereknek. Ez az, amit a költségvetés kapcsán mondtam, hogy rengeteg példát tudnék mondani arra, amikor viszonylag egyszerű és olcsó tételek vannak, amivel az emberek életét tudnánk javítani, hiszen ezt a döntést a jobboldali Frakció vezette be az elmúlt években. Ez egy jó döntés volt. Összegyűjtötték az emberek, nem maradt a közterületen stb. Itt ismételtén szembe szeretném állítani az ilyen 100 milliós döntéseket. Ha 100 millió forint van szerb játékosok sportolására, akkor nincs arra, hogy 500,- Ft-ot családonként adjanak, hogy a közterületen gyűjtsék össze a lombot a hulladékot? Nem tudom elfogadni ezt a választ.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr nem fogadta el a választ, szavazzunk róla.”

Szavazásra bocsátja az interpellációra adott választ.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**342/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr „Zsákba rejtett válasz” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az interpelláció tárgya: Kit és mit képviseltek Kínában?

„Tisztelt Polgármester úr!

A szocialista városvezetés idején indult el a testvérvárosi kapcsolat a kínai Panjinnal, amelyet a Képviselő-testület emlékeim szerint egyhangúlag támogatott. Kína világhatalom, hatalmas gazdasági, társadalmi és tudományos fejlődésen, növekedésen megy keresztül, amiből valamilyen formában Magyarországnak és Orosházának is profitálni kellene. A testvérvárosi kapcsolat 2006-ot megelőzően 3 pillérre épült:

**1. Gazdasági kapcsolatok elősegítése**

Ez részben el is indult, hiszen két orosházi telephellyel rendelkező cég konkrét üzleteket kötött, és mélyítette üzleti lehetőségeit.

**2. Egészségügyi kapcsolat és szakmai csereprogram**

Közel egy évig tartózkodott Orosházán két kínai orvos az Orosházi Kórházban, valamint két orosházi szintén Panjinban tanulmányozta a hagyományos kínai gyógyítási módokat.

**3. A kulturális kapcsolatok erősítése**

Terv szintjén maradt, áttörést nem sikerült elérni, de ez a lehetőség még nyitott.

A kapcsolatfelvétel és a tárgyalások mindig a Képviselő-testület teljes nyitottságát jellemezték, nem csak egypárti privilégium volt. Hogy egy példát említsek: Polgármesterségem idején önt bízuk meg a delegáció vezetésével, hazaérkezve jelezte, mennyire fontos és nagy jelentőségű lehet e kapcsolat. 2010. óta nem tudunk semmit erről a kapcsolatról, csak annyit, hogy állítólag Zalai úrral végignézték a városban, hogy hol lehet kínai éttermet nyitni. Kérdésem: mely ingatlanokat ajánlották kínai étterem létesítésére?

De komolyra fordítva a szót: 2010. óta milyen városi delegáció(k) járt(ak) Kínában? Miről tárgyaltak? Ki jelölte ki és milyen szempontok alapján a delegáció(ka)t? Ha testvérvárosi panjini látogatás Orosházán történt, azon az ellenzéki Képviselők miért nem vehettek részt?

Várom megtisztelő válaszát!

Orosháza, 2013. december 19.

Fetser János önkormányzati képviselő”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Felkéri a választadásra Zalai Mihály alpolgármester urat.

**Zalai Mihály** alpolgármester: „2010. és 2013. között kínai testvérvárosunk, Panjin képviselői általunk nem ismert okok miatt nem reagáltak semmilyen megkeresésre. 2013. májusában jelezték, hogy Budapestre érkeznek és szeretnének Orosházára is ellátogatni. Összesen egy napot tartózkodott a panjini küldöttség városunkban. Délelőtt ellátogattak a Városházára, majd azt kérték, egy rövid beszélgetés után, hogy szeretnének megtekinteni olyan üresen álló épületeket, ahol kínai éttermet létesíthetnének a közeljövőben. A körülmények felmérése még a vásárcsarnokbeli húsboltok áaira is vonatkozott. Megtekintettük a főtéri volt üvegboltot, a régi posta épületében található üzlethelyiséget, de felhívtuk figyelmüket a volt hatlépcsős étterem és a gyopárosi volt Mozdony Büfé épületeire is, ezekről az épületekről később e-mailben adatokat is szolgáltatunk kérésükre. Megállapodtunk abban, hogy a közeljövőben kölcsönösen delegációkat küldünk és fogadunk egymás településein. 2013. július elején utazott ki orosházi delegáció Panjinba, ahol egy hetet töltöttünk. A kint létünk valamennyi költségét a kínai fél állta, egyedül a repülőjegyet kellett az utazóknak - kinek-kinek magának - biztosítani. Az Önkormányzat részéről egyedül jómagam utaztam. Igyekeztünk szem előtt tartani ugyanis a delegáció összeállításánál azt a célt, hogy utazásunk a gazdasági kapcsolatok kiszélesítését segítse elő. A küldöttség a Linamar, az OROSházaGLas, az Olajgép-Tec, az AKG, a Cerlux, a Merian, a Járási Hivatal és a Munkaügyi Központ vezetőiből, és egy-egy képviselőiből állt. A panjini tartózkodásunk alatt, ahol tucatnyi üzemet és ipari parkot tekintettünk meg, egy konferencián lehetőséget kaptunk Orosháza város és cégeinek bemutatására. Pekingben a Magyar Nagykövetségen Nagykövet úrral és a követség külgazdasági tanácsadójával több órás tárgyalást folytattunk a panjini tapasztalatokról és a továbblépés lehetőségeiről. Utunk végén memorandumot írtam alá a Panjini Kereskedelmi Kamara Vezetőjével. Megállapodtunk abban, hogy delegációk küldésével továbbmélyítjük a kapcsolatot, befektetési lehetőségek keresésével a gazdasági együttműködést, valamint lépéseket teszünk a turizmus fejlesztése és a kölcsönös nyelvoktatás érdekében. Írásban rögzítettük a panjini fél szándékát arról, hogy kereskedelmi irodát is szeretne Orosházán létesíteni. Október elejére vártuk Orosházára a kínai küldöttség látogatását, amikor is több napos, a helyi gazdasági életre és az együttműködésre fókuszáló programot állítottunk össze. Mivel csak nagy nehézségek árán kaptak vízumot, melynek megszerzésében személyesen is közre kellett működjek, az érkezésük előtt néhány nappal kétszer is át kellett szervezzük teljesen az egész programot, majd végül az Európán belüli csatlakozás hiánya miatt magyarországi tartózkodásuk kevesebb, mint egy napra rövidült. Nem láttuk értelmét annak, hogy vasárnap néhány órás orosházi tartózkodás miatt utazzassuk őket, így csak Budapesten találkoztunk. Tárgyalást folytattam a Kereskedelmi Kamara Vezetőjével. Segítségünket kérte abban, hogy akár Orosházán, akár Budapesten gazdasági kiállítást és konferenciát szervezhessenek. A szükséges segítséget, információt megadtuk, szeretnénk Orosházára irányítani ezt a rendezvényt, abban az esetben, ha ez megvalósul. Júliusi kínai utunknak köszönhetően az egyik velünk utazó cég képviselője már előrehaladott tárgyalásokat folytat Kínában az ottani gyártás beindításáról. Továbbra is szükségesnek tartom fenntartani a panjini küldöttség meghívását a jövő esztendőre vonatkozóan, mert csak abban az esetben tudjuk elősegíteni a gazdasági együttműködést, ha a gazdasági élet szereplőit összehozzuk egymással. Fontos célnak tartom azt is, hogy panjini kapcsolatunkat kihasználva turisztikai

befektetéseket segítsünk elő Gyopárosfürdőn.

Tisztelt Képviselő Úr! Az Ön kérdései leginkább arra vonatkoztak, hogy miért nem vett részt ellenzéki Képviselő a kínai úton. 2006. előtt az önkormányzat anyagi lehetőségei valószínűleg megengedték azt, hogy féltucatnyi önkormányzati tisztségviselő és Képviselő utazzon el ilyen hosszú útra. Az akkori gesztusát az Ellenzék felé most is pozitívan értékeljük. 2013-ban igyekeztünk az erre fordított kiadásokat minimalizálni, így csak egyetlen önkormányzati tisztségviselő képviselte a várost. A küldöttség többi tagja az üzleti világból jött és abban az esetben, ha jövőre meghívást kapunk az út gazdasági sikereinek elősegítése érdekében igyekszünk ezt a szempontot érvényesíteni. Természetesen, ha lehetőségünk lesz több önkormányzati delegált utaztatására, keresni fogjuk az ellenzéki Képviselőket is.

Ha panjini küldöttség érkezik városunkba, és azt Ön igényli, természetesen küldünk Önnek meghívást vagy bármelyik más ellenzéki Képviselőnek. Kérem válaszmom elfogadását!"

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úré a szó.”

**Fetser János** képviselő: „Nem értem, Polgármester úr! Az előző interpellációban sem válaszolt a kérdésre. Ezt is átpasszolta, bár Zalai úr korrektül próbált válaszolni. Nem csodálkozom, hogy 3 évig, vagy 4 évig nem jelentkeztek a kínaiak, hiszen az ezt megelőző Képviselő-testület, amit Németh Béla vezetett, és összeállított, az információim szerint olyan botrányosra sikeredett, hogy azon csodálkozunk, hogy egyáltalán még fenntartják a testvérvárosi kapcsolatot. Örülök annak, hogy a gazdasági szálakat erősítik.

Itt nem arról van szó, hogy itt ellenzéki Képviselő akar bárhova menni. Magam részéről például, amikor polgármester voltam, itt majdnem a fél Testület Kuusankoskiba látogatott - Finnországba. Én sajnos nem tudtam részt venni, és a Polgármester úr már meg is halt, aki nagyon korrekt volt és nagyon szerette a magyar kapcsolatokat és Orosházát. Hallottam kormányzati szinten is ismételt felvetődött, előtérbe került a magyar-kínai orvos kapcsolatoknak, egészségügyi kapcsolatoknak a fejlesztése. Ezen az úton mi elindultunk és ez jó.

Én azt tartanám elfogadhatónak, és erre kérem Önöket, hogy ha van egy ilyen nagy jelentőségű dolog, akkor az automatikusan minden Képviselő kap meghívást arra, hogy igen leülünk, a városi delegációt Polgármester vagy a megbízásából az Alpolgármester vezeti. Részt veszünk a tárgyalásokon, és akkor bele tudunk a folyamatokban valamilyen formában csatlakozni. Azért nem fogadom el a választ, mert Önt senki nem küldte Kínába ki, esetleg Dancsó József polgármester, a Testület nem.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr nem fogadta el a választ.”

Szavazásra bocsátja az interpellációra adott választ.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **343/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr „Kit és mit képviseltek Kínában?” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az interpelláció tárgya: Fújhatjuk?

„Tisztelt Polgármester Úr!

Városunk elismert és ennek következtében a Képviselő-testület által kiemelkedően támogatott civil szervezete az Orosházi Fúvószenei Egyesület. Az Egyesület és az Önkormányzat együttműködése alapján rendszeresen részt vesznek és közreműködnek a különböző városi rendezvényeken, valamint saját programjaikkal színesítik kulturális életünket. Évtizedek óta egyik ilyen kiemelt rendezvényük volt a szilveszteri koncert, amely nagy népszerűségnek örvendett a lakosság körében, a meghirdetett előadások jegyeit elővételben elkapkodták, az ezeken való megjelenés társadalmi eseménynek számított városunkban. Emellett ápolta zombai kapcsolatainkat, hiszen táncosaik évek óta színesítették a rendezvényt, ezáltal hozzájárultak az est programjának emeléséhez.

A jelek szerint a fúvószenei koncertsorozat élt 24 évet! Információnk szerint a nagyon várt negyedszázados jubileumi rendezvényre ebben az évben nem kerül sor, mivel a Karmester úr és az egyesület vezetése nem vette programjába! Mindennek az okát a közvélemény nem ismeri, csak sejtései vannak, de a mögöttes konkrétumokat a homály fedi.

Tisztelt Polgármester Úr!

A koncert elmaradásáról sajnálattal értesülő érdeklődők nevében az alábbi kérdésekkel kapcsolatban szeretném véleményét kérni:

1. Önnek, mint városunk polgármesterének volt-e tudomása a rendezvény elmaradásáról?
2. Ezzel kapcsolatban történt-e egyeztetés akár az Egyesület vagy az Ön kezdeményezésére?
3. Van-e tudomása a már hagyománnyá vált kulturális esemény elmaradásának valós okairól?
4. Mivel a koncert a kistérségi települések lakosait is vonzotta, a TDM mint a városmarketing megkerülhetetlen tényezője egyeztetett-e a zenekar vezetésével?
5. Lesz-e és várhatóan mikor negyedszázados jubileumi szilveszteri koncert Orosházán.

Várom megtisztelő válaszát!

Orosháza, 2013. december 19.

Bogdánffy Csaba önkormányzati képviselő”

„Igazán nem értem az interpellációját, hiszen olyan kérdéseket tesz fel, meg sejtetni vél, ami azt sugallja, mint hogyha az én feladatom lenne, meg a jogköröm lenne elintézni azt, hogy egy egyesület, egy önálló jogi személyiséggel bíró egyesület rendez-e szilveszteri hangversenyt vagy sem.

Én is sajnálattal vettem tudomásul, hogy ez a rendezvény elmarad, de ennél többet jelen esetben - megítélésem szerint - meg előtte sem, utána sem tudok tenni, hiszen - úgy gondolom, hogy - igen komoly baj lenne, hogyha én bármilyen hatalmi eszközzel beleszólnék egy önálló jogi személyiségű civil szervezet életébe. Az ő dolguk az, hogy elrendezzék egymás között azokat a nézeteltéréseket persze, ha vannak, amely azt eredményezi, hogy a munka hatékonyabban folyjék.

A tekintetben, hogy szándékozom-e foglalkozni a kérdéssel - megmondom őszintén - nem nagyon, mert ezek után, hogy Ön feltette nekem ezt a kérdést, és az az

érzésem, hogy most már mindennel a polgármesternek kell foglalatoskodnia, és nekik kell elrendezni mindent. Nem nagyon szeretnék foglalkozni, mert úgy gondolom, hogyha az Egyesületben van annyi erő, energia, hogy ki tudja formálni magából azt, hogy legyen szilveszteri koncert, vagy farsangi koncert, vagy húsvéti koncert, vagy bármi, akkor ezt meg fogják tenni.

Nekem egy feladatom van, hogy az Önkormányzat és a Fúvószenekari Egyesület közti szerződés maradéktalanul betartásra kerüljön. Ez - jelentem Képviselő úrnak - maradéktalanul betartásra került. Azokon a városi rendezvényeken, amelyeken kötelező - úgymond - fellépnie az egyesületi zenekarnak, mert szerződés kötelezi rá a támogatás fejében, ezt megtette. Sőt van ilyen két szabad rendezvény is, ahol nem állami ünnephez kapcsolódik, azt is megtette. Ezt én vizsgáltam, ezt vizsgálom, ezt számon kérem a kollegákon. E tekintetben én ezeket a lépéseket megtettem, ami rám tartozik, figyelemmel kísértem, és azt tudom Önnek mondani, hogy teljesítette a rá bízott feladatát az Orosházi Fúvószenekari Egyesület. Én arra szeretném kérni Képviselő urat, hogy ilyen típusú kérdésével inkább az Egyesület Elnökéhez, vagy vezetéséhez forduljon, hiszen ez szerintem, hogy interpelláció hangzik el, ez kellemetlenül érintheti az Egyesület valamennyi tagját, az ott a Fúvószenekarban részt vevőket, és fellépőket, hiszen ez egy negatív jellegű dolog. Én nagyra becsülöm a sok évtizedes munkásságát az Orosházi Fúvószenekarnak a városunk egyik nagyon fontos értéke. Én azt javaslom Képviselő úrnak, hogy kérdezze meg talán közvetlenül az Egyesület vezetését, hogy mit terveznek az elkövetkezendőkben, és bízom benne, hogy megnyugtató választ fog adni.

Ne haragudjon Képviselő úr, én hatáskör hiányában úgy gondolom, hogy ennél többet nem tudok Önnek válaszolni. Bízom benne - olyan információk jutottak el hozzám, hogy talán farsangkor fel fognak lépni - és addigra kellő gyakorlással a zenekar ismételtén a megszokott színvonalú előadását tudja előadni. Lehet, hogy nem szilveszteri koncertnek fogják hívni, hiszen farsang idejében ez furcsa is lenne. Bízom benne, hogy jövőre adott esetben már szilveszteri koncertet is fognak adni, de még egyszer mondom, ez az ő kompetenciájuk. Én nem akarok senkit kényszeríteni. Lehet, hogy ez 2006. előtt ez gyakorlat volt, hogy instruálni mondjuk a labdarugókat, hogy egyenesen rúgjon, vagy görbét rúgjon a fociban, nem tudom. Én nem akarom ezt a hagyományt se folytatni, se őrizni. Én azt hiszem, hogy a civil szervezeteknek az autonómiáját érdemes és meg is kell tartani. Kérem Képviselő urat, hogy válaszat fogadja el."

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Ügyelni fogok, hogy véletlenül se lépjem túl a rendelkezésemre álló időt, mint az előző interpellációnál. Szeretném előre bocsátani, hogy a zenekar eddigi működése az én szememben etalon. Azt hiszem, hogy ezt bizonyítottuk azzal is, hogy intézményvezetőként minden alkalommal, több mint 10 alkalommal biztosítottuk a sportcsarnokban az ingyenes megjelenési lehetőséget, tehát nem kértünk még bérleti díjat sem, hiszen nagyra becsültuk a munkájukat. Azt is szeretném előre bocsátani, hogy pont az elmondottak alapján nem kívánom a zenekart, és a zenekari egyesületet a legkisebb mértékben sem politikai vita, vagy színtérre alacsonyítani, hiszen ennél többre érdemesek, viszont mégis érdekelt, mint rendszeres koncertlátogató, hogy egyáltalán mik az okai, vagy egyáltalán mi történt a zenekarral, hiszen én is néhány napja szereztem erről tudomást, attól függetlenül, hogy kérdezgettek róla.

Egy dolgot szeretnék előre bocsátani. Ha már így alakult a helyzet, nem 2 nappal ezelőtt kellett volna közzé tenni az információt a zenekarnak, hogy nem lesz koncert. Jó hogy nem 30-án tették ezt meg, mikor a koncert eredeti időpontja 29-e. Gondolom ez majd nyár folyamán valamikor eldőlt, akkor lehetett volna jelezni az állampolgárok felé, hogy ez a gondunk, ez a problémánk nem lesz koncert. Az egy kicsit érdekes az én szemembe, hogy decemberben nem lesz koncert, februárban meg lesz. Addigra már felkészülnek, hiszen itt - ahogy hallottuk a kommunikációban - létszámproblémák is vannak. Azzal is tisztában voltam, hogy Polgármester úr azt fogja mondani, hogy mint önálló jogi személy nincs beleszólási lehetősége. Ettől függetlenül az a véleményem, hogy önkormányzati vezetőként, a város polgármestereként azért annyi kapcsolatot kellene tartani, vagy annyi rálátásnak kell lenni, gondolom, hogy van is, hogy egyeztetve ezekbe a kérdésekben lehetett volna bizonyos mértékű, ha más nem, baráti ráhatása. Pont ezek miatt nem tudom a választ elfogadni."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr nem fogadta el a választ."

Szavazásra bocsátja az interpellációra adott választ.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**344/2013. (XII.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő úr „Fújhatjuk?” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Kérdést kíván-e Képviselőtársaim közül valaki feltenni?"

**Fetser János** képviselő: „A legutóbbi testületi ülésen én hamarabb eltávoztam, ezt Zalai Mihály alpolgármester úr szóvá tette. Bogdánffy Csaba képviselő úr elmondta, hogy miért mentünk el. Ön ehhez azt a megjegyzést fűzte: értem, tehát egyéb hogy is szokták mondani, fontosabb közfeladat ellátása elszólította őket „kormos kotla ölelgetés, és egyebek”. Mivel felhívták a figyelmemet, hogy ezt a megjegyzést tette. Legyen szíves mondja el, hogy mi az a „kormos kotla ölelgetés, és egyebek”, mert ezt nem nagyon értem ezt a megjegyzését. Szeretném mondani, hogy ezt szó szerint idéztem."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Kormos Kata ölelgetésről van szó. Valami elírás történhetett. Nem Ön. Füvesi képviselő úr facebook oldalán van ilyen fénykép, ahol büszkén tette fel a fényképet, hogy Ő Kormos Kata ölelgetésével töltötte az időt akkor, amikor képviselő-testületi ülés volt. A megjegyzésem erre vonatkozott.

Ha már erre rákérdezett. Képviselő úr, nyilván Ön eldönti egyébként, hogy milyen rendezvényen, vagy milyen eseményen vesz részt. Szíve-joga. Ezért mondtam azt, hogy nyilván egyéb közfeladatai elszólították, hogy nem tudott részt venni az ülésen. A másik megjegyzésem, ha már így rákérdezett Füvesi képviselő urat kérdezze meg,

hogy a facebook bejegyzésein, fényképei között szerepel Kormos Kata pártbéli társával. Valószínűleg félreértették, félrehallották a leírással foglalkozók. Nekem semmi kifogásom ez ellen, hogy Kormos Katát ölelgeti Képviselő úr, ezzel az aláírással a facebook oldalán. Egyedül az az érdekes benne, hogy ez akkor történt, amikor épp egy képviselő-testületi ülés volt. Az időpont furcsán egybeesett. Nyilvánvaló, Képviselő úr eldönti, hogy mi a fontosabb Kormos Katát ölelgetni, vagy pedig képviselő-testületi ülésen részt venni. De hát ezt még egyszer mondom, ha már így rákérdezett Képviselő úr, akkor kifejtem az igazság számos elemét, meg tényállását. Kedves egészségére váljék egyébként Füvesi képviselő úrnak Kormos Kata ölelgetése. Nem irigykedünk, higgye el Képviselő úr. Bogdánffy Csaba képviselő úr jelezte, hogy kérdést kíván feltenni."

**Bogdánffy Csaba képviselő:** „Az elmúlt testületi ülés óta több szülő felháborodottan megkeresett. Utánajártam, kiderült, hogy a kertek alatt, lopva belopták a politikát az oktatási intézményekbe, olyan módon, amire itt a városunkban meg a hétköznapi életünkben nem volt példa.

Szeretném előre bocsátani, hogy annyira nem épültem még le, hogy kisebbségi komplexusom lenne a Simonka úrral kapcsolatban, és azért említeném mindig a nevét, de a tettes ő volt. Rajzpályázatra hivatkozással, rajzpályázat címén felhívást tett közzé az alsó tagozatos tanulóknak, hogy készítsenek alkotásokat a karácsonnyal kapcsolatban. Itt a felhívás, mely felhívást érdekes módon bedobták a postaládámba. Tehát nem én mentem el valamelyik intézményből letépni, hanem bedobták a postaládámba. Ebben az áll, hogy 1-4 osztályos diákok, gyerekek részére rajzpályázatot, és irodalmi pályázatot hirdetett és minden résztvevő gyerek a pályázatot, aki beadja, az kap egy pólót. Annyit tudni kell, itt a póló rajza, és láttuk is a pólót. Ezen rajta van Simonka úr országgyűlési képviselő facebook oldalának a címe. Aztán egy narancssárga karikába az egyezményes jel, hogy gyerünk előre. Én úgy gondolom, hogy – és ezt a szülők is elmondták, nagyon felháborodtak. Pont ezen a korosztályon keresztül próbálja a szülőket a Simonka úr a politikájához odaédesgetni. Azt kell mondani volt, akinek az volt a kifejezése, hogy ez nem más, hiszen fiatal gyerekekről van szó, ezek 6-10 évesek, hogy ez nem más, mint egy politikai pedofília. Ilyenről nem volt szó. Szeretném tudni Polgármester úrnak mi a véleménye erről."

**Dr. Dancsó József polgármester:** „Már a kérdést hiányoltam Képviselő úr. Végre megkaptam mi a véleményem róla. Nézze, sok mindenben van véleményem. Biztos erről is van. Azt tudom mondani, hogyha Ön úgy látja, hogy ez Simonka úrra negatívan hat, akkor szerintem az Ön szemszögéből nagy hibát követett el Simonka képviselő úr, hogy ezt bedobta, vagy eljuttatta Önhöz, mert akkor az ő választási esélye csökkent. Önnek akkor örülnie kell ennek.

Nekem az a meglátásom, hogyha Simonka képviselő úr hirdetett egy rajzpályázatot, azon mindenki eldönthette, hogy részt vesz, vagy nem vesz részt. Tudomásom szerint nagyon sokan részt vettek, örültek ennek a kezdeményezésnek. Ezen túlmenően nekem más információm nincsen. Úgy gondolom, hogy egy olyan lehetőséget biztosított sok-sok gyermeknek, ami talán nem minden évben adatik meg, ezért nagyon sokan örültek. Hogyha Ön úgy látja, hogy ez számára negatív volt, akkor Önnek meg szintén örülni kell, mert akkor ezek szerint a választási esélyét csökkentette. A kérdésére körülbelül ennyit tudok mondani, hogy bízom benne, hogy nagyon sok rajzpályázat fog még megszületni az elkövetkezendő időszakban. Ön is kiírhat egyet, más is kiírhat, és akkor hihetetlen sok rajzművész fog lenni a mi

társágunkban, mert mindenki kipróbálhatja az ügyességét. Én arra biztatok mindenkit, hogy hajrá, minél több rajzpályázatot, mert ez a gyermekek kreativitását fokozza. További kérdést nem látok.”

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

  
Dr. Dancsó József  
polgármester



  
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária  
címzetes főjegyző

## Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2013. december 21-i nyilvános ülésén jelenlévő képviselőkről

Dr. Dancsó József polgármester

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester

Zalai Mihály alpolgármester

Elekes Lajos alpolgármester

1.sz. vk. Tóth Zoltánné

3.sz. vk. Németh Béla

4.sz. vk. Lövei Ferenc

5.sz. vk. Horváth József

6.sz. vk. Dávid Zoltán

8.sz. vk. Burka László

9.sz. vk. Kovács Árpád

10.sz. vk. Rucz József

Fetser János

Bogdánffy Csaba

Füvesi Sándor

Németh Norbert

.....  
Hutás-Csizmadia Ibolya  
.....  
.....  
Tóth Zoltánné  
.....  
.....  
Horváth József  
.....  
Dávid Zoltán  
.....  
Burka László  
.....  
Kovács Árpád  
.....  
Rucz József  
.....  
Fetser János  
.....  
Bogdánffy Csaba  
.....  
Füvesi Sándor  
.....  
Németh Norbert

## J e l e n l é t i í v

### **Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. december 21-i nyilvános ülésen jelenlévő meghívottakról**

Jámbor Nándor országgyűlési képviselő

.....

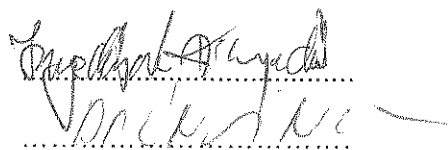
Varga Zoltán országgyűlési képviselő

.....

Sára Csaba megyei képviselő

.....

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző



Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző

.....

dr. Abonyi Lajos Német Nemzetiségi Önk. 1. elnöke

.....

Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önk. Elnöke

.....

Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója

.....

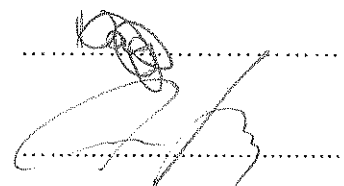
Irimiás László Média Kft. ügyvezető

.....

Nagy Ádám sajtóreferens

.....

Csizmadia Gergely vezérigazgató



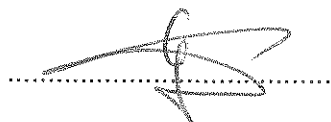
Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető

.....

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló

.....

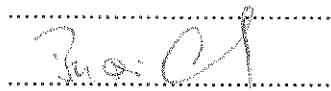
Fekete Antal Körös Volán Zrt. Vezérigazgató *la*



Vaszkán Erzsébet intézményvezető

.....

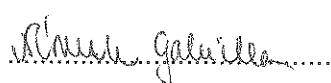
Buzai Csaba intézményvezető



Rózsa Zoltán intézményvezető

.....

Németh Gabriella intézményvezető



Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető

.....

Ördög Endre igazgatólelkész

.....

Dr. Laurinyecz Mihály plébános

.....

Szalkay Róbert lelkipásztor

.....

Szigeti Judit Oh-i Állat- és Term-védő Közh. Egyesület

.....

Dr. Duray Gergő főigazgató

.....

Podmaniczkiné Szegi Katalin intézményvezető

.....

Fejes Róbertné kistérségi tanácsadó

Fejes Róbertné

Dr. Garai Rita polgármester

.....

Dedák Angéla egyesület elnöke

Dedák Angéla

Tóth-Kása Sándor elnök

.....

Bányai Mária Diák a kérészt.

Bányai Mária

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**Irodavezetők / csoportvezetők:**

Kovács György irodavezető

Kovács György

Hagymási László irodavezető

Hagymási László

Miszlai József irodavezető

Miszlai József

Dr. Tóth Bernadett csoportvezető

Dr. Tóth Bernadett

Dr. Mészáros Gabriella csoportvezető

Dr. Mészáros Gabriella

Süléné Baranyai Ilona csoportvezető

.....

# *21. TDM közlekedési Egységgel kapcsolatos kérdések megválaszálása* NÉV SZERINTI SZAVAZÁS *I. közbiztonság*

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2013. hó napján tartott üléséről.

| A képviselők neve abc. sorrendben: | Igen | nem   | tartózkodott |
|------------------------------------|------|-------|--------------|
| 1.) Bogdánffy Csaba                |      | +     |              |
| 2.) Burka László                   |      | +     |              |
| 3.) Hutás-Csizmadia Ibolya         | +    |       |              |
| 4.) Dr. Dancsó József              | +    |       |              |
| 5.) Dávid Zoltán                   | +    |       |              |
| 6.) Fetser János                   |      | +     |              |
| 7.) Füvesi Sándor                  |      | +     |              |
| 8.) Horváth József                 | +    |       |              |
| 9.) Kovács Árpád                   | +    |       |              |
| 10.) Lövei Ferenc                  | +    |       |              |
| 11.) Németh Béla                   |      |       |              |
| 12.) Németh Norbert                |      | +     |              |
| 13.) Rucz József                   | +    |       |              |
| 14.) Tóth Zoltánné                 | +    |       |              |
| 15.) Zalai Mihály                  | +    |       |              |
| Mindösszesen:                      | 9    | 4 5 * | -            |

Hiteles: 2013. december. hó 21. nap

( Dr. Dancsó József )  
polgármester

*Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária*  
( Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária )  
címzetes főjegyző

26. képviselőtestületi ülés  
 átruhatók és képviselők  
 részére

## NÉV SZERINTI SZAVAZÁS

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
 2013. december hó 21. napján tartott üléséről.

| A képviselők neve abc. sorrendben: | Igen | nem | tartózkodott |
|------------------------------------|------|-----|--------------|
| 1.) Bogdánffy Csaba                | +    |     |              |
| 2.) Burka László                   | +    |     |              |
| 3.) Hutás-Csizmadia Ibolya         | +    |     |              |
| 4.) Dr. Dancsó József              | +    |     |              |
| 5.) Dávid Zoltán                   | +    |     |              |
| 6.) Fetser János                   | +    |     |              |
| 7.) Füvesi Sándor                  | +    |     |              |
| 8.) Horváth József                 | +    |     |              |
| 9.) Kovács Árpád                   | +    |     |              |
| 10.) Lövei Ferenc                  | +    |     |              |
| 11.) Németh Béla                   | -    | -   | -            |
| 12.) Németh Norbert                | +    |     |              |
| 13.) Rucz József                   | +    |     |              |
| 14.) Tóth Zoltánné                 | +    |     |              |
| 15.) Zalai Mihály                  | +    |     |              |
| Mindösszesen:                      | 14   | -   | -            |

Hiteles: 2013. december ..... hó 21. nap

( Dr. Dancsó József )  
 polgármester

( Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária )  
 címzetes főjegyző

# *2/1. Az Önkormányzat 2013. évi Közlönyeinek közzétételéről* **NÉV SZERINTI SZAVAZÁS**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2013. december hó 21 napján tartott üléséről.

| A képviselők neve abc. sorrendben: | Igen | nem | tartózkodott |
|------------------------------------|------|-----|--------------|
| 1.) Bogdánffy Csaba                |      | +   |              |
| 2.) Burka László                   |      | +   |              |
| 3.) Hutás-Csizmadia Ibolya         | +    |     |              |
| 4.) Dr. Dancsó József              | +    |     |              |
| 5.) Dávid Zoltán                   | +    |     |              |
| 6.) Fetser János                   |      | +   |              |
| 7.) Füvesi Sándor                  |      | +   |              |
| 8.) Horváth József                 | +    |     |              |
| 9.) Kovács Árpád                   | +    |     |              |
| 10.) Lövei Ferenc                  | +    |     |              |
| 11.) Németh Béla                   | -    | -   | -            |
| 12.) Németh Norbert                |      | +   |              |
| 13.) Rucz József                   | +    |     |              |
| 14.) Tóth Zoltánné                 | +    |     |              |
| 15.) Zalai Mihály                  | +    |     |              |
| Mindösszesen:                      | 9    | 5   | -            |

Hiteles: 2013. december ..... hó 21 nap

( Dr. Dancsó József )  
polgármester

( Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária )  
címzetes főjegyző

# 21. IDM Közhasznú Egyetemes Államháztartási Szervezet NÉV SZERINTI SZAVAZÁS II. közbiztonsági javaslat.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2013. hó napján tartott üléséről.

| A képviselők neve abc. sorrendben: | Igen | nem | tartózkodott |
|------------------------------------|------|-----|--------------|
| 1.) Bogdánffy Csaba                |      | +   |              |
| 2.) Burka László                   |      | +   |              |
| 3.) Hutás-Csizmadia Ibolya         | +    |     |              |
| 4.) Dr. Dancsó József              | +    |     |              |
| 5.) Dávid Zoltán                   | +    |     |              |
| 6.) Fetsér János                   |      | +   |              |
| 7.) Füvesi Sándor                  |      | +   |              |
| 8.) Horváth József                 | +    |     |              |
| 9.) Kovács Árpád                   | +    |     |              |
| 10.) Lövei Ferenc                  | +    |     |              |
| 11.) Németh Béla                   | -    | -   | -            |
| 12.) Németh Norbert                |      | +   |              |
| 13.) Rucz József                   | +    |     |              |
| 14.) Tóth Zoltánné                 | +    |     |              |
| 15.) Zalai Mihály                  | +    |     |              |
| Mindösszesen:                      | 9    | 5   | -            |

Hiteles: 2013. december hó 21. nap

( Dr. Dancsó József )  
polgármester

( Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária )  
címzetes főjegyző

# Döntés Kivételről Gáborról Cím: Jelenlét I. Kérelmet **NÉV SZERINTI SZAVAZÁS**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2013. december hó 21 napján tartott üléséről.

| A képviselők neve abc. sorrendben: | Igen | nem | tartózkodott |
|------------------------------------|------|-----|--------------|
| 1.) Bogdánffy Csaba                |      |     | +            |
| 2.) Burka László                   |      |     | +            |
| 3.) Hutás-Csizmadia Ibolya         | +    |     |              |
| 4.) Dr. Dancsó József              | +    |     |              |
| 5.) Dávid Zoltán                   | +    |     |              |
| 6.) Fetser János                   |      |     | +            |
| 7.) Füvesi Sándor                  |      |     | +            |
| 8.) Horváth József                 | +    |     |              |
| 9.) Kovács Árpád                   | +    |     |              |
| 10.) Lövei Ferenc                  | +    |     |              |
| 11.) Németh Béla                   | -    | -   | -            |
| 12.) Németh Norbert                |      | +   |              |
| 13.) Rucz József                   | +    |     |              |
| 14.) Tóth Zoltánné                 | +    |     |              |
| 15.) Zalai Mihály                  | +    |     |              |
| Mindösszesen:                      | 9    | 1   | 4            |

Hiteles: 2013. december hó 21 nap

( Dr. Dancsó József )  
polgármester

( Hegedűsné Dr. Hegedűs Maria )  
címzetes főjegyző

Döntés lezáródott biztatlal  
littel feladatlal

## NÉV SZERINTI SZAVAZÁS

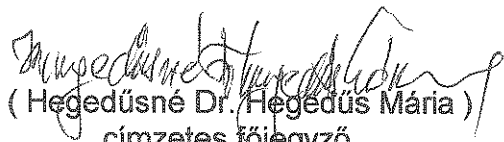
II. községi

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2013. hó napján tartott üléséről.

| A képviselők neve abc. sorrendben: | Igen | nem | tartózkodott |
|------------------------------------|------|-----|--------------|
| 1.) Bogdánffy Csaba                | +    |     |              |
| 2.) Burka László                   | +    |     |              |
| 3.) Hutás-Csizmadia Ibolya         | +    |     |              |
| 4.) Dr. Dancsó József              | +    |     |              |
| 5.) Dávid Zoltán                   | +    |     |              |
| 6.) Fetser János                   | +    |     |              |
| 7.) Füvesi Sándor                  | +    |     |              |
| 8.) Horváth József                 | +    |     |              |
| 9.) Kovács Árpád                   | +    |     |              |
| 10.) Lövei Ferenc                  | +    |     |              |
| 11.) Németh Béla                   | —    | —   | —            |
| 12.) Németh Norbert                | +    |     |              |
| 13.) Rucz József                   | +    |     |              |
| 14.) Tóth Zoltánné                 | +    |     |              |
| 15.) Zalai Mihály                  | +    |     |              |
| Mindösszesen:                      | 14   | 0   | 0            |

Hiteles: 2013. december ..... hó 04. nap

  
( Dr. Dancsó József )  
polgármester

  
( Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária )  
címzetes főjegyző