

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. november 19-én a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Jámbor Nándor, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviselőjében, Csete Ilona újságíró, Dr. Kalmár Mihály főigazgató, Benkő Ferenc vezérigazgató, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Plesóczki Ágnes az Általános Igazgatási Osztály osztályvezetője, Szőke Csabáné az Építéshatósági Osztály osztályvezetője, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Mészai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Bicsánszky József a Kulturális Osztály osztályvezetője, Vargáné Szluka Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezetője, Verasztó Ervin az Adóiroda vezetője, Tamási Jenő az Informatikai Iroda vezetője, Dr. Kovács Győző az Önkormányzati Iroda vezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi Csoportjának dolgozói

**Dr. Dancsó József** polgármester: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, Címzetes Főjegyzőasszonyt, a Kollégákat, akik a hangrögzítéssel foglalkoznak, az érdeklődőket, akik interneten követik az ülést.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy tegnap sajnálatos esemény történt az egyik játszótéren, a rendőrségi vizsgálat folyik. Címzetes Főjegyzőasszonyt arra utasította, hogy az Önkormányzat dolgait is tegyék rendbe e tekintetben és nézzék még, hogy van-e teendő. Mindenképpen vizsgálják meg, vizsgálják felül azokat az elemeket, amelyek jelenleg Orosháza város területén játszóelemként kihelyezésre kerültek, hogy megfelelnek-e azoknak az előírásoknak, amelyeknek meg kell felelni, amelyekben pedig ilyen értelemben kétség van, azoknak a leszereléséről, vagy más hasznosításáról gondoskodjon.

Az információik szerint egy idegen eszköz került ki erre a játszótérre, amely júliusban került felállításra hivatalosan és minden papírral rendelkezett. Olyan külső eszköz került oda, amely használatra került ezen a játszóelemen és ez okozta a tragédiát. Burka László képviselő úr, aki az egyéni körzetnek a képviselője, ő is megerősítette ezt az információt.

„Nagyon sajnáljuk, hogy ez a tragédia bekövetkezett, a Családnak, valamennyi rokonnak, ismerősnek őszinte részvételemet fejezem ki a magam és a Képviselő-testület valamennyi Tagja nevében.”

Két interpelláció érkezett az elmúlt időszakban, ezekre szeretné megadni a választ mielőtt a napirend elfogadására sor kerülne.

„Tisztelt Polgármester Úr! A Képviselő-testület 2010. november 19-i nyilvános ülésére a következő interpellációt kívánom benyújtani:

A Szentetornyai út kanyarulatánál (a volt Tsz-üzemmel szemben) a több mint 15 éve ültetett erdőt vandál módon irtják egy a lakók számára ismeretlen elkövetők.

Kérdéseim a következők: van-e erre a területre bármilyen építési engedély?

Ha igen, akkor ki kezdeményezte?

Ki és mikor adta ki az önkormányzat területére?

Ki engedélyezte a fák kivágását és mikor?

Kinek az érdekét szolgálja a zöldterület rombolása?

Várom megtisztelő válaszát. Orosháza, 2010. november 17. Tisztelettel: Fetser János frakcióvezető.”

„Bár jelzem aláírás nincs a levélen.

A válaszom:

A Gyopárosi „0” kibocsátású geotermikus energiahasznosítás projekt kivitelezésére 2010. májusában közbeszerzési eljárás lefolytatására került sor, majd 2010. augusztus 7-i keltezéssel vállalkozói szerződés megkötése történt a KPV 2010. konzorciummal. A konzorcium tagjai: a Közgép Zrt., a VIKUV Zrt., továbbá a Porció Kft.

A beruházás részét képezi 2 db visszasajtoló kút létesítése. A jogerős vízjogi létesítési engedély az 1. számú visszasajtoló kút helyeként a Hűvös u. – Szentetornyai út kereszteződésében lévő 7765 hrsz-ú kivett, beépítetlen területű ingatlant jelölte meg, míg a 2. sz. visszasajtoló kút vonatkozásában 8237 hrsz-ú, erdő művelési ágú területet.

A szerződéskötést követően a helyszínt bejárva a kivitelező konzorcium képviselője megállapította, hogy az 1. jelű visszasajtoló kút megépítése a tervezett helyen nem lehetséges, ott a fűróberendezés nem állítható fel, ezért új kúthely kijelölését kérte. Az eredeti terveket készítő K&K Mérnöki Iroda Kft. módosított vízjogi létesítési engedélytervet készített és az 1. sz. visszasajtoló kút helyeként a 8237 hrsz-ú önkormányzat tulajdonában lévő, erdő művelési ágú területet jelölte meg.

A munkaterület átadására 2010. október 14-én sor került. Ezt követően a kútfúrást vezető VIKUV Zrt. szakemberei a Szentetornyai út melletti területen felvonultak és a kút alapozási munkákat elkezdték. Fakivágási engedéllyel nem rendelkeztek. Az illetékes osztály helyszíni bejárása során megállapítást nyert, hogy a kútépítésen túl a Középlaki utca folytatásaként a DÉMÁSZ Zrt. szakemberei az ottani 20 kV-os hálózat védelme érdekében fakitermelést hajtottak végre.

A középmagas feszültségű villamos vezeték nyiladéka menti fakivágásokat a villamosmű biztonsági övezetéről szóló 122/2004. (X. 15.) GKM rendelet előírásainak megfelelően a DÉMÁSZ végeztette el az alvállalkozója által. A rendelet 16. §. (10) pontja kimondja, hogy a fák telepítését úgy kell végezni, hogy a biztonsági övezet a fák sorai közé kerüljön, és az üzemeltetést, üzemzavar-elhárítást a növényzet kifejlődése után se veszélyeztesse, ne akadályozza. A (11) pont szerint a biztonsági övezet környezetében lévő fák ágait az ingatlan tulajdonosa (kezelője) köteles rendszeresen eltávolítani, ha azok a szabadvezeték biztonsági övezet határát elérik.

A kút építéséhez szükséges fakivágás csak engedély alapján történhet, mely

engedélyt a települési jegyző – mint I. fokú Környezetvédelmi hatóság – adja ki. Összeférhetetlenség esetén a Békés megyei Közigazgatási Hivatal által kijelölt jegyző folytatja le az eljárást. Ez mulasztásból jelen esetben nem történt meg. A jövőben, nagyobb körültekintés mellett a szükséges intézkedéseket a hivatal jegyzője megteszi, a beruházásért felelős személy tájékoztatása alapján.

A zöldterület rombolásáról felvetett érdekekkel kapcsolatban a következő tájékoztatást adnám:

Természetesen a zöldterület rombolása senkinek az érdekében nem áll, azonban a készülő beruházás olyan jelentőségű, amely példaértékű lehet valamennyi önkormányzat számára. A visszasajtoló kutak helyének kiválasztása előzetes geológiai mintavételezés, tanulmányok alapján történik. Azt is el kell fogadni, hogy a termelőkúttól lévő távolság is szempont kell hogy legyen a hely kiválasztása során, ugyanis ugyanabba a rétegbe kell a kitermelt vizet visszasajtolni, ahonnan az kitermelésre kerül. Ezt szabályozza a hatályos 1995. évi LIII. tv., mely a vízgazdálkodásról szól. Ezen törvény előírása szerint a kizárólag energetikai célú termásvíz hasznosítás esetén a lehűlt termásvizet vissza kell táplálni a hévízadó rétegbe. A jogszabályi előírás miatt szükséges 2 db visszasajtoló kút lemélyítése is, azok távolsága a termelő kúttól külön méretezés eredménye. Vigyázni kell a különböző hőfokú vizek természetére és a környezetre kifejtett hatására.

A tervezők meggyőződésünk szerint körültekintően jártak el, azonban a módosított vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során az ATIKTVF – mint engedélyező hatóság – az eljárásba nem vonta be a Békés megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóságát, holott a megváltozott kúthely miatt az új kút létesítése erdő művelési területbe esik. Ezen eljárási hiba kiküszöbölése érdekében 2010. november 23-án az Erdészeti Igazgatóságnál egyeztetésre kerül sor.

Kérem Képviselő urat a válaszem elfogadására.”

**Fetser János** képviselő: „Nagyon gyorsan olvasta fel”...

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr igen, vagy nem, mert vita nélkül határoz a Képviselő-testület.”

**Fetser János** képviselő: „Nem fogadom el a választ, de az indoklást elmondhatom. Azért nem fogadom el a választ, mert úgy olvasta fel Polgármester úr a választ, hogy sok mindent nem lehetett belőle érteni, másrészt pedig nem tényyszerű. Nem tényyszerű azért, mert nem a Város érdekét tartották szem előtt, amikor ezt a döntést meghozták. Ezt a döntést nem a Képviselő-testület hozta meg, arról nem hallottam, hogy ki. Kerestem a módosított szerződést, módosított szerződést nem tudott adni a Jogi Osztály, nem tudott adni jelen pillanatban az az Osztály a módosított szerződésről valamilyen dokumentációt, ami azt tartalmazta volna, hogy kik adták ki az építési engedélyt. Elvi vízjogi engedélyt lehet, hogy kiadtak, bár ezzel még nem találkoztam, a tény azonban tény, hiszen dokumentumok támasztják alá, hogy nemcsak két fa került kivágásra a DÉMÁSZ által, hanem ott nagyon komoly rombolás volt. Másrészt pedig a Város ültetett többször iskoláztatott fákat hálós módon, előre megtervezetten, nagyon szép kivitelben és a kivitelező érdekében ezt kivágták, barbár módon kivágták, hiszen nemcsak ezeket a fákat vágták ki, hanem a Város más területén is - arra majd külön vissza fogunk térni -, ami azt gondolom, hogy

nagyon komoly törvénysértés és nagyon komoly felelőtlenség. Éppen ezért, mivel ez nem a Város érdekét, nem az érdekét szolgálja, hiszen felháborodott szentetornyai polgárok hívták fel erre a figyelmet, ezt a választ nem fogadom el, nem fogadjuk el. Azt gondolom, hogy további eljárásra van szükség. Milyen eljárásra? Olyan eljárásra, hogy a felelősök kapják meg akár a Jegyzőtől, hogyha a Hivatalban vannak, ha pedig nem a Hivatalban vannak, akkor más szervtől a megérdemelt a büntetésüket, hiszen nemrég mindannyian a törvényességre esküdtünk fel és ezt a törvényességet számon kell kérni és különösen számon kell kérni Polgármester úr, hogyha ez nem az itt lakók érdekét szolgálja.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Képviselő úr nem fogadta el a választ. Szavazásra bocsátja az interpellációra adott válasz elfogadását.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**282/2010. (XI.19.) K.t. sz. h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő Szentetornyai út kanyarulatánál lévő erdő fáinak kivágása tárgyában beadott interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ahogy jeleztem másik interpellációt is eljuttattak hozzám.

Tisztelt Polgármester úr! A Képviselő-testület 2010. november 19-i nyilvános ülésére a következő interpellációt kívánom benyújtani:

A Középdűlő útépítése elkészült, és a napokban átadásra került. Az eredeti szerződés szerint már régen át kellett volna adni, de ez több hónapot késett. Miért a kivitelezőnek kedvező módon módosították a szerződéseket? Miért nem vetette ki a több milliós kötbért? Milyen megfontolásból módosították testületi döntések nélkül a szerződéseket úgy, hogy a végén 13 millió forinttal többet kell fizetni. Az Ön véleménye szerint ez az orosháziak vagy a kivitelező érdekét szolgálja-e?

Várom megtisztelő válaszát. Orosháza, 2010. november 17. Tisztelettel Fetser János frakcióvezető”

„Jelzem, ismét hiányzik az aláírás róla.

A Középdűlő utca útépítésére Orosháza Város Önkormányzata pályázatot nyújtott be a DAOP 3.1.1 jelű pályázati helyre. Az Önkormányzat mintegy 197 millió Ft vissza nem térítendő EU-s és állami támogatást nyert.

A kivitelező kiválasztására közbeszerzési eljárás keretében került sor. A közbeszerzési eljárás eredményeként Swietelsky Magyarország Kft.-vel került sor szerződéskötésre 2010. május 31-én. A szerződés tárgya nettó 174.328.000,- Ft. A vállalt befejezési határidő: 2010. augusztus 31.

Mindenki számára ismert volt, hogy az útépítési kivitelezésen túl egy elektromos hálózat kiváltására is sort kell keríteni a beruházással párhuzamosan. Az elektromos hálózat érint egy 20 kV-os távvezetékét és egy 0,4 kV-os kiefeszültségű hálózatot. A hálózat kiváltását csak az EDF DÉMÁSZ Hálózatelosztó Kft. által kiválasztott DÉMÁSZ partner végezhetette.

2008. december 17-én előzetes árajánlatot kértünk a DÉMÁSZ Zrt-től a 20 kV-os légvezeték áthelyezésére, illetve annak új nyomvonalon történő megépítésére. 2009. júliusáig nem érkezett érdemi válasz a feladat elvégzésére, majd a DÉMÁSZ árajánlatában megjelölte a tervezési díjat és a kiváltás költségeit. Július 22-én a fenti munka megrendelésre került, ezt követően a forrás átadás-átvételi megállapodás készült el, mely 2009. augusztus 4-én került aláírásra. A megállapodás 4.3.2 bekezdésében a közmű szolgáltató, azaz a DÉMÁSZ kijelenti, hogy a munka elvégzésére a szerződés hatályba lépésétől számított 13 hónapon belül fog sor kerülni. Természetesen csak abban az esetben, ha ezen időintervallumon belül a létesítési engedélyes terv elkészül és azt az illetékes hatóság engedélyezi.

2010. augusztus 30-án került átutalásra a kiváltás költsége, míg a földmunkák vonatkozásában szintén a DÉMÁSZ szerződött partneri köréhez tartozó külső vállalkozóval történt szerződéskötés. 2010. szeptember 29-én kaptuk meg a Magyar Engedélyezési Hivatal engedélyét a hálózat kiváltási munkákra. Ekkor már az útépítő vállalkozó jelentős késedelemben volt, aminek orvoslására a közreműködő szervezet (DARFÜ) engedélyével szerződésmódosításra került sor, továbbá a fedezetkezelő számla megkötése is szükségessé tette a szerződésmódosítást. A DÉMÁSZ szerződött partnere (Primavill Kft.) a hálózat kiváltási munkálatokkal 2010. október végére készült el. November 9-vel megtörtént az előlegszámla kiállítása az EDF DÉMÁSZ Hálózatosztó Kft. részéről.

A munkák természetesen azon útszakaszok kivételével, - ahol azt a meglévő oszlopok, traverzek akadályozták - ütemszerűen folytak, de a nyár végén tapasztalható jelentős csapadék mennyiség a munkákat több esetben napokra akadályozták. Továbbá a talaj teherbíró képességének hiánya miatt a műszaki ellenőr egyetértésével talajcsere munkák elrendelésére került sor a teljes nyomvonal több szakaszán, amely pótmunka igényként lépett fel a kivitelező részéről. Ezen pótmunkák szerződéskötését megelőzően közbeszerzési eljárás lefolytatására került sor. Ezen összeg fedezetét a projekt költségvetésében biztosított tartalékkeret és a támogatás fel nem használt része képezi. Az erre vonatkozó támogatás lehívása érdekében kérelmünk benyújtásra került valamennyi műszaki melléklettel a közreműködő szervezet felé (Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. Szeged, Középfasor u. 3. továbbiakban DARFÜ), annak elbírálásra folyamatban van. Így téves az a nézet, hogy a Képviselő-testületnek nem volt információja ezen döntésekről és a forrás biztosításáról, ugyanis a pótmunka költségigénye beépítésre került a 2010. szeptember hónapban elfogadott költségvetési rendeletbe.

Valamennyi szerződésmódosítás a Hivatal vezetése által támogatott formában került előkészítésre a közreműködő szervezet (DARFÜ) maximális tájékoztatása és bevonása mellett, engedélyével.

A felmerülő DÉMÁSZ költségek tekintetében lehetőségünk van a fel nem használt támogatás mértékének kihasználására, rendelkezünk a DARFÜ támogató döntésével, mely a felmerülő költségekre vonatkozó támogatás lehívását teszi lehetővé.

A kötbér kérdése a Swietelsky Magyarország Kft. vonatkozásában nem lehet kérdés, hisz a vállalkozó az eredeti határidőre teljesítette volna a vállalt feladatait, azonban a DÉMÁSZ munkák elhúzódása ezt megakadályozta. Az elhúzódás oka elsősorban a létesítési engedély hiánya. A DÉMÁSZ-al kötött forrásátadási megállapodás 5. pontja

foglalkozik a szerződésszegés kritériumaival.

„A vállalkozónak felróható késedelem esetén a vállalkozó kötbért köteles fizetni, melynek alapja a később meghatározandó kiváltási díj mértékének 0,1 %-a naponta, de összesen legfeljebb 20 %.”

Az ilyen irányú igényünket sem tudjuk érvényesíteni, ugyanis a megállapodás 2009. július 23-án lépett életbe, onnantól számítva 13 hónap, azaz 2010. augusztus 23.-ig a beruházást el kellett volna végeznie, ha a létesítési engedély ezen időszakon belül kiadásra kerül. Azonban azt csak 2010. szeptember 29-én kapta meg a kivitelező.

Tehát az előzőek alapján sajnálatos módon kötbér igénnyel a DÉMÁSZ-szal szemben fentiek alapján nem léphetünk fel, ugyanis a megállapodásban rögzített megvalósítási időintervallum annyival tolódik, amennyivel később születik meg a létesítési engedély.

Meggyőződésünk, hogy az útépités a valamennyi nehézség ellenére is Orosháza és elsősorban Szentetornya, Rákóczitelep városrészek érdekeit szolgálja, lehetőséget biztosít az ottani állampolgárok számára a gyors, és balesetmentes közlekedésre.

Az út megépítésével feltárásra kerülhetnek olyan, eddig elzárként kezelt területek, amelyek egy kigondolt fejlesztés hatására szerves részei lehetnek a gyopárosi üdülőkörzetnek.

Kérem Képviselő urat a válaszmom elfogadására.”

**Fetser János** képviselő: „Elfogadom azt az érvelést, hogy a beruházás Orosháza érdekét szolgálja, a szerződésmódosítás viszont nem a Város érdekét, nem az itt lakók érdekét, hanem a kivitelező érdekét szolgálta, hiszen nem vetették ki azt a 7 %-os kötbért, ami a szerződésben benne van. Hogy miért nem vetették ki, erre nem adott megnyugtató választ, hiszen úgy pályázott és úgy kötött szerződést a kivitelező, hogy tudta, hogy mi a feladata, tudta, hogy milyen talajszerkezet van, tudta, hogy át kell helyezni a magasfeszültséget. Ennek a birtokában ezt a feladatot határidőre az eredeti szerződés szerint nem hajtotta végre. Sőt információ van arról is, hogy a munkát nem is a kivitelező, hanem egy alvállalkozó végezte állítólagosan. A kivitelező már az utolsó pillanatban szállt be, aki a szerződést megkötötte a végrehajtásban, hiszen már látszott, hogy nagyon nagy bajok vannak, hiszen a szerződést kétszer kellett módosítani.

A második szerződést Ön módosította, az Ön felelőssége, hogy ez a beruházás egyrészt többletpénzbe került, másrészt pedig nem az eredeti szerződés megfelelően teljesült határidőben.

Éppen ezért a válaszát nem tudom elfogadni és kérem, hogy a két választ – bár rajta lesz az interneten természetesen, hiszen nyilvános ülésen hangzik el, mivel nagyon jól és gyorsan tud olvasni, én pedig lassan tudok figyelni - majd kapjuk meg a napokban.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr nem fogadta el a választ.”

Szavazásra bocsátja az interpellációra adott válasz elfogadását.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**283/2010. (XI.19.) K.t. sz. h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő Középdűlő útépítése tárgyában beadott interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Szeretném felhívni Képviselő úr figyelmét, hogy legközelebb amennyiben nem szabályszerűen érkezik be az interpelláció, akkor nem tudom figyelembe venni és azon az ülésen nem tudom sem felolvasni, sem a választ megadni, hiszen nem hivatalos módon érkezett, e-mailen érkezett és aláírás nélkül érkezett az interpelláció. Szeretném kérni, hogyha már a szabályszerűséget firtatja Képviselő úr, akkor legközelebb Ön is járjon el szabályszerűen.”

A meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot javasolja akként módosítani, hogy a 11.) napirendi pontban tárgyalandó Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza „Intézményi stabilizációs és fejlesztési stratégiai terve 2010-2015.” c. napirendet 5.) sorszám alatt tárgyalja a Képviselő-testület. A további sorrend változatlan marad.

**Fetser János** képviselő: „Ügyrendi kérdésem lenne egyrészt a Jegyző felé, hogy a napirendi pontok elfogadásába beletartozik az „interpelláció” napirend, vagy ez napirenden kívül kell, hogy elhangozzon? Másrészt pedig szeretném kérni Polgármester úr, hogy a napirendi pontok közé a végén vegyük fel kérdés és bejelentés címszó alatt ezt a két napirendi pontot. Szeretném kérni, hogy ez a következő testületi üléseken is legyen napirend, hiszen ez olyan képviselői alapjog, amit szeretnénk gyakorolni.”

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Hat hónapon belül kell az SZMSZ-t felülvizsgálnunk, módosítanunk, ott ez természetesen figyelembevételre fog kerülni.”

**Fetser János** képviselő: „Micsoda?”

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Az Ön által kért felvetés.”

**Fetser János** képviselő: „Akkor gyakorlatilag nem tehetünk fel kérdést a mai testületi ülésen?”

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „De, fel lehet tenni, azt az Ötv. biztosítja ezt a Képviselők számára.”

**Fetser János** képviselő: „Mi is így tudjuk.”

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „De az SZMSZ felülvizsgálata 6 hónapon belül meg fog történni és az tudná az interpelláció kérdését rendezni, meg az egyéb napirendi pontok kérdését is.”

**Fetser János** képviselő: „Bocsánat, ez a mai testületi ülésre vonatkozott.”

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Az interpelláció nem külön

napirendi pont a jelenlegi SZMSZ-ünk szerint. Lehetőség és jog a Képviselők számára természetesen, ami le van szabályozva, de átvizsgálásra kell, hogy kerüljön 6 hónapon belül ez is."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm a választ. Annyit tudok mondani még Képviselő úrnak, hogy ha ez ezek szerint igényként merül fel, akkor az elkövetkezendőkben külön napirendi pontként fogjuk szerepeltetni a következő testületi üléseken, amíg az SZMSZ felülvizsgálata nem történik meg az interpellációk, kérdés napirendi pontot. Most, mivel ez ilyen értelemben nem szabályozott az SZMSZ-ünkben, sem az Ötv. nem mond rá konkrét utasítást, hogy ez a napirend része, vagy sem, ezért döntöttem úgy, hogy napirend előtt fogom felolvasni az Ön kérdését, illetve adom meg a választ. Gondolom, hogy a lényeg az, hogy elhangzott, illetve a válasz is elhangzott, tehát nem esett semmilyen jellegű csorba."

**Fetser János** képviselő: „Tehetünk fel kérdést az ülésen, vagy nem?"

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Igen, természetesen lehet kérdést feltenni."

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „A törvény biztosítja minden Képviselő számára."

**Fetser János** képviselő: „Azt tudjuk."

**Dr. Dancsó József** polgármester: Igen, ebből kifolyólag lehet kérdést feltenni, a következő testületi ülésre pedig így fog kimenni a meghívó, hogy interpellációk, kérdések címmel külön napirend, ha lesz kérdés, ha nem lesz kérdés akkor is ezt szerepeltetni fogjuk és amennyiben erre nem kerül sor, akkor erre nem kerül sor, amennyiben ilyen irányú kérése, kérdése van a Képviselő-testületnek, akkor erre módot adunk.

**Fetser János** képviselő: „Amit Ön elmondott – hogy jól értelmezzük – benne van a kérdés is és a bejelentés is, mert úgy természetesen el fogjuk fogadni."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Amit én elmondtam az arról szól, hogy az interpelláció, kérdések napirendi pont fel fog kerülni a következő testületi ülés napirendjére."

**Fetser János** képviselő: „A maira is."

**Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Az SZMSZ-ben ez szerepelni fog."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Mivel az Ötv. lehetőséget ad a kérdések feltételére és nincs szabályozva jelenleg az SZMSZ-ünkben, ezért az Ötv. rendelkezései az irányadóak, tehát a nyílt ülés végén kérdések feltételére is sor kerülhet, amennyiben élni kívánnak ezzel a jogukkal."

**Fetser János** képviselő: „Köszönjük."

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot az előzőekben elhangzott, a napirendek sorrendjére vonatkozó javaslattal együtt.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**284/2010. (XI.19.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendi tárgysorozatot az alábbiak szerint fogadta el:

***Nyilvános ülés keretében:***

- 1.) Gyopárosfürdő az „Alföld Gyöngye” komplex gyógyturisztikai fejlesztés című projekt támogatásával kapcsolatos döntés  
**Előadó:** Bagi László osztályvezető
- 2.) Eu-s pályázatokhoz támogatás-megelőlegezési hitel igénybevétele  
**Előadó:** Dr. Dancsó József polgármester
- 3.) Városüzemeltetési Zrt. alapító okiratának módosítása  
**Előadó:** Dr. Dancsó József polgármester  
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
- 4.) Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása  
**Előadó:** Bagi László osztályvezető
- 5.) Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza „Intézményi stabilizációs és fejlesztési stratégiai terve 2010-2015.”  
**Előadó:** Dr.Kalmár Mihály főigazgató
- 6.) Megüresedett háziorvosi körzet tartósan betöltetlen körzetté nyilvánítása  
**Előadó:** Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 7.) Az Orosháza, Főtér pályázat (DAOP-5.1.2.) végleges akcióterületi terv elfogadása  
**Előadó:** Bagi László osztályvezető
- 8.) A 2010. és 2011. gazdasági évre vonatkozó haszonbérleti díjak megállapítása  
**Előadó:** Bagi László osztályvezető
- 9.) Az intézményi szintű energiafelhasználás közbeszerzésének indítása  
**Előadó:** Bagi László osztályvezető
- 10.) Kegyeleti közszolgáltatási szerződés elszámolási határidejének módosítása  
**Előadó:** Dr. Dancsó József polgármester
- 11.) Orosházi Kistérségi Társulás alapító okirat módosítása  
**Előadó:** Dr. Dancsó József polgármester, a társulás elnöke
- 12.) Egyebek (Kérdések)

**1.) Gyopárosfürdő az „Alföld Gyöngye” komplex gyógyturisztikai fejlesztés című projekt támogatásával kapcsolatos döntés**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést mindenki megkapta, a vitát megnyitja.

Felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

**Fetser János** képviselő: „Én mielőtt véleményt mondok, vagy javaslatot, először szeretnék egy kérdést feltenni Polgármester úr felé. Ez azt jelenti, hogy Orosházán nem lesz fedett uszoda és nem lesz megvalósítva gyakorlatilag ez a 750 millió forintba kerülő beruházás, illetve 1,5 milliárdba, mert az 50 %-át nyertük meg. Tehát folytat-e arra vonatkozóan tárgyalást, hogy ezt az összeget a továbbiakban is Orosháza használja fel?”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Az előterjesztés áttanulmányozása után a határozati javaslat nagyon fajsúlyos kérdést tartalmaz, hiszen azt lehet mondani, hogy Gyopárossal kapcsolatban a határozati javaslat szerint elveszett minden, nem valósul meg a komplex pályázat és a 750 millió forintos elnyert támogatást sem veszi igénybe az Önkormányzat. Ugyanakkor, ami a lakosság szempontjából legfajsúlyosabb kérdés, ebből nem valósul meg az orosházi lakosoknak több évtizedes álma és vágya, hogy Orosházán fedett uszodával rendelkezzenek. Ez nagyon sajnálatos. Lenne ezzel kapcsolatban kérdésem: A pályázat eddig mennyibe került a Városnak, tehát mennyit fordított a Város a pályázatra (előkészítés, tanulmány, stb. címen)? Ki a felelős ezért a pályázat megvalósításának elmaradásáért? Milyen elképzelése van a Város Vezetésének a fedett uszoda valamikori megvalósításával kapcsolatban? – ami úgy gondolom, hogy régi vágya az orosházi lakosoknak. Várom megtisztelő válaszát.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ki a felelős a pályázat előkészítésben felhasznált összegért, – Bogdánffy képviselő úr ezt tette fel -, ki a felelős az elmaradásért?

Hát elsősorban Ön, Képviselő úr, hiszen tudja jól, hogy az előző Képviselő-testületben 9 Képviselő nem támogatta ennek a fejlesztésnek a megvalósulását, többek között a Szocialista Párt Képviselőcsoportja, Ön is, Képviselő úr. Ezzel nyilván azt az ódiumot is magukra vették, hogy a pályázat előkészítésére fordított összeg elvész. Ezt én tudomásul vettem, tudomásul veszem, elfogadom, hiszen nem tudok mást csinálni. Tehát, amikor ennek a felelősségét kérdezi, akkor előbb magába tessék nézni Képviselő úr és úgy gondolom, hogy ezt a kérdést e tekintetben nem volt szerencsés feltennie.

Ugyanez vonatkozik Fetser képviselő úrra is, hiszen ő is ezt a kérdést firtatta, szeretném Önt is emlékeztetni, hogy többek között a Szocialista Képviselőcsoport nem támogatta a fejlesztést, ennek ezzel a következményével is nyilván jól számoltak, amikor ilyen döntést hoztak. Ezt számon kérni rajtam, rajtunk – hát enyhén szólva is megmosolyogtató dolog.

Ami pedig az érdemi részét érinti: nyilván Önök is tudják azt is, hogy ha már ezt megkérdezték egy hosszabb történetet engedjek meg, hogy elmondjak. Annak idején ez a fejlesztés úgy indult, hogy azt a jelzést kaptuk az akkori szocialista kormánypárti

Képviselőktől, hogy kb. hárommilliárd forint az, amiben gondolkodhatunk a fejlesztés vonatkozásában. Ez később másfél milliárdra csökkent az Önök tárgyalásai jóvoltából, tehát gyakorlatilag már eleve az elindulásnál volt egy ilyen jelentős különbség. Majd később, az első körös pályázati döntés során a döntéshozó azt az eredményt hozta ki, hogy még 70 millióval is kevesebből lehet ezt megvalósítani. Majd kiderült a tervezői költségbeclés során, hogy nagyobb összegből valósítható meg, sőt amikor a feltételes közbeszerzést kiírtuk, és kiderült, hogy mennyibe kerül, akkor hatalmas összeg, 2,5 milliárd forintot meghaladó összeg jött ki. Ekkor döntött úgy a Képviselő-testület - az Önök szavazataival is -, hogy ne valósítsuk meg ilyen formában ezt a beruházást. Ezek után a DARFÜ-től kaptunk egy levelet valamikor szeptemberben, hogy november 30-áig meg kívánják hosszabbítani a támogatási szerződés aláírására rendelkezésre álló időt. Nyilvánvalóan ez az idő nagyon kevés ahhoz, hogy érdemben lehessen tárgyalni, érdemben lehessen döntéseket hozni, új tervek elkészíteni és új közbeszerzést kiírni. Ebből kifolyólag én a ROP IH vezetésével felvettem a kapcsolatot, tárgyaltam velük, a DARFÜ vezetésével szintúgy és levelet intéztem hozzájuk három kérdés vonatkozásában: Van-e lehetőség a november 30-ai határidő hosszabbítására? Lehet-e az anyagi-műszaki összetételen változtatni? Lehet-e a kialakult nem egész 31 %-os támogatási intenzitáson növelni, változtatni?

A válasz megérkezett, amiből kiderült, hogy a november 30-ai határidőn nincs módjuk változtatást eszközölni, anyagi-műszaki összetételen lehetséges és arra is válasz érkezett, hogy a 31 %-os támogatási intenzitás nem módosítható, tehát nem növelhető. Ebből kifolyólag úgy gondolom, hogy ezt a történetet itt le kell zárunk és én kezdeményeztem egy másik megbeszélést a DARFÜ Vezetésével, hiszen nemcsak Orosháza van ebben a helyzetben, hanem többek között Hódmezővásárhely is és lehet, hogy még más is ebbe a helyzetbe kerül és kezdeményeztem azt, hogy egy más anyagi- műszaki összetétel mellett a lényeges beruházási elemek hogyan és mi módon valósulhassanak meg. Ez az üvegtetejű medencének a felújítását jelentené, illetve az uszodának a lefedését és lehetőség szerint egy új vízfelület kialakítását. Erre vonatkozólag nyitottságot tapasztaltam a DARFÜ-nél, én bízom benne, hogy a későbbi megbeszélések, tárgyalások eredménnyel fognak zárulni és ezeket az elemeket meg tudjuk valósítani, nem kell az orosháziaknak lemondani róla."

**Füvesi Sándor** képviselő: „Hát nem is tudom, hogy hol kezdjem. Ez egy állatorvosi ló. Egy állatorvosi ló ez a fürdőberuházás arra, hogy hogyan működött eddig rosszul Orosháza Város Önkormányzata, annak FIDESZ-es Vezetése, ugyanis szögezzünk le akkor néhány dolgot.

Egy: Volt pályázati kiírás, egy remek pályázati kiírás fürdőfejlesztésre. Önök sokszor mondták azt az érvet, amikor nem tudtak valamire normálisan pályázni, hogy mert nem volt kiírás. Volt.

Kettő: Mindenki támogatta ezt a fejlesztést a kezdetektől fogva, természetesen az Ellenzék is.

Három: Az Önkormányzat beadta a pályázatot és meg is nyerte. Tehát a támogatás abban is megvalósult, hogy Orosháza város nyert ezen a pályázaton. Sokszor hallottuk állítólagos érvként és védekezésként az elmúlt években azt is, mert ezek, meg azok nem támogatták ezt a pályázatot, amikor esetleg az a pályázat rosszul volt megírva. Támogatták, nyert.

A pályázati kiírás az 2 milliárd projektköltségről szólt, tehát 2 milliárd forintra lehetett pályázni maximum. Ennek ellenére az Önök Vezetése ezt a pályázatot másfél

milliárdos teljes költséggel adta be, 50 %-os a támogatás, erről beszélünk, 750 millió forint kerekítve, amit nyertünk és 750 millió forintot kellett volna hozzárakni saját erőként. Ekkor Önök ugye közbeszeresztettek, teljesen véletlenül nem erre kerestem, de megtaláltam a Közbeszerzési Értesítőt, merthogy korábban arról volt szó, hogy a végső közbeszerzési ár az 2,3-2,4 milliárd forint, az ami az előterjesztésben benne van. Arról volt szó, hogy nem volt alacsonyabb árajánlat. Meg szeretném kérdezni, hogy valóban így volt, mert nem sok Közbeszerzési Értesítőt láttam eddig, de abból minthogyha nem ez derülne ki, tehát hogy volt olcsóbb árajánlat, csak Önök valamilyen oknál fogva nem ezt fogadták el. Ezt szeretném megkérdezni.

A másik pedig, hogy nem tudom hogy Önök vitatkoznak-e Molnár Bélával, a FIDESZ helyi Elnökével. Szerintem nem, szerintem elfogadhatjuk azt, amit ő mondott néhány hónappal ezelőtt itt, amikor még testületi Tag volt, talán az igazmondása miatt nincs már itt, ugyanis szó szerint felolvasnám, hogy május közepén a fürdőfejlesztésnél mit mondott: „Ezt a pályázatot – a fürdőről beszélt – úgy kellett beadnunk, hogy nem rendelkezünk tervvel és a költségbecslést pedig a hasunkra ütve kellett, hogy elvégezzük.”

Nem én mondtam, Molnár Béla akkori alpolgármester az Orosházi FIDESZ jelenlegi Elnöke mondta.

Az orosházi közvélemény számára szeretnénk aláhúzni, azért nincs Orosházán fürdőfejlesztés, azért akar most a Városvezetés lemondani, Polgármester úr azért akart volna vita nélkül átlendülni ezen a napirenden, mert rettentően kellemetlen az, hogy ezt a pályázatot elszúrták, rosszul tervezték meg. Itt Molnár Béla mondta ki, nem jó költségvetéssel csinálták meg. Ne mondja nekem senki azt, hogyha 2 milliárd forintba lehet pályázni, akkor miért csak másfélmilliárd forintba pályázunk, ha pedig másfélmilliárd forintba csináljuk meg a tervet, akkor hogy jön ki az a közbeszerzés végén, hogy 2,3-al fogadjuk el. Ilyen a világon nincs, ekkorát nem lehet tévedni. 2008. februárjában adták be a pályázatot, 2009. végén csinálták a közbeszerzést. Az inflációra sem lehet hivatkozni, hát az néhány százalék volt, ez majdnem egymilliárd forintos plusz költség.

Említette Polgármester úr Hódmezővásárhelyt. Igen, itt van, kinyomtattam a Délvilág c. napilap híre, 2010. november 13. – néhány nappal ezelőtti -, az a címe, hogy megépül a Vásárhelyi élményfürdő kérem szépen. Vásárhelynek semmi gondja nincs, ők megnyerték a pályázatot. Itt van egyébként a nyertes lista is, mert sokszor halljuk azt az érvet, hogy hát csak az MSZP-s városok nyertek. Nem tudom Mórahalom például, vagy Vásárhely mióta MSZP-s város, szépen ebben a pályázati kiírásban megnyerték, s arról szól a cikk kérem szépen, hogy Vásárhely azt tette, hogy még a közbeszerzés előtt a műszaki tartalmat módosította. Erről tudnak büszkén beszámolni, hogy ott – még egyszer a cím – megépül a Vásárhelyi élményfürdő. Mi ezt miért nem tudtuk megcsinálni? Mi miért vagyunk mindig ilyen szerencsétlenek, hogy ebben az esetben ennyi uniós pénzről fogunk lemondani?”

**Fetser János** képviselő: „Fel lehet tenni a kérdést, hogy ilyen gazdagok vagyunk, hogy visszaadunk az Uniónak, vagy az Államnak 750 millió forintot. Három beruházásról beszéltünk, három botrány. Mind a három beruházásnál másnak az érdeke érvényesül és nem az orosházaiak érdeke. Ez azért már több, mint gyanús és több, mint érdekes. Ön azt mondta, hogy ki a felelős. Fel lehet tenni a kérdést és ide mutogatott a Szocialista Frakcióra, de nemcsak ők nem szavazták meg ezt a 2,6 milliárdot, hanem a Testületből még mások sem, akik felelősen gondolkodtak. Felelősen gondolkodtak, hiszen egyhangúlag megszavazta a Képviselő-testület azt, hogy pályázik, azt hogy milyen összegre pályázik és nem Németh Béla volt ezért a

felelős, az előkészítésért, hanem annak idején Ön. Kérem szépen az Önök államtitkára Matolcsy helyettese, Ruzsinkó Ádám csinálta a pályázatot. A Parlamentben hárman tárgyaltunk arról az Ádám kezdeményezésére, hogy ez a pályázat el van szűrve és meg kell emelni az összeget, mert ebből az összegből azt a tervet, amit Önök elkészítettek nem lehet megvalósítani. Sőt az előkészítés kapcsán Ön az akkori Igazgatóság Tagjaitól kapott levelet, amelyikben felhívták arra a figyelmet, hogy el van szűrve a pályázat és kéri módosítani. Ön azt a választ adta, hogy nincs több pénz, nem akarnak nagyobb projekttel pályázni, itt van belőve. Tehát akkor ha a felelőst firtatjuk, akkor Ön a felelős, vonja le a konzekvenciát. Ön a felelős azért, hogy ilyen megoldást választott és így tájékoztatta a Képviselő-testületet, mert az nem”...

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr a 2 perce lejárt”..

**Fetser János** képviselő: „Nem járt le bocsánat, öt percet kértem, mert az elsőben én kérdést intéztem ahhoz, hogy tudjak...”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr nem erről van szó, Ön egyszer már megkapta a lehetőséget, betartjuk az SZMSZ-t, megadom a szót más Képviselő úrnak.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr kérem, hogy fejezze be.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Bogdánffy képviselő úré a szó.”

**Fetser János** képviselő: „Ön már megtiltotta lassan azt is, hogy bejövünk a terembe. 750 milliót kidob az ablakon és nem engedi, hogy elmondjam a véleményemet.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr higgadtan reagáljon, elmondhatták a véleményüket, Ön is elmondhatta kétszer is az SZMSZ szerint. Bogdánffy képviselő úré a szó.”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Egy kérdésemre nem kaptam választ. Konkrétan azt kérdeztem, mennyibe került idáig a fürdőfejlesztés előkészítése? Szeretném tudni a pontos összeget. Tehát az előkészítés, tanulmányok stb.

A másik dolog: nagyon szelektív azért a Polgármester úrnak a megítélése, mert hogyha eredmény ér el a Képviselő-testület, akkor mondja, hogy igen hajrá, megcsináltuk, most már azt is mondhatja, hogy velünk a Kormány, ha valami probléma van, akkor azt mondja, hogy eltolta az egészet a volt Szocialista Kormány, meg a Képviselő-testületben ülő szocialista Képviselők. Azért szeretném elmondani és emlékeztetni Önt arra, hogy az elmúlt Képviselő-testületben Önöknek stabil jobboldali többségük volt és minden döntést, ha Önök egymás közt megfelelően kommunikálnak és egyeztetnek, át tudtak volna vinni a Képviselő-testületen. Arról én nem tehetek, hogy Önök ezt az egységet nem tudták megteremteni a Képviselő-testületben, ennek eredményeként pedig ez elé a helyzet elé nézünk.

Tehát még egyszer kérem, mennyi volt az előkészítésre fordított összeg, amit

kidobtunk az ablakon?”

**Jámbor Nándor** képviselő: „Nem tisztem megvédeni a FIDESZ-es Képviselő-testületet, illetve többségét, de úgy gondolom, hogy az orosháziak a gyopárosfürdői beruházást már a korábbi ciklusban sem igazán támogatták és a jelen, előttünk lévő határozati javaslat értelmében ezt a határozati javaslatot üdvözölni fogják, hogy ez a beruházás most nem valósul meg, ugyanis a jelen gazdasági helyzetben az embereket legkevésbé érdeklik a luxusberuházások. Sokkal inkább érdekli őket, hogy lesz-e az elkövetkezendő évben kenyér az asztalon.

Úgy gondolom valóban voltak költségek, amelyek a korábbi ciklusban a tervezésnél felmerültek és ezek sajnos már elvesztek, talán előrelátóbban kellett volna a válság tükrében egy kicsit a korábbi Testületnek is dolgoznia, de én nem vitatom el a jó szándékukat ezzel kapcsolatban. Ugyanakkor az így megmaradó, tehát nem az elvesző 750 millió forintról van itt szó, hanem a megmaradó önerőről, amit gyakorlatilag egyéb kérdésekben a ránk nehezedő időszakban egyéb szociális, vagy bármilyen problémák megoldására lehet esetleg felhasználni. Úgyhogy én kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés értelmében támogassák az előterjesztést.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Én is feltettem egy kérdést, amire még nem kaptam választ, de inkább nyomtam gombot, mert aztán a végén le fogja zárni a vitát Polgármester úr és még az a kevés megszólalásom is elmarad. Így működik mostanában az orosházi Képviselő-testület.

Ami pedig a hozzászólásomat illeti:”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „SZMSZ szerint működik Képviselő úr.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Csak feltettem egy kérdést, gondoltam, hogy kapok rá választ és akkor utána esetleg még lehet majd rá reagálni, de természetesen ennyit a diktatúra-szufficitről.

Orosháza város életének rendkívül fontos beruházásáról beszélünk. Évek óta azt hiszem, hogy mindannyian az orosháziak érdekében azért dolgoztunk, hogy az orosházi Fürdő fejlődjön. Ez a Fürdő rengeteg embernek ad munkát, nemcsak Orosházán, kihatással van a térség gazdasági életére is. Arra kérem szépen Polgármester urat, hogy ne mutogasson vissza, ne megint a kifogásokat keresse, nyugodtan vállalja fel, nyugodtan vállalja fel, nézzen az orosháziak szemébe, hogy ez itt lett eltolva három évvel, két és fél évvel ezelőtt, amikor a pályázatot első fordulóra beadták. A költségvetést rosszul csinálták meg. Ennyi, pont.

A másik pedig, hogy ezt rendkívül súlyosnak lehet értékelni, hogy egy ekkora beruházásról, ilyen támogatási összegről akarnak Önök lemondani. 50 ezer forintot vesznek ki ezzel minden orosházi pénztárcájából, a csecsemőtől az idősebbekig. Ez a másfél-milliárd forint.”

(Dr.Dancsó József polgármester mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

**Füvesi Sándor** képviselő: „Én sem szóltam közbe, amíg Polgármester úr beszélt, de úgy látszik, ez az új módí. Tehát arra szeretném kérni Önöket, hogy gondolják ezt át és vállalják a felelősséget; főleg Polgármester urat, hogy vállalja a felelősséget.”

**Burka László** képviselő: „A hozzászólásomat azért teszem meg, mert említette

Polgármester úr, hogy nem támogatta a Szocialista Frakció a fürdőfejlesztést.

A fürdőfejlesztést a Szocialista Frakció egyhangúlag támogatta a Polgári Frakcióval együtt. Amit azon az ominózus képviselő-testületi ülésen nem támogattunk – és azért hangsúlyoznám, hogy együtt a Polgári Frakció pár Tagjával – az volt, hogy a 2,5 milliárdos megemelt beruházásnak az Önkormányzatra eső megemelt önkormányzati részét, önerőt, ezt nem tartottuk helyesnek és ezt nem támogattuk. Tehát én azért szeretném hangsúlyozni, hogy magát a fejlesztést azt mindenféleképpen támogattuk, de itt már többször elhangzottak számok, számítások stb., én erre nem akarok kitérni, én ezt csak szerettem volna helyesbíteni.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: A vitát lezárja, válaszol a felmerült kérdésekre.

„Bogdánffy úr kérdése – Ön is tudja Képviselő úr, hiszen az előző ciklusban is Képviselő volt, hogy usque 100 millió forint volt a költségvetésben a pályázat előkészítésre fordítva, tehát hogyha utána nézett volna Képviselő úr, akkor ezt a kérdést nem kellett volna feltennie.

Ki támogatta és ki nem kérdéskör: Szeretném megkérni Képviselőtársaimat, hogy legalább egyféleképpen emlékezzünk a múltra, az első körös pályázat beadását valamennyi Képviselő támogatta, viszont a második körös fordulóban, amikor benyújtottuk a pályázatot – és akkor még szó sem volt feltételes közbeszerzésről – már akkor sem támogatta a Szocialista Képviselőkből álló Frakció. Tehát e tekintetben én úgy gondolom, hogy legalább a tényeket említsék meg pontosan, tehát Önök már akkor sem támogatták ezt a fejlesztést. Amikor a feltételes közbeszerzésről volt szó, akkor már végképp nem támogatták, ugyanúgy tartózkodtak. Tehát Önök az elején még támogatták ezt a beruházást, utána már nem támogatták a beruházást és most ezen sopánkodni és siránkozni, hogy hány ezer forintot veszünk ki az orosháziak zsebéből, hát enyhén szólva is megmosolyogtató. Én úgy gondolom, hogy a tények tisztelete a legfontosabb e tekintetben. A tények pedig arra mutatnak, hogy Önök nem támogatták ezt a beruházást, szavazatiakban legalábbis ez nyilvánult meg. Lehet, hogy Önök szóban mindig mellette voltak, de a szavazatukkal ezt nem tették meg.

Egyébként pedig szeretném felhívni a figyelmüket, hogy az első körös döntésnél nem mi, hanem az I. fokú döntéshozó Hatóság mondta azt, hogy 70 millióval még kevesebből is meg lehet valósítani ezt a fejlesztést, tehát nem mi kalkuláltuk el ezek szerint ezt a beruházási költséget, ezt az usque másfél-milliárd forintot, hanem még a döntést hozó szervezet is azt mondta, hogy 70 millióval kevesebből is meg lehet ezt valósítani, tehát egy 1.514.000.000,-Ft – azt hiszem ez volt az ő általuk engedélyezett, vagy javasolt összeg -, tehát e tekintetben nem mi kalkuláltunk rosszul - megítélésem szerint - ezek után, hanem más is, aki ezt a döntést meghozta, még kevesebből is megépíthetőnek ítélte ezt a pályázatot, ezt a támogatást.

Szóba került az, hogy miért adtuk be ezt a pályázatot: már bocsánat egyhangúlag támogattuk Képviselő úr az elején, mint ahogy elmondtam, azért adtuk be, mert mindenki támogatta akkor még szavazatával. Utána a Szocialista Párt kihátrált ennek a támogatásából a második fordulóra, ezt viszont Önöknek kell megmondani, hogy akkor miért, még egyszer mondom, akkor még szóba sem került semmiféle feltételes közbeszerzés.

A Polgári Frakció Tagjaira utalt Képviselő úr, hogy nem támogatták. Jelezni szeretném szintén a tények kedvéért, hogy a Polgári Frakció valamennyi Tagja támogatta ezt a beruházást. Önök nem támogatták és akkor azt hiszem, Konzervatív Frakció néven működő csoport az, aki nem támogatta. Tehát a tények kedvéért úgy gondolom, hogy ez is hozzátartozik, hogyha már a tényekről beszélünk. Tehát e

tekintetben ezt a pontosítást kell tennem.

Vásárhelyre visszatérve: Lázár képviselő úr, Frakcióvezető úr kért meg engem arra, hogy támogassam az ő ügyüket is, hasonló cipőben járnak. Az, hogy a Délvilágban – nem tudom már melyik újságot idézte Képviselő úr – mi jelent meg, azt én nem olvastam, engem Lázár képviselő úr kért meg erre, hogy az ő ügyüket is felvessem a DARFÚ-nél való tárgyalás során, illetve DARFT-ban való megbeszélések során, tehát valószínűleg akkor ötöle tessék megkérdezni, hogy most akkor nyert, vagy nem nyert, nekem ezt az információt mondta, tehát én ezzel tudok Önnek szolgálni.”

Felkéri Bagi László osztályvezetőt, hogy a közbeszerzésre vonatkozóan válaszoljon.

**Bagi László** osztályvezető: „Ha megengedi a Képviselő-testület, akkor Szederhádi István a projektmenedzser fog a kérdésre válaszolni.”

**Szederhádi István** projektmenedzser: „A pályázatnak a fejlesztése során az első forduló előtt százegynéhány millió forintot, - most hajszálpontosan nem tudom, 110 millió forint körüli összeget - különített el az Önkormányzat a fejlesztésre. Ebből megközelítőleg 70 millió forint elköltésére került sor 2007. decembere és 2010. tavasza közötti időszakban. Ebbe benne volt a két megvalósíthatósági tanulmány, benne volt a kétfordulós pályázat, benne volt a fejlesztési szakasz, benne volt az előterv, engedélyes terv és tenderterv készítése, benne volt a közbeszerzési eljárás költsége és azt hiszem projektmenedzsment költség. Tehát az elkülönített összeg teljes egészében nem is került felhasználásra.

A közbeszerzéssel kapcsolatban: Nálam van a közbeszerzési dokumentáció, kettő érvényes közbeszerzési ajánlat érkezett be. Ez egy korábbi testületi ülésre beterjesztésre került, hogy a 2.160.000.000,-Ft-os kivitelei tervű közbeszerzési ajánlat, ezt az SK nevű Konzorcium adta be, ez volt az olcsóbb, ez volt a kettő közül a kedvezőbb és a fedett Fürdő felújítására is ők 199 millió nettó, 247 millió bruttó költségen adtak be ajánlatot, ez is kedvezőbb volt, mint a másik ajánlattevő ajánlata. Erről a megfelelő dokumentáció rendelkezésre áll két, vagy három helyen is a Hivatalban, nálam biztosan, a közbeszerzési referensnél és nagy valószínűséggel a Jogi Osztályon is.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Tehát világosan kaphattak választ arra is, hogy az olcsóbb ajánlatot nem támogatták már az előbbi ülésen sem.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **285/2010. (XI.19.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt, hogy a DAOP-2.1.1/A-2f-2009-0004 jelű, Orosháza-Gyopárosfürdő az „Alföld Gyöngye” komplex gyógyturisztikai fejlesztés című projektet nem valósítja meg és a Támogatási Szerződésben biztosított támogatásról lemond.
- 2.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 160/2010. (VI.11.) K.t. számú határozatot hatályon kívül helyezi.

**Felelős:** A határozat közléséért Dr. Dancsó József polgármester  
**Határidő:** értelem szerint

## 2.) *Eu-s pályázatokhoz támogatás-megelőlegezési hitel igénybevétele*

### *- UniCredit Bankkal fejlesztési célú hitel biztosítására kötött szerződés módosítása*

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az UniCredit Bankkal fejlesztési célú hitel biztosítására kötött szerződés módosítására előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Felhívja Képviselőtársai figyelmét arra – és várt volna hozzászólást a Szocialista Képviselők uraktól a tekintetben, hogy jelzik azt, hogy ezek szerint nemcsak eladásítani tudják a Várost, hanem a fennálló hitelállományt, illetve nem is fennálló hitelállományt csökkentésében is jeleskednek, mert így lett volna korrekt és fair úgy gondolja. Látható és ennek a hátterét is szeretné megvilágítani – 1,5 milliárd forintos keretet közbeszereztettek annak idején, tavaly ősz folyamán és öt hitelcél jeleztek ebben.

Az egyik hitelcél épp az előbbi napirendi pontban említett gyopárosfürdői fejlesztés volt.

Mivel ez a fajta fejlesztés azon a módon nem valósul meg, ezért komoly tárgyalásokat folytattak az elmúlt hetekben az akkori nyertes UniCredit Bankkal, hogy azt a részt felhasználhassák a csatornázási projektjük a saját erejére. Gyakorlatilag ezek a tárgyalások lezárultak és ennek az eredménye az, hogy mivel az a rész valamennyivel csökken, durván 200 millió forinttal kevesebb a csatornázás onereje, hiszen az előző testületi ülésen döntöttek róla, ezért ezt a csökkentést vezetik át ebben a határozati javaslatban, ezért szerepel az 1.314.981.000,-Ft az eredeti 1.500.000.000,-Ft helyett.

„Tehát erről szól ez az előterjesztés, ez a háttere és úgy gondolom, hogy ezzel az információval rendelkezni kell Önöknek is, akkor amikor valós képet kívánnak kialakítani a Város ügyeiről.”

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**286/2010. (XI.19.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. az UniCredit Bankkal kötött - a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. által a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram keretében az Új Magyarország Fejlesztési Terv operatív programjaira meghirdetett pályázatokhoz az Önkormányzat részéről szükséges önrész finanszírozásáról szóló, kedvezményes kamatozású, hosszú lejáratú-hitelszerződés módosításával egyetért.
2. tudomásul veszi, hogy a módosítás következtében a hitelszerződés összege a korábbi 1.500.000.000 Ft-ról 1.314.981.000 Ft-ra csökken.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester

**Határidő:** folyamatos

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő Képviselők száma 14 főre változott.)

***- EU-s pályázatokhoz támogatás-megelőlegezési hitel igénybevétele***

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra: a határozati javaslat 3.) pontjának utolsó részébe a 40 millió forint összegű támogatásnak „a lehívott összeg erejéig”.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát a Pénzügyi Bizottság által javasolt kiegészítéssel – melyet a maga részéről támogat - együtt.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**287/2010. (XI.19.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete éven belüli, támogatás-megelőlegezési, rulírozó hitel felvételéről dönt az OTP Bank Nyrt.-től 100 millió Ft összegben az alábbi feltételekkel:

1. Futamideje a szerződéskötéstől számított 1 év.
2. Költsége:
  - Kamata: legfeljebb évi 1 hónapos BUBOR + 2,25 %
  - Kezelési díja: legfeljebb évi 0,25 %
  - Rendelkezésre tartási jutaléka: legfeljebb évi 0,10 %
3. Fedezete az Önkormányzat mindenkor éves költségvetése, ill. a DAOP-4.2.1/2/2F-2f-2009-0010 azonosítószámú támogatási szerződés alapján 40 millió Ft, a DAOP-5.1.1-2f-2009-0004 azonosítószámú támogatási szerződés alapján 60 millió Ft, a DAOP-3.1.1/B-08-2008-0056 azonosítószámú támogatási szerződés alapján 60 millió Ft és a TÁMOP-3.1.4-08/2-2008-0078 azonosítószámú támogatási szerződés alapján 40 millió Ft összegű támogatásnak a lehívott hitelösszeg erejéig az OTP Bank Nyrt-re történő engedményezése;
4. Törlesztése: Tőke törlesztés a támogatások megérkezésekor, folyamatosan történik, kamatfizetés: minden naptári negyedév utolsó munkanapján, ill. a szerződés megszűnésekor.
5. Kötelezettséget vállal a hitel és járulékainak visszafizetésére, a törlesztéseket az Önkormányzat mindenkor éves költségvetésében szerepelteti;
6. Felhatalmazza a polgármestert a támogatás-megelőlegezési hitelszerződés aláírására.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester a hitelszerződés aláírásáért,  
Miszlai József pénzügyi osztályvezető a hitel és járulékai törlesztéséért

**Határidő** folyamatos

### **3.) Városüzemeltetési Zrt alapító okiratának módosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az alapító okirat módosítását azzal a pontosítással fogadta el, hogy a 2. oldalon az Alapító Okirat módosítás szövegében Tóth-Kása Sándor lakcímét módosították, mert nem volt pontosan feltüntetve. Ezt javították és így egyhangúlag elfogadásra javasolják.

**Fetser János** képviselő: „Az előterjesztés az eddigi gyakorlatot, az eddigi 16 éves gyakorlatot meg kívánja változtatni, hiszen ennek az előterjesztésnek van egy lényeges pontja, ami azt mondja, hogy az önkormányzatok jelenlegi nehéz gazdasági helyzetében indokolt nyereségből osztalék, illetve osztalékkelőleg kifizetéséről dönten. Véleményem szerint talán helyes is lenne, de itt két kérdés merül fel. Keresztben- szélteben beszélnek a Városban, hogy Önök az egyik Tagjuknak megígérték, hogy a Városgazdálkodás Vezetője lesz január 1-től. Felmerül a kérdés, hogy azért vonnak ki a Cégből esetlegesen pénzt, mert nem bíznak meg a Vezetőben, a leendő Vezetőben, vagy azért, mert nem kívánják ezt a Céget fejleszteni, hiszen nincs olyan műszaki helyzetben, hogy az esetleges jó

gazdálkodásból adódó előnyöket beruházásként ki tudja használni. Ellentmondásos mert, ha minden pénzt be akarnak söpörni, akkor itt nagyon-nagy baj van az Önkormányzat gazdálkodásával, bár meg kell mondani, hogy jogilag ez törvényszerű. Másik érdekesség a határozati javaslatban, amiről Önök már döntöttek az elmúlt testületi ülésen, hogy a Felügyelő Bizottság három szakértőjét – mind a három szakértő Fidesz-es Tag – megválasztották. Különösen érdekes, hogy azt a Bene Andrászt választják a Felügyelő Bizottság tagjává, akit annak idején Önök menesztettek. Nyilván ez még nem jelenti azt, hogy nem szakember, de mindenkit el kell, hogy gondolkodtasson, hogy egy-két év alatt mi változott meg. Azt gondolom, hogy két olyan Céggel rendelkezik a Város, amely nagy hatással van a Város gazdálkodására és életére. Az egyik a Fürdő Részvénytársaság, amely totális csőd – erről nem engedett beszélni, majd beszélünk máskor. És van egy jól üzemelő, jól gazdálkodó Cég, amelyikből most ezek szerint pénzt akarnak kiszivattyúzni. Ezért mi ezt az előterjesztést nem fogjuk támogatni.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 15 főre változott.)

(Kovács Árpád képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Jámbor Nándor** képviselő: „Az előterjesztéssel kapcsolatban lenne néhány észrevételem, amelyhez szorosan kapcsolódik mindjárt a 4. napirendi pont, de még nem tartunk ott. A Városgazdálkodás működtetésére jelentős összegeket fordít az Önkormányzat úgymond, mint finanszírozó. Itt nem pusztán a piacról megélt Társaságról beszélünk, ami a lakosság által befizetett díjakból tudja önmagát fenntartani – tehát nem egy önfinanszírozó Cégről beszélünk. Nem értem azt, hogy mi a jelentősége akkor annak, hogy az Önkormányzat mint tulajdonos osztalék formájában vissza tudjon úgymond pénzt vonni ettől a Társaságtól. Mert, hogyha a finanszírozás megoldható abból a keretösszegeből, amit az Önkormányzat biztosít, akkor lehet, hogy a keretösszeget kellene módosítani és nem utólag megnézni, hogy mit lehetne kivonni. Én nem gondolom azt, hogy ezek után jelentős, mivel az Önkormányzat finanszírozásáról 4-es számú előterjesztésben is az van, hogy meg kell pótoljuk ezt az összeget, hogy igazából helyt álló lenne az, vagy bármikor várható, hogy igazából osztalék vonható ki a Társaság gazdasági tevékenységének eredményeképpen.”

(Kovács Árpád képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 15 főre változott.)

**Elekes Lajos** alpolgármester: „Jámbor képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni. A Városüzemeltetési Zrt. árbevételének 2/3-a, 3/4-e külső szolgáltatásokból adódik. A közüzemi feladatok ellátására, amire pontosan ez az ellentételezés szolgál, az árbevételen belül a részarány nem nagyobb, mint az 1/3-a, 1/4-e. Hál’ Istennek ez egy jól működő, profitot termelő Cég, ami túlnyomó részt nem orosházi közfeladatok, hanem egyéb környező települések szolgáltatásából termeli ezt az eredményt. Ilyen

szempontból a Cégnek a jövedelmezősége rendben van. Picit kapcsolódva Fetser képviselő úrnak a felvetésére, természetesen az Önkormányzat jó tulajdonosként kíván eljárni. Ezt a lehetőséget teremti meg ez az Alapító Okirat változtatás, hogy esetlegesen a többletet, ha profitpénz van ebben a Társaságban, azt a Tulajdonos magához tudja vonni osztalékként. De értelemszerűen jó gazda gondosságával jár el a tulajdonos. A fejlesztésekhez szükséges pénzeket értelemszerűen bent hagyja a Társaságban, mint felhalmozódott eredményt."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Az előterjesztésre miért van szükség? Azért, mert Önök olyan Alapító Okiratot fogadtak el annak idején, ami nem tette lehetővé azt, hogy a 100%-ban tulajdonos Orosházi Önkormányzat éljen, élhessen tulajdonosi jogaival. Ebbe beletartozik az is, hogyha a Cég olyan helyzetben van, hogy osztalékot tud fizetni, akkor fizessen, hiszen ez hozzátartozik az alapítói gondolathoz, alapítói szándékhoz. Valamilyen furcsa módon Önök ezt nem tették bele az Alapító Okiratba. Erről is széltében - hosszában beszélnek a Városban mindenféleképpen. Én ezzel nem szeretek foglalkozni, mint ahogy Ön szokott ezekkel a kérdésekkel Képviselő úr foglalkozni. Ami pedig a praktikus okát adja, az pedig az, hogy amikor adott esetben folyószámlahitellel gazdálkodik a Város, akkor például egy Cég komoly betétállománnyal rendelkezik. Furcsa dolog az, hogy mi finanszírozzuk a Cégünket, ő betétállományt képez, ami adott esetben rendjén való is. Viszont azokat a fejlesztéseket, amelyekről Ön beszél azt vagy elvégezte, vagy sem. Most nem tudom, hogy el kell-e végezni-e vagy sem. A pénz rendelkezésre állt hosszú éveken keresztül. Úgy gondolom, hogy kellő műszaki újításokat és műszaki megújításokat alapvetően megtették. E tekintetben a lehetőségét teremtjük meg annak – ahogy Ön is mondta jogszerűen –, hogy ha az Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, akkor ezzel a jogával élhessen. Nyilván nem az a szándékunk és nem az elsőrendű feladatunk, hogy osztalékot vonjunk el, de úgy gondolom, hogy látni kell, hogy a Képviselő-testület az, hiszen ebben a Társaságban hál' Istennek 100%-os tulajdonnal bírunk és nem az Ön által említett másik Társaságban, ahol Önök mást kedvezményeztek 1 %-kal. Itt nekünk megvan ez a lehetőségünk. Úgy gondolom, hogyha adott esetben erre szükség van, adódik, élünk is kell vele. Még egyszer mondom a Cég működőképességének, profitképességének fent kell maradnia. Ehhez a tulajdonos jó gazda gondosságával kell, hogy eljárjon, azaz ennek a Képviselő-testületnek ez a célunk, de nyilvánvalóan a gazdálkodást teljes egészében kell tekintenünk és e tekintetben fontosnak tartom ezt az előterjesztést."

**Fetser János** képviselő: „Elfogadom, amit Elekes alpolgármester úr mondott, mert az tiszta gazdasági logika. Polgármester úr örökké visszamutogat. Már azt is megfogalmazza, hogy mit gondolunk vagy mit nem, ha szakmai módon érvelünk. Nincs abban semmi furcsa, hogy mi nem akartunk a Cégből kivonni pénzt – nem is érkezett Öntől se ilyen módosító indítvány annak idején, hogy osztalékot fizessen a Cég, emlékezetem szerint. Hiszen a tulajdonosi jogokat a Képviselő-testület, az Igazgatóság, Felügyelő Bizottság gyakorolta folyamatosan. Törvényesen működött, tudta ellenőrizni ellenőrizhető módon, hiszen a Jobboldal részéről mindig volt a Felügyelő Bizottságban tag - nem úgy mint jelen pillanatban. A mi felfogásunk az az, hogy ott kell hagyni a Cégnél és fejleszthessen, hiszen Önök nem egy közszolgáltatási szerződés keretében fizetnek a Cégnek az elvégzett munkáért. Amit az Alpolgármester úr elmondott nagyon helyes, 2/3-át piacról szerzi ez a Cég. Bárcsak többlet szerezne, mert akkor nincs kitéve a politika mindenkori viharának."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Úgy gondolom erre nem kell reagálnom, mert különösképpen nem hallottunk új információt.”

Megkérdezi, hogy van-e további kérdés, felvetés, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban.

(További kérdés, felvetés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság kiegészítésével együtt.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**288/2010. (XI.19.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) elfogadja az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. (5900 Orosháza, Fürdő u. 5.; Cg. 04-10-001572) Alapító Okiratának az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti módosítását azzal, hogy Fekécs Leventét, Tóth-Kása Sándort és Bene Andrást megválasztja a Felügyelő Bizottság tagjává.
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert az Alapító Okirat módosításának aláírására.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester az aláírásért  
Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a Cégbíróság felé  
szükséges intézkedések megtételéért

**Határidő:** 2010. december 17.

**4.) Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kötött Közzolgáltatási Szerződés módosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

**Fetser János** képviselő: „Nem idegesítem Polgármester urat, csak egy kérdést szeretnék feltenni. Utólag hagyjuk jóvá gyakorlatilag ezt az összeget? A munka már elvégzésre került, ha jól értelmezem.”

**Bagi László** osztályvezető: „2010. szeptember 17-i költségvetés módosítás során ez a 4 millió Ft-os tétel beemelésre került, a munkák elvégzésre kerültek. Annak érdekében, hogy a gazdasági társaság számlát tudjon kibocsájtani szükséges az átvezetése a közzolgáltatási szerződésben. Ez tulajdonképpen egy szükséges, de formai eljárás.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi, hogy van-e további kérdés, felvetés, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban.

(További kérdés, felvetés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**289/2010. (XI.19.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója dönt arról, hogy:

- 1.) a 24/2010. (III.12.) Kt. sz. határozat szerinti 182.298.000,- Ft-on felül további 4.000.000,- Ft kompenzációt, összesen **186.298.000,- Ft-ot** (azaz Száznolcvanhatmillió-kettőszázkilencvennyolcezer forintot) biztosít az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-nek a közszolgáltatási szerződésben rögzített feladat ellátásra.
- 2.) a kompenzációból 2.500.000,- Ft a Csalogány utca földút megerősítése, míg 1.500.000,- Ft egyéb útjavításokra használható fel.
- 3.) az 1.) pont szerinti többletkompenzáció teljes összegét: 4.000.000,- Ft-ot 2010. november 30-ig, a Városüzemeltetési Zrt. részére átutalja.
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közszolgáltatási szerződés jelen határozat szerinti módosítását megkösse.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester a szerződés aláírásáért  
Bagi László osztályvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért  
Miszlai József osztályvezető a kompenzáció átutalásáért

**Határidő:** 5 nap a közszolgáltatási szerződés módosításának megkötésére, egyebekben értelem szerint

**5.) Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza „Intézményi stabilizációs és fejlesztési stratégiai terve 2010-2015.”**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Köszönti Dr. Kalmár Mihály főigazgató urat. A napirendi pontot a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

(Bogdánffy Csaba képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság 4. igen szavazat és 2 tartózkodás mellett támogatta a határozati javaslatot.

(Horváth József képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 13 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi Főigazgató urat, hogy kíván-e kiegészítéssel élni.

**Dr. Kalmár Mihály** főigazgató: Egy órán keresztül beszélt a bizottsági ülésen róla, most nem kíván további kiegészítéssel élni. Ha lesz kérdés válaszol rá.

**Tóth Zoltánné** képviselő: „Véleményem szerint az előterjesztett terv jól átgondolt, jól előkészített és magas szakmai színvonalat tükröz. A terv számos eleme ugyan már megvalósult, és az ütemezett feladatok, beruházások után egy magasabb szintű ellátást vehetnek igénybe az Intézményhez forduló betegek. Örömmel tölt el, hogy egy ilyen nagy nehézséggel küzdő ágazat, mint az egészségügy, helyi szinten még képes egy ilyen megújulásra, fejlesztésre, beruházásra. Kalmár Mihály főigazgató úrnak és munkatársainak ehhez kívánok sok erőt és jó egészséget mind a magam és mind a Fideszes Képviselőtársaim nevében. Elfogadásra javasoljuk és támogatjuk Orosháza Város Önkormányzat Kórháza Intézményi stabilizációs és fejlesztési stratégiai tervét a 2010-2015-ös évre.”

(Bogdánffy Csaba képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi, hogy van-e további kérdés, felvetés, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban.

(További kérdés, felvetés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**290/2010. (XI.19.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza „Intézményi stabilizációs és fejlesztési stratégiai terve 2010-2015.” című tervet elfogadja.

**Felelős:** Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a határozat közléséért  
**Határidő:** 15 nap

(Horváth József képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 15 főre változott.)

**Dr. Kalmár Mihály** főigazgató: Megköszönni a munkatársai nevében, akik most is teszik a feladatukat. Neki csak össze kell fogni a dolgot.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Jó munkát kíván a megvalósításhoz.

**6.) Megüresedett háziiorvosi körzet tartósan betöltetlen körzetté nyilvánítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi, hogy van-e kérdés, felvetés, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban.

(Kérdés, felvetés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**291/2010. (XI.19.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az orosházi 11. számú vegyes praxisú háziiorvosi körzetet (rendelő: Orosháza Lórántffy utca 50.), amely önálló orvosi tevékenység végzésére jogosult személy hiányában 2010. 05. 01. napja óta csak helyettesítés útján ellátott, tartósan betöltetlen háziiorvosi körzetté nyilvánítja.

A praxis betöltése érdekében elrendeli a szükséges intézkedések megtételét.

**Felelős:** Vargáné Szluka Izabella osztályvezető

**Határidő:** 15 nap

**7.) Az Orosháza, Főtér pályázat (DAOP-5.1.2.) Végleges Akcióterületi Terv elfogadása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, kiegészítéssel éltek. A határidő nem volt feltüntetve a határozati javaslatban. A határidő 2010. november 30. A Bizottság a határozati javaslatot a határidő kiegészítésével együtt egyhangúlag elfogadta.

**Fetser János** képviselő: „Ahhoz képest, hogy milyen komoly dologról van szó ez az egy lapos előterjesztés elég silánynak minősíthető, bár valóban az interneten bővebb

információt tudhatunk erről. Azt gondolom, hogy ez egy fontos dolog, de ugyanúgy mint a többi beruházás, ez is el van baltázva. Egyrészt nagyon komoly pénzbe kerül az és az orosházi állampolgárok fizetik meg, hogy lebontásra kerül az Alföld Szálló. Az egy más dolog, hogy az ott történt eseményeket valamikor valakik meg fogják vizsgálni, különösen egy üzletnek a vételét a berendezések és egyebeknek a szétherdálását. Azt gondolom, hogy a jelenlegi nehéz gazdasági helyzetben, amikor nem tudnak iskolát működtetni, Városgazdálkodástól esetleg be akarják söpörni a pénzt, lemondunk 750 millió Ft-ról, akkor nem ezen a területen kellett volna megvalósítani a beruházást, hiszen erre a pályázat lehetőséget ad.

Gyakorlatilag azt az akcióterületet jelölik ki, amelyet akarnak. Lehet azon vitatkozni, hogy ez így van vagy nincs. Más városok már három akcióterületet is megvalósítottak. Épül-szépül és fejlődik a város. Azt gondolom, ha uniós forrás érkezik, akkor nekünk is az az érdekünk, hogy ez történjen meg. Nem a mi felelősségünk ennek az egész beruházásnak az elbaltázása.

Egy dologban bízom, bár itt nem hallottunk arról és nincs benne az anyagba, hogy a bontásra kiírt közbeszerzési eljárás hogyan áll. Azt azért mindenféleképpen szeretnénk megkérdezni, hogy az eddigiek folyamán mennyit költöttünk az orosháziak pénzéből projekt előkészítésre. Beleértve természetesen az Alföld Szálloda megvételét, megvásárlását, tervek, szakértők és egyéb kifizetendő projektelemeket, mert ez nagyon lényeges. Bízom benne, hogy ebben a tekintetben nem azt az eljárást fogják folytatni, amit más beruházásoknál - mondjuk a Fürdő pályázatánál -, hogy úgy írják ki lehetőleg a közbeszerzési eljárást, hogy az nem elsősorban a Város érdekét tartja szem előtt - véleményem szerint -, hanem a kivitelezők érdekét és azt a gazdasági háttér-lobbit, amely egy-egy projekt kivitelezésére jelentkezik. Abban is bízom, hogy nem egy-két pályázó lesz majd, hogyha ez a pályázat megvalósul, hanem 10, és komoly, nyílt versenyben választják ki a beruházót, akkor talán nem kell pótmunkát utólag kifizetni, nem kell a kivitelezők zsebébe tömni az orosházi állampolgárok forintjaiból."

**Jámbor Nándor** képviselő: „Ahogy már korábban is médián keresztül kifejeztük „egyet-nem-értésünket” a Főtér megvalósításával kapcsolatban. Nem azért, mert mi nem szeretnénk, hogy szép és élhető legyen ez a Város, hanem - ahogy a Fürdő vonatkozásában is elmondtam - az időpontot nem találjuk alkalmasnak arra, hogy egy ilyen beruházás megvalósulásra kerüljön, mivel sokkal fontosabbnak tartjuk a munkahelyteremtést és az emberek megélhetésének biztosítását. Az Önkormányzatnak talán valamilyen gazdálkodási tevékenységre kellene fordítani az energiáját és nem feltétlenül azért megvalósítani egy-egy pályázatot, beruházást, mert pályázati pénzt lehet szerezni. Mit sem ér 10 értéket nem előállító pályázati pénz. Inkább kellene a 10 helyett egy helyes beruházás, amellyel értéket tudunk előállítani és megújuló jövedelemre tenne szert az Önkormányzat. Úgy gondolom, hogy ez hosszútávon szolgálná inkább az orosháziak érdekét. Természetesen mi is szeretnénk, hogy szép legyen a Város, de mi kell egy főtérhez, egy működő főtérhez, ahol az emberek valóban otthon érzik magukat? A főtér köré üzlethelyiségek kellene, kávézók, szabadidő eltöltésre alkalmas helyek, terek stb. Mit látunk? Bezárt üzlethelyiségeket. A jelenleg meglévő üzlethelyiségek is a Meszes-kisközségben is, ha körbe megyünk: eladó, kiadó stb. Aggodalommal tölti el - úgy gondolom - orosháziakat ez a kérdés és nem tartjuk kardinális kérdésnek, hogy ez most valósuljon meg.”

**Bagi László** osztályvezető: „Néhány gondolat a felmerülő költségekről, Fetser

képviselő úr tájékoztatása érdekében. Az Alföld Szálló megvásárlása 150 millió Ft-ba került a Városnak. Ez az az összeg, amely természetesen kifizetésre került. Továbbá a projekt első körös pályázati beadásának költségei között említhető a koncepcióterv 6,7 millióért, építési engedélyterv 8 millió + ÁFÁ-ért, illetve hétfői nap folyamán a kiviteli tervek fogja szállítani a tervező csapat. Mindezek azok a költségek, amelyek ezek vonatkozásában 79,31 %-os támogatás igénybe vehető.

A bontási költség, amelynek a közbeszerzési eljárása folyamatban van és tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy 5 pályázó vette ki az ajánlati dokumentációt. Ebből négyen életek az ajánlattétel lehetőségével. Hétfőn a délelőtti órákban kerül sor az eredményhirdetésre. A beadott pályázatok közül mind a négy értékelhető, amelyek a rendelkezésre álló anyagi források, illetve a költségvetési források határértékén belül találhatóak. Sikeres bírálat esetén 10 napos moratórium idő után köthető meg a vállalkozási szerződés. Reményeink szerint a munkaterület átadására 2010. december 2-án kerülhet sor. Onnantól számított 45 nap az az időintervallum, amely alatt a bontás elvégzésre kerül. Annak érdekében, hogy a bontás minél kevésbé nehezítse az itt élők, közlekedők életét a közelmúltban a közlekedési hatóság, rendőrség bevonásával helyszíni bejárás történt. Ki van alakítva az az útvonal, amelynek következtében minél hamarabb a város területéről a bontási törmeléket szállító gépjárművek elhagyhatják a Várost, közvetlen belvárost. Igyekszünk a bontási munkát úgy szervezni, hogy a legkisebb zavart keltse az itt élők életében."

**Burka László** képviselő: „Csak pontosítást szeretnék kérni, alá támasztani a Bagi úrtól. Pénzügyi Bizottságon is annak idején elég komoly vitát váltott ki az Alföld Szálló sarkánál a szolárium megvásárlása. Az egy 50 millió Ft-os tétel volt, ami kimaradt itt a felsorolásból."

**Dr. Dancsó József** polgármester: Így van.

**Csizmadia Ibolya** alpolgármester: „Szerintem fontos mindannyiunknak szem előtt tartani, hogy ilyen szintű támogatásra most van lehetőségünk és hogyha egy szép főteret szeretnénk csinálni, ezt most tudjuk megtenni. Kérem, hogy mindenki ezt tartsa szem előtt."

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Az MSZP Frakció Tagjai részéről elhangzott kritikákra nem szeretnék reagálni, mert ezek úgy látom első sorban politikai jellegűek. Jámbor képviselő úr szavaira - részben kiegészítve Csizmadia Ibolya alpolgármestertársam szavait - azt szeretném mondani, hogy részben most van ez a pályázat, most van erre lehetőségünk. Semmilyen kilátásunk nincs arra, hogy a belvárosunk rendbetételére, mondjuk a következő 10 évben lesz hasonló pályázat. Azt gondolom – különösen ilyen támogatási intenzitással – ezt a lehetőséget ki kell használnjuk. Ha nem használnánk ki, akkor jogosan megkapnánk a kritikát az MSZP Frakció részéről, azt gondolom. Akkor valóban egy elbaltázott dolog lenne, hogyha erről lemondanánk, vagy bárhol megakasztanánk ezt a folyamatot. Az üzletekről és a belvárosi élet kialakulásának a szempontjából azt gondolom, hogy 1994. óta nyomon követhető az az átgondolatlanság és tervezetlenség, ami a belvárosban ezt a dolgot jellemezte mind a Tesco kialakításában – bocsánat nem akarok neveket mondani, reklámot csinálni egyetlen multinak sem – tehát egyetlenegy nagyáruháznak az elhelyezésével, a Vásárcsarnok létrejöttével, a Posta áthelyezésével, hogy még messzebb menjünk. Ezek ugyanis azokon a területeken életet generáltak. Többek

között, ha mondjunk megkérdezzünk 50 éve itt működő mesterembereket, üzletbérelőket el tudják mondani, hogy hogyan ürrült ki mondjuk '90. óta folyamatosan a belvárosunk. Ha életet szeretnénk teremteni, annak az egyik módja az, hogy ennek a feltételrendszerét teremtjük meg egy olyan környezettel és olyan közlekedési lehetőséggel, ami idehozza újra az embereket. Remélem és reméljük mindannyian, hogy ez fog történni."

**Elekes Lajos** alpolgármester: „Alpolgármestertársaim gyakorlatilag más sok mindent elmondtak ezzel a beruházással kapcsolatban. Én csak annyit tennék hozzá, hogy a turisztikába és a kultúrába való befektetés, amennyiben ez a megvalósult projekt itt tartja bent a városközpontban az embereket, itt tartja bent a szórakozni vágyókat a városközpontba, és nem viszi ki mondjuk egy pláza típusú megoldásba valahova a Város szélére. Szerintem ez hosszú távon egy jó befektetés. Ez mindenképpen forgalmat generál, vásárlóerőt fog generálni és talán itt a városközpontban működő üzleteket is itt tudjuk bent tartani.

Az időzítés szempontjából pedig egyértelműen az a helyzet, amit Csizmadia Ibolya alpolgármestertársam mondott. Erre most van lehetőség, ezt a későbbiekben ilyen intenzitással, 70 %-ot meghaladó támogatási intenzitás mellett nem tudjuk megvalósítani."

**Fetser János** képviselő: „Azt tudni kell, hogy bármelyik területen megvalósíthattuk volna ezt a beruházást. Itt egy dologról nem beszélünk. Azt a területet jelöljük ki, amit a Képviselő-testület jónak talál, ezt a területet jelölték ki Önök annak idején. Én azt szeretném mondani, hogy mindenféleképpen a beruházáspárti vagyok és támogatjuk a beruházást. Az előterjesztést azt nem. De amiért nekünk averziónk van az a következő: Amikor az Alföld Szálló üzemelt, akkor közel 100 embernek adott munkalehetőséget. Arról nem beszélünk és kevés szó esik, hogy Gyula, Szarvas, Hódmezővásárhely, Szeged, nem egy település pályázott arra, vállalkozók és önkormányzatok is, Mórahalom esetében pályáztak szálloda építésére, felújítására. Az lett volna a kíváncsi, ha ezt a szállodát nagyon komolyan felújítják. A belváros közepén van egy olyan kereskedelmi szállásadó, vendéglátó hely, amely betölti azt a funkciót, amit pillanatnyilag nem tölt be. Egyetlenegy hasonlóra sem lesz Orosházán lehetőség a közeljövőben sem. Én azért úgy emlékszem, hogy '90. óta a rendezési tervek nagy részét mindig a Képviselő-testület szinte egyhangúlag fogadta el. Azon lehet dilemmázni, hogy kiürül vagy nem ürül a belváros."

**Jámbor Nándor** képviselő: „Elekes alpolgármester úr mondandójára szeretnék röviden reagálni. Az idegenforgalmat elsősorban a családoknál és a személyeknél keletkező jövedelem generálja legjobban. Amíg erre nincs lehetőség és nem indul az ország, Orosháza egy felemelkedő úton, hogy az embereknek szabadidő-eltöltésére jövedelem álljon rendelkezésre, addig az ilyenfajta beruházásokat túlzottnak tartom."

**Németh Béla** képviselő: „Többen úgy szólnak hozzá ehhez az Alföld vitához, mintha nem ebben a Városban élnének és az elmúlt 15-20 évre nem emlékeznének vissza. Velem szemben ül volt Elődöm -, aki annak idején mindent elkövetett, hogy a magántulajdonban lévő Alföldet bezárassa - most nosztalgiát érez aziránt, hogy ezt talán pályázattal kellett volna valamilyen formában felújítani. Ahhoz, hogy pályázhassunk nyilván tulajdonba kell kerülni, mert senkit nem tudunk arra kényszeríteni, hogy pályázzon és próbálja meg az általunk elvárt formában felújítani egy épületet. Tulajdonba kerültünk, nyilván nem azzal a szándékkal, hogy ezt

szeretnénk felújítani, mert ez Orosháza város szégyenfoltja volt. Tudjuk, hogy milyen állapotban volt, ha nem csukjuk be a szemünket és reálisan vissza tudunk gondolni. Mire használták a fiatalok? A Rendőrséggel szemben, a Rendőrség közelsége sem akadályozta meg azt, hogy teljesen életidegen és különböző élvezeti cikkek fogyasztására alkalmas területté minősítsék az Alföldet. Élték ott azt az életet, ami nem kívánatos a városközpontba.

Ezeknek a szállodáknak - ilyen szocreál-stílusban energiatakarékosságot figyelembe nem vevő építési modell formájában - nincs jelenleg létjogosultságuk, és nincs a későbbiekben sem. Gondoljunk arra, Békéscsabán van egy Hotel Körös, ott van a Városnak a szégyenfoltja, azon gondolkodnak, hogy valamit kezdenek vele; de annál jobb állagú épületek, például Tótkomlóson a Korona Szálló, ami a régi orosházi Alföld formájára épült, az is forgalmon kívül van, nincs rá igény ilyen formában pillanatnyilag. Pályázati lehetőség nyílt, most kellett pályázni. Én örömmel mondom, hogy az előző Képviselő-testület felelősen végiggondolva élt azzal a lehetőséggel, hogy pályázzon, hogy a kihaltak tűnő városközpontba ismét életet hozzon vissza, hisz ez a főtér, közösség tér és sokak számára - reményeink szerint - a kikapcsolódás és a pihenés lehetőségét is fogja biztosítani amivel együtt kell, hogy járjon a kereskedelemnek az igény szerinti igénybevétele, ami a felújítandó Meszeskisköz üzlethelyiségeit, a majdan megépülő közösségi házat és az üzletközpontot, ami itt az Alföldet körbeveszi egy további életet, munkahely-lehetőséget adott esetben és a Városnak bevételi lehetőséget biztosít, ha még akkor a helyi adók még életben lesznek. Azt hiszem, hogy ilyen intenzitással, ilyen formában, a kiviteli terveket is ismerve, ezt vétek lett volna nem megtenni az előző Önkormányzatnak. Ezt most megkérdőjelezni, politikai túlfűtöttség alapján vélhetően demagóg dolgokat lehet mondani, de annak a valóságtartalma sajnos nagyon kevés. Ezzel is tisztába kell lenni. Azt hiszem ez egy sikertörténet Orosháza életében. Megoldódik Orosháza városnak hosszú távra - reményeim szerint - egy nagyon szép főtérről a városközpont jellege, amit a Képviselő-testület, ha jól emlékszem vissza, egyhangúlag fogadott el az előző időszakban. Itt látványtervekkel, tanulmánytervekkel találkoztunk, akkor még mindenki úgy tűnt, hogy tudja támogatni ezt az elképzelést. Azóta vélhetően más politikai szempontok figyelembevételével, nem figyelembevételével, vagy az idő elteltével úgy érzik, hogy ebből lehet esetleg politikai tőkét kovácsolni. Én arra kérek mindenkit, hogy ezt felejtsék el. Felelősen végiggondolva, igenis építsük meg Orosháza városnak a főterét mindannyiunk örömére. Remélem, hogy mi is örömmel fogunk visszatekinteni arra az időre, hogy talán közünk volt hozzá és jól érezzük ott magunkat."

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Hitelesebb lett volna azt gondolom a kritika, hogyha 2006-ig nem éppen ennek az ellenkezője folyik Orosházán. Tehát ha 2006. előtt is a Szálloda megmentése lett volna a cél, de 2006. előtt – mindannyian emlékezhetünk rá – nem ez volt a cél a főtérről, hanem az Alföld megvásárlása és bevásárlóközpont építése. Fetser János képviselő úr ingatja a fejét. Mi 2006. előtt egyetlen alkalommal beszéltünk és akkor erről volt köztünk szó. Megkérdezte, hogy miért nem támogatjuk mi ezt fiatal Fidelitas-osok? Azt gondolom érdekesebb volna egy úton elindulni és a mellett végig megmaradni. Érdekesebb és hitelesebb volna."

**Füvesi Sándor** képviselő: „Ezen a napon a napirendi pontokat azzal kezdtük, hogy Önök mit nem építenek, most pedig úgy látszik azzal folytatjuk, hogy Önök mit rombolnak."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm Képviselő úr magvas hozzászólását. Mivel több hozzászólási igényt nem látok lezárom a vitát. Szeretnék válaszolni egy-két felmerült kérdésre.

Alföld Szálló amikor üzemelt 100 embernek adott munkát. Volt ilyen időszak. Utána megtett mindent annak érdekében Képviselő úr, hogy bezárassa ezt az Alföld Szállót és ne dolgozhassanak ott az emberek. Úgy gondolom, hogy ezt a kritikát elsősorban Önmagának kellene megfogalmaznia.”

**Fetser János** képviselő: „Nem igaz!”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Sajnos igaz Képviselő úr!”

**Fetser János** képviselő: „Mondja meg, hogy hogyan!”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Az Ön polgármestersége idején zárták be az Alföld Szállót.”

**Fetser János** képviselő: „Az ÁNTSZ, mert egérszarral tele volt.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr szót kapott már, kérem; hogy ne zavarja az ülés vezetését!

Az, hogy EU-s forrás bevonásával sor kerül a főtér megújítására én úgy gondolom, hogy az egy pozitív dolog, mert a Városnak szüksége van főtérre. Megújult főtérre méginkább. Többször hallottuk azt a kritikát Önök részéről, hogy milyen dolog az, hogy ennek a városnak nincs főtere. Többször elmondta például Fetser János képviselő úr, hogy Gyulának milyen szép főtere van és ez lenne a követendő példa. Többször idehoztuk a Képviselő-testület elé a főtérrel kapcsolatos terveket. Három vagy négy alkalommal tárgyalta a Képviselő-testület és ilyen jellegű kritikát, hogy silány és egyéb leszólásokat nem tapasztaltunk. Szeretném kérni Képviselő urat, hogyha ilyen jellegű kifogása volt, akkor miért nem akkor tájékoztatta az akkori Frakciót, hogy mondják el. Akkor elég komoly egyetértés mutatkozott abban, hogy ennek a Főtérnek meg kell újulnia és jó irányba halad ez a megújítás. Szeretném kérni Képviselő urat, hogy e tekintetben tájékozódjon az előző Képviselő-testület MSZP-s Tagjaitól, hogy akkor milyen véleményt fogalmaztak meg és most milyen véleményen van Ön. Úgy látom, hogy elsősorban az a szándéka, hogy folyamatosan itt feszültséget keltsen. Úgy látom ez a konstruktivitás jellemző csak Önre.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **292/2010. (XI.19.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Dél-alföldi Operatív Program keretében a „Kistérségi székhelyek integrált fejlesztése” (kódszám: DAOP-2009-5.1.2/A) kiíráshoz kapcsolódó „**Integrált, funkcióbővítő városközpont fejlesztés Orosházán**” című pályázat részét képező kapcsolódó Végleges Akcióterületi Tervet.

**Felelős:** Bagi László osztályvezető az elkészítésért és a benyújtásáért  
**Határidő:** 2010. november 30.

**Dr. Dancsó József** polgármester: 10 perc szünetet rendel el. A szünet után átadja az ülés vezetését Zalai Mihály alpolgármesternek.

## S Z Ü N E T

(Dr. Dancsó József polgármester nem érkezett vissza az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

### **8.) A 2010. és 2011. gazdasági évre vonatkozó haszonbérleti díjak megállapítása**

**Zalai Mihály** alpolgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát egyhangúlag támogatta.

**Jámbor Nándor** képviselő: „Az előterjesztésben megfogalmazott mezőgazdasági művelési körbe tartozó földterületek bérleti díjával kapcsolatban szeretnék észrevétellel élni. Itt 28 kg/AK étkezési búza árat látok kalkulálva, amelyből még további 10 %-kal csökkentenék a díj mértékét. Az általános piaci gyakorlat szerint jelenleg ez a 28 kg/AK ez 35 kg/AK értéken van piaci árnak megfelelően. Tehát, ha még az Önkormányzat még itt valamilyen csökkent árat szeretne, akkor sem támogatható véleményem szerint a további 10 % kedvezmény biztosítása, azaz a 28 kg/AK-ból még 10 % levonását követő végösszeg. A bérleti díjakkal kapcsolatban még általában, ha úgy működik, hogy a haszonbérlet kapja meg a földtámogatást, ami hektáronként 45.000 Ft és a piaci körülmények között bérelt területek között ezt a bérlet és a bérbe adó valamilyen mértékben meg szokták osztani. Tehát maximálisan kegyes és kegyet gyakorol ez az ár, ami az előterjesztésben van. Túlzottan alacsonynak tartom. Javaslatom a következő: ha a Képviselő-testület támogatja, akkor 35 kg/AK értéket vegyük figyelembe szemben a 28 kg/AK – 10%-kal.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: Megkérdezi kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja Jámbor Nándor képviselő módosító javaslatát, mely szerint a 28 kg/AK érték helyett – amit az előterjesztés tartalmaz – 35 kg/AK érték szerepeljen. Részéről nem támogatja a módosító indítványt, úgy gondolja, hogy szakmailag kellően megalapozott ennek az értéknek a kiszámítása, ez a bizottsági ülésen is kiderült.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 9 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**293/2010. (XI.19.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Jámbor Nándor képviselő módosító javaslatát, mely szerint a 2010/2011. gazdasági évre vonatkozóan előterjesztett határozati javaslatban a külterületi ingatlanoknál és a belterületi szántóknál a „28 kg/AK” szövegrész helyett „35 kg/AK” érték szerepeljen – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

**Zalai Mihály** alpolgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés eredeti határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**294/2010. (XI.19.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló, haszonbérleti szerződés alapján hasznosított földterületek bérleti díját 2010/2011. gazdasági évre vonatkozóan 2010. október 1. napjától kezdődően az alábbiak szerint állapítja meg:

|                                                                  |                                                                                                                             |
|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| - belterületi kert                                               | 5,30 Ft/m <sup>2</sup> + ÁFA                                                                                                |
| - belterületi építési telek                                      | 3,60 Ft/m <sup>2</sup> + ÁFA                                                                                                |
| - belterületi üdülő telek                                        | 3,70 Ft/m <sup>2</sup> + ÁFA                                                                                                |
| - zártkert, belterületi szántó                                   | 3,60 Ft/m <sup>2</sup> + ÁFA                                                                                                |
| - legelő, kaszáló                                                | 0,56 Ft/m <sup>2</sup> + ÁFA                                                                                                |
| - felülepítményhez kapcsolódóan /ház, tanya/ bármely művelési ág | 3,60 Ft/m <sup>2</sup> + ÁFA                                                                                                |
| - erdő, köztes művelés /kül- és belterületen egyaránt/           | 0,26 Ft/m <sup>2</sup> + ÁFA                                                                                                |
| - külterületi ingatlanok /szántó, erdő köztes stb./              | 28 kg/AK étkezési búza árát – a mindenkor aktuális év augusztusi tőzsdei elszámolási árának megfelelő Ft összeg -10% + ÁFA. |
| - belterületi szántó                                             | 28 kg/AK étkezési búza árát – a mindenkor aktuális év augusztusi tőzsdei elszámolási árának megfelelő Ft összeg -10% + ÁFA. |

**Felelős:** Bagi László osztályvezető

**Határidő:** azonnal, illetve értelemszerűen

**9.) Az intézményi szintű energiafelhasználás közbeszerzésének indítása**  
**- Földgázpiacra lépés előkészítése**  
**- Villamosenergia-piacra lépés előkészítése**

**Zalai Mihály** alpolgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság mind két előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatokat egyhangúlag támogatta.

**Fetser János** képviselő: „Kérdésem lenne, hogy a határozati javaslatban van, hogy Bagi László felelős a beruházás előkészítéséért. Milyen beruházás zajlik? Mind a két határozati javaslatnál ez van. Vagy ez csak egy elírás?”

**Bagi László** osztályvezető: „Igen elírás. Itt a közbeszerzési eljárás műszaki előkészítése lenne a helyes, hisz maga az eljárást a Jogi Osztály szokta bonyolítani. Ez egy elírás. Ha már nálam van a szó és megengedik, akkor egy nagyon rövid kiegészítést ennél csak. A Pénzügyi Bizottságon elhangzott egy kérdés, amire akkor nem tudtam válaszolni. A földgáz vonatkozásában megtakarítások terén mire lehet számítani. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy a villamosenergia az a 20 és 30 millió közötti megtakarítást tud eredményezni. Reményeink szerint ez akár fölé is mehet, de ez egy óvatos becslés. Hacsak a további földgázüzemű szolgáltatást vesszük alapul, akkor úgy gondolom, hogy a földgáz vonatkozásában is ez az érték elérhető. Abban az esetben, ha a geotermikus rendszerünk – a második körös az intézményi – bekapcsolásra kerül, akkor - ez egy megdöbbentő adat számunkra is -, mintegy 2 millió m<sup>3</sup>-nyi az intézményhálózatunk éves földgázfogyasztása, majd 200 millió Ft-jába kerül az orosházi Önkormányzatnak. A rendszer üzemeltetésével mintegy 157 millió Ft az a megtakarítás, amit éves szinten el lehet érni egy ilyen geotermikus rendszer működtetésével. Mindenképpen az a cél, hogy ez a pályázat minél hamarabb beadásra kerüljön.”

**Elekes Lajos** alpolgármester: „Annyiban szeretném még kiegészíteni mindkét előterjesztést, hogy a szabadpiaci közbeszerzés alá vont befektetések – tehát önkormányzati cégek – intézmények listája nem azonos. Én igazából azt javasolnám, hogy ez a közbeszerzést ezt terjesszük ki minden egyes önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságra, az Önkormányzatra, ezen belül a közvilágításra kiemelten az áram tekintetében. Illetve az összes intézményre. Mert ebben látok eltéréseket. Például a földgáznál nincs bent a Kórház, a Városüzemeltetés egyik témában sincs benne. Én inkább a tételes felsorolás helyett egy általános módosító határozati javaslattal élnék, hogy az összes Intézményre, összes gazdasági társaságra, illetve magára az Önkormányzatra vonatkozzon ez a közbeszerzési eljárás. Mert a lista szerintem több ponton hibás, nem teljeskörű.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Pontosításképpen mondom, hogy a földgázpiacos előterjesztésben a 14-es pont a Kórház. Csak szólok.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: Megkérdezi Elekes Lajos alpolgármester, hogy ezután is fenntartja a módosító javaslatát?

**Elekes Lajos** alpolgármester: Igen.

**Zalai Mihály** alpolgármester: Szavazásra bocsátja Elekes Lajos módosító javaslatát, a jegyzőkönyvben elmondottak alapján.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**295/2010. (XI.19.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Elekes Lajos alpolgármester módosító javaslatát, mely szerint a földgázpiacra lépés előkészítése és villamosenergia-piacra lépés előkészítése előterjesztések határozati javaslatainak 1. pontjaiban a tételes felsorolás helyett az Önkormányzat, az összes intézménye és összes gazdasági társasága szerepeljen - elfogadta.

**Zalai Mihály** alpolgármester: Szavazásra bocsátja külön-külön a határozati javaslatokat az előbb már megszavazott módosításoknak megfelelően.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**296/2010. (XI.19.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) hozzájárul ahhoz, hogy Orosháza Város Önkormányzata, az Önkormányzat összes intézménye és az Önkormányzat összes gazdasági társasága földgázigényének szabadpiacról történő beszerzését célzó közbeszerzési eljárást Orosháza Város Önkormányzata megbízási szerződés alapján folytassa le.
- 2.) felhatalmazza a Dr. Dancsó József polgármestert a megbízási szerződések, valamint a közbeszerzési eljárással kapcsolatos dokumentumok aláírására és a közbeszerzési feladatok ellátására.

**Felelős:** Bagi László osztályvezető a közbeszerzési eljárás műszaki előkészítéséért, lebonyolításért  
Miszlai József osztályvezető a közbeszerzési eljárás költségeihez szükséges fedezet biztosításáért

**Határidő:** 2011. szeptember 30.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**297/2010. (XI.19.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) hozzájárul ahhoz, hogy Orosháza Város Önkormányzata, az Önkormányzat összes intézménye és az Önkormányzat összes

gazdasági társasága villamosenergia-igényének szabadpiacról történő beszerzését célzó közbeszerzési eljárást Orosháza Város Önkormányzata megbízási szerződés alapján folytassa le.

- 2.) felhatalmazza a Dr. Dancsó József polgármestert a megbízási szerződések, valamint a közbeszerzési eljárással kapcsolatos dokumentumok aláírására és a közbeszerzési feladatok ellátására.

**Felelős:** Bagi László osztályvezető a közbeszerzési eljárás műszaki előkészítéséért, lebonyolításért  
Mislai József osztályvezető a közbeszerzési eljárás költségeihez szükséges fedezet biztosításáért

**Határidő:** 2011. június 30.

#### **10.) *Kegyeleti közszolgáltatási szerződés elszámolási határidejének módosítása***

**Zalai Mihály** alpolgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

**Zalai Mihály** alpolgármester: Megkérdezi, hogy van-e kérdés, felvetés, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban.

(Kérdés, felvetés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **298/2010. (XI.19.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Evangélikus Egyházközséggel kötött Kegyeleti Közszolgáltatási Szerződés keretében - a 4/2010. (II.08.) számú rendelet alapján - a köztemető fenntartására 2010. évre biztosított 4.500.000,- Ft támogatás elszámolási határidejét 2010. október 31-ről 2010. november 30-ára módosítja.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester a szerződésmódosítás aláírásáért  
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a határozat megküldéséért és a szerződésmódosítás elkészítéséért

**Határidő:** azonnal

### 11.) Orosházi Kistérségi Társulás Alapító Okirat módosítása

**Zalai Mihály** alpolgármester: A napirendi pontot az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Ügyrendi- és Szavazatszámláló Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

**Zalai Mihály** alpolgármester: Megkérdezi, hogy van-e kérdés, felvetés, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban.

(Kérdés, felvetés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **299/2010. (XI.19.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) elfogadja az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti módosítását.
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Dancsó József polgármester  
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

**Határidő:** 2010. november 30.

### 12.) Egyebek (Kérdések)

**Zalai Mihály** alpolgármester: Nyilvános ülés keretében utolsó napirendi pont következik.

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Az Invittel megkötött 2. számú egyezségi szerződés 1. pontja, amely az Invitel kötelezettségeit tartalmazza, annak van egy b.) pontja, mely szerint 2009. és 2010. március 31-ig 12,5-12,5 millió Ft-ot folyósít az Invitel támogatásként a városi sportegyesületek és civil szervezetek részére. Kérdésem a következő: A fenti kötelezettségének a szerződés szerint az Invitel eleget tett-e? Kik kapták a támogatást, milyen összegben? Kik, milyen módon döntöttek a támogatottak köréről? Várom megtisztelő válaszát.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „15 napon belül írásban fogok választ adni. Nyilván információk beszerzését igényli a válaszadás, ezért kérem ezt a lehetőséget.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Orosházán van egy utca – ez a Luther utca –, amin áldatlan állapotok vannak és néhány nappal ezelőtt az orosházi média is foglalkozott ezzel a témával, nyilatkozatok is hangoztak el. Szó volt arról, hogy Orosháza város pályázott ennek az utcának a felújítására, viszont sajnos a pályázat nem volt sikeres. Arra szeretnék rákérdezni – mert nem vagyok ilyen információ birtokába –, hogy milyen pályázatra pályázott Orosháza és esetleg a pályázatról tudhatunk-e valamit, hogy miért került elutasításra stb.? A lakókat és az orosháziakat biztosan érdekelné. Engem személy szerint is.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: Felkéri Bagi László osztályvezetőt a válasz megadására.

**Bagi László** osztályvezető: „A DAOP által meghirdetett pályázati helyre adott be pályázatot Orosháza város 2010. tavaszán –, ha jól emlékszem. A Bajcsy-Zsilinszky és Luther utca együttes pályázatával pályáztunk mintegy 300 milliós felújításra, amelynek része volt természetesen a Luther utca teljes felújítása vízelvezetéssel együtt. A Bajcsy-Zsilinszky utcán úgyszintén kerékpárút-felújítás, burkolat-felújítás és ott is a csapadékvíz-rendszer felújítása. Azt a tájékoztatást kaptuk, hogy – nem tudom lehet-e ilyet mondani – ha egy utcára pályáztunk volna, akkor nagyobb eséllyel indultunk volna. Ezt nem lehetett előre tudni. Akkor egy képviselő-testületi döntés eredményeként született az a döntés, hogy a két utca együtt kerüljön be a pályázatba.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Azt gondolom, hogy a pályázat benyújtásánál is a jó szándék vezérelte a Képviselő-testületet és – ha jól emlékszem – egyhangúlag szavaztunk róla.”

**Fetser János** képviselő: „Hibás volt a pályázat. Ez tény, mert Németh Bélával együtt ültünk ott a bizottsági döntésen, amikor a hódmezővásárhelyi kollega – még meg sem szólaltunk – már mondta, hogy hogyhogy Orosháza itt van és kidobták. De ezt Béla el tudja mondani.

Eredetileg az Országgyűlési Képviselő, Polgármesternek tettem volna fel a kérdést, de hátha tudja Zalai úr is.

A pofátlan végkielégítéssel kapcsolatos 98 %-os adó vonatkozik-e a pofátlan 37 milliós kifizetésre is, ami a Fürdőnél történt Pásztor Imre esetében? Szeretném megkérdezni, mert az orosháziakat ez nagyon izgatja.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: 15 napon belül írásban meg fogja kapni Képviselő úr a választ.

**Fetser János** képviselő: Szeretném felhívni a nyilvánosság és a Képviselő-testület figyelmét egy dologra és bejelenteni, hogy hasonló kára a következő időszakban ne érje a kistérségi és az orosházi gyerekeket. November 17-én a Békés Megyei Képviselő-testület Humán Ügyek Bizottsága az 5.) pontban tárgyalta a Békés Megyei Képviselő-testület a Békés Megyei Önkormányzat fenntartásában működő közoktatási intézmények tanulói számára az iskolai gyermekétkeztetés támogatása érdekében meghirdetett pályázatának az elbírálását. Azt tudni kell, hogy 10 millió Ft lett erre beállítva a Megye költségvetésébe. Meghirdették ezt a pályázatot és eredményt is hirdettek. Sajnálatos módon az Szervezeti és Működési Szabályzat

értelmében pótpályázatra nem volt lehetőség, viszont az elbírálásnál Tolnai Péter elnök úr kérdésére az Osztályvezető-helyettes felsorolta azon intézmények számát – nevezetesen kettőt –, amelyek nem pályáztak. Ez azt jelenti, hogy intézményenként 50-60-70 gyermek étkeztetéséhez járult hozzá a Megye december 31-ig nagyon komoly összeggel. Az egyik intézmény Orosházán található. Ez azt jelenti, hogy valaki ebben hibát követett el. Én azt gondolom – a másik pedig Eleken –, hogy nagyon komoly hátrány érte az orosházi gyerekeket, hiszen ebből a pályázati támogatásból kimaradtak. Természetesen nem itt a mi tisztünk, hogy elbíráljuk, hogy ki hibázott, viszont érdemes lenne felvenni az Iskola vagy a Megye Vezetésével a kapcsolatot. Mi is olyan döntést hoztunk, hogy a következő ülésen erre kapjunk választ, hogy ez a két Iskola miért nem adott be pályázatot. Azt gondolom, hogy mutatja az itt folyó munkának a színvonalát az is, hogyha lelkiismeretlenül 50-60-70 gyermeknek a pályázatát nem adják be. Ezáltal épp a leghátrányosabb rászoruló gyerekek esnek önhibájukon kívül ebből a támogatásból.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Természetesen meg fogjuk vizsgálni a kérdést, hogy mi az oka ennek a pályázatbeadás elmaradásának, ha valóban ez a helyzet.”

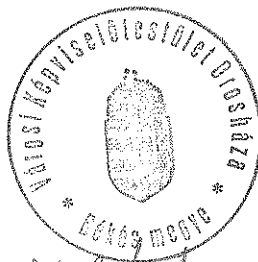
Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, közérdekű bejelentése?

(További kérdés, bejelentés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

  
(: Dr. Dancsó József :)  
polgármester



  
(: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)  
címetes főjegyző

  
(:Zalai Mihály:)  
alpolgármester