

449/2008.(IX.25.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gazdálkodás 2008. I. félévi helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: folyamatos

22.) 2008. évi költségvetés II. számú módosítása

Németh Béla polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság tárgyalta. Várja a Bizottságok véleményét.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A Pénzügyi Bizottság az előterjesztésről 3 igen és 3 tartózkodás mellett hozott döntést.”

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: „Az Ügyrendi és Szavazatszámlláló Bizottság 2:1 arányban elfogadásra ajánlja a Testület elé.”

Németh Béla polgármester: „Osztályvezető urat kérdem, hogy az eddigi folyamatban módosultak valamilyen szinten a költségvetés sarokpontjai, ezt legyen szíves ismertesse velünk.”

Miszlai József a Pénzügyi Osztály vezetője: „Négy téma van, amellyel módosítanunk kell ezt a tervezetet. Ráadásul a Babafa Program 1,5 milliója, ami a beruházási kiadások közül lett kiemelve. Kulturális Kapcsolatok Egyesülete támogatása nem nyert támogatást, úgy, hogy azt is ki kell vegyük a működési célú támogatások közül. Azonkívül volt még két olyan előterjesztés, az egyik a buszpályaudvar, ami a költségvetési rendelet-tervezetben még az eredeti 77/2008. Képviselő-testületi határozat alapján volt beépítve és most, ami jóvá lett hagyva ott módosult, ott már csak 1 millió Ft a 2008. évi igény. Illetve volt még az egyes önkormányzati intézményeknek a hő-ellátására, ami előzetes információ szerint 8 millióval volt a költségvetés tervezetében, de a határozati javaslat, illetve most már a határozat, amit elfogadott a Képviselő-testület, az pedig 7.800.000,- Ft-ról szólt, tehát 200 ezer Ft-ot módosítunk rajta. Ennek megfelelően a rendelet-tervezet 2. §-a, amely az eredeti rendelet 5. §-át módosítaná, abban a működési célú pénzeszköz átadás Államháztartáson kívülre 472.293.000,- Ft-ról 467.805.000,- Ft-ra csökken, ez a Kulturális Kapcsolatok Egyesülete támogatása miatt. A 4. §-a, a 2. oldalon, ami az eredeti rendelet 7. §-át módosítaná a 4. sz. melléklet szerint 828.570.000,- Ft-os összeg 813.150.000 Ft-ra csökken. Az 5. §, ami az eredeti rendelet 9. §-át módosítja, ott pedig úgy néz ki, hogy az Önkormányzat céltartaléka 571.372.000,- Ft-ról 591.280.000,- Ft-ra nő és az a része pedig, ami a felhalmozási költségvetéshez kapcsolódik 337.453.000,- Ft-ról 357.361.000,- Ft-ra nő. Hiszen visszavezetésre kerültek a pályázati tartalékba ezek a tételek, amiket felsoroltam. Ennek a kiegészítésnek a tudatában kérem a Testületet elfogadásra.”

Varga Zoltán képviselő: „Lett volna véleményem az előző napirendhez, de nyilván a kettő szorosan összefügg. Én azt gondolom, hogy és ezt most tényleg 2008-ban már

- azt gondolom - utoljára érdemes elmondani, mert már elég messze van 2006. ősze a váltás időszaka. Azért nem árt hangsúlyozni, hogy többszörösen bebizonyosodott ugye most már mindenki számára, hogy azok az akkori dolgok, hogy összeomlik, teljesen ellehetetlenül, az nem mindig igaz, ha már többszörösen látjuk ezeket a költségvetési dolgokat. Egy viszont azért látszik, hogy ma ez a főszám 10 milliárd. Itt elhangzott Kiss Attila részéről, hogy majd zárszámadáskor lehet, hogy ez egy kicsit bővül. Azért én emlékszem arra, amikor én voltam testületi tag, de emlékszem, amikor ez több milliárddal volt több a főszám egy ilyen költségvetési rendeletnél. Tehát ezek a források azért csak hiányoznak innen. Ezt azért érdemes ilyenkor rögzíteni. Az, hogy mindenki egy picit alultervezi, hát ez itt is visszaköszön, mert a dologi még nincs rendben. Tehát itt még fogunk emelni, ezt teljesen világosan látni kell mindenkinek, de amíg nincs jobb eszköz a takarékoság kikényszerítésére, addig ez mindig így fog történni. Bárki mond az Ellenzék-időszakában ezt marhára tudja kritizálni, amikor nyilván az ő felelőssége a kassza fogása, akkor egyszerűen nem tud máshoz nyúlni. Tehát ez benne van a rendszerben, hogy ezzel tudja egy kicsit féken tartani azt, hogy a kiadás ne szaladjon el, mert ami meg le van írva, azt elköltik. Arra nincs szabály. Azon el lehetne meditálni, hogy oda van neki adva, de nem költheti el csak az időarányos részét, de hát elkölti. Ezt mindenki tudja, hogy sajnos nincs ma olyan struktúra ebben, hogy igazán felelősséggel azt lehet mondani, hogy kapd meg a pénzedet, 100%-ig a tied, de mondjuk, amikor áprilisban megnézem, akkor annak csak a 40%-a legyen elkölve és ha szeptemberben megnézem, akkor átlagosan a 60-70%-a. Tehát ezért szükségszerű egy ilyen fék. Ilyenkor mindig az apró, pitiáner dolgokkal szoktunk foglalkozni, ami itt egy ilyen dologban rendben van. Tehát én azt gondolom, hogy az a vita, amit itt, most idedugtak az orrom alá egy táblázatot, de én most nem akarok blöffölni, nem tudtam elmenni rajta, de nyilvánvalóan mind a két félnek igaza van ebben a dologban. Persze, hogy bruttóban megtakarításként jelentkezik minden, hát nyilvánvaló. Ez egy teljesen logikus, én ezen nem is nyitnék vitát. Teljesen más kérdés, hogy miből - mennyit takarítunk meg és ezért jogos a mi felvetésünk is. Teljesen világosan válaszolt Molnár Béla alpolgármester úr. Ez egy jó köztisztviselő, amikor mindenki ki tudja olvasni a számára megfelelő választ, amit az Osztályvezető adott. Igazat adott Molnár Bélának, de igazat adott a Csabának is ebben a kérdésben, ami majd kiderül, hogy ebből mennyit lehet azt mondani, hogy ez tényleg a megtakarítás, az összevonás megtakarítása és ténylegesen mennyi, ami megtakarításként jelentkezik. Ezen még el fogunk vitatkozni. Majd nyilván egyszer nyugvópontra jut a dolog. Most már nyilvánvalóan mindannyian abban vagyunk érdekeltek, hogy ez az összevont Intézmény valamilyen módon, legalább ebben a ciklusban működjön, aztán majd a következő ciklus eldönti, hogy folytatja-e tovább vagy ő is alakít rajta, ez az ő kompetenciája lesz.

Tisztelt Képviselő-testület! Itt azért a kiadások között van egy-két olyan dolog, ami nekem megütötte a szememet, amikor itt olvastam, ha most megtalálom, akkor az nagyon jó lenne és ugye mindig a Polgármester úrral szoktunk szórakozni, én sem kerülöm ezt el most."

Németh Béla polgármester: „Tapasztaltam.”

Varga Zoltán képviselő: „Persze. Többfajta kiadás van. Én nem hiszem, hogy indokolja, nem nagy összeg, de pontosan azért, mert a dologi kiadásban mindig az Intézményeknek az ügyében takarékoskodunk. Szerintem a Polgármester úrra is ráfér egy kis takarékoskodás. Itt van a testvérvárosi rendezvények, egyéb városi

rendezvények, polgármesteri reprezentációs keretet szeretné 1-1 millióval megnövelni. Ez úgy tűnik, hogy ez már akkor 3, mert ha mindegyiket 1-1-gyel, akkor az 3. Tehát én ezt egy kicsit túlzottnak tartom és szeretném, ha ezt megfeleznénk. Tehát 1,5 millió Ft növekedéssel gazdálkodik Polgármester úr és tartsa be ezt. Én azt gondolom, hogy ez is egy méltányos, hogy ennyiben a Testület lehetőséget ad a Polgármester úrnak a reprezentálásra. Ebben még továbbra is a dologi kiadások, azok alultervezettek. Ebben majd nyilván vissza fogunk térni a következő időszakra. Azzal nekem nincs bajom, hogy a bevételek között az adóbevételek viszonylag szépen teljesültek, mert egyrészt az azt jelenti, hogy az Orosháza gazdasága rendben van. Ezzel - mindannyiunknak szerintem ezzel - a kérdéssel kell foglalkoznunk és örüjünk, hogy több az adóbevétel, legalább több mindent tudunk megfélelő célra elkölteni. Én azt gondolom, hogy köszönet azoknak, aki ezt összeállították, de ennek az elfogadásától mi úgy gondoljuk, hogy tartózkodunk. Nem a mi dolgunk a költségvetés elfogadása ebben a tekintetben. De nyilván a mi érdekünk is, hogy a költségvetés a lehető legjobb módon megvalósuljon és teljesítse célját és a feladatát úgy, hogy az Intézmények működőképesek legyenek és azok a fejlesztések, azok a szerény fejlesztések, amelyek elérkeznek ide a városhoz, azok legalább megvalósuljanak."

(Pleskó Pál képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 19 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Az expozéd azzal indult, hogy amikor átvettük a városvezetést mi mindent kommunikáltunk, hogy milyen nehéz helyzetben van Orosháza város költségvetése és most két év után bebizonyítod, hogy ez nem valós. Csak egyet felejtettél el, hogy azért már két évet dolgoztunk, hogy Orosháza város költségvetése rendbe jöjjön.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Azzal kezdeném, hogy valóban volt olyan év, amikor magasabb volt a mérleg-főösszegünk. Tehát senki nem titkolta, meg senki nem vonta ezt kétségbe. Ha emlékeim nem csalnak volt olyan év, amikor 13 milliárd Ft volt a költségvetés főösszege. Nyilván annak is megvolt az oka, hiszen akkor voltak a támogatási elszámolások a csúcson, tehát akkor volt a pályázat-időszaknak a dömpingje, az elszámolási időszak dömpingje. Tehát ez nyilván jelentkezett akkor a költségvetési főösszegben. Tehát ez ilyen szempontból jogos. A másik oldala a dolognak pedig az, hogy az akkori hát igen jelentős fejlesztési munkák révén elég komoly pénzügyi nehézségekkel találtuk szemben magunkat 2006. októberében. Tehát mondtuk is akkor volt itt 400 millió Ft ki nem fizetett számla, amit le kellett dolgozni. Tehát jelentősen meg volt szorítva az egész költségvetés annak érdekében, hogy a saját erőt mindig tudja biztosítani a város ahhoz, hogy az általa vállalt kötelezettségeknek eleget tudjon tenni. Szerintem ezek a tények és e tekintetben soha nem mondtunk mást, minthogy ezekre igyekeztünk felhívni a figyelmet.

Sokkal érdekesebb felvetése Varga képviselő úrnak az, hogy az Intézmények tekintetében most alul van tervezve, nincs alultervezve, az Intézményvezetőnek ne adjuk oda a pénzt, mert úgy is elkölti. Nekem ezzel kapcsolatban határozott véleményem van. Ha egy Testület, Képviselő-testület, a mindenkori Képviselő-testület megbíz, kinevez Intézményvezetőt, akkor az minimum, hogy ha megszerezte a többséget az Intézmény vezetésére, akkor bizalommal legyünk a tekintetben, tehát a bizalmi elv érvényesüljön, hogy a Képviselő-testület által jóváhagyott

előirányzatokat be fogja tartani és nem fog úgymond, ma már elhangzott az a csúnya szó sumákolni. Tehát én úgy gondolom, kell annyi felelősséggel lennie annak az Intézményvezetőnek, hogy az előirányzatokat betartsa. A tervezés során reálisan mérje fel azokat a feladatait, amelyeket el kell látni és nyilvánvalóan, amikor lejár az ő megbízása öt év múlva adott esetben, akkor mérlegeli a Képviselő-testület, hogy úgy járt-e el, ahogyan a Képviselő-testület megbízásakor azt gondolta. Ha nem, akkor annak nyilván megvan a következménye, mert nem hosszabbítják meg az intézményvezetői státuszát. Tehát feltételezni azt, hogy az Intézményvezető direkt tartalékol, nem az előirányzatainak megfelelően dolgozik, én úgy gondolom, hogy nem szerencsés, különösen a mai időkben nem, amikor azért láthatjuk, hogy a gázóra rendszeresen pörög, a villanyóra rendszeresen pörög már az összegek tekintetében is, és bizony-bizony sokszor olyan tételek jönnek be, amire nem is gondoltunk, mert mondjuk az ekkora mértékű gázáremeléssel vagy villanyáram emeléssel adott esetben még nem lehetett kalkulálni a költségvetés tervezési időszaka alatt. Tehát úgy gondolom, hogy e tekintetben a bizalmi elvnek kell érvényesülni. Nyilvánvalóan azért van a Polgármesteri Hivatalnak a megfelelő osztálystruktúrája, hogy figyelje a felhasználásukat, a feladatok teljesülését. Azért van, belső ellenőrzést, azért működtetünk, illetve a Jegyzőasszony működteti a belső ellenőröket, hogy ezekre folyamatosan és fokozottan figyeljünk. Tehát én úgy gondolom, hogy ennek az elvnek kell érvényesülnie az Intézmények költségvetési előirányzat felhasználásuk kapcsán.

A Képviselő úr által elmondott kisebb tételek tekintetében én azt tudom mondani, hogy látható az, hogy a testvérvárosi kapcsolatokra nem elegendő jelenleg forrás, az előirányzat. Tehát ezen nyilván változtatni kell. Tudomásom szerint hamarosan népes kínai testvérvárosi küldöttség érkezik városunkba. Nyilvánvalóan szeretnénk megvalósítani az üvegcsappal kapcsolatos nagyszabású rendezvényt, tehát arra is forrást kell biztosítanunk és ezzel megteremtődött rá úgy gondolom. Tehát minden olyan feladat, amit fontosnak vél ez a Képviselő-testület, igyekezünk megvalósítani és én úgy gondolom, hogy e tekintetben költségtakarékos módon kell feltétlenül eljárni."

(Pleskó Pál képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: „Én praktikusán szeretnék hozzászólni, nem a költségvetés egészéről szeretnék beszélni, hanem arról, hogy többször felmerült itt az, hogy a civilek támogatási összegeit nehéz tervezni, többször felmerült, hogy a sporttámogatások összegét nehéz tervezni. Ebben szerintem koncepciót kell alkotni az elkövetkező időszakra. Ezzel ezek az ügyek kezelhetőbbé tehetők és jobban költségvetési keretek között tudnak maradni ezek a tételek. Illetve amennyiben bármelyik Képviselőtársamnak olyan aggálya van, hogy adott Intézményen belül spórolnak vagy nem valós adatokat közölnek vagy bármi ilyesmi történne, erre kiváló lehetőség ennek az áttekintésére az általam javasolt nem bázisalapú, hanem nulla alapú tervezés. Ez alapján egyértelműen ki lehet mutatni azt, hogy adott esetben az intézményi tervezés az megfelel-e az elképzeléseinknek illetve a valóságnak. Nem mondom azt, hogy minden évre ezt kell alkalmazni, de szerintem időszakonként önellenőrzés jelleggel is gyakorlatilag érdemes nulla alapú tervezést véghezvinni. Harmadjára pedig annyit szeretnék mondani, és ezt leginkább Bogdánffy Csabának mondom, hogy mármost annyira kezdek érteni az iskola ügyekhez, főleg a MEZGÉ koordinációja óta, hogy rá kellett jönnöm, hogy mind a kettőnk mondanivalójában van

igazság. Én úgy gondolom, hogy az óraszámcsökkentéseket nem lehetne véghez vinni összevonások nélkül, mert ott mozgatni kell órákat, tanárokat, stb., stb. Ez a kettő szervesen összefügg és a polémiánk az gyakorlatilag már odáig fog jutni, hogy el fogja ismerni egymás igazát mindenki, tapogatja a másik hátát és kiderül, hogy egyébként az a 101 millió, az valójában 101 millió. A lényeg a 101 millió egyébként én úgy gondolom. Ehhez az összevonáson keresztül vezetett az út és visszalépés esetén ez nem lenne megvalósítható véleményem szerint. Én ezt így látom, de a hozzászólásom érdemi része a korábbiakra vonatkozott, tehát a koncepciók kidolgozására illetve arra, hogy bizonyos helyeken, szerintem pl. a MEZGÉ-nél érdemes lenne nulla alapú tervezéssel indulni. Abban az esetben sokkal de sokkal tisztábban látnánk az Intézmény működési struktúráját, mint bázis alapon."

(Kovács Árpád képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 19 főre változott.)

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Volt egy téma, ami - nem mintha nem kellett volna - az előzetes megbeszélések során ez napirendre került és a költségvetési anyagban is szerepelt illetve szerepel a 61. oldalon és köszönöm Osztályvezető úrnak, hogy felhívta a figyelmemet rá, hogy jeleztem, hogy erről mindenképpen szólni szeretnék. Szeretnék javaslattal élni, hogy az anyagban is benne van a szakbizottságok felé, gondolom itt a Pénzügyi Bizottságot és a Városfejlesztési Bizottságot, hogy szerencsés lenne, ha napirendre tűznék, ez a Mogyoró utcai, a Békés Megyei Önkormányzattal közösen működtetett üdülőknek a jövőbeli sorsát, illetve a Napsugár utcában lévő kisebb üdülőknek a jövőbeni működtetésének a módját. Hiszen nem nagy tétel ez, de mégiscsak 3.200.000,- Ft-ot kiszámláztak nekünk évekre visszamenőleg és el kell gondolkodnunk azon, hogy a kihasználtsága, a működtetése milyen formában szerencsés. Én úgy gondolom, hogy akár az értékesítéstől, a tulajdonrész értékesítéstől, akár az átvételig, minden belefér. Ezért szerencsésnek tartanám, ha a szakbizottságok ezzel kapcsolatban kialakítanák a véleményüket, mert jelenleg a költségvetési összegből csak azt látom, hogy jelentős költségei vannak, de hozadékát kevésbé érzékelem. Tehát szeretném megkérni a Bizottságok Elnökeit, ha méltónak és érdemesnek tartják ezt a kérdést a Bizottságok napirendjére venni, akkor ezt a következő alkalommal tegyék meg, nagy tisztelettel kérném őket.”

Németh Béla polgármester: „Úgy tűnik, hogy a vita lezárult. Egy módosító indítvány érkezett Varga úr részéről. Ez természetesen arról szól, ami a Polgármester nevéhez kötődik, hogy a három tételt 5-5-500 ezer mérsékelje a Tisztelt Képviselő-testület. Dancsó úr elmondta a véleményét ezzel kapcsolatban. Dancsó úr elmondta, hogy a városi rendezvényeknek a költsége sajnos az eredetinek tervezett és majd 50%-kal csökkentett mértékben egyszerűen belepréselhetetlen. Hál Istennek testvértelepüléseinkről sűrűn meglátogatnak bennünket. Delegációkat kell fogadnunk, ahol reprezentációs költség is felmerül. Azt is tudni kell, hogy ezen összeg felett nem egy személyben diszponálok. Olyan alkalmaknak a költsége is megjelenik itt, ha valamelyik tisztségviselő társamnak vannak témával kapcsolatban vendégei, akiknek adott esetben szállásköltségei vagy valami hasonló megjelenik. Tehát én arra szeretném felhívni a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a Varga Zoltán úr általi javaslatot legyenek szívesek ne támogassák, mert azzal valójában azt érzük el, amivel ma is nagymértékben szenvedünk, ha valaki tiszteletét teszi nálunk, ajándékkal a kezében jön, illenék valamit adnunk, akkor mindig óriási gondunk van,

hogy mit tudunk még összekaparni a házból mondjuk az üres zacskón túl, hogy egyáltalán ne az legyen, hogy jön, hozza az ajándékot, mi meg azt mondjuk, hogy tudod mit, hát nekünk most erre nincs lehetőségünk. Tehát illenék.”

Varga Zoltán képviselő: „Kisegítjük.”

Németh Béla polgármester: „Varga úr felajánlotta, hogy ki fog segíteni. Köszönettel veszem. Én a módosító indítvány szavazásra bocsátása előtt megkérdem Könyvvizsgáló Asszonyt, hogy van-e valamilyen észrevétel, amit szeretne közölni a Képviselő-testülettel?”

(Kovács Árpád képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló: „A költségvetés módosítása kapcsán egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Mégpedig a jelenlegi módosításnál az 59. oldalon található, hogy milyen fő csoportokban történt a többletbevételeknek a keletkezése. Ezek a többletbevételek, ha ránézünk a számokra, akkor tulajdonképpen a központi költségvetésből évközben lebontott pénzek teszik ki a növekménynek a jelentős részét. Tehát tulajdonképpen erre a városnak csak akkor van lehetősége, hogy beépítse a költségvetésébe, amikor ez a lebontás megtörtént. Tehát ezeket az eredeti költségvetésbe vagy lebontás előtt nem lehet beépíteni. Én azt gondolom, hogy ez a kérdés, ami már tényleg évek óta kérdés, hogy alultervezett vagy mennyire alultervezett a költségvetés még jobban kimutatható lenne, ha minden bevételi jogcímnek az elemzése megtörtént a féléves beszámolónál, de hogyha talán ilyen szempontból is történne elemzés a továbbiakban, hogy egyáltalán milyen összetevőkből jön össze a bevétel, mennyire van hatása arra a városnak. Akkor nekem meggyőződésem, hogy olyan mértékű alultervezés, ami itt több esetben szóba került, semmiféleképpen nem következik be. Az óvatos tervezés meg én azt gondolom, hogy minden településnek nagyon nagy érdeke, hiszen sokkal fájdalmasabb, ha mégsem jönnek be a tervszámok, akkor kell visszavonni előirányzatokat. Tehát én ezt a módosítást mindamellett, hogy semmiféle ellentmondást nem fedeztem fel benne és indokoltnak tartom, még erre szerettem volna felhívni a figyelmet.”

Németh Béla polgármester: „A módosító indítvány, melynek kapcsán elmondtam, hogy nem támogatom, aki a Varga Zoltán által elmondott módosító javaslattal egyetért, az kérem, most szavazzon.”

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

450/2008.(IX.25.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Varga Zoltán képviselő módosító javaslatát – mely szerint a 2008. évi költségvetés módosításban a testvérvárosi rendezvények, egyéb városi rendezvények, polgármesteri reprezentációs keret egyenként 1-1 millió forint helyett csak 500-500 ezer forinttal, összesen 1,5 millió forinttal emelkedjen – elutasította.

Németh Béla polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással megalkotta:

Orosháza Város Önkormányzatának

17/2008. (IX.29.) számú r e n d e l e t é t:

az Önkormányzat 2008. évi költségvetésének módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Németh Béla polgármester: „Ezen napirendi pont után negyedóra szünetet rendelék el.”

SZÜNET

(Erostyák Zoltán és Dr.Zilahi Lajos képviselők az ülésteremből távoztak, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

24.) Az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak módosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és a Környezetvédelmi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a bizottsági elnököket, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság 4 igen, 2 tartózkodással fogadta el.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: Többségi szavazással támogatta a Bizottság az előterjesztést.

Pleskó Pál képviselő: „Kimutatást készítettem ebben az évben, hogy három lakossági víz-és csatornadíj emelési javaslat került a Testület elé és csak a lakossági víz-és csatornadíj emelési javaslattal foglalkozom. 2008. március 1-étől 121,40 Ft lett volna az ivóvíz, a csatornadíj 155,11 Ft, az egyik 20,8 %-os emelésű, a csatornadíj 31,8 %, amiket mondok ez mind ÁFA nélküli, tehát erre még rájött volna az ÁFA. 2008. április 18-án szintén foglalkoztunk ezzel a kérdéssel, akkor került vissza a legoptimálisabb vízdíj a Testület elé 121,4 Ft, ami megegyezik a korábbi vízdíj 20,8 %-os emelésével, csatornadíjban viszont csak 131. A jelenlegi javaslat, ami megdöbbsent október 1-től 133,2 Ft, 32,5 %-os nettó vízdíj emelkedés, 143,5 - 21,9 %-os csatornadíj emelkedés. Azaz eljutottunk odáig, hogy ma most el kell dönteni valószínűleg, hogy ki fizeti meg az elmaradt vízdíjat. Vagy a lakosság, benne van a 133,- Ft-ban, 32,5 %, vagy az Önkormányzat, mert visszaelevenítem röviden a három, vagy két testületi ülésen történeteket: 2008. február 22-én megbíztuk Dr.Dancsó József javaslatára, hogy Molnár Béla alpolgármester képviselje –

elmondom pontosan: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. február 22. napjától meghatalmazza Molnár Béla alpolgármestert a Békés Megyei Vízművek Zrt-ben Orosháza város tulajdonosi képviseletével, a Társaság Közgyűlésén a részvényesi jogok gyakorlásával. Akkor én elmondtam többször a szkepticizmusomat, sőt a mai napi vita kapcsán ismét előjött a „jövöbelátás”, vagy az óvatosság kérdése és amikor visszajöttem külföldről, akkor értesültem április 18-án, hogy nem talált az egyezkedés, vagy „adonai” kapcsolatfelvétel nem talált meghallgatásra a Békés Megyei Vízmű Zrt-nél és van egy önkormányzati feljegyzés, április elején kelt, amelyben Molnár Béla alpolgármester úr is beismerte, hogy sajnos nem tudott jobb pozícióba kerülni, mint az első, amiben a Polgármestert kínálták meg a rendkívül magas áremelkedéssel. Én akkor is elmondtam és itt van a jegyzőkönyv arról is, hogy ha már késedelembe estünk és az első alkalommal februárban még egy hónapos lehetőségünk lett volna arra, hogy az ártörvény szerint csakis ár kérdésében megegyezést folytassunk a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel, arra lett volna nekünk, egy hónapos haladékot adott nekünk a jogszabály, de amikor február 22-én kelt a meghatalmazás és március 17-e az első felelhető nyom, amikor az effektív tárgyalások megkezdődtek a Vízművel. Én tudtam jól, hogy ez odáig fog vezetni, év végén elő fog állni az az eset, amin már Szarvason túl vannak, dilemma elé fogunk állni, hogy vagy az Önkormányzat fog helytállni ötvenegynéhány-millió forint értékben, vagy a lakossággal kell megfizettetni. Na most ez azért szomorú ez a hihetetlen magas mértékű vízdíjemelés és ugyanilyen mértékben emelkedett a többi, az önkormányzati hatósági vízdíj, de itt elsősorban a lakosságot óvja az ember, hisz arra tettünk esküt, hogy Orosháza város javát, érdekeit szolgáljuk. Nem tudom, hogy hogyan tudunk ebből kilábalni, mert ha ez a magas vízdíj marad hatályban az előterjesztés szerint október 1-től december 31-ig, evidencia hogy visszaköszönöm majd a jövő évben, mint etalon bázisvízdíj, amire majd rájön az újabb emelés.

Tehát én felteszem a kérdést az ezzel felhatalmazott ügyekkel foglalkozó Molnár Béla alpolgármesternek, hogy miért nem sikerült megegyezni a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel, hisz Ön ismerte be április elején, hogy ugyanolyan pozíciót találtak. Közben eltelt az időt, tudtuk jól, hogy a Zrt-nek a pénzügyi követelése előbb-utóbb elérkezik és itt állunk elfogadott költségvetési módosítás után, hogy most mitévők legyünk.”

(Mikrofon nélkül közbeszólás történt, mely a hangfelvételen nem hallható.)

Pleskó Pál képviselő: „Hogy miért nem sikerült a Vízművek Zrt-vel egy olyan megállapodást kötni, amely mint említett az áprilisi is elfogadható lett volna, de akkor vállaltuk a leendő pernek az ódiumát, hogy majd mi vagyunk olyanok, hogy bebizonyítjuk, hogy a Békés Megyei – itt van a jegyzőkönyv Alpolgármester. Tehát én akkor is kifejeztem a kétkedésemet, mint ahogy ma is már többször, mert azért felelősen dönteni szükséges és elsősorban az a cél motivál, hogy a városa javára, hasznára lehessen az ember minden kérdésben. És akkor itt van a Molnár Béla alpolgármester úr szó szerinti válasza: úgy gondolja, hogy bátran fel meri vállalni, hogy pereljen a Békés megyei Vízművek, mint Orosháza város képviselőjét és így tovább, nem idézem. Most hogy állunk, mennyi lesz a vízdíj Orosházán?”

Molnár Béla alpolgármester: „Bár rendkívül nyugodt és higgadt Pleskó Pál úr már elküldött bennünket a pokolra annak idején úriember módjára. Én most azt tudom mondani, hogy a sötétség hercege megszólalt, mert amit most Pleskó úr itt levezetett

az gyakorlatilag matematikai nonszensz így gondolom. Pár kérdéssel szeretném megvilágítani a dolgot. Meg szeretném kérdezni, Pleskó úr szerint mennyi az orosházi lakossági vízdíj most?

Pleskó Pál képviselő: „Pontosan mondom a nettó árról beszélünk, 2008. január 1-től – most kaptam meg nem régen az esedékes vízszámlát – 100,50 Ft, a szennyvíz meg 17,- Ft-tal drágább, 117,- Ft.”

Molnár Béla alpolgármester: „Akkor mennyi?”

Pleskó Pál képviselő: „117,-Ft a vízdíj + ÁFA, nettó árakról beszélünk. 100,50 Ft egy m³ víz, most lesz 133,- Ft.”

Molnár Béla alpolgármester: „Várjon egy pillanatot Pleskó úr, hadd folytassam tovább a kérdést.
Pleskó úr! Meg szeretném kérdezni, hogy mióta ennyi a vízdíj Orosházán? Mióta 100,50,-Ft?”

Pleskó Pál képviselő: „2008. január 1-jétől.”

Molnár Béla alpolgármester: „Csák úr! Bevonhatom ebbe kérdezősködésbe Vezérigazgató úr? Elnézést kérek! Tehát megszeretném kérdezni, hogy mióta, mikor volt utoljára vízdíj emelés Orosházán?”

Csák Gyula vezérigazgató: „Elnézést, először nagy tisztelettel üdvözlöm Önöket és köszönöm, hogy meghívtak a testületi ülésre és akkor a kérdésre válaszolva: minden évben a jövő év, a következő tárgyév, vagy a következő évre vonatkozóan mindig ugye október-november tájékán döntenek a testületek, tehát legutóbb Orosházán - tudomásom szerint - 2006. őszén kellett, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzanak. Foglalkoztak Önök többször is már ebben az évben is, csak akkor hoztak olyan döntést, ami emelést jelentett, tehát ez 2007. január 1-jétől gyakorlatilag a mai napig a Társasunk ezt a 100,50 Ft-os, illetve a 117,50 Ft-os díjat érvényesíti az itteni fogyasztókkal szemben.”

Molnár Béla alpolgármester: „Tehát Pleskó úr el szeretném mondani, hogy most szeptembert írunk és 2008-at, tehát azóta eltelt csak 20, 19 hónap, tehát nem egy évvel ezelőtti vízdíjról beszélünk, hanem jóval nagyobb intervallumról beszélünk, tehát az amit Ön mond az csúsztatás, mert ez nem egy évre vonatkozó vízdíj emelés, hanem 19 hónap díjáról beszélgetünk most. Ez az egyik.
Illetve meg szeretném kérdezni, hogy ez a 100,50 Ft-os vízdíj ez Ön szerint a lakosság érdekeit védi-e, vagy sem?”

Pleskó Pál képviselő: „Egyértelműen.”

Molnár Béla alpolgármester: „Egyértelműen. Tehát akkor én ellátom a feladatomat e tekintetben?”

Pleskó Pál képviselő: „Hadd válaszoljak! Molnár Béla alpolgármester többszöri egyeztetés eredményeképpen 2008. április 07. napján arról adott tájékoztatót, hogy a víz-és csatornadíj tekintetében egyenlőre a Vízművek Zrt. 2008. február 14-én

keltezett levelében javasolt díjakhoz képest további engedményt nem sikerülni, ezért javasolja a fenti levél szerinti díjak szerepeltetését az előterjesztésben, a rendelet-tervezetben.

Az én hozzászólásom lényege az volt, hogy akkor kellett volna nekünk elfogadni áprilisban, kedvezőbb, mint a mostani helyzet és ezzel Orosháza hosszútávra veszélybe kerül legalábbis a vízdíj tekintetében, mert az etalon, a bázisvízdíjunk jócskán megemelkedett. Nem éltünk egy olyan lehetőséggel, amellyel élhattünk volna május 1-től mindenfajta konzekvenciák nélkül. Most 133,50 Ft-os vízdíjról kell beszélnünk.”

Molnár Béla alpolgármester: „Pleskó úr! Én azt szeretném mondani Pleskó úr, hogy igaz nem ez az a helyszín, ahol embereknek újra illik tanítani a matematikát, de április óta eltelt nem kevés idő én úgy gondolom. Ezalatt maradt a régi vízdíj, így gondolom. Ez alapján az elmaradt díjemelést bele kellett kalkulálni az elkövetkező időszak díjába, mivel ehhez a Vízmű ragaszkodik. Ezt szerintem Vezérigazgató úr meg fogja tudni erősíteni. Azt is meg fogja tudni erősíteni, hogy néha már túlzottan vehemensen is képviseltem a város, meg a városi polgárok álláspontját, szerintem ezt is meg fogja tudni erősíteni. Tehát azt kell, hogy mondjam, hogy az a matematika, amivel Ön számol az egész egyszerűen semmi másról nem szól, mint hogy megint szokásához híven hisztériát, zavart keltsen. Ez az egyik.

Meg szeretném kérdezni Csák úrtól – és elnézést kérek, hogy nem mutattam be a Testületnek -, hogy mennyi a szarvasi, illetve mennyi a békéscsabai vízdíj.

Csák Gyula vezérigazgató: „Most hatályos vízdíj Szarvas város tekintetében 152,70 Ft, tehát ez ma, a mai napon hatályos, vagy hát szeptember 1. óta hatályos, a csatornadíj pedig 179,80 Ft. Ugyanúgy hozzá kell, hogy tegyem, hogy ez ÁFA nélkül értendő tétel. Azt még hozzá kell, hogy tegyem – azt hiszem, hogy Békéscsaba is kérdezve volt -, Békéscsaba tekintetében 131,50 Ft és 141,20 Ft és akkor ehhez hadd tegyek egy-két kiegészítést. Mindhárom település ugyanabban a díjkategóriába tartozik elviékben, tehát a költségviszonyok alapján. A különbséget az képezi – ugyanis a három településnek a vízdíja egy kategóriába esett még korábban – azért van eltérés Békéscsaba tekintetében – majd a Fürdő kapcsán, hogyha esetleg kérdésként felmerül: Békéscsaba lakossága a Fürdőre vonatkozó Széchenyi-terves beruházás hiteltörlesztését is viseli, ezért nekik van egy nagyobb összeg. A másik pedig Szarvas tekintetében ott a Képviselő-testület augusztusban hozott egy olyan döntést, hogy a március óta meg nem lépett díjemelést az év hátralévő részében érvényesíti a díjakban, ezért náluk ez a durván 50 %-ot is meghaladó díjemelés így történt meg. Tehát a Részvénytársaság Igazgatósága két lehetőséget tárt a Tisztelt Képviselő-testületek elé – amit egyébként a szindikátusi szerződés is rögzít -, hogy vagy a város vállalja a különbözetet megtéríteni a Társaság részére, mint kárt az elmaradt díjbevétel, vagy pedig a másik lehetőség az – függően attól, hogy a Képviselő-testület melyik megoldást választja részben, vagy egészben – a lakossággal téríteti meg, vagy pedig megfizeti és ennek esetlegesen vegyes megoldásait. A lényeg az, hogy az Igazgatóság ahhoz ragaszkodott, hogy az adott gazdasági évben rendezni kell a díjkülönbözet elszámolását, tehát annak be kell folynia a Társasághoz.

Kiegészítésként el kell mondanom, hogy a Társaság Igazgatóságának mozgástere e tekintetben nincs, tehát abban hogy meg kell téríteni, vagy nem kell megtéríteni e tekintetben semmilyen mozgástere nincs. Van egy olyan szerződés – az a bizonyos szindikátusi szerződés -, amit Önök is korábban megkötöttek a többi

Önkormányzattal és ez a szerződés rögzíti azokat a gazdálkodási feltételeket a Részvénytársaság számára, amely egyfajta kötelezettség is teremt az Önkormányzatok irányába és ezt a kötelezettséget úgymond behajtani, vagy szankcionálni a Részvénytársaság tudja, hiszen ő keresi meg a településeket a díjemelés tekintetében. Amikor Alpolgármester úr megkeresett bennünket – Elnök urat, az Igazgatóság Elnökét -, akkor kb. a mi mozgásterünk annyi volt, hogy arról tudtunk esetleg tárgyalni, hogy milyen időtávon történik meg a város részéről ez a teljesítés. Tehát mi próbáltunk figyelemmel lenni arra, hogy amennyiben a város lehetőségei rövidebb időtávon belüli teljesítést nem tesznek lehetővé, akkor természetesen ha ennél – tehát ha a szerződés szerinti határidő nem teljesíthető, akkor esetleg kamatokkal terheltén a város ezt később teljesítse, de később a nyár folyamán az egyik igazgatósági ülésen ettől elzárkózott az Igazgatóság, tehát ezt az előzetes tárgyalást nem erősítette meg és úgymond nem hagyta jóvá, hogy egy ilyen tárgyú, vagy ilyen tartalmú szerződés aláírjak. Tehát amennyiben a város nem olyan döntést hoz, ami megfelel és eleget tesz a szindikátusi szerződésben foglaltaknak, akkor az Igazgatóság döntése értelmében kénytelen az Elnök úr arról intézkedni, hogy jogi eljárást kezdeményezzen függően attól, hogy a döntés milyen lesz, milyen tartalmú, vagy közigazgatási úton, vagy polgári jogi úton érvényesíthet igényt a Társaság, gondolom hogy az Önök jogászai is ezeket a lehetőségeket mérlegelték. Volt még két kérdés: a Vízmű álláspontja – azt hiszem, hogy ezt kifejtettem, tehát ez igen sarkos, nincs mozgásteret az Igazgatóságnak ebben. És hogy mennyire vehemens? Hát? Azt tudom mondani, hogy jó néhányszor találkoztunk és tárgyaltunk erről a kérdéstről jó néhány alkalommal, Alpolgármester úr megkereste az Igazgatóságot is, tehát azt tudom mondani, hogy ezek a próbálkozások lepattantak erről a fairól, mert egyszerűen nincs mozgásterünk, tehát több oldalról, több módon próbálta Alpolgármester úr megközelíteni, hogy hogyan tudnánk ebből valamilyen megoldásra jutni. Egy biztos, a Társaság nincs módja arra alkudni, hogy engedjen ezekből a díjakból, ugyanis a Közgyűlés elfogad egy üzleti tervet, aminek része az, hogy mekkora árbevétel termel és része az, hogy milyen díjmértéket alkalmaz, ezt megerősíti az Igazgatóság, illetve a Társaság Felügyelő Bizottsága, majd pedig az üzleti tervre tekintettel megerősíti a Közgyűlés. Tehát innentől kezdve már egy alacsonyabb szintű döntéshozó, vagy végrehajtó mint én, mint vezérigazgató itt mozgástérrel nem rendelkezünk. Ezt a szabályt azért vezették be a települések anno, hogy olyan játékszabályokat alkalmazzanak, ami mindenki számára egyaránt biztosít lehetőséget, mozgásteret, illetve kötelezettséget is.

Én tegnap voltam két testületi ülésen, a mai napon is voltam egy testületi ülésen, Szarvasról jövök éppen. Érdekes módon Szarvason is megfogalmazódott ez a dolog, hogy hát Orosháza visszaél a helyzettel és jelenleg a többi településen megfizetett díjemelés úgymond befinanszíroz és elősegíti, hogy az Orosházán – így fogalmazott azt hiszem az egyik Képviselő úr – hogy a megemelt áramdíj különbözetét akkor ezek szerint ők fizetik Orosházát. Tehát nagyon sokfajta megközelítés felmerül itt. Egy biztos a Részvénytársaság Igazgatóságának nincs hatásköre ezen módosítani, Közgyűlés az a kompetens szerv, aki adott esetben engedményeket tehet Orosháza irányába. Hát erre azt tudom mondani, hogy ott települési Polgármesterek ülnek, gondoljanak csak bele, hogy milyen eséllyel fog ott lobbizni annak érdekében Orosháza, hogy mondjuk díjelengedés, vagy díjkedvezmény legyen ahhoz képest, ami az ő településükön végre lett hajtva. Tudom azt, hogy a díjemelést Önök magasnak tartják. Amikor én ott ültem, én is azt mondtam, hogy minden magas, amit ha 1 %-kal is próbál valaki emelni. Azt kell látni, hogy a 2006-os évben indítványozott díjemelés is alatta maradt az inflációs rátának, valamilyen megfontolásból, általam

nem igazán ismert megfontolásból, de nem észszerű módon az akkori díjemelés, ha jól emlékszem 4 %-os mértékű volt, ami alatta maradt annak az inflációnak, ami a Társaság tekintetében érvényesül. Tehát az inflációt másként kell értelmezni Társaságunknál, mint a fogyasztói árindexet, tehát a mi kosarunkban nem a tej és a kenyér szerepel, hanem alapvetően a különböző anyagárak, tehát ugye a mi általunk alkalmazott eszközöknek, anyagoknak, alkatrészeknek jelentős része olyan anyagokból van, aminek a világszertei ára – ugye itt utalhatnak Kínára és Indiára, hogy a nyersanyag árak mennek fel és ezek érvényesülnek ezekben az anyagárakban is rendkívül erősen. Tehát az anyagárak, az ipari árindex az nagyon erősen emelkedő rátát mutat, csak az acélárban huszonvalahány százalékos árnövekedés következett be egy év alatt. Az elektromos áram tekintetében pedig szintén olyan 26 %-os beszerzési árnövekedéssel kellett számolni és sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy idén indul a közbeszerzési eljárás - ugye most már közbeszerzést kell az elektromos áramot -, azt tudom mondani, hogy az egyik legjobb áron szereztük be a tavalyi évben is, nagyon sok víziközmű céghez hasonlítva a mi árunk még mindig 1-2,- Ft-tal jobb volt sokaknál, de az idei évben is hasonlóan huszonvalahány százalékos díjemeléssel kalkulálhatunk. Tehát ez a liberalizált piac még mindig nem abban az értelemben liberalizált, hogy a beszerzők oldalán, tehát a vásárlók oldalán is egyfajta pozíciót tudna teremteni, úgyhogy valószínűleg az idei évben is igen jelentős emelési tényezők lesznek. És akkor felvetődik Önökben esetleg a kérdés, hogy mit tesz a Vízművek azért, hogy mégis ezt valamilyen mértékben ellentételezze. Tudom, hogy nem ez a kérdés pillanatnyilag, de csak utalni szeretnék rá, hogy a költségeinket viszont igyekszünk visszafogni, tehát üzemanyag-felhasználás, anyagfelhasználás tekintetében, a személyi jellegű ráfordítások tekintetében ésszerűsíteni. Van aki kritizálta a Társaságot, hogy a cafeteria rendszert miért vezette be. Ezzel a rendszerrel gyakorlatilag úgy tudunk juttatásokat átalakítani a Társaságnál, hogy bérjellegű közteherrel terhelt juttatások közteher nélkül jutnak a dolgozók zsebeibe, és sorolhatnám. Tehát igyekszünk és az is nyilvánvaló, hogy a Társaságnak meg kell hallani az idő szavát és további intézkedéseket, lépéseket kell tenni a hatékonyság érdekében, mert soha nem lehet nyugodt az ember, soha nem lehet elégedett, hanem újabb és újabb lépéseket kell tenni, talán Önök is úgy ítélik meg, hogy ez egy versenypiaccá fog alakulni, és aki halad és előrelép, az meg fog maradni, illetve bővíteni tud. Én úgy gondolom, hogy Önöknek az egyik legfontosabb érdeke a cég tekintetében az egészséges ivóvízzel való ellátás, ennek a maximális garantálása és stratégiai szinten való garantálása, másrészt egy üzleti vállalkozásról is szó van és ennek az üzleti vállalkozásnak erősnek, hatékonynak és versenyképesnek és expanzióra képesnek kell lennie. Ezt néhány év alatt meg kell tudni teremteni, ugyanis biztos az, hogy 10 év múlva nem lesz 350-400 víziközmű cég az országban, maximum egy ötven, de még inkább kevesebb. Ez közgazdasági törvényszerűség, ami be fog következni, a nagy kérdés, hogy az Önök tulajdonában lévő egyik legnagyobb vízcég az országban azon kevesek egyike, ami kizárólagos önkormányzati tulajdonban van, azon kevesek egyike, amelynek nagyon magas a szakmai presztízse az országban, ez a cég ezeket az értékeket meg fogja-e tudni őrizni. Én azt tudom mondani, hogy a bennem, illetve menedzsmentben az a maximális törekvés, hogy ez így legyen. Én azt kérem, hogy Önök is – hogy is mondjam – megismerve ezeket az elveket, vizsgálják meg és kitekintve a piaci viszonyokra bölcs döntéseket hozzanak.”

Először járok itt Önöknél és sok mindent el akartam mondani.

Molnár Béla alpolgármester: „Köszönöm szépen Csák úr. Tehát megpróbálom lefordítani Pleskó úrnak is.

Németh Béla polgármester: „Ne cikizzük már egymást.”

Molnár Béla alpolgármester: „Jó nem cikizzük. Akkor megpróbálom egyszerűsíteni a dolgot. 2006-ban infláció alatti emelést lépett meg a Vízmű, nem tudni miért. Ott lemaradásba kerültünk, a Társaság lemaradásba került, amit megpróbál utolérni a későbbi díjemeléssel. Erről szólt ez a 20 % körüli díjemelés, amiről beszéltünk. Ezt orosházi Képviselőként nem tudtam elfogadni, két érvem volt mellette, az egyik hogy a mai napig nem kaptam önköltségszámítást arra vonatkozóan, hogy mennyi az orosházi víznek a valódi önköltsége, illetve amit kaptam azt megkérdőjelezem és majd kérni fogom a Testületet arra, hogy szakértőt vehessek igénybe arra vonatkozóan, hogy megnézzem, hogy mennyi az orosházi víznek az önköltsége. Ez az egyik.

A másik - Csák úr elmondta – ez a Társaság egyébként többek között Orosháza város tulajdona is. Tehát ha most bármilyen díjjavaslatot teszünk én a holnapi Közgyűlésen e tekintetben előterjesztéssel fogok élni, bár ezt is meg fogják támadni, mert nem tudtam 15 nappal a Közgyűlés előtt bejelenteni, de megpróbálok hozzá nagy szövetségeket keresni, vagy több olyan szövetségeket keresni hogy ez az előterjesztésünk itt átmenjen. Úgy gondolom, hogy ez a 133,- Ft-os összeg, ez a napnál világosabban Csák úr meg tud erősíteni, ez arról szól, hogy az áprilisi díjemelés átszámítva októberre. Gyakorlatilag semmi különbség nincs ily módon az áprilisi és a jelenlegi előterjesztés között, annyi hogy öt hónappal később kell a lakossági díjakba beépíteni az árakba, ez van átszámítva Pleskó úr, illetve még annyit szeretnék elmondani, hogy a lényegről is beszéljük és ne a százalékokról. Orosházán egy háztartásnak az átlagos havi vízfogyasztása Önök szerint mennyi? Megmondom, 7 m³ körül van. Tehát amikor vízdíjemelés 10,- Ft-járól beszélünk, de beszélhetünk vízdíjemelés 1,- Ft-járól is, akkor egyébként egy háztartás egy havi költsége esetén 7,- Ft-ról beszélünk. Ez szerintem, ha most csak a vízdíjemelés összegét számítom ki és ez a 10,- Ft a 121,- Ft és a 133,- Ft közötti összegre számítom ki, ez nem éri el a 80,- Ft-ot, vagy éppen meghaladja. Egy hónap, egy háztartás esetében kevesebb mint 1 m³ gáz ára. Ezen vitatkozik most velem Pleskó úr mindazonáltal, hogy változatlanul fenntartom azt az álláspontomat, hogy igen, meg kell vizsgálni ezt az egészet, mivel tulajdonosként nem szeretném hogyha Orosháza város perben állna a Vízművel, ezért előterjesztettem ezt a 133,- Ft-os díjat és azt mondom, hogy a vizsgálatok után igenis igénnyel szeretnék fellépni a Vízművekkel szemben, amennyiben jogos az igényünk hozzá kell tegyem, mert ezt én nem tudom jelen pillanatban kimutatni, de szeretném kimutatni, abban az esetben utólagos elszámolással, későbbi díjemelésben, bérleti díjban, bármiben érvényesíthető. Ezt is szerettem volna elmondani.

Arra vonatkozóan, hogy milyen munkát végeztem: Volt egy úgy gondolom, hogy Orosháza számára hátrányos Alapszabály, vagy nem is tudom, hogy minek nevezzem Csák úr majd kijavít, ami arról szólt, hogy a bérleti díjnak a felét azt megkapjuk, a másik felét tőkeemelésre fordíthatjuk még egyébként a tulajdonostársaink teljes összegben tőkeemelésre fordították ezt az összeget, magyarul a Békés Megyei Vízművekben az orosházi tulajdoni hányad folyamatosan csökkent. Többek között az én munkámnak is köszönhető az, illetve Csák úr tevékenységének, meg a tulajdonostársakkal folytatott egyeztetésnek, hogy ez a trend megállt, jelen pillanatban rögzítettek a tulajdoni hányadok és ezek nem

változnak, azaz Orosháza esetében nem csökkennek. Valamint az is rögzítésre került – igaz, hogy ez nem nagyon tetszett a Vízművek Igazgatóságának -, hogy a bérleti díjak összege teljes egészében kifizetésre kerüljön a tulajdonos Önkormányzatoknak. Ezáltal Orosháza több mint 12 millió Ft többletbevételre tett szert 2007. évre vonatkozóan, amit valamikor mostanában fog a Vízmű részünkre megfizetni. Tehát úgy gondolom, hogy érdemben a jogi keretek között, illetve a kapott felhatalmazás keretei között próbáltam lépéseket és tenni és ezekben értem el sikereket. Sajnos e területen nem tudom tovább folytatni a tárgyalásokat e tekintetben, változtatni szeretnék a stratégián, de nem adtam fel. Úgy gondolom, hogy tudok támogatást szerezni az előterjesztésem mögé, ha nem tudok, akkor pedig azt fogom képviselni a Közgyűlésen, illetve a Társasággal folytatott tárgyalások során, amire a Testület felhatalmaz.

Csák úr levelet küldött nekem, amiben szintén leírta azt a két verziót, amit már említett. Marad a régi vízdíj, vagy az eredeti javaslat és fizet Orosháza városa nem kis összeget, 52 millió Ft-ot, ez volt az egyik lehetőség. A másik lehetőség pedig az, hogy egy összegben az év hátralévő részére vonatkozóan megemeli a vízdíjakat. Ez 170,- Ft-os vízdíjat eredményezett volna. Én kértem, hogy dolgozzon ki egy „C” verziót, azt a verziót, amit már le is tárgyaltunk gyakorlatilag a Vezérigazgató úrral, csak később az Igazgatóság nem tudom milyen indokok alapján nem hagyott jóvá. Én azért szeretném ezt a Testület elé terjeszteni és utána a Közgyűlésen ehhez megpróbálom többséget szerezni, hogy a lakossági díjakat akkor azzal a 21 %-kal emeljük. Szerintem elmondtam e tekintetben most már lassacskán mindent, ami a vízdíjhoz tartozik és majd a későbbiekben a Csák úr által már felvezetett Árpád Fürdő kapcsán még szeretnék felhatalmazásokat kérni a Testülettől, de először azt szeretném, ha a vízdíjjal kapcsolatos előterjesztést vitatnánk meg.”

Varga Zoltán képviselő: „Igen, bekormányoztuk magunkat egy nem egyszerű helyzetbe. Én azt csak úgy halkan jegyzem meg, hogy 2006-ban már az új Testület állapította meg a vízdíjat és az akkori KSH adat szerinti inflációs rátában, most hogy a KSH inflációs ráta meg a Vízmű által gondolt és érzett inflációs ráta mennyiben van összhangban azt én nem tudom, tehát ilyen tekintetben nem érdemes magunkra visszafelé mutogatni, mert azt már ez a Testület határozta meg. Én azt gondolom, hogy érdemes azon elgondolkodni és bevallani férfiasan, hogy nem jó döntést hoztunk valamikor, tehát nem voltunk mindennek a tudatában, valószínűleg azt gondoltuk, hogy tényleg érvényesíteni lehet. Én nem vitatom az Alpolgármester úr jó szándékát ebben a dologban, de ma már látszik, hogy érdemes lett volna valamikorra vízdíjemelést jóváhagyni és akkor már nyilván egy más alapról tudnánk beszélni, mert azért ez nem teljesen úgy van és ne legyünk annyira nagyvonalúak ebben a kérdésben, tehát az nem 80,- Ft, mert most ugye 100,- Ft és 133,- Ft, tehát közte van egy 33,- Ft, azt ha 7 m³-rel nézzük az már 200,- Ft felett van, s csak a vízdíjról beszélünk, de mellette van egy szennyvízdíj is, ami viszi ezt, tehát azzal már összejön egy 500,- Ft és kinek-kinek az 500,- Ft sok vagy kevés, ezen most nem nagyon tudunk itt mi dűlőre jutni. Az a lényeg, hogy nyilvánvalóan az emberek többségének az lesz az érzete, hogy egy igen drasztikus áremelés fog bekövetkezni, hogyha ezeket a dolgokat így jóváhagyja a Testület és az egy kérdés nyilvánvalóan, hogy mi legyen a stratégia, mert én mondhatnám ellenzéki oldalról, hogy dehogyis, hát semmit ne emeljünk és akkor majd megoldódik. Nyilvánvalóan ez nem egy járható út, mert előbb-utóbb mindenkinek ki kell fizetni azt a szolgáltatást, amibe ez a szolgáltatás kerül. Az sehová nem vezet, hogyha össze-vissza próbálunk ezen a dolgon így-úgy maszatolni, de én azt gondolom, hogy meg kellene azt fontolni, hogy

most ne 2009. december végéig, hanem 2008. december 31-ig legyen egy vízdíjemelés. Ez most mindenkinek lehet ötlete, itt volt egy százhuszon- valamennyi, én betudok még egyet dobni, a Szocialista Frakció akkor azt hiszem egy 8 %-os vízdíjemelésről beszélt, tehát egy olyan tízegynéhány százaléknál biztos meg tudunk állni, mert ha valaki ránéz és ez mondjuk 115-ről indult volna, akkor ma azt mondjuk, hogy egy 15,- Ft-os díjemelésről beszélünk és mégis más lenne az érzülete az embereknek; és mivel én most már örülök, hogy a szindikátusi szerződés ilyen irányban módosult, tehát bevételünk lesz a Vízműtől, ezt ma szerintem gáláns módon fel lehetne ajánlani a lakossági, minimum ezt, tehát azt a 12 millió forintot, amit mi kapunk a Vízműtől év végén, azt én azt mondom, minden további nélkül be kell tudni, hogy annyival kevesebbel emelkedjen a lakossági szolgáltatás, mert akkor pariban vagyunk és még nem biztos, hogy itt érdemes megállni, tehát itt most nem ötletelve, de mégis mivel konkrét javaslatot kell mondani, mert akkor tudunk előrehaladni. Tehát most fogadjunk el egy 115,- Ft-os vízdíjemelést 2008. december 31-éig. Ehhez tartozó szennyvízdíjat, mert itt a szennyvízről is beszélni kell, tehát nem lehet kettéválasztani a dolgot, ezt én most nem tudom mennyi. Nyilván van egy különbség, amit a Közgyűlés és az Igazgatóság be akar rajtunk hajtani, én megértettem, hogy a Vezérigazgató úr azt mondta, hogy egy összegben le kell tenni év végéig, mert erre nincs mód.

Van, aki azt mondja, hogy pereljünk, én szerintem nem érdemes perelni, mert ezt el fogjuk bukni, de vannak ilyen hangok, hogy ne fizessük ki pereljük, el fogjuk bukni és előbb-utóbb ki kell fizetni a kamatait is. Terheljük meg most a költségvetésünket a plusz összeggel, ezt majd nyilvánvalóan a következő költségvetési rendeletbe beépítjük és ezt akkor fizessük ki év vége felé az Igazgatóságnak és a következő év elején nyilván lesz egy díjemelés, amiről dönteni fogunk és meglátjuk, hogy hogyan tudjuk ezt az összeget kivezetni, mert nyilvánvalóan ki kell vezetni, mert az nem lehet, hogy minden évben majd a költségvetésből odatesszük az összeget. Ezt fokozatosan, a költségvetés teherviselésének megfelelően - lehet, hogy egy év alatt, lehet hogy két év alatt -, mit tudom én, hogy milyen módon nyilvánvalóan megint jön be bérleti díj, a bérleti díjat nem fogjuk behasználni, nem éljük fel a költségvetésben, nem költjük el egyéb dolgokra, hanem visszaforgatjuk a lakosság vízdíjterhének a csökkentésére és valamilyen módon kiszabadulunk ebből a csapdából, amibe valamilyen módon bekerültünk. Én azt gondolom, hogy – ezt nem nekem kellene mondani – nem jó politika, ha azt gondoljuk, hogy minden határon túl lehet ebben a régióban a vízdíjat ilyen alacsonyan tartani. A Dél-alföldi régióban talán a legalacsonyabb a vízdíj az országban, talán nincs is még egy ilyen és ennek van nyilvánvalóan, másképpen használjuk, más a szocializációnk ezekben a dolgokban és az elkövetkezendő időszakban a víz lesz az egyik legkomolyabb olyan hogy is mondjam tőkéje ennek a Régiónak, amivel megfelelő módon élni kell.

Én másokkal ellentétben nagyon aggódom a Vízmű Vállalat sorsáért, kicsit nagyobb a rálátásom az ivóvízminőség javító programnak a jelenlegi dolgára és én nem látok ebben biztató jeleket. Én azt gondoltam, ugye mindig az volt, hogy a politika széthúzza ezt az egész struktúrát, ma gyakorlatilag és ennyiben szeretnék csak pártpolitizálni, ma valaki használta itt, hogy a legnépszerűbb Párt, azt hiszem Zalai képviselőtársam használta ezt, hogy a legnépszerűbb Párt a FIDESZ, de gyakorlatilag az ő kezében van a Közgyűlés többségi irányítása, mert a meghatározó szavazati arányok azok ott vannak náluk. Tehát én azt gondolom, hogy felelősséggel most ezt ők tudják ezt az egész struktúrát mozgatni, mert senki ne gondolja, nem tudom most mennyi az orosházi arány, ezt lehet növelni a végtelenségig, soha nem lesz az orosházi 50 % fölötti, hogy egyedül meg tudja határozni, tehát mindig

szövetség kell ehhez, mindig meg kell találni. Itt az volt a kérdés, hogy a szövetségek hogyan álltak össze. Ma is szerintem 4-5 település meghatározza a Közgyűlésnek a döntő szavazati arányát és a kicsik vagy alkalmazkodnak hozzá, vagy nem, tehát ilyen tekintetben ez teljesen világosan látszik. Tehát - azért, hogy haladjunk, mert nyilván sokminden még itt közbe fog jönni, tehát - a Szocialista Frakciónak az a javaslata, hogy egy enyhébb díjemelés legyen december 31-éig, a különbözetet vállalja be a Testület és ezt a különbözetet fokozatosan vezessük ki úgy, hogy jövő év tavaszán nyilvánvalóan lesz egy ajánlat, hogy kb. hová kellene beállítani a vízdíjat, valószínű akkor sem fogjuk tudni ezt egy összegben meglépni, s a bérleti díjakat amíg ez a dolog el nem devalválódik, el nem használjuk, addig ezeket a visszafolyó bérleti díjakat, amit a Vízmű Vállalat fizet az Önkormányzatnak, azt kifejezetten a lakossági vízdíj és szennyvízdíjnak a csökkentésére használjuk."

Németh Béla polgármester: „Mielőtt továbbadom a szót, mindenféleképpen vissza kell térnünk ez év tavaszára, amikor a szindikátusi szerződés szellemében az Önkormányzat részéről a Fürdő Rt. menedzsmentjével végigtárgyaltuk, hogy milyen lehetőség van előttünk, aminek része volt a szolidaritás elve és a sajnos megkerülhetetlen szükséges vízdíjemelés és nyilván ezzel párhuzamosan a csatornadíj emelése is. Akkor készült egy a mainál lényegesen barátságosabb előterjesztés, ami az érintett Bizottságoknak vita utáni támogatását is bírva, idekerült a Képviselő-testület elé, ahol utólag ki lehet mondani, ahogy a Varga úr is fogalmazott, hogy hirtelen fellángolás, hirtelen ötlet alapján azt a végigdolgozott, előkészített előterjesztést lesöpörtük az asztalról, aminek most a következményével próbálunk valamilyen formában megbirkózni, ami nem egyszerű. Nem egyszerű, mert olyan terhet kell – ha az eredeti előterjesztést fogadjuk el – a város lakóira tennünk most október 1-étől, ami alapján az előző időszak kedvezőnek nevezhető vízdíjait megközelítőleg 30 %-kal kell emelnünk. A tavaszi durván 20 %-os emelés a fűtési szezon végén, a nyár kezdetén azt hiszem, hogy sokkal inkább elviselhető lett volna a lakosság részéről, mint amikor a fűtési szezon kezdetén egy 30 %-os vízdíjemelést teszünk a nyakukba, amibe benne van az előző időszak – mintegy félévnek – a mulasztása, ahogy említettem az ötletszerű, nem felelősen végiggondolt javaslat alapján. Az, hogy ilyenkor ki álljon helyt, aki fogyasztott, vagy az aki a fogyasztókat Orosháza lakóinak tudja és nemcsak a lakosságról, mert ez a gazdasági társaságokat is nagymértékben fogja érinteni. Nyilván mi elsősorban a lakosság érdekeit, vagy a lakosság érdekeit érezzük szinte elviselhetetlennek. Én ezt azért kívántam így elmondani, mert ezek a tények, hogy akkor ha a felelős, eskünknek megfelelően felelősen tudtunk volna reagálni arra az előterjesztésre, ami – még egyszer ismétlek - Bizottságokon végigment, akkor most nem volnánk ebben a betyár nehéz helyzetben, amiből adott esetben az is bekövetkezhet, hogy perbe hívnak bennünket, a szindikátusi szerződés értelmében nem sok esélyünk van, hogy abból a perből jól ki tudjunk jönni, maximum arra van esélyünk, hogy időt nyerünk és a helytállás, ami megkerülhetetlen, az egy későbbi időpontban következik be, nem az idei évben, vagy esetleg a jövő évben terheli Orosháza Város Önkormányzatának a költségvetését.

Én más alkalmakkor is tapasztaltam, hogy úgymond testületi ülésen való rögtönzés nem mindig a Képviselő-testület munkájának a szakszerűségét segíti elő, kérnék minden Képviselőtársamat, hogy a későbbiekben is ezektől az ötletelésektől kíméljük meg önmagunkat, mert itt van előttünk, lám egy ötlet, aminek az utóöngéje, az utóregzése most számunkra csak úgy kezelhető, hogy a lakosság nyakába mérhetetlen nagy terhet teszünk a lehető legrosszabb időpontban.

Többen jelentkeztek hozzászólásra megadom a szót Pleskó Pál úrnak.”

Pleskó Pál képviselő: „Én nagyon megköszönöm a Vezérigazgató úr tájékoztatását és nagyon megköszönöm Varga Zoltán kompromisszumos javaslatát, amivel maximálisan egyetértek, a lehető legkisebb rossz elvét kell alkalmazni. Nyilvánvaló, hogy ki kell fizetnünk az elmaradt vízdíjat, de hogy ne egyszerre zúduljon rá a lakosságra énnekem lenne egy kompromisszumos javaslatom, pontos számokkal megfogalmazva, hisz' május 1-től léptek volna hatályba azok a vízdíjak, amelyeket akkor úgy látszik, hogy nem fogadtunk el meggondolatlanul, hogy kiegészítve azzal, hogy a május 1-jétől hatályba lépő vízdíjak, amely a lakossági fogyasztó esetében 127,40 Ft, csatornadíj 131,7 Ft, önkormányzati fogyasztó 180,30 Ft, csatornadíj 201,80 Ft és a hatósági vízdíj 221,80 Ft, valamint a hatósági csatornadíj 225,- Ft-ot fizessünk október 1-jétől és ami járna nekünk az a tízegynéhány-millió forint számítódjon bele a tartozásunkra és a különbözetet az év végén – miután nem lehet átvinnünk a jövő esztendőbe – a költségvetés III. módosításakor kompenzáljuk.”

Molnár Béla alpolgármester: „Varga Zoltán felvetéséhez csatlakozva azt tudom mondani, hogy elképzelhetőnek tartom azt is, hogy ezt az álláspontot képviseljük. Azt hozzátenném, hogy az a 12 millió forint, amit többletként be tudunk szedni bérleti díjként a korábban tárgyalt víztorony előterjesztésünknek, vagy lehet hogy még nem is tárgyaltuk, de a Víztorony előterjesztésünknek a fedezete volt, tehát én azt nem tartom annyira szerencsésnek ebből a helyzetből kimozdítani. Ez az egyik.

A másik, hogy nem növekedett az üzletrészünk aránya, ezt azért szeretném hangsúlyozni, hanem csökkenő volt, tehát ezt éppen hogy ezekkel a döntésekkel sikerült megállítani és úgy gondolom, hogy ezzel Orosháza megőrizte legalább azt a pozícióját, ameddig 2007-ig eljutott.

A harmadik az ivóvízminőség javító program, nekem is van némi rálátásom, mégis csak én vagyok az Elnöke, és úgy gondolom, hogy ott jelentős, tehát ilyen 40-50,- Ft körüli – már többször jeleztem – m³-enkénti vízdíjemelés várható a program véghezvitelét követően, ami egyébként úgy gondolom, hogy fajlagosan nem olyan magas költség, amit ne lehetne pontosan a célokkal magyarázottn végigvinni. Én szívesebben tettem volna akkor kompenzációt ezekbe a dolgokba.

A negyedik dolog: Én még emlékszem a gimnáziumi tanulmányaimra, ezt úgy nevezik amiről most beszélünk, Pleskó úr és Polgármester úr, hogy egyenes arányosság. Tehát arról beszélünk, hogy a lakoságnak öt hónapig nem kellett valamit kifizetnie. Most erről beszélünk. Nem arról, hogy zúdíjtuk a nyakába. Arról beszélünk, hogy eddig nem kellett kifizetnie és most kell majd ezután ezt kifizetni és ezt számoltuk ki. Ha márciusban, vagy január 1-től megemeljük 20 %-kal a vízdíjat, egy 100,- Ft-os vízdíjon 20,- Ft-ot, akkor az azt jelenti, hogy 12 x 20,- Ft = 240,- Ft-ot emeltünk. Gondolom ez a számítási metodika ez állja a helyét. Ehhez képest most az fog történni, hogy az elkövetkező időszakban három hónapra, vagy 15 hónapra, én 15 hónapra számoltam ki a Csák úrral ezt az összeget, ezt áttettük. Semmiben nem károsodott a lakosság, elnézést kérek. A lakoságnak nem kellett többletvízdíjat fizetni. Mikor nem kellett többletvízdíjat fizetnie? Akkor, amikor a legnagyobb vízfogyasztása volt nyáron. Így is meg lehet közelíteni a dolgokat uraim. Tehát azért nézzük már erről az oldaláról is az érmét.

A harmadik pedig az, hogy – tehát még egyszer mondom a között a javaslat között, mondjuk a 133 és a jelenlegi a Szocialisták által beterjesztett javaslat között is csak 15,- Ft van, ez 7 m³ esetében 105,- Ft/háztartás/hó. Ne százalékokban beszéljünk már, 100,- Ft-on vitatkozunk. 100,- Ft-on mondjuk itt, osztjuk a világvégén. Ez

hatásvadászat uraim, ezt azért hozzá kell tegyem. Mindazonáltal tudok csatlakozni ahhoz a javaslatához, amit Varga Zoltán elmondott. Annak idején egyhangú döntéssel döntöttünk úgy, hogy nem emelünk a vízdíjon emlékezetem szerint. Én ezt az álláspontot képviseltem és továbbra is azt mondom, hogy érdemes megnézni az orosházi víz önköltségét, mert szerintem ebben vannak tartalékok. Ha két, vagy három, vagy négy millió forint, akkor is érdemes. Arra rá kellett jönnöm, hogy az az Igazgatóság -, akit egyébként a tulajdonos települések választottak - a szindikátusi szerződéshez ragaszkodva nem hajlandó semmilyen eltérésre a szindikátusi szerződéstől és ennek okán nem tudtam eredményeket e tekintetben elérni, sőt azt kell hogy mondjam adathalmazt sem kaptam, amit vizsgálhattam volna és ettől azért azt kell mondjam, hogy kicsit be is hergelték, mert úgy gondolom, hogy egy tulajdonosnak azért magasabb jogosultságai vannak, mint ahogyan kezelték bennünket.

Kérdésem szeretném még azt, hogy hagyja, ezt a dolgot a későbbiekre? Tehát ne foglalkozzunk ezzel, ne vizsgáljam át az önköltségünket? Mert akkor nem dolgozom ezen, akkor nincs értelme, ha most ezt a döntésünket végigvisszük. Illetve Jegyzőasszonyhoz lenne egy kérdésem: Ennyire biztos, hogy elbuknánk ezt a pert Jegyzőasszony? Tehát azt szeretném megkérdezni, hogyha most pert indítana ellenünk mondjuk a Békés Megyei Vízművek, biztos hogy elbuknánk ezt a pert?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Igen, helyt kellene állnunk.”

Molnár Béla alpolgármester: „Tehát helyt kellene állnunk Ön is úgy gondolja. Akkor ez alapján azt kell, hogy mondjam, hogy ezt a javaslatot vigyük végig. Én szeretném hogyha egyébként nem húznánk, halasztanánk, de ez egy fájdalommentesebb megoldás, ötven forintot fogunk ide-oda tologatni vele egy család kasszájában havi szinten, de tegyük ezt. Hogyha világvégét vizionálunk, akkor ez a legegyszerűbb megoldás. Hozzá kell tegyem, hogy én azért a pragmatikusabb döntések híve vagyok és hogyha már rendezni kell, akkor egyszer rendezzük ne pedig húzzuk-nyújtsuk ezt az egészet, aztán majd a szavazás eldönti, hogy mi lesz, de mégis azt mondom, nem akarok politikai vihart ebből az 50,- Ft-ból, vagy 60,- Ft-ból, ezért csatlakozom a Varga képviselőtársam által tett javaslatához, amellyel, hogy a Víztorony fedezetét ne vegyük el, tehát inkább a költségvetésben találjunk akkor erre meghatározott számot, illetve a későbbi vízdíjemeléseknél rendszeresen kiszámolva rendezzük, konszolidáljuk ennek a döntésünknek az eredményeit.”

Dávid Zoltán képviselő: „Én azt gondolom, hogy egy kicsit talán túl van dramatizálva itt ez a kérdés. Az én véleményem szerint, hallva itt a szarvasi vízdíjat, ismervé azt, hogy két éve szinte nem nyúltak a vízdíjhoz, amint elmondta Alpolgármester úr is, hogy azt hiszem, hogy nyáron van a legnagyobb fogyasztás, tehát nem lehet ezt így, tehát akkor fogyasztanak az emberek a legtöbb vizet. Eddig tartotta, szinten tartotta, Alpolgármester úr azt a feladatot hajtotta végre, azt gondolom, hogy amit a Képviselő-testület rábízott. Szerintem jó gazda módjára védte az érdekeinket, hisz' Igazgató úr is elmondta, hogy több esetben, ha jól emlékszem tán még határozottabb szót, hogy vehemensen képviselte az érdekeinket, az orosháziak érdekeit. Azt gondolom, hogy talán inkább köszönetet kellene neki mondani, hogy azt a feladatot hajtotta végre, amire a Testület megbízta.

És a másik véleményem az pedig, hogy rendszeresen tájékoztatott bennünket arról, hogy mik az események, tehát nem voltunk információ nélkül és ezt itt a testületi ülésen tette meg. Azon kívül azt gondolom, hogy itt barátságos vízdíjról meg hogy

sok-kevés a vízdíj – azt gondolom, hogy barátságos vízdíjról én akkor beszélnék hogyha énnekem fizetne a Vízmű, hogy az ő vizét fogyasztom, de semmiképpen sem beszélnek itt barátságos vízdíjról. Tehát 1,- Ft is emelés és az mindenkinek sok, úgy ahogy a Varga képviselő úr mondta, tehát itt lehet az újságban szép kifejezéseket használni és ott jól hangzik, de azt gondolom, hogy azért nem mehetünk el amellett, hogy az árak emelkednek, hát 26 %-os áremelésről, és vasúgyben nem tudom milyen magas díjemelésekről beszélt az Igazgató úr, hát azért én azt gondolom, hogy tényekről beszéljünk és ne az újságnak és ne kifelé, tehát próbáljunk meg azon dolgozni, hogy megfelelő megoldást találjunk az orosháziaknak, hisz' mindenkinek fontos. Én is itt lakom, mindenki itt lakik és mindenkinek fontos az, hogy mennyi vízdíjat fizet. Tehát nem lehet azt mondani, hogy aki ott szembeül, vagy aki itt ül, annak semleges vagy mindegy az, hogy mennyi vízdíjat fizet. Tehát nekem ugyanolyan fontos, meg azoknak az orosháziaknak akiket mondjuk adott esetben én képviselek, de úgy érzem, hogy ebben az esetben egész Orosháza érdekeit képviselem, hogy nem mindegy az, hogy mennyi vízdíjat fizetek, tehát én is ezért harcolok és én nem szeretnék most ilyen barátságos meg ilyen kifejezéseket használni, meg ismerve – még egyszer mondom – itt a lehetőségeinket, azt gondolom, hogy az Alpolgármester úr ebben az esetben a lehető legigényesebben és legkörültekintőbben járt el és az, hogy most ennyi a vízdíj annak csak örüljünk és most próbáljuk megtalálni – azt gondolom – a legmegfelelőbb megoldást, akár, amit a Varga képviselő úr is javasolt. Én ezt szerettem volna elmondani.”

Zalai Mihály képviselő: „Az, hogy eddig, másfél éven keresztül a lakosság zsebében maradt az az összeg, amelyet a vízdíj emelése vitt volna el, én azt gondolom, hogy ez nyereség, aki úgy gondolja, hogy ezt másképp is fel lehet fogni, annak a gondolkodásmódján nem tudok elmenni. Az, hogy Polgármester úr úgy fogalmaz, hogy a tél kezdetén emelünk és hogy ez mérhetetlen terhet jelent a lakosság számára. Többször elhangzott, hogy összesen 200,- Ft-ról van szó havonta, ami egy család kasszáját érinti. Most arról lehet persze vitatkozni, hogy akkor hány százalék legyen és most csak 100,- Ft és majd jövőre újabb 100,- Ft-tal, illetve a növekménnyel terheljük meg a családi kasszákat, azonban összevetve mindannyian fizetünk más energiafajtákat, tudjuk hogy milyen számlákat kapunk télen, ez a 200,- Ft esetében mérhetetlen teherről beszélni én azt gondolom, hogy ez kimeríti a politikai demagógia fogalmát. És úgy látom, hogy fejtetőre állt a világ, nem csodálkoztam volna, ha az Ellenzék arra használja ki ezt az alkalmat, hogy elmondja, hogy amit Polgármester úrtól hallhattunk, hogy mérhetetlen teher zúdul a családok nyakába és télen emiatt nem fogják tudni kifizetni a gázzámlájukat, mert szükség lesz a 200,- Ft-ra.”

Németh Béla polgármester: „Ilyet nem mondtam.”

Zalai Mihály képviselő: „Én az ellenzékről beszélek nem Polgármester úrról.”

Németh Béla polgármester: „Akkor miért engem emlegetsz?”

(Németh Béla polgármester és Zalai Mihály képviselő között kötetlen párbeszéd alakult ki.)

Zalai Mihály képviselő: „Úgy látszik Polgármester úr nem érti meg, amit mondok, de ezt majd később tisztázhatjuk, hogyha befejeztem a mondanivalómat. Ismételtén

kérem, most már a testületi ülésen másodszor, hogy vagy vonja meg tőlem a szót, vagy pedig ne szakítson félbe. Ha megvonja a szót, akkor nyilván el fogok hallgatni. Tehát ezt az ellenzéki magatartást, még ha nem is tetszik, de nem csodálkoztam volna rajta, elfogadhatónak éreztem volna, azonban ezt a magatartást érthetetlen módon az MDF-es Képviselőktől, illetve Képviselőtől és a Polgármester úrtól tapasztalom. Ezen egyszerűen nem tudok elmenni és nem értem, mintha nem a városlakók érdekeit képviselnék. Azt gondolom, hogy ez a javaslat, illetve Varga úrnak ez a kompromisszumos javaslata, ami egy kiindulási alap egy közös gondolkodásra, ez a városlakók érdekeit képviseli."

Pleskó Pál képviselő: „Nem akarom tovább ragozni, volt egy kompromisszumos javaslat, úgy látszik, hogy van kiút ebből a nehéz helyzetből, egyébiránt 600,- Ft/fő/hónap körüli a vízdíjemelés mértéke, tessék hozzászámolni a szennyvízdíj emelkedést, a talajterhelési díjat, a 600,- Ft/fő/hó egy négy tagú családnak azért nem bagatellizálható összeg. Ezért minél kevesebbre kell minimalizálni a lakossági vízdíj emelését, abba a kompromisszumos javaslatba, amit már többször elmondtam, ebben állapodjunk meg.”

Kiss Attila képviselő: „Tudomásul kell venni, hogy minden ilyen jellegű döntés mindig egyfajta trauma. A politikának az a sajátossága, hogy kedvezni akar az embereknek, a gazdaságnak meg az a sajátossága, hogy nyereséget szeretne termelni. Szükségszerű lesz valamiféle megoldást találni, én nem ebbe nagyon nem is bonyolódnék bele, ellenben volna egy kérdésem Igazgató úrhoz. A Vízművek Rt-nek melyek azok az üzleti tevékenységei és gazdálkodási ágai, amelyek jelen pillanatban veszteségesen üzemelnek? Majd utána folytatom a kérdéssort.”

Németh Béla polgármester: „Varga Zoltán úr ügyrendi kérdésben kért szót.”

Varga Zoltán képviselő: „Nekem is lenne több kérdésem az Igazgató úrhoz, de hogy egy mederben, tehát zárjuk le ezt a dolgot, mert utána bele fogunk menni a Fürdőbe, bele fogunk menni egy csomó dologba, ami ha kérdés lesz, nyilván válaszolni kell. Nekem az lenne a javaslatom, hogy az mondja el a véleményét, akinek a díjjal kapcsolatban van még konkrét javaslata és ezt zárjuk le, és utána térjünk át egyéb vízműves témákra, ha ez elfogadható lenne.”

Németh Béla polgármester: „Nem tudjuk, hogy Kiss Attilának a kérdése.”

Kiss Attila képviselő: „Egybevág azzal, amit Frakcióvezető úr mondott.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Hallgatva itt a polemizálást: látható módon két úton haladunk. Az egyik kifejezetten szakmai-gazdasági alapon próbálja megközelíteni a dolgot és próbál egyfajta kompromisszumos javaslatot felvázolni, megoldási javaslatként a betervezett határozati javaslatához képest. A másik út egyfajta politikai út, amit lehet sok mindenre használni, csak nem vezet sehová, mert megint a tekintélyünk csorbítására szolgál, ami úgy gondolom, hogy elkerülendő, tehát ezért én azt gondolom, hogyha kedvünk támadna - mondhatnánk itt a gázáremelést, a villanyáram emelését hogy hányszor, hány százalékkal, mekkora terhet jelent ÁFÁ-san, milyen formában hány száz forintot, hány ezer forintot jelent a város lakosainak. Nem vezet sehová képviselő-testületi szinten, tehát önkormányzati

szinten, gyakorlatilag elmondjuk majd az országgyűlési választásokon erről döntenek a lakosok.

A vízdíjjal kapcsolatban ugye mi vagyunk az ármegállapítók, ugye a tények is elhangzottak: egyrészt az, hogy csaknem két évig nem volt vízdíjemelés, ezzel párhuzamosan szennyvíz-és csatornadíj emelés sem, talajterhelési díjemelés sem, tehát e tekintetben úgy gondolom, hogy lélegzethez jutott a város lakossága majdnem két évig. Azt nyilván mindenki tudta, hogy senki nem azt mondta – megint lehetnék demagóg -, hogy nem lesz gázáremelés 20 évig, tehát senki nem arról szólt, hogy ez az áldott állapot, vagy kegyelmi állapot ez évekig, vagy 20 évig fenn fog állni. Egyszer úgyis a víz díjához kell nyúlni. Ez a pillanat most bekövetkezett. Alpolgármester úr a végsőkig próbált harcolni, küzdeni, hogy is fogalmazott ádáz módon, valami hasonló jelzöt használt, próbálta tágítani a határainkat, eddig lehetett elmenni. Az is a napnál világosabb lett, hogy gyakorlatilag plusz költségterhet nem jelent ahhoz képest, mint hogyha mondjuk bekövetkezett volna februárban, vagy januárban, vagy áprilisban ez a díjemelés, egyfajta arányosítás történt. Most ezt én úgy gondolom, hogy kompromisszumos megoldásként vagy így elfogadjuk, gyakorlatilag bekövetkezik az a gazdasági szükségszerűség, amiről Kiss Attila képviselő úr beszélt, hogy végül is ez is be fog következni. Próbálkoztunk - én úgy gondolom, hogy - nincs ezzel gond, hogy a Testület, vagy a Testület által megbízott Képviselőtársunk próbálkozott, inkább én is úgy gondolom, hogy dicséret illeti érte, hogy gyakorlatilag a végsőkig elment, a falakat megpróbálta kitégíteni, ameddig lehetett és nyilván az elkövetkezendő időszakban ezeket az álláspontokat, amelyeket most megfogalmaz a Képviselő-testület, majd a Közgyűlésen meg az Igazgatóság ülésén képviselni kell annak érdekében, hogy a város lakosai, Orosháza lakosai a legkevésbé járjanak rosszul.

Számomra teljesen beszédesebbek voltak azok a számok, amelyeket Vezérigazgató úr elmondott a szarvasi példát illetően. Én úgy gondolom, hogy még így is sokkal jobban járunk, mint szegény szarvasi lakosok, akik egyszerre 50 %-os emelést kellett, hogy elszenvedjenek és hát jóval magasabb víz és ebből kifolyólag csatorna és szennyvízdíjat kell nekik fizetniük.

(Papp Róbert és Lövei Ferenc képviselők elhagyják az üléstermet, a jelenlévő képviselők száma 16 főre változik.)

Molnár Béla alpolgármester: Megköszöni minden Képviselőnek a higgadtságot és a hozzászólást. Megköszöni az Ellenzék konstruktív hozzáállását, irányukból várt ilyen jellegű támadásokat, ehhez képest korábbi Frakciótársai voltak, akik bizonyos terheket próbáltak rároni. Felesleges elismételnie azokat a dolgokat, amiket már elmondott, megpróbál ezen túl is hasonló módon eljárni e tekintetben. Úgy gondolja voltak eredményei a Vízmű képviselőjeként e területen és reményei szerint lesznek is. Kéri Varga képviselőtársát, hogy a módosító javaslatát pontosan fogalmazza meg, pontos számról beszéljenek és ebben az esetben ezt tudja majd a holnapi Közgyűlésen képviselni.

Varga Zoltán képviselő: A vízdíj 2008. december 31-ig 115,- Ft/m³, a csatornadíj pedig 130,- Ft/m³, nyilvánvalóan itt van egy különbség, egyetért azzal, hogy költségvetést terheli, ha kiszámolták az összeget, a költségvetés fizesse ki. A koncepciókészítés alkalmával rátérnek arra, hogy hogyan fogják ezt a dolgot normálisan kifizetni. Csak úr segítségét kéri, mert valami hasonló metodikát kellene a települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatosan is, nem biztos, hogy ott is

csökkenteni kellene. Ott is egy hasonló metodikát kellene bevezetni, hogy az is 2008. december 31-ig legyen.

Németh Béla polgármester: „Itt a lakosság terheinek a csökkentésére elhangzott a kompromisszumot is magában hordó javaslat. Amiről még nem beszéltünk, csak kijelentjük, hogy a város költségvetését kell terhelni az eddigi kb. 52 millió Ft, fogyasztók által ki nem fizetett vízdíj miatt. Valójában a hátralévő 3 hónapban ezen csökkentett emelés nem tudom milyen további terheket róhat Orosháza Város költségvetésére. Ha a város költségvetésének kell helytállni a fogyasztókkal szemben, akkor azért valaki csaknem a városnak az érdekeit képviselte maximálisan. Még ha úgyis hangzik egyesek részéről, hogy demagóg a megfogalmazásom, kérem ezek a tények.

A szarvasi példát felhozni, ahol a döntésnek az alapja a következő, hisz ők is azonos cipőben voltak, nem emeltek időben vízdíjat és ők bevállalták az, ami az Igazgatóságnak az elvárása, hogy ez év december 31-ig az elmulasztott vízdíjmelést is ledolgozzák. Ezért következett be, hogy az ivóvízben 50%-os, a csatornában meg olyan 32-33%-os díjmelést szavaztak meg. Ennek következtében a fogyasztók december 31-re ledolgozzák az idei évi elmarad díjfizetésüket.”

Varga Zoltán képviselő: „Nekünk a hatósági díjnak a rendeletét kell megalkotnunk. A hatósági maradjon az, ami itt van, tehát az a 233,60 Ft/m³ és a csatorna 237,30 Ft/m³. Önkormányzati szinten azért nem érdemes ezzel foglalkozni, mert teljesen mindegy, hogy most a büdzsé mikor fizeti ki az intézmények helyett a különbözetet. Én azzal sem foglalkoznék, hogy az most mennyi. Itt a lakossági díj az érdekes. Erre vonatkozott az én felvetésem. A hatóságit el kell fogadni úgy, ahogy itt van.”

(Papp Róbert és Lövei Ferenc képviselők az ülésterembe visszaétek, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

Csák Gyula vezérigazgató: „Varga úr javaslatával egy takarékosabb döntést hoz az Önkormányzat, mert csak arra a fogyasztói körre vállalja át a terhet, akivel szolidáris kíván lenni. A legmagasabb árat kell meghatározni, de Önöknek határozni kell majd arról is, hogy a lakossági, önkormányzati szegmensben ez a tétel hogyan alakuljon. Korrekt számokat nem tudok mondani, a hasra-ütések pedig nem mérvadók. Ezt helyből nem fogom tudni megmondani. Azt javaslom, hogy a jelenlegi és az ez évi maximális díj, ami már a teljes kötelezettséget a lakosságra terhelné, a két határérték között jelöljön meg egy konkrét számot saját belátása szerint a Testület. Ha azt mondja ki, hogy a Társaságnak megtéríti, ebben az esetben, mi néhány napon belül, egy konkrét számítást fogunk előterjeszteni, ami az eddigi fogyasztási adatok tekintetében már tényszámokat tartalmazhat adott esetben. A jövőre nézve, egy olyan kalkulációt, ami 1-2 %-os differenciával, de pontos lesz. Nem arra törekszik a Társaság sem, hogy most literre pontosan el tudjunk számolni, hanem nagyságrendjében egy korrekt elszámolás legyen a két fél között. Erre vonatkozóan azt a bizonyos szerződést fogjuk elkészíteni, amit majd a két fél alá fog tudni írni.”

Németh Béla polgármester: „Hadd legyen még egy kérdésem. A hatósági díjak emelése a hatósági díjak emelésének az elmulasztását a hátralévő időben mennyire hozza helyre?”

Csák Gyula vezérigazgató: „Még egyszer.”

Németh Béla polgármester: „A hatósági díjakat sem emeltük ez év tavaszán. Ott is felhalmozódott egy összeg, amin az Önkormányzatnak kellene helytállni, ezzel az előterjesztés szerinti mértékkel, ha megemeljük, ez év december 31-ig ezt a restanciát ledolgozza vagy esetleg 2009. december 31-ig bezárólag és akkor ott nem kell az Önkormányzatnak saját költségvetéséből helyt állnia.”

Csák Gyula vezérigazgató: „Nem emlékszem, hogy az „A” vagy a „B” verzió az amikor arról van szó, hogy a hátralévő hónapokba beépül a teljes kötelezettség. Ha ezt a fajta megoldást választják és azt a díjat jelölik meg, akkor az Önkormányzatra e tekintetben vagy erre a fogyasztói szegmensre vonatkozóan semminemű kötelezettsége nem marad meg.”

Németh Béla polgármester: „Ha jól emlékszem ez a „B” változat.”

Csák Gyula vezérigazgató: „Hirtelen nem tudom, hogy „A” vagy „B”, az a verzió, amelyik ezt a díjba építve tartalmazza. Az „A” és „B” közül az, amelyik magasabb díjjal számol. Gyakorlatilag annak a bevezetése úgymond megszünteti annak a lehetőségét, hogy igénye legyen a Társaságnak az Önkormányzattal szemben.”

Németh Béla polgármester: „Igen és akkor valójában csak a lakosság által nem befizetett vízdíjak mértékéig kell helytállnunk, ami kedvezőbb lehet a jelenleg elhangzott számoknál.”

Csák Gyula vezérigazgató: „Mindenképpen kedvezőbb ez egészen biztos, és ha még megengedi Polgármester úr ezzel kapcsolatosan, hogy úgymond álláspontomat megfogalmazzam.

Megköszönöm a Testületnek azt, hogy ezt a döntést meghozták. Higgyék el sem az Igazgatóságnak sem a menedzsmentnek nem volna kellemes és a végsőig igyekeztünk húzni az időt. Annak ellenére, hogy nagyon kemény csatározásaink voltak az Alpolgármester úrral a végsőig próbáltuk húzni, az utolsó pillanatig azt, hogy jogi úton legyünk kénytelenek igényt érvényesíteni. Nem árulok el titkot azt hiszem, hogy otthon az íróasztalon ott vár egy okirat, amit alá kellene írnom, hiszen azt a döntést hozta az Igazgatóság, hogy lekésőbb a Közgyűlésen arról számot kell adni a menedzsmentnek, illetve az Elnök úrnak, hogy milyen lépéseket tett a Társaság. Úgymond az utolsó pillanatban vagyunk, ahhoz, hogy beadjuk a jogi igényünk érvényesítése érdekében a fizetési meghagyást. Azt szeretném még ezzel kapcsolatosan elmondani, hogy én értem az üzenetet. Arra kell, hogy törekedjünk, hogy Önöknek a bizalma megerősödjön az irányunkba, igyekszünk ezért tenni. Bízom abban, hogy elérjük azt a szintet, hogy a következő díjemelés kapcsán egy sokkal gördülékenyebb és kétségek nélküli döntést fognak tudni hozni.”

Németh Béla polgármester: „Kompromisszumos javaslat hangzott el. A hatósági díjak előterjesztés szerinti elfogadására megteszem a javaslatot.”
Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül megalkotta:

Orosháza Város Önkormányzatának

18/2008. (IX.29.) Kt. számú rendeletét :

az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló, a 24/2007. (XII.22.) számú rendelettel módosított 28/2003. (XII.29.) Ö. r. számú rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Németh Béla polgármester: „Jön a lakossági. Az eredeti előterjesztéssel szemben Varga Zoltán úr javaslata a vízdíj esetében a 115,- Ft/m³ és a csatornadíj esetében 130,- Ft/m³.”

Szavazásra bocsátja az ismertetett javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

451/2008. (IX.25.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2008. október 1. napjától a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel kötendő, a hatósági díjtól eltérő díjak alkalmazásáról szóló megállapodásban, a lakossági fogyasztók esetén, az alábbi mértékű nettó díjak rögzítésével ért egyet:

- vízdíj esetén 115,00 Ft/m³
- csatornadíj esetén 130,00 Ft/m³.

Felelős: Németh Béla polgármester a megállapodás megkötéséért

Határidő: értelem szerint

Németh Béla polgármester: „Vezérigazgató úrtól várnánk ezen számítások után a lehető legrövidebb időn belül azt a nagyságrendet, ami a lakossági szolgáltatás esetében esetleg Orosháza költségvetését fogja terhelni a későbbiekben. A folyékonyhulladék kezelésével kapcsolatban szintén mindenki előtt ott van az előterjesztés, amely arról szól, hogy 1 m³ befogadása a tisztítótelepen 1259 Ft/m³ + ÁFA. Aki ezt az előterjesztést elfogadja...”

Varga Zoltán képviselő: „Várjunk egy kicsit. Ez 2009-ig van.”

Németh Béla polgármester: „2009. szeptember 31-ig.”

Varga Zoltán képviselő: „Nem lenne érdemes, erre kértem a Vezérigazgató urat...”

Németh Béla polgármester: „Vezérigazgatóé úré a szó.”

Csák Gyula vezérigazgató: „A Testületnek a kötelezettsége a díjemelés vagy a díjmeghatározás tekintetében ez évre vonatkozik, tehát december 31-ig.”

A Társaságnak a későbbi gazdálkodási feltételrendszer ismeretében lesz arra vonatkozóan javaslata, hogy a következő évben, hogyan alakuljon a díj. A jövőre nézve díjat meghatározni az Önkormányzat azért nem tud, mert a Társaság megkeresése a díjmelés tekintetében csak december 31-i határidőig terjedt."

Varga Zoltán képviselő: „Köszönöm szépen, most már felvilágosítottak. Amit elfogadtunk ahhoz ez már kiszámítódik. Itt csak azt kell módosítani, hogy ez a díj is december 31-ig érvényes. Az az elfogadott csatornadíjunkhoz, van egy számítás, csak akkor ez az összeg nem érvényes, hanem ehhez ezt újra kell számolni és ez év végéig érvényes ez a díj.”

Németh Béla polgármester: „Mikor fogjuk tudni a pontos összeget vagy összeg nélkül?”

Csák Gyula vezérigazgató: „Ha Jegyzőasszonytól holnap megkapjuk, akkor nekünk egy nap szükséges ahhoz, hogy ezeket a számításokat elkészítsük. Azt tudom mondani, hogy legkésőbb hétfőn meg fogják kapni a Közgazdasági Osztálytól a számításokat.”

Németh Béla polgármester: „Valamikor a sorsos októberi testületi ülésünkön tudunk erről dönteni.”

Csák Gyula vezérigazgató: „Mikorra kellene? Most?”

Németh Béla polgármester: „Hát most kellene.”

Csák Gyula vezérigazgató: „Nem tudom meg lehet-e úgy fogalmazni a döntést, hogy a meghatározott díjhoz képesti különbözetet...”

Németh Béla polgármester: „Amit pillanatnyilag nem tudunk”

Csák Gyula vezérigazgató: „A költségvetésből teljesíti és felhívja a Tisztelt Képviselő-testület a Vízművek Zrt-t, hogy ezen összeg meghatározására vonatkozó számításokat juttassa el az Önkormányzathoz és felhatalmazzák a Polgármestert, hogy az erre irányuló szerződést kösse meg Társaságunkkal.”

Németh Béla polgármester: „És akkor ez lesz az áthidaló. Köszönöm szépen. Vezérigazgató úr által elmondott határozati javaslatot bocsátom szavazásra, aki ezzel egyetért, megoldjuk, és ez mehet folyamatában az kérem most szavazzon. Nem kell októberig várni vele.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

452/2008. (IX.25.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- a.) vállalja, hogy a képviselő-testületi ülésre előterjesztett díjtétel javaslat és az általa elfogadott díjak közötti különbségből adódó bevételi különbözetet

- a Békés Megyei Vízművek Zrt. részére éves költségvetése terhére megtéríti.
- b.) felhívja a Békés Megyei Vízművek Zrt-t, hogy az a.) pont szerinti összeg meghatározására vonatkozó számításokat juttassa el az Önkormányzathoz.
- c.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a jelen határozat szerinti szerződést kösse meg a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel.

Felelős: Dr. Csák Gyula vezérigazgató az adatszolgáltatásért,
Németh Béla polgármester a szerződés megkötéséért

Határidő: azonnal az adatszolgáltatásra, egyebekben értelem szerint

Pleskó Pál képviselő: „Még egy szavazás van, az Önkormányzati fogyasztókat nem szavaztuk.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Azt elfogadtuk.”

Németh Béla polgármester: „Az önkormányzati módosítást, azt elfogadtuk.”

Pleskó Pál képviselő: „A hatósági, lakossági, önkormányzati.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Elfogadtuk a hatóságit is.”

Németh Béla polgármester: „A hatóságit is elfogadtuk.”

Pleskó Pál képviselő: „Hatósági független önkormányzati fogyasztó is.”

Varga Zoltán képviselő: „Azt még nem fogadtuk el.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Még arról nem volt döntés. Igazodnia kell.”

Németh Béla polgármester: „Az együtt mozog.” Szavazásra bocsátja az önkormányzati díj nagyságrendjét.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

453/2008. (IX.25.) Kt. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2008. október 1. napjától a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel kötendő, a hatósági díjtól eltérő díjak alkalmazásáról szóló megállapodásban, az önkormányzati fogyasztók esetén, az alábbi mértékű – előterjesztés szerinti - nettó díjak rögzítésével ért egyet:

- vízdíj esetén 196,10 Ft/m³
- csatornadíj esetén 213,60 Ft/m³.

Felelős: Németh Béla polgármester a megállapodás megkötéséért

Határidő: értelem szerint

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a települési folyékony hulladék kezeléséről szóló rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül megalkotta:

Orosháza Város Önkormányzatának

19/2008. (IX.29.) Kt. számú rendeletét :

***a települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos
közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló,
a 25/2003.(XII.12.) Ö.r. számú, a 20/2006.(XII.15.) Ö.r. számú és
8/2008. (IV.23.) számú rendeletekkel módosított
16/2003.(VI.12.) Ö.r. számú rendelet módosításáról***

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Németh Béla polgármester: „Molnár úr javaslattal él, hogy a Közgyűlésen képviselendő állásfoglalását, ami most ülés előtt lett kiosztva, gondolom mindenki el tudta olvasni, ebben határozzuk meg számára, hogy az Árpád Fürdő Zrt-ből történő Békéscsabai Önkormányzat részére történő átadáson a szavazáson milyen véleményt képviseljen, mivel hatalmazzuk fel.”

Varga Zoltán képviselő: „Nekünk nincs olyan.”

Németh Béla polgármester: „Ezt ki kellett osztani ma délelőtt nem? Kati ez nem lett kiosztva ma délelőtt?”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: „Azt Polgármester úr, Molnár Béla alpolgármester úr és Jegyző Asszony kapta meg.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Én nem kaptam meg.”

Varga Zoltán képviselő: „Akkor tárgyalják meg hárman.”

Németh Béla polgármester: „Hatalmazzatok fel bennünket, megteesszük.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Én nem kaptam meg.”

Németh Béla polgármester: „Elmondjuk szóban.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Akkor lefénymásoltatom.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én nem gondoltam, hogy ez ennyire konspiratív lesz. Én azt hittem, hogy mindenkinek lesz belőle egy példánya, én a Csák úrnak is adtam belőle.

Több dologban szeretném kérni a Testület állásfoglalását, mert holnap Közgyűlés lesz és még ma este tulajdonosi egyeztetés is lesz. Ott nekem bizonyos álláspontot képviselnem kell és én ezt saját kútfőmből nem szeretném képviselni.

Az egyik az a Békéscsabai Árpád Fürdő kérdésköre. Van egy veszteséges Árpád Fürdő, jelentős veszteségeket halmoz fel a kimutatható minimum veszteség 150 millió Ft volt, de volt hogy a 250 millió Ft-ot meghaladta a békéscsabai Árpád Fürdőnek a vesztesége. Annak idején a Vízművek szerződést kötött Békéscsaba Önkormányzatával, hogy a Széchenyi-terv keretein belül tulajdonába veszi a Fürdőt és ott beruházásokat végez. Ennek az összes költségét, ezért Békéscsaba tőkét emelt, díjat emelt, beépítette a szolgáltatás díjaiba a beruházásnak az ellenértékét, arra vonatkozóan viszont nem állapodtak meg, hogy az esetelegesen képződő veszteséget ki viseli. Ez a Fürdőn ragadt, körülbelül ez a jelenlegi helyzet. Csák úr szerintem ezt plasztikusabban el fogja tudni mondani a jelenlegi helyzetet. Ahhoz kérem a Képviselő-testület jóváhagyását, hogy ezt a veszteséges Fürdőt Békéscsaba városa a kötelezettségekkel együtt ellenérték nélkül átvehesse. Ebben szeretném majd a Testület állásfoglalását kérni, de arra kérem Csák urat, hogy nálam plasztikusabban fogalmazza meg ezt a szituációt."

Csák Gyula vezérigazgató: „Erről én egy órát tudnék beszélni, igyekszem 2-3 percben összefoglalni, de akkor hiányos lesz az információ.

Azt talán tudják, hogy a Fürdő évtizedekre visszatekintve a Társaság vagy annak jogelődjének üzemeltetésében volt, később mikor a Vagyonátadó Bizottság a rendszerváltást követően a volt állami vagyonelemeket nevesítette, akkor ezt mint önkormányzati tulajdon nevesítette. Békéscsaba Város Közgyűlése viszont hozott egy döntést, utána gondolom meg volt fűszerezve egyéb megyei, politikai természetű döntésekkel is, bekerült a Társaság tulajdonába. A Fürdő ugyanolyan tulajdona a Társaságnak, mint az a teherautó, amit itt látnak esetleg rohángálni a Városban.

Később, mint ahogy Polgármester úr is elmondta, 2001-ben a Társaság benyújtott egy Széchenyi teres pályázatot, amit meg is nyert, s több mint 1 milliárdos beruházást valósított meg a Fürdőben és az a fürdős beruházási projekt az gyakorlatilag a Társaság saját beruházásaként valósult meg, oly módon, hogy Békéscsaba városa a tőketartalékba befizetést eszközölt 240 millió Ft. értékben, ha jól emlékszem, emellett 10 millió Ft-os tőkeemelést is végrehajtott. Biztosította az önerőt a Társaságnak ahhoz, hogy a beruházást meg tudja valósítani. Emellett a Társaság a durván 500 millió Ft-os pályázati vissza nem térítendő forrás mellett fölvelt banki hitelt is az OTP-től. Ezt az OTP hitelt a Társaság jelenleg is törleszti, nagyságrendjében olyan 110 millió Ft-os kötelezettsége van még a Társaságnak. Említettem a vízdíjnál, hogy Békéscsaba fogyasztói 14 Ft-tal többet fizetnek, mint egyébként az indokolt lenne annak okán, hogy korábban a Vízmű kötött a Várossal egy olyan szerződést, hogy a hiteltörlesztése oly módon fog megvalósulni, hogy a Város fogyasztói a díjtöbbleten keresztül fogják ez megtéríteni a Társaságnak. Erre utalt Alpolgármester úr. Nem egy egyszerű szerződés lett megkötve, úgymond közkézen forog ez a fogalom mostantól egy speciális szerződést kötött a Részvénytársaság a Várossal. Egy nagyon bonyolult és jogilag nem biztos, hogy mindenütt helytálló volt ez a megállapodás, de hát él és működött. Az tényállapot, hogy a Fürdő beruházása megvalósult, viszont az is egy tény, hogy a Társaságnak jelentős veszteségei keletkeznek ebből. A kérdés az lesz majd, és ha megengedi Képviselő úr, akkor válaszolok is Önnek egy kis kitéréssel, hogy van-e veszteséges üzletága a Társaságnak? Igen van, ez a Fürdő, de hadd ragadjam meg ezt a pillanatot arra is, hogy arról is számot adja, hogy vannak nyereséges

tevékenységeink is. Nemcsak a két alaptevékenység a víz- és a szennyvízszolgáltatás tartozik a tevékenységünkhöz. Vannak más büszkeségeink is, van egy nagyon jól felszerelt laborunk, ami szerintem az Alföldi térségben vagy talán még az országban sem sok hasonló van, ami ilyen színvonalú szolgáltatásokat tud nyújtani. Egy nagyon jól felszerelt, folyamatos fejlesztés alatt álló környezetvédelmi vizsgálatokat végezni képes laborunk van, ami igen eredményes és jövőben is építünk rá. Ez is egy komoly értéke a cégnek. Emellett bérbeadással különböző szolgáltatásokkal foglalkozunk. Van egy nyereségesen működő kivitelező vállalkozásunk, van egy irányítástechnikai részlegünk, tehát sok más egyéb tevékenységünk van, ami nyereséges. Van egy tevékenységünk, ami nagyon csúnyán veszteséges. Polgármester úr is elmondta, hogy ez a Fürdő veszteség ez, mindenki úgy fogalmaz, hogy bizonytalan mennyi is a vesztesége. A Fürdő vesztesége jelentősen ugrott a tavalyi évben és sokan azt mondták, hogy azért mert más a Vezérigazgató. Az igazságtartalma annyi, hogy a Vezérigazgató arról hozott döntést, hogy a Fürdőre kell terhelni azokat a közvetlen költségeket, amelyek valóban a Fürdő tekintetében merülnek föl. Így például a Fürdőnél felmerülő vízfogyasztás költségeit és a szennyvízszolgáltatás költségeit, vagy a laborszolgáltatás költségeit. Önöknek is van Fürdőjük, nagyon jól tudják, hogy adott esetben a laborszolgáltatás díjai, költségei a nap mint nap elvégzett vizsgálatok költségei is igen jelentős tétel. Emellett a Társaság önköltség-számítási szabályai is változtak, ezt a részvényesek szakértői testülete egy a Társaság működési reformja kapcsán kezdeményezték és lett átvezetve a Társaság működésében. Az önköltségi számításban az a változás következett be, hogy az általános költségeket a Társaság, az egyes egységekre az egységek önköltségének arányában osztja el. mivel a Fürdőnek igen magas az önköltsége, a korábbiakhoz képest sokkal nagyobb általános költséget kapott és a közvetlen költség szintjén a közel 200 milliós veszteség az 250-270 millió Ft-os nagyságrendre nő mostantól kezdve éves szinten. De ha csak a közvetlen költséget nézzük az is igen csúnya nagy szám és miért is alakult ki az a helyzet most, hogy nagyon sok település azt igényli, hogy a Társaság ezt adja ki vagy adja át Békéscsabának. Most jövök Szarvasról és úgy mond föl lettem hívva arra, hogy adjam át Békéscsabának. Ha ez úgy működne, akkor odavinném a Fürdőt és letenném a város asztalára és innentől kezdve el van intézve. Ez a Társaság tulajdona, van egy kötelezettsége a Széchenyi-terves projekt okán, 10 éves üzemeltetési kötelezettsége, ennek megsértése mint ahogy a Közgyűlésnek megküldött anyagban is közöltem, ismertetem most nagyságrendjében 1 milliárd Ft-os visszafizetési kötelezettséggel járna együtt. Mindenkorijegybanki alapkamat duplájával számítottan kell a támogatás összegét visszafizetni, amennyiben a Fürdővel kapcsolatban szerződést szeg a Társaság. Ha megszüntetjük az üzemeltetést vagy valami más szerződészegést követünk el. Márpedig a felől ne legyen kétségünk, hogyha mondjuk bezárnánk a Fürdőt, másnap Békéscsaba Képviselő-testülete nem küldene szívhez szóló levelet a Minisztériumba az intézkedések miatt. Miért is került ez ilyen élesen napirendre? A Társaság működési kérdéseiben nagyon fontos döntések születtek már a májusi Közgyűlésen. Visszakanyarodok oda, amikor tavaly átvettem a Társaság vezetését, akkor nagyon sok kérdésre felhívtam a tulajdonosok figyelmét, amivel sürgősen foglalkozni kell. Ez az a bizonyos szeptemberi konferencia, ahol foglalkoztunk azokkal a kérdésekkel, hogy például nincs a Társaság díjaiban megképezve az amortizációs költség, vagy nem jelentkezik vagy a pótlások fedezete nem biztosított. E tekintetben Alpolgármester úr is úgy mond harcosa ennek a kérdésnek, hogy a Társaság igenis a díjakon keresztül forrást képezzen az amortizációra, akkor beszéltem az uniós

szabályozás változásának kényszereiről, környezetvédelmi bírságok jelentős változásáról, az uniós pályázatok miatti változási kényszerről. Önök is pályázni kívánnak szennyvízprojekt tekintetében az Unióhoz, Önök is ütközni fognak azzal, hogy köbméternyi papírhalmokat kell legyártani, nagyon komoly közgazdasági számításokkal alátámasztott pályázatot kell benyújtani. Nem csak azt kérdi meg az Unió, hogy tisztelt pályázó milyen szép szennyvíztisztító-telepet akar szépíteni, hanem azt is megkérdi, hogy ezt később miből fogod fenntartani és a szükséges pótlásokat biztosítani. Lényeg az mindezek eredőjeképpen, hogy mindenképpen át kell alakítani a gazdálkodási kérdéseket és a tavalyi évben erre indultak kezdeményezések. Sajnos azt kell, hogy mondjam kudarcok soraként kell ezt elmondanom. Sajnos nem sikerült a tulajdonosok körében elérni olyan kompromisszumos megegyezést, hogy ez keresztül tudjon menni. A Fürdő pedig úgy kapcsolódik ehhez a kérdéshez, hogy a jövőben nincs lehetőség arra, a tulajdonos azt az alapelvet elfogadták májusban, hogy a jövőben nincs lehetőség arra, hogy a nem víziközmű szolgáltatáshoz kapcsolódó üzleti tevékenység veszteségét beépítsük a víziközmű szolgáltatás díjaiba. Jelenleg az Árpád Fürdőnek a veszteségei azok azért nem jelentkezik a Társaság éves mérlegében, mert van ami ellentételezi ezt, gyakorlatilag az alaptevékenységek díjai. Az eddigiekben egy kiegyenlített díjrendszer volt, mindenütt egységes díjakat alkalmaztunk bizonyos differenciálással, ebből az is következik, hogy a Megye egész területén megjelentek a díjakon keresztül az Árpád Fürdő veszteségének finanszírozási szükséglete. Ez tény, most azzal hogy a nagytelepülések kezdeményezték a szolidaritás megszüntetését, illetve az új működési elvek bevezetését. Amennyiben most nem tudnak megállapodni a Közgyűlésen a részvényesek, akkor pedig tekintettel arra, hogy december 31-el hatályát veszti a jelenlegi díjképzési megállapodás, január 1-től kizárólag az ártörvény alapján képezheti a díjakat a Társaság. Az ártörvény sem engedi meg azt, hogy a közműszolgáltatás költségein kívül más egyéb költségtényezőt beépítsék az Önök díjába. Hiszen mint akkor, ahogy Alpolgármester úr is hivatkozta, azonnal lehet rohanni a Könyvvizsgálóval hozzánk és a díjkülönbözetet megkifogásolni és Bíróság előtt az igény érvényesíteni adott esetben vagy visszautasítani a Társaság díjemelési kezdeményezését. Lényeg az, nem tudom mennyire sikerül követni a gondolatmenetemet az Árpád Fürdő nem tud bennmaradni a Társaságba, illetve tudomásom szerint nincs olyan Önkormányzat, aki felnyújtaná a holnap a kezét a Közgyűlésen és azt mondaná, hogy szívesen finanszírozza az Árpád Fürdő veszteségét a jövőben. Mindenképpen át kell adni, egy polgári jogi szerződéssel lehet megoldani csak, attól hogy kinyilatkozza a Közgyűlés egy határozatban, hogy át kívánja adni, attól még nem történt semmi, ugyanis Békéscsaba Város Közgyűlésének is tartalmában ugyanilyen határozatot kell hoznia. Gyakorlatilag egy polgári jogi megállapodásról van szó, ahol mind a két félnek egybehangzó jognyilatkozatot kell tennie. El kell, hogy mondjam Békéscsaba Város Közgyűlése már hozott egy határozatot, amiben azt a fajta döntést hozta, amelyről Alpolgármester úr beszélt. A Társaságunk Igazgatósága a Közgyűlés elé szintén beterjeszt egy javaslatot, ami úgy szól, hogy nem fogadja el az Igazgatóság azt, hogy a Társaságnak vesztesége legyen vagy javasolja azt a Közgyűlésnek, hogy olyan jogügylet valósuljon meg amely nem jár együtt a Társaság számára veszteséggel. Ugyanis a Fürdő kivezetése, megpróbálom közérthetően magyarázni, amennyiben vagyonunkból, könyveinkből kivezetjük a Fürdőt, amely vagyonérték az eszközeink között olyan 1 milliárd 200 millió körüli értéken szerepel, ha ezt kivezetjük, akkor az az eredményt negatívan befolyásolja, tehát csökkenti. Ezzel szemben van az állami támogatásnak még nem amortizált értéke, a város által átvállalt hitelek értéke és

ezen tételek különbözeteként durván nagyságrendjében egy 500 millió Ft-os veszteség keletkezik a Társaság könyveiben, amihez hozzá kell tennem, hogy ez egy mérlegtétel, de természetesen ott lesz egy csúnya szám a Társaság könyveiben és egy egyfajta vagyónvesztésként jellemezhető, fogalmazható meg ez a tény. Azt is hozzá kell tennünk, hogy ha üzleti alapon közelítjük meg a kérdést, akkor viszont biztos van Önök között is vállalkozó, azt mondja ilyenkor az ember, hogy évente több mint 200 millió Ft. mínuszt csinál ez nekem, ha ettől megszabadulhatok, akkor még ez ingyen is jó üzlet. Ez a két álláspont harcol most mondhatom az a Társaságunk részvényesei között. Az Igazgatóság egyfajta vagyoni felelősséggel tartozván sokkal inkább a Társaság vagyonában beálló változást tekintette és ennek alapján fogalmazta meg a döntését, viszont el kell, hogy mondjam, ahhoz is nagyon komoly érdeke fűződik a Társaságnak, az Igazgatóság is sokat vívódott ezen a kérdésen és mondhatom a menedzsmentnek és Önöknek is nagyon nagy érdeke fűződik és mindenkinek ahhoz, hogy Békéscsabával e tekintetben egy megegyezés szülessen. Azt is el kell, hogy mondjam, hogy bármelyik megoldás kerül elfogadásra egyikkel szemben sem hozatók fel megítélésem szerint jogi ellenérvék a tekintetben, hogy bármelyik megoldás jogszerűtlen lenne, vagy ne lehetne jogilag számviteli értelemben úgy rendezni ezt a kérdést, hogy jogi értelemben aggályos legyen. Az Önök, mint részvényesek és a többi részvényes bölcsességén múlik, hogy ez a kérdés, hogy lesz eldöntve. Holnap a Közgyűlésen az Igazgatóság betérjeszti a saját javaslatát, majd várhatóan Békéscsaba városa, mint módosító indítvány a saját javaslatát is előterjeszti. A döntésben Békéscsaba városa nem fog részt venni, a részvények közül kiesik több mint 37% és a maradék fog százalékos arányban újra osztódni és a döntést meghozni, tekintettel arra, hogy ebbe az ügyletbe Békéscsaba mint szerződő fél lép elő és ebben az esetben a GT. kizárja azt, hogy mint döntés hozó a szavazásban részt vegyen. Ha azt mondjuk, hogy Orosházának van 5-6% részvénycsomagja..."

Németh Béla polgármester: „Majdnem 7.”

Csák Gyula vezérigazgató: „Majdnem 7, elnézést a sértésért, de Önök tudják. Van olyan település, aki sokkal kevésbé tudja ezt. Egy komoly mértékű súllyal fog érvényesülni a holnapi napon Orosháza szavazata ebben a kérdésben. Tudom, hogy hosszú volt, de még így is nagyon kevés és tudom azt, hogy nagyon nehéz volt áttekinteni azt amit mondtam, de kérdezzenek.”

Németh Béla polgármester: „Dancsó úr kíván két mondatban hozzászólni és utána szünetet kell elrendelnem, mert azzal kapcsolatban, hogy Molnár Béla alpolgármester úr milyen álláspontot képviseljen holnap ki kell alakítanunk a határozati javaslatot, amit szavazásra fogok bocsátani.”

Dancsó József alpolgármester: „Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, hiszen Vezérigazgató úr szinte mindent érintett és a lehetőségekhez képest kimerítően. Én az üzleti alapú megközelítés híve vagyok, ahogy említette a két vélemény ütközését. Én úgy gondolom, hogy egy vagyontárgy akkor hasznos és akkor teljesen működtetett, hogyha az eredményt hoz a tulajdonosának. Jelen esetben az Árpád Fürdő, ha jól tudom 310 millió Ft. veszteséget termelt. E tekintetben előbb-utóbb úgy is elveszítjük azt a vagyont, hiszen ez a veszteség összeadódik és a végén hogyha így megy az 1 milliárd 200 millió Ft-ot így is úgy is elveszítjük. Ez az egyik érvem, a

másik pedig gyakorlatilag az van, hogy jelenleg az orosházi fogyasztó fizeti az Árpád Fürdő veszteségét a víz- és szennyvízdíjaiban.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Így van.”

Dancsó József alpolgármester: „Vagy az lenne a megoldás, hogy Gyopárosfürdőt is átvegye a Vízmű és üzemeltesse, amit valószínűleg - lehet hogy sokan - nem bánnánk ezt, de úgy gondolom, hogy nyilván nem ez a megoldás, hanem a veszteségeket ahogy lehet csökkentjük és a Békéscsaba által tett javaslat, hiszen Közgyűlésen döntöttek róla a múlt héten, ha jól tudom, az akkor gyakorlatilag a Békés Megyei Vízművek Zrt-t azon keresztül bennünket orosháziakat is mentesít ettől a veszteségtől, ezért én úgy gondolom, hogy szerencsés és célszerű, ha a tulajdonosi képviselő holnap a Közgyűlésen azt az álláspontot képviseli, hogy Békéscsaba hozzájuthasson az Árpád Fürdőhöz és lássa el azokat a szolgáztatásokat, amelyeket fontosnak ítél a Város szempontjából.”

Németh Béla polgármester: „Azt hittem egy hozzászólás lesz, rögtön meggyulladt négy lámpa. Pedig már az előbb beharangoztam, hogy szünetet kellene tartanunk. Mindenki egy percre szorítkozzon, a lámpa kijelzése alapján Molnár Béla, Násztor Sándor, Varga Zoltán és Vezérigazgató is csak egy percet fog kapni, de más jelentkezést már nem fogadok el.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én bele fogok félni az egy percbe. Úgy gondolom, hogy minden Képviselőtársam számára - talán Pleskó úr számára is - világos lett, hogy miért zárt össze ilyen keményen a Vízmű Igazgatósága és miért nem tudtam önköltséget vizsgálni. Mielőtt ízekre szedtek volna, lehet, hogy célszerű lett volna beszélgetni.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Itt több évtizedes problémáról van szó. A Megyeszékhely mindig ezt csinálta, hogy más területeknek a rovására igyekezett sok mindent megoldani. Ez is ilyen dolog, ne lubickoljanak az Árpád Fürdőbe a Társaság pénzén meg a településeknek a pénzén, akik itt részvényesek. Most csak egy példát még ehhez, hogy megtörtént a nagy Nemzeti Civil Alap fölosztás. 152 milliót kap Békés megye, ebből 80 milliót Békéscsaba. Hát több mint 50%-át az összes pénznek és így kistafírozzák az összes civil szervezeteket, több milliókat adnak és akkor nem kell a városnak adni. Utána lehet nézni, ez pontosan így van.”

Németh Béla polgármester: „Sajnos így van. Varga Zoltán úré a szó, egy percben kérem.”

Varga Zoltán képviselő: „Lehet, hogy másfél perc lesz a dolog. A Vezérigazgató úrnak volt egy mondata, amit szerintem nem biztos, hogy mindenki meghallott, hogy azért Békéscsabával valamilyen kompromisszumra kellene törekedni. Mit ért ez alatt pontosan? Mert most lehet itt mindent elutasítani kapásból, de hogy látja hosszú távon ez mit jelenthet? Most lesz egy rövid távú érdekünk, megszabadulunk a több milliós veszteségtől, de hosszútávon mit jelenthet ez a Közgyűlés és a részvényesek számára?”

Németh Béla polgármester: „A kérdést, mivel nálad lesz a szó és mások nem kívánnak hozzászólni a szolidaritás elvére is térjél ki, mert ez vélhetően arról szól ez a kérdés, amit Varga úr feltett. Tiéd a szó.”

Csák Gyula vezérigazgató: „Viszont így lehetetlen, hogy egy percben válaszoljak. És köszönöm, hogy így be tudtam előzni. Két dolgot akartam én elmondani és aztán igyekszem Varga úrnak is válaszolni.

Voltam olyan galád, hogy nem említettem meg, hogy a Felügyelő Bizottság hogy döntött, pedig arról is be kell, hogy számoljak. A Felügyelő Bizottság a békéscsabai álláspont mellett tört pálcát. Ezzel is szeretném érzékeltetni, hogy a Társaság vezető testületei is mennyire megosztottak és komoly dilemmákkal átszótt ez a kérdéskör. A Felügyelő Bizottság így foglalt állást. Még egy adalékot, természetesen ilyenkor az ember, amikor egy ekkora ingatlanügylet valósul meg, akkor ingatlan-igazságügyi szakértővel fel kell, hogy értékeltesse az ingatlant. Ez az értékbecslés bekerült a Közgyűlés anyagai közé is. Azt kértük az értékbecslő úrtól, hogy a szakmai normáknak megfelelően a lehetséges három metódust vegye számba és mindegyik szerint tekintse át ezt a kérdést és határozza meg az ingatlan értékét. Az egyik megoldás az, hogy piaci alapon, abban az értelemben, hogy mennyit ér a Fürdő. A Fürdők piaca most hogy pörög és milyen árfolyamok vannak. Ilyen piac nem létezik, a Fürdőkre vonatkozóan ezt nem lehet alkalmazni. Egyébként azt hiszem arra utalást tett, de azt szóban egészen biztosan az Igazgatóság ülésén, hogy nem ritkán megtörténik az, hogy a Fürdőket 1-2 Ft-os árszinten adják-veszik a települések adott esetben, ha ilyen ügylet megtörténik, tekintettel arra, hogy nem üzleti hozadékot produkáló dologról van szó. Azok a városok, ahol komoly idegenforgalom van ott nem maga a Fürdő termeli ezt a profitot, hanem a köré csoportosuló egyéb szolgáltatásoknak a hozadéka az ami adott településen mint többlet értékelhető. A másik lehetőség az, hogy mennyi üzleti eredményt hoz és az üzleti eredménynek a több évre való kivetítése határozza meg azt, hogy mekkora valaminek az értéke. Ha a Főutcán egy bolthelyiséget el akarok adni, akkor annak az értékét az határozza meg, hogy mennyiért lehet bérbe adni és a bérleti díjak felszorozásával. Most a Fürdő nem hoz hozadékot, azt mondta az értékbecslő, hogy nulla Ft-ot ér ebből a szempontból a Fürdő, így nem értékelhető. Maradt az újraelőállítási értéke, ezt határozta meg az értékbecslő 1 milliárd 100 millió Ft-ban, ezt akartam még így többletként hozzátenni. Ez is úgy gondolom, hogy egy adalék lehet az Önök döntéséhez.

Mit értek az alatt, hogy kompromisszumra kell törekedni? A Közgyűlésünket több hónap alatt tudjuk összehívni és a döntés-előkészítés egy rendkívül bonyolult folyamat és azt tudom mondani, hogy Békéscsabán sem olyan egyszerű a Közgyűlésnek egy döntést hoznia. Amikor kimegyek a piacra, akkor a kofával gyorsan meg tudok egyezni 2 kg almára, egymás tenyerébe csapkodunk oda-vissza és két perc alatt 5 ajánlat és viszontajánlat megszülethet és a végén meg tudunk egyezni. De a Részvénytársaság Békéscsabával, tekintve, hogy ajánlatot is csak a Közgyűlésünk tehet és Békéscsaba részéről is hivatalos ajánlatot csak az ő Közgyűlésük tehet nagyon nehéz összehozni azt az állapotot, hogy a két ajánlat egymással találkozzon és ugyanarról szóljon, mert csak ekkor van mód arra hogy Vantara Gyula és Csák Gyula aláírja a szerződést. Arra gondoltam itt konkrétan, hogy ha most nem születik meg olyan döntés, Polgármester úr adott esetben nem tud módosítani a város álláspontján vagy a Közgyűlés nem tud módosítani az álláspontján vagy nem azt a verziót fogadja el, ami Békéscsabának is megfelelő, akkor nem jött létre az ügylet. A Fürdő nem kerül ki a Társaságból, ennek hogy mi

lesz a következménye ezt nagyon nehéz meghatározni és az is nagyon nehéz kérdés, hogy a következő napirendekben hogyan fognak szavazni az egyes megjelentek. Nekem szívem csücske az, hogy a Társaság reformja megtörténjen, mert meggyőződésem, hogy minden részvényesnek ez nagyon szoros érdeke. Minél későbbre húzódik a Társaság reformja, annál fájdalmasabb lesz és annál kevésbé tudjuk versenyképessé tenni, vagy annál nagyobb lemaradással tudjuk versenyképessé tenni a többiekkel szemben ezt a céget. Én attól tartok, mint ahogy eddig is megtörtént sajnos, ki kell hogy mondjam, sokszor egyéb más szempontok miatt vagy hogy nem tudtak kompromisszumra jutni a részvényesek nem születik döntés, ettől én komolyan tartok. Ha a működés reformja tekintetében nem születik döntés, akkor szerintem újabb hosszasan vajúdáson fogunk átesni és egyre nehezebb megmagyarázni a sajtó és a közvélemény előtt, hogy miért nem sikerült döntéseket meghozni, holott mindenki azt mondja, hogy a reformokat akarja és a fejlődést akarja.

A Képviselő úr kérdése, hogy mit értek kompromisszumok szüksége alatt? Ha ezt a szolidaritás vonatkozásában kell érteni, akkor ez úgy fogalmazható meg, hogy a korábbiakban a Társaságnak egy nagyon fontos értéke volt a szolidaritás mind a víz- és szennyvízszolgáltatás tekintetében. A tavalyi évben amikor azzal a nagyon sokfajta problémával találkoztak a tulajdonosok, akkor két szélsőséges álláspont fogalmazódott meg. A kistelepüléseknek nyilván az volt az érdekük, hogy ez a szolidaritás mint érték megmaradjon a Társaságban és segítsék őket a nagyobb települések a víziközmű szolgáltatás elfogadhatóbb árszinten való fenntartásában. Ugyanis arra vonatkozóan készültek számítások, hogy egy nagyobb városnál, Békéscsabára tudom ezt mondani, Békéscsaba díjába 1,- Ft. be van építve többletként, ahhoz képest mint ami az ő saját költségeire tekintettel indokolt lenne, ez 22,- Ft-ot jelent többletsegítségként egy kistelepülésen. Mert ugye a nagyobb városok, mondjuk a 10 nagyobb városnak a fogyasztási volumene és a fajlagosan alacsonyabb költségviszonya lehetővé teszi azt, hogy náluk 1-2,- Ft is tekintve, hogy nagy létszám nagyon sok fogyasztó a kistelepüléseken egy sokkal nagyobb segítséget tudjon jelenteni. Nem tudom, hogy ezt sikerült-e megértetnem. A kistelepülések arra törekedtek és az iránt próbáltak lobbizni, de hát Önök is ismerik a részvényesi arányokat, 6-8 nagyobb részvényes eldönti azt, hogy mi történik a Társaságban. Végül is egy kompromisszum született meg. Egy kompromisszum ami, azt jelenti, hogy 3 év alatt fokozatosan megszüntetné a Társaság a szolidaritást a kistelepülésekkel szemben a szennyvízágazatban, viszont a vízágazatban teljes egészében fenntartaná. Gyakorlatilag ebben nyilvánul meg Békéscsaba Város együttműködése és abban, hogy kimondták a részvényesek azt, hogy nagy mozgásteret kívánnak maguknak a jövőben és ha megengedik majd és erről fogunk beszélni.

Akkor engedjék meg, mivel nekem is kezembe került a jogi szakvélemény észrevételeit tegyek majd erre. Kimondták azt, hogy a bérleti díj felhasználásában a rekonstrukciók, a beruházásokban való döntéshozatalban abszolút mozgásteret kívánnak maguknak és pusztán annyi történt a kistelepülések irányában, hogy a nyár folyamán a szakmai egyeztetések során a kistelepülések kezdeményezésére belekerülhetett a szakmai anyagba és a szindikátusi tervszerződésbe a rekonstrukciós együttműködés, ami azt jelenti, hogy a kistelepülések vagy azok a települések akik akarnak vélhetően ezek a kistelepülések lesznek továbbra is együttműködhetnek a rekonstrukciós feladatok megoldásában és közösen képezhetnek erre pénzalapokat és megbízhatják ezzel a Társaságot. Ugyanis a most hatályba lépő szabályok szerint már nem a Részvénytársaság lesz feltétlenül az, aki

ezeket a rekonstrukciókat, beruházásokat elvégzi. Az Önkormányzat a megkapott bérleti díjjal, saját költségvetési terhére bárki mással elvégezetheti ezeket a munkákat nyilván a saját beszerzési szabályzata vagy a közbeszerzési törvény állít ennek csak korlátot. A kistelepülések nagy része ÖNHKI-s, ha én átutalok nekik egyik évben 1 millió Ft-ot bérleti díjat és abban az évben nem romlik el semmi a településen az egészen biztos, hogy azt az 1 millió Ft-ot el fogja költeni a település, mert a költségvetése mínuszos. A következő évben elromlik az egyik szennyvízáttemelő és mondjuk egy komolyabb rekonstrukcióra kellene fordítani mondjuk 2,5 millió Ft-ot és ott van a kistelepülés hogy nem tudja megoldani. Nekem fenn kell tartani az üzembiztonságot, működő álláspontban a rendszert, meg fogom csinálni csak nem lesz, aki kifizesse és újra előáll az, hogy egy kényszerszolidaritás áll elő. Ezt váltaná ki az, hogy a kistelepülések ezt a pénzt bent tudják tartani a Részvénytársaságba és így meg tudjuk nekik oldani ezt a problémát. Sok mindenről tudnék még beszélni, de talán azt tudom mondani, hogy ebben a tekintetben maradt meg a szolidaritás sokkal szűkebb körben esetlegesen majd érdemes ezt átgondolni, amikor talán már ezek a kedélyek lehiggadnak 1-2 év múlva és akkor talán ezt az üzletpolitikai döntést újra mérlegelni. Egy nagyon fontos, ha most ez a döntés nem születik meg, hogy a mostani szabályzatok nem lesznek elfogadva, akkor nem látok arra esélyt, hogy új szabályzatokat olyan rövid idő alatt kidolgozzunk, hogy az idei évi díjról való döntésekben Önök, amikor is októberben, novemberben meg kell hozni a jövő évi díjakról a döntéseket, hogy addigra olyan új szabályzatokat terjesszünk be, amelyek szakmailag is vállalhatók, meg egyáltalán technikailag kivitelezni azt, hogy döntést tudjon hozni a Közgyűlés, mert az idei év december 31-vel lejár a díjképzési megállapodás, amit a részvényesek kötöttek anno. Ennek a hatálya december 31-vel lejár. Abban az esetben ha nem lesz hatályos szabályzat és nem lesz szolidaritás a részvényesek között, akkor ez azt fogja jelenteni, hogy az Önök térségébe működő néhány kistelepülésen is be fog különbözni a víznél és a szennyvíznél egyaránt, hogy például szennyvíznél 900,- Ft-os szennyvízdíjat kell, hogy megállapítsunk január 1-től kisebb településeken. Gondolják el, hogy egy 200,- Ft-os árszintről fölugrik 900,- Ft-ra. Az egy borzasztó helyzet. Ugyanis az Ártörvény azt mondja ki, hogy az adott, velem szerződő Önkormányzat költségeire lehetek figyelemmel. Ha nem lesz megállapodás, hiába próbálom belecsempészni majd az Önök díjába vagy bárkiébe, Önök is azt fogják mondani, hogy vegyük csak elő a költségeket, akkor a tisztelt Könyvvizsgáló Asszony látogassa meg a Vízműveket és kifogásoljuk meg a díjakat, hiszen nincs kötelezettségük arra, hogy ezt vállalják. Viszont úgy gondolom, hogy a Részvénytársaság sokkal nagyobb értéket képvisel morális értelemben az az együttműködés, amit anno létrehozta azok a döntéshozók korábban, amikor megalkották azokat a szabályokat, ami összetartja a Részvénytársaságot és úgy gondolom, hogy nemcsak forintokban mérhető ez és nemcsak a vízdíjakon keresztül ez az együttműködés. A gazdasági kapcsolatoknak és a Megye társadalmi kapcsolatrendszerének nagyon sok még ezernyi szála van. Orosháza is nyilvánvalóan a gazdasági erejét, befolyását annak is köszönheti, hogy a többi településről bejárnak ide munkavállalók, idejárnak vásárolni és egyfajta térségi kapcsolat van és úgy gondolom, hogy ezt a térségi együttműködést is figyelembe lehet venni.”

Németh Béla polgármester: „Szünet következik. Kérem Vezérigazgató urat, Tisztviselőket, Frakcióvezetőket, Jegyzőasszonyt és a Jogi Osztály Vezetőjét, hogy a kistanácsterembe ülünk le és határozati javaslatot készítsünk elő, amit

reményeink szerint elfogadunk, hogy mit képviseljen Alpolgármester úr a holnapi Közgyűlés alkalmával.”

SZÜNET

(Molnár Béla nem tért vissza az ülésterembe, így a jelentévké képviselők létszáma 17 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „A következő napirendekkel induljuk el, reméljük, hogy előbb utóbb egy határozati javaslat megszületik, amikor visszatérünk erre.

24.) Oroszázi Egészségsgiget Egyesület támogatása

Németh Béla polgármester: Pénzügyi Bizottság tárgyalta, várja a bizottsági véleményyt.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

454/2008. (IX.25.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Oroszáza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) Az Egészségsgiget Egyesület kérésének helyt ad, és 300.000,- Ft-tal támogatja a költségvetés egyéb tartalékainak az előző évi pénzmaradványból képzett része terhére.
- 2.) A támogatást 2008. december 31-ig teljesítendő elszámolási kötelezettséggel, nem szerződészerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel nyújtja
- 3.) Felhatalmazza a Polgármester a támogatási szerződés aláírására

Felelős: Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a támogatási szerződés előkészítéséért
Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért

Határidő: értelem szerint

25.) Keleti övások és Szula-laposi csatorna kotrása, tisztítása

Németh Béla polgármester: Pénzügyi és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, várja a bizottsági véleményyt.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Környezetvédelmi Bizottság is egyhangúlag támogatta.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

455/2008. (IX.25.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a Keleti övások és a Szula-laposi csatorna csapadékvíz, belvíz főgyűjtő kotrásáról, tisztításáról.
2. az előző pontban foglaltak elvégzésére bruttó 1.200.000 Ft-ot biztosít a költségvetés egyéb tartalékainak az előző évi pénzmaradványból képzett része terhére.
3. felhatalmazza Németh Béla polgármestert a szükséges eljárások lefolytatására, a szerződés aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető, az előkészítésért, a kivitelezés ellenőrzéséért, az adatszolgáltatásért
 Miszlai József osztályvezető, a pénzügyi fedezet biztosításáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal

26.) 1500 m³-es víztorony javítása

Németh Béla polgármester: Pénzügyi és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, várja a bizottsági véleményt.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést támogatta.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Környezetvédelmi Bizottság is támogatta.

Németh Béla polgármester: Van előtte Erős Károly úr részéről egy feljegyzés, hogy ha az erre szánt összeget a vízdíj helyi helytállására fordítják, akkor is van egy lehetőség, hogy ennek a felújítását megrendelnék és január hónapban fizetnek. Az ideai költségvetést nem érinti. Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

456/2008. (IX.25.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. egyetért az Orosháza VB 1500 típusú víztorony vízterének szigetelésével, mely magában foglalja,
 - előkészítést,
 - beállványozást,
 - kiszáritást,
 - a belső felület előkészítését, korrózióvédelmet,
 - új szigetelés felhordását,
 - kötési időt, szárítást,
 - feltöltést,
 - üzembe helyezést.
2. a javítási munkák költsége 7.500.000 Ft + ÁFA. összeget biztosít a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel kötött 2007. évi bérleti díjból származó bevétel terhére.
3. felhatalmazza Németh Béla polgármestert a szükséges eljárások lefolytatására, a 2007. évi bérleti díj elszámolás módosítására, a szerződés aláírására, valamint a szükséges egyéb jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Erős Károly osztályvezető, az előkészítésért, a kivitelezés ellenőrzéséért, az adatszolgáltatásért
 Mislai József osztályvezető, a pénzügyi fedezet biztosításáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető főtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal

27.) Orosháza Győri Vilmos tér 1. sz. ingatlan Kossuth utca felőli járda burkolatának felújításához és a Győri Vilmos tér felőli tetővíz elvezetésére pénzügyi forrás biztosítása

Németh Béla polgármester: Pénzügyi Bizottság tárgyalta, várja a bizottsági véleményt.

Burka László képviselő a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést támogatta.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

457/2008. (IX.25.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1) Az Orosházi Győri Vilmos tér 1 számú ingatlan Kossuth utca feőli járda burkolatának kiselemes burkoló kövel történő felújításáról és ezzel egyidejűleg a tetőn keletkezett esővíz zártcsatornába történő bekötéséről dönt.
A járdaszakasz felújítására bruttó 1.700.000,- Ft-ot, míg a csatornába történő bekötésre 300.000,- Ft-ot biztosít.
Forrása: A 2008 évi költségvetés egyéb tartalékainak előző évi pénzmaradványból képzett része.
- 2) A Képviselő testület felhatalmazza a Polgármestert a szükséges eljárások lefolytatására, a szerződések aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető az előkészítésért és az adatszolgáltatásért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

28.) A TÁMOP-3.2.2/08/A/2 kódszámú, „Területi együttműködések, társulások, hálózati tanulás” című pályázat benyújtásának támogatása

Németh Béla polgármester: Pénzügyi és Kulturális Bizottság tárgyalta, várja a bizottsági véleményt.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

458/2008. (IX.25.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1) kiemelten fontos település- térség- és regionális fejlesztési célnak tartja a TÁMOP-3.2.2/08/A/2 kódszámú, „Területi együttműködések, társulások, hálózati tanulás” című, a Móra Ferenc Általános Művelődési Központ 6782 Mórahalom, Barmos György tér 2. és az Újvárosi Általános Művelődési Központ 6500 Baja, Oltványi u. 14. valamint

Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye 5900 Orosháza, Előd u. 17. konzorcium által benyújtásra kerülő pályázat megvalósítását.

- 2) kötelezettséget vállal arra, hogy e határozat 1.) pontjában rögzített pályázat megvalósítása érdekében teljes körűen együttműködik Mórahalom Város és Baja Város Önkormányzatával, velük a sikeres megvalósítás érdekében Együttműködési Megállapodás megkötését kezdeményezi.
- 3) a rendelkezésre álló eszközökkel hatékonyan segíti a Dél-alföldi regionális közoktatási hálózat fejlesztését, a pályázati program céljainak megvalósítását, az orosházi projektiroda működését.

Felelős: Dr. Dancsó József alpolgármester
Bicsánszky József osztályvezető
Pusztainé Szabó Margit igazgató

Határidő: értelemszerűen

29.) Szentetornyai Jótékonyági Nőegylet támogatása

Németh Béla polgármester: Kulturális Bizottság tárgyalta, várja a bizottsági véleményt.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság 4 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 6 tartózkodással és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

459/2008. (IX.25.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) A Szentetornyai Jótékonyági Nőegylet Egyesület (továbbiakban Egyesület) támogatásával egyetért és az Önkormányzat tulajdonában lévő, Orosháza Kosztolányi Dezső utca 4. szám alatti (orosházi belterületi 8418/1. hrsz. – 3094 m² és 8385/9. hrsz. - 5387 m²) ingatlanát határozatlan időtartamra az Egyesület használatába, közcélú feladat ellátására, közösségi tér biztosítására térítésmentesen átadja, valamint biztosítja az ingatlan fenntartásával és használatával kapcsolatosan felmerülő költségeket,
- 2.) Felhívja az Egyesület képviselőjét, hogy jelen határozat végrehajtására az ingatlan üzemeltetőjével kössön megállapodást,

- 3.) Felhívja az Egyesület képviselőjét, hogy évente, első alkalommal 2009. szeptember 30-ig tájékoztatni köteles a Képviselő-testületet szerződésben vállalt kötelezettségei teljesítéséről, az ingatlan célszerű használatáról.

Felelős: Bokros Éva az Egyesület elnöke és Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a használatra vonatkozó megállapodás megkötéséért, Simonné Dr. Kürti Katalin és Miszai József osztályvezetők a feladatkörükbe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: értelem szerint és folyamatos

30.) Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Intézmény alapító okiratának módosítása

Németh Béla polgármester: Kulturális Bizottság tárgyalta, várja a bizottsági véleményt.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

460/2008. (IX.25.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) Orosháza Városi Önkormányzat Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézménye 11/2008. (I.25.) K.t. sz. határozattal elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi, egyidejűleg az alábbi alapító okiratot 2008. szeptember 1-ei hatállyal elfogadja:

„Az Orosháza Városi Önkormányzat
Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézményének
alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 88. § és az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § rendelkezései alapján a

LISZT FERENC ALAPFOKÚ MŰVÉSZETOKTATÁSI INTÉZMÉNY

alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalt szövegét az alábbiak szerint állapítom meg:

I. Általános rendelkezések

1. Költségvetési szerv/intézmény neve: Orosháza Városi Önkormányzat Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézménye
2. Rövid neve: Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola
3. PIR szám/OM azonosító: 634575/039478
4. Székhelye: 5900 Orosháza, Vörösmarty u. 3/a
5. Működési, illetékesi területe(i):
 - Orosháza közigazgatási területe – feladat-ellátási kötelezettséggel,
 - Orosháza vonzáskörzete – a szabad kapacitás kihasználásáig.
6. Alapító neve: Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete
7. Alapító címe: 5901 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
8. Fenntartó/felügyeleti szerv neve: Orosháza Város Önkormányzata
9. Fenntartó/felügyeleti szerv címe: 5901 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
10. Költségvetési szerv jogállása: helyi önkormányzat által fenntartott önálló jogi személy
11. Vagyon feletti rendelkezés joga: megilleti az alapfeladat ellátását szolgáló vagyon szabad kapacitásának hasznosítási joga, az ingatlanok elidegenítése és megterhelése kivételével.
12. Gazdálkodási jogköre: előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező, részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv. Gazdálkodási tevékenységét megállapodás alapján Orosháza Városi Önkormányzat Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága látja el, amelyhez önálló költségvetéssel tartozik.
13. Vezetőjének kinevezési rendje: a költségvetési szerv vezetőjét a Képviselő-testület bízza meg pályázat útján, határozott időre.
14. Képviselőjére jogosult: az igazgató
15. Számlaszám: 11733041-15347794-39870009
16. Adószám: 16652778-1-04

II. Egyéb rendelkezések

17. Telephelyei:

Orosháza, Ady Endre u. 11.; Orosháza Város Általános Iskolája, Vörösmarty u. 4., Ifjúság u. 9., Eötvös J. tér 2. és Iskola u. 36.; Petőfi Kulturális Kht. Orosháza, Kossuth u.1.; Czabán Samu Általános Iskola, 5931 Nagyszénás, Táncsics u. 27/2.; Czabán Samu Művelődési Ház, 5931 Nagyszénás, Március 15. tér 7.; Némann Valéria Általános Iskola, 5932 Gádosros, Iskola u. 4.; Body-Fitt Center Orosháza, Táncsics u. 27.; Általános Iskola 5666 Medgyesegyháza, Luther u. 7.; Művelődési Ház és Könyvtár 5666 Medgyesegyháza, Kossuth Lajos tér 25.

18. Tag/részintézménye(i): nincs

19. Tagozata(i): nincs

20. Típusa: alapfokú művészetoktatási intézmény

21. Felvehető maximális gyerek/tanuló létszám: 1500

22. Férőhelyek száma: 1500

23. Évfolyamok száma: 12

24. A költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységként az alábbi tevékenységeket látja el: törvényben, Pedagógiai Programjában valamint a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feladatai ellátásának keretei között felelős a tanulók tehetségének kibontakoztatásáért, pályairányításáért, művészeti neveléséért.

Művészeti ágak:

Tanszakok:

Hangszeres tanszakok: furulya, fuvola, oboa, klarinét, fagott, kürt, trombita, harsona, tuba, szaxofon, ütő, gitár, zongora, szintetizátor, hegedű, brácsa, gordonka, nagybőgő.

Zeneművészet:

Vokális tanszak: magánének, jazzének.

Elméleti tanszakok: szolfézs, zeneelmélet, zeneirodalom, improvizáció.

Népzene tanszak

Mandolin tanszak

Egyéb tanszak: kamarazene.

Táncművészet:

modern-kortárástánc, társastánc, néptánc, balett.

Képző-és iparművészet:

kerámia, kézműves, tűzzománc-készítő, grafika, szobrászat, festészet, bábkészítő, foto-videó, textilműves.

Színművészet-bábművészet: színjáték.

TEÁOR megnevezése

8520 Alapfokú oktatás

szakágazat megnevezése

852020 Alapfokú művészetoktatás

25. A költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységhez kapcsolódóan az alábbi, valamint szervezeti és működési szabályzatában meghatározott kiegészítő és kiegészítő tevékenységeket látja el:

- Orosháza kulturális és művészeti hagyományainak ápolása, fejlesztése: kulturális programok szolgáltatása, előadások, rendezvények szervezése, lebonyolítása.
- Orosháza közoktatási intézményei művészeti-nevelési tevékenységének segítése.
- Művészeti egyesületek, együttesek támogatása.
- Épületeinek, oktatási eszközeinek bérbeadása.
- Szabadidős tevékenységek szervezése, lebonyolítása.
- Felnőtt tanfolyamok szervezése.
- Intézmény támogatás

<i>TEÁOR megnevezése</i>	<i>szakágazat megnevezése</i>
8411 Általános közigazgatás	841192 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai (technikai szakágazat)

26. Költségvetési szerv/intézmény vállalkozási tevékenysége és mértéke: nem végez

27. Feladatellátást szolgáló vagyon: az épület és berendezései, használati eszközei.

28. Helyrajzi szám: 22; 2374

Orosháza, 2008. szeptember 25.

Németh Béla
polgármester

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária
címetes főjegyző

Záradék:

A jelen alapító okirat 2008. szeptember 1-én lép hatályba [460/2008. (IX.25.) Kt. számú hat.], ezzel egyidejűleg a 2008. január 25-én kelt alapító okirat [11/2008. (I.25.) Kt. számú hat.] hatályát veszti.

Felelős: Németh Béla polgármester és Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címetes főjegyző az alapító okirat aláírásáért, Riczánné Muzsik Ibolya igazgató a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

31.) Gyógyfürdő Zrt. értéknövelő beruházása

Németh Béla polgármester: Pénzügyi és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, várja a bizottsági véleményt.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, a következő álláspontot alakított ki. A mai testületi ülésre utalja át a döntést két dolog miatt. Az Igazgatótanács határozatát, a műszaki átadás-átvételi

jegyzőkönyveket nem látták, illetve a Vezérigazgatónak volt ott egy külön előterjesztése a pénzfelhasználásra vonatkozóan. Azt kérték hogy készítsék el az anyagot, ez az új anyag készült el. A Bizottság ide utalta át a jogkört.

(Molnár Béla alpolgármester visszaérkezett az üléssterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 főre változott.)

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Környezetvédelmi Bizottság sem döntött.

Németh Béla polgármester: Ennek ellenére a Képviselő-testület tud dönteni a korrigált előterjesztés kapcsán. Megadja Varga Zoltán képviselőnek a szót.

Varga Zoltán képviselő: Vezérigazgató úrhoz lenne egy kérdése. A beléptető-rendszernek van egy fizetési hátraléka, ami az előterjesztésben van. Szeretné megkérdezni, hogy ez a beléptető-rendszer a funkciójának megfelel-e azoknak az elvárásoknak, amelyeket a megrendeléskor megfogalmaztak ennek eleget tesz-e? Mert, ha a válasz igen, akkor azt gondolja, hogy fizessék ki az összeget, ha nem akkor az egy más dolog. Megfelel-e a megrendelő kívánalmainak?

Benkő Ferenc vezérigazgató: A kivitelező FSC Kft. ügyvezetője, tulajdonosával szeptember 10-én egy műszaki átadás-átvételt hajtottak végre, ahol gyakorlatilag az összes feltételnek a rendszer megfelel. Egy kiegészítő munka van még hátra, a hátsó gyógyászati traktusnál lévő beléptető-kapunak kell egy alaplapot cserélni, aminek a cseréjét hamarosan meg fogják tenni. Amikor ezt megteszik, fognak fizetni, amennyiben a Képviselő-testület ehhez a hozzájárulását adja.

Még arról tájékoztatná a Testületet, hogy ezen a tárgyaláson ahol legutóbb a Parádi Balázs úrral összejöttek, ott próbálták orvosolni annak a lehetőségét, hogy viszonylag egy elég egyszerű szerződést kötöttek annak idején a beléptető rendszerrel kapcsolatban és ezért grátiszként el tudták érni azt, hogy adnak egy olyan szoftvert, aminek az értéke közel 500 ezer Ft ingyen, illetve 6 hónapig ingyen fogják szervizelni ennek a beléptető rendszernek a rendszerét.

Németh Béla polgármester: „Úgy hiszem, hogy az aggályai a Szocialista Frakciónak elmúltak, még Pleskó Pál úr kért szót, utána Jegyzőasszony.”

Pleskó Pál képviselő: „A csúszásmentesítés miatt kértem szót, a jelenlegi csúszásmentesítés nem hatásos. Én azt kérem, vagy azt kívánom, hogy a jövő esztendőben egy mechanikus csúszásmentesítést alkalmazzanak az Élményfürdőben; az sokszor kimondottan életveszélyes. Tehát a jelenlegi vegyszeres megoldás nem oldja meg a problémát, azt csak mechanikusan lehet megoldani, a jövő évben mindenféleképpen kalkulálják be.”

Benkő Ferenc vezérigazgató: „2008. elején gyakorlatilag egy olyan vegyszeres csúszásmentesítést hajtottunk végre, ami az előírások alapján megfelelő kell, hogy legyen, erről tanúsítványa van a Fürdőnek, de sajnos minden Fürdőnél igaz az, hogy ahol víz van, ott csúszás is lehetséges. Értem a problémát, de az a szomorú hogy már eleve a kivitelezési munkák alkalmával lefektetett járólapoknak megfelelő minősítése volt, aminek megfelelő mértékű csúszásmentesítést kellett volna, hogy biztosítson a fürdőző vendégeknek. De értem a problémát is.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

461/2008. (IX.25.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy kötelezettséget vállaljon az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. 2008. évi bérleti díjának terhére beléptető rendszer beruházás vég számla kifizetésére 5.450.200,- Ft + ÁFA, 11 db szivattyú beszerzése 4.761.900,- Ft + ÁFA, motoros magassági ágvágó 200.000,- Ft + ÁFA, motoros láncfűrész beszerzése 120.000,- Ft + ÁFA összegben az Önkormányzat 2008. évi költségvetésének céltartalékában szereplő „Vagyon fejlesztése a Gyógyfürdő Zrt-vel kötött szerződés alapján” sora terhére.

Felelős: Erős Károly a szakmai teljesítés igazolásáért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi teljesítésért, állományba vételért

Határidő: 2008. november 30.

33.) Bejelentések

- A Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény létszámcsökkentése

Németh Béla polgármester: „Az előterjesztés most került kiosztásra, Bizottság nem tárgyalta. Biztos, hogy ott van mindenki előtt. Hogy volt-e idő átolvasni, vagy nem. Én Jegyzőasszonytól kértem van-e kiegészítése.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Én megnéztem, rendben van, csak onnantól kezdve, hogy október 1-re jelentési kötelezettsége van, nem biztos hogy...”

Németh Béla polgármester: „Ennek ellenére elfogadhatjuk.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Igen, de ezt közölnöm kellett, hogy megelőzi ez a döntés az október 1-et.”

Varga Zoltán képviselő: „Én ezt nem értem, fejtse már ki bővebben mi a baj.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Semmi bajom, csak közöltem, hogy összefüggés is lehet esetleg.”

Németh Béla polgármester: „Ez feltételezés úgy értsem?”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Feltételezés.”

Varga Zoltán képviselő: „Micsoda? Valami aljas összefüggés?”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző. „Nem ez jogszerű, ami le van írva.”

Zalai Mihály képviselő: Nem ezzel a határozati javaslattal kapcsolatban szeretne szólni.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

462/2008. (IX.25.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény álláshelyeinek 2008.09.30-ával 9,5 fővel történő végleges csökkentése következtében nyilatkozik arról, hogy az Önkormányzat költségvetési szerveinél és polgármesteri hivatalánál a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az Önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyeken foglalkoztatott 6 közalkalmazott jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.
- 2.) felhívja az érintett Intézmény vezetőjét, hogy az Önkormányzat létszámcsökkentési döntésével kapcsolatos egyszeri hozzájárulás visszaigényléséhez a szükséges adatokat haladéktalanul bocsássa a fenntartó rendelkezésére.

Felelős: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző,
Mákné Kiss Katalin személyzeti vezető és
Pintér Tibor igazgató a munkáltatói intézkedések megtételéért és az adatok szolgáltatásáért.

Határidő:értelemszerűen

- A 368/4 hrsz-ú terület értékesítésre kijelölése

Németh Béla polgármester: „Ez is kiosztott anyag, az Oros-Bionergia Kft. régóta húzódo ügye, talán mára jutottunk el odáig a tegnapi nap talán két olyan hatóság is véleményt formált, ami alapján kijelölhetjük értékesítésre. Ismert az anyag, az összeg is benne foglaltatik ebben az anyag, itt két határozati javaslat szerepel, két határozatot kell hoznunk.

Az első határozati javaslat valójában arról szól, hogy kivonjuk a forgalomképtelen vagyonkörből és forgalomképesé nyilvánítjuk.”

Szavazásra bocsátja az ismertetett határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

463/2008. (IX.25.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) A kizárólagos tulajdonát képező forgalomképtelen 0370 hrsz-ú közút művelési ágú, 804 m² alapterületű ingatlanának területét 209 m²-rel csökkenti a Nemzeti Közlekedési Hatóság DA/KA/2305/16/2008 számú engedélye alapján, tekintettel arra, hogy ezen ingatlanrész közúti funkciója megszűnik. Ezzel egyidejűleg a 0368/4 hrsz-ban lévő alrészletű utak kiváltásra kerülnek a 0368/3 hrsz-ból Szarvas Város Jegyzőjének építéshatósága által I7271/7/2008. számon engedélyezett 0368/7 hrsz-ú önkormányzati közúttal.
- 2.) A 0370 hrsz-ú ingatlanból a változási vázrajzon jelölt 209 m² nagyságú területet forgalomképtelen vagyontárgyak köréből kivonja és forgalomképessé nyilvánítja.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a jelölt ingatlanok tekintetében az ingatlankataszterben való átvezetésért

Határidő: 2008. szeptember 30.

Németh Béla polgármester: A következő határozati javaslat, ahol ennek az ingatlannak a vételára van megfogalmazva 11.900.000,- Ft + ÁFA-ban és benne van, hogy még milyen költségeket ró a Bioenergetika Kft-re ennek a tranzakciónak a végrehajtása, amit ők vállaltak, a határozati javaslatnak ez is része.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nekem az volt ezzel kapcsolatosan, hogy tájékoztassam Önöket, önkormányzat érdeke megengedi a vagyonrendelet szerint, hogy ne kelljen pályáztatni.”

Németh Béla polgármester: „Jó rendben van, ha elfogadjuk, utána el is adhatjuk.”

Varga Zoltán képviselő: „Nem nagyon jók az ilyen megjegyzések, amelyet a Főjegyzőasszony tesz, mert bármiféle sunyiságot sejtet. Én azt gondolom, hogy ez egy korrekt előterjesztést, mert ha valaki látja abban, hogyha nem valósul meg az a projekt, amire ezt meg akarják, akkor visszavásárlás. Tehát semmiféle ingatlanspekuláció.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Korrekt az előterjesztés.”

Varga Zoltán képviselő: „Jó, csak mivel itt többen vannak, akik nem tudják, hogy miről van ebben szó. Én azt gondolom, hogy ezt nyugodt szívvel megszavazhatja mindenki, mert ha nem valósul meg, akkor visszajön a tulajdon.”

Németh Béla polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

464/2008. (IX.25.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) Kijelöli értékesítésre a tulajdonát képező forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó 0368/1, 0369 és a 0370 hrsz-ból előzőekben kivont területből kialakult 0368/4 hrsz-ú 12 hektár 1596 m² alapterületű 208,47 AK értékű művelésben lévő földrészletet.
- 2.) Az ingatlan vételárát 11.900.000,-Ft + ÁFA árban határozza meg. Ezen túlmenően a vevőt terheli a művelésben lévő terület más célú hasznosításához kapcsolódó eljárás lefolytatása és a felmerülő költségek (földvédelmi járulék, tulajdonjog bejegyzés díja, agronómiai szakvélemény, környezetvédelmi hatástanulmány, földút művelésből történő kiváltásának díja, és a földút kialakításának költsége, mely szintén tartalmazza a földvédelmi járulék megfizetését.), ezen költségek megfizetésére a költség felmerülésétől számított 8 napon belül köteles.
- 3.) A módosított 13/2006. (X.15.) Önkormányzati rendelet 15. § (2) bekezdés b.d.) pontja alapján természeti környezet védelmét elősegítő beruházás megvalósítása érdekében a 0368/4 hrsz-ú ingatlanára vevőként az Oros-Bioenergetika Gyártó és Kereskedelmi Kft-t (Orosháza, Balaton u. 4.) vevőként jelöli.
- 4.) A 3.) pontban biztosított beruházás megvalósításának biztosítékeként az Önkormányzat kösse ki visszavásárlási jogát az adásvételi szerződés megkötésétől számított négy évre arra az esetre, ha a vevőként kijelölt cég a kilátásba helyezett környezetvédelmi beruházást nem hajtja végre.

Felelős: Erős Károly osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárások lefolytatásáért
Simonné Dr.Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés elkészítéséért

Határidő: 2008. október 15.

Németh Béla polgármester: „Szeretném a 14 egyéni Képviselőt arra kérni, hogy azt az anyagot, amit a Városfejlesztési Osztálytól megkaptak, út-járdafelújítással kapcsolatban nagyon időszerű lenne, hogy minél hamarabb leüljünk, a jövő hét második felére küldhetem-e a meghívót, ahol az érintett Osztály és a 14 képviselő

leülünk, hogy akkor melyik utcákat, utakat érezzük fontosnak, tárgyaljuk végig, de ide csak a 14 egyéni Képviselőt szeretném invitálni. Senkinek nincs ellene kifogás?”

(Kifogás nem hangzott el.)

Varga Zoltán képviselő: Mi az, hogy csak a 14 egyéni Képviselőt?

Németh Béla polgármester: „Mert őket érinti és majd javaslattal jövünk ide a Testület elé.

Varga Zoltán képviselő: „Én szerintem ez diszkrimináció.”

(A Képviselő-testület tagjai közül mikrofon nélküli közbeszólás: „Akkor gyere.”)

Varga Zoltán képviselő: „Nem jövök, csak diszkrimináció.”

Németh Béla polgármester: „Tulajdonképpen ez egy konzultáció lesz, nem egy hivatalos jegyzőkönyvvel és hitelesített részttestületi összejövetel, hanem egyáltalán végigtárgyaljuk, ha tudod, hogy ott én mit akarok elmondani, akkor nem mondasz ilyet, hogy diszkrimináció.

Előttünk van a határozati javaslat, amit most megkaptunk. Én megpróbálom felolvasni, mert nem biztos, hogy mindenkinek volt ideje elolvasni:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Molnár Béla alpolgármestert, a Békés Megyei Vízművek Zrt-ben Orosháza Város Önkormányzat tulajdonosi jogi gyakorlására felhatalmazott képviselőjét, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i rendkívüli Közgyűlésén azt a tulajdonosi álláspontot képviselje, hogy

1. Békéscsaba Megyei Jogú Városi Önkormányzat részére a békéscsabai Árpád Fürdő átadására vonatkozó megállapodást akkor támogassa, ha Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata az ügylet kapcsán vállalja minimum 229 millió Ft ÁFA megfizetését a Vízművek Zrt-nek.
Ezen túlmenően átvállalja a fejlesztéshez kapcsolódó, még fennálló társasági hiteltartozás 110.518 ezer Ft összegét, valamint lemond 240.000 ezer Ft tőketartalék visszakövetelési jogáról. Mindezeket túl vállalja a támogatási szerződés és a pályázatban meghatározottak szerint a létesítmény működtetését 2013-ig.
2. A szerződés-tervezetek és szabályzatok kérdéskörében tartozódjék a szavazástól és törekedjék arra, hogy azok tartalma a tulajdonos Önkormányzatok részéről jobban megismerhető legyen és a részletkérdésekben további tárgyalásokat kezdeményezzen. Erre vonatkozóan lehetőség szerint újabb rendkívüli Közgyűlésen alakuljon ki a tulajdonosok végleges álláspontja.
3. Felhívja Molnár Béla alpolgármestert, hogy az új Közgyűlést megelőzően a Vízművek Zrt. 2. pontban megnevezett tervezeteit ismertesse meg a Képviselő-testülettel annak megtartását megelőzően.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester

Határidő: 2008. szeptember 26."

Pleskó Pál képviselő: „Kérem, hogy határidőt módosítsuk, mert a 3.) pontban később kerül erre sor. A 3.) pontban leírtakra a határidő nem jó, később kerül arra sor.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Egy ponttal szeretném kiegészíteni, mégpedig azzal, hogy az általános szolidaritási elvek fenntartását is kérjük a tulajdonosi jogok képviselőitől, hogy képviselje.”

Németh Béla polgármester: „Jogos, erről volt szó, csak amikor már elmentek a határozati javaslatot fogalmazni, akkor ott előtte nem nyomatékosítottuk még egyszer, hogy ez igen legyen benne.”

Szavazásra bocsátja Dr.Dancsó József alpolgármester kiegészítő javaslatát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

465/2008. (IX.25.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Dancsó József alpolgármester javaslatát elfogadva a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i rendkívüli Közgyűlésére kialakítandó a tulajdonosi álláspontot kiegészíti azzal, hogy a szolidaritási elvek fenntartását is támogatja a Társaság működésében.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a már elfogadott kiegészítéssel együtt.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

466/2008. (IX.25.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Molnár Béla alpolgármestert, a Békés Megyei Vízművek Zrt-ben Orosháza Város Önkormányzat tulajdonosi jogi gyakorlására felhatalmazott képviselőjét, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i rendkívüli Közgyűlésén azt a tulajdonosi álláspontot képviselje, hogy

1. Békéscsaba Megyei Jogú Városi Önkormányzat részére a békéscsabai Árpád Fürdő átadására vonatkozó megállapodást akkor támogassa, ha Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata az ügylet kapcsán vállalja minimum 229 millió Ft ÁFA megfizetését a Vízművek Zrt-nek. Ezen túlmenően átvállalja a fejlesztéshez kapcsolódó, még fennálló társasági hiteltartozás 110.518 ezer Ft összegét, valamint lemond 240.000 ezer Ft tőketartalék visszakövetelési jogáról. Mindezeket túl vállalja a

támogatási szerződés és a pályázatban meghatározottak szerint a létesítmény működtetését 2013-ig.

2. A szerződés-tervezetek és szabályzatok kérdéskörében tartozódjék a szavazástól és törekedjék arra, hogy azok tartalma a tulajdonos Önkormányzatok részéről jobban megismerhető legyen és a részletkérdésekben további tárgyalásokat kezdeményezzen. Erre vonatkozóan lehetőség szerint újabb rendkívüli Közgyűlésen alakuljon ki a tulajdonosok végleges álláspontja.
3. Felhívja Molnár Béla alpolgármestert, hogy az új Közgyűlést megelőzően a Vízművek Zrt. 2. pontban megnevezett tervezeteit ismertesse meg a Képviselő-testülettel annak megtartását megelőzően.
4. A szolidaritás elvének fenntartását a Társaság működésében támogatja.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester

Határidő: 2008. szeptember 26. és folyamatos

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van közérdekű bejelentése?

Dr.Násztor Sándor képviselő: „Egy villámgyors bejelentésemnek a lényege észrevételező és tájékoztató jellegű, vagy fordítva. Szeretném jó érzéssel nyugtázni, hogy a Városi Nyugdíjas Egyesület és az általam közel egy évvel ezelőtt elindított kezdeményezés, hogy a Dél-kelet Alföldi szénhidrogén kincs megtalálása 50. és az első orosházi üvegcsépek megjelenésének 45. évfordulója kapcsán legyen illő városi megemlékezés. Egy kis viszontagságos körülményeket túlélve megvalósul és október 16-án és november 6-án jeles ünnepek helyszíne lesz Orosháza. Az Orosháza – battonyai tranzitút mellett Tatársáncon ezután egy impozáns emlékfúrótorny és emléktábla tudatja, hogy ez nem akármilyen hely, hogy miféle kincs birtokosai lettünk és vagyunk. Ezekről még pontosabb tényeket ismerhetünk meg majd az ünnepség során. A napokban lezajlott rangos siófoki nemzetközi Olaj-és Gázipari Konferencián mintegy 350-en hallhattuk és láthattuk a legilletékesebbektől a MOL Vezérigazgatójától, az Energetikai Államtitkártól, hogy a közeli években, illetve évtizedekben itt lesz az úgynevezett makói-békési-orosházi medence kapcsán egy nagy értékű kitermelés, szénhidrogén kitermelés és ugyanakkor azt is láthattuk, hogy Észak felől és Dél felől is a nyilak Kardoskútig nyúltak, nyúlnak, ami azt tudatta velünk ott, hogy Kardoskút térségében kiépül az ország legnagyobb földalatti gáztározója.

Számomra különös érdekesség volt, én nem olyan címen voltam ott természetesen, mint olajipari szakember, hanem annak apropóján, hogy ez alkalommal a Mosonyi György vezérigazgató úrtól, mint külső szénhidrogénes olajbányász átvehettem az elismerő oklevelet. Az ünnepi események ugyanakkor megszívlelendő tanulsággal is szolgálnak, hogy bizonyos beidegződéseket, régi szokásokat és egyebeket azért értékeljünk időközönként át és a nagy igazságok jegyében érvényesítsük azt. Az október 16-i ünnepség nemcsak a múlttól, de nagyon is az ígéretes jövőről szól és ezt még különlegességgé hozzákapcsolva színessé teszi, hogy nemcsak az egykori itteni olajbányászok, de az ideérkező MOL vezetők egészen az EXON Falcon

magyar Igazgatójáig bányász formaruhát vesznek fel, jelezni kívánják azt, vagy kívánjuk együttesen, hogy nemcsak a cifra szűr és a bőgatyás dolgok, hagyományok, hanem új hagyományok is vannak, amelyeket meg kell szivlelni és hozzákapcsolni a mi életünkhöz, mert hiszen új szelek jönnek az ősi ugar alól. Azonban a legfontosabb, hogy több száz új munkahely ígervény és nagy városi pénzbevételek is jelentkeznek ezáltal. Tudomásunk szerint több, mint ezer kút lemélyítésére kerül majd sor, nem nehéz kiszámolni ezek 3-400 milliós kutak, mert 3 ezertől 6 ezer méterig és nagyon sok embernek a munkája, lehetősége, munkalehetősége itt adva lesz, úgy gondoljuk. Talán illene azt is mégis értékelnünk, hogy a földgáz és az üveggyártás hozta el Orosháza mai létezésének a helyzetét, a milliárdos iparüzési adóbevétel és hát azért azt is önkritikusan kezelnünk kell, hogy az 50 városi kitüntetésből egyetlen olajbányász nem kapott. A MOL ezekkel az emlékünnepekkel kapcsolatosan közel 4,5 millió forintot fordít ezekre és hát a mi hozzájárulásunk ehhez eléggé szerény, de most a Dancsó képviselő úrtól valami vigasztaló észrevételt kaptam, mert ebből marketing 50 millióból az 1/50-e azért egy kicsit ehhez nagyon szerény, ha figyelembe veszem az „erős fiúk” mennyit vittek, vagy emeltek el. Azt pedig nyilván szintén értékelnünk kell és tanulni tanulságokat levonni olyasmiből, hogyha kiadunk egy ilyen egész évre szóló nagy programfüzetet és ilyen események elé nézünk, legalább az a szó legyen benne, hogy földgáz, mert semmi nincs ilyen, tehát utalás sem. Én azért említem ezeket, hogy azért vannak tanulságok, amelyeket nem árt azért figyelembe venni. Én azt is megjegyezném, hogy talán különbségeket kellene tenni az ún. támogatási akcióknál a különböző bulik és egy ilyen esemény között, ami az egész Orosháza lakosságának a sorsához kötődik és pozitív értelemben és másként jelennek meg az ilyen jellegű költségek. Úgy gondolom, hogy az idős generáció is azért ehhez a saját maga tiszteletét is hozzáértelmezi és reméljük, hogy mindenki örömeire fognak ezek szolgálni, tehát az ünnepségünk így együtt gondolom, hogy tisztességes szándékkal zajlik.”

Németh Béla polgármester: „Pleskó Pál úr.”

Zalai Mihály képviselő: „Ügyrendi javaslatom van. Az ügyrendi javaslatom az, hogy most én kaphassak szót, háromszor nyomtam már a gombot az előző bejelentések kapcsán is, csak mindig ugye lezárta. Ez lenne az ügyrendi javaslatom annál is inkább, mert 2 perc múlva el kell mennem és egy kötelességemnek eleget kell tennem.”

Németh Béla polgármester: „Zalai Mihály úré a szó.”

Zalai Mihály képviselő: „Reggel 9 órakor a Vörösmarty tagintézmény tanulói jelentek meg a Városháza előtt, ahol lehívtak és az egész Testület számára átadtak egy meghívót kikiáltókkal, korhú jelmezben stb. Fel kell olvasnom ezt a meghívót, ennyi a kötelességem:

Meghívó. Hagyományaink szerint idén ismét megrendezésre kerül a Vörösmarty Mihály Tagintézményben a Vörösmarty-nap 2008. szeptember 26-án. A nap eseményei a reneszánsz év jegyében fognak zajlani.

Programjaink: 7,30 megérkezés, 7,45 Vörösmarty emlékfutás indítás az Iskola elől, 8.00 órakor a futók beérkezése, ünnepélyes megnyitó, vásári komédia, 8,20 íjászok bemutatója az iskola udvarán, 9.00-tól 11.00-ig játékos akadályverseny az Iskola tanulói részére, 9.00-tól 12.00 óráig kirakodóvásár az Iskola előtt a Vörösmarty utcában, 11,30-tól 12,30-ig mutatványos csoportok bemutatói az Acrocap SE

tűzsonglőrök, 13.00 órakor Vörösmarty Kupa kispályás labdarúgó torna. Sok szeretettel várunk minden kedves érdeklődőt.
Ezt a Testület számára juttatták el.”

(Zalai Mihály képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Pleskó Pál képviselő: „Eredetileg a jelenlévő, de most eltávozott Vezérigazgatónak akartam volna feltenni, Gyopárosfürdővel kapcsolatos, így kénytelen vagyok a Dr. Dancsó Józsefnek címezni: kapott a Testület minden tagja egy levelet augusztus 20-szal kapcsolatban az egyik patinás, legrégebbi gyopárosi vendéglátó cégtől a Gyopáros Gasztronómiai és Turisztikai Kft-től. Én szeretném, ha kivizsgálná a többségi tulajdonos és néhány mondatban az előírt időn belül válaszol rá.”

Dr.Dancsó József képviselő: „Köszönöm szépen Pleskó úrnak a felvetését. Nemcsak a testületi tagok kaptak, hanem a Felügyelő Bizottság is kapott egy ilyen levelet. A Felügyelő Bizottság a legutóbbi ülésén meg is tárgyalta ezt és a Vezérigazgató urat arra kérte, hogy fogalmazza meg a Felügyelő Bizottság instrukciói alapján a Társaság jogi képviselőjével együttműködve azt a válaszlevelet, amelyet a Felügyelő Bizottság jónak tartott. Én azt kértem a Vezérigazgató úrtól, hogy juttasson nekem ebből a válaszelevélből példányt annak érdekében, hogy én tudjam tájékoztatni a Képviselőket. Én még nem kaptam meg a válaszelevelet, ahogy megkapom - természetesen - fel fogom olvasni a Képviselőknél és tájékoztatással leszek Képviselő úr és valamennyi testületi tag felé a válaszelevél tartalmáról.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak annyit szeretnék kérni a kivonatokat a mai közgyűlési meghatalmazással kapcsolatban reggel ¼ 9-ig legyenek szívesek elkészíteni, meg egy olyan kivonatot is kérek, hogy én tulajdonosi képviselőként szavazhatok a Közgyűlésen, mert különben értelmetlen elmennem. ¼ 9-kor el kell, hogy induljak, hogy odaérjek, tehát jelentkezem érte ¼ 9-ig.”

Papp Róbert képviselő: „Nagy valószínűséggel a Képviselő-testület már nem ül össze ebben a hónapban – legalább is úgy gondolom -, Dr.Násztor Sándor képviselőtársamnak október 1-én lesz a 80. születésnapja, a Szocialista Frakció tisztelettel köszönti.”

Németh Béla polgármester: „Születésnapjához jó egészséget és sok boldog, hosszú nyugdíjas évet kívánok én is.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Természetesen mi is csatlakozunk a jó kívánsághoz, minden 80 éves nyugdíjast és természetesen ezen belül Násztor urat is üdvözljük és hosszú, boldog életet kívánunk, jómagam is és úgy gondolom, hogy a Frakciótársaim nevében is, a munkájához sok sikert kívánunk.

Ami miatt szót kértem a bejelentések között, hogy a mai testületi ülés elején volt egy elég rossz ízű talán vitának nevezhető eset, amely arról szólt, hogy Jegyzőasszony kifogásolt bizonyos dolgokat a Kistérséggel kapcsolatban. Az én emlékezetem szerint ezzel kapcsolatban döntött a Képviselő-testület, tehát Címzetes Főjegyzőasszonynak rendelkezésére kell, hogy bocsássa a Kistérség a kistérségi társulási üléseknek a meghívóját annak érdekében, hogy a Jegyzőasszony tudja mérlegelni, hogy részt kíván venni, nem kíván részt venni, illetve megkapja a

szükséges határozatokat, amelyeket a kistérségi társulási ülésen meghoztak. Én szeretném ismételtén felhívni a figyelmüket erre. Hogyha az én emlékezetem nem csal, erről a Képviselő-testület döntött, nekem ilyen emlékeim vannak a közelmúltból. Szeretném felhívni valamennyiünk figyelmét felhívni, aki ebben érintett, hogy szerencsés ügy járunk el, hiszen erről döntöttünk és akkor ezek a jellegű polémiák talán elkerülhetők lesznek a közeljövőben is."

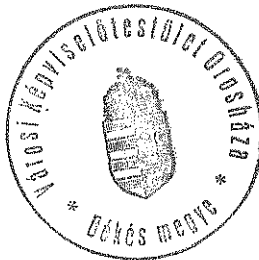
Németh Béla polgármester: „Annyit tudok ezzel kapcsolatban elmondani, hogy a Kistérségi Irodavezetőt tájékoztattam és utasítottam, hogy van a Képviselő-testületnek egy ilyen határozata még az előtt, mielőtt megkaptuk volna a határozatot, hogy a Képviselő-testület úgy döntött, hogy Orosháza város Címzetes Főjegyzőasszonyát minden kistérségi ülésre kiküldött meghívóval meg kell tisztelni."


Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további bejelentése?
(További bejelentés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester




(: Hégedúsné Dr. Hégedús Mária :)
címzetes főjegyző

