

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. július 26-án a Városháza nagytermében megtartott **rendkívüli nyilvános** üléséről

Jelen vannak: Dávid Zoltán polgármester, Fejes Róbertné alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Antal László, Lövei Ferenc, Tóth Zoltánné, Horváth József, Németh Béla, Kovács Péter, Füvesi Sándor, Fetser János, Dr. Szabó Ervin, Lénárt Zoltán képviselő

Távol vannak: Bojtor István alpolgármester, Sára Csaba és Burka László képviselők

Meghívottként megjelentek:

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület ülésén megjelenteket. Tisztelettel köszöntötte a Képviselőtársait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, akik segítik a testületi munkát.

Tájékoztatva a jelenlévőket, hogy Bojtor István alpolgármester, Sára Csaba és Burka László képviselők igazoltan vannak távol.

Megállapította, hogy 12 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta.

Kérte a jelenlévőket, hogy mivel a tegnapi napon sajnálatos módon Dr. Mlinarics József elhunyt, ezért 1 perces néma felállással emlékezzenek meg az elhunytól.

(A jelenlévők 1 perces néma felállással megemlékeztek Dr. Mlinarics Józsefről.)

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

Fetser János képviselő: Megkérdezte a frakciójuk nevében, hogy a mai rendkívüli testületi ülés 6 napirendi pontjai közül, melyik az, ami rendkívüli testületi ülés keretében azonnali tárgyalást igényel?

Továbbá jelezte a Jegyző Asszony felé, hogy a megnövekedett hitetetlen sok rendkívüli testületi ülés előre el nem készített munkát és nagyon komoly hiányosságra, visszaélésre ad lehetőséget, amitől tartózkodni kellene.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: A júliusi hónapban a munkaterv szerint nem lenne testületi ülés, viszont az 1-es napirendi pont a szennyvízberuházással kapcsolatos kötbérigény érvényesítése kapcsán még 3 napjuk van az igényük benyújtására, illetve jelezni, hogy tovább kívánnak-e menni az ügyben.

A TOP-os pályázatok benyújtásával kapcsolatosan előre hozták a határidőt július 31-re, és augusztus 16-ára, ezért van az, hogy a pályázatok benyújtására legalább 2 napjuk legyen még, hogy az előkészítéseket el tudják végezni.

Az óvodai pályázat határideje szintén előhozásra került, és az egyháznak szükséges az önkormányzati hozzájárulás ahhoz, hogy a pályázatot be tudja nyújtani.

Az Európai Unió Kft. helység használata nem az a kategória, amiben azonnal szükséges

lenne dönteni, de tekintettel arra, hogy testületi ülés van, így lehetővé válik az ingatlan más irányú döntés és a cégbírósági eljárás lefolytatása, ezért került napirendre.

Az Agrárkamara augusztus 27-i időpontot adott arra vonatkozóan, hogy az együttműködési megállapodást aláírják, hogy a választási eljárások szerint a határidőbe beleférjen a november 3-i választási határidő.

Az SZMSZ módosítás 3 pontot érint. Ebből az első és legfontosabb, ami a rendkívüli igényt kimeríti a cofog számok módosítása, és a másik kettőt pedig mellétették, ha már aktuálisan módosítják a rendeletet.

Egyedül, amit az augusztus végi testületi ülésre el tudtak volna halasztani, az a 4-es napirendi pont.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta a napirend elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta a 2017. július 26-i rendkívüli nyilvános ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében

- 1.) **Szennyvízberuházással kapcsolatos kötbérigény érvényesítés**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 2.) **Döntés TOP keretében benyújtandó pályázatokról**
Előadó: Elekes Lajos alpolgármester
- 3.) **Egyházi fenntartásban lévő óvoda pályázatának benyújtásához kapcsolódó döntés meghozatala**
Előadó: Elekes Lajos alpolgármester
- 4.) **Az Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság feladatellátásának elősegítése érdekében helyiséghasználat biztosítása**
Előadó: Fejes Róbertné alpolgármester
- 5.) **Együttműködés a Magyar Agrárkamarával**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 6.) **Orosháza Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X. 21.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

1.) Szennyvízberuházással kapcsolatos kötbérigény érvényesítés

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Dr. Uzonyi Yvette ügyvédnőt. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta volna, de nem volt határozatképes, így a többi napirendi pontoknál is ez érvényes.

Megadta a szót Dr. Uzonyi Yvette ügyvédnőnek, hogy tájékoztassa a testületet a kötbérügyről.

Dr. Uzonyi Yvette ügyvédnő: A döntőbizottság 2017. július 10-én meghozta a döntését az Orosháza Város, mint megrendelő és a KEVIÉP KFT, mint vállalkozó közötti szennyvíztelepi

beruházással kapcsolatos késedelmes teljesítés vonatkozásában előterjesztett kötbérügyben. A döntőbizottság úgy látta, hogy a megrendelő kötbérigénye nem megalapozott, tekintettel arra, hogy a beruházás lebonyolítása során olyan változtatási javaslatot terjesztett elő a megrendelő, amelyet időközben a mérnök jóváhagyott, amelynek egyértelmű következménye volt a határidőnek a meghosszabbodása. Továbbá a döntőbizottság azt a vállalkozói álláspontot, mely szerint a biogázzal kapcsolatosan valójában nem volt engedélyezési kötelezettség, és a Kormányhivatal erre vonatkozó engedélyeztetési eljárása téves jogszabály értelmezésen alapult, elfogadta, és azt a javaslatot tette az Önkormányzat részére, hogy ezt az álláspontot fogadja el, és ne érvényesítsen a továbbiakban kötbért, illetve adjon a megfelelő teljesítésről referenciaigazolást a KEVIÉP Kft-nek. E vonatkozásban a FIDIC szabályai szerint – tekintettel arra, hogy ez egy sárga FIDIC-es eljárás volt – 28 napja van arra a megrendelőnek, hogy az egyet nem értés vonatkozásában döntést hozzon. Amennyiben az egyet nem értés vonatkozásában olyan döntés születik, hogy Orosháza nem ért egyet ezzel a döntéssel, ezt meg kell küldeni a vállalkozó részére, illetve a döntőbizottságnak is. Ezt követően kezdődik egy úgynevezett 14 napos békés megegyezési szakasz, amely időtartam alatt a megrendelő és a vállalkozó megállapodhat egymással, ami még peren kívül történik. Ezt követően kerülhet sor a választott bírósági eljárásra. Tekintettel arra, hogy bizonyos dokumentálási hiányosságokat a döntőbizottság egyértelműen a megrendelő terhére értékelt, itt a mérnök és a vállalkozó közötti formálisan nem megfelelően lezajlott kommunikációból adódó következményeket egyértelműen a megrendelő terhére értékelte, és e vonatkozásban a vállalkozó kapcsán semmiféle elmarasztalást nem tett. Ez a testület döntése, hogy haladnak-e adott esetben tovább. Ugyanakkor meg van az a lehetőség, hogy amennyiben az egyet nem értésről döntenek, az egyet nem értést követő 14 napban a vállalkozóval a megrendelő leüljön és tárgyaljon ennek az eljárásnak a peren kívüli lezárásáról, eltérően a döntőbizottság javaslattól. Az egyértelmű, hogy abban az esetben, ha a vállalkozó felelőssége megállapításra kerülne a kötbér vonatkozásában, az az ő jövőbeni közbeszerzési eljárásokban történő esetleges részvételét ellehetetleníthetné. Azért mondta így, mert az adott szituációban, hogy valami szerződésszegésnek vagy súlyos szerződésszegésnek minősül-e, az megítélés kérdése. Így amennyiben olyan eljárásban szeretne elindulni, ahol már a szerződésszegés is kizáró ok, adott esetben, hogyha az ő elmarasztalására sor kerül, akkor mindenképpen kizárásra kerül a közbeszerzési eljárásokból.

Dávid Zoltán polgármester: Megköszönte az Ügyvédnőnek a tájékoztatást.

Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: Megkérdezte az Ügyvédnőt, hogy mi volt az a változtatás, amit kezdeményezett a megrendelő a kivitelező felé?

Dr. Uzonyi Yvette ügyvédnő: Nem a megrendelő kezdeményezte a változtatást, hanem a vállalkozó. A közbeszerzési dokumentációban az szerepelt, hogy a biogáz hasznosítása egy gázmotorral történjék meg. A vállalkozó kivitelezése az működő szennyvíztelepen zajlott. Az üzemeltető az Alföldvíz Zrt. arról tájékoztatta a vállalkozót, hogy egy hasonló szennyvíztelepen bizonyos problémái akadtak a biogáz vonatkozásában tekintettel arra, hogy a bejövő szennyvíz mennyisége ingadozott, és erre vonatkozóan a vállalkozó előterjesztett egy olyan változtatási javaslatot, hogy emiatt az ingadozó szennyvíz mennyiség miatt két gázmotor kerüljön beépítésre, és így ha bizonyos időszakokban kevesebb a szennyvíznek a mennyisége, akkor az 1 gázmotor is elegendő legyen a gazdaságosabb üzemeltetés érdekében. Ez volt az a változtatási javaslat, amit a vállalkozó

előterjesztett. Ezt a változtatási javaslatot, mint az iratokból is kitűnik, és rendelkezésre áll, teljesen kidolgozva csak 2015. januárjában bocsátotta a mérnök a rendelkezésre. Ezt a mérnök 2015. február elején hagyta jóvá, ebből a döntőbizottság azt a következtetést vonta le, hogy azzal, hogy ez a jóváhagyás megszületett, azzal tulajdonképpen a megrendelőnek azt is tudnia kellett annak ellenére, hogy minden projektértekezleten kifejezetten kihangsúlyozásra került, hogy szerződés módosítást nem indukálhat, de mégis ez a határidőre kihatással lesz.

Dr. Szabó Ervin képviselő: A tavalyi évben, tárgyalta ezt a testület és megszavazásra került ilyen keretek mellett ez a megbízási jogviszony. Azóta többször érdeklődött és megpróbált tájékozódni e körben. Úgy foglalt állást a döntőbizottság, hogy Orosháza kötbérigénye nem megalapozott, és további költségek merülnek fel, amennyiben ezt így kívánják. Sajnálataát fejezte ki, hogy nem körültekintő az az eljárási mód, amit az Önkormányzat választott, hogy egy ügyvéd lesz, aki képviseli igen magas munkadíj mellett. Akkor ő azt kérte, hogy keressenek meg több ügyvédi irodát, érdeklődjenek a kimenetel jogi álláspontja felől, foglalják egyfajta szakmailag megalapozott eljárásba, és próbáljanak meg a költségek vonatkozásában is racionalizálni, kérjenek be árajánlatokat, továbbá javasolta módosító indítványként, hogy akár sikerdíj tekintetében járjanak el. Ezt a módosító indítványát elutasították, és úgy fogalmazott a Polgármester úr, hogy akkor van igazán biztonságban a képviselőtük, ha az ügyvéd nő áll mellettük. Ő akkor a kötbér igény érvényesítését kérte.

Hangsúlyozta, hogy nem az ügyvéd nő ellen emelt szót, hanem a város érdekében terjesztette elő az indítványát. Megítélése szerint a további eljárás jelentős költségeket fog generálni. Igaz már kifizettek az ügyvéd nőnek 1.333.000,- Ft-ot, de még készülnek kifizetni 9.333.000,- Ft-ot, ha a Képviselő-testület elfogadja.

Kérte a testületet, hogy újra gondolja át ezeket, mert ezek óriási költségek. Komoly aggályai voltak az ügyvéd nő azon kijelentése miatt, hogy – egy percig sem kérdéses, hogy Orosháza nyerni fog – tehát garantálta a nyertességet, de viszont nem ebbe az irányba halad, tehát véleménye szerint le kell vonni a konzekvenciát, és a díjat visszakérni tőle.

Az eljárást, ha akarják folytatni, akkor ennek a bejelentését meg kell tenni és részletes indoklására határidőt lehet kérni, ami biztosítaná azt, hogy más ügyvédi irodával költséghatékonyabban folytassák le. Az előterjesztést nem támogatta.

Módosító indítványa ugyanaz, mint ami akkor volt, név szerinti szavazás mellett.

Elekes Lajos alpolgármester: Megkérdezte az ügyvéd nőt, hogy a döntőbizottság jogi aspektusokat is vizsgált ebben a körben, vagy inkább csak a műszaki kivitelezési és vállalkozási szerződéssel kapcsolatos ügyeket tekintette át, illetve jogi oldalról mennyire van ez az ügy átvizsgálva?

Egy esetleges választott bírósági pernyertesség a város oldaláról a kivitelezőre elég negatív következményekkel járna. Tehát ő egy kemény ellenfélnek fog bizonyulni, mert egy bírósági eljárás során valószínű, hogy egy olyan ellenféllel fognak találkozni, aki foggal-körömmel fogja védeni a becsületét, és mindent fel fog használni annak érdekében, hogy számára kedvező legyen ennek a kimenetele.

Kérdése volt, hogy a legrosszabb variáció ebben az ügyben mi lehet Orosháza Város irányában?

A Jegyző Asszonytól pedig megkérdezte, hogy ebben az esetben, ha 3 nap van hátra az egyet nem értésnek a jelzésére, rendelkezésre áll a forrás, és 200 millió forint körüli kötbérigényről van szó, tehát lemondani egy ilyen típusú kötelezettségről csak a testület tud, vagy ha taktikailag nem viszik tovább, akkor onnantól fogva még tárgyalási lehetőségük sem lesz ezzel a kivitelezővel, hiszen elfogadták a kötbérigénynek a nem érvényesítését?

Még egy békés köztes megoldáshoz is csak az vezethet, hogyha továbbviszik. Véleménye szerint mindig a megállapodás a jó megoldás egy ilyen ügyben, nem egy kétesélyes bírósági

szakasznak a végig vitele. Ha most arról döntenek, hogy tovább mennek, akkor is bőven van idejük egyeztetésre. Ha megvizsgálják ezt az ügyet mások által is, a 200 millió forintnál, akkor erre egy kis pénzt el lehet költeni.

Dr. Uzonyi Yvette ügyvédnő: Az Alpolgármester úr által feltett kérdés vonatkozásában elmondta, hogy elsődlegesen műszaki kérdéseket vizsgál a döntőbizottság, mint ahogy a jelentésben szerepel is. A jog kérdésekben ő olyan szinten nem foglal állást, a FIDIC illetve a szerződés keretei között, de elsődlegesen a műszaki történéseket figyelembe véve tette meg a javaslatát a kötbérrel kapcsolatosan.

Arra a kérdésre, hogy mi várható egy választott bírósági eljárásban elmondta, hogy magában a FIDIC eljárásban is a személyes meghallgatás alkalmával a KEVIÉP-et Dr. Csécsi Andrea ügyvédnő képviselte, aki maga is az Iparkamara mellett működő választott bíróságnak a tagja. Ő a debreceni egyetemen tanít polgári jogot, aki egy igen felkészült kolleganő. Hozzátette, hogy a KEVIÉP nyilván minden egyes alkalommal igyekszik minden lehetőséget kihasználni. Utána nézett, hogy hogyan járnak el. A térségben közel Hódmezővásárhelyen volt egy beruházásuk, ahol egy komoly peres eljárás folyt le rendes bíróság előtt, amit Hódmezővásárhely elveszített. Ebben az ügyben nem vegytisztán jogkérdésekről van szó, hanem műszaki kérdésekről is, ezért mindenképpen szükséges lesz a választott bírósági eljárásba is igazságügyi szakértőnek a bevonása, különös tekintettel arra, hogy egyébként a KEVIÉP tervezést is saját maga végezte, hiszen ez egy sárga FIDIC-es eljárás volt, és az, hogy egy igazságügyi szakértő mit fog megállapítani, annak a vonatkozásában részben támaszkodni fog a döntőbizottság által megállapított dolgokra. Nem tud erre garanciát vállalni. Az kétségtelen, hogy a határidőt a KEVIÉP nem tartotta be, és az is, hogy a projektnek a lefolytatása közben több ízben fel is hívták a figyelmét arra, hogy nincs a határidő vonatkozásában szerződés módosítási lehetőség különös tekintettel arra, hogy éppen hogy sikerült elkészülni úgy, hogy a város el tudjon számolni. E vonatkozásban formális szerződés módosításra nem került sor. Amikor egy közbeszerzési eljárás került lefolytatásra, ezt követően került sor a szerződés megkötésére, amely szerződéshez kapcsolódóan a városnak van egy nagy értékű támogatási szerződése, akkor minden szerződésmódosításhoz kötelező az írásbeliség. Az, hogy önmagában egy változtatási javaslatnak az elfogadása egy nem formális szerződés módosítást indukáljon, az jogi szempontból mindenképpen vitatható. Nem gondolja azt, hogy Orosházának ne lenne esélye, de a műszaki felülvizsgálatot figyelembe véve kétségtelen, hogy most az mondható, hogy 50-50%-os esély van. A másik félnek jóval nagyobb a kockázata ebben a kérdésben. Hangsúlyozta, hogy igyekszik megfelelően ellátni Orosháza képviseletét. Azzal, hogy bejelenti a Város az egyet nem értését még nem zárult le semmi. Még egy eljárás folyamán egyrészt van egy békés megállapodási szakasz a FIDIC rendszerében, és ezt követően is van megegyezési lehetőség.

Továbbra is el fogja látni a képviseletet a megbízási szerződés keretei között. Hozzátette, hogy itt olyan probléma felvetésére került sor a KEVIÉP részéről, amit akceptált a döntőbizottság, ami részben a mérnöki dokumentáltságnak a felülvizsgálata sem korábban sem most nem volt az ő feladata. Ezeket teljes körűen elő kell terjeszteni. Ez az eljárás elsődlegesen a műszaki kérdéseket hozta elő, részben jog kérdéseket és szerződéses kérdéseket. A választott bírósági eljárás sokkal inkább a jogi alapokra fog koncentrálni.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: 2016. november 25-én, amikor bekerült ez a Képviselő-testület elé, igazából ő ragaszkodott hozzá, hogy a testület elé kerüljön. Látták, hogy van egy szerződés, amiben nem történt meg a határidő betartása, ez az Önkormányzat részére keletkeztethet egy követelést, erről a követelésről jogászként látható és elfogadható, természetesen a megítélése a nagysága szakmai szempontokból, műszaki szempontokból pedig teljesen más kérdés. A Képviselő-testület előtt azért volt ez a kérdés,

hogya a testület eldöntse, hogy ezt az igényét érvényesíteni kívánja-e. Ez kb. 200 milliós igény maximumot jelent, és ezzel szemben előhozták, hogy amennyiben érvényesíteni kívánják, minden eljáráson, minden költséget ők fizetnek, akkor ez egy 21 millió forintos költséget jelent a Városnak. Ezt a kettőt kellett mérlegelni. Jogászként úgy gondolja, hogy jogi szempontból erről a követelésről lemondani anélkül, hogy a testület ne mondaná azt, hogy elengedi, erre nincs mód és lehetőség. Mindenképpen minden egyéb követelésüket, ami hivatali szempontból megjelenik, mindent jogi úton érvényesítik, és meg várják a jogerős bírósági döntést, és annak megfelelően lesz a kifizetési kötelezettségük. Akkor a testület úgy döntött, hogy ezt a 21 millió forintot biztosítja a költségvetésében. Ehhez képest az ügyvédnek megbízási díjának az első részlete került csak kifizetésre. Az első eljárási költséget a KEVIÉP fizette. Ezt a döntőki eljárási költséget, amiben most a KEVIÉP-nek igazat adtak ennek a költségét a KEVIÉP állta. Ez nem került költségbe, tehát fennmarad összesen 18 millió forint, amelynek a forrása rendelkezésre áll. 3 napon belül dönteni kell, hogy az egyet nem értésüket kifejezik-e és benyújtják. A Képviselő-testületi döntéstől függetlenül van egy 14 napos egyeztetési kötelezettség. A KEVIÉP és a Polgármester úr, mint megbízott egy egyeztetésre mindenképpen le kell, hogy üljön, jegyzőkönyvet kell, hogy felvegyen és meg fogják látni, hogy van-e a KEVIÉP-nek egyeztetési ajánlata. Amennyiben bármilyen egyezségi javaslat megfogalmazódik, a Polgármester úr nem dönthet erről, hanem azonnal össze fognak hívni egy testületi ülést, és a testület megint eldöntheti, hogy a KEVIÉP ajánlata ismeretében továbbra is fenntartják-e az álláspontjukat. Nagyon hosszú hónapokon át folyamatosan egyeztettek a KEVIÉP-el az ügyvédnek, a PJU, és a projektmenedzsment jelenlétében, amiről jegyzőkönyvek is vannak. A KEVIÉP teljesen elzárkózott mindenféle egyeztetésről. Amikor tehát a múltkor november 25-én idekerült ez az előterjesztés, azért történt, mert nem volt semmi egyeztetés, mivel azt mondta, hogy nem hajlandó fizetni. Most meglátják, hogy ebben az időszakban lesz-e egyeztetés, ha igen akkor Polgármester úr vissza fogja hozni testületi ülésre. Ha nem, akkor az ügyvédnek benyújtja a keresetet a választott bírósághoz. Ezen eljárás keretében is lesz arra lehetőség, hogy a testület előtt is ismertek a várható legrosszabb esetben felmerülő költségek és egy nyertesség esetén, vagy egy követelési igény maximalizálása. Ezért kell most a képviselőknek erről dönteni.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Emlékeztetésül elmondta, hogy akkor nem volt lépéskényszerben a város. Ő azért kérte november 25-én, hogy vegyék le a napirendről, hiszen most hallható, hogy kicsit győzött a józanész. Meglehetett volna lépni, hogy leveszik napirendről, meghallgatnak több ügyvédi irodát, kérnek árajánlatokat, jogi állásfoglalást, és kellő információval megindítják a követelést. Szerinte a korábban garanciát vállaló ügyvédnek e vonatkozásban kellő önmérsékletet kellene, hogy gyakoroljon. E szerint kellene eljárni.

Németh Béla képviselő: Nehéz döntés előtt állnak, ezért meg kell próbálni az információk alapján a lehető legbölcsebb döntést meghozni Orosháza Város és a beruházás érdekében. A kezdet kezdetén jobb kilátásaik voltak, reménykedtek abban, hogy a kötbérre jogosan igényt tarthatnak és a döntőbizottság részükre pozitív döntést fog hozni, de ez nem következett be. Mivel elindult a folyamat, folytatni kell, hisz a megegyezés lehetősége az utolsó pillanatig rendelkezésükre áll. A kockázat mindkét részcélra fennáll. A józanész azt diktálná, hogy peren kívül meg kellene egyezni, ami még mindig jobb, mintha azt mondanák, hogy nem folytatják. Javasolta, hogy menjenek tovább.

Fetser János képviselő: A Jegyző Asszony azt tette, amit neki előír a törvény. Ezt a beruházást még fogják vizsgálni, még akkor is, amikor már ez a Képviselő-testület nem ilyen összetételben lesz jelen, független szakértők bevonásával. Most már kényszerpályán

vannak, amit valamilyen formában be kell fejezni. Rengeteg olyan kérdés merült fel az egész beruházás során, ami további vizsgálatokra fogja a következő Önkormányzatot is ösztönözni.

Dr. Uzonyi Yvette ügyvédnő: Gyakorlatilag az a tény, hogy késedelmesen teljesített a vállalkozó, az nem dönt meg. Az került megállapításra a döntőbizottság által, hogy neki ez nem felróható, mert az volt az álláspontjuk, hogy az a változtatás, amit az üzemeltető kezdeményezett – akivel nem volt szerződéses kapcsolatban és ezt követően terjesztette elő a változtatási javaslatot a vállalkozó – az a megrendelő érdekét szolgálta. Erre alapítja a döntőbizottság azt a javaslatát, hogy a kötbérigényt ne érvényesítse Orosháza, fogadja el, hogy erre felróhatóság hiányában nincs lehetősége, és adja ki a megfelelő referencia igazolást a vállalkozónak.

Dávid Zoltán polgármester: Lezárta a vitát.

Szavazásra bocsátotta Dr. Szabó Ervin képviselő által kért név szerinti döntés elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta Dr. Szabó Ervin képviselő javaslatát, miszerint kérte, hogy a módosító javaslatnak elfogadása név szerint történjen.

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta Dr. Szabó Ervin képviselő módosító javaslatát.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: Dr. Szabó Ervin képviselő szó szerint nem fogalmazta meg a módosító indítványát, hanem azt mondta, hogy változatlanul fenntartja a múltkori előterjesztésben megfogalmazottakat.

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót Dr. Szabó Ervin képviselőnek, hogy szó szerint fogalmazza meg a módosító indítványát.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Módosító indítványa, hogy keressenek meg több ügyvédi irodát, nézzék meg azt, hogy nekik mi a jogi álláspontjuk, hogyan látják, mivel lehet megfogni ezt az ügyet, hogyan és miként lehet megnyerni ezt az ügyet, és emeljék fel az összegszerűséget. Törekedjenek arra, hogy sikerdíj alapján dolgozzon az az ügyvédi iroda, aki ezt tovább viszi, hiszen a határidő biztosítja azt, hogy kéri az eljárás folytatását, de nem zárja azt ki, hogy részletes előterjesztést adjanak be, további határidő engedélyezése mellett.

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta Dr. Szabó Ervin képviselő módosító javaslatát.

Felkérte Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elutasította Dr. Szabó Ervin képviselő javaslatát, miszerint kérte, hogy keressenek meg több ügyvédi irodát, nézzék meg azt, hogy nekik mi a jogi álláspontjuk, hogyan látják, mivel lehet megfogni ezt az ügyet, hogyan és miként lehet megnyerni ezt az ügyet, és emeljék fel az összegszerűséget. Továbbá törekedjenek arra, hogy sikerdíj alapján dolgozzon az az ügyvédi iroda, aki ezt tovább viszi, hiszen a határidő biztosítja azt, hogy kéri az eljárás folytatását, de nem zárja azt ki, hogy részletes előterjesztést adjanak

be, további határidő engedélyezése mellett.

Dávid Zoltán polgármester: Megköszönte az ügyvédnőnek a jelenléte és a tájékoztatást. Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

203/2017. (VII.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Orosháza Város Csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése elnevezésű, KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070. számú támogatással történő megvalósítása” elnevezésű projekt tervezési és kivitelezési munkáinak elvégzésére vonatkozásban kialakult jogvita kapcsán született Döntőbizottsági eljárásról készült jelentést megismerte.
2. a jelentésben foglaltak ismeretében - az ott meghatározott határidőt megtartva - kinyilvánítja egyet nem értését és dönt arról, hogy Választott Bírósági eljárást kezdeményez.
3. felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a határozat dr. Uzonyi Ügyvédi Iroda részére való továbbításáért

Dávid Zoltán polgármester a Választott Bírósági eljárással kapcsolatos szükséges dokumentumok aláírására

Határidő: azonnal, illetve értelem szerint

2.) *Döntés TOP keretében benyújtandó pályázatokról*

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

Elekes Lajos alpolgármester: Az irányító hatóság ezeknél a pályázatoknál a beadási határidőt előbbre hozta. Az eredeti beadási határidő pályázatoktól függően augusztus vége, illetve volt, amelyik szeptember elejére volt kiírva. Ezeket hozták előre július 31-re, illetve augusztus 16-ra. Elnézést kért a képviselőktől, hogy rendkívüli üléseket kell tartani, de ezekről a pályázatokról nem szeretnének lemondani. Konkrétan a július 31-i beadási határidő miatt két pályázat van a képviselők előtt, amelyek benyújtásáról döntenie kellene. Az egyik a zöldváros II. ütemének a projektje, a másik pedig a Városháza felújításáról szól. Mindkettő a lehatárolás terhére megy. Amennyiben az előkészítési anyagok, a pályázati anyagok jók, akkor nagy valószínűséggel azt tudják mondani, hogy meg tudja nyerni a város, hiszen a járási lehatárolt keretre kerül beadásra. Röviden a zöldváros II. projekt Orosháza város belvárosát érintené, azt a területet, amit már eddig is fejlesztettek.

Kialakításra került egy szép tér, az előző ciklusokban sokat adtak arra, hogy a belvárosnak a másik oldala, Kossuth utca felőli része, illetve a Meszes kisköz, a történelmi városrész szépüljön. Ezt egészítené ki ez a pályázat. Konkrétan ez a Katolikus templom környékének

mostani gyöngykvacsos templom parknak, illetve konzorciális partnerként a Jézus Szíve Plébánia együttműködne az Önkormányzattal a templomkert szépítésében, térkövezésében, funkcióval való ellátásában, templomkert díszkivilágításában. Gimnázium irányába haladva az Evangélikus templom környékének hasonló módon történő szépítése. A gimnázium előtt térnek a rehabilitációja. Szeretnék alkalmassá tenni egy közösségi tér kialakítására. Két olyan pont kerülne kialakításra, ahol a fiatalok össze tudnának gyűlni, a szoborpark a jelenlegi helyén marad, a megközelíthetősége javul a térkövezéssel, valamilyen szinten kinyitásra, megvilágításra kerülne a gimnázium homlokzata, ami város egyik ékköve. Bruttó 300 millió Ft a támogatás, 100%-os intenzitású.

A másik projekt a Városháza felújítása. Egy energetikai projektként induit. 450 millió Ft a bruttó támogatási összeg, viszont itt önerő biztosítására volna szükség, ami 225 millió Ft. Felvetődik a kérdés jogosan a képviselőkben, hogy miért ez a nagy önerő és erre miért van szükség. Magában az energetikai pályázatban olyan indikátorokat írtak elő, amit teljesíteni csak egy nagyobb beruházással lehet. Tulajdonképpen, ha az önerőt nem raknák mellé, akkor a 450 millió Ft-ból azokat az átalakításokat nem lehetne elvégezni, amik biztosítanak a 450 millió Ft támogatás paramétereinek létrejöttét. Nehéz műszaki tartalmat csökkenteni, mert abban a pillanatban a támogatási összeg is csökkenne, az önerő viszont megmaradna. A tervezője a projektnek az orosházi Kovács Mérnöki Iroda. Több tervet készített már az Önkormányzat számára, jól ismeri az épületet, bizhatnak abban, hogy amit a tervező leírt az ténylegesen úgy is van. Mindkét pályázat beadási határideje július 31. Kérte a képviselő-testület támogatását. Az önerő biztosítását természetesen a testület bölcsességére bízta, úgy gondolja, hogy az előzőekben elmondottak alapján ezt csökkenteni nem igazán lehet. Azt kell eldönteni, hogy ezt a projektet megvalósítják-e így vagy nem.

Füvesi Sándor képviselő: A második pályázattal kezdte. Az a címe, hogy pályázat Városháza felújításának megvalósítására. Alpolgármester úr is egész végig a Városháza felújításáról beszélt. Kikereste a pályázati kiírást, természetesen ez nemcsak Városháza felújítására van kiírva, hanem bármilyen olyan önkormányzati, vagy önkormányzati tulajdonú, vagy önkormányzati tulajdonú társaság tulajdonában lévő épületek, infrastrukturális létesítmények, energiahatékonyságot célzó felújítása és fejlesztése tárgyában 100 %-os finanszírozással be lehet adni a pályázatot.

Azért lép el egy lépéssel, hogy akkor azon a politikai egyeztetésen, ahol az a politikai döntés megszületett, hogy a lehetséges beadásra kerülő épületek közül melyiket választják ki, akkor mi indokolta éppen a városháza felújítását? Ez lenne az első kérdése, hiszen ha jól olvasta a pályázati felhívás igen széles körű lehetőséget biztosít az Önkormányzatnak. Ritka az ilyen „vegyes felvágottú” pályázati kiírás, amikor tényleg annyit mondanak, hogy 100 %-os önkormányzati tulajdonú épület legyen. A régi vágya, amit évről-évre mindig felhoz – a Teréz utcai Idősek Otthona felújítása. Azt kapta meg erre válaszként, hogy nem volt ilyenre pályázat kiírás. Volt polgármester úrral egy vitája, utána behozta, nehogy néhány évvel később szintén az legyen a válasz, hogy nem volt ilyen pályázati kiírás. A pályázatban fel van sorolva, hogy Idősek Otthona. Ezen kívül sok minden fel van sorolva a pályázatban, a kluboktól kezdve a Művelődési Ház, a színházig bezárólag nagyon fontos épületek, amiből van, ami érthető a várost, és van, ami nem. Nyilvánvaló, hogy a szakemberek úgy készültek, hogy megkapott egy listát és született egy politikai döntés, mert ez az, hogy akkor a lehetséges tárból mit újítanak fel.

Megkérdezte, hogy miért nem a Teréz utcai Idősek Otthona mellett döntöttek? Egy Városháza estében 675 millió összeghatárt alaposan indokolni lenne szükséges. Különösen a szükséges önerő a kérdéses, hiszen 100 %-os a pályázati finanszírozás. Nem emlékezett, hogy valaha szóba került volna, ha 100 %-os a támogatás, hogy gondolkodjanak azon, hogy bármilyen önerőt tegyenek bele. Nem értette az Alpolgármester úr azon magyarázatát, hogy műszaki tartalom, mert nemcsak az épületeket, hanem a

beltartalmát is nagyon-nagyon széles körben engedi. Úgy gondolta, hogy részletesen indokolni kellene, ha már elhangzott.

Az első pályázattal kapcsolatosan Alpolgármester úr említett egy rövid vázlatot. Ez annyira rövid, hogy ebből sok mindent nem tud meg az ember. 6 tételben van röviden leírva.

Annyit kért, hogy a 300 millió Ft-os keretet milliós kerekítésre ossza el a 6 tétel között. Elhangzott a gimnázium előtti terület felújítása. Az előterjesztés csak néhány oldalas, gyakorlatilag a szerződésmintákat tartalmazza. Erről szeretnének egy bővebb tájékoztatást kérni, esetleg rajzot, képet, hogy el tudják képzelni, hogy miről van szó. Máskor kaptak tájékoztatást. Véleménye szerint már az előterjesztésbe is bele kellett volna részletesen rakni. Több esetben volt már a testület előtt a gimnázium előtti tér, számítani lehetett rá, hogy ez most is kérdésként fel fog merülni.

Elekes Lajos alpolgármester: Nem igaz az előttem elhangzottakból az, hogy az önerőről szó sem volt, illetve, hogy nem tárgyalták még meg a Teréz utcai Idősek Otthona kérdését, hiszen a Városháza pályázata 2015-ben már egyszer megjárta a Képviselő-testületet is, ahol 218 millió Ft önerő biztosításáról már döntött a Képviselő-testület. Az egy másik dolog, hogy az a pályázat elutasításra került. A lehatárolásba ismételten be lehet adni. Ugyanazt a projektet be lehet adni, és nagyobb valószínűséggel meg lehet nyerni. A Teréz utcára vonatkozóan egyeztetett Fetser János képviselő úrral, aki a kérdésben segítőkésznek mutatkozott, megbeszélték a kérdéseket, hogy mi legyen az a prioritási sorrend a részükről, ami egyezett az ő prioritási sorrendükkel, mert egy logikus ügy volt, ami alapján a lehetőségek szerint sorba tudják venni azokat az épületeket, amelyeket fel lehet újítani. Ennek a forrása nem ez a pályázati kiírás lenne, hanem az a tény, amiről már beszéltek, hogy a lehatárolásban 750 millió Ft megújuló energiára vonatkozó pályázati lehetőség, amit az irányító hatóság hivatalosan még nem, de már közlés alapján megszüntetette. Várják a hivatalos értesítést. A 750 millió Ft-ot át fogják csoportosítani az energiahatékonyság javító beruházásokra. Ott megnyílik járási szinten a 750 millió Ft-os keret, amit elsősorban a szociális intézmények felújítására szeretnének felújítani. Nagyon limitáltak lesznek a lehetőségek, mert csak az energiahatékonyság javítására fog vonatkozni. Valószínű, hogy ennél a pályázatnál is önerő biztosítása lesz szükséges.

A zöldváros projekttel kapcsolatosan kérte a Polgármester urat, hogy rendeljen el szünetet hogy a vázlatot – ami a gimnázium előtti teret érinti – a Képviselő-testület meg tudja tekinteni.

Összecszerűség lebontására vonatkozóan felhívta a figyelmet, hogy pályázni projektötlettel lehet, értelemszerűen előzetes számítások készültek, nem adnak be műszaki tartalmat, mint amennyi az összegből kijön, de ennek a szétbontását, úgy hogy utána számon kérhető legyen, természetesen nem tenné meg. Ha a közbeszerzési eljárás ki lesz írva, ha megnyerték, a megvalósítás részletes költségbecslést fog tartalmazni egyes területekre.

Dávid Zoltán polgármester: Mindenféleképpen szeretné a teljes tájékoztatást megadni a Képviselő-testületnek, ezért szünetet fog majd elrendelni.

Fetser János képviselő: Valóban telefonon egyszer felhívott Elekes úr és elmondta, hogy milyen lehetőségek vannak. Részletesen, személyesen nem mentek bele a dolgokba. Mióta testületi tag, 12 évig polgármester volt, mindig azt képviselte, hogy minden pályázaton lehetőség szerint el kell indulni és minél több forrást biztosítani a város számára. Ennek ellenére jelen pillanatban ezeket az előterjesztéseket nem fogja támogatni, a frakció nevében tartózkodni fog. De meg tudják győzni, hogy másképp legyen. Változatlanul nem változott az álláspontjuk. Véleményük szerint Elekes úr és a másik alpolgármester nem a város érdekét képviseli elsősorban, hanem a Simonka köréhez tartozó emberek, vállalkozói csoport, politikai megrendelés alapján gyakorlatilag Orosházáról söprik ki az adófizetők

pénzét és viszik el. Számptalan meglepetést okoztak az elmúlt időszakban, amikor egy fajsúlyos előterjesztésnél azt látták, hogy be van rendezve a terem, vetíteni fognak, próbálják az időt húzni, próbálnak olyan érdekes előadásokat tartani, mint legutóbb a Calendula terv, aminek kiderült a fele sem igaz. Egy ilyen előterjesztésnél, amikor 1 milliárd Ft-ról döntenek és gyakorlatilag meg van címkézve, nagyon lényeges, hogy jól legyen elkölthető. Minél szélesebb körben próbálják azokat az ismereteket hozzátenni a beadandó pályázathoz. Ezek vissza nem térülő lehetőségek, hogy hosszútávon a város lakóinak minél több része valamilyen formába mondja azt, hogy ezt a pénzt jól használták fel.

Szeretné, ha bővebben beszélne róla, nemcsak időkeret keretében, hogy ez projektötlet. Gyakorlatilag van egy felsorolás, ezen még lehet módosítani, mert amikor a közbeszerzési eljárás elindul, akkor már kényszerpályán van. Az előterjesztő helyett úgy csinálta volna, hogy amikor elkészül valamilyen hasznos tanulmány, minimum a testületi és bizottsági tagokat behívna, elmondaná, hogy van egy elképzelés, és itt a tervező.

Az egyiknek Kovács Sándor a tervezője, a másiknak ki? Azt gondolta, hogy van a városban nagyon sok olyan szakember, akik hozzá tudták volna tenni a tudásukat és a tapasztalatukat. Lesznek természetesen módosító indítványaik. Közel 700 millió Ft-ért lehet egy új Polgármesteri Hivatalt építeni. Biztos, hogy nem szavazza így meg, hogy ennyi saját erőt hozzátegyenek, mert az az orosházi állampolgárok pénzének az ellopása. 100 %-ba finanszírozza a kiírás akkor, ha a felsorolt pontokat teljesíti. Mivel ezen túlterjeszkedik, ezért kell saját erő, ezt semmiféleképpen nem támogatta.

Elekes Lajos alpolgármester: Visszautasította, hogy ki kinek az embere és ki miért dolgozik. Azt gondolta, hogy a testületben mindenki arra tett esküt, hogy Orosháza város érdekei szerint járnak el. Ezeknek a projektötleteknek a kialakítását nagyon komoly munka előzte meg mind a hivatali dolgozók, mind az iroda részéről. Egyeztetések is voltak. Kérte, hogy ezeknek az embereknek a munkáját ne degradálják le ilyen szintre.

A projekteknek a kialakítása egy folyamat, amibe mindannyian részt vettek. A zöldvárosról elmondta, hogy az Integrált Területfejlesztési Stratégiába – ITS-be – erről tárgyaltak, hogy a zöldítés a város melyik részén fog megvalósulni. Egyértelműen két akcióterület került kialakításra. Az egyik a Gyopárosfürdői, a másik a belvárosi. Ezen túlterjeszkedni, kilépni sajnos nem tudnak. Az értelemszerűen lehetne egy vita tárgya, hogy nem a Katolikus templom környéke, hanem az Árpád kert, vagy nem az Evangélikus templom környéke, hanem a főtér másik oldala, ahol a kínai áruház van, de ezekben hosszan egyeztettek tervezőkkel, akik valamilyen szinten behatárolták a költségkereteket, behatárolták, hogy hol érdemes ennek nekiállni. Azt gondolta, hogyha az Irodavezető Asszony elmondja, akkor ebből látni lehet, hogy ez egy komplex, jól megfogott, logikus kiterjesztése ennek a zöldváros projektnek. Természetesen, ha most ebbe a pillanatban bármi más ötlet van, azt még most természetesen meg tudják vitatni, de a beadási határidő sajnos megköti. Az összes eljárás a jogi feltételeknek, a szabályozás maximális betartásával történik. Az összes eljárást úgy is át fogják nézni a szocialista képviselők, és ha találnak azokban valamit, kérte, hogy majd akkor fogalmazzanak meg dolgokat.

Fetser János képviselő: Megjegyezte, hogy a lényeges kérdésekre nem kapott választ. Megkérdezte, hogy milyen szintű a terv, és ki tervezte? Sokat dolgoztak, sokat egyeztettek, sok pénzt visznek el a szakértők természetesen.

Miért nem ismerhették meg az anyagot? Olyanról döntenek, amit nem tudnak. Ez egy felsorolás véleménye szerint. Azt mondta Alpolgármester úr, hogy még a mai testületi ülésen lehet módosítani. Megkérdezte, hogy mit módosítsanak? Nem látnak semmit. Nincs ott az anyag. Miről döntsenek, a felsorolásról? Ki döntötte ezt el? Galó Ferenc vagy Kis Pista, vagy ki készítette a terveket? Ha ennyit egyeztettek miért nem szóltak, hogy lesz egyeztetés, minden frakció delegáljon egy-egy embert, mondja el a véleményét. Akkor ez a

probléma nem adódna.

Mivel korlátolt az időkeret, tényszerű lesz. Megint a Projektfelügyeletnek – akit soha nem ismertek meg – öntik a pénzt. Név szerinti szavazást kért. Az 1. ponttal kapcsolatban a módosító indítványa, hogy ne módosítsák a szerződést. A 4. ponttal kapcsolatban a módosító indítványa – nem nyertes pályázat esetén a Projektfelügyelet kockázata.

Nem fizetnek ki neki 14,5 millió Ft-ot, mert ez is a hűtlen kezelés kategória.

Kérte, hogy a kérdésekre válaszoljon az Alpolgármester úr. A határozat pontjainál mennyivel emelkedik meg az eredeti elképzeléshez képest a Projektfelügyelet díjazása?

Elekes Lajos alpolgármester: A Projektfelügyelet díjazását a keretszerződés határozza meg. Minden egyes új projekt beadása bekerül a mellékletbe. Arról kellene szavazni, hogy beadják. Azzal a vállalkozóval, aki megnyerte Orosháza városában a projektek előkészítését, azzal folytatják tovább a munkát. Nem értett egyet azzal, hogy nem módosítsák a szerződést, mert azt jelentené, hogy ne készítsék elő az anyagot a Projektfelügyelettel. Azt szeretné, hogy adják be a pályázatot és készítsék elő.

(Egy képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Elekes Lajos alpolgármester: Nem fizetik ki kétszer. Ezen projekt kapcsán egy fillért nem fizettek.

A zöldváros II-ről beszéltek eddig. A Városházánál történt egyeztetés. Az eddig kifizetett összeg beszámításra kerül a mostani díjába. Semmit nem fizetnek ki neki kétszer.

Nem lett teljes egészében kifizetve, mert nem jutott el a megvalósításig a projekt. Egyszer lesz kifizetve az a teljes összeg, ami a tarifarendszerben az adott pályázatra szerepel. Egy fillérrel több nem fog a Városháza kapcsán kifizetésre kerülni a Projektfelügyeletnek.

A módosítás annyi, amennyivel a projektösszeg növekszik. 50 millió Ft-tal nagyobb pályázat kerül beadásra, annak az 5 %-ával növekszik meg az összeg.

Ami egyszer már erre kifizetésre került, az részét képezi az összegnek. Nem vett el az a pénz. A zöldváros II. egy új pályázat.

Ne kérjenek rajtuk számon olyan dolgot, ami nem kell hogy meglegyen a projekt mostani szakaszában.

(Egy képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Elekes Lajos alpolgármester: Ez projekt ötlet, amivel pályázni lehet.

Folyamatosan ennyivel pályáztak minden esetben. Így működik a rendszer. Nem akarja átírni a pályáztatás rendjét. El fognak jutni oda, hogy elkészül a projektterv, részletes költségbecslés, részletes kiviteli terv, engedélyes terv. A képviselők betekinhetnek és megnézhetik majd, hogy hogyan halad az adott projekt. Kérte, hogy támogassák, mert semmivel nem tértek el attól, ahogy eddig működtek, a kiírás rendjétől. Semmi újdonság ereje nincs az eddigiekhez képest.

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót Jegyző Asszonynak.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: A 2016. májusában döntött a testület a Városháza felújításával kapcsolatosan. A beruházás költsége akkor 618.654 ezer Ft volt. A projekt előkészítésére vonatkozóan szerződést kötöttek. A szerződésben az előkészítés költsége nem lehet több a támogatás mértékének az 5 %-ától. Azt jelentette, hogy a 400 millió Ft-nak az 5%-ára kötöttek előkészítésre költséget. Ez kb. 20 millió Ft. Ebből az összegből kifizetésre került 8 millió Ft. Ez a szerződés kerülne módosításra. Ugyanúgy a támogatás mértékének az 5 %-a maradna az előkészítés költsége, csak most a 450 millió Ft 5 %-a, azaz

2,5 millió Ft-tal emelkedne meg az eredeti összeg. Összesen 22,5 millió Ft lenne, amiből 8 millió Ft már kifizetésre került.

(Egy képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: A legutóbb a költségvetésbe betételre került, a mostani pályázat esetén, ha nem nyerne a pályázat, akkor a 2018. évi költségvetés terhére biztosítja.

Az egész költség akkor van kifizetve, ha a tervek készen vannak, engedélyes tervek vannak, amennyiben szükséges kiviteli tervek is megvannak.

A szerződésben így van. Csak akkor fizethető ki a fennmaradó összeg, ha teljesen lezárultak az előkészítési feladatok.

Dávid Zoltán polgármester: Megköszönte Jegyző Asszony pontosítását.

Barák Anita irodavezető: Szokatlan lehet a projekt ötlettel való pályázás, számukra is egy új dolog volt. Régebben az volt a gyakorlat, hogy engedélyes tervekkel lehetett pályázni, tudták a pályázat tartalmát, volt költségbecslés. Átláthatóbb és egyszerűbb volt számukra is a régi gyakorlat.

Korábban is volt már gyakorlat, hogy kétkörös pályázatok kerültek kiírásra. A TOP-os pályázat a kétkörös pályázatot ötvözi egykörössé.

Projektötlettel lehet pályázni. A pályázat tartalmát költségét valamint egy bizonyos lebontást is nagyjából meg kell határozni, de a pályázat mérföldköveket ír elő, hogy a támogatási szerződés megkötését követően bizonyos időszakig milyen dokumentumokat kell benyújtani, amik nem készültek el a pályázat benyújtásakor.

Projektfelügyelet Kft-vel előkészítésre kötöttek szerződést. Az összes előkészítési tanulmányt, engedélyek beszerzését, engedélyes terv elkészítést, kiviteli terv elkészítését is neki kell produkálnia. A szerződésben van meghatározva, hogy a fizetés mikor történik, természetesen a végszámla a végteljesítéskor történik. A városháza esetében tavaly már döntött a testület, hogy benyújtásra kerül a pályázat. Mivel a lehatárolásba lehetőség nyílik ennek az újbóli beadására, kérte, hogy támogassák, mert itt már van egy dokumentáció, amit most nem nyújtanának be újra, akkor megmaradna az Önkormányzatnak, de várni kellene egy újabb lehetőségre, hogy hova tudnák újra benyújtani azt a dokumentációt. Nemcsak ez az egy pályázat lesz, hanem augusztusban szeretnék a testület elé behozni a Diákélelmelés felújításáról szóló pályázatot is újból. Tavaly benyújtásra került, nem nyert, itt is vannak dokumentációk, amik felhasználhatóak. Nem veszik el a tervdokumentációt, nem fizetnek ki feleslegesen pénzt, hanem fel tudják használni. Jó lehetőség mindenféleképpen, hogy egy éven belül ezeket az anyagokat fel tudják használni. Elég nagy esély van arra, hogy meg is nyerjék. A többi pályázat esetében is a tervdokumentációk rendelkezésre állnak majd. Meg kell majd keresni a szükséges forrásokat. A Projektfelügyelet Kft-vel lett szerződés kötve, ő választja ki a tervezőt. A Városháza esetében Kovács Kft., a zöldváros esetében Farkas Zsófia, aki a terveket készíti. A zöldváros tartalmába új elemet nem lehet beemelni, cserélni, mert a beadási határidő július 31. A részletezettségét lehet majd bizonyos mértékben módosítani az engedélyes terv szintig. Kért egy rövid szünetet, hogy az anyagot ki tudja nyomtatni. Nem engedélyes szintű tervek, ezek kidolgozására a pályázat benyújtását követően van idő.

Dávid Zoltán polgármester: 10 perc szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

Barák Anita irodavezető: A zöldváros projekttel kezdte. Első eleme a Katolikus templom környékének felújítása. A gyöngykavics felszedését, térburkolat lerakását tartalmazza, ami vízáteresztő. Pályázat írja elő, hogy milyen térburkolatot lehet lerakni. Szeretnének egy esztétikusabb formát kialakítani. Fűvesítést és növénytelepítést is tartalmaz a pályázat. Összennyitásra kerülne a templom előtti terület a templomkerttel, mert szeretnék azt is látogathatóvá tenni. A Jézus Szíve Plébánia bevonásra kerülne, mint konzorciumi partner. A pályázati felhívás feltétele, hogy látogatható legyen a templomkert. Itt talajcsere, öntözőrendszer kiépítése, növénytelepítés, padok, hulladék gyűjtők elhelyezése, templomkert díszkivilágítása történne. Elhelyezésre kerülne egy zenepavilon.

Az ismertetés közben kiosztásra kerültek a tervlapok.

A gimnázium irányába haladva az Evangélikus templom környékének hasonló módon történő szépítése. A térkő cserét itt már engedi a pályázat, mert már meglévő burkolat kerülne felújításra. Megvalósul a templom díszkivilágítása is. Nemcsak a templom körüli burkolat újul meg, hanem a mögötte lévő kis utcáé is.

A gimnázium előtti térnek a rehabilitációja is a pályázat része. Szeretnék alkalmassá tenni egy közösségi tér kialakítására. Két olyan pont kerülne kialakításra, ahol a fiatalok össze tudnának gyűlni, a szoborpark a jelenlegi helyén marad, a megközelíthetősége javul a térburkolattal, valamilyen szinten kinyitásra, megvilágításra kerülne a gimnázium homlokzata, ami alkalmas lenne fényjátékra is.

Növénytelepítést, öntözőrendszer kiépítést tartalmaz még itt is a pályázat, valamint 2 db zenearéna kerülne kialakításra a diákok számára. Ez egy kör alakú, fedett, 63 m²-es süllyesztett pihenők, lépcsőzetes, aréna stílusú ülőfelülettel, internet hot-spot-tal, usb töltővel. Helyet kapnának még pihenőpadok, hulladékgyűjtők, kerékpár tárolók, napelemes kandelláberek is. Kötelező eleme a pályázatnak egy gazdaságélénkítő funkció beleépítése, mivel szeretnék, hogyha ez a zöldváros pályázat valóban a zöldítésről szól, ezért a költségek nagy részét erre fordították. Egy olyan gazdaságélénkítő funkciót találtak ki, ami kis költségből megvalósítható, így került a kerékpár kölcsönzőnek az ötlete ebbe a projektbe. A bubik kerékpárokhoz hasonló elképzelést szeretnének. Két pont van, ahol lehet cserélni őket. Egyik pont a belvárosban a Kossuth utcán, a másik pont pedig Gyopárosfürdőn a fürdő területén lenne elhelyezve.

Kötelező eleme a projektnek a soft-os projektek, ezt is előírják, hogy rendezvényeket kell tartaniuk a zöldváros projekten belül. Ez a tavalyinál is volt. Igyekeztek a minimális költségeket, amit előírnak beletenni, hogy az infrastruktúrára jusson a lehető legtöbb pénz. A tervező készített egy költségbecslést erről.

Ez annyiban változhat, hogy az elemek maradnak és az engedélyes terv és a költségvetés készítésekor előfordulhat, hogy valamelyik összeg egy kicsit csökken, vagy nő. A projektnek az összköltsége bruttó 300 millió forint ebből a kivitelezésre kb. 265 millió forint jutna. Kötelező tartalmi elemei a pályázatnak a softverre 6 millió forint, menedzsmentre 7,5 millió, műszaki ellenőrre 3 millió, kötelező nyilvánosság 251 ezer forint, közbeszerzésre 3 millió, illetve az előkészítésre 15 millió, ami 5%-a lehet a projektnek. Így tevődik össze a projektnek a költségvetése.

Körbeadta a képviselők részére az elkészített költségvetést.

A Városháza projektet tavaly is benyújtották. A költségvetés azért tér el egy kicsit a többi pályázat költségvetésétől, mert ez egy energetikai típusú beruházás, és csak olyan költségeket enged meg elszámolni, ami az energetikai felújításhoz kapcsolódhat. Például

hőszigetelés, nyílászárók cseréje, fűtési rendszer korszerűsítése. Mivel épületről van szó értelemszerűen, ha hozzányúlnak, akkor vannak olyan elemek, amiket célszerű egy beruházás keretében elvégezni, ezért a tervezésnél ezeket a költséget beleemelték a projektbe. Az energetikai pályázatnál előírás, hogy milyen energetikai minősítést kell elérniük a pályázat után. Ahhoz, hogy ez megvalósuljon kiszámolta a tervező az összköltséget, ebből a 600 millióból 450 millió az, amire tudnak most pályázni. Ahhoz, hogy a minősítést elérjék ahhoz, muszáj plusz forrásokat hozzátenni, mert a 400 millióból nem tudják a minősítéshez előírt műszaki tartalmat produkálni. Van kb. 60-70 millió forint, amit nem támogathat a költsége a pályázatnak, mert nem energetikai elemek, de kötelező előírások. Ilyen például a tűzjelzőnek a kiépítése, a villámvédelem, illetve van egy minimális víz és csatorna szerelési költség is. Ezt a hatóságok írják elő, hogy ezt meg kell valósítani, különben nem veszik át az üzemeltetésre, nem kapják meg az engedélyt. Sajnos hiába 100%-os lenne a támogatás energetikai pályázatoknál kell hozzá tenni költségeket. Egy zöldvárosnál addig nyújtózkodhatnak, amennyi költségkeretük van.

Jelezte, hogy van egy 750 milliós járási keretük, amelyet geotermiára szerettek volna fordítani, de ezt állami szinten eltörölték, és nagy valószínűséggel épületenergetikára lehet majd fordítani, majd külön pályázati felhívás kerül rá kiírásra. Készülnek erre és számba vették azokat az intézményeket, amelyek felújításra szorulnak. Első helyen a Teréz utcai szociális otthonnál, majd az óvodákat rangsorolták. Mivel ugyanezek a pályázati felhívásnak az elemei lesznek benne, mint a Városházánál, itt is biztos számolni kell plusz költségekkel, mert a Teréz utcai felújításnál is nem csak energetikai típusú felújításokat kell eszközölni, hanem sok eleme van, amit ugyancsak meg kell csinálni, de nem fér bele az energetikába. Ha már egyszer hozzányúlnak, akkor kompletten kell elvégezni, illetve az energetikai minősítéshez sajnos ezeket az előírásokat teljesíteni kell.

Füvesi Sándor képviselő: Kérte, hogy a kiosztott anyagokat valamilyen formában megkaphassák. Módosító indítványt tett. A konzorciumi megállapodásnak a 2. oldalán olvasható a Megyei Kormányhivatal feladatai. Az előrehaladási jelentések készítése a hatóságok számára – részt kiegészítené, hogy ne csak a hatóságok számára kerüljenek megküldésre, hanem a képviselő-testületi tagok számára is, hogy legyenek képbe.

A gimnáziumi zöldváros költségeiről elmondta, hogy az előkészületre kb. 35 millió van beállítva. Lehatárolt keret van, meg fogják nyerni biztos, de akkor miért fizetnek ki 22,5 millió forintot egy Projektfelügyeletnek várhatóan? Hagyni kellene az önkormányzati dolgozókat saját hatáskörben dolgozni.

Elekes Lajos alpolgármester: Olyan mennyiségű feladat van, hogy a városfejlesztési iroda kollegái a feladatukat csak csomó túlórával tudják elvégezni. Gyakorlatilag lehetetlen lenne ezt a feladatözünt azzal az erőforrással, ami rendelkezésre áll ilyen mennyiségű pályázat mellett végigvinni. Tehát mindenképpen indokolt külsős alkalmazása.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Látható, hogy elektromos járművet is tervez a pályázat nyertessége esetén az Önkormányzat a belvárosba a gimnázium oldalához új parkolóhely kialakítása keretében. Megkérdezte, hogy a 16 db kerékpár 16 millió forintért kerül beszerzésre? Ennek a megalapozottsága, indokoltsága megint egy olyan projekt, amire igazából nincs szüksége az orosháziaknak. Olyan projektekre volna szükség, ami valóban élhetőbbé tenné a várost.

Elekes Lajos alpolgármester: Sajnos ez a zöldváros pályázat nem teszi lehetővé azokat az infrastrukturális beruházásoknak a véghezvitelét ebből a pénzből, amit a Képviselő úr említett. Amikor 2014-2015-ben elfogadták az ITS-t, akkor határozták meg ezeknek a különböző típusú pályázatoknak, beruházásoknak az akcióterületét, ami Gyopárosfürdő és

a belváros lett. Nem értett egyet, hogy nem javítja a megtartó erejét egy városnak az, ha van egy szép belváros, amire büszkék lehetnek. Az, hogy a gimnázium környékét rendbe tegyék, ahol az ifjúságot nevelik, és egy pihenést biztosító parkot létesítsenek nekik, ami turisztikai látvány is, ha erre van pénz, akkor úgy kell elkölteni, hogy maximalizálják az itt élőknek a kellemes komfortérzését.

Az elektromos töltőállomással kapcsolatban harcolt azért, hogy ha önálló pályázat keretében volt lehetőség töltőállomásokat létesíteni, azokat oda tegyék, ahol alapvetően pluszt tud nyújtani a turistáknak. A pályázatban kötelező elem, ha parkolóhelyeket létesítenek, ezekre szükség van, és ott szükséges egy elektromos töltőállomás létrehozása. A kerékpárral kapcsolatosan terveznek gazdaságélénkítő eszközt, és bele kellett tenni bicikli kölcsönzést. Ebbe a tervezetbe klasszikus tipikus bubis dolog került bele. Amikor kialakul a végleges költségvetés, elindul a közbeszerzés, akkor majd látni fogják, hogy költség átstrukturálás lesz. Lehet 1 millió forintból is kerékpárt venni, de szerinte nem ebbe az irányba kellene elmenniük.

Lövei Ferenc képviselő: Úgy vette észre, hogy mintha nem vennék észre az emberek a mozgáskorlátozottakat. A Városházán sincs megoldva az akadálymentesítés, az emeletre nem tudnak feljutni ezek az emberek. A vizesblokk sincs rendben, ezért megkérdezte, hogy mivel látja, hogy nincsenek hasonló projektek kiírva, bízik benne, hogy legalább akkora prioritást élvez a későbbiekben és most is a pályázatok és a beruházások tekintetében, hogy a Városházán ezeket a hiányosságokat megoldják.

Barák Anita irodavezető: Az akadálymentesítést minden pályázatnál kötelező betartani, az előírásoknak meg kell felelni. A Városháza esetében az akadálymentesítés úgy fog megvalósulni, hogy az akadálymentes mosdó kerül kialakításra a földszinten illetve lépcsőjáró lift lesz a földszinti pár lépcsőnél. Az ügyfél akadálymentesítésére pedig a földszinten kerül kialakításra egy olyan iroda, ha olyan ügyfél jön be, aki kéri ezt a szolgáltatást, akkor nem ő megy fel a 2. emeletre, hanem az ügyintéző fog lejönni az irodába, és itt fog az ügyféllel tartani a kapcsolatot. Megjegyezte, hogy kevés ilyen ügyfél van. Megvalósulhatott volna a liftnek is a beépítése a pályázatban, de olyan mértékű költségvetést jelentett volna, amivel nem szerették volna az önerőt növelni. Az eredeti elképzelések között a tervező betette a liftnek a költségét, de ez olyan magas volt, hogy amikor ki kellett húzniuk a költségekből, mert vannak olyan elemek például a villámvédelem, tűzjelző, energetikai minősítés, amit feltétlen teljesíteni kellett, így ezt kihúzták. Csak az maradt benne, ami minimálisan szükséges a pályázathoz, így az akadálymentesítés ezzel valósul meg, hogy a földszint lesz akadálymentesítve.

Dávid Zoltán polgármester: Lezárta a vitát.

Szavazásra bocsátotta Fetser János képviselő által kért név szerinti döntés elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta Fetser János képviselő javaslatát, miszerint kérte, hogy a módosító javaslatok elfogadása név szerint történjen.

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta Fetser János képviselő első módosító javaslatát.

Felkérte Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és

tartózkodás nélkül elutasította Fetser János képviselő módosító javaslatát miszerint kérte, hogy ne módosítsák a Projektfelügyelettel a szerződést.

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta Fetser János képviselő 2. módosító javaslatát.

Felkérte Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elutasította Fetser János képviselő módosító javaslatát miszerint kérte a 4. pont módosítását úgy, hogy a Projektfelügyelet kockázatára történjen nem nyertes pályázat esetén.

Dávid Zoltán polgármester: Volt még Füvesi Sándor képviselőnek is módosító indítványa, ezzel kapcsolatban megadta a szót Jegyző Asszonynak.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: A konzorciumi megállapodásban a Megyei Önkormányzat hivatalának a feladatait nem tudják módosítani, viszont ha az Önkormányzat megkapja, akkor az ő dolguk lesz, ha igényt tartanak rá, hogy minden előrehaladási jelentést valamilyen formában a képviselők rendelkezésére bocsájtják.

Dávid Zoltán polgármester: Tehát erről nem szavaznak. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

204/2017. (VII.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a Területfejlesztési Operatív Program keretében kiírt, zöld város kialakításának (TOP-2.1.2-16) megvalósítására irányuló pályázat benyújtásáról maximum bruttó 300 millió forint projektösszköltség erejéig,
2. dönt arról, hogy a Területfejlesztési Operatív Program keretében kiírt, zöld város kialakításának (TOP-2.1.2-16) megvalósítására irányuló pályázatot konzorciumi formában nyújtja be, amely konzorcium vezetője Orosháza Város Önkormányzata,
3. dönt arról, hogy a pályázat benyújtásához konzorciumot hoz létre és felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező „Konzorciumi Együttműködési Megállapodás támogatási kérelem benyújtására” dokumentum aláírására
4. a pályázat nyertessége esetén:

- a) dönt arról, hogy a 3. pontban megjelölt Konzorciumi Együtműködési Megállapodásban szereplő partnerekkel konzorciumot hoz létre a pályázat megvalósítására,
 b) biztosítja a szükséges forrásokat Orosháza Város Önkormányzatának 2017., 2018., 2019. és 2020. évi költségvetéseiben.

5. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, továbbá a pályázat nyertessége esetén a 4. pont a) alpontja szerinti konzorciumi együttműködési megállapodás és a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások és a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,
 Barák Anita megbízott irodavezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Barák Anita megbízott irodavezető a projekt megvalósításáért,
 Dr. Horváthné Dr. Barta Edit jegyző a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért
 Godár Andrea irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért

Határidő: értelem szerint

204/2017. (VII.26.) K.t. határozat melléklete

KONZORCIUMI EGYÜTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS
Támogatási kérelem benyújtására

1. Jelen konzorciumi együttműködési megállapodás (a továbbiakban Megállapodás) aláírásával a 2. pontban megnevezett szerződő felek konzorciumot hoznak létre abból a célból, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében a **TOP-2.1.2-16 számú, Zöld város kialakítása** tárgyú felhívásra (a továbbiakban: felhívás) támogatási kérelmet nyújtsanak be, és a támogatási kérelem támogatása esetén az abban foglalt célt közös együttműködéssel megvalósítsák.

A támogatási kérelem címe: **Zöld infrastruktúra fejlesztése a belvárosban**

2. A konzorcium tagjai (a továbbiakban Tagok) az alább felsorolt intézmények, szervezetek és személyek, akik az 1. pontban megjelölt támogatási kérelemben meghatározott cél(ok) megvalósításában a támogatási kérelemben foglaltaknak megfelelően a jelen Megállapodás keretei között részt vállalnak:

Szervezet neve:	Orosháza Város Önkormányzata
Postacím:	5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
Székhely:	5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):	725514
Adószám:	15725510-2-04
Aláírásra jogosult képviselője:	Dávid Zoltán polgármester

Szervezet neve:	Békés Megyei Önkormányzati Hivatal
Postacím:	5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., Pf. 118.

Székhely:	5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.
Azonosító szám (törzsszám/cégjegyzékszám):	342009
Adószám:	15342005-2-04
Alíráásra jogosult képviselője:	dr. Moka Eszter jegyző, távollétében: dr. Horváth Mihály aljegyző

Szervezet neve:	Jézus Szíve Plébánia
Postacím:	5900 Orosháza, Deák Ferenc u. 18.
Székhely:	5900 Orosháza, Deák Ferenc u. 18.
Azonosító szám (törzsszám/cégjegyzékszám):	00001/2012-020
Adószám:	19979539-1-04
Alíráásra jogosult képviselője:	Iványi László esperesplébános

A Konzorcium vezetőjének a jelen Megállapodás aláírásával a Tagok **Orosháza Város Önkormányzatát** (a továbbiakban Vezető-t) választják.

3. Jelen Megállapodás aláírásával a Tagok Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:11. §-a és 6:15. §-a alapján meghatalmazzák a Vezetőt, hogy helyettük és nevükben a támogatási kérelmet aláírja, benyújtsa és a támogatási kérelem elbírálása során a konzorciumot képviselje.

A Tagok kijelentik, hogy a támogatási kérelemben foglaltakat ismerik, és az abban foglaltakat magukra nézve kötelezőnek ismerik el.

4. Jelen Megállapodás aláírásával a Tagok kötelezettségek vállalnak arra, hogy a támogatási kérelem támogatása esetén a projektet az abban foglaltak szerint megvalósítják, és ennek érdekében együttműködnek.

5. Tagok kijelentik, hogy a felhívás részét képező „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatásban részesített projekt megvalósítására” című dokumentumot ismerik, és a támogatási kérelem támogatása esetén az abban foglalt tartalommal, valamint a támogatási kérelemben és a támogatási kérelemről hozott döntésében foglalt tartalommal szerződést kötnek.

6. Jelen Megállapodás a támogatási kérelem mellékletét képezi.

7. Jelen Megállapodás megszűnik, ha a támogatási kérelem nem részesül támogatásban, illetve ha a Tagok a projekt megvalósítására konzorciumi együttműködési megállapodást kötnek.

A Tagok a Megállapodást átolvasták, és közös értelmezés után, mint akaratukkal és elhangzott nyilatkozataikkal mindenben egyezőt aláírták.

8. A Tagok egyéb megállapodásai:

a) A Békés Megyei Önkormányzati Hivatal a megvalósítás során projektmenedzsmenti feladatokat lát el, mely az alábbi feladatok ellátását jelenti:

- kapcsolattartás közreműködő szervezetekkel,
- projekt teljesítési dokumentáció összeállítása,
- pénzügyi elszámolások, kifizetések ellenőrzése a támogatási szerződés mellékletét képező költségvetéshez képest, valamint az EU, illetve egyéb más forrás szabályainak és költségvetéseinek megfelelően,
- előrehaladási jelentések készítése a hatóságok számára,
- változásbejelentések és támogatási szerződés módosítások összeállítása,
- záró pénzügyi és szakmai beszámoló készítése,
- részvétel helyszíni ellenőrzéseken,
- éves monitoring jelentések (PEJ, PFJ) elküldése a fenntartási időszak (5 év) alatt,

- egyéb szakértői tevékenység összehangolása.

- b) A konzorciumi felek kinyilatkoztatják, hogy együttműködésük során tudomásukra jutott adatot, tény, információt kizárólag csak jelen projekt megvalósítása érdekében használják fel, azt illetéktelen fél részére nem teszik hozzáférhetővé.

Konzorcium vezetője

.....
Dávid Zoltán
polgármester

**Orosháza Város
Önkormányzata**

P.H.

Aláírás dátuma:

.....

Konzorciumi tag

.....
Dr. Moka Eszter
jegyző

**Békés Megyei
Önkormányzati Hivatal**

P.H.

Aláírás dátuma:

.....

Konzorciumi tag

.....
Iványi László
esperesplébános

Jézus Szíve Plébánia

P.H.

Aláírás dátuma:

.....

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

205/2017. (VII.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a Projektfelügyelet Kft.-vel megkötött – a határozat mellékletét képező – vállalkozási szerződés módosításáról;
2. dönt a Területfejlesztési Operatív Program keretében kiírt, önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (TOP-3.2.1-16) megvalósítására irányuló pályázat benyújtásáról. A projekt összköltsége 675.052.452.- Ft, melyből az elszámolható költség 450.000.000,- Ft, így a szükséges önerő 225.052.452.- Ft.

3. a pályázat nyertessége esetén:
biztosítja a szükséges önerőt Orosháza Város Önkormányzatának 2017., 2018., 2019. és 2020 évi költségvetéseiben.
4. a TOP-3.2.1-16 felhívásra benyújtandó pályázat előkészítésére a támogatási összeg 5%-a erejéig - figyelembe véve a már kifizetett teljesítést -, összesen bruttó 14.500.000,- ft forrást biztosít nyertes pályázat esetén a pályázati előleg, nem nyertes pályázat esetén a 2018. évi költségvetés terhére.
5. felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés módosításának aláírására, a pályázat benyújtására, továbbá a pályázat nyertessége esetén a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások és a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,
Barák Anita megbízott irodavezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Barák Anita megbízott irodavezető a projekt megvalósításáért,
Dr. Horváthné Dr. Barta Edit jegyző a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért
Godár Andrea irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért

Határidő: értelem szerint

Melléklet

VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS

1. sz. módosítása

amely létrejött egyrészről az **Orosháza Város Önkormányzata** (székhely: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., törzsszám (PIR): 725514, adószám: 15725510-2-04, bankszámlaszám: 11733041-15346315, képviselő: Dávid Zoltán polgármester) mint megrendelő – továbbiakban: **Megrendelő** -,

másrészről a **Projektfelügyelet – Országos Projekttervező, -támogató és -felügyelő Kft.** (székhely: 1163 Budapest, Batsányi János utca 28-32., központi iroda: 2100 Gödöllő, Dózsa György út 69/A., cégjegyzékszám: 01-09-192886, adószám: 23285387-2-42, bankszámlaszám: 10918001-00000063-55630008, 53500016-10008353) képviselő: Böröcz Ferenc ügyvezető mint vállalkozó – továbbiakban: **Vállalkozó** – között

– a továbbiakban együttesen: **Felek** - a mai napon az alábbi feltételekkel.

1. A felek közösen rögzítik, hogy közöttük Orosházán, 2016. március 25. napján vállalkozási szerződés (a továbbiakban: vállalkozási szerződés) jött létre a **TOP-3.2.1-15** azonosító számú „**Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése**” megnevezésű pályázati felhívásra benyújtott pályázathoz (pályázati azonosító: TOP-3.2.1-15-BS1-2016-00053) kapcsolódó **projekt**

előkészítési feladatainak ellátása tárgyában. A projekt célja: **Orosházi Polgármesteri Hivatal (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) épületének energetikai felújítása.**

2. A felek megállapodnak abban, hogy az 1./ pontban megjelölt vállalkozási szerződést közös megegyezéssel a jelen okiratban foglaltaknak megfelelően módosítják. A felek rögzítik, hogy az 1. pontban rögzített pályázat támogatásban nem részesült, így a Megrendelő úgy döntött, hogy a pályázatot ismételen be kívánja adni a **TOP-3.2.1-16** azonosító számú **„Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése”** megnevezésű pályázati felhívásra a felhívás és annak mellékleteinek megfelelő tartalommal. A felek rögzítik, hogy a jelen pontban hivatkozott új pályázathoz a Megrendelő fel kívánja használni a Vállalkozó által az 1. pontban rögzített előkészítő tevékenység ellátása kapcsán már elvégzett feladatai eredményeképpen elkészített minden dokumentációt. A felek rögzítik, hogy a 1. pontban rögzített projekt műszaki tartalma – az árazott tervezői költségvetés és a CBA-számítás kivételével – nem módosul, így az az új projekthez alkalmazható.
3. A felek megállapodnak abban, hogy az 1./ pontban megjelölt vállalkozási szerződés következő pontjait az alábbiak szerint módosítják: *(a módosítások dőlt betűvel szedve):*

„1. Preambulum

1.1. Megrendelő a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül megjelenő **TOP-3.2.1-16 azonosító számú „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése”** megnevezésű felhívásra pályázatot kíván benyújtani. A projekt célja: **A projekt célja: Orosháza Polgármesteri Hivatal energetikai célú felújítása.”**

„4. A vállalkozási díj

4.1. Vállalkozót a szerződés szerinti tevékenységek elvégzéséért és a szerzői jogi törvény szerint létrejött dokumentumoknak a Megrendelő által történő felhasználásáért az alábbi díjazás illeti meg:

Tevékenység megnevezése	Vállalkozási díj
Projekt előkészítési tevékenység	a 4.2. szerinti igényelhető támogatási összeg 5%-a

A felek rögzítik, hogy a vállalkozási díj magában foglalja a 2.1. pontban megjelölt projektelőkészítési tevékenységekhez kapcsolódó költségeket.

4.2. *A felek rögzítik, hogy az 1.1. pontban rögzített, a Megrendelő által tervezett projekthez igényelhető támogatási összeg bruttó 450.000.000,-Ft, azaz bruttó négyszázötvenmillió forint, amely összeg 27% ÁFA-t tartalmaz. A felek rögzítik, hogy a projekt elszámolható összköltsége a Megrendelő előzetes felmérésein alapul, mely a pályázat beadásáig a projekt előkészítése során elvégzett konkrét tevékenységek eredményeként feltárt adatok és információk szerint módosulhat, így a felek kifejezetten rögzítik, hogy amennyiben a projekt így kikalkulált elszámolható összköltsége módosul, a 2.1. pontban rögzített tervek átdolgozásának vállalkozási díja a támogatási összeghez viszonyítottan arányosan változik. A felek a projekt elszámolható összköltségének változása esetén a jelen szerződést módosítják és tervek átdolgozásának vállalkozási díját az összköltség változásával arányosan állapítják meg.*

4.3. Vállalkozó jelen szerződésmódosítással érintett feladatai elvégzését követően egy darab végszámlát jogosult kiállítani a 4.4. pontban rögzítettek figyelembe vételével megállapított vállalkozó díjról az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:

4.3.1. a Megrendelőnek az 1.1. pontban meghatározott pályázat Kiíró általi elbírálásáról szóló hivatalos értesítése megtörtént,

4.3.2. a 2.1. pontban körülírt valamennyi dokumentum a Megrendelő részére átadásra került és

4.3.3. a szerződés 4.5. pontjában meghatározott fedezetek valamelyike (támogatási előleg vagy a Megrendelő 2018. évi költségvetésében biztosított előirányzat) rendelkezésre áll.

4.4. Felek megállapodnak abban, hogy a 4.1 – 4.2. pont alapján meghatározott vállalkozói díj összegébe a TOP-3.2.1-15 azonosító számú pályázati felhívásra benyújtott pályázat (azonosító száma: TOP-3.2.1-15-BS1-2016-00053) benyújtásának időpontját követően kiállított és Megrendelő által teljesített (számla száma: 2016/00123.) bruttó 8.000.000,- Ft, azaz bruttó nyolcmillió forint összegű vállalkozói díj beszámításra kerül.

4.5. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a vállalkozói díjat a Megrendelő támogatásban részesített pályázat esetén a rendelkezésre álló támogatási előleg terhére, támogatásban nem részesített pályázat esetén a 2018. évi költségvetés terhére egyenlíti ki.

4.6. A felek rögzítik, hogy a 4.3. pontban rögzített végszámla a Megrendelő teljesítési igazolásának birtokában állítható ki.

4.7. A Vállalkozó a vállalkozási díjról kiállított számláját a Megrendelő 15 napon belül köteles átutalással megfizetni a Vállalkozó számlán – vagy amennyiben a számlán nem szerepel, akkor jelen szerződés fejlécében – szereplő bankszámlájára.”

4. A felek megállapodnak abban, hogy az 1./ pontban megjelölt vállalkozási szerződésnek a jelen módosítással nem érintett rendelkezései közöttük továbbra is irányadóak, érvényesek és hatályosak.
5. A jelen szerződésmódosításban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az egyébként irányadó hatályos magyar anyagi jog szabályai az irányadók.

A felek a jelen 2 (kettő) oldalból és 5 (öt) pontból álló vállalkozási szerződésmódosítást – annak elolvasása és értelmezése. után – mint ügyleti akaratukkal minden vonatkozásban összhangban állót, helybenhagyólag aláírják.

Orosháza, 2017.

Dávid Zoltán
polgármester
Orosháza Város Önkormányzata
Megrendelő

Böröcz Ferenc
ügyvezető
Projektfelügyelet Kft.
Vállalkozó

Pénzügyi ellenjegyzés:

3.) Egyházi fenntartásban lévő óvoda pályázatának benyújtásához kapcsolódó döntés meghozatala

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

206/2017. (VII.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy támogatja az Orosházi Református Egyházközség Lelkészi Hivatala által a „Foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” című, TOP-1.4.1-16 azonosítószámú pályázati kiírásra benyújtandó pályázatát.
2. felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti pályázat benyújtásához szükséges hozzájáruló nyilatkozatok aláírására.
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázat nyertessége esetén a köznevelési szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a szükséges nyilatkozatok és szerződés aláírásáért.

Határidő: azonnal

(Elekes Lajos alpolgármester az ülésteremből távozott.)

4.) Az Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság feladatellátásának elősegítése érdekében helyiséghasználat biztosítása

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: Megkérdezte, hogy ez az előterjesztés mit keres előttük, ha nem lett megtárgyalva, mivel ez nem tartozott a sürgős esetek közé? Az Önkormányzat tagja az Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak, és miért nem látják a tavalyi esztendő gazdasági beszámolóját, illetve miért nem került ide, hogy a szervezet mit is végzett?

Miért akar elköltözni, kinek volt az ötlete, honnan tudja, hogy itt van egy másik helység, mi az indoka, hogy máshova akar költözni, Orosháza fizeti? Miért nem megy ki Gádorosra, akkor a Palainak nem kellene bejárnia, vagy Nagybánhegyesre miért nem megy ki? Szerinte ez megint egy Fideszes szervezethez köthető, ami különböző pályázatoknál különböző formában érdekes szereplőként van jelen.

Megkérdezte, hogy ha benne vannak egy ilyen társaságban, akkor alapvető információkat miért nem tudnak? Miért váltanak könyvvizsgálót, és ki az új? Miért kell az orosházi állampolgároknak a zsebébe nyúlni, hogy egy ilyen társaságot finanszírozzon, hiszen eddig is ingyen kapta az épület használatot?

Gyakorlatilag semmiről nem szóltak, csak arról, hogy kell egy másik helység. De a 11.§. 10. pontja arra hivatkozik, hogy a szerződés csak átlátható szervezettel köthető. Szerinte ez a szervezet nem átlátható, mert semmit nem tudnak róla. Ha erre a szervezetre szükség van, akkor a többi tag is nyúljon a zsebébe, ne csak Orosháza vállaljon anyagi kockázatot. Vagy telepítsék ki valamelyik településre, vagy fizessenek arányosan bérleti díjat. Az előterjesztést nem támogatta, csak akkor, ha fizetnek érte és látja, hogy a szervezet valamilyen hasznos tevékenységet folytat.

Fejes Róbertné alpolgármester: Egyeztetni fog Pallai úrral és be fog számolni a kérésre a Képviselő-testület előtt a Nonprofit Kft-nek a működéséről, illetve háttér információja, hogy Benkő úrral egyeztettek, hogy a belvárosban van most az irodahelyiségük, amely sokkal nagyobb, és Pallai úr arról tájékoztatta, hogy neki elég lenne egy kisebb irodahelyiség Orosházán. Erről döntött a Kft. és ezután fordultak a Képviselő-testület felé.

Füvesi Sándor képviselő: A kérdésekre adott válaszokat elfogadhatatlannak tartotta. 2015. augusztus 28-i testületi ülésen döntött a testület a 180-as határozatával arról, hogy az Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Kft. létrejön és alapító tagként az Önkormányzat benne legyen. Azóta lassan 2 év eltelt és ez a Kft. olykor bekerült a testület elé, csakis kizárólag társadalmi célból, semmilyen egyéni érdekek megfelelően. Ezt szolgálta az a 2016-os döntés is, amikor 6 db orosházi tehergépjárművet ingyenes használatba adtak. Ezért kellene 2 év után egy tájékoztatást adni, hogy mit is végzett eddig ez a Kft és milyen segítséget kell nekik megadni. Addig, amíg nem kapják meg ezt a tájékoztatást, addig semmilyen döntést nem lehet meghozni.

Visszakereste a Kft-nek az alapításkor elfogadott preambulumát. Ebben szó van a feladatáról, ami a települések megyék és országok közötti kommunikáció és kapcsolat fejlesztése, munkahely teremtés.

Megkérdezte, hogy 2 év alatt hány munkahelyet értettek ezen? Néha előkerült ez a cég a tehergépjárművek odaadásával kapcsolatban. Elhangzott olyan is, hogy majd lesz feldolgozóüzem, vágópont. Ezekről is szeretnének tájékoztatást kérni.

Fetser János képviselő: Megjegyezte, hogy eddig 8 kérdést tett fel, és egyre kapott választ. Módosító indítványa a határozati javaslat vonatkozásában, hogy – megbízzák a társaságban lévő orosházi képviselőt, hogy menjen vissza, és tolmácsolja azt, hogy vagy más település adjon ingyen helységet annyi időre, mint amennyire Orosháza adott, vagy pedig a társaság tagjai és önkormányzatai piaci viszonyok között béreljék ki ezt a helyiséget és ne az orosházi állampolgároknak kelljen a zsebébe nyúlni.

Fejes Róbertné alpolgármester: A következő testületi ülésen írásban be fog számolni a társaságnak az elmúlt két évről.

Dávid Zoltán polgármester: Lezárta a vitát.

Szavazásra bocsátotta Fetser János képviselő által kért név szerinti döntés elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta Fetser János képviselő javaslatát, miszerint kérte, hogy a módosító javaslatnak elfogadása név szerint történjen.

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta Fetser János képviselő módosító javaslatát.

Felkérte Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elutasította Fetser János képviselő módosító javaslatát a határozat vonatkozásában, miszerint, bízzák meg a társaságban lévő orosházi képviselőt, hogy menjen vissza, és tolmácsolja azt, hogy vagy más település adjon ingyen helyiséget annyi időre, mint amennyire Orosháza adott, vagy pedig a társaság tagjai és önkormányzatai piaci viszonyok között béreljék ki ezt a helyiséget.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

207/2017. (VII.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. kezelésében lévő 5900 Orosháza, Október 6. utca 33-35. szám alatti, 793 hrsz.-ú ingatlanban lévő 35 m² alapterületű ingatlanhelyiséget 2017. augusztus hó 1. napjától határozatlan időtartamra - legfeljebb a 2) pontban meghatározott közfeladat-ellátása időtartamára - térítésmentesen, rezsifizetési kötelezettség mellett biztosítja az Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 5900 Orosháza, Mikszáth Kálmán u. 2., cégjegyzékszám: 04-09-013526, adószám: 25384293-2-04, képviseli: Palai József ügyvezető, a továbbiakban: Kft.) részére;
- 2) az ingatlan felhasználásához kapcsolódó, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdés szerinti közfeladat: közfoglalkoztatás;
- 3) hozzájárul, hogy a Kft. az ingatlanhelyiséget a székhelyeként használja és bejegyeztesse;
- 4) felhatalmazza Benkő Ferenc vezérigazgatót az 5900 Orosháza, Mikszáth Kálmán utca 2. szám alatti 2396/B/7. hrsz.-ú, 77 m²-es önkormányzati tulajdonú ingatlan ingyenes használatára vonatkozó szerződés 2017. július 31-ig napjáig történő közös megegyezéssel való megszüntetésére, valamint az 1. pontban meghatározott ingatlanhasználattal kapcsolatos szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a határozat közléséért;
Benkő Ferenc vezérigazgató a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséért, valamint az új megkötéséért.

Határidő: 2017. július 31. a szerződés megszüntetésére;
2017. augusztus 1., az új szerződés megkötésére

5.) Együttműködés a Magyar Agrárkamarával

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: A határozati javaslatban a helyi kamarai választási bizottságába delegálásra javasolta Jankóné Tóth Olga személyét.

Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Lezárta a vitát. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

208/2017. (VII.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület dönt arról, hogy

1.) a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági- és Vidékfejlesztési Kamarával együttműködési megállapodást köt a Kamara által 2017. november 3-án megtartandó kamarai választások lebonyolításával kapcsolatos, a NAK választási eljárási szabályzatában meghatározottak szerinti technikai feltételek biztosításában.

2.) a Kamara helyi kamarai választási bizottságába Jankóné Tóth Olga személyt delegálja, 2017. november 4. napjáig, aki tagként részt vesz a bizottság munkájában.

3.) felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás megkötésére

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester az együttműködési megállapodás megkötéséért

Határidő: azonnal

6.) Orosháza Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X. 21.) önkormányzati rendelet módosítása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi Szavazatszámlláló Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: Az 1. pontban az SZMSZ módosításánál említve van a Média Kft. Véleménye szerint gyakorlatilag nincs testületi ülés, mert az oroscafén már 2 nappal ezelőtt lezajlott 24-én. Megkérdezte, hogy most ők hoznak döntést, vagy az egész Média Kft átalakítása és a körülötte lévő társaság kiszolgálása folyik? Az SZMSZ-el nem kívánt foglalkozni.

Dávid Zoltán polgármester: Lezárta a vitát. Szavazásra bocsátotta a rendelet tervezet elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett megalkotta

***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2017. (VII.27.) önkormányzati r e n d e l e t é t
Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosításáról***

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Kérdések:

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte, hogy kinek van kérdése?

Fetser János képviselő: A tavalyi év folyamán a Polgármester úr az Alpolgármesterekkel hirdették azt, hogy Növényi Norbert hogyan került Orosházára. Akkor megkérdezte a Polgármester urat, hogy azt tudja-e hogyan került a bíróságra, és a válasz az volt, hogy nincs tudomása erről. Eltelt egy év. Megkérdezte, hogy mi lett az ítélet, tud-e róla? Továbbra is hirdeti, hogy Orosháza büszke arra, hogy itt volt egy évig, vagy megvárja a büntető eljárás végét?

Dávid Zoltán polgármester: Nincs tudomása róla.

Fetser János képviselő: Szerinte utána kellene nézni.

Másik kérdése a Városvezetéshez szólt, hogy a hihetetlen sikkasztás, ami a Diákélelmezés vonatkozásában történt, mikor nyúlnak a zsebükbe, és teszik vissza a 10 milliókat, amit elloptak?

Dávid Zoltán polgármester: Erre nem válaszolt, hiszen nem loptak el semmit. Vizsgálja a Rendőrség, még nem ért véget az ügy.

Füvesi Sándor képviselő: Lesz-e valódi európai kenyérünnep augusztus 20-án? Ugyanis az elmúlt években folyamatosan visszafejlesztették ezt a nagy múltú rendezvényt. Tavaly már nem volt se európai se ünnep, csak a pékek és a kenyér hiányoztak belőle. Amikor

szóvá tették, akkor a Polgármester úr visszautasította. Most 14. István ünnepeként hirdetik a rendezvényt. Az előző testületi ülésen ugyanerre a kérdésre Fejes Róbertné alpolgármester annyit mondott, hogy Szent István ünnepe lesz.

Mi lesz a kenyérünnep programja? Hány pék jön itthonról és külföldről? Lesz-e újra pékkonferencia? Lesznek-e olyan finom ételek kiállítva, mint régen? Lesz-e bogárcsói nemzetközi lóverseny augusztus 20-án, mint ahogy volt évtizedeken keresztül.

Dávid Zoltán polgármester: Maga a programszervezés ki lett adva a felelős alpolgármestereknek és a PMK ügyvezetőjének. Ők állítják össze ezeket a programokat. A jelenlegi programban ismeretei szerint ilyen külön, hogy kenyérünnep nem szerepel.

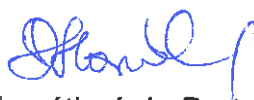
Megkérdezte, hogy kinek van további kérdése?
(További kérdés nem hangzott el.)

Megköszönte a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárta.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Dávid Zoltán
polgármester

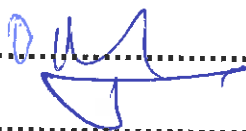



Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2017. július 26-i rendkívüli nyilvános ülésén jelenlévő képviselőkről

Dávid Zoltán polgármester



Fejes Róbertné alpolgármester



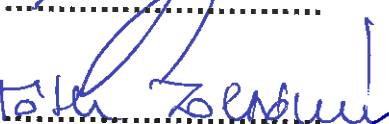
Bojtor István alpolgármester



Elekes Lajos alpolgármester



1.sz. vk. Tóth Zoltánné



2.sz. vk. Sára Csaba



3.sz. vk. Németh Béla




4.sz. vk. Lövei Ferenc



5.sz. vk. Horváth József



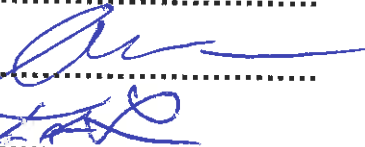
7.sz. vk. Kovács Péter



8.sz. vk. Burka László



10.sz. vk. Antal László



Fetser János



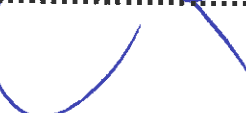
Füvesi Sándor



Lénárt Zoltán



Dr. Szabó Ervin



Irodavezetők / csoportvezetők:

Kovács György irodavezető

Barák Anita mb. irodavezető

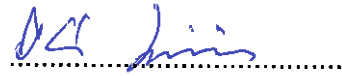
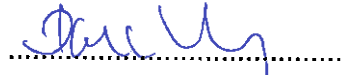





Godár Andrea irodavezető

Patyi Gábor főtanácsos

Dr. Mészáros Erzsébet jogi előadó

Dr. Éberhardt Bernadett jogi előadó

Dr. Kóródi Attila jogi előadó

J e l e n l é t i í v

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2017. július 26-i rendkívüli nyilvános ülésen jelenlévő meghívottakról**

Simonka György országgyűlési képviselő

Zalai Mihály megyei képviselő

Varga Zoltán megyei képviselő

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző

Dr. Abonyi Lajos Német Nemzetiségi Önk. 1. elnöke

Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önk. Elnöke

Farkas Andrea Román Nemzetiségi Önk. Elnöke

Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója

Nánási János cégvezető

Benkő Ferenc vezérigazgató

Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló

Dr. Uzonyi Yvette ügyvéd

Szalkay Róbert református lelkipásztor

Dr. Bak Péter megyei igazgató

Palai József ügyvezető

Palai József

.....

.....

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



**Orosháza Város Önkormányzat
Polgármesterétől**

5900 Orosháza, Szabadság tér 4–6.

Telefon: 68/413-022, Fax: 68/411-545

E-mail: polgarmester@oroshaza.hu, Honlap: www.oroshaza.hu

14/2017.

M e g h í v ó

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete rendkívüli ülését
2017. július 26-án (szerda) 9.00 órai
kezdettel tartja a
Városháza I. emeleti Nagytanácskozó termében, melyre tisztelettel
m e g h í v o m .

Nyilvános ülés keretében

- 1.) **Szennyvízberuházással kapcsolatos kötbérigény érvényesítés**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 2.) **Döntés TOP keretében benyújtandó pályázatokról**
Előadó: Elekes Lajos alpolgármester
- 3.) **Egyházi fenntartásban lévő óvoda pályázatának benyújtásához kapcsolódó döntés meghozatala**
Előadó: Elekes Lajos alpolgármester
- 4.) **Az Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság feladatellátásának elősegítése érdekében helyiséghasználat biztosítása**
Előadó: Fejes Róbertné alpolgármester
- 5.) **Együttműködés a Magyar Agrárkamarával**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 6.) **Orosháza Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X. 21.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Az előterjesztések írásos anyagát mellékeltem. Az ülés napirendi pontjaihoz tartozó előterjesztési anyagok a város hivatalos honlapjáról ([www.oroshaza.hu/önkormányzat/ képviselő-testületi-, bizottsági munka/ előterjesztések](http://www.oroshaza.hu/önkormányzat/képviseelő-testületi-bizottsági-munka/előterjesztések)) a postázást követően PDF fájl formátumban letölthetőek.

Kérem az ülésen feltétlen megjelenését.

Orosháza, 2017. július 24.

Tisztelettel:



Előterjesztés

1.

Tárgy: Szennyvízberuházással kapcsolatos kötbérigény érvényesítés

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület 329/2016. (XI.25.) Kt. számú határozatában döntött az „Orosháza Város csatornahálózat fejlesztése” KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan felmerült kötbérigény érvényesítéséről.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. „Orosháza Város csatornahálózat fejlesztése” KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan felmerült kötbérigény jogi úton való érvényesítése tárgyában megbízási szerződést köt a Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával (székhely: 4025 Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky u. 8. I/15.)
2. a kötbér igény érvényesítéséhez szükséges költségek biztosítására
 - a) az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének Tartalék kerete terhére összesen 3.000.000,- forintot,
 - b) az Önkormányzat 2017. évi költségvetésében pedig a „Szennyvíztisztító teleppel kapcsolatos kötbérigény érvényesítésére (eljárási költségek, ügyvédi munkadíj, szakértői díjak)” soron 18.000.000,- forintot biztosít
3. felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti megbízási szerződés és az egyéb szükséges dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester az 1. pont szerinti megbízási szerződés és az egyéb szükséges dokumentumok aláírásáért

Godár Andrea irodavezető a 2. pont a) alpontja szerinti összegnek az Önkormányzat 2016. évi költségvetésén való átvezetéséért, valamint a 2. pont b) alpontja szerinti összegnek az Önkormányzat 2017. évi költségvetésében való betervezéséért

Határidő: 1. pont vonatkozásában 2016. december 15.
2. pont vonatkozásában értelem szerint”

A döntést követően Önkormányzatunk részéről 2016. december 20-án aláírásra került a Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával a megbízási szerződés.

A döntőnői eljárás keretében háromtagú döntőbizottság járt el. A döntőbizottsági eljárásról a jelentést a Képviselő-testület tagjai tájékoztatásként az előző ülésen megkapták, illetve megtalálható a www.oroehaza.hu honlapon a jelen előterjesztés mellékleteként.

A döntőbizottság álláspontja szerint: „Megrendelő a Vállalkozóval szemben a kötbérigényt nem jogosult érvényesíteni (Vállalkozási Szerződés 4.2, FIDIC 2,5 megrendelő követelése) Alcikkely hivatkozással.”

A döntés Felek általi kézhezvételét követő 28 napon belül van lehetőség egyet nem értésről szóló értesítés megküldésére, melyet követően mindkét félnek törekedni kell a vita békés úton történő rendezésére a döntőbírói eljárás megkezdése előtt. Választott bírói eljárás kezdeményezhető az egyet nem értésről szóló értesítést követő 14. napon, vagy azt követően még abban az esetben is, ha békés megállapodás elérésére egyáltalán nem tettek kísérletet.

A döntőki eljárásban eljárási költségek az Önkormányzat részéről nem merültek fel, azt a Vállalkozó viselte.

Az ügyvédi munkadíj 2.100.000,- Ft + áfa összegben került meghatározásra, melyből eddig annak 50 %-a került kifizetésre.

Az állandó választott bírósági eljárás megkezdéséhez szükséges a Képviselő-testület ez irányú döntése, mely eljárás költségeinek fedezete már korábban a költségvetésben biztosított, figyelemmel a 329/2016. (XI.25.) Kt. számú határozatra.

Megismerve a jelentésben foglaltakat javaslom az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Orosháza Város Csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése elnevezésű, KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070. számú támogatással történő megvalósítása” elnevezésű projekt tervezési és kivitelezési munkáinak elvégzésére vonatkozásban kialakult jogvita kapcsán született Döntőbizottsági eljárásról készült jelentést megismerte.
2. a jelentésben foglaltak ismeretében - az ott meghatározott határidőt megtartva - kinyilvánítja egyet nem értését és dönt arról, hogy Választott Bírósági eljárást kezdeményez.
3. felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a határozat dr. Uzonyi Ügyvédi Iroda részére való továbbításáért

Dávid Zoltán polgármester a Választott Bírósági eljárással kapcsolatos szükséges dokumentumok aláírására

Határidő: azonnal, illetve értelem szerint

Orosháza, 2017. július 21.


Dávid Zoltán
polgármester

J E L E N T É S

a

„Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése
elnevezésű, KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070. számú
támogatással történő megvalósítása”

elnevezésű projekt tervezési és kivitelezési munkáinak elvégzésére
vonatkozásban kialakult jogvita

Döntőbizottsági eljárásáról

Budapest

2017. július 10.

TARTALOM

oldal:

1.	A Döntőbizottság elé terjesztett kérdésre (a Megrendelő által igényelt késedelmi kötbér kapcsán Vállalkozó által vitatott kötbér igény jogalapja és összezszerúsége, valamint a kapcsolódó műszaki kérdések ügyében kialakult jogvitára) vonatkozó HATÁROZAT összefoglalása	3.
2.	A FIDIC sárga könyv szerinti vállalkozási szerződés	5.
2.1	A szerződés tárgya	5.
2.2	A szerződés főbb adatai	5.
2.3	A szerződés módosításai	6.
3.	A Döntőbizottsági tagok megbízása és illetékessége	8.
3.1	A Döntőbizottság személyzete	9.
3.2	A döntőbizottsági munka mérföldkövei	9.
3.2.1	<i>Személyes meghallgatás a Döntőbizottság előtt (2017.06.14.)</i>	9.
4.	A vita tárgya, a Döntőbizottságnak feltett kérdések	10.
5.	A Megrendelő álláspontjának ismertetése	11.
6.	A Vállalkozó álláspontjának ismertetése	14.
7.	Fontosabb szerződéses események időrendje	17.
8.	Szerződéses hivatkozások, szerződéses könyvezet	18.
9.	A döntés korlátai	29.
10.	A döntőbizottsági határozat részletes kifejtése	30.
10.1	A 2. számú ésszerűsítési javaslat	32.
10.2	A 3. számú ésszerűsítési javaslat	33.
10.3	Az engedélyezési eljárás	33.
10.4	A 9. számú követelés	34.
10.5	Izaprothasztó tartályok ószlelt hibája	34.
10.6	Értesítések időbelisége	36.
11.	A Döntőbizottság döntése, záró megjegyzések	36.
MELLEKLETEK		
I.	Döntőbizottsági Felkérés (2017.05.05.) és Megállapodás (2017.06.05.)	
II.	Vállalkozói előterjesztés (2017.05.08.)	
III.	Megrendelő írásos nyilatkozata a személyes meghallgatást követően (2017.06.19.)	
IV.	Vállalkozó észrevétele a Megrendelő nyilatkozatán (2017.06.26.)	
V.	Meghatalmazások a személyes meghallgatáshoz	
VI.	A személyes meghallgatáson felvett jelenléti ív	

1. A Döntőbizottság elé terjesztett kérdéseire (a Megrendelő által igényelt késedelmi kötbér kapcsán Vállalkozó által vitatott kötbér igény jogalapja és összezszerúsége, valamint a kapcsolódó műszaki kérdések ügyében kialakult jogvitára) vonatkozó **HATÁROZAT összefoglalása**

A Megrendelő által igényelt késedelmi kötbér kapcsán Vállalkozó által vitatott kötbér igény jogalapja és összezszerúsége, valamint a kapcsolódó műszaki kérdések ügyében kialakult jogvitára:	Döntőbizottság álláspontja
1. A Megrendelő által igényelt kötbér jogalapja	nem jogos
2. A Megrendelő által igényelt kötbér összezszerúsége	N/A
Kapcsolódó műszaki kérdések (Vállalkozó által feltett további kérdések):	
3. A technológiai módosítás a Megrendelő érdekében történt-e?	igen
4. A módosítás elfogadásra került-e a Mérnök illetőleg a kedvezményezett által?	igen
5. A módosítás a megrendelő részére biztosított-e gazdasági előnyt?	igen
6. A Fővállalkozó szerződéses kötelezettségét képezte-e a vilamos törvény szerinti építési engedély megszerzése, annak figyelembe vételével is, hogy már a beruházás létesítési engedéllyel rendelkezett?	nem
7. A fenti kérdésekkel összefüggésben a Fővállalkozó késedelme fejróható volt-e?	nem

A Döntőbizottság a benyújtott kérdésekre vonatkozóan a rendelkezésére bocsátott nyomatott illetve elektronikus formában átadott dokumentumok alapján hozta meg határozatát, melynek alapján javasolja Feleknek a békés megállapodást.

Döntőbizottság álláspontja szerint:

Megrendelő a Vállalkozóval szemben a kötbérigényt nem jogosult érvényesíteni

(Vállalkozási Szerződés 4.2. FIDIC 2.5 Megrendelő követelése) Alkikkely hivatkozással. Ennek tényét Megrendelő részéről Döntőbizottság javasolja elfogadni és nyilatkozatban rögzíteni, hogy Megrendelőnek nincs követelése Vállalkozó felé.


Továbbá Vállalkozó részére Megrendelő kibocsátott olyan tartalmú referenciabizonyítást, amelyben ív Megrendelő nyilatkozta, hogy a teljesítés a Szerződésnek megfelelően történt.

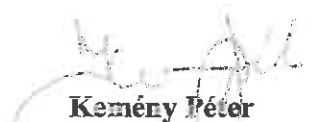
A részletes indoklást a csatolt jelentés tartalmazza.

Döntőbizottság felhívja Felek figyelmét, hogy jelen Döntés Felek általi kézhezvételét követően, amennyiben egyik fél sem küld egyet nem értéséről szóló értesítést 28 napon belül azon dátumtól számítva, ahogy a Döntőbizottság határozatát kézhez vette, akkor a döntésnek véglegessé és kötelező erejűvé kell válnia mindkét félre nézve.

Döntőbizottság felhívja továbbá Felek figyelmét, hogy a Vállalkozási Szerződés Különös Feltételek 20.5 Békés megállapodás Alcikkely értelmében abban az esetben, ha Döntőbizottság határozatára vonatkozóan egyet nem értésről szóló bejelentés elküldésre kerül a 20.4 Alcikkely szerint, akkor is mindkét Félnek törekednie kell a vita békés úton történő rendezésére a döntőbírótsági eljárás megkezdése előtt. Ugyanakkor, ha csak a felek másképpen nem állapodnak meg, választóbírótsági eljárás kezdeményezhető, az egyet nem értésről szóló értesítést követő 14. napon, vagy azt követően, még abban az esetben is, ha békés megállapodás előérésére egyáltalán nem tettek kísérletet.

Budapest, 2017. július 10.


Dr. Lédereker Károly
Döntnök
TFDL II. szint
(sorsz.: II/2)


Kemény Péter
Döntnök,
a Döntőbizottság Elnöke
TFDL I. szint
(sorsz.: I/3)


Veres László
Döntnök
TFDL II. szint
(sorsz.: II/9)

2. A FIDIC sárga könyv szerinti vállalkozási szerződés

A Létesítmény megvalósítása a FIDIC Általános Feltételek (Elektromos és gépészeti létesítményekhez valamint vállalkozó által tervezett építési és mérnöki létesítményekhez, második, átdolgozott magyar nyelvű kiadás, 2011. szeptember) című Szerződéses Feltételek „Általános Feltételek” magyar nyelvű fordítása szerinti szerződéses feltételrendszer szerint történt tekintettel az Európai Unió társfinanszírozására.

2.1 A szerződés tárgya

A **Megrendelő** Orosháza Város Önkormányzata és a **Vállalkozó** KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. (továbbiakban: **Felek**) között 2013. január 21-én jött létre a FIDIC „Sárga Könyv” (1999) szerinti vállalkozási szerződés az „Orosháza Város csatornahálózatának és szennyvíztisztító telepének fejlesztése” elnevezésű, KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070. számú támogatással történő megvalósítása projekt tervezési és kivitelezési munkáinak elvégzésére (továbbiakban: **Szerződés**).

2.2 A szerződés főbb adatai (Hivatkozással a vonatkozó szerződéses alcikkezetre)

Megnevezés:	Alcikkely:	Adat:
Megrendelő megnevezése és címe	1.1.2.2 és 1.3	Orosháza Város Önkormányzata 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6. képviselet: Dávid Zoltán Polgármester
Vállalkozó megnevezése és címe	1.1.2.3 és 1.3	KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. 4025 Debrecen Széchenyi u. 45. képviselet: Miklóssy Ferenc ügyvezető
Mérnök megnevezése és címe	1.1.2.4 és 1.3	GVIBER - EUROUT Konzorcium 1054 Budapest Nagysándor J. u. 6. képviselet: Kovács Zsolt

Jótállási időszak	1.1.3.7	60 hónap
Mértékadó jog	1.4	A Magyar Köztársaság területén érvényben lévő jogszabályok
Mértékadó nyelv	1.4	magyar
Kommunikáció nyelve	1.4	Magyar
A Teljesítési Biztosíték összege	4.2	5%, azaz 93.401.700,- Ft
A Teljesítés időpontja	1.1.3.3	718 nap (2015. január 09.)
Késedelmi kötbér mértéke	8.7 és 14.15 (b)	napi 0,3%, maximum 10%
Késedelmi kötbér összegének felső határa	8.7	186.803.400,- Ft
Az Előleg teljes mértéke	14.2	30%, azaz 560.410.200,- Ft
Kifizetés pénzneme	14.15	Forint
Döntőbizottság tagjainak száma	20.2	1 fő
Döntőbizottság tagjának kinevezése (ha nem egyetértésen alapul)	20.3	Magyar Tervező Mérnökök és Építészek Szövetségének (TMSZ) elnöke

2.3 A szerződés módosításai

Szerződő Felek közös akarata, hogy a vállalkozási szerződést – a szerződés megkötésekor – előre nem látható körülmények miatt módosították.

A kivitelezés során a szerződésmódosítás született az alábbi dátumokkal:

Szerződéses megállapodás 1. sz. módosítása (született: 2014. november 17. napján)

Az 1. sz. szerződés módosítás tárgya (kivonat):

Felek 2013. január 21. napján Vállalkozói szerződést kötöttek **Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése elnevezésű, KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070. számú projekt során szennyvíztisztító telep fejlesztése keretében.**

1.) A Szerződés 4. pontja rendelkezett a megvalósítás időtartamáról, a teljesítés határidejéről a szerződés 4.1. alpontja a következő volt:
2.) „A Vállalkozó a Létesítmény szerződésszerű megvalósítását, az Általános Feltételek 8.1 Alcikkelye szerint megállapított Kezdési Időponttól számított 718 napon belül köteles teljesíteni.”

3.) Vállalkozó 2014. augusztus 11. napján 6. számú Vállalkozói követelést jelentett be a Megrendelő által megbízott Mérnökszervezethez, melyben jelezte, hogy a vízjogi létesítési engedélyezés során eljáró Hatóság Orosháza Város szennyvíztisztító telepének vízjogi létesítési engedélyei 2013.09.12-én, a benyújtást követő 125 napon postázta, az engedély átvételének időpontja 2014.09.17. napja.

Ennek megfelelően a vízjogi létesítési engedély kibocsátásakor 57 napos hatósági késedelem volt kimutatható a kivitelezés ütemtervében foglaltakhoz képest, amelynek oka a hatósági eljárás késedelmessége volt.

A hatósági eljárásban mutatkozó késedelem miatt a megvalósítás időtartamának meghosszabbítása szükséges.

Az engedélyező hatóságok túllépték a 2004. évi CXL. törvényben, a 2006. évi LIII. törvényben és 29/2013.(11.2.) Korm. sz. rendeletben előírt határidőket így a hatóságok késedelmére történő hivatkozás indokolt.

Vállalkozó a 29/2013.(11.2.) Korm. sz. rendelet 2.§ a) pontjában az engedélykiadására meghatározott 30 nap figyelembe vételével határozta meg a teljesítési határidőt. A hatóság a vízjogi létesítési engedély benyújtásának -napjától (2013. május 08.) napját követő naptól számítottan a 125. napon postázta a vízjogi létesítési engedélyt.

A Hatóság kimutatható késedelmére a Ket. 35. § (3) bekezdés c.) pontjában foglalt „nyugvási” időtartamok és a jogszabály által meghatározott rendelkezésére álló 30 napos ügyintézési határidők levonásával 57 nap.

A hatósági eljárásban mutatkozó késedelem miatt a megvalósítás időtartamának meg-



hosszabbítása szükséges.

Meghosszabbításra követelt többlet időtartam: 57 nap.

A megvalósítás szükséges összes időtartama így $718+57 = 775$ nap

(azaz 2015. március 07.)

3. A Döntőbizottság megbízása és illetékessége

A Szerződés kivitelezése során a Felek között vitás helyzet alakult ki, melynek rendezéséhez a Vállalkozási Szerződés ÁSZF 20.2 Alcikkely szerinti Döntőbizottság **(továbbiakban: Döntőbizottság)** felállítását tartották szükségesnek. Az eldöntendő kérdések komplexitása miatt a Döntőbizottság Elnöke javasolta Feleknek, hogy a Vállalkozási Szerződés KSZF 20.2 Alcikkelye szerint javasolt egyszemélyes Döntőbizottság helyett háromtagú Döntőbizottság legyen felkérve döntőbizottsági munka elvégzésére, melyet Felek elfogadtak.

A Felek és a Döntők a 2017. május 05-én kelt felkérést követően 2017. június 05-én aláírták a Döntőbizottsági Megállapodást **(továbbiakban: DM)**. A Vállalkozási Szerződés KSZF 20.4 értelmében a döntőbizottsági munka elvégzésére 45 nap áll a Döntőbizottság rendelkezésére, melynek alapján a Döntőknek 45 napos határidővel (de legkésőbb 2017. július 20-ig) kell a döntésüket meghozniuk. A Döntőbizottság a Felek azon irányú kérését messzemenőig szem előtt tartva, hogy a Döntőbizottsági Határozat mielőbb szülessen meg, 2017. július 10-re készítette el jelentését a feltett kérdések vonatkozásában.

A Döntőbizottság hatásköre és feladata a kialakult jogvita tárgyával kapcsolatosan a Vállalkozói késedelem fel nem ruhátóságának megállapítása. A Döntőbizottság feladata tehát a vitás helyzettel összefüggésben konkrét időtartam meghatározása a késedelem vonatkozásában, illetve a jogalap esetén az összegszerűség megállapítása is.

A Döntőbizottság a munkáját a felkérés után azonnali megkezdte személyes meghallgatás kezdeményezésével és dokumentumok bekérésével mind a Megbízó, mind a Vállalkozó részéről.

3.1 A Döntőbizottság személyzete

A jelen döntőbizottsági eljárás során (mindkét Fél részéről) felkérést kapott:

Kemény Péter, Döntnök, mint a Döntőbizottság Elnöke, TFDL I. szint (sorsz.: I/3)

Dr. Léderer Károly, Döntnök, a Döntőbizottság tagja, TFDL II. szint (sorsz.: II/2)

Veres László, Döntnök, a Döntőbizottság tagja, TFDL II. szint (sorsz.: II/9)

3.2 A Döntőbizottsági munka mérőföldkövei

A Döntőbizottság a DM aláírását követően azonnal megkezdte a munkáját. Vállalkozó és Megrendelő is összeállított egy-egy dokumentációt a Döntőbizottság részére, melyet a személyes meghallgatás előtt juttattak el a Döntőbizottság tagjainak részére. A dokumentáció tartalmazta az alapvető szerződéses dokumentumokat, valamint valamennyi releváns levelezését és iratot a vitás kérdésben. A Döntőbizottság személyes meghallgatásra hívta a Feleket összesen egy (1) alkalommal 2017. június 14. napjára. A személyes meghallgatás és az azt követően a Döntőbizottság részére, mindkét Fél részéről átadott további dokumentumokat figyelembe véve, Döntőbizottság 2017. július 10-i dátummal hozta meg határozatát és készítette el a hozzá kapcsolódó jelentési.

3.2.1 Személyes meghallgatás

A Döntőbizottság munkája során egy (1) alkalommal hívott össze személyes meghallgatást 2017. június 14. napjára, ahol – közös megállapodás alapján – együttesen hallgatta meg a Feleket, illetve a FIDIC Mérnök képviselőjét is, aki meghatalmazással csak a Megrendelő részéről rendelkezett a Mérnök szervezet részéről nem. A Döntőbizottság mérlegelve a helyzetet úgy döntött, hogy a Mérnök képviselője – a Mérnök szervezet részéről meghatalmazással nem rendelkezve – a meghallgatás egészén nem vehet részt. De néhány kérdésben tájékoztatást kér tőle a Döntőbizottság. Erre a meghallgatás záró részében került sor.

A meghallgatást követően további írásos kiegészítést tett mind Megrendelő, mind Vállalkozó álláspontjukat megerősítve, részletezve a korábbi beadványukat. Megrendelő írásos

nyilatkozata a személyes meghallgatást követően 2017.06.19-én került megküldésre a Döntőbizottság és Vállalkozó részére, majd ezt követően Vállalkozó észrevételt tett a Megrendelő ezen nyilatkozatára 2017.06.26-án, melyet a Döntőbizottság és a Megrendelő részére is továbbított.

4. A vita tárgya, a Döntőbizottságnak feltett kérdések

A szerződés teljesítése során beállt 235 nap késedelem (2015. március 08. - 2015. október 29. közötti időszak vonatkozásában) felróható-e Vállalkozó részére, azaz a Megrendelő 235 naptári napra vonatkozó kötbér igénye jogos követelés-e Vállalkozóval szemben?

A tárgyi Szerződés teljesítése során a 2014. november 17-én aláírt 1. szerződés módosítással állt be az a tény, hogy a Vállalkozó valamennyi szerződéses kötelezettségét a vállalt 718 naptári nap helyett 775 naptári nap alatt kell elvégeznie. A 2013. január 21-én kelt szerződéses dátumot figyelembe véve, ez 2015. március 07-re történő teljesítést eredményezett. Ezen dátum elmúlását követően Mémnök a vállalkozási szerződés teljeskörű elvégzésére vonatkozóan 2015. október 29-i dátummal adta ki a FIDIC ASZF 10.1 szerinti Átadás-üvetei igazolást, melyet követően kezdődött meg – s jelenleg is tartó – 60 hónapos jótállási időszak. Ennek lejárata 2020. október 28.

Vállalkozó beadványában kérte még az alábbi kérdésekre történő válaszadást a Döntőbizottság részéről:

1. A technológiai módosítás a Megrendelő érdekében történt-e?
2. A módosítás elfogadásra került-e a Mémnök illetőleg a kedvezményezett által?
3. A módosítás a megrendelő részére biztosított-e gazdasági előnyt?
4. A Fővállalkozó szerződéses kötelezettségét képezte-e a villamos törvény szerinti építési engedély megszerzése, annak figyelembe vételével is, hogy már a beruházás létesítési engedéllyel rendelkezett?
5. A fenti kérdésekkel összefüggésben a Fővállalkozó késedelemre felelősséghordó volt-e?

5. A Megrendelő álláspontja

Megrendelő álláspontját a személyes meghallgatáson a Döntőbizottság előtt elmondta, illetve azt követően 2017. június 19-én írásban is megküldte mind a Döntőbizottság, mind a Vállalkozó részére. A nyilatkozat az alábbi 4 pontot tartalmazza *(dólt betűvel szedve)*:

1.) *A Vállalkozó álláspontja szerint a villamos energiáról szóló 2007 évi LXXXVI. törvény 116. § (3) b.) pontja szerint az engedélyező hatóság hatáskörét meghaladóan folytatta le az engedélyezési eljárást, mert a 0,5 MW-nál nem nagyobb névleges teljesítőképességű kísérőműhöz erre nem lett volna szükség, ezért az engedélyezési eljárás időtartama, illetve a megvalósítást követően a próbaüzem időtartama nem a Vállalkozónak felróható késedelmet okozott.*

Megrendelő álláspontja, hogy az engedélyeztetési eljárás jogszabályi előíráson alapult a 2007 évi LXXXVI. törvény (Vet) 116. § (3) b.) pontja szerint. Jelen esetben a 0,5 MW-nál nem nagyobb névleges teljesítőképességű kísérőmű építéséhez szükséges volt az engedély, mert az csatlakozik villamosműhöz (a villamosmű fogalmát a Vet 3.§ 71. pontja tartalmazza: Villamosmű: az erőmű, az átviteli és az elosztó hálózat). Az engedélyező hatóság a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12-13. §-ában foglalt hatáskörében járt el, azaz az engedélyeztetési eljárást műszaki biztonsági hatóságként és építésügyi hatóságként is folytatta, mint az a CSS/01/1652-3/2015. számú 2015 március 23.-án keletkezett hiánypótlási felhívás indoklásából is kitűnik.

*Megrendelő jogi álláspontjai, tehát a Vet 116.§ (3) b.) pontjában foglalt névleges teljesítőképesség egyezése ellenére a villamosműhöz csatlakozására, valamint az ,
OROSILÁZA VÁROS SZENNYVÍZTISZTÍTÓ TELEP FEJLESZTÉSE KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 AJÁNLATKÉRÉSI DOKUMENTÁCIÓ TENDER TERV 3/1. KÖTET ÁLTALÁNOS MEGRENDELŐI- ÉS MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK" III. fejezet 6.1 pontjában a biogáz hasznosítására előírt követelményekre, valamint a 15.1. pontban meghatározott energiaellátás Vállalkozó által ismert követelményeire alapozza.*

A nyilatkozat részletezi a 2007 évi LXXXVI. törvény(Vet) vonatkozó szakaszait, illetve a jogszabályban beállt változások időbeliségét is.

Továbbá részletezi az Ajánlattételi Dokumentáció (továbbiakban: AD) III. fejezet: AZ AJÁNLATKÉRŐ ÁLTAL MEGHATÁROZOTT MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK, 6.1 A biogáz hasznosítására előírt követelményeket, illetve a 15.1 Energiaellátással kapcsolatos követelményeket.

A Megrendelő a biogáz hasznosítással illetve az energia ellátással kapcsolatos követelményekkel kapcsolatosan megjegyzi, hogy a feltételekkel kapcsolatosan „Az „Oroszáza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” című KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 azonosító számú projekt során szennyvíztisztító telep fejlesztése vállalkezési szerződés keretében” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás (TED 2012/S 149-248841, KÉ-11807/2012) során tartott helyszíni bejárást és konzultációt követően az eljárásban résztvevő gazdasági szereplő(k)től a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 45. § szerint írásban kiegészítő (értelmező) idézokztatás érkezett az Ajánlatkérő - Megrendelő nevében eljáró szervezethez.

A nyilatkozat részletesen kitér a releváns kérdésekre, és az azokra adott ajánlatkérői válaszokra. (11., 33., 48., 49., 50., 51., 60. sorszámú kérdések és válaszok.)

Megrendelő álláspontja szerint a közbeszerzés FIDIC Sárga könyv szerint, vagyis szabad technológiaválasztással folyt. Ennek kapcsán az Ajánlattevő a későbbi Vállalkozó szabadon megválaszthatta a Vállalkozói javaslatként megajánlott technológiát és ezzel összefüggésben a javasolt technológia energiaigénye a szakmai ajánlat és az üzemköltség kalkuláció részét is képezte egyúttal.

Az Ajánlatkérő –Megrendelő 49. számú kérdésre adott válaszában külön kiemeli az Ajánlattevő- Vállalkozó teljeskörű eredményfelelősségét.

„Mivel Ajánlattevő számára a FIDIC Sárga könyv szerinti beszerzés keretében a tisztítástechnológia és ezen belül az iszap kezelési technológia szabadon megválasztható, ezért az Ajánlattevőé a teljeskörű eredményfelelősség, beleértve a tisztítás-technológiát, iszapkezelést és működtetési költségeket: vagyis Ajánlattevő által megajánlott technológia során keletkezett iszapmennyiséghez igazíthatóak, igazítandóak az iszapvonali létesítmények kapacitásai. Mindehhez kapcsolódóan felhívjuk a figyelmet az AD IV. kötetének IV-3.2. sz. segédtablázatára, amelyben az iszapmennyiséggel összefüggő, biogáz alapú energiatermelés,

illetve a IV-2/1 – IV-2/5 sz. táblázatokban megadandó iszapelhelyezés mennyiségi adatai, továbbá költségei szerepelnek, melyek az ajánlat értékelésébe is természetesen beleszámítanak.”

2.) A Vállalkozó 2. számú ésszerűsítési javaslata 2015 január 26.-án került előterjesztésre, szabályszerűen írásban is átadásra került, melyet a Mérnök OMI-T-11/2015 számú levelével 2015 február 02.-án elfogadott.

3.) A Vállalkozó 3. számú ésszerűsítési javaslata kizárólag e-mailben került előterjesztésre annak szabályszerű átadására a Mérnök részére nem került sor, a 3. számú ésszerűsítési javaslat nem került jóváhagyásra, annak a Vállalkozó általi átvételére vonatkozó visszaigazolás sem áll rendelkezésre.

Habár a dokumentum az ésszerűsítési javaslat címen került e-mailen megküldésre, tartalma szerint a FIDIC 13.2. pontban meghatározott követelményeknek nem felel meg. Valójában a kivitelezésben beültetett kábelek kezelését kísérelte meg. Arra hivatkozik, hogy a szennyvíztisztító telep tényleges terhelése nem éri el a tervezett értéket, ezáltal további idő szükséges az üzem optimalizálásához, vagyis a próbaüzem előre nem látható okok miatt nem zárható le.

Az ésszerűsítési javaslat nem tartalmazza, hogy az iszapkezelés lényeges létesítményei nem készültek el hiánytalanul a próbaüzem kezdetére, amit igazol a Vállalkozó által 5. számú mellékletként csatolt "Próbaüzemet megelőző műszaki felülvizsgálat lezárása, próbaüzem kezdete" tárgyú 2014 július 28.-án felvett jegyzőkönyv. A jegyzőkönyv 5. pontjában rögzítésre került, hogy vannak olyan hiányosságok, amelyek a próbaüzem indítását nem befolyásolják, de kijavításukra a Vállalkozó részére határidőt tűzött ki a Mérnök. A Vállalkozó nyilatkozatában a hiányzó építési-kivitelezési munkák elvégzésére kötelezettséget vállalt. A Próbaüzemet végző Aljöldviz nyilatkozata részletesen tartalmazza az üzemelésre alkalmas műtárgyak felsorolását, illetve a próbaüzem indításakor nem kész, vagy nem résztvevő műtárgyak felsorolását. Tartalmazza a nyilatkozat továbbá, hogy milyen feltétellel járul hozzá a próbaüzemhez. Ebből kiemelendő, hogy a 6 hónapból minimum 2 hónapig működni kell a telep minden részének, ha ez nem teljesül a próbaüzemet meg kell hosszabbítani, tehát a határidő hosszabbításnak valójában ez volt az indoka.

Ag

A 2013. január 21. napján megkötött „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése elnevezésű, KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070. számú projekt során szennyvíztisztító telep fejlesztése keretében. tárgyú szerződés Különös Feltételek 5.2. pontban rögzítették a Vállalkozó dokumentumai alcikkelyt kiegészítő bekezdésben a kiviteli tervek szolgáltatására, Mérnök részére történő átadására vonatkozó feltételeket.

Megrendelő felsorolja azon terveket, melyek közvetlenül a próbaüzem megkezdését megelőzően kerültek jóváhagyásra átadásra a Mérnöknek, melyből következően az alapján a kivitelezés is csak a próbaüzem időtartama alatt, nem előtte történt, illetve szerződéses határidőt követően került rá sor.

4.) A Vállalkozó 9. számú követelésének alapjául szolgáló, a követelés 3.1.2.3.pontjában (8/12. oldal), az általa először 2014.10.16.-án bejelentett ésszerűsítési javaslatra alapítja a követelését. Ez esetben azonban az ésszerűsítési javaslattal egyidejűleg, de a FIDIC 20.1. pontja alapján legkésőbb 28 napon belül be kellett volna jelentenie követelését, amennyiben a követelés alapjául szolgáló eseménynek, vagy körülménynek folyamatos hosszú ideig tartó hatása van, akkor közbenső követelésként kellett volna kezelni, a Vállalkozónak a közbenső követeléseket havonta be kellett volna nyújtania, a végső követelését pedig az ok megszűnésétől számított 28 napon belül, vagy a Mérnök által elfogadott más időtartamon belül kellett volna benyújtania. A bejelentés határidőn belül történő elmulasztása esetén a megvalósítás időtartama nem hosszabbítható meg és a Megrendelőt mentesíteni kell, minden a követeléssel kapcsolatos felelősség alól.

6. A Vállalkozó álláspontja

Vállalkozó 2017. május 08-án kelt beadványában az alábbiakat rögzítette (dólt betűvel szedve):

A KEVIÉP Kft a szennyvíztisztító telep fejlesztésére kötött fővállalkozói szerződést, melynek teljesítési határideje 2015. március 8 volt. A szerződés tárgya a meglévő szennyvíztelep felújítása, átalakítása és 7600 m³/nap hidraulikai kapacitásra történő bővítése úgy, hogy a technológiának 25 %-os terhelés növekedés mellett is jó hatásfokkal kell működnie.

A 29/2013(11.12.) Korm. rendelet az orosházi szennyvíztelep beruházását nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította és a minősített közigazgatási hatósági eljárások körébe utalta.

Ennek megfelelően az Önkormányzat, mint Megrendelő 2013. szeptember 17-én a teljes projektre megkapta az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 10577-21-14/2013. számú vízjogi létesítési engedélyt, amely magában foglalta a teljes gázvonal létesítésére vonatkozó engedélyt is. Az engedély - amely a kiírásnak megfelelően nem ad lehetőséget a villamos energia hálózatra termelésre - csak és kizárólag a 2 db (1 db gázmotor és 1 db gázkazán) légszennyező pontforrás paramétereinek a benyújtását kérte a Környezetvédelmi Felügyelőségre a majdani üzemelési engedély megszerzéséhez.

A szennyvízvízonal próbaüzeme 2014. július 28-án megkezdődött. A próbaüzem során az üzemeltetővel közösen tapasztaltuk, hogy az előírt követelményeknek megfelelően méretezett mennyiségnél lényegesen kevesebb szennyvíz (3800-5200 m³/nap) érkezik a tisztítóba.

A fenti mennyiségek és az Alföldvíz Zrt, mint üzemeltető békéscsabai tapasztalata alapján felhívta a Megrendelőt, a Mérnök és a KEVIÉP Kft. figyelmét a gázvonal felülvizsgálatára, ezért a 2014. október 16-i koordináción az Üzemeltető - a Vállalkozóval egyetértésben javasolta és egyben kérte is a gázvonal célszerű átalakítását, amit a Megrendelő és a Mérnök elfogadott. Ennek megfelelően a Mérnök utasította a Vállalkozót a részletes javaslat kidolgozására. A javasolt megoldás teljes mértékben átalakítja a tervezett és engedélyezett gázvonal kivitelezését. Ez a kétsoros technológia, amely többlépcsős szabályozást biztosít ezáltal a változó és kisebb beérkező szennyvíz mennyiséghez is rugalmasan tud alkalmazkodni, valamint jelentős üzemeltetési és gazdasági előnyt biztosít a Megrendelő részére.

A gázvonal párhuzamos, kétsorosra történő átalakítására a folyamatábrát ésszerűsítési javaslatként a Vállalkozó kidolgozta, azt a Mérnök 2014. december 1-én jóváhagyta.

2015. január 26-án a Vállalkozó benyújtotta a Mérnök részére a 2, 3-as számú ésszerűsítési javaslatát, amely egyrészt a biogázvonal áttervezésére, és ezt is magában foglaló szennyvízkezelés optimalizálására vonatkozott, másrészt a fenti feladatok időigénye miatt a teljesítési határidő módosítását javasolta 2015. augusztus 31. napjára. Ezeket a javaslatokat, mivel egyértelműen azok az üzemeltető kezdeményezései voltak, s kizárólag a Megrendelő részére biztosítottak jelentős és nagymértékű előnyöket, ezért a Mérnök és a Megrendelő tudomásul vette, szóban elfogadta.

Ez idő alatt a szennyvíztisztítás próbaüzeme - iszapkezeléssel együtt - biztosította az előírt paramétereket (az iszapiáról csarnok műszaki átadás-átvétele és üzembe helyezése már 2014. június 5-én megtörtént), ezért a Mérnökkel egyetértésben kezdeményeztük a szennyvízvízonal próbaüzemének lezárását és a műszaki átadását.

A Hatósági eljárás során 2015. március 11-én a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérésiügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság képviselője, aki a gáztartály üzembe helyezésével kapcsolatos helyszíni bejárást tartotta, közölte, hogy a gázmotor létesítésére és az energiatermelés kialakítására külön engedélyt kell kérni a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérésiügyi és Műszaki Biztonsági Hatóságtól.

A Vállalkozó a Mérnökkel és a Megrendelővel egyeztetve megkezdte az új hatósági és engedélyezési eljárást. Az engedélyezési eljárást „részben” nehezítette az, hogy az engedélyező hatóság két szakágra bontotta az engedélyezéshez kapcsolódó vizsgálatot, amelyből az építési vonal Szegeden volt, a gázvonal pedig Békéscsabán. Így mindkét szakággal külön-külön kellett egyeztetni. Az engedélyeket a Hatóság 2015. július 10-én adta ki, amely már a Vállalkozó szerződéses kötelezettségét is meghaladva a párhuzamos üzemeltetésre, így az öt év lejárta után a villamos energia hálózatra termelését engedélyezte. Ez tette lehetővé, hogy 2015. november 10-én Megrendelő kezdeményezte és megrendelte külön munkaként a villamos energia hálózatra termelésének műszaki kialakítását.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a fentiekben előírt engedély megszerzése nem volt szerződéses kötelezettségünk. Annak - a Megrendelő által előírt és az engedélyező hatóság által engedélyezett sziget üzem mód mellett - jogszabályi alapja sem volt. Ezen engedély csak és kizárólag a Megrendelő hosszú távú érdekeit szolgálta.

A 2007. évi LXXXVI. villamos energia törvény XIV. fejezet 116 § (3) bekezdés b. és d. pontja ugyanis úgy rendelkezik, hogy nem kell építési engedélyezési eljárást folytatni azon legfeljebb 0,5 MW névleges teljesítményű kiserőmű építéshez, ha az nem táplál villamos műre, illetve a kisméretű csatlakozó berendezésre, amennyiben az kizárólag olyan ingatlanon kerül megépítésre, amelynek tulajdonosa az építéshez hozzájárult.

Hangsúlyozni kívánjuk továbbá, hogy a leírt a Megrendelő érdekkörében felmerülő akadályoztató tényezők miatt két alkalommal kértünk határidő módosítást (először 2015. augusztus 31-re, majd 2015. november 30-ra) a technológia célszerűsítése, üzemeltetési költség csökkentése miatt szükségessé váló áttervezés és a megvalósításhoz szükséges időigény miatt (gépek, berendezések megrendelése, legyártása, beépítése, beszabályozása, technológiai össze-hangolása stb.) második alkalommal pedig az előzőekben kifejtett a szerződéses kötelezettségünk figyelembevételével jogszabályi alapot nélkülöző hatósági előírás miatt.

19

7. Fontosabb szerződéses események időrendje

Megrendelő 2012/08/08-án hirdette meg Vállalkozási szerződés FIDIC sárga könyv szerint az „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése elnevezésű, KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070. számú támogatással történő megvalósítása” elnevezésű projekt tervezési és kivitelezési munkáinak elvégzésére kiírt kivitelezése eljárást.

A Vállalkozási szerződés 2013. január 21-én került aláírásra, majd 2014. november 17-én módosításra. A Mérnök a FIDIC ÁSZF 10.1 Alcikkely szerinti Átadás-átvételi igazolást 2015. október 29-én adta ki, melynek alapján a Vállalkozó 60 hónapos jótállási időszaka 2020. október 28-ig tart.

Megbízó és Vállalkozó közötti jogvita körében egyező álláspont kialakítására 2017/05/05-ig nem került sor a késedelmes teljesítés vonatkozásában, ezért a Szerződésben biztosított feltételek szerint a Döntőbizottságot kérték fel, hogy határozatban fejtse ki álláspontját A Megrendelő által igényelt késedelmi kötbér kapcsán Vállalkozó által vitatott kötbér igény jogalapjára és összegszerűségére vonatkozóan.

A Döntőbizottság döntése meghozatalához az alábbi fontosabb dátumokat vette figyelembe:

Sorsz.	Esemény leírása	Dátum
1.	Vállalkozói szerződés aláírása	2013. január 21.
2.	Szerződéses határidő (alap)	2015. január 09.
3.	Szerződéses határidő (módosított)	2015. március 07.
4.	Iszaptároló csarnok műszaki átadása	2014. június 05.
5.	Próbaüzem kezdete	2014. július 28.
6.	Próbaüzemi tapasztalatok alapján a biogáz-hasznosítási technológia módosításának szükségessége	2014. október 15.
7.	Az átalakított biogáz-hasznosítási technológia folyamatábrájának Mérnök általi jóváhagyása	2014. december 01.
8.	2. sz. Esszerűsítési javaslat (kelte: 2015. január 26.) Mérnök részére elektronikus úton való megküldése	2015. január 26.
9.	2. sz. Esszerűsítési javaslat Mérnök általi írásos elfogadása	2015. február 02.

10.	3. sz. Ésszerűsítési javaslat (kelte: 2015. január 26.) Mérnök részére elektronikus úton való megküldése	2015. február 23.
11.	CSMK SZMMBH szemle során felhívás a biogáz-hasznosítási technológia engedélyeztetési eljárására	2015. március 11.
12.	Engedély benyújtása CSMK SZMMBH részére	2015. március 16.
13.	Hatósági engedély kiadása a biogáz-hasznosítási technológiára vonatkozóan	2015. június 09.
14.	Vállalkozó nyilatkozattétele 2015. november 30-i – vállalt – véghatáridő vonatkozásában	2015. július 09.
15.	Építési engedély kiadása a biogáz tüzelgetetű kiserőmű létesítésére	2015. július 10.
16.	Megrendelő kötbér igényének bejelentése és 2015. október 31-i póthatáridő kitűzése	2015. július 17.
17.	Vállalkozó levele a póthatáridő elfogadásáról a kötbérmentesség igényének fenntartása mellett	2015. július 23.
18.	9. sz. Vállalkozói követelés (kelte: 2015. április 07.) Mérnök részére elektronikus úton való megküldése a biogáz-hasznosítási technológia szükségessé vált engedélyeztetési eljárása miatt	2015. július 26.
19.	FIDIC 10.1 szerinti Átadás-átvételi igazolás kiadása Mérnök részéről	2015. október 29.
20.	Vállalkozási szerződés megkötése kiegészítő műszaki feladatok elvégzésére	2015. november 10.

8. Szerződéses hivatkozások, szerződéses környezet

A Vállalkozási Szerződés megvalósítása során a szerződéses előírások keretein belül a szerződő Felek között el nem rendezett és – a Döntőbizottság elé rendelt – vitás eset felülvizsgálata céljából, összegyűjtésre került a felmerült kérdések elbírálásához kiemelten figyelembe veendő szerződéses előírások összessége (Szerződéses megállapodás, Szerződés Különös feltételei, Szerződés Általános feltételei, Megrendelő követelményei, egyéb dokumentumok).

Az Ajánlati Felhívást követően Felek 2013. január 21-én az érvényes közbeszerzési ajánlat és kiegészítő tájékoztatás alapján megkötötték az Oroszkáza Város Önkormányzata és a KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. közötti FIDIC sárga könyv szerinti Vállalkozási szerződést.

A Szerződéses Megállapodás a munkák tejjességére vonatkoztatva a

- a) Szerződéses megállapodás
- b) Az Ajánlati Nyilatkozat és Függeléke
- c) Kiegészítő tájékoztatás
- d) Ajánlati dokumentáció
- e) Különös feltételek
- f) FIDIC Általános Feltételek *(Elektromos és gépészeti létesítményekhez, valamint vállalkozó által tervezett építési és mérnöki létesítményekhez, másokik, átdolgozott magyar nyelvű kiadás, 2011. szeptember)*
- g) Megrendelő követelményei
- h) Jegyzékek:
 1. számú jegyzék: Munkaservezet
 2. számú jegyzék: Vállalkozó javaslata
 3. számú jegyzék: Ajánlati ár és a szennyvíztisztító telep technológiától függő egyes kiválasztott működtetési költségelemei táblázatai
- i) Egyösszegű Ajánlati Ár
- j) Felolvasólap
- k) Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről, vezetőkről
- l) Útmutató a Változtatások, Vállalkozói követelések kezeléséhez és a Szerződés módosításához

sorrendiség figyelembevételével a megállapodások fontosságát rendezte abból a célból, hogy – a hivatalos dokumentumokban foglalt elintéződések esetén – az elintéződések egyértelmű feloldására kerülhessen sor.

Figyelembe véve a Szerződéses Megállapodás által a megállapodásokra vonatkozóan meghatározott erősortrendet a döntésre felterjesztett kérdés elbírálását – a Felek meghallgatása után – a Döntőbizottság az alább felsorolt legfontosabb előírások figyelembevételével mérlegelte:

A Vállalkozási szerződés – többek között – kimondja:

2.2 A felek megállapodása szerint a Vállalkozó köteles a Szerződés értelmében a Létesítmény vízjogi létesítési engedélyezési, építési engedélyezési, kiviteli és megvalósulási terveit, próbaüzemi tervét, ideiglenes és végleges kezelési és karbantartási utasítását, illetve a létesítmény megvalósításához szükséges minden egyéb szükséges terveket és a Létesítményt szerződés szerűen, teljes körűen, műszakilag és minőségileg kifogástalan kivitelben, a vonatkozó magyar előírásoknak, műszaki szabványoknak, valamint a technika mai állásának megfelelően I. osztályú minőségben, határidőben egy szakvállalat gondosságával elkészíteni, az ehhez szükséges hatósági engedélyeket beszerezni ill. valamennyi egyéb szerződéses kötelezettséget szerződés szerűen teljesíteni. A Vállalkozó az előbbi, a Létesítmény szerződés szerű megvalósítására vállalt kötelezettsége mellett kifejezett kötelezettséget vállal arra, hogy jótállás és /szavatossági kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tesz.

3.1 A Szerződés egyösszegű (átalányáros) típusú. A Szerződés Elfogadott Végösszege: nettó 1.868.034.000,- Ft, azaz nettó egymilliárd-nyolcszázhatvannyolcmillió-harminnégyezer forint, amelyből a Szerződéses Ár 0 %-a mértékű összeg, azaz 0,- Forint tartalékkeretnek minősül, amely az Általános feltételek 13.5 Alcikkelye, valamint a jelen Szerződés mellékletét képező Útmutató a Változtatások, Vállalkozói követelések kezeléséhez és a Szerződés módosításához című dokumentumra figyelemmel használható fel. A Felek rögzítik, hogy a jelen Szerződéses Megállapodás

teljesítése során tartalékkeret nem használható fel. Így ahol a jelen Szerződéses Megállapodás, vagy annak elválaszthatatlan részét képező bármely dokumentum a tartalékkeretre, illetve annak felhasználására hivatkozik, úgy a Felek azon a Szerződéses Ár 0 %-a mértékű, azaz 0,- Ft összegű tartalékkeretet értenek és azt értik, hogy Tartalékkeret felhasználására nincs lehetőség.

4.1 A Vállalkozó a Létesítmény szerződés szerű megvalósítását az Általános Feltételek 8.1 Alcikkelye szerint megállapított Kezdési Időponttól számított 718 napon belül köteles teljesíteni.

4.2 A Szerződés szerinti bármely kötelezettségének késedelmes teljesítése esetén a Vállalkozó a 3.2 pont szerinti ellenérték napi 0,3 %-nak megfelelő összegű késedelmi kötbér fizetésére köteles. A késedelmi kötbér maximuma a 3.2 pont szerinti ellenérték 10%-a.

6.2 A Szerződésre a magyar jog az irányadó. A Szerződésből származó jogvitákat a felek a - Különös feltételekkel módosított - Általános feltételek 20. Cikkelyének feltételei szerint egy személyes Döntőbizottság ill. Választott bíróság útján rendezik.

A Vállalkozási szerződés különös feltételei – többek között – kimondja:

A jelen Különös Feltételek módosításokat és kiegészítéseket határoznak meg az Általános Feltételekhez viszonyítva. Az itt megfogalmazott kikötések, módosítások, kiegészítések megváltoztatják az Általános Feltételekben foglaltakat és különbözőség vagy ellentmondás esetén az ebben a Különös Feltételekben foglalt kikötések az irányadók.

2.5 Megrendelő követelése

Az Alcikkely utolsó bekezdése kiegészítendő a következővel:

A levonás beszámítás alapján történik, figyelemmel a Kbt. 130. § (6) bekezdésére.

5. Tervezés

5.1 Általános tervezési kötelezettségek Az Alcikkely kiegészítendő a következővel:

A Vállalkozó tervezési és engedélyeztetési feladatait a Megrendelő követelményei II. fejezet 3. pontja tartalmazza.

Bármely tervet, amelynek elkészítése a Vállalkozó kötelezettsége, megfelelő tervezési jogosultsággal rendelkező tervezőnek kell elkészítenie.

A Vállalkozó kötelessége, hogy eleget tegyen az engedélyek követelményeinek, és lehetőséget adjon a kibocsátó hatóságoknak a munka felügyeletére és vizsgálatára. Ahhoz is hozzá kell járulnia, hogy a hatóságok a teszteken és az ellenőrzéseken részt vegyenek, ami nem menti fel a Vállalkozót a Szerződésben vállalt bármilyen felelősségtől.

8 Kezdés, késedelem és felfüggesztés

8.1 A munkák megkezdése Az Alcikkely törlendő és az alábbival helyettesítendő:

A Kezdési Időpont a Szerződéses Megállapodás aláírásának a napja.

8.3 Ütemterv

Az Alcikkely első mondata törlendő és az alábbival helyettesítendő:

A Vállalkozó köteles benyújtani a Mérnök részére egy részletes ütemtervet a Kezdési Időpontot követően legkésőbb 28 napon belül.

20.4 Döntőbizottság felkérése döntés hozatalra

Az Alcikkely negyedik és ötödik bekezdésében a 84 nap törlendő és helyette 45 nap alkalmazandó.

20.5 Békés megállapodás

Az Alcikkelyben az „ötvenharodik napon” törlendő és helyette „tizennegyedik napon” alkalmazandó.

A Vállalkozási szerződés Általános feltételei – többek között – kimondja:

/ELEKTROMOS ÉS GÉPÉSZETI LÉTESÍTMÉNYEKHEZ VALAMINT VÁLLALKOZÓ ÁLTAL TERVEZETT ÉPÍTÉSI ÉS MÉRNÖKI LÉTESÍTMÉNYEKHEZ

(Angol nyelvű Eredeti Kiadás 1999, ISBN 2-88432-023-7)

/Második, átdolgozott magyar nyelvű kiadás 2011. szeptember/

1.1.6.8 "Előre nem látható" egy tapasztalt vállalkozó által az ajánlat benyújtásáig ésszerűen előre nem látható dolgot jelent.

4.1 Vállalkozó általános kötelezettségei

A Vállalkozó köteles megtervezni (a Szerződésben meghatározott mértékben), kivitelezni és befejezni a Létesítményt a Szerződéssel és a Mérnök utasításával összhangban és köteles bármely, a Létesítményben keletkezett hibát kijavítani.

A Vállalkozó köteles szolgáltatni a Berendezéseket, a Vállalkozó Dokumentumait a Szerződés előírásai szerint, valamint mindazon teljes Személyzetét, Árukat, élelmiszereket és egyéb dolgokat, szolgáltatásokat, akár ideiglenes, akár végleges jellegűek, amelyek a tervezéshez, kivitelezéshez, befejezéshez és a hibák kijavításához szükségesek.

A Vállalkozó felelős a Helyszínen végzett minden munkálat és építési módszer megfelelőségéért, stabilitásáért és biztonságáért. A Szerződésben meghatározott mértékben belül a Vállalkozó (i) felelősséggel tartozik minden vállalkozói Dokumentumért, Ideiglenes Létesítményért, a Berendezések minden egyes elemének tervéért, az Anyagokért, ahogyan az egyes elemekre előírták, hogy azok a Szerződéssel összhangban legyenek és (ii) más egyéb módon nem tehető felelőssé a Végleges Létesítmények terveier, vagy Részletes (Műszaki) Előírásaiért.

4.2 Előre nem látható helyszíni körülmények

Jelen Alcikkelyben a „körülmények” természetes fizikai körülményeket jelent, továbbá emberi tevékenység eredményeképpen létrejött és egyéb fizikai akadályokat és szennyeződéseket, amelyeket a Vállalkozó a Helyszínen a Létesítmény megvalósításakor fedez fel, beleértve a felszín alatti és hidrológiai körülményeket, de nem az éghajlati körülményeket.

Ha a Vállalkozó kedvezőtlen helyszíni körülményeket tár fel, amelyeket előre nem láthatónak vél, akkor a Vállalkozó köteles a lehető legrövidebb időn belül értesítést küldeni a Mérnök részére.

Az értesítésnek le kell írnia a körülményeket, amely alapján a Mérnök megtekintheti a helyzetet, valamint az értesítésnek meg kell adnia azon okokat, amelyekre a Vállalkozó, mint

előre nem látható körülmény hivatkozniat. A Vállalkozó köteles a Létesítmény kivitelezését folytatni, minden a körülményekhez képest elfogadható eszközt igénybe venni és betartani bármely, a Mérnök által kiadott utasítást. Ha egy utasítás Változtatást foglal magába, akkor a 13. Cikkely *[Változtatások és Kiigazítások]* szerint kell eljárni.

Ha és amennyiben a Vállalkozó ilyen helyszíni körülményeket tár fel, elküldi a szükséges értesítést és késedelmet, vagy többlet költségeket szenved el ezen körülmények miatt, akkor a Vállalkozó a 20.1 Alcikkely *[A Vállalkozó követelése]* alapján jogosulttá válik:

- (a) a Megvalósítás időtartamának meghosszabbítására a késelem okozta mértékig, ha a befejezés késést szenved, a 8.4 Alcikkely *[A Megvalósítás időtartamának meghosszabbítása]* alapján és
- (b) bármely ilyen Költség részére történő kifizetésére, amelyet a Szerződéses Ár részévé kell tenni.

4.24 Régészet

Minden, a Helyszínen talált régészeti leletei, érmét, értéktárgyat vagy régiséget, illetve szerkezetet és egyéb geológiai, régészeti vagy régészeti jelentőségű leletei a Megbízó kezelésébe és rendelkezésébe kell helyezni. A Vállalkozó köteles megtenni minden tőle telhető megalózó óvintézkedést, hogy személyzet, vagy más személyek a feltárt értékeket, vagy dolgokat el ne távolítsák, vagy meg ne rongálják.

A Vállalkozó, amikor ilyen értékeket vagy dolgokat fedez fel, köteles azonnal értesíteni a Mérnököt, akinek utasítást kell kiadnia a kezelésüket illetően. Ha a Vállalkozó késedelmet szenved, és/vagy költségei merülnek fel a kiadott utasítás betartása miatt, akkor a Vállalkozónak egy újabb értesítést kell küldenie a Mérnöknek és a 20.1 Alcikkely *[A Vállalkozó követelése]* szerint jogosulttá válik:

- (a) a Megvalósítás időtartamának meghosszabbítására a késelem okozta mértékig, ha a befejezés késelemet szenved, a 8.4 Alcikkely *[A Megvalósítás időtartamának meghosszabbítása]* alapján és
- (b) bármely ilyen Költség részére történő kifizetésére, amelyet a Szerződéses Ár részévé kell tenni.

7.5 Elutasítás

Ha egy vizsgálat, szemrevételezés mérés, vagy üzempróba eredményeként bármely Berendezés, Anyag, vagy kivitel hibásnak minősül, vagy más okból a Szerződéssel nincs összhangban, akkor a Mérnök elutasíthatja az adott Berendezés, Anyag vagy kivitelezés átvételét egy, a Vállalkozó részére megküldött értesítés formájában, a vonatkozó indokok

közlésével. Ezt követően a Vállalkozó köteles azonnal kijavítani a hibát és biztosítani, hogy az elutasított rész összhangban legyen a szerződéssel.

Ha a Mérnök elrendeli az adott Berendezés, Anyag vagy kivétel újbóli üzempróbáját, vagy vizsgálatát, akkor az üzempróbát vagy vizsgálatot az eredetivel azonos feltételekkel és körülmények között kell megismételni. Ha az elutasítás és az üzempróba illetve vizsgálat megisméltése a Megbízó részére többlet költséget okoz, akkor a Vállalkozó köteles a 2.5 Alcikkely *[A Megbízó követelése]* szerint ezen költségeket a Megbízó részére megtéríteni.

8.3 Ütemterv

... A Vállalkozó köteles azonnal értesíteni a Mérnököt minden esetben, amikor olyan esemény vagy körülmény bekövetkezését látja előre, amely kedvezőtlenül befolyásolhatja a munkavégzést, megnövelheti a Szerződéses Árat, vagy késleltetheti a Létesítmény megvalósítását. A Mérnök utasíthatja a Vállalkozót, hogy nyújtson be a számára egy előrebecslést a feltételezett esemény, vagy körülmény előfordulásának eseteiről és/vagy, hogy nyújtson be a számára egy, a 13.3 Alcikkely *[Változtatási eljárás]* szerinti javaslatot.

8.4 A Megvalósítás Időtartamának meghosszabbítása

A Vállalkozó a 20.1 Alcikkely *[A Vállalkozó követelése]* alapján jogosulttá válik a Megvalósítás Időtartamának meghosszabbítására, ha és amennyiben a 10.1 Alcikkely *[A Létesítmény és a Szakaszok átvétele]* céljából történő megvalósítás késlekedik, vagy késlekedni fog az alábbiakban felsorolt okok bármelyike miatt:

- (a) egy Változtatás miatt (hacsak a Megvalósítás Időtartamának kiigazítása megtörtént a 13.3 Alcikkely *[Változtatási eljárás]* szerint) vagy a Szerződésben szereplő munkanem mennyiségének alapvető megváltoztatása miatt,
- (b) olyan késleltető ok miatt, amely időtartam hosszabbítására jogosít fel jelen Feltételek bármely Alcikkelye alapján,
- (c) rendkívül extrém időjárási viszonyok miatt,
- (d) a személyzet vagy áruk rendelkezésre állásában bekövetkezett előre nem látható hiány miatt, amely járvány vagy kormányzati intézkedések eredményeként következett be, vagy
- (e) bármely késlekedés, akadályozó vagy gátló tényező miatt, amelyet a Megbízó a Megbízó személyzete, vagy a Megbízó által a helyszínen foglalkoztatott más vállalkozók idéztek elő.

Ha a Vállalkozó jogosultnak tartja a Megvalósítás Időtartamának meghosszabbítását, akkor értesítenie kell a Mérnököt a 20.1 Alcikkelyei *[A Vállalkozó követelése]* összhangban. Minden egyes alkalommal, amikor a Mérnök a Megvalósítás Időtartamának

meghosszabbításáról dönt a 20.1 Alcikkely szerint, akkor a Mérnök köteles felülvizsgálni minden vonatkozó korábbi döntését és mindezek alapján meghosszabbíthatja, de nem csökkentheti a Megvalósítás Időtartamának teljes mértékét.

8.5 Hatóságok által okozott késedelmek

Ha a következő feltételek fennállnak:

- (a) a Vállalkozó mindenben eleget tett az Ország törvényileg felhatalmazott hatóságai által előírt minden követelménynek és eljárásnak,
 - (b) ezen hatóságok késleltetik, vagy megszakítják a Vállalkozó munkáját és
 - (c) a késlekedés vagy a megszakítás nem volt előrelátható,
- akkor ezen késedelem, vagy megszakítás úgy kezelendő, mint a 8.4 Alcikkely *[A Megvalósítás időtartamának meghosszabbítása]* (b) bekezdése szerinti késleltető ok.

8.7 Kötőbér

Ha a Vállalkozó elmulasztja a 8.2 Alcikkelyben *[Megvalósítás Időtartama]* szereplő feltételek betartását, akkor a Vállalkozó köteles a 2.5 Alcikkely *[Megbízó követelése]* szerint késedelmi kötbért fizetni a Megbízó részére ezen mulasztás miatt. A késedelmi kötbér mértéke meg kell, hogy egyezzen az Ajánlati Nyilatkozat Függelékében megadott értékkel, a meghatározott összeget minden egyes olyan napra kell fizetni, amely a Megvalósítás Időtartamának lejárata és az Átadás-átvételi igazolásban megjelölt nap között tett el. Mindazonáltal, a jelen Alcikkely alapján kifizetendő késedelmi kötbér teljes összege nem haladhatja meg az Ajánlati Nyilatkozat Függelékében megjelölt határértéket (amennyiben meghatározásra került).

Ezen késedelmi kötbér az egyetlen, a Vállalkozó által a Megbízó részére fizetendő összeg az ilyen mulasztás előfordulása esetén, kivéve a 15.2 Alcikkelyben *[Megbízó általi felmondás]* leírt eseménynek a Létesítmény befejezését megelőzően történő bekövetkezését. A kötbér megfizetése nem mentesítheti a Vállalkozót a Létesítmény befejezésével kapcsolatos kötelezettségének teljesítése, más egyeb, a Szerződés szerinti köteleességek, kötelezettségek és felelősségek teljesítése alól.

17.3 A Megrendelő kockázata

...

- (g) a Létesítmény bármely részének a Megbízó Személyzet, vagy bárki más általi megtervezése, a kért a Megbízó tartozik felelősséggel,

17.4 A Megbízó kockázataival járó következmények

Ha és amennyiben a fenti 17.3 Alcikkelyben felsorolt kockázatok veszteséget vagy kárt okoznak a Létesítményben az Árukban vagy a Vállalkozó Dokumentumaiban, a Vállalkozónak azonnal értesítenie kell a Mérnököt és helyre kell állítania az így keletkezett veszteséget vagy kárt a Mérnök által előírt mértékben.

Ha a Vállalkozó késedelmet szenved és/vagy többlet kiadások merülnek fel a veszteség vagy kár helyreállítása miatt, akkor a Vállalkozónak egy újabb értesítést kell küldenie a Mérnöknek és a 20.1 Alcikkely [A Vállalkozó követelése] szerint jogosulttá válik:

(a) a Megvalósítás időtartamának meghosszabbítására a késedelem okozta mértékig, ha a befejezés késést szenved, a 8.4 Alcikkely [A Megvalósítás időtartamának meghosszabbítása] alapján és

(b) bármely ilyen Költség összegének részére történő kifizetésére, amelyet a Szerződéses Ár részévé kell tenni. A 17.3 Alcikkely [A Megbízó kockázata] (f) és (g) bekezdései szerinti esetekben a költségen felül elfogadható haszon is figyelembe veendő.

Miután ezen újabb értesítést kézhez vette, a Mérnök köteles a 3.5 Alcikkely [Határozatok] alapján eljárni és megállapodni, vagy határozatot hozni a kérdéses ügyben.

A Megrendelő követelményei – többek között – kimondja:

III. FEJEZET: AZ AJÁNLATKÉRŐ ÁLTAL MEGHATÁROZOTT MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK

6.1 A biogáz hasznosítására előírt követelmények

1. A keletkező biogáz a technológiai hőigények kielégítésére, az épületek fűtésére és elektromos energia termelésére fordítható.
2. Minden gáztermelő egység gáztermelését mérni kell.
3. Pufferként működő biogáztárolót kell betervezni.
4. A biogáz tárolására egy modern és biztonságos, a hatósági előírásoknak megfelelő gáztartályt kell létesíteni. A rendszert biztonsági szeleppel kell ellátni, amely túlnyomás esetén a nyomást kiegyenlíti.
5. A biogáz energiájának kinyerésére biogáz hasznosító rendszert kell kialakítani. A rendszert 1 db gázmotorral és 1 db gázkazán alkalmazásával kell kialakítani.

6. A gázmotor által termelt hő és elektromos energiát a szennyvíztelepen kell felhasználni. A hőenergiát a rothasztók és épületek fűtése kell fordítani. A gázmotor legyen alkalmas biogáz és földgáz üzemre is.

7. Tartalék földgázról üzemelő rendszert is ki kell alakítani. Az elektromos energiát a szennyvíztisztító telep elektromos rendszerébe kell vezetni, ezzel csökkentve a telep áramfogyasztását.

8. Tartalékként a biogáz elégetésére biogáz fáklyát kell létesíteni 150 %-os kapacitással.

9. A gázmotorban vagy a kazánokban keletkező összes forró vizet egy rendszeren belül kell kezelni.

10. A normál üzemben a gázmotornak kell a szükséges hőmennyiséget biztosítani, a kazánok csak akkor működnek, ha ennél nagyobb a hőigény. A beépítendő kazánok darabszámát és teljesítményét a teljes szennyvíztelepi hőmennyiség-mérlegnek megfelelően kell meghatározni. A maximális beépíthető kazán darabszám: 2 db.

(85/153 és 86/153 oldalak)

15.1 Energiaellátással kapcsolatos követelmények

1. A telep korszerűsítése és bővítése során az energiaigény meg fog növekedni. A meglévő rendszer elhasznált állapotát tekintve, a telep energiaellátását biztosító komplett hálózat kerüljön átépítésre és egyidejűleg bővítésre.

2. A megnövekedett energiaigényt a meglévő transzformátorról ki lehet elégíteni, a teljesítmény növekedéssel kapcsolatosan a Hálózati Engedélyes Szolgáltató áliásfoglalása szükséges. A transzformátorok állapota felülvizsgálandó, szükség esetén felújítandók vagy cserélendők.

3. Az szv. telep energiaellátását üzemszerűen a két darab 20 / 0,4 kV-os 630 kVA-os transzformátor, másrészt egy darab 115 kW-os gázmotornal hajtott generátor kell biztosítsa. Hálózati kimaradás esetén az energiaellátási rendszeri át kell állítani gázmotoros „szigetüzemre”.

4. Abban az esetben, ha a villamos energiaigényt csak a gázmotorok biztosítják, akkor egy minimális programú technológiai üzem tartható fenn. Ezen üzem biztosíthatósága miatt

valamennyi technológiai villamos motorikus fogyasztót alkalmassá kell tenni a távműködtetésre.

5. A motoros fogyasztók üzeme miatt fellépő móduló teljesítmény kompenzálására automata fázisjavító berendezés telepítendő. A nagy távolságok miatt a legnagyobb teljesítményű elosztók helyileg legyenek kompenzálva, valamennyien automata kompenzátorral.

6. A kialakításra kerülő, új berendezésekből és meglévő és megmaradó berendezésekből álló rendszer villamos fogyasztóinak összteljesítménye nem lehet több, mint 750 kW, amelyből technológiai célra maximálisan 720 kW fordítható.

7. A szennyvíztisztító telep összes, tisztítói szennyvíz mennyiségre vonatkoztatott fajlagos energia felhasználása – a teljes kiterhelés esetén – nem haladhatja meg (iszapkezelés nélkül) a 0,6 kWh/m³ értéket. A képződő biogázból termelt villamos energia felhasználásával együtt ez az érték maximum 0,5 kWh/m³ lehet.

8. Ezeknél az értéknél magasabb fajlagos energiafelhasználású, ill. nagyobb egyidejű felvett teljesítménnyel rendelkező technológiák, kizárásra kerülnek!

9. A pályázó feladata területileg illetékes DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.-vel történő egyeztetés az energiaellátás műszaki és pénzügyi feltételeinek kérdéseiben.

(108/153 oldal)

A FIDIC típusú szerződésekben az Általános Feltételek 3. és 13. cikkely és alcikkelyeik rendezik a szerződés teljesítése közben fellépő változtatások elrendelésének és elfogadásának módját. Jelen esetben a – Döntőbizottság részére felterjesztett kérdésben – nem érvényesült a FIDIC eljárásrend szerinti, elvárt teljes körű írásbeliség. Vállalkozó, miután Megrendelő Üzemeltetőjével közösen észlelte azt, hogy a próbaüzem alatt kezelt szennyvíz mértéke lényegesen kevesebb, mint az az Ajánlattételi Dokumentációban előirányozva volt, javaslatot tett a rehasznált vonal berendezésének optimalizálására. Az optimalizálásra vonatkozóan műszaki szempontból a 2 sz. Ésszerűsítési javaslatot – a vonatkozó eljárásrendek megfelelően – 2015. január 26-án benyújtotta Mérnöknek, aki azt 2015. február 02-i dátummal elfogadta és kérte Vállalkozót, hogy a kiviteli terveket ennek megfelelően készítse el. Vállalkozó 2015. január 26-án kehezttetett 3. sz. Ésszerűsítési javaslatában fejté ki a 2 sz. Ésszerűsítési javaslat következtében szükségessé váló határidő hosszabbítás mértékét, ami 175 naptári nap (2015. augusztus 30-i vállalt véghatáridővel). Az időközben (2015. március 11-én) nyilvánvalóvá

vált engedélyeztetési folyamat szükségességére miatt Vállalkozó hosszan tartó követelést jelentett be Mérnök képviselőjének. A 3. sz. Ésszerűsítési javaslat, illetve a 9. sz Vállalkozói követelés csak elektronikus úton került megküldésre Mérnök részére Vállalkozótól, de erre vonatkozóan Mérnök részéről bármilyen reakció nem került bemutatásra a Döntőbizottság részére. Megjegyzendő, hogy a Vállalkozó októberben elkészített zárójelentése sem tartalmazza a 3. sz. Ésszerűsítési javaslatra vonatkozó adatokat. Ennek ellenére a Döntőbizottságnak átadott dokumentumokban egyértelműen követhető az, hogy Vállalkozó felismerve a szerződéses határidőre gyakorolt hatását a harmadik Fél által okozott késedelemnek, megpróbált – lehetőségeihez képest – minden tőle telhetőt megtenni a késedelem kockázatának minimalizálása érdekében.

9. A Döntés korlátai

A Döntőbizottság a döntését kizárólag csak a felek vállalozási szerződése alapján hozhatja. A Döntőbizottságnak nincs hatásköre a FIDIC és ezen dokumentum alapján kötött Vállalkozási Szerződés és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések, így különösen a szerződésre vonatkozó Ptk. és Kbt. rendelkezések közötti összefüggések, eltérések feloldására. Különösen nincs hatásköre a Szerződést ellenjegyző Közreműködők előírásainak elemzésére.

A Döntőbizottság a Döntőbizottsági eljárás keretében a Döntőbizottsági Eljárás szabályai, a Döntőbizottsági Megállapodás, az Ügyrendi Szabályzat alapján köteles és jogosult eljárni. A Döntőbizottság vitás kérdések eldöntésére vonatkozó hatásköre kizárólag az őt megbízó Felek meghatalmazásán alapul.

A Döntőbizottság döntését kizárólag a Felek között létrejött Vállalkozási Szerződésre, valamint az annak alapjául szolgáló FIDIC ÁSZF-re, és annak „Jogi-, mérnöki alkalmazási útmutatója” rendelkezéseire alapította. A Döntőbizottságnak nem áll módjában figyelembe venni döntésénél a Vállalkozási Szerződésben félként nem szereplő szervezet, Üzemeltető, Hivatal, Hatóság, stb. igényeit, követelményeit, állásfoglalásait, a döntést kizárólag csak a Felek közötti szerződéses viszonyt vizsgálhatja, vizsgálhatja.

A Döntőbizottság nem folytathat nyomozást ellentmondás esetén, de az egyéb körülményekből következtethet arra, mi volt a valóság, és mik voltak a reális feltételek, csemények.

28

A Döntőbizottságnak nincs hatásköre és felhatalmazása a jogszabályi környezet vizsgálatára, jogi elemzésekre. Az ilyen indokokat csak olyan mértékben jogosult figyelembe venni, amilyen mértékben azok a Vállalkozási Szerződésben szerepelnek.

A Vállalkozási Szerződés egyértelmű hierarchiát határoz meg az egyes szerződéses dokumentumok tekintetében, így ennek megfelelően a Döntőbizottság a szerződésben hivatkozott, nem kógens jogszabályokat azon a hierarchia szinten vette figyelembe, ahol ezen jogszabályokra hivatkozás történt.

A Döntés nem végleges, a Felek ezen Döntés kézhezvétele után 28 nappal értesíthetik a másik Felet a Döntéssel kapcsolatos elégedetlenségükről. Ha egyik fél sem küld elégedetlenségi értesítést, úgy a Döntés véglegessé és mindkét Fél részére kötelező érvényűvé válik. (ÁSZF 20.4)

Az elégedetlenségi értesítés kézhezvételétől számított 14-ik napon Döntőbíráskodási eljárást indíthatnak a Vállalkozási Szerződésben meghatározott Választottbírótság előtt. A közbenső időszakban azonban a Feleknek lehetőségük van a békés megegyezésre és a Választottbírósnál eljárás mellőzésére. (ÁSZF 20.5)

10. A határozat részletes kifejtése, számítások

A Döntőbizottság határozata meghozatalakor figyelemmel volt a FIDIC Mérnök korábbi állásfoglalására, amennyiben megalapozottnak találta, akkor azt támogatta mind az adott tétel elfogadása vagy elutasítása esetén.

A Vállalkozási Szerződés 4.2. pontja kimondja, hogy a Szerződés szerinti bármely kötelezettségének késedelmes teljesítése esetén a Vállalkozó 5.604.102,- Ft napi késedelmi kötbér fizetésére köteles. A késedelmi kötbér maximuma a nettó összegű ajánlati ár 10%-a, azaz 186.803.400,- Ft, amely a 34. késedelembe esett nappal merül ki. Ennek elérésekor Megrendelő jogosulttá válik a szerződés felbontására az ajánlattevő súlyos szerződésszegésére tekintettel.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:186. § [Kötbér] kimondja, hogy:

(1) A kötelezett pénz fizetésére kötelezheti magát arra az esetre, ha olyan okból, amelyért felelős, megszegi a szerződést. Mentessül a kötbérfizetési kötelezettség alól, ha szerződésszegését kimentí.

(3) A jogosult kötbérigényét attól függetlenül érvényesítheti, hogy a kötelezett szerződésszegéséből kára származott-e.

A 6:187. § [Kötbér és egyéb szerződésszegési igények] kimondja, hogy:

(1) A teljesítés elmaradása esetére kikötött kötbér érvényesítése a teljesítés követelését kizárja. A késedelem esetére kikötött kötbér megfizetése nem mentesít a teljesítési kötelezettség alól.

(4) A jogosult a szerződésszegéssel okozott kárának megtérítését akkor is követelheti, ha kötbérigényét nem érvényesítette.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:142. § [Felelősség szerződésszegéssel okozott károkért] kimondja, hogy:

Aki a szerződés megszegésével a másik félnek kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentésül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a szerződésszegést ellenőrzési körén kívül eső, a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozta, és nem volt elvárható, hogy a körülményt elkerülje vagy a kárt elhárítsa.

A polgári Törvénykönyv a nemzetközi példákat követve három feltétel együttes meglétét kívánja meg a szerződésszegés miatt bekövetkezett kárért való felelősség alóli mentesüléshez, mindhármát a szerződésszegő félnek kell bizonyítania:

- a károkozó körülmény a szerződésszegő fél ellenőrzési körén kívül merüljön fel;
- a szerződésszegő fél számára ez a körülmény a szerződéskötés idején objektíve ne legyen előre látható;
- nem volt elvárható, hogy a fél a szerződés szerű teljesítést akadályozó körülményt elkerülje, vagy annak következményeit elhárítsa.

Megjegyezni kívánjuk, hogy Polgári Törvénykönyv elhagyja azt a rendelkezést, hogy a szerződésszegésen alapuló igények érvényesítése kötelező, ha a szerződésben kikötött ellenszolgáltatás teljesítése egészben vagy részben az állami költségvetésből történik. A tárgyi projekt részben magyar, illetve Európai Uniók költségvetéséből került finanszírozásra.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:150. § [Közbenő szerződésszegés] kimondja, hogy:

(1) A fél szerződésszegést követ el, ha elmulasztja megtenni azokat az intézkedéseket vagy nyilatkozatokat, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a másik fél a szerződésből eredő kötelezettségeit megfelelően teljesíthesse.

(2) Az egyik felet terhelő intézkedés vagy nyilatkozat elmulasztása kizárja a másik fél olyan kötelezettségének megszegését, amelynek teljesítését az intézkedés vagy nyilatkozat elmulasztása megakadályozza.

Továbbá ezen törvény 6:156. § [Átvételi késedelem] kimondja, hogy

(2) A jogosult késedeleme a kötelezett egyidejű késedelmét kizárja.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V. törvény kimondja, hogy:

6:153 § *[A kötelezett késedelme]* "A kötelezett késedelembe esik, ha a szolgáltatást annak esedékességekor nem teljesíti", továbbá 6:154 (3) § *[A kötelezett késedelmének jogkövetkezményei]* "A kötelezett köteles megtéríteni a jogosultnak a késedelemből eredő kárát, kivéve, ha a késedelmet kimenti".

Megrendelő ugyanakkor a jelen Döntőbizottsági jelentés elfogadásával kinyilváníthatja, hogy a Vállalkozó által kifejtett okok miatt előállt késedelmet – mely szerint az 1. sz. Szerződés módosítás Felek általi aláírásának időpontjára tekintettel a Szerződés teljesítésének 2015. március 7-i módosított határidejének lejártánál későbbi időpontban történt meg (2017. október 29.) – olyan körülményként értékelheti, amely alapján eltekint az igény érvényesítésétől, tekintettel arra, hogy az a Vállalkozónak **fel nem róható okokból következett be**, ezért vele szemben a Szerződésből fakadó hátrányos jogkövetkezmények nem alkalmazhatóak, így a Vállalkozási szerződésben rögzített kötbér kiszabásának alapja nem áll fenn.

Amennyiben a Vállalkozó a teljesítésében neki **fel nem róható**, előre nem látható okból akadályoztatva volt, erre tekintettel szerződésszegés jogkövetkezményei vele szemben nem alkalmazhatóak. A Felek nyilatkozhatnak arról, hogy a késedelem elhárítása érdekében úgy jártak el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható volt.

Továbbá Megrendelő érdekében Vállalkozó nyilatkozott, hogy a próbaüzemi tapasztalatok alapján módosításra javasolt biogáz vonal kiépítéséig – az egyébként a vízjogi létesítési engedélyben előírt paramétereket mindenben teljesítő 6 hónapos – próbaüzemet saját költségén meghosszabbítja, biztosítva ezzel az Európai Unió támogatásnak való teljes körű megfelelést is.

Az előre nem láthatóságot az alábbi kategóriákra bontva vizsgálta a Döntőbizottság:

- Az engedélyezési eljárás jogszabályi szükségessége (rothasztási vonal)
- Műszaki szükségességből következő változtatások
- Lakossági igényekből adódó változtatások

10.1 A 2. számú ésszerűsítési javaslat

A Döntőbizottság megállapította, hogy az Üzemeltető nyilatkozata (határozott igénye) a Megrendelő érdekkörében merült fel. A próbaüzem bizonyította, hogy a szennyvíz iszap

mennyisége nemcsak jelentősen kisebb volt a tenderben megadottnál, de napi bontásban jelentősen ingadozott is. Ez a hatás semmilyen technológia alkalmazása esetén nem volt kiküszöbölhető Vállalkozó részéről. Ezt felismerve hagyta jóvá Mérnök 2015. december 1-én a megoldást (technológiai folyamatára szintjén), és utasította Vállalkozót a részletes kidolgozásra, tervezésre. Így került kidolgozásra a 2.sz. ésszerűsítési javaslat, majd részletes kidolgozás után benyújtásra (2015. január 26.) és a Mérnök által soron kívül jóváhagyásra (2015. február 02.). Az ésszerűsítés előnyei kizárólag Megrendelőnél (Üzemeltetőnél) jelentkeznek.

Az ésszerűsítési javaslat nem tér ki a szerződéses határidő módosításának szükségességére, de az abban foglalt műszaki tartalom megvalósíthatósága egyértelműen és nyilvánvalóan csak a 2017. március 07-i módosított véghatáridő után valósulhatott meg. Vállalkozó ugyan ezen dátummal kidolgozta a 3. számú ésszerűsítési javaslatát, melyet 2015. február 23-án küldött meg Mérnök részére elektronikus formában. (Kelt: 2015.01.26.)

10.2 A 3. számú ésszerűsítési javaslat

A 3. számú ésszerűsítési javaslat műszaki tartalmának jóváhagyásával mindenki számára világos lehetett, hogy egy új műszaki megoldást, új gépészeti berendezések beszerzését, beépítését, próbaüzemét nem lehet elvégezni a szerződés szerint hátralévő kb.40 nap alatt. Ez alapozta meg a 2. sz. javaslattal összetűgő 3.sz. javaslatot, mely kizárólag a határidő módosításra vonatkozik. (A többletköltségekről Vállalkozó eleve lemondott.) Ebben Vállalkozó 2015. augusztus 30.-ban (175 nap) jelölte meg a lehetséges teljesítési póthatáridőt. Bár kétségtelen tény, hogy mindkét fél elismerte, hogy ez kizárólag elektronikus úton került benyújtásra, a Mérnöknek sem elutasító, sem Kiegészítésre, szabályos, írásban való benyújtásra felszólító Határozatát nem tudták átadni Felek, miközben mindkét fél ismerte a körülményeket. Az új rendszer kiépítése megkezdődött, és így eredménytelenül teit el az eredeti szerződéses határidő az egységes, teljes szerződés tekintetében. Megrendelő késedelmi kötbérigényét bejelentette, melyet Vállalkozó 2015. július 23-án kelt levelében visszautasított. A próbaüzem lezárása, a szennyvízvonal közbenső átadása során került sor Hatósági Szemlére és intézkedésre.

10.3. Az engedélyezési eljárás

Vállalkozónak az ajánlatadása idején az Ajánlati Dokumentációban – különösen a III. FEJEZET: AZ AJÁNLATKÉRŐ ÁLTAL MEGHATÁROZOTT MŰSZAKI

KÖVETELMÉNYEK-ben – megfogalmazott Ajánlatkérői igényeket kell maradéktalanul megvalósítania, amellett, hogy az érvényben lévő valamennyi honi hatáskör-jogi szabályozásnak is maradéktalanul meg kell felelnie. A Döntőbizottság részére feltett kérdéssel kapcsolatosan – műszaki vonatkozásban – a *6.1 A biogáz hasznosítására előírt követelmények* és a *15.1 Energiaellátással kapcsolatos követelmények* fejezetek a meghatározóak.

Az egyéb honi szabályozás tekintetében pedig a 2007. évi LXXXVI. villamos energia törvény (Vet) XIV. fejezet 116 § (3) bekezdés b. és d. pontja a meghatározó, illetve ezzel összefüggésben, ugyanezen törvénynek a villamosmű fogalmának, és ahhoz való csatlakozásának jogi meghatározása. csatlakozik villamosműhöz (Vet 3.§ 7i.: Villamosmű; az erőmű, az átviteli és az elosztó hálózat).

2015. március 11-én a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság helyszíni szemlét tartott, melynek során Engedélyezési eljárásra kötelezte Megrendelőt a gázmotorok tekintetében (aki helyett a Szerződés szerint Vállalkozónak kellett eljárnia). A szükséges engedélyezési eljárás 2015. március 16-án megindult, majd 2015. július 10-én kelt engedély kiadásával zárult. A Döntőbizottság véleménye szerint a Hatóság tévedett, az adott létesítmény nem volt engedély köteles. A 2007. évi LXXXVI tv. XIV. fejezet 116§ (3) bek. b. és d. pontja szerint. Jelen berendezés kisebb 0,5 MW-nál, és nem kerül sor (Európai Unió forrás felhasználása esetén nem is kerülhetett sor) hálózati betáplálásra. Később Megrendelő külön szerződés keretében tette alkalmassá a rendszert arra, hogy 2020 után esetlegesen hálózatra táplálhasson.

10.4. A 9. számú követelés

A Vállalkozó által benyújtásra került a 9. számú követelés, mely 2015. november 30-i póthatáridőt jelölt meg teljesítésnek. Bár a Hatósági eljárás időtartama 120 nap volt, Vállalkozó 90 napos határidő hosszabbítást igényelt a 3. számú ésszerűsítési javaslatban válik 2015. augusztus 30-i póthatáridőhöz képest. Mérnök a követelést elutasította, és 2015. október 31-i póthatáridőt állapított meg. Mérnök 2015 október 29-i dátummal adta ki az Átadás-átvételi igazolást.

10.5 Az iszaprohasztó tartályok észlelt hibái

A Vállalkozó tájékoztatása szerint üzemeltetői és megbízói igény alapján, a munkák átszervezésével időben előrehozott rész műszaki átadás-átvételre került sor 2014. július 9-én

(kilenc hónappal a meghosszabbított befejezési határidőt megelőzően). A próba üzem kezdetét jelentő eljárás 2014. július 29-én jegyzőkönyvvel zárult, amely az érvényesen módosított vízjogi létesítési engedély alapján rögzítette a szennyvíztisztító telep műszaki és üzemeltetési szempontú üzembe helyezését.

A rész átadás a telep üzemét próbaüzeme szinten biztosította, a kisebb hiányosságok megszüntetésére 2014. augusztus 25-i határidőt szabott. Az Üzemeltető nyilatkozata a próbaüzem indításához tartalmazta az alábbiakat:

- "a próbaüzem indításához nem kész, vagy a próbaüzemben nem résztvevő műtárgyak: iszapvonal-iszaprohasztó, gáztartály, gázfáklya, gázmotor gépházzal",
- "a próbaüzem 6 hónapjából 2 hónap időtartam alatt a telep minden része működjön, ezen túl az utolsó hónapban bizonyítsa a Vállalkozói ajánlat szerinti paraméterek teljesülését",
- "-amennyiben a próbaüzem során az előző feltétel láthatóan nem teljesülne, a próbaüzem végének elhalasztásával kell ennek a feltételnek a teljesíthetőségét biztosítani".

A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiekből következik, hogy a 2015. március 7-i befejezési határidő előtt 2 hónappal, azaz legkésőbb 2015. január 7-ig lett volna szükség az u.n. iszapvonal még "el nem készült vagy a próbaüzemben nem résztvevő műtárgyainak" befejezésére.

Az ésszerűsítési javaslat a próbaüzemi mérések alapján először a 2014. október 16-i koordináción került rögzítésre és elvekben elfogadásra. Az ezt követő események most már a munkálatok ütemtervében a módosítás tervezési, engedélyezési és kivitelezési feladatait tették kritikus útra. A kritikus út először a 2015. augusztus 30-i befejezési határidőt, majd az engedélyezés akadályoztatása miatt a 2015. november 30-i befejezési határidőt mutatja (3.sz Ésszerűsítési Javaslat, 9.sz Vállalkozói Követelés).

Mindezek alapján, a Döntőki eljárás során a Mérnök képviselője által tett nyilatkozat szerint 2015. májusában az iszaprohasztó tornyokon észlelt hibák javítása már nem volt kritikus tevékenység. A póthatáridőre a Mérnök által 2015.május 28-án még hiányolt gáztömörség igazolás a Vállalkozó által később meg is történt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a javítás a BME szakvéleményének beszerzésén alapuló és alapos szerkezeti beavatkozást jelentett a felületi javításokon túl.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy bár a szerződés szerint a telep rész műszaki átadása és üzembehelyezése nem volt a Vállalkozó szerződéses kötelezettsége a befejezési határidőt

jelentősen megelőző időpontra, - annak biztosítása a Megrendelő érdekein túl, a létesítmény elkészültéig előre nem látható kockázatok kezelését is (utólag megállapíthatóan) lehetővé tette. A végső befejezési póthatáridőre, a Szerződés egységes teljesítésének időpontjára a hiba kijavításra került kellő gondossággal.

10.6 Értesítések időbelisége

A FIDIC alapú szerződések tekintetében alapvetően fontos a szerződéses feltételeknek megfelelő írásbeliség, azaz a Feleknek egymáshoz intézett közléseinek jól dokumentáltan nyom követhetőnek kell lenniük. Ebben fontos szerepe van a Mérnöknek, mert a Felek egymáshoz intézett közléseinek a Mérnökön keresztül kell megvalósulnia. A Döntőbizottság részére átadott dokumentumok tanúsága szerint az elvárt írásbeliség nem valósult meg teljes körűen, különösen a 3. sz. Ésszerűsítési javaslat, majd a 9. sz. Vállalkozói Követelés vonatkozásában. Mindkét esetben vélelmezhetően a Felek egymással folytatott kommunikációja során tényként kezelték az abban leírtakat, de írásban sem elfogadásra, sem elutasításra tényszerűen egyik beadvány sem került. Mivel a személyes meghallgatás keretében sem volt egyező a Felek álláspontja a fenti dokumentumok beadásának dokumentáltsága vonatkozásában, a Döntőbizottság Döntése meghozatala során úgy értelmezte a részére átadott dokumentumokban foglaltakat, illetve a személyes meghallgatáson elmondottakat, hogy a Felek számára ismert volt minőkét dokumentum és azok tartalma is. Megrendelő a 2015. július 17-én kelt levelében megfogalmazott póthatáridő és kötbér vonatkozásában Vállalkozó 2015. július 23-i keltezésű levelében nyilatkozott, melyben az addigra már nyilvánvalóvá vált Hatósági Engedély és műszaki tartalom vonatkozásában a 2015. október 31-i póthatáridőt elfogadta, viszont az ezzel kapcsolatosan felmerül Megrendelői kötbérigényt elutasította.

11. A Döntőbizottság döntése, záró megjegyzések


A Döntőbizottság a lefolytatott eljárás során nem végzett helyszíni műszaki felülvizsgálatot a tervek vonatkozásában, a szerződéses helyszín megtekintését sem tartotta szükségesnek a feltett kérdés(ek) vonatkozásában.


A Döntőbizottság a munkája során az Ajánlattételi Dokumentáció – részére átadott – iratanyagát, a megkötött Vállalkozási Szerződés és annak módosítását, az eldöntendő

kérdéssel összefüggő a Felek által rendelkezésre bocsátott valamennyi levelezést, átadott dokumentumot, valamint a FIDIC hasonló témakörökben felmerült irodalmát tekintette át.

A Döntőbizottság a benyújtott kérdésre vonatkozóan a rendelkezésére bocsátott nyomtatott, illetve elektronikus formában átadott dokumentumok alapján – szótöbbséggel - hozta meg határozatát, melynek alapján javasolja a Feleknek azt, hogy további eljárás nélkül zárják le a vitát a DB íclen határozatában foglaltak szerint!

A Döntés ezzel teljes, és végleges!


Dr. Lédereš Karoly
Döntnök
TFDL II. szint
(sorsz.: II/2)


Kemény Péter
Döntnök,
a Döntőbizottság Elnöke
TFDL I. szint
(sorsz.: I/3)


Veres László
Döntnök
TFDL II. szint
(sorsz.: II/9)

Kemény Péter FIDIC Döntnök Úr
veszélyeztetési tanácsadó részére

Főber Zrt.
Budapest,
Váci út 140.
1138

Tisztelt FIDIC Döntnök Úr!

Ahukéntek dr. Uzonyi Yvette ügyvéd, mint az „Orosháza Város csatornahálózat fejlesztése” KEHOP-1.20./2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivitelésével kapcsolatosan felmerült kötbérigény kapcsán eljáró jogi képviselő

Orosháza Város Önkormányzata
címe: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
képviseli: Dávid Zoltán polgármester
bankszámlaszáma: 11733041-15346315-00000000
nyilvántartási száma: 346315-000
adószáma: 15725510-2-06
mint „Megrendelő”
megbízásából

valamint

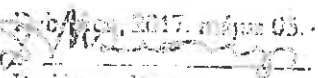
Miklósy Ferenc ügyvezető

KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft.
címe: 4025 Debrecen, Széchenyi u. 46.
bankszámlaszáma: 11738016-2024-594-00000000
cégjegyzékszám: 09-09-002456
adószám: 1149422-2-09
mint „Vállalkozó”

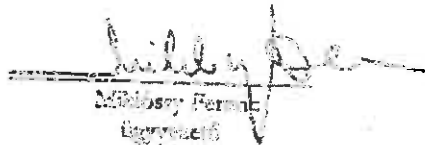
képviseletében felhívjuk a Döntnök Úrat, hogy a Felek között 2013. június 21. napján megkötött „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése elnevezésű, KEHOP-1.20./2F/09-2010-0070. számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivitelésével kapcsolatban” ügyvédi, 2014. november 17. napján módosított Vállalkozói szerződés alapján a Megrendelő által igényelt késedelmi kötbér, kapcsolódó Vállalkozói szerződés alapján a Megrendelő által igényelt késedelmi kötbér, kapcsolódó műszaki kérdések ügyében kialakult jogvita kapcsán a szerződés 6. 2. pontja alapján, mint egyeztetéses Döntőbizottság szíveskedjen eljárni.

Kérjük, továbbá, a Döntőbizottság keretében azokról az azonnali kérdésekről központosítani a Döntőbizottság tagjaitól a Döntőbizottság eljárását javasolja, melyről a Megrendelő jogi képviselője időnkéntesen tájékoztatja a Döntőbizottságot. Kérjük, hogy szerződésértelmezéssel is küldjön.

Debrecen, 2017. május 05.


Dr. Uzonyi Yvette
ügyvéd

Dr. Uzonyi Yvette Iroda
4025 Debrecen, Bajcsy-Zs. u. 8. / 115
e-mail: uzonyi@uzonyi-iroda.hu


Miklósy Ferenc
Ügyvezető
KEVIÉP Kft.

4025 Debrecen, Széchenyi u. 46.
e-mail: miklosy.ferenc@kevip.hu

Dr. Uzonyi Yvette Iroda
Dr. Uzonyi Yvette ügyvéd
4025 Debrecen,
Bajcsy-Zoltán u. 8. / 115
Tel./fax (52) 537-586

Megállapodás

az „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” tárgyú szerződés keretében működő háromszemélyes FIDIC döntnök munkájának feltételeiről

Megbízó megnevezése, címe:

Orosháza Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő (Megrendelő) /5900. Orosháza, Szabadság tér 4-6, e-mail: fejlesz@oro.hu, adószám: 15725510-2-04, számlaszám: 11733041-15346315/

Vállalkozó megnevezése, címe:

KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft, /Lejz.: 09-09-002456, székhely: 4025. Debrecen, Széchenyi u. 46., e-mail: miklosz.ferenc@kevi.hu, adószám: 11149422-2-09, számlaszám: 10290304-34005835/

Döntnökök neve, címe:

Kemény Péter. (a Döntőbizottság elnöke) /TaroK Kft, c/sz.: 01-09-703298, székhely: 1124. Bp. Bűrök u. 73-75, e-mail: nereus@vinnail.hu, adószám: 12784277-2-43, számlaszám: 11712004-20145426/

Lédércs Károly, /Pallium Kft. c/sz.: 01-09-943772, székhely: 1124. Bp. Tamási Áron u.39, e-mail: lédércskároly@transinvest.hu, adószám: 22792392-3-43, számlaszám: 11763127-2428-2882/

Veres László, /Simplic Project Bt., c/sz.: 13-06-064463, székhely: 2330 Dunaharaszti. Kacsák Lajos utca 9., e-mail: veres@spj.hu, adószám: 20269724-2-13, számlaszám: 11706023-21054845/

Előzmények:

1./ Megbízó és Vállalkozó (Felek) megkötötték a „Orosháza Város csatornahálózata és szennyvíztisztító telep fejlesztése” című szerződést 2013. január 21-én. A szerződés részét képezi a „FEDERATION INTERNATIONALE DES INGENIURS-CONSEILS (FIDIC) „Elektromos és gépészeti létesítményekhez valamint Vállalkozó által tervezett építési és Mérnöki létesítményekhez” című 2011-es magyar nyelvű kiadvány (angol eredeti kiadás: 1999, YB) amint Általános Szerződési Feltételek (ÁSZF).

2./ A Felek a szerződés alapján felmerülő viták eldöntésére rendelkező hatáskörrel Döntnökök határoztak meg. Mindkét fél Döntnökök közös akaratával Kemény Péter jelölte. A nagymennyiségű írat, a megalapozott döntés érdekében Döntnök javasolta a Tanács három tagúra bővítését, melyet Megbízó és Vállalkozó is elfogadott.

3./ A szerződés ellenőrző Mérnöke: GVIBER – EUROÚT Mérnök-konvencium /1054. Budapest, Nagycsárdor J. u. 6./.

A Döntnök munkájának feltételei:

16. 1. 6. J. Veres
L. Kemény

1./ Jelen megállapodás a Felek között felmerült vitás kérdések rendezésére szolgáló Döntnök munkafeltételeit szabályozza.

2./ A Döntnök hatásköre kiterjed a Felek között felmerülő bármely vita eldöntésére, melyet bármelyik Fél-, - a Mérnök és a másik Fél egyidejű tájékoztatása mellett - írásban a Döntnök elé terjeszt az adott szerződéssel kapcsolatban.

3./ A Döntnök napi díja: 125.000,- Ft (azaz százhuszonöt ezer Ft) + ÁFA. A napi díj minden ledolgozott 8 óra után jár, 4 órán belül fél napnak, 4 órát meghaladóan egész napnak számít. A teljesítésbe minden, a feladattal kapcsolatosan felhasznált időt be kell számítani.

Felek a Döntnöknek rendelkezésre állási díjat nem fizetnek. Költségként kizárólag esetleges utazási költség számolható el.

A Döntnök az esetleges kiadásait is feltüntetve munkanaplót köteles vezetni.

A díjat Felek még számukra kedvezőbben döntés esetén is kötelezően vállalják. A számla kiállítása a Vállalkozó részére történik.

4./ A díjazás kifizetése számla ellenében átutalással, 15 napon belül történik. A számla ellenértékét Vállalkozó fizeti ki. Amennyiben a feladat indokolja, 30 napon túli foglalkoztatás esetén szerződő felek előleg számlában állapodhatnak meg.

5./ A Szerződés megkötésénél Felek közösen egy kérdést tettek fel megválaszolásra Döntnöknek, míg Vállalkozó további egy kérdés eldöntését is igényli. Felek valamennyi, általuk fontosnak tartott írásbeli anyagot 8 napon belül átadják Döntnöknek. Az eljárás során valamennyi fél személyes meghallgatására is sor kerül. A Döntnök döntését csak az átadott iratok és a meghallgatáson elhangzottak alapján, a rendelkezésére álló információk, adatok alapján szótöbbséggel hozza meg.

Jelen megállapodás a magyar jogszabályok vonatkozásak, Döntnök köteles legjobb tudása alapján eljárni, a Döntnök döntéséért nem perelhető, Döntéséért kártérítésre nem kötelezhető.

Készült: 5 példányban, 2017. május 05-én, Budapesten.

KIVITEL
Építőipari és Kereskedelmi Rt.
4025 Debrecen, Széchenyi u. 49.
Tel: 5266003-40714-40000000
Közvetítő iroda
S. 101

Megjuzó részéröl

Vállalkozó részéröl

Döntnök

Döntnök

Döntnök



H-4025 Debrecen, Széchenyi u. 46
Levélcím: H-4001 Debrecen Pf. 45.
Telefon: +36(52)513-700 Telefax: +36(52)513-723
Web: www.kevip.hu
E-mail: center@kevip.hu
Égyszámja: MÉR Zrt. 10300002-34607743-00003285

Kemény Péter FIDIC Döntnök Úr
vezérgazgatói tanácsadó részére

Debrecen, 2017. május 8.

Füber Zrt.
Budapest
Váci út 140.
1138

Kiadó :
Ügyzám :
Tárgy :

A KEVIÉP Kft álláspontra az „Oroszláza város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztés” tárgyú szerződés befejezési határidejének indokolt és szükségeszerű módosítása, a Megrendelő kötbérkövetelésének megalapoztatására vonatkozóan.

A fenti fejlesztés két projekt keretében egyidejűleg valósult meg. A KEVIÉP Kft a szennyvíztisztító telep fejlesztésére kötött fővállalkozói szerződés, melynek teljesítési határideje 2015. március 8 volt. A szerződés tárgya a meglévő szennyvíztelep felújítása újjáépítése és 7600 m³/nap hidraulikai kapacitásra történő bővítése úgy, hogy a technológiának 25 %-os terhelés növekedés mellett is jó hatásokkal kell működnie.

A 29/2013 (II.12.) Korm. rendelet az oroszlázi szennyvíztelep beruházását nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánította és a minősített közigazgatási hatóság eljárások körébe vonta.

Ezzel megfelelően az Únkormányzat mint Megrendelő 2013. szeptember 17-én a teljes projektre megkapta az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 10577-21-14/2013. számú vízjogi létesítési engedélyt, amely magában foglalta a teljes gárvonal létesítésére vonatkozó engedélyt is. Az engedély – amely a kifizetés megfelelően nem ad lehetőséget a villamos energia hálózatra történő – csak és kizárólag a 3 db (1 db gémmotor és 1 db géskazán) létesítéssel kapcsolatos munkátervek a beosztásait kiterjedő Környezetvédelmi Felügyelőségre a rajzási üzemelési engedély megszerzéséhez.

A szennyvízcsatorna próbatüzeme 2014. július 28-án megkezdődött. A próbatüzem során az üzemeltetővel közösen tapasztalták, hogy az előírt követelményeknek megfelelően mennyiségű (3500-3200 m³/nap) érkezik a tisztítóba.

A fenti mennyiségek és az Alóldvíz Zrt. mint üzemeltető bejelentése alapján felhívta a Megrendelő, a Döntnök és a KEVIÉP Kft figyelmét a gárvonal felülvizsgálatára, ezért a 2014. október 16-i koordináción az Üzemeltető - a Vállalkozóval egyetértésben -

javasolta és egyben kért is a gázvonal előszerző átalakítását, amit a Megrendelő és a Mérnök elfogadott. Ennek megfelelően a Mérnök utasította a Vállalkozót a részletes javaslat kidolgozására. A javasolt megoldás teljes mértékben átalakítja a tervezett és engedélyezett gázvonal kivitelezését. Ez a kétsoros technológia, amely többiépítésű szabályozást biztosít, ezáltal a változó és kisebb beérkezeti szennyvíz mennyiséghez is rugalmasan tud alkalmazkodni, valamint jelentős üzemeltetési és gazdasági előnyt biztosít a Megrendelő részére.

A gázvonal párhuzamos, kétsorosra történő átalakítására a folyamatábrát összerakítási javaslatként a Vállalkozó kidolgozta, azt a Mérnök 2014. december 1-én jóváhagyta.

2015. január 26-án a Vállalkozó benyújtotta a Mérnök részére a 2, 3-as számú összerakítási javaslatát, amely egyrészt a biogáz vonal áttervezésére, és ezt is magában foglaló szennyvízkezelés optimalizálására vonatkozott, másrészt a fenti feladatok időigénye miatt a teljesítési határidő módosítását javasolta 2015. augusztus 31-e napjára. Ezeket a javaslatokat, mivel egyértelműen azok az üzemeltető kezdeményezései voltak, a kizárólag a Megrendelő részére biztosítottak jelentős és nagymértékű előnyöket, ezért a Mérnök és a Megrendelő tudomásul vette, szóban elfogadta.

Ez idő alatt a szennyvíztisztítás próbázernye – iszapkezeléssel együtt – biztosította az előírt paramétereket (az iszapátvárló csatorna műszaki átadás-átvételre és üzembe helyezésre már 2014. június 5-én megtörtént), ezért a Mérnökkel egyetértésben kezdeményezték a szennyvízvonal próbázernőnek lezárását és a műszaki átadását.

A Hatósági eljárás során 2015. március 11-én a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérnöktügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság képviselője, aki a gázvezeték üzembe helyezésével kapcsolatos helyszíni bejárás történt, közölte, hogy a gázmotor létesítésére és az energiatárolás kialakítására külön engedélyt kell kérni a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérnöktügyi és Műszaki Biztonsági Hatóságtól.

A Vállalkozó a Mérnökkel és a Megrendelővel egyetértve megkezdte az új hatósági és engedélyezési eljárást. Az engedélyezési eljárást „részben” rögzítette az, hogy az engedélyező hatóság két szakágra bontotta az engedélyezéshez kapcsolódó vizsgálatot, amelyből az építési vonal Szegeden volt, a gázvonal pedig Békéscsabán. Így mindkét szakággal külön-külön kellett egyeztetni. Az engedélyeket a Hatóság 2015. július 10-én adta ki, amely már a Vállalkozó szerződéses kötelezettségét is meghaladva a párhuzamos üzemeltetésre, így az öt év lejártá után a villamos energia hálózatra termelését engedélyezte. Ez tette lehetővé, hogy 2015. november 10-én Megrendelő kezdeményezte és megrendelte külön munkaként a villamos energia hálózatra termelésének műszaki kialakítását.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a fentiekben előírt engedély megszerzése nem volt szerződéses kötelezettségünk. Annak – a Megrendelő által előírt és az engedélyező hatóság által engedélyezett szigorú üzemeltetési melletti – jogszabályi alapja sem volt. Ez az engedély csak az intézkedés a Megrendelő hozott téva értékeit szolgálta.

A 2007. évi LXCVI. villamos energia törvény XIV. fejezet 116 § (3) bekezdés k.f. pontja ugyanis úgy rendelkezik, hogy nem kell építési engedélyezési eljárás folytatni azon legfeljebb 0,5 MW névleges teljesítményű kiserőmű építéséhez, ha az nem táplál villamos műre, illetve a hálózati csatlakozó berendezésére, amennyiben az kizárólag olyan ingatlanon kerül megépítésre, amelynek tulajdonosa az építéshez hozzájárult.

Hangsúlyozni kívánjuk továbbá, hogy a leírt a Megrendelő érdekében felmerülő eladá-lyonlató tényezők miatt két alkalommal kértünk határidő módosítást (először 2015. augusztus 31-ra, majd 2015. november 30-ra) a technológia előszerűsítése, üzemeltetési költség esők-kenése miatt szükségessé váló áttervezés és a megvalósításhoz szükséges időigény miatt (gé-pek, berendezések megrendelése, legyártása, beépítése, beszabályozása, technológiai össze-hangolása stb.) második alkalommal pedig az előzőekben kifejtett a szerződéses kötelezetse-günk figyelembevételével jogszabályi alapot nélkülöző hatósági előírás miatt.

Meillekként csatoljuk a kivitelezés véghatáridejét befolyásoló főbb események időrendi ösz-szefoglalását, valamint azok dokumentációs alátámasztását.

Kérjük a döntőnk megállapítását arra vonatkozóan, hogy:

- a technológiai módosítás a Megrendelő érdekében történ-e?
- az elfogadásra kerül-e a Műmők, illetőleg a kedvezményezett által?
- a módosítás a Megrendelő részére biztosított-e gazdasági előnyt?
- a Fővállalkozó szerződéses kötelezettségét képezte-e a villamos törvény szerinti építési engedély megszerzése, annak figyelembevételével is, hogy már a beruházás létesítési engedéllyel rendelkezik?

A fenti kérdések megválaszolására után kérjük állásfoglalásukat arról, hogy a Fővállalkozó ké-szvélné felröghető volt-e?


Miklós Pásztor
Ügyvezető

Kemény Péter FIDIC Döntnök Úr a Döntőbizottság Elsőke részére

Főber Zrt.

Budapest,

Váci út 140.

1138

Tisztelt FIDIC Döntnök Úr!

Ahírótt dr. Uzonyi Yvette ügyvéd, mint az „Orosháza Város csatornahálózat fejlesztése” KEOP-1.20./2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan felmerült kötbérigény kapcsán eljáró jogi képviselő

Orosháza Város Önkormányzata
mint „Megrendelő”
megbízásából

a

KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft.
mint „Vállalkozó”

együttesen Felek által kezdeményezett Döntőbizottsági Eljárás során 2017 június 14. napján megtartott személyes meghallgatáson elhangzottakkal kapcsolatosan a következő nyilatkozatot tesszem:

A Felek között 2013. január 21. napján megkötött „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése elnevezésű, KEOP-1.20./2F/09-2010-0070. számú projekt során szennyvíztisztító telep fejlesztése keretében” tárgyú, 2014 november 17. napján módosított Vállalkozói szerződés alapján a Megrendelő által igényelt késedelmi kötbér kapcsán Vállalkozó által várt kötbér igény jogalapja és összegszerűsége, valamint a kapcsolódó műszaki kérdések ügyében kialakult jogvita van folyamatban.

- 1.) A Vállalkozó álláspontja szerint a villamos energiáról szóló 2007 évi LXXXVI. törvény 116. § (3) b.) pontja szerint az engedélyező hatóság hatáskörét meghaladóan folytatta le az engedélyezési eljárást, mert a 0,5 MW-nál nem nagyobb névleges teljesítőképességű kiserőművöz erre nem lett volna szükség, ezért az engedélyezési eljárás időtartama, illetve a megvalósítást követően a próbüzem időtartama nem a Vállalkozónak felróható késedelmet okozott.

Megrendelő álláspontja, hogy az engedélyeztetési eljárás jogszabályi előírásokon alapult a 2007 évi LXXXVI. törvény(116) § (3) b.) pontja szerint. Ilyen esetben a 0,5 MW-nál nem nagyobb névleges teljesítőképességű kiserőmű építéséhez szükséges volt az engedély, mert az csatlakozik villamosműhöz (a villamosmű fogalmát a Vet 3.§ 71. pontja tartalmazza: Villamosmű: az erőmű, az átviteli és az elosztó hálózat). Az engedélyező hatóság a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12-13. §-ában foglalt hatáskörében járt el, azaz az engedélyeztetési eljárást műszaki biztonsági hatóságként és építésügyi hatóságként is folytatta, mint az a CSS/01/1653-3/2015. számú 2015 március 23-án kelt hiánypótlási felhívás indoklásából is kitűnik.

Megrendelő jogi álláspontját tehát a Vet 116.§ (3) b.) pontjában foglalt névleges teljesítőképesség egyezése ellenére a villamosműhöz csatlakozásáta, valamint az „ OROSHÁZA VÁROS SZENNYVÍZTISZTÍTÓ TELEP FEJLESZTÉSE KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 AJÁNLATKÉRÉSI DOKUMENTÁCIÓ TENDER TERV 3/1. KÖTET ÁLTALÁNOS MEGRENDELŐI- ÉS MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK” III. fejezet 6.1 pontjában a biogáz hasznosítására előírt követelményekre, valamint a 15.1. pontban meghatározott energiaellátás Vállalkozó által ismert követelményeire alapozza.

A hivatkozott jogszabályhely szövege a szerződésalkötéskor (2013. január 21. napján) a következő volt:

116. § (1) A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építéséhez, üzemeltetéséhez, használatbavételéhez, fennmaradásához és megszüntetéséhez az építésügyi hatóság (a fejezetben a továbbiakban: Hatóság), mint sajátos építményszakmát engedélyező építésügyi hatóság a törvényben előírt engedélyezési eljárás szükséges.

(2) A 115. §-ban meghatározott engedélyezési eljárásokról a Hatóság külön jogszabályban meghatározott esetekben egyszerűsített engedélyezési eljárást folytathat le.

(3) Nem kell a Hatóság 115. §-ban meghatározott engedélyét kérni

a) a háztartási méretű kiserőmű építéséhez,

b) A 0,5 MW-nál nem nagyobb névleges teljesítőképességű kiserőmű építéséhez, ha az nem csatlakozik villamosműhöz,

c) a magánvezetékre, ha a teljes magánvezeték egy épületen belül helyezkedik el,

d) a kifesztésű csatlakozó berendezésre, amennyiben az kizárólag olyan ingatlanon kerül megépítésre, amelynek tulajdonosa az építéshez hozzájárult.

A hivatkozott jogszabályhely szövege a 2013. július 01. napjától (módosítva a 2015 évi LXXKIV. törvény 67.§ (1) bekezdésével)

67. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXKVI. törvény módosítása

(a kihirdetett jogszabály szövege)

67. § (1) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXKVI. törvény 116. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem kell a Hatóság 115. §-ban meghatározott engedélyét kérni)

„b) a védett természeti terület és Natura 2000 terület kivételével az 50 kVA-nál nagyobb, de legfeljebb 0,5 MW névleges teljesítőképességű kiserőmű építéséhez, ha az nem csatlakozik villamosműhöz.”

(2) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXKVI. törvény 116. § (3) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Nem kell a Hatóság 115. §-ban meghatározott engedélyét kérni)

„e) a védett természeti terület és Natura 2000 terület kivételével a kifesztésű magánvezetékre, amennyiben az kizárólag olyan ingatlanon kerül megépítésre, amelynek tulajdonosa az építéshez hozzájárult.”

(3) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXKVI. törvény XXI. Fejezet Általános rendelkezései címe a következő 173/P. §-sal egészül ki:

„173/P. § E törvénynek az egyes törvényeknek a közigazgatási hatósági eljárásokkal, az egyes közhatalmas hatósági nyilvántartásokkal összefüggő, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXKIV. törvény 67. §-ával megállapított 116. § (3) bekezdés e) pontját a rendelkezés hatálybalépését követően indult, illetve a megismélt eljárásokban kell alkalmazni.”

a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Vcl. 116.§ (3) b. pontban foglalt rendelkezés a következő volt:

116. § (1)¹ A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építéséhez, üzemeltetéséhez, használatbavételéhez, fenntartásához és megszüntetéséhez az építésügyi hatóság (e fejezetben a továbbiakban: Hatóság), mint sajátos építményfajta engedélyező építésügyi hatóság e törvényben előírt engedélyre van szüksége.

(2) A 115. §-ban meghatározott engedélyezési eljárásoknál a Hatóság külön jogszabályban meghatározott esetekben egyszerűsített engedélyezési eljárást folytathat le.

(3)² Nem kell a Hatóság 115. §-ban meghatározott engedélyét kérni

a) a háztartási méretű kiserőmű építéséhez,

b) a védett természeti terület és Natura 2000 terület kivételével az 50 kVA-nál nagyobb, de legfeljebb 0,5 MW névleges teljesítőképességű kiserőmű építéséhez, ha az nem csatlakozik villamosműhöz,

c) a magánvezetékre, ha a teljes magánvezeték egy épületen belül helyezkedik el,

d) a kisfeszültségű csatlakozó berendezésre, amennyiben az kizárólag olyan ingatlanon kerül megépítésre, amelynek tulajdonosa az építéshez hozzájárult,

e) a védett természeti terület és Natura 2000 terület kivételével a kisfeszültségű magánvezetékre, amennyiben az kizárólag olyan ingatlanon kerül megépítésre, amelynek tulajdonosa az építéshez hozzájárult.

OROSHÁZA VÁROS SZENNYVÍZTISZTÍTÓ TELEP FEJLESZTÉSE KBOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 AJÁNLATKÉRÉSI DOKUMENTÁCIÓ TENDER TERV 3/1. KÖTET ÁLTALÁNOS MEGRENDELŐI- ÉS MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK
a biogáz hasznosítására előírt követelmények között a következőket tartalmazták:

III. FEJEZET: AZ AJÁNLATKÉRŐ ÁLTAL MEGHATÁROZOTT MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK

3.1 A biogáz hasznosítására előírt követelmények

1. A keletkező biogáz a technológiai hőigények kielégítésére, az épületek fűtésére és elektromos energia termelésére fordítható.

2. Minden gáztermelő egység gáztermelését mérni kell.

3. Pufferként működő biogáztárolót kell betervezni.

4. A biogáz tárolására egy modern és biztonságos, a hatósági előírásoknak megfelelő gáztartályt kell létesíteni. A rendszeri biztonsági szelepeit kell ellátni, amely túlnyomás esetén a nyomást kiegyenlíti.

5. A biogáz energiájának kinyerésére biogáz hasznosító rendszert kell kialakítani. A rendszert 1 db gázmotorral és 1 db gázkazán alkalmazásával kell kialakítani.

6. A gázmotor által termelt hő és elektromos energiát a szennyvíztelepen kell felhasználni. A hőenergiát a tárolások és épületek fűtésére kell fordítani. A gázmotor legyen alkalmas biogáz és földgáz üzemre is.

¹ Megállapította: 2011. évi XLIX. törvény 88. § (1). Hatályos: 2011. X. 1-től.

² Megállapította: 2008. évi XL. törvény 152. § (12). Hatályos: 2008. VI. 26-tól. A folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

³ Megállapította: 2011. évi XLIX. törvény 88. § (2). Hatályos: 2011. X. 1-től.

⁴ Megállapította: 2013. évi LXXXIV. törvény 67. § (1). Hatályos: 2013. VII. 1-től.

⁵ Megállapította: 2011. évi XLIX. törvény 88. § (3). Hatályos: 2011. X. 1-től.

⁶ Beiktatta: 2013. évi LXXXIV. törvény 67. § (2). Hatályos: 2013. VII. 1-től.

7. Tartalék, földgázról üzemelő rendszert is ki kell alakítani. Az elektromos energiát a szennyvíztisztító telep elektromos rendszerébe kell vezetni, ezzel csökkentve a telep áramfogyasztását.

8. Tartalékként a biogáz elégetésére biogáz fűtőértéket kell létesíteni 150 %-os kapacitással.

9. A gázmotorban vagy a kazánokban keletkező összes forró vizet egy rendszeren belül kell kezelni.

10. A normál üzemben a gázmotorok kell a szükséges hőmennyiséget biztosítani, a kazánok csak akkor működnek, ha ennél nagyobb a hőigény. A beépítendő kazánok darabszámát és teljesítményét a teljes szennyvíztelepi hőmennyiség-mérlegnek megfelelően kell meghatározni. A maximális beépíthető kazán darabszám: 2 db. (85/153 és 86/153 oldalak)

15.1 Energiaellátásai kapcsolatos követelmények

1. A telep korszerűsítése és bővítése során az energiaigény meg fog növekedni. A meglévő rendszer elhasznált állapotát tekintve, a telep energiaellátását biztosító komplett hálózat kerüljön átépítésre és egyidejűleg bővítésre.

2. A megnövekedett energiaigényt a meglévő transzformátorról ki lehet elégíteni, a teljesítmény növekedéssel kapcsolatosan a Hálózati Engedélyes Szolgáltató állásfoglalása szükséges. A transzformátorok állapota felülvizsgálandó, szükség esetén felújítandók, vagy cserélendőek.

3. Az szvt. telep energiaellátását üzemszerűen a két darab 20 / 0,4 kV-os 630 kVA-es transzformátor, másrészt egy darab 115 kV-os gázmotorral hajtott generátor kell biztosítsa. Hálózati kimaradás esetén az energiaellátási rendszert át kell állítani gázmotoros szigetüzemre.

4. Abban az esetben, ha a villamos energiaigényt csak a gázmotorok biztosítják, akkor egy minimális programú technológiai üzem tartható fenn. Ezen üzem biztosíthatósága miatt valamennyi technológiai villamos motorokus fogyasztót alkalmassá kell tenni a távvezérlésre.

5. A motoros fogyasztók üzeme miatt fellépő mérdő teljesítmény kompenzálására automata fázisjavító berendezés telepítendő. A nagy távolságok miatt a legnagyobb teljesítményű elosztók helyileg legyenek kompenzálva, valamennyien automata kompenzátorral.

6. A kialakításra kerülő, új berendezésekből és meglévő és megmaradó berendezésekből álló rendszer villamos fogyasztóinak összteljesítménye nem lehet több, mint 750 kW, amelyből technológiai célra maximálisan 720 kW fordítható.

7. A szennyvíztisztító telep összes, tisztított szennyvíz mennyiségre vonatkoztatott fajlagos energia felhasználása – a teljes kiterhelés esetén – nem haladhatja meg (iszapkezelés nélkül) a 0,6 kWh/m³ értéket. A képződő biogázból termelt villamos energia felhasználásával együtt ez az érték maximum 0,8 kWh/m³ lehet.

8. Ezeknél az értékeknél magasabb fajlagos energiafelhasználású, ill. nagyobb egyidejű felvett teljesítménnyel rendelkező technológiák, kizárásra kerülnek!

9. A pályázó feladata területileg illetékes DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.-vel történő egyeztetése az energiaellátás műszaki és pénzügyi feltételeinek kérdéseiben.
(105/153 oldal)

10/10

A Megrendelő a biogáz hasznosítással illetve az energia ellátással kapcsolatos követelményekkel kapcsolatosan megjegyzi, hogy a feltételekkel kapcsolatosan „Az „Oroszáza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” című KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0076 azonosító számú projekt során szennyvíztisztító telep fejlesztés vállalkozási szerződés keretében” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás (TED 2012/S 149-248841, KE-11807/2012) során tartott helyszíni bejárást és konzultációt követően az eljárásban résztvevő gazdasági szereplő(k)től a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 45. § szerint írásban kiegészítő (értelmező) tájékoztatás érkezett az Ajánlatkérő - Megrendelő nevében eljáró szervezethez.

Az Ajánlatkérő Megbízottja a feltett kérdésekre az akkor hatályos Kbt. 45. § (5) bekezdés alapján - az összes érdeklődő, dokumentációt kiváltó egyidejű értesítése mellett - levélben adta meg a válaszokat.

Felhívta a figyelmüket arra, hogy a kiegészítő tájékoztatásban hivatkozott dokumentumokat - a dokumentumok nagy terjedelme és a könnyebb kezelhetőség érdekében - a dokumentáció kiváltása során megadott e-mail címre küldte meg.

A biogáz rendszert és az energiaellátást illetően a következő kérdéseket tették fel, melyre az alábbi válaszokat adták (11.,33.,45.,48.,49.,50.,51.,60., kérdések és a rájuk adott válaszok):

11.) Kérdés: III/1. kötet - 6.1 pont - Biogáz hasznosításra előírt követelmények (85-86.o.).

Az 5. pont szerint 1 db gázkazán alkalmazásra van előírva, a 10. pont alapján 2 db gázkazán.

Kérjük az ellentmondás feloldását.

Ajánlatkérői válasz: A biogáz energiájának kinyerésére biogáz hasznosító rendszert kell kialakítani. A rendszert 1 db gázmotorral és **MINIMUM** 1 db gázkazán alkalmazásával kell kialakítani. A gázkazán legyen alkalmas biogáz és vezetékes gáz felhasználására is. A kazán(ok) csak akkor működnek, ha ennél nagyobb a hőigény. A beépítendő kazán(ok) darabszáma és teljesítménye a teljes szennyvíztisztítói hőmennyiség-méretnek megfelelően kell meghatározni. **A minimálisan beépítendő kazán darabszáma: 1 db, a maximális beépíthető kazán darabszáma: 2 db.**

33.) Kérdés: Az Ajánlatkérési dokumentáció 3/1. kötet „Általános Megrendelői és Műszaki Követelmények 108. oldala feltételesen említi a meglévő transzformátorok felújítását. Kérjük válaszokat arra vonatkozóan, hogy ajánlattevő a műszaki állapot ismeretének hiányában hogyan irányozzon elő erre költséget?

Ajánlatkérői válasz: A hivatkozott követelményi pont (III/1. kötet, III. fejezet, 15.1. pontjának 2. alpontja, 108.o.) szerint: „A megnövekedett energiaigényt a meglévő transzformátorról ki lehet elégíteni, a teljesítmény növekedéssel kapcsolatosan a Hálózati Engedélyes Szolgáltató állásfoglalása szükséges. A transzformátorok állapota felülvizsgálendő, szükség esetén felújítandók, vagy cserélendőek.”

A III/1. kötet II. fejezet 3.5. pontja (17.o.) a következőt írja elő: „A Vállalkozó feladata, minden tervezett új vagy átalakítandó vagy bontandó létesítmények, műtárgyak bontásához, építéshez, létesítéshez szükséges mindenféle engedélyezési tervek elkészítése, kérelem, dokumentáció összeállítása, benyújtása és létesítést jóváhagyó hatóságok jogerős engedélyeinek beszerzése. A Vállalkozó feladata továbbá valamennyi tervezett létesítmény használathozértelmezés és üzemeltetéséhez szükséges kérelem, dokumentáció összeállítása, benyújtása és jogerős engedélyek beszerzése.” A fentiek értelmében a Hálózati Engedélyes Szolgáltató állásfoglalásának beszerzése is a nyertes Vállalkozó feladata. A projekt elkészítése során a fenti állásfoglalás nem került beszerzésre, így az abban közzétett közzétételre kerülő követelmények nem ismertek.

Ajánlattevők az ajánlatuk összeállítása során eredményfelelősséggel kötelesek eljárni, vagyis az ajánlati árak megfelelő fedezetet kell, hogy nyújtsanak a Hálózati Engedélyes Szolgáltató előírásainak teljesítésére.

45.) Kérdés: Kérjük szíveskedjenek megadni, hogy a gázkazánok által termelt, illetve a gázmotorok hulladék hőjének felhasználásával kapcsolatban milyen Megrendelői Követelményeket kell kielégíteni.

Ajánlatkérői válasz: Az AD III/1. kötetének III. fejezetének 6.1 pontja (85.-86.o.), és azon belül is az 5., 6., 9. és 10. alpontok rögzítik a Megrendelői követelményeket. Figyelembe veendő továbbá a 11. sz. tisztázó kérdésre adott Ajánlatkérői válasz is.

46.) Kérdés: Ajánlati Dokumentáció 3/1. kötet előírása szerint: „A megrögzített energiaigényt a meglévő transzformátorról ki lehet elégíteni, a teljesítmény növekedésével kapcsolatosan a Hálózati Engedélyes Szolgáltató állásfoglalása szükséges. A transzformátorok állapota felülvizsgálandó, szükség esetén felújítandók, vagy cserélendőek.”

Az egységes ajánlattétel érdekében kérjük szíveskedjenek megadni, hogy Ajánlattevők cserét vagy felújítást szerepeltessenek ajánlatukban.

Ajánlatkérői válasz: Kérjük vegyék figyelembe a 33. sz. tisztázó kérdésre adott Ajánlatkérői választ.

49.) Kérdés: Megrendelői és műszaki követelmények 3.1. kötet, 20. pont meghatározza a minimum iszapmennyiséget, mellyel kalkulálni szükséges az iszapvonalai létesítményeket, beleértve a rothasztást is. Kérjük megerősíteni, hogy amennyiben az Ajánlattevő szennyvízvonali létesítmények technológiai kalkulációja kisebb iszapmennyiséget igazol akkor is a hivatkozott 20. alpontban rögzített mennyiség alapulvételével kell tervezni és építeni az iszapvonalat.

Ajánlatkérői válasz: Az AD III/1. kötet III. fejezetének 5.4 pontjának 20. alpontja szerint: „A szennyvíztelep biológiai műtárgyainak napi mértékadó terhelése mellett az iszapelvételeit és a további iszapkezelést minimuma 4300 kg/nap szilárdanyaggal kell figyelembe venni.” A minimumként meghatározott iszapmennyiség az 5. kötetben ismertetett Indikatív terv alapján került meghatározásra. Az Indikatív terv a szennyvíztisztító telep fejlesztés megvalósításának egy lehetősége, évi vízjogi engedéllyel (ld. 3./mellékletek 6. kötetét) rendelkezés, a Beruházó által is elfogadott, javasolt, de nem kötelező érvényű változata.

Mivel Ajánlattevő számára a FIDIC Sárga könyv szerinti beszerzés keretében a tisztítástechnológia és ezen belül az iszap kezelési technológia szabadon megválasztható, ezért az Ajánlattevő a teljeskörű eredményelelősség, beleértve a tisztítás-technológiát, iszapkezelést és működtetési költségeiket; vagyis Ajánlattevő által megajánlott technológia során keletkezett iszapmennyiséghez igazíthatóak, igazítandóak az iszapvonalai létesítmények kapacitása. Mindehhez kapcsolódóan felhívjuk a figyelmet az AD IV. kötetének IV-3.2. sz. segéd táblázatára, amelyben az iszapmennyiséggel összefüggő, biogáz alapú energiatermelés, illetve a IV-2/1 – IV-2/5 sz. táblázatokban megadandó iszapelhelyezés mennyiségi adatai, továbbá költségi szerepelnek, melyek az ajánlat értékelésébe is természetesen figyelembe vehetőek.

50.) Kérdés: 3.1. kötet 04. sz. Melléklet - Kömcszetvédelmi engedély 10. oldalán több olyan előírás található, mely a leírásban másként értelmezhető. Ennek okán kérjük megerősíteni, hogy:

- nem csak szalagezűrű prés alkalmazható iszapeltávolító gépként
- a gépi sűrítés eredménye (elért szilárdanyag tartalom) a vállalkozó ajánlatában legyen szigorú, lehet kisebb vagy nagyobb is, mint 5 %
- a 2 x 700 m³ rothasztó térfogat lehet kisebb vagy nagyobb, amennyiben azt a technológiai számítások támogatják

- konténerben történő elhelyezés helyett épületben is elhelyezhetők a technológiai berendezések

Ajánlatkérői válasz:

- a.) Megerősítjük, hogy nem csak szalagvezű prés alkalmazható iszapvíztelenítő gépként.
- b.) Az AD III/1. kötet III. fejezet 6. pontjának 9. alpontja szerint a keletkezett főléiszap „min. 4-6 % szárazanyag tartalomra való sűrtítése, átmeneti tárolása, puffertolása” Ajánlatkérő követelménye a biogáz termelésbe való bevonást megelőzően.
- c.) Mivel Ajánlattevő számára a FIDIC Sárga könyv szerinti beszerzés keretében a tisztítástechnológia és ezen belül az iszap kezelési technológia szabadon megválasztható, ezért az Ajánlattevő a teljeskörű eredményfelelősség, beleértve a tisztítás-technológiát, iszapkezelést és működtetési költségeket; vagyis Ajánlattevő által megajánlott technológia során keletkezett iszapmennyiséghez igazíthatóak, igazítandóak az iszapvonalai létesítmények kapacitásai, kubatűréi, amelyeket a Vállalkozói Javaslatban becsatolandó technológiai számíttással kell alátámasztani.
- d.) Megerősítjük, hogy épületben is elhelyezhetők a technológiai berendezések, összhangban azok gyártóinak telepítésre, üzemeltetésre és karbantartásra vonatkozó előírásaival.

51.) Kérdés: Kérjük felmondani azon ellentmondást, mely szerint a Környezetvédelmi engedély 10. oldalán a biogáz felhasználás gázmotorban történik, míg a 3.1. kötet 6.1. pont 5. alpontjában előírt követelmény szerint gázmotorban és kazánban kell hasznosítani a biogázt.

Ajánlatkérői válasz: Az iszapkezelés során keletkezett biogázt az AD III/1. kötet III. fejezet 6.1. pontjának 5. alpontja szerint gázmotorban és gázkazánban kell hasznosítani. Kérjük vegyék figyelembe az ajánlat kidolgozása során a II. sz. tisztító kérdésre adott Ajánlatkérői választ is.

60.) Kérdés: A 2019. szeptember 14-én telefonon megküldött megészítő tájékoztató 33. kérdésére (megévő transzformátorok felújítás/cseréje) adott Ajánlatkérői válasz alapján Ajánlattevő az alábbi kérdéssel fordul Ajánlatkérőhöz:

Ajánlatkérő válaszában megadta, hogy „A megújított energiaszolgáltató a megévő transzformátorról ki lehet elégíteni, a teljesítmény növekedéssel kapcsolatban a Hálózati Engedélyes Szolgáltató állásfoglalása szükséges. A transzformátorok állapota felülvizsgálandó, szükség esetén felújítandók, vagy cserélendőek.”

Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 3./1 kötet II. fejezet 3.5. (17. o.) alapján (mely szerint a szükséges engedélyek beszerzése, illetve az azok megszerzéséhez szükséges dokumentációk, tervek összeállítása, a kérelmek benyújtása a Vállalkozó feladatát képezik) előírja, hogy a Hálózati Engedélyes Szolgáltató állásfoglalásának beszerzése is a nyertes Vállalkozó feladatát képezi, mivel „A projekt előkészítése során a fenti állásfoglalás nem került beszerzésre, így az abban későbbiekben rögzítésre kerülő követelmények nem ismertek.”

Emellett:

Ajánlatkérő válaszában előírja Ajánlattevő számára, hogy „Ajánlatosok az Ajánlatok összeállítására során eredményfelelősséggel kötelesek eljárni, vagyis az ajánlati árak megfelelő fedezetet kell, hogy nyújtsanak a Hálózati Engedélyes Szolgáltató előírásainak teljesítésére.”

Tekintve, hogy a teljesítménynövekedéssel kapcsolatban a Hálózati Engedélyes Szolgáltató előírásait a tendertervező vonatkozóan nem ismernek, kérjük Ajánlatkérőt, hogy az Ajánlattevők esélyegyenlőségének biztosítása érdekében valamilyen, hogy Ajánlattevők a megadott fedezeti ajánlati árak alapján összeállítani, tekintsen el attól, hogy az ajánlattevői szakaszban Ajánlattevő (Vállalkozó) feladatosságként írja elő, hogy ajánlati árát a Hálózati Engedélyes Szolgáltató jelenleg nem ismert követelményei alapján tegye meg.

Kérjük Ajánlatkérőnek a jelen ajánlati szakaszban a Hálózati Engedélyes Szolgáltatótól történő közbenjárásait, állásfoglalásának beszerzését, a szükséges követelmények rögzítését.

Ajánlatkérői válasz: Ajánlatkérő rögzíti, hogy jelen közbeszerzés FIDIC Sárga könyv szerint, vagyis szabad technológiaválasztással folyik. Ennek kapcsán minden Ajánlattevő szabadon megválaszthatja a Vállalkozói javaslatként megajánlott technológiát és ezzel összefüggésben a javasolt technológia energiaigénye a szakmai ajánlat és az üzemeltetés költségkalkuláció részét is képezi egyúttal.

Mivel a javasolt technológia energiaigénye Ajánlattevőnként, ajánlatonként várhatóan különböző lesz, és ezek az értékek Ajánlatkérő számára csak az ajánlattételi határidő után lesznek hozzáférhetőek, ezért Ajánlatkérő jelenleg nem tud konkrét energiaigényt közölni a Hálózati Engedélyes Szolgáltató állásfoglalásának megkérésékor. Az előzetes egyeztetés alapján a Hálózati Engedélyes Szolgáltató a nyertes Ajánlattevő konkrét energiaigényének ismeretében tud csak állást foglalni a meglévő transzformátorok szükség szerinti felújításáról vagy cseréjéről. Mindezek alapján a nyertes Ajánlattevő feladata a megajánlott tisztítástechnológia energiaigényének ismeretében a Hálózati Engedélyes Szolgáltató állásfoglalásának beszerzése.

A III/1. kötet, II. fejezet 3.5. pontja (17.o.) a következőt írja elő: „A Vállalkozó feladata, minden tervezett új vagy átalakítandó vagy bontandó létesítmények, műtárgyak bontásához, építéséhez, létesítéséhez szükséges mindennemű engedélyezési terv elkészítése, kérelem, dokumentáció összeállítása, benyújtása és létesítést jóváhagyó hatóságok jogerős engedélyeinek beszerzése. A Vállalkozó feladata továbbá valamilyen tervezett létesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez szükséges kérelem, dokumentáció összeállítása, benyújtása és jogerős engedélyek beszerzése.” A fentiek értelmében a Hálózati Engedélyes Szolgáltató állásfoglalásának beszerzése is a nyertes Vállalkozó feladata.

Ajánlattevők az ajánlatuk összeállításánál során eredményfelelősséggel kötelesek eljárni, vagyis az ajánlati áruk megfelelő fedezetet kell, hogy nyújtsanak a Hálózati Engedélyes Szolgáltató előírásainak teljesítésére.”

Megrendelő álláspontja szerint a közbeszerzés FIDIC Sárga könyv szerint, vagyis szabad technológiaválasztással folyik. Ennek kapcsán az Ajánlattevő a későbbi Vállalkozó szabadon megválaszthatja a Vállalkozói javaslatként megajánlott technológiát és ezzel összefüggésben a javasolt technológia energiaigénye a szakmai ajánlat és az üzemeltetés költségkalkuláció részét is képezte egyúttal.

Az Ajánlatkérő –Megrendelő 49. számú kérdésre adott válaszában külön kiemeli az Ajánlattevő-Vállalkozó teljeskörű eredményfelelősségét.

„Mivel Ajánlattevő számára a FIDIC Sárga könyv szerinti beszerzés keretében a tisztítástechnológia és ezen belül az iszap kezelési technológia szabadon megválasztható, ezért az Ajánlattevő a teljeskörű eredményfelelősség, belcélrva a tisztítás-technológiát, iszapkezelést és működtetési költségeket vagyis Ajánlattevő által megajánlott technológia során keletkezett iszapmennyiséghez igazíthatóak, igazítandóak az iszapvonalai létesítmények kapacitással. Mindehhez kapcsolódóan felhívjuk a figyelmet az AD IV. kötetének IV-3.2. sz. segédítáblázatára, amelyben az iszapmennyiséggel összefüggő, biogáz alapú energitermelés, illetve a IV-2/1 – IV-2/3 sz. táblázatokban megadandó iszapelhelyezés mennyiségi adatai, továbbá költségei szerepelnek, melyek az ajánlat értékelésébe is természetesen beleszámítanak.”

- 2) A Vállalkozó 2. számú észrevételi javaslata 2015 január 26-án került előterjesztésre, szabályszerűen írásban is átadásra került, amelyet a Mérnök OM-T-11/2015 számú levelével 2015 február 02-án elfogadott.

- 3.) A Vállalkozó 3. számú ésszerősítési javaslata kizárólag e-mailben került előterjesztésre annak szabályszerű átadására a Mérnök részére nem került sor, a 3. számú ésszerősítési javaslat nem került jóváhagyásra, annak a Vállalkozó általi átvételére vonatkozó visszaigazolás sem áll rendelkezésre.

Habár a dokumentum az ésszerősítési javaslat címen került e-mailen megküldésre, tartalma szerint a FIDIC 13.2. pontban meghatározott követelményeknek nem felel meg. Valójában a kivitelezésben beállott késődicem kezelését kísérelte meg. Azra hivatkozik, hogy a szennyvíztisztító telep tényleges terhelése nem éri el a tervezett értéket, ezáltal további idő szükséges az üzem optimalizálásához, vagyis a próbaüzem előtte nem látható okok miatt nem zárható le.

Az ésszerősítési javaslat nem tartalmazza, hogy az iszapkezelés lényeges létesítményei nem készültek el hiánytalanul a próbaüzem kezdetére, amit igazol a Vállalkozó által 5. számú mellékletként csatolt "Próbaüzem megkezdése előtti műszaki felülvizsgálat lezárása, próbaüzem kezdete" tárgyú 2014 július 28.-án felvett jegyzőkönyv. A jegyzőkönyv 5. pontjában rögzítésre került, hogy vannak olyan hiányosságok, amelyek a próbaüzem indítását nem befolyásolják, de kijavításukra a Vállalkozó részére határidőt tűzött ki a Mérnök. A Vállalkozó nyilatkozatában a hiányzó építési-kivitelezési munkák elvégzésére kötelezettséget vállalt. A Próbaüzem végző Alföldvíz nyilatkozata részletesen tartalmazza az üzemelésre alkalmas műtárgyak felsorolását, illetve a próbaüzem indításakor nem kész, vagy nem résztvevő műtárgyak felsorolását. Tartalmazza a nyilatkozat továbbá, hogy milyen feltételei járul hozzá a próbaüzemhez. Ebből kiemelendő, hogy a 6 hónapból minimum 2 hónapig működnie kell a telep minden részének, ha ez nem teljesül a próbaüzemet meg kell hosszabbítani, tehát a határidő hosszabbításnak valójában ez volt az indoka.

A 2013. január 21. napján megkötött „Orosháza Város szennyvíztisztító és szennyvíztisztító telep fejlesztése elnevezésű, KEOP-1.2.0/1F/09-2010-0070. számú projekt során szennyvíztisztító telep fejlesztése keretében” tárgyú szerződés Különös Feltételek 5.2. pontban rögzítik a Vállalkozó dokumentumai alcímkelyt megőrző bekezdésben a kiviteli tervek szolgáltatásai, Mérnök részére történő átadására vonatkozó feltételeket.

Megrendeelő felsorolja azon terveket, melyek közvetlenül a próbaüzem megkezdését megelőzően kerültek jóváhagyásra átadásra a Mérnöknek, melyből következően ez alapján a kivitelezés is csak a próbaüzem időtartama alatt, nem előtte történt, illetve szerződéses határidőt követően került rá sor.

Terv megnevezés Kiviteli tervek	Bonyolítás Bekészítés dátuma	Mérnök általi jóváhagyás dátuma
6.2 Meglévő utóéptítők átalakítása terv módosítása 6.2.1, 6.2.1.1, 6.2.1.2, 6.2.1.3, 6.2.1.4	2014. 07.07.	2014.07.21.
11. Szegélymagaztóterelő terv „G2” garanda vasalási terv	2014. 07.07.	2014.07.21.
14. Sédimentumválasztó gépész terv 14.8.2/M	2014. 07.07.	2014.07.21.
19.8. Bioszűrő vezetés terv 19.8.1, 19.8.2.1, 19.8.2.2, 19.8.3.1, 19.8.3.2	2014. 07.07.	2014.07.21.
19.10. Ivóvízvezeték terv 19.10.1, 19.10.2, 19.10.2.1, 19.10.3.1, 19.10.3.2	2014. 07.07.	2014.07.21.
15. Próbaüzemi terv	2014. 07.16.	2014. 07.22.
Működési, kezelési és karbantartási utasítás	2014. 07.16.	2014. 07.22.


20.2 Kérés terve	2014.09.18.	2014.09.14.
2.3 Épületgépész tervfejezet; Iszapgépház rácsgépház homokfogó előüleptető terve	2014.11.05.	2014.11.17.
20. Biofilterek terve	2014.11.05.	2014.11.17.
25. Vegyszeradagolás terve	2014.11.05.	2014.11.17.
12.1 Iszaprothasztó építési terve	2014. 11.26.	2014.12.01.
12.2 Iszaprothasztó gépész terve	2014. 11.26.	2014.12.01.
Szennyvíztisztító-telep szociális épület felújításának, átalakításának terve; Építész tervfejezet; Tartószerkezeti tervfejezet; Épületgépész tervfejezet; Épületvillamos tervfejezet	2014. 11.26.	2014.12.01.
Szennyvíztisztító-telep üzemviteli épület felújításának, átalakításának terve	2015. 01.15.	2015.01.23
Iszaprothasztó, rothasztó gépház építési terve	2015. 03.03.	2015.03.07.
Iszaprothasztó műtárgy melletti lépcsőház statikai dokumentáció	2015. 03.03.	2015.03.07
Orosháza szv. telep gázellátás kiviteli terve	2015. 03.06.	2015.03.07

- 4.) A Vállalkozó 9. számú követelésének alapjául szolgáló, a követelés 3.1.2.3.pontjában (8/12. oldal), az általa először 2014.10.16.-án bejelentett ésszerűsítési javaslatra alapítja a követelését. Ez esetben azonban az ésszerűsítési javaslattal egyidejűleg, de a FIDIC 20.1. pontja alapján legkésőbb 28 napon belül be kellett volna jelentenie követelését, amennyiben a követelés alapjául szolgáló eseménynek, vagy körülménynek folyamatos hosszú ideig tartó hatása van, akkor közbenső követelésként kellett volna kezdeni, a Vállalkozónak a közbenső követeléseket havonta be kellett volna nyújtania, a végleges követelését pedig az ok megszüntetésétől számított 28 napon belül, vagy a Mémorék által elfogadott más időtartamon belül kellett volna benyújtania. A bejelentés határideje belül történő elmulasztása esetén a megvalósítás időtartama nem hosszabbítható meg és a Megrendelőt mentesíteni kell, minden a követeléssel kapcsolatos felelősség alól.

Kérem, hogy a Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratok, szerződéses meghallgatás során megtegye nyilatkozatokat, valamint írásbeli nyilatkozatok alapján szíveskedjék meghozni döntését a FIDIC 20.4. és a Felek közötti szerződés Különös Feltételeiben meghatározott időtartamon belül.

Amennyiben a döntés meghozatalához még egyéb iratokra, esetleg projekt megvalósítása során kibocsátott számlákra- melyek a készletéget is rögzítik – lenne szüksége a Döntőbizottságnak kérem jelezzék, az iratokat haladéktalanul rendelkezésre bocsátja a Megrendelő.

Debrecen, 2017. június 19.



Dr. Uzonyi Zsuzsanna
ügyvéd

Dr. Uzonyi Ügyvédi Iroda
4025 Debrecen, Bajcsy-Zs. u. 8. 1/15.
e-mail: uzonyi@uzonyi.hu

Dr. Uzonyi Ügyvédi Iroda
Dr. Uzonyi Zsuzsanna ügyvéd
4025 Debrecen,
Bajcsy-Zsilinszky u. 8. 1/15
Tel./Fax: (52) 337-550

Kemény Péter FIDIC Döntnök Úr a Döntőbizottság Elnöke részére

Fóber Zrt.
Budapest,
Váci út 140.
1139

Tiszelt FIDIC Döntnök Úr!

Az „Orosháza Város csatornahálózati fejlesztése” KEOP-1.20./2B/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivászerésével kapcsolatosan felmerült kötbérigény kapcsán kezdeményezett Döntőbizottsági eljárásban Orosháza Város Önkormányzata, mint a Megrendelő képviselőjében Dr. Uzonyi Yvett ügyvéd által benyújtott nyilatkozatra az alábbi

válaszoltam.

tejesztjük elő:

Elsődlegesen rögzíteni kívánjuk, hogy az eddig írásban, valamint a 2017. június 14-e napján megtartott személyes meghallgatáson tett nyilatkozatainkat változatlanul fenntartjuk, azokat nem kívánjuk részletesen megismételni.

A nyilatkozatainkat a Megrendelői nyilatkozat sorrendjében adjuk meg:

1.) A Vállalkozó álláspontra továbbra is az, hogy a villamos engedélyről szóló 2007. évi LXXIXVI. törvény 116. § (3) b.) pontja szerint az engedélyezési eljárást a vállalkozónak nem kellett volna lefolytatnia, annak előírása jogszabályba ütközően történt az alábbi indokok alapján:

Megrendelő álláspontra szerint, hogy az engedélyeztetési eljárás jogszabályi előírásain alapult, figyelemmel arra, hogy a 2007. évi LXXIXVI. törvény (Vet) 116. § (3) b.) pontja szerint a 0,5 MW-nál nem nagyobb névleges teljesítmőképességű kísérőmű építéséhez szükséges volt az engedély, *mert az availablek villamosműhöz.*

A megrendelő a fenti állásponját a Vet 3.§ 21. pontjára, mely szerint: *Villamosmű: az erőmű, az átviteli és az elosztó hálózat, valamint az „OROSHÁZA VÁROS SZENNYVÍZTISZTÍTÓ TELEP FEJLESZTÉSE KEOP-1.20./2B/09-2010-0070 AJÁNLATKÉRÉSI DOKUMENTÁCIÓ TENDER TERV 3/1. KÖTET ÁLTALÁNOS MEGRENDELŐI ÉS MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK” III. fejezet 6.7 pontjában a hógáz hasznosításra előírt követelményekre, valamint a 15.1. pontban meghatározott energiacélítás Vállalkozó által ismert követelményeire alapozza.*

Megrendelő jogi álláspontra néves, az a jogszabály, valamint az ajánlatkérési dokumentációt tender terv 3/1 kötet általános megrendelő és műszaki követelmények III. fejezet 6.1. pontjának és 15.1 pontjában meghatározott követelmények téves értelmezésén alapul.

A megrendelő helyesen hivatkozik arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely szövege a szerződésalkötéskor (2013. január 31. napján) a következő volt:

116. § (1) A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építéséhez, üzemeltetéséhez, használatbavételéhez, fennmaradásához és megszüntetéséhez az építésügyi hatóság (a fejezetben a továbbiakban: Hatóság), mint sajátos építményfajta engedélyező építésügyi hatóság a törvényben előírt engedélyre szükséges.

(2) A 115. §-ban meghatározott engedélyezési eljárásoknál a Hatóság külön jogszabályban meghatározott esetekben egyszerűsített engedélyezési eljárást folytathat le.

(3) *Nem kell a Hatóság 115. §-ban meghatározott engedélyét kérni*

a) a háztartási méretű kiserőmű építéséhez,

b) *A 0,5 MW-nál nem nagyobb névleges teljesítmőképességű kiserőmű építéséhez, ha az nem csatlakozik villamosműhöz,*

c) a magánvezetékre, ha a teljes magánvezeték egy épületen belül helyezkedik el,

d) a kisfeszültségű csatlakozó berendezésre, amennyiben az kizárólag olyan ingatlanon kerül megépítésre, amelynek tulajdonosa az építéshez hozzájárult.

Szintén helyesebb hivatkozni arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely szövege a 2013. július 01. napjától (módosítva a 2013 évi LXXXIV törvény 67.§ (i) bekezdésével) az alábbiak szerint módosult:

Vet. 116. § (1) A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építéséhez, üzemeltetéséhez, használatbavételéhez, fennmaradásához és megszüntetéséhez az építésügyi hatóság (a fejezetben a továbbiakban: Hatóság), mint sajátos építményfajta engedélyező építésügyi hatóság a törvényben előírt engedélyre szükséges.

(2) A 115. §-ban meghatározott engedélyezési eljárásoknál a Hatóság külön jogszabályban meghatározott esetekben egyszerűsített engedélyezési eljárást folytathat le.

(3) *Nem kell a Hatóság 115. §-ban meghatározott engedélyét kérni*

a) a háztartási méretű kiserőmű építéséhez,

b) *a védett természeti terület és Natura 2000 terület kivételével az 50 kVA-nál nagyobb, de legfeljebb 0,5 MW névleges teljesítmőképességű kiserőmű építéséhez, ha az nem csatlakozik villamosműhöz,*

c) a magánvezetékre, ha a teljes magánvezeték egy épületen belül helyezkedik el,

d) a kisfeszültségű csatlakozó berendezésre, amennyiben az kizárólag olyan ingatlanon kerül megépítésre, amelynek tulajdonosa az építéshez hozzájárult,

e) a védett természeti terület és Natura 2000 terület kivételével a kisfeszültségű magánvezetékre, amennyiben az kizárólag olyan ingatlanon kerül megépítésre, amelynek tulajdonosa az építéshez hozzájárult.

Megfelel a valóságnak az az állítás, hogy Vet 3.§ 71. szerint: *Villamosmű: az erőmű, az átviteli és az elosztó hálózat.* Ugyanakkor a Megrendelői nyilatkozat nem vizsgálja, hogy az VET 3.§ -ának értelmező rendelkezései szerint mi az átviteli és elosztó hálózat, az erőmű definíciója, amelyek értelmezését a VET szintén megadja az alábbiak szerint:

1. *Erőmű:* villamos energiának az átviteli hálózaton keresztül történő továbbítása, illetve az ehhez kapcsolódó minden olyan műszaki és gazdasági tevékenység, amely a villamos energia megfélemlő minőségű továbbítása érdekében szükséges;

2. *Átviteli hálózat:* a villamos energia átvitelére szolgáló vezetékrendszer - beleértve a tartószerkezeteket és a határkeresztező vezetéseket is -, a hozzá tartozó átalakító- és kapcsolóberendezésekkel együtt;

3. *Elosztó:* villamos energiának az elosztó hálózatokon történő továbbítása, a felhasználókhoz történő eljuttatása, illetve az ehhez kapcsolódó minden olyan műszaki és gazdasági tevékenység, amely a villamos energia megfélemlő minőségű továbbítása érdekében

szükséges;

9. *Elosztó hálózat*: a villamos energia elosztására és csatlakozási pontra való eljuttatása céljára szolgáló vezetékrendszer - beleértve a tartószerkezeteket is -, a hozzá tartozó átalakító- és kapcsolóberendezésekkel együtt;

14. *Erőmű*: egy telephelyen lévő olyan energia-átalakító létesítmény, amely elsődleges energiaforrás felhasználásával villamos energiát termel, engedélyezési szempontból ideértve az energia tározós erőművet is;

15. *Erőművi névleges teljesítőképesség*: a beépített villamosenergia-termelő egységek generátorkapcsos, tervezési körülmények között mért névleges aktív (wattos) teljesítményeinek összege;

32. *Kiserőmű*: 50 MW-nál kisebb névleges teljesítőképességű erőmű;

71. *Villamosmű*: az erőmű, az átviteli és az elosztó hálózat;

M/1 mellékletként csatoljuk a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Közelekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályának szakmai állásfoglalását is, amely egyértelműen igazolja, hogy sem a szerződéskötés időpontjában, sem a jogszabály 2013. június 1. napjától hatályos rendelkezései alapján nem kellett engedélyt kérni 30 kVA-nál nagyobb, de legfeljebb 0,5 MW névleges teljesítőképességű kiserőmű építéséhez.

Nem tudjuk értelmezni jogi képviselője által 2017. június 25-én napján elküldött emailben foglaltakat, mely szerint mint a megkeresett hatóság hatáskörrel és illetékességgel a tárgyú ügyben nem rendelkezik, felfüggesztő eljárása hatásköre nincs.

A Vállalkozó szakmai elvi állásfoglalást kér a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Közelekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályától a jogszabályok tartalma tüzettség érdekében. A Vállalkozó részéről a fenti időzést értelmezni rendelkezésükkel egyetértés volt a villamosmű fogalma, egyértelműen annak helyes értelmezését kívánja a hatóság általi értelmezéssel is megerősíteni.

Nem vitatottan az OROSHÁZA VÁROS SZENNYVÍZTISZTÍTÓ TELEP FELÍRSETÉSE KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0076 AJÁNLATKÉRÉSI DOKUMENTÁCIÓ TENDER ZERT 34. KÖTET ÁLTALÁNOS MEGRENDELŐI- ÉS MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK a bingók hasznosítására előírt követelmények között a következőket tartalmazza:

III. FEJEZET: AZ AJÁNLATKÉRŐ ÁLTAL MEGHATÁROZOTT MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK

6.1 A biogáz hasznosítására előírt követelmények

1. A rendelkezés biogáz a technológiai hőigények kielégítésére, az épületre történő és elektromos energia termelésére fordítható.

2. Minden gáztermelő egység gázterhelését mérni kell.

3. Pufferként működő biogáz tárolót kell beépíteni.

4. A biogáz tárolására egy modern és biztonságos, a hatósági előírásoknak megfelelő gázterhelőt kell készíteni. A rendszert biztonsági szeleppel kell ellátni, amely túlnyomás esetén a nyomást kiegyenlíti.

5. A biogáz energiájának kinyerésére biogáz hasznosító rendszert kell kialakítani. A rendszert 1 db gázmotorral és 1 db gépkendő alkalmasodással kell kialakítani.

6. A gázmotor által termelt hő és elektromos energiát a szennyvíztelepen kell felhasználni. A hőenergiát a rothasztók és épületek fűtése kell fordítani. A gázmotor legyen alkalmas biogáz és földgáz üzemre is.

7. Tartalék, földgárról üzemelő rendszert is ki kell alakítani. Az elektromos energiát a szennyvíztisztító telep elektromos rendszerébe kell vezetni, ezzel csökkentve a telep áramfogyasztását.

8. Tartalékként a biogáz eldgetésére biogáz fáklyát kell létesíteni 150 %-os kapacitással.

9. A gázmotorban vagy a kazánokban keletkező összes forró vizet egy rendszeren belül kell kezelni.

10. A normál üzemben a gázmotorok kell a szükséges hőmennyiséget biztosítani, a kazánok csak akkor működnek, ha ennél nagyobb a hőigény. A beépítendő kazánok darabszámát és teljesítményét a teljes szennyvíztelepi hőmennyiség-méregnek megfelelően kell meghatározni. A maximálisan beépíthető kazán darabszáma: 2 db.
(85/153 és 86/153 oldalak)

A fenti 6.1. dőltek betűvel megjelölt rendelkezéseit a megrendelő nyilatkozattal ellentétben, a VET előírásokban rögzített értelmezési rendelkezéseit figyelembe véve pontosan azt bizonyítják, hogy a megvalósított kísérőmű nem csatlakozott villamosműhöz és a VET .3 § 18. pontjában foglaltak alapján felhasználói berendezésnek minősül.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a hivatkozott 6.1.3. és 6.1.10. pontja körüli a beépítendő kazánok darabszáma tekintetében ellentmondás van. Tekintettel arra, hogy az 5. pontban 1 db, míg a 10-es pontban a beépítendő kazánok számát maximálisan 2 db-ban határozza meg.

A megrendelő nyilatkozatában hivatkozott továbbá 15.1. pontban foglalt Energiaellátással kapcsolatos követelményekre, amely hivatkozást nem tudjuk értelmezni, de azt megjegyezni kívánjuk, hogy 15.1.9. pontban előírt, területileg illetékes DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.-vel kötendő az energiaellátás műszaki és pénzügyi feltételeinek kérdésével kapcsolatos egyeztetési előírás, szemiképpen nem tévesztendő össze az jogszabályba ütközően előírt engedélyeztetési eljárással.

A Megrendelő nyilatkozatában részletesen ismerteti az ajánlattevői eljárás a biogáz rendszerrel és az energia ellátással kapcsolatos kérdéseket és az arra adott válaszokat.
(11.,33.,45.,48.,49.,50.,51.,60., kérdések és a rájuk adott válaszok)

A megrendelő az egyes kérdések és válaszok tekintetében nem jelezte meg, hogy szokat melyik érvé alátámasztására ismertette, így ezekre vonatkozóan nem kívánunk részletesebben nyilatkozni.

A kérdésekből az állapítható meg, hogy a 11.; 45.; 51.; kérdések a gázmotor és gázkazánokkal kapcsolatos dokumentációban szereplő előírások közötti ellentmondások feloldása tekintetében adja meg a választ. A 33.;48.;60.; kérdések a transzformátorok felújításával kapcsolatosak. Az 50. kérdés a földszint tárolásával kapcsolatos kérdés.

Megrendelő összefoglalóan az ismertető kérdésekből csak a 49. kérdésre adott válaszát említi ki, amelyben a figyelembe vevendő iszap mennyiség tekintetében nyilatkozott.

Egyetértünk és soha nem is vitatuk azt a tényt, hogy „a közbizottság FIDIC Sárga könyv szerint, vagyis szabad technológiaválasztással folyó. Ennek hatásán az Ajánlattevő a későbbi Vállalkozó szabadon megválaszthatja a Vállalkozói javaslatként megajánlott technológiát is:

zzel összefüggésben a javasolt technológia energiaigénye a szakmai ajánlat és az összköltség kalkuláció részét is képezte egyúttal."

A Megrendelő nyilatkozatában a 49. kérdésre adott válaszából egyrészt külön is kiemeli.

„Mivel Ajánlattevő számára a FIDIC Sárga könyv szerinti beszerzés keretében a tisztítástechnológia és ezen belül az iszap kezelési technológia szabadon megválasztható, ezért az Ajánlattevő a teljeskörű eredményfelelősség, beleértve a tisztítás-technológiát, iszapkezelést és működtetési költségeket; vagyis Ajánlattevő által megajánlott technológia során keletkezett iszapmennyiséghez igazíthatóak, igazítandóak az iszapvonal létesítmények kapacitásai. Mindehhez kapcsolódóan felhívjuk a figyelmet az AD IV. kötetének IV-3.2. sz. segéd táblázatára, amelyben az iszapmennyiséggel összefüggő, biogáz alapú energitermelés, illetve a IV-2/1 – IV-2/5 sz. táblázatokban megadandó iszapelhelyezés mennyiségi adatai, továbbá költségei szerepelnek melyek az ajánlat értékelésébe is természetesen beleszámítanak.”

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a III/1 kötet III. fejezetének 1. pontja részletezi Szennyvíz- és iszapkezelési technológiai- és műszaki alapadatokat az alábbiak szerint:

1. Szennyvíz- és iszapkezelési technológiai- és műszaki alapadatok

„A kiindulási tervezési alap-, és a meglévő szennyvíztisztító telepre vonatkozó adatokat az ajánlatkérési műszaki dokumentáció (tender terv) 3/7. sz. kötet: Műszaki leírás részletesen ismerteti. Hivatelt bontásúakra itt nem, csak a rájuk való hivatkozásra kerül sor. Az alapadat megnevezését követő zárójelben feltüntetett szám a hivatkozott 3/7. kötet: Műszaki leírás vonatkozó fejezet jelölje.

A Vállalkozó ajánlatának összeállításakor az alábbi kiindulási alapadatokat kötelezően figyelembe venni:

1. A jelenlegi nyers szennyvíz mennyisége és minősége. (1.1) [1]
2. A szennyvíztisztító terhelő szennyvíz minősége az Üzemeltető 2005-2008. évi adatai alapján (1.1) [1]
3. A jelenlegi biológiai terhelés (1.2) [1]
4. A jelenleg elfolyó tisztított szennyvíz minősége az Üzemeltető 2004-2008. évi adatai alapján (1.3) [1]
5. A tisztított szennyvíz befogadójának adatai. (1.4) [1]
6. A meglévő szennyvíztisztítási technológia ismertetése. (1.5) [1]
7. A jelenlegi szippantott szennyvíz kezelése. (1.6) [1]
8. A jelenlegi iszapkezelési technológia. (1.7) [1]
9. A jelenlegi szennyvíztisztítási technológia műanyag, gépi- és egyéb szerelvényei, a [1] beépített gépek főbb műszaki adatai (2.) [1]
10. A telepre érkező meglévő nyers szennyvíz nyomócsövek. (2.1.1) [1]
11. A tisztított szennyvíz jelenlegi mennyiségmérés. (2.6) [1]
12. A jelenlegi iszapkezelési technológia műtárgyai, gépi- és egyéb berendezései, a [1] beépített gépek főbb műszaki adatai. [1]
13. A meglévő, de használaton kívüli, felhagyott műtárgyak. (4.) [1]
14. A meglévő kiszolgáló létesítmények. (5.) [1]
15. A meglévő energiaellátás, műszerezés és irányítás technika. [1]
16. A tervezett szennyvíz mennyisége, a telepre érkező kommunális szennyvíz minősége, [1] szennyanyag terhelése, a telep biológiai terhelése. (7.1) [1]

17. A tisztított szennyvíz tervezett minősége. (7.2) ¹¹¹...

A III/3 kötet 7.1 pontja a tervezett szennyvíz minőségi és mennyiségi adatakat az alábbiak szerint rögzíti:

A szennyvíztisztító telep fejlesztését és bővítését a város Önkormányzatának, az Üzemeltetőnek és a csatornahálózat Tervezőjének együttes adatszolgáltatása (KEOP-RMT) alapján $Q = 7.600 \text{ m}^3/\text{d}$ névleges hidraulikai kapacitási igénynek megfelelően kell megvalósítani.(...)

A szennyvíztisztító telepi bővítés után a telepre érkező nyers, kommunális szennyvíz ($Q = 7.600 \text{ m}^3/\text{d}$) várható minősége a 2004-2009. évi Üzemeltetői adatszolgáltatás alapján kiírt értékek, valamint a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján a értékek $\pm 25\%$ -os szélsőértéki teherterhelése.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a felek között megkötött vállalkozási szerződés 3.3. pontja a szennyvíztelep beruházási költségének elszámolása vonatkozásában is 7600m³/d tisztítási kapacitással számol.

A közbeszerzési felhívásnak megfelelő adatokkal 2013. március hónapban a vízjogi létesítési engedély kérelem benyújtásra került. A vízjogi létesítési engedély technológiai számításokkal kiegészítve a várható iszap mennyiségekre, a várható biogáz mennyiségre.

Az alapadatokból kiindulva - a Vállalkozó által megajánlott iszapkezelési technológia figyelembevételével - a nyersiszap mennyisége $\sim 100 \text{ m}^3/\text{nap}$ 2500 kg/nap szárazanyag-tartalommal, a földsiszap mennyisége 381 m^3/nap 3000 kg/nap szárazanyag-tartalommal került meghatározásra.

A számítások eredményeképp 2x1000 m³-os iszaprotasztó került megtervezésre, továbbá a közbeszerzési előírásnak megfelelően 1 db gázmotor, illetve 1 db gázkazán mind biogáz, mind földgáz üzemre alkalmas kialakítással.

A kiviteli tervezés a benyújtott vízjogi létesítési engedélyben szereplő adatok alapján elkezdődött, beleértve az iszaprotasztó és gázhasznosítás tervezésének előadást is.

A szennyvíztisztító telep próbatüzemének megindulását követően szembesült a Vállalkozó azzal, hogy a beérkező szennyvízmennyiség lényegesen alatta marad a közbeszerzési dokumentációban előírt értéknek. Vállalkozó a próbatüzem megkezdését követően folyamatosan azt tapasztalta, hogy a Megrendelői előírásokban megadott 7.600 m³/nap bejövő szennyvíz mennyiség a mérések alapján csak az előírt mennyiség 60%-a, megközelítőleg 4.500 - 5.500 m³/nap mennyiség között változik.

A próbatüzem során ezen felül valamennyi biológiai egység is kipróbálásra került, az elfolyó szennyvíz minőségi paraméterei lényegesen alatta maradtak az előírt határértékeknek.

A közbeszerzési alapadatok és a Vállalkozó által megajánlott technológia alapján figyelembevevett iszap mennyiségek a következők voltak:

- nyers iszap:	100 m ³ /nap,	2,5 % sz.a.t.	-2500 kg/d szárazanyag
- földsiszap:	381 m ³ /nap,	0,8 % sz.a.t.	3045 kg/d szárazanyag

Összes szárazanyag: 5649 kg/nap

A próbautazem során szembeesett a Vállalkozó azval, hogy a kilátásnak megfelelően számított iszap mennyiségektől lényegesen kevesebb iszap mennyiség keletkezett:

- nyers iszap:	50-60 m ³ /nap,	3-3,5 % sz.a.t.	~1780 kg/d szárazanyag
- főléscsiszap:	100-110 m ³ /nap,	0,8 % sz.a.t.	900 kg/d szárazanyag
Összes szárazanyag:			2680 kg/nap

azaz, az eredetileg tervezett iszap mennyiség 50 %-át sem éri el.

A tisztított, ezáltal a bejövő szennyvíz mennyiségeknek az Üzemeltető által készített havonkénti kimutatásait a 2014. augusztus – 2014. december hónapok közötti időszakra vonatkozóan a 3. számú ésszerűsítési javaslat 7-11. számú melléklete tartalmazza.

A Megrendelői követelményekben rögzített kiinduló értékek térszerű, jelentős változása indokolta a biogáz technológia racionalizálását és az automatizált üzemirányítás költségoptimalizált módosítását.

2.) Megfelel a tényeknek az a Megrendelői nyilatkozat, hogy a Vállalkozó 2. számú ésszerűsítési javaslata 2015. január 26.-án került előterjesztésre, amelyet a Mérnök QMI-T-11/2015 számú levelével 2015. február 02.-án elfogadott.

3.) Nem tudják értelmezni azt a megrendelői nyilatkozatot, „ hogy Vállalkozó 3. számú ésszerűsítési javaslata kizárólag e-mailben került előterjesztésre, annak szabványosított átadására a Mérnök részére nem került sor, a 3. számú ésszerűsítési javaslat nem került jóváhagyásra, annak a Vállalkozó által követelésre vonatkozó visszaigazolás sem áll rendelkezésre.”

A Megrendelő nem vitatja a Mérnök felé való e-mailben való megküldés tényét, amennyiben a Mérnök hiányolta volna „az egyéb formában való megküldést” természetesen egyéb formában való megküldésnek sem lett volna akadálya. Hangsúlyozni kívánjuk, hogy Az e-mail útján a Mérnök tudomást szerzett az ésszerűsítési javaslatairól, így kötelező lett volna a FIDIC SÁRGAKÖNYV 13.2 Aláírásköteje alapján a javaslat kézhez vételéről számított lehatárolt időtartam alatt írásban választ adni, jóváhagyás, elutasítás, vagy véleményezés formájában.

Visszatartásjuk azt a megrendelői nyilatkozatot, hogy az ésszerűsítési javaslat valójában a kivitelezésben beállott késedelem kezelését kísérte meg. A kivitelezésben bekövetkezett késedelem a próbautazem során tapasztalt, az előírt követelményeknek megfelelően méretezett mennyiségnél lényegesen kevesebb beérkező szennyvíz miatt szükségessé vált gépjármű átcsoportosításához és az abból fakadó új gépjárművek, részben gépjármű újraindítás beszerzése, stb.

A 3. számú ésszerűsítési javaslat 3.3. pontja egyértelműen rögzítette a problémát az alábbiak szerint:

„Az Ésszerűsítési Javaslata pontos meghatározásai:

Vállalkozó a szennyvíztisztító telep fejlesztését a 10577-21-14/2013. Számszámú vízjogi Megbízási engedély valamint a Mérnök által jóváhagyott kivitelezési tervek valósította meg.

A fejlesztés során az új szennyvíztisztító vonal a 0373 hrsz.-ú területen, valamint az új szennyvíziszáp kezelő és tároló tér kiépítése megtörtént, a megfelelő védőtávolságok biztosítása érdekében 2,2183 hektárnyi újabb terület felhasználásával a telepről „D”-i irányban lévő 0368/5 hrsz.-ú területen.

Az iszapkezelés és a szippantott szennyvízfogadás műtárgyai a helyi építési szabályzat előírásainak figyelembe vételével a lakott területektől 300 m távolságra létesültek.

A KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 projekt során, külön Szerződés keretében a csatornahálózat jelentős fejlesztésével a szennyvíztisztító LE terhelése 58.500 LE-re (60 gBOE/fő/d-vel számolva) emelkedett.

Megrendelő követelményeinek megfelelően a tervezés során 7.500 m³/d beérkező szennyvíz mennyiség került figyelembe vételre, ezen paraméter alapján került megtervezésre a technológiai folyamatok, és ezen mennyiség alapján határozta meg Vállalkozó a Szerződéses Megállapodásban rögzített, a tisztító üzemre vonatkozóan vállalt üzemköltséget.

Vállalkozó az előírt üzempróbák elvégzését követően 2014. június 22. napján kelt, 553/2014 ügyszámú levelében (4. sz. melléklet) a szennyvíztisztító fejlesztését készrejelentette, valamint megkérte Mérnöktől a próbaüzem megindításához történő hozzájárulását illetve a próbaüzem megindítás kezdeti időpontjának kijelölését.

Műszaki ellenőr 2014. július 28. napján kelt, az építési napló IX. kötetének 24. oldalán (Sorozám: E1347849) tett építési napló bejegyzésében (3. sz. melléklet) rögzítette, hogy az elkészült művek a szennyvíz fogadásra alkalmasak, a szennyvíztisztítási folyamat biztonságosan megkezdhető ezáltal a próbaüzem megindítható.

Az elkészült létesítmény próbaüzemet megelőző műszaki felülvizsgálat 2014. július 28. napján sikeresen befejeződött, az eljárásban résztvevők megállapodtak abban, hogy az elkészült létesítmény próbaüzem lefolytatására alkalmasan, a szennyvíz átkormányzása a meglévő tisztító műből a mai napon megtörténhet, így a Szerződéses Megállapodásban elvégzendő feladatként rögzített 6 hónap időtartamú próbaüzem 2014. július 28. napján megkezdődött.

Vállalkozó a próbaüzem megkezdését követően folyamatosan azt tapasztalta, hogy a Megrendelői előírásokban megadott 7.500 m³/nap bejövő szennyvíz mennyiség a mérések alapján csak az előírt mennyiség 60%-a, megközelítőleg 4.500 – 5.500 m³/nap mennyiség között változik.

A 2014. november 20. napján megtartott koordinációs megbeszélésről készített Emlékhattaló 8. pontjában (6. sz. melléklet) rögzítette, hogy az elkészült:

Lokossági rákötések:

A megbeszélés napján 3241 db rákötés készült el (a 75 %-os rákötési arány 2533 db). A hátralebélő 708 db rákötés építésének üteme erősen lecsökkent, ennek ellenére a Megrendelő nem látja teljesíthetőnek a projekt végére a még hátralebélő ~110 db rákötés megépítését.

A tisztított, szűrt és bejövő szennyvíz mennyiségek átátomasztására utaljuk az Üzemeltető által készített havonkénti kimutatásokat a 2014. augusztus – 2014. december hónapok közötti időszakra vonatkozóan:

7. sz. melléklet - Napi tisztított víz mennyiségek: 2014. augusztus
 8. sz. melléklet - Napi tisztított víz mennyiségek: 2014. szeptember
 9. sz. melléklet - Napi tisztított víz mennyiségek: 2014. október
 10. sz. melléklet - Napi tisztított víz mennyiségek: 2014. november
 11. sz. melléklet - Napi tisztított víz mennyiségek: 2014. december

A szennyvíztisztító a 10577-21-14/2013. ügyszámú vízjogi létesítési engedélyben előírt tisztítási paramétereket a próbaüzem során igazoltan teljesítette, de a nyers szennyvíz változó mennyiségi paramétereit miatt a hatékony üzemeltetés és fenntartás érdekében a próbaüzem meghosszabbítása válik szükségessé, mely nem ellentézik a vízjogi létesítési engedély ide vonatkozó rendelkezéseivel.

A 10577-21-14/2013. ügyszámú vízjogi létesítési engedély 3. oldalának 7. és 8. pontja a próbaüzem tekintetében az alábbiak szerint rendelkezik (12. sz. melléklet):

„7. A próbaüzem időtartama: maximum 2 év. A próbaüzem időszaka alatt a szennyvíztisztító telep véli és nyári üzemben való működése egyaránt kipróbálandó.

8. A próbaüzem időtartama alatt 6 havonta jelentést kell küldeni a felügyelőségre, mely minimálisan a következőket tartalmazza:

- A létesítési engedélyben előírt komponensekre vonatkozó mérési eredmények időközönként összefoglalása és értékelése.
- A jelentési időszakban előfordult rendkívüli események leírása, a fellépő problémák és beavatkozások felsorolása.
- A próbaüzem várható befejezésének időpontja.”

Az próbaüzem időszaka alatt beérkező szennyvízmennyiség - az előírászat mennyiség 60%-a - esetében a szennyvíztisztító telepen az előírt 7.600 m³/nap bejövő szennyvíz mennyiségére megtervezett tisztítási technológia üzemeltetése általános energiafelhasználást jelent.

A mért beérkező szennyvízmennyiségek alapján a Szerződéses megállapodás alapján kiépített szennyvíztisztítási technológia optimalizálása, a tényleges beérkező szennyvízmennyiségre történő optimalizálásra válik szükségessé.

A megvalósult szennyvíztisztítási technológia a szennyvíztisztító telep szerződéses megállapodásban rögzített 6 hónapos próbaüzemének meghosszabbításával, üzem körülmények között elvégezhető, a tényleges beérkező szennyvíz mennyiségre történő technológiai optimalizálással valószínűsíthető meg.”

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a beérkező szennyvíz mennyisége és szuszpenzió tartalma miatti javaslatunkat a 2. számú észszerűségi javaslat tartalmazta, amit a Mérnök 2015. február 02. napján elfogadott.

Hangsúlyozni kívánjuk továbbá, hogy a próbaüzem megkezdéséhez a Mérnök és a Megrendelő és az Üzemeltető a 2014. július 28.-i jegyzőkönyv tanácsa szerint hozzájárult.

Az Áradás-Értékelési Jegyzőkönyv egyértelműen tartalmazza, hogy a próbaüzemet megelőző műszaki felülvizsgálat időpontját a Mérnök 2014. július 09. napján tüntette ki, melynek célja annak megállapítása, hogy az előírt technológiai létesítmények műszaki megfelelőséget alkalmas a próbaüzem megkezdésére. A próbaüzemet megelőző műszaki felülvizsgálata

lezárására és a hibák kijavítására Mérnök 2014. július 28. napját jelölte meg. Szintén rögzíti a jegyzőkönyv, hogy a jelenlegi szennyvíztelepet $Q_{(t)}=7.500m^3/d$. 58.500 LE mértékre kell kiépíteni.

A jegyzőkönyv rögzítette továbbá, hogy a próbaüzemet indítását megelőző műszaki felülvizsgálat (rész műszaki átadás- átvételi eljárás) megállapította, hogy a próbaüzem indítását gátló hibák kijavítása megtörtént.

A Megrendelő, a Mérnök képviselője egyhangúlag az alábbi nyilatkozatot tette:

„ Az elkészült létesítmény a rendelkezésre bocsátott dokumentumok valamint a meghívottak előzetesen is helyben tett nyilatkozata alapján a próbaüzem lefolytatására alkalmas a próbaüzem indításához hozzájárulok. ”

A fentiek alapján a Megrendelő nyilatkozatában foglalt tervek és létesítmények esetleges hiányát egyrésztől a Megrendelő, a Mérnök, valamint az Üzemeitető sem kifogásolha, másrésztől az előzőekben ismertetettek szerint a próbaüzem megkezdését nem befolyásolha.

4.) A Megrendelő nyilatkozata szerint *„a Vállalkozó 9. számú követelésének alapján szolgáló a követelés 3.1.2.3.pontjában (8/12. oldali), az általa először 2014.10.16. én bejelentett ésszerűsítési javaslatra alapítja a követelését. Ez esetben azonban az ésszerűsítési javaslattal egyidejűleg, de a FIDIC 20.1. pontja alapján legkésőbb 28 napon belül be kellett volna jelenítenie követelését, amennyiben a követelés alapjául szolgáló eseménynek, vagy körülménynek folyamatos hosszú ideig tartó hatása van, akkor közhatalú követeléseként kellett volna kezelni, a Vállalkozónak a közhatalú követelésekkel kapcsolatban be kellett volna nyújtania a kért követelést pedig az ut megadásától számított 28 napon belül, vagy a Mérnök által elfogadott már időtartamon belül kellett volna benyújtania. A bejelentés határidején belül történő elmulasztása esetén a megvalósítás időtartama nem hosszabbítható meg és a Megrendelőt mentesíteni kell minden a követeléssel kapcsolatos felelősség alól. ”*

A megrendelő előzőekben idézett álláspontja téves az alábbiak szerint:

A felek között megkötött vállalkozási szerződés mellékletét képező 7. fejezetének 2. pontja rendelkezik a változtatási eljárás, vállalkozói követelés és tartozékokra vonatkozó részletszabályokról.

A 2.1. második bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„A FIDIC 13.2 és 13.3. a cikkelyek alapján a vállalkozó által benyújtott vállalkozói javaslatban a vállalkozó részletes előterjesztést készít, amelyhez mellékelni a változtatással kapcsolatos, a változtatás, díjtámogatás valamennyi dokumentumot is. A változtatási javaslatnak tartalmaznia kell a megvalósítási időtartam hosszabbításra vonatkozó és/vagy többfelvétel igényét is. A változtatási eljárás során a FIDIC 20.1.1. cikkely szerinti követelési eljárást nem lehet lefolytatni. ”

A 3. számú ésszerűsítési javaslatunkban pontosan a fentiek szerint jártunk el és kértük a határidő meghosszabbítását 2013. augusztus 30. napjára. A Mérnöknek FIDIC Szerződés 13.2. Alcikkelye alapján a javaslat kézhez vételétől számított lehető legrövidebb időn belül választ kellett volna adni, jóváhagyás, elutasítás, vagy véleményezés formájában, amelyet a mai napig nem tett meg, ezért a Vállalkozó az megjelölt határidőt elfogadottnak tekintette.

A Vállalkozó FIDIC 20.1. cikkely szerinti követelési eljárást indította meg a jogszerűtlenül 2015. március 11.-én elrendelt engedélymentési eljárással kapcsolatban, amelynek bejelentése 2015. április 7-én megtörtént vagyis a 28 napos határidő betartásra került. A részleges részleges követelés kidolgozása az engedély kérvényezését követően vált lehetővé, és egyjuttatás az be az Vállalkozó 2015. július 13-a napján. Az áprilisi 07. napján benyújtott 9. számú követelés bejelentést a 2015. július 13. napján kelt, a 9. számú követelés teljes kidolgozott dokumentációjának 20-as számú melléklete tartalmazza.

Debrecen, 2017. június 26.

Tisztelettel:


Mikó Gábor
Ügyvezető

KEVIÉP
Közép- és Kereskedelmi Rt.
4023 Debrecen, Széchenyi u. 85.
MKB: 1030002-3-617743-00070022
Adószám: 11148422-1-03

M/1 melléklet



**HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

DEBRECENI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: HB-09/MMBC/02506-2/2017
Ügyintéző: Uriná
Telefon: 52413-200

Tárgy: szakmai állásfoglalás
Hiv. szám: 2017C023_01
Melléklet: -

KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft.
Miklóssy Ferenc ügyvezető igazgató

Debrecen
Széchényi u. 46.
4025

Tisztelt Miklóssy Ferenc Úr!

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Közigazgatási és Foglalkoztatási Főosztály Mérésiügyi és Műszaki Biztonsági Osztályához benyújtott állásfoglalás kérelmei kapcsolódóan az alábbi válasz adom:

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXV. törvény (továbbiakban: VET) 118. § (3) bekezdés b) pontja szerint nem kell a hatóság engedélyét kérni - a védett természeti terület és Natura 2000 terület kivételével - a legfeljebb 0,5 MW névleges teljesítőképességű kisermű építéséhez, ha az nem tépési villamosműre.

A kisermű, illetve a villamosmű fogalma a VET 3. §-ban foglaltak szerint:

„32. Kisermű: 50 MW-nál kisebb névleges teljesítőképességű ermű;”

„71. Villamosmű: az ermű, az átviteli és az elosztó hálózat;”

Az ermű, átviteli hálózat, illetve az elosztó hálózat fogalma a A VET 3. §-ban foglaltak szerint:

„14. Ermű: egy településen lévő olyan energia-átalakító létesítmény, amely elsődleges energiatermelés felhasználásával villamos energiát termel, engedélyezési szempontból ideértve az energia tárolás erőművet is;”

„2. Átviteli hálózat: a villamos energia átvitelére szolgáló vezetékrendszer – beleértve a tartószerkezeteket és a hálózatkiosztó vezetékeket is –, a hozzá tartozó átalakító- és kapcsolóbarendszerekkel együtt;”

„8. Elosztó hálózat: a villamos energia elosztására és csatlakozási pontra való eljuttatása céljára szolgáló vezetékrendszer – beleértve a tartószerkezeteket is –, a hozzá tartozó átalakító- és kapcsolóbarendszerekkel együtt;”

Az érkező hálózati az erőművet az adott település melletti lévő állomással összekötő nagyfeszültségű vezeték, mely lehetővé teszi a távoli erőmű összeköttetését a fogyasztókkal, az lehet akár országhatárt keresztező vezeték, célja nagy mennyiségű elektromos energia szállítása a fogyasztókhoz. Az elosztó hálózat feladata az állomás és a fogyasztók közötti energiaszállítás.

A VET végrehajtásáról szóló 273/2007. (X. 18.) Norm. rendelet 40. §-ban foglaltak alapján:

(2) A kis- és középfeszültségű hálózati elem, amely a VET 24. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően létesül, és amelyen az elosztó tulajdonjogot szerez, középső elosztó hálózati elemnek minősül.

(3) Kizárólag az átviteli rendszerirányító tulajdonát képező hálózati elem minősülhet az átviteli hálózat részének."

A VET 3. §-a tartalmazza a felhasználói berendezés fogalmát, mely szerint:

„19. Felhasználói berendezés: a felhasználó használatában lévő, villamos energiát termelő, átalakító és kapcsoló berendezés, vezeték nélküli és villamos energiát felhasználó berendezés a tartozékjaival (készülékeivel) együtt;”

Tájékoztatásuk szerint az említett bingéz kiserőmű kizárólag telepen belüli saját fogyasztók energia ellátását biztosítja, külső hálózatra nem termel, az kizárólag a telepen lévő kisfeszültségű fogyasztói berendezések energia ellátását biztosítja.

Fentiek alapján a tárgyi kiserőmű olyan erőmű, ami megfelel a VET 119. § (3) bekezdés b) pontja szerinti feltételnek, azaz annak építésére nem kell a hatóság engedélyét kérni, ugyanis nem éri el a 0,5 MW névleges teljesítőképességet, villamosműre nem épít, kizárólag a fenti fogalom szerinti felhasználói berendezések energia ellátását biztosítja.

Göbrevén, 2017. június 26.

Tisztelettel:



Lőrincz Norbert
osztályvezető

§ Dr. Uzonyi Ügyvédi Iroda §

4025 Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky u. 8. 1/15

☎ (52) 537-580

☎ (30) 2788-242

yvette@uzonyi.t-online.hu

Dr. Uzonyi Yvette

ügyvéd, Európa-jogi szakjogász

Debreceni Ügyvédi Kamara: 136/A/2000

Adószám: 18559970-2-09

Banisszámlaszám: OTP 11738008-20242530

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Aláírott: Orosháza Város Önkormányzata (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) képviseli: Dávid Zoltán polgármester, meghatalmazom a Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodát, Dr. Uzonyi Yvette ügyvédet (4025 Debrecen, Bajcsy-Zs. u. 8. 1/15.), hogy a „KBOP-1.20./2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósuló orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan felmerült a KÉVITÉP Kft.-vel szembeni kötbérgény érvényesítése kapcsán a FIDIC Döntőbizottság során a 2017. június 14-én megtartandó FIDIC Döntőbizottság által megtartott személynos meghallgatáson az Ügyvédi Törvényben meghatározott teljes jogkörrel képviseljen, a Döntőbizottság, valamint a bíróság és hatóság előtt.

Debrecen, 2017. június 13.

Orosháza Város Önkormányzata
mini meghatalmazó
képviseletében:
Dávid Zoltán
polgármester


A meghatalmazást elfogadom:
Debrecen, 2017. június 13.

Dr. Uzonyi Ügyvédi Iroda
mini meghatalmazotti
képviseletében:
Dr. Uzonyi Yvette
ügyvéd
yvette@uzonyi.t-online.hu

MEGHATALMAZÁS

Mulirott Orosháza Város Önkormányzata (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) képviseli: Dávid Zoltán polgármester, meghatalmazom a Batiz Tamást, hogy a „KEOP-1.20./2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivitelzésével kapcsolatosan felmerült a KEVIÉP Kft.-vel szembeni kötbérigény érvényesítése kapcsán a FIDIC Döntnöki eljárás során a 2017 június 14.-én megtartandó FIDIC Döntőbizottság által megtartott személyes meghallgatáson, mint a projekt megvalósítása során a Mérnök képviselőjeként közreműködött, hogy képviseljen, a Döntőbizottság előtt.

Orosháza, 2017. június 13.


Orosháza Város Önkormányzata
mint meghatalmazó
képviselésében:
Dávid Zoltán
polgármester











A meghatalmazást elfogadom:
Kelt:


Batiz Tamás

JELENLÉTI ÍV

**az „Oroszháza Város csatornahálózat fejlesztése” projekt keretein belül folyó
Döntéshelyi Eljárás Meghallgatásáról!**

Kelet: 2017. június 14.
Helyszín: TRANSINVEST-Budapest Kft

Név	Cég	Becsztás	e-mail	Aláírás
Böszörmény István	CH. VÁSÁR ÉPÍTŐ KFT.	ALPOLGA ENYESTER	boszo@chvasar.hu	
Óbolya István	ÓBOLYA ÉPÍTŐ KFT.	ÓBOLYA ÉPÍTŐ	obolya@obolya.hu	
Dr. László János	DR. LÁSZLÓ JÁNOS	DR. LÁSZLÓ JÁNOS	laszlo@dr.laszlojanos.hu	
Miklós Zoltán	KEVINT	Miklós Zoltán	miklos@kevint.hu	
László István	KEVINT	László István	laszlo@kevint.hu	
Dr. Mátyás István	Dr. Mátyás István Építőipari Kft.	Dr. Mátyás István	matyas@dr.matyas.hu	
Kovács István	Kovács Építőipari Kft.	MEPÁ ÉPÍTŐ	kovacs@kova.hu	
Kemény István		DÉRTUD	kemeny@kertud.hu	
László István			laszlo@laszlo.hu	
Végh László			vegh@vegh.hu	

Előterjesztés

Tárgy: Döntés TOP keretében benyújtandó pályázatokról

Tisztelt Képviselő-testület!

Július 31-én két pályázat benyújtási határideje jár le, így jelen előterjesztés keretén belül két pályázat benyújtását készítettük elő, melyek az alábbiak:

1. Pályázat benyújtása zöld város kialakítása II. ütemének (TOP-2.1.2-16) megvalósítására
2. Pályázat benyújtása városháza felújításának (TOP-3.2.1-16) megvalósítására

1. Pályázat benyújtása zöld város kialakításának (TOP-2.1.2-16) megvalósítására

A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében második körös pályázati felhívás került meghirdetésre „zöld város” fejlesztések megvalósítására, a járási lehatárolás terhére. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program felhívásaihoz benyújtani kívánt Zöld város II projekt előkészítéséről Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 130/2017. (V.30.) K.t határozatával döntött.

A felhívás keretében lehetővé válik olyan infrastruktúra-fejlesztések megvalósítására, amelyek javítják a település általános környezeti állapotát, elősegítik a gazdaságfejlesztést és a lakosság megtartását. A kiírás gazdaságfejlesztési célja az önkormányzati tulajdonban lévő használaton kívüli vagy alulhasznosított, akár jövedelemtermelésre is alkalmas elemek és kapcsolódó zöldfelület megújítása.

A rövid projektvázlat:

A projekt keretében az alábbi fejlesztési elemeket kívánjuk megvalósítani:

- Katolikus templom előtti park (472 hrsz) felújítása (vízáteresztő burkolatok, növénytelepítés, zenepavilon kialakítása, Led térvilágítás, templom reflektoros díszvilágítása)
- Katolikus templomkert felújítása (növényzet és kerítés felújítása, talajcsere, öntözőrendszer kialakítása) 469 hrsz
- Evangélikus templom kerüli közterületek megújítása: (növényzet megújítása, járdák térkövezése, Led térvilágítás, díszvilágítás) 475, 479, 518 és 3624 hrsz
- Táncsics Mihály Gimnázium előtti terület felújítása, parkolók kialakítása a Gimnázium Dózsa György utca felőli oldalán, meglévő parkolók felújítása, járda díszburkolatának folytatása (3622 és 3619 hrsz)
- kerékpárkölcsonzók kialakítása a Kossuth utcán és a Gyopárosfürdői fürdőterület előtt (kötelező gazdaságélénkítő elem)
- infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódó „soft” elemek megvalósítása (kötelező elem)

A pályázat benyújtásának határideje: 2017.07.31.

A felhívás keretében a támogatási kérelem benyújtására jogosult a települési önkormányzat, önállóan vagy konzorciumi formában.

A 272/2014 (XI.05) Kormányrendelet 5. melléklet 3.8.2.2-3.8.2.3. pontjai alapján azokban az esetekben kötelező a konzorciumi formában történő pályázás, ha a települési önkormányzat kéri a megyét (vagy megyei jogú várost) a projektmenedzsment tevékenységben, vagy a 3.12.1. pontban foglalt további tevékenységekben való közreműködésre. Ebben a konzorciumban azonban a megyei önkormányzat (vagy megyei jogú város) olyan gazdálkodó szervezete is részt vehet, melyben közvetve vagy közvetlenül- 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik. Orosháza Város Önkormányzata 76/2015 (IV.23) K-t határozatával már döntött arról, hogy a TOP-os pályázatok esetében a projektmenedzsmenti feladatokat a Békés Megyei Önkormányzattal kívánja elláttatni.

A fentiek alapján partnerként a Békés Megyei Önkormányzati Hivatalt kívánjuk bevonni a konzorciumba. A Békés Megyei Önkormányzati Hivatal a konzorciumhoz való csatlakozását elektronikus formában jelezte Önkormányzatunk felé. Az elvárt tapasztalatokkal a partner jellegéből adódóan rendelkezik.

Fentiekén kívül a pályázat műszaki tartalma okán (469 hrsz alatt megvalósuló fejlesztések) konzorciumi partnere lesz az Önkormányzatnak a Jézus Szíve Plébánia is. A 469 hrsz-ú ingatlan a Jézus Szíve Plébánia tulajdona. A pályázati felhívás szerint az önkormányzat konzorciumi partnere lehet egyházi jogi személy. A Jézus Szíves Plébánia ezen előírásnak megfelel.

A megvalósítás időtartamára legfeljebb 36 hónap áll rendelkezésre.

A projekt költsége: 100% támogatási intenzitás figyelembe vételével bruttó 300.000.000,- forint.

A pályázati felhívás lehetővé teszi előleghívását, amelyet igénybe kívánunk venni.

A pályázat megvalósítását az Önkormányzat a 2017., 2018., 2019. és 2020 évi költségvetései terhére biztosítja.

A vázolt projekt megfelel a pályázati felhívásban foglaltaknak.

2. Pályázat városháza felújításának (TOP-3.2.1-16) megvalósítására

A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében pályázati felhívás került meghirdetésre a 100%-ban önkormányzati és/vagy 100% önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság(ok) tulajdonában lévő épületek, illetve infrastrukturális létesítmények energiahatékonyságot célzó felújítása és fejlesztése tárgyában.

A felhívás keretében lehetővé válik az Orosházi Polgármesteri Hivatal épületének korszerűsítésére.

A rövid projektvázlat:

Az Orosházi Polgármesteri Hivatal épületének korszerűsítése és felújítása évek óta időszerű lenne, a pályázati felhívás adta lehetőségekkel az alábbi fejlesztéseket kívánjuk megvalósítani:

- homlokzati nyílászárók cseréje

- tetősík ablakok cseréje
- utólagos hőszigetelés
- tetősík szigetelése
- kőműves munkák, javítások
- füstgátló nyílászárók beépítése
- pincefödém szigetelése
- tetőfedés, bádogozás
- födém erősítése (irattárhoz)
- lapostető felújítása
- szárazépítés (álmennyezet)
- festés, mázolás
- akadálymentes WC kialakítása
- lépcsőjáró lift beszerelése
- villamoshálózat teljes felújítása
- tűzjelző rendszer kialakítása
- villámvédelmi rendszer kialakítása
- napelemes rendszer bővítése
- épületgépészeti munkák:
 belső gázellátás (kazánok cseréje), víz-csatorna szerelés, szellőző rendszer kiépítése, fűtési rendszer korszerűsítése (FAN-COIL rendszer kialakítása: a rendszer telepítésével minden irodában külön szabályozható hűtő-fűtő rendszer kerül kialakításra, energiatakarékos).

A pályázatot az önkormányzat önállóan kívánja benyújtani.

A pályázat benyújtásának határideje: 2017.07.31.

A megvalósítás időtartamára legfeljebb 36 hónap áll rendelkezésre.

A projekt költsége:

a projekt teljes összköltsége – tervezői költségvetés alapján – bruttó 675.052.452.- Ft. A pályázatban igényelt támogatás 450.000.000.- forint. A szükséges önerő mértéke: 225.052.452.- Ft.

A pályázati felhívás lehetővé teszi előleg lehívását, amelyet igénybe kívánunk venni.

A pályázat megvalósítását az Önkormányzat a 2017., 2018., 2019. és 2020. évi költségvetései terhére biztosítja.

A vázolt projekt megfelel a pályázati felhívásban foglaltaknak.

Orosháza Város Önkormányzata TOP-3.2.1-15 pályázati kiírásra benyújtott pályázata nem részesült támogatásban. A pályázat előkészítése kapcsán a Projektfelügyelet Kft.-vel megkötött szerződés módosításra kerül. A szerződésben meghatározott és elkészült dokumentumok a TOP-3.2.1-16 jelű pályázathoz felhasználásra kerülnek, miután a projekt műszaki tartalma az előző évhez képest nem változik, csupán a projekt költségvetése, valamint a CBA számítása kerül aktualizálásra.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására és az alábbi határozati javaslatok szerinti döntések meghozatalára.

Határozati javaslat I.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a Területfejlesztési Operatív Program keretében kiírt, zöld város kialakításának (TOP-2.1.2-16) megvalósítására irányuló pályázat benyújtásáról maximum bruttó 300 millió forint projektössz költség erejéig,
2. dönt arról, hogy a Területfejlesztési Operatív Program keretében kiírt, zöld város kialakításának (TOP-2.1.2-16) megvalósítására irányuló pályázatot konzorciumi formában nyújtja be, amely konzorcium vezetője Orosháza Város Önkormányzata,
3. dönt arról, hogy a pályázat benyújtásához konzorciumot hoz létre és felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező „Konzorciumi Együttműködési Megállapodás támogatási kérelem benyújtására” dokumentum aláírására
4. a pályázat nyertessége esetén:
 - a) dönt arról, hogy a 3. pontban megjelölt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásban szereplő partnerekkel konzorciumot hoz létre a pályázat megvalósítására,
 - b) biztosítja a szükséges forrásokat Orosháza Város Önkormányzatának 2017., 2018., 2019. és 2020. évi költségvetéseiben.
5. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, továbbá a pályázat nyertessége esetén a 4. pont a) alpontja szerinti konzorciumi együttműködési megállapodás és a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások és a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,
Barák Anita megbízott irodavezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Barák Anita megbízott irodavezető a projekt megvalósításáért,
Dr. Horváthné Dr. Barta Edit jegyző a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért
Godár Andrea irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért

Határidő: értelem szerint

Határozati javaslat II.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a Projektfelügyelet Kft.-vel megkötött – a határozat mellékletét képező – vállalkozási szerződés módosításáról;
2. dönt a Területfejlesztési Operatív Program keretében kiírt, önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (TOP-3.2.1-16) megvalósítására irányuló pályázat benyújtásáról. A projekt összköltsége 675.052.452.- Ft, melyből az elszámolható költség 450.000.000,- Ft, így a szükséges önerő 225.052.452.- Ft.
3. a pályázat nyertessége esetén:
biztosítja a szükséges önerőt Orosháza Város Önkormányzatának 2017., 2018., 2019. és 2020 évi költségvetéseiben.
4. a TOP-3.2.1-16 felhívásra benyújtandó pályázat előkészítésére a támogatási összeg 5%-a erejéig - figyelembe véve a már kifizetett teljesítést -, összesen bruttó 14.500.000,- ft forrást biztosít nyertes pályázat esetén a pályázati előleg, nem nyertes pályázat esetén a 2018. évi költségvetés terhére.
5. felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés módosításának aláírására, a pályázat benyújtására, továbbá a pályázat nyertessége esetén a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások és a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,
Barák Anita megbízott irodavezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Barák Anita megbízott irodavezető a projekt megvalósításáért,
Dr. Horváthné Dr. Barta Edit jegyző a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért
Godár Andrea irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért

Határidő: értelem szerint

Orosháza, 2017. július 24.


Elekes Lajos
alpolgármester

KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS
Támogatási kérelem benyújtására

1. Jelen konzorciumi együttműködési megállapodás (a továbbiakban Megállapodás) aláírásával a 2. pontban megnevezett szerződő felek konzorciumot hoznak létre abból a célból, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében a **TOP-2.1.2-16 számú, Zöld város kialakítása** tárgyú felhívásra (a továbbiakban: felhívás) támogatási kérelmet nyújtsanak be, és a támogatási kérelem támogatása esetén az abban foglalt célt közös együttműködéssel megvalósítsák.

A támogatási kérelem címe: **Zöld infrastruktúra fejlesztése a belvárosban**

2. A konzorcium tagjai (a továbbiakban Tagok) az alább felsorolt intézmények, szervezetek és személyek, akik az 1. pontban megjelölt támogatási kérelemben meghatározott cél(ok) megvalósításában a támogatási kérelemben foglaltaknak megfelelően a jelen Megállapodás keretei között részt vállalnak:

Szervezet neve:	Orosháza Város Önkormányzata
Postacím:	5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
Székhely:	5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):	725514
Adószám:	15725510-2-04
Aláírássra jogosult képviselője:	Dávid Zoltán polgármester

Szervezet neve:	Békés Megyei Önkormányzati Hivatal
Postacím:	5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., Pf. 118.
Székhely:	5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.
Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):	342009
Adószám:	15342005-2-04
Aláírássra jogosult képviselője:	dr. Moka Eszter jegyző, távollétében: dr. Horváth Mihály aljegyző

Szervezet neve:	Jézus Szíve Plébánia
Postacím:	5900 Orosháza, Deák Ferenc u. 18.
Székhely:	5900 Orosháza, Deák Ferenc u. 18.
Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):	00001/2012-020
Adószám:	19979539-1-04
Aláírássra jogosult képviselője:	Iványi László esperesplébános

A Konzorcium vezetőjének a jelen Megállapodás aláírásával a Tagok **Orosháza Város Önkormányzatát** (a továbbiakban Vezető-t) választják.

3. Jelen Megállapodás aláírásával a Tagok Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:11. §-a és 6:15. §-a alapján meghatalmazzák a Vezetőt, hogy helyettük és nevükben a támogatási kérelmet aláírja, benyújtja és a támogatási kérelem elbírálása során a konzorciumot képviselje. .

A Tagok kijelentik, hogy a támogatási kérelemben foglaltakat ismerik, és az abban foglaltakat magukra nézve kötelezőnek ismerik el.

4. Jelen Megállapodás aláírásával a Tagok kötelezettségek vállalnak arra, hogy a támogatási kérelem támogatása esetén a projektet az abban foglaltak szerint megvalósítják, és ennek érdekében együttműködnek.

5. Tagok kijelentik, hogy a felhívás részét képező „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatásban részesített projekt megvalósítására” című dokumentumot ismerik, és a támogatási kérelem támogatása esetén az abban foglalt tartalommal, valamint a támogatási kérelemben és a támogatási kérelemről hozott döntésében foglalt tartalommal szerződést kötnek.

6. Jelen Megállapodás a támogatási kérelem mellékletét képezi.

7. Jelen Megállapodás megszűnik, ha a támogatási kérelem nem részesül támogatásban, illetve ha a Tagok a projekt megvalósítására konzorciumi együttműködési megállapodást kötnek.

A Tagok a Megállapodást átolvásták, és közös értelmezés után, mint akaratukkal és elhangzott nyilatkozataikkal mindenben egyezőt aláírták.

8. A Tagok egyéb megállapodásai:

a) A Békés Megyei Önkormányzati Hivatal a megvalósítás során projektmenedzsmenti feladatokat lát el, mely az alábbi feladatok ellátását jelenti:

- kapcsolattartás közreműködő szervezetekkel,
- projekt teljesítési dokumentáció összeállítása,
- pénzügyi elszámolások, kifizetések ellenőrzése a támogatási szerződés mellékletét képező költségvetéshez képest, valamint az EU, illetve egyéb más forrás szabályainak és költségvetéseinek megfelelően,
- előrehaladási jelentések készítése a hatóságok számára,
- változásbejelentések és támogatási szerződés módosítások összeállítása,
- záró pénzügyi és szakmai beszámoló készítése,
- részvétel helyszíni ellenőrzéseken,
- éves monitoring jelentések (PEJ, PFJ) elküldése a fenntartási időszak (5 év) alatt,
- egyéb szakértői tevékenység összehangolása.

b) A konzorciumi felek nyilatkoztatják, hogy együttműködésük során tudomásukra jutott adatot, tény, információt kizárólag csak jelen projekt megvalósítása érdekében használják fel, azt illetéktelen fél részére nem teszik hozzáférhetővé.

Konzorcium vezetője

Konzorciumi tag

.....
Dávid Zoltán
polgármester

.....
Dr. Moka Eszter
jegyző

**Orosháza Város
Önkormányzata**

**Békés Megyei
Önkormányzati Hivatal**

P.H.

Aláírás dátuma:

.....

P.H.

Aláírás dátuma:

.....

Konzorciumi tag

.....
Iványi László
esperesplébános

Jézus Szíve Plébánia

P.H.

Aláírás dátuma:

.....

VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS

1. sz. módosítása

amely létrejött egyrészről az **Orosháza Város Önkormányzata** (székhely: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., törzsszám (PIR): 725514, adószám: 15725510-2-04, bankszámlaszám: 11733041-15346315, képviselő: Dávid Zoltán polgármester) mint megrendelő – továbbiakban: **Megrendelő** -,

másrészről a **Projektfelügyelet – Országos Projekttervező, -támogató és -felügyelő Kft.** (székhely: 1163 Budapest, Batsányi János utca 28-32., központi iroda: 2100 Gödöllő, Dózsa György út 69/A., cégjegyzékszám: 01-09-192886, adószám: 23285387-2-42, bankszámlaszám: 10918001-00000063-55630008, 53500016-10008353) képviselő: Böröcz Ferenc ügyvezető mint vállalkozó – továbbiakban: **Vállalkozó** – között

– a továbbiakban együttesen: **Felek** - a mai napon az alábbi feltételekkel.

1. A felek közösen rögzítik, hogy közöttük Orosházán, 2016. március 25. napján vállalkozási szerződés (a továbbiakban: vállalkozási szerződés) jött létre a **TOP-3.2.1-15** azonosító számú „**Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése**” megnevezésű pályázati felhívásra benyújtott pályázathoz (pályázati azonosító: TOP-3.2.1-15-BS1-2016-00053) kapcsolódó **projekt előkészítési feladatainak** ellátása tárgyában. A projekt célja: **Orosházi Polgármesteri Hivatal (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) épületének energetikai felújítása.**
2. A felek megállapodnak abban, hogy az 1./ pontban megjelölt vállalkozási szerződést közös megegyezéssel a jelen okiratban foglaltaknak megfelelően módosítják. A felek rögzítik, hogy az 1. pontban rögzített pályázat támogatásban nem részesült, így a Megrendelő úgy döntött, hogy a pályázatot ismételen be kívánja adni a **TOP-3.2.1-16** azonosító számú „**Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése**” megnevezésű pályázati felhívásra a felhívás és annak mellékleteinek megfelelő tartalommal. A felek rögzítik, hogy a jelen pontban hivatkozott új pályázathoz a Megrendelő fel kívánja használni a Vállalkozó által az 1. pontban rögzített előkészítő tevékenység ellátása kapcsán már elvégzett feladatai eredményeképpen elkészített minden dokumentációt. A felek rögzítik, hogy a 1. pontban rögzített projekt műszaki tartalma – az árazott tervezői költségvetés és a CBA-számítás kivételével – nem módosul, így az az új projekthez alkalmazható.
3. A felek megállapodnak abban, hogy az 1./ pontban megjelölt vállalkozási szerződés következő pontjait az alábbiak szerint módosítják: *(a módosítások dőlt betűvel szedve)*:

„1. Preambulum

1.1. Megrendelő a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül megjelenő **TOP-3.2.1-16 azonosító számú „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése”** megnevezésű felhívásra pályázatot kíván benyújtani. A projekt célja: A projekt célja: **Orosháza Polgármesteri Hivatal energetikai célú felújítása.”**

„4. A vállalkozási díj

- 4.1. Vállalkozót a szerződés szerinti tevékenységek elvégzéséért és a szerzői jogi törvény szerint létrejött dokumentumoknak a Megrendelő által történő felhasználásáért az alábbi díjazás illeti meg:

Tevékenység megnevezése	Vállalkozási díj
Projekt előkészítési tevékenység	a 4.2. szerinti igényelhető támogatási összeg 5%-a

A felek rögzítik, hogy a vállalkozási díj magában foglalja a 2.1. pontban megjelölt projektelőkészítési tevékenységekhez kapcsolódó költségeket.

4.2. A felek rögzítik, hogy az 1.1. pontban rögzített, a Megrendelő által tervezett projekthez igényelhető támogatási összeg bruttó 450.000.000,-Ft, azaz bruttó négyszázötvenmillió forint, amely összeg 27% ÁFA-t tartalmaz. A felek rögzítik, hogy a projekt elszámolható összköltsége a Megrendelő előzetes felmérésein alapul, mely a pályázat beadásáig a projekt előkészítése során elvégzett konkrét tevékenységek eredményeként feltárt adatok és információk szerint módosulhat, így a felek kifejezetten rögzítik, hogy amennyiben a projekt így kikalkulált elszámolható összköltsége módosul, a 2.1. pontban rögzített tervek átdolgozásának vállalkozási díja a támogatási összeghez viszonyítottan arányosan változik. A felek a projekt elszámolható összköltségének változása esetén a jelen szerződést módosítják és tervek átdolgozásának vállalkozási díját az összköltség változásával arányosan állapítják meg.

4.3. Vállalkozó jelen szerződésmódosítással érintett feladatai elvégzését követően egy darab végszámlát jogosult kiállítani a 4.4. pontban rögzítettek figyelembe vételével megállapított vállalkozó díjról az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:

- 4.3.1. a Megrendelőnek az 1.1. pontban meghatározott pályázat Kiíró általi elbírálásáról szóló hivatalos értesítése megtörtént,
- 4.3.2. a 2.1. pontban körülírt valamennyi dokumentum a Megrendelő részére átadásra került és
- 4.3.3. a szerződés 4.5. pontjában meghatározott fedezetek valamelyike (támogatási előleg vagy a Megrendelő 2018. évi költségvetésében biztosított előirányzat) rendelkezésre áll.

4.4. Felek megállapodnak abban, hogy a 4.1 – 4.2. pont alapján meghatározott vállalkozói díj összegébe a TOP-3.2.1-15 azonosító számú pályázati felhívásra benyújtott pályázat (azonosító száma: TOP-3.2.1-15-BS1-2016-00053) benyújtásának időpontját követően kiállított és Megrendelő által teljesített (számla száma: 2016/00123.) bruttó 8.000.000,- Ft, azaz bruttó nyolcmillió forint összegű vállalkozói díj beszámításra kerül.

4.5. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a vállalkozói díjat a Megrendelő támogatásban részesített pályázat esetén a rendelkezésre álló támogatási előleg terhére, támogatásban nem részesített pályázat esetén a 2018. évi költségvetés terhére egyenlíti ki.

4.6. A felek rögzítik, hogy a 4.3. pontban rögzített végszámla a Megrendelő teljesítési igazolásának birtokában állítható ki.

4.7. A Vállalkozó a vállalkozási díjról kiállított számláját a Megrendelő 15 napon belül köteles átutalással megfizetni a Vállalkozó számlán – vagy amennyiben a számlán nem szerepel, akkor jelen szerződés fejlécében – szereplő bankszámlájára.”

4. A felek megállapodnak abban, hogy az 1./ pontban megjelölt vállalkozási szerződésnek a jelen módosítással nem érintett rendelkezései közöttük továbbra is irányadóak, érvényesek és hatályosak.
5. A jelen szerződésmódosításban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az egyébként irányadó hatályos magyar anyagi jog szabályai az irányadók.

A felek a jelen 2 (kettő) oldalból és 5 (öt) pontból álló vállalkozási szerződésmódosítást – annak elolvasása és értelmezése. után – mint üzleti akaratukkal minden vonatkozásban összhangban állót, helybenhagyólag aláírják.

Orosháza, 2017.

Dávid Zoltán
polgármester
Orosháza Város Önkormányzata
Megrendelő

Böröcz Ferenc
ügyvezető
Projektfelügyelet Kft.
Vállalkozó

Pénzügyi ellenjegyzés:

ELŐTERJESZTÉS

3.

Tárgy: Egyházi fenntartásban lévő óvoda pályázatának benyújtásához kapcsolódó döntés meghozatala

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Orosházi Református Egyházközség Lelkészi Hivatala kérelemmel fordult Orosháza Város Önkormányzatához. Kérelmező pályázatot kíván benyújtani a „Foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” című, TOP-1.4.1-16 azonosítószámú pályázati kiírásra (a kérelem jelen előterjesztés 1. mellékletét képezi).

Pályázatuk fő célja, hogy a Forrás Református Óvoda épületét bővítsék akként, hogy az ideiglenesen két telephelyen működő óvoda egy helyen - a Lehel utcai székhelyen - működhessen. A pályázat nem irányul az elhelyezhető gyermeklétszám megemelésére, kizárólag a jogszabályi minimumkövetelményeknek való megfelelést szolgálja.

A fejlesztés támogatásához helyi önkormányzati hozzájárulás szükséges, igazolva azt, hogy férőhelybővítés szükséges és a fejlesztés nem veszélyezteti az önkormányzati fenntartású óvodák hosszú távú fenntarthatóságát, valamint közös nyilatkozattétel szükséges, melyben a projektgazda és az önkormányzat vállalja, hogy a projekt támogatása esetén köznevelési szerződést kötnek az önkormányzati feladatellátásban való közreműködésről, mely nem lehet rövidebb időtartamú, mint a kötelező fenntartási időszak.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására:

Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy támogatja az Orosházi Református Egyházközség Lelkészi Hivatala által a „Foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” című, TOP-1.4.1-16 azonosítószámú pályázati kiírásra benyújtandó pályázatát.
2. felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti pályázat benyújtásához szükséges hozzájáruló nyilatkozatok aláírására.
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázat nyertessége esetén a köznevelési szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a szükséges nyilatkozatok és szerződés aláírásáért.

Határidő: azonnal

Orosháza, 2017. július 20.


Elekes Lajos
alpolgármester



AZ OROSHÁZI REFORMÁTUS EGYHÁZKÖZSÉG LELKÉSZI HIVATALA

5900 Orosháza, Könd utca 5. Tel: 68/630-694, 06-20/243-5259
Email: oroshaza@bekesmegye.reformatus.hu

Orosháza, 2017. július 18.

Ikt. szám: 50 /2017

Dávid Zoltán
polgármester úrnak
Orosháza
Szabadság tér 4-6.

Tisztelt Polgármester Úr!

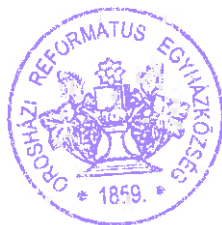
Tisztelt Képviselő Testület!

Azzal a tiszteletteljes kéressel fordulok Polgármester Úrhoz és a Képviselő Testülethez, hogy legyenek szívesek hozzájáruló nyilatkozatot és közös nyilatkozatot adni a TOP 1.4.1-16 pályázatunkhoz.

A pályázat keretében a Forrás Református Óvoda épületét szeretnénk bővíteni. Ez nem jelenti a jelenlegi 80 fős létszám megemelését, mindössze annyit szeretnénk elérni, hogy az ideiglenesen két telephelyen működő óvoda egy helyen, a Lehel utcai székhelyen működhessen.

A fentiekre való hivatkozással kérem Polgármester Úr és a Képviselő Testület támogatását.

Köszönettel:



Szalkay Róbert

Szalkay Róbert
ref. lelkipásztor

4.)

ELŐTERJESZTÉS Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének ülésére

Tárgy: Az Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság feladatellátásának elősegítése érdekében helyiséghasználat biztosítása

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) 164/2015. (VI. 26.) K. t. határozatában döntött arról, hogy részt kíván venni tagként egy nonprofit korlátolt felelősségű társaság alapításában, melynek célja a „Kitörési pont a háztáji gazdaságok irányába” című Békés megyei közmunka pilot program keretében megtermelt javak közös értékesítése.

A létrejött Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 5900 Orosháza, Mikszáth Kálmán u. 2., cégjegyzékszám: 04-09-013526, adószám: 25384293-2-04, képviseli: Palai József ügyvezető, a továbbiakban: Kft.) részére az Önkormányzat az 5900 Orosháza, Mikszáth Kálmán utca 2. szám alatti 2396/B/7. hrsz.-ú, 77 m²-es önkormányzati tulajdonú ingatlan biztosította eddig székhelyként, térítésmentesen, rezsifizetési kötelezettség mellett.

A Kft. taggyűlése jelen előterjesztés mellékletét képező határozatában arról döntött, hogy eddigi székhelyére vonatkozó használati szerződését meg kívánja szüntetni, így a Kft. ügyvezetője kéri a Tisztelt Képviselő-testület, hogy 2017. augusztus hó 1. napjától a korábbi feltétek szerint biztosítsa számára az 5900 Orosháza, Október 6. utca 33-35. szám alatti, 793 hrsz.-ú ingatlanban lévő 35 m² alapterületű ingatlanhelyiséget közfeladatainak ellátásához, amely az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. kezelésében áll az Önkormányzattal kötött Közszolgáltatási Szerződése alapján.

A Kft. fő célkitűzése elsődlegesen a gazdasági aktivitás és a munkahelyteremtés növelése, kiemelten a mezőgazdasági termelés, feldolgozás területén, elsősorban a hátrányos helyzetűek, közfoglalkoztatottak és munkanélküliek körében.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvtv.) 11. § (13) bekezdésében foglalt feltétel, mely szerint nemzeti vagyon ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása céljából, a közfeladat ellátásához szükséges mértékben hasznosítható fennáll, tekintettel arra, hogy az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X. 21.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében kötelezően ellátandó önkormányzati feladatoként került meghatározásra a *közfoglalkoztatás*.

A versenyeztetési eljárást az Nvtv. 11. § (17) bekezdésében foglaltak alapján nem kell lefolytatni, hiszen az mellőzhető abban az esetben, ha a hasznosítás önkormányzati feladatot ellátó gazdálkodó szervezet javára történik.

Az Nvtv. 11. § (10) bekezdése értelmében *„nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés csak természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető. A hasznosításra irányuló szerződés határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi*

kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette. E bekezdés szerinti korlátozás nem vonatkozik az állammal, költségvetési szervvel, önkormányzattal vagy önkormányzati társulással kötött szerződésre.”

Az Nvtv. 11. § (11) bekezdése továbbá kimondja, hogy „nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés kizárólag olyan természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető, amely az átengedett nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződésben vállalja, hogy

a) a hasznosításra vonatkozó szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,

b) az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,

c) a hasznosításban - a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként - kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.”

A fentiek alapján az Önkormányzat térítésmentesen, rezsifizetési kötelezettség mellett biztosítaná az ingatlanhelyiség használatát a Kft. számára, azonban ha a Kft. vagy annak közfeladat-ellátása megszűnne, úgy az ingyenes használati joga is megszűnne a helyiség tekintetében.

Mivel helyiség az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. kezelésében áll, ezért az ingyenes használatba adásra vonatkozó szerződés megkötésére is a társaság jogosult. Az ingatlanvagyon 5 év határozott időtartamot meghaladó használati, hasznosítási jogának átengedése a Tisztelt Képviselő-testületének hatáskörébe tartozik az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX. 15.) Ör. számú rendelete 33. § f) pontjára való tekintettel.

Az előbbieken foglaltak alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy döntsön a következő határozati javaslat elfogadásáról.

Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

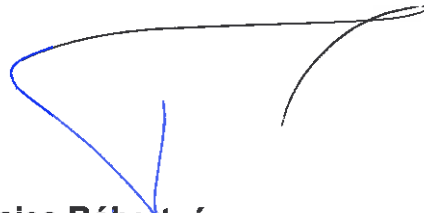
- 1) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. kezelésében lévő 5900 Orosháza, Október 6. utca 33-35. szám alatti, 793 hrsz.-ú ingatlanban lévő 35 m² alapterületű ingatlanhelyiséget 2017. augusztus hó 1. napjától határozatlan időtartamra - legfeljebb a 2) pontban meghatározott közfeladat-ellátása időtartamára - térítésmentesen, rezsifizetési kötelezettség mellett biztosítja az Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 5900 Orosháza, Mikszáth Kálmán u. 2., cégjegyzékszám: 04-09-013526, adószám: 25384293-2-04, képviseli: Palai József ügyvezető, a továbbiakban: Kft.) részére;
- 2) az ingatlan felhasználásához kapcsolódó, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdés szerinti közfeladat: közfoglalkoztatás;

- 3) hozzájárul, hogy a Kft. az ingatlanhelyiséget a székhelyeként használja és bejegyeztesse;
- 4) felhatalmazza Benkő Ferenc vezérigazgatót az 5900 Orosháza, Mikszáth Kálmán utca 2. szám alatti 2396/B/7. hrsz.-ú, 77 m²-es önkormányzati tulajdonú ingatlan ingyenes használatára vonatkozó szerződés 2017. július 31-ig napjáig történő közös megegyezéssel való megszüntetésére, valamint az 1. pontban meghatározott ingatlanhasználattal kapcsolatos szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a határozat közléséért;
Benkő Ferenc vezérigazgató a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséért, valamint az új megkötéséért.

Határidő: 2017. július 31. a szerződés megszüntetésére;
2017. augusztus 1., az új szerződés megkötésére

Orosháza, 2017. július 20.



Fejes Róbertné
alpolgármester

Tárgy: Székhely változtatásának ingatlanhasználatára való szerződés módosításának kérelme

Orosháza Város Önkormányzata

Orosháza

Szabadság tér 4-6

5900

Az Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Kft. a mai napon (2017. július 20.) döntött arról, hogy az 5900 Orosháza, Mikszáth Kálmán u. 2. szám alatti székhelyre vonatkozó, használati szerződését 2017. július 31. napjáig közös megegyezéssel meg kívánja szüntetni. A taggyűlés döntött arról a mellékelt határozat alapján, hogy az 5900 Orosháza, Október 6. u. 33-35. szám alatti 35m² ingatlant változatlan feltételekkel 2017. augusztus 1. napjától igénybe kívánja venni Orosháza Város Önkormányzatától.

Orosháza, 2017. július 20.



.....

Palai József

ügyvezető igazgató

**Európai Unió Társadalmi Célú
Nonprofit Kft.**

**5900 Orosháza, Mikszáth Kálmán u. 2.
Adószám:25384293-2-04**

K i v o n a t !

Az Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Kft. 2017. július 20-án megtartott üléséről készült jegyzőkönyvből.

„A döntéshozatalban résztvevők száma 13 fő.

Az Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Kft. a melléklet szerinti jelenléti ív alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

5/2017.(VII.20.) Taggyűlési határozat:

Az Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Kft. taggyűlése akként határoz, hogy az 5900 Orosháza, Mikszáth Kálmán u. 2. szám alatti székhelyre vonatkozó használati szerződését 2017. július 31. napjával közös megegyezéssel megszünteti. Az Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Kft. a továbbiakban az 5900 Orosháza, Október 6. utca 33-35. szám alatti 35 m² alapterületű ingatlan kívánja székhelyül jelölni 2017. augusztus 01. napjától. A kft. a használati szerződést az ingatlan tulajdonosával, Orosháza Város Önkormányzatával változatlan feltételek mellett 2017. augusztus 1. napjáig megkötöti.

K.m.f.

Dr. Sárközi-Hajdú Erzsébet
levezető elnök

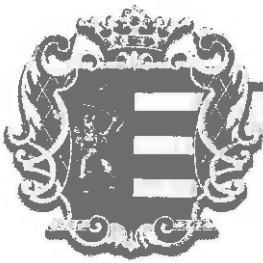
Zsoldi Erzsébet
jkv. vezető

Fejes Róbertné
jkv. hitelesítő

Oláh Kálmán
jkv. hitelesítő”

A kivonat hitelül:
Kiadó:





A BÉKÉS MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT ELNÖKE

Cím: 5600 Békéscsaba, Árpád sor 18. Tel.: (66) 441-156

MEGHATALMAZÁS

Alulírott Zalai Mihály a Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlésének elnöke jelen okirattal meghatalmazom

Varga Gusztáv urat

(szül. hely, idő: Szatmárcseke, 1955. 07. 08., lakcím: 5800 Mezőkovácsháza, Fáy András u. 23.)

Mezőkovácsháza város polgármesterét

hogy az Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Kft. 2017. július 20-án tartott ülésén nevében és helyettem teljes jogkörrel eljárjon, az ülésen képviselőmet ellássa.

Békéscsaba, 2017. július 14.



Zalai Mihály
elnök
meghatalmazó

Előterjesztés
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére

Tárgy: Együttműködés a Magyar Agrárkamarával

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági- és Vidékfejlesztési Kamara kereste meg Orosháza Város Önkormányzatát együttműködési szándékával, miszerint az Önkormányzat működjön együtt a Kamara által 2017. november 3-án megtartandó kamarai választások lebonyolításával kapcsolatos, a NAK választási eljárási szabályzatában meghatározottak szerinti technikai feltételek biztosításában.

Az Önkormányzat az együttműködés keretén belül vállalná, hogy apparátusa és eszközrendszere igénybe vétele útján közreműködne a kamarai választások lebonyolításában, a választások technikai feltételeinek biztosításában. Vállalná továbbá a szükséges infrastruktúra biztosítását, így például szavazófülke és szavazó urna rendelkezésre bocsájtását.

A Kamara kérelme továbbá arra irányult, hogy az Önkormányzat a Kamara helyi kamarai választási bizottságába delegáljon egy választási eljárás lebonyolításában tapasztalattal rendelkező személyt, aki tagként részt vesz a bizottság munkájában. Ezen együttműködés keretében a Kamara bruttó 15 ezer Ft összeget tud megfizetni az Önkormányzat részére.

Dr. Bak Péter a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Békés Megyei Igazgatóságának Megyei Igazgatója eljuttatta az Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodás tervezetét, mely jelen előterjesztés mellékletét képezi.

A kamarai választásokra az alábbi jogszabályok tartalmazznak rendelkezéseket:

- a 2017. november 3-án megtartandó kamarai választások lebonyolításával kapcsolatos ügyintéző szervezeti feladatok meghatározásáról szóló 3/2017. (06.22.) Elnöki utasítás
- a 2017. november 3-án megtartandó kamarai választások lebonyolításával összefüggő egyes eljárási határidők megállapításáról szóló 25/2017. (VI.14.) számú OE határozat

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az együttműködésről, valamint a delegált tag személyéről dönteni szíveskedjen.

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület dönt arról, hogy

- 1.) a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági- és Vidékfejlesztési Kamarával együttműködési megállapodást köt a Kamara által 2017. november 3-án megtartandó kamarai választások lebonyolításával kapcsolatos, a NAK választási eljárási szabályzatában meghatározottak szerinti technikai feltételek biztosításában.

2.) a Kamara helyi kamarai választási bizottságába
személyt delegálja, 2017. november 4. napjáig, aki tagként részt vesz a
bizottság munkájában.

3.) felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás megkötésére

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester az együttműködési
megállapodás megkötéséért

Határidő: azonnal

Orosháza, 2017. július 19.


Dávid Zoltán
polgármester 4

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészt a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara (székhely: 1119 Budapest, Fehérvári út 89-95., országos nyilvántartásbeli azonosító: 01-03-0000031; adószáma: 18399257-1-43; képviseli: Györffy Balázs elnök meghatalmazásából megyei elnök, továbbiakban: NAK vagy Kamara)

másrészt a Önkormányzata (székhely:, bankszámlaszám:, képviseli:, a továbbiakban: Önkormányzat), (a NAK és az Önkormányzat a továbbiakban együttesen: Felek) között az alulírott helyen és időben az alábbi feltételek szerint.

1. A megállapodás célja, tárgya

1. Jelen együttműködési megállapodás célja, hogy a Felek megállapodjanak a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara 2017. november 3-án megtartandó kamarai választások lebonyolításával kapcsolatos, a NAK Választási Eljárási Szabályzatában meghatározottak szerinti technikai feltételek biztosításában való közreműködésről.
2. A Felek kijelentik, hogy jelen megállapodásban rögzített vállalások teljesítését, valamint a kamarai választások eredményes és tisztességes lebonyolítását kölcsönösen támogatják.
3. Felek az együttműködés minden területén a jogszabályokban és a belső szabályozókban előírt módon, az alaptevékenységükkel összeegyeztetve vesznek részt.
4. Jelen együttműködési megállapodás az együttműködés céljait és kereteit tartalmazza.

2. A megállapodás tartalma, az együttműködés formái, a Felek jogai és kötelezettségei

1. Az Önkormányzat vállalja, hogy apparátusa és eszközzrendszerének igénybevétele útján közreműködik a kamarai választások lebonyolításában, a választások technikai feltételeinek biztosításában.
2. Az Önkormányzat a kamarai választások időtartamára biztosítja a szükséges infrastruktúra hozzáférhetőségét, illetve szolgáltatás nyújtását (pl. szavazófülke és szavazóurna).
3. Az Önkormányzat a Kamara Helyi Kamarai Választási Bizottságába (a továbbiakban: HKVB) az önkormányzat által delegált, választási eljárás lebonyolításában tapasztalattal rendelkező személy részvételét biztosítja, aki tagként részt vesz a HKVB munkájában. Az önkormányzat által delegált HKVB tag mandátuma a szavazás megkezdésétől a

szavazatok összesítését tartalmazó jegyzőkönyvnek a Megyei Kamarai Választási Bizottság részére történő eljuttatását követő napig tart.

4. Az Önkormányzat legkésőbb a kamarai választásokat megelőző 45. napig tájékoztatja a Kamarát az általa delegált HKVB tag személyéről és pontos elérhetőségeiről.
5. A Kamara teljes anyagi felelősséggel tartozik az általa használt eszközök megóvásáért a használat teljes időtartama alatt. A Kamara az általa, vagy a választáson résztvevők (választási bizottság tagjai, szavazók, más harmadik személyek) által az Önkormányzatnak vagy harmadik személynek okozott kárt köteles az Önkormányzat részére megtéríteni.
6. Az Önkormányzat részére a jelen megállapodás 2.2 és 2.3. pontjában felmerülő költségek ellentételezése miatt a Kamara mindösszesen maximum bruttó 15.000 Ft, azaz tizenötezer forint összeget köteles megfizetni az Önkormányzat által kiállított számla kézhezvételétől számított 30 napon belül átutalással az Önkormányzat bankszámlaszámára. A költségtérítésen túl esetlegesen felmerülő egyéb költségeket az Önkormányzat viseli.
7. Felek kijelentik, hogy jogaiknak gyakorlása és kötelezettségeiknek teljesítése során a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően, egymással együttműködve kötelesek eljárni.

3. A megállapodás időtartama

A jelen együttműködési megállapodás mindkét fél általi aláírásának napján lép hatályba. Szerződő Felek megállapodnak, hogy jelen megállapodást határozott időre, 2017. november 4. napjáig kötik.

4. Kapcsolattartás

A Felek az együttműködéssel kapcsolatos lényeges információkat egymás rendelkezésére bocsátják. A kapcsolattartás és az együttműködéssel kapcsolatos feladatok ellátására az alábbi kapcsolattartó személyeket jelölik meg:

A NAK részéről:

Név:
Telefon:
E-mail:

Az Önkormányzat részéről:

Név:
Telefon:
E-mail:

Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a képviselőik, kapcsolattartóik személyében vagy adataikban bekövetkező változás esetén haladéktalanul, de legkésőbb 5 napon belül a másik felet írásban értesítik.

Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Kft.

ülés

Orosháza, 2017. július 20.

Jelenléti ív

	NÉV	TELEPÜLÉS/SZERVEZET	ALÁÍRÁS
1.	OLÁK KÁLMÁN	Gyöngyöspata	
2.	SZENTMÁTYI FERENC	Mosony	
3.	Rajos István	- 11 -	
4.	KLENN ZOLTÁN	BARTONYA	
5.	Lantos Zoltán	Kevermes	
6.	Mudritz László	Báttonya	
7.	Fejér Zoltán	Doboz	
8.	Székely István	Iókauz	
9.	MACSAI PETRA	TOTKOMLÓS	
10.	DR. PROLIK LÁSZLÓ	Gádoros	
11.	Palai László	Gádoros	
12.	VARGA GÉZTA	MESZKOVCSHÁZA / NEMZETPOLITIKAI KÖZM.	
13.	DR. JAKÓI-ANDRÁS ERZSÉBET	NAGYENYI	
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			

6,

Indoklás

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
...../..... (.....) önkormányzati rendelethez
Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet jelen módosításaira a következő indokok alapján kerül sor:

1. A képviselő-testületi ülésre meghívandók között feltüntetett Média Kft.-nek - mint a helyi média tudósítójának - a felsorolásból való törlése indokolt, mivel az jogutód nélkül megszűnt és 2017. július 01. napi kezdő időponttal végelszámolás alatt áll, míg a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. felsorolásba való beillesztése szükséges.

2. a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 81. §-a a következőképpen rendelkezik:

„81. § (1) A közkifolyókon szolgáltatott ivóvizet – háztartási célú vízhasználatra – a közműves ivóvízellátásba be nem kötött vagy ivóvíz-szolgáltatás korlátozással érintett ingatlan lakói vehetik rendszeresen igénybe.

(2) A víziközmű-szolgáltató és a helyi önkormányzat képviselőtestületének hozzájárulása szükséges a közkifolyóknak nem háztartási célú vízhasználatra (így különösen építkezés, gépkocsi mosás, locsolás) történő rendszeres igénybevételéhez.

(3) Az (1) bekezdés szerinti vízhasználat mennyiségét bekötési vízmérő hiányában arányosítással vagy műszaki számítással kell megállapítani. A megállapított fogyasztás után a szolgáltató és az önkormányzat által kötött szerződés szerint a települési önkormányzat fizeti a díjat a víziközmű-szolgáltató részére.

(4) A víziközmű-szolgáltató a közterületi vízvételi helyet az ellátásért felelős állami tulajdonosi joggyakorló vagy a helyi önkormányzat képviselő testülete és az illetékes közegészségügyi szakhatóság, a közterületi tűzcsapot az ellátásért felelős és az illetékes katasztrófavédelmi kirendeltség előzetes hozzájárulásával helyezheti át vagy szüntetheti meg.

(5) A víziközmű-szolgáltató közszolgáltatási feladatai ellátásához a közterületen lévő tűzcsapról vizet vételezhet.

(6)”

A Korm. rendelet hivatkozott §-ának (2) és (4) bekezdéseiben szerepel, hogy a képviselő-testületi hozzájárulás szükséges:

- a) a közkifolyóknak nem háztartási célú vízhasználatra történő rendszeres igénybevételéhez, valamint
- b) a közterületi vízvételi hely, közterületi tűzcsap áthelyezéséhez vagy megszüntetéséhez.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdése alapján a képviselő-testület - az MötV-ben meghatározott kivételekkel -

hatásköreit a polgármesterre, a bizottságra, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át; melyre tekintettel javaslatot teszek arra, hogy a Korm. rendeletben meghatározott hatáskörök átruházásra kerüljenek a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága részére.

3. Az alábbiakban felsorolt kormányzati funkciók a Magyar Államkincstárral történt egyeztetés alapján technikai funkcióknak minősülnek, melyeket az önkormányzati Szervezeti és Működési Szabályzatban, mint alapidokumentumban nem kell szerepeltetni:

084020	Nemzetiségi közfeladatok ellátása és támogatása
084031	Civil szervezetek működési támogatása
084032	Civil szervezetek programtámogatása
084040	Egyházak közösségi és hitéleti tevékenységének támogatása

A fentiekben foglaltak alapján elkészült a mellékeltlen csatolt rendeletervezet.

Részletes indoklás:

A rendeletervezet 1. §-ához:

A hatályos rendelkezések szerint az Ör. 16. § (5) bekezdés i) pontja: „A képviselő-testület üléseire meg kell hívni:

...

i) a helyi média (Média Kft.) tudósítóit, a polgármester külön rendelkezése szerint egyéb média képviselőit,

”

...

Ezen rendelkezésből a *Média Kft.* elnevezés törlésre, míg a *Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.* elnevezés beillesztésre kerül.

A rendeletervezet 2. §-ához:

Az Ör. 2. melléklet 2.2. pontját egészíti ki új, 2.2.8. - 2.2.9. pontokkal, mely alapján bővül a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága döntési jogköre.

A rendeletervezet 3. §-ához:

Az Ör. 3. melléklet 1. pontja e rendelet 2. mellékletében meghatározott kormányzati funkciószámok felsorolására módosul.

A rendeletervezet 4. §-ához:

A rendelet hatályba lépésére vonatkozó szabályt tartalmazza.

A rendeletervezet 1. mellékletéhez:

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága döntési jogköre a fentiekben kifejtettek szerint bővült.

A rendeletervezet 2. mellékletéhez:


A felsorolásból törlésre került a fentiekben megjelölt 4 kormányzati funkció.

Előzetes hatásvizsgálat:

1. Társadalmi, gazdasági és költségvetési hatások
Nincsenek.
2. Környezeti és egészségi következmények.
Környezeti és egészségi következmények nincsenek.
3. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:
Adminisztratív terheket befolyásoló hatások nincsenek.
4. A rendelet megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következményei:
Az Mötv. rendelkezéseket tartalmaz arra vonatkozóan, hogy mely témaköröket kell az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában helyi szinten szabályozni. Amennyiben erre nem kerül sor, a Kormányhivatal törvényességi felhívással élhet, illetve az Mötv-ben meghatározott esetben a Kúriánál kezdeményezheti a jogalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítását.
5. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:
Nem releváns.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, a rendelettervezet megvitatására és a rendelet megalkotására.

Orosháza, 2017. július 24.


(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

Tervezet

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének .../... (...) önkormányzati rendelete Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosítására a következőket rendeli el:

1. § Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet 16. § (5) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„[(5) A képviselő-testület üléseire meg kell hívni:]

...”

i) a helyi média (Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.) tudósítóit, a polgármester külön rendelkezése szerint egyéb média képviselőit,

...”

2. § Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet 2. melléklete e rendelet 1. melléklete szerint módosul.

3. § Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet 3. melléklete e rendelet 2. melléklete szerint módosul.

4. § E rendelet kihirdetését követő 3. napon lép hatályba és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Orosháza, 2017. július 26.

(**Dávid Zoltán**)
polgármester

(**Dr. Horváthné dr. Barta Edit**)
jegyző

Kihirdetve: napján.

(**Dr. Horváthné dr. Barta Edit**)
jegyző

1. melléklet a .../... (....) önkormányzati rendelethez:

Az Ör. 2. melléklet 2.2. pontja a következő 2.2.8. – 2.2.9. ponttal egészül ki:

„[Bizottsági feladatok:

...

2. Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

...

2.2. döntési jogkörben:]

....,

2.2.8. hozzájárulás a közkifolyóknak nem háztartási célú vízhasználatra történő rendszeres igénybevételéhez,

2.2.9. hozzájárulás a közterületi vízvételi hely, közterületi tűzcsap áthelyezéséhez vagy megszüntetéséhez, a rekonstrukciós keret terhére.”

2. melléklet a/.... (.....) önkormányzati rendelethez:

Az Ör. 3. melléklet 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. Orosháza Város Önkormányzata alaptevékenységének kormányzati funkciók szerinti besorolása

Ssz:	Kormányzati funkció:	Megnevezés:
1.	011130	Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége
2.	011220	Adó-, vám- és jövedéki igazgatás
3.	013320	Köztemető-fenntartás és működtetés
4.	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
5.	013360	Más szerv részére végzett pénzügyi- gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások
6.	016010	Országgyűlési, önkormányzati és európai parlamenti képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
7.	016020	Országos és helyi népszavazáshoz kapcsolódó tevékenységek
8.	016030	Állampolgársági ügyek
9.	016080	Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
10.	022010	Polgári honvédelem ágazati feladatai, a lakosság felkészítése
11.	031030	Közterület rendjének fenntartása
12.	031050	Egyéb rendészeti, bűnüldözési tevékenységek
13.	032060	Polgári védelmi stratégiai tartalékok tárolása, kezelése
14.	041231	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
15.	041232	Start-munkaprogram – Téli közfoglalkoztatás
16.	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
17.	041236	Országos közfoglalkoztatási program
18.	041237	Közfoglalkoztatási mintaprogram
19.	042130	Növénytermesztés, állattenyésztés és kapcsolódó szolgáltatások
20.	042180	Állat-egészségügy
21.	044310	Építésügy igazgatása
22.	045120	Út, autópálya építése
23.	045140	Városi és elővárosi közúti személyszállítás
24.	045160	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
25.	045170	Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása
26.	047120	Piac üzemeltetése
27.	047320	Turizmusfejlesztési támogatások és tevékenységek
28.	047410	Ár- és belvízvédelemmel összefüggő tevékenységek
29.	051020	Nem veszélyes (települési) hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása

30.	051030	Nem veszélyes (települési) hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
31.	051040	Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
32.	052020	Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése
33.	052080	Szennyvízcsatorna építése, fenntartása, üzemeltetése
34.	053020	Szennyeződésmegelőzési tevékenységek
35.	054020	Védett természeti területek és természeti értékek bemutatása, megőrzése és fenntartása
36.	061010	Lakáspolitikai igazgatás
37.	061020	Lakóépület építése
38.	062010	Településfejlesztés igazgatása
39.	063020	Víztermelés-, kezelés-, ellátás
40.	063080	Vízellátással kapcsolatos közmű építése, fenntartása, üzemeltetése
41.	064010	Közvilágítás
42.	066010	Zöldterület-kezelés
43.	066020	Város- és községgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások
44.	072111	Háziorvosi alapellátás
45.	072112	Háziorvosi ügyeleti ellátás
46.	074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás
47.	081030	Sportlétesítmények, edzőtáborok működtetése és fejlesztése
48.	081041	Versenysport- és utánpótlás-nevelési tevékenység és támogatása
49.	081043	Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása
50.	081045	Szabadidősport- (rekreációs sport-) tevékenység és támogatása
51.	081061	Szabadidős park, fürdő és strandszolgáltatás
52.	081071	Üdülői szálláshely-szolgáltatás és étkeztetés
53.	082010	Kultúra igazgatása
54.	082042	Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása
55.	082043	Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme
56.	082044	Könyvtári szolgáltatások
57.	082061	Múzeumi gyűjteményi tevékenység
58.	082062	Múzeumi tudományos feldolgozó és publikációs tevékenység
59.	082063	Múzeumi kiállítási tevékenység
60.	082064	Múzeumi közművelődési, közönségkapcsolati tevékenység
61.	082070	Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése és megóvása
62.	082091	Közművelődés – közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése
63.	082092	Közművelődés – hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása
64.	083050	Televízió-műsor szolgáltatása és támogatása
65.	084010	Társadalmi tevékenységekkel, esélyegyenlőséggel, érdekképviselettel, nemzetiségekkel, egyházakkal összefüggő feladatok igazgatása és szabályozása
66.	084070	A fiatalok társadalmi integrációját segítő struktúra, szakmai szolgáltatások fejlesztése, működtetése

67.	086020	Helyi, térségi közösségi tér biztosítása, működtetése
68.	086030	Nemzetközi kulturális együttműködés
69.	086090	Mindenféle egyéb szabadidős szolgáltatás
70.	091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai
71.	091220	Köznevelési intézmény 1-4. évfolyamán tanulók nevelésével, oktatásával összefüggő működtetési feladatok
72.	091250	Alapfokú művészetoktatással összefüggő működtetési feladatok
73.	092120	Köznevelési intézmény 5-8. évfolyamán tanulók nevelésével, oktatásával összefüggő működtetési feladatok
74.	092260	Gimnázium és szakképző iskola tanulóinak közismereti és szakmai elméleti oktatásával összefüggő működtetési feladatok
75.	095020	Iskolarendszeren kívüli egyéb oktatás, képezés
76.	096025	Munkahelyi étkeztetés köznevelési intézményben
77.	096030	Köznevelési intézményben tanulók lakhatásának biztosítása
78.	098010	Oktatás igazgatása
79.	101141	Pszichiátriai betegek nappali ellátása
80.	101142	Szenvedélybetegek nappali ellátása
81.	101270	Fogyatékossgal élők társadalmi integrációját és életminőségét segítő programok, támogatások
82.	102023	Időskorúak tartós bentlakásos ellátása
83.	102024	Demens betegek tartós bentlakásos ellátása
84.	102031	Idősek nappali ellátása
85.	102032	Demens betegek nappali ellátása
86.	104012	Gyermekek átmeneti ellátása
87.	104030	Gyermekek napközbeni ellátása
88.	104031	Gyermekek bölcsődei ellátása
89.	104037	Intézményen kívüli gyermekétkeztetés
90.	104042	Család és gyermekjóléti szolgáltatások
91.	106010	Lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése
92.	106020	Lakásfenntartással, lakhatással összefüggő ellátások
93.	107013	Hajléktalanok átmeneti ellátása
94.	107015	Hajléktalanok nappali ellátása
95.	107030	Szociális foglalkoztatás
96.	107051	Szociális étkeztetés
97.	107052	Házi segítségnyújtás
98.	107053	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
99.	107055	Falugondnoki és tanyagondnoki szolgáltatás
100.	107080	Esélyegyenlőség elősegítését célzó tevékenységek és programok
101.	109010	Szociális szolgáltatások igazgatása"

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2017. (VII.27.) önkormányzati rendelete
Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosítására a következőket rendeli el:

1. § Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet 16. § (5) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„[(5) A képviselő-testület üléseire meg kell hívni:]

...”

i) a helyi média (Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.) tudósítóit, a polgármester külön rendelkezése szerint egyéb média képviselőit,

...”


2. § Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet 2. melléklete e rendelet 1. melléklete szerint módosul.

3. § Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet 3. melléklete e rendelet 2. melléklete szerint módosul.

4. § E rendelet kihirdetését követő 3. napon lép hatályba és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.


Orosháza, 2017. július 26.


(Dávid Zoltán)
polgármester


(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

Kihirdetve: 2017. július 27. napján.




(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

1. melléklet a 22/2017. (VII.27.) önkormányzati rendelethez:

Az Ör. 2. melléklet 2.2. pontja a következő 2.2.8. – 2.2.9. ponttal egészül ki:

„[Bizottsági feladatok:

...
2. Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

...
2.2. döntési jogkörben:]

...
2.2.8. hozzájárulás a közkifolyóknak nem háztartási célú vízhasználatra történő rendszeres igénybevételéhez,

2.2.9. hozzájárulás a közterületi vízvételi hely, közterületi tűzcsap áthelyezéséhez vagy megszüntetéséhez, a rekonstrukciós keret terhére.”

2. melléklet a 22/2017. (VII.27.) önkormányzati rendelethez:

Az Ör. 3. melléklet 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. Orosháza Város Önkormányzata alaptevékenységének kormányzati funkciók szerinti besorolása

Ssz:	Kormányzati funkció:	Megnevezés:
1.	011130	Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége
2.	011220	Adó-, vám- és jövedéki igazgatás
3.	013320	Köztemető-fenntartás és működtetés
4.	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
5.	013360	Más szerv részére végzett pénzügyi- gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások
6.	016010	Országgyűlési, önkormányzati és európai parlamenti képviselők választásokhoz kapcsolódó tevékenységek
7.	016020	Országos és helyi népszavazáshoz kapcsolódó tevékenységek
8.	016030	Állampolgársági ügyek
9.	016080	Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
10.	022010	Polgári honvédelem ágazati feladatai, a lakosság felkészítése
11.	031030	Közterület rendjének fenntartása
12.	031050	Egyéb rendészeti, bűnüldözési tevékenységek
13.	032060	Polgári védelmi stratégiai tartalékok tárolása, kezelése
14.	041231	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
15.	041232	Start-munkaprogram – Téli közfoglalkoztatás
16.	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
17.	041236	Országos közfoglalkoztatási program
18.	041237	Közfoglalkoztatási mintaprogram
19.	042130	Növénytermesztés, állattenyésztés és kapcsolódó szolgáltatások
20.	042180	Állat-egészségügy
21.	044310	Építésügy igazgatása
22.	045120	Út, autópálya építése
23.	045140	Városi és elővárosi közúti személyszállítás
24.	045160	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
25.	045170	Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása
26.	047120	Piac üzemeltetése
27.	047320	Turizmusfejlesztési támogatások és tevékenységek
28.	047410	Ár- és belvízvédelemmel összefüggő tevékenységek
29.	051020	Nem veszélyes (települési) hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása

30.	051030	Nem veszélyes (települési) hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
31.	051040	Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
32.	052020	Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése
33.	052080	Szennyvízcsatorna építése, fenntartása, üzemeltetése
34.	053020	Szennyeződésmentesítési tevékenységek
35.	054020	Védett természeti területek és természeti értékek bemutatása, megőrzése és fenntartása
36.	061010	Lakáspolitikai igazgatása
37.	061020	Lakóépület építése
38.	062010	Településfejlesztés igazgatása
39.	063020	Víztermelés-, kezelés-, ellátás
40.	063080	Vízellátással kapcsolatos közmű építése, fenntartása, üzemeltetése
41.	064010	Közvilágítás
42.	066010	Zöldterület-kezelés
43.	066020	Város- és községgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások
44.	072111	Háziorvosi alapellátás
45.	072112	Háziorvosi ügyeleti ellátás
46.	074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás
47.	081030	Sportlétesítmények, edzőtáborok működtetése és fejlesztése
48.	081041	Versenysport- és utánpótlás-nevelési tevékenység és támogatása
49.	081043	Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása
50.	081045	Szabadidősport- (rekreációs sport-) tevékenység és támogatása
51.	081061	Szabadidős park, fürdő és strandszolgáltatás
52.	081071	Üdülői szálláshely-szolgáltatás és étkeztetés
53.	082010	Kultúra igazgatása
54.	082042	Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása
55.	082043	Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme
56.	082044	Könyvtári szolgáltatások
57.	082061	Múzeumi gyűjteményi tevékenység
58.	082062	Múzeumi tudományos feldolgozó és publikációs tevékenység
59.	082063	Múzeumi kiállítási tevékenység
60.	082064	Múzeumi közművelődési, közönségkapcsolati tevékenység
61.	082070	Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése és megóvása
62.	082091	Közművelődés – közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése
63.	082092	Közművelődés – hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása
64.	083050	Televízió-műsor szolgáltatása és támogatása
65.	084010	Társadalmi tevékenységekkel, esélyegyenlőséggel, érdekképviselettel, nemzetiségekkel, egyházakkal összefüggő feladatok igazgatása és szabályozása
66.	084070	A fiatalok társadalmi integrációját segítő struktúra, szakmai szolgáltatások fejlesztése, működtetése

67.	086020	Helyi, térségi közösségi tér biztosítása, működtetése
68.	086030	Nemzetközi kulturális együttműködés
69.	086090	Mindenféle egyéb szabadidős szolgáltatás
70.	091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai
71.	091220	Köznevelési intézmény 1-4. évfolyamán tanulók nevelésével, oktatásával összefüggő működtetési feladatok
72.	091250	Alapfokú művészetoktatással összefüggő működtetési feladatok
73.	092120	Köznevelési intézmény 5-8. évfolyamán tanulók nevelésével, oktatásával összefüggő működtetési feladatok
74.	092260	Gimnázium és szakképző iskola tanulóinak közismereti és szakmai elméleti oktatásával összefüggő működtetési feladatok
75.	095020	Iskolarendszeren kívüli egyéb oktatás, képezés
76.	096025	Munkahelyi étkeztetés köznevelési intézményben
77.	096030	Köznevelési intézményben tanulók lakhatásának biztosítása
78.	098010	Oktatás igazgatása
79.	101141	Pszichiátriai betegek nappali ellátása
80.	101142	Szenvedélybetegek nappali ellátása
81.	101270	Fogyatékossgal élők társadalmi integrációját és életminőségét segítő programok, támogatások
82.	102023	Időskorúak tartós bentlakásos ellátása
83.	102024	Demens betegek tartós bentlakásos ellátása
84.	102031	Idősek nappali ellátása
85.	102032	Demens betegek nappali ellátása
86.	104012	Gyermekek átmeneti ellátása
87.	104030	Gyermekek napközbeni ellátása
88.	104031	Gyermekek bölcsődei ellátása
89.	104037	Intézményen kívüli gyermekétkeztetés
90.	104042	Család és gyermekjóléti szolgáltatások
91.	106010	Lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése
92.	106020	Lakásfenntartással, lakhatással összefüggő ellátások
93.	107013	Hajléktalanok átmeneti ellátása
94.	107015	Hajléktalanok nappali ellátása
95.	107030	Szociális foglalkoztatás
96.	107051	Szociális étkeztetés
97.	107052	Házi segítségnyújtás
98.	107053	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
99.	107055	Falugondnoki és tanyagondnoki szolgáltatás
100.	107080	Esélyegyenlőség elősegítését célzó tevékenységek és programok
101.	109010	Szociális szolgáltatások igazgatása"

NÉV SZERINTI SZAVAZÁS


Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2017. *február* hó *26* napján tartott üléséről.

Személyi köznevelési feladatok költségvetésének előirányzatok.

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László	X		
2.) Bojtor István			
3.) Burka László			
4.) Dávid Zoltán	X		
5.) Fejes Róbertné	X		
6.) Fetser János	X		
7.) Füvesi Sándor	X		
8.) Horváth József	X		
9.) Kovács Péter	X		
10.) Lénárt Zoltán			X
11.) Lövei Ferenc	X		
12.) Németh Béla	X		
13.) Sára Csaba			
14.) Dr. Szabó Ervin			X
15.) Tóth Zoltánné	X		
Mindösszesen:	<i>10</i>		<i>2</i>

Hiteles: 2017. *február* hó *26* nap


(Dávid Zoltán)
polgármester


(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

NÉV SZERINTI SZAVAZÁS


Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2017. június hó 26 napján tartott üléséről.

Dr. Kócs Ernő módosító javaslatára

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László		X	
2.) Bojtor István			
3.) Burka László			
4.) Dávid Zoltán		X	
5.) Fejes Róbertné		X	
6.) Fetser János	X		
7.) Füvesi Sándor	X		
8.) Horváth József		X	
9.) Kovács Péter		X	
10.) Lénárt Zoltán	X		
11.) Lövei Ferenc		X	
12.) Németh Béla		X	
13.) Sára Csaba			
14.) Dr. Szabó Ervin	X		
15.) Tóth Zoltánné		X	
Mindösszesen:	h	X 8	

Hiteles: 2017. június hó 26 nap


(Dávid Zoltán)
polgármester


(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

NÉV SZERINTI SZAVAZÁS

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2017. VII hó 26 napján tartott üléséről.


Fetser János

füvesi 11. módosító

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László		X	
2.) Bojtor István			
3.) Burka László			
4.) Dávid Zoltán		X	
5.) Fejes Róbertné		X	
6.) Fetser János	X		
7.) Füvesi Sándor	X		
8.) Horváth József		X	
9.) Kovács Péter		X	
10.) Lénárt Zoltán	X		
11.) Lövei Ferenc		X	
12.) Németh Béla		X	
13.) Sára Csaba			
14.) Dr. Szabó Ervin	X		
15.) Tóth Zoltánné		X	
Mindösszesen:	4	8	

Hiteles: 2017. VII hó 26 nap


(Dávid Zoltán)
polgármester


(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

NÉV SZERINTI SZAVAZÁS


Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2017. VII hó 26 napján tartott üléséről.

Fetser János kedvelni szeretném!

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László		X	
2.) Bojtor István			
3.) Burka László			
4.) Dávid Zoltán		X	
5.) Fejes Róbertné		X	
6.) Fetser János	X		
7.) Füvesi Sándor	X		
8.) Horváth József		X	
9.) Kovács Péter		X	
10.) Lénárt Zoltán	X		
11.) Lövei Ferenc		X	
12.) Németh Béla		X	
13.) Sára Csaba			
14.) Dr. Szabó Ervin	X		
15.) Tóth Zoltánné		X	
Mindösszesen:	4	8	

Hiteles: 2017. okt hó 26 nap


(Dávid Zoltán)
polgármester


(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

NÉV SZERINTI SZAVAZÁS


Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2017. VII. hó 26 napján tartott üléséről.

h. ugrinak
Fetser János indokolt javaslat.

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László		X	
2.) Bojtor István			
3.) Burka László			
4.) Dávid Zoltán		X	
5.) Fejes Róbertné		X	
6.) Fetser János	X		
7.) Füvesi Sándor	X		
8.) Horváth József		X	
9.) Kovács Péter		X	
10.) Lénárt Zoltán	X		
11.) Lövei Ferenc		X	
12.) Németh Béla		X	
13.) Sára Csaba			
14.) Dr. Szabó Ervin	X		
15.) Tóth Zoltánné		X	
Mindösszesen:	4	8	

Hiteles: 2017. VII. hó 26 nap


(Dávid Zoltán)
polgármester


(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

