

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. november 22-én a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** ülésről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Hutás-Csizmadia Ibolya társadalmi megbízatású alpolgármester, Elekes Lajos nem a képviselő-testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Fetser János, Bogdánffy Csaba, Burka László, Németh Norbert, Füvesi Sándor, Dávid Zoltán, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Meghívottként megjelentek:

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelenteket. Külön köszönti Jámbor Nándor országgyűlési képviselő urat. Köszönti Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, akik segítik a mai munkát, a sajtó megjelent képviselőit, a meghívottakat, az érdeklődő állampolgárokat, orosházi lakosokat, akik eljöttek a mai képviselő-testületi ülést megnézni, meghallgatni, illetve a médián keresztül tájékozódókat is külön tisztelettel köszönti.

Megállapítja, hogy 15 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

„Mély megrendüléssel ért a hír, hogy hosszas betegeskedés után itt hagyott bennünket Fülöp Béla, aki 2009-ben „Orosháza városért” elismerésen részesült. Károlyi-Fülöp Béla Erdélyben született 1939. nyarán. Iskoláit Kolozsváron és Nagykárolyban végezte. 1970-től Orosházán tanított. 1974-től a Táncsics Gimnázium magyartanára, 1976-tól igazgató-helyettese, majd 1986. és 1996. között igazgatója. A Táncsics Mihály Gimnázium címzetes igazgatója nyugdíjba vonulása után az orosházi kulturális élet kiemelkedő alakja maradt. Irodalmi munkásságával számos maradandó művet hagyott az utókorra. Fülöp Béla mindig fontosnak érezte a hagyományok ápolását és az egymástól elszakadt közösségek összetartását, ezért is hívta életre a Magyarságtábort, ahol erdélyi, felvidéki, vajdasági és anyaországi diákok tanulhattak egymástól.

Távozásával az orosházi kulturális élet pótolhatatlan veszteséget szenvedett el. Nyugodjon békében Béla bácsi.”

Felkéri a Képviselő-testület Tagjait és a jelenlévőket, hogy egy perces néma felállással adózzanak Fülöp Béla emlékének.

(A jelenlévők egy perces néma felállással adóztak Fülöp Béla emlékének.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Mielőtt megkezdenénk munkánkat, ünnepélyes megbízólevelek átadására fog sor kerülni a Gyermek-és Ifjúsági Önkormányzat Képviselői részére.

Tisztelettel köszöntöm a Gyermek-és Ifjúsági Önkormányzat frissen megválasztott Képviselőit és Tisztségviselőit.

Felkérem Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester asszonyt köszöntőjének megtartására.

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Kedves újonnan megválasztott GYIÖK-ös Polgármester, Alpolgármesterek és Képviselők! Engedjétek meg, hogy Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nevében pár szóval köszöntselek benneteket.

Városunkban 1997. óta működik a Gyermek-és Ifjúsági Önkormányzat, melynek Ti immáron nyolcadik Képviselő-testületét alkotjátok. E megtisztelő feladatot azért kaptátok diáktársaitoktól, hogy megfelelő módon képviseljétek érdekeiket a városban. A városvezetés számára kiemelt jelentőséggel bír az ifjúság támogatása, melyet évről-évre megtapasztalhat Orosháza diáksága. A város Képviselő-testülete, a Gyermek-és Ifjúsági Önkormányzaton keresztül számos rendezvény megvalósítását támogatja, mint például a tehetségnap, a gyermeknap, valamint a több mint 1 millió forint költségvetéssel bíró extrém-sportnap.

2011-ben átadtuk a szépen felújított Diáktanyát, mely a hétköznapiakban is remek lehetőséget biztosít a fiatalok szabadidejének hasznos eltöltésére. Idén elkészült az extrém-sportpálya is, ahol immáron az extrém-sportnap rendezvényen kívül is hódolhatnak szenvedélyüknek az e fajta sportot űző fiatalok.

Ezúton is szeretném jelezni, hogy a város támogatásával és a GYIÖK szervezésével decembertől – januárig első alkalommal lesz felállítva műkorcsolyapálya Orosházán azért, hogy korosztálytól függetlenül minél többen élvezhessék ennek a téli sportnak is az örömeit.

Kedves GYIÖK-ösök! Kérlek Titeket, hogy a továbbiakban is segítsétek a város munkáját tevékenységekkel, hogy a jövőben még sok hasonló pozitív tevékenység megvalósulásáról tudjunk beszámolni, valamint mutassatok példát társaitoknak viselkedéseitekkel azért, mert Ti vagytok a GYIÖK és ez fogja meghatározni a városban élő fiatalok megítélését e szervezetről.

Munkátokhoz sok sikert kívánok az egész Képviselő-testület nevében!”

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester asszony köszöntőjét.

Felkéri Kinyó Péter ifjúsági referenst az ünnepélyes fogadalomtétel és megbízólevél átadásának lebonyolítására.

Kinyó Péter ifjúsági referens: Fogadalomtétel, illetve megbízólevél átadás következik.

Felkéri Dr. Dancsó József polgármester urat, hogy tartsa meg a fogadalomtételt, illetve adja át a megbízóleveleket.

Dr. Dancsó József polgármester: Felkéri a Gyermek-és Ifjúsági Önkormányzat megválasztott Tisztségviselőit és Tagjait, hogy mondják utána az eskü szövegét:

"Én (név) esküszöm, hogy az Orosházi Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat munkáját a legjobb tudásom szerint segítem. Orosháza fiataljainak érdekeit politikától és vallási nézetektől függetlenül képviselem. Településünket és fiataljait országos és nemzetközi ifjúsági rendezvényeken méltó módon képviselem. Esküszöm, hogy mindezen fogadalmakat megtartom!"

(A Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat megválasztott Tisztségviselői és Tagjai az esküt letették.)

Felkéri a Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat megválasztott Tisztségviselőit és Tagjait, hogy vegyék át a megbízóleveleket.

(Kerekes Tamás, Dobos Dorina, Lovas József, Andrékó Daniella, Deák Péter, Dér Emese, Gyáni János, Keresztes Fanni, Kunos Gyula Patrik, Megyeri Dávid, Mészáros Enikő, Pallag Adrienn, Ravasz Marianna, Szemenyei Zoltán, Tóth Krisztián és Veres Orsolya a megbízóleveleket átvették.)

„Engedjék meg, hogy még egyszer gratuláljak Önöknek; jó munkát és az esküjükhöz méltó viselkedést és tevékenységet kívánjak az elkövetkezendő időszakban! Nagy hagyományokkal bír Orosházán már a Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat működése, bízom benne, hogy Önök is tovább fogják öregbíteni ezt a hírnevet és igazi csapatként kiváló munkát fognak végezni a közösségek és a város javára. Úgy gondolom, hogy a felnőtt segítők mindenben rendelkezésükre állnak annak érdekében, hogy ezt a munkát el tudják végezni.

Javaslom, hogy amennyiben idejük és iskolai elfoglaltságuk engedi, akkor kövessék nyomon a Képviselő-testület munkáját, itt testközelből tapasztalhatják, hogy hogyan működik az eggyel nagyobb szervezet - ha ezt annak lehet nevezni - és bízom benne, hogy csak a jót fogják majd tapasztalni a mai nap folyamán, amennyiben nyomon követik a munkánkat."

A meghívót mindenki megkapta.

Szavazásra bocsátja a kiküldött meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

292/2013. (XI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1.) Orosházi Kistérség Többcélú Társulás 2013. évi beszámolója
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 2.) Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosítása, és az ezzel kapcsolatos döntések meghozatala
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

- 3.) A közművelődésről szóló 11/2010. (VII.07.) számú rendelet és kapcsolódó önkormányzati rendeletek módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4.) Pályázat benyújtása falu- és tanyagondnoki szolgáltatás ellátásához kapcsolódó új gépjármű beszerzése tárgyában
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 5.) Döntés likviditást biztosító hitelről
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 6.) Orosháza Város Önkormányzata helyi adókról szóló rendeletének módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 7.) Döntés az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft megalapításáról
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 8.) A pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 16/2011. (IX. 21.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 9.) Hirdetmény, hirdető-berendezés létesítésének, elhelyezésének szabályozásáról szóló rendelet-tervezet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 10.) Településképi véleményezési, bejelentési és kötelezési eljárásról szóló rendelet-tervezet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 11.) Interpellációk, kérdések

1.) Orosházi Kistérség Többcélú Társulás 2013. évi beszámolója

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi - Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság a tegnapi bizottsági ülésen megtárgyalta a napirendet és 2:1 arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Polgármester úr, Ön jegyezte, mint a Társulás Elnöke ezt az anyagot. Egy-két észrevételünk, illetve felvetésünk van ezzel kapcsolatban. Németh Béla is jelezte, hogy szoros eredmény született a bizottsági ülésen szokás szerint, tehát mélységében megtárgyalták és nagy vita után a többség úgy döntött, hogy elfogadja ezt az anyagot. Mi nem tudjuk sajnos, a mi erős Frakciónk nem tudja ezt az anyagot elfogadni, és mint a bevezetőmben említettem, ellentmondásos az anyag. Van, amivel egy az egyben egyetértünk, van, amivel vitatkozunk és van, amire szeretnénk a figyelmet felhívni.

Tehát itt az orvosi ügyeletről a Családsegítőről, szociális helyzetről, egyébekről is szó van. Már a múltkori szociális anyagban is azt láttuk, hogy gyakorlatilag a mostani Kormány több szintre szétszedte a szociális segélyezést és így a családok és nem a klienskör – folyamatosan ebben az anyagban az emberek és a családok helyett a

klienskört említi, mint valami nem tudom robotokat. Itt emberekről van szó - én azt gondolom - és nem klienskörről, de bizonyára ez szakmailag valaki részéről így hasznos.

Ami megállapításra került, hogy a finanszírozás 2006. óta változatlan maradt az orvosi ügyeletnél. Ez elég sajnálatos, mert az anyag megállapítja, hogy az utóbbi öt évben az általános gazdasági recesszió érzékelhető az egészségügyben is. És lehet azt mondani, amit Polgármester úr mond egyes vállalkozóknak, panaszosoknak a fogadóórán és máshol, hogy az egészségügy az állami feladat, nem az Önkormányzat hatáskörében van és sajnos nem tudunk mit csinálni azzal, hogyha az orvos kimegy és azt mondja, hogy: Tisztelt betegek! 4-5 hónapja nem kaptam fizetést, tehát - és ez a Szakrendelőben van, vagy történt meg - megyek az Igazgatóhoz és próbálok reklamálni. Ilyen esetek naponta megtörténnek. Én ezt megkérdeztem a Kórház egyik felelős vezetőjétől, hogy ez bejött névvel, címmel, panaszt tett az illető, nem is egy, és azt mondja, hogy csak a vállalkozó orvosoknak tartozunk, csak azoknak nem fizetünk. Na most benne van, 35 milliárdot a megmaradt keretből szétosztanak a Kórházak között, de ez a hazug propaganda, amit Önök folytatnak, vagy csúsztatott propaganda, amit folytatnak az Orosházi Életben folyamatosan, hogy itt üdvözölték az új orvosokat, ez azt is jelenti, hogy egy csomó orvos viszont elment. Például a Szakrendelőben, mivel nem kapott fizetést az az orvos, aki a gyermekkardiológiát vitte, megszűnt. Megszűnt, nincs. Tragikus a helyzet a mentőknél is, az orvosoknál is.

Itt a tárgyi feltételeknél, az orvosoknál említi az orvosi ügyeletnél, hogy zökkenőmentes stb. Én az interneten mást láttam. Amikor elvitte a szülő a gyereket az orvosi ügyeletre és az orvos azt mondta, hogy nem tudok mit kezdeni, nem tudom, hogy mi a gyerek betegsége. Egyébként skarlátos volt és még a Kórház orvosai is beírtak, hogy azért döbbenetes, hogy ezt illeti volna felismerni.

Tehát azt gondolom, hogy a helyzet kritikus és szeretnénk is felszólítani Polgármester urat, mint országgyűlési képviselőt, és mint polgármestert, hogy nem tehetünk úgy, hogy az egészségügy vonatkozásában nekünk nincs teendőnk, mert mindenegybes orosházi polgárt negatívan érint, ami van az egészségügyben, az orvosi ügyelet tekintetében és a családsegítés tekintetében - és természetesen majd folytatom, mert nem értem a végére."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, folytassa.”

Fetser János képviselő: „Köszönöm szépen a rendelkezésemre álló 2 percben: Tehát azért is említettem a Kórházat és az orvosi ügyeletet párhuzamosan, hiszen itt van, hogy kórházi szociális munka.

Kérem szépen, naponta találkozom olyan panaszosokkal, akik - és azt mondja, hogy 16 esetben kellett a problémával kapcsolatban konzultálnunk. Én egy hónap alatt ennél sokkal több problémás esetet látok, akik vagy nem tudják a gyógyszert kiváltani, vagy azt mondja az orvos, hogy itt a recept és hozza be a Kórházba az infúziót és lehetne a végtelenségig sorolni. Mivel családsegítő és szociális segítőről is szó van, utcai szociális munkáról - heti négy órában nem tudom, hogy mit lehet csinálni - én azt gondolom, hogy tesz tényszerű megállapításokat ez az anyag, pl. a 17. oldalt aláhúztam: a lakosság folyamatos elszegényedése miatt - nem olvasom fel. Tényszerű megállapítás, nem kapunk egy átfogó képet arról, hogy igen, én mint családsegítő, én mint a Kistérségi Társulás gyermekjóléti, egyéb, ez a helyzet ebben a településben, Orosházán, nekünk ez a tapasztalatunk, hanem egy ilyen - vannak klisék az anyagban, amelyek évek óta ugyanazok, csak a dátumok vannak kijavítva.

Tehát ezért nem tudjuk elfogadni ezt az előterjesztést.

Lehet, hogy mivel a költségvetést tárgyaljuk, hogyha szélesebb kitekintést adott volna az anyag, akkor bizonyos átrendezést végre lehetett volna hajtani a költségvetésben."

Jámbor Nándor országgyűlési képviselő: „Valóban az egészségügyben nemcsak városunkban, hanem országosan megfigyelhető ez a súlyos probléma.

A gondok nem új keletűek, hosszú évek, akár évtizedek óta vonszoljuk magunkkal az egészségügy helyzetének a problémáját. Valós képet, ha akarunk alkotni erről a problémáról, akkor oda kell eljutnunk, hogy ezek a problémák gazdasági természetűek eredendően. Mindez Magyarország gazdasági helyzetére vezethető vissza, a foglalkoztatás alacsony szintjére és nemcsak a foglalkoztatás, hanem egyáltalán a bér-nívó szintjére is visszavezethető, hisz' az egészségügyben - hogyha összehasonlítjuk a nemzetközi árakat, akkor - a magyar egészségügy költségei is igencsak megközelítik a nemzetközi árat, hisz' a gépek, berendezések, eszközök, gyógyszerek árai ma már világpiaci áron mozognak, és ezt kell, hogy a magyar egészségügy finanszírozza. Természetesen erre nekünk egy sokkal szűkebb lehetőségünk adódik, hisz' Magyarországon a járulékbefizetések a mindenkor magyar bérek után történnek. Tehát hamis képet festenénk az állampolgárok elé, hogyha azt mondanánk, hogy mindaddig, amíg Magyarországon - teszem azt - a bruttó 225.000,- Ft-os átlagbér után megfizetett járulékból lehet Nyugat-európai szintű egészségügyet biztosítani, akkor hazudunk. Nem lehet. Egyszerűen azért, mert gazdaságilag ez nem fér össze, nincs annyi bevétele az Államnak, nem lehet annyi bevétele az Államnak adott költségszint elérésére, mint ami Nyugat-Európában adott, de mégis valamit tennünk kell.

Hogyha megnézzük az országunk gazdaságát, gazdálkodását, akkor bizony látunk területeket, ahová még ilyen szűkös körülmények között is jócskán jut pénz és onnan azért lehetne az egészségügy számára átcsoportosítani. Az egészségügy az egy nagyon fontos része a társadalomnak, hiszen az egészséges ember tud dolgozni, az egészséges ember tud jövedelmet termelni, tehát ez az egyik kulcsa is lehet az ország gazdasági helyzetének a megváltoztatására. Egyik oldalon a költségek csökkennek, hogyha egészségesen élünk, a másik oldalon pedig értéket tudunk előállítani.

Ezért nagyon fontos összességében nézni minden ilyen problémát és mindent megtenni annak érdekében, hogy ez a helyzet javuljon. Én nagyon remélem, bár a jövő évi költségvetésben van némi jel arra, hogy valami változás történik, de ezt azért még mindig elégtelennek tartom és nyilván, hogy a helyi problémákat az itt helyben élők érzékelik a mindennapjaikban és türelmetlenül várják, hogy változzon a helyzet. Megmondom őszintén, én is a magam részéről türelmetlen vagyok, hisz' az elmúlt időre vonatkozóan nem lehet elmondani, hogy csökkentek volna a várakozási idők, a várólisták, tehát itt jelentős beavatkozásra van szükség még a Kormány részéről."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„A vitát lezárom.

Egyetértek Jámbor Nándor képviselő úrral abban, hogy nem új keletűek az egészségügyben a problémák, ha már itt a kistérségi beszámoló kapcsán az egészségügy került terítékre. Bár jegyzem meg, alapvetően a Kórházról volt szó, ami

nem kistérségi fenntartású, vagy nem társulási fenntartású intézmény, hanem állami fenntartású intézmény, tehát ilyen értelemben nem a tárgya a kistérséggel kapcsolatos tevékenység beszámolójának, de ha már szóba került, akkor beszéljünk róla. Az orvosi ügyelet az, amely a Társulás által működtetett, vagy fenntartott.

Valóban régi keletű problémákra vezethető vissza az egészségügy, a magyar egészségügy problémájának a gyökere. Azt mondanám, hogy 1945. óta alapvetően problémákkal küszködik, de azért ne menjünk ilyen messzire, hogyha az elmúlt 10-15 évet nézzük, azt látjuk, hogy valóban egyfajta mélyrepülés volt a magyar egészségügynek, folyamatos forráskivonás történt különösen a fekvőbeteg, de nemcsak abból, hanem a háziorvosi ellátásból is. Különösen élenjárt ebben az az SZDSZ vezette, irányította egészségügyi tárca, amelyet folyamatosan uralt, hiszen emlékezzünk ilyen vizitdíj örületekre, meg széfekekre, meg a jó Isten tudja még miket találtak ki az egészségügy problémájának megoldására. Lényeg az, hogy beindult az orvosok és az ápolószemélyzet elvándorlása. Gyakorlatilag a folyamatos forráskivonás következtében a működési költségeket nem finanszírozta az az Országos Egészségpénztár-támogatás, amelyet a Kórházak fenntartására kellett fordítani. Az elmúlt időszakban ez javarészt városi, megyei önkormányzatok feladata volt, hiszen ők voltak a fenntartói ezeknek az intézményeknek és gyakorlatilag, mivel ez egyfajta átfutó pénz volt a fenntartó önkormányzatokon keresztül, gyakorlatilag ezt lehetett átadni, amelyet megkapott a különböző típusú önkormányzat, akár megyei, akár városi önkormányzat. Ezeket hiánytalanul megkapták, sőt minden önkormányzat igyekezett erejéhez mérten bizonyos támogatásokkal is segíteni ezen felül is a fekvőbeteg ellátást. Ennek ellenére az látszik, hogy hihetetlen mértékű orvoshiány van a magyar egészségügyben, ráadásul rendkívül előregedett korfával is rendelkezik az egészségügyi ellátás, amelyet alapvetően a határon túlról érkező egészségügyi személyzet pótol ideiglenesen úgy, ahogy.

A fejlesztések tekintetében is több éves elmaradás, vagy sok-sok éves elmaradás van a magyar egészségügyben. Hogyha Önök elmennek, vagy elmentek mondjuk nagy klinikai tömbökbe és megnézték, hogy milyen állapotok vannak, hát ilyen középkori szintű állapotokat is megtapasztalhattak. Az elmúlt - azt mondom - 4-5 évben ebben érzékelhető változások indultak be, hiszen jelentős fejlesztések történnek, jelenleg is folynak az európai uniós források jóvoltából, számtalan kórház, járóbeteg-ellátó intézmény újult meg, újult föl, és eszközparkok is fokozatosan megújulnak. Gyakorlatilag ezt az állapotot örökölte 2010-ben az új Kormány. Azt kell mondanom, hogy a teljes összeomlás szélén állt a magyar egészségügy az örökség tekintetében és bizony ebben nagyon súlyos felelősség terheli a szocialista-szabaddemokrata Kormányokat, hogy hagyták idáig jutni a magyar egészségügyet.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem hallható.)

Sajnos igaz, mert ezt tapasztaltuk. Ezen túlmenően úgy gondolom, hogy számos olyan intézkedést kellett azonnal és ad hoc meghozni, amely azt kellett, hogy eredményezze, hogy - nyilván azonnal és drasztikusan gyorsan nem lehetett ebben lépni, hiszen az ország gazdasági helyzete, ahogy Jámbor képviselő úr is jelezte, azt tette lehetővé amit - gazdasági recesszió közepette vettük át a kormányzást, ennek ellenére minden erőfeszítésünkkel azon voltunk, azon vagyunk, hogy azok a fejlesztések, azok a dolgozói megbecsülések, amelyek annak érdekében szükségesek, hogy az összeomlást elkerüljük, megvalósuljanak.

Ennek érdekében folytatjuk azokat a beruházásokat, amelyek a magyar egészségügyi hálózatnak a megújítását szolgálják. Ezen túlmenően egy új betegirányítási és kórházi ellátási rendszer került kialakításra 2012-ben, amely jelentős változásokat hozott az ellátási rendszer működtetésében és nyilvánvalóan az egyik legfontosabb intézkedés az, hogy különböző szintű fekvőbeteg ellátással és háziorvosi ellátással foglalkozók bérrendezésében és béremelésében is történtek előrelépések.

Én tudom, hogy ez mind szükséges, de nem elégséges, ezért az ország teherbíró képességének és gazdasági teljesítményének függvényében további lépések szükségesek annak érdekében, hogy ezek az intézkedések megállítsák az egészségügy további hanyatlását, sőt érzékelhető elmozdulásokat tehessünk végre a fölfelé ívelésben.

Ezért tevékenykedünk és dolgozunk itt Orosházán, ezért tettünk látogatást többek között Simonka György képviselő úrral a Városi Kórházban a napokban, annak érdekében, hogy - bár nem önkormányzati fenntartású és ezt lehet vitatni, hogy így van, vagy nem, de ez megint tény, állami fenntartásúvá vált az Orosházi Városi Kórház és járóbeteg-ellátás - tájékozódjunk, illetve jelezzük azt, hogy folyamatosan figyelemmel kísérjük a Városi Kórház működését, mert igenis fontos és felelősséget érzünk, jómagam is érzek azért, hogy a gyógyító-megelőző munka színvonala megfelelő legyen a városban és annak a 100 ezer embernek, aki az Orosházi Városi Kórház ellátási térségébe tartozik. Ennek egyik eleme az, hogy üdvözlöttük azokat a fiatal orvosokat, akik esetlegesen nemrég érkeztek a Kórházba, vagy nemrég tették le a szakvizsgájukat, ezáltal új ellátási területeken is bevethetőek és gratuláltunk nekik és megköszöntük azt, hogy a városi Kórházat választották. Nyilvánvaló és ezt senki nem tagadja, hogy van, aki úgy gondolja, hogy másutt igyekszik megtalálni a boldogulását, de hál' Istennek azt is látszik, hogy van aki pedig az orosházi városi Kórházat választja és hála Istennek elég sok fiatal szakemberrel tudtunk e tekintetben kapcsolatot létesíteni.

Ezen túlmenően nagyon fontosnak tartom azt, hogy a TIOP-2.2.4-es beruházás, a technológiai tömb megújítás hála Istennek most újra nagyobb lendületet kapott és ütemesen folyik a beruházás. Ezen túlmenően - amelyre Fetser képviselő úr is utalt - ez a több mint 30 milliárd forint, amelyet most működési oldalról biztosít a Kormányzat az egészségügyi ellátórendszer működőképességének biztosítására, talán Önök is olvasták a Magyar Közlönyben azt, hogy az orosházi városi Kórház 600 millió forintot nyert el ebből a keretből, amelyből úgy gondolom, hogy azokat a szállítói állományokat, amelyeket az elmúlt időszakban, az elmúlt években felhalmozott, jelentős részben tudja csökkenteni és ezáltal azok a beszállítók, akik türelemmel vártak a pénzükre, hamarosan hozzá is tudnak jutni. Az én tudomásom szerint legkésőbb november 25-ig a számláján is lesz ez a városi Kórháznak és ezáltal meg tudják kezdeni az ütemes kifizetéseket annak érdekében, hogy a működőképesség biztosítva legyen és azok az elmaradt kifizetések, amelyek vállalkozói szerződésekre vonatkoznak, azok is meg tudjanak történni, hiszen természetesen a bérjellegű kifizetések azok mindig prioritást kell, hogy élvezzenek. Erre vonatkozólag a Főigazgató úr a látogatásunk során ígéretet is tett és természetesnek is gondolta, nyilván várják azt, hogy megérkezzen a számlára a pénz és a Gazdasági Igazgatóval egyetemben készítik ennek elő az ütemes kifizetését, ezen tételeknek a rendezését.

Ami az orvosi ügyeltet érinti - mert azért mégiscsak a Kistérségről is beszéljünk - én örülök annak, hogy Fetser képviselő úr most már többet tud az orvostudománynál is,

vagyis az orvosoknál, meg tudja állapítani, hogy skarlátos beteget vittek be egy vizsgálatra, még az orvosok ezt nem tudták megállapítani. Ehhez én gratulálok, úgy gondolom, hogy pályát tévesztett Képviselő úr, sosem késő még esetlegesen egy újabb diplomát megszerezni. Tehát”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Tehát - Képviselő úr, önnél volt szó, most nálam van a szó - , úgy gondolom, hogy egyik legakutabb probléma egyébként az országban az orvosi ügyeleteknek a biztosítása, hiszen - ahogy utaltam is a mondataimban arra, hogy - az egyik legnagyobb probléma az, hogy előregedett a magyar orvostársadalom és számos helyen nincsen megfelelő háziorvosi szolgáltatás, ezért létszükség – különösen kisebb települések vonatkozásában – és másként meg sem tudják oldani csak úgy, hogyha társulási formában történik az orvosi ügyeletnek az ellátása. Az megint ténykérdés, hogy a finanszírozása hogyan alakult a Kistérségi orvosi ügyeletnek és ez tényszerűen le van írva, úgy gondolom, hogy ez a valóság, viszont ebben is előre kellene lépni, mert ebben sem történt hosszú-hosszú évek óta finanszírozási többlet, márpedig elengedhetetlen ahhoz, hogy ez működőképes legyen és maradjon. Tehát ez egy nagyon fontos feladat, hogy ez bekövetkezzen, e tekintetben az Országos Egészségbiztosítási Pénztárral állnak szerződésben azok, akik a szolgáltatást ellátják, tehát nagyon fontos lenne az, hogy a támogatási, térítési összegek módosulhassanak. Nyilván mi igyekszünk figyelemmel kísérni azt, hogy hogyan történik az orvosi ügyelet működése, e tekintetben volt egy sajnálatos mezőhegyesi történet itt a nyár folyamán, amikor Mezőhegyes is csatlakozni igyekezett ehhez a társulási formához orvosi ügyelet szempontjából, csak egy picit megelőzte a szekér a lovakat – fogalmazzak ilyen diplomatikusan – és nem feltétlenül korrekt módon jártak el a tekintetben, hogy hogyan kívánják a csatlakozást megvalósítani és ezért a kistérség polgármesterei elzárkóztak ettől. Viszont az is látszik, hogy súlyos problémák vannak az eszközpark vonatkozásában, különösen a gépjárműpark tekintetében, nem utolsósorban az emberállomány vonatkozásában, hogy még több szakképzett orvosra, mentőtisztre és ápoló személyzetre lenne szükség, ami egyrészt költség, másrészt pedig emberi erőforrás. Na, most ezekből van perpillanat a legkevesebb, ennek ellenére nagyon komoly erőfeszítéseket tesz – úgy gondolom – az orvosi ügyelet a SANI-MED-en keresztül, aki ezt működteti, hogy ez megvalósuljon, ennek ellenére nem feltétlenül vagyunk elégedettek minden vonatkozásban, ezért a kistérség folyamatosan értékeli a munkáját a SANI-MED Kft-nek és nyilván minden nehézséget figyelembe véve, azt figyelembe véve, hogyha ez nem lenne, vélhetőleg számos település ellátatlan lenne orvosi ügyelet szempontjából, ezért nagyon nehéz és nagyon keskeny az a kompromisszum, amelyet meg kell találnunk. Tehát ezt értékelve kell – úgy gondolom – mindezt figyelembe venni és értékelni az orvosi ügyelet munkáját. Még egyszer mondom, talán a legneuralgikusabb pontja a Kistérség Társulásának működésében, mert egyrészt ez egy nagyon érzékeny terület, nagyon fontos terület és ennek a működése, működtetése rendkívül komoly erőfeszítéseket igényel.

Ami pedig a gyermekjólét és családsegítés kérdését illeti, az országban az esetek többségében ezt a feladatot társulási formában látják el annak érdekében, mert egyrészt a központi költségvetés ösztönzőleg hat erre, magasabb támogatást biztosít, hogyha ez társulási formában van ellátva, hiszen vannak olyan szakszolgáltatási feladatok, például pszichológiai szolgáltatás, életvezetési tanácsadás, vagy jogi tanácsadás, amely adott esetben nem kötné le egy-egy

szakembernek az idejét egy-egy településen, ezért célszerű ezeket a szolgáltatásokat úgy biztosítani, hogy társulási formában és így egy szakember több települést is el tud látni, egyébként meg nem tudnák megfizetni egy-egy kisebb településen teljes munkaidőben ezeknek a szakembereknek a munkáját és igen nagy szükség van rá, hiszen a statisztikák azt mutatják, hogy igen komoly az igénybevétele ezen szakembereknek. Tehát úgy gondolom, hogy e vonatkozásban jó munkát végez a Gyermejjóléti Szolgálat. Az, hogy most ők szakszavakat használnak a beszámolóban – hibaként fel lehet róni, hogy kliensként írnak, ott így hívják a családsegítésben ezt az ellátást, majd nyilván legközelebb odaírják zárójelben, hogy családokat értenek alatta és akkor Képviselő úr e tekintetben nyugodt lehet, hogy valóban a kliens az embereket jelent, családokat jelent, tehát azokat, akik ezt igénybe veszik. Igyekeztek nyilván e tekintetben szakszerűnek lenni, majd legközelebb kicsit „politikussabban” fognak fogalmazni, hogy minden igényt kielégítsenek.

Összességében én köszönöm a kistérségben dolgozók munkáját, úgy gondolom, hogy lelkiismeretesen végzik a tevékenységüket. Az is bizonyítja – megítélésem szerint – mindezt, hogy az elmúlt évben csatlakozott Árpádhalom települése ehhez a Társuláshoz Csongrád megyéből. Vélhetően, hogyha olyan rossz szakmai színvonallal történne itt a munka, mint ahogy igyekszik azt a Szocialista Képviselőcsoport beállítani, abban az esetben nem döntöttek volna még Csongrád megyéből is úgy, hogy ehhez a társulási formához, vagy a mi Társulásunkhoz kívánnak csatlakozni, tehát ez megint úgy gondolom, hogy ténykérdés, tehát e tekintetben én arra kérem Képviselőtársaimat, hogy fogadjuk el a beszámolót.

Füvesi Sándor képviselő úr jelezte, hogy ügyrendben kíván szólni. Parancsoljon Képviselő úr.”

(Egy képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem hallható.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Lezártam, de ügyrendben – Parancsoljon Képviselő úr.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester úrral kapcsolatban, az ülésvezetéssel kapcsolatban szólalhatok meg kettő percben ügyrendben és...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Az ülésvezetéssel nem, ügyrendben szólalhat meg Képviselő úr.”

Füvesi Sándor képviselő: „Ügyrendben, ami azt jelenti, hogy az ülésvezetéssel kapcsolatban mondhatok, ez az ügyrendi felszólalás”...

Dr.,Dancsó József polgármester: „Nem. Ügyrendben szólalhat meg Képviselő úr. Parancsoljon.”

Füvesi Sándor képviselő: „Elveszi az időmet még ezt is Polgármester úr, de majd nézze meg az SZMSZ-t.

Tehát azt szeretném mondani, hogy Polgármester úr megint nem fair módon járt el. Ha úgy teszi, amire ugyanúgy az SZMSZ lehetőséget ad, hogy elmondja ezt a félórás expozéját és ad nekünk lehetőséget utána arra – nemcsak nekünk, hanem akár a

FIDESZ Frakció tagjainak is -, hogy hozzászóljanak, akkor biztos vagyok benne – én biztosan – megtették volna.
Csúsztatásokkal, hazugságokkal és személyeskedésekkel”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Mi az ügyrendi javaslat, Képviselő úr?”

Füvesi Sándor képviselő: „Ez Polgármester úr...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ez nem ügyrendi javaslat Képviselő úr, megvonom Öntől a szót.”

Füvesi Sándor képviselő: „... hogy vezesse normálisan az ülést és ne személyeskedjen. Pályát tévesztett - illet mond a Frakcióvezetőnek, Polgármester úr? Miért?...”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül folytatta hozzászólását, így az a felvételen nem érthető.)

Dr. Dancsó József polgármester: Képviselő úr ez nem volt ügyrendi hozzászólás, én megkérdeztem, hogy ki kíván hozzászólni, nem nyomta senki a gombot. Ezek után nyilván joggal zárhattam le a vitát. Megvolt a módja és a lehetősége, hogy Ön is hozzászóljon, tehát nem értem az Ön felszólalását. Máskor, hogyha Önnek mondanivalója van, akkor tessék a gombot nyomni. Igyekeztem úgy gondolom minden kérdésre szakszerű és tényszerű választ adni, a személyeskedés messzire állt tőlem.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

293/2013. (XI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi CLXXXIX. tv. 93 § (14) bekezdése alapján dönt arról, hogy az előterjesztés mellékletét képző, az Orosházi Kistérség Többcélú Társulás 2013. évi tevékenységéről szóló - Képviselő-testület munkaterve szerinti - beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a határozat továbbításáért

Határidő: 30 nap

- 2.) Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosítása, és az ezzel kapcsolatos döntések meghozatala**

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, a Társadalmi Kapcsolatok, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták,

felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság a tegnapi nap folyamán az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot és a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

„Az előbb Fetser úr azt említette, hogy 2:1, ez szoros arálynak tűnik, de ha a magyar nyelv színességét kihasználom, akkor mondhatom úgy, hogy 2/3-ad – 1/3-ad arányban támogatta a Bizottság.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ebből is következik, hogy minden nézőpont kérdése.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

294/2013. (XI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, úgyis mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója dönt arról, hogy

- 1.) kezdeményezi a Zrt.-vel kötött Közzolgáltatási szerződés 1. számú mellékletének 2013. december 02-től hatályos módosítását - a szerződésmódosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett - akként, hogy
 - a) abból kerüljön törlésre adásvétel útján történt értékesítésre tekintettel az orosházi belterületi 5594/A/24. hrsz-ú, valamint az orosházi külterületi 0711/A/3. hrsz-ú társasházi lakásingatlan, továbbá
 - b) abba kerüljön beillesztésre az orosházi belterületi 7746/2. hrsz-ú ingatlan;
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert, és mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója felhatalmazza Csizmadia Gergely vezérigazgatót a Közzolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szerződés módosítás aláírásáért,

Csizmadia Gergely vezérigazgató a szerződés módosítás aláírásáért
dr. Tóth Bernadett a szerződésmódosítás elkészítéséért

Határidő: 2013. december 02. a közszolgáltatási szerződés módosításának megkötésére.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

23/2013. (XI.28.) önkormányzati r e n d e l e t é t

az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló,

a 28/2006. (XII.27.) Ö. r. számú rendelettel, a 16/2007. (XI.23.) számú rendelettel, az 1/2008. (I.31.) számú rendelettel, a 23/2008. (XII.09.) számú rendelettel, a 18/2009. (IX.10.) számú rendelettel, a 31/2009. (XII.19.) számú rendelettel, a 17/2010. (X.28.) önkormányzati rendelettel, a 21/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelettel, a 39/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelettel, a 22/2012.(IX.27.) önkormányzati rendelettel, a 31/2012. (XII.21.) önkormányzati rendelettel és a 17/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelettel módosított 16/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3.) A közművelődésről szóló 11/2010. (VII.07.) számú rendelet és kapcsolódó önkormányzati rendeletek módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámláló, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A napirendet a Bizottság megtárgyalta és 2:1 arányban elfogadásra javasolja.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály alpolgármester: „Két fontos, de mégis apró változtatásra, változásra szeretném felhívni a Képviselő-testület és minden civil szervezet figyelmét, aki Önkormányzat által kiírt pályázaton kíván indulni.

Az egyik fontos változás az, hogy a 2. pont 12. alpontjában szerepel, miszerint a pályázati kiírás tájékoztatást ad arról, hogy a pályázat elbírálása során előnyt élvez az a pályázó, aki állami pályázaton is részt vesz.

Ennek a változtatásnak az a története, hogy az elmúlt időszakban jelentős állami forrásokat lehetett igénybe venni és azt tapasztalhattuk, hogy az orosházi civil társadalom nem ismerte még fel ennek a jelentőségét és az ebben rejlő lehetőségeket, hiszen mind működésre, mind pedig konkrét más célokra nagyon nagy összegekre lehetett volna pályázni és nagyon-nagyon kevesen, töredéke pályázott az orosházi egyesületeknek, alapítványoknak. Tehát fontos, hogy ezután előnyt fognak élvezni, előnyt élvezhetnek az önkormányzati pályázatok során azok, akik pályázatot nyújtanak be állami forrásokra is. Elsősorban itt a NEA pályázati rendszerre gondolok.

A másik fontos javaslat, mely szerint érvénytelen lesz az a pályázat, amelyet olyan pályázó nyújtott be, amelyik nem csatolta be a pályázati évre vonatkozó városi programterve leadásáról szóló, a Városmarketing Iroda által kiadott írásos igazolást. Ennek pedig az a rövid története, hogy a Városmarketing Irodának többek között az is a funkciója, az a feladata, hogy segítse olyan módon a civil szervezeteket, hogy az általa fenntartott oldalakon, felületeken összegyűjtse, koordinálja és mind a városi közvélemény számára, mind pedig az Orosházára érkezők számára megjelenítse azokat a programokat, amelyeket akár – mondjuk - civil szervezetek is létrehozhatnak. Mivel nagyon kevés információt kaptak többszöri kérésükre intézményektől és szervezetektől, ezért ezúton is próbáljuk arra ösztönözni az egyesületeket és alapítványokat, hogy különösen azokat a programokat, amelyek nemcsak városi, hanem városon túlmutató érdeklődésre tarthatnak számot, azokat küldjék el a Városmarketing Irodának, mert ilyen módon kapnak egy igazolást és ezzel sikeresen pályázhatnak városi forrásokra is."

(Kovács Árpád képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni a kiegészítést.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

24/2013. (XI.28.) önkormányzati r e n d e l e t é t

a közművelődésről szóló,

a 31/2011. (XI.29.) önkormányzati rendelettel és 9/2013. (III.27.) önkormányzati rendelettel módosított

11/2010. (VII.07.) számú rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

(Kovács Árpád képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

4.) *Pályázat benyújtása falu- és tanyagondnoki szolgáltatás ellátásához kapcsolódó új gépjármű beszerzése tárgyában*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Németh Norbert képviselő: „Egy gépjármű beszerzési előterjesztés van előttünk tanyagondnoki szolgálathoz. Azt kell, hogy mondjam Polgármester úr, hogy sajnos ezt a beszerzést nem tudjuk támogatni.

Elmondom miért: Az előterjesztés tartalmazza az okát, hogy miért, honnan és mi a célja ennek a gépjárműbeszerzésnek, amivel maximálisan egyet tudunk érteni, tehát pályázati pénz, tanyagondnoki szolgálat, ami ugye jól tudjuk, hogy javarészt idősellátásról szól, és azt kell, hogy mondjam Polgármester úr, hogy még az árral sem vitatkoznánk - 5 millió forintról szól. Időskorú ellátás, illetve akár emberéletek, tehát pénzen nem múlhat, ebben azt hiszem, megegyezhetünk.

Nem tartalmazza az előterjesztés a beszerzendő gépjárműnek a típusát és engem ez zavar leginkább, mert félok, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium által kiírt pályázat révén, hogy megint egy FIDESZ-közeli autókereskedő, illetve haverok zsebébe vándorol vissza ez a pénz.

Tehát hogyha valamit tudnának mondani a beszerzendő gépjármű típusáról, hogy honnan kívánják ezt a gépjárművet beszerezni, azt nagyon megköszönném.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Hú de érdekes kérdés, Képviselő úr.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Szeretném visszautasítani a feltételezést, Képviselő úr! Ahelyett, hogy ilyen, hogy maga így fantáziál, jobb volna talán elmélyedni magában az előterjesztésben.

Ez az előterjesztés nem autóbeszerzésről szól, Képviselő úr. Ha figyelmesen elolvassa, akkor kiolvasható belőle, hogy ez egy pályázat beadásáról szól. Amint ezt a pályázatot beadták és sikeres volt a pályázat, akkor nyilván egy versenyeztetési folyamat elkezdődhet majd, hogy melyik autóbeshállítótól szerezzenek be, melyik kereskedő cégtől szerezzenek be megfelelő gépjárművet. De azért, hogy maga így politikai síkon és rosszindulatú feltételezésekkel közelíti meg ezt az ügyet, szeretném azért felhívni a figyelmét, hogy ez az idős Lada Niva akkor, amikor szerelőnél van, akkor nem dolgozik. Ami azt jelenti, hogy azok az idős emberek, akikért maga annyira aggódik, és krokodilkönnyeket ejt, azoknak az embereknek az ellátása megnehezül, később érnek ki hozzá, nem tudnak olyan gyakorisággal látogatni, mert

ez az idős Lada Niva nem tud dolgozni. Ezért fontos ennek az autónak a beszerzése, ezért fontos ez a pályázat. Én jómagam tapasztaltam azért az elmúlt években, hogy volt olyan időszak, amikor még terepjárója sem volt a tanyagondnoki szolgálatnak. Ha jól emlékszem egy Fiattal próbáltak meg bejutni a sárban-hóban a tanyákra, ehhez képest már ez a helyzet is előrelépés, de itt nem állhatunk meg.

Még egyszer fel szeretném hívni a figyelmét, hogy ez csupán egy pályázat. Az, amit Ön mond, és rosszindulatúan természetesen feltételez, de hát ez magának a szíve-joga, az a folyamat csak később indul el."

Németh Norbert képviselő: „Alpolgármester úr nem győzött meg engem, hogy ez csak egy pályázat. A trafik is csak egy pályázat volt. Erről talán Németh Béla többet tudna mondani. Köszönöm szépen."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Látom, hogy Németh Béla képviselő úrnak muszáj megszólalnia egy ilyen felvetésre. Abszolút nem a pályázatról szól. Igazi személyeskedés ez tényleg az volt. Kénytelen vagyok megadni a szót Németh Béla képviselő úrnak, és akkor majd megkérem Vaszkánné Erzsébet intézményvezető Asszonyt, hogy mondja már el, hogy hogy zajlik majd egy ilyen pályázat, ha majd egyszer sikeresen pályázunk."

Németh Béla képviselő: „Primitív felvetésekbe, és vitákba be kell, hogy kapcsolódjak. Nagyon távol áll tőlem, de ha valaki ennyire mellé üt a cimbalomnak, és nem találja a hangot, hogy a pályázat miről szól, és ha nyertünk, majd utána kell venni gépjárművet, és valahol még engem is megtalál, és egyszerűen nem értem. Azt hiszem, hogy ez csak nagyfokú rosszindulattal fogalmazható így meg, amit visszautasítok, és kikérem magamnak, hogy velem ilyen formában próbáljál foglalkozni. Keressél valaki mást, akin tudsz esetleg fogást találni, de légy szíves hagyj tiszteletben a személyemet ilyen aljas rágalmaktól. Köszönöm szépen."

Dr. Dancsó József polgármester: „Csak hogy összefoglaljuk, Képviselő úr! Innentől kezdve gyakorlatilag ne induljunk el semmilyen pályázaton. Gyakorlatilag Ön ezt javasolja, mert Ön mindenben valami Fideszes machinációt lát. Ez is egyfajta stratégia, és akkor nem fogunk semmire sem pályázni, gyakorlatilag mindent lerohasztunk, és akkor majd csak tönkre megy minden."

Képviselő úr! Úgy gondolom, hogy ez egy olyan nézőpontja az életnek, ami legalábbis hosszútávon nem kifizetődő. Nem működőképes, nem akarok másmilyen jelzőket mondani, mert nem tiszttem, meg nem szeretek személyeskedni. Én úgy gondolom, hogy minden olyan lehetőséget, ami eddig is volt, és a jövőben várható pályázók tekintetében ki kell használnunk, ott kell lennünk, figyelniük kell rá, hiszen a Képviselő-testület azért is van itt, hogy ezeket a lehetőségeket mérlegelje, támogassa, elősegítse, sőt engem mindig arra ösztökéltek, hogy miért nem pályázunk még többet, még többet, még többet. Én úgy gondolom, hogy ez olyan fontos dolog maga a pályázat, nagyon fontos maga a pályázati forma. Jelenleg így lehet Magyarországon eszközöket, épületeket felújítani, pótolni. Miért van ez így Képviselő úr nem tudom, hogy tudja-e? Akkor most visszakérdeznék én. Miért van pályázati rendszer Magyarországon, mondjuk 20 éve?"

(Egy képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Dehogy a mutyi miatt. Magának csak ez jut eszébe, már ne haragudjon. Azért, mert nincs az önkormányzati rendszerben amortizáció. Mivel az önkormányzati rendszerben nincs amortizáció, mert valaha 1945. után így lett az egész rendszer kialakítva, ezért gyakorlatilag a pályázati rendszeren keresztül lehet Magyarországon az eszközpótlást, felújítást alapvetően megvalósítani. Nyilván mindenki annak örülne a legjobban, hogyha a központi támogatás, az önkormányzati források gyakorlatilag az amortizációt, mint költséget is előteremtenének.

Képviselő úr! Kérem szépen, ne mondjon ilyen gyerekes dolgokat, amikor komoly dolgokról van szó, és hogyha ennyire nincs tisztában azzal, hogy a pályázati rendszer mire való, akkor sokkal bölcsebb, hogyha hallgat. Képviselő úr! Szeretném még egyszer felhívni a figyelmét, hogy ez, mint minden egyes pályázat gyakorlatilag arról szól most, hogy kiírt a Vidékfejlesztési Minisztérium most egy pályázatot, falu- és tanyagondnoki szolgáltatáshoz kapcsolódó gépjárművek beszerzésére. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, akkor mi benyújtjuk erre a pályázatunkat, ÁFÁ-t kell finanszírozni, meg elő is kell még finanszírozni, de úgy gondolom, hogy a tanyagondnoki szolgáltatás színvonalának javítása érdekében ez elengedhetetlen. Hogy ez a pályázat nyer-e, vagy sem, ezt most per pillanat sem én, sem Ön, meg senki nem tudja megmondani. Benyújtjuk, meg hogy milyen összegben, azt meg végképp nem. Benyújtjuk erre az összegre, amit lehet, és majd eldönti a döntéshozó, hogy nyer, vagy sem. Amennyiben dönt, hogy szerencsés esetben nyerünk, akkor utána a megfelelő eljárási folyamatok, amelyek egy önkormányzat esetében van, közbeszerzés, meghívásos akármilyen formában. Utána kiírják az intézményen keresztül azt, hogy milyen típusú gépjármű fér bele, és akkor majd megpályáztatják. Hogyha Ön, mint képviselő érdeklődik, akkor természetesen, mint mindig eddig is, és a jövőben is nyomon követheti azt, hogy mondjuk az Egyesített Szociális Központ, hogyan és mi módon hajtja végre ezt a pályáztatást. Önnek szíve-joga. Senki nem tiltja meg tiltja el, hogy ezt nyomon kövesse, megkérdezze az intézményvezetőt, betekintsen dokumentumokba, hogy hogyan történik mindez.

Képviselő úr! Amikor így megfogalmaz sok embert sértő vádakat, előtte nagyon szeretném, hogyha tájékozódna. Most pedig megadom Vaszkán Erzsébet intézményvezető asszonynak a szót, hogy mondja el, hogy hogyan zajlik egy pályáztatás az intézményükben.”

Vaszkán Erzsébet intézményvezető asszony: „A közelmúltban került kiírásra ez a pályázat a Földművelésügyi Minisztérium által. Ebben a pályázatban a gépjárműveknek csak a jellege volt megadva, vagyis hogy személygépjárműre, terepjáróra, vagy kisméretű buszra 9 főig lehetett pályázni. Az, hogy ez milyen típusú, azt ez a pályázat nem tartalmazta. Mi, azonban ami az előterjesztésben is olvasható nagyon örültünk ennek a lehetőségnek, hiszen az a jelenlegi gépjárműparkunk, ami a tanyagondnoki szolgálat rendelkezésére áll, az egyik egy biztonságosabb terepjáró az egy Ford Ranger terepjáró, a másik egy Lada Niva, amely viszonylag sok felújítást, és igen magas üzemeltetési költséget jelent. Ezért a külterületeken élők számára, és a mi szakembereink számára nagyon fontos ez a pályázat, és nagyon szeretnénk, hogyha ez megvalósulhatna, hiszen csak úgy lehet minőségi munkát végezni a külterületeken, hogyha ezek a gépjárművek biztonságosan tudnak közlekedni a téli útviszonyok közepette is. Sajnos, amíg ezek a terepjáróink nem voltak meg, addig időnként téli időszakban a rendőrség segítségét kellett kérnünk, hiszen nem jutottunk ki olyan emberekhez, akiket a téli időszak elzárt a külvilágtól, és élelemtől, és minden egyéb olyan lehetőségtől, amire

szükségük volt. A pályáztatásnak a további része természetesen abban az esetben, hogyha nyertes pályázatról van szó, akkor az előírásoknak, és a feltételeknek megfelelően szokott lezajlani. Abban az esetben, hogyha mi dönthetünk arról, hogy milyen gépjárművet szeretnénk az összeghatáron belül megszerezni, hiszen az összeghatárt a Földművelési Minisztérium állította be, akkor ezen belül természetesen pályáztatással történik. Erről azonban még információink nincsenek. Nyilván, ha nyerünk a pályázaton, akkor lesznek ezek a feltételek megszabva számunkra.”

Fetser János képviselő: „Szeretném elmondani, hogy a Szocialista Frakció mindig is támogatta, hogy minél több pályázati lehetőséggel éljen az Önkormányzat, amivel messze nem él. Tehát mi ezt az előterjesztést támogatjuk, ami vitára adhat okot az a következő. Azt tapasztalják a családok az állampolgárok, hogy átláthatatlan a pályázati rendszer, és ez az átláthatatlanság, hogy Ángyán József az Ön frakciótársának a szavaival éljek, maffiacsaládok kezébe került a Kormány, ők nevezik ki a Kormány egyes szereplőit, ezért a közbeszerzésnél, vagy olyan egyszerű ügyeknél, mint a földpályázat, a trafik, és lehetne végtelenségig sorolni. Nem nyilvános, átláthatatlan, politikai klientúra érdekét szolgálja. Itt azonban nem erről van szó, hanem arról van szó, hogy egy intézmény az orosházi emberek érdekében hogyan javítja a feltételeit. Itt azonban szeretném mindenféleképp megjegyezni, hogy rendben van, hogy lesz kocsi, de az menjen is. Adott esetben Kiscsákóra nem hetente egyszer, hanem az igényeknek megfelelően, ha kell, akkor többször is. Az ne legyen akadály, hogy van kocsi, de nincs a működtetéshez szükséges forrás, hiszen itt a testületi ülésen hangzott el a Burka felvetésére a Polgármester fogalmazta meg, hogy igen, hogyha bezárt a bolt, akkor ott nagyobb erőket kell mozgósítani, hogy a lakosságnak az igényeit ki tudják elégíteni. Hogyha ezek a rendszerek párhuzamosan összeérnek és működnek, akkor igen menjen a dolog. Különösen kedvező ez a pályázati feltétel, ami itt meg van fogalmazva. Én azt gondolom, hogy ezzel azt gondolom, hogy mindenféleképp élni kell.

Az egy más dolog és erről hosszasan lehetne beszélni, hogy az Önök logikája teljesen más, mint a mienk, nem használnak ki minden pályázati lehetőséget, hanem a rendelkezésre álló forrásokat, amit a költségvetésbe helyi adóból megteremtene, azt különböző módon a klientúrájának a civil szervezeteken keresztül, Simonkának, a politikai főnökeiknek átjuttatják, átjátszák ezeket a forrásokat. Úgy, hogy ez nem az orosházi emberek érdekeit szolgálja. Ez viszont egy politikai sík, és vita megér egy misét, hogy erről valamikor beszéljünk, majd fogunk is. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Úgy látom, mindenkinek van valami fix ideálja, tehát úgy látszik ez már csak ilyen. Ami a kiscsákói tanyagondnoki működtetést illeti én Burka képviselő úrnak jeleztem, hogy amíg a bolt helyzete nem rendeződik, addig a tanyagondnoki szolgálat ellátja ezeket a feladatokat. Így is lett. Hetente kétszer felkereste az ott élőket. Én kértem az Intézményvezető Asszonyt, hogy tekintse át azt, hogy hányan is veszik igénybe ezt a szolgáltatást. Azt a tájékoztatást kaptam, hogy százegynéhányan laknak ott a településen, és kb. öt ember veszi igénybe, vagy vette igénybe eddig, öten veszik igénybe, tehát ennyien tartanak rá igényt. Ez az öt ember, van aki kétszer e tekintetben, de öt ember vette eddig igénybe. Innentől kezdve nyilván, hogyha ilyen kicsi az érdeklődés és kicsi az igény már a lakosok részéről, akkor nyilván ehhez kell igazítani az ottani járatoknak a számát, hiszen ennyi embert adott esetben nem biztos, hogy hetente kétszer kell felkeresni, lehet, hogy csak egyszer. De ezt majd az intézmény mérlegeli, és eldönti, hogy hogyan van

és mire szükség. Az is látszik, akik igénybe veszik ez az öt ember, nagyon helyesen ezt a szolgáltatást. A kismacsától kezdve annak az ételbiztosításáig sok minden belefér ebbe. Ezzel sincsen semmi gond, de nyilván nem feltétlenül a tanyagondnoki szolgáltatásnak a feladatkörébe tartozik az, hogy a kis háziállatoknak a jólétéről is gondoskodjon. Azért mondom, hogy amikor követeljük ezt a szolgáltatást Kiscsákón, akkor nyilván értékelni kell azt, hogy mekkora az igénybevevő kör, aki ezzel élni kíván. Nyilván az intézmény azért van, hogy ezt folyamatosan értékelje, mérlegelje, figyelembe vegye, és ennek alapján hozza meg a megfelelő döntéseket, és a szolgáltatást ilyen szempontból biztosítsa. Én bízom benne, hogy az elmúlt időszak fejleményei azok azt is fogják eredményezni, hogy ez a bolt kérdése ez megoldódhat. Épp tegnap kaptam egy e-mailt, hogy valaki állítólag haza akar telepedni annak érdekében, hogy ezt működtesse. Nagyon örülök, ha így fog dönteni. Biztosan kellően tájékozott már az ottani kereslet vonatkozásában. Nyitott kapukat dönget. Tehát minden megoldás e tekintetben megoldást tud jelenteni. Nyilván tisztességes, és egyértelmű az emberek érdeke mellett szól."

Jámbor Nándor országgyűlési képviselő: „Néhány tárgyi tévedést szeretnék rendbe tenni, ami itt elhangzott az előterjesztéssel kapcsolatban. Az előterjesztés konkrétan nem a pályázatról szól, hanem arról szól az 1. pont szerint, hogy a Testület dönt a gépjármű beszerzéséről. Ez az 1. pont. Tehát a gépjármű beszerzésre fog kerülni. Pályázat ide, vagy pályázat oda. Ugyanis a pályázat az utófinanszírozású. Akkor lesz lehetőség, itt van benne az előterjesztésben tessék elolvasni. Nem én találom ki. Ide van írva, hogy a pályázat utófinanszírozására legfeljebb 5.000,- Ft támogatás legyen. Tehát utófinanszírozású. Az azt jelenti, hogy meg kell valósuljon a költségvetés terhére. Az is itt áll benne, hogy a 2014-es költségvetés terhére valósul meg, és utófinanszírozású. Ha nem nyer a pályázat ez a jármű, akkor is meg lesz ennek az előterjesztés értelmében, ami ide van írva, amit nem mi írtunk, Önök írtak le. Mi ebből tudunk dolgozni. A lényeg az, hogy ez egy utófinanszírozású pályázat. A gépjárművet a testület mai döntése alapján be fogja szerezni, és ezt csak azért szerettem volna elmondani, mert Önök azt mondták, hogy nincs szó gépjármű beszerzésről. 1. pont, tessék elolvasni, ide van írva. Arról dönt a Testület, hogy megvásárolja a gépjárművet. Ennyit szerettem volna, hogy rendbe tegyük ezt a kérdést, hogy miről szól egyáltalán az előterjesztés, hogyha nem olvassák el a saját irományukat. Köszönöm."

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Burka László képviselő: „Az igazság az, hogy nem kívántam nagyon hozzászólni ehhez a napirendhez, hiszen támogatni fogjuk ezt a gépkocsi beszerzést. Inkább, amit a Polgármester úr is elmondott ahhoz kívánnék egy pár gondolatot hozzátenni. Én azt gondolom, hogy a Kiscsákón élőknek is van joguk ahhoz, hogy ne egy hetente egyszer egyenek friss kenyeret. Én azt hiszem, hogy az Egyesített Szociális Központnak az a feladata, hogy ezt ellássa. Azt, hogy most kigyűjtjük, hogy miért nem öt, hanem hat fő ez. Ezzel próbálunk itt érvelni, hogy mi éri meg, mi nem éri meg.

Én azt gondolom, hogy amikor emberekről van szó mindenféleképpen ezeket a dolgokat, mivel átmeneti jellegűről van szó, nem biztos, hogy minden esetben a gazdaságossági oldalról kell talán megközelíteni. Egyébként többen észrevételezték azt, hogy szükség van erre. December hó 04-én délután 14.00 órakor fogunk egy

tájékoztatót kint Kiscsákón erről tartani, hogy miért fontos, hogyan vegyék igénybe, milyen skálán, és milyen lehetőségek vannak ezzel kapcsolatban.

Én azt kérném továbbra is Polgármester úr, hogy ezt a dolgot azért nem feltétlenül minden esetben gazdaságossági okok miatt kell, hogy kezelje az intézmény, mert a feladata nem az. A feladata az, hogy ezt a szolgáltatást addig, míg ez a bolt nem működik, valahogyan el tudja látni, és az ott élő elsősorban az idős emberek ezt tudják használni, illetve éljenek ezzel a lehetőséggel. Ebben mondom december 4-én ki fogunk menni, fogunk róla beszélni. Én bízom abban, hogy azért ez a dolog működik, és az intézmény vezetője nem kimondottan gazdaságossági oldalról közelíti ezt meg, mert nem ez a feladata."

Dr. Dancsó József polgármester: „Hogyha gazdaságossági oldalról közelítette volna meg az intézmény meg jómagam is, akkor nem lenne tanyagondnoki szolgáltatás Kiscsákón. E tekintetben Képviselő úr rossz nyomon halad. Épp az, hogy nem tekintjük gazdaságossági kérdésnek. Alapvetően emberi kérdésnek, emberek ellátásának kérdésének tekintjük. Nyilvánvaló, hogyha annyi igény van rá, hogy öten veszik igénybe, akkor ehhez kell igazítani a szolgáltatás nagyságát. Mivel az intézmény költségvetési szerv és közpénzből gazdálkodik, nyilvánvaló ennek a közpénznek gazdaságos felhasználásáért pedig az intézményvezető felel, ezt neki mérlegelnie kell. Még egyszer hangsúlyozom és aláhúzom, hogy nem gazdaságossági kérdésnek tekinti sem az intézményvezető, sem jómagam sem. A kiscsákói emberek ellátásáról van szó, és nyilvánvaló, hogy a december 4-én tájékoztatót hívtak össze. Gondolom a tanyagondnoki szolgáltatási Intézményvezető Asszony is ott lesz – bólogat – ezt a kérdést ilyen értelemben ott helyszínen is meg tudják vitatni, és aki igénybe kívánja venni az öt emberen túlmenőleg annak módja és lehetősége lesz rá a jövőben is. A mi hozzáállásunk eddig is, és ezután is ez lesz a kérdéshez."

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Helyesbíteném magamat. Valószínűleg nem arról van szó, nem az a probléma, hogy nem ismerték volna, nem olvasták volna el a Jobbikos képviselők az előterjesztést, illetve a határozati javaslatot.

A probléma ennél sokkal mélyebb gyökerű és messzebbre mutat. Itt a szövegértés értelmezés és a magyar nyelvtan megismerésének területén vannak a gondok. Ugyanis valóban igaza van Országgyűlési Képviselő úrnak, hogy az első pont alapján dönt a Képviselő-testület a falusi tanyagondnoki szolgáltatás ellátásához kapcsolódóan új gépjármű beszerzéséről. Azonban van egy második pont, amely visszahat az első pontra, amely úgy szól, hogy a pályázat eredményes elbírálása esetén önerőt biztosítunk meg támogatási összeg előfinanszírozást. Amennyiben a pályázat eredménytelen, nem bírálják el eredményesen, abban az esetben az első pont nyilvánvalóan nem valósul meg, Képviselő úr. Nem tudom, hogy ennél bonyolultabb országgyűlési határozatok esetén hogyan járnak el, de ez egy viszonylag egyszerű előterjesztés. Én úgy látom, hogy sajnos itt a szövegértelmezés területén volt az Önök problémája."

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm Képviselő úr, hogy ezt elmondta. Én is értetlenül állok Jámbor képviselő úrnak a felvetésén, mert bölcsőbb lett volna, hogyha tovább olvassa a felvetést, és úgy gondolom, hogy kompetensebb képet

mutat, hogyha nem szólalt volna meg, hiszen egyértelmű a második pontban szereplő mondat, hogy a pályázat eredményes elbírálása esetén. Ennél világosabban nem lehet fogalmazni, Képviselő úr. Megítélésem szerint, hogyha Önnek valami szövegpótlási javaslata van, akkor nyilván Németh Norbert képviselő úron keresztül ezt megteheti továbbra is, de ilyen nem hangzott el. Én úgy gondolom, hogy ez világos, és egyértelmű mindenki számára, és eddig is mindig is ez volt a gyakorlat. Ráadásul most már azt kell mondanom, hogy rutinos önkormányzati képviselőről van szó Németh Norbert úrról, hisz több mint 3 éve – bocsánat nem, mert Ön ciklus közben jött be – de most már azért nem most kezdte, nem ez az első ülése. Pályázatot kiírnak, Képviselő-testület dönt arról, hogy kíván-e részt venni a pályázaton, vagy sem. Benyújtjuk a pályázatot, majd történik valami. Vagy pozitív, vagy negatív elbírálás történik. Amennyiben negatív, akkor nyilván sajnós nincs teendő vele, mert akkor nem tudunk tovább menni. Amennyiben pozitív, akkor pedig egy eljárási rend következik, hogy hogyan és mi módon lehet az elnyert pályázati összeget lehívni, milyen formában, de szó sincs arról, hogy bármi történik, ezt megvalósítjuk. Akkor valósítjuk meg, hogyha a pályázatot eredményesen bírálták el, és nyilván akkor kell betervezni majd a költségvetésbe azokat a tételeket, amelyek itt szerepelnek önerő gyanánt, hogyha a pályázatot eredményesen elbírálták. Hogyha a pályázat eredménytelenül került elbírálásra, akkor nyilván nem lesz benne a 2014-es költségvetésben, hiszen nincs értelme, nincs mit betervezni a 2014-es költségvetésbe. Ennél óvodásabban - már bocsánat - nem tudom elmagyarázni Képviselő úrnak, hogy hogyan működik a pályáztatási rendszer, és a pályázat rendszere. Lehet, hogy kell szerveznünk valami gyorstalpaló tanfolyamot. Ezen is el fogunk gondolkodni.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

295/2013. (XI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a 103/2013. (XI.8.) VM rendelet alapján az 1. célterület vonatkozásában a falu-és tanyagondnoki szolgáltatás ellátásához kapcsolódóan új gépjármű beszerzéséről;
2. a pályázat eredményes elbírálása esetén a megvalósításához szükséges legfeljebb 1.350.000,- Ft összegű önerőt, valamint - tekintettel a pályázat utófinanszírozására – a legfeljebb 5.000.000,- Ft támogatási összeg előfinanszírozását az Önkormányzat 2014. évi költségvetése terhére biztosítja;

3. nyilatkozik, hogy a falu- és tanyagondnoki szolgáltatást Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központja, mint önállóan működő és gazdálkodó intézménye útján látja el az alapító okiratában foglaltak alapján;
4. felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására, a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a pályázat benyújtásáért

Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért

dr. Tóth Bernadett csoportvezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: 2013. november 25.

5.) *Döntés likviditást biztosító hitelről*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

296/2013. (XI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a 2014. január 1-je és 2014. december 20-a közötti időszakra vonatkozó folyószámla-hitelkeret biztosításáról azzal, hogy a Polgármester tárgyalásokat folytasson le a számlavezető pénzintézettel és a hitelkeret összege nem haladhatja meg a 375 millió Ft-ot,
2. felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére,
3. kötelezettséget vállal arra, hogy az igénybevételre kerülő folyószámla-hitelkeret szerződésből eredő fizetési kötelezettségét 2014. évi költségvetési rendeletében betervezi.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért és a tárgyalás lefolytatásáért

Dr. Mészáros Gabriella csoportvezető a tárgyalás lefolytatásáért

Miszlai József irodavezető a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: 2013. december 31.

6.) Orosháza Város Önkormányzata helyi adókról szóló rendeletének módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottság állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot támogatta.

(Horváth József képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A bizottság 2/3-ad, 1/3-ad arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Nem értem, hogy mi szükség van erre az előterjesztésre. Aki előtt nincs előterjesztés, csak mondanám, hogy a mi olvasatunkban újabb 125 millió forinttal sarcolják meg az orosházi vállalkozókat ezen keresztül a családokat és az embereket.

Érdemes egy visszatekintést tenni, hiszen gyakorlatilag Dancsó József polgármester azzal indított, hogy visszaadott 750 millió forintot az UNIO-nak, illetve az Államnak. Eltörölték a kis- és középvállalkozások adókedvezményét, amit annak idején az előző ciklusban egyhangúlag megszavaztak. Közben történt egy olyan dolog, hogy a mostani Kormány az egészségügyet, az oktatást gyakorlatilag mindent szinte kivett az Önkormányzat kezéből, és a források szinte változatlanok. Ha valaki megnézi, az előző képviselő-testületi ülésen a Németh Béla elmondta, hogy mi az Önök filozófiája. Gyakorlatilag a pénzeket hogyan osszák le a sport és a civil szervezeteken keresztül. Azt nem tette hozzá, hogy a hozzájuk közel álló klientúrának. Finanszírozási szempontból erre a bevételekre nincs szükség. Ezt mutatja az is, hogy Önök folyamatosan olyan előterjesztésekkel éltek az elmúlt hónapokban, hogy kommunális adót akartak bevezetni, ami bújtatott építményadó lett. Az orosházi emberek felháborodása után és egy népszavazási kezdeményezés után ezt visszavonták, megijedtek. Kiderült, hogy nem is volt rá szükség, mert utána folyamatosan a Simonkának az Önök politikai főnökének is úgy tűnik, hogy a mindenható megváltójának a szervezeteibe nyomták a pénzt, a sportba és egyebekbe. Úgy, hogy az a 170 millió forint, amire azt mondták, hogy akkor nem fog működni a költségvetés, gyakorlatilag nem jött be. Most mit csinálnak? Újabb sarcot

raknak az orosházi emberek nyakába, úgy hogy a választás előtt többet tudjanak osztogatni.

Ebből természetesen nem beruházások lesznek, nem az orosházi családok megélhetési feltételei javulnak, nem az orosházi intézményekbe, és a családok létfenntartásának a javítása szociális segítségen keresztül juttatnak az embereknek több pénzt, hanem azt a hamis propagandát tudják majd folytatni, amit eddig is csináltak az Orosházi Életen is, máson keresztül. 50 %-kal megemelik például a hasznos alapterületű 500 m² feletti üzleteknek a m² után fizetett részét.

Döbbenetes, hogy akkor, amikor ilyen iparüzési adó bevétellel számol ez a város, akkor hivatkoznak az előterjesztésben a Nemzetgazdasági Minisztérium Főosztálya által kiadott tájékoztatóra. Egy az a Nemzetgazdasági Minisztériummal kapcsolatban az embereknek van véleményük, hogy egy olyan Miniszter, akinek nincs diplomája, az önmagában egy paródia és nevetséges. Én a Némethnére gondoltam, a Varga Mihály előtt leemelem a kalapomat, mert egy korrekt politikus. Ha ebben hibáztam - Némethnére gondoltam, aki nagy tárgyalásokban van az atomerőművel kapcsolatban is természetesen ott ülnek a maffiacsaládok képviselői is ezen a tárgyaláson, mint ahogy az Önök Képviselőtársa fogalmaz folyamatosan."

(Horváth József képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.

Dávid Zoltán képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Elekes Lajos alpolgármester: „Én nagyon megdöbbenem az előbb elhangzottakon. Két dolgot szeretnék visszautasítani. Az egyiket magánemberként helyi vállalkozóként. Abban az esetben, hogyha az általam vezetett cég 250 dolgozó mellett minden évben be tudja fizetni a több mint 40 millió forint - adótitokról van szó, de saját cégemről nyilatkozhatok - helyi adót, akkor az ellen tiltakozom, hogy más nagy adózók adóoptimalizálást hajtsanak végre a városban, és változatlan termelési volumen, változatlan foglalkoztatás mellett töredékét fizessék be a helyi adónak az iparüzési adónak, mint az előző évben történt. Ez az adórendelet-tervezet gyakorlatilag ezt az igazságtalan állapotot teszi jóvá, állítja az igazságos helyzetet vissza. Egyetlenegy orosházi kis- és középvállalat, kereskedő nem érintett ebben az adóváltozásról szóló rendelettervezetbe. A másik dolog, ami miatt tiltakoznom kellene, én mélyen nem értek egyet azzal az állásponttal, amit a szocialisták és liberális társai képviselnek. Amennyiben a multinacionális cégeket, és a bankokat kell támogatni. Én úgy gondolom, hogy nekünk a feladatunk az, hogy a magyar lakosság, a magyar adózók érdekeit képviseljük. Ez a rendelet ez kifejezett összességében adóteher csökkentést tartalmaz a lakosság részére több adórendben csökkenés található az előző évekhez képest. Még egyetlenegy témában van adó emelkedés. Ez pedig: az idegenforgalmi adónak a mértéke növekszik, ahogy az előterjesztés is írja. Ezt nem a helyi lakosok fizetik, hanem az itt vendég éjszakát töltők. Értelemszerűen a versenyképességét valamilyen szinten csökkenti, hátrányba hozza az orosházi idegenforgalomnak. Viszont ennek a másik oldalát nézzük meg, hogy az elmúlt másfél évben az a marketing kampány, az idegenforgalmi marketing irodának a létrehozása, és az ottani kiadások, azok nagymértékben meghaladják ezt a bevétel növekedést, vagy ezt a költségnövekedést a másik oldalon. Én úgy gondolom, hogy az Önkormányzat, a Képviselő-testületnek a feladata a helyi gazdaságnak az igazságos működtetése, és támogatása, illetve az ezen keresztül a turisztikának is a fejlesztése. Nagyon szépen köszönöm."

Zalai Mihály alpolgármester: „Néhány dolgot, változást azért szeretnék tisztába tenni, és pontosítani. Fetser úr már az atomerőművekről is azokkal is foglalkozott az orvostudomány után, de emellett azt sem tudta, hogy Varga Mihály miniszter úr melyik Minisztériumot vezeti. Én úgy látom, hogy hasonló mélységben mélyedt el ebben az adórendelet-tervezetben is. Elekes Lajos képviselőtársam említette, hogy a 250 m² feletti nem lakáscélú, általában ipari létesítmények esetében mi az oka annak az adóváltozásnak, amelyet mi most szükségesnek tartunk. Azonban Képviselő úr, Fetser képviselő úr azt mondta, hogy itt az orosházi családokat, meg kisvállalkozásokat akarjuk megnyomorítani, és lehetetlen helyzetbe hozni. Most ehhez képest, ezzel szemben az igazság az, hogy a következő évben kivezetjük az egy helyrajzi számon található gépjárműtárolók esetében az adót. Aki idén nem fizetett gépjárműtároló után adót, az 2014-ben sem fog. Egyéb esetekben üdülő, és garázs esetében 0, azaz nulla % a változás az emelkedés. A kereskedelmi egységek esetében 500 m² hasznos területig, ami tipikusan a kis- és középvállalkozások fenntartását feltételezi, általában orosházi, vagy környékbeli magánszemélyek, kisvállalkozók az ilyen üzletek fenntartói, üzemeltetői. 0 % emelkedés van. Valóban az 500 m² feletti hasznos alapterület felett van emelkedés, és azt én megértem, hogy Fetser úrnak ez fáj, ez bizony általában a multinacionális cégeket jelenti, a Vásárhelyi úton is található jó néhány. Én megértem, hogy ez Önnek kellemetlen, de arra kérem, hogy ne ezeknek a multiknak az érdekeit vegye figyelembe, hanem az orosházi kis- és középvállalkozásokét, amelyeknek nem fog emelkedni az építmény adója. A szállásépületek esetén megint csak 0 % az adóemelkedés. Az egyéb nem lakáscélra hasznosítható építmények esetében 250 m²-ig megint csak 0 %. Aki egy kisműhelyt tart fenn, vagy egy kisvállalkozást üzemeltet 250 m²-ig, nem fog emelkedni az adója.”

Füvesi Sándor képviselő: „Akkor nézzük a tényeket, Polgármester úr! Alpolgármester úr, Zalai alpolgármester úrra reagálva. Az első tény, az a kis füzet, amit ismét elhoztam. Tudom, hogy nem szívesen látják már viszont. Ezt be tetszettek dobálni már 2010-ben az orosházi állampolgárok lakásába is. Idézni lehet az Önök 2010-es programjából, ami adóval foglalkozik – ugye Polgármester úr – egy mondat megengedi? - köszönöm. A FIDESZ újra beindítja a gazdaság motorjait, munkahelyeket teremt, és adót csökkent. Ígérték a saját füzetükben 2010-ben, majd ennek az ellenkezőjét csinálták itt Orosházán is. Azt, hogy országosan hány és hány új adót vezettek be, hány és hány új adót emeltek azt most hagyjuk a sárgacsekk adóval bezárólag, amit itt tagadott le Polgármester úr annak idején, hogy aztán felmenjen a Parlamentbe és megszavazza. Ezzel most nem kívánok foglalkozni tényleg.

Nézzük az előterjesztést. Ami az Önök hozzáállását illeti itt a helyi adókhoz 2010. ősze óta én csak erről a ciklusról nyilatkoznék, amióta önkormányzati képviselő vagyok. Azt lehet mondani, hogy Önök az adóemelések város vezetése. Folyamatosan adót emelnek. 2010-ben, ahogy elindult ez a ciklus: üdülők, gépjárműtárolók, egyéb helyiségek. Ezzel kezdték 2010. őszén. Egy évre már decemberben úgy látszik Önöknek a december az adóemelések hónapja. Jött az idegenforgalmi adó. Ekkor emelték meg 200,- Ft-ról 300,- Ft-ra. 200,- Ft volt még 2011. decemberében. Ugyanúgy jöttek az üdülők, a garázsok egyéb kereskedelmi egységek. 2012. szeptember, akkor jött az idegenforgalmi adóval kapcsolatos azon változás – ezt már sokan elfelejtették – hogy előbb 20%-ot javasoltak a Simonka úrhoz közeli TDM-nek, Pusztatottlaka felé, majd ezt gyorsan felemelték 41 %-ra. Így

volt, Alpolgármester úr, arra emlékszem, hogy személyesen javasolta. Emlékeznek - ezt is sikerült olyan demokratikus módon megoldaniuk - hogy csütörtök este kaptuk meg az előterjesztést, pénteken meg megszavazták. Ez volt az IFA 41 %-os emelkedése. Emlékeznek rá. Majd jött 2012. novembere a kommunális adónak hívott ingatlanonkénti adó, ez is új adó, amit úgy szintén - emlékszik Polgármester úr - annyira későn tették ide elénk, hogy még csütörtök délelőtt tartott róla sajtótájékoztatót. Szerda este hozták ki, teljesen SZMSZ ellenesen egy ilyen fontos dolgot. Akkor pedig azt próbálták volna magyarázni, hogy azért van szükség erre az új ingatlanadóra bármennyit is érveltünk ellene, hogy több bevételre van szüksége a városnak. Ezt akkor 170 millió forintra taksálták. Végül sok-sok küzdelmünk árán, népszavazási kezdeményezésünk árán sikerült ezt megakadályozni, így nem vezették ezt be. Akkor azt ígérték, hogy lesz majd egy kormányzati támogatás. Én akkor kérdezném is Polgármester urat, hogyha majd megmutatná nekem a költségvetésben, hogy melyik soron keressem az ingatlanadó forrását, ami a Kormánytól érkezett, mert erről nem lehetett hallani az utóbbi időben, ahelyett, hogy kiadásokat csökkentettek volna. Ezek a tények Polgármester úr – mert hiányolta a tényeket. Amit Elekes alpolgármester úr mondott az igazságosságról, természetesen ezt csak támogatni lehet, hogy minden vállalkozó, minden cég igazságosan a törvényeknek megfelelően fizessen adót. De amit mondott az adócsökkentésről, én akkor felolvasnám az előbb, a magyar nyelvet említette Zalai alpolgármester úr, akkor hangozzon már el a tervezet 2. §-hoz. Az előterjesztésből idézem: Az önkormányzati finanszírozás jelenlegi rendszerére tekintettel – rövid megjegyzés: miért is vagyunk tekintettel az önkormányzati finanszírozás jelenlegi rendszerére, valami probléma van esetleg az önkormányzati finanszírozás jelenlegi rendszerével? erre majd Polgármester úr válaszol - erre való tekintettel a helyi adókból származó bevételeinek növelése érdekében javaslatot teszek - már, mint az előterjesztő - az építményadó mértékének emelésére. Erről szól az előterjesztés. Ezt követően benne van az idegenforgalmi adó is. Azt pedig 400,- Ft-ra emelik. Máskor Zalai alpolgármester úr büszkén mondta, hogy messze vagyunk még a törvényi határtól. Egyre kevésbé büszkélkedhetnek ezzel, mert lassan elérik. Még több pénz Simonka közelében, még több pénz Orosházáról Pusztaszentlászló felé, erről szól ez az előterjesztés."

(Dávid Zoltán képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Fetser János képviselő: „Zalai úr azt mondja, hogy arra a Vásárhelyi út fele, ott fognak majd több adót fizetni. Sajnos azok nem fognak több adót fizetni, akinek Önök eladtak egy telket egy közvetítő cégnek, hogy ott majd ALDI fog épülni. A területet eladták potom pénzért, ALDI meg nem épült, munkahelyet nem teremt, adót nem fizet. De hogyha már ilyen személyeskedésbe megyünk bele, akkor nagyon sokan úgy gondolják, hogy mondjuk a trafikoknak, vagy a kocsmáknak kellene a bérleti díját emelni, vagy az adóját, és nem a kereskedelmi egységeknek, üzleteknek, boltoknak, ABC-knek stb. Alpolgármester úr, engem ne bankározzon, meg multizzon, legyen olyan kedves, azt címezze az Ön polgármesteréhez. Én úgy tudom, hogy ő volt bankár és nem én. Én azt mondtam, hogy 125 milliós sarcot vetnek ki, mert nem sikerült bevezetni Önöknek az építményadót, ezért most ilyen hátulról befurakodnak. Az Önök politikája folyamatosan az, hogy persze ez az embereket nem érinti. Minden érinti. Nem vicceljenek. Egyébként nagyon örülök, hogy nem tudom ennek a Kormánynak a névsorát, mert nem becsülöm semmire az olyan embereket, ahol az

Ángyán szerint az Önök képviselője szerint, megválasztott országgyűlési képviselője szerint a maffiacsaládok odaküldik az embereket, és úgy születnek a törvények, ahogy azok diktálják. Szégyelljék magukat, és akkor arra hivatkoznak."

Zalai Mihály alpolgármester: „Látom, hogy elevenbe találtam, Fetser úr ideges lett. Nyugodjon le, kérem, most lesz rá ideje. Az idegenforgalmi adó tekintetében Füvesi képviselő úr elfelejti azt elmondani, hogy ezt nem az orosháziak fizetik, hanem az idelátogatók. Szinte mindenhol ilyen mértékű. Igenis egyébként meg messze vagyunk 20%-al alatta vagyunk annak, amilyen egyébként lehetne. Azt sem szabad elfelejteni, hogy minden idegenforgalomból beszármazó adó forint állami hozzájárulást is vonz magával. 105 %-on álltunk október 31-én az idegenforgalmi adó tekintetében, ugyanis jelentősen növekedett Gyopárosfürdőnek a forgalma. Füvesi képviselő úr rosszul emlékszik, vagy nincsen tisztában arról, hogy milyen döntést hoztunk. Egy sikeres TDM pályázatnak a feltétele volt az, hogy a Városmarketing Iroda finanszírozásában 41%-ot vállaljuk át, tehát az idegenforgalomból származó IFA bevételünknek a 41%-át fordítsuk városmarketing célokra. Ezt megvalósítottuk. Egyébként is nem 41%-át szoktuk erre fordítani évek óta és Önök is az Önök idejében is ennek sokszorosát fordítottuk az idegenforgalom működtetésére és marketingre. Füvesi képviselő úr nagyon jól olvas, nagyon jól hangsúlyoz, de nagyon korán fejezi be a mondatokat. Az a mondat, amit Ön elkezdett az úgy folytatódik az építményadó tekintetében, hogy oly módon, hogy a lakosság adóterhei ne növekedjenek. Ez a rendelettervezet ezt a kitétele tartalmazza, és végre is hajtja. Sőt a gépjárműtárolóra vonatkozó adó esetében csökkenés is bekövetkezik, hiszen ahol 2013-ban nem kellett adót fizetni, ott 2014-ben is ki lesz vezetve ez a fajta adónem."

Dr. Dancsó József polgármester: „Elekes Lajos személyes megszólíttatás okán kért szót. Parancsoljon, Alpolgármester úr."

Elekes Lajos képviselő: „Ebbe a mai etimologizálás hangulatba akkor én beszálnék. Az önkormányzati finanszírozás jelenlegi rendszerére tekintettel a helyi adókból származó bevételeinek növelése érdekében javaslatot teszek. Ez a 2. §. Tisztelt Füvesi úr! Ez körülbelül azt jelenti édesanyanyelvünkön. Az önkormányzati finanszírozás jelenlegi rendszere az a bevételeknek és a kiadásoknak az egyensúlya. Ez az egyensúly megborult. Megborult amiatt, mert adó-optimalizálást hajtottak végre helyi nagyvállalatok. Csökkent a bevételünk. Két lehetséges dolog van matematikailag. Vagy a kiadásainkat is csökkentjük. Én úgy gondolom, hogy az a jóléti szociális rendszer, ami működik a városban, az szent és sérthetetlen kell hogy legyen ennek a csökkentése gondolom a Szocialista Pártnak vagy a leépítése sem feladat. Ebben az esetben a bevételeket kell növelni. Erről szól ez az előterjesztés.

A másik dolog pedig: Fetser úrnak szeretnék reagálni az elmondott gondolataira. Én igazából csak egyetlenegy dolgot jegyeztem volna meg, amikor itt a multikat, és a bankokat említettem. Amennyi időm engedi, és tájékozódok a médiában gyakorlatilag bármilyen, olyan intézkedés történik, ami valamilyen módon is sérti ennek a két érdekszférának a dolgait, abban a pillanatban valaki a szociálliberális oldalról felpattan, és berohan valamelyik tévéadóba, vagy rádióadóba, és ott nagyon-nagyon meg van sértődve, és nagyon fel van háborodva. Itt ugyan erről van szó. Van egy előterjesztés, ami 125 millió forint építményadó növekményt tartalmaz a multik kárára, és a másik tétel, a növekmény tétel az 4 millió forint a 125 millió forinttal

szemben, ami az idegenforgalmi adóbevételeket tartalmazza, ugye ez a második oldal. Én úgy gondolom, hogy ez alapvetően a multikról szól, és megint megtörtént az, amiről beszéltem, hogy ebben a pillanatban rögtön szólásra emelkedett valaki a szociálliberális oldalról. Köszönöm szépen."

Füvesi Sándor képviselő: „Hátha Elekes alpolgármester úr meglátja ezen a vonalon a liberális vonalat, akkor gratulálok neki. Ez az MSZP Frakciója még mindig, bár én nem tudom a Jobbikos képviselőtársam ezt magára veszi-e, nem hiszem. Szóval, ami az előterjesztést illeti. Sok minden elhangzott itt. Nem tudnak vitatkozni azzal, ami itt az előterjesztésbe bele van írva. Ez egy újabb adóemelés. Abba a sorozatba illik bele, amit én elmondtam sajnos. Próbálják ezt beállítani ugyanabba a hazugság narratívába, amit Önök országosan is tesznek. Ugyanezt magyarázták például a bankadó kapcsán. A bankadó MSZP találmány. Lehet azt normálisan is csinálni, úgy, hogy egyrészt, - közben itt mondja Fetser képviselőtársam, hogy Dancsó József annak idején nem is támogatta. Lehet ezt úgy is csinálni, hogy ne fagyassa le a gazdaságot. Ez van most. Beszéljenek vállalkozóval, Elekes úr pontosan tudja, hogy bemennek hitelt kérni, és nem kapnak. Bankok vonulnak ki Magyarországról. Igen ez is a gazdaság motorja a bankok. Ha már itt etimologizálunk, Alpolgármester úr. A másik pedig, amit mondtak a bankadóval kapcsolatban. Ha már úgysem fogják áthárítani a lakosságra. Nem a csudát nem hárították át, hát mindenki látja. Sorban születnek a szakértői anyagok. Még annál is jobban áthárították a lakosságra, amiről szó volt. Ugyanez van - egyébként ajánlom - tegnap jött ki a rezsicsökkentéssel kapcsolatos szakértői anyag, hogy egyébként azzal is milyen jól jártak a leggazdagabbak. Fűtik a nagy házat, fűtik a medencét, megmondtuk előre. El lehet olvasni. Ami pedig, Elekes Alpolgármester úr említette, hogy - csökkenteni a kiadásokat. Igen Önök, a FIDESZ csökkentette Orosháza bevételeit is, és kiadásait is, akkor, amikor nagyon sok mindent államosított. Nekünk kórházunk, volt iskoláink voltak, Kossuth MEZGÉ-nk volt. Érdekes módon akkor nem volt szükséges - a szocialista városvezetés alatt, ilyen brutális adóemelésekre, érdekes módon. Köszönöm szépen."

Németh Béla képviselő: „Azt hiszem, hogy Elekes Lajos alpolgármester úr tökéletesen megfogalmazta, hogy ez az előterjesztés milyen céllal született, milyen intellektuel adóelkerülési lehetőséget próbál evvel az Önkormányzat - úgymond saját jól felfogott érdekében - helyrehozni, és ezt vitatni, és ezt úgy beállítani, hogy itt valami tragédia és egy tragikus előterjesztés van, ami mindannyiunkat sújt. Vegyük már figyelembe, hogy a várost működtetnünk kell, felelősségünk és ha valakik ilyen trükkel megpróbálták a helyi adó terhe alól elmenekülni, vagy kivonulni, akkor ahogy említettem ebben az intellektuel adózás elkerülés, adózás nem elkerülésének a lehetőségét sem meghagyni. Az Önkormányzatnak szent kötelessége ezt a lépését megtenni, hisz a város működtetése felelősségteljes, és a felelősséget csak úgy lehet vállalni, hogyha ehhez a forrásokat is meg tudja teremteni az Önkormányzat. Az, hogy itt különböző rész egy-egy előterjesztésből egy-egy mondatfoszlány ki van emelve, és fel van olvasva, és annak a lényegét teljes mértékben befolyásoló vessző utáni mondatrész az már nincs felolvasva. Ez csupán hangulatkeltés, befolyásolás, és nem a tények tényszerű ismertetése.

Én arra kérnék mindenkit, hogy nagyobb felelősséggel, és főleg az Ellenzékre gondolok, nagyobb felelősséggel kellene megközelíteni minden egyes ilyen előterjesztést. Nem részmondatok, és nem beleszólni itt az egészségügytől - volt nekünk, nem volt nekünk, egyebek, mert azért annak idején is elmondtuk, elmondtam

vélhetően, vagy feltételeztem, hogy ezt mindenki megérti talán az Ellenzék is. Szerintem ők is értik, csak nem fér bele a politikai koncepciójukba, hogy ezt tudomásul vegyék, hogy az egészségügy, és az oktatás az Állam kezében van a legjobb helyen, hisz állami feladat. Az Önkormányzat saját erőfeszítéseit mindig túl kellett, hogy feszítse annak érdekében, hogy ezt valamilyen szinten működtetni tudja, és az Önkormányzatok között is komoly differencia volt ez ügyben. Csak gondoljunk arra, és nem szeretném tovább ragozni a példát, hogy egy orosházi gimnázium 50%-ban orosházi gyerekek által látogatott, 50%-ban a környező településekről jöttek, és mindegyikük mellé a vidékről jöttek mellé, és az állami finanszírozáson túl megközelítőleg egy olyan 50% körüli forrást Orosháza városnak kellett biztosítani. Ez az Államnak a feladata ugyanúgy az egészségügyben is az Állam feladata. Szerintem most van helyén. Ezt ebbe ilyen formában beleszőni - populistának tűnik - de a valósághoz semmi köze sincsen. Én tisztelettel azt kérem, hogy mindenki gondolja végig és jól felfogott felelősségtudata alapján a város működtetését biztosítandó bevételt szavazza meg, hisz annak idején, amikor majd a költségvetést fogjuk elfogadni biztos, hogy jönnek olyan javaslatok, hogy még mire kellene költeni, mire kellene még költeni, de szerintem ennek meg kell teremteni a bevételi oldalát is, mert másképp ez egy hiú ábránd. Még erre, még arra, még arra kellene. Legyen bevételünk még evvel is csak 0-ra fogunk futni több, mint valószínű. Köszönöm szépen."

Dávid Zoltán képviselő: „Nem kívántam hozzászólni, de olyan hosszú lett már ez a napirendi pont, és itt mindent beszéltek a másik Oldalon, azt gondolom. Teljes mértékben egyetértek Németh Béla képviselőtársammal. Azt gondolom, hogy jól megfogalmazta, hogy itt a médiának csupán zavarkeltés, és össze akarják kavarni itt a fazont a szezonnal. Én azt gondolom, hogy Elekes Lajos alpolgármester úr megfogalmazta a tényeket, és arra kell oda figyelni, amit ő mondott, mert azt gondolom, hogy a mögött van mindennek a magyarázata. Aki figyelte, az megértette. Amit Önök mondanak ezek a félmondatok, meg kiragadnak, meg garázsadó. Nem is fizettünk garázsadót. Nem tudom. miről beszélnek, de lehet itt hangsúlyozni, meg kiragadni fél mondatokat és tényleg összezavarni, meg szerepelni a médiában. Azt gondolom, hogy nincs neki értelme."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Csak megjegyzem röviden, hogy az adózás elkerüléséről Önök többet tudnának mondani, hiszen úgy gondolom, most robbant ki a NAV botrány. Annak még lehet, hogy lesznek lépései. Majd azok tisztázódnak, akkor lehetne erről beszélni bővebben. De a mai testületi ülésről szeretnék inkább szólni, ami felért egy igazi régi hagyományos szemináriummal, amely alapján Önök itt folyamatosan oktatnak bennünket. Már itt volt szó a magyar nyelv szépségeiről, a szövegértésről, volt szó az orvostudományról, hogyan éljünk meg stb. Tehát, mit értünk mi jól, mit nem értünk jól. A lényeg az, hogy ezen az oldalon akárki megszólal, Önök abban a pillanatban kioktatnak bennünket. Én javaslom Önöknek, hogy van egy nagyon jó oktatás politikusunk Hoffman Rózsa, bízzák már meg, hogy készítsen egy tantervet mondjuk olyan címen, hogy hogyan éljünk cselekedjünk, és dolgozzunk FIDESZ módra. Csináljanak egy ilyen oktató iskolát. Ezt meg lehetne a városban is, Önök biztosan megalapítanák. Ott van az Alpolgármester úr, aki majdnem kollegám. Lehetne főigazgató is, és akkor tarthatnák itt a politikai közös platform foglalkozást úgy, mint régen. Köszönöm."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Többször elhangzott az Önök

Oldaláról ma. Ne haragudjon, hogy megszakítottam, hogy ne legyen személyeskedés. Akkor szeretném kérni, hogy tartsák magukat ehhez."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Polgármester úr! Önöknek ne személyeskedjenek már, legyenek szívesek. Mást sem csinálnak. Nézzék vissza a jegyzőkönyveket! Állandóan személyeskednek. Én már legszívesebben meg sem szólalok, azt sem tudom, hogy minek vagyok itt, mert rögtön nekünk támadnak. Akárki szólal meg az Országgyűlési Képviselő, vagy akármelyik Képviselő ezen az Oldalon, folyamatosan személyeskednek, és oktatnak. Nagyon szépen köszönjük, elégünk van belőle, és mondtam, ne feledjék el nemrégén mondtam, nem csak a temetésnek, a lakodalomnak is vége lesz egyszer."

Dr. Dancsó József polgármester: „Ezzel nem tudom, mit mond, Képviselő úr. Ez valami fenyegetés volt azt értem. Képviselő úr! Én örülök annak, hogy elmondják itt a véleményüket, már csak abból kifolyólag is, mert Önökkel szemben - én úgy gondolom, hogy - ellenzékre szükség van. Önök úgy gondolják, hogy városvezető többségre nincs szükség, csak szocialistákra. Én ezt nem így gondolom. Szerintem az a szerencsés, hogyha a helyi társadalom sokszínűsége ilyen formában is megjelenik. Én igenis kíváncsi vagyok az Önök véleményére, megalapozott véleményére, szakszerű véleményére. A személyeskedéseikre kevésbé vagyok kíváncsi, de azt is kénytelen vagyok eltűrni, és úgy gondolom, hogy ebben élen járok is, mert mindenkinek szót adok, és végighallgatom a személyeskedését. Meghallgatom azt, hogyha valaki már a skarláthoz is jobban ért, mint az orvosok. Meg atomerőműhöz is."

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Higgadtan, Képviselő úr! Ha lehiggadt, akkor folytatom. Épp azt mondta az előbb Bogdánffy képviselő úr, hogy milyen felháborító dolog, hogy mi kioktatjuk az Ellenzéket, most meg Képviselő úr azt mondja, hogy ki kell, hogy oktasson.

Akkor folytatnám az adórendelettel kapcsolatosan. Hogyha Képviselő urak úgy minden felszínt arrébb tennének, és megnéznék a tényeket, akkor láthatnák, hogy alapvetően adótömegben évek óta alig van változás. A mostani javaslat is gyakorlatilag arról szól, hogy az eddigi adótömeget próbáljuk beszedni, annak érdekében, hogy azokat a közszolgáltatásokat, amelyeket a helyi lakosok meg Önök is igényelnek, és folyamatosan szóvá tesznek, azt biztosítani tudjuk. Ha ilyen szempontból nézzük, akkor arról van szó, hogy a szinten tartást hogyan tudjuk megoldani. Az pedig nyilván Önök előtt is ismert, hogy valamikor júniusban én itt testületi ülésen tájékoztattam Önöket arról, hogy a helyi iparüzési adó vonatkozásában milyen kellemetlen és váratlan meglepetés ért bennünket multinacionális cégek jóvoltából. Hogyan hajtottak végre adóoptimalizálást, amely nyilván érzékenyen érinti a költségvetés bevételeit, és nem is terveztünk vele. Amikor megnézik a költségvetési rendeletmódosításokat, akkor láthatták is, hogy hogyan csökkent ezáltal az adótömeg, amit be tudunk szedni. Ez a módosítás azt a célt szolgálja, hogyha ők ilyen formában adóoptimalizálást hajtanak végre, akkor mi is adó beszédési optimalizálást hajtsunk végre és igyekezzünk csak azt az adótömeget beszedni, ami régen is befojt a város költségvetésébe. Lehet, hogy nem iparüzési adó címen, hanem ezek után - mondjuk - építményadó címen, de mindezt úgy, hogy

a lakosságot, és a kis- és középvállalkozókat ne érintse. Ezért mondta Elekes Lajos alpolgármester úr, szerintem teljesen joggal, és lehet, hogy nincs igaza, mert azt is aláírom, hogy Fetser úr nem a multik pártján van, nem a bankárok pártján van, nem a TESCO pártján van. Lehet, hogy a trafik pártján van. Még azt is aláírom, hogy Elekes alpolgármester úr Önt e tekintetben nem jó jelzővel illette. De amikor így megszólalt és ezt nem gondolta végig, akkor joggal tételezte fel, és joggal mondta Alpolgármester úr, hogy Ön azonnal megszólalt a multinacionális tőke érdeke mellett. Ez ugye egy szocialista politikustól elég furcsa, hogy ezt a kört védi. Azért kellett volna egy kicsit higgadtabb lenni, és a vehemencia helyett higgadtabban végiggondolni a hozzászólalást, mert akkor ezt a magas labdát nem adta volna fel Képviselő úr. Ráadásul így legyen lottó ötösöm, mert amikor készítettük elő ezt az adórendelet-tervezetet, akkor én elmondtam a Képviselő uraknak, hogy körülbelül ki hogyan fog megszólalni. Füvesi képviselő úr milyen vehemenciával mennyit fog felolvasni belőle, Fetser képviselő úr milyen nagy vehemenciával fog adóemelés vizionálni. Még egyszer mondom körülbelül így legyen lottó ötösöm, amikor így készítettük elő, és én nagyjából leképeztem, hogy milyen reakciók lesznek a Képviselő urak részéről. 100%-ban bejött. Ez persze azt is jelenti, hogy igen jól ismerem a Képviselő uraknak a reakcióját, tehát e tekintetben régóta együtt dolgozunk ebben a Testületben, és más testületekben is persze. Ami a legfontosabb, hogy a lakosságot, kis- és középvállalkozókat nem érinti az adó változása, sőt ahogy Zalai alpolgármester úr is utalt rá épp a kommunális adó kedvezményéből kifolyólag az azonos helyrajzi számon lévő garázsok vonatkozásában úgy döntöttünk, hogy akkor ezt továbbra is helyben hagyjuk, és nem kell fizetni utána garázsadót. E tekintetben ez körülbelül 9 millió forintos bevételt jelentett egyébként az Önkormányzatnak. Ez ott marad a lakosságnál. Füvesi képviselő úr még azt is mondhatná, hogy ez a városvezető többség az adó csökkentésnek a testülete. Ez lett volna legalább olyan korrekt és fair, mint ahogy elkezdte mondani itt az adóemelésnél. Ezzel csak arra szerettem volna utalni, hogy összetett dolog a helyi adórendeletnek az értékelése, s ez is benne van. Még egyszer mondom, elsősorban és kizárólag ez lebegett szemünk előtt. A lakosság kis- és középvállalkozók helyzete ne változzon, sőt lehetőleg javuljon. Ami az idegenforgalmi adót illeti. Fokozatosan annak a nagysága növekszik, ahogy a költségvetési törvényben ez meg van határozva, hogy mekkora összeget lehet kivetni. Ahogy Zalai alpolgármester úr is fogalmazott ez még mindig nincs a maximumhoz közel, viszont annak érdekében, hogy azokat a városmarketing feladatokat el tudjuk látni, plusz annak érdekében, hogy a másfél forintokat a költségvetésből nagyobb összegben tudjuk lehívni ezen érdemes elgondolkodni. Úgy gondolom, hogy most volt érdemes elgondolkodni, mert pár év tendenciája után megfordult a trend, és látszik az idegenforgalmi adóbevételekből, hogy egy pár év csökkenés után 2013. vonatkozásában emelkedik az idegenforgalmi adó bevétel, nagyobb lesz, mint amit terveztünk. Úgy gondolom, hogy most van a lehetősége annak, hogy adott esetben idegenforgalmi adón növeljünk, emeljünk annak érdekében, hogy egy emelkedő tendenciában ez sokkal kevesebb törést jelent, mint amikor egy lefele szálló ág van. Ez nem érinti szintén a helyi lakosokat, mint ahogy ez többször elhangzott, hanem azoknak kell fizetni, akik idelátogatnak, és annak érdekében, hogy ezen keresztül magasabb költségvetési támogatást tudunk igénybe venni, hiszen nagyobb mennyiség folyik be, ez nyilván a lehetőségeinket javítja. E vonatkozásban én úgy gondolom, hogy csak egy pici korrektséget vár el az ember, meg egy kicsi felelősségérzetet a város költségvetése és működtetése kapcsán, és akkor biztos vagyok benne, hogy előrébb jutunk, és kevésbé leszünk személyesek egymással.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Hogy érződjön a város lakossága iránti felelősségünk, és hogy ne érjen bennünket állandóan az a vád, hogy nem adunk módosító indítványt a Frakció nevében. Egy módosító indítványt szeretnék tenni. Még pedig konkrétan azt, hogy a Dr. Sóki Krisztina által javasolt, és 1 évig érvényben lévő, majd felfüggesztett kis- és közép vállalkozások adókedvezményéről szóló határozatot, 1 év után ezt felfüggesztette a Testület. Nem megszüntette, csak felfüggesztette. Ezt a felfüggesztést a Képviselő-testület oldja fel, és január 1-től ez a kis- és közép vállalkozásokat továbbra is ismételten illesse meg. Köszönöm.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Értem Képviselő úr a felvetését. Ez egyrészt két sebből vérzik. Az egyik az, kisebb seb. Az akkor azért született, mert akkor tombolt a válság. Ön is tudja, hogy amikor Gyurcsány Ferenc akkori miniszterelnök bejelentette, hogy Magyarországot nem éri el a válság. Ez volt 2008. szeptember 30-án a Parlamentben jelentette ki, hogy nem kell tartanunk. Egy hét után pedig összeomlott csaknem a magyar pénzügyi rendszer. S ennek nyilván számos következménye volt nem csak a világgazdaságra, hanem itt helyben is. Nagyon komoly létszámleépítések történtek, nagyon komoly gazdasági visszaesés történt, és akkor arról szólt ez a határozat, hogy amennyiben valaki mégis munkahely bővítésben, teremtésben gondolkodik, akkor plusz lehetőséget kap az Önkormányzattól. De ugye ez nem adó, s ez a másik, ami sebből vérzik, ez nem adó rendelet formájában fogalmazódott meg, hanem a költségvetési rendelethez kapcsolódó támogatásról szólt. Ezen lehet gondolkodni Képviselő úr, hogy ez beemelésre kerüljön a következő évi költségvetésben, vagy sem. Ennek nyilván majd ott lesz a helye és módja, hogy erről vitázzunk. Most az adórendeletekről van szó. Ebbe nem illeszthető bele az, mivel az nem az adórendeletre tartozott.

Képviselő úr, arra szeretném kérni, hogy vonja vissza ezt a módosítóját, mert most az adórendeletekről van szó, és az nem az adórendeletre kapcsolódott, nem az adórendelet szövegében volt benne, hanem a költségvetési rendeletünknek egy része volt, egy paragrafusa volt. E tekintetben ebbe nem is illeszthető bele, tehát oka fagyott a dolog, vagy pedig fogalmazza meg úgy, hogy melyik paragrafusba és hova kell beillesztenünk, mert akkor egyáltalán lehet szavazni róla. Jelen formájában nem tudom szavazásra feltenni, mert nem az adórendeletre kapcsolódott akkor 2009-ben az a javaslata. Szeretném kérni Képviselő urat, hogy ezt gondolja át, mérlegelje és akkor, amikor ez előjön, akkor én nagyon szívesen mérlegelni fogom, és beszélgetni fogunk róla, hogy ez a kérdés kivesézésre kerüljön. Bogdánffy Csaba ügyrendben kért szót.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Az érvelését elfogadva a módosító indítványt visszavonom, de a költségvetés tárgyalásánál ismételten be fogom terjeszteni. Köszönöm.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm Képviselő úrnak a megértését.”

Németh Béla képviselő: „Szeretném pontosítani, hogy az annak az évi költségvetési rendeletnek volt a része, tehát nem kellett felfüggeszteni, visszavonni és egyebek, mert az abban az évben volt játékszabály, utána az már nem volt semmilyen hatással a következő évi költségvetésre. Köszönöm.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Hát volt annak még számos de minimis

problémája is volt egyebek, tehát sok-sok folyamánya volt. Többek között azért is kértem, hogy vonja vissza Képviselő úr, mert ahhoz, hogy ilyen szöveg beemelésre kerüljön, ahhoz a Nemzetgazdasági Minisztérium megfelelő Főosztályának az engedélye szükséges, hogy a de minimis elveknek nem megy ellenében egy ilyen javaslat. Addigra Képviselő úr is kellő mértékben fel tud készülni annak érdekében, hogy ez a javaslat megfogalmazásra tudjon kerülni. Azért is hívtam fel a figyelmét, hogy nyilván ezzel is kell rendelkezni ahhoz, hogy az hatályba tudjon - adott esetben, hogyha erről dönt a testület - lépni. Több hozzászólási igényt nem látok, így a vitát lezárom. Összességében még egyszer azt tudom Önöknek mondani, hogy körülbelül erre számítottam a vita kapcsán. Meglepetés hál' Istennek e tekintetben nem ért bennünket. Annak örülök, hogy végül egy higgadtabb mederbe sikerült terelődni ennek a vitának, és talán a szakszerűség felé sikerült tovább lépnünk. Örülök annak, hogy azt mindenki akceptálja, hogy a lakosságot, és a kis- és középvállalkozókat e tekintetben nem éri hátrány, nem éri kár, szóval nem kerülnek nehezebb helyzetbe, sőt a tekintetben azt tudom mondani, hogy változatlan marad az adómérték az ő részükre ez talán még az ő verseny előnyüket is tudja fokozni. Az pedig nyilván nagyon fontos, hogy az az adótömeg, amely az előző időszakban megszokott volt a városban, az befolyjon, még hogyha különböző az adónemek vonatkozásában eltérő formában is. Szeretném felhívni még egy zárójeles megjegyzésben az Önök figyelmét, hogy ez talán még a városnak olyan értelemben is előnyös, hogy az adóerő képesség tekintetében az iparüzési adót szokták számításba venni. Hogyha kicsit eltolódnak e tekintetben az arányok az talán nem feltétlenül kedvezőtlen a város szempontjából. Amikor mérlegelésünk volt, akkor ezt is figyelembe vettük. Én úgy gondolom, hogy ahhoz, hogy a város nagy biztonsággal működhessen a 2014-es évben, ahhoz ekkora adót melyre szükség van, figyelembe véve azt, hogy az Önök döntése alapján milyen kötelező és nem kötelező feladatokat vállaltunk be az elmúlt időszakban. Ezt értékelve, s azt értékelve, hogy nem a magyar emberek, és magyar kis- középvállalkozások terhei emelkednek, hanem azok a multik, akiknek úgy gondolom, hogy nagyobb teherbíró képességgel rendelkeznek, és az igazságos teherviselés tekintetében úgy gondolom, hogy ez egy jelentős előrelépés. E tekintetben én kérem a Képviselőtársakat, hogy a rendeletet név szerint fogadják, fogadjuk el."

Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület - név szerinti szavazással - 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta:

***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2013. (XI.28.) önkormányzati r e n d e l e t é t***

a helyi adókról szóló a 36/2011. (XII.23.) önkormányzati rendelettel, a 30/2012.

(XII.01.) önkormányzati rendelettel és a 8/2013. (III.14.) önkormányzati rendelettel módosított 20/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Dancsó József polgármester 15 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

(Fetser János képviselő szünet után nem tért vissza az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

7.) Döntés az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft megalapításáról

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottságunk a napirendet megtárgyalta, és a határozatot elfogadásra javasolja.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság szintén támogatja az előterjesztést.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Vártam az utolsó pillanatig a bizottsági ülésen és itt is, hogy esetleg kívánják-e kiegészíteni ezt az előterjesztést, de akkor most már hozzászólok, mert nincs mire tovább várni. Úgy érzem, hogy az előterjesztés elejéről hiányzik egy rész, egy kiegészítés. Nem is értem igazából, hogy ez miért hiányzik, és akkor ezt most meg fogjuk beszélni, hogy miért nem hiányzik. Maga az előterjesztés arról szól, és próbálok nem zavart kelteni egyáltalán, arról szól a tárgy, hogy döntés az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft megalapításáról.

Amit hiányolok az korábbi testületi ülések témái és előterjesztései és szavazásai. Ugyanis ez az egész történet arra megy vissza. Nem akarom nagyon nagy keretbe helyezni, csak foglalkoztunk mi júniusban „Csatlakozás a Békés Manifest Közzszolgáltató Nonprofit Kft-hez” című napirenddel, amiben az volt benne az előterjesztésben, ha valaki nem emlékezne rá, emlékeztetni nem árt a hallgatóságot is, akik nézik a tévéen, vagy olvassák az interneten. Van egy hulladékról szóló 2012. évi törvény, amely azt mondja ki a megfelelő paragrafusában, hogy a jövő évtől csak olyan hulladékgazdálkodási közzszolgáltatói engedéllyel rendelkező nonprofit gazdasági társaság lehet az Önkormányzattal szerződéses viszonyban, amely ennek a törvénynek megfelelő, és utána júniusban arról döntöttek, hogy a mi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel lévő szerződésünket is az Önkormányzatnak fel kell mondania, mert a Zrt. nem felel meg a jövő évtől alkalmazandó fenti törvényi feltételeknek, nem nonprofit gazdasági társaság. Behozták itt, hogy van egy Békés Manifest Közzszolgáltató Nonprofit Kft. Pusztatöltsé felé, kunágotai székhellyel, hogy a Kft. nyilatkozatot tett arról, hogy a jövő évre, mármint ez a Békés Manifest, hogy a jövő évre vonatkozó törvényi feltételeknek minden tekintetben megfelel, és hogy a város nyilvánítsa ki, hogy ehhez csatlakozni akar.

Majd a hulladékszállítás az ezen keresztül fog megoldódni. Majd jött egy következő

testületi ülés augusztusban, amikor pedig befogadták a mi csatlakozási kérelmünket, és ezt követően hulladékgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatala - így szerepelt hármas napirendként augusztusban - Orosháza Város Önkormányzata a Kft. tagjává vált. Fentiekre tekintettel indokolt kezdeményezni 2013. december 30. napi hatállyal a jelenlegi közszolgáltatást végző Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel érvényben lévő szerződés megszüntetését, és a testület felhatalmazta Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármestert, külpolitikai szakértőt, hogy ebben a testületben képviselje a várost.

Akkor a testületben igen komoly vita bontakozott ki, mert ezzel az MSZP Frakció nem értett egyet, nem értette. Ekkor Fetser János egy hozzászólást tett, amiben elmondott sok mindent, és többek között azt mondta, hogy a városnak és a térségnek a hulladékgyűjtése továbbra is a város kezében kellene maradni. Tehát ő ellene érvelt a Békés Manifestnek, és éppen a felé érvelt ő is, és mi is, hogy nem jó ez a döntés, és arra lenne szükség, hogy ez itt maradjon. Akkor Elekes alpolgármester úr egy hosszú indoklást tett – és ez az, amit hiányolok az előterjesztés előtt – és ő elmondta, hogy nem, hát a mi Városüzemeltetési Zrt-et nem lehet nonprofit gazdasági társasággá alakítani, és érvelt amellett, amit egyébként mi mondtunk, hogy miért nem lehet külön nonprofit céget létrehozni. Itt vannak az érvei - a mai napig érvényesek - ha akkor érvényesek voltak, hogy erre külön személyzetet kell létrehozni. Engedélyeket kell kérni, ez mennyi pénzbe kerül, és így tovább, és így tovább, hosszasan érvelt akkor Alpolgármester úr mindenféle zavarkeltési szándék nélkül ez ügyben. Erre most - van még fél percem - elénk kerül ez az előterjesztés, ami arról szól, hogy mégis megalakítanák az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-t. Egy szót sem esik ebben a Békés Manifestről, hanem csak arról, hogy akkor 2014. január 1-től mégis csak lenne egy ilyen nonprofit gazdasági cége a városnak, aminek ugyanúgy ügyvezetője Csizmadia Gergely Szilveszter lenne, ugyanúgy a felügyelő bizottsága Fekécs Levente, Tóth-Kása Sándor, és Bene András, és mégis csak létrehoznák. A kérdésem akkor, hogy mi van? Köszönöm szépen.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Akkor folytatjuk ott, ahol a múltkor abbahagytuk. Igazából én azt mondtam a múltkor, hogy a Békés Manifest Nonprofit Kft.-hez való csatlakozás az mindnyájunknak az érdeke, és majd arra figyeljünk az egy nagyon fontos kérdés, hogy milyen módon tudjuk ebbe a munkába bevonni a Városgazdálkodási Zrt-t, tekintve, hogy az is az érdekünk, hogy maga a tevékenységnek a tényleges elvégzése, a foglalkoztatása a VÜRT tulajdonában lévő eszközöknek a használata, azoknak a pótlása stb.; ez orosházi kézben maradjon, illetve itt valósuljon meg ez a tevékenység. Igazából, ahogy a hulladékgazdálkodási törvény is kimondja: ezt a tevékenységet egy nonprofit szervezet végezheti el. Direktbe a Békés Manifestnek ezt a szolgáltatást egy üzleti alapon, tehát egy profitérdekelt, üzleti alapon működő profitérdekelt szervezet, a VÜRT nem végezheti el. Ezért kell létrehozni gyakorlatilag technikailag egy 100%-os VÜRT tulajdonba lévő nonprofit szervezetet, aki tud szerződni a Békés Manifesttel, és tudja használni a VÜRT-nek az eszközeit. Tulajdonképpen ez egy jogi kérdés. Lesz majd Füvesi úrnak egy olyan kérdése, hogy „de akkor mi szükség van a Békés Manifestre”. Ezt a kérdést meg - én úgy gondolom, hogy - majd Irodavezető úr, Hagymási úr szerintem meg fogja válaszolni. Ebbe én most nem mennék bele.”

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Békés Manifest tulajdonképpen az a cég, amelyről döntött az Orosháza Város Képviselő-testülete, a mi testületünk is, hogy a

DAREH Hulladékgazdálkodási rendszer pályázatának koncepcióját elfogadja. Ezen belül a Békés Manifest Kft. az a cég, amely ez a koncepció szerint a DAREH cég lesz tulajdonképpen, hogy így mondjam ez a központi nonprofit hulladékgazdálkodási cég, ami teljes mértékben önkormányzati tulajdonú. Ehhez volt szükséges az, hogy mi, Orosháza város is belépünk a Békés Manifestbe, hogy ez által ezen a területen is a hulladékgazdálkodás meg legyen oldva. Ehhez, hogy ez a cég tudjon működni természetesen egymagában ez a cég úgy fogja tudni ellátni az egész dél-alföldi régió területén a hulladékgazdálkodási feladatot, hogy alvállalkozókat fog bevonni. Ilyen lesz az Orosházi Városüzemeltetési Zrt. II., hogy így fogalmazzak, tehát ez az új nonprofit cég is. Valóban, mivel az hulladékgazdálkodási törvény kimondja, hogy csak nonprofit alapon működhet hulladékgazdálkodással foglalkozó vállalkozás, ezért is szükséges ezt az intézkedést meghozni, hogy ez a szolgáltatás Orosházán és a térségben is meg legyen oldva. Valamint azt is szeretném elmondani, hogy azért az utóbbi időben – tudomásom szerint – több településen is ellátja, tehát bővült a települések létszáma, ahol ellátja a hulladékgazdálkodási szolgáltatást a Városüzemeltetési Zrt. Fontosnak tartom, azt hogy még ezt a piacunkat - hogy így fogalmazzak – tudjuk esetleg bővíteni. Ezért is mindenképpen indokolt az, hogy ez a cég most ilyen formában létrejöjjön. Én szeretném külön választani a DAREH pályázati koncepciót, most ettől az előterjesztéstől tulajdonképpen összefügg valamilyen szinten, de ez most még egyszer szeretném hangsúlyozni az orosházi lakosok érdekében szükséges ezt a lépést megtenni, hogy itt és a környéken a hulladékgazdálkodási szolgáltatás meg legyen oldva. Köszönöm szépen ennyit szerettem volna elmondani, és szeretném még kérni Irodavezető urat, hogyha felmerült még benne esetleg valami, akkor kiegészítésként tegye hozzá.”

Hagymási László irodavezető: „Tulajdonképpen az alapvető koncepciót, ami miatt ezt a Nonprofit Kft-t létre kell hozni, úgy az Alpolgármester úr, úgy pedig az Alpolgármester Asszony elmondta, hogyha ennek ellenére van kérdés, akkor szívesen válaszolok természetesen.”

Füvesi Sándor képviselő: „Azon gondolkodtam, hogy 2 percben melyik kérdésemet mondjam el a 18-ból, merthogy ennyi időt biztosítanak a részemre, továbbra sem értem. Mondom a legsúlyosabbat. Sokadik alkalommal történik meg az, hogy ilyen kaotikusan tesznek eléink témákat, előterjesztéseket. Ebből majd egy tanulmányt fogok írni, hogy hogy csepegtetik. Ilyen volt a rákóczi telepi buszjárat története, ilyen volt sok minden, ilyen csepegtetős módszerrel. Ha egyszer idehozzák eléink egy döntéssel, hogy tisztelt Képviselő-testület. ez a jelenlegi helyzet, ez a törvényi változás, amit egyébként a FIDESZ-es parlamenti többség szavaz meg. Ott is Polgármester úr mindig úgy tesz, hogy a Parlament. Hát ott is Önök vannak a többségben, de ezt most hagyjuk. Ez a helyzet, ez van, ezt kell csinálni. Ezek a javaslatok: a, b, c; előny-hátrány; tessék. S akkor azt megvitatjuk. De így, hogy gyakorlatilag most Elekes Lajos alpolgármester úr önmagának mond ellent. Itt van a jegyzőkönyvben. Akkor mi mondtuk azt Fetszer Jánossal, itt van az idézet, hogy akkor miért nem lehet a Városüzemeltetési Zrt mellett nonprofit szervezetet, s Alpolgármester úr itt érvelt ellene még augusztusban. Nekem ez a nagy problémám, hogy mi folyhat itt a háttérben, milyen kaotikus viszonyok vannak egy ilyen nagyon fontos kérdésben, mint a hulladékgazdálkodás, mert addig, amíg az embereknek elviszik a szemetét, addig nincs gond. De amikor ott marad, akkor gond van. Nagyon-nagyon fontos! Kevesen gondolnak bele, hogy ez milyen fontos gazdasági ágazat, hogy ez rendben legyen. Persze, ha a rezsicsökkentést ilyen furmányos

módon akarják megoldani, teljesen támogatjuk. Rendben van. Csökkenjen az emberek terhe. De akkor most miért van szükség a Békés Manifestre kunágotai székhellyel, miért történik így ez a dolog, ahogy történik. Miért volt erre az egész összevisszaságra szükség, hogy végül csak ott vagyunk, hogy létrejön egy Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft., hiszen Alpolgármester úr itt érvelt még ellene augusztusban. Az engedélyekről, a költségekről és a többi, és a többi. Az Ön szavát idézem. Önök mondanak saját maguknak ellent. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Én az a 18 kérdést szívesen meghallgattam volna, Képviselő úr. De több volt a FIDESZ parlamenti többségen való szomorkodás, és egyéb, ami úgy gondolom, hogy örömteli dolog. Megértem, hogyha nehezen, vagy rosszul élük meg ezt. De akkor kérdéseket tessék mondani, és ne ezzel foglalkozni, Képviselő úr. Elekes Lajos alpolgármester, mivel ismételtén megszólaltatott, ezért kért lehetőséget. Parancsoljon.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Füvesi úr által elmondottakra annyit szeretnék reagálni, hogy akkor ezt a vitát, vagy legalábbis a részemről ezt a vitát azzal zártam le, amit az előző felszólalásomban is mondtam, hogy majd azt nézzük meg, hogy milyen szerződéssel fogunk csatlakozni hozzá, és hogy tudjuk biztosítani azt, hogy a VÜRT ebben a témában szerephez jusson. Szerintem ennek most van itt az ideje. Az előbb elmondtam, hogy hogyan. A másik oldalról felvetette Füvesi úr azt, hogy én azzal érveltem, hogy külön céget létrehozni önálló adminisztrációval stb, stb. Én akkor arra gondoltam értelemszerűen, hogy egy önálló hulladékgazdálkodási céget létrehozni önálló működtetéssel, annak minden nyavalyájával. Most létrehozunk egy 3 millió forintos nonprofit kft-t. Egy ügyvezetővel, minimális könyveléssel, azért, hogy egy területet biztosítsunk ahhoz, hogy jogilag felhasználásra kerülhessenek a VÜRT eszközei emberállománya, dolgozói állománya. Ezt a két dolgot szerintem nem szabad összemenni. Én tényleg nem vitatkozni akarok, meg most nem mennék bele itt az adok-kapokba. Ezt én megpróbálom úgy elmondani, hogy ezt nem tekintem egy önálló cégnek, önálló nagy szervezettel, hatalmas nagy költséggel. Ez egy közvetítő terület. Én még mindig azért kérném meg talán Irodavezető urat, hogy azt kicsit pointúrozza ki nekünk, hogy ez a Békés Manifest a DAREH és egyáltalán ennek a hulladék feldolgozónak az Orosházán való létrejötte, munkahelyteremtés, egy csúcstechnológia idehozása, ez miért jó, miért kell nekünk bent lenni ebbe a Békés Manifestbe? Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Akkor Irodavezető úr tessék előrevezetni. Ráadásul kétszer is elhangzott Füvesi képviselő úr részéről a kérdés, hogy akkor a Békés Manifest milyen feladatot fog ellátni.”

Hagymási László irodavezető: „A második hozzászólásában az észrevételeire tulajdonképpen igazat tudok adni. Szerencsétlen egybeesés van abból a szempontból, hogy benne vagyunk egy igen komoly pályázatnak a lebonyolításában, amit nyert pályázat volt. Egy kialakított hulladékgazdálkodási rendszerre nyertünk forrásokat. Ennek a továbbépítésére mód volt, hogy további pontosításokkal és csiszolással még jobb hulladékgazdálkodási rendszert tudjunk összeállítani, és erre történtek lépések. Ezek még a mostani pillanatokban is folyamatban van. Közben persze természetesen, amit Ön is említett, közbe pedig a törvények, jogszabályok ezzel párhuzamosan változnak. Fokozatosan lépnek érvénybe a jogszabályokba különböző paragrafusok és passzusok. Ezeket a pályázat figyelembevételével annak

alakításával kell kidolgoznunk és folyamatosan dolgozni. Közben pedig még figyelembe kell venni az Önkormányzatoknak a döntéshozatali és egyéb érdekeiket, hogy ez a rendszer úgy tudjon felállni, hogy konfliktus, vagy feszültségek ne legyenek benne.

A technikai részéről, illetve maga a szolgáltatás, illetve a pályázathoz kapcsolódása ennek a hulladékgazdálkodási szolgáltatásnak úgy állna fel, hogy a DAREH társuláshoz elnyert összegből eszközöket, építményeket, szállító járműveket és egyéb eszközöket szerez be. Ezek a társulás tulajdonába kerülnek mind a 93 településnek kvázi úgy mondhatnám, hogy osztatlan közös tulajdonába kerülnek. Ezeket az eszközöket - adja magát a helyzet - hogy nem minden egyes kis önkormányzati kft-nek fogja odaadni az egyben beszerzett és megépített felépítményeket, és eszközöket a DAREH, hanem létrehoz egy üzemeltető céget, ami már létre van hozva, amit most még Békés Manifest Kft-nek hívunk, amely a soron következő gyűlésen már a DAREH Nonprofit Kft. nevet fogja viselni. Ebben minden DAREH tag település résztulajdont, üzletrészt vásárolva meg tudja kapni a Békés Manifest ezt az eszköz-, illetve építmény vagyonállományt. Ez fogja tulajdonképpen üzemeltetni ez a Békés Manifest Kft, és a szolgáltatásokat, amiket majd ellátnak a településeken a szolgáltatók önkormányzati, vagy nonprofit egyéb cégek, ehhez kell beállni a sorba tulajdonképpen ezzel az orosházi céggel is, mivel a tulajdon és a nonprofitság ugye jogszabály írja elő, ezért ennek a Városüzem nem tud megfelelni. Megjegyzem nem is akar, illetve nem is javallott, hiszen olyan tevékenységi köröket végez, amely a város számára fontos. Ezért van szükség erre a Nonprofit Kft-re, amely ha úgy tetszik közbeszerzési és más egyéb jogszabályoknak megfelelően be tud csatlakozni Orosházán, illetve azokon a településeken, ahol az Orosházi Városüzem jelenleg ellátja a szolgáltatást, ezen a Kft-n keresztül fogjuk a szolgáltatást ellátni és megmarad a VÜRT, amely eddig is szolgáltató Orosházán mindenfajta tekintetben mindenkinek a boldogulására. Szerintem ez egy szerencsés és jó megoldás, minden lépést le kell követni, azért mondom, hogy a pályázatban minél nagyobb összeget, nem is nagyobb összeget, hanem minél tökéletesebb rendszert tudunk felépíteni, ehhez minél nagyobb forrásokat kellett egyre jobban igénybe venni. Szerencsére a támogató ezt kezelte, ha emlékszik Képviselő úr, jó egy évvel ezelőtt, vagy egy félévvel ezelőtt, amikor megnyertük - ha úgy tetszik - az első ütemét ennek az összegnek, akkor éppen beszéltük, hogy a szállítójárművek még nincsenek benne, azokat egy következő pályázatban fogjuk megszerezni. Most nem külön pályázat volt, hanem úgynevezett ráemeléssel nagyprojektesítettük a pályázati anyagunkat, pluszforrást tudtunk rá lehívni. Így most már teljes a rendszer.

Közben, ahogy említettem, változnak a jogszabályok, azokat folyamatosan követni kell, látni kell viszont azt, hogy a hulladékgazdálkodásban ez a tendencia azért kirajzolódik, hogy önkormányzati, vagy állami tulajdon és nonprofitságnak kell lenni. Ezt követjük tulajdonképpen folyamatosan, ezért nem is kell majd meglepődni, hogy még lesznek ilyen témában előterjesztések. Van a Városüzemmel kapcsolatban már egy határozatunk hozva, korábban hoztuk azt, ezek a határozatok felülvizsgálatra kerülnek és valószínű december hónapban ezt is még le fogjuk követni. Ha úgy tetszik sajnos ennek a kialakítása így megy, pozitív irányban azt tudom mondani, hogy források vannak, erőforrások, anyagi és egyéb források rendelkezésre állnak, dolgozni kell a rendszeren és működni fog. Én pozitív kilátásokat látok ebben a város részére is, illetve magának a rendszernek a létrehozására és üzemeltetésére."

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni Irodavezető úrnak, hogy megvilágította az előterjesztés háttérét.

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Ha jobban nyomon követné a hulladékgazdálkodással kapcsolatos változásokat, akkor jobban képbe lenne, Képviselő úr. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy nincsen kaotikus állapot a hulladékgazdálkodásban, ugyanis egy új rendszer fog felállni, amelyben meg fog valósulni többek között a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés is. Kialakul végre, 2006. óta úgy tűnik, hogy végre sikerül kialakítani azt, hogy megvalósuljon itt a Dél-alföldi régióban a hulladékgazdálkodási rendszer, amit még annak idején Fetser János polgármester úr indított el és azóta sem sikerült sajnos eddig megvalósítani. Valamint meg fogunk felelni az uniós előírásoknak, ezeknek az elvárásoknak és talán egy kicsit behozzuk a lemaradást például Németországhoz képest, ahol már a szelektív hulladékgyűjtésnek, illetve a hulladékgazdálkodási dolgoknak - hogy így fogalmazzak - egy kicsit modernebb változata folyik és a szemléletbeli változtatások is az emberek fejében egy kicsit remélhetőleg változni fognak annak érdekében, hogy a környezetünket jobban óvjuk és védjük.

Azt is szeretném még elmondani, bár nem ehhez a napirendhez kapcsolódik, hogy 2007. óta ugyanígy napirenden van az ivóvízminőség javítás kérdése is, amit szintén eddig az előző Kormánynak sem sikerült megoldania, viszont szeretném azt most itt jelezni, hogy ez az anyag kint van már Brüsszelben és a mi Kormányunk ezt is meg fogja oldani, ezt az ivóvízminőség javítás kérdését. Bár némi változtatásokkal, de végre kint van Brüsszelben ez az anyag és hamarosan el fog indulni ennek a megvalósulása is, ami természetesen ugyanúgy az itt élők életminőségének és egészségének megőrzése és javítása érdekében fog megvalósulni.”

Tóth Zoltánné képviselő: „Én csak Füvesi Sándor képviselőtársamat szeretném kérdezni, hogy nem értem az Ön felvetéseit, hiszen örülnie kellene, hogy az előző időszakban felvetett témában meghallgatásra talált. Hiszen itt van egy olyan előterjesztés előttünk, miszerint megalakul egy az Orosházi VÜRT-ön belüli nonprofit kft., aki ugyanolyan színvonalas feltételekkel, ugyanazokkal az eszközzel, ugyanazzal az emberi állománnyal fog szolgáltatni. Akkor mi a probléma? Tehát itt gyakorlatilag arról van szó, hogy nem fog emelkedni, garantálják, hiszen nonprofit kft. Nem értem Önt. Én úgy gondolom, hogy örülnie kellene, hogy meghallgatásra talált az előző testületi ülésen Ön által felvetett probléma.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen Képviselő Asszony, hogy felhívja a figyelmet arra, hogy érdemes itt lenni Képviselőnek.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Nemcsak a hulladékgazdálkodás területén, ez sok más területre igaz és egy kicsit szélesebben tekintetnék azért széjjel, mind különböző területeket illetően, mind pedig időben. Az Orosházi Önkormányzatnak - én azt gondolom - mindig is az kell, legyen a feladata, hogy a változó jogszabályi környezetben, a változó világban megtalálja minden területen azokat a lehetőségeket, hogy mind a kötelező, mind pedig az önként vállalt feladatait magas színvonalon, egyre magasabb színvonalon és elfogadható áron - adott esetben ahol ez szolgáltatás - hajtsa végre az orosházi polgároknak a megelégedésére. Itt sincs másként, hiszen arról van szó, hogy egy változó jogszabályi környezetben, egy átfogó új rendszer kiépítése közben kell megtalálnunk azokat az orosházi lehetőségeket, aminek a következtében, vagy aminek nyomán a

hulladékgazdálkodást és a hulladék elszállítását magasabb színvonalon tudja megoldani a város, illetve itt most egy szélesebb összefogásról van szó, vagy annak részéről, ezáltal az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. által. Fontos, hogy orosházi kézben maradjon a feladatellátás, ezért is szükséges létrehozni ezt a céget. Ahogy hallhattuk Hagymási László irodavezető úr, illetve Alpolgármester Asszony szavaiból, olyan új elemekkel fog gazdálkodni az orosházi hulladékgazdálkodás, amely biztosítja azt, hogy ez magasabb színvonalon fog bekövetkezni és magasabb színvonalon lesz ez a feladat ellátva. Nem beszélve arról, hogy új orosházi munkahelyeket is fog jelenteni a hulladékgazdálkodásnak a fejlesztése, hiszen mind az átrakó, mind pedig a hulladékválogató esetében nyilvánvalóan, hogy munkahelyekkel is fogunk gazdagodni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Füvesi képviselő úr jelezte, hogy még szólni kíván, de már kimerítette a hozzászólási lehetőségeit.”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Szabályrendszernek működnie kell, Képviselő úr azért, hogy ne legyen parttalan a vita és én úgy gondolom”...

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Diktatúra – ugyan már. Ez az, kapott egy pozitív hozzászólást Tóth Zoltánné képviselő asszonytól és ejnye-ejnye. Szóval nem tudok Képviselő úrnak szót adni, mivel már két hozzászólási lehetőségét Ön kihasználta. Bogdánffy Csaba képviselő úrnak viszont igen, hiszen ő még nem szólt hozzá a napirendhez.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem akarok bővebben belefolyni, úgy gondolom, hogy Füvesi képviselőtársam azért szeretett volna reagálni a Képviselő Asszonynak a hozzászólására, mert az ő általa szorgalmazott Kft., amit akkor szorgalmazott, hogy hozzon létre a város, ez nem az a kft. Ahogy elmondta az Alpolgármester úr, tehát ez egy kisegítő ágazat lesz végeredményben, tehát nem azt a feladatot csinálja, mint a Békés Manifest, tehát ő szállít, világos. Tehát egy más, kibővített hatáskörűre gondolt a Füvesi kolléga, tehát itt van egy kis félreértés, csak azért reagáltam.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

297/2013. (XI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 3.000.000.-Ft pénzbeli betéttel megalapítja az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot.
- 2.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság székhelye az 5900 Orosháza, Fürdő utca 5. ingatlanban legyen.
- 3.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az 1.) pont szerinti pénzbeli betétet az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.5.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet II. fejezet 9. Önkormányzati tevékenységek cím terhére biztosítja.
- 4.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a jelen előterjesztés mellékletét képező Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító okiratát.
- 5.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének — önálló cégjegyzési joggal — megválasztja **Csizmadia Gergely Szilveszter** (anyja neve: Gyarmati Ibolya) 5900 Orosháza, Arany J. u. 4/a. sz. alatti lakost 2013. november 22. napjától 2018. november 21. napjáig terjedő öt éves időtartamra. Egyúttal a Gt. 25.§ (1) bekezdése alapján hozzájárul ahhoz, hogy Csizmadia Gergely Szilveszter az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel azonos főtevékenységű Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői tisztségét is ellássa. Az ügyvezető ezen tisztség ellátásáért javadalmazásban nem részesül / 2009. évi CXXII. tv. 6. § (4) bek./.
- 6.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjainak - a 2009. évi CXXII. tv. 4. § (1) bekezdésében előírt kötelezettség alapján – megválasztja

Fekécs Levente

anyja neve: Sinkó Katalin Margit
lakik: 5900 Orosháza, Szentesi út 43.

Tóth-Kása Sándor

anyja neve: Kerekes Julianna
lakik: 5900 Orosháza, Hegedűs l.u.45.

Bene András

anyja neve: Csernus Margit
lakik: 5900 Orosháza, Gárdonyi u. 13.

szám alatti lakosokat 2013. november 22. napjától 2018. november 21. napjáig terjedő öt éves időtartamra. A felügyelő-bizottság tagjai ezen tisztség ellátásáért javadalmazásban nem részesülnek /2009. évi CXXII. tv. 6. § (4) bek./.

- 7.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának megválasztja **Csáki Sándornét** (szül. neve: Orovecz Gyöngyi, anyja neve: Tarapcsik Gyöngyi Julianna; szül: Orosháza, 1961.05.30. lakik: 5900 Orosháza, Rákóczi út 3. C lph. 2 em. 10.a. nyilvántartási száma: 002775) 2013. november 22. napjától 2018. november 21. napjáig terjedő időtartamra. A könyvvizsgáló ezen megbízást díjazás nélkül látja el.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a kapcsolódó dokumentumok aláírásáért
dr. Letavecz Ilona a társaság bejegyzéséhez szükséges intézkedések megtételéért

Miszlai József Közgazdasági Iroda irodavezető a pénzbeli betét biztosításáért

Határidő: 2013. december 22.

8.) A pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 16/2011. (IX. 21.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Dr. Dancsó József polgármester. Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egy módosító indítványt fogalmazott meg, amit ismertet a Képviselő-testülettel. Valójában egy kicsit hosszabb, nemcsak a módosító indítványt olvassa fel, mert így még inkább belehelyezhető ebbe a rendelet-tervezetbe.

„A pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló rendelet-tervezet 15. oldalán az 1. számú melléklet közeli hozzátartozók és adataik felsorolását tartalmazó táblázatban további adatok feltüntetése céljából kiegészítésre tesz a Bizottság javaslatot.

A kiegészített fejrész az alábbi adatokat tartalmazza:

A közeli hozzátartozó neve, születési, neve, születési helye és ideje, anyja neve, TAJ száma, családi kapcsolata a kérelmezővel, bejelentett lakó, vagy tartózkodási helye-e a kérelmezővel közös cím.

Indokolás: a kiegészítésre azért van szükség, mert a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosított 18. §-ával felállításra kerülő, a jegyző által kötelezően vezetendő pénzbeli és természetbeni ellátások egységes nyilvántartási rendszere a települési önkormányzat feladat-és hatáskörébe tartozó szociális ellátásokra kiterjedően is kell, hogy tartalmazza a jogszabályban

meghatározott adatokat, amelyek begyűjtése a kérelem formanyomtatványon történik.”

Ennyi az indokolás és a szöveg szerinti módosító javaslat és az is, hogy hol található a rendelet-tervezetben.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a módosító indítványt 2:1 arányban elfogadta a Bizottság, ezt követően a rendelet-tervezetet is 2:1 arányban elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Füvesi Sándor képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Régi vitánk Füvesi Sándor képviselő úrral, hogy ki és milyen módon végzi el a feladatát. Én nagyon sajnálom, hogy a Szocialista Frakció vezetője és Füvesi Sándor szocialista képviselő úr a szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendeletről szóló vitát nem tartja arra érdemesnek, hogy azon részt vegyen, - éppen delet harangoztak 10 perce – gondolom az ebéd fontosabb volt, vagy pedig azt hitték, hogy már elindult a korcsolyapálya a főtéren, de - ezúton is szeretném mondani - december 1-én lesz az első nap, amikor korcsolyázni lehet. Nagyon sajnálom, hogy ennyire tartják fontosnak egyébként ezt az igen fontos rendelet-tervezetnek a megvitatását és az arról szóló szavazást.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Csak röviden szeretném a két Képviselőtársamat megvédeni, nem azért mentek el, mert nem tartják szükségesnek és fontosnak ezt a döntést, hanem egyiküknek Gyulára, másikuknak Békéscsabára időre kellett menni. Nem tudtak kitérni előre, tehát próbáltak időpontot módosítani, de nem lehetett olyan ügylet miatt, amiben nem kaptak módosítást sem későbbre, sem korábban.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Értem, tehát egyéb - hogy is szokták mondani - fontosabb közfeladatok ellátása elszólította őket, kormos-kotla ölelgetés és egyebek.” Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előzőekben Németh Béla Bizottsági Elnök úr által ismertetett módosító javaslattal együtt.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

26/2013. (XI.28.) önkormányzati r e n d e l e t é t

a pénzübeli és természetbeni szociális ellátásokról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönjük szépen mindenkinek – igen komoly munka volt ennek az összefésülése – aki ebben részt vett.”

9.) Hirdetmény, hirdető-berendezés létesítésének, elhelyezésének szabályozásáról szóló rendelet-tervezet

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály alpolgármester: „Elnézést én nem tudok azért ilyen könnyen túllendülni ezen a dolgon, mert az előterjesztés kapcsán jutott eszembe, hogy Fűvesi képviselő úr bizottsági ülésen – amin most éppen részt vett, ritka alkalom, de ezt megtette – jelezte, hogy nagyon szívesen megismerkedne Főépítész úrral, mert személyesen még nem volt alkalmuk találkozni, most ennek az előterjesztésnek és a következő előterjesztésnek a kapcsán lehetőség lett volna, hogy a hirdetményekről, illetve a településképi véleményezési eljárás kapcsán szót váltsanak. Sajnálom, hogy nem élt ezzel a lehetőséggel, továbbra is déli van, illetve déli múlt néhány perccel, ebédidő van.”

Dr. Dancsó József polgármester: Tisztelettel köszönti Főépítész urat!
Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata?

Horváth József képviselő: „Ez a rendelet-tervezet fontos momentum abban a kérdésben is, hogy éppen a napokban ülésezett a helyi Értéktár Bizottság és ezek a különböző hirdetmények és egyéb megjelenési formák, amik az épületeken, vagy a közterületeken megjelennek, ez mindenképpen rendezett formában kellene, hogy megjelenjen. Azokat az értékeket, amiket az Értéktár Bizottság majd az értékei közé felsorolja Orosházának, én az építményekre gondolok itt elsősorban, azoknál mindenképpen fontos, hogy azok a kihelyezett táblák és egyéb megjelenési formák ne rontsák azt a több évtizedes, vagy éppen évszázados épületnek az értékét, ami ebbe az értéktárba bekerül. Ma, ha az ember végigmegy Orosháza utcáin, eléggé kaotikus és eléggé zilált körülményeket lát, amit én úgy gondolom, hogy Főépítész úr is pont ezekben a kérdésekben volt alkalma, hogy ezeket a kérdéseket ennek a rendeletnek a megalkotásánál támogassa. Én is mindenképpen támogatom, hogy ez a rendezett körülmény kezdjen kialakulni Orosháza belvárosában is.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Illetve abban a területben, ahol gyakorlatilag ennek a hatálya érvényes lesz. Nyilván egyik pillanatról a másikra nem lehet megvalósítani, viszont el kell kezdeni ezt a munkát annak érdekében, hogy egy méltó és rendezett körülmény meg városkép legyen. Én nem vagyok annyira rossz

véleménnyel a mostani táblákról sem, nyilván vannak kirívó esetek, vannak olyanok, amelyet ki kell gyomlálni a jelenlegi utcaképből, de nyilván erre majd Főépítész úr nagy bölcsességgel oda fog figyelni és kellő instrukciókkal és segítséggel, az Építéshatósági Csoporttal együttműködve ki fogják alakítani ennek a gyakorlatát. Én úgy gondolom, hogy bízhatunk Főépítész úr ízlésében és e tekintetben valóban az idők folyamán egy rendezettebb és világosabb városkép fog majd kialakulni. Én bízom benne, hogy mindenki megértésére és együttműködésére fog ez majd találni.” Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Ké

pviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

27/2013. (XI.28.) önkormányzati r e n d e l e t é t

hirdetmény, hirdető-berendezés létesítésének, elhelyezésének szabályozásáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

9.) Településképi véleményezési, bejelentési és kötelezési eljárásról szóló rendelet-tervezet

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság ezt a rendelet-tervezetet is támogatta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság 2:1 arányban elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Dancsó József polgármester: „Akkor mindig megvan a 2/3-ad.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

28/2013. (XI.28.) önkormányzati r e n d e l e t

a településképi véleményezési, bejelentési és kötelezési eljárásról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

11.) Interpellációk, kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: Interpelláció nem érkezett.
Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

Lövei Ferenc képviselő: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Mivel jobb módot nem találtam rá, engedje meg, hogy a Lázár Vilmos utca lakói nevében megköszönjem, hogy elkészült az útalap. Így legalább járhatóvá vált ez az útszakasz is, be tud menni a mentő, el tudják takarítani a havat. Nagyon szépen köszönjük még egyszer.”

(Jámbor Nándor országgyűlési képviselő úr elhagyja az üléstermet.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, igazán nekem van köszönetem Ön felé, hiszen igen régi kérése volt ez a lakóknak ott a Lázár Vilmos utcán. Képviselő úr igen nagy türelemmel és igen nagy kitartással kezelte ezt az ügyet. Örülök annak, hogy a lakók meglegedésére sikerült ezt megoldanunk. Nyilván egy dolog jut az ember eszébe, hogy türelem rózsát terem - itt perpillanat útalapot termett.”

(Több képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Dr. Dancsó József polgármester: „A hosszú küzdelem, vagy a hosszú türelem azért az komoly útalapot termett; bízom benne, hogy mindenki meglegedésére szolgál ez ott a környéken a használók számára.”

Németh Béla képviselő: „Én is felteszek egy kérdést a Feritől kicsit plagizálva, ő már megköszönte a Lázár Vilmos utcának a felújítását, én kérdezem az Osztályvezető úrtól, hogy én a Báthory utca esetében mikor élhetek ilyen köszönettel? Tudom, hogy az is folyamatban van és talán párhuzamosan megy a kettő. Osztályvezető urat visszacitáljuk és mond nekem ez ügyben valamit majd.
Bocsánat csak Polgármester úrnak lehet feltenni a kérdést, akkor légy szíves Te tedd fel az Osztályvezető úrnak.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Németh Béla képviselő úr a Báthory utca javításával kapcsolatosan érdeklődik. Úgy gondolom, hogyha költségvetési fedezet teremődik rá, akkor biztosan, de Irodavezető úr lehet, hogy ennél többet is tud erről.”

Hagymási László irodavezető: „A Báthory utca a célegyenesbe fordult, bízom benne, hogy - az idő függvényében december közepét tudom ígérni, a költségvetési forrás rendelkezésre áll tudomásom szerint.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Úgy látszik, itt kevésbé kell türelmesnek lenni.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Ha már ilyen kívánságműsor van, akkor igaz, hogy nem az én körzetem, de naponta járok arra, szeretném megkérdezni a Luther utca sorsát. Orosháza szégyenfoltja, az egy vesejavító, stb, nem akarok morbid kifejezéseket használni, aki azon egyszer végigmegy, az többet arra nem megy biztosan.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ez majdnem olyan régi kérdés, vagy talán még régebbi, mint a Lázár Vilmos utca ügye volt. Dávid Zoltán képviselő úr amióta képviselő, gyakorlatilag ezzel a kérdéssel kel-fekszik, inkább kel, mert aludni nem tud rajta, hiszen ráz.

Talán Képviselő úr is emlékszik rá, hogy többször igyekeztünk erre pályázatot benyújtani. Nemcsak igyekeztünk, hanem döntött is a Képviselő-testület a benyújtásáról, még azt is elértük, hogy gyűjtőúttá minősítettük, hogy hátha nagyobb sikerrel fogunk szerepelni, viszont olyan nagy volt ezen pályázatokra az igény és olyan viszonylag kicsi forrás, hogy sajnos nem jártunk sikerrel. Ennek az útnak a felújítása 250-300 millió forint között van csapadékvíz elvezetéssel, meg minden egyébbel, tehát igen nagy költséggel bír, ezért csak pályázati forrás jöhet - úgy gondolom - számításba, viszont jelenleg nincs kiírás ezügyben, nyilván ahogy újabb pályázati kiírás várható, vagy lesz, akkor újra elővesszük ezt a kérdést és szeretnénk megoldani. Bár jegyzem meg, amikor beadtuk a pályázatot és a Képviselő-testület döntött erről, hogy pályázzunk, akkor azért fogadódélutánon volt, aki azzal keresett meg, hogy ne hogy pályázzunk már rá, meg ne hogy megjavítsuk már az utat, mert akkor meg fog növekedni a forgalom. Tehát azért jól gondoljuk meg, hogy beadjuk-e a pályázatot, vagy sem, sőt arra igyekezett rábírn, hogy vonjuk vissza ezt a pályázatot, mert azért az mégiscsak felháborító, hogyha megnövekedne ott a forgalom. Ezt azért mondtam, hogy nem olyan egyszerű egy kérdésnek, úgy tűnik egy világos, egyszerű kérdésnek sem a megítélése, sajnos nem ott tartunk perpillanat, hogy ebben döntsünk. Még egyszer mondom Bogdánffy képviselő úrnak és Dávid Zoltán képviselő úr megnyugtatóra is, hogy amint pályázati kiírás adóik ilyen belterületi utaknak az újítására, javítására, felújítására, akkor én úgy gondolom, hogy a Képviselők elé fog kerülni a javaslat, és akkor nyilván a döntést majd meg lehet hozni és a költségvetési fedezetét akkor megteremteni. Bárcsak ott tartanánk. Remélem az új kiírásban, a 2014-2020-as kiírásban lesz erre mód és lehetőség majd.”

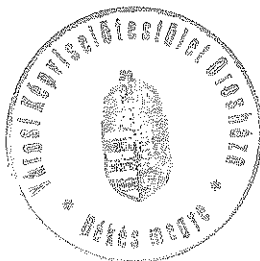
Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése?
(További kérdés nem hangzott el.)

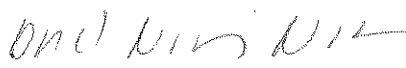
A soron következő képviselő-testületi ülés nagy valószínűséggel 2013. december 21-én lesz.

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Dr.Dancsó József
polgármester

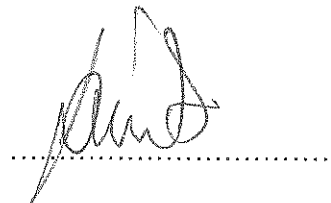



Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária
címzetes főjegyző

Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. november 22-i nyilvános ülésen jelenlévő meghívottakról

Jámbor Nándor országgyűlési képviselő



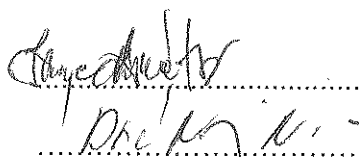
Varga Zoltán országgyűlési képviselő

.....

Sára Csaba megyei képviselő

.....

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző



Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző

.....

dr. Abonyi Lajos Német Nemzetiségi Önk. 1. elnöke

.....

Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önk. Elnöke

.....

Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója

.....

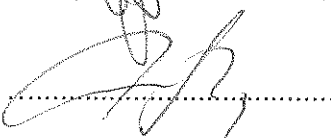
Irimiás László Média Kft. ügyvezető

.....

Nagy Ádám sajtóreferens



Csizmadia Gergely vezérigazgató



Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető

.....

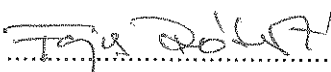
Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló

.....

Dr. Letavecz Ilona ügyvéd

.....

Fejes Róbertné kistérségi tanácsadó



Novák Péter főépítész

.....

Szűts Gézané tankerületi igazgató

.....

Vaszkán Erzsébet intézményvezető



Székely Csaba ágazati igazgató

.....

Ladányi Tibor projektvezető

.....

Szalai László víziközmű igazgató

.....

Kovács Zsolt mérnök

.....

Batiz Tamás mérnök helyettes

.....

CZECHERNÉ PAP RITA

Czech Pap Rita

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

VÉRTANÓ ELMÉ



Irodavezetők / csoportvezetők:

Kovács György irodavezető

Kovács György

Hagymási László irodavezető

Hagymási László

Miszlai József irodavezető

.....

Dr. Tóth Bernadett csoportvezető

Dr. Tóth Bernadett

Dr. Mészáros Gabriella csoportvezető

Dr. Mészáros Gabriella

Süléné Baranyai Ilona csoportvezető

Süléné Baranyai Ilona

Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2013. november 22-i nyilvános ülésén jelenlévő képviselőkéről

Dr. Dancsó József polgármester

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester

Zalai Mihály alpolgármester

Elekes Lajos alpolgármester

1.sz. vk. Tóth Zoltánné

3.sz. vk. Németh Béla

4.sz. vk. Lövei Ferenc

5.sz. vk. Horváth József

6.sz. vk. Dávid Zoltán

8.sz. vk. Burka László

9.sz. vk. Kovács Árpád

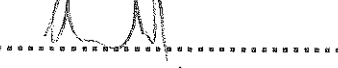
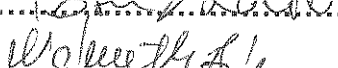
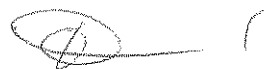
10.sz. vk. Rucz József

Fetser János

Bogdánffy Csaba

Füvesi Sándor

Németh Norbert



5. Döntés kihirdetett biztatló
listában

NÉV SZERINTI SZAVAZÁS

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2013. november hó 22. napján tartott üléséről.

A képviselők neve abc. sorrendben:	Igen	nem	tartózkodott
1.) Bogdánffy Csaba			+
2.) Burka László			+
3.) Hutás-Csizmadia Ibolya	+		
4.) Dr. Dancsó József	+		
5.) Dávid Zoltán	+		
6.) Fetser János			+
7.) Füvesi Sándor			+
8.) Horváth József	+		
9.) Kovács Árpád	+		
10.) Lövei Ferenc	+		
11.) Németh Béla	+		
12.) Németh Norbert		+	
13.) Rucz József	+		
14.) Tóth Zoltánné	+		
15.) Zalai Mihály	+		
Mindösszesen:	10	1	4

Hiteles: 2013. november hó 22. nap


(Dr. Dancsó József)
polgármester


(Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária)
címzetes főjegyző

6. helyi önkormányzatok közeli rendelet módosítása

NÉV SZERINTI SZAVAZÁS

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2013. november hó 22. napján tartott üléséről.

A képviselők neve abc. sorrendben:	Igen	nem	tartózkodott
1.) Bogdánffy Csaba		+	
2.) Burka László		+	
3.) Hutás-Csizmadia Ibolya	+		
4.) Dr. Dancsó József	+		
5.) Dávid Zoltán	+		
6.) Fetser János		+	
7.) Füvesi Sándor		+	
8.) Horváth József	+		
9.) Kovács Árpád	+		
10.) Lövei Ferenc	+		
11.) Németh Béla	+		
12.) Németh Norbert	+		
13.) Rucz József	+		
14.) Tóth Zoltánné	+		
15.) Zalai Mihály	+		
Mindösszesen:	11	4	—

Hiteles: 2013. november hó 22. nap


(Dr. Dancsó József)
polgármester


(Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária)
címzetes főjegyző