

14/2011.Kt.sz.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. december 22-én a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Később érkezett: Elekes Lajos nem a képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Jámbor Nándor országgyűlési képviselő, Dr. Abonyi Lajos Német Kisebbségi Önkormányzat 1. elnöke, Melega Krisztián a Média Kft. képviseletében, Nagy Ádám sajtóreferens, Irimiás László a Média Kft. ügyvezetője, Csizmadia Gergely az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Benkő Ferenc az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató-helyettese, Bogdánne Kiss Tünde igazgatóhelyettes, Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető, Dr. Blahó János főigazgató, Megyik Zsolt WBSnet Kft. energetikai projektvezető, Nagy László a Békés Megyei Vízművek Zrt. vezérigazgató-helyettese, Krizsán György a Békés Megyei Vízművek Zrt. képviseletében, Lászlóffy Róbert RSZP Kft. Pető-Farkas Éva Orosháza Város Önkormányzat Kórházának gazdasági igazgatója, Vaszkán Erzsébet az Orosháza Városi Önkormányzat Egységes Szociális Központ vezetője, Raffai Jánosné az Orosháza Városi Önkormányzat Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnokságának vezetője, Fejes Róbertné az Orosházi Kistérség Többcélú Társulás irodavezetője, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Novák István főépítész, Mislai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Hagymási László a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezetője, Karsai Sándor a Városfejlesztési, Beruházási Iroda ügyintézője, Dr. Kovács Győző a Hatósági Iroda irodavezetője, Szűts Géza Intézményfelügyeleti, Hivatalüzemeltetési Iroda irodavezetője, Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a Jogi Iroda irodavezetője, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy 15 fő Képviselő megjelenésével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. A napirendi pontokhoz kapcsolódóan annyi módosítást tenne, hogy a 25.) napirendi pont „Luther utca útépítése tárgyú pályázathoz önrész biztosítása” és a 27.) napirendi pont „Orosháza újraterelítésének emlékműve” a 4.) és 5.) napirendi pontként kerüljenek megtárgyalásra.

Szavazásra bocsátja az általa tett módosításokkal együttesen a napirendi tárgysorozatot.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

321/2011. (XI.25.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés kereteiben:

- 1.) **2012. évi helyi közlekedési tarifák meghatározása, helyi közlekedés 2011. évi önkormányzati támogatása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 2.) **2012. évi víz-és csatornadíjak meghatározása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Miszlai József irodavezető
- 3.) **A települési folyékony hulladékok kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás igénybevételéről szóló rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Hagymási László irodavezető
- 4.) **Luther utca útépítése tárgyú pályázathoz önrész biztosítása**
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 5.) **Orosháza újratervezésének emlékműve**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- 6.) **A temetőkről és temetkezésről szóló rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett irodavezető
- 7.) **Helyi adókról szóló rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Miszlai József irodavezető
- 8.) **Talajterhelési díjról szóló rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Miszlai József irodavezető
- 9.) **A települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás igénybevételéről szóló rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Hagymási László irodavezető

- 10.) **Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Hagymási László irodavezető
- 11.) **A Képviselő-testület 2012. évi munkaterve, beszámoló a Képviselő-testület 2011. évi munkatervében meg nem valósult pontokról**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 12.) **2012. évi étkezési nyersanyagnormák meghatározása**
Előadó: Mislai József irodavezető
- 13.) **Önkormányzati fenntartású intézmények támogatási igénye**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 14.) **Városi Kórház gazdálkodásának átmeneti támogatásáról szóló korábbi döntések módosítása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 15.) **Orosháza Kártya 2011. évi előleg elszámolása és 2012. évi előleg igénylése**
Előadó: Mislai József irodavezető
- 16.) **Az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága beolvadása a Polgármesteri Hivatalba**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 17.) **A Családsegítő Szolgálat működtetése a Többcélú Kistérségi Társulás keretében**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 18.) **Egységes Szociális Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**
Előadó: Vaszkán Erzsébet intézményvezető
- 19.) **Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Alapító Okiratának módosítása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 20.) **Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. valamint az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. egyesülésével kapcsolatosan a végleges vagyonmérleg elfogadása**
Előadó: Elekes Lajos alpolgármester
- 21.) **Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel városüzemeltetési feladatokra megkötött Közzolgáltatási Szerződés módosítása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

22.) Orosházi Média Kft.-vel kapcsolatos döntések

Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

23.) A Petőfi Kulturális Közhazsnú Nonprofit Kft.-vel közművelődési feladatok ellátására kötött Közzolgáltatási Megállapodás módosítása

Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

24.) ÖMIP aktualizálása

Előadó: Szűts Gézáne irodavezető

25.) Ady Endre u. 7. szám alatti ingatlan ingyenes használatba adása a Nagycsaládosok Egyesülete Orosháza részére

Előadó: Hagymási László irodavezető

26.) Tesztüzemű 4 kW-os ad/vesz mérős napelemes rendszer telepítése a Polgármesteri Hivatal épületére

Előadó: Hagymási László irodavezető

27.) Zöldfa utcai bölcsőde felújítása tárgyú pályázathoz önrész biztosítása

Előadó: Hagymási László irodavezető

28.) 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet IV. módosítása

Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

29.) Interpellációk, kérdések**1.) 2012. évi helyi közlekedési tarifák meghatározása, helyi közlekedés 2011. évi önkormányzati támogatása**

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti Szarvas Péter vezérigazgató urat, a Körös- Volán Zrt. vezérigazgatóját és Gémes Tibort, a helyettesét.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottsága Elnöke: A Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatot.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság 2 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Ez az előterjesztés minden évben ide kerül a Képviselő-testület elé. Áremelkedésről van szó sajnos ebben az évben is, holott egy évvel ezelőtt ugyanígy decemberben megbeszéltük azt, hogyha áremelkedés van, az nem tesz jót a lakosoknak az igénybevételi szándékához, hiszen minél nagyobb az

áremelkedés annál kevesebben fogják használni az orosházi buszközeledést. A tavalyi évben Önök azzal büszkélkedtek, hogy nem lesz árnövekedés erre az évre vonatkozóan, mert Önök is azt a célt tűzték ki, hogy az évek óta tapasztalható tendencia, hogy egyre kevesebben utaznak az orosházi buszokkal, az álljon meg. Most itt, amiket ebben az anyagban a Cég részéről megkaptunk sajnos nem ez látszik. Az látszódik belőle, hogy mind az utas-szám és mind a megvásárolt buszjegyek száma csökkent, hogy az adatokat említsem, ugye 2010. évre 772.000 a statisztikai utas-szám és erre az évre a Cég várhatóan 742.000 utas-számmal számol és 2012. évre a terv még ehhez képest is csökken. Ugyanígy mondhatnám az eladott menetjegyek számát és az elővételben vásárolt menetjegyek számát, ez is folyamatos csökkenést mutat. Az előző évhez képest is és a jövő évhez képest is a tervben. Most beszélgethetnénk akkor arról, hogy mi lehet ennek az oka, hiszen az a szándék az akceptálható volt egy évvel ezelőtt, hogy ne legyen áremelés, viszont ebben az évben Önök újra átlagosan bruttó 4,2 átlagos emeléssel számolnak. Azt azért meg szeretném kérdezni, hogy itt van utána egy táblázat, ahol minden sornak a végén a változást kiszámolták. Ez ugye ÁFA-val növelt összeg a táblázatban, hogy akkor a bruttó 4,2 %-os átlagos áremelést, hogy kell érteni, hogyha a táblázat végén lévő szám mindegyik, ha jól látom vagy éppen 4,2 vagy a többi magasabb, mint 4,2. Hogyha erre kapnék egy magyarázatot, hogy akkor, hogy jön ki az az átlag 4,2-re, ha a többi szám az mind több mint 4,2. Egyébként pedig az indokot kereshetjük, hogy miért utaznak egyre kevesebben az orosházi buszokon. Azért mert egyre kevesebb a pénze az embereknek, egyre nehezebben tudják megfizetni azt a buszjegyet, amit Önök az elmúlt években sajnos drasztikusan emeltek. S megint vissza kell térnem arra a vitánkra, amit az elmúlt év decemberében is ugye elmondtam, hogy bár ne emelték volna annyira 2006. után a buszjegyeket, amennyivel emelték. Ugye megint emlékeztetnem kell arra, hogy Önök a 2007. évre 15 %-os áremelésről határoztak, 2007. végén 8,9 % áremelésről, 2008-ban először 9, majd 7 %-os áremelésről, és 2009. végén 6 %-os áremelésről. Minden áremelés ezekre rakódik rá, tehát ma, amikor a buszjegyekről beszélünk, akkor már az sokszorososan emelt buszjegy árakról beszélünk, amit Önök most sajnos tovább kívánnak emelni. De ha ez nem lett volna elég, ugye ez is egy vita köztünk már hosszú ideje, hogy az emelt buszjegy-árakon kívül, amit minden utas megfizet, minden orosházi is megfizeti az orosházi buszközeledést azzal a kiegészítő támogatással, azzal az évi több 10 millió forinttal, amit Önök nagylelkűen biztosítanak a Cég számára. Így van ez ugye évek óta, ez a 25 millió forint + ÁFA összeg, ami minden évben most már hosszú ideje előkerül, és akkor itt ugye a Cég joggal írja le a dokumentumában, hogy miért kényszerülne erre az áremelésre, hogy ebben mindig meg szoktuk beszélni, hogy nagyon fontos szerepet tölt be a gázolajnak az ára. A tavalyi évben ugye Önök még az előző Kormányra mutogattak, azóta eltelt egy év. Meg szeretném kérdezni, hogy akkor Önök ebben az ügyben mit tettek? Én például emlékszem arra, hogy néhány héttel ezelőtt még a jövedéki adót is ugye emelték nem is kicsit, ebben az árban és ma már közel 30%-os a teljes ártartalomból csak a jövedéki adó, ami befolyik az államkasszába, ha ez kevesebb lenne, akkor bizonyára másképp tudnánk erről a tételről is beszélni.”

Fetser János képviselő: „Az előterjesztésnek van egy olyan mondata, amivel egyet lehet érteni. A díjtételezés az utas-számot nem javítja, sőt a már eddig is csökkenő tendenciájú igénybevételt tovább szűkíti. Azt gondolom, hogy ez a megállapítás helyes és a jövőbe is mutat, hiszen bizonyára ez a tendencia folytatódik. Érthető a Körös Volán előterjesztése, mert romló gazdasági környezetben, kiszámíthatatlan

gazdaságpolitikában és pénzügypolitikában kell valamilyen formában nekik megtervezni a következő évet. Ez azonban két tényen nem változtat. Az egyik, hogy Orosházán hihetetlen mértékben gyengül a szolgáltatás színvonala, szeretnék mindenkit emlékeztetni arra, hogy pár hónappal ezelőtt a Kovács Árpád viccesen említette, hogy megint összetörték egy buszvárót. Bízunk benne, hogy nem kell több hónapot várni a javítására, mint azt megelőzően, azóta jó pár hónap eltelt és buszváró nincsen. A Kodolányival szembeni buszmegállóhelyen áznak-fáznak a fiatalok és az idősek, de nem ez az egyetlen jellemző dolog. Ha megnézzük csak itt a belváros közepén itt is évek óta három-négy darab buszváró szét van verve. Hiányzik minden oldala, vagy részben egyik oldala, de mondjuk a Csizmadia Sándor utca - Szőlő körút sarkán lévő buszvárónak a teljes megsemmisítése és hát a rendbehozatala 6 éve folyamatban van. Ez azt jelenti, hogy 6 év óta ott áznak az iskolás gyerekek, a Kórházba igyekvő nyugdíjasok. Ha én jól tudom, annak idején az Önkormányzat hozott egy olyan döntést, hogy ezeknek a buszváróknak a karbantartása a Körös Volán feladata. Ha nem a Körös Volán feladata, ha a Városé, akkor miért nem hozzák rendbe, miért nem csinálják meg, hogy télen az emberek komfortérzetét valamilyen formában javítanák és ne kéne az esőben állni! Ha pedig a Körös Voláné ez a feladat, akkor miért nem csinálja? Én most megnéztem Szarvason és Gyulán, nem találtam ilyen mértékig szétvert buszvárókat, nem tudom, hogy ott jobban dolgozik az Önkormányzat, vagy jobban dolgozik a Körös Volán - bizonyára erre választ kapunk. Az pedig különösen érdekes, hogy annak idején, akik fennen hirdették, amikor 300,- Ft körül volt a benzin és a gázolaj ára, hogy az emelkedésnél az akkori miniszterelnök Gyurcsány Ferenc jusson mindenkinek az eszébe és őt szidja. Nem tudom 430,- Ft-os gázolaj áremelésnél kit kellene szidni. Az pedig külön érdekes, hogy a mi Polgármesterünk a jövedéki adó emelését megszavazza a Parlamentben, kivéreztetve ezzel az orosházi embereket is és kivéreztetve ezzel a gazdaságot is, hiszen Ausztriától Romániáig mindenütt olcsóbbak a gázolaj és a benzinárak, mint Magyarországon. Nem lehet csodálkozni ezen a következtetlen kapkodó és hazug gazdaságpolitikán, amit a Fidesz kormány folytat, csak az a baj, hogy ez így, ilyen mértékig úgy csapódik le, hogy gyakorlatilag közel 10 előterjesztésben azt fogják Önök megszavazni, hogy hogyan sarcolják meg az orosházi embereket, különféle díjtételemeléssel, illetve adóemeléssel. A gond az, hogy a befolyt összegek nem az emberek komfortérzetét javítják, hanem elfolynak a levegőbe. Egy megjegyzés: nagyon komoly állami támogatást és nagyon komoly Önkormányzati támogatást kap a Körös Volán."

Kovács Árpád képviselő: „Felkérem tisztelettel Fetser képviselőtársamat, hogy a hozzászólásaimat, amikor idézi, akkor ne címkézzen, mert én nem viccesen szóltam hozzá, amikor én ezt mondtam. Azóta sem tartom túl viccesnek azt, hogy ilyen dolgok történnek, különösen akkor, amikor a Város ennyi pénzt fizet a Körös Volánnak. Láttam, hogy Szarvas úr itt grimaszolgatott az előbb; én tisztelettel kérem, hogy ne grimaszoljon, hanem a kötelezettségeit teljesítse. Egyetérték Fetser képviselőtársammal. A buszváróinknak az állagát legyenek szívesek többszöri felszólítás után rendezzék. Különösen akkor, amikor ilyen díjakat szavazunk meg Önöknek."

Németh Norbert képviselő: „Az előterjesztés valóban minden évben egy felmerülő probléma itt, a helyi közlekedés megoldása. Valóban minden évben emelkednek a jegyárak, amellet, hogy itt a Körös Volán megindokolja, hogy voltaképpen neki sem nagyon éri már meg itt a helyi közlekedést fenntartani, itt az évről-évre csökkenő

utas-szám mellett, növekvő gázolajárak mellett, amit nem is beszélve, hogy valóban minden évben több 10 millió Ft támogatást ad a Város a Körös Volánnak. Én arra kérném a Városvezetést, hogy ebből a támogatásból próbáljanak meg afelé elmenni, hogy helyi orosházi vállalkozókkal, vagy esetleg az Orosházi Városüzemeltetésen belül oldjuk meg ezt a helyi közlekedést, ezáltal itt helyben munkahelyeket teremtvé.”

Fetser János képviselő: „Elnézést kérek Kovács Árpádtól, nem volt szándékomban címkézni, de ha ezt tettem, akkor helytelenül tettem. A lényegen viszont nem változtat a mondanivalómon, figyelembe véve azt a nagyon komoly támogatást, amit az Állam és az Önkormányzat ad a Körös Volánnak. Szeretnék módosító indítványt tenni: az előre megváltott menetjegy ára 0%-kal emelkedjen, az autóbussen váltott menetjegy ára 0%-kal emelkedjen, az egyvonalas havi bérlet ára 0 %-kal emelkedjen, a fél havi bérlet ára 0 %-kal, összevont fél havi bérlet ára 0 %-kal, éves bérlet ára 0%-kal, a tanuló és a nyugdíjas havi bérlet ára pedig 5 %-kal csökkenjen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „A Szocialista Frakció láthatóan felkészült ebben a témában. Érdekes, hogy Füvesi Sándor képviselőtársam, amikor a felsorolását megtette, akkor csak az utolsó a 2010-es évet hagyta ki, amikor nem emelkedett egyáltalán a jegyár. Érdekes ez a felvetés és igazából nem nagyon tudom hova tenni, nem tudok vele mit kezdeni, de azt gondolom, hogy más sem, hogy sokszorosan emelt – így fogalmazott –, sokszorosan emeltük, emelte az előző Testület a jegyek, bérletek árát. De nem tudom, hogy hogyan lehet nem sokszorosan emelni, tehát ha 5 év múlva emelni szeretne egy Testület bármilyen olyan hatósági áron, amelyhez joga van, akkor vissza kell menni az 5 évvel ezelőtti árhoz és csak azon szabad emelni? Egyszerűen nem tudom értelmezni a gondolatait, arra kérem, hogy ezt gondolja át és talán fogalmazza meg újra, hogyha ebbe a dologba belemerülünk. Tehát 2010-ben valóban nem történt emelés és azt gondolom, hogy ez egy jó és utólag is visszatekintve helyes döntés volt annál is inkább, mert látszik, a statisztikai utaslétszámon, látszik a megváltott jegyek számán és látszik a bérleteken, hogy valóban csökkent némileg az utas-szám, az előre megváltott és az autóbussen megváltott jegyek eladása is csökkent némiképp, azonban a bérletek megváltása, ez a szám ez növekedni látszik. Azt gondolom, hogyha nem hozunk 2010. év végén egy ilyen döntést, akkor most ennél sokkal rosszabb lenne a helyzet. Viszont azt is meg kell érteni, hogy nem fenntartható az, amit akkor elkezdtünk. Azt gondolom, hogy Fetser János úr is tudja. Az Ő javaslatát, az Ő megszólalását némileg ezért demagógnak érzem, hiszen azt a bevételt, amelytől így elesik a Körös Volán, azt egyelőre nem tudjuk más módon felmutatni és úgy gondolom, hogy nekünk elsősorban az a feladatunk, hogy a helyi közlekedés biztonságát, folyamatosságát fenntartsuk. Abban egyetérttek Képviselő úrral, hogy a buszvárók állapotán javítani szükséges, azonban korántsem látom annyira drámainak, tragikusnak a helyzetet. Ön szétvert és lerombolt buszvárókat vizionál a Városban. Valóban vannak olyanok, például ez a Gyopároson, a Főiskolával szemben lévő buszváró, amely nagyon sajnálatos, hogy nem készült el, én ebben kérem Vezérigazgató úr segítségét, hogy ez a kérdés minél előbb megoldódjon. Azonban, ha bemegyünk a belvárosba én azt látom, hogyha történik is sérülés valamilyen rongálás során az hamar és általában napokon vagy egy héten belül ki szokták javítani. Sétáljon végig Képviselő úr a városon és nézze meg a buszvárókat. Én azt gondolom, hogy 99 %-a ezeknek a buszváróknak rendben van, jó állapotban van. Arra kérem, hogy ilyen túlzásokba ne essen, ezt nem tudom csak politikai célú megjegyzésnek tekinteni.”

(Csizmadia Ibolya Alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

Németh Béla képviselő: „Ilyenkor mindig dilemma, hisz emelni kell, vagy nem kell emelni. Gondoljuk végig, hogy a szolgáltatás biztonságát valamilyen formában az Önkormányzatnak elő kell segíteni. Ez sajnos azzal jár, hogy saját erőforrásból, mindannyiunk pénzéből kell támogatást biztosítani a Szolgáltatónak. Azoknak is a pénzéből, akik nem is veszik igénybe a tömegközlekedést vagy egyáltalán a közlekedést, tehát mindannyiunk pénze. És akkor azt mondani, hogy aki igénybe veszi, azoknak nem akarunk az infláció 4,2 %-kal emelni, akkor kinek kellene fizetni? Hisz' azt meg várjuk, hogy a szolgáltatás rendbe folyjék és mindenki részére elérhető legyen, aki folyamatosan - mondjuk bérlettel - veszi igénybe, vagy adott esetben alkalmanként felszámol valamilyen tömegközlekedésre. Azt úgy vizionálni, hogy azért nem utaznak, mert meg lett emelve, hát a tavalyi évben nem lett emelve és mégis inkább utas-szám csökkenés van ebben az évben. Tehát ennek a ráhatása, az összefüggése nem oly mértékű, mint ahogy itt néhányan megfogalmazzák. Gondoljunk arra, hogy a Körös Volán közbeszerzés alkalmával elnyerte ezt a feladatot – 3 évvel ezelőtt volt a közbeszerzés. Azt hiszem, még 2 éve van még hátra – csak 1 van hátra, mutatja Vezérigazgató úr - igen. Itt közbe beavatkozni - a közbeszerzésen elnyert szolgáltatás ideje tart - nem lehet helyi vállalkozókban gondolkodni, a helyi vállalkozóknak, ha van egyáltalán 3 évvel vagy 4 évvel ezelőtt kellett volna jelentkeznie közbeszerzésre. Mi akkor ösztönöztük, hogy legyen riválisa a Körös Volánnak, de senki nem volt hajlandó beadni a pályázatot, sőt érdemben sem tárgyalni arról, hogy esetleg ő is ezt a szolgáltatást megpályázza. Maradt egyedül, nyilván ők ezt nem tudták, hogy egyedül fognak pályázni, egyedül maradtak, megbíztuk őket, mert a szolgáltatást nem lehetett megszüntetni és a harmincegynéhány millió Ft körüli összeget minden évben biztosította a Város annak érdekében, hogy a tömegközlekedés bent maradjon. A lakosság terheit, hogy az igénybe vevők terheit ezzel nyilván nagymértékben enyhítettük. Nem öröm soha ez egyik Frakciónak sem, hogy meg kell szavazni, ez nem volt öröm Fetser Jánoséknak sem annak idején. Igaz akkor mi vitattuk, mert akkor még szerepcsere volt. Most nekünk sem öröm, hogy ezt meg kell szavazni, ez a dolgok, hogy vitassátok, mert miért ne. Nekünk meg biztosítani kell a tömegközlekedésnek a feltételeit, nyilván a Szolgáltatónak azt a szerény bevételi lehetőséget, amiből ezt biztonsággal tudja üzemeltetni. Biztos, hogy jobb hangulatban volnánk mi is – most a Frakciónkra gondolok –, ha mindazok a hiányosságok, amit itt felsoroltatok - Kodolányival szemben vagy más buszváró – a mai napra legalább amikor ez itt napirenden van tárgyaljuk, hogy rendezett állapotban volna, mert az egy empatikus érzést is kiválthatna belőlünk. Így meg inkább a kritikai hangoknak adja meg a lehetőséget, hogy valósnak tűnjön. Lesz még ma valóban jó néhány ilyen napirendi pont, amit most elmondtam, későbbiekben is elmondhatom adott esetben, de az Önkormányzatnak kötelezettsége a szolgáltatásnak a biztosítását, biztonságos szolgáltatást megteremteni. Sajnos ez ezzel jár, hogy néha áremelésben is kell gondolkodni. Az nem járható, ami a tavalyi évben hál' Istennek sikerült, hogy nem volt áremelés, lehet, hogy annak a következménye, hogy az az infrastrukturális felújítás, buszváró terem, egyebek megépítésének nem volt meg a forrása. Én tisztelettel arra kérek mindenkit, hogy felelősen gondoljuk végig, és amennyiben az a fontosabb, hogy legyen egy sokak által igénybe vehető szolgáltatás, akkor támogassuk.”

Dávid Zoltán képviselő: „Fetser János képviselőtársammal egyet tudok érteni, vagy egyet tudnék azt gondolom, hogy csökkentsük az árakat, illetve ne emeljük, de én azt gondolom, hogy ezzel azt veszélyeztetnénk, hogy a Szolgáltató, vagy sőt az lenne a legjobb, hogy ha a Szolgáltató fizetne nekünk hasonló összegeket azért, hogy ő szolgáltathat a Városban. Csak nem vagyunk abban a gazdasági környezetben, hogy egy ilyen szerződést tudjunk kötni bármelyik szolgáltatóval. Számomra a legfontosabb azt gondolom az, hogy a buszmegállóknak nyilván, hogy legyenek szép jó buszmegállók, talán még fűtöttek is lehetnének, de azt gondolom, hogy az nagyon fontos, hogy legyen szolgáltatás egyáltalán, tehát azok az emberek, akik bejárnak Orosháza külterületeiről, azok előtt megálljon a busz egyáltalán. Én azt gondolom, hogy annál rosszabb nincs, hogyha még a busz se jön arra, meg sokan azt gondolom, hogy jobban elfogadják, hogy nincs buszmegálló, de jön a busz, és be tud menni a piacra és el tudja intézni a dolgát, mint az, hogy az a szolgáltatás a Városban ritkább lenne, vagy egyáltalán nem lenne. Tehát azt gondolom, hogy amit a Füvesi képviselőtársam is elmondott, hogy az arányokat volt ideje kigyűjteni és ezek, ahogy hallom csökkenő tendenciát mutatnak, tehát azt gondolom, hogy talán akkor jó irányba halad, hogy nem felfele emelkednek ezek a százalékok, hanem lefele az évek során, ahogy itt felsorolta a kimutatásából. Ha ezek pontosak, akkor azt mutatják, hogy igenis, meg hát tudom is, hogy olyan komoly viták folynak a Szolgáltatóval, hogy ezek a szolgáltatások minősége és a rendje magas színvonalú maradjon. Tehát a szolgáltatásnak megléte illetve a szolgáltatásnak az elvesztése én azt gondolom, hogy komoly dilemma, tehát nem – én azt gondolom, hogy jómagam meg tudom szavazni ezt az előterjesztést, hisz’ nem olyan mértékű ebben a gazdasági helyzetben ez az emelkedés, hogy az ne legyen elfogadható. Én azt gondolom, hogy nagyon magyarázni sem kell, ha egy kicsit körütekintünk.”

(Csizmadia Ibolya Alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 15 főre változott.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Egy fontos elemről elfeledkeztünk akkor, amikor az utas-számról beszélünk, az utas-számot meghatározó időjárásról. Hosszú, meleg és száraz őszön vagyunk túl. Hogyha esett volna az eső, több utas lett volna – hiába mosolyog Füvesi Sándor képviselőtársam, ez így van. Tehát ezt nem én találtam ki, ezt közlekedési szakemberek állítják, ez az ő véleményük. Ennek is köszönhető többek között ez az utasszám-csökkenés úgy, hogy tavaly nem emeltünk a jegyárakon. A Körös Volán ajánlatában átlagosan 7,4 %-os emelés van, mi ezzel szemben azt gondolom a 4,2 %-os átlagos emelésnél magasabb emelést nem tartunk elfogadhatónak. Úgy gondoltam, hogy szükséges talán arról is beszélni, hogy hány Ft-ról is van itt szó, mert ezek a %-ok soknak tűnnek, azonban ha forintosítjuk, talán kicsit közelebb járunk a valósághoz. Az előre megváltott menetjegy ár tekintetében a Körös Volán ajánlata 15,- Ft-os emelés. Mi maximum 10,- Ft-ot tartunk elfogadhatónak, így lesz 180,- Ft. Egy egyvonalas havi bérlet esetében a Körös Volán 250,- Ft-os emelést javasol, mi maximum 145,- Ft-os emelést, és egy tanuló/nyugdíjas havi bérlet esetében a Körös Volán 90,- Ft-os emelést javasol, mi 55,- Ft-os emelést, tehát érdemes forintosítani ezeket az összegeket, hogy lássuk, hogy valójában mekkora pénzről is beszélünk.”

Szarvas Péter vezérigazgató: „Számos kérdést kaptunk a napirendi pont kapcsán. Hadd kezdjem meg a válaszmot azzal, hogy szeretném mindenkinek elmondani, hogy a Körös Volán mindig is állami tulajdonú cég volt, most is az. Vezetőtársaimnak

és nekem is természetesen legfontosabb feladatomban az állami vagyon védelme, és ennek jegyében minden előterjesztés ugye ezen az alapkritériumon nyugszik. Természetesen a Cég sokszor másban érdekelt, mint egy város képviselő-testülete vagy egy város lakossága, de pont azért, mert cégvezetőként az állami vagyon védelmét el kell látnom nyilván a gazdasági megfontolásokat is ehhez kell igazítani.

Harmadik éve látja el a 2008-ban elnyert pályázatot követően a Körös Volán a helyi szolgáltatást és volt olyan év, amikor volt díjemelés volt, amikor nem volt. Egy dolgot tudomásul kell venni, teljesen mindegy Magyarországon, hogy kisebb lélekszámú városról van szó, megyeszékhelyről vagy a fővárosról, sajnos az utas-szám fogy. A közösségi közlekedést igénybevevők létszáma évről-évre fogy Magyarországon. Sok összetevője van ennek. Mi igazából 2010-2011-ben annak örültünk, hogy ez az üteme az utasok számának fogyásának csökkent. Orosházán is korábbi években nagyobb ütemben csökkent az utasok száma, most, 2011-ben tényleg tovább csökkent, de egy kisebb ütemben. A tarifa előterjesztésünk azon nyugodott, hogy számba vettük, hogy a közlekedést érintő inflációs elemek mik lehetnek, milyen mértékű költségemelkedésre lehet számítani, természetesen az üzemanyag költségek egyéb inflációs hatások a személyi jellegű ráfordításoknál milyen áremelési hatások vannak és kifejezetten erre alapozva nyújtottuk be a 7%-ot némiképpen meghaladó javaslatunkat. Természetesen, hogy igazunk van-e most, vagy nincs, ezt év végén lehetne eldönteni, amikor ugye látjuk, hogy tényleg az infláció hogyan alakul, de nekünk most kell ugye egy becslést készíteni. Bizottsági ülésen is megvitattuk az előterjesztést, magunk részéről tudomásul tudjuk azt venni, ha a Testület a 4,2 %-os átlagos díj mellett voksol és miután árhatóság az Önkormányzat, azt is tudomásul tudnánk venni, ha nem lenne díjemelés, hiszen nincsen arra jogi eszközünk, hogy magasabb díjemelést érjünk el az Önkormányzatnál. A működési támogatásokra vonatkozó értékelések kapcsán szeretném elmondani, hogy ennek összegét a 2008. végén megkötött szerződés tartalmazza, tehát ezen a feleken, miután pályázaton döntött el a szerződés, nincs is módja változtatni. Azt kell az Önkormányzatnak természetesen logikusan saját céljainak megfelelően végiggondolni, hogy a jövő év végén letelő, lejáró szerződés utáni szolgáltatást, hogyan milyen körülmények között kívánja majd 2013. január 1-től elláttatni és hogyan kívánja szolgáltatót kiválasztani jövő évben majd. De ez majd a jövő év feladatai közé tartozik azt gondolom. Tessenek kérem megnézni az előterjesztés táblázatait, tessenek megnézni azt, hogy a csökkenő bevételek mellett a Körös Volán csökkenő ráfordításokkal dolgozott 2011-ben, tessenek levonni az üzemanyagár emelkedés miatti költségtöbbletet és azonnal látható, hogy nincs költségemelkedés a Körös Volánnál 2011-ben, még úgysem, hogy a személyi költségeink nőttek, infláció volt 2011-ben. A költségeket annak ellenére, hogy az utasok kiszolgálásának mennyisége és minősége nem romlott, nem növeltük a költségeket. A számok magukért beszélnek. A várók kérdéséről szeretném elmondani, hogy az Önkormányzattal megkötött szerződés ezt a kérdést is alapvetően rendezzi, a Körös Volán tulajdonában lévő és a városba kihelyezett várókért értelemszerűen mi vagyunk a felelősek karbantartása, meghibásodása esetén a mi költségünk ezek megoldása. Ha ebben volt késedelem, azért természetesen elnézést kérek, de úgy gondolom, hogy nem késlekedtünk az idei évben. Az Önkormányzat tulajdonát képező várók kapcsán is a szerződés úgy rendelkezik, hogy ezek üzemeltetése megrongálása esetén a helyreállítás a Körös Volán feladata és költsége. Ezt meg is tettük az idei évben, de van most ismereteim szerint egy olyan váró – segítsenek, nem tudom melyik utcánál, melyik megállóban –, amit nemrég egy teherautó porrá zúzott, és itt elmondom a szituációt – könnyen meg fogja mindenki érteni. Ha nem

fordulunk a kár megtérítése érdekében a biztosítóhoz, akkor a kár elhárításának költsége egy 500.000 - 700.000,- Ft közti költség a Körös Volánt terheli. Kifizetjük és betesszük ide a költségkimutatásba és a Városnak ugye helyt kell állni ezért a növekvő költségért. Ezért azt választottuk, hogy a kötelező biztosítás alapján a biztosító felé a kárt bejelentettük a biztosító álljon helyt, térítse meg. Viszont, ezért ezt ügyintézni csak az Önkormányzat tudja, mert az ő tulajdonát képezi a váró. Ennek nyilván van egy ügyintézési ideje, ez most zajlik – azt gondolom –, hogy rövidesen ez meg fog oldódni és a váró eredeti épségében szolgálja az utasokat. Had mondjam még el, hogy természetesen korábban is mindig felajánlottam, most is felajánlom a Hivatal munkatársainak, Képviselőknek a közvetlen kapcsolattartást. Bárhol a Városban észlelnék megrongált, meghibásodott várót, kérnék erre bejelentést. Amellett, hogy a saját munkatársaim feladatát is képezi, hogy folyamatosan ellenőrizzék a várók állapotát, jelezzék, hogyha valahol költséget igénylő beavatkozás szükséges, de ha mégis ebben van részünkről mulasztás kérném a jelzést, most vettem is ezeket csak ugye pontosan a megállóhelyeknek a megjelölését majd felírom, felírjuk és meg fogjuk tenni természetesen a feladatkörünkben az intézkedést. Még az üzemanyagárhoz kapcsolódva, mert ez is a vita tárgyát képezte, valóban 2-3-4 évvel ez előtthöz képest az üzemanyagár magasabb, annyiban mi, mint közösségi szolgáltatók, előnyt élvezünk, hogy jelenleg 19,50 Ft jövedéki adó visszatérítést el tudunk számolni, jövő évben pedig január 1-től 17,- Ft visszatérítést, tehát literenként ennyivel olcsóbb az orosházi közlekedésnél is az üzemanyag ára.”

Füvesi Sándor képviselő: „Van még kettő percem, hogy hozzászóljak, amit Ön nagylelkűen biztosít a számunkra. Alpolgármester úrra szeretnék annyiban reagálni, hogy akkor a többszörös, sokszoros áremelést ugye természetesen úgy értettem, szerintem mindenki számára világos volt, de akkor az Ön számára is elmondom még egyszer. Hogyha egyik évben emelték jóval az infláció felett mondjuk 15 %-al a következő évben ugye az az alap az a 100 %. Ahhoz képest emelték 8,9-re. Ahhoz képest emelték 9-el, 7-tel és így tovább. A buszvárókkal kapcsolatban pedig elég szomorú, amit Alpolgármester úr mondott, hogy nem tudja, hogy mikről van szó. Hát soroljuk: a Fapadosnál, a Mezgé-nél, a Csizmadia Sándor utcánál, ezeket pontosan vissza fogjuk írni, ugye nincs oldala, a buszvárónak. Megbeszéltük, a főiskolával szemben lévőt, ez rendkívül szomorú, hogy itt most egymásra mutogat majdnem a Cég és a Városvezetés. Hogy akkor most kinek a hibája lenne azt a nyomorult buszvárót visszatenni? Az hogy egyre kevesebb ember utazik Orosházán a buszokon, az annak a következménye, hogy egyre kevesebb a pénzük. Lehetne itt polemizálni hosszan, de szerintem a Parlamentre tartozik, hogy az egykulcsos adó miatt, az áremelkedések miatt és így tovább, ezt hosszasan tudnám sorolni. Az pedig, hogy a Vezérigazgató úr elmondta, hogy milyen lehetőségek vannak, hát ugye ezen kívül az állami támogatás is megvan, és ezen kívül ők még a buszváró nagyállomás után is bérleti díjat szednek az üzletek után is, amelyek ott vannak. Vagy áremelkedés, vagy kiegészítő támogatás. A kettő együtt végképp nem megy.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban.

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Vitát lezárja.

„Amely kérdések elhangoztak, részben Vezérigazgató úr felelt ezekre a felvetésekre. Én úgy gondolom, hogy összességében 2011-ben a Körös Volán megfelelő, jó

színvonalú munkát végzett Orosházán. Szeretném megköszönni Vezérigazgató úrnak és valamennyi munkatársának azt, hogy az orosházi utazóközönség rendelkezésére áll, a szolgáltatást a közbeszerzést követően a szerződésnek megfelelően teljesítik, és azon vannak, hogy a felmerült gondokat, problémákat mihamarabb megoldják, és azok az emberek, akik ebben teszik a dolgot – én úgy gondolom – megfelelően végzik ezt a tevékenységet. Valóban, a 2011 évben úgy tudtunk megállapodni, hogy nem emelkedett Orosházán - a Megyében egyedülálló módon jegyzem meg - az autóbuszok menetjegyének és a bérleteknek az ára. Az is hozzátartozik, hogy a Megyében talán a legalacsonyabb ár egyébként. Vezérigazgató úr bólogat, tehát Szarvas és Gyula példája az nagyon hatásos, csak azt ne felejtsük el, hogy ott drágábbak a menetjegyek és a bérletek. Tehát, amikor értékelünk és összevetünk, úgy gondolom, hogy ezt is célszerű elmondani. Ami pedig az utasszám alakulását illeti, bármilyen furcsa és bármilyen megmosolyogtató volt ez Füvesi Képviselő úrnak, vagy meghökkentő, nem tudom, melyik az igazság. Ha egy kicsit elmélyült volna, akkor ezt kideríthette volna. Valóban, az időjárás jelentősen befolyásolja azt, hogy mennyire veszik igénybe az autóbusz közlekedést. Egy csapadékosabb időjárás idején többen veszik igénybe, mint egy szárazabb időszakban, hiszen akkor többen és tovább használják a kerékpárjaikat, mint a csapadékos időjárás során. Ez egy szociológiai és tapasztalati tény. Azzal a képzavarral, amit elmondott az - úgy gondolom -, hogy már csak azért szeretném, mert nekem tetszenek ezek a képzavarok. Tudja? Hogy a pénz elfolyik a levegőben. Szóval a szilárd halmazállapotú pénz folyékonnyá válik egy légnemű közegben, tehát ez ugye csimborasszója a képzavarnak, remélem ezt az újságírók is feljegyzik és megjegyzik a tv-nézők is, hogy azért egy mondatban ilyen jellegű képzavart összehozni, ez bravúros irodalmi teljesítmény volt. Gratulálok hozzá Képviselő úr. Jobbikos Képviselő Németh Norbert fölvetése, hogy helyi, orosházi vállalkozók szálljanak be ebbe a szolgáltatásba. Én nagyon örülnék ennek, hogyha ez megtörténne Képviselő úr. Erre megvolt a lehetőség az előző kiírás során is. Az akkori Polgármester úr, Németh Béla úr is szorgalmazta volna ezt, az akkori Testület is, csak az az egy gond, hogy nem jelentkezett senki a közbeszerzésre. Nyílt közbeszerzési eljárás volt. Senki nem tiltotta meg, sőt örültünk volna, hogyha helyi vállalkozók ebben fantáziát látnak. Sajnos egyedül a Körös Volán nyújtotta be ez irányú pályázatát és egyedüli pályázóként vele voltunk e tekintetben, hogyha azt mondom még ilyen szót is használhatunk, hogy kénytelenek a szerződést megkötni. Tehát hogyha úgy látja Képviselő úr, hogy vannak olyan vállalkozók, akik ebben lehetőséget és fantáziát látnak, arra kérem, hogy bíztassa őket, érék ezt el, hogy pályázzanak, mert nyilván hogyha többen fognak pályázni az elkövetkezendő 2013-as évtől erre a szolgáltatásra, mikor lehet majd az új szerződést megkötni, az a verseny biztosan jótékony hatással lesz mind a szolgáltatás színvonalára, mind pedig az árakra. Ha van Önnek ilyen tudomása, vagy tud erről, vagy esetleg Ön akarja ezt, csinálják. Nagyon örülnénk, hogyha ezt elő tudnánk mozdítani. Sajnos eddig nem ezt tapasztaltuk. Egyébként szeretném jelezni, hogy az Európai Unió közbeszerzést jelentettünk az Európai Unió megfelelő közlönyében, ezt a közbeszerzési felhívást tehát e tekintetben, és nem csak Magyarországon, hanem európai szinten is lehet pályázni erre a közszolgáltatásnak az elvégzésére. Bízom benne, hogy el tudják ezt érni, hogy helyi vállalkozók ebben fantáziát látnak. Nem beszélve arról, hogyha buszokat tudnak vásárolni, hiszen ehhez több buszra van szükség, akkor az nyilván a magyar járműipart is fellendítheti, tehát ösztökélem Önöket erre. Ami a közvetlen kapcsolattartást érinti, amit Szarvas Péter Vezérigazgató úr felvetett, én tapasztalati szempontból azt vettem észre, hogy eddig csak Rucz Képviselő úr és

Kovács Árpád Képviselő úr élt ezzel a lehetőséggel. Ha Fetser János 6 éve tapasztalja ezt az anomáliát, akkor miért nem jelezte már ezt Szarvas Péter Vezérigazgató úrnak, akár az Önkormányzatnak. De Ön már több mint egy éve Képviselő tehát megtehetette volna, hogyha ezt tapasztalja.”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

(Csizmadia Ibolya Alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Én nem láttam ilyen jelzést. Vezérigazgató úr se jelezte, hogy megkapta volna, most ezt a jelzést megkapta, tehát e tekintetben nyilván az intézkedést meg fogja tenni.

Ami pedig egy kicsit a szerencsétlen sorsú buszmegállót érinti a Gyopárosi úton, ugye hosszú küzdelem után végre egyszer sikerült helyreállítani. Hiszen egyszer már megrongálódott egy baleset következtében. A biztosító ügyintézése valóban a lassúak közé tartozik - ezt tapasztaljuk -, de úgy vagyok vele, hogy amennyiben nem térítjük meg a kötelező felelősségbiztosítás révén ezt az összeget, akkor valóban, ahogy Vezérigazgató úr is elmondta, akkor ez a helyieknek is a költségét növelné. Márpedig úgy gondolom, hogy az az okszerű, ha már a biztosítási díjakat fizeti a cég, akkor ezen keresztül tegyük meg az ilyen jellegű felújításokat, vagy helyreállításokat. A szerencsétlen sorsot pedig arra értettem, hogy gyakorlatilag, ahogy helyreállt az a buszváró, talán másfél hónap után következett be ez a közlekedési baleset, és újra teljesen megrongálódott. Most a biztosítóval futjuk a köröket és amennyiben az összeg rendelkezésre áll – úgy gondolom, hogy haladéktalanul megtörténik a helyreállítása ennek a buszvárónak és akkor ez a probléma is megszűnhet. Az időkeret nagylelkűségéről szeretném mondani Képviselő úrnak, hogy nem az én nagylelkűségem, hanem az SZMSZ-t kell betartani, az pedig úgy szól, ahogy Ön is ismeri, hogy 5+2 percben lehet hozzászólni, tehát nem az én nagylelkűségem ez. Mindig biztosítom Önöknek a hozzászólási lehetőséget és jogot az SZMSZ betartása mellett.

Füvesi Sándor Képviselő jelezte, hogy ügyrendi kérdésben szeretne szólni.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy az SZMSZ szerint ügyrendben hozzászólhatok Polgármester úr, Ön továbbra is nagyon nagylelkű. Azt szeretném javasolni, hogy a téma fontosságára való tekintettel, hogy Önök személyesen vállalják azt, hogy tovább akarják sarcolni az orosháziakat, név szerinti szavazást kérünk ennél a napirendi pontnál.”

(Csizmadia Ibolya Alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 15 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Értettem az ügyrendi felvetését, meg fogjuk szavazni. Úgy gondolom, hogy először a módosító javaslatról kell szavaznunk, amit Fetser képviselő úr jelzett. Bocsanat nem értettem az elsőt. Az előre megváltott jegy árát hogyan gondolta Képviselő úr?”

Fetser János képviselő: „Az 0%.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Az 0. A többit, azt értettem. Azt az egyet nem értettem.”

Szavazásra bocsátja Fetser János Képviselő módosító indítványát.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 11 tartózkodással a következő határozatot hozta:

322/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János Képviselő úr módosító indítványát - mely szerint a 27/2009 (XII. 19.) önkormányzati rendelettel megállapított előre megváltott menetjegy ára 0%-kal, az autóbusszon váltott menetjegy ára 0%-kal, az egyvonalas havi bérlet ára 0 %-kal, az egyvonalas fél havi bérlet ára 0 %-kal, az összvonalas fél havi bérlet ára 0 %-kal, az éves bérlet ára 0%-kal emelkedjen, a tanuló/nyugdíjas havi bérlet ára 5 %-kal csökkenjen - többségi igen szavazat hiányában elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Kéri, hogy kézfelnyújtással jelezze, aki Füvesi Sándor ügyrendi javaslatát támogatja.

Nem ért vele egyet, hiszen ez nem vagyonrendeletet vagy vagyont érintő kérdés. Sosem szavaztak még ilyen témában név szerint.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal támogatta, 9 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem támogatta a kezdeményezést, mely alapján az alábbi határozat született:

323/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor Képviselő név szerint szavazás kezdeményezését 5 Képviselő támogatta és erre tekintettel megállapítja, hogy az SZMSZ 34. § b) pontja alapján név szerinti szavazásra kerül sor az ügyben.

Dr. Dancsó József polgármester: „Mivel meg van az 1/3-ad akkor név szerint fogunk róla szavazni.”

Név szerinti szavazásra bocsátja az rendelettervezetet.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással megalkotta:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

32/2011. (XII. 23.) önkormányzati rendeletét

a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 20/1992. (XII.21.) Ö.r. számú rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

324/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) a 2011. I. félévre nyújtott 13.183.000,- Ft + ÁFA támogatáson felül a II. félévre a Körös Volán Autóbuszközlekedési Zrt. által benyújtott 2011. I-X. havi tényleges bevételi és költségadatokat alapján 13.184.000,- Ft + ÁFA, azaz Tizenhárommillió-egyszáznyolcvannégyezer forint + ÁFA kiegészítő támogatást biztosít.

Végrehajtásért felelős: Mislai József irodavezető a kiegészítő támogatás átutalásáért

Határidő: 2011. december 31.

2.) A 2012. évi víz és csatornadíjak meghatározása

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti Nagy László műszaki vezetőt és Krizsán György urat. Mindketten a Békés Megyei Vízművek Részvénytársaságtól vannak jelen.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottsága Elnöke: A Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság 2 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát.

Dr. Dancsó József polgármester: „A víz- és csatornadíj meghatározás is abba a folyamatba tartozik, amelyre már Képviselőtársaim is utaltak, hogy év végén, decemberben meg kell határoznunk azokat a díjtételeket a jövő év vonatkozásában, amelyek az Önkormányzat hatáskörébe tartoznak. Ezek közé tartoznak többek között a víz és csatornadíjak ügyei is. Ugye a szolgáltató a mi esetünkben a Békés Megyei Vízművek Részvénytársasága, amely a városunkban ezt a szolgáltatást biztosítja a lakosok részére. Nyilván Önök előtt is jól ismert, hogy a víz- és csatornadíjaink országos szinten összehasonlítva igen kedvező összeget mutatnak, hiszen sokkal magasabb, többszöröse három-négyszerese a víz- és csatornadíj más településeken. Különösen a Dunántúlon és az északi részeken ebben az országban. Azt kell mondanunk, hogy az a nagy társaság, amely nagy vagyonnal és nagy kiterjedési körre vonatkozóan szolgáltat, ez a fajta modell beváltotta és beváltja az akkori elképzeléseket, tehát e tekintetben rendjén való a dolog. A kiküldött anyagban

mi jeleztük azt, hogy milyen díjemelést javasolunk. Parlamenti munkából következőleg is látom azt a tendenciát, amely jelenleg folyik a Parlamentben, azaz az, hogy nagyon sok törvény lényegesen átalakul alapvetően új szabályozás fog hatályba lépni. Jellemző ugye erre az ágazatra is, hiszen új vízi közmű törvénye lesz ennek az országnak és ott vannak olyan kitételek, ami alapján én módosítani tudom ezt az előterjesztést. Arra teszek Önöknek javaslatot, hogy a három szegmens vonatkozásában a víz- és szennyvíz tekintetében a százalékos emelés a kiküldöthöz képest csökkenjen, azaz a lakossági esetben a mi általunk megállapított díj 0 %-os legyen a hatóság vonatkozásában 10,5% és az Önkormányzatoknál 1,7 %-os növekedés álljon be az előterjesztés elfogadását, hatályosulását követően.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az általa tett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

325/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Dancsó József Polgármester úr módosító javaslatát – miszerint a 18/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelettel megállapított lakossági vízdíj és lakossági csatornadíj 0 %-kal, az önkormányzati vízdíj és önkormányzati csatornadíj 1,7 %-kal növekedjen – elfogadta.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előbb elfogadott módosítással együtt a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

326/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) egyetért a 33/2011. (XII.23.) önkormányzati rendelettel megállapított hatósági díjtól eltérő, a lakosság, valamint az Önkormányzat és intézményei által fizetendő alábbi legmagasabb víz- és csatornadíjakkal, melyek alkalmazását az Önkormányzat és a Békés Megyei Vízművek Zrt. között megkötendő megállapodásban kell rögzíteni:

- lakossági vízdíj:	165,00 Ft/m ³ ,
- lakossági csatornadíj:	188,00 Ft/m ³ ,
- önkormányzati vízdíj:	245,00 Ft/m ³ ,
- önkormányzati csatornadíj:	268,00 Ft/m ³ ,

- 2) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert az 1) pont szerinti megállapodás aláírására és arra, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt.-vel folytasson tárgyalásokat az esetleges kompenzáció kapcsán.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Határidő: azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással megalkotta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
 33/2011. (XII.23.) önkormányzati rendeletét
 az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a
 szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 28/2003. (XII.29.) Ö. r. számú rendelet
 módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3.) A települési folyékony hulladékok kezelésével kapcsolatos kötelező szolgáltatás igénybevételeiről szóló rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottsága Elnöke: A Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság 2 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Füvesi Sándor képviselő ügyrendi kérdésben kér szót.)

Füvesi Sándor képviselő: „Ügyrendi javaslatom lenne, amelyet ugye az SZMSZ szerint a határozathozatal előtt megtehetek. A téma fontosságára való tekintettel név szerinti szavazást szeretnénk kérni.”

Miszlai József irodavezető: „Az előző döntésnek a folyamánya miatt hívom fel a figyelmet, hogy itt a díjtétel ugyanígy változni fog. A szennyvíztisztító telep leürítési díja ugye az előző döntés alapján alacsonyabb lesz mint, amit itt látunk, mert annak függvénye. A két tétel összefügg, csak erre akartam a szavazás előtt felhívni a figyelmet.”

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor ügyrendi javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

327/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor Képviselő név szerint szavazás kezdeményezését 5 Képviselő támogatta és erre tekintettel megállapítja, hogy az SZMSZ 34. § b) pontja alapján név szerinti szavazásra kerül sor az ügyben.

Dr. Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megalkotta:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

34/2011. (XII.23.) önkormányzati rendeletét

**a 18/2009. (IX.10.) számú és a 19/2010. (XII.20.) számú rendeletekkel módosított,
a települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról
szóló**

1/2009.(I.26.) számú rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4.) A Luther utcai útépitéshez pályázati önrész biztosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottsága Elnöke: A Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dávid Zoltán képviselő: „Azért is kívánok felszólalni, hiszen egy nagyon régi téma megoldása lehet most ez a lehetőség. Ugye még csak lehetőségéről beszélünk, de azt gondolom, hogy második alkalommal nyújt be az Önkormányzat pályázatot erre az útszakasznak a felújítására. Mindenképpen fontosnak tartom, hisz nagyon régóta itt a város középpontjában egy rendkívül rossz állapotban lévő útról beszélünk, amit – azt gondolom – hogy a város lakói ezáltal elkerültek, nem nagyon tudták használni, és az ott lakóknak a nagy bosszúságára, hisz ha valaki ezen az úton végigmegy, akkor eléggé megérzi, vagy nem felejtí el, hogy arra járt. Azt gondolom, hogy nagyon nagy öröm lenne, hogyha végre ez az útszakasz felújulna, megújulna és igazi, járható, használható lenne Orosházának. Szeretnék köszönetet mondani a Főépítész úrnak a munkájáért, amit ebben az anyagban kifejtett.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Csupán egy dologra szeretnék az előterjesztés

kapcsán rávilágítani. Én is több megkeresést kaptam, akár az előző ciklusban is - bár nem ennek a körzetnek voltam a képviselője - ezzel az utcával kapcsolatosan és nehéz volt azt akkor és most is megértetni az ott lakókkal, amelyre ez az előterjesztés is rámutat. Arra, hogy ennek a beruházásnak a költsége bruttó 208.000.000,- Ft. Ezt pályázat nélkül, pályázati lehetőség nélkül az Önkormányzat önerejéből megvalósítani nagyon-nagyon nehéz, majdhogynem lehetetlen. Vártunk a kedvező lehetőségre. Ezzel kapcsolatban már másodjára pályázunk. Akkor nem jártunk szerencsével, talán nem volt elég lobbierő mögötte. Bízunk benne, hogy a mostani pályázat sikeres lesz és a Luther utca sorsa, az út sorsa hosszú távon megoldódik."

Horváth József képviselő: „Én, mint ott lakó és ott is nőttem fel abban az utcában, én úgy gondolom, hogy egy régi elképzelése és vágya az ott lakóknak, hogy ez az utca rendeződjön. Igen nehéz pillanatnyilag ott a közlekedés, főleg amiatt, hogy ugye a közművek kiépítése során maga az út megüledett és szinte járhatatlan néhol. Emellett a csapadékvíz-elvezetés is eléggé nehezen történik meg, ami ugye további romlást okozott az elmúlt években, különösen a tavalyi esztendőben, amikor eléggé csapadékos volt az időjárás. Én az építési osztály részéről azt szeretném megkérdezni, hogy azokkal a csapadékelvezető részekkel, ahol már több épület előtt lefedték a területet, hogy azokkal mi fog történni, mert azok a területek a vízelvezetésnek néha akadályát jelentik. Én mindenképpen támogatom a pályázat benyújtását, mivel megoldódik egy nagyon régi útnak a felújítása, amire 2006 előtti önkormányzat időszakában remény se volt, hogy ez megtörténhessen."

Karsai Sándor beruházási ügyintéző: „A kérdésre annyit tudnék válaszolni, hogy rendelkezésünkre áll egy jogerős vízjogi létesítési engedély a csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatban. Ez részletesen tartalmazza ezeknek a műszaki megoldását is, amiről a Képviselő úr beszélt, tehát ahol nincsen megfelelő keresztmetszetű és fenékszintre lepakolt átereszt függetlenül attól, hogy milyen burkolat van fölötte, ezt nyilván helyre fogják állítani, hiszen ezek elvezető csatornák lesznek, amelyeknek szilárd burkolatú fenékstabilizáció is készül, ami nagyon helyes, hogy végre ilyen elvezető árkot tudunk építeni, hiszen ennek a karbantartása a későbbiek folyamán sokkal egyszerűbb. Ezeket a költségeket természetesen tartalmazza a bekerülési költség."

Németh Béla képviselő: „Többek részéről elhangzott, hogy második alkalommal pályázik Orosháza Város ennek az útnak a megépítésére - nyilván pályázati forrásból. A történeti hűséghez hozzátartozik, hogy annak idején a Területfejlesztési Tanácsban két parlamenti képviselő is volt Orosházáról, Varga Zoltán úr és Fetser János úr, akiknek a lojalitásában és lokálpatriotizmusában nagyon bízom annak idején, hogy a beadott pályázatunk a Luther utca és a Bajcsy-Zsilinszky utca, a kerékpárút, és parkolók megépítése az ő szimpátiájukat is bírni fogja, és segítik, hogy igenis ez megépüljön Orosházán. Hisz évekkor ezelőtt ezt még kedvezőbb áron is meg lehetett volna oldani, mert azért azóta az infláció, egyebek valahol áremelkedést okoztak. Sajnálom, hogy akkor Ti ezt nem tudtátok támogatni. Én gondolom, hogy most mindent megtesztek annak érdekében, hogy mi ezt igenis el tudjuk nyerni, mert minimum ez elvárható tőletek. Az, hogy megszavazzátok az egy dolog, de most is van köreitekhez kötődő személy, ebben a Területfejlesztési Tanácsban, akit kérjétek meg, hogy amit ti annak idején elmulasztottatok, talán próbálja meg helyrehozni. Amennyiben ez így lesz, én ezt előre is köszönöm."

Fetser János képviselő: „Lehet, hogy nagyon megviselte a Legfelsőbb Bíróság elmarasztaló döntése Németh Bélát, hogy emlékezet kiesésben szenved, hiszen amikor Ön a kistérségi társulásokot képviselte a Dél-alföldi Regionális Tanácsban, akkor emlékezhet arra, hogy hogyan történt a pályázatok elbírálása. Pont Ön volt a szenvedő alanya annak a hódmezővásárhelyi Lázár János Képviselő úrnak a hozzászólásának, hogy az orosházi pályázat olyan rossz, hogy nem is lehetett leértékelni, illetve lepontozni, ezért nem érte el az 50 pontot. Be sem jött a Tanács ülésére. Az egy más dolog, hogy ő erről honnan tudott, mert az előkészítő bizottságban nem volt benne. Egyetlenegy olyan példát nem tud mondani, amikor az orosházi pályázatokat a Tanács előtt nem támogattuk. Ha tud olyan jegyzőkönyvet hozni, vagy olyan döntést prezentálni, akkor természetesen meg tudnám követni, így viszont vissza kell, hogy utasítsam. Az Ön tevékenysége, az elmúlt 4 éves tevékenysége arra volt jó, hogy össze-vissza hablatyolt, hiszen a pályázat kiírása, amiről szólt, Bajcsy Zsilinszky utcai pályázat és a Luther utcai pályázat nem összefüggő, hiszen gyakorlatilag a Luther utca nem is pályázhatott, mert nem felelt meg a pályázati kiírásnak, ezért nem került a Tanács elé, szeretném fölhívni Önnel a figyelmét. Egyébként meg többször szóba került az elmúlt 10 évben ugyanúgy - vagy 20 évben - a fedett uszoda építése is, többek között ennek az utcának a szilárd burkolattal való ellátása. Ez egy nagyon fontos lehetőség és esemény, hogyha ilyen pályázati kiírásra kerül sor, akkor nem hiszem, hogy van egyetlenegy orosházi is ebben a városban, aki ne támogatná. A felelősséget ide, meg oda tolni egy jól hangzó dolog, de azt gondolom, hogy ez nem helytálló. Ha már kényszerűségből provokálta, hogy szóljak, akkor feltétlenül szeretném a Főépítész urat megkérdezni, hogy a városban sajnos az egy szomorú tapasztalat, hogy a bazalt kőre aszfaltoznak, és ezen csúszik az aszfalt, és folyamatosan kiverődik. Tehát bízom benne, hogy a pályázatnak a tartalma olyan, hogy ezt a hibát nem követjük el, mert utána folyamatosan foltozni kell, mint ahogy a példák bizonyítják itt a belvárosban is. Azt gondolom, hogy mindenki, aki itt az asztal körül ül, örül annak, hogy végre dolgoznak is a döntés előkészítők és hát valamit le akarnak rakni az orosháziak asztalára, hogyha ez egy sikeres pályázat, annak mindenki örülni fog, és természetesen támogatjuk. Bízunk benne, hogy nem csak a Luther utcát, van még a városban nagyon sok olyan utca, amit meg kellene építeni. De, hogy mennyire fals Németh Béla Képviselőnek a hozzászólása? Ugye támogattuk azt a pályázatot is, ami az Ön választókerületében - talán még az Ön utcájában is - az újra aszfaltozásnak a pályázata során megvalósult. Nem gondolom, hogy bárki van ebben a Képviselő-testületben, amely egy orosházi beruházást, amely jól van előkészítve, nem pártcélokat szolgál, és nem párthoz kötődő cégeket ne támogatná.”

Németh Béla képviselő: „Hallottunk egy hozzászólást, ami inkább egyvelegnek tekinthető. Az, hogy annak idején ki, hogy és milyen szerepet vállalt a nem sikeres pályázatunk érdekében azt hiszem, hogy számomra egyértelmű, amit elmondtam, hogy az van a valósághoz közel és az a valóság, hogy Te másképp emlékszel, és rajtam kéred számon, esetleg amnéziában szenvedek, hát ez valahol számomra érthetetlen. És akkor még azt a kérdést is felteszem Neked, hogy mit gondolsz, meddig lehet büntetlenül olyan dologra hivatkozni, ami már rég elévült, és itt valamilyen formában az én figyelmemet befolyásolni az, amit a Legfelsőbb Bíróságon, mikor már oka fogyottá vált a per, azt mondta, hogy nem kezd egy új eljárást, hanem egyszerűen nem foglalkozik vele, és helyben hagyja az előző döntést. Lehet, hogy ezt évekig fogod nekem emlegetni? Akkor majd én is előszedek

olyan dolgokat, ahol téged elmarasztaltak, és visszajövök ezzel, hogy igen, és akkor nézzük már meg, hogy adott esetben ki hogy került ide Orosházára, milyen előzmények következtében, miért? Örömmel, önszántából, esetleg valakiknek az ösztönzésére. Nem hiszem, hogy idáig vissza kéne mennem."

Fetser János képviselő: „Igen hát, ha a címkézésnél tartunk, azóta már négy címkézés történt, tehát jó volna, ha ezt mindenki tiszteletbe tartaná - nem a Kovács Árpád részéről természetesen. Következő, tehát valóban, ez a vita nemtelen, de mivel Ön kezdeményezte, a Legfelsőbb Bíróságon az Ön védője ült, Dr. Varga István, a másik oldalon én ültem, hiszen azt mondta az ügyvéd, hogy ezt a pert így is úgyis megnyerjük, nem is érdemes fölmenni. A tény az az, hogy büntető ügyben az I. fokú és a II. fokú bíróság korábbi döntését jóváhagyta, mert annyira egyértelmű volt a rágalmazásnak a bűncselekménye, ami megtörtént, hogy nem változtatta meg. Nem mi akartunk a Legfelsőbb Bíróságra menni, hanem Ön, hiszen Ön fellebbezte meg a bíróság korábbi döntését. Ez azt gondolom, hogy tény, hiszen a teremben nincs más itt az asztal körül, akit büntető ügyben elmarasztaltak, egyedül Ön. Persze azt gondolom, hogy Önnek ebből le kellene vonni a konzekvenciákat. Ha nem vonja le, az egy sajnálatos dolog.

Visszatérve a pályázatokhoz én azt gondolom, hogy hamis az a tényállítás, amit Ön mond, nem is érdemes vele foglalkozni és nem is érdemes hosszasan erről szót váltani. Tessék megmutatni azokat a jegyzőkönyveket. Letölthető a Területfejlesztési Tanácsülésen, nyilvános, rajta van az interneten. Az is, hogy ki hogy szavazott, hogy mikor nem támogattuk az orosházi pályázatokat, tehát ezt a részét azt gondolom, hogy nem tényyszerű, vissza kell utasítani."

Dr. Dancsó József polgármester: „Szeretném kérni Képviselőtársaimat, hogy a következő napirendi pontoknál majd a tárgynál maradjunk elsősorban, mert ez egy szép nagy ugrás volt a tárgyhoz képest. Az SZMSZ-t én be fogom tartatni, tehát ha ilyen mértékben eltérünk a napirendi ponttól, akkor kénytelen leszek megvonni az adott képviselőtől a szót. Ezt így előzetesen jelzem Önöknek, hogy ne érje majd váratlanul, hogyha megvonom a szót, hogyha nagyon-nagyon más témába kezdenek a Képviselőtársaim. Volt még egy felvetés Fetser Képviselő úr részéről a bazált kövek vonatkozásában, hogyha még emlékszik rá valaki."

Karsai Sándor beruházási ügyintéző: „A kérdésre válaszolva el szeretném mondani Főépítész úr helyett, mert a műszaki adatok részletesen nálunk vannak meg. 5,5 méteres burkolat szélességgel épül ez az út 1 méteres padkával, és a pályaszerkezet rétegrendje összesen 67 cm vastagságú. Ez azt jelenti, hogy a teljes bazaltkő kockaréteget eltávolítják, és új tükröt készítenek. 10 cm talajjavító réteg, 20 cm homokos kavics, fagyvédő-réteg, 20 cm útalap, 5 cm kiékelés és 7 és 5 cm-es teherhordó és kopó réteg aszfaltréteg kerül rá, tehát ez egy teljesen új út, a pályázatunk is új út építéséről szól."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

328/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt az Új Széchenyi Terv Dél-Alföldi Operatív Program keretén belül megjelent az „Önkormányzati tulajdonú belterületi utak fejlesztése” DAOP-3.1.1/B-11) támogatásának elnyerésére benyújtandó Luther utcán, az utca teljes hosszában (érintett helyrajzi számok: 3823, 3618/2, 3619) új gyűjtőút kiépítésének pályázatos megvalósításáról,
2. a beruházáshoz szükséges önrészt, mely – a projektnek a támogatás szempontjából elszámolható összköltségének 90%-a, azaz 187.200.000,- Ft központi forrás pályázása mellett – a beruházás összköltségének 10%-a, azaz 20.800.000,- Ft, a 2012. évi költségvetés terhére biztosítja, valamint a támogatás elnyerése esetén az önrész összegét a 2012. évi költségvetésben elkülöníti,
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, nyertes pályázat esetén a 2012. évben a közbeszerzési eljárás elindítására, a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: értelemszerű

5.) Orosháza újratelepítésének emlékműve

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád Képviselőt, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnökét ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatról 3 igen szavazattal és 3 tartózkodással szavazott.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály alpolgármester: „Engedjék meg, hogy nagyon röviden elmondjam azt, hogy miről is készülünk döntést hozni. Gyakorlatilag olyan három vázlattevé elkészítéséről és három 1:10 arányú makett elkészítésére adunk megbízást a két művésznek, akik ezeket a terveket elkészítik, majd pedig a lakosság véleményének figyelembevételével a Képző és Iparművészeti Lektorátus szakvéleményét is kikérve egy olyan 20 fős ad hoc bizottság elé terjesztjük ezeket a terveket, amelybe, nem szeretném felsorolni valamennyit, hiszen egy 20 fős ad hoc bizottságról van szó,

amelyben civilek, múzeum, Orosháza város díszpolgárai, több díszpolgára, szobrászművész, képzőművészeti egyesületi elnök, illetve helytörténettel foglalkozó orosházi civilek vesznek részt. Magáról a szoborról, erről a tervről, vagy inkább nem szoborról van szó, most még csak egy gondolatról. Én szeretném megkérni Főépítész urat - Novák István Főépítész urat -, hogy ossza meg velünk a gondolatait, mert az alapötlet tőle származik, és mi ezt nagy örömmel fogadtuk, és mivel támogatjuk ezt a gondolatot, azért jutottunk el a megvalósulás szintjén eddig a pontig."

(Lövei Ferenc Képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

Novák István főépítész: „A magyar történelem nemcsak megtörtént események, tények időrendi vetülete, hanem annak része a hagyomány és a kulturális emlékezet is. A régi jelképet keresve azt Orosháza időrendi harmadik alapításának elbeszélésében találtuk meg. Harruckern Ferencsel megkötött szerződés után 1744-ben Szent György napján a Zombárról érkező 70 család megszállta az orosházi pusztát. A vizenyős, nádas vidék a vásárhelyiek birkalegelője volt. A hagyomány szerint egyetlen vadkörtefa volt az egész területen. Erről egyébként az orosházi meseírók is megemlékeznek nagyon szép, gyermekeknek szóló leírásban. A beköltözők lovaikat ehhez a fához kötötték ki. Itt nem volt semmi, csak ez az egy fa. A fát egyéb források is megemlítik. Veres József szerint 1849-ben tehát durván 100 év múlva vágták ki és belőle készült tőken a fegyverek, amit 1848-49-es szabadságharcokban fölhasználtunk. A fa minden növényi jelkép közül a legösszetettebb jelentésű. Egyetemes szimbólum, az élet és a halál, az örök fejlődés és a növekedés, a folyamatos megújulás jelképe a magyar életfa, égig érő fa igézete átszővi hagyományainkat, népművészetünket. Orosháza az elmúlt évtizedekben üzemei révén az „üveg városa” címet kaphatta meg. Érthető talán, hogy új régi jelképet keresve jutottunk el az üvegfaig. Az új Főtér tervei elkészültek, a kettő zöld vízgyűrű közepén megjelenített üvegfa igazi, új jelképként érvényesülhet, az esti, éjszakai megvilágítással állandó jelenlétet biztosít. Az új főtér, sétatér, díztér, szakrális tér az új évszázad orosházi jelképévé válva erősítheti az identitást is ezzel az új jelképpel együtt. Orosháza hierarchikus térrendszerében az első helyen a megépült új tér állna a rendezési tervben jelölt új épített térfalával és új funkciókkal gazdagítva a várost. Az örökségfa, a jelfa, az életfa tervezésével és kivitelezésével az Alföldről elszármazott művészeket bízna meg a város.”

(Lövei Ferenc Képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 15 főre változott.)

Füvesi Sándor képviselő: „Ahogy Alpolgármester úr mondta, tehát ez az előterjesztés arról szól, hogy az új Főtérre, aminek a terveit az interneten bemutatták a Főtér közepére egy vadkörtefa kerülne üvegből és ennek a makettjét elbírálni jönne létre egy bíráló bizottság, ahol itt az előterjesztésben én nem szeretnék senkit kiemelni. Belőle csak egy nevet fogok említeni. Itt a nevek is föl vannak sorolva, hogy a bíráló bizottságba Önök kiket javasolnak. Most azt azért el szeretném mondani, hogy ugye ezt velünk, mint Ellenzék, mint MSZP Frakcióval természetesen senki nem egyeztetette. A határozati javaslatban, látjuk a neveket, azt is ugye nehezményezni szeretném, hogy talán illő lett volna ilyen fontos kérdésben erről előzetes egyeztetést folytatni. És azt is el szeretném mondani a nyilvánosságnak,

hogy annyira nem lett előkészítve ez a bizottság, hogy van olyan bizottsági tag, nevet nem fogok mondani, aki nem is tud arról, hogy ennek a bizottságnak a tagja lenne. Tehát ez katasztrofálisan van előkészítve. Rá is szeretnék kérdezni, mert amit Alpolgármester úr most is mondott magyarázatot, én azt nem értem, nem tudom elfogadni, hogy például Bokros Éva kicsoda? Micsoda Ő Orosházán? Milyen üveg építészeti szaktekintély, hogy őt feltétlenül ebbe a bizottságba bele kellett tenni. Ami pedig azt illeti, hogy Önök azt a Kossuth szobrot, ami sok-sok évtizeden keresztül ott volt a Főtéren, ahova való volt, azt Önök most elbontották. Az ellen mi ugye határozottan tiltakozunk. Most folytathatnánk azt a vitát Alpolgármester úr, hogy Ön azt állítja, hogy 2009 decemberében, amikor az első körös Főtér pályázat volt, akkor az akkori MSZP-s Képviselők megszavazták azt, hogy a Kossuth szobor elbontásra kerüljön. Én pedig mondanám azt megint, hogy az nem igaz és akkor ezen jól elpolemizálnánk. Szerintem nekem van igazam, szerintem a tények engem igazolnak. De most lépünk ezen túl Alpolgármester úr! Mondok Önöknek valamit! Idén augusztusban Polgármester úr tett egy nyilatkozatot és abban világosan elmondta, hogy a Kossuth szobrot Önök el fogják vinni a Főtérről. Akkor mi azonnal tiltakoztunk, és akkor még állt a Kossuth szobor. Most bontották el néhány héttel ezelőtt. Most bontották el. Az MSZP a Főtér felújítását támogatta természetesen, még akkor az első körös változatban, ami még nem is engedélyes terv volt, és nem támogattuk, végig ugye az Alföld Szálló megvásárlását, nem támogattuk az Alföld Szálló lebontását, ha már megvételezre került. Tehát folyamatosan opponáltunk ezekben a kérdésekben. Ugyanígy folyamatosan és következetesen mondjuk azt, hogy Orosházán Kossuth Lajost nem lehet lebontani, nem lehet félreállítani. Ugyanígy mondtuk annak idején, hogy a Mezgé épületéről nem lehet Kossuth Lajos nevét sem leválni és a nevét eldobni. Ami pedig azt illeti, hogy Kossuth Lajos helyére Önök egy vadkörtefát állítanának, hát azt már nagyon minősíteni sem tudom, majd minősítik az orosháziak, hogy Orosházán vajon Kossuth Lajosnak van nagyobb ismertsége, vagy vadkörtefának van nagyobb ismertsége, és azt a mondatot pedig, hogy új jelképet keresve jutottak el az üvegfaig nem tudom elfogadni. Nem kellett volna a Főtérről új jelképet keresni. Szerintem az a jelkép, ami nagyszüleinknek, dédszüleinknek volt a Kossuth szobor ott a Főtéren, az tökéletesen megfelelt volna nekünk is és a következő generációnak is. Megszeretném azt Alpolgármester úrtól, vagy Polgármester úrtól kérdezni, hogy mi volt a kiválasztási szempont ennek a bizottságnak az összeállításánál, így akkor választ fogok kapni erre a kérdésemre és az, amit néhány nappal ezelőtt elmondtam, azt meg szeretném ismételni azt az 1904-ből származó mondatot, amit az orosházi újságban írtak le az elődeink, hogy ünnep volt az, hogy Kossuth Lajosnak szobrot emeltek, azért, mert Kossuth Lajos mindannyiunké. És ezt szeretném az Önök figyelmébe ajánlani most is."

Németh Norbert képviselő: „Itt az előterjesztéssel kapcsolatban, amikor olvastam az előterjesztést, nyugodtan mondják meg, lehet, hogy én vagyok fordítva bekötve, de vadkörtefáról nekem egyből Sűsű jutott eszembe. Tehát valóban egy Kossuth Lajos szobrot lecserélni a Főtéren egy vadkörtefára és főleg a mai világban ennyiért, ezért az árért, ami 780.000,- Ft. Egy 1:10 arányú makettért kiadni az internet korában, amit egy 3 D-s képbe is meg lehetne mutatni az orosházi polgároknak. Ez abszolút, de támogathatatlan ez az előterjesztés. Vadkörtefa után jövőre valóban Sűsű fog esetleg a Főtéren állni?

Kovács Árpád képviselő: „Egyetértünk abban Füvesi Sándorral, hogy ünnep az, amikor egy szobrot felállítanak a városban, sőt én azzal is egyetértek, hogy Kossuth

Lajosnak helye kell, hogy legyen Orosházán méghozzá őt megillető helye. Információim szerint az a lebontás, ami most történt szobor elbontás az nem végleges, és úgy gondolom, hogy talán annál a helynél ahol eddig állt ez a szobor, annál lehet, hogy van Orosházán olyan hely, ami központibb, hangsúlyosabb, ahova úgy fel tudjuk állítani ezt a szobrot, hogy tényleg ünnep legyen. És hogyha eljön valaki Orosházára, vagy keresztül utazik Orosházán, akár úgy, mint Békéscsabán vagy Kecskeméten is, akkor szemébe ötlük ez a szobor és ott van és látja.”

(Jámbor Nándor Országgyűlési Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az elmondottak a felvételen nem érthetők.)

Kovács Árpád képviselő: „Nem hiszem, hogy Országgyűlési Képviselő úr szót kapott volna, hogy belebeszéljen a hozzászólásomba. Jó?”

(Jámbor Nándor Országgyűlési Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az elmondottak a felvételen nem érthetők.)

Kovács Árpád képviselő: „Belebeszél a hozzászólásomba!”

(Jámbor Nándor Országgyűlési Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az elmondottak a felvételen nem érthetők.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! A Parlamentben ez egy megszokott forma, hogy bekiabálnak, beordítanak a képviselők. A mi Képviselő-testületünkben szokása Fetser úrnak, szocialista Képviselőknek. Arra szeretném kérni képviselő urat, hogyha szót kíván kérni, akkor természetesen kap, most Kovács Árpád Tanácsnok úré a szó! Higgadtan hallgassa végig, és ha véleménye van, akkor fejtse ki majd ezt a véleményt.”

Kovács Árpád képviselő: „Kedves Képviselő úr! Nagyon érzékeny a lelke.”

(Jámbor Nándor Országgyűlési Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az elmondottak a felvételen nem érthetők.)

Kovács Árpád képviselő: „Az enyém is az. Úgy gondolom, hogy ez a szobor megfelelő, sőt méltó helyre fog kerülni, legalábbis az a reményem. Úgy hiszem, hogy Füvesi Sándor Képviselőtársammal együtt ez a közös reménységünk.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Igyekszem minden felmerülő kérdésre megfelelni. Az előbbi vitával kapcsolatban azért engedjenek meg annyit, hogy valóban nem szokás az orosházi testületben bekiabálni, beordítani, beüvölni másik képviselő mondandójába, ezt Orosházán csak a parlamenti képviselők szokták. Látható, hogy Jámbor Nándor is felsorakozott Fetser János mellé, illetve eddig ők ketten teszik ezt. Füvesi Sándor Képviselő úr felvetésére, mi volt a kiválasztás szempontja? Én azt gondolom, hogy a kiválasztás szempontja elsősorban a megbecsülés volt. Tehát megbecsüljük azokat az egyesületeket, illetve megbecsüljük azokat a területeket, ahonnan ezek az emberek érkeztek. Megbecsüljük a civileket, mert ha átnézi ezt a sort, akkor láthatja, hogy ezek a civil egyesületek valamennyien sokat tesznek Orosháza kulturális életéért, sokat tesznek azért, hogy Orosháza neve megfelelően képviselve legyen az országban és nagyon sok rendezvényt, nagyon sok programot

szerveznek ebben a városban. Különböző területekről érkeztek ezek az egyesületek. Hogyha Ön felveti valakinek a nevét és az egyesület nevét és erről nem hallott, miközben például ez az egyesület is évente 8-10 olyan rendezvényt szervez, - és éppen szociális területen - olyan tevékenységet fejt ki, amelyet – azt gondolom – hogy mindenki ismerhet az orosházi sajtóból. Csak azt tudom javasolni, hogy olvassa a sajtónak azt a részét is, ami nemcsak a pártpolitikáról szól, mert nem minden a pártpolitika, nem minden a politikai csatározás. Vannak néha ennél fontosabb dolgok is. Azt gondolom, hogy azok a személyek, bocsánat egy nagyon fontos dolgot kihagytam: ugye az üveg. Mivel egy üvegszoborról van szó, olyan személyek is belekerültek ebbe a testületbe, akik az üvegipart képviselik akár aktívként, akár nyugdíjasként. Én nem szeretnék kiemelni ebből a sorból, természetesen felvetette Füvesi Képviselő úr, hogy van, aki erről nem tud, ez maga a felkérés. Természetesen ezután dönthet valaki, hogy vállalja, vagy nem vállalja ezt a megtiszteltetést. Én bízom benne, hogy ezt mindenki megtiszteltetésnek érzi, hogy a várost képviselő Képviselő-testület egy ilyen felkérést fogalmazott meg feléjük.

Kossuth szobor. Azt gondolom, hogy a Kossuth szoborról akarunk beszélgetni, akkor összekever valamit Képviselő úr. A Kossuth szobor elszállításának, annak, hogy elkezdődnek annak a karbantartási felújítási munkálatai semmi köze nincs ehhez az előterjesztéshez. Az szigorúan a Fötér projekt része. Ön is tudja, hogy itt tavasszal valószínűleg elkezdődnek a munkálatok és az egy teljes közműcserével fog indulni. Én viccesen felvettem, már másodjára fogalmazták meg ezt az állításukat, hogy Kossuth üldözés folyik ebben a városban. Attól, mert Önök politikai zászlajukra tűzték szegény Kossuth Lajost, aki nem hiszem, hogy ezzel, ha élne egyetértene, attól nem szükséges szerintem minket úgy beállítani, mintha mi nem becsülnénk meg Kossuth Lajost, Kossuth Lajos munkásságát, Kossuth Lajos személyét. Azért, mert Önök választás előtt oda álltak fényképezkedni, majd a következő választás előtt pár méterrel arrébb fognak állni a Kossuth szobor elé. Ennyi lesz a különbség.”

(Egy képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az elhangzottak a felvételen nem halhatóak.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Válaszoltam az Ön kérdésére a civilekkel kapcsolatban. Többet erről nem kívánok és nem is tudok elmondani. Azt gondolom minden civil, aki ebben részt vesz, bár ez kisebbséget jelent, hiszen leginkább próbáltuk a szakmát segítségül hívni, ez megtiszteltetés lesz számukra. A Kossuth szobrot nem elbontottuk, ez egy nagyon fontos kérdés, hiszen a szobor lebontása a Képviselő-testület döntési jogköre. Nézzen utána! Erről majd akkor fogunk dönteni, hogyha a Kossuth szobrot máshova kívánjuk elhelyezni, vagy valóban le akarjuk bontani. Egyelőre nem erről van szó. A 2009-es eseményeknek is érdemes utána nézni, attól, hogy Önök nem kérdeztek, nem vettek részt figyelmesen ezen a testületi ülésen, természetesen az itt ülők közül csak kevesen, illetve azon a fórumon, amelyen a Fötér terveit ismertették, mindössze hárman jelentek meg és Önök nem voltak köztük, erről mi nem tehetünk. Ez egy nyilvános fórum volt a szükséges városi csatornákon ezt meghirdették. Egy nagyon érdekes ellentmondásra világított rá Füvesi Képviselő úr. Nem értem pontosan, hogy hogy lehet a Fötér terveit aktívan támogatni és az Alföld Szálló lebontását pedig ellenezni. Tehát addig arrébb tolják, vagy addig megemelik és ráteszik, vagy, hogy gondolták, hogy azt a romot, az a rom ott marad, ahol egyébként más tervek vannak? Sajnos megint meg kell erősítenem magamat abban a hitben, hogy Önök nem figyeltek, vagy nem vettek részt megfelelő figyelemmel ezeken a testületi üléseken, ezeken a fórumokon. Jobbikos felvetésre

azt tudom csak mondani, hogy ha valaki elolvassa Orosháza történetét, érdekli az orosházi helytörténet, akkor annak nem Süss jut eszébe, süsség. Annak a vadkörte fog eszébe jutni, hogyha elolvassa Veres József sorait és büszke egyébként erre a momentumra, mert én nagyon büszke vagyok, hogy annak idején ezek a városalapító ősök ide érkeztek, és hitből és elszánásból egy néhány tucat család az 1920-as évekre egy húszezres falut alkotott. Ez köszönhető annak is, hogy ez a város mindig befogadó volt, minden olyan erőt, minden olyan személyt, aki hozzá tudott adni, értéket tudott teremteni ebben a városban befogadott és orosházivá tett. Ez azt gondolom ennek köszönhető. A 3D-s animáció elkészítése pedig már elnézést, egy üvegszobor esetében nem járható út. Ezek az alkotók üvegművészek. Tehát itt fontos az anyag. Lehet rajzolni valamit, de az nem biztos, hogy azt az üvegből meg is lehet alkotni. Tehát szükséges, mindenképpen szükséges az üvegművészek szerint, de kérdezzen meg más üvegművészeket is, ha talál az országban, kérdezze meg, hogy anélkül, hogy az anyagot létrehozná egy bizonyos makett szintjén meg lehet-e alkotni, el lehet-e képzelni egyáltalán ezt a szobrot? Szeretnék még két információt megosztani Önökkel. Azt gondolom, hogy annak az ipari kultúrának is a megbecsülését jelentheti, már megbecsülését jelenti szerintem az a gondolat is, hogy a testület foglalkozik az üvegszobor kérdésével. Azzal, hogy készüljön esetleg ilyen makett, azonban annak a kultúrának, amely megjelent az üvegiparral együtt a városban, azt gondolom nagyon fontos megbecsülése lehet egy ilyen mű, és szeretném Önöket emlékeztetni, hogy az előző ciklusban is, akkor még más Főtér koncepció kapcsán is felmerült már üvegszobor, üvegből készült főtéri alkotás gondolata. Ha jól emlékszem az MSZP Frakciónak akkor ez tetszett. Nem tudom, hogy mi változott azóta. Szilágyi András úrról pedig, az egyik alkotóról szeretném elmondani, hogy nem orosházi, budapesti az üvegművész, viszont Orosházán kezdte a pályafutását, a művészeti tervezője, művészeti vezetője volt néhány évig az orosházi üveggyárnak.”

Fetser János képviselő: „Teljes sötétség az előadó részéről. Úgy tűnik, hogy akkor látott üveget, amikor kinézett az ablakon. Az egész Főtér pályázat úgy indult és az egész előkészítés egy tömény szélhámosság. Össze kellene adni, hogy idáig hány száz millió Ft-ot költöttek a többszörös tervezésre, a többszörös előkészítésre, a versenyeztetés nélküli vásárlásra és még lehetne sorolni. Vadabbnál vadabb ötletekkel állnak elő, ami az Önök felelőssége, hiszen Önök hozzák a döntést. Azt nagyon sajnálatosnak tartom, hogyha kisüt a nap, akkor is Zalainak én jutok eszébe. Nincs egyetlen egy olyan mondata, amibe az én nevemet ne tudná megemlíteni. Örülök, hogy ennyire bevéstem magam az emlékezetébe. Egy viszont tény, és hát látszik, hogy mi a Németh Bélával nem nagyon vagyunk egy platformon. 8 évig, 1990-1994-ig és 2006-tól 2010-ig, amikor a jobboldal volt hatalmon soha nem kívánta korlátozni az ellenzék hozzászólási jogát és az esetleges bekiabálásokra utalva, ez azért történik meg, mert Önök ugyanúgy ahogy a Parlamentben, a médiában és minden területen ebben az országban igyekeznek most már a színházakba is, amelyik színházba olyan színészek vannak, amelyek”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Jeleztem, hogyha nem a tárgyról fog szólni, akkor kénytelen leszek megvonni a szót. Kérem térjen vissza a tárgyra.”

Fetser János képviselő: „Megvonhatja, én akkor is fogom mondani. Legközelebb majd egy ilyen hangosan bemondóval jövök és végig fogom mondani. Önöknek nemcsak Kossuth van útban. Nem csak Kossuth van útban, hanem útba van József

Attila, útban volt Táncsics Mihály, útban van Darvas és mindenki! Nem született erről semmilyen döntés. Zalai azt mondja, hogy ott fényképezkedtek a Kossuth szobornál. Mindenkinek joga van, hogy ott fényképezkedjen a városban, ahol akar. Talán Dél-Koreában, vagy Észak-Koreában nem. Szeretném fölhívni a figyelmét, a Magyar Tudományos Akadémia volt elnöke avatta fel ezt a szobrot, amikor Rajki László helyreállította. Ott volt az ünnepségen? Emlékszik rá? Tudja, hogy milyen megbecsült állampolgárok voltak nemcsak Orosházáról, hanem az ország minden területéről, akik azt mondták és a beszédben elhangzott az ország legszebb Kossuth szobra. Én azt gondolom, hogy nem a szobrot kellene arrébb vinni, hanem Önöket kellene elmozdítani onnan az asztalról és ezt a semmittevést, amit folytatnak, talán abbahagynák. Nem véletlenül nem válaszolt arra, amit kérdezett. Én itt most mindenki előtt mondom van-e ebben a 20 főben olyan és vannak megbecsült emberek, aki egy büntetőügyben másodrendű vádlott volt? Van? Nem merik kimondani? Azt mondja, hogy megbecsült állampolgár, aki ilyen meg olyan programokat csinál, utalva itt egy-két civil szervezetre. Persze, hát Önök a civil szervezetek támogatását is az Ön irányításával olyan irányba viszik, hogy aki párt szolgálatába szegődött, és az Önöknek megfelelő programokat csinál, annak adnak pénzt, a többieknek meg nem adnak, vagy olyan keveset adnak, hogy létezni se tudjon. Nekem módosító indítványom van. Szeretném a határozati javaslatot kiegészíteni e magasröptű körtefás projektnél. Emeljük föl a bíráló bizottságot 25 főre! Emeljük ennek a bíráló bizottságnak a patináját! Bizonyára egyetértének Önök azzal, hogy legyen a zsűri elnöke Kerényi Imre színházigazgató úr! Kérjük fel, megtiszteltetésnek fogja tartani, hogyha nemcsak Orbán Viktorról festhet képeket, hanem Orosházán az üvegszobrot is tudja minősíteni. S akkor 4 taggal bővítsük ki az illusztris bíráló bizottsági tagokat. Pásztor Imrével, Melis Csabával, Benkő Ferencsel, és Rajki Istvánnal. Teljes lesz a kép, azt hiszem, hogy a magasztos társaság el fogja dönteni, hogy mi kell Orosházának. Figyelmét szeretném fölhívni, hogy másfélmilliárdos hiány van a költségvetésben, ne költse előre, mert jövőre még több lesz.”

Németh Béla képviselő: „Az előterjesztéstől elég jól elkalandoztunk. Az előterjesztés valójában orosházi jelképre tesz javaslatot. Igaz, hogy úgy fogalmaz, hogy a múlt jelképe egy vadkörtefa is lehet, mert ezentúl nagyon sok minden van véleményem szerint, ami Orosházán jelkép szintre emelhető. Adott esetben az orosháziságot, az orosházi szellemiséget, úgy hiszem, hogy nagymértékben megalapozta és a mai napig kihatással van az, hogy Dénes Sándor tanító annak idején 1744-ben ideköltözött Orosházára, sőt az orosháziaknak az egyik vezetője volt és több évtizeden keresztül akkor, amikor még nem volt kötelező oktatás, az orosháziak gyerekeit tanította, képezte. A hálás város a mai napig Dénes Tanító utca néven emlékezik a tevékenységére, vagy adott esetben ugyanilyen jelkép lehetne az eredetre utalóan Horváth András evangélikus lelkész, az ő nevét is egy Horváth Pap utca örökíti meg az utókor számára, aki 41 évig volt Orosházán evangélikus lelkész. Tudjuk, hogy Orosháza evangélikus alapíttatású, nyilván a lelki gondozásra szükségük volt, hisz azért jöttek el Zombárról, mert ott a vallásukat akarták tőlük elvenni. Más hitre szerették volna őket eltéríteni. Az előterjesztés egy picit pontosítást igényel. Hisz 1743-ban a hét igazlátónak nevezett Ravasz, Németh, Sitkei és társaik Győri, Köce kötötték a lovat a vadkörtefához. A 70 család nem tudta volna odakötni, mert azoknak sokkal több lovuk van, vagy akkora nagy körtefa itt nem lehetett. Amikor a Harruckern Ferenchez jöttek tárgyalni, akkor kötötték oda a

lovukat, ezt Veres József is egyértelműen leírja. 1744. április 24-én Szent György napján 28 vagy 29 család jött Békéscsabáról Orosházára, hisz ott teleltek ki, úgy fogalmaz a korabeli írás, hogy evangélikus testvéreiknél töltötték a telet, és Szent György napján települtek át Orosházára. Még abban az évben 70 családra bővült, mert jöttek utánuk később Zombárról. Tehát így hiteles és így pontos ez az előterjesztés, vagy még indokolás. Az, hogy lehet vadkörtefa is a jelkép, ez az egyik az általam ismert, vagy feltételezett több jelképből, ami adott esetben lehet, én őszintén mondom, hogy sokkal jobban örülnék, ha a Dénes Sándor tehát egy néptanítónak a szobra állhatna itt. Nem biztos, hogy Orosháza főterének a kellős közepén, hisz tavaly, amikor átadtam a hivatalt, még a Kossuth szobornak helye volt a Főtéren - én merem remélni, hogy ott lesz, nincs Képviselő-testületi döntés, ami onnan eltérítené. Hisz a Főtér, egy városi főter Kossuth szobor nélkül – lelke rajta mindenkinek – azt hiszem, hogy a Kossuth szobor történetét, ha ismeri valaki, nem vitatja azt, hogy megközelítőleg 1920-ban mondjuk 90 éve ott áll, a jelenlegi helyén, hogy az egy szakrális helyé vált, ezt onnan elmozdítani én nem tudom elképzelni, nem tudom támogatni, de nem tudom, hogy a Képviselő-testület hogy fog dönteni. De visszatérve az eredetre, tehát szerintem több jelkép is lehet, nem biztos, hogy csak az üveg. Hisz az előterjesztés is úgy fogalmaz, hogy valahol a gyökerekre, vagy az eredetre, ez meg a jelenkorunknak a művészete, vagy a jelenkorunknak a ténye. Mégha a gyökerekre akarunk visszautalni, akkor sokkal inkább az általam említett személyeknek egy méltó megjelenése a Főtér közelében, vagy a Főtér egyik részén, sokkal inkább indokolt volna, mint ez, de hát majd el fogja dönteni a Testület.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Látom, hogy ez a kérdés megmozgatja Képviselő társak fantáziáját, mindenki igyekszik hozzászólni.”

Dávid Zoltán képviselő: „Érdekes téma ez azt gondolom, hogy bennem is megmozdult mikor mondta Képviselőtársam, hogy nyilván egy fát sok mindennel lehet párhuzamba hozni. De azok után ilyen párhuzamot húzni, hogy körtefa és Süsü, miután Főépítész úr elmondta ennek a fának – azt gondolom – azt a jelentőségét, amit – nem akarom ismételni – tehát én azt gondolom, hogy hitelesen szépen megfogalmazta és elmondta a kortörténetének megfelelően. Nyilvánvalóan a körtefa, aztán lehet bagatellizálni, hogy körtefa igen, amit mond Képviselőtársam, de azok után így megszólal - azt gondolom -, a körtefa védelmében egy picit talán kell szólnom, hisz a körtefa nem tud szólni. Azt gondolom, hogy ennek a fának igenis volt és van jelentősége, hisz csak ismételni kell a Főépítész urat, tehát igen ez az egy fa állt ott. Most ez szerencsétlenségére vagy szerencséjére vadkörtefa volt. Ezért őt bántani nem kellene – azt gondolom – illetve igenis jelentősége volt, mert nem biztos, hogy itt álltak volna meg az akkoriak, hogyha ez nem lett volna ott. Tehát nem tudom, hogy mekkora jelentősége volt, hisz nem voltam jelen, de azzal maximálisan egyetértek, hogy akár ez is lehet a jelképe, tehát nem kellene ezt annyira, most – én azt gondolom – hogy ez csak azért történik itt ez a hosszas párbeszéd, mert a másik oldalon ülők azt gondolták, hogy ezt biztos valakinek az ott ülő asztalnál a fejéből pattant ki és akkor támadjuk csak azért is. Tehát, de mint elhangzott nem ez az oka ennek, tehát én azt gondolom, hogy igenis van egy komoly történelmi múltja, amit történészek föllelhető levéltárban gondolom, tehát hiteles anyagból kerestek elő, tehát én azt gondolom, hogy igenis lehetne egy jelkép. Én nem azt mondom, hogy csak ez lehet. Nyilván, hogy minden ember más és más és minden embernek más jelent, hogyha valamit lát. Ha ez úgy lesz elkészítve, hogy azt a megalkotója, kitalálója elképzelte, én igenis el tudom képzelni ezt Orosháza főtéren, de el tudnék

nyilván mást is képzelni. Tehát nem ragaszkodnék ehhez kizárólag, de azt gondolom, hogy igenis ez is lehet Orosházán egy fő helyre letéve és megfelelő módon elkészítve és igenis nagyon szép látványt nyújtva Orosháza főterén, hisz ez este is sőt egy szép megvilágításban. Ezen azok a nevek szerepelnének, amit a Németh Béla képviselő társam elmondott. Meg lehet ezt még, meg ezen lehet változtatni, de azért talán ne Süsszük le ezt a szegény körtefát.”

Füvesi Sándor képviselő: „Örülök az előttem szólóknak, Képviselőtársaimnak, úgy gondolom, hogy méltó nemből, méltó témáról beszélünk, csak nekünk továbbra is az a gondunk, hogy Dancsó József Polgármester úr idén augusztusban azt nyilatkozta szó szerint és akkor ezt most Önöknek a figyelmébe ajánlanám, mert Polgármester úr bizonyára emlékszik a saját nyilatkozatára, hogy a Kossuth szobor lebontásra kerül, és azt hiszem, hogy betűhíven adom vissza. Nem való, ugye Polgármester úr? Bólintson nyugodtan. Azt tetszett mondani, hogy nem való a Kossuth szobor, akkor én mondom, azt tetszett mondani, hogy nem való a Kossuth szobor a Főtéren. És ami a Főter szót illeti – én azt gondolom – hogy a nyelvben azt, hogy valami kiemelt helyen van, másképp mondani, hogy Főter nem is lehet, tehát nem véletlenül volt a jelen lévő Országgyűlési Képviselőnek az a megszólalása, szerintem teljesen joggal hogy hát, ha annyira, akkor az elkerülő útra is lehetne tenni. Úgy gondolom, hogyha már elindultunk ebbe az irányba és külön köszönném Németh Tanácsnok úrnak ezt a fejtegetését a történelmi emlékeinkről, természetesen nem véletlenül álltunk mi is oda a Kossuth szoborhoz. Az is egy nagyon fontos hagyománya az orosházi történelemnek és mi próbáljuk ezt követni. Meg szeretném kérdezni Alpolgármester urat, ha épp nem beszélget, és rám figyel, hogy Önök miért nem álltak a Kossuth szobor mellé? Önök miért a Polgármesteri Hivatal lépcsőjén álltak? Biztos a hatalom megtartása fontosabb szimbólum volt, mint mondjuk Kossuth Lajosé. Úgyhogy azt gondolom, hogy ez a fa, mert már ugye a fa nem tud beszélni. Bokor megszólalásáról már hallottam, de a fa szimbólumot, ha említik, akkor a fát nem oda helyezik, hanem szerintem Önök maguk alatt vágják a fát. Az ilyen nem vadkörtefás, hanem vad örült ötletes előterjesztésekkel, hogy Kossuth helyére, - be fogom fejezni a mondatot Polgármester úr akármennyire nehezebbre esik még hallgatni – tehát a mondat úgy fejeződik be, hogy Kossuth helyére és ezen van a hangsúly, Kossuth helyére vadkörtefát állítsanak.”

Németh Norbert képviselő: „Dávid képviselőtársamnak a hozzászólásához szeretnék reagálni. Látnom nagyon szíven ütötte ez a Süsszés. Nem kritikának, csak poénnak szántam ezt az előbb, hogy ez egy kis Süss előterjesztés. Inkább örülök annak, Németh Képviselőtársam szavainak, amivel Ő is egyetért abban, hogy talán át kéne ezt az előterjesztést még egyszer gondolni, hogy végül is mi kerüljön a Főtéren. Itt egy remek alkalom, hogy kérdezzük már meg egyszer az orosházi polgárokat, interneten keresztül, van itt egy csodálatos Média Kft. Talán szavazásra föl lehetne tenni a kérdést, hogy mit szeretnének látni az orosháziak a Főtéren.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Németh Norbert Képviselő úr nyitott kapukat dönget. Ez is benne van az előterjesztésben. Tehát ez meg fog történni. Németh Béla Képviselő úr szavaival Dénes Sándor kapcsán nagyon-nagyon mélyen egyet tudok érteni. Tehát azt gondolom, hogy mindannyiunkat többek között ez a gondolat is vezérel. Az, hogy ennek a megjelenési formája pontosan micsoda az egy hosszú folyamat része eldönteni. Ez az előterjesztés ennek a folyamatnak is része. Mivel egy művészházaspárról van szó és Kovács Júlia – ő nem csupán üveg hanem

keramikus művész is – tehát azt gondolom ezek a tervek, de ezt majd várhatóan január hónapban találkozni fog ezzel, tartalmazzák azt is, hogy milyen módon, mondjuk szöveges információként, milyen módon jelenítik meg mindazoknak a szerepét, akik a város újratelepítésében, alapításában részt vettek. Felmerült Füvesi Sándor úr részéről az üvegfa kérdése, már magának a fának, mint szimbólumnak a kérdése. Ha kicsit utána néz, és akkor most nem helytörténet, hanem inkább biológia, a vadvadkörtefa az egy rendkívül terebélyes, erős, szívós fafajta, tehát szimbólumként is egy rendkívül erős szimbólumról van szó. Szimbolizálja azt az élni akarást, azt a szívósságot, amely jellemezte az orosháziakat, akik feltörték a vásárhelyiek legelőjét és itt életet teremtettek. Van egy nagyon érdekes része a fa történetének, ami viszont akár Kossuthhoz is kapcsolódik, ugye 1848-ban az akkorra már elpusztult fából tőkét készítettek, ezen a tőkén pedig fegyvert kovácsoltak a bevonuló honvédek számára, akiknek nagy része a bihari hegységben történő csetepatékban életét vesztette, lemészárolták őket. Valamint egy másik fent maradt leírás szerint a fából lándzsát is készítettek, amelyet a honvédek használtak. Rajki úr neve fölmerült a Kossuth szobor kapcsán. Láthatja képviselő úr, hogy Rajki László szobrászművész tagja a felkérés szerint ennek az ad hoc bizottságnak. Azt gondolom, hogy mivel megbecsült polgára, sőt díszpolgára városunknak természetesen a képzőművészek közül elsőként kellett ebben a listában szerepelnie. Az, hogy Ön viccet csinál azokból a polgárokból, azokból a díszpolgárokból, azokból a szervezetekből, akiket készül felkérni az Önkormányzat, az legyen az Ön dolga. Én Kerényi Imre urat, mint színházrendezőt sokra becsülöm a Madách Színházban, azt hiszem gyerekkoromtól kezdve láttam általa rendezett előadásokat, de ezt nyilván Ön sem gondolja komolyan, hiszen látja, hogy ebben a 20 fős listában Orosházához kötődő hölgyek és urak szerepelnek. Én arra szeretném kérni, hogy és ez a Jobbik számára is megfogalmazott kérésem, hogy ne csináljunk viccet olyan ügyekből, amely ügyek nagyon sok orosházinak akár a városalapítás oldaláról, akár az üvegiparhoz való kötődésük oldaláról jelenthet valamit. Lehet ezzel viccelni, de én azt gondolom, hogy ezzel megsértünk embereket, ami nemcsak advent idején, az év más évszakában sem hasznos. Amikor arról beszélnek a tisztelt Szocialista Képviselők, hogy Kossuth helyére, megint csak a felkészületlenségükről tesznek tanúbizonyságot, meg kell nézni a Főtér terveit. Önök sokkal korábban láthatták, már 2009-ben is ezt tárgyaltuk, megtehették volna, pontosan tudhatják, hogy a Kossuth szobor valószínűleg ha ezt a Főteret meg kívánjuk valósítani, nem pontosan azon a helyen felállítható, ahol most áll. Ott valószínűleg a rotundu fog állni, hogy kicsit szakmázzunk, ami a Főtér részét képezi, tehát majd a tavasz, vagy a nyár folyamán kell majd a Testületnek egy olyan döntést hoznia, hogy pontosan hová kerüljön a Kossuth szobor, mert pontosan ott nem lehet. Maradhat természetesen ott, a felújítás után visszakerülhet oda, csak akkor a Főteret felejtjük el, azt a Főtér projektet, azt a Főtér pályázatot, amelyet Önök eddig támogattak, szavazataikkal támogattak. Tehát arra kérem Önöket, hogy döntsék el, hogy mit szeretnének.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Lenne egy módosító indítványom. Én úgy gondolom, hogy e jelkép megalkotásához, megfogalmazásához egy ekkora városban, mint Orosháza konszenzus szükséges. Úgy látom ez a konszenzus hiány és előkészítetlenség rányomja bélyegét a mostani testületi ülésen elhangzottakra is, hiszen nincs egyértelmű állásfoglalás. Ezért azt javaslom, mivel ezt az egészet én előkészítetlennek tartom, hogy ne hozzunk ebben a kérdésben döntést, vegyük le a napirendről és esetleg egy későbbi időpontban térjünk erre vissza. Úgy gondolom, hogy erre a vitára ebben a fontosnak látszó kérdésben ne hozzunk elhamarkodott

döntést. Tehát a módosító indítványunk – ne hozzunk döntést ebben a kérdésben. Vegyük le a mostani napirendi pontról.”

Fetser János képviselő: „Hogy mit szeretnének az orosháziak? Zavaros és bugyuta előterjesztés helyett egy fejlődő várost, ahol nem azt olvassuk az Önök cenzúrált újságában, hogy 560 orosházi lakásában ki van kapcsolva az áram, például. De az előterjesztő folyamatosan össze-vissza vagdalkozik, és felénk beszél, szeretném ismételtlen megismételni, Rajki László köztisztviselőben álló szobrászművész orosházi származású, benne van a listában, mindenki láthatja, én Rajki Istvánt javasoltam, az Önök emberét azért, hogy nemesebb, patinásabb legyen ez az egész bizottság és a módosító javaslat, majd szavaznak róla. Azért ebben az előterjesztésben a határozati javaslat előtti 2. bekezdésben benne van, hogy az ad hoc bizottság döntésének megismerését követően döntsön a Képviselő-testület a Kossuth szobor esetleges áthelyezéséről. Tehát ez folyamatosan téma és mi egyértelműen és határozottan szeretnénk jelezni minden tisztelt orosházi polgárnak, hogy nem támogatjuk a Kossuth szobornak bármilyen fajta áthelyezését. Elég volt! Önök megszegyénítették Táncsics emlékét, Darvas követ bevitték az udvarba. Nekünk kellett visszahozni, József Attila nevét eltörölték, és még lehetne sorolni. Azt a nemtelen politikai akciót, amit Önök itt a többségüket felhasználva az orosháziak ellen elkövetnek. Jó, hogy mondta, hogy házaspár, gyakorlatilag a házaspár kapna 780.000,- Ft-ot, nem is értem, hogy miért csak ezt a kettőt hívták meg. Hosszan lehetne sorolni, de nincs értelme ennek a hitvány előterjesztésnek a tárgyalását.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Gondolom hitvány hozzászólásokra sincs szükségünk. Nem látok több hozzászólási igényt, a vitát lezárom. A vita az meglepetésemre elég higgadt volt, hiszen általában, hogyha visszalapozzuk a 80-100 évvel ezelőtti akkori települési jegyzőkönyveket hihetetlen érzelmeket mozgatott meg egy-egy szobornak a megjelenítése, egyes szobornak az elképzelése s megvalósítása. Gondoljunk például a Hősök szobrának az elhelyezése kapcsán akkori Képviselő-testületeknek a véleményére. Tanulságos hozzászólások, tehát sokkal több érzelm volt akkor benne és sokkal több fokozott igény arra, hogy mindenki elmondja a véleményét. Én azt így értékelem, hogy ezek szerint mégis csak egy jó előterjesztés volt, hogyha csak ekkora vitát gerjesztett. Hiszen ezek a kérdések még egyszer mondom, olyan kérdések, amihez mindenki bölcsen hozzá tud szólni, hiszen mindenkinek van és lehet véleménye egy-egy műalkotásról. Kinek tetszik, kinek nem tetszik, kinek az ízlésének megfelelő, kinek kevésbé. Tehát ezek mindig kísérik a városi közvélemény, települési közvélemény gondolkodását és szerintem ez így van jól, így helyes, hiszen így válik valóban sajátjává az adott településnek egy-egy műalkotás. Én arról szeretnék szólni tisztelt Képviselőtársaim, hogy talán emlékeznek a polgármesteri programadó beszédemre, amit a tisztelt Szocialista Képviselő urak is támogattak, amelyben én arról szóltam, hogy feladatomnak érzem és gondolom azt, hogy az a kettős identitás, amely Orosházán megfigyelhető, tehát a parasztpolgári léthez kapcsolódó identitás, és a modern iparosításhoz kapcsolódó identitásnak az összhangját teremtsük meg ebben a ciklusban.

Ez egy, én úgy gondolom nagyon fontos dolog, hiszen hosszú éveken, évtizedeken keresztül egyfajta örökös szembenállás, nézetkülönbség érződött ebben a városban, azok körül akik ezt a két létfarmát megjelenítették, és én úgy gondolom, hogy ezen fajta gondolkodás, ezen fajta szemléleten túl kell és át kell lépni a XXI. században és nekünk, ennek a Képviselő-testületnek az egyik legfontosabb feladata lesz, hogy

ezeket a határvonalakat simítsuk el, sőt ha lehet egyesítsük és ennek a szimbóluma ez a műalkotás. Ez a műalkotás lehet ennek a szimbóluma, hiszen a település harmadik újr alapításában közreműködő őseink tevékenységét úgy gondolom, hogy méltó módon és ahogy Alpolgármester úr is jelezte a szívósság, az életerej, a terebélyesség, az élni akarás, az élni vágyás jellemzi ezt az életfát, ezt a vadkörtefát és megjelenik a 60-as évek új iparosításának az eredménye, az üveg fővárosának az eredménye, az hogy modern középvárossá cseperedett, növekedett ez a város, átalakult a termelési kultúrája. Javarészt átalakultak, kicserélődtek az itt élők, az itt munkálkodók, új identitás született, s nekünk az a feladatunk, hogy évtizedekkel ezek után a lépések után próbáljuk meg – nagyon messze állnak ezek a gondolatok világnézetileg, elképzelésekben, hozzáállásban, de próbáljuk meg egyesíteni, egyé forrasztani végre Orosháza város lakosságát. Ezért tartom nagyon fontosnak azt, hogy ez a szimbólum jelenjen meg, s hol jelenjen meg, talán az új főtéren, itt a legszimbolikusabb, itt a legszebb jele annak, hogy a város szívében, középpontjában megjelenjen az az új egyesítő szimbólum, amely úgy gondolom, hogy nagyszerű gondolat Főépítész úrtól, nagyon köszönöm, hogy ezt megismertette, megálmodta nekünk. Én úgy gondolom, hogy méltóan tudjuk ezt megjeleníteni majd azokkal az üvegművészekkel, akiket reményeim szerint meg fogunk bízni, hiszen alapos előkészítés, alapos körbejárás kell. Azt kell mondanom, hogy szellemiségében, gondolatiságában teljesen helyénvaló ez a fajta gondolat, ezért is tudom támogatni, hiszen – még egyszer mondom ezt – én 2010. őszén, amikor azt a polgármesteri programbeszédet elmondtam, én erre felhívtam az Önök figyelmét és ezt tudva támogatták Önök ezt, hogy mennyire szeretném ezt az egyesítést, ezt a közös szimbólumot ilyen formában megteremteni és úgy gondolom, hogy ezzel sikerül is. Ami pedig az egy-két rosszabb ízű hozzászólást illeti: a Táncsics-szoborhoz én biztos nem nyúltam hozzá, az előző ciklusban sem foglalkozott senki a Táncsics-szobor helyével, az ott volt, az adottság volt, nem is értem ezt a felvetést. A Darvas-kő vonatkozásában pedig azt tudom mondani, hogy évekig hozzá nem nyúltak Önök, megvolt a lehetőségük, visszakerült és a jövőben is mi büszkék szeretnénk lenni erre a kőre is, hiszen ennek a kőnek is helye van a város történetében, ez is megjelenít valamit és úgy gondolom, hogy semmi probléma ezzel.

A Kossuth-szobor dolgában pedig azt tudom mondani, hogy az a Lektor Bizottság, amely véleményezte azt, hogy hol lehet a Kossuth-szobornak a legméltóbb helye, azt mondta hogy közel az eredeti helyhez, hiszen a Római Katolikus Templom arra a helyre került építésre, közel ahhoz a helyhez valóban Arad felé mutatva, az eredeti gondolatot is megjelenítve lehet a legmegfelelőbb és a legméltóbb helyet találni és nagyon üdvözölte a Lektor Bizottság, a szakmai bizottság ezt a lehetőséget.

Ami pedig Kossuth Lajos megbecsültségét illeti, mert úgy gondolom, hogy emellett sem lehet elmenni: nézzék, én úgy gondolom, hogy Kossuth Lajosra mindenki büszke, a magyar történelem egyik legfontosabb sorsfordító alakjának tekintik. Füvesi Sándor Képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy például az én honlapomon is egy Kossuth Lajos idézet van mint mottó, tehát úgy gondolom, hogy mindenki büszke lehet erre a személyiségre, az ő tevékenységre. Persze évszázadok után is lehet vitatni, a történészek dolga, hogy megítélik azt, hogy milyen szerepet játszott a reformkorban a szabadságharc és a szabadságharcot követő időkben, én úgy gondolom, hogy legnagyobb elődeink között kell őt is számon tartani.

Két módosító javaslat hangzott el, először a másodíkról szavazunk, mert logikában az következik.”

Füvesi Sándor képviselő: „A biztonság kedvéért kértém most az ügyrendit, meg

akartam várni a módosítókról a szavazást és azt követően lehet ügyrendi javaslatot még kérnem, mert úgy van az SZMSZ-ben, hogy a határozathozatal előtt, aztán nehogy abba kössenek bele, hogy a módosító az már határozathozatal, úgyhogy inkább megteszem az ügyrendi javaslatomat most: Tekintettel arra, hogy Bogdánffy Képviselőtársam szerintem nagyon támogatható javaslatával várhatóan nem fognak egyetérteni, ezt ugye borítékolni lehet, mert Polgármester úr nem fogja támogatni és akkor a frakciófegyelem az nagy úr Önöknél, ezért azt szeretném kérni, hogy erősítsék meg ezt a szavazást is név szerinti szavazással. Tehát nem terveztük, de ezek után erről a szavazásról is szeretnék név szerinti szavazást kérni."

Dr.Dancsó József polgármester: „Melyikről kér név szerinti szavazást? A Bogdánffy Képviselő által elmondottakról, a Fetser Képviselő úr által elmondottakról, vagy melyikről?”

(Füvesi Sándor Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Dr.Dancsó József polgármester: „Tehát akkor az Önök által megfogalmazott két módosító javaslatról nem kér név szerinti szavazást csak a határozati javaslatról, feltéve, hogyha lesz határozati javaslat persze.
Kérem Képviselő úr máskor pontosabban fogalmazza meg az ügyrendi javaslatát.”

Szavazásra bocsátja Bogdánffy Csaba Képviselő előzőekben tett módosító javaslatát, mely szerint a határozati javaslatról ne döntsön a mai ülésen a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

329/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő javaslatát, mely szerint az „Orosháza újratelepítésének emlékműve” című napirend határozati javaslatáról Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ne döntsön – többségi igen szavazat hiányában - elutasította.

Dr.Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő előzőekben - az ad hoc bizottság tagjaira tett - módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

330/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő javaslatát, mely szerint az „Orosháza újratelepítése” című köztéri műalkotás 3 vázlattervéből és ezek 1:10 arányú makettjeiből egy változatot kiválasztó és javaslatát a lakosság véleményének figyelembevételével a Képviselő-testület elé terjesztő ad-hoc bizottság létszáma Kerényi Imrével, Pásztor Imrével,

Melis Csabával, Benkő Ferencsel és Rajki Istvánnal 25 főre emelkedjen – többségi igen szavazat hiányában - elutasította

Dr.Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor képviselő módosító javaslatát, mely szerint a határozati javaslatról név szerinti szavazással döntsön a Képviselő-testület:

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

331/2001. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor Képviselő név szerint szavazás kezdeményezését 5 Képviselő támogatta és erre tekintettel megállapítja, hogy az SZMSZ 34. § b) pontja alapján név szerinti szavazásra kerül sor az ügyben.

Dr.Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

332/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

I. dönt arról, hogy Kovács Julianna és Szilágyi András alkotókkal felhasználási szerződést köt Orosháza Város főterén felállítandó „Orosháza újratelepítése” című köztéri műalkotás 3 vázlattervének, ezek 1:10 arányú makettjének elkészítésére bruttó 780.000,- Ft szerzői jogdíjért, a 2011. évi költségvetés „főtér megvalósítása” sorának terhére.

II. dönt arról, hogy az „Orosháza újratelepítése” című köztéri műalkotás 3 vázlattervéből és ezek 1:10 arányú makettjeiből az alábbi személyekből álló ad-hoc bizottság válasszon ki egy változatot és a lakosság véleményének figyelembevételével terjessze javaslatát a Képviselő-testület elé:

1. DLA Novák István Orosháza főépítésze
2. Dr. Dancsó József polgármester, országgyűlési képviselő
3. Csizmadia Ibolya alpolgármester
4. Zalai Mihály alpolgármester
5. Elekes Lajos társadalmi megbízatású alpolgármester
6. Kovács Árpád Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának elnöke
7. Dávid Zoltán Pénzügyi Bizottság elnöke
8. Németh Béla Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság elnöke
9. Rózsa Zoltán a Szántó Kovács János Területi Múzeum igazgatója
10. Koszorús Oszkár Orosháza Díszpolgára, helytörténész
11. Rajki László szobrászművész, Orosháza Díszpolgára

12. Sági Lajos Orosháza Díszpolgára, a Guardian Orosháza Kft. ügyvezető igazgatója, az európai Guardian-gyárak alelnöke
13. Dr. Szabó Ferenc Orosháza Díszpolgára, ny. levéltár igazgató
14. Fülöp Béla Címzetes gimn. igazgató
15. Verasztó Antal helytörténész
16. Dr. Násztor Sándor az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete elnöke
17. Kálmán László az Oros-haza Baráti Kör elnöke
18. Bokros Éva Jótékonyági Nőegylet Egyesület elnöke
19. Nagy Lászlóné Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesület elnöke
20. F. Varga Mária az Orosházi Képzőművészeti Közhasznú Egyesület elnöke

III. felhatalmazza a Polgármestert a művészekkel történő tárgyalásra és a kapcsolódó szerződések megkötésére.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető a művészekkel való kapcsolattartásért és egyeztetésért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a szerződés előkészítéséért

Határidő:

A szerződéskötés: azonnal

Makettek elkészítése: legkésőbb 2012. február 15.

Ad-hoc bizottság javaslatának meghozatala: 2012. március 31.

6.) A temetőkről és temetkezésről szóló rendelet módosítása

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést, a Pénzügyi, a Társadalmi Kapcsolatok, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 3 igen és 3 nem szavazattal foglalt állást.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Ha jól emlékszem – de jól emlékszem, a dátumokból látszik – 2009. január-február hónapban volt a temetői szolgáltatásokkal kapcsolatban egy nagyobb vita a képviselő-testületi ülésen. Úgy emlékszem, hogy én adtam be ezzel kapcsolatban egy interpellációt és után az interpellációban felvetett kérdésekre a Címzetes Főjegyző Asszony reagált nekem válaszbán. Én akkor megkifogásoltam a temetéssel kapcsolatos költségeknek az indokoltságát, ezzel kapcsolatban számlákkal támasztottam alá, ezeket a számlákat most

előbányásztam, előszedtem, úgyhogy minden, ami ezzel kapcsolatban dokumentum rendelkezésemre áll, hiteles. Azt szeretném elmondani, hogy a temetés és egy családtagnak az elmenetele egy tragédia. Kétfajta tragédia: tragédia egyszer érzelmi szempontból, hiszen elvesztik egy nagyon közeli hozzátartozójukat, egy szeretetteljes környezetben élő rokonukat, ugyanakkor tragédia anyagi szempontból. Ma már a temetkezéssel kapcsolatos költségek olyan magasak, hogy anyagi csődbe viszik a családokat. Én nem akarom az ezzel kapcsolatos kérdéseket részletesen boncolgatni és tárgyalni, azt hiszem érthető lesz, amit elmondok, de akkor levelezés volt a Polgármester úr és az egyik szolgáltató között, levelezés volt a Címzetes Főjegyző Asszonnyal és levelezés volt az egyik szolgáltató és köztem is, amikor jogi úton, tehát jogi képviselő útján felszólított, hogy tartózkodjak az olyan megjegyzésektől, amelyek esetleg az ő érdekeit sérti. Szeretnék mégis idézni ebből a levélből - amit a Polgármester úr kapott - egy gondolatot. A temetkezési vállalkozások között egységes verseny azért nem valósulhat meg, a hozzátartozók nem mérlegelhetnek szabadon, hogy melyik vállalkozásnál rendelik meg ezt a szolgáltatást, így gyakorlatilag kiszolgáltatott helyzetbe kerülnek stb-stb. Több megjegyzés van, összesen négy pontban került összefoglalásra ez a megjegyzés. Annyit azért hadd mondjak, hogy akkor, 2009-ben a temetőnél a ravatalozó használatnak a díja 23.400,- Ft volt. A mostani előterjesztés szerint itt a vállalkozó csak a ravatalozó használati díját boncolgatja, e szerint az Alvégi temetőben 37.500,- Ft, a Felvégi temetőben pedig 34.375,- Ft-ra kívánja ezt emelni. Megítélésem szerint – és úgy gondolom, hogy a Frakciónk véleménye szerint – a temetkezéssel kapcsolatos semmilyen szolgáltatási díj emelését a Frakciónk és én is a magam részétől elvetem és nem támogatom. El tudom képzelni – olyan költségek vannak itt felsorolva -, hogy magát a ravatalozó használatát akár szolgáltatásként ingyenesen is az érintett családok rendelkezésére lehetne bocsátani, figyelembe véve és tekintettel a temetéssel kapcsolatos korábban említett horribilis összegekre. Elhiszem és feltételezem, hogy ez a javaslatom nem váltja ki az egyetértést, hiszen szintén ebben a levélben leírásra került, hogy 35 millió forint ravatalozó használati díj került beszédre a 2009-ig terjedő időszakban és ettől a bevételtől nem kíván esetleg senki elesni, nem kíván róla lemondani. Tehát még egyszer összefoglalva: Szeretném kérni, hogy ezt az előterjesztést a Képviselő-testület ne fogadja el és a temetkezéssel kapcsolatos költségek emelését ne szavazza meg, elég magas a jelenlegi díjtétel, a családokat teljes egészében tönkreteszi.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Meghallgatva Bogdánffy Csaba Képviselőtársam gondolatait, azt szeretném megkérdezni Címzetes Főjegyző Asszonytól, hogy ezeket az árakat van-e jogunk nekünk meghatározni, illetve milyen beleszólásunk van ezeknek az áraknak a képzésébe és az elfogadásába?”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „A temető tulajdonosa és a temetkezési szolgáltató között kötött szerződés ránk nézve kötelező, tehát ezt mi befolyásolni nem tudjuk, nekünk nincs ott tulajdonrészünk a temetőben.”

Dr.Dancsó József polgármester: „Bogdánffy Képviselő úr felvetett bizonyos dolgokat, mivel sejtettem már a 2009-es történésekből is, hogy Bogdánffy úr biztos mélyen foglalkozik ezzel a kérdéssel, ezért meghívtam erre az ülésünkre Lászlóffy urat, aki a temető üzemeltetője és szeretném felkérni, hogy ő válaszoljon a Képviselő úr által felvetettekre.”

Lászlóffy Róbert az Orosházi Evangélikus felekezetű temetőket és a köztemetőt üzemeltető cég képviselőjében: Orosházán elég érdekes helyzet van a köztemetők viszonyában. Amit Jegyző Asszony említett pontosan így van, nem volt önkormányzati tulajdonú temető, viszont a törvény adta jogokat figyelembe véve lehetőség nyílt arra, hogy az Önkormányzat egy úgymond bérleti jogviszonnyal, kegyeleti közszolgáltatási szerződéssel az evangélikus tulajdonú temetőből bizonyos temetőrészt béreljen. Habár ez a temető tulajdonjogilag nem különül el, tehát nem az Önkormányzaté, viszont mégis különös a szituáció, mivel a ravatalozó ugyanezen a temetőterületen van, nincs lebontva külön helyrajzi számra stb. Innentől kezdve a ravatalozó használati díjat az Egyházközséggel közösen hoztuk meg, az ő jóváhagyásukkal a temető szabályzatban. Annak részét képezi ez a mellékletét, ezek a tartalmak igazából valós dolgok. Az érdekes az ebben az egészben, hogy a köztemetőben, a bérelt temetőrészben ezek a díjak elfogadásra kerülnek. Sajnos nincs más választás éppen azért, mert ugyanez, van, például Orosházán van katolikus temető is. A katolikus temetőben, az Alvégi temető katolikus részében nincs ravatalozó, ott sem tartalmazza a temető szabályzat a ravatalozóhasználati díjat, mert ravatalozó csak az evangélikus részben van. Van fordított szituáció is, a Corvin utcai evangélikus temetőben nincs ravatalozó, viszont a közelben található egy katolikus tulajdonú temető, a Laposi temető, ahol van ravatalozó és nem egy esetben van rá igény, hogy a katolikus temetőben felravatalozunk, vagy akármelyik vállalkozó, aki éppen a szolgáltatást végzi és a Corvin utcai temetőben lesz utána eltemetve az elhunyt. Tehát körülbelül ez a körképe ennek a dolognak.

Amit Bogdánffy Képviselő úr említett az a dolog – sajnos én most nem készültem úgy fel, mint ő ebből, nem gondoltam hogy szóba kerül, viszont ez 2009-ben le lett tisztázva jogilag és erkölcsileg is, ha jól emlékszem.

A ravatalozóhasználati díj emeléséről: összességében nézve itt nem is beszélhetünk emelésről. Nézzük mondjuk az Alvégi temetőt, amiről speciálisan szó van: 15.625,- Ft 2006. óta a ravatalozóhasználati díj az Alvégi temetőben. Ezt egy évben sem emeltük egy fillérrel sem, viszont kiegészítette egyéb szolgáltatás: kellékhasználat, ravatal előkészítés, áldozati láng, zene, hangosítás és gyertya. Ezek mind választható szolgáltatások voltak, van amelyik szükségszerűen kötelező, van amelyik nem. Itt az új árképzés részben a gyászoló családok igényeit követte, részben az egyéb temetkezési vállalkozók szolgáltatási szabadságát próbáltuk ezzel növelni, hogy ők is különbözzenek és bizonyos szolgáltatásokat végezhesse az üzemeltető kizárólagosságát mellőzve. Az árképzés úgy történt, hogy a 15.625,- Ft-os összeget 2006. óta éves 4 %-os inflációval nézve is 20.000,- Ft-ként tekintjük most, hozzávettünk egy kellékhasználati díjat, ravatal előkészítést, áldozati lángot. Ezek minden esetben igénybevett szolgáltatások egy temetésen, viszont kivettünk ebből az árképzésből egy zeneszolgáltatást, egy hangosítást és egy gyertyát, ezek úgymond díjmentesen részét képezik a ravatalozóhasználatnak amennyiben más szolgáltató ezt nem kívánja nyújtani. Ha kívánja nyújtani, hogy ő kér-e érte pénzt, vagy nem, az igazából nem érint minket, viszont nálunk ez díjmentes. Az új szabályzat ezeket a tételeket is tartalmazza, ami 48 órával temetés előtti bejelentési kötelezettség vállalkozók részéről. Az átlagot nézve statisztikailag kb. 8 ezer forinttal kevesebbe kerül a családoknak a temetői költség ravatalozó használatra vetített része. Annyiban módosult ez, hogy törvény szerint a ravatalozóhasználati díjat minden esetben a temetkezési szolgáltatók fizetik meg és nem a családok a temetőüzemeltető részére. Innentől kezdve nem 15.625,- Ft-ot fizetnek, hanem 37.500,- Ft-ot. Könnyebb lett a családok sorsa is, mert a temetőben nem kell annyi

mindennel foglalkozni csak a sírhely kijelölésével, megmutatásával, illetve az ottani részletek megbeszélésével, illetve ezeket a szolgáltatásokat meg tudják beszélni a temetkezési szolgáltatók, ahol ha gondolják, akkor ők nyújtják a saját szolgáltatásukat, ha nem, akkor pedig igénybe veszik az üzemeltető részéről ezeket díjmentesen."

Fetser János képviselő: „Érdekes egy előterjesztés, a Jegyző Asszony azt mondja, hogy gyakorlatilag nincs hozzá közünk, akkor nem értem, hogy miről fogunk szavazni. Ne szóljon közbe."

Dr.Dancsó József polgármester: „Nem szóltam közbe. Parancsoljon Képviselő úr, az Öné a szó."

Fetser János képviselő: „Akkor jó, akkor berezonált a mikrofon. Tehát az Evangélikus Egyház egyik alvállalkozója, akinek az az érdeke, hogy minél magasabb díjjal dolgozzon, győzköd bennünket, hogy miért kell ezt megszavazni. Érdekes dolog, hogy 1989-90-ig a város tulajdonában volt a teljes temető. Az akkori Képviselő-testület úgy döntött, hogy nem a történelmi tényeknek megfelelően odaadja a gyakorlatilag a város tulajdonában lévő teljes temetőt az Egyháznak. Ez, ami az elmúlt időszakban történik, gyakorlatilag az orosházi emberek további sarcolása. Tíz napirend pont arról szól, hogy Önök hogyan alkalmaznak különböző formában díjtétel emeléseket, itt is. Nagyon komoly támogatást kap az Evangélikus Egyház is az Önkormányzattól minden évben, immár hatodik esztendeje, az idén is be van tervezve a költségvetésbe. Fordíthatja arra is, hogy fenntartja ezt az egész szolgáltatást, nem arra fordítja, ez egy talált pénz. Én azt gondolom, hogy ebben a helyzetben, amikor ilyen nehéz helyzetben vannak az orosházi emberek, talán nem kellene ezt az előterjesztést nekünk tárgyalni. Nem fogok krokodilkönnyeket hullajtani, hogy a szolgáltató tönkremegy, láthatóan véleményem szerint ő extranyereséggel dolgozik. Az Evangélikus Egyháznak javasolhatjuk, hogy váltson akkor alvállalkozót, vagy keressen másik szolgáltatót, aki nem emeli adott esetben az árakat.

Ezek szerint Jegyző Asszony most nekünk nem kell szavazni, mert nincs"...

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „De kell. Ha úgy döntenek, hogy napirenden tartják, akkor igen, kell szavazni."

Fetser János képviselő: „Ha nincs hozzá közünk, akkor miért szavazunk? Majd nyilván tetszik rá válaszolni. Faramuci a helyzet, én azt gondoltam, hogy az jön ide, hogy hogyan csökkentik a díjtételeket és semmi nem emelkedik, de úgy tűnik, hogy itt a jelenlegi gazdasági helyzetben mindennek emelkedni kell. Nem fogjuk tudni támogatni ezt az előterjesztést, sőt ha nem győz meg a Jegyző, akkor még a szavazásban sem veszünk részt. Köszönöm a figyelmet."

Dr.Dancsó József polgármester: Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a válaszadásra.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Az Önkormányzatnak magasabb jogszabály értelmében, a 1999. évi XLIII. törvény szabályozása értelmében jogalkotási kötelezettsége van a temetkezések vonatkozásában, a temetők vonatkozásában és ezen belül a díjtételek meghatározásában is. Tehát

magasabb szintű jogszabály írja elő ezt a kötelezettséget az Önkormányzat számára.”

(Fetser János Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem hallható.)

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „De igaz Képviselő úr, mert nekünk tulajdonban nem áll temető, csak bérlet szintjén. Tehát mi nem szólhatunk bele, mint Önkormányzat, vagy Önök, mint Képviselő-testület, hogy a tulajdonos Egyház és a temető üzemeltetője milyen árban állapodnak meg.”

Németh Béla képviselő: „Azt hiszem, hogy pontosítani kell, mert kicsit összekeverjük, hogy most köztemető, vagy nem köztemetőről van szó. Nekünk a jogosítványunk arról szól, hogy a köztemetőben - amit bérlünk, igenis az ottani tarifákat meg kell állapítanunk. Az Egyház tulajdonában lévő temető és a szolgáltatás tőlünk teljesen független. Az a köztemető, amit mi az Evangélikus Egyháztól bérlünk, ott vannak jogosítványaink, ahol – szeretném elmondani – eddig egyetlen temetés sem történt, hogy mikor fog bekövetkezni az első nem tudjuk, de nem lehetünk felkészületlen állapotban, hogyha valaki úgy igényli, hogy kegyeleti okokból, vagy világnézeti szempontjait figyelembe véve ott szeretné eltemettetni a hozzátartozóját, hogy ez akadályt gördítsen az elé, hogy ott temetésre sor kerüljön. Az, hogy az Evangélikus Egyház tulajdonában lévő temető nem valós, ahogy mondod, mert a városnak nem volt temetője, akkor is az Egyház tulajdonában volt, csak a város is használhatta egy megállapodás értelmében, erre vissza kell emlékezned, ez a privatizáció kapcsán nem volt olyan téma, az iskolák, egyebek természetesen más elbírálása alá, vagy másképpen volt az elmúlt időszakban. Itt ahogy említettem Jegyző Asszony idézi a törvényt, de az csak a köztemetőre vonatkozik, az egyházi tulajdonban lévő temetőre nincs jogosítványunk semmilyen díjtétel megállapítására. Ha itt bekövetkezik egy temetés, akkor bekövetkezik, tehát amit Bogdánffy úr mond, hogy a Képviselő-testület megint sanyargat, vagy díjat emel – nem. Nem díjat emel, csak kimondottan erre az alkalomra, ha valaki köztemetőben szeretné elhelyezni a hozzátartozóját. Még talán annyit, hogy visszaemlékszik az, aki az előző ciklusban is tagja volt a Testületnek, hogy mi mulasztásos törvénysértésben voltunk, Násztor úr folyamatosan azt emlegette, hogy mi az, hogy nincs köztemető. Megoldottuk ezt a tizenvalahány éve húzódó ügyet, annak idején mikor még Te voltál a Polgármester, akkor is Téged is presszionált folyamatosan Násztor úr, csak Te úgy döntöttél, hogy az ő igényét, vagy elképzelését nem akarod megvalósítani. Mi az elmúlt időszakban elébe mentünk, oldjuk meg, teremtsük meg ennek a lehetőségét. A lehetőség megvan, még nem élt vele senki, hogy fog-e élni vele, ez nyilván a jövő zenéje, ezt előre nem tudhatjuk. Tehát ez nyugodtan elfogadható, hisz' eddig még senki nem igényelte, lehet hogy igényli és akkor nem lesz akadálya annak, hogy ő ezt igénybe vegye.”

Dr.Dancsó József polgármester: „Igen szakszerű volt Képviselő úr hozzászólása. Úgy gondolom, hogy mindenkinek világossá tette, hogy mi is a helyzet. Gyakorlatilag mi elfogadjuk ezt a kialakult árat és ha bekövetkezik, hogy valaki a köztemetőbe kívánja magát eltemettetni, illetve a hozzátartozója oda kívánja eltemetni, akkor ezeket kell alkalmazni, egyébként meg ami kialakult az Evangélikus Egyház és a temető fenntartója között, azt az árat kell alkalmazni.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„A vitát lezárom, annyival még szeretném kiegészíteni, hogyha megengedik Képviselőtársaim, hogy azzal egyetértek, amit Bogdánffy Csaba Képviselő úr jelzett, hogy a temetés az egyik legmegrázóbb dolog egy család életében. Ezért rendkívül érzékeny mindenki abban az időszakban, amikor a gyász a legfrissebb az adott családban, tehát ez a kérdés rendkívül fontos valamennyiünk számára. Abban is igaza van Képviselő úrnak – ez az én véleményem is, egyetértek Önnel -, hogy ma Magyarországon és ezen belül Orosházán is a temetkezés költségei rendkívül magasak. Rendkívül magasak, igen nagy anyagi megterhelést jelent egy-egy családnak, amennyire én ismerem a piaci viszonyokat. Ebből kifolyólag egyre több az a temetési forma, vagy temetkezési forma, ahol hamvasztásos módon történik meg a temetkezés, hiszen így úgymond nagyon sok díjtételt csökkentve, vagy nem kifizetve lehet a hozzátartozótól végső búcsút venni és e tekintetben bizonyos értelemben piac szűkülésről is beszélhetünk. Mindezek mellett én úgy érzem és úgy gondolom, hogy valóban nagyon-nagyon jelentős anyagi megterhelést ró ez a családokra, ebből kifolyólag én valamikor augusztus tájékán kezdeményeztem is egy találkozót, egyeztetést, beszélgetést a temetők tulajdonosaival, illetve a temetkezési vállalkozásokkal, akik itt Orosházán ebben érdekeltek és felhívtam a figyelmüket azokra az anomáliákra, amelyekre úgy gondolom, hogy mint Polgármesternek – bár viszonylag kevés közünk van és kevés lehetőségem erre, hiszen nem a mi tulajdonunkról van szó, de mindenképpen legalább ilyen jellegű nyomásgyakorlást igyekeztem rájuk tenni, hogy gondolják át a díjképzésüket, gondolják át a temetők működtetését annak érdekében, hogy minél kisebb teherrel terheljék meg azokat a családokat, akik ebbe a fájdalmas helyzetbe kerülnek. Sok minden rendeződött, elsősorban a jogi kérdések rendeződtek az én ismereteim szerint azóta, sok minden helyre került, ami nem feltétlenül a jogszabályoknak megfelelően történt addig, ezt átgondolták mind a presbitériumok, mind pedig a temetkezési vállalkozások. Én nem vagyok elégedett teljes mértékben az eddigi eredményekkel, továbbra is kettőzött figyelemmel igyekszem a temetők, a temetkezés helyzetével foglalkozni, hiszen még egyszer mondom az az élethelyzet, amikor egy család ebbe kerül a legérzékenyebbek közé tartozik, tehát úgy gondolom, hogy különleges felelősséggel tartozunk, a Képviselő-testület is és jómagam is, mint Polgármester az ott lévő viszonyokért. Arra szeretném Önöket kérni, hogyha valamilyen jellegű problémát, anomáliát fedeznek fel, vagy találkoznak, akkor azt jelezzék akár nekem, akár a bizottsági elnököknek, de akár a tulajdonosokat és a fenntartókat, vagy amennyiben Jegyző Asszony hatáskörébe tartozik a kérdés, akkor felé, hiszen hatóságilag amit ő tehet, abban ő jogosult eljárni. Szeretném kérni Önöket, hogy legyen ebben a kérdésben nagy együttműködés annak érdekében, hogy a temetői állapotaink mindenki számára megnyugtató módon alakuljanak.”

Németh Béla Képviselő úr ügyrendi hozzászólásra kért lehetőséget.

Németh Béla képviselő: „Nevezzük ügyrendinek, valójában nem biztos, hogy az, de azt el kell, hogy mondjam, hogy a Polgármester úr által megfogalmazott igény az Evangélikus Egyház részéről meghallgatásra került és a Presbitérium még ez év tavaszán döntött, hogy a szóróurnás temetésnek a lehetőségét megteremti, ami a legolcsóbb a térségünkben és talán ott is megadható a végtisztesség teljes

mértékben. Több millió forintot költött a tulajdonos azért, hogy az Alvégi temetőben kulturált körülmények között a szóróparcella megépüljön."

Dr.Dancsó József polgármester: „Mi az ügyrendi javaslat?"

Németh Béla képviselő: „Az ügyrendi javaslat az, hogy kérem ennek a bejelentésnek szíves tudomásul vételét."

Dr.Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen, akkor úgy tekintem kivételesen."

Ennek alapján a rendeletről szavazni kell.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
35/2011. (XII.23.) önkormányzati r e n d e l e t é t
a temetőkről és a temetkezésről szóló, a 17/2009. (IX.10.) számú rendelettel
módosított 14/2008. (VIII.04.) számú rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr.Dancsó József polgármester: 10 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

(Csizmadia Ibolya Alpolgármester, Németh Béla és Németh Norbert Képviselők az ülésterembe nem érkeztek vissza, a jelenlévő Képviselők száma 12 főre változott.)

7.) Helyi adókról szóló rendelet módosítása

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Rucz József képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnökhelyettese: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja.

(Németh Béla Képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő Képviselők száma 13 főre változott.)

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
36/2011. (XII.23.) önkormányzati r e n d e l e t é t
a helyi adókról szóló
20/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

8.) Talajterhelési díjról szóló rendelet módosítása

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A hagyományoknak megfelelően a Bizottság 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
 (Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
37/2011. (XII.23.) önkormányzati r e n d e l e t é t
a talajterhelési díjról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

9.) A települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás igénybevételéről szóló rendelet módosítása

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet. „Lehet, hogy a neveket is el kellene mondanom, hogy kik a pozitív gondolkodásúak, ki a kevésbé, de ezt majd a következő 2 : 1-nél elmondom.”

(Németh Norbert képviselő az ülésterembe érkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „A Miniszterelnök nyilatkozta, hogy befagyasztja az áremelkedéseket, ehhez képest mi folyamatosan áremelkedésekről, adóemelésekről, egyebekről szavazunk. Mi természetesen nem fogadjuk el, hogy tovább sarcolják a lakosságot, de Önök ezt még büszkén, - ahogyan Németh Béla itt az előbb viselkedett – még büszkén vállalják is. Gyakorlatilag ebben az előterjesztésben azt vállalják, hogy átlagban 8,3 %-os áremelést javasolnak. Amikor folyamatosan azt lehet tapasztalni, hogy nem tudják fizetni az orosházi emberek a közszolgáltatás díját, de nemcsak az orosházi emberek, hanem az Önkormányzat sem, hiszen ez vonatkozik az intézményeire és az Önkormányzatra is. Felmerül a kérdés, hogy mi indokolja ezt az áremelést. Az előző testületi ülésen erre választ kaptunk, mert azt mondta Dancsó József, hogy ő megengedte Csizmadia Gergelynek hogy beszereltesse a gyerekülést a vállalatnak a személygépkocsijába és függetlenül attól, hogy kiemelkedően magas fizetése van és kiemelkedően magas prémiuma, az orosházi adófizetők pénzén még adott esetben, nem tudom, hogy ismerősének, vagy családtagjainak, vagy kinek még hordozgatja a gyerekét is, mert fiatalok nem dolgozik a cégnél. Azt is megtudtuk, hogy Dancsó József utasította Vezérigazgató urat, hogy vegye fel az ő jó barátját, kollégáját vezérigazgató-helyettesnek több százezer forintért és a későbbi előterjesztésekben látjuk, hogy ugyanakkor az Önkormányzat költségvetése másfélmilliárdos hiányt tartalmaz. A két cég összevonásával nemhogy takarékoskodnának, hanem magukra költik azokat a közpénzeket, amelyeket az orosházi emberekkel fizettetnek be. Természetesen lehetne arról szólni és gondolom, hogy majd szólnak is, ami nem igaz, hogy az uniós irányelvek szerint lerakási díjat, lerakási adót kell fizetni. Szeretném mindenkinek a figyelmébe ajánlani: Illés Zoltán Miniszter úr utasította a munkatársát Varga Józsefet, hogy válaszoljon arra a kérdésre, hogy szemben azzal, amit a Miniszterelnök ígért, miért emelkedik a hulladéklerakásnak a díja. A FIDESZ-es Miniszter úr szaktanácsadója azt válaszolja, hogy mert abban érdekeltek a szolgáltatók, hogy emeljék a díjat, nem abban, hogy minél kevesebbet rakjanak le, gyakorlatilag válogassák ki, ezáltal bevételt szereznének a cégeknek. Ezt tapasztaljuk mi Orosházán is, ezt a negatív tendenciát, egyrészt FIDESZ-es siserehadnak jól meg kell fizetni a mondvacsinált állását, mert azt nem tudjuk, hogy mit dolgozik, másrészt pedig terheljük meg a lakosságot minél jobban. Ez az Önök politikája, adópolitikája, árfolyam-politikája. Nemhogy folyamatosan választanak szét a hulladékot és ebből bevételt generálnának, hanem folyamatosan terhelik az embereket. Nagyon sok ember nem tudja fizetni a közszolgáltatásnak a díját. Azt, hogy ezeknek az embereknek hogyan tudnak segíteni, azt viszont nem halljuk. Lehet erre azt mondani, hogy persze hát a 435 forintos gáz, illetve benzin- és gázolajár emelésnél olyan költségek vannak, amik ezt lehetővé teszik, de szeretném mondani, hogy Önök

emelték az adóját és az egésznek, az egész árból csak 45 %-a az adó.”

Németh Béla képviselő: „Csak egyre akarom emlékeztetni Fetser János urat, hogy annak idején, amikor Te regnáltál itt a város élén, az orosházi hulladék elhelyezésnek valami oknál fogva nem voltál a pártolja és nem Orosházára jött. Nem akarom a részleteit elmondani, Te is ismered, én is ismerem, még rajtam kívül egy páran ismerik, ott, akkor a Szocialista Frakció elmulasztotta és elvitték Gyomaendrődre.”

Fetser János képviselő: „Tisztelt Képviselő úr! Nagyon szépen köszönöm ezt a magas labdát, mert már többször próbáltak rájátszani, amikor nem tudok rá válaszolni, de most megtisztel, hogy feltette ezt a kérdést és tudok rá válaszolni.”

Dr.Dancsó József polgármester: „Képviselő úr ha kikapcsolja a telefont, akkor kevésbé fogja zavarni.”

Fetser János képviselő: „Ki van kapcsolva. A következőről van szó. Nagyon sokat költött az orosházi Önkormányzat arra, hogy beadja a pályázatot, mindenféle engedélyt megszerezzen és megtervezze. Ez megtörtént és ha megnézi az akkori képviselő-testületi jegyzőkönyveket, akkor egyértelmű volt a városban a vállalkozóknál és magánembereknél a felháborodás, hogy a Területfejlesztési Tanács FIDESZ-es Elnöke, az Önök Domokos Lászlója a saját választókerületébe elvitte azt a projektet, ami ide volt megtervezve. Utána változott a szabály és sajnos ennek nem tudunk megfelelni.

De még egyet szeretnék mondani: Önök bejelentették, hogy nyertek 290 millió forintot a hulladéklerakónak a rekultivációjára. Egyet elfelejtettek bejelenteni, a Kisasszony elfelejtette bejelenteni, hogy 32 milliárdot viszont elvesztettek. Elvesztettek nemcsak Önök, hanem mi is, nemcsak Orosháza, hanem a térség is. Világos a képlet Önöknek kell a saját”...

Dr.Dancsó József polgármester: „Képviselő úr én jeleztem Önnek, hogy kapcsolja ki és akkor kevésbé fogja zavarni.”

Fetser János képviselő: „Engem nem zavar, Önt zavarja, majd mindjárt Sanyi kikapcsolja.

Az Önök saját siserehadát kell finanszírozni ebből a díjból, mint ahogy gyönyörűen levezettem és örülök, hogy ezt Ön nem cáfolta, mert nem tudja cáfolni.

A következő a javaslatom, a módosító javaslatom: 0 %-os legyen minden díjtétel emelés, az felel meg a jelenlegi gazdasági helyzetnek, hiszen gyakorlatilag – hála az Önök gazdaságpolitikájának – csödközelbe vitték az országot és az emberek nem tudnak fizetni.”

Dr.Dancsó József polgármester: „A kikapcsolás gombot kell keresni Képviselő úr és akkor sikerülni fog.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Néhány tényre azért szeretném Képviselő urat emlékeztetni a szilárd hulladék kapcsán. Bizonyára emlékszik rá, hiszen nem volt olyan régen, egy évvel ezelőtt nem emeltünk árat, mert ezt megtehettük. Azt gondolom, hogy nem figyelembe venni a világban, az országban és térségünkben zajló folyamatokat az árképzésben nem lehet annál is inkább, mert 100%-os önkormányzati tulajdonú cégről van szó. Ön persze megmagyarázza, hogy

egyáltalán azért kell bármilyen orosházi cégnek árat emelnie, mert túl sok ember Ön szerint; hogy is mondta? – FIDESZ-es siserehad dolgozik ott. Jó volna, hogyha esetleg nevesítené azokat a dolgozókat, akit Ön FIDESZ-esnek tart, hiszen tudjuk, hogy annak idején az Önkormányzatnál is Önök számon tartották, hogy ki, milyen pártszimpátiával rendelkezik. Ezt elárulták, mert Önök szerint a leépítés ennek mentén történt, tehát nyilvánvalóan Önök számon tartják mindenkiről, hogy a fülke magányában hová húzza az x-et. Nem hiszem, hogy ez szerencsés magatartás, én nem szeretném hogyha ez uralkodna az orosházi cégekben, vagy akár itt a Városházán. Akkor, amikor ezekkel a fizetésekkel szembeállítja az áremelést, Ön arra is megint csak utalást tesz, hogy a Vezérigazgató úr gépkocsi használata biztosított. Szeretném megkérdezni Fetser János urat – és ha letelt az ideje megszólítottaság okán talán erre van lehetősége Polgármester úr – hogy válaszoljon, hogy 2006. előtt a Vezérigazgatónak volt-e gépkocsi használati joga – mert tudomásom szerint volt.”

Füvesi Sándor képviselő: „Bár ilyen könnyen tudnám kikapcsolni az orosházi FIDESZ-es többség hatalmát is, annak én jobban örülnék, ami pedig az előterjesztést illeti: Én pontosan emlékszem, hogy Vezérigazgató úr kapott egy kérdést és elmondta – vissza lehet keresni természetesen a jegyzőkönyvből -, hogy a vezérigazgató-helyettest a tulajdonos utasítására tette oda. Visszakeressük majd szó szerint és akkor a következő testületi ülésen majd ezt is felolvassuk.

Ami pedig az Alpolgármester úr által elmondottakat illeti, hogy nevesítsük azokat, akikre gondolunk: szoktuk nevesíteni és akkor pedig meg szoktuk kapni Önöktől, hogy miért bánunk méltánytalanul bizonyos emberekkel. Tényleg akkor el kellene döntenie Alpolgármester úrnak, hogy hogy tudnék én Önnek a legjobban megfelelni, hogy most akkor keressem megint esetleg Benkő urat a teremben, mint ahogy szoktam, mert most nem látom, a múltkor is volt egy olyan, hogy nem láttam, akkor ezek szerint most nincs itt.”

(Fetser János Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Füvesi Sándor képviselő: „Soroljuk akkor a Pásztor Imréket, meg a Poór Csabákat, meg a Melis Csabákat? Meddig ismétljük még?

Ami az előterjesztést illeti: szerintem Fetser János Képviselőtársam módosító indítványa abszolút támogatható és nekem lenne egy olyan módosító indítványom ehhez az előterjesztéshez, amit egy évvel ezelőtt is ugyanígy megtettünk, mert Ön büszkélkedhet azzal Alpolgármester úr, hogy a tavalyi évben pont ezt a tételt véletlenül nem sikerült emelniük, a mai nap másról sem szól, mint az Önök díjemeléséről, amivel aránytalanul nagy terheket helyeznek az egyébként is elszegényedő, sajnos egyébként is elszegényedő orosháziak vállára. Tehát a tavaly decemberi módosító javaslatunkat szeretném itt megismételni, akkor ezt a javaslatunkat Önök leszavazták és nagyon bízunk benne, hogy ez alkalommal bölcsebben járnak el. Ez a módosító javaslat az lenne, hogy 2012. január 1-től azon 65 év feletti orosházi nyugdíjasok esetében, akiknek a nyugdíja 100 ezer forint alatti, a települési szilárd hulladék közszolgáltatás ingyenes. Felelős a rendelet kidolgozásáért és a pénzügyi részéért Dr.Dancsó József polgármester. A pénzügyi fedezete pedig a Média Kft. támogatásának csökkentése 2012-ben. A módosító javaslatról is és az egész rendeletről, az egész előterjesztésről külön-külön név szerinti szavazást szeretnék kérni.”

Dr.Dancsó József polgármester: Felkéri Csizmadia Gergely Vezérigazgatót adja meg a választ Füvesi Képviselő úrnak a vezérigazgató helyettes vonatkozásában.

Csizmadia Gergely vezérigazgató: „Az előző képviselő-testületi ülésen szó szerint azt említettem, hogy a tulajdonosi képviselő javaslatára foglalkoztatjuk Benkő Ferenc urat vezérigazgató-helyettesi minőségben, különböző általános operatív feladatokat lát el a cégnél, ár kalkulációkat készít, illetve anyagokat készít elő a különböző döntések meghozatala érdekében.

Dr.Dancsó József polgármester: „A két céget – ne felejtsük el – egyesítette a Képviselő-testület.

Füvesi Sándor képviselő: „Csak hogy Alpolgármester úrnak meg tudjak a nevesítésben felelni. Szóval azért az elég érdekes, hogyha javaslatként hangzott el, hát azért ha egy tulajdonos javasol egy Vezérigazgatónak valakit, azt hiszem azt a Vezérigazgató érteni fogja, hogy az a javaslat milyen javaslat. Ez a világ már csak így működik. Azért azt a Benkő Ferencet Tisztelt Képviselőtársaim, akinek a Gyopárosfürdő Zrt-nél amíg külön cég volt áldásos működését követhettük, hogy hogyan jut el a Fürdő oda, hogy folyamatosan az önkormányzati pénzt kell beletolni a Fürdőbe és ezt minden alkalommal elmondtuk és amikor megszűnik a Fürdő azért, mert már olyan nagy az adóssága, hogy inkább betolják az egyébként nyereséges Városüzemeltetési Zrt-be és ezek után nem az következik, hogy bármennyire is jó FIDESZ-es pártkatona az úr, akkor most megköszönik a munkáját hiszen jogi lehetőség lett volna rá, hanem a tulajdonos javasolja a Vezérigazgatónak, hogy annyira jól végezte a munkáját a Fürdőnél, hogy az összevont cégnél is vezérigazgató-helyettesi tisztséget kapjon. Tehát akkor engedtessek már meg nekünk ez ellen tiltakozni, tiltakozni az összegek iránt, amiket kapnak és amikor pedig egyébként oda van pénz, hogy nem szakértő, nem hozzáértő, a hozzá nem értését az elmúlt időszakban bizonyított ember az többszázezer forintos fizetést kapjon akkor, amikor egyébként az orosházaiakra mérhetetlen terheket terítenek ki. Tehát a kettő közötti aránytalanságra hadd hívjuk fel a figyelmet, ha már nevesíteni kellett valakit Alpolgármester úr, akkor az előterjesztés kapcsán megtettem.”

(Csizmadia Ibolya Alpolgármester az ülésterembe érkezett, a jelenlévő Képviselők száma 15 főre változott.

Zalai Mihály alpolgármester: „Egy fős siserehad, tehát egy újabb képzavarral gazdagította a Testület munkáját. Köszönöm Füvesi úrnak. Én szeretnék köszönetet mondani Benkő Ferenc úrnak a következők miatt: 2011-ben a Fürdőt igénybevevők száma növekedett, tehát ha ezt Ön olyan rossz eddigi pályának tartja, akkor erre nem tudok egyebet mondani Füvesi úr. Növekedett a Fürdőt látogatók száma, az Orosháza-kártyát igénybevevők száma ebben az évben 3800-al nőtt és Benkő Ferenc úrnak ezúton is azért szeretnék köszönetet mondani, mert a T 4-es kút projektjét sikeresen és eredményesen lebonyolította. Annak idején talán jobb lett volna – nem most kellene közbekiabálni Fetser úr – annak idején gondolni kellett volna arra, hogy a termálvizet nem hagyjuk lehűlni és aztán gázzal újrafűtjük, meg létrehozunk egy olyan csarnokot, amelyet nem kihasználva a termálvíz adta adottságokat gázzal fűtjük. A gáz 2003-ban és 2004-ben sem volt olcsó, akkor kellett volna erre gondolni, én azt gondolom, hogy Benkő urat megilleti a dicséret ennek a

projektnek a lebonyolításáért és véghezviteléért.”

(Elekes Lajos társadalmi megbízatású Alpolgármester az ülésterembe érkezett.)

Dr.Dancsó József polgármester: „Úgy látom, hogy érzékeny területre tévedt itt a szocialista képviselő uraknál.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Szeretném azért megjegyezni, hogy itt megint nincs másról szó, csak adok-kapokról. Önök mindig elfelejtik azt, hogy mi történik a mostani időszakban és mindig azt vetik föl, hogy mi volt korábban. Erről már a múlt testületi ülésen is tettem említést, hogy ne mindig a múltat emlegessük, most ez van, semmivel sem jobb a működése az Önkormányzatnak, semmivel sincs jobb helyzetben az Önkormányzat, mint abban az időszakban volt, kár folyamatosan visszamutogatni. Önök azt fejtegették itt ma már nem tudom hányszor, hogy felkészületlenek, meg nem figyelnek, meg nem olvassák - ezt Alpolgármester úr mondta – és különböző ilyen rébuszokkal, meg varázsszavakkal próbálják a Frakcióna rányomni az Önökkel szemben tett észrevételt.

Most hadd tegyek egy konkrét ügygel kapcsolatban észrevételt. Most hozzuk a hulladékgazdálkodással kapcsolatos rendeletet. Szeretném megkérdezni, hogy ez törvényes-e? A Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Vezérigazgató-helyettesének aláírásával bedobálták a héten 15-ei dátummal a lakosoknak a lakásába, postaládájába a 10 %-os hulladékszállítási emeléssel kapcsolatos értesítést. Most hozzuk a rendeletet és ezek pedig a postaládákból kerültek elő. Hivatalos aláírással, a Vezérigazgató-helyettes úr aláírása szerepel rajta, december 15-ei dátummal és 10 %-kal. Itt – nem tudom konkrétan – azt hiszem, hogy 8,3 % van írva. Ezekről kellene beszélni.”

Csizmadia Gergely vezérigazgató: „Az értesítések, amik kiküldésre kerültek ez nem a lakossági, hanem a vállalkozói díjemelést érinti. Ennek a díjnak a meghatározása nem a Képviselő-testület hatásköre, mivel a vállalkozásokra vonatkozó díjmegállapítást minden egyes szolgáltató saját hatáskörben jogosult megtenni a hulladékgazdálkodási törvény szerint.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Köszönöm szépen a felvilágosítást, ezek szerint lehet, hogy a Kovács Sándor postaládája helyett dobták az enyémbé, majd odaadom a Kollégának, hogy a címzett ismeretlen, mert név nincs ráírva, csak így be volt dobva, ez egy papír meg lehet nézni.”

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárom, egy-két felvetésről – ha megengedik – szólnék. Fetser János Képviselő úr rossz magyarsággal befagyassza az áremeléseket, azt mondta, hogy ezt mondta a Miniszterelnök. Befagyasztja talán az úgy helyesebb, de mindegy most nem erről szólt Miniszterelnök úrnak a szava, hanem egészen másról, azért pontosan tessék már itt idézni.

Illés Zoltán Államtitkár úrról szólt. Jelezném, hogy Államtitkár, tehát nem Miniszter, tehát hogyha már ezzel a témával foglalkozik, akkor talán célszerű lenne a minisztériumi szervezeti rendet is ismernie Képviselő úrnak. Tehát Államtitkárról van

szó.

Az pedig, hogy a hulladéklerakásban, illetve az egész DAREH-es programban 32 milliárd forintot elvesztettünk volna, ez azért nem állja meg a helyét, hiszen eddig döntés a rekultiváció kapcsán keletkezett, tehát hogy majd milyen döntés születik Ön ezek szerint már tudja előre.”

(Fetser János Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem hallható.)

Dr.Dancsó József polgármester: „Mondtam a múltkor is, hogy ezek szerint Ön a FIDESZ Kormány tagja, tehát egy ilyen kriptó-FIDESZ-es ül itt az MSZP soraiban, tehát szeretném felhívni az MSZP-s képviselőknek a figyelmét, hogy már az Önök soraiba is befészkelte magát a FIDESZ ezek szerint Fetser János személyében. Tehát azért a nagyobb odafigyelést kérem itt a pártmunkában, mert így baj lesz úgy látom.

Az ár, díjemeléssel kapcsolatosan: világos kalkuláció van, el kellett volna olvasni, hogy miért ekkorát határoztak meg, milyen összegben a Városüzemeltetés munkatársai, hogyan számolták ezt ki, hiszen így gyakorlatilag 0 % körüli, vagy pozitív 0 eredményt hoz ez a jellegű szolgáltatás, tehát ahhoz igazították a díjkalkulációjukat. Én úgy gondolom, hogy nem szerencsés az, hogyha üzletágot veszteségesen terveznek, tervezzük, hiszen gyakorlatilag az előbb-utóbb, így is – úgy is a Képviselő-testület feladatává, illetve a város feladatává válik, hogy a veszteséget valamilyen úton-módon rendezze. Nincs benne ilyen értelemben eredménytartalom, minimális, pártízezer forintos talán.

Azon költségeket pedig, amelyeket Képviselő úr kifogásolt, az jelzem, hogy a központi irányítás költségeit, az a 18 %-kal bekalkulálva gyakorlatilag eddig is így működött, ebben sincs változás az eredeti, vagy a régebbi időszakhoz képest. Ezek után a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Az első az volt, hogy legyen mindenhol nulla a díjmelés. Ezt név szerint kéri, vagy a kézfelemelés is elég? – Füvesi képviselő urat kérdezem?”

Füvesi Sándor képviselő: „A kézfelemelés is elég.”

Dr.Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő előzőekben tett, 0 %-os díjmelésre vonatkozó javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

333/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő javaslatát, mely szerint a települési szilárd hulladék kezelésének díja 0 % - kal emelkedjen – többségi igen szavazat hiányában - elutasította.

Dr.Dancsó József polgármester: „Volt Füvesi képviselő úrnak is egy módosító javaslata, ami elég zavaros volt, de ennek ellenére felteszem szavazásra. Ezt név szerint kell, vagy kézfelemeléssel?”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Kézfelemeléssel kell.”

(Fetser János Képviselő mikrofon nélkül szolt közbe, így a felvételen ez nem hallható.)

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Akkor tisztázzuk Képviselő úr. Ez nem kívánságműsor elnézést Képviselő urak. Volt egy módosító indítvány és van egy eredeti rendelet. Akkor a név szerinti szavazásra mire tetszik kérni, mint ügyrendi felvetést?"

Füvesi Sándor képviselő: „Megismétlem amit az előbb elmondtam, hogy név szerinti szavazást kérek a módosító indítványról és az egész előterjesztésről is. Ugyanezt mondtam el néhány perccel ezelőtt.

Dr.Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor Képviselő előzőekben tett javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület név szerinti szavazással döntsön Füvesi Sándor képviselő úr előzőekben tett módosító javaslatáról.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

334/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor Képviselő név szerint szavazás kezdeményezését 5 Képviselő támogatta és erre tekintettel megállapítja, hogy az SZMSZ 34. § b) pontja alapján név szerinti szavazásra kerül sor az ügyben.

Dr.Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja Füvesi Sándor Képviselő előzőekben tett módosító javaslatát, mely szerint a 65 év feletti azon nyugdíjasok esetében, akiknek a 100 ezer forintot nem éri el a nyugdíja, azok ingyenesen vehetik igénybe a személyszállítást. Ennek a költsége a Média Kft. költségcsökkentéséből kerüljön fedezésre.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

335/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő módosító javaslatát, mely szerint „A települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos közszolgáltatás igénybevételéről szóló rendelet módosítása” című napirendi pont egészüljön ki azzal a rendelkezéssel, hogy 2012. január 1-től azon 65 év feletti orosházi nyugdíjasok esetében, akiknek a nyugdíja 100 ezer forint alatti, a települési szilárd hulladék közszolgáltatás ingyenes. Felelős a rendelet kidolgozásáért és a pénzügyi részéért Dr.Dancsó József polgármester. A pénzügyi fedezete pedig a Média Kft. támogatásának csökkentése 2012-ben – többségi igen szavazat hiányában - elutasította.

Dr.Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor képviselő előzőekben tett javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezetről név szerinti szavazással döntsön a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

336/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor Képviselő név szerint szavazás kezdeményezését 5 Képviselő támogatta és erre tekintettel megállapítja, hogy az SZMSZ 34. § b) pontja alapján név szerinti szavazásra kerül sor az ügyben.

Dr.Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással -10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

38/2011. (XII.23.) önkormányzati r e n d e l e t é t

a települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos

kötelező közszolgáltatás igénybevételeiről szóló, a 24/2004. (X.01.) Ö.r. számú, a 19/2006.(XII.15.) Ö.r. számú, a 29/2008. (XII.20.) számú, a 18/2009. (IX.10.) számú, a 24/2009. (XII. 07.) számú és a 12/2010. (VIII.30.) önkormányzati rendeletekkel módosított

29/2003. (XII.29.) Ö.r. számú rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

10.) Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet módosítása

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, a Társadalmi Kapcsolatok, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatos Bizottság Elnöke: A Bizottság 3 igen és 3 nem szavazattal foglalt állást.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: „A Bizottság 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja. Az előbb ígértem, hogy az igennel és nemmel szavazókat felemlítem, de úgy hiszem hogy nem kell itt nekem semmit

elmondani, egyértelmű, hogy ki igennel és ki nemmel, főleg ha elmondom, hogy ez egy 3 tagú Bizottság, Rucz József a tagja, Füvesi Sándor a tagja és én is tagja vagyok ennek a Bizottságnak.”

Fetser János képviselő: „Nem véletlenül volt ilyen szoros a bizottsági szavazás, hogy 2 : 1 arányban épp, hogy átment, illetve döntetlen volt a szavazás, hiszen a megfontoltabb képviselők nem akarnak újabb sarcot a lakosság nyakába varrni, mint ahogy ezt majd a többség meg fogja szavazni. Miért is gondolták így, hogy nem, hiszen idáig – nem tudom hány óra van, egy vagy kettő, már van aki ebédelni akart az előbb, nemhogy dolgoznánk – nem véletlenül nem szavazták meg, hiszen többek között Dancsó József áldásos tevékenységének is köszönhető, aki Orosháza város Polgármestere, meg ennek a térségnek az Országgyűlési képviselője, nyomogatja állandóan úgy a gombot a Parlamentben, hogy az orosházi emberek azt tapasztalják, hogy az árak emelkednek, az infláció emelkedik, a vásárlóerő gyengül, emelik az adókat, emelik az ÁFA-t és még lehetne a végtelenségig sorolni. A bérlakások szabályáról, illetve rendeletéről van szó, újabb sarcot raknak azoknak az embereknek a nyakába, akik így is nehéz helyzetben vannak. Persze felmerül a kérdés, hogy miért is van most, információink szerint közel 40 önkormányzati lakás miért áll üresen, miért nincs ebbe kijelölve bérlő és még lehetne sorolni. Bizonyára ennek is oka van. Gyakorlatilag, ami a Városgazdálkodásnak a kezében van, a saját cégünk, úgy kívánja az eredményességét biztosítani, hogy egyrészt igényel egy nagyon komoly támogatást különböző módon, másrészt pedig megfizettetik nagyon keményen a lakossággal azokat a díjakat, amelyek ebben a gazdasági helyzetben szerintem nem korrektek. Mi lenne a megoldás? Én azt gondolom, hogy az lenne a megoldás, hogyha nem történne díjtétel emelés és kigazdálkodná az Önkormányzat cége ezt a díjtétel emelést, hiszen így sem tudják fizetni az emberek a megnövekedett közüzemi számlákat, nem tudják fizetni az albérletet, nem tudják fizetni az önkormányzati lakást. Tudom, hogy az önkormányzati lakásoknál jelen pillanatban is van komoly hátralék. Az emelkedett árakat még inkább nem fogják tudni fizetni, különösen akkor, ha megvonják a rokkantnyugdíjakat, elveszik az emberektől a nyugdíjat, felrúgnak mindenféle demokratikus törvényhozási szabályt, visszamenőleg törvénykeznek, szerzett jogokat vesznek el az emberektől és ezt nagy büszkén vigyorogva csinálják. Azt gondolom, hogy ez az Önök felelőssége, ez azon nem változtat, hogy az orosházi lakosság egyre nehezebb helyzetben van. Nem véletlenül van ennyi üres lakás Orosházán, soha nem volt ilyen gyenge a város gazdasági ereje rendszerváltás óta, mint most és nyilvánvaló, hogy erről nem az ellenzék tehet, hanem azok, akik a pillanatnyi döntéseket hozzák nemcsak itt a képviselő-testületi ülésen, hanem a Parlamentben is. Nagyon egyszerű egy olyan folyamatot itt levezényelni karácsony előtt, hogy minden szinten - buszközlekedés, víz, lakbér - mindent emeljünk fel és aztán majd lesz valahogy, közben pedig, mint a költségvetésnél majd azt hiszem, hogy lehet róla szó, de közben is, Önök két kézzel szórják a pénzt. Két kézzel szórják a pénzt, nem a saját pénzüket, jó lenne ha azt szórják, nem az orosházi állampolgárok pénzét. Ez döbbenet, ez döbbenet! Hiszen az a befolyt adó, az a támogatás, az nem az Önöké, hanem a város minden lakosáé, azoké is, akik nem kedvezményezettek az egykulcsos adónak és nem kedvezményezettek annak a hatalomgyakorlásnak, ami nem hatalomgyakorlás, hanem hatalombirtoklás, bitorlás. Önök bitorolják a hatalmat, nem gyakorolják.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Fetser János Képviselő úrtól mindazt, amit hetente e-mailben kommunikációs panelként elküldenek az MSZP Irodára, azt mind hallhattuk,

azonban az előterjesztéshez vajmi kevés köze volt annak, amit ő elmondott. Kezdeném onnan, hogy többször felmerült már az elmúlt egy évben, hogy felül kell vizsgálni a rendeletet, a szociális lakások bérletéről szóló rendeletet abból a szempontból, hogy olyanok is hozzájuthassanak ezekhez a lakásokhoz, akik valóban rászoruló, illetve a hosszú távú fenntarthatóságát ennek a rendszernek meg tudjuk őrizni. Ugyanis ebben a pillanatban 38 olyan lakással rendelkezünk a lakásállományon belül, amelyet a bérlő úgy hagyott ott, hogy a gáz, a víz, a villany ki van kötve, a lakás olyan módon levan lakva, ami azt gondolom a későbbi kiadást gyakorlatilag lehetetlenné teszi. Tehát olyan szempontból szükséges volt áttekinteni ezt a rendszert, a szociális bérlakásoknak a kiutalását, az erről szóló döntéshozatalt, hogy olyanok jussanak ezekhez a lakásokhoz, akik akarják és fenn is tudják tartani és mindemellett rászoruló és segítsük őket abban, hogy azzal a kedvezményes lehetőséggel, amit egy szociális bérlakásban való élés jelent, ezzel lehetőséget biztosítsunk arra, hogy ezen időszak alatt esetleg takarékoskodni tudjon és tovább tudjon lépni néhány év után egy saját ingatlanba.

Két fontos eleme változik az erről szóló rendeletnek: az pedig az, hogy a rendelet értékelésének a pontrendszere kiemelten díjaz két dolgot, azt hogyha valakinek munkából származó jövedelme van és nem másból származó jövedelme, illetve ami újdonság, hogy olyan – inkább felolvasom, hogy pontosan fogalmazzak: a pályázó, vagy azzal együtt költöző testvére, szülője, vagy gyermeke tartósan beteg, autista, érzékszervi, testi, értelmi fogyatékos személy él, aki otthonában tartós gondozásra, ápolásra szorul. Ez azért fontos, mert gyakorlatilag a munkajövedelem mellett ha valaki ilyen személyt gondoz, ápol az otthonában, gyakorlatilag ugyanolyan magas pontszámot el tud majd érni az értékelésnél, mintha munkajövedelme lenne. Azt láttuk az elmúlt időszakban, hogy olyan sérült emberek, vagy sérült embereket gondozó családok a pontrendszer aránytalansága miatt nem jutottak be, akiknek azt gondolom, hogy ott lett volna a helye, mert szükségesnek tartjuk a róluk történő ilyenfajta gondoskodást.

A másik újdonság, hogy a garzonbérlők háza, amely összkomfortos, gyakorlatilag egy kalap alá kerül a félkomfortos lakásokkal, ugyanis azt tapasztalhattuk az elmúlt egy évben, hogy olyan rászoruló nem jutnak be a garzonbérlők házába, akiknek a jövedelme fenntartási szempontból annak megfelelő. Én nem értek egyet Fetser János Képviselő úrral, hogy újabb sarcolásról van szó, tágitottuk a lehetőségeket a bérlakások igénylésének és fenntartásának.”

Tóth Zoltánné képviselő: „Nagyon is egyetérték Zalai Mihály Alpolgármester úr szavaival, nagyon is időszerű volt ez az átdolgozása a pontrendszernek, hiszen tudjuk, Önök is tudják, hogy a bérleti díjak azok nem fedezik a fenntartásukat. Sajnos egyes lakók olyan módon hagyják ott a lakásukat – tisztelet a kivételnek -, hogy az nem tűrt halasztást, hogy az átdolgozás megtörténjen. Én úgy gondolom, hogy kellően támogatjuk a szociálisan rászorulóknak a lakhatását így is és így nem volt tartható már, hogy – így a forgási sebességet növeljük, az Önkormányzatnak nincs erre kellő fedezete, hogy gyorsabban ki tudjuk adni a lakásokat.”

Fetser János képviselő: „Két tény: ami elhangzott a jobbítás szándékával azt el lehet fogadni, ugyanakkor minden eszközzel be kell hajtani, hogyha be lehet, mert minden bérlő azért kapta a lakást, hogy valamikor legyen egy átmeneti időszak, amikor esetleg takarékoskodni tud és majd valamilyen formában, rövidebb, vagy hosszútávon gondoskodik lakásról és újabb rászoruló jöjjön a helyére. Nem szokott vita lenni egyébként, mert a Bizottságnak a javaslatát általában 100 %-kal elfogadja a

Képviselő-testület, itt a díjtételen van a hangsúly. Két dolgot el kell mondani: 1933-ban épült olyan kevés lakás Magyarországon, mint az elmúlt évben. Nemcsak bérlakás, hanem egyéb lakás is. Önök most már hatodik esztendeje vannak hatalmon, egyetlenegy lakást sem építettek Orosházán, egyetlenegy sem. Nyilván ez a rendszer kizár olyan embereket, akiknek szüksége lenne lakásra, mert az nem tartható, hogy 38-at mondott itt az előterjesztő, én 40-et tudok, 40 lakás üresen áll pillanatnyilag Orosházán. Miért áll üresen? Azért, mert az előző bérlő úgy hagyta, ahogy hagyta. Minden eszközzel, valamilyen formában be kell hajtani, kárt nem okozhat az Önkormányzat tulajdonában. A cél az, hogy a rászorult embereken segítsünk és tartsuk a bérleti díjat olyan szinten, hogy az szociális segítség legyen fiatalházasoknak, rászorulóknak, - ahogy itt elhangzott – betegeknek és egyéb embereknek, mert ez lehet egy nemes cél, vagy egy gesztus a város részéről, hogy azzal a vagyonnal, ami a rendelkezésére áll, így gazdálkodik.”

Csizmadia Gergely vezérigazgató: „Fetser úr felvetésére szeretném tisztázni, hogy az önkormányzati bérleményekből, úgy a bérlakásokból, illetve az egyéb üzlethelyiségek kiadásából származó díjbevételek egy az egyben közvetlenül Orosháza Város Önkormányzatát illetik, ezeknek az átszámlázása, illetve átutalása folyamatosan zajlik évközből. Ezt Irodavezető úr is meg tudja erősíteni. A bérlakások kiadásával kapcsolatosan pedig a rendeletmódosítás is elősegíti reményeink szerint azt a lehetőséget, hogy a felújítatlan, illetve kikapcsolt közüzemi szolgáltatásokkal rendelkező lakásokat amennyiben olyan jelentkezők vannak, akik saját erőből ezeket a finanszírozási dolgokat meg tudják oldani, akkor hamarabb lakáshoz tudnának jutni. Ezeknek a finanszírozási gyakorlata, illetve elszámolása a már folyamatban lévő üzlethelyiségek kiadásával lenne párhuzamos, miszerint a befektetett összeget 50 %-os mértékben számolnánk el, illetve számolná el az Önkormányzat is a bérleti díjból. Ezáltal az Önkormányzatnak folyamatosan több díjbevétele eredményeződhetne, illetve több lakás is kiadásra kerülhetne. Ezeket a folyamatokat, amik sajnos eddig eredményezték a közüzemi díjak nem fizetéséből eredően különböző - gáz, víz, villany - szolgáltatásokat korlátoztak, illetve kikapcsoltak egyes bérleményekben, ez év májusában kezdeményeztük, hogy minden egyes közüzemi szolgáltatótól közvetlenül kapjon a Városüzemeltetési Zrt. tájékoztatást annak érdekében, hogy amennyiben valaki késedelembe esik, azonnal tudjunk foganatosítani intézkedéseket a végrehajtás, illetve a bérleti jogviszony megszüntetése érdekében. Ezek a folyamatok jelen pillanatban is zajlanak, viszont sajnálatos módon az elmúlt fél év, közel egy év ráment arra, hogy ezekkel a nagy szolgáltatókkal - DÉMÁSZ, DÉGÁZ - egyezségekre tudjunk jutni ennek érdekében. A végrehajtások, illetve a lakások kezelése folyamatos, jelen pillanatban is több tíz eljárás van folyamatban a nem fizető bérlőkkel szemben.”

Zalai Mihály alpolgármester: „4,9 %-os emelés található ebben az előterjesztésben. Szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy ez az előző évi inflációnak megfelelő emelési tétel és 1994. és 2006. között is, amíg Fetser János Képviselő úr polgármester volt, ugyanúgy minden évben az előző évi infláció mértékének megfelelően történtek az emelések. Nézzen utána legyen kedves.

A behajtással kapcsolatosan egyetértek Képviselő úrral, csak a valóság nem így működik. Ha valaki nem kíván fizetni és mondjuk rosszhiszeműen nem kíván, mert ilyen is van, 9-10 hónap az átfutása akár, mire ezt a lakást elhagyja. Addig gyakorlatilag mindent ki lehet kapcsolni és ennek a 9-10 hónapnak a bérleti díjával is a Városüzemeltetési Zrt. felé adósságot tud felhalmozni. Bízom abban, hogy a jövő

évi törvényi változások lehetőséget adnak arra, hogy ez a folyamat ebben az esetben fel tudjon gyorsulni.

Képviselő úr a szemünkre veti, hogy nem épülnek önkormányzati bérlakások a városban. Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy ha ismerjük a bérlakások történetét ebben a városban, az kijelenthető, hogy 1990. óta gyakorlatilag ez a bérlakás állomány csak fogyott, gyakorlatilag értékesítette nagy részét a város. Tudomásom szerint egyetlen alkalommal történt ebben a kérdésben bővülés, az első polgári Kormány idején alkotott Széchenyi-terv támogatásával épített Orosháza városa bérlakást."

Németh Norbert képviselő: „Itt a vitában már nagyon sok minden elhangzott, rossz lakó, nem fizető lakó, végre nevezzük már nevén a gyereket: ki a nem fizető rossz lakó, ne adj Isten hiperimpegnáltakról van szó megint csak, akik miatt emelni kell a rendesen fizetőknek a bérét? Mert fogja magát a Lakatos kiköltözik négy hónap múlva egy lelakott lakásból és a következő bérlő állja annak a cecét? Megkérdezném a Vezérigazgató urat, hogy van-e tudomása a rossz lakókról, hogy kik ők? Nevezzük már nevén."

Csizmadia Gergely vezérigazgató: „Általánosítva nem kijelenthető, hogy valaki rossz, vagy nem rossz lakó, természetesen a Városfejlesztési Iroda illetékes munkatársával folyamatosan egyeztetünk annak érdekében, hogy olyan részére lakás kiutalásra ne kerülhessen, aki előéletében már az Önkormányzat felé valamilyen tartozást halmozott fel, illetve a lakhatással kapcsolatban bármilyen feketepontja van, ha úgy tetszik a várossal szemben."

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„A vitát lezárom, egy-két dologra – ha megengedik – reagálnék. Azt, hogy milyen kör nem fizet és ki fizet, egyetértek Vezérigazgató úrral, így nem lehet megcímkézni, van aki fizet, van aki kevésbé pontosan teljesít és van aki nem fizet. Most ezt minősíteni persze lehet Németh Képviselő úr, de úgy gondolom, hogy bizonyos határokon azért ez túlmegy. Arra mindenképpen figyelni kell, hogy ezt a kintlévőséget folyamatosan csökkentsük. Amit pedig felvetett, hogy annak kell megfizetni, aki beköltözik, bocsánat akkor nem olvasta el Képviselő úr az előterjesztést; mód és lehetőség lesz ezek után arra, hogy aki új bérlőként ilyen lakást vállal, az a bérleti díjból ezt letudja, amennyiben ezt felújítja és helyrehozza, helyreállítja lakható formába. Tehát szeretném kérni Képviselő urat, amíg ilyen indulatosan és vehemenssen megfogalmaz bizonyos véleményeket, előtte célszerű az előterjesztésben elmélyülni és akkor talán kevésbé indulatos és vehemens hozzászólásokra ragadtatja majd magát.

Ami pedig a bérlakás állomány ügyét illeti, nagyon sajnálom azt, hogy gyakorlatilag a Széchenyi-terv óta nem volt bérlakás program Magyarországon, akkor Orosházán is jelentős mennyiségű bérlakás állomány jött létre. Én bízom benne, hogy a következő évtől kezdve fokozatosan elindul újra az a lakásépítési program, amelyet elindít a Kormány és ebben az esetben a lakásépítések üteme és száma is növekedhet az elkövetkezendőkben. Erre azért is szükség van hiszen az építőipar rendkívül nehéz helyzetben van ma Magyarországon, minden megrendelés nyilvánvalóan szükségeltetik."

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
39/2011. (XII.23.) önkormányzati r e n d e l e t é t
az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére
vonatkozó szabályokról szóló,
a 28/2006. (XII.27.) Ö. r. számú rendelettel, a 16/2007. (XI.23.) számú rendelettel,
az 1/2008. (I.31.) számú rendelettel, a 23/2008. (XII.09.) számú rendelettel, a
18/2009. (IX.10.) számú rendelettel, a 31/2009. (XII.19.) számú rendelettel és a
21/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelettel módosított
16/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

11.) A Képviselő-testület 2012. évi munkaterve, beszámoló a Képviselő-testület 2011. évi munkatervében meg nem valósult pontokról.

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla Képviselőt, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megismerte és 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

337/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) A 2012. évre vonatkozó munkatervét a mellékletben foglaltak szerint határozza meg.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Határidő: értelem szerint

- 2) felkéri a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságát és a Pénzügyi Bizottságát, hogy saját munkaterveiket a Képviselő-testület munkatervének figyelembevételével határozzák meg, az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2010. (X.22.) ö.r. 8. § (5) bekezdése alapján.

Végrehajtásért felelős: Kovács Árpád bizottsági elnök
Dávid Zoltán bizottsági elnök
Határidő: értelem szerint

12.) 2012. évi étkezési nyersanyagnormák meghatározása

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

338/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Az intézményeknél 2012. évre alkalmazandó nyersanyagköltségeket az alábbiak szerint határozza meg:

Városi Kórház

- fekvőbeteg-ellátás (ellátottak élelmezése)	550 Ft/nap/adag
- vradó donorok élelmezése	80 Ft/nap/adag
- munkahelyi vendéglátás	249 Ft/nap/adag
- szociális étkeztetés (ebéd)	249 Ft/nap/adag

Egységes Szociális Központ

- napi ellátás	503 Ft/nap/adag
- szociális étkeztetés (ebéd)	226 Ft/nap/adag
- bölcsőde	287 Ft/nap/adag

Gyermek-és Diákélelmezési Intézmény

- óvoda (3-6 év)	346 Ft/nap/adag
- általános iskolások (7-14 év)	393 Ft/nap/adag
- általános iskolai menza	237 Ft/nap/adag
- középiskolai (14-18 év)	671 Ft/nap/adag
- középiskolai menza	283 Ft/nap/adag

- munkahelyi vendéglátás	295 Ft/nap/adag
Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont	
- Kardoskúti Tagintézmény általános iskolások	390 Ft/nap/adag
- Kardoskúti Tagintézmény általános iskolai menza	240 Ft/nap/adag

A feltüntetett összegeket a mindenkor hatályos ÁFA törvény által meghatározott általános forgalmi adó terheli.

2. Utasítja az intézmények vezetőit a határozat végrehajtására.

Végrehajtásért felelős: valamennyi érintett intézmény vezetője,
Polgármesteri Hivatal részéről Mislai József
közgazdasági irodavezető

Határidő: 2012. január 1.

13.) Önkormányzati fenntartású intézmények támogatási igénye

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság mindkét határozati javaslatot támogatta.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

339/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Justh Zsigmond Városi Könyvtár dologi és egyéb folyó kiadásainak 5.538 ezer Ft-os megemeléséhez a 2011. évi költségvetés végrehajtása során realizált többletbevétel terhére.

Végrehajtásért felelős:

Mislai József irodavezető a fedezet biztosításáért,
Hotoránné Fekete Gabriella igazgató és Raffai Jánosné
intézményvezető a szabályszerű felhasználásért

Határidő: értelemszerűen

Dr.Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

340/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Gyermek-és Diákélelmezési Intézmény dologi és egyéb folyó kiadásainak 31.000 ezer Ft-os megemeléséhez a 2011. évi költségvetés végrehajtása során realizált többletbevétel terhére.

Végrehajtásért felelős: Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért,
Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető a szabályszerű felhasználásért

Határidő: értelemszerűen

14.) Városi Kórház gazdálkodásának átmeneti támogatásáról szóló korábbi döntések módosítása

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Amikor a második összeg, tehát az 50 millió forint szavazására került sor, akkor én felvettem testületi ülésen, hogy az előző kötelezettségét sem teljesítette a Kórház, miért adtunk ismételt 50 millió forint támogatást. Ezt Önök próbálták magyarázni, megszavazásra került. Most ismét előttünk van egy előterjesztés, hogy 2012. június 30-ra módosuljon ennek az összegnek a visszafizetése. Én megmondom őszintén, hogy semmi garanciát nem látok arra, hogy az újabb meghatározott határidőben ez visszafizetésre kerül, ismerve a Kórháznak a helyzetét és a likviditását. Amennyiben az Állam átveszi a Kórházakat és az orosházi Kórházat is átveszi, akkor meg kilátástalan, hogy az Önkormányzat részére az Állam ezt a 70 millió forintot visszafizeti, ebben 100 %-osan biztos vagyok. Már ha gálánsak szerettek volna Önök lenni, akkor azt kell volna tenni amit a Fürdő viszonylatában tettek nem régen, hogy egyszerűen szavazzassák meg azt, vagy szavazzák meg azt, hogy ezt a 70 millió forintos támogatást, hagyjuk ott az Önkormányzatnál és elvan intézve.”

(A Képviselő-testület valamely tagja mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érhető.)

Bogdánffy Csaba képviselő: „Szerintem ez ott maradt, de ez szerintem írástechnikai dolog csak ez az előterjesztés, de nem is ez a gondom az előterjesztéssel kapcsolatban, hanem az, hogy szeretném megkérdezni a Címzetes Főjegyző Asszonyt, hogy egyáltalán ez az előterjesztés törvényes-e? Tudniillik a legjobb tudomásom szerint, mivel a Kórház élére önkormányzati biztos van kinevezve, ez azt

jelenti, hogy bizonyos rendelkezésekben kiskorúsítja a vezetésnek az intézkedési jogkörét, tehát gazdasági dolgokban az önkormányzati biztos ellenjegyzése nélkül semmilyen kezdeményezést nem tehet, ha jól tudom. Ezért szeretném megkérdezni, mivel ezen nem látom az önkormányzati biztosnak az ellenjegyzését, megfelel-e a törvényi előírásoknak ez az előterjesztés, mivel csak a Főigazgató úr és a Gazdasági igazgató aláírása szerepel.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Törvényes az előterjesztés, elég halványan, de látszik az önkormányzati biztos ellenjegyzése mégpedig itt a jobb alsó sarokban.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Bocsánatot kérek, ha ez az, akkor elnézést kérek.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Az eredeti levélen természetesen tollal írottan ott van az ellenjegyzése, ez másolatilag kevésbé látszik. Törvényes az előterjesztés.”

Fetser János képviselő: „Gyakorlatilag az előterjesztés arról szól, hogy 70 millió forintot adott kölcsön az Önkormányzat a saját Kórházának és ezt a pénzt nem tudja visszafizetni. Nem tudja visszafizetni, hiszen hosszú kérések és követelés után kiderült, hogy nemcsak ezt nem tudja visszafizetni, hanem alapvető dolgokat nem fizet, nem fizet a beszállítóknak, nem fizeti ki a gázszámlát és még nagyon sok mindent. Mint ahogy a Polgármester előterjesztéséből kiderült, gyakorlatilag megszavazott a többség egy egymilliárdos alapot, aminek az a lényege, hogy egy pénzügyi közvetítő közbeiktatásával, amelyik leszedi a sápot természetesen, nem igaz az, hogy nem az orosházaiak fizetik ki hanem a beszállítók, mert a beszállító ráteszi a késedelmi kamatot természetesen, gyakorlatilag egy évben közel 100 millió forintért Önök lefaktoráltatták a Kórháznak az adósságát. A probléma csak az, hogy nem vállalták azt a felelősséget, amit Önök Kalmár Mihály kinevezésével felvállaltak. Felvállaltak, hiszen mi is történik ebben a folyamatban, nézzük meg. Legutóbb, amikor Dancsó József behívta a két Frakcióvezetőt azt mondta, arról polemizáltunk, hogy az egyik fő probléma az, hogy amikor Önök Kormányra jutottak a szarvasi térséget elcsatolták az orosházi Kórházról. Ez azt jelenti, hogy nincs annyi beteg, hogy rentábilisan tudjon gazdálkodni többek között a Kórház, egyszerűen van egy nagyon komoly bevételehiánya. S mint ahogy a beszélgetésen elhangzott, még az is elképzelhető, hogy ezt a térséget nem Orosházához csatolják vissza, hanem a szentesi körzethez. Bízom benne, hogy ezt az agyrémet valakik megváltoztatják, de mi azt mondtuk ezen a megbeszélésen is és ezt elmondtuk a nyilvánosság előtt is, hogy nem támogatjuk azt a folyamatot, amit Önök előidéztek. Odatettek – én a Kalmár úrnak azt mondtam, hogy pártkatona, ő ezt visszautasította, az Önök Frakciójában ült – egy olyan embert, amely hasonló a Fürdőhöz, azért lett odatéve, mert az Önök pártszimpátiáját élvezzi, nem azért, mert alkalmas erre a feladatra. A Képviselő-testület, az orosházi lakosság, az orosházi emberek soha nem láttak egy olyan listát, hogy ez az adósságállomány hogy is áll össze, mi lesz ennek a Kórháznak a jövője, hiszen azt látjuk, hogy pusztul lefelé, amikor már azt mondják a betegnek, hogy tudunk ágyat biztosítani, de vigye be az infúziót, akkor ez már ... rossz a képhasonlat – a beteg halála. Elnézést, ágy van otthon is, 48 ezer forintból hogyan vegye meg az infúziót? El kell menni Szegedre a Klinikára, hogy ott megkapja ezt a jogosan járó szolgáltatást, amit itt nem tudnak megadni. Sodródnak a csőd felé, sodródnak afelé, hogy ez a Kórház, amelyik mindig is arról volt híres, hogy

fejleszt, kiváló a szolgáltatása, nem lefelé épül, hanem előretekint, ez most úgy tűnik, hogy megvan rogyva nemcsak pénzügyileg, hanem vezetésileg is. Elmondtam Dancsó Józsefnek a Frakciónk álláspontját, hogy nem támogatunk olyan döntéseket, amely nem a jövőbe tekint és nem támogatjuk a Kórháznak a jelenlegi vezetését, hiszen őt tesszük felelőssé azért, hogy ez a helyzet kialakult. Én azt mondom, hogyha nem Kalmár Mihály a vezetője, akkor nem alakul ki ez a helyzet. Nem véletlenül mondják azt a városban, hogy több a különböző igazgató, vezető stb., mint a beteghordó és egyéb felelős szakember.

Kérem szépen az vezérel bennünket, hogy ennek a Kórháznak a jövője úgy tűnik, hogy megroppant. Nem tudnak bennünket meggyőzni, a fejrázás az nem elég, ide konkrét napi eredmények kellene, hogyha Ön rázza a fejét, akkor tegye le ide azt az adósságlistát, hogy kinek tartozik a Kórház. Hiszen azt sem merte megmondani a legutóbbi testületi ülésen és gondolom most sem meri, hogy tartozott a város a vízdíjjal, vagy nem tartozott. Háromszor feltettük a kérdést, elengedte a füle mellett."

Elekes Lajos alpolgármester: Én azt szeretném kérni a jelenlévő képviselőktől, hogy ezt az előterjesztést támogassák egyhangúlag, ugyanis ez az előterjesztés arról szól, hogy az Önkormányzat által, az általa fenntartott Kórháznak nyújtott 70 millió forint átmeneti jellegű pénz segítséget, ezt a továbbiakban is tartsa fenn. Ennek az összegnek most van egy lejárat ideje, erről döntenie kell, hogy ezt az összeget az Önkormányzat megpróbálja beszedni ettől a Kórháztól, vagy pedig a továbbiakban is kinn tartja nála. Abban az esetben, hogyha ezt az összeget most a Kórháznak vissza kellene fizetni az Önkormányzat részére, azzal a szállítóknak a kifizetési potenciáját gyengítenénk. Én úgy gondolom, hogy itt mindenkinek az a célja, hogy a Kórház működni tudjon, a szállítóit a lehető legjobb ütemben tudja fizetni, ehhez pedig szükséges az, hogy ezt a pénzt most ne vonja vissza az Önkormányzat a Kórháztól. Mindenképpen addig a júniusi időpontig, amíg az Állam átveszi ezeknek az intézményeknek a működtetését hármasként van.

Az egyik a lehető legjobb minőségű szolgáltatást nyújtani a betegeknek, ez az a kérdéskör, amit Ön is próbált Fetser úr körbeírni, törekedni kell a lehető legjobb ellátásra, erről nekem információim nincsenek, ez egy orvos-szakmai kérdés.

A másik dolog amire törekednünk kell, hogy a pénzügyi pozíciója stabil, fizetőképessé tudjon maradni a szállítók felé. Ehhez kell ennek a napirendi pontnak a megszavazása.

A harmadik dolog pedig az, s ebben egyetértünk Önnel Fetser úr, hogy a lehető legkedvezőbb pozíciót biztosítani a Kórháznak a júniusi átmenethez, ebbe tartozik a szarvasi körzetnek az esetleges visszacsatolása, az a lobbierő, amelyben mindkét, vagy mindhárom oldali pártnak, frakciótagnak, Képviselőnek el kell járni, hogy ez a Kórház a lehető legjobb pozícióban kerüljön be az állami rendszerbe, s a lehető legmagasabb szintű, illetve legszélesebb ellátást tudja biztosítani az itt élőknek, itt lakóknak. Én úgy gondolom, hogy ez a Kórháznak és az itt élő orosháziaknak az érdeke, hogy ez a hitel, ez a kölcsön, ez a pénznyújtás ne kerüljön most visszavonásra, hanem maradjon ott és ebből a pénzből is szállítókat tudjon fizetni a Kórház és a Kórháznak a helyzetét ezzel tudjuk egy kicsit stabilabban tartani."

Németh Béla képviselő: „A Kórház kérdése úgy tűnik, hogy a Szocialista Frakció részéről, vagy pontosabban Fetser János úr részéről mindig politikai támadásnak van kitéve, hisz' akik most ott a Kórház megmentéséért, a Kórház pályázataiért, egyáltalán a működőképességéért dolgoznak, azok mind alkalmatlanok. Olyanokat feltételezni itt, hogy Kalmár Mihály ilyen frakcióban, olyan frakcióban ült - kellene

tudni, hogy ez nem valós, mert két frakció alkotta az összefogás önkormányzati Testületet az elmúlt időszakban. A Kórház zuhanását azt mondom, hogy akkor indult, amikor Önök voltak Kormányon, gondolom, hogy Dancsó úrra gondoltál. A Kórház zuhanórepülése 2006-ban kezdődött, emlékezzél rá, hogy már akkor Gervain Mihály írt neked egy levelet, amelyet legutóbb itt a Kalmár úr ismertetett, hogy mekkora nagy összegre volna a város részéről szükségük, hogy egyáltalán a biztonságos működésüket tudják a későbbiekben is fenntartani. Azt a levelet, amikor utánad én következtem, mint Polgármester én is megkaptam tőle. A Gervain 2008. márciusában szóban – nem írásban, mert úriember módjára, meg a lojalitás felétek – kérte a felmentését, vagy bejelentette, hogy a későbbiekben nem kíván a Kórháznak az igazgatója lenni. Szóban elmondta, hogy ő aki önmagát sikeres kórházigazgatónak tekinti a mostani kialakult helyzet – Molnár és Horváth miniszterek közreműködésével, az MSZP-SZDSZ Kormány közreműködésével – finanszírozhatatlanná vált az egészségügy, ő ehhez nem akarja a nevét adni, hogy az orosházi Kórház az ő vezetésével kerüljön a tönk szélére. Volt egy ember, volt egy csoport, aki kötődik Orosházához és úgy érezték, hogy még a nehéz körülmények között is meg kellene menteni a Kórházat, a későbbiekben is ennek a térségnek kell, hogy legyen egy ilyen Kórháza, aki 130 ezer embert ellát, a szakma szinte minden specifikumával rendelkezik és birtokolja. Akkor a Kalmár úr és csapata úgy tűnt, hogy megoldást tudnak keresni, vagy találni, személyükben garancia volt arra, hogy felelősen az egészségügyért dolgoznak. Ez bekövetkezett, Orosháza Kórháza – szeretném mondani és nem saját érdemeimet szeretném nagyobbítani – a Regionális Egészségügyi Tanácsban az orosházi Kórházat, vagy az itt ellátandó 130 ezer embert tudtam képviselni és sikerült úgy lobbizni, hogy két nagyon komoly pályázatot nyert a Kórház a sürgősségit és az átalakítást. Ez összességében, ha összeadjuk, majdnem eléri a 2 milliárd forintot. Amikor a második pályázatot megnyertük - most ezzel utalok arra, hogy nincs fejlesztés, van fejlesztés - mindannyiunknak, akik ebben érintettek vagyunk az volt a véleményünk, hogy ezzel hosszútávra megmentettük és biztosítottuk az orosházi Kórháznak a létét és működését. Kell a működéshez nyilván egy alulfinanszírozottságon túl egy reális finanszírozás, de azt nem kell vizionálni, hogy a Kórházunk az államosítás után is adott esetben oly nehézségeket szenvedjen el, mint amire Te utaltál. Ez a két komoly pályázat a garancia arra, amelynek most már folyamatban van a megvalósítása, hogy az orosházi Kórház megmarad, a térségi feladat ellátását a későbbiekben is végeznie kell. Az, hogy 2007-ben a szarvasi kistérség úgy döntött - hogy volt politikai nyomás, nem volt politikai nyomás, de valójában óriási nehézségeket okozott az orosházi Kórháznak, hogy kérték, hogy Békéscsabához csatlakozzanak. Ezt mi itt Orosházán nem igazán tudtuk megérteni, sőt elmentünk a kistérség elnökével, mint helyi kistérségi elnök tárgyaltam – Babák Mihályról van szó -, próbáltam meggyőzni. Ő még az orosházi Kórházhoz személyesen is kötődött a családján keresztül és ő bizony elmondta, hogy kistérségi döntés, amivel ő nem értett egyet, de mint kistérségi elnök tudomásul kell vennie. Így került át Békéscsabára, s hogy most visszakerül-e Orosházára nyilván ezt nem tudhatjuk, reméljük, hogy igen. Én úgy bízom abban, hogy az államosítás után is a Kórháznak meg lesz az a feladata, térségi feladata, szerepe, ami eddig is az ő birtokában volt.”

Németh Norbert képviselő: „Elekes Lajos Alpolgármester úr szavaira szeretnék reagálni. Egy dolgot azért itt tisztázzunk: természetesen mi is támogatni tudjuk ezt az előterjesztést, ugyanis 70 millió forint nem lehet akadálya úgy érzem 130 ezer ember egészségügyi ellátásának. Na de arra kérem Polgármester urat, hogy azért tartsuk

már be az íratlan szabályokat. Önnél történt az irodájában egy három párti egyeztetés, amin, ha jól emlékszem Fetser János Képviselőtársam egyetlenegy kitévelt szabott a megállapodásunkhoz, hogy Kalmár Mihályt távolítsa el a posztjáról. Ön erre azt válaszolta, hogy Fetser úr kérése okafogyottá válik abban a pillanatban, mihelyt az önkormányzati biztos meglesz, Kalmár Mihálynak nem lesz aláírási jogosultsága. Ezzel szemben az önkormányzati biztos aláírását semmilyen módon nem lehet látni, Önök persze ráfogják, hogy ez az ő aláírása, ezzel szemben a Kalmár Mihály igazgató úré kinyomtatva szépen látszik. Egy kérdésem volna: válaszoljanak már nekünk, most ezt a Kórházat hány igazgató igazgatja?”

Fetser János képviselő: „Én azt gondolom, hogy a Kórháznak a kérdése nem politikai kérdés. Nem politikai kérdés, mert mindannyian odakerülünk betegként, a hozzátartozónk, bárki. Mindenkinek elemi érdeke, hogy a legmagasabb színvonalon tudják gyógyítani az embereket, hogy a legképzettebb orvosok legyenek ott, lehetőleg helyiek és még lehetne sorolni.

Amit Németh Béla mondott, valóban a Tanár úr hiperaktív volt, minden héten írt egy levelet, ha most azt felolvasnánk az több hétig tartana, gondolom, akkor is, amikor nem én voltam a polgármester, annak a lényege mindig az volt, hogy több pénzt kért, lobbizott az intézményéért. Nem a 70 millió forintról van szó, hogy most otthagyjuk, vagy nem hagyjuk, hanem az elvről van szó, hiszen ha azt mondjuk, hogy tessék vegyen háromdimenziós ultrahangot, hogy jobban megtudják nézni a terhes nőnél a magzatot, vagy a rákos daganatok kialakulását és lehetne sorolni, akkor mi azt mondjuk, hogy adjunk, nem ennyit, hanem sokkal többet, de nem erről a folyamatról van szó. Az ultrahangkészüléket letről összeviszva viszik azt az egyet, amit a Kovács Gábortól lízingelték, hát rohad le az egész. Azt mondja a folyamat, persze ez a folyamat megvan, csak tessék megkérdezni pártállástól függetlenül, hogy ezzel a két pályázattal az Önök helyzete fog javulni tisztelt Főorvosok, Orvosok? Azt mondják, hogy nem, hát nézd meg, nincs alapvető műszerünk. Ha majd odaadjuk az Államnak – én mást vizionálok, ha odaadjuk az Államnak a Kórházunkat, a színházunkat, az iskolánkat akkor az lesz, hogy folyamatosan zárja be és építi le, mint ahogy ez egyes előterjesztésekben benne is van, amit tagadnak, amit rengeteg orosházi ember, vállalkozó, minden Testület azon volt, hogy ezt a Kórházat megmentse. Ez a folyamat most kettétört.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Hogyha a Kórház nem politikai kérdés, egyébként politikai, persze hát a város dolga, én azt szeretném kérni, hogy pártpolitikai kérdést ne csináljunk ebből. Hogyha nem volna az, akkor nem mondana olyat Képviselő úr, hogy a Kórház lerohad és nem keltene folyamatosan olyan hangulatot, nem vizionálna olyan eseményeket, amelyeknek a bekövetkezésére esély sincsen. Amikor Ön a műszerrel való ellátottságáról beszél ennek a Kórháznak, amikor összeveti mondjuk Szegeddel, akkor arra kérem, hogy gondoljon arra, hogy Szegeden a vakolat omlik rá a betegre és mi egy jól felszerelt, vagy közepesen felszerelt és kitűnő infrastruktúrával rendelkező Kórházzal rendelkezünk. A műszerbeszerzésről meg talán annyit, hogy bizonyára olvasta ezeket a pályázati anyagokat, Ön is tudja, hogy az SBO beruházás keretében micsoda műszerbeszerzés történt és a központi technológiai tömb esetében pedig milyen műszerbeszerzés fog majd bekövetkezni. Én szeretném kérni Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy inkább ahhoz a nyugodt, a Kórház érdekeit figyelembe vevő és szem előtt tartó hangnemhez ragaszkodjunk, amit Elekes Lajos is használt. Annak semmi értelme, hogy ahogyan Füvesi Sándor a Fürdőről szokott nyilatkozni,

úgy Fetser János úr pedig a Kórházról nyilatkozik negatívan.”

(Fetser János Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Füvesi Sándor képviselő: „Ilyenkor mindig nehéz megszólalni, mert természetesen Zalai Mihály Alpolgármester úrnak szeretnék megfelelni mindig a hozzászólásaimmal, hogy neki tessek. Ami a Kórház ügyét illeti, hátha sikerül, egy próbát azért teszünk. Németh Béla képviselőtársam tett egy kitekintést az elmúlt évekre, hogy hogyan alakult ki a Kórház helyzete. Én úgy gondolom, hogy a Kórház helyzete az nem politikai kérdés és jó lenne, hogyha nem lett volna pártpolitikai az elmúlt években. Jó lett volna, hogyha Gervain Mihály tanár úr után, aki jól vezette az Intézményt, soha ilyen helyzetbe nem kerülhetett volna szerintem, hogyha ő marad az igazgató. Bizonyos átmenet után az Önök Frakciótársát nevezték ki kórházigazgatónak, persze vannak objektív körülmények is, én most erre nem utalnék vissza, ezt az elmúlt percekben megbeszélték. Én arra a pontra utalnék, hogy akkor – én szerintem 2009. tavaszán volt a váltás nem 2008-ban, de nincs jelentősége, én 2009. tavaszára emlékszem, hogy akkor volt váltás, Németh képviselőtársam 2008-at mondott, de nincs jelentősége -, tehát volt egy váltás és ezt követően jött Kalmár Mihály. Akkor az MSZP Frakció megmondta, hogy nincs vezetői tapasztalata, ne nevezzen ki a FIDESZ többség olyan embert, olyan pártkatonát, olyan Frakciótársat kórházigazgatónak, aki az autóján kívül, meg a rendelőjén kívül nem vezetett még semmit. Tehát akkor is a figyelmeztetést megtettük, Önök nem hallgattak erre és idáig jutottunk. Persze el lehet mondani, hogy nyert a Kórház két pályázatot is és ezt megtudta valósítani. Hála a jó Istennek szerencsére, persze ezt már Önök akkor nem teszik hozzá, hogy ez is ugye a népnúzó Szocialista Kormány alatt volt és az a népnúzó Kormány csinálta azt a fejlesztési tervet, amiben tudtak pályázni és amiben nyertek. Így jutottunk el tehát idáig Kalmár Mihály vezetése alatt, így jutottunk el abba a helyzetbe, hogy Kalmár Mihály annyira rosszul vezette az intézményt, hogy most már önkormányzati biztost kellett kinevezni. Most utalhatnék erre és az elmúlt hónapoknak a történetére, hogy nem pártpolitikai alapon, az orosháziak érdekében - emlékeznek - hányszor kérdeztük meg azt először nyugodtan, aztán még nyugodtabban és még nyugodtabban, hogy mennyi a Kórház adóssága, merthogy törvény van rá, hogyha egy bizonyos határt elér - 150 millió forintot - , akkor önkormányzati biztost kell kinevezni. Hónapok teltek el, mire erre a választ végül megkaptuk, hónapok teltek el. Emlékszünk arra a bizottsági ülésre, ahol még az Aljegyző sem kaphatott szót, hogy nekem egy jogi kérdésre válaszoljon a városi Kórházzal kapcsolatban. Hát akkor miről beszélünk? Sokkal hamarabb, sokkal normálisabban kellett volna az MSZP-s reagálásokra, az MSZP-s megnyilvánulásokra reagálni, mert nem pártpolitikai alapon kezeltük a Kórház kérdését sohasem. És ha már Gervain Mihály tanár úr neve felmerült: azért itt megszeretném – hogy már mi támadjuk politikailag a Kórházat, szóval azért, hadd idézzem már ide azt, amit ő a lemondásakor mondott, hiszen az a lemondás is úgy volt lemondás, hogy lemondatták a FIDESZ-es képviselők. Tehát 2009. februárjában Gervain Mihály ezt mondta, és azért ezt felszeretném úgy írni ide a falra, azokat a szavakat, mert nagyon aktuálisak képletesen szólva természetesen. Elfogadhatatlan a Kórház idei költségvetése – ugye ez a 2009. évi -, akik megalkották ezt a tervezetet, azoknak viselniük kell a felelősséget a Kórház tönkretételéért. Az is elfogadhatatlan - mondta Gervain Mihály 2009. tavaszán - hogy az egészségügyi dolgozók jubileumi jutalmát sem akarták biztosítani, munkájukat elismerni. Hiszen

emlékezetes, ez volt az utolsó csepp a pohárban, ami miatt az akkori Főigazgató távozott, hiszen a költségvetésben nem biztosították a jubileumi jutalomnak a forrását. Azt mondom, hogy annak idején talán nem kellett volna a Tisztelt Feleknek azt a bizonyos megállapodást hozni, ami ugye valamilyen úton nyilvánosságra került, hogy a Tisztelt Felek akkor – emlékszünk még rá – elosztogattak néhány tisztséget és sajnos ott a Tisztelt Felek inkább a pártpolitikai szempontokat részesítették előnyben és nem a szakmaiakat, bár a szakmaiakat tették volna és akkor Gervain Mihály tanár úr maradt volna az igazgató és nem lenne ilyen helyzetben a Kórház, mint amilyenben most van és nem kellene ilyen előterjesztésekről beszélnünk, mint amiről most beszélünk, mert már régen rossz, hogyha erről beszélünk.”

Németh Béla képviselő: „Megszokhattam volna már, hogy bizonyos dolgokat összekevertek, időzavarban vagytok, amikor idézni kell valamit és képesek vagytok azt sugallni, igaz rébuszokban, hogy valakiknek a bűne, vagy a valakik idején történt eseményeknek a következménye. Ha felolvasod Gervain úr nyilatkozatát és idézed, akkor gondolkodj már el azon, hogy 2009-ben ki volt Kormányon, mert a mindenkori Kormány fogalmazza meg az orosházi és nemcsak az orosházi, hanem az összes többi Kórháznak a költségvetését. Innentől kezdve a Gervain úr az ellen tiltakozott. Amit rajtunk esetleg számon kérhetett volna, mert akkor még nem volt kész Orosháza Város költségvetése, hogy a jubileumi jutalmat ők kitudják-e gazdálkodni, vagy a várostól kapnak esetleg segítséget. Szeretnék tájékoztatni benneteket, hogy kapott a várostól segítséget és ki tudták fizetni a Kórházban mindezeket a munkajogon keresztül szerzett javadalmazást. A Kormánnyal szemben sajnos nem tudtunk mit tenni, sajtótájékoztatót tartottunk, tiltakoztunk a Kórház előtt, emlékezzetek rá, itt volt a Kistérség, hogy ellehetetlenítik az orosházi Kórházat. A Gervain úr is kiállt és mindazt, amit most az előbb idéztél elmondta, de hogy a Fetser úrék szavazták meg a költségvetést, amiben benne volt Orosháza városi Kórháznak a költségvetése is, innentől kezdve nem hiszen, hogy a Te idézetedet valamilyen formában is magunkra kellene venni, hacsak nem arra gondolunk, hogy a szokásos módszer, szokásos stílus, mondjuk, minél nagyobb hatást akarunk elérni, minél hangosabban mondjuk, talán hihető lesz, hogy azok a szembeülnők, na azok aztán igen, azok micsoda kárt csináltak itt. Nem igaz. Ha itt valaki kárt csinált, akkor a Molnár és a Horváth minisztersége, igaz ők SZDSZ-es miniszterek voltak – elnézést, hogy egy perccel túllépek -, de a koalíciós társatok volt, miért nem lépett oda a hőn szeretett Gyurcsány barátotok, hogy ezt nem tehetitek az egészségüggyel, elnézést kérek.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Én felhívnám a figyelmet arra, hogy a 12.) napirendi pont arról szól, hogy a városi Kórház gazdálkodásának átmeneti támogatásáról szóló döntések módosítása. Lejár egy darab szerződés ezzel a dátummal, el kell dönteni, hogy hosszabbítjuk, nem hosszabbítjuk. Köszönöm szépen. Füvesi úrnak próbáltam kifejezni, hogy szóhoz hogy jutni a továbbiakban is. Én nem hiszem hogy ez szimpatikus a választópolgároknak, hogy azok a Képviselők, akiket azért választottak meg, hogy a város ügyeiben döntsenek, nem az adott napirenddel foglalkoznak. Előre félek, hogy itt még van három napirendi pont a Városüzemeltetéssel kapcsolatban (egy székhely áthelyezés, Orosháza-kártya, beolvadási mérleg elfogadása), itt most még háromszor elfogjuk mondani, hogy a Benkő úr alkalmatlan, vagy nem alkalmatlan erre a feladatra? Én ezt köszönöm szépen és én türelemmel végigfogom hallgatni, de hogy várunk el az Irodavezetőktől, a Kollégáktól, a Benkő úrtól, a Csizmadia úrtól, meg a többiektől, akik ebben az önkormányzati szférában

dolgoznak hatékony működést, hogyha mi itt nem hatékonyan dolgozunk együtt. Vegyenek fel egy napirendi pontot, kérelmezzék a Polgármester úrtól, a Jegyző Asszonytól, tárgyaljuk meg Benkő úrnak, vagy a Kórháznak, vagy a Kalmár úrnak az alkalmasságát. Ez a pont az előterjesztéshez tartozik és több mint félórája beszélgetünk itt olyan témákról, ami sárdobálás, meg a múltnak a felhánytorgatása, meg hogy ki alkalmas, ki nem. Én kérem szépen, hogy szavazzunk erről a napirendi pontról, beszéljük meg, hogy ezt a szerződést meghosszabbítjuk, vagy nem és tegyenek fel a végén a kérdéseknél kérdéseket azokról a témákról, amik Önöknek a szívében fekszenek, vagy esetleg kérjék, hogy a következő testületi ülésen legyen egy ilyen előterjesztés. De összevissza beszélünk mindenféle témákról, ez egyszerűen nem hatékony.”

Dr.Dancsó József polgármester: „Egyetértek vele.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

341/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- a) a 92/2009. (III.24.) K.t. számú, valamint a 162/2010. (VI. 24.) K.t. számú határozataival az Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza részére biztosított 70 millió Ft összegű átmeneti jelleggel folyósított keretösszeg visszafizetési határidejét 2012. június 30. napjára módosítja,
- b) a 333/2011. (XII. 15.) K.t. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a határozat közléséért,

Dr. Kalmár Mihály főigazgató a határozatban foglaltak végrehajtásáért

Határidő: a határozat közlésére 5 nap

Dr.Dancsó József polgármester: Félóra szünetet rendel el.

S z ü n e t

(Csizmadia Ibolya Alpolgármester és Fetser János Képviselő az ülésterembe nem érkezett vissza, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

15.) Orosháza Kártya 2011. évi előleg elszámolása és 2012. évi előleg igénylése

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselőtestület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

342/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel, valamint annak jogutódjával, az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel (továbbiakban: Zrt.) az Orosháza Kártya igénybevételére a határozatlan időtartamú Közzolgáltatási Megállapodás alapján 2010. december 1. és 2011. november 30. időszakra folyósított bruttó 32.000.000 Ft elszámolását elfogadja és megállapítja, hogy a Zrt. még további bruttó 4.992.853 Ft támogatásra jogosult, melyet a 2011. évi költségvetés többletbevételei terhére biztosít.
2. az Orosháza Kártya biztosítása miatti engedmény nyújtásából eredő árbevétel kiesésre előlegként a 2011. december 1-től 2012. november 30-ig terjedő időszakra bruttó 32.000.000 Ft támogatást nyújt a Zrt-nek – 2012. december 15-ig történő elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása vagy nem célhoz kötött szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel.
A támogatás folyósítására az alábbiak szerint kerül sor:
 - 2012. január 31-ig bruttó 10.000.000 Ft,
 - 2012. április 30-ig bruttó 10.000.000 Ft,
 - 2012. június 30-ig bruttó 2.000.000 Ft,
 - 2012. október 31-ig bruttó 10.000.000 Ft,
 melyhez a forrást az Önkormányzat 2012. évi költségvetésében biztosítja.
3. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Közzolgáltatási Megállapodás jelen előterjesztéshez csatolt 1. számú módosítását aláírja.

Végrehajtásért felelős: Mislai József közgazdasági irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett a jogi irodavezető a szerződés aláírásra történő előkészítésért

Határidő: azonnal

16.) Az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága beolvadása a Polgármesteri Hivatalba

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság mindkét határozati

javaslatot támogatta.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselőtestület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

343/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága (székhelye: 5900 Orosháza, Szabadság tér 3.; törzskönyvi azonosító száma: 347796) önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervet 2012. február 29. napjával jogutódlással (beolvasással) megszünteti és elfogadja a megszüntető okiratot az előterjesztés 1. számú melléklete szerint.
- 3.) a 2012. évi költségvetésében az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága tervezett kiadásaira és bevételeire vonatkozó, 2012. február 29-én fennmaradó előirányzatok Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (székhelye: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6. PIR száma: 346315) mint átvevő költségvetési szerv költségvetésébe kerülnek átcsoportosításra a költségvetési rendelet módosításával.
- 3.) felhívja az intézményvezetőt és a címzetes főjegyzőt, hogy az eszközök és források leltározásáról, a költségvetési beszámoló elkészítéséről, a vagyonátadás lebonyolításáról gondoskodjanak, az ezekhez szükséges további dokumentumokat készítsék elő.
- 4.) felhívja az intézményvezetőt, a címzetes főjegyzőt, valamint a polgármestert a munkáltató személyének megváltozása miatt a Kjt. 25/A.-25/C. §-ok szerint szükséges intézkedések megtételére.
- 5.) felhívja a polgármestert, hogy a költségvetési szerv beolvasásával kapcsolatban szükséges eljárásokat (törzskönyvi nyilvántartásból történő törlés, pénzforgalmi számla megszüntetése) bonyolítsák le.
- 6.) dönt arról, hogy az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnokságához rendelt önállóan működő költségvetési szervek (Orosháza Városi Önkormányzat Szántó Kovács János Területi Múzeuma; Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára; Orosháza Városi Önkormányzat Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény; Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája) pénzügyi-gazdálkodási feladatait 2012. március 1. napjától az Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala látja el.

- 7.) felhívja a címzetes főjegyzőt és az önállóan működő költségvetési szervek vezetőit, hogy a 6.) pont alapján a költségvetési szervek alapító okiratának módosítását, valamint a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét szabályozó megállapodást terjessze a Képviselő-testület elé.
- 8.) felhívja a címzetes főjegyzőt, hogy a beolvasásból eredő változásokat a költségvetési rendeletben vezesse át és terjessze a Képviselő-testület elé.
- 9.) felhívja a címzetes főjegyzőt, hogy Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosítását jóváhagyásra terjessze a Képviselő-testület elé.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Határidő: a bejegyzés iránti intézkedésre 10 nap
 egyebekben 2012. február 29.

Dr.Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

344/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratát 2012. március 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:
 - a.) a bevezető részben „a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §-a” szövegrész helyébe „az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdése és 90. §-a, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2010. (XII.19.) Korm. rendelet 8/A. §, 10. § és 12. §-a” szövegrész lép.
 - b.) a 9. pontból törlésre kerül a következő szövegrész:

**„A költségvetési szerv típusa tevékenysége jellege szerint:
 közhatalmi költségvetési szerv”**
 - c.) a 10. pontot követően kiegészül a következő 10/A. ponttal:

„10/A. Közvetlen jogelődje: Orosháza Városi Önkormányzat Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága; 5900 Orosháza, Szabadság tér 3.”
 - d.) a 25. pont helyébe a követő rendelkezés lép:

„25. Jogszabályban meghatározott közfeladatai:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény alapján az önkormányzat működésével, valamint az államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok, valamint a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló törvényben meghatározott feladatok.

Az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2010. (XII.19.) Korm. rendelet alapján a hozzá rendelt költségvetési szervek meghatározott szellemi és fizikai (technikai) támogató tevékenységeinek (ezen belül különösen a pénzügyi-gazdasági feladatok) ellátása.”

e.) a 26. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. Tevékenységei:

26.1 Alaptevékenységek:

Szakágazat száma: 841105 Helyi önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége

Szakfeladat száma, megnevezése:

360000	Víztermelés, -kezelés, -ellátás
370000	Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése
381101	Települési hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása
381102	Egyéb nem veszélyes hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása
381103	Települési hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
381104	Egyéb nem veszélyes hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
382102	Egyéb veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
412000	Lakó- és nem lakó épület építése
493909	M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás
493102	Városi és elővárosi közúti személyszállítás
521012	Polgári védelmi védőeszközök tárolása, kezelése
522110	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
681000	Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
682001	Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
682002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
692000	Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
750000	Állat-egészségügyi ellátás
811000	Építményüzemeltetés
812100	Általános épülettakarítás
813000	Zöldterület-kezelés
829000	Egyéb kiegészítő gazdasági tevékenység
841112	Önkormányzati jogalkotás
841114	Országgyűlési képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841115	Önkormányzati képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841116	Országos, települési és területi kisebbségi

	önkormányzati választásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841117	Európai parlamenti képviselőválasztáshoz kapcsolódó tevékenységek
841118	Országos és helyi népszavazáshoz kapcsolódó tevékenységek
841126	Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége
841127	Települési kisebbségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége
841133	Adó, illeték, kiszabása, beszédese, adóellenőrzés
841401	Önkormányzatok közbeszerzési eljárásainak lebonyolításával összefüggő szolgáltatások
841402	Közvilágítás
841403	Város-, községgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások
841901	Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai
842155	Önkormányzatok m.n.s. nemzetközi kapcsolatai
842421	Közterület rendjének fenntartása
842531	A polgári védelem ágazati feladatai
842532	A lakosság felkészítése, tájékoztatása, riasztás
843533	Az óvóhelyi védelem tevékenységek
842541	Ár- és belvízvédelemmel összefüggő tevékenységek
854233	Tanulmányi ösztöndíj
854234	Szociális ösztöndíjak
854236	Egyéb pénzbeli hallgatói juttatások, ösztöndíjak
869042	Ifjúság-egészségügyi gondozás
882111	Rendszeres szociális segély
882112	Időskorúak járadéka
882113	Lakásfenntartási támogatás normatív alapon
882114	Helyi rendszeres lakásfenntartási támogatás
882115	Ápolási díj alanyi jogon
882116	Ápolási díj méltányossági alapon
882117	Rendszeres gyermekvédelmi pénzbeli ellátás
882118	Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás
882119	Óvodáztatási támogatás
882121	Helyi eseti lakásfenntartási támogatás
882122	Átmeneti segély
882123	Temetési segély
882124	Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás
882125	Mozgáskorlátozottak közlekedési támogatása
882129	Egyéb önkormányzati eseti pénzbeli ellátások
882201	Adósságkezelési szolgáltatás
882202	Közgyógyellátás
882203	Köztemetés
889942	Önkormányzatok által nyújtott lakástámogatás
889943	Munkáltatók által nyújtott lakástámogatások
890214	A fiatalok társadalmi részvételét segítő programok, támogatások
890216	Önkormányzati ifjúsági kezdeményezések és

	programok, valamint támogatásuk
890301	Civil szervezetek működési támogatása
890302	Civil szervezetek program- és egyéb támogatása
890441	Közcélú foglalkoztatás
890442	Közhasznú foglalkoztatás
890443	Közmunka
931102	Sportlétesítmények működtetése és fejlesztése
931201	Versenysport-tevékenység és támogatása
931202	Utánpótlás-nevelési tevékenység és támogatása
931204	Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása
931301	Szabadidősport- (rekreációs sport-) tevékenység és támogatása
960302	Köztemető-fenntartás és működtetés

Hozzá rendelt intézmények kötelezően ellátandó feladatainak szakfeladat száma, megnevezése:

I. Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája (5900 Orosháza, Lehel. u. 23)

851011	Óvodai nevelés, ellátás
851012	Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása
851013	Nemzeti és etnikai kisebbségi óvodai nevelés, ellátás
562912	Óvodai intézményi étkeztetés
856013	Fejlesztő felkészítés
869042	Ifjúság-egészségügyi gondozás

II. Orosháza Városi Önkormányzat Szántó Kovács János Területi Múzeuma (5900 Orosháza, Dózsa György u. 5.)

910201	Múzeumi tevékenység
910202	Múzeumi tudományos feldolgozó és publikációs tevékenység
910203	Múzeumi kiállítási tevékenység
910204	Múzeumi közművelődési, közönségkapcsolati tevékenység
910301	Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
910302	Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság megóvása

III. Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára (5900 Orosháza, Kossuth u. 3.)

890121	Fizikai és információs akadálymentesítést segítő programok, támogatások
910121	Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása
910122	Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme
910123	Könyvtári szolgáltatások

IV. Orosháza Városi Önkormányzat Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézménye (5900 Orosháza, Vörösmarty u. 3/a.)

852031	Alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágban
852032	Alapfokú művészetoktatás képző- és iparművészeti,

táncművészeti, szín- és bábművészeti ágban.”

26.2 Vállalkozási tevékenysége és annak mértéke: nincs”

f.) a 26. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. Helyrajzi szám: 1; 4985/2; 2937/A1; 2937/A/3”

2.) felhatalmazza a Polgármestert az 1.) pont szerinti módosításokat tartalmazó, az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: a bejegyzés iránti intézkedésre 10 nap

17.) A Családsegítő Szolgálat működtetése a Többcélú Kistérségi Társulás keretében

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla Képviselőt, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja.

Tóth Zoltánné képviselő: „Magyarországon az önkormányzatok döntő többsége már e keretek között működteti az előterjesztésben szereplő két szociális alapszolgáltatást. Azt gondolom, hogy a család és gyermekvédelem egységes rendszert képez, ami a munka jellegéből adódóan csak team munkában működtethető hatékonyan. Így Orosházán is a jelenlegi struktúra átalakítása feltétlenül szükségessé vált. Ugy gondolom, hogy a Többcélú Kistérségi Társulás keretében működtetve és a helyi viszonyoknak megfelelően integrált formában működésük még hatékonyabbá tud válni. Ugy gondolom, hogy ebben a szervezeti struktúrában is lehetséges a szakmai szakfeladatok különválasztása.”

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

345/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1.) Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának Társulási Megállapodását 2012. március 01. napjától az alábbiak szerint módosítja:

A Társulási Megállapodás III. (a Társulás részletes feladatai) pontja a következő III/E. ponttal egészül ki:

"III/E.

A Társulás 2012. március 01. napjától vállalt feladatai

1. Szociális feladat

A szociális alapfeladathoz kapcsolódóan családsegítési feladat ellátása.

A Társulás a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján kijelöli Orosháza Város Önkormányzatát, hogy alkosson rendeletet a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról.

Formája:

A Társulás a feladatot saját intézményén belül látja el a Társulás tagjai közül 9 település - Békéssámsón, Csanádapáca, Csorvás, Gádos, Gerendás, Kardoskút, Orosháza, Pusztaföldvár, Tótkomlós települések - számára."

- 2.) felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott döntését a Társulási Tanács ülésén szavazatával képviselje, valamint felkéri az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása Munkaszervezetét, hogy Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületét a Társulási Tanács döntéséről haladéktalanul értesítse a szükséges intézkedések megtétele céljából.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester
 Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
 Dr. Kovács Győző irodavezető
 Vaszkán Erzsébet intézményvezető
 Fejes Róbertné kistérségi irodavezető
 a feladatkörükbe tartozó intézkedések előkészítéséért és megtételéért

Határidő: értelem szerint

18.) *Egységes Szociális Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása*

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád Képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság 3 igen és 3 tartózkodás szavazattal foglalt állást.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

346/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát 2011. december 23. napjától kezdődő hatállyal.
2. felhatalmazza a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester az aláírásért,
Vaszkán Erzsébet igazgató a Szervezeti és Működési Szabályzat betartásáért és betartatásáért

Határidő: azonnal az aláírásra, a betartásra folyamatos

19.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Alapító Okiratának módosítása

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság elfogadásra javasolta.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

347/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. (5900 Orosháza, Fürdő u. 5.; Cg. 04-10-001572) alapítója dönt arról, hogy:

- 1.) elfogadja az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti alapító okirat módosítását és a 2. számú mellékletét képező egységes szerkezetű alapító

okiratot azzal, hogy az alapító okiratnak a módosítással nem érintett része változatlan tartalommal marad hatályban.

- 2.) felhatalmazza a Polgármestert az 1. pontban meghatározottak aláírására és felkéri a vezérigazgatót a Cégbíróság felé szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester az aláírásért
Csizmadia Gergely vezérigazgató a Cégbíróság felé szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: Döntést követő 30 napon belül

20.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt., valamint az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. egyesülésével kapcsolatosan a végleges vagyonszármazékos mérleg elfogadása

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság elfogadásra javasolta.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

348/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező:

- a) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. végleges záró vagyonszármazékos mérlegét,
- b) az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. végleges záró vagyonszármazékos mérlegét,
- c) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. végleges nyitó vagyonszármazékos mérlegét.

- 2.) A Képviselő-testület felkéri a vezérigazgatót, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Végrehajtásért felelős: Csizmadia Gergely vezérigazgató (Orosháza, Fürdő u. 5.)

Határidő: azonnal

21.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel városüzemeltetési feladatokra megkötött Közzolgáltatási Szerződés módosítása

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság elfogadásra javasolta.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

349/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- I. a 44/2011. (III.18.) Kt. számú határozata 1-3.) pontját az alábbiak szerint módosítja:
 - „1.) az Ötv. 8. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása, a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetése feladatait az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel (5900 Orosháza, Fürdő u. 5.) végezteti 2011. évben, valamint 2012. január 1. napjától 2012. március 31. napjáig terjedő időszakban,
 - 2.) az 1.) pont szerinti feladatok ellátásával összefüggésben várható költségek és kiadások fedezésére az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II.7.) számú rendelete pénzeszközáradás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére, a rendelkezésre álló forrás erejéig összesen 215.000.000,-Ft kompenzációt biztosít elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel,
 - 3.) a 2.) pont szerinti kompenzációból az eredeti 200.000.000,- Ft 1/6-od részének átutalása 2011. március 31-ig, további 1/6-od-1/6-od része 2011. április 30-ig, 2011. június 30-ig, 2011. augusztus 31-ig, 2011. október 31-ig és 2011. december 31-ig esedékes, a fennmaradó összeg pedig 2012. március 31-ig esedékes,”
- II.) felhatalmazza a Polgármestert, és mint a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója felhatalmazza a Vezérigazgatót, hogy az I.) pont szerinti változásokat tartalmazó közzolgáltatási szerződésmódosítást kössék meg.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Csizmadia Gergely vezérigazgató
Hagymási László, Miszlai József és Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolettia irodavezetők a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: 2011. december 31.

22.) Az Orosházi Média Kft-vel kapcsolatos döntések

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság mindkét határozati javaslatot támogatta.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

350/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a 17/2011. (II. 04.) Kt. számú határozata 2.) pontját az alábbiak szerint módosítja:
„ 2.) 2011. évre 49.000.000,-Ft (melyből 3.400.000,- forintot 2010-ben előlegként biztosított), valamint 2012. január 1. napjától 2012. március 31. napjáig terjedő időszakban összesen 12.450.000,-Ft támogatást biztosít az Orosházi Média Kft. részére – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel – a 2011. évi költségvetésének az Önkormányzati testületek tevékenysége címen belül a pénzeszköztadások államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére.”
- 2.) felhatalmazza a polgármestert és mint az Orosházi Média Kft. alapítója felhatalmazza az ügyvezetőt, hogy az előterjesztés mellékletét képező Közszolgáltatási Megállapodás 1. számú módosítását kössék meg.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester, valamint Irimiás László ügyvezető a Közszolgáltatási Megállapodás 1. számú módosításának aláírásáért

Határidő: 2011. december 31.

Dr.Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

351/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzat Irimiás Lászlóval az Orosházi Média Kft. ügyvezetői feladatainak ellátásra jelenleg fennálló megbízási szerződését – a módosítással nem érintett részei változatlanul hagyása mellett - 2012. január 01. napjától úgy módosítja, hogy 2014. december 31. napjáig az ügyvezetői, valamint a társaság által kiadott médiatermékek főszerkesztői feladatainak ellátásáért 450.000 Ft megbízási díj illeti meg az alábbi megosztásban: az ügyvezetői feladatok ellátásért bruttó 50.000 Ft megbízási díj, a főszerkesztői feladatok ellátásáért 400.000 Ft EKHO-s megbízási díj illeti meg.
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a megbízási szerződés módosításának aláírására

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a megbízási szerződés módosításának aláírásáért

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a megbízási szerződés előkészítéséért

Határidő: 2011. december 31.

23.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel közművelődési feladatok ellátására kötött Közzolgáltatási Megállapodás módosítása

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság elfogadásra javasolta.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

352/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a 39/2011. (III. 18.) Kt. számú határozata 2.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„ 2.) 2011. évre 60.000.000,-Ft, valamint 2012. január 1. napjától 2012. március 31. napjáig terjedő időszakban összesen 12.000.000,-Ft támogatást biztosít a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-nek – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel – az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének „Önkormányzati testületek tevékenysége” címen belül pénzeszközáradás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére.”

- 2.) felhatalmazza a polgármestert és mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapítója felhatalmazza az ügyvezetőt, hogy az előterjesztés mellékletét képező Közzolgáltatási Megállapodás 1. számú módosítását kössék meg.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester, valamint Pusztai Lajos ügyvezető a Közzolgáltatási Megállapodás 1. számú módosításának aláírásáért

Határidő: 2011. december 31.

24.) ÖMIP aktualizálása

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád Képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság 3 igen és 3 tartózkodás szavazattal foglalt állást.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

353/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 424/2009. (XI.27) K.t. számú határozattal elfogadott és a 140/2011. (V.20.) K.t. számú határozattal módosított ÖMIP 3. pontja helyébe, a többi pont változatlanul hagyása mellett az alábbi lép:

„3. A ÖMIP szabályozása alá tartozó önkormányzati fenntartású közoktatási intézmények”

Intézmény neve	Cím	Telefon	HONLAP/e-mail	Intézményvezető
Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája	Orosháza, Lehel u.23.	68/412-916	www.onkormovi.fw.hu lehelovi@ovodak.oroehaza.hu	Németh Gabriella
Orosháza Városi	Orosháza	68/412-658	www.orosami.hu	Jakab Annamária

Önkormányzat Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézménye	Vörösmarty u.3/A		orosami@orosami.hu	
Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont	Orosháza Táncsics u. 2-4.	68/411-502	www.tancsics-ohaza.sulinet.hu tancsics@tancsicsoh.hu	Dr.Blahó János

2.) A Képviselő-testület felkéri a Címzetes Főjegyzőt, hogy az új Köznevelési Törvény hatályba lépését követően a felülvizsgált és aktualizált Orosháza Város Önkormányzata Közoktatási Minőségirányítási Programját terjessze a Képviselő-testület elé.

3.) A Képviselő-testület dönt arról, hogy a 2. pontban foglaltak teljesítéséig jelen határozattal módosított ÖMIP marad hatályban.

Végrehajtásért felelős: Szüts Gézné irodavezető

Határidő: A Köznevelési Törvény elfogadását követően

25.) *Ady Endre u. 7. szám alatti ingatlan ingyenes használatba adása a Nagycsaládosok Egyesülete Orosháza részére*

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatásra javasolta a határozati javaslatot.

Zalai Mihály alpolgármester: „Talán a tárgyhoz nem kapcsolódik szorosan, de még mielőtt az Ellenzék itt is automatikusan nemre nyújtja a kezét, azért én arra nagyon kíváncsi lennék, hogy az intézményeink működőképessége ennyire fontos-e a Tisztelt Szocialista Képviselőknek, mert gyakorlatilag az elmúlt percekben nyilván aki előtt nincs előterjesztés az nem látja, de hát arról szavaztunk, hogy működőképességhez forrásokat biztosítsunk a következő év első hónapjaira és ezekre mondtunk igen, illetve mondtak nemet egyesek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy ahogyan a nagycsaládok, úgy a nagycsaládokat segítő Nagycsaládosok Egyesületének a tevékenysége és működése is úgy gondolom, hogy Orosháza város minden polgárának egy fontos értéket jelent és természetesen ahogyan eddig is módjában állt a városnak segíteni ennek az Egyesületnek a tevékenységét, ezt a következőkben is igyekszik megtenni. Az eddigi elhelyezésükhöz képest egy a céljaikat sokkal inkább szolgáló elhelyezés lesz majd biztosított, raktározás számára különösen nagy területek állnak rendelkezésre, illetve azt a nagyságú rezsitámogatást, amellyel eddig is hozzá tudott járulni az Orosházi Önkormányzat a Nagycsaládosok Egyesületének a tevékenységéhez, azt ezután is biztosítani tudja és hadd ragadjam meg az alkalmat, hogy a leköszönő Elnök Asszonynak is, aki január 1-ével átadja a Nagycsaládosok Egyesületének a vezetését, megköszönjem sokéves tevékenységét.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Csak meg kívánom jegyezni, hogy Alpolgármester úr időt pazarolt és rosszul vizionált, mert támogatjuk a Nagycsaládosok Egyesületének a tevékenységét és a működését, minden elismerésünk a Nagycsaládosok Egyesületéé.”

Dr.Dancsó József polgármester: „Úgy látszik karácsony közeledtével az angyalka mégiscsak közénk szállt és végre tudunk ilyen pozitív és közös dolgokról is megemlékezni és szólni.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

354/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 211/2000.(XII.20) Kt.sz. határozatát a Nagycsaládosok Orosházi Egyesülete (Cím: 5900 Orosháza, Szabadság tér 3., Nyilvsn.: 849) tekintetében az alábbiak szerint módosítja:

Az Orosháza, Szabadság tér 3. III. emelet 7. szám alatti ingyenes helyiség használatának visszavonásával egyidejűleg az Orosháza, Ady Endre u. 7 szám alatt lévő 2378 hrsz-ú 1562 m² nagyságú ingatlan használatát ingyenesen biztosítja. A helyiséghasználattal összefüggő rezsiköltséget az Egyesület viseli, melyhez az Önkormányzat 21.000,- Ft/hó támogatást biztosít.

Felelős: Hagymási László irodavezető az Ingatlankezelők és az Egyesület értesítéséért
Ingatlankezelők a szerződésekért

Határidő: 2011. december 31

26.) Tesztüzemű 4 kW-os ad/vesz mérős napelemes rendszer telepítése a Polgármesteri Hivatal épületére

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lövei Ferenc képviselő: „Csak egy megjegyzést kívánok hozzáfűzni. Egy kiváló előterjesztést tarthatunk a kezünkben, s nem csupán azért, mert zöldenergiáról van szó, ami ráadásul az Önkormányzat kiadásait csökkenti, hanem azért, mert a teljes beruházás minden költségét a nevezett Társaság vállalta magára. Nem tudom, hogy van-e illetékes, akitől meg tudnám kérdezni, hogy – tudom, hogy nem releváns ebben az ügyben, de ez a beruházás körülbelül, hogyha saját költségbe kerülne, milyen megtérülési idő alatt hozná vissza az árát?”

Dr.Dancsó József polgármester: Tisztelettel köszönti a Cég képviselőjét és felkéri a bemutatkozásra, illetve a felmerült kérdés megválaszolására.

Megyik Zsolt a WBSnet Kft. képviselőjében: A kérdésre a rövid és tömör válasz, hogy 18 év lenne a megtérülése ennek a rendszernek. Kicsit nehézkes a piaci viszonyokhoz képest ezt meghatározni, mert ez egy demonstrációs mérés-adatgyűjtésre alkalmas berendezés, ami mindemellett villamos energiát is termel, amit Önöknek át kívánunk adni díjmentesen. Tehát a rövid tömör válasz 7 és 8 év közötti a megtérülése ennek a rendszernek, ez várható.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

355/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1.) a megújuló energiaforrások minél szélesebb körű igénybevétele érdekében együttműködési megállapodást köt a WBSnet Kft.-vel (székhely: 1133 Budapest, Váci út 110. C épület 2. emelet 218.; cégjegyzékszám: 01-09-710569) az alábbiak szerint:
 - a) a tesztüzemi jelleggel 4 kW-os ad/vesz mérős napelemes rendszer az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Orosháza, Szabadság tér 4-6. szám alatti, 1. helyrajzi számon nyilvántartott, 3322 m² ingatlan nagyterme feletti tetőzeten kerül kiépítésre és üzemeltetésre a WBSnet Kft. költségén,
 - b) a megtermelt energia az Önkormányzatot illeti meg, melyet átad az EDF DÉMÁSZ Zrt. hálózatába,
 - c) mindkét fél jogosult az üzemeltetés keretében nyert meteorológiai és termelési adatok, valamint a rendszer demonstrációs jellegű, oktatási célú felhasználására,
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert az együttműködés részletes

feltételeiről való megállapodásra az 1.) pont keretei között, valamint az együttműködési megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a megállapodás aláírásáért
Hagymási László irodavezető a WBSnet Kft. jelen döntésről való értesítéséért, valamint a megállapodás szakmai előkészítéséért
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a megállapodás megszerkesztéséért

Határidő: az értesítésre a döntést követő 5 munkanap
a megállapodás előkészítésére az aláírásra 30 nap

Dr.Dancsó József polgármester: Megköszöni a Cégnek ezt a lehetőséget és sok sikert kíván a megvalósításhoz. Közös érdek – úgy gondolja – hogy ez jól működjön, egy különleges lehetőséghez jut ezzel a város.

27.) Zöldfa utcai Bölcsőde felújítása tárgyú pályázathoz önrész biztosítása

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság azzal a módosítással fogadta el a határozati javaslatot, hogy a határozati javaslat 1.) pontjának a végén a zárójeles rész kiegészül a 2961-es és a 2969 helyrajzi számokkal. Ezzel együttesen támogatta a Bizottság a határozati javaslatot.

Dr.Dancsó József polgármester. Kéri megindokolni - hogy mindenki előtt világos legyen - a helyrajzi számot, s azt, hogy ez mit takar?

Oláh Viktor ügyintéző: „Ennek az az oka, hogy a fejlesztés nemcsak magát a bölcsőde ingatlanát érinti, hanem a Zöldfa utcát is, ahol egy akadálymentes parkoló kerül kialakításra, illetve a Hajnal-közt is, ahol egy szilárdburkolatú gazdasági bejárat kialakítására kerül sor és ezeket muszáj feltüntetni a határozati javaslatban is.”

Zalai Mihály alpolgármester. „Csupán azt a gondolatot szeretném megosztani a Tisztelt Képviselő-testülettel, hogy várhatóan a bölcsődei elhelyezésre a későbbiekben még inkább meg fog növekedni az igény abban az esetben, hogyha az óvodába a bemeneti idő 3 évben lesz meghatározva. Ebben a pillanatban azt láthatjuk, hogy 2,5 és 3 éves kor között nagyon sok gyermeket beóvodáznak, azonban a későbbiekben, ha ez a lehetőség megszűnik, akkor inkább a bölcsődei elhelyezésre lesz nagyobb szükség és várhatóan növekedni fog a bölcsőde iránti érdeklődés. Tekintve azt, hogy ez az épületet évtizedek óta gyakorlatilag semmilyen komolyabb felújítás nem érintette és például a fűtési rendszerét ismerve egy ilyen, H alakú épületről van szó, ahol az egyik kimenetben, a sarokban található egy kazán, elképesztő nehéz pl. a fűtését megoldani ennek az épületnek. Bízom benne, hogy a felújítás során olyan körülményeket tudunk biztosítani, amelyek a dolgozó hölgyek kisgyermekét pozitívan fogják majd érinteni.”

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van

további kérdése, véleménye, javaslata,

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát az elhangzott módosítással együtt.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

356/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt az Új Széchenyi Terv Dél-Alföldi Operatív Program keretén belül megjelent az „Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése” (DAOP-4.1.3/B-11) támogatásának elnyerésére benyújtandó Zöldfa utcai bölcsőde felújításának pályázatos megvalósításáról (orosházi 2962/4. hrsz, 2961. hrsz, 2969. hrsz.),
2. a beruházáshoz szükséges önrészt, mely – a projektnek a támogatás szempontjából elszámolható összköltségének 95 %-a, azaz 146.530.500,- Ft központi forrás pályázása mellett – az elszámolható költségek 5 %-a, azaz 7.726.525.- Ft, a 2012. évi költségvetés terhére biztosítja, valamint a támogatás elnyerése esetén az önrész összegét a 2012. évi költségvetésben elkülöníti,
3. a beruházás megvalósításához szükséges – de a pályázatban nem elszámolható – tevékenységek költségeit, melyek összértéke 2.235.098,- Ft a 2012. évi költségvetés terhére biztosítja,
4. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, nyertes pályázat esetén a 2012. évben a közbeszerzési eljárás elindítására, a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,

Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: értelemszerű

28.) 2011. évi költségvetésről szóló rendelet IV. módosítása

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A

Bizottság az előzőekhez hasonlóan 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr.Dancsó József polgármester: Az SZMSZ-ben meglévő joggal élve Jámbor Nándor Országgyűlési Képviselő úr jelezte, hogy szólni kíván.

Jámbor Nándor országgyűlési képviselő: „Nagyon köszönöm a lehetőséget, hogy ez alkalommal hozzászólhatok a költségvetéshez, illetve a Testület munkájához. Én úgy gondolom, hogy mielőtt a költségvetésbe esetleg részletesebben belemennénk, a költségvetésekről mint általában szeretnék néhány szót ejteni, hisz' az évről-évre megszülető költségvetés egy egymásra épülő folyamat. Minden Képviselő-testület, illetve minden Kormány támogatta, illetve kifejezte a maga részéről elvégzett munkát, hogy az milyen remek és milyen csodálatos. Nos én úgy gondolom, hogy joggal merülhet fel minden orosházi polgárban, illetve minden magyar állampolgárban, hogy akkor hogy kerülhetett az ország ilyen súlyos helyzetbe. Nos én úgy gondolom, hogy Magyarországon, így városunkban sem lehet jó költségvetést készíteni, hisz' a források korlátozott mértéke ezt nem teszi lehetővé. Elfogadható költségvetést talán lehet készíteni, de jót semmiképpen. A felelősség kérdése az, amire még szeretnék rávilágítani, hogy a mai nap is megmutatta azt az oda-vissza politikai adok-kapokban, hogy egyik oldal sem volt még arra képes, hogy a korábban meghozott döntéseiért, esetleg rossz döntéseiért felelősséget vállaljon és ez egy súlyos hiba. Ez mindenképpen az egyik alapvető oka amiért az emberek elfordulnak a politikától, illetve olyan szemmel tekintenek a politikára, ahogyan ezt teszik. Sajnos a politika a felelősségét, a saját felelősségét fel kell ismerje és szembe kell nézzen a múltban elkövetett bűneivel, hibáival. Emberek vagyunk mindenki követhet el hibákat, de kérem én valamennyi politikai párt résztvevőit, hogy azért a politikai harcok tükrében első helyen az emberek és az állampolgárok szerepeljenek és az ő érdekükben, ha kell felelősséget is vállaljon. Ez az elmúlt 21 év politikai és költségvetési görbéje, amellyel úgy gondolom, hogy a legtöbb ember hogyha végiggondolja politikai hovatartozástól függetlenül az elmúlt 20-21 év történéseit, hasonló következtetésre kell jusson. Lehet, hogy ez az én érzékeny lelkiségemből ered, ahogy erre Kovács Árpád Képviselőtársam már célzott, nos ezt a részét az ő véleményének pozitívnak értékelem, bevallom érzékeny lelkű vagyok és én szívemen viselem az emberek sorsát, életét és ezért olykor sajnos nehezemre esik csendben maradni és ezért volt ez a közbeszólás, közbekiabálásnak egyébként nem nevezném.

Nos a 2011-es költségvetés a költségvetés előirányzatának megfelelően a másfélmilliárdos hiányra tervezett. Abból a szempontból a költségvetés ezt teljesíti, hogy a másfélmilliárdos hiánycélt megtartotta, ugyanakkor ezzel semmiképpen nem tudunk egyetérteni és a 2012-es költségvetés megalkotására, ami majd hamarosan sorra kerül mérsékletességre és takarékosagra inteném az Önkormányzatot.

A kormányzati törekvésekből is látszik az Önkormányzatoktól átvett ingatlan, illetve intézményvagyon tükrében – ez is, hogyha úgy tetszik alátámasztja az általam elmondottakat, hisz' az Állam jóllehet azért vonja magához ezt a vagyont, mert az Önkormányzatokban esetleg rosszul gazdálkodtak ezzel a vagyonnal, vagy a Kormányzatok nem teljesítettek megfelelő fedezetet, támogatást az intézményrendszer fenntartására?

Nos lehet ezekre hivatkozni, de akkor ezekkel az állításokkal mindazt támasztják alá amiről én beszéltem, tehát hogy a felelősséget a mindenkori Kormányzatoknak és a Testületeknek együttesen az elmúlt 21 évért, a vállalt 21 éves neoliberális

gazdaságpolitikáért vállalniuk kell.”

Dr.Dancsó József polgármester: Megköszöni a Jobbik Országgyűlési Képviselőjének hozzászólását.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Általában ha költségvetést, vagy költségvetési módosítást tárgyalunk, az Ellenzék nem szokta dicsérni a költségvetést, Németh Béla úr bólogat, neki még vannak ezzel kapcsolatban emlékei, nem is erre akarom kihegyezni az egészet. Most sem fogom összességében dicsérni a költségvetést, egyetlen egy szeletéhez szeretnék hozzászólni, ez pedig feltételezem, hogy gondolják a jelenlévő Tisztelt Képviselő urak és Polgármester úr, Alpolgármester úr, az a sporttámogatásnak a kérdése, ami mindig a szívem csücske és nem fordulhat elő, hogy én a sporttámogatás ellen szavazzak. Tehát készítettem egy elemzést itt a sporttámogatással kapcsolatban és én elismerem a Testületnek, a városvezetésnek azon törekvését, amit a korábbi években is a sporttámogatások területén tett, tavaly azt lehet mondani, hogy ez volt a csúcs, de ehhez a csúcshoz képest ebben az évben ezzel az utolsó módosítással együtt úgy látszik, hogy egy kissé elcsúszott a szememben realitásnak vett lehetőségektől. Nem akarok – tehát én elmondtam már több alkalommal, hogy én sohasem a másikat sokkalom, sohasem azt irigylem, amit más kap, hanem azt szoktam mondani, hogy a mienket, vagy a kicsikét keveslem. Ezt kellene egy kicsit racionálisabban realizálni.

Összehasonlítást teszek itt, pár gondolat csak: A támogatások között vannak kiemelt sportegyesületek, akik külön rovatban kapják a támogatásokat, a mostani póttámogatással együtt az OFC 86 %-os, a kézilabda 99 %-os, az ULE 100 %-os támogatást kap a tavalyi kiemelthez viszonyítva, tehát ezek a kiemelt Egyesületek 100%-ost. Ugyanakkor a többi tizenvalahány Egyesület a mostani 6,1 millióval együtt is csak ötvenegynéhány százalékot. Tehát ezek azok az Egyesületek azért, akik a minőséget, az eredményt prezentálják, viszik a város sporthírnevét attól függetlenül, hogy ezek nem úgynevezett látványsportágak - ezt már többször kiveséztük - amelyek viszont vonzzák a közönséget, de úgy gondolom, hogy ezeknek a kisegyesületeknek a támogatását is valamilyen formában reálissá kell tenni, mert most a nagyok megint kivannak stafírozva, ugyanakkor a kicsiknél óriási problémák és bajok vannak. Én kérném a Képviselő-testületnek a pozitív hozzáállását, valamilyen módon ezt még ebben az utolsó lehetőségben kompenzálni lehetne. Én most megállok, ha van esetleg ezzel kapcsolatban javaslat meg hozzászólás, akkor meghallgatom, ha nincs, akkor még kérek egy hozzászólást, mert akkor muszáj lesz egy módosító indítványt tennem.”

Dr.Dancsó József polgármester: „Így legyen nekem malacom, ahogy eltaláltam, hogy Képviselő úr melyik témához kíván hozzászólni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem gondoltam, hogy a költségvetés idei utolsó módosítása ekkora, viszonylag vihart kavart. Országgyűlési Képviselő úr felszólalásával kapcsolatban az jutott eszembe, amikor Önt hallgattam, hogy kormányzati, meg önkormányzati felelősség nélkül viszonylag könnyű megfogalmazni ezeket a szavakat, amelyeket elmondott. Nyilván mindannyian voltunk ilyen helyzetben. Én azt látom, azt érzem, hogy egy kicsit a pálya széléről, valamennyi a pályán lévő játékos egyszínűnek tűnik. Nem egyszínű és nem azonos csapatokról van szó, mint ahogy a 21 év neoliberális gazdaságpolitikája sem állja meg azt gondolom a helyét, ha csak nem valami 80-as évekbeli időszakot is ebbe

belekever és kivette ebből az elmúlt egy évet, illetve az 1998 és 2000. közötti kormányzási időszakot. Amennyire én látom a kormányváltás óta éppen hogy ennek a neoliberais gazdaságpolitikának szakadt vége hála Istennek.

Abban nagyon egyet tudunk érteni, hogy az emberek álljanak minden és mindenkor költségvetésnek a középpontjában, éppen ezért ebben a költségvetés módosításban az intézményi póttámogatások, illetve ahogy Bogdánffy Csaba Képviselőtársam is azonnal rátért erre, a sporttámogatások, a pót sporttámogatások szerepelnek. Nyilván az előző esetben az ott tanulók, illetve az intézmények működőképességének a megőrzése és a minőség megőrzése volt az az elv, ami alapján ilyen döntést hoztunk, illetve a sporttámogatások esetében ezekben a sportegyesületekben folyó munkának az elismerése és a működőképesség folyamatos biztosítása vezérelt bennünket, de én nem tartom annyira szerencsésnek azt, ha sportegyesületeket egymással összehasonlítgatunk, meg azt mondjuk, hogy ez kicsi, a másik meg nagy. Az egyik azért kicsi, mert maga az a sportág például nem csapatsport és azt lehet mondjuk egyedül üzni, ebben a tekintetben elfogadható a kicsi, vagy a nagy, hogy kevesen, vagy többen vannak, azonban olyan tevékenységekről van szó, amelyek egymással nem összehasonlíthatóak, egészen más például a versenyezési rendszer, más az, hogyha egy bajnoksági rendszerben kell versenyezni egy csapatnak állandó utazással, állandó bírói költséggel és egészen más egy olyan egyéni sportegyesület, vagy küzdősport, ahol vagy elmegy egy versenyre, vagy sem. Mint ahogy az összehasonlítás anyagi részével sem tudok teljesen és tökéletesen egyetérteni, hiszen olyan éveket is összehasonlított Képviselő úr, ahol mondjuk egyik félévben még egy osztállyal lejjebb versenyzett az adott Egyesület, a másik félévben pedig már egy magasabb osztályban és az többbe került. Éppen ezért az, hogy ki lettek stafirozva a nagy egyesületek, ebben a formában nem igaz. Én arra nagyon-nagyon büszke vagyok és én azt egy nagyon pozitív dologként értékelem, hogy ebben a költségvetés módosításban lehetőségünk és szándékunk is volt természetesen, de lehetőségünk volt arra, hogy valamennyi olyan sportegyesületnek, aki póttámogatási igényt benyújtott, azoknak az igényeit figyelembe véve egy keretet tudjunk erre biztosítani, ahogyan egy keretet tudtunk arra is biztosítani, hogy azok a nem külön soron lévő sportegyesületek, amelyek nincsenek itt nevesítve, a Karácsony utáni első napon a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága összeül és előterjesztést fog tárgyalni ezeknek az Egyesületeknek a póttámogatásáról és bízom benne, hogy ott is, ahogy ez a szándék vezérelt bennünket a költségvetés módosításakor, ott is pozitív döntést fog hozni ezeknek az Egyesületeknek a számára.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem akartam én egyiket sem ledegradálni, vagy felemelni. Végeredményben azt kell látni, hogy a kiemelt sportegyesületek mellett van 17 sportegyesület és ha nézzük a támogatási arányokat, az a 17 most a póttámogatásból fog kapni 6.100.000,- Ft-ot, tehát a sportegyesületek létszáma, az ott folyó munka, a birkózók, ahol olimpiai kiküldetés van, ismerem az összes költségvetési anomáliájukat, a Rákóczi-Vasas Labdarúgó Csapat, most hadd ne mondjam a Toldi, ahol vannak eredmények, de sorolhatom az Asztalitenisz Sportegyesület, tehát ezt találom én egy kicsit aránytalannak. Én tennék módosító indítványt és én nem a mások kárára szeretnék módosító indítványt tenni, de mégis azt kell tennem, mert én látom ezt a feszített költségvetést azért és nem találom magam alkalmasnak, hogy más területen garázdálkodjak és oda tegyek javaslatot, hogy honnan vegyenek el, honnan tegyünk a sporttámogatáshoz, mégis azt kell mondanom, hogy van ebben az úgynevezett kiemelt kategóriában két olyan sportág,

amelyik január 1-től azonnal igénybe veheti a Tao-t, tehát öneki ott jelentős központi támogatási lehetősége van az új adózási rendszerből, a tizenhétnek viszont semmilyen lehetősége nincsen, tehát én nagy tisztelettel tennék egy olyan módosító indítványt, mivel ez a két sportág a Tao-t igénybe veheti, nem a felnőtt labdarúgás, mert azok ismereteim szerint nem feleltek meg a feltételeknek, hogy az OFKSE férfi csapatnak a támogatásából 2,5 millió forintot és az ULE-nek a támogatásából 2,5 millió forintot, akik a Tao-hoz januárban hozzányúlhatnak csoportosítsunk át a többi sportegyesületnek a rovatára. Megfontolásra - elnézést még egy mondat – ajánlom, én elmondtam a héten Alpolgármester úrnak is, itt borzasztó gondok vannak a többi sportegyesületnél, ez a két sportág viszont januártól a Tao-val kicsit lélegzethez jut.”

Németh Béla képviselő: „Bogdánffy Csaba úr által elmondott, hogy milyen érték Orosházán a sport és a sportélet, ez azt hiszem hogy az elmúlt öt évben, Te is meggyőződhetél róla, hogy igen, ezt az elmúlt öt évben itt regnáló Képviselő-testület nagyon komolyan vette és komoly mértékben igyekezett segíteni a munkájukat. Megítélésem szerint a sportegyesületek támogatása esetén a lehető legjobb helyre kerül a városnak az erőforrása, hisz' sok-sok fiatalnak adja meg a sportolás, vagy egyáltalán a mozgás lehetőségét. Nyilván nem olyan szándékkal, hogy mindenkiből élsportoló legyen, aki arra méltó és alkalmas, megvan a tehetsége, az lehet, de hogy a mozgásnak a szeretetét minél többen megismerjék, hisz' annál inkább egészségesebb felnőtté válhatnak, esetleg az egészségügyre kevesebbet kell majd az elkövetkezendő időben fordítani, hogyha egyszer sportos gyerekek nőnek fel ebben a városban is. Nem véletlen, hogy a Kormány a mindennapi sport, vagy tornaóra, testnevelés óra lehetőségével foglalkozik, azt hiszem, hogy erre ez még egy rásegítés volna, hogy mi így ilyen formában segítsük itt helyben a sportot. Én el tudom képzelni Bogdánffy Csaba felvetését, hogy ezt valamilyen formában meg kellene fontolni. Én nem a most már Egyesületek felé előterjesztésben megjelenő támogatásból vennék el, én tisztelettel kérdem és kérem Polgármester urat, hogy nyilván én nem vagyok birtokában annak a számadatnak, hogy mennyivel lehet esetleg több bevétel, adott esetben a feltöltés hogy áll, hisz' annak a valamilyen mutatói megjelennek, hogy adott esetben egy 3-4 millió forintot biztosítanánk még ennek a Bizottságnak az elkövetkezendő időben. Azt hiszem, az ünnepek után, vagy Karácsony után fog leülni elosztani a pénzt, hogy annyival több lehetőségük legyen. Tehát én egy ilyen tudnék támogatni, nem úgy, hogy valakitől elveszünk, de ha netalán megvan a lehetőség, hogy több forrást tudunk biztosítani - mert a lehető legjobb helyre kerülne úgy ítélem meg – bővítsük fel a keretet. Nem vagyok birtokában annak, hogy milyen feltöltés történt a város gazdasági társaságai részéről, ezt Te ismered, fontold meg.”

Dr.Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen a véleményeket, amiket megfogalmaztak a IV-es számú módosítás kapcsán.

Úgy gondolom, hogy minden Önkormányzatnak, s minden Országgyűlésnek a legfontosabb feladatai közé tartozik az, hogy a feladatkörébe tartozó területnek a költségvetését megalkossa, elfogadja és azt végrehajtsa. A mi esetünkben is így van ez, a mi Önkormányzatunk vonatkozásában is. Nyilván Önök is tudják azt, hogy milyen nagyon komoly feszültségekkel indult ez a 2011-es év, milyen feladatok álltak előttünk, amelyeket meg kellett valósítanunk, amelyeket meg kellett oldanunk mind a működtetés, mind pedig a beruházások vonatkozásában. Én úgy gondolom, hogy ebben az évben ez az Önkormányzat helytállt és szeretném megköszönni valamennyi Képviselőtársamnak, aki támogatta ezen törekvések megvalósulását és

azon ellenzéki képviselőknek is a segítségét, akik jobbító szándékkal, okos gondolatokkal igyekeztek segíteni ezt a munkát. Időnként csúszott bele persze kevésbé ilyen szándék is, de így év vége táján maradjunk annyiban, hogy csak a szépre emlékezünk már. A feladatink közül úgy gondolom, hogy gyakorlatilag minden, ami kötelező feladat egy Önkormányzatnak teljesítettük és a nem kötelező feladatok tekintetében is szép eredményeket értünk el. A sporttámogatásról volt talán itt a legtöbb szó, a mostani javaslatban is látszik, hogy több, mint 240 millió forintot fordít a város sportcélú feladatok ellátására 2011. évben és úgy gondolom, hogy ez hatalmas összeg. Hasonló nagyságrendű városok nem tudtak ennyit fordítani, vagy nem akartak ennyit fordítani. Ez a város elkötelezett a sportélet iránt, ilyen színes sportélet úgy gondolom, hogy hosszú-hosszú éveken keresztül nem volt ebben a városban, az utolsó pár évben volt ez a szép kivirágzása ennek a tevékenységnek, amelyet én is az egyik legfontosabb és legjobb szabadidős és nemcsak szabadidős elfoglaltságnak tartom már csak a fiatalság, az ifjúság megszólítása és nevelése kapcsán is. Azt is tudni kell Képviselőtársaim, hogy valóban igaz, komoly működési hiánnyal és komoly fejlesztési hiánnyal fogadtuk el a költségvetést 2011. évben, ennek ellenére én úgy gondolom, hogy nagyon kemény munkával, hatalmas odafigyeléssel, jelentős takarékoskodással, ami folyamatosan megfigyelhető volt mind a Polgármesteri Hivatal, mind pedig az Intézmények vonatkozásában, ezeken a nehézségeken úrrá lettünk és azt sem titkoljuk, hogy a Kormányzat is, az Önök által sokat szidott FIDESZ Kormányzat is mellettünk volt, hiszen az ÖNHIKI-s támogatásban 95 millió forinttal segítette ezt a munkánkat. Természetesen nem szabad elfeledkezni azokról a vállalkozásokról, vállalatokról, cégekről, akik pontosan és időben teljesítették a helyi adófizetésből eredő kötelezettségeiket, hiszen az ő tevékenységük nélkül ez a város nem lehetne ilyen erős, nem lehetne ilyen szerencsés és a Városi Önkormányzatunk sem tudna ilyen formában működni.

Valamelyik napirendi pont kapcsán előjött még - amikor itt volt Fetser Képviselő úr és gyenge a város, vagy valami hasonló kitételezt tett, azért annak örülök, hogy amint látták Önök is, helyi iparüzési adóból hála Istennek a tervezettnél magasabb összegek folytak be és azért komoly beruházások is folynak a vállalkozói szféra részéről. Gondoljunk itt csak a Linamare által egyedi kormánydöntés alapján is segített beruházására, amely reményeink szerint a jövő évben megvalósul és átadásra is fog kerülni. Az Önkormányzat is kivette a beruházásokból a részét, hiszen hogyha belegondolnak sürgősségi betegellátó osztállyal gazdagodott ez a város, ami méltán teremt jó és megfelelő körülményeket ezen tevékenységben bármennyire is sokat aprehendálták ezt az intézményt, de ugyanez igaz Gyopárosfürdő vonatkozásában is, hiszen átadtuk azt az 530 millió forintos beruházási összköltséggel elkészült T 4-es geotermikus energiát használó rendszert, amely reményeink szerint sokban segíti majd a Gyopárosi Gyógyfürdőnek a hatékonyabb működését. Arról is kell szólni, hogy úgy gondolom, hogy az intézményhálózatunk is szépen teljesített nagy átalakítások közepette, hiszen két nagy általános iskola esetében új fenntartóval sikerült megállapodnunk és nagyon szépen, zökkenőmentesen végzik a feladatukat egy óvodával kiegészülve és olyan új szint hoztak ebbe a városba, ami úgy gondolom hogy gazdagítja az orosháziakat, gazdagít bennünket. Innen is szeretnék sok sikert kívánni a további tevékenységükhöz.

Azt hiszem, hogy Önök is tudják azt, hogy milyen hatalmas ország átalakító munkában van a Kormány, hiszen új Alaptörvényt fogadott el ez a Parlament húsvétkor és gyakorlatilag ebben az őszi ülésszakban hihetetlen mennyiségű joganyag került megváltoztatásra, illetve még kerül is, hiszen holnap is jelentős

szavazások lesznek a Parlamentben. Én úgy gondolom, hogy Magyarország élete alapvetően át fog alakulni ezen jogszabályok hatályba- és életbelépését követően. Elég hogyha csak arra gondolunk, hogy új önkormányzati törvény, helyi településekről szóló törvény lép hatályba, új köznevelési törvény, új szakképzési törvény, új felsőoktatási törvény, tehát hihetetlen mennyiségű joganyag változik, kb. 60 ezer oldalnyi joganyag változik meg az elkövetkezendő évekre, tehát hatalmas feladatot hárít és hárul mindenkire, hogy ezt a joganyagot nyomonkövesse, figyelemmel kövesse és természetesen törvénytisztelő állampolgárok lévén alkalmazni is tudjuk és fogjuk.

Úgy vélem, hogy jelentős módon fog - ahogy utaltam is rá - az önkormányzati rendszer átalakulni az elkövetkezendő évben, épp annak köszönhetően, hogy új helyhatóságokról szóló törvény lett elfogadva. Ez a mi feladatainkat is lényegesen és jelentősen meg fogja határozni és át fogja szabni. Én arra szeretném kérni Önöket, hogy mint ahogy látják és sikerült némileg a működési hiányunkat most már év végére csökkenteni, hogy ezt a tendenciát folytassuk, hiszen a takarékos gazdálkodást mindenképpen a következő évben szem előtt kell tartanunk annak érdekében, hogy a város működtetése, finanszírozhatósága megmaradjon. Jelentem Önöknek azt, hogy a város gazdálkodó szervezeteivel, lakosságával egyetemben folyamatosan és mindig meg tudtuk őrizni fizetőképességünket, sőt úgy gondolom, hogy évvége felé az a nagy nyomás, ami volt rajtunk valamennyit enyhült is, ezért is van módunk, lehetőségünk arra, hogy a sporttámogatások területén - hiszen eléggé kiszáradtak az egyesületek az elmúlt hónapokban - némi kompenzációt, pluszt tudjunk adni, már csak abból kifolyólag is, mert bizonyára Önök is tudják azt, hogy a 2012/13-as tanévtől kötelező ötnapos testnevelési órák lesznek bevezetve, első négy évfolyamban kötelezően, illetve az ötödiktől kezdve felmenő rendszerben és 3 órát az iskolában kell ebből abszolválni, kettő pedig sportegyesületeknél is eltölthető, tehát e tekintetben sem mindegy az, hogy a mi egyesületeink milyen erővel bírnak majd ezen megmértetésnél. Bízom benne, hogy jelentős mértékben ki tud teljesedni az a tevékenység, hiszen egyre több gyerek lesz az ő gondjaikra bízva és ennek a lehetőségét a városunk meg tudja ezen formában is őrizni, meg tudja teremteni.

Szóba került itt a Tao kérdése, Bogdánffy Csaba Képviselő úr hozta szóba. Én nagyon örülök annak, hogy azok a sportágak, amelyek ebben részt vehettek a Parlament döntése nyomán, hiszen az Európai Bizottság is rábólintott ezekre az új szabályokra, ezeknek a lehetősége bízom benne, hogy jelentősen fog javulni, hiszen a pályázataikat pozitívan bírálták el és azt kell mondanom, hogy a pénzügyi szakaszában is az én tudomásom szerint sikerrel szerepeltek és a megpályázott összegeket le tudták fedni, tehát a jövő év vonatkozásában bízom benne, hogy az utánpótlás - mert ugye ez elsősorban az utánpótlás működtetésére használható - ebben lényeges előrelépést tudnak tenni és ez majd a mi mozgásterünket is, lehetőségeinket is javítani fogja, már a költségvetés szintjén. Kíváncsi vagyok nekik, hogy éljenek bölcsen ezekkel a lehetőségekkel és ugye szigorú elszámolása van ennek a rendszernek, tehát azért ez nagyon komoly feladatokat fog jelenteni az érintett - ha jól emlékszem - öt sportegyesületnek, aki ebben sikeresen szerepelt. Nagy siker ez, a Parlamentben éppen nagyon sok polgármester kollégám irigykedve mondta, hogy milyen jól szerepelt Orosháza ezekben a pályázatokban, de úgy gondolom, hogy a szakmai tudás megvan az egyesületek vezetésében, bármennyire is megkérdőjelezzük egyesekét, de úgy gondolom, hogy magáért beszél az, amit mind a sportág eredményességében, mind pedig ezekben a pénzügyi működtetési jellegű feladatokban elérnek. Nem tisztem nekem, mert az eredményeket nem kell

megvédeni, de például az Önök által igencsak dehonesztáló módon aposztrofált Rajki István személyét szeretném kiemelni, aki az OFKSE Elnöke és rendkívül szép eredményeket értek el épp' a Tao megpályázása kapcsán. Ebben tehát én úgy gondolom, hogy méltatlanul kapott ő olyan támadást az Önök részéről, amelyet ő nem érdemel meg és ezen helyen is úgy gondolom, hogy elnézést kellene Önöknek kérni emiatt.

Ami pedig a felvetéseket érinti a módosító javaslatokkal kapcsolatosan, én arra szeretném Önöket kérni, hogy legyünk egy picit visszafogottabbak, hiszen a jövő év azért tervezés szempontjából még előttünk van, januárban kell ezt a munkát elvégeznünk és az én szándékom is az, hogy megőrizzük ezeket az értékeket, ami a sporttámogatás kapcsán van és inkább majd a következő évi költségvetésben térjünk ezekre a kérdésekre vissza, most örüljünk annak, hogy egy kicsit tudtuk a működési hiányukat faragni, csökkenteni, hiszen ez teremt meg a jövő évben némi mozgásteret, lehetőséget, s mivel azért még jó pár tétel még nem ismert a jövő évből, ezért óvatosan bánnék az idei pénzköltésünkkel. Én úgy gondolom, hogy az a szerencsés, ha most ezt változatlanul hagyjuk és ezekre a kérdésekre majd a februári elfogadásnál visszatérünk és ott ahol nagy a hiányosság, vagy nagy segítségre van szükség, mint ahogy eddig is, én úgy gondolom a Képviselő-testület bölcsessége a lehetőségei határain belül mindenképpen melléjük fog állni.

Amit Képviselő úr a Tao-val kapcsolatosan felvetett, azt tudom mondani hogy igen, ezekkel a támogatásokkal, - ugye a módosítás is a 2011. évről szól, tehát a 2011. évnek a biztonságos lezárását igyekszünk elősegíteni. Amit Ön mond Képviselő úr az már jövő évre vonatkozik, azért mondtam azt, hogy erre inkább majd a 2012-es, vélhetően februári költségvetés elfogadásakor térjünk vissza annak érdekében, hogy türelemmel végigvigyük azokat a feladatokat, amelyek előttünk állnak és amikor az egészét látjuk, a jövő évi adottságainkat, lehetőségeinket, akkor tudunk nagy biztonsággal visszatérni. Én nem szeretek olyan kötelezettségeket vállalni, amit nem tudunk teljesíteni bármilyen okból kifolyólag, az senkinek nem jó. Nem jó a Képviselő-testületnek és leginkább nem jó azoknak az Egyesületeknek, akik felé adott esetben elkötelezettséget vállalunk. Számtalan Önkormányzatnál azt látom, hogy megszavaznak óriási támogatásokat és utána nem tudnak helytállni az Önkormányzatok és azt mondják, hogy nem, - a szegény Egyesület meg úgy tervezett, hogy erre majd számíthat és nem fizetik ki neki. Tehát ezért én némi óvatosságot szeretnék kérni, előrelátást és bölcsességet és úgy gondolom, hogy eddig nem csalódtak ezen oldal sport iránti lojalitásában, elkötelezettségében és én úgy gondolom, hogy a jövőben sem fognak e tekintetben csalódni bennünk.

Ezen szavakkal én szeretném még egyszer megköszönni valamennyi Képviselőtársamnak azt, hogy segítette jómagam, illetve vezetőtársaim munkáját, a bizottsági elnököknek azt, hogy a bizottságaikban elvégezték azt a munkát, amely ahhoz szükséges, hogy a Testület el tudja látni a feladatait. Valamennyi lakosnak és vállalkozásnak, aki Orosházán tevékenykedik szintén köszönöm a támogatását, hiszen az ő adófizetési kötelezettségeikkel és az ő város iránti elkötelezettségükkel úgy gondolom, hogy ez a város a 2011-es évet nyugalommal és békességben le tudja zárni."

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló: „Az Önkormányzatok finanszírozása módszerének következménye, hogy évközben folyamatosan alakul a költségvetés, ez a IV. számú módosítás is, mint ahogy az anyag nagyon részletesen taglalja, átvett pénzeket, támogatás értékű bevételeket tartalmaz, amelyekhez kiadások kapcsolódnak. Ezeknek a számszaki lekövetését és szöveges értékelését nagyon

pontosan tartalmazza az anyag.

Az egyensúllyal kapcsolatosan szeretnék egy gondolatot felvetni: számszakilag látható, hogy az előző módosítás óta a hiány összege nem változott, azonban itt már többször elhangzott, hogy az összetétele azért némiképp változott olyan értelemben, hogy a működési hiány azért csökkent, még hogyha nem is nagy értékkel csak 24 millió forinttal. Ez a módosítás nem az utolsó módosítás 2011. év vonatkozásában, hiszen ez az anyag december 15.-én készült, az a bizonyos feltöltés, amiről szintén szó volt december 20-hoz kapcsolódik és örvendetesen elég jó eredménnyel zárult ez a feltöltési folyamat. Tehát további működési hiány csökkentésre is van lehetőség, de nemcsak ebből az összegből, hanem a tartalékoknak a teljes felhasználása sem történt meg, így ami a hiányból, nyilván a kritikus dolog a működési hiány, úgy gondolom, hogy ez a 435 millió forintos nagyságrendű működési hiány akár nagyságrenddel is kevesebb lehet az utolsó V. számú módosításban, ami mindenképpen már egy kezelhető működési hiány. Nyilván jobb volna ha egyáltalán nem lenne, de gondolom, hogy ezeknek a pénzeknek a felhasználása, ami akár a tartalékban maradt, akár a feltöltésnél kapott összeg vélhetően akkor a működési hiányt fogja majd leginkább csökkenteni."

Dr.Dancsó József polgármester: „Bogdánffy Csaba Képviselő úr kért szót, ügyrendiként tudom a hozzászólását elfogadni."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Csak annyit szeretnék a módosító javaslatommal kapcsolatban elmondani, hogy Németh Béla úr is jól érzékeli a helyzetet, tehát hiába lesz itt januárban V. számú módosítás, ha valamilyen úton-módon ennek a tizenhétnek a Képviselő-testület nem nyújt valami támogatást, ismervé azt, hogy nagyon sok embernek, sportvezetőnek a saját pénze van benne, januárban nem lesz kit támogatni. Ezt most mondom. Jó néhány egyesületet a tizenhétből nem lesz kit támogatni, mert nem lesz."

Dr.Dancsó József polgármester: „Ügyrendinek tekintetem a kérdést, válaszolok rá. Úgy gondolom, hogy erre adnak a lehetőséget most a számaink, Könyvvizsgáló Asszony ezt megerősítette, úgy gondolom, hogy így is erőn felül tesszük a dolgunkat a sporttámogatás ügyében. Még egyszer szeretném hangsúlyozni 241 millió forintot meghaladó összeg volt az, amit ebben az évben a város sporttámogatásra ilyen-olyan formában biztosított és még az 50 millió forintos játszóterek felújítását nem is említettem, a négy játszótér ami megújult és adott esetben még ez is idetartozik. Tehát érzékelem Képviselő úrnak a jelzését, nyilván az az egy-két egyesület, amely nehezebb helyzetben van, ott megértést kérünk, hiszen az Önkormányzatunk is azért véges erőforrásokkal rendelkezik és nagyon sok terület az, amely szeretne plusz forrásokhoz jutni, nem beszélve arról, hogy kötelező feladatainkat kell elsődlegesen és elsősorban megoldanunk, de úgy gondolom, hogy nagyon sok sportág és nemcsak a látvány csapatsportágak, hiszen az asztalitenisz, a sakk, az úszók plusz támogatáshoz jutnak ezzel a módosítással, tehát sokkal kedvezőbb helyzetbe jutnak, a 2011-es évet le tudják zárni.

Mindezek alapján először a módosító javaslatát teszem fel szavazásra Képviselő úrnak."

Szavazásra bocsátja Bogdánffy Csaba képviselő előzőekben tett módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

357/2011. (XII.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő módosító indítványát, mely szerint az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület támogatásából 2,5 millió forintot és az OMTK ULE a támogatásából 2,5 millió forintot Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete csoportosítson át a többi sportegyesületnek – többségi igen szavazat hiányában - elutasította.

Dr.Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
40/2011. (XII.23.) önkormányzati r e n d e l e t é t
 az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló,
 14/2011. (VI.28.), 20/2011. (IX.21.) és a 25/2011. (X.24.) önkormányzati
 rendeletekkel módosított 5/2011. (II.07.) számú rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

29.) Interpellációk, kérdések

Dr.Dancsó József polgármester: Interpelláció nem érkezett.
 Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése?
 (Kérdés nem hangzott el.)

„Bár a költségvetés módosításánál igyekeztem összefoglalni az év talán legfontosabb történéseit, de egy-két dolgot, hogyha megengedik még itt zárszóként és nem a napirendhez kapcsolódóan, de a kérdésekhez kapcsolódóan elmondanék. Ez az év valóban nagyon komoly megpróbáltatásokkal bírt Orosháza tekintetében, hiszen azért emlékezzünk, hogy komoly belvízproblémáink voltak, komoly olyan jellegű gondokat kellett megoldanunk, amelyre nem számítottunk és nem vártunk, ebben a költségvetésünk, a város helytállt, mindig igyekezett helytállni. Mindezek mellett nagyon fontosnak tartom azt, hogy a bajbajutott embereken is folyamatosan igyekeztünk segíteni. Talán emlékeznek Önök is arra az ominózus vasárnapi képviselő-testületi ülésre, hogy azonnal igyekeztünk reagálni, igyekeztem reagálni arra, amikor 1200 család bajba került és úgy gondolom, hogy az elmúlt napok is azt bizonyították, hogy az orosházi lakosok, a város lakosai számíthatnak és bízhatnak mind a Polgármesterben, mind Alpolgármester társaimban és a Képviselő-testületben. Én bízom benne, hogy a 2012-es évben is ezt tudjuk folytatni, ezt tudjuk biztosítani, hogy az orosházi lakosok, a térség lakosai számíthatnak a mi tevékenységünkre, hiszen úgy gondolom, hogy ezért küldtek bennünket Orosháza Város Képviselő-testületébe. Engedje meg valamennyi Képviselőtársam, Címzetes

Főjegyző Asszony, Vezetőtársaim, a Hivatal munkatársai, Irodavezetők, Könyvvizsgáló Asszony, mindenki aki segíti és jelen van most és azoknak is, akik a televízión keresztül, illetőleg online közvetítésben nyomon követték a mai képviselő-testületi ülésünket, hogy áldott, békés, boldog karácsonyi ünnepeket kívánjak valamennyiüknek kedves családjukkal egyetemben és az elkövetkezendő évben pedig sikereket mind a magánéletben, mind pedig a városunk számára azért, hogy egy eredményes és boldog új esztendő köszöntsön majd ránk. Szeretném megköszönni mindenkinek a munkáját, terveim szerint 2012. február 3-án fogunk legközelebb találkozni."

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán



(: Dr.Dancsó József :)
polgármester



(: Hegedűsné Dr.Hegedűs Maria :)
címzetes főjegyző

