

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. október 22-én a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Jámbor Nándor, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviselőjében, Csizmadia Gergely gazdasági igazgató, Dr. Kalmár Mihály főigazgató, Benkő Ferenc vezérigazgató, Kiss Sándor vezérigazgató a SZEFO Zrt. képviselőjében, Pleskó Pál, Kovács Anikó, Sára Csaba, Tóth-Kása Sándor, Pusztainé Szabó Margit, Fehér Béláné, Bozsár Lajos, Pusztai Lajos, Plesóczki Ágnes az Általános Igazgatási Osztály osztályvezetője, Szőke Csabáné az Építéshatósági Osztály osztályvezetője, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Mislai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Bicsánszky József a Kulturális Osztály osztályvezetője, Vargáné Szilvia Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezetője, Verasztó Ervin az Adóiroda vezetője, Tamási Jenő az Informatikai Iroda vezetője, Novák István városi főépítész, Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi Csoportjának dolgozói

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselőtársait, Főjegyzőasszonyt, a technikai személyzetet, a jegyzőkönyvvél foglalkozókat, a megjelent Érdeklődőket és akik valamilyen jellegű képrögzítésen keresztül figyelemmel kísérik a Képviselő-testület mai ülését.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja.

A hatályos SZMSZ alapján kiküldte a mai ülésre vonatkozó napirendi tárgysorozatot. Két módosításra tesz javaslatot. A 6.) „Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Konzorciumba képviselők megválasztása” című napirendi pontot kéri, vegyék le a megtárgyalandók tárgysorából, illetve 13.) napirendként „Egyebek” napirendi pont felvételre kerüljön. Szavazásra bocsátja a módosításokkal együtt a napirendi tárgysorozatot.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

255/2010. (X.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által ismertetett napirendi tárgysorozatot az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet megalkotása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) A Képviselő-testület Bizottságainak megválasztása, valamint a nem képviselő bizottsági tagok eskütétele, esküokmányok aláírása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 3.) Tanácsnok választása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 4.) Az Önkormányzati Képviselők tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 5.) Önkormányzati Társulásokba képviselők megválasztása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 6.) Ingatlan biztosítása foglalkoztatás elősegítése érdekében a SZEFO Zrt-nek
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 7.) Egyes rendeleteknek közszolgáltatás ellátására vonatkozó kizárólagos jogok biztosításával összefüggő módosításáról szóló rendelet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
- 8.) Tájékoztatás a Gazdasági Program, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzat felülvizsgálatáról
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 9.) GYIÖK pályázat benyújtása a TÁMOP 5.2.5. elnevezésű pályázati helyre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 10.) 2011. évi Belsőellenőrzési Terv
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 11.) Szennyvízhálózat és szennyvíztisztító bővítés pályázatához önkormányzati önerő kiegészítése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 12.) Egyebek
 - Az Orosházi Média Kft., az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt., valamint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságába tagok megválasztása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
 - Németh Béla volt polgármester részére juttatás megállapítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
 - Orosháza Város Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

1.) Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet megalkotása

Dr. Dancsó József polgármester: „Előterjesztőként annyit tudok mondani Önöknek, hogy lényegesen kisebb terjedelmű, mint az előző SZMSZ. Ennek két oka van. Egyrészt az, hogy az önkormányzati törvény elég részletesen szabályozza azt, hogy milyen módon és formában lehet a működési szabályzatot megalkotni. Redundanciát nem kívántunk benne biztosítani, hiszen ez az Közigazgatási Hivatal állásfoglalása is, hogy ne ismételjük meg a jogszabályokat. Másrészt pedig az új szervezeti

felállásnak megfelelően – amely lényegesen egyszerűbb – kevesebb Bizottságot eredményez, annak a javaslata van benne. Harmadsorban – amit nagyon fontosnak tartok hangsúlyozni az –, hogy igyekeztünk egy olyan javaslattal élni a Képviselő-testület felé, ami azt eredményezi, hogy gördülékenyebb, gyorsabb, egyszerűbb legyen a Képviselő-testület munkája, annak érdekében, hogy hatékonyabb munkavégzést tudjunk biztosítani. Mindezek alapján kérem Képviselőtársaimat az előterjesztés elfogadására.”

Fetser János képviselő: „Következő négy évnek az egyik meghatározó pontja az SZMSZ, hiszen ez szabályozza a Képviselő-testület működését. Idézni tudom Polgármester urat, amikor ellenzékben dolgozott, akkor folyamatosan demokrácia-deficitre hivatkozott. Ehhez képest összehasonlítva az előző négy évvel, vagy az azt megelőző SZMSZ-szel lényeges átdolgozás van ebben az anyagban, amit részben lehet érteni, hiszen kikerültek belőle azok a §-ok, amelyek valamilyen formában az önkormányzati törvényben egyértelműen meg vannak fogalmazva. Kérdésem és módosító indítványom is lesz. Illetve egy véleményem. Véleményem szerint alapvetően befolyásolja, illetve csorbítja a Képviselőknak a munkáját a 25. §, ahol nagyon keményen le van szabályozva, hogy hogyan szólhat hozzá és milyen időben a Képviselő a napirendi pontokhoz. Ezt én helytelennek tartom, ezt a fajta korlátozást. Bár egyetértek – most nem tudom, mert az előterjesztő a meghívóban a Jegyző, itt a bevezetőben, pedig a Polgármester úr mondta, hogy Ő az előterjesztő - gyakorlatilag kétszer szólhat fel egy Képviselő 5 percben, illetve 2 percben. Szeretném megkérdezni a Jegyzőtől, hogy ez nem korlátozza-e a képviselői alapjogokat a törvény szerint, illetve a módosítás. A cél, azt értem, hogy rövidebb legyen a vita, ne legyen egy egész napos képviselő-testületi ülés. Rendben van, emígy is rövidebb, hiszen kevesebb a létszáma az Önkormányzatnak, bár ettől tudunk még estig is vitatkozni, de ezt most 7 perccel szabályozza az előterjesztő. Első kérdés, hogy nem csorbít-e alapjogokat? Módosító indítvány, hogy ne kétszer szólalhasson fel, tehát a 25. § (3) bekezdését, ha a Képviselő-testület elfogadja, akkor javaslom módosítani háromra. A (4) bekezdést pedig úgy, hogy az első felszólalás időtartama 5 perc, ismételt felszólalás esetén pedig 2x2 perc lehetne.

Mi az indoklás? Épp a Polgármester volt az, aki például a költségvetési pontok tárgyalása során, hiszen egy 12 milliárdos költségvetést nem lehet 7 percben lerendezni – huszon-perceket beszélt annak idején, amikor kérdést-véleményt és módosító indítványokat mondott el. A Jegyzőtől szeretném megkérdezni, hogy interpelláció szabályozva van. Az önkormányzati törvény szerint a Képviselő kérdést tehet fel bármelyik ülésen. Ez a mostani testületi ülésen sincs a napirendi pontokban benne, illetve ezt kell-e külön szabályozni, vagy ez automatikusan működik? Az előző SZMSZ-ben a 10. §-ban volt szabályozva, hogy az Önkormányzat köteles gondoskodni, és fel volt sorolva hat pont. Ez azért került ki, mert ez benne van a törvényben és automatikusan értendő, hogy ez továbbra is fennmarad, vagy azért mert az Önkormányzat például a közvilágítással, köztemető fenntartással és egyebekkel nem akar foglalkozni és nem akarja a kötelező tevékenységek közé beemelni.”

Füvesi Sándor képviselő: „Vissza szeretnék térni arra a javaslatomra, amit múlt hét szombaton mondtam. Akkor azt javasoltam a Képviselő-testületnek és Polgármester úrnak, hogy változtassunk az elmúlt években kialakult – szerintem rossz gyakorlaton –, hogy a testületi ülések előtt mindössze három nappal postázzák az anyagokat. Ez a nem képviselő-testületi tagok számára mondom, ez azt jelenti, hogy én például

most kedden délután kaptam meg az anyagot. Tehát a három napot úgy kell érteni, hogy előző három nap. Gyakorlatilag két napunk van arra, hogy nagyobb anyagoknál szakértőkkel, tanácsadókkal egyeztessünk, véleményeket kérjünk ki és kialakítsuk a közös álláspontunkat. Régen az Önök által mindenféle jelzővel minősített időkben ez öt nap volt. Ezt Önök az elmúlt ciklusban változtatták három napra. Múlthét szombaton Polgármester úr azt ígérte nekem, hogy megfontolják ezt a javaslatomat. Látom megfontolták és továbbra is három a nap van az SZMSZ-ben előterjesztésként. Módosító indítványként azt teszem, hogy változtassuk vissza öt napra. Minden Képviselőnek biztosítsunk több időt arra, hogy jobban elő tudjon készülni a testületi ülésre azért, hogy ez tényleg gördülékenyen és minél flottabbul menjen.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „A bizottságok feladatainak áttanulmányozása során felötlött egy olyan terület, olyan kérdés, ami nincs egyik Bizottság hatáskörébe sem utalva. Legalábbis én nem találtam. Ez pedig az idősügy kérdése. Van a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságánál fiatalokról, gyermekekről, mindenről szó, idősügy nincs konkrétan szabályozva. Javasolnám, hogy ennek a Bizottságnak a hatáskörébe tartozzanak az idősügyi kérdésekkel kapcsolatos előterjesztések véleményezése és tárgyalása. Ez egy olyan széles réteg a Városban, hogy nem szabad támadási felületet hagyni annak érdekében, hogy ezt Bizottság nem tárgyalja és nem segíti a Bizottság ennek a kérdésnek a megoldását.”

Dr. Dancsó József polgármester: Több hozzászólásra jelentkezés nem történt, így megadja a szót Címzetes Főjegyzőasszonynak.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „A törvényességgel kapcsolatosan tett kérdésére Képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy nem sérti a törvényességet az öt perc és a két perc hozzászólási korlátozás. Az interpelláció soha nem volt napirendi pont.”

Fetser János képviselő: „Nem is kérdeztem az interpellációt, én csak a kérdést kérdeztem, hogy a meghívóba napirendi pontok közé fel kell-e venni a kérdést?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Én úgy értettem, hogy napirendi pontként az interpellációt vegyük be.”

Fetser János képviselő: „Nem.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Azt tudom javasolni Képviselő Úrnak, hogy meg fogjuk nézni – kérem majd Jegyzőasszonyt – a kérdések vonatkozásában, hogy ezt szabályozni kell-e külön SZMSZ-ben vagy pedig a törvény egyértelműen szól erről, mivel a 9.) napirendi pontban, amit elfogadtunk az van, hogy az SZMSZ-t felül fogjuk vizsgálni törvényi kötelezettségünk 6 hónapon belül, amennyiben erre vonatkozóan törvényi kötelezettségünk van, akkor egyértelmű a dolog. Amennyiben nincs, hanem lehetőségként merült fel, akkor az SZMSZ-ben lehet szabályozni a kérdéseket. Tehát ezt 6 hónapon belül mindenképpen meg fog történni annak érdekében, hogy az SZMSZ-ünk megfelelő módon tudja segíteni a munkánkat.

Képviselő úr felvetésére, hogy demokrácia-deficit él-e vagy sem; egyrészt törvényi szempontból elhangzott Jegyzőasszony részéről, hogy nem. Politikai szempontból is azt tudom Képviselő Úrnak mondani, hogy nem, hiszen öt és két percben bőven ki

lehet fejteni megítélésem szerint valóban feszesebben és lényegretörőbben azt az álláspontot, amelyet képviselő egy-egy Képviselő vagy Frakció képvisel. Önök – nem akarom megelőzni a következő napirendi pontokat – négyen vannak egy Frakcióban, tehát e tekintetben, hogyha összeadjuk ezeket a lehetőségeket, akár 28 percet is hozzászólhatnak egy-egy napirendhez. Úgy gondolom, hogy 28 perc alatt bőven el lehet mondani egy-egy napirendi ponttal kapcsolatosan a véleményüket, hozzászólásukat megtehetik. Kötelező feladatok kapcsán felmerül – természetesen, ami a törvényben benne van az kötelező feladat és azt nem kívántuk megismételni, hiszen az önkormányzati törvény egyértelműen leírja, hogy melyek az önkormányzatok kötelező feladatai, természetesen ezt a jövőben is az Önkormányzatnak kötelessége végrehajtani és kötelező ezzel foglalkozni, forrást biztosítani rá. Szó sincs arról, hogy nem akarná a kötelező feladatokat ellátni az Önkormányzat. Úgy gondolom, hogy Képviselő Úr sem gondolta komolyan ezt a kérdést, hiszen erre egyértelműen törvényi szabályozás van, viszont ahogy jeleztem is a fellevezetőben nem kívántuk megismételni a törvény szövegét, hiszen az egyértelműen rendelkezik erről. A nem kötelező feladatok pedig fel vannak sorolva benne.

Három nappal előbbi kiküldés, hogy miért nem öt nap, vagy akár több az egy helyénvaló felvetés, Képviselő Úr. Viszont épp látja, hogy az élet azt hozza, hogy még olyan anyagot is meg kellett módosítanunk, amit kiküldtünk annak érdekében, hogy a most hatályos SZMSZ-nek három nap eleget tegyünk, és azt is módosítanunk kellett, mert – itt a SZEFO-s anyagra gondolok – változott közben a dolog és azért, hogy ne legyen semmilyen felvetés, hogy még ezt a mostani SZMSZ-t sem tartjuk be inkább kiküldjük az anyagot három nappal előtte, és utána pedig módosítást küldünk ki, hogyha mód és lehetőség van rá. Egyébként az Ön által hivatkozott SZMSZ is biztosított azt a lehetőséget, hogy akár az ülésen is ki lehessen osztani anyagokat, amik meg is történtek akkor. Ennek az Ellenzék sosem örül neki, hiszen nyilván kevésbé tud rá felkészülni; igyekszünk mindenképpen a hatályos SZMSZ-t betartani annak érdekében, hogy bármilyen kérdés felmerül, akkor fel tudjanak készülni az ülésre megfelelő módon. Úgy gondolom, hogy ez is, mint ahogy az elkövetkezőkben feszesebb és nagyobb odafigyelést és felkészülést igényel majd.

Idősügy kérdése – amit Bogdánffy képviselő úr felvetett – egyetértek vele, hogy ez egy fontos kérdés, eddig nem volt szabályozva az SZMSZ-ben, bár Képviselő úr nem tett rá javaslatot én úgy gondolom, hogy akkor a Társadalmi Kapcsolatok...”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszól, az elhangzottakat a hangfelvételen nem lehet hallani.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Akkor bocsánat, nem figyeltem teljes mértékben. Tehát a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának ügkörébe ez beletartozna. Javaslatom az, hogy idősügyi kérdések, felvetések, problémák, valami hasonló tárgykörrel kerüljön be a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának ügyrendjébe. Én ezzel egyetértek és arra kérem Képviselőtársaimat is, hogy támogassák, mert valóban egy hasznos és nagyon fontos felvetés. Köszönöm, hogy felhívta rá a figyelmünket Képviselő Úr.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Nagyon örülök annak, hogy Fetser János képviselő úrral egyetértünk abban, hogy az önkormányzati törvény és az SZMSZ közötti párhuzamosságokat meg lehet és meg kell szüntetni. Még egy dologban egyetértünk. Én emlékszem arra, hogy korábbi időszakban Fetser János képviselő úr

is jelezte, hogy a Bizottságokat tartja a munka legfőbb helyszínének. Úgy értem, hogy a műhelymunkát ott kell elvégezni, a testületi ülésre pedig a Képviselőknek felkészülten, információkat begyűjtve kell eljőnni és megjeleni. Az Ön által említett 25. § véleményem szerint demokratikus, ugyanis azonos jogokat biztosít mindenkinek. Végre nem szubjektív megítélésen fog múlni az, hogy a vitának mikor van vége. Mindenkinek azonos jogai vannak, azonos időben szólalhat fel és fejtheti ki véleményét egy bizonyos tárgykörben. Ez az SZMSZ véleményem szerint egyfajta készülést és átgondoltságot fog igényelni a Képviselőktől. Úgy gondolom, hogy felkészülten és átgondoltan kell megszólalniuk és megjelenniük a testületi ülésen. Az a szándék vezértelt az SZMSZ kialakításában, amely más pontokon is tetten érhető, hogy az eddigi parttalan vitákat megelőzzük. Szeretném felhívni a figyelmet az SZMSZ-nek a napirend előtti felszólalás szabályozására, ahol a napirend előtti felszólalást végre nem fogják 1,5-2 órás viták követni, mire az érdemi munkát el tudjuk kezdeni, mert a Frakciók eldönthetik, hogy melyik Tagjuk szólaljon fel és két percben összesűrítve fejtheti ki majd a véleményét. Azt gondolom, hogy ez majd a Testület munkájára pozitív hatással lesz."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Vitát lezárja. Módosító javaslatokat felteszi szavazásra.

Első javaslat a 25. § (3) bekezdéséhez kapcsolódik, ahol az a módosító javaslata Fetser János képviselő úrnak, hogy ne kétszer, hanem háromszor szólalhasson fel egy Képviselő napirendenként. Maga részéről nem támogatja a módosító javaslatot. Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

256/2010. (X.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő javaslatát, mely szerint a Szervezeti és Működési Szabályzat tervezet 25. § (3) bekezdésében a hozzászólások száma kettő alkalomról, három alkalomra változzon - többségi igen szavazatok hiányában - elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Következő módosító javaslat, mely ilyen értelemben már okafogyottá vált, úgy gondolja logikailag sem érdemes feltenni, de ha Képviselő úr ragaszkodik hozzá szavazásra bocsátja.

Fetser János képviselő: Már nincs értelme.

Dr. Dancsó József polgármester: Következő módosító javaslat Füvesi képviselő úr felvetése. Kéri, hogy a pontos § és bekezdés számát ismertesse.

Füvesi Sándor képviselő: 14. § (3) bekezdés.

Dr. Dancsó József polgármester: 14. § (3) bekezdésében az szerepel, hogy jelenleg

három nappal megelőzően kell legalább kézbesíteni. Képviselő úr módosító javaslata az volt, hogy öt nappal. A javaslatot maga részéről nem támogatja. Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor képviselő módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

257/2010. (X.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő javaslatát, mely szerint a Szervezeti és Működési Szabályzat tervezet 14. § (3) bekezdésében szereplő három nap helyett öt nappal az ülés napját megelőzően legyen kézbesítve az ülésre szóló meghívó - többségi igen szavazat hiányában - elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Harmadik módosító indítvány Bogdánffy Csaba képviselő úr javaslata, hogy kerüljön a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának feladatkörébe az idősüggyel való foglalkozás. Megkérdezi Bogdánffy Csaba képviselőt, hogy jó e ez a megfogalmazás vagy van pontosabb?

Bogdánffy Csaba képviselő: Konkrétan úgy írta fel, hogy „idősügyi kérdésekkel kapcsolatos előterjesztések véleményezése és tárgyalása”.

Dr. Dancsó József polgármester: Ezt a módosítást támogatja és kéri, hogy a jegyzőkönyv alapján ez kerüljön átvezetésre, amennyiben elfogadja a Képviselő-testület.

Szavazásra bocsátja Bogdánffy Csaba képviselő módosító indítványát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

258/2010. (X.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő javaslatát, - mely szerint a Szervezeti és Működési Szabályzat tervezet 2. számú mellékletében, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága feladatai közé felvételre kerüljön a 2.23. pontban az „idősügyi kérdésekkel kapcsolatos előterjesztések véleményezése és tárgyalása” - elfogadta.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előbb elfogadott módosítással együtt.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
a 15/2010. (X.22.) önkormányzati rendeletét
Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Szeretném felhívni Képviselőtársaim figyelmét, hogy az elfogadott SZMSZ alapján a két monitor –, amit Önök is láthatnak szemben – innentől kezdve a hozzászólások időtartamát mérni fogja, mindenki láthatja. Amikor eléri a rendelkezésre álló időpontot, akkor valamilyen hangjelzéssel jelezni fogja a Képviselőnek, hogy a hozzászólásra rendelkezésre álló idő az letelt. Kérem a későbbiekben ezt vegyék figyelembe, ne kelljen kellemetlen helyzetbe kerülnöm, hogy megvonjam a szót a Képviselőktől, mert nem tartják be a megfelelő időkeretet.

A mai képviselő-testületi ülés előtt két levelet kaptam, amelyet ismertetnék.

Az egyik arról szól, hogy 2010. október 22-én a FIDESZ Képviselőcsoportja 10 fővel megalakult. Frakcióvezetőnek Zalai Mihály képviselő úr, alpolgármester úr került megválasztásra. Tagjai: Csizmadia Ibolya, Dr. Dancsó József, Dávid Zoltán, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Rucz József, Tóth Zoltánné és Zalai Mihály alkotja e tekintetben a szavazó Képviselők közül a Frakciót.

A Magyar Szocialista Párt is megalakította Képviselőcsoportját. Tagjai: Bogdánffy Csaba, Burka László, Fetser János, Füvesi Sándor önkormányzati képviselők. Frakcióvezetőként Fetser János képviselő úr lett megjelölve, frakcióvezető-helyettesként Füvesi Sándor képviselő úr. Köszönöm szépen a bejelentéseket és ennek alapján fogunk az elkövetkezendőkben eljárni.”

2.) *A Képviselő-testület Bizottságainak megválasztása, valamint a nem képviselő bizottsági tagok eskütétele, esküokmányok aláírása*

Dr. Dancsó József polgármester: „Előterjesztést mindenki megkapta. Szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy lényeges módosítás következik be a bizottsági struktúrában, hiszen eddig hat Bizottság látta el a feladatokat. Sokkal több létszámmal, 40 fő volt az, aki a bizottsági struktúrában részt vett. Ez elkövetkezendő időszakban ez azt jelenti, hogy több munkát várok el a Képviselőktől, akik belső Tagonként vesznek részt benne, illetve a külső bizottsági Tagokra is több munka fog hárulni. Feszesebb és nagyobb munkaerterheltséget fog jelenteni ez az elkövetkezendő időszakban. Azt hiszem, hogy az az elképzelés, ami az önkormányzati törvény módosításakor megfogalmazódott –, hogy kevesebb képviselő legyen egy-egy önkormányzati képviselő-testületben e tekintetben is le kell, hogy kövessük ezt az elképzelést. Ennek alapján az volt a szándék, hogy minden Bizottságban a Képviselőknak legalább egy bizottsági hely rendelkezésre álljon. Ez volt az elképzelésem, ez volt a javaslatom a Képviselők felé. Erre is kértem javaslatot. Mindenki eldöntötte, hogy élni kíván-e vele vagy sem. Az általam javasolt és egyeztetett bizottsági Tagok vonatkozásában kiderül, hogy nem mindenki élt ezzel a lehetőséggel, de ez nem kötelező természetesen. Ezen túlmenően nagyon fontosnak tartok hangsúlyozni, mint ahogy eddig is, a belső bizottsági Tagoknak a száma mindig meg kell, hogy haladja a külső bizottsági Tagok számát. Az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságban pedig csak belső Képviselők kapnak szerepet az elképzeléseink szerint. Mindezek alapján szeretnék javaslatot tenni az egyes Bizottságokban a személyekre. Ezeket a személyeket előzetesen egyeztettem. Megkérdeztem a képviselő-testületi ülés előtt a Frakcióvezetőket, illetve Jámbor képviselő urat, hogy van-e kifogása az ellen, hogy egyben tegyem fel szavazásra. Azt a válasz kaptam, hogy feltehetem együttes szavazásra a javaslatokat.

Ennek alapján a 3 fős Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságba – amelyet említettem, hogy csak belső Tagokból töltenénk fel – elnöknek Németh Béla urat javaslom, a Képviselők közül az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságba Rucz József és Füvesi Sándor képviselő urakat.

A 9 fős Pénzügyi Bizottságba elnöknek Dávid Zoltán képviselő urat javaslom, képviselő tagjai közé pedig Horváth József urat, Lövei Ferenc urat, Burka László urat és Jámbor Nándor urat. A nem képviselő tagjai közé Tóth-Kása Sándor urat, Sára Csaba urat, Pleskó Pál urat és Kovács Anikó úrhölgyet.

A 7 fős Társadalmi Kapcsolatok Bizottságába elnöknek Kovács Árpád urat javaslom, képviselő tagjainak pedig Tóth Zoltánné úrhölgyet, Füvesi Sándor urat, Bogdánffy Csaba ura. Nem képviselő tagjának pedig Pusztainé Szabó Margit úrhölgyet, Fehér Béláné úrhölgyet és Bozsár Lajos urat.

Ezt tartalmazza a határozati javaslatom, ami eddig kipontozva szerepelt.”

Fetser János képviselő: „Szeretnék egy kérdést feltenni Polgármester úr! Nem emlékszem arra, hogy 1990. óta volt olyan Testület, ahol hasonlóan a mostani előterjesztéshez gyakorlatilag az Ellenzék nem kap egyetlenegy bizottsági elnöki pozíciót sem. Nyilván ennek meg van a miérte, hiszen az előterjesztő tudja, ha megosztja velünk, akkor biztos egy nagy élménnyel leszünk gazdagabbak. Nem arányos az elosztás, hiszen 10-5 az arány. Véleményünk szerint az lett volna a helyes, hogyha az öt ellenzéki közül valaki kap egy bizottsági elnöki pozíciót. Természetesen a törvény lehetővé teszi ezt a fajta előterjesztést is. Itt megint demokrácia-deficit mutatkozik, hogy Önt idézzem az elmúlt évek többszöri hozzászólásából.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Azt tudom mondani, hogy teljes mértékben arányos a javaslatunk, hiszen az Ön által is említett 10-5-ös arány az 2/3-1/3 arányt jelent. Hogyha végignézzük azt látjuk, hogy gyakorlatilag 12 belső Képviselőből - három Tisztségviselő nem lehet bizottsági tag – e vonatkozásból is az látszik, hogy a javaslatom teljes mértékben arányos volt. Sőt az is látszik, hogy még a Bizottságokon belül is igyekeztünk az arányosságot megtartani. Az Ellenzék megítélésem szerint tudta tartani az 1/3-2/3-os arányt, ami a Képviselő-testületben kialakult.”

Fetser János képviselő: „Én az Elnököt kérdeztem.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ez is szóba került. Az Elnök vonatkozásában azt tudom mondani, hogy az előző Testületünkben hat Bizottság volt, most három Bizottság van. Lényegesen csökkent ezeknek a szerepe. Súly, jelentősége lényegesen növekedett, ezért is fontos az, hogy a Városvezető többség e tekintetben a Bizottságoknak a működését ilyen formában is segíteni tudja.”
Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

259/2010.(X.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

I.

- a 9 fős **Pénzügyi Bizottság elnökének** Dávid Zoltánt,
 - **képviselő tagjainak** Burka Lászlót,
 Horváth Józsefet,
 Jámbor Nándort ,
 Lövei Ferencet,
nem képviselő tagjának Kovács Anikót,
 Pleskó Pált,
 Sára Csabát és
 Tóth-Kása Sándort megválasztotta.

II.

- a 7 fős **Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elnökének** Kovács Árpádot,
 - **képviselő tagjainak** Bogdánffy Csabát,
 Füvesi Sándort,
 Tóth Zoltánnét,
nem képviselő tagjának Bozsár Lajost
 Fehér Bélánét és
 Pusztainé Szabó Margitot megválasztotta.

III.

- a 3 fős **Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság elnökének** Németh Bélát,
 - **képviselő tagjainak** Füvesi Sándort és
 Rucz Józsefet megválasztotta

Dr. Dancsó József polgármester: A következő teendő a nem képviselő bizottsági tagok eskütétele. Felkéri a jelenlevőket, hogy az eskütételre szíveskedjenek felállni. Felkéri az Eskütevőket, hogy az előolvasott esküszöveget mondják utána, majd az eskütételt követően az esküokmányt írják alá.

"Én,esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek. Az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom. A tudomásomra jutott titkot megőrzöm. Bizottsági tagsági tisztségemből eredő feladatomért Orosháza Város fejlődésének előmozdítása és az alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem."

(A bizottságok nem képviselő tagjai: Kovács Anikó, Pleskó Pál, Sára Csaba, Tóth-Kása Sándor, Bozsár Lajos, Fehér Béláné és Pusztainé Szabó Margit az esküt letették és az erről szóló esküokmányt aláírták.)

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti valamennyi Képviselőt, akik a Bizottságban, mint Képviselők vesznek részt, illetve azon bizottsági Tagokat, akik nem képviselőként vesznek részt a munkában. Jó és hasznos munkát kíván az elkövetkezendő időszakra.

3.) Tanácsnok választása

Dr. Dancsó József polgármester: „Előterjesztést mindenki megkapta. Határozati javaslatom a következő. I. számú határozati javaslat: I. számú tanácsnökká javasolom megválasztani Németh Béla urat, akinek a feladata a kapcsolattartás a kisebbségi önkormányzatokkal és a testvérvárosokkal, valamint Orosháza város külkapcsolatainak ápolása. A II. számú határozati javaslatom pedig az lesz, hogy II. tanácsnökká Kovács Árpád urat válasszuk meg. Az Ő feladata kapcsolattartás Orosháza város kulturális életének szereplőivel, valamint az egyházi és a civil kapcsolatok koordinálása lenne.”

Füvesi Sándor képviselő: „Úgy látszik, hogy ennél a napirendi pontnál már sokkal bővebben mérik a tisztségeket ellentétben az előző napirendi ponttal, ahol ugye még az Ellenzéknek jogosan járó egy bizottsági elnöki posztot sem kaptuk meg. Ezt a ciklust az együttműködés szándékával kezdte Polgármester úr. Mi a polgármesteri programot az alakuló ülésen el is fogadtuk. Utána javasolt Polgármester úr két Alpolgármestert. Azt hiszem, hogy a két Alpolgármester igen meggyőző bizalmat kapott a Testülettől, bár titkos szavazás volt. Ezt követően mi a múlt heti testületi ülésen jeleztük, hogy a Társadalmi Alpolgármesterrel már nem értünk egyet azért, mert hogyha csökken a Testület létszáma – amivel mi egyetértünk, igen spórolni kell, különösen azok az évek után, amikor Önök az elmúlt négy évben igen komoly adósságba, adósságspirálba sorolták a Várost. Akkor minden forint számít, mindenhol takarékoskodni kell, s egy ilyen lecsökkent Testülethez már nem szükséges Társadalmi Alpolgármestert választani. A két Alpolgármester bőven el tudja látni ezeket a feladatokat. Megszavaztuk a bizottsági Elnököket, mind a három Fideszes. Ezt követően kerül most sor most két Tanácsnoki tisztség felállítására. Mielőtt Polgármester úr ki nem forgatná szavaimat, előre mondom, hogy azokkal a feladatokkal, amik itt a tanácsnoki tisztségnél fel vannak sorolva természetesen egyetértünk, ezeket fontosnak tartjuk. De úgy gondoljuk, hogy mind a kisebbségekkel való kapcsolattartás, hisz Alpolgármester úr most mind két Kisebbségi Önkormányzatnál megjelent, végezte feladatát, minthogyha már ez is az Ő feladat lenne. Ezeket fontosnak tartjuk, de úgy gondoljuk, hogy a két tanácsnoki tisztség felállítására abszolút nincsen szükség. Nem azért kell tisztségeket létrehozni, hogy szépen sorba menjünk a Fideszes Képviselőkön és lassan már mintha az a játékot játszanánk, hogy kinek nem jut szék, mikor felállnak a gyerekek és egy székkal mindig kevesebb van. Most nézzük, hogy a végén csak jut mindenkinek akkor valamilyen tisztség. Mi a két nevet ki is találtuk, ezt már előtte lehetett sejteni, hogy ahogy megyünk sorban kinek jut ez a két tanácsnoki tisztség. Röviden azért, mert spórolni kell azért, mert kisebb Testülethez kevesebb vezető tisztségre van szükség mi a két tanácsnoki tisztség megválasztását nem támogatjuk és nem látjuk indokoltnak.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem emlékszem arra, bár halványan utalt rá Füvesi képviselő úr arra, hogy bármikor is ellenzéki Tanácsnoka lett volna Orosháza város

Képviselő-testületének, illetve Orosháza városnak. Ön utalt rá, éreztem egyfajta sértődöttséget a hangjában, nem volt erre precedens. Köszönöm szépen, hogy megerősít. Azt gondolom, hogy az természetes, hogy a többséget alkotó Képviselőkből kerülnek ki a Tanácsnokok. Illetve szeretném felhívni a figyelmét arra, remélem jól emlékszem arra, hogy az ezt megelőző ciklusban 2002-2006. között is két Tanácsnoka volt Orosházának. Csupán ezt a folyamatot visszük tovább. Kevesebb Képviselő mellett van két Tanácsnoka a Városnak miközben a feladatok ugyanúgy megmaradtak. Nem növeltük ilyen tekintetben a tisztségek számát.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Amit Füvesi képviselő úr felvetett arra vonatkozólag hadd szóljak. Egyrészt ezt az adósságspirált nem igazán értem. Ezt a kampányban hangoztatták Önök, most újra előjön. Nem értem mi a köze mondjuk a Tanácsnokok megválasztásához, de ez legyen az Ön dolga. A két Urat kitalálták, ezek szerint igen okos az MSZP Frakció, hogy már előre tudták ezt. Ezek szerint szellemi muníció van. Az pedig, hogy spórolni kell, azzal teljes mértékben egyetértek és hogyha ezt végig gondolják azzal, hogy a két általam javasolt Tanácsnok urat megválasztjuk semmivel nem kerül többbe a Képviselő-testületnek, a Városnak hiszen mint bizottsági Elnökök az előbb kerültek megválasztásra, e tekintetben semmilyen plusz anyagi javadalmazást nem kapnak, hogy Tanácsnokokként is megválasztásra kerülnek, hiszen úgy lett megalkotva a következő rendelet, ahogy ezt Önök is végig tanulmányozhatták, hogy e tekintetben plusz költséget nem jelent, viszont, hogyha ezeket a nem egyszerű feladatokat és igen fontos feladatokat ezekre a Képviselő urakra rábizzuk, akkor úgy gondolom, hogy a megítélése, akusztikája szerencsésebb, hogyha tanácsnoki titulust is kapnak emellé, hiszen Testvérvárosokkal, Egyházakkal, Civilekkel való kapcsolattartás során én úgy gondolom, hogy ezzel is megtiszteljük Őket, hogyha egy Tanácsnok tárgyal, egyeztet, beszél ezekkel a szervezetekkel, emberekkel. Én nem látok semmilyen kivétlőnél abban, hogy e tekintetben felruházzuk őket ezzel a lehetőséggel. Mégegyszer mondom, semmilyen plusz terhet ez nem jelent a Város számára. Ezt a felvetését nem tudom értékelni Képviselő úrnak, hogy mire gondolt, amikor az Ő kinevezésük kapcsán itt a spórolást illetve, hiszen mégegyszer mondom ez nem jelent pótlólagos terhet, pótlólagos anyagi forrásokat számukra. Mivel több hozzászólásra jelentkezés nem történt, lezárom a vitát. Egyesével felteszem szavazásra az imént ismertetett módon a Tanácsnok urak megválasztását. Tehát I. számú határozati javaslat kapcsán Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Németh Béla urat I. Tanácsnökká válassza meg.”

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

260/2010.(X.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Németh Béla képviselőt

I. Tanácsnökká megválasztotta.

Az I. Tanácsnok feladatát képezi a kapcsolattartás a kisebbségi önkormányzatokkal és a testvérvárosokkal, valamint Orosháza város külkapcsolatainak ápolása.

Dr. Dancsó József polgármester: Gratulál, jó munkát kíván az ellátandó feladatokhoz.

II. határozati javaslat azt tartalmazza, hogy Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kovács Árpád urat II. számú Tanácsnökká megválassza a kiosztott előterjesztésben lévő feladatkörrel.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

261/2010.(X.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Kovács Árpád képviselőt

II. Tanácsnökká megválasztotta.

A II. Tanácsnok feladatát képezi a kapcsolattartás Orosháza város kulturális életének szereplőivel, valamint az egyházi és a civil kapcsolatok koordinálása.

Dr. Dancsó József polgármester: Gratulál a megbízatáshoz, jó munkát és egészséget kíván az ellátandó feladathoz.

4.) Az Önkormányzati Képviselők tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet

Dr. Dancsó József polgármester: Előterjesztést mindenki megkapta. Egy dolgot ajánl a Képviselők figyelmébe, mivel új bizottsági struktúra van, erre kifolyólag kellett ezt a rendeletet megalkotni és nem a régit módosítani, ezért van szükség a rendelet ilyen formában való szabályozására.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
16/2010. (X.22.) önkormányzati rendeletét
az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5.) Önkormányzati Társulásokba képviselők megválasztása

Dr. Dancsó József polgármester: A határozati javaslatban pontok szerepeltek, most teszi meg a javaslatait. A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer, illetve a Kistérségi Önkormányzatok összefogása kapcsán, ami az ivóvízminőség-javítására vonatkozik Társulást kellett létrehozni, társulásban működik. E tekintetben delegáltakat kell megválasztani. A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszerbe javasolja Csizmadia Ibolya alpolgármester úrhölgy delegálását. Helyettesítésre pedig Dr. Dancsó József polgármestert. Az Ivóvízminőség-javító Önkormányzati társulásba Csizmadia Ibolya alpolgármester úrhölgyet javasolja delegáltként. Helyettesítésre pedig Dr. Dancsó József polgármestert. Vitára bocsátja az előterjesztést.

Fetser János képviselő: „Fontos dologról van szó, meg is fogjuk szavazni az előterjesztést. Igaz, hogy mind a kettő nagy horderejű dolog, de az elsőben, a Hulladékgazdálkodási Rendszerben gyakorlatilag az elmúlt négy évben nem történt semmi, illetve egy nagyon komoly visszafejlődés, aminek az lett az eredménye, hogy a hulladékot áthordjuk nagyon kemény pénzért Vásárhelyre, illetve Békéscsabára. Gondolom, hogy majd időben a Képviselő-testület mind a két dologról kap egy átfogó tájékoztatást, hogy pillanatnyilag hol áll ez a dolog, illetve az Alpolgármester fog bennünket erről tájékoztatni. Nem tudom, hogy jól emlékszem-e, de majd nyilván elnököt is kell választani, hiszen a DAREH elnöke fog változni. Előterjesztést azért nem tudom értelmezni, mert miért felelős a Bagi úr? Azért, hogy a Csizmadia Ibolya menjen el az ülésre? Vagy miért? Az előterjesztésben az van, hogy a felelős Bagi László osztályvezető. Egy Osztályvezető felelős azért, hogy az Alpolgármester mit csináljon? Ha megosztja velünk ennek a mondatnak a lényegét, akkor megtisztelve érezzük magunkat.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Nem igazán értem Fetser képviselő úrnak azt a fajta kijelentését, hogy az elmúlt időszakban a DAREH Társulásban nem történt semmilyen előrelépés, csak visszafejlődés. Most lett, ha jól tudom, a hulladékgazdálkodási rendszer pályázat szeptemberben benyújtva, illetve a rekultivációs pályázatnál az I. ütem pályázata most, a hétvégén lett benyújtva, novemberben pedig a II. ütemre kerül sor. Ez már a részletes megvalósíthatósági tanulmány, ami az jelenti, hogy teljes mértékben folyamatban van az ügy. Ezt teljes mértékben vissza tudom utasítani, hogy az elmúlt időszakban ott nem történt semmi. Amennyiben tájékoztatást kérnek, írásban kérem jelezzék, és el fogjuk küldeni.”

Fetser János képviselő: „Nem vártam el, hogy Alpolgármester Asszony megérti, amiről beszélünk. Nagyon örülök neki, hogy négy év alatt négyen vagy öten odáig eljutottak, hogy be fogják tudni adni a pályázatot. Nem ez volt a megalakulásnak a célja és nem fogunk írásban beadni semmit Önöknek. Kötelessége egy ilyen nagy

horderejű dologról tájékoztatni a Város lakosságát.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Fetser János képviselő úr szavait annyiban szeretném kiegészíteni, mert ezt fontosnak tartom elmondani, hogy annak az oka, hogy jelenleg nekünk Vásárhelyre kell a Város szemetét hordani nem az, hogy a DAREH négy éven keresztül nem csinált semmit; hanem leginkább az, hogy akkor, amikor pályázni lehetett volna lerakóra, akkor ezt a Város nem tette meg. Ez 2006. előtti időszak. Erről az időszokról beszélek. Ez az igazságnak egy fontos szelete.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy az Önök Kormánya, tehát az MSZP Kormány lehetetlenítette el tulajdonképpen a pályázati rendszert, ami miatt tulajdonképpen igen meg lettek bonyolítva a pályázati dolgok. Például szerintem felháborító, hogy egy Máltai-játszótér előkészítési ideje mondjuk 1,5 év és három hónap alatt akár el lehet készíteni.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nem akartam hozzászólni, de az hogy Orosházán miért nem lett hulladéklerakó, azt pontosan tudjuk. Az elmúlt ciklusban az Önök alpolgármestere, Molnár Béla úr mondta jegyzőkönyvbe, mi az újságban le is hoztuk, hogy mert a Megyei Fideszesek nem támogatták azért, hogy Békés Megyében turisztikai beruházások mellett ne legyen ilyen hulladéklerakó. Ezért az orosháziaknak Hódmezővásárhelyre kell vinni a szemetét, ha kell. A jegyzőkönyvet ki fogom másolni és oda fogom adni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ha nem akar hozzászólni, akkor ne tegye. Szeretném ezt figyelmébe ajánlani. Mivel több hozzászólásra igényt nem látok, lezárom a vitát. Egészen más területekre tévedtünk. Annyit fűznék ehhez hozzá, hogy azért négy évig, az előző ciklusban az MSZP kormányzott és bizony láttuk azt a tevékenységet, amit Önök végeztek, többek között a pályázati rendszerben is. Amikor azt keressük, hogy miért nem lehetett - mondjuk négy év alatt - egy pályázat végére érni és csak odáig jutottunk, hogy végre már pályázatot tudtunk beadni az új Kormány idején, akkor úgy gondolom, hogy ennek is megvan a magyarázata ennek révén. Bagi László osztályvezető úr a szükséges intézkedések megtételére, nyilvánvaló adminisztratív dolgokra kell gondolni, hogy hogyan készítsük elő majd a delegálást. Ezeknek az apró adminisztratív dolgoknak az előkészítésére kell itt gondolni Képviselő úr, amikor a felelőst megjelöltük. Felteszem külön-külön a határozati javaslatot szavazásra.”

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

262/2010.(X.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Csizmadia Ibolya alpolgármester képviselje a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer létrehozását célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlésében Orosháza Város Önkormányzatát, helyettesítésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Felelős: Bagi László osztályvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az II. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

263/2010.(X.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Csizmadia Ibolya alpolgármester képviselje az Orosháza és térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsában Orosháza Város Önkormányzatát, helyettesítésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Felelős: Bagi László osztályvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: azonnal

6.) *Ingatlan biztosítása foglalkoztatás elősegítése érdekében a SZEFO Zrt-nek*

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti Kiss Sándor vezérigazgatót. Az anyagot mindenki ismeri. Az SZMSZ vitája során már jelezte, hogy miért kellett kiküldeni egy kissé módosított szerződéstervezetet. A vitát megnyitja.

Jámbor Nándor képviselő: „A szerződést átolvasva két dolog jutott az eszembe. Mégpedig az egyik szempont az, ami alapján előlött a szerződés felett ítéletet kellene hoznunk, úgymond döntést hoznunk; az egyik az gazdasági szempont. Mit jelent ez szerződés megkötése önmagában mint szerződés az Önkormányzatnak, Orosházának? A szerződést átolvasva gazdasági szempontból ez a szerződés értékelhetetlen. Igazából egy bérmentes, díjmentes átengedésről van szó, amely szerint az Önkormányzat a tulajdonában lévő ingatlant úgy adja bérbe a Bérelőnek, hogy elszámolhatja a tevékenységéhez szükséges átalakítások költségét. Ez előre vetít sacc/kb. 2-3 millió Ft-os költséget, amely a beruházóra, Bérelőre várhat jó esetben. Ez nincs meghatározva, nincs kikötve, de lehet, hogy még jóval nagyobb összegről is beszélünk. A bérleményből mint olyan, bevétele az Önkormányzatnak nem fog származni. A másik dolog a díjszabás. Orosházán külterületen raktárhelyiségek bérleti díja 5-600 Ft/m², ezzel szemben a szerződésben foglalt m² árat – belvárosi területről van szó – rendkívül alacsonynak találom. Ez az egyik oldala a szerződésnek, ami gazdaságilag nézve úgy mondom értékelhetetlen. Ez a tisztán mint bérbe-adok, bérbe-veszek bérleti szerződésről van szó. Ezért mondom, hogy értékelhetetlen.

Másik jelentősége ennek a szerződésnek a társadalmi jelentősége, ami azt jelenti, hogy így munkahelyek jöhetnek létre a Városunkban, amelyre égető szükség van. Minden munkahelyre szükség van ebben a Városban. Ennek a két tényezőnek a mérlegelése alapján kell majd, hogy meghozzuk a döntésünket. Ki mellette, ki ellene.

Nyilván ebben az esetben a társadalmi jelentősége ennek a bérbeadásnak úgy mond átengedésnek sokkal nagyobb, ezért úgy gondolom, hogyha egy embernek az élethelyzetén javítani tudunk azáltal, hogy munkahelyhez jusson, akkor nekünk ezt kötelességünk megtenni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Lehet, hogy csak szavakon vitatkozunk Jámbor képviselő úrral, mikor én nem értek azzal egyet, hogy gazdaságilag értékelhetetlen. Valóban talán igaza van, ha csak ezt a szeletét nézzük. Azonban a gazdaságilag történő értékelésben valamennyi szempontot illik belefoglalni és illik ezt együtt kezelni. Nyilván azokat a szempontokat is, hogy munkahelyek teremődnek, ezeknek az embereknek valószínűleg a havi, éves bevétele növekedni fog. Ezt a pénzt Orosházán fogják elkölteni, szociális kiadások csökkennek stb. stb. Ezt a kérdést egészében érdemes talán figyelembe venni. Mindezzel együtt látom a jó szándékot amely a megszólalása mögött megmutatkozott és remélem, hogy egyben ez azt is jelenti, hogy ezt az előterjesztést Ön is támogatni fogja, mint ahogy valamennyi Képviselőtársam is.”

Kiss Sándor vezérigazgató: „Azt gondolom, hogy óriási dolog, hogy van egy vállalkozás, ez a szegedi SZEFO Zrt., aki a Polgármester úr megkeresésére bír olyan erőforrás pozícióval mint piac, mint műszaki technológiai feltétel és mint pedig pénz, mert az előzetes állapotfelmérések azt mutatják, hogy mintegy 10 millió Ft nettó ráfordítással lehet rehabilitációs foglalkoztató, illetve exportpiacra termelő üzemmé alakítani. Köszönöm Polgármester úrnak mégegyszer a lehetőséget és köszönöm a Testületnek a bizalmat.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „A vitát lezárom. Egyrészt úgy gondolom, hogy nagyra kell értékelnünk azt, hogy Vezérigazgató úr megjelent itt és elmondta ezt a pár gondolatot, hiszen az előzetesekben már többször nyilatkozott. Együttműködési megállapodást sikerült aláírni még szeptemberben Németh Béla előző polgármester úrral. Én bízom benne, hogy ez a kezdet és mostmár e tekintetben a kételkedők is meg fognak győződni arról, hogy valóban komolyan gondoltam, komolyan gondoltuk azt, hogy Orosháza Városának egyik legfontosabb feladata az, hogy munkahelyek létrejöjjenek. A mi feladatunk az, hogy ezt elősegítsük annak érdekében, hogy az itt élők boldogulása könnyebb legyen. Jámbor képviselő úrnak azt tudnám figyelmébe ajánlani, hogy manapság azért nem egyszerű dolog termelő-beruházást semmilyen településre hozni és megállapodni vele. Óriási kedvezményeket kell ígérni annak érdekében, hogy a termelő-beruházások megtelepedjenek. Megítélésem szerint a mi javaslatunk, ajánlatunk az nem ebbe a kategóriába tartozik, hiszen éppen Vezérigazgató úr mondta el, hogy azért lényeges erőforrásokat kell arra fordítani, hogy ez valóban a termelést tudja szolgálni. Szeretném azt figyelmébe ajánlani Önnek, hogy ez az ingatlan kétszer volt már kijelölve értékesítésre az elmúlt évek során, s annak ellenére, hogy belvárosi ingatlan volt – az Ön megfogalmazása szerint értékes -, senki nem jelentkezett arra, hogy bármilyen módon hasznosítsa, akár mint épületet, építményt, akár mint telket. Tehát semmilyen érdeklődés nem volt eziránt. Én úgy gondolom, hogy ezzel a szerződéssel -, amely aláírására adott esetben a Képviselő-testület döntése következtében felhatalmaznak -, megnyílik a mód arra, hogy végre hasznosítsuk. Bizony azt is el kell mondani, hogy az évek alatt ennek az épületnek nem javult az állaga, hanem jelentősen romlott. Ezért is tartom nagyon fontosnak azt, hogy a SZEFO Zrt. által vállaltak megvalósulhassanak és a 100 embernek a munkahelyét tudjuk ezáltal is biztosítani.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

264/2010. (X.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az orosházi 1067/19. hrsz-ú - a 272/2009. (VI.25.) Kt. számú, valamint a 11/2010. (II.05.) Kt. számú határozattal elrendelt – ingatlan értékesítésre történő kijelölését visszavonja.
- 2.) dönt a kizárólagos tulajdonát képező orosházi 1067/19. hrsz-ú, kivett szolgáltatóház megjelölésű ingatlanból 469,90 m²-re a Szegedi SZEFO Zrt-vel határozatlan időtartamra bérleti szerződés megkötéséről a melléklet szerinti tartalommal havi 100.000,- + ÁFA bérleti díj ellenében.
- 3.) hozzájárul, hogy a SZEFO Zrt. az általa bérelt ingatlanrészben a fióktelep kialakításához szükséges átalakításokat elvégezze és az elismert költségeket a bérleti díjba beszámítsa.
- 4.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert, hogy a bérleti szerződést aláírja, és annak teljesítése során a jognyilatkozatokat megtegye.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester a szerződés aláírásáért
 Bagi László osztályvezető a beruházáshoz kapcsolódó műszaki feladatok ellátásáért
 Mislai József osztályvezető a számlázásért

Határidő: 2010. október 31. a szerződés aláírására, egyebekben értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni valamennyi Képviselőtársának a támogatást, nagyon fontos ügy mellett tették le a voksukat.
 Vezérigazgató úrnak megköszöni a megjelenését. Intézkedni fognak az aláírás megtörténtéről.

7.) *Egyes rendeleteknek közszolgáltatás ellátására vonatkozó kizárólagos jogok biztosításával összefüggő módosításáról szóló rendelet*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést mindenki megkapta. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: "Nekem kérdésem lenne és utána véleményem. A határozati javaslat 2.) pontjában megvan fogalmazva az eljárás típusa. Miért nem nyílt közbeszerzési eljárás szerepel? Mi ennek az oka? A választ függvényében fogom tudni kialakítani a véleményemet."

Dr. Dancsó József polgármester: Felkéri Elekes Lajos alpolgármester urat, illetve Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető asszonyt a válaszadásra.

Elekes Lajos alpolgármester: "A Képviselő-testület 2010. március 12-én hozott egy határozatot, amely alapján a hivatkozott feladatok közbeszerzési eljárás keretében kiválasztott vállalkozó által kerülnek elvégzésre. Orosháza város 100 %-os tulajdonában van a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt, amelyet éppen ezen feladatok elvégzésére hoztak létre. Amennyiben ez a Zrt. látná el ezeket a feladatokat - mint ahogy a mai nap ő is látja el – annak több előnye lenne a Város számára.

Elsősorban ezeket a városüzemeltetési feladatokat jobban tudná ellenőrizni a Város, annak a minőségét, a szolgáltatás színvonalát a lakosság számára.

Másrészt a jelenlegi elszámolás helyett, ha egy szolgáltatási szerződés keretében végeznél el a Városüzemeltetési Zt. ezeket a feladatokat a Város számára, abban az esetben a feladatokhoz kapcsolódó anyagi jellegű szolgáltatások, illetve materiális beszerzéseknek az ÁFA-ja visszaigényelhető lenne a Városüzemeltetési Zrt-nél. Tehát mindenképpen javítaná a jövedelmezőségét ennek a 100 %-os önkormányzati társaságnak.

Harmadsorban ezeknek a szolgáltatásoknak az önköltségét, pontosan a tulajdoni részesedésen keresztül sokkal jobban tudná ellenőrizni a Város, minthogyha ez egy külső szolgáltató részére kerülne kiadásra.

Ennek a koncepcióváltásnak a jogszabályi háttérét a közbeszerzési törvény szabályozza.

A közbeszerzési törvény mentességet ad bizonyos esetekben a közbeszerzési eljárás lefolytatására. Konkrétan a 27. §-ban írja a törvény: ha a szolgáltatást kérők valamelyike ezt a szolgáltatást jogszabály alapján fennálló kizárólagos jog alapján nyújtja – ami fennáll az Önkormányzat esetében –, akkor mentesül ezen közbeszerzési eljárás alól. Egyetlen kivétel van a tevékenységek között, ez a konkrétan az útfenntartás, útépítéssel kapcsolatos dolgok, hiszen a szolgáltatás definíciójában az árubeszerzésnek és az építési beruházásnak nem jár ez a mentesség. Tehát gyakorlatilag ez az egy terület, ahol közbeszerzési eljárást kell kérni a további egyéb tevékenységekre, tehát a tevékenységek túlnyomó részét közbeszerzési eljárás nélkül meg lehet oldani."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezetőt, kívánja-e kiegészíteni az Alpolgármester úr által elmondottakat?

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: "Azzal szeretném kiegészíteni, hogy a Városüzemeltetési Zrt. eddig ezt a tevékenységet évente megkötendő közszolgáltatási szerződés alapján végezte. Mi a határozati javaslatban arra tettünk javaslatot, hogy két évre vonatkozzon ennek a vállalkozási szerződésnek a megkötése, ami még egyszerű eljárás keretében történhet, hogy a három ajánlat bekérését követően, piaci alapon tudjunk szerződést kötni, de mégse kelljen évente az eljárást megismételni. Ez hosszabb tervezést és nagyobb gazdasági biztonságot jelent annak is vállalkozik erre a feladatra."

Fetser János képviselő: "Alpolgármester úr nagyon letette a mikrofont, amit értettem belőle azzal én egyetértek. Kiemelte, hogy mi az előnye, hogyha a saját Cégünk csinálja. Akkor a cél az, amit gyakorlatilag nagyon halkán lehetett hallani és megfogalmazott, hogy azokat az előnyöket kihasználva, amit a törvény lehetővé tesz, továbbra is a saját Cégünk csinálja? Mert akkor nincs is kérdésem, akkor támogatom."

Elekes Lajos alpolgármester: "Igen"

Dr. Dancsó József polgármester: "A mikrofonba is meg tudom erősíteni, hogy Képviselő úr is jól hallja, én igyekeztem szólni Alpolgármester úrnak, hogy a mikrofont közelebb emelje, egyrészt azok számára, akik interneten keresztül figyelemmel kísérik jobban érthető, meg a jegyzőkönyv számára és nem utolsósorban a Képviselők számára is érthetőbb, ha közelebb tartjuk a mikrofont. Tehát ezt szeretném kérni mindenkitől, hogy erre figyeljenek. A célt pedig én magam is meg tudom erősíteni még egyszer."

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

265/2010. (X.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a városüzemeltetési feladatok 2011. január 1. napjától történő ellátására vonatkozó 25/2010. (III.12.) Kt. számú határozatot hatályon kívül helyezi.
- 2.) dönt Orosháza Város Önkormányzat 2010. évi közbeszerzési tervének módosításáról és annak kiegészítéséről az alábbiak szerint:

Feladat megnevezés: közutak karbantartása, javítása

A közbeszerzés becsült értéke (nettó): 65 millió Ft

Az eljárás elindításának tervezett időpontja: 2010. november

Felelős szervezet, személy: Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály

Felelős: Bagi László, Ludvig József, Stübe Gergely

Pénzügyi forrása: az Önkormányzat 2011. és 2012. évi költségvetése

Az eljárás típusa: a Kbt. 251. § (2) bekezdése alapján tárgyalás nélküli egyszerű eljárás

- 3.) dönt a 2.) pont szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásáról.
- 4.) kéri a városüzemeltetési feladatok ellátására kötendő valamennyi vállalkozási szerződés szakmai feltételrendszerének kidolgozását és jóváhagyás érdekében a vállalkozási szerződéseknek a Képviselő-testület elé terjesztését.

- Felelős:** Bagi László osztályvezető a vállalkozási szerződések szakmai tartalmának meghatározásáért és a szerződés-tervezetek Képviselő-testület elé terjesztéséért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a közbeszerzési terv módosításának közzétételéért
 a Közbeszerzési szabályzat szerinti felelősök a közbeszerzési eljárás lefolytatásért
- Határidő:** a közbeszerzési terv módosításának közzétételére 2010. október 29.
 a közbeszerzési eljárás lefolytatására és a vállalkozási szerződések elkészítésére 2010. december 31.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
17/2010. (X.28.) önkormányzati rendeletét
egyes rendeleteknek közszolgáltatások ellátására vonatkozó kizárólagos jogok
biztosításával összefüggő módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

8.) Tájékoztatás a Gazdasági Program, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzat felülvizsgálatáról

Dr. Dancsó József polgármester: "A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 91. § (1) bekezdése alapján az önkormányzat meghatározza gazdasági programját.

Az Ötv. további rendelkezései szerint a gazdasági program a képviselő-testület megbízatásának időtartamára, vagy azt meghaladó időszakra szól és helyi szinten meghatározza mindazon célkitűzéseket, feladatokat, amelyek a költségvetési lehetőségekkel összhangban, a helyi társadalmi, környezeti, gazdasági adottságok átfogó figyelembevételével - a kistérségi területfejlesztési koncepcióhoz illeszkedve - az önkormányzat által nyújtandó kötelező és önként vállalt feladatok biztosítását, fejlesztését szolgálják.

A gazdasági programot a képviselő-testület az alakuló ülését követő hat hónapon belül fogadja el, ha az egy választási ciklus idejére szól. Ha a meglévő gazdasági program az előző ciklusidőn túlnyúló, úgy azt az újonnan megválasztott képviselő-testület az alakuló ülését követő hat hónapon belül köteles felülvizsgálni, és legalább a ciklusidő végéig kiegészíteni vagy módosítani.

Orosháza Város ötéves (2006-2010.) időszakra készített Gazdasági Programmal rendelkezik, ezért kérem a tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására:

Határozati javaslat: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elrendeli gazdasági programjának kidolgozását és 2011. április 15-ig képviselő-testület elé terjesztését. Felelős: Bagi László osztályvezető, Mislai József osztályvezető, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Határidő: 2011. április 15.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: “Egyetértünk az előterjesztéssel, meg is fogjuk szavazni. Nem kérdezem meg, mert tudom rá a választ nagyjából, hogy ezt miért nem kaptuk meg írásban. Amit Polgármester úr felolvasott, azt utólag kaphassuk meg és természetesen támogatjuk.”

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

266/2010. (X.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elrendeli gazdasági programjának kidolgozását és 2011. április 15-ig képviselő-testület elé terjesztését.

Felelős: Csizmadia Ibolya alpolgármester
Bagi László osztályvezető
Mislai József osztályvezető

Határidő: 2011. április 15.

Dr. Dancsó József polgármester: “A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény módosításáról szóló 1994. évi LXIII. törvény 62. § (5) bekezdése kimondja, hogy a képviselő-testületek az alakuló ülésüket követő fél éven belül felülvizsgálják, megalkotják a szervezeti és működési szabályzatukat.

Ennek a feladatnak a koordinálására felkérem az Ügyrendi–Szavazatszámoló Bizottság elnökét és kérem, hogy a Tisztelt Képviselő-testület fogadja el az alábbi határozati javaslatot:

Határozati javaslat: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elrendeli Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálatát és a felülvizsgálat eredményének 2011. április 15-ig a képviselő-testület elé terjesztését. Felelős: Németh Béla tanácsnok, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke, Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Határidő: 2011. április 15.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

267/2010. (X.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elrendeli Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálatát és a felülvizsgálat eredményének 2011. április 15-ig a képviselő-testület elé terjesztését.

Felelős: Németh Béla tanácsnok, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: 2011. április 15.

9.) GYIÖK pályázat benyújtása TÁMOP 5.2.5. elnevezésű pályázati helyre

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztés kapcsán a vitát megnyitja.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

268/2010. (X.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a Társadalmi Megújulás Operatív Program Gyermekek és fiatalok társadalmi integrációját segítő programok ifjúságügyi és kábítószerügyi komponensének felhívása (kódszám: TÁMOP-5.2.5.B-10/2) keretében „**2ET EgyütT EgymásérT**” című pályázat benyújtásáról.
2. a pályázat nyertessége esetén biztosítja a pályázat egyes ütemeinek előfinanszírozását – előreláthatólag 50 millió forint – a 2011. évi, a 2012. évi és a 2013. évi költségvetés terhére.
3. felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, valamint a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,
Magonyné Urbán Zsuzsanna ifjúsági referens, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, nyertessége esetén a projekt megvalósításáért,

Miszlai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
 Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a projekt megvalósításához
 szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: a pályázat benyújtására 2010. november 10., egyebekben értelem szerint

10.) 2011. évi belsőellenőrzési terv

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést mindenki megkapta. Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

269/2010. (X.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az 1., 2. számú melléklettel előterjesztett, 2011. évre vonatkozó belsőellenőrzési terveket.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: folyamatos, értelem szerint

11.) Szennyvízhálózat és szennyvíztisztító bővítés pályázatához önkormányzati önerő kiegészítése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést mindenki megkapta. Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Burka László képviselő: Az előterjesztés a benyújtott pályázathoz gyakorlatilag egy kiegészítés. Az első oldalon szerepelnek azok a határozatok, amit a Képviselő-testület ez irányban meghozott. Itt az önerő 1.092.786.000,- Ft, amit elfogadtak a július havi képviselő-testületi ülésen. Tudomása szerint a pályázati anyaggal kapcsolatosan pontosítás, kiegészítések kellettek. Nem pontosan érti azt a levezetést, amiben 939.980.000,- Ft mostmár az önerő. Tudomása szerint a közbeszerzés is az 1.092.786.000,- Ft-ra lett megcélózva. Szeretné, ha az előterjesztő erről egy rövid tájékoztatást adna.

Bagi László osztályvezető: Burka képviselő úrral a tegnapi nap folyamán, mint a Víziközmű Társulat Elnökével átbeszélték ezt az előterjesztést. Ezt követően a pályázatkészítő VTK INNOSYSTEM szakemberével vették fel a kapcsolatot. Az október 4-én beadott második körös pályázatban kerültek ezek a számok pontosításra. Tehát az 1.092.000.000,- Ft-os önkormányzati önerő egy korábbi, a megvalósíthatósági tanulmány, illetve az előzetes megvalósíthatósági tanulmány és az előzetes költséghaszon elemzés, a CBA alapján került megállapításra. Akkor csak vízjogi létesítési engedély-tervek álltak rendelkezésre, amely alapján ezek a költségek műszaki becslés formájában kerültek meghatározásra.

A második körös pályázat vonatkozásában már kiviteli tervek alapján tételes költségvetések készültek és ezek alapján kerültek pontosításra ezek a számok. Olyan értelemben szerencsés a helyzet, hisz' a projekt teljes költsége a megcélzott közel 6,7 milliárdhoz képest, 90-91 millió forinttal kevesebb, míg az önkormányzati sajáterő a 939.980.000,- Ft, mintegy 152 millió forinttal kedvezőbb. Ilyen értelemben a második körös pályázat véleményezésre, elbírálásra ezekkel a sarokszámokkal került benyújtásra."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Megköszöni Burka László képviselőnek azt, hogy mint a Víziközmű Társulat Elnöke szívügyének tekinti a csatornázás megvalósulását és arra biztatja, hogy a jövőben se térjen el ettől a szándékától. Jó munkát kíván az elkövetkezendőkben is, hiszen lesz feladat bőven, mint ahogy az elmúlt napokban is egy fontos ügyben egyeztettek és úgy gondolja, hogy valamennyi érintettnek megnyugtató módon beemelésre került, és megtudták ezt oldani.

Együttesen szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

270/2010.(X.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja „Az orosházi csatornahálózat és szennyvíztelep fejlesztése” elnevezésű KEOP-7.1.2.0-2008-0173 azonosító számú projekt megvalósításához az előterjesztés alapján az „Orosházi csatornahálózat és szennyvíztisztító telep bővítése” KEOP 7.1.2.0.-2008-0173 azonosító számú projekt megvalósításának költségbecslését az alábbiak szerint:

A projekt teljes költsége :	6 609 980 000 Ft
Ebből a projekt támogatható tevékenységeinek költsége:	5 999 345 000 Ft
A támogatható tevékenységhez igényelt támogatás:	5 092 785 000 Ft
A támogatható tevékenységek önrésze:	906 560 000 Ft
A projekt nem támogatható tevékenységeinek költsége:	610 634 000 Ft
A projekt megvalósításához szükséges önerő:	1 517 194 000 Ft

Ebből társulati hozzájárulás:	577 214 000 Ft
Önkormányzati saját forrás:	939 980 000 Ft
Ebből a támogatható tevékenységek fedezete	329 346 000 Ft
A nem támogatható költségek fedezete	610 634 000 Ft

Felelős: Bagi László osztályvezető a hiánypótlás benyújtásáért

Határidő: 2010. október 28.

2. vállalja az önkormányzati saját forrás (939 980 000 Ft, azaz Kilencszázharminckilencmillió-kilencszáznyolcvanezer forint) biztosítását a megvalósítás ütemezése szerint 2011-2012-2013-2014. évek költségvetésében banki hitel formájában;

Felelős: Mislai József osztályvezető

Határidő: folyamatos

3. beszerzi a pályázati dokumentációban meghatározott tartalmú visszavonhatatlan hitelígérvenyt.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Mislai József pénzügyi osztályvezető

Határidő: folyamatos

271/2010.(X.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. egyetért „Az orosházi csatornahálózat és szennyvíztelep fejlesztése” elnevezésű KEOP-7.1.2.0-2008-0173 azonosító számú projekt megvalósításához kapcsolódó – díjfizetési kedvezmény iránti – méltányossági kérelmek Orosházi Víziközmű Társulat általi pozitív elbírálásával,
2. az 1. pont szerinti méltányossági kérelmek elfogadásával keletkező forráshiányt tudomásul veszi és mindösszesen 3.595.440 Ft összegű további saját forrás biztosítását vállalja aktuális költségvetésében.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: folyamatos

12.) Egyebek

- **Az Orosházi Média Kft., az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt., valamint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságába tagok megválasztása**

Dr. Dancsó József polgármester: Három napirendi javaslata van ezen a napirenden belül.

Egyrészt szeretne felolvasni egy levelet: „Tisztelt Polgármester Úr! Az önkormányzati törvény 33/A. §-a alapján alpolgármesteri tisztségem betöltése mellett lehetőségem marad a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-ben betöltött Felügyelő Bizottsági tagságom megtartására, azonban erről a feladatról szeretnék lemondani. Úgy gondolom, nem helyes, ha a terület politikai irányítójaként a Művelődési Központot is működtető Cégünk Felügyelő Bizottságában is feladatot látok el. Kérem bejelentésem szíves tudomásul vételét. Orosháza, 2010. október 11. Üdvözlettel: Zalai Mihály alpolgármester”

Megköszöni Alpolgármester úrnak ezt a levelet. Ennek alapján, végiggondolva azt, hogy mely 100 %-ban városi cégekben tulajdonos az Önkormányzat, ezért azt tartja szerencsésnek és helyesnek, hogyha a törvény adta lehetőséggel élnek, de nem olyan formában, ahogy a törvény ezt megadja, hiszen öt évre lehet választani felügyelő bizottsági tagokat. Azt javasolja, hogy erre a ciklusra tegyék meg ezt, hiszen majd a következő Testület eldönti, hogy hogyan és mi módon kíván együttműködni és kinevezni a Felügyelő Bizottságokba embereket. Úgy hiszi, akkor járnak el szerencsésen, ha ezt így határozzák meg.

Mindezek alapján javaslatot tesz arra – kiosztásra került ezzel kapcsolatban az előterjesztés –, hogy valamennyi 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő Cég esetében – Orosházi Média Kft., Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt., a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. – a Felügyelő Bizottságokba tagokat válasszanak meg.

Ennek alapján javasolja, hogy hívják vissza valamennyi felügyelő bizottsági tagot a mai nappal és válasszanak újakat helyükbe.

Az Orosházi Média Műsorkészítő Műsorszóró, Kiadó és Sajtó Korlátolt Felelősségű Társaságban eddig Sára Csaba, Koszorús Oszkár és Kovács Júlia Katalin töltött be felügyelő bizottsági posztot, javasolja, hogy a mai nappal hívják őket vissza és Sára Csabát, Koszorús Oszkárt és Kovács Pétert 2010. október 22-től négy évre válasszák meg.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van az elhangzottakkal kapcsolatban kérdése, véleménye, javaslata?

Fetser János képviselő: „Együtt tárgyaljuk az anyagot, vagy külön-külön, mert egy anyagban kaptuk meg, bár határozati javaslat több van.

Dr. Dancsó József polgármester: Egyben lehet tárgyalni és külön-külön szavaz majd róla a Képviselő-testület.

Az egyben tárgyalás végett ismerteti az előterjesztés többi határozati javaslatait.

Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vonatkozásában eddigi felügyelő bizottsági tagságából Fekécs Leventét, Burka Lászlót, Bogdánffy Csabát hívnák vissza a mai nappal és megbíznák Fekécs Leventét, Tóth-Kása Sándort és Bene Andrást a felügyelő bizottsági tagságból eredő feladatok ellátására a mai naptól négy évre.

A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. vonatkozásában szintén visszahívásra kerül Fehér Béláné és Csányiné Kádár Tünde; Zalai Mihály alpolgármester úr pedig lemondott és javasolja, hogy a Felügyelő Bizottságba delegálják a mai nappal Fehér Bélánét, Szász Györgyöt és Deák Gabriellát.

Megnyitja az előterjesztés kapcsán a vitát. Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület, Polgármester Úr! Szeretném feltenni Önnek a kérdést, hogy mivel indokolja azt, hogy gyakorlatilag kisöpri az ellenőrző szerepből az ellenzék, hiszen a demokrácia szélesítése kapcsán, illetve demokrácia-deficit, amit Ön használt 8, vagy 10 évig az ebben az anyagban, mint ahogy az SZMSZ-nél és a bizottsági elnöki pozíciónál is, tetten érhető. Természetesen az előterjesztés jogszerű, az etikussága, illetve a szemlélete az már megkérdőjelezhető. Lehet azt mondani, hogy mivel önkormányzati társaságokról van szó - bár nem mindegyik 100 %-ú talán -, bármilyen kérdést fel lehet tenni itt a képviselő-testületi ülésen és így ellenőrizheti. A 20 éves demokráciában mind a Parlamentben, mind pedig az önkormányzatiságban az volt a követendő példa és gyakorlat, hogy a vezetést a többség adja, az ellenőrzésbe pedig valamilyen formában részt vesz az ellenzék. Nyilvánvaló itt az a cél, hogy az ellenzéki Képviselők ezeknek a társaságoknak a működésébe lehetőleg minimális belátással és minimális információval rendelkezzenek. Én a bevezetőben mondtam Polgármester úrnak, hogy egyértelműen látszik az, hogy csak a FIDESZ-hez közelálló személyeket nevezte meg. A következő négy évre ezek a döntések – tehát még egyszer hangsúlyozom, a Képviselők szájának a befogása azzal, hogy leszabályozza az időt, azzal hogy bizottsági elnöki helyet nem kapott az 5 fős ellenzék, azzal hogy az ellenőrző szerepből kisöpri az ellenzék, ez egyfajta szemléletet tükröz, amit a következő négy évben a jelenlegi hatalomra került jobboldali többség meg akar valósítani, ebből mindenkinek le kell vonni a következtetést és le is fogjuk vonni. Természetesen ezt az előterjesztést így, ebben a formában nem tudjuk támogatni.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „A IV. számú határozati javaslattal kapcsolatban van észrevételem, a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. új Felügyelő Bizottságának összetételével kapcsolatban. Egy kicsit nonszensznek tartom, hogy Bene András, aki az előző ciklusban gazdasági igazgató-helyettes volt a Városüzemeltetési Zrt-nél és az előző képviselő-testület – mondhatom úgy is, hogy Önök leváltották -, most visszakerült a Felügyelő Bizottságba. Ezt valahogy furcsállom. Ez egy véleménynyilvánítás volt.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Lehet firtatni természetesen a határozati javaslatokban szereplő személyek politikai hovatartozását, hogy kétségesnek is lehet persze ezt nevezni. Azt gondolom, hogy elsősorban szakmai alapon kikezdehetetlenek ezek az emberek. Tehát én nem hiszem, hogy akár Fetser János, akár más Képviselőtársam meg tudna egy személyt is nevezni, akit szakmai alapon alkalmatlannak tartana ennek a feladatnak az ellátására.

Szeretném felhívni ellenzéki Képviselőtársaim figyelmét, hogy az ellenőrzési jogkör véleményem szerint nem sérül semmiben, hiszen az önkormányzati törvény képviselőként Önöknek erre, ha jól emlékszem a 19. § alapján jogot ad, sőt ez kötelességük is. Ezt, mint önkormányzati Képviselők, ezt az ellenőrzési jogkört Önök szabadon gyakorolhatják és erre szeretném is Önöket megkérni.”

Füvesi Sándor képviselő: A demokrácia-deficit az tovább megy, úgy látszik, hogy az ellenzék mindenhol ki kell még az írmagját is irtani a Felügyelő Bizottságokból, hiszen Alpolgármester úrnak az volt az indoka, hogy a szakmaiság, én azt gondolom, hogy szakmailag Orosházán lehet rátermett ellenzékhez köthető szakembereket is találni és nemcsak jobboldali szakembereket kellett volna betenni.

Ez pedig a Városüzemeltetési Zrt-nél, hogy pl. Burka László kikerül és helyére Tóth-Kása Sándor úr kerül bele, nem tudom jól emlékszem-e, de mintha ő lett volna abban a választókerületben a FIDESZ-es képviselő-jelölt, aki eddig nem volt felügyelő bizottsági tag és hogy – hogy nem most az lesz, szépen megy tovább a tisztségek osztogatása. Az pl., hogy a Média Kft-nél Sára Csaba Károly – gondolkodom -, ő mintha jelölt lett volna, éppen Polgármester úr nyilatkozata, hogy Sára Csaba Károly – de lehet, hogy névazonosság – a FIDESZ megyei önkormányzati képviselő-testületébe, de hát sajnos képviselőnek nem jutott be. Ezt Polgármester úr nyilatkozta, tehát ő is marad, Koszorús Oszkár is marad, akit úgyszintén könnyen lehet egyik, vagy másik oldalhoz kötni és harmadikként bekerül Kovács Péter. Ezt azért már megszeretném kérdezni, hogy – csak ugye végignézzük a három nevet és a TV-nézők is lássák – volt Kovács Péter Önöknek képviselő-jelöltje is, tehát csak nem az a Kovács Péter? Tehát azért most ezt jelenti, hogy teljesen FIDESZ közelire kell mindenkit lecserélni, természetesen ahogy Zalai úr mondta, pusztán szakmai alapon.”

Burka László képviselő: „Zalai alpolgármester úr amit említett, hogy kérte, sőt felhívta a figyelmet a Képviselők jogállásával kapcsolatosan az ellenőrzésre. Az én ismereteim szerint – vállalkozásfélelben dolgozom én is – az önkormányzati Képviselőnek nincs jogosítványa gazdasági társaságok vonatkozásában ellenőrzésre. Szeretném, ha ebben Simonné Dr. Kürti Katalin, vagy Címzetes Főjegyzőasszony megerősítene.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Meg tudom erősíteni.

Zalai Mihály alpolgármester: Úgy látom, hogy kicsit elbeszélünk egymás mellett. Most sem hallottam azokat az indokokat, ami alapján bármelyik, jelenleg reményem szerint megválasztandó felügyelő bizottsági tag szakmailag alkalmatlan lenne a feladat ellátására.”

Fetser János képviselő: „Csak a tisztánlátás érdekében: nem a személyekkel van baj Alpolgármester úr, az elveket nem tartjuk korrektnek, az eddigi gyakorlattól eltér. Természetesen, mint ahogy itt kiderült Jegyzőasszony mondta, illetve a jogászok, ezzel csorbul az ellenzék ellenőrzési joga. Én személy szerint, vagy a Frakciónk nem személyekről beszélünk, hanem az elvről, azokról az elvekről, amit Önök az elmúlt évtizedekben nagyon keményen kritizáltak, adott esetben számon kértek, azt magukra vonatkozóan nem tartják követendőnek. Gyakorlatilag befogják az ellenzék száját, kiszorítják mindenből. El is mondtam az SZMSZ-nél, itt is, máshol is, a törvényi lehetőség megvan rá, meg fogják szavazni, nem tudunk ellene fellépni, viszont a véleményünket elmondtuk és ezt el is fogjuk a közvéleménynek is. Ennyi jogunk maradt.”

Füvesi Sándor képviselő: „Zalai Mihály alpolgármester úrnak akkor fel szeretném tenni a kérdést - visszadobom a labdát -, hogy a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-nél Fekécs Levente, Burka László és Bogdánffy Csaba volt eddig, mi volt gond a szakmaiságukkal, hogy le kellett cserélni a Fekécs Levente, Tóth-Kása Sándor, Bene András hármasra? - ha már a szakmaiságnál tartunk.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Lezárom a vitát. Zalai alpolgármester úr azért nem tud rá válaszolni, mert csak a személyes érintettség alapján tudna válaszolni az SZMSZ alapján, de ezt a szót nem adom meg neki, mivel nem érintett személy, hanem kérdést intéztek hozzá, ezért ha megengedi Füvesi képviselő úr akkor én válaszolnék rá.

Egyrészt szögezzük le azt, hogy az egyszemélyes társaságokat alapítói határozatokkal irányítjuk. E tekintetben a Képviselő-testület döntései az irányadóak, márpedig a Képviselő-testület mi vagyunk, Önök, Mi, akik ezt a Képviselő-testületet alkotják, tehát mindenképpen mi vagyunk azok, akik a legfontosabb döntéseket meghozzuk. Tehát e tekintetben minden lehetőségünk megvan, mint Képviselő-testületnek az ellenőrzésre. A Felügyelő Bizottság pedig megnézi mondjuk, hogy az alapítói szándék hogyan teljesül e tekintetben. Tehát nem érzek lényeges csorbitását e tekintetben senkinek. Akik javasolva lettek, azok szakemberek. Az elv pedig az, hogy Képviselő ne legyen felügyelő bizottsági tag. Ezért mondott le Zalai képviselő úr is, hiszen lehetősége van, a törvény engedi, ő jelezte, hogy nem kíván ez lenni. Bogdánffy képviselő úr, Burka képviselő úr nem jelezte ezt, szívük joga, a törvény lehetőséget teremt számukra, hogy legyenek, ennek ellenére én úgy gondolom, hogy az a szerencsés, hogyha Képviselők nem ülnek még benne Felügyelő Bizottságokban. Itt van a Képviselő-testület ülésén mindenki, véleményét, hozzászólását, kérdését el tudja mondani. Hiszen – még egyszer mondom – az alapítói határozatokkal irányítjuk ezeket az egyszemélyes társaságokat és így minden mód és lehetőség megvan a Képviselő-testület Tagjainak, hogy e tekintetben működjenek és dolgozzanak. Tehát ez az indok.

Az pedig, hogy – azt hiszem – Sára Csaba és Kovács Péter urak neve merült fel – igen, Önök hogyha figyelmesen olvasták, akkor valóban láthatták őket listánkon, Kovács Péter úr nem volt képviselőjelöltünk ebben a választási kampányban, tehát most nem volt ő. Viszont azt mindkét személyről tudni kell, hogy közgazdászok, tehát úgy gondolom, hogy kellő ismeretekkel bírnak ahhoz, hogy a feladatukat ezeknél a gazdasági társaságoknál ellássák. Tehát a szakmai indokokra pedig ennyit tudok válaszolni, gondolom hogy egy közgazdásznak talán – ráadásul nemcsak közgazdasági diplomákkal rendelkeznek – komoly rálátása lehet, van, ezekre a gazdasági társaságokra.

Bogdánffy képviselő úr lezártam a vitát, tehát nem tudok már szót adni Önnek, elnézést érte, előbb kellett volna nyomni a gombot.”

Szavazásra bocsátja a Média Kft. felügyelő bizottsági tagjainak visszahívására vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

272/2010.(X.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Média Műsorkészítő Műsorszóró, Kiadó és Sajtó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: Orosháza, Szabadság tér 4-6.) alapítója a Társaság Felügyelő Bizottságából:

- Sára Csaba Károlyt (anyja neve: Fekete Edit Sára; lakcíme: 5900 Orosháza, Bajcsy Zs. u. 53.),

- Koszorús Oszkár Györgyöt (anyja neve: Bartos Éva; lakcíme: 5900 Orosháza, Székács József u. 2.), valamint
- Kovács Júlia Katalint (anyja neve: Okán Júlia, lakcíme: 5746 Kunágota, Álmos u. 155.)

2010. október 22. napjával visszahívja.

Felelős: Poór Csaba ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a Média Kft. felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

273/2010.(X.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Média Műsorkészítő Műsorszóró, Kiadó és Sajtó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: Orosháza, Szabadság tér 4-6.) alapítója a Társaság Felügyelő Bizottságába:

- Sára Csaba Károlyt (anyja neve: Fekete Edit Sára, lakcíme 5900 Orosháza, Bajcsy Zs. u. 53.),
- Koszorús Oszkár Györgyöt (anyja neve: Bartos Éva; lakcíme: 5900 Orosháza, Székács József u. 2.), valamint
- Kovács Pétert (anyja neve: Dér Ildikó; lakcíme: 5900 Orosháza, Kossuth tér II/9.)

2010. október 22. napjától 4 évre megválasztja.

Felelős: Poór Csaba ügyvezető a változásokkal kapcsolatos cégbírószági eljárás lefolytatásáért

Dr. Dancsó József polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért

Határidő: értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. felügyelő bizottsági tagjainak visszahívására vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

274/2010.(X.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: Orosháza, Fürdő u. 5.) alapítója a Társaság Felügyelő Bizottságából:

- Fekécs Leventét (anyja neve: Sinkó Katalin Margit, lakcíme: 5900 Orosháza, Szentesi út 43.)
- Burka Lászlót (anyja neve: Horányi Mária; lakcíme: 5900 Orosháza, Avar köz 1/C.), valamint
- Bogdánffy Csabát (anyja neve: Lőwy Judit, lakcíme: 5900 Orosháza Szőlő krt. 4.)

2010. október 22. napjával visszahívja.

Felelős: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. felügyelő bizottság tagjai megválasztására vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

275/2010.(X.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: Orosháza, Fürdő u. 5.) alapítója a Társaság Felügyelő Bizottságába:

- Fekécs Leventét (anyja neve: Sinkó Katalin Margit, lakcíme: 5900 Orosháza, Szentesi út 43.)
- Tóth-Kása Sándort (anyja neve: Kerekes Julianna, lakcíme: 5900 Orosháza, Hegedűs I. u. 43.), valamint
- Bene Andrást (anyja neve: Csernus Margit, lakcíme: 5900 Orosháza, Gárdonyi u.13.)

2010. október 22. napjától 4 évre megválasztja.

Felelős: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a változásokkal kapcsolatos cégbírószági eljárás lefolytatásáért
Dr. Dancsó József polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért

Határidő: értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjainak visszahívására, illetve lemondás elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

276/2010.(X.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. (székhelye: Orosháza, Kossuth u. 1.) alapítója a Társaság Felügyelő Bizottságából:

- Fehér Bélánét (született: Hajdú Natália Lilla, anyja neve: Tompa Eszter Mária, lakcíme: 5900 Orosháza, Tükör u. 42.), valamint
- Csányiné Kádár Tünde Ilonát (anyja neve: Csörnyei Ilona; lakcíme: 5900 Orosháza, Kós Károly u. 12/A.)

2010. október 22. napjával visszahívja.

- 2.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. (székhelye: Orosháza, Kossuth u. 1.) alapítója Zalai Mihály (anyja neve: Farkas Julianna; lakcíme: 5900 Orosháza, Móra Ferenc u. 57/C.), felügyelő bizottsági tagságáról történő lemondását egyidejűleg tudomásul veszi.

Felelős: Pusztai Lajos ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

277/2010.(X.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. (székhelye: Orosháza, Kossuth u. 1.) alapítója a Társaság Felügyelő Bizottságába:

- Fehér Bélánét (született: Hajdú Natália Lilla, anyja neve: Tompa Eszter Mária, lakcíme: 5900 Orosháza, Tükör u. 42.),
- Szász Györgyöt (anyja neve: Pósz Katalin; lakcíme: 5900 Orosháza, Kistemplom u. 12.), valamint
- Deák Gabriellát (anyja neve: Nagy Erzsébet Ilona; lakcíme: 5900 Orosháza, Győri V. tér 3.)

2010. október 22. napjától 4 évre megválasztja.

Felelős: Pusztai Lajos ügyvezető a változásokkal kapcsolatos cégbírószági eljárás lefolytatásáért

Dr. Dancsó József polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért

Határidő: értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Jó munkát és jó egészséget kíván a megválasztott felügyelő bizottsági tagoknak.

- Németh Béla volt polgármester részére juttatás megállapítása

Dr. Dancsó József polgármester: „Tisztelt Képviselő-testület! Németh Béla polgármester úr tisztsége az új polgármester megválasztásával megszűnt.

A polgármestert, ha e tisztségét legalább két évig betöltötte és foglalkoztatási jogviszonya a törvényben meghatározottak szerint szűnt meg – végkielégítésként háromhavi illetményének megfelelő összegű juttatás illeti meg, továbbá részére az új képviselő-testület további háromhavi illetményének megfelelő juttatást adhat.

A határozati javaslatom arról szól, hogy Németh Béla úrnak, előző polgármester úrnak a tisztség lezárását követően a törvényben megadott és biztosított, törvény által járó háromhavi végkielégítés után további egy havi juttatást állapítson meg a Képviselő-testület.

Szeretném jelezni Önöknek azt, hogy 2006-ban ez az akkori döntés alapján 3 + 3 havi juttatás volt, most Polgármester úrral való egyeztetést követően is a határozati javaslat arról szól, hogy egy havi illetményének, azaz 496.800,- Ft összegnek a megszavazását kérem a Képviselő-testülettől.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az elhangzottakkal kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismerteti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

278/2010. (X.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Németh Béla úrnak a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 2. § (5) bekezdésében foglaltak alkalmazásával a törvényben meghatározott kereten belül egy havi illetményének megfelelő összegű 496.800,- Ft juttatást állapít meg.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: 2010. október 30.

Dr. Dancsó József polgármester: „Polgármester úr engedje meg, hogy ezúton is kifejezzem köszönetemet, jó munkát – mint Képviselő és Tanácsnok – és jó egészséget kívánjak az elkövetkezendő időszakban is Önnek.”

- Orosháza Város Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztésben a Közbeszerzési Szabályzat módosítására tesz javaslatot egy aprósággal, illetve arra tesz javaslatot, hogy a Bíráló Bizottságba kijelölt alpolgármesterként Csizmadia Ibolya vegyen részt.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„A vitát lezárom.

Szavazásra bocsátom ...- Képviselő úr a vitát lezártam, nincs mód és lehetőség ezek után már hozzászólásra”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, kérte hogy a Közbeszerzési Szabályzatot megkaphassák.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Minden rendeletet, szabályzatot meg fognak kapni.

Dr. Dancsó József polgármester: Köszöni a felvetését, kéri hogy ezt a felvetést majd a hozzászólások, vélemények során tegye legközelebb. Akceptálták, és Jegyző Asszony intézkedni fog ennek az eljuttatásáról a Képviselő-testület valamennyi Tagjának.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

279/2010. (X.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzat, mint ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárásokban Csizmadia Ibolya alpolgármester a Bíráló Bizottság elnökeként vegyen részt.
- 2.) a Közbeszerzési Szabályzat Bíráló Bizottság összetételére vonatkozó 7. § (1) bekezdés a.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„A Bíráló Bizottság tagjai:

- a.) a kijelölt alpolgármester a bizottság elnökeként,
 ..."

3.) elrendeli a 2.) pont szerint módosított Közbeszerzési Szabályzat 2010. október 25-től történő alkalmazását.

Felelős: a szabályzat aláírásáért Dr. Dancsó József polgármester és Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: elfogadást követően azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: Jó munkát kíván Alpolgármester kisasszonynak a feladat ellátásához.

Megköszöni Képviselőtársai mai munkáját, felhívja mindenkinek a figyelmét, hogy a holnapi nap folyamán október 23-a, a Nemzeti ünnepünk alkalmából koszorúzást és emlékünnepséget szervez a Város.

Szeretné kérni valamennyi Képviselőtársát, hogy amennyiben idejük engedi, vegyenek ezen részt és ünnepeljenek közösen.

Szeretné továbbá felhívni a figyelmüket, hogy Szenttamás és Tusnádfürdő testvérvárosokból egy-egy Küldöttség lesz jelen. Aki az ő programjukba is esetlegesen be kíván kapcsolódni, az Németh Béla tanácsnok úrnál kéri, hogy jelezze annak érdekében, hogy az együttműködést ezáltal is tudják segíteni.

Németh Béla képviselő, tanácsnok: Sajnos nagyon rövid időt fognak tudni itt tölteni, ma este érkezik meg Tusnádfürdőről Keresztes Csaba képviselő úr a feleségével, de holnap az ünnepség után elmennek. Szenttamásról holnap reggel 9-re jön Polgármester úr, Alpolgármesterúr, de az ünnepség után sajnos nekik is el kell menni, tehát nagyon rövid időt fognak itt tölteni, de aki szeretne velük találkozni, az holnap reggel 9 órára – hisz' előrejelzéseik szerint 9 órára érkeznek ide – jöjjön ide a Városházára és utána együtt menjenek a koszorúzási ünnepségre.

Dr. Dancsó József polgármester: Mindenkinek a továbbiakban szép napot és jó munkát kíván.

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


 (: Dr. Dancsó József :)
 polgármester




 (: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)
 címzetes főjegyző