

14/2008.FT. sz.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Fegyelmi Tanács 2008. szeptember 18-án 9.10 órától a Városháza nagytermében (Orosháza, Szabadság tér 4-6.) megtartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, mint fegyelmi eljárás alá vont személy,

Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dominkó Sándor, Dr. Faludi János, Dr. Kalmár Mihály, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, Zalai Mihály, képviselők a fegyelmi tanács tagjai

Dr.Sóki Krisztina, mint a Vizsgálóbizottság Elnöke
Varga Zoltán, mint levezető elnök

Távolmaradását bejelentette: Dávid Zoltán, Erostyák Zoltán, Kiss Attila, Dr.Násztör Sándor, Dr.Zilahi Lajos képviselő

Meghívottként megjelent: Dr. Hegedüs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Csete Ilona újságíró, Békés Megyei Hírlap képviseletében, Melega Krisztián a Hír6 képviseletében, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály vezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói.

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 fő megjelenésével határozatképes, az ülést megnyitja.

Előzetesen jelezte távolmaradását részére Kiss Attila, Dávid Zoltán és Erostyák Zoltán képviselő, a többiek elképzelhető, hogy később érkeznek.

„A Képviselő-testület 2008. augusztus 1-én tartott ülésén hozott 352, illetve 353/2008-as határozatokban kapott felhatalmazások alapján a Polgármester ellen elrendelt fegyelmi eljárásban Vizsgálóbizottságunk eljár. A Vizsgálóbizottság a fent hivatkozott törvényben meghatározott határidőkön belül a vizsgálat lezárását lefolytatta, majd azt követően elkészítette jelentését, így került sor a mai napra a rendkívüli, soron kívüli képviselő-testületi ülés összehívására. Németh Béla polgármester úr írásban bejelentette, illetve kérte hogy fegyelmi ügyét a Képviselő-testület, mint Fegyelmi Tanács nyilvános ülésen tárgyalja meg.
Kérdezem, hogy ezt a szándékát továbbra is fenntartja-e?”

Németh Béla polgármester, mint fegyelmi eljárás alá vont személy: „Nem véletlenül írtam le.”

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „Rendben, köszönöm szépen.

A polgármesterek jogállására vonatkozó törvény 7. §-ának (3) bekezdése alapján a rendkívüli képviselő-testületi ülésen ezen napirend tárgyalás levezetésére a testület tagjai közül levezető elnök megválasztása szükséges. Indítványozom, hogy a Képviselő-testület a Polgármester ellen elrendelt határozatok értelmében az Orosháza Gyopárosi Gyógyfürdő területén 2008. május 10-én megrendezésre került Nemzetközi Erős Emberek versenye ügyének tárgyalása levezetésére elnökként Varga Zoltán képviselő urat válassza meg.

Megkérdezem Varga Zoltán képviselő urat, hogy a Fegyelmi Tanács ülésének levezetésének elnöki posztját vállalja-e?”

Varga Zoltán képviselő: „Igen.”

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „Mint a Vizsgálóbizottság Elnöke megkérdezem a Képviselő-testület jelenlévő tagjait, kívánnak-e más javaslattal élni a napirend tárgyalásának levezetésére vonatkozó személyt illetően? Úgy látom más javaslat nem érkezett, tehát szavazásra teszem fel Varga Zoltán személyét, mint levezető elnököt. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze.”

A Fegyelmi Tanács 13 igen szavazattal szavazott .

Dr. Sóki Krisztina képviselő: a Vizsgálóbizottság Elnöke: „Ezennel a szavazás eredményét alapul véve a fegyelmi eljárás lefolytatására átadom a szót a megválasztott Levezető Elnök úrnak.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Köszönöm a szót. Tisztelt...”

(Pleskó Pál képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, hogy végig kellett volna vinni a szavazást.)

Dr. Sóki Krisztina képviselő, mint a Vizsgálóbizottság Elnöke: „Elnézést. Ellene?”

(Ellenszavazat nem volt.)

Dr. Sóki Krisztina képviselő, mint a Vizsgálóbizottság Elnöke: „Tartózkodás?”

3 tartózkodás.

Németh Béla polgármester, mint fegyelmi eljárás alá vont személy: „A jegyzőkönyv részére: Nem kívánok a szavazásban részt venni.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Szeretnék javaslatot tenni a „
(Mikrofon nélkül közbeszólással többen jelezték, hogy nem jó a szavazati arány (13 igen, 3 tartózkodás, 1 fő nem szavazott), 18 fő képviselő van jelen.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Akkor meg kell ismételni a szavazást.”

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „Szeretném még egyszer feltenni szavazásra a kérdést. Tehát aki egyetért azzal, hogy a mai rendkívüli testületi ülést Varga Zoltán vezesse le, az kérem kézfelemeléssel jelezze.”

A Fegyelmi Tanács 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással (1 fő személyes érintettsége okán nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

406/2008. (IX.18.) FT. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fegyelmi Tanács ülésének levezetésére levezető elnöknek Varga Zoltán képviselőt megválasztja.

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „Átadom a szót a Levezető Elnöknek.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Köszönöm szépen a lehetőséget. Hogy ne kerüljünk ilyen szituációba mint most, szeretnék javaslatot tenni az ügyrendre. Ez nem egy szokványos testületi ülés hanem egy Fegyelmi Tanács, éppen ezért én azt javaslom, hogy az ügyrendünk egyezzen meg a Képviselő-testület SZMSZ-ének az ügyrendi dolgával. Ez azért érdekes, mert nyilvánvalóan az onnantól kezdve szabályozza a hozzászólásoknak a lehetőségét, az időtartalmát és ez egy bejáratott dolog. Tehát ezt az ügyrendet javaslom a mai Fegyelmi Tanácsnak. Van ezzel kapcsolatban, az ügyrenddel kapcsolatban észrevétele?”

(Észrevétel nem hangzott el.)

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Szavazunk arról, hogy a Fegyelmi Tanács elfogadja, hogy a Képviselő-testület SZMSZ-e határozza meg a mai Fegyelmi Tanács ügyrendjét. Aki ezzel egyetért, az kérem szavazzon.”

A Fegyelmi Tanács 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással (1 fő személyes érintettsége okán nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

407/2008. (IX.18.) FT. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta azt a javaslatot, hogy a mai fegyelmi tanácsi ülésen a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata határozza meg a Fegyelmi Tanács ügyrendjét.

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „És akkor Polgármester úr generálisan nem vesz részt a szavazásban?”

(A válaszadására mikrofon nélkül került sor, így nem hallható a felvételen.)

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Jó, rendben van. Köszönjük szépen a konstruktív hozzáállást.

Szeretnék ismertetni egy-két olyan jogi dolgot, amit azt gondolom, hogy érdemes itt az ügyrendi vita után is, a határozathozatal után is elmondani.

Szeretném kérdezni Németh Béla polgármester urat, hogy a köztisztviselői és a polgármesterek jogállásáról szóló törvény szerint ismeri-e a jogait az eljárással kapcsolatban?

Németh Béla polgármester, mint fegyelmi eljárás alá vont személy: „Természetesen igen.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Akkor az ülésünket úgy kezdeném, hogy átadom a szót Dr.Sóki Krisztina vizsgálóbizottsági elnöknek, hogy ismertesse a Vizsgálóbizottság jelentését.”

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület 2008. augusztus 1-i testületi felhatalmazás alapján Vizsgálóbizottságunk fegyelmi vizsgálatot folytatott le Németh Béla Polgármester úr ellen. A polgármesteri meghallgatás időpontja 2008. VIII.25.-e volt. Erre a napra - későbbi időpontra – ajánlott térítvényes meghívót kapott Pásztor Imre, a Gyógyfürdő Zrt. volt vezérigazgatója, illetve Fekete László a Borned Strong Kft. ügyvezető igazgatója is. A Bizottság által meghatározott időpontra egyikőjük sem jelezte, hogy nem tud részt venni ezen a megbeszélésen, viszont az adott meghallgatási napon egyikőjük sem jelent meg telefonos megkeresés útján, illetve e-mailos megkeresés útján tudatták, hogy más elfoglaltságuk miatt nem tudnak részt venni. A Vizsgálóbizottság elkészítette jelentését, azt valamennyi testületi tag számára a rendkívüli testületi ülés meghívójával megküldtük. Ezt a jelentést ketten írtuk alá Rucz József képviselőtársam és jómagam, Dominkó Sándor képviselő úr ehhez különvéleményt csatolt. A Bizottság együttes véleménye szerint nem állapítható meg csupán egyetlen személy felelőssége a Nemzetközi Erős Emberek verseny rendezésével kapcsolatban. Ennek oka pedig az, hogy a szerződéskötéstől az esemény lebonyolításáig eltelt időszakban személycserék zajlottak le. Egyrészt az Orosházi Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. élén Pásztor Imre vezérigazgató urat Benkő Ferenc vezérigazgató úr váltotta a vezérigazgatói székben, illetve a többségi tulajdonosi képviselőt a Testület 2008. januárjában Németh Béla polgármester úrról Dr.Dancsó József alpolgármester úrra ruházta át. Így véleményünk szerint osztott felelősséget lehet megállapítani. A Bizottság öt pontban foglalta össze, hogy milyen hibákat lát a szerződéskötéssel, előkészítésével és az esemény lebonyolításával kapcsolatban. Meghatároztuk, hogy melyek azok a pontok, melyekben Németh Béla polgármester urat, mint a fegyelmi vizsgálat által érintett személyt felelősség terhelheti. Véleményünk szerint ez az általunk meghatározott 1-es, 2-es, illetve esetlegesen a 4-es pont. Ezeket ismertetném.

Az 1-es pont a szerződés előkészítésével kapcsolatos, annak néhány alapvető elemét ugyanis már az első találkozón egyeztettek a tárgyaló felek. Ezen a megbeszélésen részt vett Németh Béla polgármester úr, Fekete László ügyvezető igazgató úr és Pásztor Imre vezérigazgató úr. Gyopárosfürdőt, mint helyszínt a városvezetés ajánlotta. Véleményünk szerint a rendezvény időpontjának kiválasztása során nem mérlegelték, hogy nullszaldót biztosító 5-6 ezer fős nézőszám valószínűsége mekkora egy ilyen korai időpont esetén.

Az általunk 2. számúként megjelölt pont a szerződés egyoldalúságával kapcsolatos: Mint azt már a vizsgálati szakaszban is ismertettük ez a szerződés kizárólag a Borne Strong Kft. érdekeit védi, ezáltal a Gyógyfürdő Zrt. rendkívül kiszolgáltatott helyzetbe került. A szerződést a Zrt. jogi képviselőjének nem küldték meg véleményezésre, az nélkülöz mindenféle jogi garanciát. Miután Németh Béla polgármester úr volt a többségi tulajdonosi képviselő 2008. január 25-éig, így a 2007. november 7-ei aláírást követően lehetősége lett volna a szerződés egyoldalúságának megszüntetésére. Elmondása szerint a szerződés aláírt változata ugyanis 2007. decemberében bekerült hozzá.

Az általunk 4. számúként megjelölt pontban nem tudunk felelősséget megállapítani, ezért a Bizottság fogalmazása szerint itt esetleges Polgármester úr felelőssége. Ez a bizonyos 4-es pont a szerződésben szereplő két versenyszám értékesítésével kapcsolatos. A szerződés I. számú módosításával ugyanis a Gyógyfürdő Zrt-nek plusz másfél millió forint fizetési kötelezettsége keletkezett. Ezt a módosító megállapodást az Önkormányzat nevében Németh Béla polgármester úr írta alá, de annak tárgyalását Dr. Dancsó József alpolgármester úr, Benkő Ferenc vezérigazgató úr, Fekete László ügyvezető igazgató úr végezte.

Végezetül elmondanám, hogy a felelősség megállapításához elengedhetetlenül szükséges lett volna Pásztor Imre vezérigazgató úr és Fekete László ügyvezető igazgató meghallgatására, erre azonban a Bizottság az előbbieken elmondottak szerint lehetősége nem volt. Természetesen amennyiben a képviselő-testületi tagoknak kérdésük van hozzánk, akkor bármelyik bizottsági tag szívesen áll rendelkezésükre. Köszönöm szépen."

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Köszönöm szépen a Vizsgálóbizottság Elnök Asszonyának a tájékoztatóját.

Kérdezem Polgármester urat, hogy kíván-e erre reflektálni most?"

Németh Béla polgármester, mint fegyelmi eljárás alá vont személy: „Természetesen igen."

Tisztelt Fegyelmi Bizottság! Érveim és a mellőzésre felsorakoztatott indokaim:

- 1.) A vizsgálati jegyzőkönyv harmadik oldalnak utolsó bekezdése is rögzíti azt, hogy a felelősség megállapításához elengedhetetlenül szükséges lett volna Pásztor Imre korábbi vezérigazgató és Fekete László ügyvezető igazgató meghallgatása, mely elmaradt. Véleményem szerint is a fegyelmi eljárás így megalapozatlan, megfelelő tényállás nem állapítható meg, a szerződéskötésben résztvevő két fél meghallgatása nélkül.
 - 2.) A Fegyelmi Bizottság úgy ítélte meg, hogy a szerződést, melyet az Orosháza-Gyopáros Gyógyfürdő Zrt. és Fekete László cége a Borne Strong Kft. kötött előnytelen volt és a Polgármester bár 2007. decemberében a szerződés tartalmát ismerte, nem intézkedett a szerződésben lévő egyoldalúság megszüntetése miatt.
- Érveim a fegyelmi büntetés mellőzésére: Az előzőekben leírt megalapozottság, ugyanis a tényállás nincs kellően felderítve, így alkalmatlan a határozathozatalra. Az Orosháza-Gyopáros Gyógyfürdő Zrt. működését a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, valamint a Zrt. alapszabálya határozza meg. A fenti törvényből és alapszabályból megállapítható az, hogy a többségi tulajdonosnak és annak képviselőjének nincsen közvetlen utasítási joga az önálló jogi személyként működő Zrt.-vel szemben. A vizsgálat tárgyává tett szerződésnél a Zrt. és a Borne Strong

Kft volt a szerződő fél. Az Önkormányzat nem volt aláíró fél, így ezen a címen sem volt joga a szerződés feltételeit meghatározni. A fentiekből következik, hogy a Zrt. aláírásra jogosult vezetői önállóan dönthettek a szerződés aláírási és annak feltételeibe is.

- 3.) 2008. januárjától kezdve a Zrt-ben a tulajdonosi jogokat nem a Polgármester, hanem Dr. Dancsó József gyakorolta. A versenyig több hónap állt rendelkezésre, mely során megfelelő marketing munkával a rendezvényt nyereségessé lehetett volna tenni.
- 4.) Pénzben nem kifejezhető reklámértéke van annak is, hogy a TV közölt összeállítást a versenyről és ennek során reklámozta az Orosházi Gyógyfürdőt.
- 5.) A rendezvényig több mint három hónap állt rendelkezésre 2008. januárjától, mely idő alatt a Polgármesternek semmiféle ráhatása, beleszólása nem volt a Zrt. működésére, arról tájékoztatást nem kapott. A Polgármester részére a szerződéssel kapcsolatban nem történt korábban semmiféle észrevétel, így a Zrt. korábbi és új vezetése, régi és új Igazgatósága, Felügyelőbizottsága az Önkormányzat és a Zrt. szakemberei, jogásza nem jeleztek problémát, így a Polgármester részéről intézkedés nem volt elvárható követelmény. A fentiek alapján a fegyelmi felelősségre vonást semmi nem indokolja.

Varga Zoltán képviselő, Levezető Elnök: „Kérdezem a Fegyelmi Tanács tagjai közül, hogy ki kíván szólni? Pleskó Pál tessék parancsolni.”

Pleskó Pál képviselő: „Elnök úr, én úgy ítélem meg, miután a fegyelmi vizsgálóbiztosként meglehetősen párhuzamos esetről van szó, hogy pont a két aláíró fél, a Gyógyfürdő Zrt. volt igazgatója, meg a szerződő fél, Fekete László egyikük se jelent meg, körülbelül hasonló lehet, olyan jelentést készítettem volna múlt év májusában, a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény ügyében, mintha én csak a kézdívasárhelyi szarvasmarhákat hallgattam volna meg és azt hoztam volna a Testület elé. Tehát a két koronatanú, aki ebben az ügyben kompetens lehet, egyszerűen nem nyilatkozott. És ahogy a Polgármester elmondta, ő január 25-én átadta a 97% többségi tulajdonosi képviseletet. Én most sarkosan úgy fogalmaztam, most arról beszélünk és megkérem az általános Alpolgármester urat, hogy ne sértődjön meg, hogy Fekete László erőművész, hogyan verte át az orosházi volt bankárjainkat. Arról volt szó, hogy Németh Béla csupán azért tett rá egy aláírást, mert akkor már döntöttünk a marketing költségek felhasználásáról. Miután, azt hiszem 2,4 millió Ft ÁHT-n kívül ment, azért volt szükséges arra a módosított szerződésre az ő aláírásra. Bárkit lehet okolni ebben az ügyben, egyedül a tulajdonosi jogkörrel nem rendelkező Németh Béla polgármestert, csak őt nem lehet.”

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „Nagyon röviden szeretnék reflektálni az egyik kérdésre, amit végül is röviden Polgármester úr is érintett és Pleskó Pál képviselőtársam is. Mégpedig Pásztor Imrét és Fekete Lászlót miért nem tudtuk meghívni erre a bizonyos megbeszélésre? Természetesen erre kísérletet tettünk, mint azt a korábbiakban is elmondtam. Ajánlott, tértivevényes meghívót küldtünk mindkettőjük számára, több mint egy héttel a tervezett meghallgatás időpontja előtt. A meghívó úgy volt megfogalmazva, hogy három nappal korábban, azaz augusztus 22-ig legyenek kedvesek jelezni, azt is ha részt tudnak venni ezen a megbeszélésen, illetve esetleges távolmaradásukat is. Ezt egyikőjük se tette meg

erre a kért határidőre. Amikor a meghallgatás elkezdődött Polgármester úrtól tudtuk meg, hogy őt, vagy valakit a Hivatalban Fekete László aznap telefonon értesítette, hogy egyéb televíziós elfoglaltsága miatt nem tud részt venni, illetve konkrétan amikor már ott ültünk a megbeszélésen, ebben az időpontban kaptam egy e-mail-t, ami az én nevemre érkezett Pásztor Imre úrtól, aki jelezte, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud ezen a megbeszélésen részt venni. Az én problémám az, hogy úgy érzem, hogy a Bizottság részéről mindent megtettünk azért, hogy ez a két fő megjelenjen előttünk, illetve plusz információval szolgáljon számunkra. Szabályszerűen értesítettük őket, a tértivevények visszajöttek, tehát közel egy héttel korábban átvették a meghallgatás előtt a meghívót. Nem tudom, hogy mi többet tudtunk volna tenni ennek az ügynek az érdekében."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Pleskó úr felvetésére kikérem magamnak ezt a minősítetést. Ön nem mentes Képviselő úr a hasonló megszólalásoktól, szeretném kérni, hogy mellőze az elkövetkezendőkben. Egyébként azt tudom Önnek mondani, hogy amikor ez a szerződés aláírásra került, gyakorlatilag mikor ezt az egész utat kijelölték, akkor ahogy elhangzott 2007. novembere volt. Én 2008. január 25-től kaptam felhatalmazást a Képviselő-testülettől a tulajdonosi jogok képviselésére. A kettőt azért ne keverjük össze, ráadásul abban a szerződésben, amit 2007. novemberében aláírtak, letárgyaltak abban minden benne volt, ami a szerződésben benne kellett, hogy legyen, egyáltalán ez az esemény elinduljon."

Molnár Béla alpolgármester: „Csak annyit szeretnék hozzáfűzni Pleskó úrnak a kézdivásárhelyi marhákkal kapcsolatos megjegyzésére, hogy talán velük kellene egyezkedniük, talán ők értenék, azt amit Pleskó úr mond, mert egész egyszerűen nem értem, hogy a folyamatos csúsztatások hogyan férnek bele az Ön politikai pályájába Pleskó úr. Nem értem, hogy van egy szerződés, aminek van egy világos dátuma és ezt miért próbálja másra hárítani, ezt a felelősséget másra tolni. A harmadik pedig, egyszer kellene csak azt mondani, csak egyetlen egyszer, hogy igen, ez egy sikertelen rendezvény volt, eltoltuk, ennyi lett volna. Ehhez képest most toljuk ide-oda a felelősséget. Egyszer kellene beismerni és annyit mondani, hogy bocsánat, tévedtünk, elhibáztuk. Nem, politikai ügyet csinálunk ebből is és nem politikáról szól a történet. Ennyit szerettem volna mondani."

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Mielőtt megadnám Pleskó úrnak a szót, szeretném kérni a fegyelmi tanács tagjait, hogy ne egymással foglalkozzanak, hanem az üggyel. Pleskó Pál képviselő urat illeti a szót."

Pleskó Pál képviselő: „Egy új anyag került a birtokomba, amely valószínűleg elkerülhette a Fegyelmi Bizottság figyelmét, amely szerint kelt 2008. 04.08-án és az aláírója Bánfalviné Feldmann Ágota, a Gyógyfürdő Zrt. egyik igazgatósági tagja Dr. Dancsó József alpolgármester úr részére írta. Abban a fázisban, amikor még le lehetett volna még állítani ez a sikertelen, a Város és a Gyógyfürdő számára előnytelen Erős Emberek versenyét. Ebben már felhívja a figyelmét erre a szerződésre, mert gondolom neki egy összefogó jelentést kellett írni, különösen Pásztor Imrének a munkájára az új Fürdővezetés által rosszul megítélt tevékenységéről, hogy aggasztónak tartja az Erős Emberek, a Borned Strong és a Zrt. között 2007. november 7-én kelt szerződést. Ott csak 3 millióról volt szó, ott még leállítható lett volna, akár 3 millió Ft-nál is az egész szerződés. Miután Képviselőtársaim emlékeznek ugyanebben az időben készült az április 4-i testületi

ülésre a marketingköltség felosztása tárgyú, általános Alpolgármester úr által készített anyag, amelyben már eleve számolt, hogy bizonyos veszteség fogja érni ez ügy kapcsán a Gyógyfürdő Zrt-t és ezért 2,4 millió Ft-os marketingköltség támogatásban részesítette a Gyógyfürdő Zrt-t. Egyéb iránt, itt van benne az anyagban, amit elfogadtunk, ezt már nyilván bekalkulálták, hogy valami van és a valóságos szerződés, amelyet nem kaptunk meg, amelyet április 20-a körül írhatott alá négy személy, ha jól tudom. Tehát a végleges szerződés április 20-a körül, ezek az események után az aláírók voltak a már új vezérigazgató, Benkő Ferenc, aláíró volt a Kft. részéről Fekete László és az alpolgármester úr és amit az előbb említettem a Polgármester, miután olyan pénzről is volt szó, ami ÁHT-n kívül került és ilyenkor a Polgármester aláírása is szükséges. A Polgármesternek semmiféle felelőssége nem volt már akkor, hisz január 25-e óta a 97%-os többségi tulajdonost egyértelműen Dr. Dancsó József képviselte."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Pleskó képviselő állításai elképesztőek és valótlanok természetesen."

Pleskó Pál képviselő: „Sajnálom."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Egyrészt nem írtam alá semmiféle szerződést, ezt szögezzük le. Nincs is jogom, hisz nincs aláírási jogom semmilyen szerződésre, a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. kapcsán meg végképp nincs aláírási jogköröm, hiszen nevetséges lenne, hogyha én aláírhatnék bármit a Részvénytársaság nevében. A marketing-költségvetés annak alapján készült el, hogy kifizetésre került már 3 millió Ft és Pásztor úr annak idején jelezte, hogy 5 millió Ft-ba kerül ez az egész buli. Ezért 2 millió Ft-ot kért erre és jelezte, hogy ez egy kiváló rendezvény lesz, le van tárgyalva, Dominkó úr beleszállt ebbe a tárgyalásba, Polgármester úr beleszállt ebbe a tárgyalásba. Ő ott volt és ez egy nagyon kiváló rendezvény lesz, semmi okom nem volt annak feltételezésére, hogy ne higgyek neki, hiszen Ő volt a megválasztott Részvénytársaság Vezérigazgatója, biztos vagyok benne, hogy jól előkészítették ezt a rendezvényt. Az hiszem az anyagban is szerepelt, sőt a vizsgálóbizottsági jelentés tárgyalása során is elhangzott, hogy többek között Dominkó úr jelezte, hogy szívesen támogatja ezt a rendezvényt, hiszen nagyon sok szponzor van a városban. Ezzel kapcsolatban megkeresést is kapott, végül elzárkózott ettől a dologtól. A jelentésből kifolyólag kezdeményeztem a tárgyalást Fekete úrral, mert szerettem volna tisztán látni, hogy mivel Pásztor úrtól nem igazán kapott ezzel kapcsolatban felvilágosítást senki, hogy akkor mi is van ebben a szerződésben. Egyáltalán miről is szól a szerződés. Fekete úr az első találkozón nem tudott részt venni, mert egészségügyi problémái adódtak, talán kórházban volt, ezért került sor akkor a tárgyalásra, április második felében, hogyha jól emlékszem. Ott bizony Fekete úr valószínűleg a tőle nem szokatlan hangon fenyegetőzéssel élt, bizony hogyha ez a verseny nem kerül megrendezésre, akkor a városnak elég komoly presztízsbeli megítélés kára lesz, hátránya lesz, hiszen tudjuk jól, hogy eléggé híres celeb, aki bizonyos kereskedelmi csatornáknak azért állandó szereplő, ezzel a helyzetével nyilván ő élt, élni kíván és élni fog. Ezt egyértelműen világossá tette számunkra. Ráadásul elmondta, hogy ő, ahogy az eredeti szerződés tartalmazza elkészített, megcsinált, Berettyóújfalun ugyanezt csinálták, milyen kiváló versenyt rendeztek. Gyakorlatilag, elméletileg az ő verziója szerint minden lehetőség meg volt arra, hogy ez a verseny nagyszerű legyen és ugye akkor még nem tudtuk, hiszen a verseny előtt voltunk, hogy ez az ígélet, amit lerögzítettek 2007-ben ez akkor teljesület-e vagy sem. Egyetlenegy olyan pont

volt az egész szerződésben, amibe bele lehetett kötni, amibe én bele is kötöttem, s menekülési utat jelenthetett volna, az pedig az, hogy nem volt a Nemzetközi Szövetség által aláírt engedély arra vonatkozóan, hogy ezt a versenyt megrendezze. Azt mondtam, hogy addig semmiféle kifizetés nyilván nem történhet meg, amíg ezt az egy pontot, a többit papírformailag teljesítette, teljesíti. Ezt később bemutatta, tehát a Nemzetközi Szövetség Elnökétől hozott olyan papírt, amin a Nemzetközi Szövetség Elnöke aláírta és Nemzetközi Erős Ember versennyé titulálta. Az más kérdés, hogy albán és román versenyzők érkeztek, amit lehet tudni, hogy nem ők vannak a világ élvonalában ebben a sportágban, de hát nehéz azt mondani, hogy ezek nem nemzetközi versenyzők, hiszen nem magyar állampolgársággal rendelkeztek. Ennyit a tényekhez Pleskó úr és kérem, hogy tessék ehhez ragaszkodni."

(Lövei Ferenc képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 17 főre változott)

Németh Béla polgármester, mint fegyelmi eljárás alá vont személy: „Annyit szeretnék pontosítani a Dancsó úr által elmondottakhoz, hogy se az eredeti szerződés tárgyalásakor nem voltam jelen, nem vettem részt benne, se a módosítás tárgyalásán nem vettem részt. Igaz, hogy a módosítás tárgyalása után, mint aki aláírási joggal rendelkezik, nekem kellett aláírni. Tájékoztattott Dancsó úr, Benkő úr, Fekete úr, hogy mindenben megállapodtak, megegyeztek, itt most nincs más hátra, mint írt alá Benkő úr, Fekete úr és személy szerint én is. Ennyi volt a közöm, ehhez az Erős Emberek versenyéhez. A kapcsolatfelvételkor, igen ott voltam, benne voltam, de se az első szerződés, se a módosítás tárgyalásán nem vettem részt."

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Én kérdéseket szeretnék feltenni, mert itt most egy kicsit nem látok tisztán. Sóki Krisztinától szeretném megkérdezni a következőket: az első szerződés, ami 2007. novemberében lett aláírva két jogi személy között a Gyopáros Zrt. és Fekete László cége között, azon szerepelt-e a Polgármester aláírása? Utána pedig a módosított változatnál, amikor már Dancsó képviselőtársam volt Gyopárosért felelős, akkor azon a módosításon mennyi plusz pénz került ebbe az egész eredeti szerződésbe, amin a Polgármester aláírása szerepel vagy nem szerepel, nem tudom erre szeretnék most fényt deríteni. Illetőleg még azt szeretném itt mondani, hogy elhangzott az, hogy Fekete László mit mondott, elhangzott, hogy Pásztor Imre mit kért, lehet ezeket mondani, addig amíg őket nem hallgattuk meg, azért ilyeneket ne mondjunk rájuk, hogy mit mondtak, nincsenek jelen. Majd, ha a két koronatanút meghallgattuk, utána mondjuk el véleményünket, hogy ők mit mondtak."

Dominkó Sándor képviselő: „Itt Molnár Béla alpolgármester úr jelezte, hogy ez nem politikáról szól ez a kérdés. Én viszont azt érzem, hogy csakis és kizárólag egyértelműen a politikáról szól. Egyébként én személy szerint örülök annak, hogy két év munka után a Polgármester ellen csak ilyen gyerekes, bugyuta dologban tudtak fegyelmi ügyet kreálni, ami érzésem szerint teljesen nélkülöz minden valóságálapot. A fegyelmi meghallgatások során elhangzott az, hogy ez a május 12-i időpont nem volt szerencsés és valószínű, hogy ez még tovább fokozta azt a veszteséget, amit ez a rendezvény megtartása jelentett a városnak. Én viszont úgy tudom, hogy senki abban a három hónapban amikor a tulajdonosi képviseletben váltás következett be, illetve a menedzsmentben is váltás következett be a Gyógyfürdő élén, egyetlenegy alkalommal sem nem kezdeményezte ennek az időpontnak a megváltoztatását. Nem

kezdemenyezte senki a szerződéstől való elállást egyáltalán, nem kezdemenyezte senki a feltételek újratárgyalását. Tehát ilyen szempontból fenntartom azt a különvéleményemet, amit a jelentésben meg is fogalmaztam, hogy nem lehet egy személyre korlátozni a felelősséget, vagy mindenki felelős és akkor ebben egyet tudok érteni, vagy pedig senki ebben az ügyben. Egy ilyen rendezvénynél nagyon nehezen látható előre, hogy az időjárás, a közönség megjelenése, bizonyos egyéb más tényezők hatására milyen veszteség, vagy milyen nyereség képződik egy-egy ügyben. Ilyen módon azt az 50 millió Ft-ot, amit marketingköltségre különítettünk el, tételeken minden elemezni kellene, hogy ebből az 50 millióból mennyi haszon, mennyi veszteség, mennyi pénze képződött vagy vesztesége származott a Városnak. Elhangzott Dancsó képviselő részéről, hogy szponzorként engem is megkerestek, ezt már többször elmondtam az ügy tárgyalása során, hogy abban a három hónapban, amikor erre lehetősége lett volna az új menedzsmentnek egyetlen egy szóval, egy telefonnal, egy levéllel, egy faxszal, egy e-maillal nem kerestek ezzel kapcsolatban. Ebben biztos vagyok, de ha ezzel ellentétes értelmű írást tudnak felmutatni, akkor azt is várom."

(Lövei Ferenc képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 főre változott)

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „5 Képviselőtársam kért szót, akik már többször szóltak, azoktól türelmet kérek. Bozsár Lajos képviselő úrnak adom meg a szót."

Bozsár Lajos képviselő: „Nagyon rövid megjegyzést szeretnék tenni. Ott szeretném folytatni, ahol Molnár Béla alpolgármester úr befejezte. Azt tudomásul kell venni, hogy ez egy sikertelen rendezvény volt. Több testületi ülésen elhangzott, ennek a műsornak a nézettsége nem érte el az 1%-ot. Nem tudom, hogy milyen reklámhordozóról beszélünk. Az a rövid felvillanás, amit Gyopárosról bejátszottak, ha éppen az az 1% nézte, akkor esetleg észrevette, hogy Gyopárosfürdőt reklámozzák, mert egyébként meg végig Horvátországot reklámozták. Nagyon jó indulattal 100-150 ember vett részt rajta, de az is úgy, hogy a hangosbemondón mondták, meg odavitték az embereket, mert egyébként még az a 100-150 ember lemehetett volna mondjuk 30-ra vagy 20-ra éppen, ha arra szédeleg, akkor megnézi. A lényege az ennek, hogy ez egy olyan sikertelen rendezvény volt, hogy kidobtunk az ablakon 6 millió Ft-ot és akkor volt egy olyan szerződés, amit azt mondja a Polgármester úr, nem vett ezen részt. Elhiszem neki, hogy nem vett részt, de azért az aláírása ott van. Itt arról volt szó, tehát ha van egy aláírás, nyilván jogászokkal megnézem, hogy milyen szerződés kötött, milyen módosítás, akkor csak olyan szerződést írok alá, ami legalább minimum egyforma feltételt biztosít az előadónak és az Önkormányzatnak, mert ezekből az derül ki, hogy az Önkormányzatot komoly hátrány érte. Még egyszer mondom, hogy ennek az egésznek a nézettsége, szervezettsége, az egész reklámhordozó értéke megközelíti a 0%-ot. Ezt a TV2 nyilván nyilvánosságra hozta bizonyos nézettségét ennek a műsornak, nyilván minden műsorát nézi, ha nem éri el az 1%-ot, akkor ezek tényadatok nyilvánvaló. Az is nyilvánvaló, hogy hányan látták a Fürdőbe ezt a rendezvényt, innentől kezdve ez mégiscsak egy kidobott pénz. Én úgy gondolom, hogy a vitát nem arról kell folytatni, hogy most kinek a vállára vagy kinek a nyakára nyomjuk a felelősséget, hanem vállalni kell a felelősséget, nincs abból semmi gond, mert előfordulhat, hogy valaki rosszul döntött, de akkor legalább az a minimum, hogy vállalja érte a felelősséget,

hogy elnézést, de rosszul döntöttem. Nyilván következő időszakban pedig körültekintőbben itt ebben az esetben nem erről van szó."

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Sóki Krisztina elnökhelyettesnek adom meg a szót, aki a Vizsgálóbizottságot vezette, hogy az itt felvetült kérdésre válaszoljon. Szeretném kérni a Fegyelmi Tanács tagjait, hogy figyeljünk egymás szavára, tehát ami egyszer már elhangzott, azt ne kérdőjelezzük meg, mert akkor parttalan lesz a vita. Sóki Krisztinának a szó."

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „Úgy gondolom, hogy egyben szeretnék válaszolni Kalmár Képviselőtársam által feltett kérdésekre, mert ez sok mindenre rávilágíthat. Úgy érzem, hogy néhány Képviselőtársam nem egészen érti, hogy hogyan alakultak ezek a szerződések, illetve, hogy melyiket ki írta alá. Az első, alapszerződés 2007. november 7-én került aláírásra. Ezt a Gyógyfürdő Zrt. képviseletében Pásztor Imre írta alá, a Borned Strong Kft. képviseletében pedig Fekete László. Kalmár úrnak válaszolva Polgármester úr nem írta alá, a mi vizsgálóbizottsági jelentésünkben sem szerepelt, hogy aláírta volna, mindösszesen az szerepel, hogy 2007. decemberében a már aláírt változat bekerült hozzá, tehát akkor többségi tulajdonosi képviselőként lehetősége lett volna a szerződéstől való elállásra vagy annak esetleges módosítására. Ennek a szerződésnek az 1. számú módosítása 2008. áprilisában került aláírásra, ez egy három oldalú megállapodás volt, pontosan a kötelezettségátvállalás miatt. Ezt aláírta a Borned Strong Kft. képviseletében Fekete László, Polgármester úr az Orosháza Városi Önkormányzat képviseletében, illetve Benkő Ferenc úr a Gyógyfürdő Zrt. képviseletében. Szintén Kalmár úr kérdésére válaszolva, ez a szerződésmódosítás az eredeti szerződéshez képest véleményünk szerint, a vizsgálóbizottság véleménye szerint plusz 1,5 millió kifizetési kötelezettséget keletkeztetett."

Varga Zoltán képviselő, Levezető Elnök: „Tehát ez a kályha, innen induljunk el. Egy Képviselő jelentkezett még szólásra, aki idáig még nem kapott szót Dr. Faludi János."

Dr. Faludi János képviselő: „Hallgatva a vitát és a vizsgáló jelentést olvasva, több dolog és több kérdés merül fel bennem. Többek között a szerződés keletkezése november 7-e, illetve előtte valószínűleg és biztos is, hogy a Polgármester részt vett ezen a megbeszélésen, illetve ő hozta össze a találkozót. Tehát a Fekete Lászlót Ő hívta be, vagy Fekete László jelentkezett be lényeg az, hogy a szerződéskötése a Fürdő és a Kft. között a Polgármester úr utasítására, tanácsára vagy akármire történt. Ebbe a szerződésbe olyan lényeges dolog történt, ami a gazdasági életbe is, azt hiszem itt a közigazgatási életbe is nem minden napos, hogy 6 hónappal a teljesítés előtt kifizetünk 3 millió Ft előleget. Nagyon jól tudja a Polgármester úr is, hogy a gazdasági, közigazgatási életbe nemhogy előleget, hanem 30 nap, 60 nap, 90 nap után fizetünk a teljesítés után. Ez egy akkora felelőtlenség volt, hogy teljesítés előtt kifizetünk 3 millió Ft-ot, hogy itt el kell ismerni a felelősséget. Ez egyértelműen a Polgármester egyszemélyes felelőssége, annál is inkább, mert itt az Önkormányzatnál is és kinn a gazdasági életben is az egyszemélyi felelősség mindig az elsőszámú vezetőre hárul. Innentől kezdve ez alól nem lehet kibújni, más kérdés, hogy vannak felelősök még, de az egyszemélyes felelősség kérdése mindig az elsőszámú vezetőé, ezt pedig a Polgármester volt. Ő volt a tulajdonosi képviselő, azt mondta, hogy decemberben került hozzá a szerződés, akkor látta először. Mint

tulajdonosi képviselő azonnal össze kellett volna hívni az Igazgatóságot és az Igazgatóság utasíthatta volna a Fürdő vezetését, hogy álljanak el a szerződéstől vagy módosítsák a szerződést. Itt is a felelősség kérdése megáll. Nem lehet ez alól bújócskázni, lehet itten áthárítani meg lehet mindent csinálni, de az egyszemélyű felelősség és első számú felelősség az egyértelműen a Polgármesteré. Köszönöm szépen."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Két tényre szeretném felhívni a figyelmet. Egyrészt a tárgyalás során Polgármester úr is jelen volt, az én szobámban ült, fizikálisan is ott volt, még a széket is meg tudom mutatni Polgármester úr. Dominkó képviselő mondatára, azt tudom mondani, hogy a Részvénytársaság új menedzsmentje nyilván nem volt 3 hónapja kinevezve, megválasztva, hiszen 2008. áprilisában lettek megválasztva Közgyűlés által. Tehát semmiképp nem volt 3 hónapjuk arra, hogy tájékozódjanak. Köszönöm szépen."

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak annyit szeretnék mondani, hogy Kalmár úrnak valószínűleg újfent elkerülte a figyelmét, hogy meghívót kaptak az érintettek a Vizsgálóbizottságtól és ők nem jöttek el a meghallgatásra. Helyükbe menni nem tudunk, nyomozni utánuk nem tudunk. Ha érdekükbe állt volna, hogy ezt a helyzetet tisztázzák, akkor úgy gondolom, hogy Pásztor úr is és Fekete László úr is megjelent volna a Vizsgálóbizottság előtt és be tudtak volna számolni arról, hogy mi és hogyan történt. Ez innentől kezdve elég érdekes felvetés, amit Ön mond. A másik, hogy nagyon örülök neki, hogy lemondott Alpolgármesterünk, Dominkó Sándor sok meleg égővi nyaralása között időt tudott szakítani a vizsgálóbizottsági munkára és bőszen neki tudott feszülni Dr. Dancsó József alpolgármesternek. Egyetlenegy dolgot azonban elfelejtett elmesélni, hogy a 1,5 millió Ft többletköltségből 750 ezret éppen ő vállalt magára, azzal hogy azt mondta, hogy az Orosfarm Szövetkezet az egyik versenyszámot a két értékesíthető versenyszám közül az egyiket megveszi. Ez a közigérekéről részéről elhangzott és ez alapján került be én úgy tudom a szerződés módosításba ez az összeg. Tehát nem értem, hogy miért kell csúsztatni ezeket a dolgokat. Azt meg alapjába kikérem magamnak a Képviselőtársaim nevében, hogy politikai ügyet kívánunk ebből kreálni. Mert nem hiszem hogy most elhangzott volna bármi, bár hozzá kell tegyem, hogy Fekete László mégiscsak az MDF színeiben indult országgyűlési képviselőjelöltként. Ha már politikát csinálunk belőle vagy azt mondja politikát, akkor csináljunk. Mutasson rá valakire, hogy kinek volt ebből haszna, egyedül a Fekete Lászlónak és egyetértek Bozsár Képviselőtársammal, vettem a fáradságot, megnéztem a televízióban a műsort. Igen, látogasson Horvátországba, vegyen Ferns-therm ablakot, erről szólt a műsor. Gyopárosfürdő egy villanásra került be körülbelül ebbe az anyagba, ebből a 6 millió Ft-ból. Igenis ez egy balul elsült szerződés volt, amit már 2007. szeptemberében Polgármester úr, ha jól emlékszem a sajtóban be is zengett, furcsa dolog azt mondani, hogy nem tudott róla, nem vett részt, nem szorgalmazta, hiszen örömhírként közölte már szeptemberben, hogy majd lesz egy ilyen rendezvény és hogy milyen jó lesz. Feltételezem, hogy Pásztor Imre vezérigazgató úr, vele, mint tulajdonosi képviselővel a szerződési paramétereket megbeszélte, vagy pedig ugyanarra hivatkoztunk mint a többi esetben, Deák tanácsadónál, az iratok csak úgy bekerülnek a Polgármester úr asztalára, Polgármester úr elfelejti megkérdezni a Jegyzőt, a jogászt, mindenkit és csak úgy vakon aláírja. Vagy pedig vakon jóváhagyja. Ezek életszerűtlen dolgok, elképzelhetetlennek tartom, hogy így aláírjak valamit, ha mondjuk én lennék az ő helyébe én minden szerződést jogással megnézetek. Most is jártam úgy, hogy volt

egy elképzelésem, a jogászok azt mondták, hogy nem tehetem meg így és akkor módosítottam a paramétereken, mert meg kellett hallgatnom a véleményüket és el kellett, hogy fogadjam. Ez így működik, számomra ez így életszerű.

Nem tartom helyesnek, hogy testületi ülésen ennyire belemegyünk ebbe, csak amikor már folyamatos provokáció érkezik és gyakorlatilag eltereljük a figyelmet a lényegről az szerintem nem helyes, az nem helyes."

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Köszönöm a szót, egyetértetek Alpolgármester úrral, hogy koncentráljunk a lényegre, de én szeretnék mindenkinek szót adni, mert azt is szeretném elkerülni, hogy ebből utána vita legyen. Pleskó Pál kért szót."

Pleskó Pál képviselő: „Hallottunk két időpontot. Az eredeti szerződést aláírták 2007. november 7-én Fekete László és Pásztor Imre. A második időpontban, az egyik aláíró Fekete László volt 2008. áprilisában, ezért is fontos lett volna Fekete László és Pásztor urak meghallgatása. Nem akarom elmarasztalni a Vizsgálóbizottság munkáját, de augusztus 1-én kapta a meghatalmazást az első vizsgálat időpont lefolytatására, miért augusztus 25-én, már lassan a 30 nap lejártá előtt került sor. Nem is adtunk lehetőséget a két koronatanú meghallgatására. A másik, igen, mert tudjuk jól, hogy 30 nap egyszer meghosszabbítható. A másik meg következő mondanám, hogy az Orosházi Gyopárosi Gyógyfürdő Rt. működését a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv., valamint a Zrt. Alapszabálya határozza meg. Az Alapszabályból az következik, hogy a többségi tulajdonosnak és annak képviselőinek nincsen közvetlen utasítási joga az önálló jogi személyként működő Zrt.-vel szemben. Faludi képviselő úr jól mondta el, hogy akkor össze kellett volna hívni az Igazgatótanácsot, hogy az Igazgatótanács utasítsa a Vezérigazgatót az előnytelen szerződés felbontására, hisz november 7-e óta több mint fél esztendő állt rendelkezésre. Magyarul, a vizsgálat tárgyává tett szerződésnél a Zrt. és a Borneo Strong Kft. volt a két szerződő fél. Az Önkormányzat nem volt aláíró fél, mint Dr. Sóki Krisztina vizsgálóbiztos szájából hallottuk, hogy csupán Németh Béla aláírása úgy került rá, hogy a két szerződő fél mellett a kötelezett vállalat írt alá. Ezért teljesen jogtalan a Polgármestert hibáztatni ebben a dologban, amikor már január 25-e óta a döntés joga kikerült a kezéből. Mit csinált az igazgató tanács?"

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Idő van, szeretném figyelmeztetni"

Pleskó Pál képviselő: „Igen, valóban idő van. Én azt mondom, hogy nemhogy egyetemleges felelősség, hanem egyértelmű felelősség a többségi tulajdonos képviselője és az új Vezérigazgató irányában."

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Szeretném figyelmeztetni Képviselőtársaimat, már többegyre szólnak hozzá, hogy elfogadtuk azt az ügyrendet, ami az SZMSZ-ünk szerint van. Itt pedig az első utáni hozzászólás két percben van korlátozva. Szeretném kérni, hogy ezt mindenki tartsa be. Itt most azt látom, hogy Dominkó Sándor képviselő úr kért szót."

Dominkó Sándor képviselő: „Nem akarom húzni az időt, hiszen én is azon a véleményen vagyok, hogy zárjuk le minél hamarabb és essünk túl rajta. Hiszen valamennyiünknek lenne fontosabb dolga is. Csupán azért reagálok, mert

személyesen érintett vagyok, hiszen Molnár Béla többegyre mondta el azt, hogy az Orosfarm Zrt. is vállalt ebben kötelezettséget és úgy gondolom, hogy azon fáradozik, hogy ha minél többször elmondja, minél többször sulykolja az igazsá válik. Most is határozottan kijelenthetem, hogy nem kerestek meg és egyáltalán sem Fekete László, sem Dancsó József, sem az új menedzsment, senki nem keresett meg ezzel kapcsolatban, hogy vállaljak ebben szerepet, illetve szponzorként a cégünk álljon helyt. Egyáltalán a feltételezés, illetve a kijelentések is sértőek számomra.”
(Dr. Faludi János képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 17 főre változott)

Molnár Béla alpolgármester: „Erre már nem szeretnék reagálni. Annyit szeretnék mondani Pleskó Képviselőtársamnak is, amit Kalmár úrnak is elmondtam. Fekete úr az Önök Párttársa, hozzák ide akkor. Pásztor Imrével maguk szoktak borozni és bulizni is szilveszterkor. A Gyopár Club Hotelbe tudnak vele találkozni, annyira védtek eddig, hozzák ide a Bizottság elé, majd meg tudnak szólalni. Nem a Bizottság fog utánuk menni, ha tisztázni akarták volna ezt a helyzetet, vagy ha Ön is tisztázni szeretne volna vagy Dominkó úr is tisztázni szeretne volna, akkor meg tudták volna beszélni, hogy jöjjenek ide. Egyszerű.”

Németh Béla polgármester, mint fegyelmi eljárás alá vont személy: „Dancsó úr elmondása, hogy a tárgyaláson részt vettem, ez nem igaz. A tárgyalás az Alpolgármester irodában Dancsó József, Benkő Ferenc vezérigazgató és a Jogi Osztály részéről valakikkel történt. Amikor a tárgyalásnak vége lett, akkor üzentek nekem, hogy gyere már át légy szíves, tájékoztattak, hogy mi alapján és milyen szempontok figyelembevételével módosul a szerződés. Igen, és ez most már csak aláírásra vár, egybehangzóan mondta a Dancsó úr, Fekete úr, hogy a tárgyalásoknak a végeredménye az, hogy megegyeztek. Sőt akkor a Dancsó úr még olyat is mondott, hogy talán nem gond, mert több mint valószínű, hogy a Merian be fogja vállalni ezt a versenyt, az egyik versenyszámnak a finanszírozását 1,5 millió Ft értékben, amiből utána nem lett semmi sajnós, elállt tőle Elekes Lajos társasága. A tájékoztatónak ez volt a lényege, a jelen levő Jogi Osztály képviselőjének semmi kifogása nem volt, legalábbis felém nem hangzott el, hogy ez jogilag nem állja meg a helyét, amire itt esetleg utal Molnár Béla úr, hogy azt nem lehet aláírni. Benkő úr, Fekete úr és személyem voltunk az aláírók. A tárgyalásoknak az idején nem voltam jelen, a végeredményről tájékoztattak egybehangzóan, hogy rendben van, most már csak az aláírás hiányzik. Ennyit a korrektségről. Köszönöm szépen.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Ismétlően az Elnök Asszonynak tennék fel két kérdést. Az egyik kérdés az az, hogy a Faludi úr által felvetettekre kapcsolódva, a 3 millió Ft, ami ki lett előre fizetve sok-sok hónappal azelőtt, mielőtt a rendezvény lezajlott az Önkormányzat fizette-e ki vagy Gyopáros Zrt. fizette ki? Illetőleg, amit mondott Faludi úr, hogy decemberben bekerült Polgármester úrhoz ez a szerződés és módja lett volna ettől a szerződéstől elállni, illetőleg a módosítástól elállni. Módja lett volna-e januártól Dancsó Képviselőtársamnak is ugyanehhez, tehát, hogy elálljon a szerződéstől, illetve a módosítástól? Még Molnár Képviselőtársamnak annyira felhívom a figyelmét, hogy az én párttársam még nem született meg, tehát ezt lehet bárhogy mondani én legalább ugyanannyi FIDESZ-es barátommal boroztam már együtt, mint amennyi MDF-essel. Ennyit szeretnék mondani.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Tisztelt Képviselőtársaim szeretném többször felhívni a figyelmüket, hogy ne egymással foglalkozzanak és ahhoz hogy előre tudjunk érdemben haladni, szeretném kérdezni, hogy van-e valakinek még konkrét kérdése, már csak azért, hogy a Vizsgálóbizottság Elnökasszonya ezekre a dolgokra korrektül fel tudjon készülni és válaszolni tudjon. Van-e valakinek konkrét kérdése, de akkor kérdése és nem véleménye. Kézfelemeléssel kérném jelezni, mert több gomb ég és nem tudom, kinek van ebben véleménye és kinek van kérdése. Kérdése van Pleskó úrnak. Pleskó úré a szó.”

(Dr. Faludi János képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 főre változott)

Pleskó Pál képviselő: „Én az Elnökasszonyhoz tennék fel kérdést. Mint említettem ez a vizsgálat, a Fegyelmi Bizottság hasonló analóg, mint amit én a múlt évben végeztem, ugyanazok a jogszabályok vonatkoznak rá. Megfelelő átvételbe a fegyelmi felelősség vonatkozásában. Készült-e meghallgatási jegyzőkönyv Németh Béláról és az megtekinthető-e, mert tetszik emlékezni, amikor a Pintér ügyben én itt voltam, egész stócot hoztam az összes meghallgatáshoz. Vizsgálat tárgya, meg kell hallgatni a gyanúsított vagy a fegyelmi vétséggel elkövetéssel vádolható személyt és erről jegyzőkönyvet kell felvenni. Ezt meg lehet-e tekinteni ezt a jegyzőkönyvet? Mert ez a döntéshez feltétlenül szükséges.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Kérdés nincs. Köszönöm szépen. Akkor kérném szépen az Elnök Asszonyt, hogy válaszoljon a most felmerült kérdésekre és még két véleményt látok akik szeretnék elmondani a véleményüket. Elnök Asszonyé a szó.”

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „Pleskó képviselőtársam a korábbiakban is feltett egy kérdést, először arra válaszolnék, amennyiben ez lehetséges. 2008. augusztus 1-én volt az a Testületi határozat, mely szerint 30 napja volt a Vizsgálóbizottságnak, arra hogy meghallgassa a Polgármestert. A kérdése az volt Képviselőtársamnak, hogy miért csak 25-én került sor erre a meghallgatásra? Először is úgy érzem, hogy a 25-e még belefér a 30 napba, nem hiszem, hogy ezzel törvényt sértettünk. Másrészt azért ekkor került rá sor mert az említett két urat, tehát Pásztor Imrét és Fekete Lászlót meg kellett hívni erre a meghallgatásra. Ezt meg is tettük 14-én, mint ahogy a tértivevény itt van a kezemben, postázva is lettek ezek a meghívók számukra. Mindketten átvették 18-án és 19-én, időt kellett adnunk arra a meghívottaknak, hogy reagálni tudjanak, hogy részt tudnak-e venni ezen a bizonyos megbeszélésen. A másik indokom pedig az, remélem az bocsánatos, hogy egy hét szabadságra elmentem augusztus folyamán, ez egy időzített kirándulás volt, ezt nem tudtam lemondani. Mindezek ellenére hangsúlyozom, hogy belefértünk a 30 napba. Kalmár képviselőtársam is feltett két kérdést. Gyakorlatilag az első kérdése az arra vonatkozott, hogy a 3 millió Ft. kifizetése, ugye ami az eredeti megállapodásnak volt része, az 2008. év elején megtörtént, hogy ki utalta el ezt az összeget? Ezt a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. utalta el. A másik kérdése az volt, hogy a vizsgálóbizottsági jelentésből is kiolvasható, hogy 2007. decemberében bekerült a már aláírt szerződés Polgármester úr asztalára. A jelentésünkben leírtuk, hogy egészen addig, amíg ő volt a többségi tulajdonosi képviselő, módja lett volna az ettől való elállásra. Képviselőtársam feltette a kérdést, hogy vajon Dancsó József alpolgármester úrnak is lett volna-e módja erre, attól az időponttól kezdve, amikor ő

lett a többségi tulajdonos képviselője, úgy gondolom, hogy ezt a kérdést nem tőlem kell megkérdezni. Még egyetlen kérdéssel maradtam adós Pleskó képviselő társamnak, mégpedig az, hogy készült-e meghallgatási jegyzőkönyv Polgármester úr meghallgatásáról? Természetesen készült és ez meg is tekinthető."

Zalai Mihály képviselő: „Egy félelmetes hasonlóságot vélek felfedezni és itt Dominkó képviselőtársammal vitába szállnék, hogy egy fegyelmi ügy van, sajnos már van egy másik is. Meg készülöbe van sajnos egy harmadik is, hogyha így folynak a dolgok. Amit meg egyébként nagyon sajnálok, mert nem ezzel kellene foglalkozni, akár rendes testületi ülést is tarthatnánk ebben a pillanatban, ahol a Várost érintő valóban fontos kérdéseket tárgyalhatnánk. Félelmetes hasonlóságot vélek felfedezni a módszerekben, ahogyan ebben a Városban a Várost érintő fontos szerződések aláírásra kerülnek. A másik vizsgálóbizottsági ülésen Polgármester úr szájából elhangzott egy olyan mondat, megpróbálom pontosan idézni, „valaki behozta hozzám, mármint a szerződést, és akkor az készen van és alá lehet írni.” Az előbb is ezzel majdnem tökéletesen megegyező állítást fogalmazott meg, hogy ott volt a szerződés és az rendben van és azt alá lehet írni. Megkérdőjelezem, hogy Polgármester úr felelősen ír-e alá szerződéseket, hogyha a szerződés aláírása Önt a későbbiekben semmire nem kötelezi. Azt gondolom, hogy ez a módszer káros a Városnak és a Képviselő-testületnek egyaránt. Valamint ez már egy politikai megállapítás, én is úgy gondolom Molnár Béla alpolgármester úrhoz hasonlóan, hogy itt egyértelműen egy politikai ügyről van szó abban a tekintetben, hogy egy MDF-es belügynek a kitárulkozását láthattunk, sajnos beletekinthettünk abba, hogy hogyan működik ez a nagy politika valójában. Szeretném óvatosan megjegyezni, hogy tudomásom szerint Berettyóújfaluban is MDF-es városvezetés van, azzal példálózni igazából nem kellene, hogy ott milyen nagy sikerű volt a rendezvény. Nyilván ott is kifizették Fekete urat, illetve számomra nem hiteles, nem tűnhet sikeresnek, amikor a Város volt MDF-es elnöke és jelenlegi MDF-es elnöke mossa saját magát, Fekete urat és a pártját. Köszönöm szépen.”

Bozsár Lajos képviselő: „Tényleg nem akarom húzni az időt, csak egyetlenegy megjegyzést, hogyha félre érthető volt, hogy melyik szerződést írta alá a Polgármester, akkor elnézést, hogy egyértelműen fogalmazzak nyilván azt a szerződést, amiről a vizsgálatvezető Képviselőasszony írt. Csakhogy ennek az a szépséghibája, hogy ez plusz 1,5 millió Ft-ba került még az alapösszeghez képest, az így szépen felment 6 millióra. Ezek amik tények, nyilvánvaló, hogy erre akartam kihegyezni azt a mondanivalómat, hogy egy kidobott pénz volt. A reklámértékekről meg beszéltünk. Köszönöm.”

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Köszönöm szépen, több Képviselő nem jelentkezett hozzászólásra. Ha Képviselő úrnak nagyon fontos és nem politikai jellegű a hozzászólása, akkor megadom a szót Képviselő úr.”

Rucz József képviselő: „Köszönöm szépen. Én annyiból tartom fontosnak az én hozzászólásomat, hogy többen megkérdőjelezték, hogy miért nem hívtuk meg. Én megkérném az Elnök Asszonyt, hogy mondja már el, amikor nekem elmondta, hogy meghívtuk Pásztor Imre urat, hogy milyen e-mailt küldött el?”

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke: „Miután meg lettem szólítva, elmondom. Bár hozzátartozik az igazsághoz, hogy ez a bizonyos e-mail az

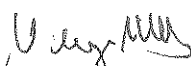
első, tehát a vizsgálati szakaszban érkezett. Ugyanis mi akkor is meghívtuk Pásztor Imre, volt vezérigazgató urat egy meghallgatásra. Amiért nem kívántam most elmondani és felhozni ezt a témát és ezt elmondtam az augusztus 1-i testületi ülésen is a beszámolómban, az az volt, hogy a Bizottság tagjai megállapodtak abban, hogy miután ez az én nevemre érkezett és minden hivatalos formát nélkülözött ez e-mail, ezért az abban foglaltakat nem fogjuk konkrétumnak venni, mégpedig azért, mert valakinek a véleményét úgy beleírni egy vizsgálati jelentésbe, hogy mi nem kérdezhettünk. Ő egy oldalon leírta a véleményét, a viszontkérdezés lehetőségét nem kaptuk meg, így nagyon nehéz objektíven megítélni. De ha már Rucz József úr felhozta, akkor gyakorlatilag ebben az e-mailben röviden és burkoltan annyi volt benne, hogy ez az egész szerződés végig a Városvezetés témája volt. Köszönöm szépen."

Varga Zoltán képviselő, levezető elnök: „Több Képviselő nem jelentkezett hozzászólásra, a Fegyelmi Tanács vitáját lezárom. Szeretném megkérdezni Polgármester urat, hogy kíván-e a határozathozatal előtt még szólni?"

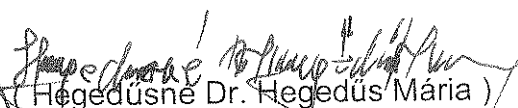
Németh Béla polgármester, mint fegyelmi eljárás alá vont személy: „Azt hiszem mindent elmondtam idáig. Csupán annyit szeretnék, amit a Vizsgálóbizottság felállításakor is említettem, tisztelt jelenlévők tudomására hoztam. Úgy érzem, hogy teljesen méltatlan az amit tesznek velem szemben. Természetesen, hogy jogi úton fogok elmenni az igazamért."

Varga Zoltán képviselő, Levezető Elnök: „Nincs még döntés, Pleskó úr a vitát lezártam, ilyen tekintetben nem nyitom meg újból. Lezártam a vitát Pleskó úr. Szeretném tájékoztatni a nyilvános Fegyelmi Tanács résztvevőit, hogy a Köztisztviselői törvény értelmében a döntés zárt ülésen fog megszületni. A döntés után természetesen a döntésünket ismertetni fogjuk a nyilvánossággal. Éppen ezért a Fegyelmi Tanács határozathozatalra fog visszavonulni, erre 2 perc technikai szünetet kérnék szépen. Szeretném kérni, hogy csak a Képviselők és a zárt ülésben részt vevők maradjanak bent. Köszönöm szépen."

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(Varga Zoltán)
ülést levezető elnök




(Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária)
címzetes főjegyző

