Orosházi Polgármesteri Hivatal, Központi ...
Iktatószám: ... 2018 NOV 20
IK 132-12

13/2018.Kt.sz.

Jegyzőkönyv

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. november 8-án a Városháza nagytermében megtartott **rendkívüli nyilvános** üléséről

Jelen voltak: Dávid Zoltán polgármester, Fejes Róbertné alpolgármester, Bojtor István alpolgármester, Lövei Ferenc, Tóth Zoltánné, Horváth József, Kovács Péter, Sára Csaba Burka László, Füvesi Sándor, Fetser János, Dr. Szabó Ervin képviselők

Távol voltak: Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Antal László, Németh Béla, Lénárt Zoltán képviselők

Meghívottként megjelentek:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület ülésén megjelenteket. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy Elekes Lajos alpolgármester, Németh Béla, Antal László és Lénárt Zoltán képviselők jelezték, hogy a mai testületi ülésen nem tudnak részt venni. Megállapította, hogy 12 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta.

A napirendi pontok vonatkozásában elmondta, hogy egy 2. napirendi pontot vetet fel, melynek címe „*Adventi falu és karácsonyi díszkivilágításra pénzügyi forrás biztosítása a 2019. évi költségvetés terhére*".

Szavazásra bocsátotta a módosított napirendi tárgysorozat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.
A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett elfogadta a 2018. november 8-i rendkívüli nyilvános ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

1.) **Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés módosítása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester

2.) **Adventi falu és karácsonyi díszkivilágításra pénzügyi forrás biztosítása a 2019. évi költségvetés terhére**
Előadó: Bojtor István alpolgármester

1.) Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés módosítása

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Dr. Uzonyi Yvette ügyvédnőt.
Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Szabó Ervin képviselő: 2016. november 25-én tárgyalták a szennyvízberuházással kapcsolatos kötbérigény érvényesítését. Ekkor elmondta, hogy nem körültekintéssel járnak el a város érdekében és vitatta az Ügyvédnőnek az ügyhöz való hozzáállását, valamint kérte, hogy próbáljanak meg peren kívül egyezséget kötni. Továbbá kérdést is volt, hogy az Ügyvédnőnek mennyit fizetnek, de választ nem kapott. Azt is megkérdezte, hogy mi fog történni, ha pervesztesek lesznek, kérte, hogy jó gazda módjára járjanak el, és keressenek meg más ügyvédi irodákat is szakmai állásfoglalás céljából, továbbá kössenek ki sikerdíjat.
Dr. Uzonyi Yvette válasza az volt, hogy 1 percig sem kérdéses, hogy Orosháza nyerni fog. Elekes úr szerint pedig más ügyvéd megkeresése nem szolgálná a város érdekeit. Dávid Zoltán polgármester úr pedig garantálta, hogy az Ügyvédnő nyerni fog. A képviselők megszavazták a 21 millió forintot a költségekre.
2017. július 26-i testületi ülésen derült ki, hogy a Döntő Bizottság elutasította, és kimondta, hogy Orosháza kötbérigénye nem jogos. Ekkor kérte, hogy a 9.333.000,- Ft-ot ne szavazzák meg feltétel nélkül, sőt az eddig kifizetett díjat kérjék vissza az Ügyvédnőtől. Ekkor az Ügyvédnő véleménye már az volt, hogy 50-50%-os esélye van Orosházának, de mégis megszavazta a testület, és az indítványait pedig leszavazták.
A mai testületi ülésen azzal szembesülnek, hogy a KEVIÉP, akire az Ügyvédnő azt mondta, hogy kizárt a per nyertessége, beperelte az Önkormányzatot kereset formájában és 82 millió forintot követel.
Abban kell most dönteni, hogy az Ügyvédnő kérése szerint az eddig kifizetett munkadíjon felül még további közel 3 millió forintot fizessenek ki részére. Megkérdezte, hogy meddig akarnak még fizetni? Ki fogja megfizetni a már eddig kifizetett közel 30 millió forinton felül az esetleges 82 millió forintot? Reméli, hogy azok, akik eddig is megszavazták.
A csatornára beszedett jogosan visszajáró követeléseket kellene megfizetni az embereknek, de még többet vesznek el tőlük a szennyvízberuházással kapcsolatosan. Név szerinti szavazást kért a módosító indítványa és az előterjesztés kapcsán. Módosító indítványa az, hogy számoljanak el az Ügyvédnővel, aki az eredményt nem, de a munkadíj iránti igényét annál inkább fel tudja mutatni. Kérte továbbra is, hogy kérjenek be más jogi szakemberek állásfoglalását és munkadíj ajánlatát.
További módosító indítványa, hogyha az előzőek elutasításra kerülnek, akkor szavazzák meg a munkadíjat, de csak abban az esetben adják oda, ha pernyertes lesz az Ügyvédnő.

Fetser János képviselő: Elmondta, hogy a polgármestersége idején volt egy per, amit a Hungarotel ellen indítottak 3-4 önkormányzattal közösen, és megnyerték. Majd egy olyan előterjesztés következett, ami kapcsán attól tartottak, hogy másodfokon elveszítik a pert, így peren kívüli megállapodást kötöttek, és több, mint 100 millió forintról lemondott a város. Ezt a példát azért hozta fel, mert ekkor egy sikerdíjas megállapodást kötöttek.
Most van egy késedelmi kötbérigény a KEVIÉP kivitelezővel szemben, ami 186 millió. Van egy ügyvédi megbízási díj 21 millió, és egy viszont kereset a KEVIÉP részéről 82 millió forintot követel különböző jogcímen. Mivel a testületi ülés előtt ismertette az Ügyvédnő a műszaki ellenőr véleményét, amit nem kaptak meg az előterjesztéssel, ebben a műszaki ellenőr feladata, hogy képviselje a megbízó érdekét és Orosháza Város lakosságát.

Volt egy 160 milliós pótmunka, amikor a kivitelező és a műszaki ellenőr közösen fordultak a városhoz, hogy vegyenek el a Viziközmű Társulástól 160 millió forintot, mert akkor tudják magas színvonalon a létesítményt üzemeltetni. Ezt elvették.
Véleménye szerint minőségileg kifogásolható az egész munka, holott a kiviteli tervet a KEVIÉP Kft. készítette el. A szavazásnál tartózkodni fognak. Két észrevétele van. Az egyik, hogy példamutató eljárás keretében jár-e el a város, jó gazda módjára, még akkor is, ha az ügyvédi megbízás díját és a körülményeit kifogásolták. A másik, hogy szerinte egy eltervezett színjáték folyik a szereplők között, aminek az a célja, hogy minél több pénzt vonjanak el a várostól. Megjegyezte, hogy itt szakértőként volt alkalmazva Molnár Béla FIDESZ elnök tehát az egész beruházás minőségileg és műszakilag nem megfelelő. Megkérdezte, hogy a határozati javaslatban a 21 millió felett adnak még plusz pénzt, vagy benne van az összegben?

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót válaszadásra Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyzőnek.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: A Képviselő-testület 21 millió forintot biztosított a határozatban, azonban ez nem csak az Ügyvédnő munkadíjára vonatkozik, hanem a szakértői díjra is, és egy nagyobb összeg volt a választott bírósági eljárásnak a díja. A 21 millió forintból az Ügyvédnőnek a döntnöki eljárásra vonatkozó díjazását kifizették 2.100.000,- Ft/ÁFA összegben. A választott bírósági eljárásnál csak a felét fizették ki ugyanennyi összegben, és a második rész számlája csak a választott bírósági eljárás befejezését követően lesz aktuális. A jelen álláspont szerint megbízták az ellenkérelemre Batiz András szakértőt, de ennek a költségeknek a figyelembevételével is kb. 9 millió forint van még a 21 millióból. Ebből, ha az Ügyvédnő díját levonják, amire jogosult lesz az eljárás befejezésekor az 6.500.000,- Ft körül marad, és ezért nem kértek további pénzt. Ez abból adódott, hogy a döntnöki eljárás számukra meglepő módon bizonyítási eljárások nélkül történt, és erre tartalékoltak 3 milliós szakértői díjat, tehát ezt nem használták fel. Így, ha megszavazza a testület a határozatot, akkor 3 millió forint lesz tartalékban különböző szakértői eljárásokra, amennyiben a választott bírósági eljárás indokolja.

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót Dr. Uzonyi Yvette ügyvédnőnek.

Dr. Uzonyi Yvette ügyvédnő: Tekintettel arra, hogy a választott bírósági eljárás a választott bírósági törvény 29. szakasza alapján nem nyilvános, tehát a részleteit illetően csak zárt ülésen tudna nyilatkozni. Ami az eljárást megelőző körülményekkel kapcsolatos egy pontosítást tett ahhoz képest, amit Fetser képviselő úr elmondott. A szennyvízhálózat, illetve a szennyvíztelep vonatkozásában két külön szerződése volt a városnak, tehát amennyiben a szennyvízhálózat építése kapcsán az utak helyreállításával kapcsolatosan garanciális vagy szavatossági igény merül fel, azt a hálózatra vonatkozó szerződés alapján lehet érvényesíteni amennyiben a garanciális jelleget leigazolják. A másik a szennyvíztelep vonatkozásában a szennyvíztelepet elkészítő társaság a viszont keresetet, ahogy előterjesztette, a viszont keresettel kapcsolatos érték az, ami az ügyvédi megbízás kapcsán a felelősséget is jelenti az ügyvédnek. Megjegyezte, hogy Dr. Szabó Ervin képviselő, aki kolléga nyilván tisztában van azzal, hogy egy peres eljárásnál az ügyvédet gondossági kötelem terheli és nem eredmény kötelem. Ettől függetlenül tekintettel arra, hogy a beruházás során jogi tanácsadói feladatokat látott el, és folyamatosan részt vett a munkában valóban úgy ítélte meg, hogy Orosháza kötbérigénye jogos. A kötbérigény vonatkozásában a határidő mulasztást elismerte a KEVIÉP. Abban a vonatkozásban vitatkozik, hogy ő úgy gondolja, hogy ezt a késedelmet ki tudja menteni tehát a késedelem neki nem róható fel. Ez az, ami az alapvető a kötbérrel kapcsolatos eljárás kapcsán egy eldöntendő kérdés a választott bíróság előtt. Ez a bizonyos viszont kereset olyan

pótmunka igényt tartalmaz, amit egyrészt eljárásjogi szempontból is vizsgálni kell, másrészt pedig érvényesíteni kívánt munkák az eredeti közbeszerzési ajánlati felhívásban rögzített műszaki terjedelme a beruházásnak és ehhez képest a megvalósított munkák vizsgálata alapoz meg. A legfontosabb az, hogy az építési naplót részleteiben áttekintsék és ezeket a munkálatokat megvizsgálják, hogy azok benne vannak, vagy nincsenek. Eddigi vizsgálatok arra utalnak, hogy ezek nincsenek benne. Burka úr a Pénzügyi Bizottság ülésén feltett kérdést a kiegészített közbeszerzéssel kapcsolatosan. Az is megvizsgálásra kerül, hogy ebből a szempontból bármilyen duplikáció, az akkori kiegészítő közbeszerzés és az előterjesztett viszont keresetben rögzített pótmunka igény között van-e és ezzel kapcsolatos nyilatkozattételre és szakértői nyilatkozatra is sor kerül. A testület nyilván mérlegelni fogja azt, hogy adott esetben akar-e bevonni még más jogi képviselőt e vonatkozásban, de ő magát a díjat egyrészt a jogszabály figyelembevételével javasolta illetve ajánlotta, részben pedig az alapdíjból, amit a jogszabály által ki lehet számolni erre a 82 milliós részre vonatkozóan egy 450 ezer forintos engedményt tett. Ha kiszámolják a díjat, akkor 10 millió forintig 5%, 10 millió forint felett 3%, ami az ügyvédi munkadíj alapja az erre vonatkozó hatályos jogszabály szerint. Ehhez képest a 10 millió forintig 5% helyett fél %-ot érvényesített az általa megajánlott díjban arra tekintettel, hogy a kötbérrel kapcsolatosan már megbízása van a Várossal. Véleménye szerint az a fajta felelősség, ami egyébként a jogi képviselőt terheli egy ilyen nagyságrendű üggyel kapcsolatban, ezzel megfelelően komparatív. Mivel a jogszabály alapján kérte ezt a díjat ez nem eltúlzott. Hozzátette, hogy a városnak nem nagyon volt döntési helyzete a vonatkozásban, hogy azt a kötbért érvényesíti, vagy sem, mert ez a szerződés a régi Ptk. alapján jött létre, így a kötbér igényt a városnak érvényesítenie kellett, amennyiben nem teszi, akkor nyilvánvalóan azzal követett volna el hűtlen kezelést a városvezetése, illetve a Magyar Államkincstár is indíthatott volna peres eljárást ennek a kötbér igénynek az érvényesítésére.
Abból a tényből, hogy az eredeti teljesítési határidő, ami a módosított vállalkozási szerződés alapján 2015. március 8-a volt, ehhez képest a készre jelentése október 29-re történt meg ennek a műnek. Önmagában ez a tény és az, hogy erre vonatkozóan nem volt szerződés módosítás a felek között olyan, amit a közreműködő szervezet, illetve az Irányító Hatóság jóváhagyott volna, az eredményezte, hogy ezt az eljárást meg kell indítani. Amikor erről született 2016. novemberi döntés, akkor meg is kérdezték Jegyző Asszonyt az érvényesíthetőségi kötelezettséggel kapcsolatosan, és ő szintén így nyilatkozott, hogy ezt muszáj érvényesíteni. Ez nem azért történik, hogy neki munkadíjat lehessen fizetni, vagy a KEVIÉP-el bárki bármilyen egyezséget akarjon kötni. A KEVIÉP nyilván megpróbálta előterjeszteni ezt a pótmunka igényt, és erre vonatkozóan a Mérnökszervezet részéről egy olyan nyilatkozat történt, amely elutasítja ezt a pótmunka igényt, és ennek megfelelően az Önkormányzat is elutasította. Tekintettel arra, hogy korábban döntnöki eljárást nem kezdeményezett a szerződés szerint, arra is lehetősége volt a KEVIÉP-nek, hogy ő egyből választott bírósághoz fordul ebben a pótmunka kérdésben, és itt ez történt meg.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy szükségesnek tartják-e, hogy jobban kibontsák az ügyet és mindenki választ kapjon a kérdéseire zárt ülés keretén belül?

(A képviselők mikrofon nélkül jelezték, hogy nem kívánják a zárt ülés elrendelését.)

Dr. Szabó Ervin képviselő: Szerinte a saját érdekeik szerint kellene eljárni és jó gazda módjára felmérni, hogy mik az esélyeik és több jogi álláspontot, árajánlatokat beszerezni. Továbbá sikerdíjban is kellene gondolkodni úgy, hogy ne csak az ügyvéd járjon jól, hanem a város is. Az ügyvédnő garantálta a sikert, de folyamatosan bejelenti igényét azzal a KEVIÉP-el szemben, aki úgy fogalmazta meg, hogy teljesen

esélytelen. Ezzel szemben itt állnak 82 millió forintos követeléssel. A KEVIÉP-et is jogászok képviselik. Náluk is kellő körültekintés után döntöttek így, hogy ilyen perbe belefognak. Szerinte át kellene gondolni az indítványait, amiket megtett, hogy nagyobb kárt ne okozzanak, mint ami most van.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény javaslat nem hangzott el.)
Lezárta a vitát.

Megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy az ügyrendi gomb megnyomásával jelezzék, hogyha szeretnék, hogy a szavazás név szerint történjen Dr. Szabó Ervin módosító indítványa kapcsán.
(4 fő képviselő jelezte, hogy kéri a név szerinti szavazás lebonyolítását.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta Dr. Szabó Ervin képviselő módosító javaslatát. Felkérte Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző asszonyt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.
A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 1 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett elutasította Dr. Szabó Ervin képviselő módosító indítványát, miszerint számoljanak el az Ügyvédnővel és kérjenek más ajánlatokat is.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: Ezt követően Dr. Szabó Ervin képviselő azt kérte, hogyha nem szavazzák meg az előző módosító indítványát, akkor következő módosító indítványa az legyen, hogy az Ügyvédnő megbízási díja csak pernyertesség esetére szóljon.

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta Dr. Szabó Ervin képviselő második módosító javaslatát.
Felkérte Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző asszonyt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.
A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 1 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett elutasította Dr. Szabó Ervin képviselő módosító indítványát, miszerint az Ügyvédnő megbízási díja csak pernyertesség esetére szóljon.

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés eredeti határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.
A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

228/2018. (XI.8.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. „Orosháza Város csatornahálózat fejlesztése" KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan a KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. Orosháza Város Önkormányzata ellen 82.137.521,- Ft értékben benyújtott

viszontkeresettel kapcsolatos eljárásban megbízza a Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodát (székhely: 4025 Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky utca 8. I./15.) az Önkormányzat képviseletével.

2. az 1. pontban foglaltakkal kiegészíti a 329/2016. (XI.25.) K.t. határozat alapján a Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződést és megbízási díjként 2.214.126,- Ft+ÁFA összeget biztosítja Orosháza Város Önkormányzat 2018. évi költségvetésének 2. tájékoztató tábla I. Általános közszolgáltatások fejezet 48. Szennyvíz pályázathoz kapcsolódó kötbér érvényesítésének szakmai díja sora terhére.

3. felhatalmazza a Polgármester a megbízási szerződés módosításának és az egyéb szükséges dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a megbízási szerződés módosításának és egyéb szükséges dokumentumok aláírásáért
Godár Andrea irodavezető a fedezet biztosításáért

Határidő: 2018. november 10.

2.) Adventi falu és karácsonyi díszkivilágításra pénzügyi forrás biztosítása a 2019. évi költségvetés terhére

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Szabó Ervin képviselő: Az előterjesztést most kapták meg. Nem értett egyet a gazdálkodással, ami a városban folyik. Szomorúnak tartotta, hogy 8.500.000,- Ft nincs a 2018-as költségvetés terhére. Megkérdezte a Polgármester urat, hogy mire gondolt 2017-ben, hogy nem lesz 2018-ban adventi időszak? Ez egy előre tudott kiadása a városnak, az összegszerűsége is ugyanannyi, mint tavaly.

Fetser János képviselő: Az előterjesztés lényege, hogy 8.500.000,- Ft-ot az adventi falu és karácsonyi díszkivilágítás pénzügyi forrására biztosítsa a Képviselő-testület a következő költségvetés terhére. Megjegyezte, hogy az előterjesztés mellékletében nincsenek ott a részletes árajánlatok, hanem csak az látható, hogy kandeláber díszekre adjanak 4 millió forintot, a másikban pedig faházak és korcsolyapálya. Kérte, hogy írják be külön az összegeket is. Szerinte nem véletlenül árazták be külön. Így nem lehet ellenőrizni, ezért komolyan dönteni sem tudnak róla, nemmel fognak szavazni, de nem arra, hogy ne legyen ünnepi hangulat, hanem erre az előterjesztésre, ami hiányos.

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót Benkő Ferenc vezérigazgatónak.

Benkő Ferenc vezérigazgató: A költségeket külön tételesen ki tudja mutatni a

képviselő úrnak. Ebből az összegből bruttó 1.600.000,- Ft az, amit a korcsolyapálya bérletéért kell kifizetniük szerződés alapján, illetve ebben az évben a Kossuth utcán összesen 11 új elemet kandelábert fognak felszerelni, amit az idén vásároltak meg. Ennek is a szerződését szívesen megmutatja. Ez bruttó.1.125.000,- Ft. Ezek a költségek lefedhetők és kimutathatók.

Bojtor István alpolgármester: Elnézést kért az idő rövidségéért. Arra a kérdésre, hogy miért most terveznek a jövő évi költségvetés terhére elmondta, hogy ez minden évben így volt. Az áthúzódó kötelezettségvállalás leigazolása, a teljesítésigazolás és a pénzügyi teljesítés is az egyik évről a másik évre áthúzódó tevékenység, és a jövő évben fizetendő kötelezettség a város számára. Viszont ahhoz, hogy meg tudják ezt valósítani normális minőségben, és a lakossági elvárásoknak megfelelően, arról természetesen most kell dönteniük.

Fetser János képviselő: Benkő Ferenc úr válaszával nem értett egyet, hiszen ha ki tudja mutatni a kétszeresét, akkor a négyszeresét is ki tudná. Itt tényadatok kellenének. Véleménye szerint rosszul van előre megtervezve a költségvetés.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Az előterjesztést meg fogja szavazni azért, mert tudja, hogy a városban milyen nehéz élni, és mennyire igénylik az emberek, hogy egy picit az életminőségüket elfedő szeretet ünnepe alatt kicsit könnyítsenek ezeken a terheken, és az összegszerűség sem haladja meg a tavalyit. Ennek ellenére számos aggálya van, ami a Városüzemmel kapcsolatos elszámolást illeti.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény javaslat nem hangzott el.)
Lezárta a vitát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.
A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

229/2018. (XI.8.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Önkormányzat 2019. évi költségvetése terhére bruttó 8.500.000 Ft összegben vállalja az adventi falu megrendezését és a karácsonyi díszkivilágítás biztosítását.

Végrehajtásért felelős: Bojtor István alpolgármester a szerződés megkötéséért
Godár Andrea irodavezető a 2019. évi költségvetésbe való betervezéséért

Határidő: azonnal

Kérdések:

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése?

Füvesi Sándor képviselő: A múlt héten feltett kérdésére a Polgármester úrtól azt a választ kapta, hogy írásban kíván rá válaszolni. A Dél-Békés Jövőjéért Szövetségbe,

a Képviselő-testület a Polgármester urat delegálta. Ott állítólag elkészült egy nagyon fontos térségi fejlesztési dokumentum, amelyet Simonka György állandóan calendula tervnek hív. Mivel az Önkormányzat tagdíjat fizet ebbe a szövetségbe, a Polgármester úr látta-e ezt a tervet, tartotta-e már a kezében, olvasta-e már, és van-e példánya belőle? Megkérdezte, hogy február óta miért nem tud egy példányt adni ebből, vagy esetleg nincs is belőle?

Dávid Zoltán polgármester: A kérdésre írásban fog válaszolni.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Megkérdezte, hogy a Czina Sándor Tagintézmény zöldfelületének gondozása kinek a hatáskörébe tartozik, nemcsak az udvar, hanem az előtte lévő utcai rész is? Mi az oka, hogy az összegyűjtött faleveleket bárki is a fenntartója, hogy nem szállítják el, hiszen a tavalyi is megtalálható? Az is tapasztalható, hogy végső megoldásként az ott tanuló gyermekek szülei kénytelenek megoldani saját költségükön.

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót Benkő Ferenc vezérigazgató úrnak, hogy válaszoljon a feltett kérdésre.

(Kovács Péter képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

Benkő Ferenc vezérigazgató: Az őszi időszakban mindig napirendre kerül a falevelek kérdése a városban. Ebben az évben is, mint mindig minden esetben a lakosok által összegyűjtött és az ingatlanok előtt átlátszó zsákban elhelyezett faleveleket össze fogják szedni körjárattal, de az idei ősszel még nem történt olyan időjárási viszony, amikor a falevelek tömegével le hullanak. Csak egyszer szeretnének körbe menni.

Dávid Zoltán polgármester: Írásban meg fogja keresni az iskolát és válaszolni fog.

Sára Csaba képviselő: A Bercsényi és Kazinczy utca sarkán erős csapadék esetén nagy mennyiségű víz gyűlik össze, és évekkel ezelőtt kérte, valamint az irodával is volt terepszemlét tartani, hogy a vízelvezetést sürgősen meg kellene oldani, hiszen befolyik a házakba, udvarokba a rengeteg csapadékvíz. Ez a probléma a mai napig nem került megoldásra. Azt a választ kapta, hogy a költségvetésbe nem fért bele ennek az összege. Konkrét összeget nem kapott, hogy ennek a csapadékvíz elvezetésnek a költségei mennyibe kerülnének.
Megkérdezte, hogy a jövő évi költségvetésbe kaphat-e garanciát, hogy ez az összeg benne lesz?

Dávid Zoltán polgármester: Garanciát nem ad, de mindenképpen ott lesz a sorok között, és amint erre lehetőség lesz, akkor természetesen ez is meg fog valósulni. Ez a költségvetés függvénye.

Megköszönte a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárta.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

Dávid Zoltán
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2018. november 8-i rendkívüli nyilvános ülésen jelenlévő meghívottakról

Simonka György országgyűlési képviselő .....

Zalai Mihály megyei képviselő .....

Varga Zoltán megyei képviselő .....

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző .....

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző .....

Dr. Abonyi Lajos Német Nemzetiségi Önk. 1. elnöke .....

Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önk. Elnöke .....

Farkas Andrea Román Nemzetiségi Önk. Elnöke .....

Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója .....

Nánási János cégvezető .....

Benkő Ferenc vezérigazgató .....

Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető .....

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló .....

Irimiás László .....

Dr. Takács Árpád kormánymegbízott .....

Dr. Uzonyi Yvette ügyvéd .....

.....

.....

.....

.....

.....

Irodavezetők / csoportvezetők:

Godár Andrea irodavezető .....

Barák Anita mb. irodavezető .....

Dénes Tünde csoportvezető .....

Patyi Gábor okt. és sportreferens .....

Dr. Mészáros Erzsébet jogi csoportvezető .....

Dr. Éberhardt Bernadett jogi előadó .....

Dr. Kóródi Attila jogi előadó .....

Dr. Baksai Barbara jogi előadó .....

J e l e n l é t i í v

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2018. november 8-i rendkívüli nyilvános ülésén jelenlévő képviselőkről

Dávid Zoltán polgármester		.....
Fejes Róbertné alpolgármester		.....
Bojtor István alpolgármester		.....
Elekes Lajos alpolgármester		.....
1.sz. vk.	Tóth Zoltánné	.....
2.sz. vk.	Sára Csaba	.....
3.sz. vk.	Németh Béla	.....
4.sz. vk.	Lövei Ferenc	.....
5.sz. vk.	Horváth József	.....
7.sz. vk.	Kovács Péter	.....
8.sz. vk.	Burka László	.....
10.sz. vk.	Antal László	.....
Fetser János		.....
Füvesi Sándor		.....
Lénárt Zoltán		.....
Dr. Szabó Ervin		.....

Orosháza Város Önkormányzat
Polgármesterétől
5900 Orosháza, Szabadság tér 4–6.
Telefon: 68/413-022, Fax: 68/411-545
E-mail: polgarmester@oroshaza.hu, Honlap: www.oroshaza.hu

13/2018.

M e g h í v ó

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete rendkívüli ülését
2018. november 8-án (csütörtök) 10.30 órai
kezdettel tartja a
Városháza I. emeleti Nagytanácskozó termében, melyre tisztelettel
m e g h í v o m .

Nyilvános ülés keretében:

1.) **Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés módosítása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester

Az előterjesztés írásos anyagát mellékeltem. Az ülés napirendi pontjához tartozó előterjesztési anyag a város hivatalos honlapjáról (www.oroshaza.hu/ önkormányzat/ képviselő-testületi-, bizottsági munka/ előterjesztések) a postázást követően PDF fájl formátumban letölthető lesz.

Kérem az ülésen feltétlen megjelenését.

Orosháza, 2018. november 6.

Tisztelettel:

Dávid Zoltán
polgármester

Városi Polgármester Orosháza Békés megye

1.

Előterjesztés
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére

Tárgy: Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés módosítása

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 329/2016. (XI.25.) K.t. határozatával döntött arról, hogy a KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan az Önkormányzat részéről felmerült kötbérigény jogi úton való érvényesítése tárgyában megbízási szerződést köt a Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával. A kötbérigény érvényesítéséhez szükséges költségek biztosítására mindösszesen 21.000.000,- Ft összeg került biztosításra.

Dr. Uzonyi Yvette ügyvéd az előterjesztéshez mellékelt feljegyzést készítette a Képviselő-testület számára az eljárás jelenlegi státuszáról, amelyet a Képviselő-testületi ülésen ügyvédnő szóban is kiegészít.

A kötbérigény érvényesítésére vonatkozó tárgyalás kapcsán a KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. alperesként viszontkeresetet terjesztett elő Orosháza Város Önkormányzata ellen 82.137.561,- Ft értékben. A Kft. egyúttal kérte, hogy a Választottbíróság külön eljárásban új keresetként bírálja el a beadványt. A következő tárgyalás 2018. december 5. napjára került kitűzésre.

A 329/2016. (XI.25.) K.t. határozat alapján az orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan felmerült kötbérigény kapcsán a Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával létrejött megbízási szerződés kizárólag a kötbérigény érvényesítésére vonatkozik, így a KEVIÉP Kft. által előterjesztett viszontkereset miatt annak módosítása, kiegészítése szükséges.

Az ügyvédnő 2018. november 5. napján kelt tájékoztatója tartalmazza a megbízási díjra vonatkozó ajánlatát, melynek összege 2.214.126,- Ft+ÁFA, amelyen felül a beadványok elkészítéséhez szükséges műszaki szakértői költségeket kívánja igénybe venni 300.000,- Ft értékben.

A megbízási díjra, valamint a szakértői költségekre a Képviselő-testület korábbi döntésével elkülönített keretösszeg fedezetet biztosít.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. „Orosháza Város csatornahálózat fejlesztése" KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan a KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. Orosháza Város Önkormányzata ellen 82.137.521,- Ft értékben benyújtott

viszontkeresettel kapcsolatos eljárásban megbízza a Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodát (székhely: 4025 Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky utca 8. I./15.) az Önkormányzat képviseletével.

2. az 1. pontban foglaltakkal kiegészíti a 329/2016. (XI.25.) K.t. határozat alapján a Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződést és megbízási díjként 2.214.126,- Ft+ÁFA összeget biztosítja Orosháza Város Önkormányzat 2018. évi költségvetésének 2. tájékoztató tábla I. Általános közszolgáltatások fejezet 48. Szennyvíz pályázathoz kapcsolódó kötbér érvényesítésének szakmai díja sora terhére.

3. felhatalmazza a Polgármester a megbízási szerződés módosításának és az egyéb szükséges dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a megbízási szerződés módosításának és egyéb szükséges dokumentumok aláírásáért
Godár Andrea irodavezető a fedezet biztosításáért

Határidő: 2018. november 10.

Orosháza, 2018. november 6.

Dávid Zoltán
polgármester

§ Dr. Uzonyi Ügyvédi Iroda §
4025 Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky u. 8. I/15
(52) 537-580
(30) 2788-242
yvette@uzonyi.t-online.hu
Dr. Uzonyi Yvette
ügyvéd, Európa-jogi szakjogász
Debreceni Ügyvédi Kamara: 136/A/2000
Adószám: 18559970-2-09
Bankszámlaszám: OTP 11738008-20242530

Dávid Zoltán Polgármester Úr részére
Orosháza Város Önkormányzata

Orosházi Polgármesteri Hivatal
Dr. Horváthné dr. Barta Edit
Jegyző Asszony
útján

Orosháza
Szabadság tér 4-6.
5900

Tisztelt Polgármester Úr és Jegyző Asszony!

Megküldöm az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 329/2016. (XI.25.) K.t. határozata alapján az „Orosháza Város csatornahálózat fejlesztése" KEOP-1.20./2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan felmerült kötbérigény kapcsán tájékoztatómat az eljárás jelenlegi státuszáról.

Orosháza Város Önkormányzat (cím: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., képviseli: Dávid Zoltán polgármester,) felperes keresetet terjesztett elő a **KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (Cg.09-09-002456, székhely: 4025 Debrecen, Széchenyi u. 46. képviseli Miklóssy Ferenc ügyvezető) alperes ellen, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett szervezett Állandó Választottbíróság előtt, és kérte, hogy kötelezze az alperest az alperesnek felróható szerződésszegése (Ptk. 298. § a.) pont szerinti kötelezetti késedelembe esés miatt késedelmi kötbér jogcímén összesen **186.803.400.**-Ft. tőke és járulékai (a marasztalni kért tőkeösszeg után a Ptk. 298. § a.) pont, valamint Ptk. 301/A. § (1) és (2) bekezdés szerinti késedelmi kamat), valamint perköltség megfizetésére.

A hivatkozott eljárásban előterjesztésre került a felperes keresete, majd erre az alperes válaszirata, ezt követően került sor az első tárgyalásra, melyen Orosháza Város Önkormányzat Megrendelő képviseletében Bojtor István Alpolgármester Úr, valamint Oláh Viktor pályázatkészítő és projektmenedzser is részt vettek. Az alperes válasziratában elismerte a késedelem tényét, azonban a kötelezetti késedelem kimentésére vonatkozóan az alperes felróható magatartásának hiányára vonatkozó részletes indokolást és azokat megalapozó mellékleteket csatolt.

A felperes képviseletében a válasziratra vonatkozóan részletes, nagy terjedelmű írásbeli nyilatkozatra, a nyilatkozatban hivatkozott mellékletek csatolására és az írásbeli dokumentáción kívül tanúbizonyítási indítvány előterjesztésére került sor.
Ezt követően alperes válasziratát kiegészítette, valamint újabb tárgyalás kitűzésére került sor, melyen a jogi képviselőn kívül Orosháza Város Önkormányzat Megrendelő képviseletében Bojtor István Alpolgármester Úr, valamint Oláh Viktor pályázatkészítő és projektmenedzser is részt vettek, valamint előállításra kerültek a tanúk is.

A kitűzött tárgyalást megelőző 2 nappal az alperes viszontkeresetet terjesztett elő Orosháza Város Önkormányzata ellen **82.137.561 Ft**, azaz **Nyolcvankétmillió egyszázharminchétezer ötszázhatvanegy Forint** értékben. A keresetlevél elektronikusan került megküldésre, mellékletei nélkül. Ezt követően az alperes a tárgyalást megelőző napon 5.113.036 Ft.-ot választottbírósági eljárási díj címén megfizetett, melyről a Választottbíróság a tárgyaláson adott tájékoztatást. Ekkor kerültek átadásra a kereset és mellékletei is.

Az alperes a Ptk. 201.§ (1) bekezdése 389.§ és 403.§ (4) bekezdése alapján kéri a felperest kötelezni az előre nem látható körülmények következtében a szerződéses árhoz képest többletköltséget eredményező alperes által elvégzett pótmunkák ellenértékének és a Ptk. 301. § (1) bekezdése szerint számított késedelmi kamatainak megfizetésére.

A munkálatok felsorolása, melyre az igényérvényesítést a KEVIÉP Kft. alapítja:

1. Telepi belső utak és Iszaptároló csarnok cementes talajstabilizálása – 8.395.200 + ÁFA
2. Biológiai medencék új alaplemez vastagságának megnövelése – 28.639.267 + ÁFA
3. Gravitációs iszapsűrítő elbontása és annak következményei – 25.103.360 + ÁFA
4. Tisztított szennyvízelvezető rendszer kiépítésének módosítása – 8.198.174 + ÁFA
5. Utóülepítő műtárgy rossz állapota miatti új műtárgy építése – 3.197.876 + ÁFA
6. Utóülepítő műtárgy rossz állapota miatt kiegészítő műszaki tartalom megvalósítása – 3.197.876 + ÁFA

A KEVIÉP Kft. azt kérte, hogy a Választottbíróság külön eljárásban új keresetként bírálja el a keresetet. A következő tárgyalás 2018 december 05. napjára került kitűzésre. A pótmunkával kapcsolatos nyilatkozattételhez szükséges az erre vonatkozó kiegészítő megbízás, a KEVIÉP által előterjesztett valamennyi igénnyel kapcsolatos részletes műszaki vizsgálat, a tárgyi vállalkozási szerződés előzményeire, közbeszerzési eljárására és a megvalósítára vonatkozóan is.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 329/2016. (XI.25.) K.t. határozata alapján az „Orosháza Város csatornahálózat fejlesztése" KEOP-1.20./2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan felmerült kötbérigény kapcsán létrejött megbízási szerződés kizárólag a kötbér igény érvényesítésére vonatkozik, így a KEVIÉP Kft. által előterjesztett viszontkereset miatt annak módosítása, kiegészítése szükséges.

A megbízási díj kiegészítésére az eredeti megbízási szerződésben foglaltakkal egyezően a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003(VIII. 22.) IM rendelet 3. § alkalmazásával a pótmunka kereseti összege alapján teszek ajánlatot 2.214.126 Ft. +ÁFA összegben. Ezen felül készkiadásként a beadványok elkészítéséhez szükséges műszaki szakértői költségeket kívánom figyelembe venni, tekintettel arra, hogy a mérnöki feladatot ellátó személy már nem a Mérnökszervezet alkalmazottja, így bevonása csak külön megbízás alapján lehetséges, melynek költsége előre láthatólag 300.000 Ft.

Az átalánydíjas szerződés esetén a kikötött vállalkozói díjon felül csak a tételesen bizonyított, igazolt pótmunkák ellenértéke számolható el. A pótmunka elrendelése lényegében a megrendelő utasítási jogának gyakorlása az építési-kivitelezési szerződés körében, amely a szerződés egyoldalú módosítását eredményezi, és amely - adott esetben ráutaló magatartással - mindig kiterjed a vállalkozói díj módosítására is. Átalánydíjas vállalkozási szerződés esetén ezenkívül legfeljebb olyan többletköltség számolható el, amely előre nem látható műszaki akadály miatt merül fel, elhárítása jelentős többletköltséggel jár, és az ilyen többletköltséget a vállalkozó kellő gondosság mellett sem kalkulálhatta előre.

Azt, hogy a szerződés módosulásaként minősülő pótmunkavégzés történt, vagy olyan előre nem látható többletköltség merült fel, amelynek megfizetésére a megrendelő köteles, a vállalkozónak kell tételesen bizonyítania. A Ptk. 403. § (4) bekezdéséből következően a műszaki szükségességből felmerülő munkák a többletmunkák körén kívül esnek, azonban a jellegéből, tartalmi sajátosságaiból is következően ezen munkák a többletmunkákhoz állnak közelebb. A pótmunka elvégzésének a szerződés megkötése utáni pótlólagos megrendelői igény az oka, míg sem a többletmunkák, sem a műszaki szükségességből felmerülő munkák esetében nincs szó újabb megrendelői igényről, hanem vagy a vállalkozó, illetve a tervező nem mérte kellően az elvégzendő munkát és költségkihatások nagyságrendjét (többletmunka), vagy azt a munka objektív természete nem tette előzetesen lehetővé (műszaki szükségességből felmerülő munkák).

Tervben nem szereplő, műszaki szükségességből felmerülő munka díja az átalánydíjon felül kivételesen akkor érvényesíthető, ha a munka felmerülésének kockázatával a kivitelező az eset körülményeire, a munka természetére, nagyságrendjére és költségvonzatára figyelemmel a díj meghatározásakor előzetesen kellő gondosság mellett nem számolhatott.

Jelen esetben a projekt a FIDIC Általános Feltételek (Elektromos és gépészeti létesítményekhez, valamint vállalkozó által tervezett építési és mérnöki létesítményekhez, második, átdolgozott magyar nyelvű kiadás, 2011. szeptember) alapján valósult meg, a tervezési feladat is a vállalkozót terhelte, ezért a pótmunka bizonyítása, azt is figyelembe véve, hogy a felek közötti szerződés tartalékkeret nélkül jött létre, kevéssé valószínű, bár kizárni nem lehet.

A vállalkozói díj ugyan a Ptk. 397. §-a értelmében a munka elvégzésekor esedékes, azonban az érvényesíteni kívánt pótmunka díjról a KEVIÉP Kft. számlát nem állított ki, számla és szerződésmódosítás hiányában pedig a Megrendelő pénzfizetést nem teljesíthet. A számlaadási kötelezettség elmulasztása, vagy késedelmes teljesítése az ellenszolgáltatásnak a szolgáltatás teljesítésekor való esedékessé válását nem érinti, jogosulti késedelemként azonban a kötelezett - késedelmi kamatfizetési kötelezettségét előidéző - egyidejű fizetési késedelmét a Ptk. 303. § (3) bekezdése alapján kizárja. Ha a pótmunka igényből bármilyen összeget is alaposnak ítélne meg a Választottbíróság, a bírói gyakorlatnak megfelelően a számlázási kötelezettség elmulasztása miatt a kamatigény érvényesítésének a lehetősége a KEVIÉP Kft. javára a teljesítéssel nem nyílt volna meg, késedelmi kamatot csak az igény érvényesítésétől, a keresetlevél benyújtásának időpontjától igényelhet.

Kérem, hogy tájékoztatásomat és ajánlatomat szíveskedjen a képviselő testület elé terjeszteni.

Debrecen, 2018 november 05.

Tisztelettel:

Dr. Uzonyi Ügyvédi Iroda
4025 Debrecen, Bajcsy Zs. u.8. I/15.
Telefon: 06-52/537-580
Dr. Uzonyi Yvette ügyvéd
Adószám: 18559910-2-09
OTP: 11738008-20242430

Dr. Uzonyi Yvette
ügyvéd
Dr. Uzonyi Ügyvédi Iroda
4025 Debrecen, Bajcsy-Zs. u. 8. I/15.
e-mail: yvette@uzonyi.t-online.hu

2.

Előterjesztés

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére

Tárgy: Adventi falu és karácsonyi díszkivilágításra pénzügyi forrás biztosítása a 2019. évi költségvetés terhére

Tisztelt Képviselő-testület!

Az idei évben is megrendezésre kerülne az adventi falu Orosháza Főterén. A gyermekek szórakozását a közel 200 négyzetméteres műkorcsolyapálya biztosítaná ingyenesen. A tavalyi évhez hasonlóan az óvodások minden nap kinyithatnak egy újabb ablakot az adventi házikón, melyek különféle ajándékokat rejtenének. A Főtéren ismét felállításra kerülne a Betlehem, a karácsonyi mesekönyv és a város karácsonyfája, illetve a faházakban különböző termékeket vásárolhatnának meg a látogatók. Az idei évben újítás, hogy a nagyszínpad fedéssel és öltözővel lesz ellátva.

Az adventi falu üzemeltetése mellett, a hagyományokhoz híven városszerte a kandelláberekre elhelyezett karácsonyi díszkivilágítás biztosítaná az ünnepi fényeket. Tervek szerint új elemként szerepel a Kossuth utcára kihelyezésre kerülő 11 db világító test.

Az adventi falu az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. által kerülne megrendezésre és a karácsonyi díszkivilágítást szintén a Zrt. szolgáltatná, melyre az Önkormányzat a 2019. évi költségvetés terhére biztosítana pénzügyi fedezetet. Az összköltségek a Zrt-től kapott árajánlatnak (az árajánlatok az előterjesztés mellékletét képezik) megfelelően a következők:

Adventi falu: bruttó 4.500.000 Ft
Karácsonyi díszkivilágítás: bruttó 4.000.000 Ft

Annak érdekében, hogy a polgármester a jövő évi költségvetése terhére tudjon kötelezettséget vállalni, szükséges a Képviselő-testület döntése.
Kérem a tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a szükséges döntés meghozatalára.

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Önkormányzat 2019. évi költségvetése terhére bruttó 8.500.000 Ft összegben vállalja az adventi falu megrendezését és a karácsonyi díszkivilágítás biztosítását.

Végrehajtásért felelős: Bojtor István alpolgármester a szerződés megkötéséért
Godár Andrea irodavezető a 2019. évi költségvetésbe való betervezéséért

Határidő: azonnal

Orosháza, 2018. november 8.

Tisztelettel:

Bojtor István
alpolgármester

OROSHÁZI VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS SZOLGÁLTATÓ ZRT.

✉5901 OROSHÁZA, Fürdő u. 5.Pf. 83.
E-mail: info@varosuzemeltetes.hu

Központ: ☎ 68/512-460 Titkárság: ☎/fax: 68/413-839 Vezérigazgató: ☎ 68/418-811
Vásárcsarnok: Orosháza, Kond u. 47-49. Hulladékátvevő-telep: Orosháza, Vásárhelyi út 78.

Orosháza Város Önkormányzata
Orosháza
Szabadság tér 4-6.
Dávid Zoltán Polgármester Úr részére
5900

Tárgy: Mellékelt „Karácsonyi díszkivilágítás" tárgyú ajánlatkérésre árajánlat adása.

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönjük megtisztelő ajánlatkérésüket!

Az árajánlat bekérőjük alapján az alábbiak szerint vállaljuk a kivitelezési és üzemeltetési munkálatokat:

Meglévő díszek fel és leszerelése, javítása és üzemeltetése

- Rákóczi úti kandeláberdíszek	28 db
- Huba utcai kandeláberdíszek	30 db
- Táncsics utcai kandeláberdíszek	20 db
- Kossuth utcai kandeláberdíszek	11 db
- Rákóczi telepi kandeláberdíszek	21 db
- Szentetornyai kandeláberdíszek	10 db
- Gyopárosi úti kandeláber díszek	23 db
- Virág utcai dísz és térvilágítás	1 db

Az árajánlat összege tartalmaz minden járulékos költséget a díszek üzemeltetéséhez, kivéve az üzemeltetésükhöz szükséges elektromos fogyasztást, melyet a megrendelő térít a szolgáltatónak.

Összesen: bruttó: 4.000.000 Ft

Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató ZRt. 5900 Orosháza, Fürdő u. 5. 1

Készült: Orosháza, 2018. november 07.

Tisztelettel:

Benkő Ferenc
vezérigazgató

OROSHÁZI VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS SZOLGÁLTATÓ ZRT.

✉5901 OROSHÁZA, Fürdő u. 5.Pf. 83.
E-mail: info@varosuzemeltetes.hu

Központ: ☎ 68/512-460 Titkárság: ☎/fax: 68/413-839 Vezérigazgató: ☎ 68/418-811
Vásárcsarnok: Orosháza, Kond u. 47-49. Hulladékátvevő-telep: Orosháza, Vásárhelyi út 78.

Orosháza Város Önkormányzata
Orosháza
Szabadság tér 4-6.
Dávid Zoltán Polgármester Úr részére
5900

Tárgy: Mellékelt „Főtér karácsonyi ünnepi hangulat megteremtése" tárgyú ajánlatkérésre árajánlat adása.

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönjük megtisztelő ajánlatkérésüket!

Az árajánlat bekérőjük alapján az alábbiak szerint vállaljuk a kivitelezési és üzemeltetési munkálatokat:

Meglévő karácsonyi díszek telepítése, bontása, javítása és üzemeltetése:

- Korcsolyapálya alapjának építése, bérlése, hozzá tartozó faházak telepítése és üzemeltetése
- Adventi naptár kiépítése, üzemeltetése
- Szükség szerinti faházak telepítése, hálózatba kötése
- Jézus születését megjelenítő „Betlehemi Jászol" telepítése, üzemeltetése
- Adventi koszorú szerkezetének telepítése, üzemeltetése
- Főtéri rotondók díszkivilágításának felszerelése, kiépítése, üzemeltetése
- Színpadfedéssel ellátott nagyszínpad, öltöző telepítése, üzemeltetése
- Karácsonyi mesekönyv kiépítése, üzemeltetése
- Főtéri fák díszvilágításának esetleges javítása, bekötése és üzemeltetése
- Karácsonyfa telepítése, díszítése, díszvilágítási elemek bekötése, lehatárolása
- Hivatali hópihék felhelyezése és bekötése

Az árajánlat összege tartalmaz minden járulékos költséget az eszközök üzemeltetéséhez, kivéve az üzemeltetésükhöz szükséges elektromos fogyasztást, melyet a megrendelő térít a szolgáltatónak.

Összesen: bruttó: 4.500.000 Ft

Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató ZRt. 5900 Orosháza, Fürdő u. 5.
1

Készült: Orosháza, 2018. november 07.

Tisztelettel:

Benkő Ferenc
vezérigazgató

NÉV SZERINTI SZAVAZÁS

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2018. nov hó 8 napján tartott üléséről.

Eredeti helyettesítő jegyzőkönyv

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László			
2.) Bojtor István	X		
3.) Burka László			X
4.) Dávid Zoltán	X		
5.) Fejes Róbertné	X		
6.) Fetser János			X
7.) Füvesi Sándor			X
8.) Horváth József	X		
9.) Kovács Péter	X		
10.) Lénárt Zoltán			
11.) Lövei Ferenc	X		
12.) Németh Béla			
13.) Sára Csaba	X		
14.) Dr. Szabó Ervin			X
15.) Tóth Zoltánné	X		
Mindösszesen:	8	0	4

Hiteles: 2018 . nov .....hó 8 ..... nap

(Dávid Zoltán)
polgármester

(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

NÉV SZERINTI SZAVAZÁS

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2018. nov hó 8 napján tartott üléséről.

Dr. Szabó Ervin, mint érintett a megbízási díj, perköltség esetén nem volt jogosult

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László			
2.) Bojtor István		X	
3.) Burka László			X
4.) Dávid Zoltán		X	
5.) Fejes Róbertné		X	
6.) Fetser János			X
7.) Füvesi Sándor			X
8.) Horváth József		X	
9.) Kovács Péter		X	
10.) Lénárt Zoltán			
11.) Lövei Ferenc		X	
12.) Németh Béla			
13.) Sára Csaba		X	
14.) Dr. Szabó Ervin	X		
15.) Tóth Zoltánné		X	
Mindösszesen:	1	8	3

Hiteles: 2018 . ....nov.....hó ....8.... nap

(Dávid Zoltán)
polgármester

(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

NÉV SZERINTI SZAVAZÁS

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2018. nov. hó 8 napján tartott üléséről.

Dr Szabó Ervin módosító javaslata
kerüljenek el az ingyenességek helyére más ajánlat

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László			
2.) Bojtor István		X	
3.) Burka László			X
4.) Dávid Zoltán		X	
5.) Fejes Róbertné		X	
6.) Fetser János			X
7.) Füvesi Sándor			X
8.) Horváth József		X	
9.) Kovács Péter		X	
10.) Lénárt Zoltán			
11.) Lövei Ferenc		X	
12.) Németh Béla			
13.) Sára Csaba		X	
14.) Dr. Szabó Ervin	X		
15.) Tóth Zoltánné		X	
Mindösszesen:	1	8	3

Hiteles: 2018 . nov .....hó 8 ..... nap

(Dávid Zoltán)
polgármester

(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző