

Önkormányzat évente több 10 millió forintot fordít a közmunkával kapcsolatos önrész biztosítására. Ugyanis hogyha ez nem volna – én azt gondolom, hogy – sokkal de sokkal nehezebb helyzet volna. Nyilvánvaló, hogy egyrészt ezek az emberek, akik a közmunkában vesznek részt, szeretnék elhelyezkedni; éppen Varga képviselő úr kérdezte néhány hónappal ezelőtt, hogy hány százalékuk volt az, aki a munkaerő piacon munkát talált. Azért azt gondolom, hogy meggyőzőek ezek a számok, tehát azokat, akiknek volt erre affinitása, volt érdeklődése, volt bennük spiritusz, őket igenis arra kényszerítette, arra inspirálta ez a helyzet, hogy igyekezzenek elhelyezkedni, és nagyon sokan találtak a munkaerőpiacon munkát. A közmunka, a Start Munkaprogram, a kistérségi Start Munkaprogram az pedig arra alkalmas, hogy fontos értékeket teremtsen, de egy ideiglenes lehetőséget biztosítsanak annak érdekében, hogy ne a segélyből kelljen addig is megélni. Addig, amíg nincs más, addig azt gondolom néhány évig rövid, vagy középtávon erre szükség lesz. Szükség lesz a Képviselő-testületnek a támogatására, hogy lehetősége szerint ezt a nem csekély önrészt anyagok biztosítására és egyéb dolgokra biztosítsa. Ha a költözésről, és a népességszám alakulásáról ejtünk szót, akkor pedig azért fontos elmondani, és éppen egy későbbi anyagból fog kiderülni, hogy láthatóan ez a görbe ez azért kezd lassulni. A népesség fogyásnak az üteme Orosháza esetében 2010 óta lassul. Nem állt meg. Nyilván mindenkinek az országos politikának, kormánynak is és a helyi önkormányzatnak az a szándéka, hogy ez a tendencia megálljon. Azonban ez egész Magyarországra jellemző, hiszen csökken a népességszám, illetve nyilvánvalóan a Dunától, illetve a Tiszától keletre ez fokozottan jelentkezik, és Orosháza pedig itt helyezkedik el. Nem tudjuk teljesen kivonni magunkat ezek alól a folyamatok alól.

A rezsicsökkentésről is szó esett az elmúlt percekben. Azért szeretném csak megemlíteni, mert ismerve a nyugdíjas emberek fogyasztói kosarát, igazából ez nekik a legnagyobb segítség az alapvető energia megvásárlásával a 20 %-os rezsicsökkenés, amit ebben az évben sikerült elérni. Ez leginkább az Orosházán egyébként egyre növekvő számú idős embereknek a számára jelent fontos, és azt gondolom nélkülözhetetlen segítséget.”

**Füvesi Sándor képviselő:** „Csak azért reagálok, nem szerettem volna ebbe a vitába belefolyni, de nehogy levegőbe maradjon, amit Önök mondtak. Néhány dologra reagálok, hogy nem egészen úgy van, ahogy tetszettek említeni.

Elekes alpolgármester úr említette többek között a gyermekéhezés problémakörét is, és mondott egy olyan félmondatot, amivel abszolút nem értek egyet, nem így van, hogy Orosházán nem lehet éhező gyermek.

Tisztelt Alpolgármester úr! Sajnos van Orosházán éhező gyermek. Országosan tudjuk az adatokat. Több százra tehető körülbelül fél millióra emelkedett az éhező gyermekek száma, akik nem étkeznek rendesen. Ennek több oka lehet. Ide jutottunk a 4 millió most már több mint 4 millió szegénynek van annyi gyermeke, akik ugyanúgy éheznek, és újra emlékeztetnék arra az ügyre, amit több hónapon keresztül harcoltam érte a végén már ombudsmani állásfoglalást is bemutattam. Persze az orosházi közmédia erről sem adott az Orosházi Életben tájékoztatást: az Eötvös Iskola esete. Megint most megkérdezhetném Polgármester urat, hogy vajon ugyan egy év után, mert azt hiszem, hogy egy évvel ezelőtt kezdődött, amikor Ön a Kormányhivatalhoz írt ebben az ügyben. Azóta sem tájékoztatta a Testületet. Itt annyit mondott, hogy írt egy levelet a Kormányhivatalnak, azóta sem válaszolt, hogy na akkor a Kormányhivaltól jött-e valamilyen válasz. Nem, így van Alpolgármester úr.

Említette Elekes Alpolgármester úr, hogy a szociálliberális nyilatkozók a különféle médiumokban. Most az, hogy a bankok esetleges túlzott profitját Önök megcsapolják, azzal semmi probléma nincsen. Az MSZP vezette be a bankadót legelőször. Megvan, majd ha hazamegyek, előkeresem azt a nyilatkozatot, amit még Dancsó József úr országgyűlési képviselőként tett, amikor magát banktisztviselőnek hívta. Emlékszik Polgármester úr, akkor. Semmi bajom nincs ezzel a szakmával. A banktisztviselő is egy szakma. Egy nagyon tisztességes normális szakma, meg az önkormányzati képviselői is ugyanilyen. Az, amikor Önök ilyen felelőtlenül nyilatkoznak, például a bankokat is beállítják például ebben a fél mondattal Alpolgármester úr, hogy a szociálliberálisok így meg úgy nyilatkoznak. Nem egészen értem, hogy ez az előterjesztéshez, hogy kapcsolódik, de ha Önök ezt mondják, akkor reagálnom kell rá. Arra a hazugságra, amit folyamatosan mondtak, hogy majd ezeket a terheket a bankok nem fogják áthárítani. Nem a csudát nem hárították át. Mindenki előveszi a számláit, és látja ezeket a költségeket, hogy folyamatosan megjelennek. A bank nem egy altruista szervezet, az át fogja hárítani az ügyfelekre. Látszanak a költségeken, hogy most Önöknek nagyon helyesen izmozni kell azon, hogy legalább az ingyenes pénzfelvétel megmaradjon. Persze, hogy emelik a költségeket a bankok. Azonnal áthárítottak minden költséget. Ami a devizahitelezést illeti. Már nem tudom hanyadjára hozzák ezt elő a devizahitelek. Még Járai Zsigmond volt a Nemzeti Bank elnöke, amikor ez ilyen formában indult, és Járai Zsigmondot elég nehéz szociálliberális nyilatkozónak beállítani. Meg kell nézni azt, hogy 2010. tavaszán, amikor a Bajnai kormány letette a kormányrudat, mennyi volt az eurónak, és mennyi volt a svájci franknak az árfolyama. Meg kell nézni, hogy utána, a következő hetekben mi történt, ez az árfolyam hogy ment fel, a hasonlóan felelőtlen FIDESZ-es nyilatkozóknak köszönhetően, és hogy jutottak 2011-re valóban súlyos, nehéz helyzetbe nagyon sokan ebben az országban a devizahitelek miatt. De Önök nem valós megoldásokat adtak erre sem, hanem mondták ezt az egyszeri törlesztést, ami megint kinek volt jó - azoknak, akik meg tudták ezt tenni - azok, akik a gazdagabbak, akiknek volt annyi pénze, megtakarítása, hogy egyszer tudtak törleszteni. Elkezdték ezt az ócsai lakóparkos örületet, hogy majd oda egy ilyen gettóba beköltöztetik az embereket. Az is egy hatalmas nagy bukta. Hol tart az a projekt is? Lett abból valami? Sem iskola nincs ott, sem bolt, se semmi. Ki fog oda beköltözni? A rezsicsökkentésre már ki sem térek.

Az, amikor Zalai alpolgármester úr itt próbál érvelni amellett, hogy - nem tudom milyen adatokra hivatkozik - hogy az idős embereknek jelenti a legnagyobb segítséget ez a rezsicsökkentés. Akkor, hogyha valaki gazdagabb és nagyobb háza van, és többet fűt és többet világít, és több vizet fogyaszt, akkor annak mennyi Ön szerint a 20%-a, és egyébként pedig egy kis lakásban élő kisnyugdíjas, esetleg egy 60-as égővel, vagy aki fával tüzel. Alpolgármester úr, tudja, hogy hány emberrel találkoztam az utóbbi időben kint a piacon, akik mondták, hogy már fával sem tudnak tüzelni, mert arra sincs pénzük. A gáznál megjelent valamennyi csökkentés, de egyébként a fánál semmi. Sokkal bonyolultabb, és nehezebb ez a problémakör, mint hogy így felelőtlenül nyilatkozzanak."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Úgy látom, hogy megtaláltuk azt a témát, amibe lehet politizálni, hiszen négy képviselő van jelenleg bejelentkezve, hogy szeretne hozzászólni. Németh Béla képviselő a szó.”

**Németh Béla** képviselő: „Idáig elhangzott a szociálpolitikai téma kapcsán a közösségek felelőssége. Nem hagyhatjuk figyelmen kívül az egyének felelősségét

sem. Ebbe természetesen nem azt mondom, hogy mindenki 100%-ig a saját sorsának a kovácsa, de nagyon sok mindenben közrejárul egy-egy személynek, vagy egy-egy családnak a hozzáállása. Alaphelyzet - sokakkal biztos, hogy vitába keveredhetek, de azt mondom - senkinek nem volt kötelező deviza alapú hitelt felvenni. Ez egy alaphelyzet. Ebből ki lehet indulni. Most a közösségnek kell valamilyen szinten helyt állni majd, úgy tűnik. Azt azért figyelembe kell venni, hogy a deviza alapú hitel felvétele az sokáig rendkívül kedvezőbb volt a forint alapúval szemben. Ott a nyereséget akkor most azt visszkapjuk, nem kapjuk, vagy hogy fog jönni ez, hisz a forint alapú hitelt felvevők abban az időben rosszabbul jártak. Gondoljuk végig. Mindenkinek saját egyéni felelőssége, hogy valamiben gondolkodik, azt hiteltől oldja meg, vagy adott esetben hitel nélkül egy későbbi időpontra elnyújtva a lakásfelújítást, vagy beruházást. Innentől kezdve azt hiszem, hogy nyugodtan kijelenthető, hogy nagyon sokan tévedésben vannak, vagy voltak, hisz az Állam mindenhatóságára gondoltak a gondoskodó Állam, vagy valamit fog kezdeni avval, hogy én most felelőtlenül, vagy részben végiggondolva a helyzetemet – hitelt veszek fel. Nem igazán tudom elfogadni, hogy az egyéni felelősség itt figyelmen kívül van hagyva, és a közösségnek kell valamilyen formában helyt állnia. Tovább menve, nagyon sok ember igyekszik gondoskodni önmagáról a szerény, vagy szerénynek tűnő lehetőségein belül. Nagyon sokan erre képtelenek. Nyilván mentalitás hozzáállásuk miatt, elvárják másoktól, hogy az ő helyzetüket oldják meg. Csak arra gondolnak, hogy nekem lakást adjanak, nekem ezt adjanak, nekem azt adjanak. Ő mit tesz érte? Sokat nem sajnós. Nagyon sok olyan példát tudnék elmondani élettapasztalatomból, az elmúlt évek történeteiből, amiről csak egy-két példa. Olyan szemlélet is alakul ki egyes emberekben, tanyai emberekre kell gondolni, aki nem volt képes önmagának a zöldséget a konyhára megtermelni. Mikor kérdeztem: és hol szerzed be? Bemegyünk a TESCO-ba. Sokszor panaszkodik, hogy munkanélküli. Nem azt mondom, hogy ez mindenkire vonatkozik, de hol vannak a szüleink korabeli szemléletű és gondolkodó emberek, akik igyekeztek önmaguknak megteremteni az életfeltételhez szükséges körülményeket. Erről elszoktunk, leszoktunk róla. Úgy másoktól várjuk, hogy segítsenek rajtunk. Ezért gondoltam, hogy szót kérek, hogy az egyéni felelősséget sem felejtjük el, és ne hagyjuk ki. Nem biztos, hogy mindenki megtesz mindent annak érdekében, hogy elviselhető életkörülményei legyen, de sokkal határozottabban elvárja a közösségtől, hogy igen ezt teremtsék meg neki, mert ez neki jár, vagy neki a normális élethez ez az igénye. Megfogalmazódik, és ezen segítsenek, és csalódott, hogyha ez nem történik meg. Természetesen ezzel nem azt akartam mondani, hogy a közösségnek nincs valamilyen felelőssége a társadalom együttes elviselhető létéért, csak valahol ezeket az arányokat, ezeket a felelősségeket valamilyen szinten helyén kell kezelnünk, mert másképp torz képet tudunk önmagunk elé állítani a jelen állásról. Én úgy hiszem, hogy mindenkinek felelősen végig kell gondolni, hogy hogyan tovább, vagy végig kellett volna annak idején, és annak a figyelembevételével esetleg hozhatott volna olyan döntést, ami most nem ilyen országos gondot, és problémát jelent.

Még egy mondat. Döbbenet látom, hogy akik felvették a deviza alapú hitelt, most tüntetnek, felvonulnak, transzparens, és egyebek és várják a közösségtől a segítséget. Én ezt nem vitatom, hogy a bankok saját felfogott érdekükből szebbnek festették fel az ő ajánlatukat, mint az valójában volt, de hát elnézést azt lehet becsapni, aki hajlamos rá, arra hogy nyereszkeskedjen.”

**Németh Norbert** képviselő: „Nem kívántam már hozzászólni. Két Képviselőtársam szavai ihletnek hozzászólásra.

Először Füvesi Képviselőtársamnak szeretnék reagálni, hogy jönnek ide a most ehhez a napirendi ponthoz a devizások. Azt hiszem, mondhatom úgy, Sanyi, úgy jönnek ide ezek a napirendi ponthoz a devizások, hogy amit pluszba költenek a lakosok törlesztő-részletre pont az a pénz hiányzik a szociális hálójuk megtartásához, illetve az a pénz hiányzik a gazdaság vérkeringéséből.

Németh Béla szavaira reagálván: igazad van Béla bátyám, hogy senki fejéhez nem tartottak pisztolyt, hogy felvegyék devizában a hitelt, de azért ne felejtjük el, hogy saját önkormányzatunk is devizában vette fel a hitelt. Azt kijelenteni, hogy ezek az adósok felelőtlenek. Mikor elébük tettek kettő ajánlatot, hogy ez forintban 20 ezer, ez devizában 10 ezer. Ki az a hülye, aki először a magasabb törlesztőt választja? Természetesen, hogy a kisebb havi törlesztőt választja. Ezért arra kérek, ne nevezd őket felelőtlennek. Hangsúlyozom Önkormányzatunk is devizában adósodott el annak idején. Így van.

A másik: Elekes alpolgármester úr szavaira reagálva egyetértek avval, hogy a szociál-liberális oldal nagyban hozzájárul ahhoz, hogy most ide eljutottuk, ez az ország idejutott. Számtalanszor elmondtuk már, hogy 2006-ban, Fetser úr, az Ön miniszterelnöke Gyurcsány Ferencnek felhívta a figyelmét a Svájci Jegybank, hogy fejezze be a svájci frank alapú hitelezést, ugyanis ezt nem Magyarországnak találták ki, hanem az Ausztriában dolgozó munkásoknak. Illetve visszatérve, hogy Béla bátyám, említetted, hogy így a bankok szebbnek festették itt az ajánlatukat. Még egy mondat. Tehát csalás történt ez egyértelmű, hogy csalás történt. Ugyanis szintén a Svájci Jegybank adatai alapján lehet hivatkozni, hogy 2006-2008. között 1,7 milliárd frankot vettek Magyarországon a kereskedelmi bankok. Evvel szemben a kihelyezett hitelállományuk pedig 7 milliárd. Tehát hogy tudok kihelyezni 7 milliárdot, ha csak 1,7 milliárdért vásárolok? Köszönöm."

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Nem véletlenül a devizahitelezésről beszélünk. Azért a szolgáltatástervezési koncepció mögött az előbb elmondottak miatt nagyon sok tekintetben ezt a körülményt figyelembe kell vennünk. Azért ne feledkezzünk el 2003-ról, amikor az akkori Kormány kivezette az államilag támogatott lakáshitelezési lehetőséget. Ezt a 4+2-nek nevezett, az én korosztályomból nagyon sokak által igénybe vett hitelezési lehetőséget, amely összesen így 6%-os THM-mel kedvezményes lakáshitelezési lehetőséget nyújtott. Ha akkor ezt nem teszik meg, azt gondolom, hogy a devizahitelesség sem szabadul el. Sejttem, hogy ebben azért volt némi szándékosság. Én nem nevezném gazdagnak, kifejezetten gazdagnak, ahogy Füvesi képviselő úr tette, azt a 170 ezer családot, akik tudtak élni a végtörlesztés lehetőségével. Nagyon sokuk úgy tudott végtörleszteni, hogy forint alapú hitelt vett fel, és ebből a devizahitelét törlesztette. Most fizeti az egyébként nem túl kedvező, de legalább biztos minden hónapban azonos törlesztő részletet. Nemcsak a végtörlesztés lehetőségével éltek sokan, mert azért ne feledjük, hogy ez a 170 ezer is azért ez 4-500 ezer embert jelent Magyarországon, akinek ha az egzisztenciáját nem is sikerült megmenteni, de legalább nyugodtabban alszanak, mert tudják, hogy a jövő hónapban is nagyjából annyit fognak fizetni, mint az előző hónapban. Az Eszközkezelő számtalan házat, lakást tud megvásárolni, és az árfolyamgát lehetőségével is nagyon sokan éltek. Egy dolgot szeretnék még Képviselő úr, még pontosítani. A banktisztviselő és az önkormányzati képviselő az nem egy-egy szakma. A banktisztviselő az általában közigazdász, míg az önkormányzati képviselő választási lehetőség. Most ha valaki csak ebből él annak lehet, hogy már szakmának tűnik, de higgye el, hogy a kettő nem ugyanaz, és nem szabad ugyanazon a mérlegen mérni."

**Elekes Lajos** alpolgármester: „Nagyon gyors leszek, ezért a kötelező udvariassági elemeket most kihagyom. Szociális Konceptióról beszélünk. Én úgy gondolom, hogy ez a Szociális Konceptió, ez jó. Ennél jobbat most ebben a pillanatban letenni nehéz. Itt a nagy kérdés - és ebben egyetértek az Ellenzékkel - hogy ezt hogy működtetjük, ebbe mennyi pénzt teszünk bele, mennyi tartalommal töltjük fel. A jövő évi költségvetés koncepciójának költségvetés tervezésénél szerintem konstruktív javaslatokat természetesen várunk, hogy minek a terhére, mennyit, hogyan. Visszatérve, amivel megszólalhattam.

Én nem vagyok se bank-, sem multi-ellenes. De én úgy gondolom, hogy a mindenkori kormányzatnak a felelőssége, a nemzeti érdeke az őket választó választópolgároknak a képvisellete. Az a piac, amin a bankrendszer működik az a miénk, az a magyar állampolgároké. Mi fizetünk, mi működtetjük. Ugyanúgy az a piac, az energiafogyasztóknak a piaca legyen az ipari, vagy pedig legyen az lakossági, az szintén a miénk. Valahol az árfolyamról is majd egy kicsit később beszélek. Az a Kormány felelőssége, hogy azt a piacot hogyan szabályozza. Ha erre a piacra, amit védeni kell, ami a miénk, amitől az emberek élete függ multi szolgáltató cégeket, és bankokat, mindenféle korlátozás nélkül rászabadít, akkor ne csodálkozzunk, mindenki a profitot hajtja az üzleti világban, hogy itt maximalizálják a profitjukat, és a lehető legjobban kiszípolyozzák a népet. Én úgy gondolom, hogy teljesen különbség van multi-ellenesség, bankellenesség, meg egy szabályozott nemzeti érdekeket képviselő piac mellett.

A másik az árfolyam-politika. Nehogy azt gondolja valaki is, hogy az árfolyam-politikát alapvetően Magyarország teljesítménye határozza meg. Igen. Háromszor annyit teljesítünk, mint amennyit kellene, és ennek megfelelően el tudtunk érni egy többé-kevésbé stabil árfolyamot. Olyanok vagyunk, mint az a tanuló, akinek sokkal többet kell teljesíteni, mert a tanár nem annyira szereti. Az egész pénzpolitika az egy libertárius rendszerre épült, amit most neokonzervatívnak neveznek, és a jegybankokat függetlennek próbálják tenni. Az árfolyamot nem Magyarországon mozgatják.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „A föld is a miénk akkor, Alpolgármester úr. Tehát az is nemzeti közös ügyünk, akkor azzal sem kellene talán mutyizni úgy, mint a trafikokkal, de ezt csak zárójelben jegyzem meg.

Amit Zalai alpolgármester úr mondott sok fontos ügyet érintett és most már másabb stílusú volt ez a nyilatkozata, mint az első és már szakmaiban tudunk vitatkozni egymással. Ajánlanám mindenkinek megnézni, az ATV-n ment néhány héttel ezelőtt az OTP elnök vezérigazgatójának, Csányi úrnak, elég hosszú nyilatkozata, ő ritkán nyilatkozik ilyen hosszan és ilyen típusban. Nézzék meg, amikor arról beszél bankvezetőként, hogy hány országgyűlési képviselő volt (mert ő ezt tudja) akik több 10 millió forintot nyertek most az előtörlesztéssel. Ez valójában kinek volt jó, és kik nyertek ezzel az előtörlesztéssel.

Amit Alpolgármester úr említett, az a 2003-as történet. Igen, akkor az volt kevesen emlékeznek már rá, 10 évvel ezelőtt volt, hogy míg az Orbán Kormány elkezdett egy olyan lakáshitelezési politikát, Polgármester úr jól emlékszik rá, ami nagyon sokba került, nagyon sokan vették igénybe. Nagyon sokba került az Államnak. Nem első lakásra, hanem volt, aki második, harmadik, negyedik lakásra vette fel azokat a hiteleket. Egy szót sem beszéltünk erről. Nem vitatkozom a Jobbikos Képviselőtársammal, egy szót sem beszéltünk eddig például a forinthitelesekéről, mert ők is nehéz sorban vannak. Mindenki itt csak a devizahitelesek emlegeti. A

forinthitelesek? A fő probléma, tudják, hogy micsoda?

Nem az output, hanem az input. Az, hogy egyre kevesebb munkahely van. Egyre kevesebb embernek van annyi pénze, hogy bármilyen hitelt ki tudjon fizetni. Ez itt a legnagyobb gond. Munkahely kellene, megélhetés kellene. Ezért mennek külföldre az emberek. Ez a legnagyobb probléma, ha már szociális kérdésekről beszélünk."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „További hozzászólási igény nem látok. Így ezt a napirendi pont vitáját lezárom.

Egy-két dologra engedjék meg, hogy én is reagáljak.

Maga az előterjesztés arról szól, hogy a Szociális Szolgáltatásszervezési Konceptió felülvizsgálata. Tehát ez egy létező dokumentum évekre visszamenőleg, ennek egyfajta felülvizsgálatát kell megtenni, hiszen lejárt az érvényessége, és 2015. novemberéig igyekszünk tekinteni előre. Maga az anyag én úgy gondolom, hogy korrekt, és minden tényyszerűséget tartalmaz, igyekszik egy olyan tükröt tártatni a Képviselők elé, illetve a szélesebb érdeklődő közvélemény elé, ami reális képet fest a városnak a szociális jellegű helyzetéről, intézményeiről, szolgáltatásairól, összegekről, ellátottakról - úgy gondolom, hogy - ez e tekintetben, ez rendben van. Minden más, ami elhangzott az egyfajta politikai vélemény, amit én helyesnek tartok, mert mégis csak a Képviselő-testület a politikai vélemények ütközésének a legfontosabb helye. A Képviselők gyakorlatilag itt elmondhatják azokat a politikai jellegű véleményüket, még hogyha nem is feltétlenül a szociálpolitikai koncepció felülvizsgálatához tartozik, meg szélesebb kitekintésben teszik mindezt, ami megint jó dolog. Látom azt, hogy itt az alkotmányozástól kezdve nagy közgazdasági összefüggésekig a Képviselők igen járatosak ezekben a kérdésekben. E tekintetben örülök annak, és büszke vagyok, hogy a Képviselők ilyen széles ismeretekkel bírnak. Még egyszer mondom az alkotmányozás igen rögzös és nehéz jogi útjától kezdve - itt Németh Norbert képviselő úrra nézek, hiszen ő ezzel indította a hozzászólásait - de, ami közgazdasági összefüggés, az árfolyam-politikától kezdve a költségvetési politikán át sok minden előjött. Már vártam, hogy a reál effektív árfolyamok is majd egyszer csak megjelennek itt és akkor valóban közgazdasági egyetemi órát is egyúttal művelhetünk.

Megítélésem szerint a város és az ország szociálpolitikai helyzete vagy szociális helyzete az nagyjából paralel, hiszen a városunk mégiscsak Magyarországnak a része, és bizonyos értelemben nem is a legszerencsésebb földrajzi helyzetben lévő része. Viszont azt látom, itt azt hiszem Fetser János képviselő utalt a költségvetési koncepcióra, és ott számos ábra, tábla bizonyítja azt, hogy mind a megyei mind pedig az országos átlagnál azért bizonyos szempontból jobb helyzetben vagyunk. Szóba került itt az adóerő képesség is, ennek a kérdése. Ez is azt bizonyítja, hogy a helyzetünk relatíve jobb, mint a környezetünké, még hogyha nyilván nekünk elsősorban az fáj, hogy nekünk milyen problémáink vannak, hiszen mi azzal szembesülünk nap, mint nap. Különösen itt utalnék a munkanélküliségi adatokra, amelyek mind az országos, mind pedig a megyei szintnél jóval kedvezőbbek. Ennek ellenére én is azt mondom, hogy legfontosabb feladatunk, az, hogy munkahelyek létrejöttét segítsük elő, azok megvalósításában dolgozzunk. Bár azt is el kell mondani, hogy azért manapság már egy-egy új munkahelynek a létrejötte épp itt a technológiai technikai fejlődés előrehaladottsága miatt is – megítélésem szerint akár 6-8-10 munkahelyet jelent mondjuk egy 30-40-50 évvel ezelőtti viszonyhoz képest. Bizony minden egyes munkahelyért, minden egyes új munkahely létrejötteért rengeteget kell tenni annak érdekében, hogy az valóban meg is tudjon valósulni.

Szóba került az, hogy viszonylag kedvező helyzetben van az Önkormányzat. Épp

Fetser János képviselő úr mondta ezt. Örülök annak, hogyha így látja, hiszen pár évvel ezelőtt még arról szóltak, hogy végzetesen eladósítottuk és, hogy összeomlik az Önkormányzat gazdálkodása. Örülök annak, hogy sikerült ezt a nézeteit felülvizsgálnia, és a realitás felé tudott elmozdulni, és ellépni. Én úgy gondolom, hogy ez a reális értékelés. Az Önkormányzatunk helyzete nem egyszerű, viszont hál' Istennek úgy gondolom, hogy stabil, és minden olyan lehetőséget megragadtunk az elmúlt években, amely azt eredményezte, hogy stabilabbá is tudtuk tenni.

A devizahitelezés kérdése is szóba került, mint a szociális problémánk egyik gyökere. Ezzel egyetértek. Én is azt tapasztalom a fogadó délutánokon, hogy a szociális jellegű gondok javarésze erre vezethető vissza, valamilyen típusú deviza hiteltörlesztési gondra. Ez is rávilágít arra, hogy egyrészt valóban itt történtek olyan dolgok az elmúlt bő egy évtizedben úgy 2003. és 2009. között, amikor ennek a terméknek a kereslete, illetve kínálata rendkívüli módon felfutott, és nem a Nemzeti Bank volt ebben megítélésem szerint, ahogy talán Fetser képviselő úr utalt rá, Járai Zsigmond jegybank elnökre. Nem itt volt a probléma gyökere, hanem a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél, ahol ezt a tendenciát, ha érzékelték is, mert emlékszem olyan parlamenti tárgyalásra, ahol az akkori elnök Farkas úr jelezte, hogy rendkívüli módon felfutott, hanem azt, hogy nem avatkoztak be, nem léptek közbe, nem tekintették azt át, hogy adott esetben valóban van-e fedezte egy ilyen típusú devizahitelezésnek, vagy csak éppen hozzá van kötve szorzószámmal, illetve egyáltalán a pénzügyi kultúrája Magyarországnak alkalmas-e arra, hogy ezt a kockázatot megfelelő módon kezelje. Nem hívták fel a figyelmet erre, sőt voltak olyan országok, ahol egyszerűen megtiltotta a Bankfelügyelet azt, hogy ilyen típusú termékek a piacon tovább terjedjenek. Itt Magyarországon ez nem következett be, itt még figyelemfelhívás sem történt a tekintetben a lakosság széles rétegei felé, hogy jól gondolják meg emberek, mert ennek rendkívül komoly kockázata van. Ez sem történt meg. Legalább – úgy gondolom – erre célszerű lett volna felhívni a lakosság figyelmét. Az egyik másik kérdés, hogy valóban, amikor a pénzintézetek azt tették a fogyasztók elé, hogyha forintban adósodsz el, ha egyáltalán kínáltak forintalapú hitelt, akkor ekkora törlesztő részlettel, ekkora kamattal számolhatsz és főleg itt a kamat a lényeg, ha pedig devizaalapú terméket vásárolsz, vagy választasz, akkor fele, egyharmadával olcsóbbba kerül ez, akkor nyilvánvaló, hogy nagyon sokan úgy döntöttek, hogy a pillanatnyi, vagy a nagyon rövidtávú érdekek mentén gondolkodva a devizaalapú terméket választották és úgy, hogy nem lettek felvilágosítva arról, hogy azért ennek milyen kockázata lehet. Legalább a felvilágosítás meg lehetett volna.

Innentől kezdve lehet azt mondani természetesen, hogy nem kötelező hitelt fölvenni. Én ezzel egyetértek, mert senkit nem lehet arra kényszeríteni, hogy hitelt vegyen fel, de hogyha ebbe a csapdahelyzetbe került, én úgy gondolom, hogy most már valamilyen megoldást kell találni. Akkor, amikor a pénzintézetek hihetetlen mennyiségben árasztották el a piacot ezzel a termékkel és nemcsak lakásalapú devizahitelről volt szó, hanem gépjárművek finanszírozásáról, vagy egyáltalán a fogyasztás finanszírozásáról, volt olyan, aki eljött hozzám és mondta, hogy neki öt meg hatféle ilyen hitelkártyája van már, mert mindenhol úgymond igénybe lehetett venni és ő igénybe is vette és most akkor mit csináljon ezzel. Tehát amikor ez a felfutás volt és valóban hatalmas profitokra tettek szert a pénzintézetek, akkor egyikőjüknek sem jutott eszébe az, hogy – mondjuk - a rosszabb időszakra tartalékoljanak. Nyilván a szabály, meg a számviteli rendszer az másként is engedi meg másként is működik, de én úgy gondolom, hogy amikor nehezebb idők vannak, akkor épp' a közös teherviselés miatt célszerű azon szereplőkre is át és ráhárítani terheket, akik mondjuk nagyobb gazdasági súllyal és erővel bírnak. A közös

teherviselés a közös felelősségünk miatt én úgy gondolom, hogy ez mindenképpen fontos kérdés és ebben előre kell lépni, tovább kell lépni – inkább azt mondom – az elkövetkezendő időszakban.

Ami pedig a demográfiát érinti: számtalanszor előjött ez a kérdés. A városnak, Orosháza lakosságának a legnagyobb lélekszáma 1980-ban volt kb. 36.500 lakossal. Azt is tudni kell, hogy gyakorlatilag valamikor a '60-as évek közepe-tájékán megállt a születésszámoknak a növekedése, kevesebben születtek gyakorlatilag és akkor - épp' egy szakdolgozat volt a kezemben az elmúlt hetekben, ami világosan és egyértelműen kimutatta, hogy már akkor, az akkori pártvezetés nagyon keményen foglalkozott a '60-as évek közepén azzal, hogyha ez a tendencia marad, akkor drasztikus lakosságszám csökkenés fog bekövetkezni. Akkor még a várható élettartam növekedése miatt ez nem látszott, hiszen a várható élettartam növekedett, de a születések száma már akkor drasztikusan elkezdett csökkenni. Erre volt a válasz a GYES bevezetése, illetve kiterjesztése, ez valamennyit fogott is ezen a tendencián, tehát viszonylag nagyobb gyereklétszámok léptek be. Ez köszönhető részben a Ratkó-korszakban születettek szülőképes korba lépésének is. Ez a két tendencia egy bizonyos értelemben fogott, vagy csökkentette a csökkenést, a lefelé szálló görbét, mint ahogy Zalai alpolgármester úr is utalt rá más vonatkozásban, egy picit a meredekségét csökkentette, de alapvetően nem állította meg. Ezek a folyamatok 1980. után, tehát most már 33 éve - jelzem - elkezdtek gyorsulni. Magyarország népessége onnantól kezdve most már abszolút számban is mérve csökkent, így a város lakosainak száma is csökkent 1980. óta. Gyakorlatilag most értünk el addig, hogy sajnos a 30 ezres lélekszám alá kerültünk. Azt látjuk a mostani számokból, hogy ez a csökkenés az elmúlt egy-két évben, ennek a meredeksége csökkent, tehát az a drasztikus népességfogyás, amely jellemezte mondjuk a 2001-2002. és 2008-2009. közötti időszakot, az némileg enyhült, de sajnos további ez a tendencia, illetve az látszik ebből, hogy a mozgás a beköltözők-elköltözők viszonylatában - egyre többen költöznek be a környező kistéleplésekről, tehát Orosházának van egyfajta felszívó képessége, viszont az is látszik, hogy Orosházáról viszonylag többen költöznek el külföldre, nagyobb városokba. Tehát a mozgás, a tendencia ez. Ami még talán e tekintetben egyfajta adottságunk, hogy épp' az iparosítás következtében, a '60-as évek nagy iparosításának következtében, amely megteremtette a modern Orosházának az alapjait, akkor egy viszonylag fiatal korfája volt a városnak és most viszont az a fiatal korfa arányaiban nagyobb öregedést mutat, mint eddig. Tehát ezért van az, hogy a városban mondjuk egy megyei átlaghoz képest kissé magasabb a nyugdíjasoknak a száma. Ami – még egyszer mondom – éppen ennek a következménye – és ezért is nagyon fontos az, hogy ezeket a tendenciákat, tényeket egy felülvizsgálat során, mondjuk egy szolgáltatásszervezési koncepció során is értékeljük. Tehát nyilván azzal is kell kalkulálnunk, hogy a városban viszonylag kevesebb azon rétegeknek a száma, akik több gyermekkel rendelkeznek, másrészt a nyugdíjasok száma az átlaghoz képest magasabb. Ez egyrészt ilyen típusú feladatokat is ró a mindenkorai önkormányzatra, másrészt pedig ezt a tendenciát is értékelni kell, amikor a népességfogyásról beszélünk.

Elnézést, hogy egy kicsit előreszaladtam a költségvetési koncepcióba, de ha már szóba került, itt szóba hozták a Képviselőtársaim a demográfiai helyzetet, én úgy gondolom, hogy nagyjából ez a tényszerű, reális helyzet Orosházán, amikor a város lakosairól, meg lakosságszámának alakulásáról beszélünk. Nyilvánvaló az, hogy mivel munkahelyek számában relatíve jobb helyzetben vagyunk, ezért ez a tendencia az elkövetkezendő időszakban is folytatódni fog megítélésem szerint, tehát a

környező településekről egyfajta beáramlás. Nekünk nyilván a feladatunk pedig az, hogy hogyan tudjuk a kiáramlást csökkenteni, hogyan tudjuk ezt lassítani és az egyenlegét a beáramlásnak és a kiáramlásnak fokozatosan, folyamatosan javítani. Nyilván ezt a város saját eszközeivel sosem fogja egyedül megoldani, ez nyilván egyfajta országos trend, országos nagy koncepciók, nagy tervek szükségesek. Gondolok én itt a lakásépítésektől kezdve a hátrányos térségek gazdasági övezeteinek kialakításáig egyáltalán az egyéb szociálpolitikai lépések megtételéig, tehát ez nagyon összetett kérdés. Ennek pedig egyetlenegy nagy függvénye van: az ország teljesítménye. Hogyha az ország teljesítménye úgy alakul, ahogy jelenleg, egyre emelkedő tendenciát mutat a gazdaság növekedése, abban az esetben vannak erre lehetőségek, meg lehet ezt oldani. Amennyiben csökkenés van, csökkenés következik be a gazdasági teljesítményben, akkor nyilván erre sokkal csekélyebb a lehetőség. Az elmúlt időszakban épp' a közteherviselés kiterjesztése, a bankok, az energiaszektor, a multinacionális cégek adózás alá vonása éppen azt a célt szolgálta, hogy a még gazdasági visszaesés mellett is próbáljuk meg ezeket a tendenciákat visszafordítani, a közös teherviselés irányába ellépni és ne megszorításokkal, ne azonnal a lakosságra, nyugdíjasokra növekvő terheket tenni, hanem azokra, akik nagyobb teherviselés bíró képességgel is rendelkeztek. Én úgy gondolom, hogy az elmúlt időszak gazdaságpolitikája ez irányba hatott és az eredményei - többek között például abban, hogy a 2008-ban felvet IMF hitelt idő előtt visszafizette az ország - ennek már látszanak.

Ebben kérem az Önök támogatását is, hogy ezek a nagy összefüggések egy ilyen városi szintű szolgáltatásszervezési koncepció felülvizsgálata során is meg tudjanak valósulni. Ezek alapján úgy gondolom, hogy a határozati javaslatról most már tudunk szavazni."

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **273/2013. (X.31.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés mellékletét képező Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciót.

#### ***Végrehajtásért felelős:***

Dr. Dancsó József polgármester,

Kovács György Irodavezető és

Vaszkán Erzsébet igazgató a koncepcióban foglalt feladatok feladatkörükben történő végrehajtásáért, valamint a koncepció felülvizsgálatáért

**Határidő:** folyamatos, a koncepció felülvizsgálatára 2015. november hónap

#### **8.) Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ szabályzó dokumentumainak módosítása**

**8/1 Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása**

**8/2 Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ  
Alapító Okirat módosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A 8/1. és 8/2. sorszám alatti előterjesztések vonatkozásában a Bizottság a határozati javaslatokat elfogadásra javasolja.

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a 8/1. sorszám alatti előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**274/2013. (X.31.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint fenntartó

- a) Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ 2014. február 01-től hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja,
- b) felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírásért

Vaszkán Erzsébet igazgató a szükséges intézkedések megtételéért

**Határidő:** 2014. január 15. az aláírásra, illetve értelem szerint folyamatos

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja a 8/2. sorszám alatti előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**275/2013. (X.31.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Alapító Okiratát 2014. február 01. napjától a határozat 1. számú mellékletét képező Módosító Okirat szerint módosítja,

2.) felhatalmazza a Polgármestert és a Címzetes Főjegyzőt a határozat 1. számú mellékletét képező Módosító Okirat, és az annak felhasználásával készült, az előterjesztés 1. számú mellékletét képező egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester és

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző a Módosító Okirat és az egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadásáért

**Határidő:** azonnal

**A 275 (X.31.) K.t. számú határozat 1. számú melléklete:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (4)-(5) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 5. §-a, a szakfeladatrendről és az államháztartási szakágazati rendről szóló 56/2011. (XII. 31.) NGM rendelet 1. § (2)-(4) bekezdése alapján

**OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT**

**EGYSÉGES SZOCIÁLIS KÖZPONT**

**Alapító okirata**

**módosítására az alábbi**

**MÓDOSÍTÓ OKIRATOT**

**adja ki:**

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Alapító Okiratát **2014. február 01.** napjától az alábbiak szerint módosítja:

a.) az 5. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„5.Működési, illetékességi területe(i):**

- idősek otthona; értelmi fogyatékosok nappali ellátása vonatkozásában Békés megye közigazgatási területe,
- bölcsőde; pszichiátriai betegek nappali ellátása; szenvedélybetegek nappali ellátása; idősek klubja; házi segítségnyújtás; tanyagondnoki szolgálat; étkeztetés; hajléktalanok éjjeli menedékhelye, átmeneti szállása, nappali melegedője tekintetében Orosháza közigazgatási területe.”

b.) a 19/A. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„19/A. Feladatellátási helyei:**

|                                     |                                |
|-------------------------------------|--------------------------------|
| - Platán Idősek Otthona             | Orosháza, Teréz u. 14.         |
| - Ezüst Fenyő Idősek Otthona        | Orosháza, Táncsics u. 8/1.     |
| - Harmónia Klub                     | Orosháza, Kettőssánc tér 10.   |
| - Fordulat Klub                     | Orosháza, Kettőssánc tér 10.   |
| - Öreg Tölgy Klub                   | Orosháza, Iglói u. 7.          |
| - Reménység Klub                    | Orosháza, Lórántffy u. 35.     |
| - Gyöngyvirág Klub                  | Orosháza, Székács József u. 3. |
| - Őszirózsa Klub                    | Orosháza, Kiss Ernő u. 19.     |
| - Hajléktalanok Nappali Melegedője  | Orosháza, Szabó Dezső u. 1.    |
| - Hajléktalanok Éjjeli Menedékhelye | Orosháza, Szabó Dezső u. 1.    |
| - Hajléktalanok Átmeneti Szállása   | Orosháza, Szabó Dezső u. 1.    |
| - Vadvirág Esély Klub               | Orosháza, Október 6. u. 39.    |
| - Kisharang Bölcsőde                | Orosháza, Zöldfa utca 8-10.    |
| - Tanyagondnoki Szolgálat           | Orosháza, Iglói u. 7.”         |

c.) a 23. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„23 Férőhelyek száma:**

|                                     |                                |              |
|-------------------------------------|--------------------------------|--------------|
| - Platán Idősek Otthona             | Orosháza, Teréz u. 14.         | 150 férőhely |
| - Ezüst Fenyő Idősek Otthona        | Orosháza, Táncsics u. 8/1.     | 74 férőhely  |
| - Harmónia Klub                     | Orosháza, Kettőssánc tér 10.   | 20 férőhely  |
| - Fordulat Klub                     | Orosháza, Kettőssánc tér 10.   | 20 férőhely  |
| - Öreg Tölgy Klub                   | Orosháza, Iglói u. 7.          | 30 férőhely  |
| - Tanyagondnoki Szolgálat           | Orosháza, Iglói u. 7.          | 2 körzet     |
| - Reménység Klub                    | Orosháza, Lórántffy u. 35.     | 30 férőhely  |
| - Gyöngyvirág Klub                  | Orosháza, Székács József u. 3. | 30 férőhely  |
| - Őszirózsa Klub                    | Orosháza, Kiss Ernő u. 19.     | 25 férőhely  |
| - Hajléktalanok Nappali Melegedője  | Orosháza, Szabó Dezső u. 1.    | 36 férőhely  |
| - Hajléktalanok Éjjeli Menedékhelye | Orosháza, Szabó Dezső u. 1.    | 26 férőhely  |
| - Hajléktalanok Átmeneti Szállása   | Orosháza, Szabó Dezső u. 1.    | 14 férőhely  |
| - Vadvirág Esély Klub               | Orosháza, Október 6. u. 39.    | 35 férőhely  |
| - Kisharang Bölcsőde                | Orosháza, Zöldfa utca 8-10.    | 76 férőhely” |

d.) a 26.1. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„26.1. Alaptevékenységek:**

**Szakágazat száma:** 873000 Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása

Szakfeladat szám és megnevezés:

|        |                                                        |
|--------|--------------------------------------------------------|
| 692000 | Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység   |
| 811000 | Építményüzemeltetés                                    |
| 873011 | Időskorúak tartós bentlakásos szociális ellátása       |
| 873012 | Időskorúak átmeneti ellátása                           |
| 873013 | Demens betegek bentlakásos ellátása                    |
| 879033 | Hajléktalanok ellátása átmeneti szálláson              |
| 879034 | Hajléktalanok ellátása éjjeli menedékhelyen            |
| 881011 | Idősek nappali ellátása                                |
| 881012 | Demens betegek nappali ellátása                        |
| 881013 | Fogyatékossgal élők nappali ellátása                   |
| 889101 | Bölcsődei ellátás                                      |
| 889911 | Pszichiátriai betegek nappali ellátása                 |
| 889912 | Szenvedélybetegek nappali ellátása                     |
| 889913 | Nappali melegedő                                       |
| 889921 | Szociális étkeztetés                                   |
| 889922 | Házi segítségnyújtás                                   |
| 889928 | Falugondnoki, tanyagondnoki szolgáltatás               |
| 890431 | Szociális foglalkoztatás munka-rehabilitáció keretében |

Orosháza, 2013. október 31.

Dr. Dancsó József  
polgármester

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária  
címzetes főjegyző

Záradék:

Az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ jelen **2014. február 01.** napjától hatályos módosító okiratának kiadására Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 275/2013. (X.31.) Kt. számú határozata alapján került sor.

**9.) A 10. számú tartósan betöltetlen háziorvosi körzet betöltésére érkezett pályázat**

**Dr. Dancsó József polgármester:** Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést egyhangúan támogatta.

**Dr. Dancsó József polgármester:** Tisztelettel köszönti Dr. Patvaros Áron általános orvos urat. Az ő pályázatáról, illetve a „LONA MEDIC” Kft. pályázatáról van szó. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Zalai Mihály alpolgármester:** „Azt szeretném kérdezni Doktor úr – és remélem, nem veszi ezt személyeskedésnek -, hogy hosszútávon van-e szándékában Orosházára

költözni, vagy pedig ezt az orvosi feladat ellátását jelenlegi tudása szerint meg tudja oldani bejárással?”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Akkor azért egy pár szóban – hogyha megengedi, Doktor úr – javaslom, hogy mutakozzon be már csak a szélesebb közvélemény megismerése miatt is és a kérdésre is kérem, válaszoljon.”

**Dr. Patvaros Áron** pályázó: „Először is köszönöm a megtisztelő lehetőséget! Röviden egy pár szót mondanék magamról. 2008-ban végeztem, utána a mentőknél dolgoztam, majd pedig 2011. után kezdtem el a szakvizsgámat, erre most november 26-án fog sor kerülni. Az én mennyasszonyom most kezdi a háziorvosi tanulmányait és szintén háziorvos szeretne lenni - erre válaszolva, tehát hogy mi hosszabb távon tervezünk.

Nem szeretnék én sem politizálni, de mi Magyarországon szeretnénk tervezni a jövőnket és itt szeretnék élni. Ezért is nem arról van szó, annak ellenére, hogy négyből kettő szobatársam Angliában, illetve pontosan Londonban dolgozik, hogy mi is oda szeretnénk menni, hanem úgy láttuk, hogy ez az a környék, ahol esetleg nemcsak én, hanem a későbbiekben a párom is el tud helyezkedni.”

**Fetser János** képviselő: „Tisztelettel köszöntöm Patvaros urat és örülök, hogy ilyen meggyerő fiatalember fogja ellátni a háziorvosi feladatokat.

Szeretném megkérdezni, hogy arra nem volt mód, hogy Ön direktben pályázzon? Hogy került egy kaposvári céggel kapcsolatba, hogy gyakorlatilag annak az alkalmazottja, mert békéscsabai is – látjuk – kötődik a megyéhez, a térséghez, ismeri az itteni körülményeket, örülök, hogy ilyen elképzelése van és bízunk benne, hogy ez hosszútávon sikerül is és megtalálják a számításukat. Orosházán akkor volt jó, amikor idekötődő emberek 10-20-30 évig ellátták a háziorvosi feladatokat. Tudom a finanszírozást, mindent, én ebbe nem mennék bele, sok sikert, boldogulást kívánok Magyarországon az orvosi tevékenységében.”

**Dr. Patvaros Áron** pályázó: „Köszönöm én is a kérdést. Igazából úgy kerültem kapcsolatba, hogy ügyelni szoktam azon a környéken, mert bármilyen hihetetlenül hangzik, nem mindenütt van erre lehetőség, hogy az ember amennyit csak szeretne, annyit tudjon dolgozni és innen ismerem a Jánost egyrésztől, másrésztől én úgy gondolom, hogy egy orvosnak leginkább a betegekkel kell foglalkozni, tehát 8-tól 4-ig, nem pedig a papírokkal, az iratokkal, stb, a bürokráciával. Én ezzel szeretnék foglalkozni, ezért jövök ide és ebben segít nekem a János, ennyi.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, véleménye, javaslat nem hangzott el.)

„Úgy gondolom, hogy szavazhatunk arról, hogy 2014. január 1-től Doktor úr lássa el a szentetornyai körzetben – így tudjuk nevesíteni elsősorban – a háziorvosi teendőket.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**276/2013. (X.31.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) 2014. január 01. napjától az orosházi 10. számú tartósan betöltetlen vegyes háziorvosi körzetben területi ellátási kötelezettséggel háziorvosi tevékenység végzésére háromoldalú feladat-ellátási szerződést köt a „LONA MEDIC” Egészségügyi Szolgáltató Kft-vel (7400 Kaposvár, Fő u. 75. sz., képviseli: Dr. Rus János ügyvezető) és személyes ellátási kötelezettséggel a „LONA MEDIC” Egészségügyi Szolgáltató Kft. alkalmazottjával, Dr. Patvaros Áron Békéscsaba, Körte sor 14. sz. alatti lakossal,
- 2.) a feladat-ellátási szerződés hatályosulásának feltétele Dr. Patvaros Áron praxisengedélyének megszerzése, a „LONA MEDIC” Egészségügyi Szolgáltató Kft. működési engedélyének megszerzése és 2013. december 05. napjáig az Országos Egészségbiztosítási Pénztár Dél-alföldi Területi Hivatalánál finanszírozási szerződés megkötése,
- 3.) a feladat-ellátási szerződés időtartama öt év, amely határozatlan időtartamúra módosítható, ha a háziorvos igazolja a háziorvostan szakorvosi szakképesítés megszerzését,
- 4.) a háziorvosi tevékenység céljára ingyenesen biztosítja a tárgyi minimumfeltételekkel ellátott Orosháza, Kiss Ernő u. 25. szám alatti ingatlant a „LONA MEDIC” Egészségügyi Szolgáltató Kft. részére, aki a rendelő használatáról, az azzal együtt járó költségviselésről (rezsi, karbantartás, a rendelő környezete rendezettségének biztosítása) az Orosházi Kórház Főigazgatójával állapodik meg, valamint hozzájárul ahhoz, hogy azt a „LONA MEDIC” Egészségügyi Szolgáltató Kft. fióktelepként a cégnyilvántartásba bejegyeztesse.

***Végrehajtásért felelős:***

Kovács György irodavezető a határozat közléséért,  
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta a feladat-ellátási szerződés előkészítéséért az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. §-a alapján,  
 Dr. Dancsó József polgármester a feladat-ellátási szerződés aláírásáért

***Határidő:*** a szerződés megkötésére, 8 nap egyebekben értelem szerint

**Dr. Dancsó József** polgármester: Gratulál és jó munkát kíván, sok sikert az elkövetkezendő időszakban.

(Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester elhagyja az ülésternetet.)

**10.) A hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és szolgáltatási díjairól szóló 4/2011. (II.08.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság nem egyhangúan, de támogatta az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
22/2013. (X.31.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

***a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő  
házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének  
szabályairól és szolgáltatási díjairól szóló  
4/2011. (II.08.) önkormányzati rendelet módosításáról***

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**11.) Tagok delegálása intézményi tanácsokba**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatokat elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Füvesi Sándor** képviselő: „Egy apró technikai kérdésem lenne: a városi honlapon székhelyként az Orosházi Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskolánál a Vörösmarty u. 3/a. szám szerepel, de nem úgy hogy székhely, csak úgy, hogy cím. Meg szeretném kérdezni, hogy ez a székhelye az Intézménynek?”

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Nem tudok – őszintén megmondom – most hirtelen választ adni, nincs itt a kolléganő, aki a szakterületen dolgozik, de a szünetben azonnal meg fogom tőle kérdezni.

(Egy képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Márai** címzetes főjegyző: „A Kolléganőm, aki az

Intézményekkel foglalkozik, nem tartózkodik a helyiségben, én pedig nem készültem erre a kérdésre, de meg fogom adni természetesen a választ."

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**277/2013. (X.31.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Békés Megyei Tisza Kálmán Szakképző Iskola, Gimnázium, Speciális Szakiskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Kollégium intézményi tanácsába Horváth József Képviselő urat delegálja és felhatalmazza, hogy az intézményi tanácsban Orosháza Város Önkormányzatát teljes jogkörrel képviselje.

***Végrehajtásért felelős:***

Süléné Baranyai Ilona csoportvezető a határozat közléséért

***Határidő:*** azonnal

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**278/2013. (X.31.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Táncsics Mihály Tehetséggondozó Gimnázium, Szakközépiskola, Általános Iskola és Kollégium intézményi tanácsába Dávid Zoltán Képviselő urat delegálja és felhatalmazza, hogy az intézményi tanácsban Orosháza Város Önkormányzatát teljes jogkörrel képviselje.

***Végrehajtásért felelős:***

Süléné Baranyai Ilona csoportvezető a határozat közléséért

***Határidő:*** azonnal

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**279/2013. (X.31.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola intézményi tanácsába Németh Béla Képviselő urat delegálja és felhatalmazza, hogy az intézményi tanácsban Orosháza Város Önkormányzatát teljes jogkörrel képviselje.

***Végrehajtásért felelős:***

Süléné Baranyai Ilona csoportvezető a határozat közléséért

***Határidő:*** azonnal

**12.) Települési Értéktár Bizottság létrehozásának jóváhagyása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**280/2013. (X.31.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja az Orosházi Települési Értéktár Bizottság létrehozását.
2. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri
  - Dedák Angélát, a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesületének elnökét,
  - Zalai Mihály alpolgármestert,
  - Elekes Lajos társadalmi megbízatású alpolgármestert,
  - Horváth József képviselőt,
  - Dr. Szabó Ervin egyéni ügyvédet és
  - Szilasi-Horváth Tibort, a Nyugdíjas Pedagógusok Orosházi Egyesületének elnökét
 az Orosházi Települési Értéktár Bizottságban való közreműködésre.
3. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a jelen előterjesztés mellékletét képező Orosházi Települési Értéktár Bizottság szervezeti és működési szabályzatát.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Dancsó József polgármester

**Határidő:** folyamatos

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szünetet rendel el 13 óra 30 percre.

### **S z ü n e t**

(Burka László képviselő nem érkezett vissza az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

### **13.) Orosháza Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési koncepciója**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta Orosháza Város Önkormányzata költségvetési koncepcióját és elfogadásra javasolta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „Bizottságunk véleményt alkotott és ezt szeretném – ha megengedi Polgármester úr – ismertetni:

Az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdése alapján a Pénzügyi Bizottság az alábbi véleményt alkotja Orosháza Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési koncepciójáról:

Az előterjesztés a korábban kialakított szerkezeti felépítésben készült, ám külön említésre érdemes, hogy a 2013. évi költségvetési koncepció értékelése fejezet kiegészült az önkormányzati adósságkonszolidáció alakulására vonatkozó értékeléssel, mely évenkénti bontásban mutatja be, hogy mekkora összegű tőke-és kamatfizetési kötelezettségtől mentesült az Önkormányzat az állami adósságátvállalással.

A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló T/12415. számú törvényjavaslat és a rendelkezésre álló statisztikai adatok alapján megfogalmazott általános helyzetkép azt mutatja, hogy az Önkormányzat gazdálkodási körülményeiben nagy változás nem valószínűsíthető 2014. évben.

Az önkormányzati saját bevételek esetén a magánszemélyek kommunális adójának év közbeni eltörlését követően – a költségvetési egyensúly megtartása miatt – a helyi adóztatás rendszerében kisebb korrekció válhat szükségessé, ugyanakkor az önkormányzati feladatellátásban és ezzel együtt a kiadások tekintetében nem várható jelentős mértékű változás.

A jövő évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítésénél továbbra is figyelemmel kell lenni arra, hogy a működésben hiánnyal az Önkormányzat nem tervezhet. A Polgármesteri Hivatal munkatársainak az új jogszabályi előírásoknak megfelelően kell előkészíteniük a tervezetet, kormányzati funkciók és rovatrend megfeleltetésével.

A 2014. évi költségvetési koncepcióban megfogalmazott és rögzített irányelvek a

költségvetés tervezéséhez megfelelő alapot adnak, elsősorban az intézmények üzemeltetését, működtetésük biztosítását, valamint a megkezdett beruházások és fejlesztések befejezését tűzik ki célul.

A Pénzügyi Bizottság a fentiekkel együtt az előterjesztést elfogadásra javasolja."

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: „Az előző szociális vitában Polgármester úr említette és nem tudtam rá válaszolni, mert nincs időm, hogy megváltoztattam a véleményemet és szemben az előző időszakkal azt mondtam, hogy viszonylag jó helyzetben van a város. Igen, hiszen alapvető változások történtek, gondoljunk arra, hogy ma már egyre inkább nincs Kórházunk, orvosunk se, de nem az Önkormányzatnak kell ellátni a kórházi feladatokat, fenntartani, hozzárendelni egy csomó pénzt. Nincs intézményünk, megtörtént az adósságkonszolidáció, amit így, vagy úgy továbbra is az állampolgárok fizetnek, tehát kevesebb az a feladat, amit az Önkormányzatnak abból a helyi adóból és abból az összegből el kell látni, ami rendelkezésünkre áll. Ebben a mostani átalakult helyzetben az látjuk, hogy viszonylag nagy a mozgástere az Önkormányzatnak.

A költségvetési koncepcióval kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy több részre tagozódik, azzal mélyen nem értünk egyet, de ez így történt régebben is, az elmúlt években is, hogy gyakorlatilag az általános elvekből átvette a központi költségvetés irányelveit, amit beterjesztett a mindenkor Kormány a Parlamentbe.

Azért ne felejtjük el, hogy a jelenlegi Kormány 16 új adónemet vezetett be az elmúlt három évben. Igaz, hogy ötöt megszüntetett, tehát az egyenleg 11 új adó. Háromezer-milliárdot kivontak a forgalomból, amikor lenyúlták a magánnyugdíjpénztárt. Mélyen nem értünk egyet a jelenlegi koncepcióban sem, a szerződéssel sem és a következő alkalommal sem fogjuk támogatni, hogy az Önök pártbeli főnökének, Simonkának így juttassanak pénzt, hogy a költségvetésből különböző módon és címen, egyesületen keresztül, stb. gyakorlatilag az ő arányítása alá, kivonva a helyi Képviselő-testület, az orosháziak ellenőrzéséből ő rendelkezzen vele.

Hogy milyen a gazdasági helyzet azt próbáltuk itt elemezgetni, de azért két dologra, háromra, hadd hívjam fel a figyelmet.

Benne van az anyagban, vagy a szociális anyagban, hogy az elmúlt évben 4 új lakás épült Orosházán, leállt a panelprogram. A Lakásszövetkezet újra és újra kapja a büntetéseket, áll a cirkusz, rendőrségi feljelentések stb. A családok szegényednek el. Az orvost említettem, aki azt mondja, hogy nem kap fizetést, újabb részek szűnnek meg a Kórházban. Iskolákat szerveznek át, amelynek a nyertese nem az Önkormányzat, nem Orosháza. Ha emlékszik a Polgármester úr, akkor annak idején, amikor mi szóvá tettük, hogy sorra adják be a környező települések a pályázatokat, hiszen benne van az anyagban a turisztika is többek között, elemezgetve van valamilyen formában, akkor azt mondta, hogy majd a gyulai Képviselő-testületnek lesz a problémája és a feladata, hogy hogyan tartsa fenn a Fürdőt, mert ennek lesz költsége is. Természetesen, de nem látszik ebből az anyagból az, hogy milyen irányba akarják Önök vinni Orosházát. Mi az, ami a következő időszakban javít a helyzeten? Mit jelent az, hogy javít a helyzeten? Nem azt, hogy a helyi cégek több adót fizetnek be és nem is értünk egyet és az elemzés, ami benne volt a 2013-as elemzés, amit mondott Ön – nagyon helyes bebizonyította, hogy nem volt szükség

semmifajta helyi adó emelésére, semmi szükség nem volt. Azt a 117 millió forintot, amit betervezték Önök, vagy akartak betervezni kommunális adó címén, még inkább szétszórták volna - Csurka azt mondta a klientúra, maradjunk annál, hogy a klientúrának, nem a városnak. Tehát hoznak rossz döntéseket, amit át kell gondolni. A módosító indítványokat majd a két percben elmondom."

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: "...akkor van, amikor én befejezem, de nagyon szívesen végighallgatom"

(Egy Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Fetser János** képviselő: „Nem, mert beszabályoztátok az időt 5 percben és én azt maximálisan kihasználtam.

A IV-es pontban vannak a költségvetési koncepciónak a fő célkitűzései. Szeretnék két módosító indítványt, vagy kiegészítést tenni emellé és kérem, hogy ezt gondolják át. Ugyanilyen fekete kiemelt betűvel vegyük bele, hogy: kiemelt cél 2014-ben az elszegényedő, leszakadó családok segítése az eddigieknél hatékonyabb eszközökkel.

A következő pedig: 2014-ben a lakosság és a helyi kis-és középvállalkozások adóterhei nem emelkedhetnek.

Azt gondolom, hogy nem kell erre kitérni, hogy ezt miért javasolom általánosságban. Ennek az eszközeit meg lehet teremteni és végre is lehet hajtani.

Kérdeznék is egyet Polgármester úr: Mit takar az a bekezdés, hogy az Önkormányzat stabil gazdálkodási helyzete érdekében a helyi adóztatási rendszer kisebb korrekciója válhat szükségessé. E mögött lehet valami, amit szeretnék, hogyha bővebben kifejtene, hogyha meg nincs mögötte, akkor nem biztos, hogy benne kell hagyni."

**Németh Béla** képviselő: „A költségvetés koncepciójának az áttanulmányozása után úgy értékelem, hogy egy megalapozott, megfontolt előterjesztés van előttünk, ami a jövő évben azokat a folyamatokat, amik 2006-tól nyomon követhetőek – hogy egy kis irányt is mondjak Fetser úrnak, hogy mit akar a város –, ami a város civil szervezeteinek, sportegyesületeinek, megmaradt intézményeinek a működését finanszírozza. A város felelősen gazdálkodva a fejlesztésekre is tud egy bizonyos összeget fordítani, ami az itt élők komfortérzetét, az itt élőknek a jobb életvitelét hivatott biztosítani. Itt minden olyan szegmens - megítélésem szerint - megtalálható ebben a költségvetési koncepcióban, amit egy város elfogadható működésének érdekében meg kell, hogy valósítson, vagy fel kell, hogy vállaljon a jövő évi költségvetés-tervezethez. Itt - ahogy említettem - a társadalmi szervezetek, sportegyesületek, a város működőképessége és mindazon intézmények működtetése, ami az itt élők jobb körülményeit szolgálja. Én nem tudom azt mondani, hogy ez a koncepció nem elfogadható, sőt arra kérek mindenkit, hogy felelősen végiggondolva ezt a költségvetési koncepciót fogadjuk el, amelynek a tartalmát majd jövő év februárban valamikor kell azon a testületi ülésen megfogalmaznunk, de van irány és az irány megítélésem szerint elfogadható és jó.

Nem igazán értem, hogy a nagypolitikát miért keverte bele Fetser úr, itt a Simonkától a - hadd ne tudjam - klientúra és egyebek emlegetéséig: Én itt semmi ilyen tendenciát nem láttam az elmúlt időszakban, ebből sem tudok kiolvasni. Van egy gyanúm, hogy most ez igaz, vagy nem, de feltételezem, hogy Önmagadból indulsz ki, hogy ezt így csináltátok annak idején és feltételezed, hogy biztos, hogy mi is így csináljuk. Nem, 2006. óta teljesen új szemlélet van, még ha ezt esetleg Te nem is úgy érzed, de gondolom, hogy a város lakóinak véleményét ismerve arra a következtetésre kell jutnod, hogy a 2006. óta indult városvezetés és szemlélet, a város működtetése jó irány, mert a lakosság túlnyomó többsége ezzel egyetért és el tudja fogadni. A nehézségek azok mindenkor megvannak, mindenkor meg is lesznek, ezt tudomásul kell venni. Olyan költségvetési koncepciót nem tudok elképzelni, ami mindenkinek a kedvére történne, de hogy a nagy többség kedvére, a nagy többség által elfogadható ez a költségvetési koncepció, én úgy hiszem, hogy ez igen és a jelen Képviselő-testületnek felelőssége, hogy jól fogalmazza meg a város többségének az elvárását és a többségének az elképzelését. Én - zárva a gondolataimat - arra kérek mindenkit, hogy felelősen gondolja végig és támogassa, fogadja el, hisz' ezzel a városnak a fejlődése és az itt lakóknak a jobb körülmény biztosítása megadatik."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?”  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)  
A vitát lezárja.

„A költségvetési koncepció az államháztartásról szóló törvény következtében kötelesség az Önkormányzatok számára, illetve ennek az elkészítése. Én úgy gondolom, hogy az elmúlt években is azok az elvek, elképzelések, amelyek megfogalmazásra kerültek, azok zömében teljesültek. Mindig a legfontosabb feladatunk az, hogy az intézményrendszert, a Polgármesteri Hivatal által működtetett struktúrát nagy biztonsággal működtessük, bérek, járulékok, fizetések ki legyenek fizetve és lehetőség szerint fejlesztésre is jusson pénz. Ezt az elmúlt években én úgy gondolom, hogy minden Testület igyekezett szem előtt tartani, legfontosabb célkitűzésének tartani. Ez ezzel a Testülettel is így van, megítélésem szerint most is és a következő évben is ennek kell lennie a legfontosabbnak, különösen úgy, hogy működési hiányt nem lehet már tervezni, tehát ez mindenképpen meghatározza a lehetőségeinket.

Nagyon fontosnak tartom azt, hogy az átalakult struktúrában, amely azt jelenti, hogy más fenntartók is beléptek a város intézményhálózatának működésébe, az átalakult struktúrában is az Önkormányzatunk aktív közreműködő és olyan szerepet játszó fő faktor legyen, aki együttműködik és képes is együttműködni azon fenntartókkal, akik ugyanazt az intézményhálózatot működtetik, mint amikor mondjuk az Önkormányzat volt teljes egészében a hálózatnak a felelőse. Ez egy más típusú feladatot igényel, nyilván több koordinációt, több egyeztetést, több megbeszélést. Ez eddig is így történt, én úgy gondolom, hogy a jövőben is erre nagy hangsúlyt kell fektetnünk. A pénzügyi lehetőségeket tekintve azt tudom Önöknek mondani, hogy az Önkormányzatok Nemzeti Egyeztető Tanácsán is résztvevőként azt látjuk, hogy a jövő évben kb. 70 milliárd forinttal fog több kerülni - abból kifolyólag, hogy az ország jobban teljesít - az önkormányzati szférának is, ez reményeink szerint némi mozgástérjavulást fog eredményezni, vagy eredményezhet a 2014-es évben. Nyilvánvalóan a költségvetésnek majd a módosítóról való szavazás, illetve az

elfogadása majd ezután fog bekövetkezni, - már az országos költségvetésre gondolok itt - a végleges lehetőségeket pedig majd azután ismerhetjük meg valamikor január elején, amikor a Kincstáron keresztül, illetve a Nemzetgazdasági Minisztériumon keresztül megkapjuk azokat a mutatószámokat, amik alapján a konkrét tervek a városunk vonatkozásában elkészíthetők; de azt tudom mondani, hogy hosszú évek után talán az első olyan lehet, amikor valóban érezhetően egy kicsit enyhébb szigor tapasztalható, tehát picit nagyobb mozgástér keletkezhet. Persze ez nem azt jelenti, hogy nem kell takarékos és feszes gazdálkodást folytatni az elkövetkezendőkben. Ami pedig nagy horderejű kérdés még, az adóssághozsokozódás ugye, egyrészt ez egy lényeges tehercsökkentést jelentett valóban az Önkormányzatoknak, így a miénknek is és hogy lesz-e folytatása, lesz-e további lépés e tekintetben én most Önöknek nem tudom megmondani. Én örülnék, ha az ez irányba tett lépéseink sikerrel járnának, hiszen ez a város lehetőségeit nyilván kiterjesztené. Úgy gondolom, hogy ebben az évben, évvégéig ez is körvonalazódni fog és ez is nyugvópontra tud kerülni. Én örülnék, hogyha ez megteremtődne, hiszen ez az elkövetkezendő Testületek számára jelentene lényeges további mozgástérbővülést.

Ami pedig Fetser képviselő úrnak a módosítóit jelenti: egyrészt ezek benne vannak a költségvetési koncepcióban, tehát el kellett volna olvasni és akkor nem”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Itt van kiemelt vastaggal: kiemelt célnak tekintendő a városban élő családok támogatása, szolidaritás, segítségnyújtás a szegényeknek és a rászoruló családoknak. Én úgy gondolom, hogy ez egyértelmű és világos, sokkal világosabban fogalmaz, mint az Ön módosítója, tehát én úgy gondolom, hogy ez kellő mértékben jelzi azt, hogy az Önkormányzatunk, jómagam is igyekszek minden lehetőséget megtalálni, s minden figyelmet azon családokra fordítani, lakosokra fordítani, akik nehéz anyagi körülmények között élnek. Ezt tartalmazza a koncepció.

A kis- és középvállalkozások segítése is benne található szintén ebben a kiemelt vastag részben, tehát e tekintetben is úgy gondolom, hogy minden benne szerepeltetik, amit Ön javasolt.

Ami pedig az adózást érinti: azt tudom Önnek mondani, hogy valóban úgy fogalmaz a koncepció, hogy kisebb korrekciója válhat szükségessé. Tavaly ugye nem 117, hanem 170 millió forint volt beállítva kommunális adó gyanánt, amelyet bízom benne, hogy év végéig átgondolt gazdálkodással, illetve központi kormányzati segítséggel kezelni tudunk. Itt azért van ez így fogalmazva, mert minden évben át kell tekintetni a helyi adózásnak a rendszerét több okból kifolyólag. Egyrészt: most jön az adótörvényeknek a vitája, amikor még a koncepciót készítettük, akkor még nem volt ismert az, hogy pontosan hogyan is fog kinézni az adótörvények módosítása. Épp most volt kedden a vitája, vezérszónokként voltam a Parlamentben ez ügyben. Az látszik, hogy a helyi adóztatásban lényeges változás nem lesz, a telekadó vonatkozásában vannak pontosító, értelmező módosítások, illetve az építményadó vonatkozásában. Tehát nyilvánvaló ezeket a lépéseket nekünk is át kell emelni adott esetben a helyi adórendeletbe, illetve nyilván azt is meg kell vizsgálnunk, hogy épp a kommunális adó be nem vezetése miatt milyen módosítás válhat szükségessé az egész rendszerben. Nyilván nem tervezünk olyat, amely a lakosság terheit, a kis-és középvállalkozókat érintené, viszont azokat az adózókat át kell tekintetnünk, akik

jelenleg is helyi adót fizetnek. E tekintetben nyilván egy olyan hatástanulmányt készítünk, készítene a kollégák, ami áttekintést mutat számunkra az elvárható a mennyiségről, illetve ezen beszédéseknek a formáiról, lehetőségeiről, egyáltalán hogyan alakulnak a számaink. E vonatkozásban azért tettük be a koncepcióba ezt a mondatot ilyen feltételes módon, hogy ha és amennyiben szükségessé válik, akkor nyilván a megfelelő lépéseket meg kell tenni, de még egyszer hangsúlyozom, hogy semmiképpen nem abban gondolkodunk, hogy a lakosság, vagy a kis-és középvállalkozóknak a terhei e vonatkozásban növekednének, illet nem is olvashatnak ki a költségvetési koncepcióból. Az pedig, hogy át kell tekintetni adott esetben az idegenforgalmi adónak az ügyét, mert ugye nálunk nem a maximumra van beállítva, hanem alatta van. Ezeket mind értékelni kell és ennek függvényében kell vélhetőleg a jövő hónapban a Képviselő-testület elé tárnunk azt, hogyha kívánunk, s ha kívánunk akkor pedig milyen mértékben a helyi adó rendszerén adott esetben apró módosításokat, korrekciókat tenni. Ezért szerepel - úgy gondolom, hogy ne mondhasa senki, hogy nem foglalkozunk vele már a koncepcióban sem - ennek az áttekintése. Én is arra kérem Önöket, látva azt, hogy egyáltalán a III. negyedévi adatok hogyan alakultak, hogy a mai tudásunk szerint, a legjobb tudásunk szerint összeállított költségvetési koncepciót szavazataikkal is támogassák.

Két módosító javaslat hangzott el, ezeket én nem támogatom, de nyilván szavazásra felteszem.

Először a lakosság és a KKV-k adóztatásával kapcsolatos módosító javaslatát Fetser képviselő úrnak, mivel ilyen szándék nincs, ezért nyilván okafogyott, de mivel elhangzott, ezért természetesen szavazásra feltesszük."

Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő előzőekben tett, a lakosság és KKV-k adóztatásával kapcsolatos módosító javaslatát.

A Képviselő testület 4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **281/2013. (X.31.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint Orosháza Város Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciója kiemelve tartalmazza, hogy „2014-ben a lakosság és a helyi kis-és középvállalkozások adóterhei nem emelkedhetnek” - többségi támogatás hiányában - elutasította.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „A rászoruló családok támogatásával kapcsolatosan hangzott el módosító javaslat, mivel ez eleve is szerepel a költségvetési koncepcióban, úgy gondolom, hogy ezt sem kell támogatni, hiszen benne van, de természetesen szavazásra teszem fel.”

Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő előzőekben tett, a rászoruló családok támogatásával kapcsolatos módosító javaslatát.

A Képviselő testület 4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**282/2013. (X.31.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint Orosháza Város Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciója kiemelve tartalmazza, hogy „kiemelt cél 2014-ben az elszegényedő, leszakadó családok segítése az eddigieknél hatékonyabb eszközökkel” - többségi támogatás hiányában - elutasította.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja a 2014. évi költségvetési koncepciót az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**283/2013.(X.31.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a 2013. évi költségvetés végrehajtásáról szóló, szeptember 30-i fordulónappal elkészített tájékoztatót megismerte;
2. a 2014. évi költségvetés tervjavaslatának összeállítására kidolgozott költségvetési koncepciót elfogadja és az abban foglalt szempontokat, tervezési irányvonalat a további munka alapjának tekinti;
3. felkéri bizottságait, tisztségviselőit, az intézmények vezetőit, hogy az önkormányzat 2014. évi költségvetési tervjavaslatát kísérik figyelemmel és segítsék a tervezési munkákat.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Dancsó József polgármester

**Határidő:** Áht. 24. § (2) bekezdés szerint

4. A tervezési munkálatok összehangolásával biztosítani kell a 2014. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítését a jogszabályi előírások szerinti kötelező tartalommal.

**Végrehajtásért felelős:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Miszlai József irodavezető

**Határidő:** Áht. 24. § (2) bekezdés szerint

**14.) Interpellációk, kérdések**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Két interpelláció érkezett.

„Az interpelláció tárgya: Fejlesszünk vagy lemaradunk?

„Tisztek Polgármester Úr!

A Fidesz-kormány komoly propagandát folytat, hogy minden gyermek tanuljon meg úszni, és hogy Magyarországon javuljon és minél több helyen biztosítva legyen télen is a családok számára az úszás lehetősége. Tudott dolog, hogy az Ön első döntése volt polgármesterként, hogy lemondott arról a 750 millió forintról, amit Orosháza többek között uszodaépítésre nyert, valamint megakadályozta a fürdő további

fejlesztését. De megakadályozta az orosháziakat abban is, hogy télen is óvják az egészségüket és esetleg sportoljanak. Ma az a helyzet, hogy a családok felkerekednek, és Szarvas, Tótkomlós, Hódmezővásárhely és különböző helyekre hordják gyermekeiket. Sőt megdöbbenő, hogy Hódmezővásárhelyen, télen kinti uszodában sportolnak, mert meleg vízzel töltik fel a kinti medencét. A környéken mindenütt terveznek fedett uszodát építeni, pld. Szentesen TAO-pénzből, de Szeghalmon is épül uszoda. A költségvetésben jelentős összeget terveznek be uszodák építésére.

Szeretnénk, ha ezúttal kihasználnánk a lehetőségeket, és a több fronton is elérhető támogatás által megvalósulna Orosházának és környékének a régi vágya. Szeretnénk tudni, hogy mit kíván tenni az idegenforgalom fejlesztése és ezen belül a valamilyen méretű fedett uszoda építése érdekében? Tervezik-e valamilyen forrásból a jelenlegi 50 méteres téliesítését vagy új fedett építését?"

Tisztelt Képviselő Úr! Azt tudom Önnek mondani, hogy számtalanszor beszéltünk már erről a kérdésről, számtalanszor elmondta ezt, én meg számtalanszor elmondom Önnek a valóságot, Ön is itt volt, tudnia is kell róla.

Egyrészt a város költségvetése évről-évre jelentős összeget fordít a város gyermekeinek úszásoktatására, több mint 5 millió forintot annak érdekében, hogy valóban minden gyermek lehetőségeihez és képességeihez mértén megtanuljon úszni. Ezzel élnek és függetlenül attól, hogy milyen fenntartója van éppen az intézménynek, városi gyerekekről van szó, a költségvetés állja ezen forrásokat.

Amikor 2010. októberében elindult az új Testület munkája, akkor azt láttuk, hogy van egy elnyert támogatás, amely közbeszerzés során - jelzem, hogy közbeszerzés során, hiszen erről szó volt a mai nap is - jelentős költségnövekedések léptek fel, az eredetileg rendelkezésre álló források nem voltak elegendőek arra, hogy megvalósuljon az a projekt, hiszen 750 millió forintos támogatás elnyerése mellett másfélmilliárról szólt az eredeti elképzelés, tehát 50 %-os támogatásintenzitás volt. A közbeszerzés révén majdnem 2,5 milliárd körül volt az az összeg, amelyre ajánlatot kaptunk. Tehát az intenzitás, a támogatás ereje már 30 % körülivé csökkent és akkor még mindig arra kellett gondolni, hogy hogyan fogjuk fenntartani azt a létesítményt. Ezek után én úgy gondolom, hogy felelős döntést hozott a Képviselő-testület, hiszen usque majdnem kétmilliárd forintos hitelt kellett volna - idegen forrást - bevonni annak érdekében, hogy gyakorlatilag a válság idején megvalósuljon egy olyan beruházás, amelynek a fenntartása azért mindenképpen elgondolkodtató lett volna. Ebből kifolyólag még egyszer mondom, én úgy gondolom, hogy azt kellett nézni, hogy nem a 750 millió forintos virtuális pénz, hanem a majdnem 2 milliárd forintos hitel nem lett felvéve. Emlékezzenek rá, akkor is azt mondták, hogy eladósítjuk a várost, nem tudom mit szóltak volna akkor, hogyha még egy majd kétmilliárdos hitelfelvételről kellett volna dönten.

Azt tudom Önöknek mondani, hogy hála Istennek az idegenforgalmi tendenciák megváltoztak, 2013. évben azt látjuk, hogy Gyopárosfürdő, a város idegenforgalma, mint ahogy az országban is ez tapasztalható, fellendülőben van. Az idegenforgalmi adó bevételeiből azt látjuk, hogy a város nagyobb vonzerőt képvisel, Gyopárosfürdő szintű. Az uszodaépítéssel kapcsolatosan azt tudom Önnek mondani, hogy valóban igaza van Képviselő úrnak, a 2014-es költségvetési törvényjavaslatban, amit a Kormány beterjesztett, szerepel mind tornacsarnok, sportcsarnok, mind pedig uszoda, tanuszoda építés. Ezek alapvetően viszonylag olcsón fenntartható, egyszerűbb szerkezetű sportlétesítményeket jelentenek, tehát nem ilyen „csiribiri” óriási légtereket és azok megvalósítását, hanem speciálisan igen funkcionális

építményeket. Ezt érzékelve a Polgármesteri Hivatal kollégáival is konzultálva, szeretném, hogyha Orosháza városa is tanuszkodára pályázatot tudna beadni. Ez ügyben a város Úszóegyesülete felé is jelzéssel leszünk a tekintetében, hogy az Úszószövetség felé is, amennyiben nekik szerepük lesz, segítséget nyújtsanak ahhoz, hogy a városban fedett létesítmény, valamilyen típusú - és most szándékosan fogalmazok az Ön szavaival, hogy valamilyen típusú - fedett uszoda lehetőség rendelkezésre álljon. Majd - én úgy gondolom -, hogy az elkövetkezendő időszak egyik fontos feladata lesz ennek megvalósítása: Hangsúlyozom úgy, hogy a működtetés költségét messze figyelembe kell venni, hiszen azért ez egy elsőrendű kérdés és tudjuk azt jól, hogy nem egyszerű ennek a működtetése, fenntartása. Nagyon nem mindegy e tekintetben, hogy milyen helyszínt választunk, hogyha ott tartanánk már, de előbb - úgy gondolom - azt kell elhatároznunk, hogy erre kívánunk-e majd pályázni. Usque olyan 50 körüli létesítmény valósulhat meg a rendelkezésre álló forrásokból az én információim szerint. Én bízom benne, hogy sok-sok apró munkával Orosháza városa is majd sikerrel fog járni - amennyiben ezek a pályázati lehetőségek kiírásra kerülnek, hiszen a forrását a mostani költségvetésben kívánja a Kormány megteremteni, illetve a Parlament majd szentesíteni - sikerrel tudunk szerepelni.

Mindezek alapján kérem Képviselő urat arra, hogy a válaszmát fogadja el."

**Fetser János** képviselő: „Ha a Polgármester úr nem a múltról beszélt volna, hanem csak a jövőről, akkor elfogadtam volna a választát.

Mivel Ön elhadarta az interpellációt úgy, hogy ne lehessen érteni, hogy miről szól, ezért - és összekapcsolta a múltat és félretájékoztatta a tv-nézőket, a jelenlévőket, ezért - nem fogadom el a választát, hiszen Ön nem a valóságot mondta.

Önök úgy írják ki a közbeszerzéseket, és ezért tartja magánál, hogy ne a város érdekeit szolgálja, hanem elsősorban a kivitelező érdekét. Úgy írták ki a fedett uszodára a közbeszerzést, amit még az Ön Frakciójában is ketten nem szavaztak meg, hogy felemelték az összeget és nem azt a + 750 millió forintot kellett volna hozzátenni, hanem lényegesen magasabb összeget. Tessék megnézni az akkori jegyzőkönyvet - ismételten mondom - volt olyan pályázó, akit elküldtek, hogy hozzon másik ajánlatot, egy magasabb ajánlatot, azt is megmondom, hogy hány százmillió forinttal, hogyha kíváncsi rá.

Annak örülök, amit a jövőről beszélt és azt mi támogatjuk. Bízunk benne, hogy nemcsak Felcsúton a párszáz embernek építenek stadiont és kisvasutat, hanem olyan fontos települések is, mint Orosháza el tudja azt érni, hogy nemcsak a városnak, hanem a környező településnek is legyen egy valamilyen - és jól fogalmazott - uszodája, fedett uszodája, mert a jelenlegi politikai helyzetben, hogyha ezt Ön akarja, el tudja érni. Nem az Önök érdekében, hanem a város érdekében. Nem fogadom el a választát."

**Dr. Dancsó József** polgármester: Képviselő úr nem fogadta el a választ.

Szavazásra bocsátja az interpellációra adott választ elfogadását.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**284/2013. (X.31.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr „Fejlesszünk vagy lemaradunk?” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ahogy jeleztem, másik interpelláció is érkezett.

Az interpelláció tárgya: Kossuth Mezgé: az agrároktatás végnapjai?

Tisztek Polgármester Úr!

A városunk közvéleményének hangulatát ismételten felborzolták a volt Kossuth Mezgével kapcsolatos hírek, melyek szerint megszűnik a mezőgazdasági jellegű szakképzés abban az intézményben, melyet az országban elsőként, még 1922-ben alapítottak erre a feladatra. Az intézmény és maga a feladat hozzánőtt városunkhoz, hiszen nagyon sok korábban itt tanuló diák vitte a hírünket nemcsak országos, hanem nemzetközi szinten is.

Önök a hagyományokkal, a megszerzett elismertséggel mit sem törődve a széleskörű tiltakozás ellenére 2009-ben „megszabadultak” ettől az iskolától, átpasszolták a megyének a jelentős vagyonnal együtt. Lelkük rajta.

A mezőgazdasági képzés megszüntetésével kapcsolatban az elmúlt héten sajtótájékoztatót tartottam, amelyről jellemzően a „független” orosházi közmédia öt sorban tájékoztatta a közvéleményt, bezzeg az Önök semmitmondó, még magyarázkodásnak sem elegendő észrevételeiket valóságos hőskölteményként tártá az állampolgárok elé.

Tisztelt Polgármester Úr! A Mezgé átadásában közreműködő megyei elvbárataik, a Képviselő-testületünk FIDESZ-es tagjai, élükön a városunk elsőszámú vezetőivel felvetéseinkre „eskü alatt” vallották és állították: a mezőgazdasági képzés megszüntetése nem téma, fel sem merülhet, annak jövője az együttműködési megállapodásban foglaltak szerint hosszú távon biztosított.

A kiszivárgott hír után a hasonlóan érintett polgármesterek tucatjai Békésen és vonzáskörzetében összefogtak az intézményük és ezzel a mezőgazdasági képzés megmentéséért.

Mivel a sajtótájékoztatómban feltett kérdéseimre nem kaptam választ, ezúton szeretném ismét megkérdezni:

1. Mit tett Ön, mint városunk polgármestere és országgyűlési képviselő a mezőgazdasági képzés megszüntetése ellen? Konkrétan Ön, nem pedig a pártja által kijelölt politikai főnöke.
2. Van-e elképzelése, milyen károkat fog elszenvedni városunk oktatása?
3. Mi lesz a feleslegessé váló pedagógusok és a képzéshez kapcsolódó alkalmazottak sorsa?
4. Mennyivel fog csökkenni az Intézmény tanulólétszáma az átszervezés következtében?
5. Milyen magyarázatot ad azoknak a szülőknek, akiknek a gyermekeinek a jövőben más településen kell tanulniuk?
6. Mi lesz azoknak a képzéshez kapcsolódó ingóságoknak és ingatlanoknak a sorsa, melyek a megyével kötött megállapodás szerint a városnak visszajárnak?
7. Ön, alpolgármestere és a testületben jelenleg is képviselőként tevékenykedő és az átadást megszavazó, de a mezőgazdasági képzést hosszútávon garantáló párt- és frakciótársai milyen erkölcsi és személyes következtetést vonnak le a történetekből?

Várom megtisztelő válaszát. Bogdánffy Csaba önkormányzati képviselő”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Azért kértem ügyrendben szót, mert csatlakozva Fetser képviselőtársamhoz szeretném elmondani, hogy nem csalódtam Önben, hű maradt a korábbi önmagához, amikor az interpellációs kérdésekről van szó. Tudniillik Ön gyorsan, pillanatok alatt érthetetlenül eldarálja az interpelláció szövegét, nemcsak az itt ülők, de azt hiszem, hogy más se nagyon érti, hogy miről van szó. Ez úgy gondolom, hogy nem felel meg a”...

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Mi az ügyrendi javaslata?”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „A javaslatom a következő: Legyen szíves a jövőben visszaadni az interpellálóknak azt a lehetőséget, hogy ők olvassák fel a szöveget, vagy pedig bízson meg olyan személyt, aki érthetően lassan, értő olvasással ismerteti az interpelláció szövegét. Kérném a Jegyző Asszonyt, hogy az SZMSZ következő módosításánál erre fogunk javaslatot tenni, vegye figyelembe. Tudniillik ezt a lehetőséget a 2011. évi CLXXXIX. tv. biztosította az Ön számára.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr téved abban, hiszen régóta az interpellációt a polgármester olvassa fel, tehát ebben nem történt változás. Én úgy gondolom, hogy értelmesen és egyértelműen felolvastam minden Képviselő úr és Képviselő Asszony megérthette, nagyobb odafigyeléssel úgy gondolom, hogy erre Ön is alkalmas.”

(Bogdánffy Csaba képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ha megengedi Képviselő úr, akkor válaszolnék a kérdésre.

Az orosházi Mezgé sorsa én úgy gondolom, hogy biztosított, hiszen 90 %-ban ipari jellegű képzés és ahhoz kapcsolódó szakmacsoportokat képeznek ebben az intézményben, kb. 1100 diák jár ide.

Jelentős változások történtek a szakképzés vonatkozásában, amelyek nem léptek még hatályba a tekintetben, hogy nem történt még meg ennek a szerkezeti lekövetése. Olyan változás történt viszont, amely azt jelenti, hogy tiszta profilok jöttek létre, az eddigi megyei, illetve Klebelsberg Intézményfenntartó Központhoz tartozó intézmények vonatkozásában - mind ehhez tartozott ugye - a mezőgazdasági profilúak, így Gyomaendrődön és Kétegyházán a Vidékfejlesztési Minisztérium fenntartásába kerültek. A szakképzési törvény jelenlegi verziója szerint a 6. melléklet arról szól, hogy tisztán mezőgazdasági profilú intézmények kerülnek a VM működtetésébe, vagy fenntartásába és minden olyan más intézmény, amelyben volt mezőgazdasági típusú, vagy van mezőgazdasági típusú szakmacsoportbeli képzés, ezen intézmények fenntartásába kellene, hogy kerüljenek. Az viszont látszik a törvény működtetésében, vagy végrehajtásában, hogy számos olyan hely van az országban, ahol nagy múltú, a mezőgazdaságot valaha igencsak reprezentáló tevékenység folyt, amely nyilván jelentősen csökkent, de ennek ellenére a hagyományai, a lehetőségei ahhoz az intézményhez kötik. Így van ez Orosházán is, de mondom kb. egy tucat helyen az én információim szerint az országban.

Az is látszik, hogy mind közlekedési, mind pedig egyéb szempontok szerint célszerű lenne ebben az intézményben megtartani a mezőgazdasági képzést. Ezért az elkövetkezendőkben is, mint ahogy eddig is, minden fórumot igyekszek megragadni

és minden lehetőséget megtalálni.

Ennek kapcsán személyesen jártam a NAKVI-ban, amely gyakorlatilag a Vidékfejlesztési Minisztérium intézményfenntartó, működtető háttérintézménye, ott tárgyalásokat folytattam a vezetőivel és ott az a vélemény fogalmazódott meg, hogy egyetértenek ezzel a felvetéssel és adott esetben egyedi mentességet is igyekeznek e tekintetben biztosítani. Emellett tárgyalásokat folytattam Czomba Sándor államtitkár úrral, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárával, akihez gyakorlatilag a szakképzés tartozik és abban állapodtam meg vele, hogy azért hogy mindenki számára megnyugtató módon lehessen ezt kezelni, nyilvánvalóan törvénymódosításra van szükség. E tekintetben ő maximális partnernek bizonyult és jelezte nekem, éppen tegnap beszéltem vele telefonon is, hogy hogy áll ez az ügy. Éppen a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtól gyűjtik azokat a háttér információkat, amelyek alapján át tudják tekinteni, hogy országosan ez mennyi intézményt érint és milyen nagyságrendben. Az a szándékom, Simonka képviselő úrral is egyeztettem ebben a kérdésben, ő is támogatja egyébként, hogy történjen meg a törvénymódosítás – én bízom benne, hogy sikerül a Minisztériumok között is leegyeztetni - annak érdekében, hogy hosszútávon is ezeken a helyeken ahol indokolt, megítélésem szerint Orosházán is, a mezőgazdasági szakmacsoportoknak az oktatása is megtörténjen. Természetesen, ha ez nem következik be, akkor sem az történik, hogy megszűnik a mezőgazdasági képzés, hiszen felmenő rendszerről van eredetileg is szó, tehát akik elkezdték az Intézményben a tanulmányaikat ilyen szakmacsoportban, azok nyilván befejezhetik. De még egyszer mondom: az a célom, az a célunk többeknek, hogy még ha vegyes profilú is az intézmény, még hogyha viszonylag csekély is a létszám, már a diákság létszámaránya ezen az intézményekben - 184 egyébként azon haligatóknak a száma, akik ilyen szakmacsoportban tanulnak a különböző évfolyamokon összességében -, tehát, hogy meg tudjuk tartani itt helyben ezt a típusú képzést.

Én úgy gondolom, hogy ez pár héten belül el fog dőlni, reményeim szerint november végére erre pontot lehet tenni és abban az esetben tudok Önöknek beszámolni, hogy hogyan tudjuk ezt a képzést működtetni, milyen megoldások vannak. Én arra kérem Önöket, hogy addig pedig támogassák ezeket az erőfeszítéseimet, meg erőfeszítéseinket akár itt helyben, akár a Parlament falai között is, hiszen - még egyszer mondom - én úgy gondolom, hogy az a megnyugtató, hogyha a törvénymódosítással kerül ez a kérdés nyugvópontra.

Kérem Képviselő urat, hogy a válaszat fogadja el.”

**Bogdánffy Csaba képviselő:** „Úgy látszik, hogy fejlődünk, hét konkrét kérdést tettem föl, ebből egyre kaptam konkrétan választ, még pedig azt, hogy Ön mit tett személyesen a képzés megmaradása érdekében.

Nagyon sajnálatos, hogy idáig jutottunk, hiszen itt nem az egyéb szakmai képzéseket feszegettem, hanem konkrétan a mezőgazdasági képzést úgyis, mint Képviselő, úgyis, mint az intézmény öregdiákja. Azért szeretném elmondani, hogy 2009-ben, amikor a Mezgé átadásra került, sajnálatos módon igazunk lett, hiszen előrevetítettük azt, hogy be fog következni a képzési struktúra megváltoztatása, amelyre Orosházának nem lesz hatásköre. Csak néhány mondatot: elmondtam, hogy kiadjuk kezünkől a döntés lehetőségét, hiszen akkor még a Harruckernhez tartozott, majd Gyulán döntenek a szakokról. Hocz János címzetes Igazgató úr is elmondta, hogy elveszti önállóságát az Intézmény. Önök azt mondták Domokos László úrral együtt az élen, hogy cél a magasabb képzési szint megtartása és mindennek Orosházán lesz a haszna. A testületin Németh Béla polgármester úr: a megállapodásban

teljesen egyértelmű, hogy a nagy hagyományokkal rendelkező mezőgazdasági képzés fennmarad. Dancsó polgármester: növekedési, fejlődési pálya, a mezőgazdasági képzés megmarad. Czégény Gyula: a megállapodásban Orosháza elvárása kiemelve a mezőgazdasági képzés megmarad, nincs szándék a változtatásra.

Sajnos azt kell mondani, hogy ezek az ígéretek nem valósultak meg ugyanúgy, mint Molnár Béla akkori alpolgármester mondása: garancia, eredeti funkciójának megfelelően működik az intézmény és amennyiben ... érintett ingatlanok visszakerülnek. Sajnos ezek a tények, ennek függvényében az Ön válaszát nem áll módomban elfogadni."

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az interpellációra adott válasz elfogadását.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**285/2013. (X.31.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő úr „Kossuth Mezgé: az agrároktatás végnapjai?” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

**Németh Norbert** képviselő: „Számos lakszövös lakástulajdonos keresett meg azzal a problémával, hogy nem érzik a rezsicsökkentés áldásos hatását, tehát a Lakásszövetkezet semmilyen adatot nem ad ki felénk, hogy mennyivel fizetnének kevesebbet. Tudjuk, hogy ők átalánydíjat fizetnek, sem gázban, semmiben nem érzik a rezsicsökkentés hatását."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Azt javaslom Képviselő úrnak, hogy mint Képviselő forduljon a Lakásszövetkezet felé és nyilván akkor felvilágosítást fog kapni a tekintetben, hogy mennyivel csökkent a rezszi lakásszövetkezeti lakásokban élőknek. Magam is oda fogok figyelni, hogyha ez a kérdés e tekintetben szóba kerül. Magam is érdeklődöm e tekintetben, hogy hogyan követhető ez nyomon, de javaslom Önnek is, ha már Önhöz fordultak, akkor hivatalosan is keresse meg a Lakásszövetkezet vezetését, hogy ezt tüntesse föl, jelezze a lakosság felé."

**Fetser János** képviselő: „Szeretném megkérdezni, hogy miért szakított a város azzal a gyakorlattal, illetve a 100 %-os tulajdonú cége, hogy ősszel adott a családoknak, az embereknek a levél összegyűjtésére 10 ingyen zsákot? Ezt összegyűjtötték, bekötötték, kítették, elvitték vagy a komposztálóra, vagy máshova. Most egy jelentős összegért lehet csak zsákot vásárolni, Véleményem szerint ez a változtatás azt fogja jelenteni, hogy közterületen - mert elsősorban nem a kertjükből vitték ki a levelet, hanem az előttük lévő területen - ott fog maradni egy csomó szemét. Lehet-e ezen változtatni, vagy tudott-e Ön erről?"

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm a kérdését Képviselő úr, írásban fog Vezérigazgató úron keresztül választ kapni a kérdésre.”  
Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése?  
(További kérdés nem hangzott el.)

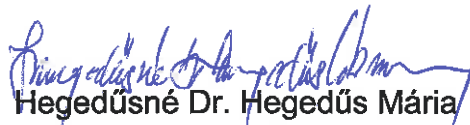
Bejelenti, hogy a soron következő képviselő-testületi ülés várhatóan 2013. november 22-én lesz.

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

  
**Dr. Dancsó József**  
polgármester



  
**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária**  
címmzetes főjegyző

## J e l e n l é t i í v

### **Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. október 31-i nyilvános ülésen jelenlévő meghívottakról**

Jámbor Nándor országgyűlési képviselő .....

Varga Zoltán országgyűlési képviselő .....

Sára Csaba megyei képviselő .....

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző .....

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző .....

dr. Abonyi Lajos Német Nemzetiségi Önk. 1. elnöke .....

Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önk. Elnöke .....

Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója .....

Irimiás László Média Kft. ügyvezető .....

Nagy Ádám sajtóreferens .....

Csizmadia Gergely vezérigazgató .....

Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető .....

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló .....

Dr. Patvaros Áron háziorvos .....

Dr. Rus János ügyvezető .....

Dr. Garai Rita polgármester .....

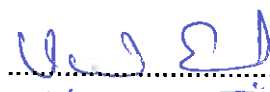
Pusztai Lajos ügyvezető .....

Vaszkán Erzsébet intézményvezető .....

Buzai Csaba igazgató .....

Rózsa Zoltán igazgató .....

Németh Gabriella intézményvezető .....

  
Bogdán Krisztián h.  
  
Németh Gabriella



Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető

Szalai László víziközmű igazgató

Kovács Zsolt mérnök

Batíz Tamás mérnök helyettes

Endrész László műszaki ellenőr

Bajkán György tűzoltóparancsnok

Süli Zsolt kirendeltségvezető

Kissné Dr. Balogh Ibolya intézményvezető

Dr. Blahó János főigazgató

Kőszegi-Németh József igazgató

Dedák Angéla elnök

Adamek Jukline

CZECHENÉ PAP RITA

**Irodavezetők / csoportvezetők:**

Kovács György Igazgatási Iroda

Hagymási László  
Városfejlesztési, Beruházási Iroda

Miszlai József Közgazdasági Iroda

Dr. Tóth Bernadett csoportvezető

Dr. Mészáros Gabriella csoportvezető

Baranyai Ilona csoportvezető

K. S. L. L. L. L.

Batiz Tamás

Bajkan Gyorgy

Dedak Angela

Czechene Pap Rita

Kovacs Gyorgy

Hagymasi Laszlo

Miszlai Jozsef

Dr. Toth Bernadett

Dr. Mészáros Gabriella



## Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2013. október 31-i nyilvános ülésén jelenlévő képviselőkről

Dr. Dancsó József polgármester

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester

Zalai Mihály alpolgármester

Elekes Lajos alpolgármester

1.sz. vk. Tóth Zoltánné

3.sz. vk. Németh Béla

4.sz. vk. Lövei Ferenc

5.sz. vk. Horváth József

6.sz. vk. Dávid Zoltán

8.sz. vk. Burka László

9.sz. vk. Kovács Árpád

10.sz. vk. Rucz József

Fetser János

Bogdánffy Csaba

Füvesi Sándor

Németh Norbert

