

Jegyzőkönyv

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. augusztus 28-án a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dominkó Sándor, Dr. Faludi János, Dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Dr. Násztor Sándor, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, Dr. Sóki Krisztina, Varga Zoltán, Zalai Mihály, Dr. Zilahi Lajos képviselők

Távolmaradását bejelentette: Dávid Zoltán képviselő

Az ülésre később érkezett: Erostyák Zoltán képviselő

Meghívottként megjelentek: Kovács György aljegyző, Dr. Abonyi Lajos a Német Kisebbségi Önkormányzat Elnöke, Simondán Gusztáv a Cigány Kisebbségi Önkormányzat Elnöke, Zsilován Ágnes a Gyopár TV képviseletében, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap újságírója, Melega Krisztián a Hír6 képviseletében, Fekécs Istvánné vezető óvónő, Pusztainé Szabó Margit az Orosháza Város Általános Iskolája igazgatója, Blahó János a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola igazgatója, Pintér Tibor a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény igazgatója, Riczáné Muzsik Ibolya a Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola igazgatója, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Mónos Viktória a Commitment Zrt. szakértője, Mislai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Bicsánszky József a Kulturális Osztály osztályvezetője, Plesóczki Ágnes az Általános Igazgatási Osztály osztályvezetője, Dr. Mislai Judit a Szervezési és Jogi Osztály csoportvezetője, Erős Károly Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Oláh Viktor tanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói

Németh Béla polgármester: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent érdeklődőket, hivatali dolgozókat, képviselő-testületi tagokat. „Látom, két fő nem jelent meg. Nálam senki nem jelezte, hogy a mai ülésen nem vesz részt.”

Zalai Mihály képviselő: „Dávid Zoltán jelezte, csak én az ülés előtt elfelejtettem jelezni, hogy még nem érkezett vissza szabadságáról. Tudomása szerint szeptemberben lett volna a következő testületi ülés és ő ennek megfelelően járt el.”

Németh Béla polgármester: „Tehát Dávid Zoltán úr jelezte, hogy nem jön a mai testületi ülésre.”

Varga Zoltán képviselő: „Erostyák Zoltán képviselő úr tanári feladatának tesz eleget, ahogy végez bekapcsolódik a Testület munkájába.”

Németh Béla polgármester: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, az ülést 21 fővel kezdik meg.

A testületi ülés előtt ketten kívánnak napirend előtt hozzászólni. Megadja Molnár Béla alpolgármester úrnak a szót.

Molnár Béla alpolgármester: „Én kérdéseket szeretnék feltenni elsősorban Önnek. A címet azt adtam, hogy „mi a helyzet”. Négy kérdés: Mi a helyzet az Alföld Szálló ügyében? Mert szerintem ez minden Képviselőt érdeklő kérdés és elsiklottunk az elmúlt időszakban fölötte. Mi a helyzet a városközpont rehabilitációs pályázat ügyében, tehát a Főtér projekttel kapcsolatban? A negyedik kérdés az az, hogy miből lesz saját erő a pályázathoz? A következő pedig, hogy mi a helyzet az Eötvös Iskola pályázatával? Ezt a négy kérdést szerettem volna feltenni, hogy „Mi a helyzet?” címmel.”

Németh Béla polgármester: „A Főtér rekonstrukció pályázatunk mindenki előtt ismert, hogy be van adva. A pályázati önrészt, ami megközelítőleg 400 millió Ft az együttműködési megállapodás alapján a jelenlegi Alföld Szálló új tulajdonosával, aki itt ebben a beruházásban érdekelt, érintett és ha megveszi tőlünk azt a területet, akkor tudjuk biztosítani a pályázatunkhoz az önrészt. Információim szerint a tárgyalások a mostani tulajdonos és az új tulajdonos között tovább folytatódnak. A mostani tulajdonos képviselőjében megkerestek a héten, hogy úgy néz ki nagyon nehéz lesz megállapodniuk. Én azt mondtam, ha ők nem tudnak megállapodni - mindkét félen múlik ez valamilyen mértékig -, akkor itt a Főtér rekonstrukció nagyon nagy veszélybe is kerülhet. Ha jól emlékszem augusztus elején jött egy levél a befektetni szándékozó részéről, aki további információt kért az értébecsléssel kapcsolatban. Az értébecslést végző szegedi Cégtől megkaptuk a levelet, én úgy hiszem, hogy az Osztály már el is juttatta a Thomson & White céghez az értébecslőnek a válaszát. Erre visszareagálás hozzám még nem jutott el. Azt hiszem szinte mind a négy kérdésre - de lehet hogy valamit kihagytam, amire nem - válaszoltam.”

Molnár Béla alpolgármester: „Eötvös Iskola.”

Németh Béla polgármester: „Az Eötvös Iskola pályázata időben, rendben be lett nyújtva. Az információim szerint, ebben biztos vagyok, utána mondom az információmat, kijöttek a VÁTI-tól, a környezettanulmányt megcsinálták, ott akkor észrevétel nem volt részükről, hogy talán itt valami nincs rendjén. A Regionális Tanács kiemelten támogatott címmel juttatta fel az NFÜ-höz. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség valamelyik nap - ma csütörtök van - talán kedden sok támogatási kérelmet elbírált, de még maradt tartalékalap, ami a későbbiekben kerül bírálatra. Bízom benne, hogy ott Orosháza Város Eötvös téri Általános Iskolára benyújtott pályázata is pozitív elbírálásban fog részesülni. Hisz jelenleg az az érdekes helyzet van, hogy a kistépelölések pályázatai viszonylag befogadást nyertek, sőt van olyan telepölés Szarvas és Körösladány, ahol két-két pályázatot befogadtak, de nincs befogadva Békéscsaba, Gyula és Orosházának pályázata. A fennmaradt összeg, ami erre Régióra, ha jól emlékszem 4,5 milliárd forint, reménykedem benne, hogy ezekből az összegekből a mi Eötvös téri Iskolánk is a későbbiekben pozitív elbírálásban részesül. Nem tudom, hogy a tájékoztató, Molnár Béla úr...”

Molnár Béla alpolgármester: „Csak fogalmilag szeretném. Befogadva be vannak a pályázataink, elfogadva nincsenek.”

Németh Béla polgármester: „Be vannak fogadva, a Regionális Tanács kiemelten indokolt...”

Molnár Béla alpolgármester: „Tartalmilag nem értékelték, de formailag befogadták, ha jól értem.”

Németh Béla polgármester: „Sőt minősítették, kiemelten támogatott címmel juttatva fel a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséghez, ahol a végső döntést megadják.”

Molnár Béla alpolgármester: „Így már értem. A másik kérdést, azt megpróbálom értelmezni, tehát ez azt jelenti, hogy a jelenlegi tulajdonos és az Alföldnek a vevője nem tudtak megegyezni. Innentől kezdve és közölte a jelenlegi tulajdonos, hogy lehet nem is tudnak. Ily módon a leendő vevő...”

Németh Béla polgármester: „Nehezen tudnak megegyezni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Nehezen tudnak megegyezni, ha nem tudnak, akkor ez alapján mi sem tudunk értékesíteni területet, mert nem tudunk. Akkor a Városközpont rehab-pályázatunknak a saját ereje, a közel 400 millió Ft, vagy a 400 millió közeli összeg az nem áll rendelkezésre e forrásból, hanem másból kell előteremteni.”

Németh Béla polgármester: „Ha fenntartjuk a pályázatunkat igen.”

Molnár Béla alpolgármester: „Ha fenntartjuk a pályázatunkat. Tiszta, köszönöm szépen.”

Varga Zoltán képviselő: „Két nagyon rövid megjegyzést szeretnék tenni az itt felhozott problémákra, amit Molnár Béla alpolgármester úr hozott föl. A város rehabilitációjával kapcsolatban szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni, hogy ez egy kétfordulós pályázat és nagyon meg fogja nehezíteni ennek a pályázatnak a sikerét, hogyha már az első forduló döntése előtt ilyen, hogy is mondjam, kaotikus helyzetek vannak a pályázat körül. Nagyon nagy az érdeklődés a Régió települései iránt és nyilván a források nem minden pályázathoz elegendőek. Nagyon össze kell kapnunk magunkat és nyilvánvalóan örülök neki, hogy Alpolgármester úr ezt most felhozta figyelemfelhívásként. Tessék utánamenni ezeknek az ügyeknek, hogy ez minél hamarabb rendeződjön, mert akkor lehet csak sikeres a pályázat. Eötvös Iskola pályázatához annyit szeretnék elmondani, hogy tegnapelőtt a Kormány nyilvánosságra hozta a döntését, tegnap több sajtótájékoztatón elmondtam és Polgármester úr nagyjából jól mondta a dolgokat, mégis két mondatot szeretnék hozzáfűzni. A Tanács már hozott döntést arról, hogy 4,5 milliárd Ft-tal meg fogja emelni a keretet, ezt az Irányító Hatóság és a Kormány jóváhagyta. Ez azt jelenti, hogy szeptember elején meg fog jelenni egy zártkörű pályázat, amelyre csak azok a pályázók nyújthatnak be igényt, akik az első körre érvényes pályázattal jelentkeztek és elérték a minimum 60 pontos ponthatárt. 100 pontot kaphat egy pályázat és

minimum 60 pont az a műszaki határ, amely alatt már nem értékelhető. Ebbe a 60 pontos határba az Eötvös Iskola pályázata benne van. Több megszorítást hozott még a Tanács és ezt jóváhagyták, hogy azok a pályázók, akik az első körben fenntartóként vagy telephelyként már pályázatot nyertek, azok nem indulhatnak a következő körbe. Még egyszer nem fordulhat elő az, hogy aki az első körben nyert az a második körben is nyerhet. Ezt az első fordulóban nem lehetett megtenni, mert a pályázati kiírás ilyen megszorítást nem tartalmazott. A második körben minden fenntartó és település csak egy pályázatot nyerhet. Azok, akik nem nyertek, de a második bandában van több pályázatuk, abból is csak a rangsorban nyilvánvalóan az első fog nyerni, éppen ezért nagy tisztelettel azt mondom mindenkinek, hogy várja meg ezt az eredményt. Nagy valószínűséggel ez október végére lesz teljesen elbírált állapotban. Nem sokat szenved, hisz úgymint szerződéskötés, közbeszerzés, úgy gondolom, hogy jövő tavasszal lehet ezeket a projekteket szinte mindenhol elkezdni. Nagyon bízom benne, hogy az Iskola pályázata sikeres lesz, természetesen ehhez tartozik az, hogy ha jó pályázatot írtak a szakértők és az előkészítők is."

Molnár Béla alpolgármester: „Ha jól értelmeztem Varga Zoltán képviselőtársam szavait, akkor el kellene járni az Alföld ügyében, csak kinek, hol? Ezt nem értettem. Én szívesen megteszem, ezen nem múlik, csak nem tudom, hogy hol kell eljárnom. Kivel beszéljek, vagy mit tudok ebben lépni? Ezt nem tudtam értelmezni. A másik kiegészítést, tájékoztatást köszönöm. Így már teljesen világossá vált számomra is az Eötvös Iskola pályázatával kapcsolatos dolog."

Németh Béla polgármester: „Szeretném elmondani, hogy a Főtér rekonstrukció pályázatával kapcsolatban az érintett, a jelenlegi tulajdonos és reményeim szerint az új tulajdonossal tartom a kapcsolatot. Arra kértem őket, hogy az együttműködési megállapodásunknak tudjunk érvényt szerezni. Próbáljanak megegyezni, hisz volt nekik már egy megállapodásuk, egy opciós szerződés, aminek sajnos az idejéből kifutottunk és úgy tűnik, hogy jelen pillanatban az opciós szerződésben megfogalmazott összegtől eltérő összeggel jelentkezik, eltérő összeget fogalmaz meg a jelenlegi tulajdonos. Köztük első sorban ez adja a vitát. Szorgalmazom, szerény lehetőség áll az Önkormányzatnak, vagy személy szerint nekem két magánszemély közötti adásvételi szerződés elősegítésére, azon túl, hogy kérem Öket és próbálom azt szorgalmazni, hogy ezt minél hamarabb tegyék meg. Az általunk benyújtott pályázat olyan feltételekkel fogadta el a Tisztelt Képviselő-testület, hogy a leendő telekértékesítés fogja biztosítani részünkre az önrészt. Ez is kétfordulós pályázat, valamikor szeptember – október hónapban várható, hogy az első fordulónak az eredményét hirdetik, amiben benne van a lehetőség, hogy akkor megyünk a második fordulóra, vagy nem megyünk. Ez egy újabb döntést fog a Képviselő-testülettől igényelni. Nyilván döntésünket nagy mértékben elősegítené, ha akkorra ez a jelenlegi patthelyzet, ami már sajnos vagy három hónapja tart, valamilyen szinten elmozdul. Ugy, hogy megegyeztek és megvették és mi az együttműködési megállapodás alapján a területértékesítésből tudjuk biztosítani az önrészt. Vagy, ha egyszerűen kiderül, hogy közöttük nincs arra remény, hogy adásvételi szerződés és egyáltalán tulajdonoscseré történjen, akkor ez egy újabb helyzet, ahol a Testületnek meg kell fogalmazni, hogy más forrásból tudjuk-e biztosítani az önrészt, vagy nagy sajnálattal bejelentjük, hogy sajnos ebben nem tudunk részt venni. Ezen tájékoztató után következő napirend előtti felszólalásra jelentkező Kalmár Mihály úr."

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Elállok a napirend előtti felszólalásomtól. Már nem aktuális.”

Németh Béla polgármester: „Napirendi pontok elfogadása a következő feladatunk. Mindenki előtt ott vannak a napirendi pontok, amihez egy sürgősségi indítvány érkezett Faludi János úr részéről. Azt kéri tőlem, hogy a mai testületi ülésen sürgősségi indítvánnyal a polgármesteri tanácsadó bealkalmazásának témáját - amelyre legutóbbi testületi ülésünkön, vagy azelőtti testületi ülésünkön felállítottunk egy 3 tagú Vizsgáló Bizottságot, augusztus 31-ig kapott a vizsgálat befejezésére határidőt - úgy tudom, hogy készen vannak ezzel a vizsgálattal és szeretnék ezt a mai testületi ülés napirendi pontjai között szerepeltetni. Javaslatként teszem, hogy a 13.) napirendi pont után a „Bejelentések” előtt 14.) napirendi ponttal, amennyiben a Testület megszavazza ezt a sürgősségi indítványt oda kerüljön. Akkor egy napirenddel hátrébb került 15.) címmel a „Bejelentések”. Legelőször ez a sürgősségi indítványt teszem szavazásra, aki egyetért a kezdeményezéssel, hogy a 14.) napirendi pontunk ennek a Vizsgálóbizottságnak a tájékoztatója legyen. Varga úr is jelzett, de ezt hadd szavazzuk, vagy utána?”

Varga Zoltán képviselő: „Ez egy más.”

Németh Béla polgármester: „Jó rendben van. Zalai Mihály úr.”

Zalai Mihály képviselő: „Polgármester úr ügyrendi javaslatom van. Azt javaslom, hogy ne 14., hanem első napirendi pontunk legyen.”

Németh Béla polgármester: „Tessék?”

Zalai Mihály képviselő: „Azt javaslom, hogy ne a 14.), hanem az első napirendi pontunk legyen ez az előterjesztés.”

Németh Béla polgármester: „Legyen az első, teljesen mindegy.”

Zalai Mihály képviselő: „Köszönöm.”

Németh Béla polgármester: „A javaslatomat - hogy 14.) napirendi pont - úgy módosítom, hogy az 1.) napirendi pont legyen.”

Szavazásra bocsátja a Vizsgálóbizottság jelentése című napirendi pont - sürgősségi indítványnak megfelelő - napirendre tűzését.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 4 tartózkodással és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

362/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy a „Vizsgálóbizottság jelentése” (Előadó: Dr. Faludi János képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke) tárgyú napirendet – a sürgősségi indítványnak megfelelően – nyilvános ülésének napirendi tárgysorozatába felveszi, s azt 1.) napirendi pontként tárgyalja.

Németh Béla polgármester: „Értelem szerűen mindegyik eggyel hátrébb fog csúszni, mert ez az első napirendi pontunk. Mielőtt az egészet elfogadjuk kívántok hozzászólni? Megadom a szót Bogdánffy Csabának.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „A meghívóban szereplő napirendi pontok között a 9.) napirendi pontként szerepel Orosháza Város Általános Iskola vezetőinek átsorolása. Mint mindenki előtt és a közvélemény előtt is ismert, egy évvel ezelőtt, tavaly júniusi testületi ülésen hozott a Képviselő-testület egy olyan döntést, hogy az Orosháza városban lévő Általános Iskolákat összevonja. Ez a döntés akkor sem szerzett nagy népszerűséget a lakosság körében, ugyanakkor a hangoztatott összevonással elérhető megtakarítás mára már bebizonyosodott, hogy ez csak egy illúzió, egy álom volt. Ez a napirendi pont további plusz költségekkel terhelné az Intézmény költségvetését. Az előterjesztésben szerepel, hogy az óraszámcsökkenés, ami most hirtelenjében 10 embert érintene, ez évi 5 millió Ft-ot jelentene és itt még szó sincs a vezetőknél a vezetői besorolásának az emeléséről, a vezetői pótléknál az emeléséről. Ne legyünk naivak, ez a januári költségvetés készítésénél biztos elő fog jönni. Ez további összegekkel emelné a következő évi költségvetésünket. Véleményem szerint és ezt tegnap tárgyaltuk a Kulturális Bizottság ülésén is -a kulturális bizottsági ülésen sem kapta meg a támogatást ez a napirendi pont -, ezért javaslom, hogy a 9.) napirendi pontot a Képviselő-testület ne tárgyalja, vegyük le napirendről.”

Németh Béla polgármester: „Élni akartam én is ezzel a javaslattal, egyetlenegy Bizottság sem támogatta, nincs értelme, hogy ezt a Testület itt most tárgyalja.”

Varga Zoltán képviselő: „Én is egy bizottsági véleményt szeretnék napirend módosításként elmondani. A most már kettes számú napirendet a „Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény fűtési rendszerének korszerűsítése c. pályázat módosítását” a Bizottság zárt ülésre javasolja, mert a Bizottság véleménye szerint sérti az Önkormányzat érdekeit, hogy ilyen típusú számok nyilvánosságra kerüljenek.”

Burka László képviselő: „A meghívóban szereplő 13.) napirendi pontot a „Közoktatási intézmények támogatási kérelmei” című napirendet javaslom a napirendi pontok közül levenni. Mivel sem a Kulturális Bizottság sem a Pénzügyi Bizottság tegnapi nap folyamán érdemben nem tudta tárgyalni. Javaslom a Testületnek, hogy a szeptemberi költségvetés-módosítása kapcsán tűzze napirendre.”

Németh Béla polgármester: „Amiben már döntöttünk, hogy az első lesz a sürgősségi indítvány, a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény fűtési rendszerének korszerűsítésére kiírt pályázat módosítása kerüljön zárt ülésre támogatom.” Szavazásra bocsátja Varga Zoltán képviselő részéről elhangzott javaslatot.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

363/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Varga Zoltán Képviselő javaslatára döntött arról, hogy a „Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény fűtési rendszerének korszerűsítése c. pályázat módosítása” (Előadó: Németh Béla polgármester) tárgyú előterjesztés a mai napon tartandó zárt ülésen kerüljön tárgyalásra.

Németh Béla polgármester: „Mindenki szavazott, egyhangú, köszönöm. Nyilván ezt a zárt ülésnek a végére tesszük, ez lesz a 7.) zárt napirendi pont. Innentől kezdve, hogy a sürgősségit elfogadtuk az lesz az első. Számmódosítás csak annyiban lesz, hogy a Bizottságok véleményét ismerve, az itt elhangzott javaslatok alapján javaslom, hogy a 9.) számú napirendi pontot és a 13.) számú napirendi pontot töröljük a mai tárgyalandók közül, ezt szintén támogatom.” Szavazásra bocsátja a kiküldött napirendi tárgysorozatból a 9.) és 13.) napirendi pontok levételét.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

364/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba és Burka László képviselők javaslatára döntött arról, hogy a mai ülés napirendi tárgysorozatából a kiküldött meghívón szereplő 9.) pont (Orosháza Város Általános Iskola vezetőinek átsorolása; Előadó: Bicsánszky József osztályvezető) és 13.) pont (Közoktatási intézmények támogatási kérelmei; Előadó: Bicsánszky József osztályvezető) kerüljenek levételre.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a mai ülés napirendi tárgysorozatát az elhangzott módosításokkal együttesen.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

365/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Vizsgálóbizottság jelentése
Előadó: Dr. Faludi János képviselő, a Vizsgálóbizottság Elnöke
- 2.) Panel felújítási pályázat támogatása Lakásszövetkezet kérelmére
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 3.) Önkormányzati tulajdonú telekingatlanok kijelölése értékesítésre a Falus Elek utcában
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 4.) Autóbuszközlekedési pályázat feltételeinek meghatározása
Előadó: Németh Béla polgármester

- 5.) 47-es főút Orosházát elkerülő III-IV. szakaszának területrendezése
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 6.) Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény költségmegtakarításra vonatkozó javaslatok
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 7.) Csatlakozás a BURSA HUNGARICA felsőfokú oktatási pályázathoz
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 8.) SZMSZ módosítás
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 9.) Alapító Okirat kiegészítése
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 10.) Gyermekek- és Diákélelmezési Intézmény lízingszerződéséhez kapcsolódó kezességvállalás
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 11.) Orosháza Város Önkormányzatának az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló rendelete egyes rendelkezései végrehajtásának felfüggesztése
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 12.) Bejelentések
12/1. Álláshely megszüntetéssel kapcsolatos döntés megerősítése
Előadó: Németh Béla polgármester

1.) **Vizsgálóbizottság jelentése**

Németh Béla polgármester: „Első napirendi pontunk a Vizsgálóbizottság most reggel kiosztott jelentése. Mindenki előtt ismert az anyag, gondolom, hogy sikerült átolvasni. Kérdezem a Vizsgálóbizottság Elnökét, igen látom jelentkezett, hogy akar kiegészítést. Faludi János úr.”

Dr. Faludi János képviselő: „A Vizsgálóbizottság elvégezte a munkáját, meg kell mondani, nem azért hogy tömjénezzem magunkat, de tényleg dolgoztunk keményen benne. Öt alkalommal tartottunk ülést, több embert meghallhattunk, illetve több iratot szereztünk be. Úgy gondolom, akiket meghallgattunk nagyon korrektül segítőkészek voltak a vizsgálat során. Egyébként is az iratok átadásánál mindenki segítette a munkánkat, úgy gondolom ránk sem volt panasz, tényleg korrektül vizsgáltuk az ügyet. Mindenki előtt ott van, most tudtuk kiosztani, a vizsgálati anyagnak a jelentése. Gyakorlatilag a végső konklúziót, egyébként nyolc pontban foglaltuk össze. A nyolc pontban mindenütt találtunk elmarasztaló dolgokat, kezdve a titoksértést, adatvédelmet, szerződésírásnak a megszegését, tehát több dolgot találtunk. Konkrétan úgy gondoljuk, hogy mi most nem marasztalunk el senkit sem, de kérjük a Testületet, hogy állítson fel egy Fegyelmi Bizottságot, aki konkrétan megnevezve ki fogja deríteni, hogy ki a felelős ezekért a törvénysértésekért, illetve gyakorlatilag az iratkezelési Szabályzat megszegéséért, Adatvédelmi törvény megszegéséért, sorolhatnék egy pár dolgot, amit itt találtunk. Ezért azt javasoljuk, hogy a Testület indítson fegyelmi eljárást és állítson fel egy Fegyelmi Bizottságot, amit határozati javaslatként meg is fogalmaztunk a jelentés végén.”

Zalai Mihály képviselő: „Egyetlen egy dologban szeretném pontosítani a Vizsgálóbizottság jelentésében leírtakat. A 8. pont arról szól, hogy a Testület a

147/2008. sz. határozatával április 18-án felkérte az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságot, hogy Deák György alkalmazásának körülményeit vizsgálja meg. Majd úgy folytatja a jelentés, hogy az Ügyrendi Bizottság két tagja egyhangúlag kijelentették, hogy személyes többszöri felszólításukra sem vette napirendre a témát az Ügyrendi Bizottság Vezetője. Ez igaz, azonban annyiban kiegészíteném ezt, hogy a júniusi ügyrendi bizottsági ülésen többszöri felszólításra azonban napirendre vételre került ez a kérdés, csak érdemben nem kaptunk semmilyen anyagot, ami alapján dolgozni lehetett volna. Ekkor már rendelkezésére állt a Hivatalnak az Önkormányzati Minisztérium állásfoglalása, illetve a Közigazgatási Hivatalnak az állásfoglalása, illetve levele. Tehát egyszer a három hónap alatt napirendre került, azonban érdemi munkát nem tudott végezni a Bizottság. Ezen a júniusi ügyrendi bizottsági ülésen született egy ügyrendi bizottsági határozat, amely arról szólt, hogy júliusban az Ügyrendi Bizottság ülésén egyrészt napirendre kerüljön ez a kérdés, másrészt a Polgármester urat és az érintettet meg kívánja a Bizottság hallgatni, harmadrészt pedig kéri a Hivataltól a valamennyi hiányzó dokumentumot, hogy érdemi munkát tudjon végre végezni. A júliusi ügyrendi bizottsági ülés napirendre sem tűzte ezek után, nemhogy az Ügyrendi Bizottság a saját határozatát betartotta volna, még csak napirendjére sem tűzte a kérdést. Ennyivel szeretném kiegészíteni a 8. pontban foglaltakat."

Pleskó Pál képviselő: „Polgármester úr ez az érintett személy nyilvánvalóan jómagam, amire Zalai képviselőtársam utalt, azért nem annyira sarkított a dolog, amennyire ő elmondta, lefestette. Igaz, hogy ketten fognak majd ellenem tanúskodni, ha szükséges. Április 18-án egy olyan testületi határozatot kaptam, amelynek a határideje folyamatos és értelemszerű. Én 30 éves művezető életembe ennél ostobább határozati határidőt nem kaptam, igyekeztem törvényesen végigjárni. Májusban volt az első ügyrendi bizottsági ülés, akkor már megkaptuk az Önkormányzati Minisztérium állásfoglalását, de akkor még folyamatban volt a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatalhoz Polgármester úr levele. A májusit azzal zártuk, hogy júniusban fogjuk folytatni. Júniusban folytattuk, majd olyan határozat született, hogy a júliusi ülésen megkapják az összes anyagot. Ezt szó szerint megkapták, de nem kívánták átvenni, mert hamarabb kellett volna kiküldeni, viszont a határozati javaslat úgy szólt, hogy a júliusi ügyrendi bizottsági ülésen. Ezek után elmaradt az Ügyrendi Bizottság ülése, mert még a napirendi pontokat sem szavazták meg. Olyannal vádolnak, amit el sem követtem."

Zalai Mihály képviselő: „Azt mondja Pleskó úr, az Ügyrendi Bizottság Elnöke, hogy ketten fogunk tanúskodni ellene. Nem szükséges tanúskodni tisztelt Pleskó úr, ott van a jegyzőkönyv, annál beszédesebb igazolás nem kell a szavaimnak. Cáfolhatja, de vegye elő a jegyzőkönyvet. Azt, hogy júliusba megkaptuk a Közigazgatási Hivatal határozatát, illetve állásfoglalását és az Önkormányzati Minisztérium állásfoglalását, igen. 9 órakor kezdődött az Ügyrendi Bizottság ülése, ugyan nem volt napirenden, én érdeklődtem, bementem a Jegyzőasszony Hivatalába, érdeklődtem az iránt, hogy elkezdték-e ezeket nyomtatni 9 óra előtt 2 perccel. 9 óra előtt 2 perccel még nem kapott senki olyan utasítást, itt nyilván nem a Hivatal dolgozóit hibáztatom, nem kapott senki olyan utasítást, hogy részünkre ezeket az anyagokat nyomtassák ki, vagy akár korábban postázzák. Ha az előkészítésre 1 percet szántak, mert 8 óra 58 perckor még nem volt ilyen utasítás, akkor ez bizonyára előkészítettnek minősíthető. Majd, próbálom magamba rekonstruálni magamban az eseményeket, 9 óra és 9 óra 20 perc között, amikor elkezdődött a Bizottság ülése és mi felvetettük, hogy ez

mégiscsak botrányos, hogy nem tartja be a Bizottság a saját határozatát sem, akkor gondolom én lázas fénymásolás kezdődhetett és 9 óra 20 perckor megérkeztek ezek az iratok. Akkor, amikor még napirendet sem fogadtunk el, mert napirend előtt még ezt tárgyaltuk. Ezek után nem voltunk hajlandók a napirendet elfogadni, arról nem beszélve, hogy mivel nem volt napirendre tűzve, a Bizottság nem volt képes betartani a saját határozatát, mivel ezek az iratok nem készültek el, feltételeztük, hogy a meghívókat a meghallgatásokra a Bizottság Elnöke nem küldte ki. Nem is volt képes kiküldeni. Nincs az a gyorsfutár, aki Deák György urat és Polgármester urat, ha éppen nem tartózkodik a Hivatalban oda tudja rendelni a Bizottság elé. Én ezt nagyon gyenge védekezésnek tartom Pleskó úr, helyében ezeket el sem mondtam volna. Az, hogy milyen értelemszerű és mennyire ostoba ez a megfogalmazás, tudomásom szerint, bár nem vagyok jogász, tudomásom szerint az értelemszerű folyamatos megfogalmazást többször láthatjuk, többször találkozunk vele az előterjesztések végrehajtásánál. Értelemszerű, azaz megkérdezném, hogy milyen értelem az, amely értelem szerint 4 hónap alatt nem kell kivizsgálni egy ilyen ügyet. 4 hónapig tartani kell ezt a jogszerűtlen állapotot, 4 hónapig költeni kell az Önkormányzat pénzét. 1 hónappal az alkalmazás befejezése után még telefonszámlák keletkeznek az illető úrtól. Milyen értelem ez?"

Bozsár Lajos képviselő: „Úgy gondolom, hogy Zalai képviselőtársam elég részletesen elmondta kronológiailag, hogy mi történt, egy megjegyzést azért szeretnék tenni, hogy valóban ezek a jegyzőkönyvek tanúsítják, hogy nem egyszer Zalai képviselőtársam kérte, vegyük napirendre. Napirendre vettük azt az ominózus ügyet, kértük, hogy kit szeretnénk meghallgatni, milyen ügyiratok kellenek stb. Mivel nem szerepelt napirenden, teljesen logikus, hogy nem is kellett semmilyen anyagot kiküldeni, aztán nyilván egyféle kapkodás történt. Összességében úgy gondolom, hogy a Bizottságnak kiosztott jelentése nyilván ennél tartalmasabb, elsősorban a Képviselő-testületnek az a felelőssége, hogy ezt az anyagot megvizsgálja, érdemben döntsön róla. Amit a vizsgálóbizottság állapított meg a jogszerűtlen munkaszerződés kötésre, nyilván ennek lesznek következményei az adatkezelésről, amit a Faludi képviselőtársam mondott. Az is egy fontos dolog, hogy az Ügyrendi Bizottság Elnöke meggyőződése szerint elszabotálta ezt az egész ügyet, helytálló az, hogy 4 hónapig nem tudott a Bizottság érdemben dönteni. Viszont, most van egy olyan jelentés, amit a Képviselő-testület által választott Ad-hoc Bizottság megvizsgált, ebben kéne érdemben szerintem dönteni. Legalább olyan fontos. Nyilván a Bizottság itt megállapította, annak a felelősségét, hogy ez a vizsgálat eddig miért nem történt, de még egyszer hangsúlyozom, hogy a legfontosabb az, hogy ebbe a jelentésbe nagyon fontos tényező dolgok vannak. Nyilván a Képviselő-testület kompetenciája az, hogy ebbe döntsön, illetve elfogadja-e a határozati javaslatot.”

Pleskó Pál képviselő: „Polgármester úr, ehhez a dikrecióhoz annyit fűznék hozzá, előre elmondtam, hogy mi lesz a következménye, hogy terítékre kerülök én is. Hisz az előttem lévő Képviselő urak, ezt bizonyították.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én Önt szeretném arra kérni, hogy legközelebb az ilyen vizsgálóbizottsági ügyekben a Fidesz helyi képviselőivel tárgyaljon és ne a felső vezetésünket próbálja meg elérni. Szerintem rövidebbre tudnánk zárni a történetet és hamarabb megtudnánk egyezni, mintha megpróbál bennünket bármire is utasíttatni.

Úgy gondolom, hogy van az itt ülő Képviselőkben annyi tudás és értelem, hogy el tudják dönteni, hogy mi jogszerű és mi nem."

Kiss Attila képviselő: „Világosan látszik ebből az anyagból, hogy hiba hibára lett halmozva és valóban történtek törvénysértések. Nekem viszont két operatív kérdésem van. Ha jól tudom az Önkormányzat működésének törvényes kereteit a Jegyző felügyeli. Amikor Deák György fel lett véve, akkor hadd kérdezzem meg Aljegyző urat, miért nem figyelmeztették a Polgármestert arra, hogy törvénytelen ez az alkalmazás? Léteznek-e olyan papírok, dokumentumok, ami mondjuk Deák György tevékenységét igazolják, olyan formában, hogy mondjuk milyen munkát végzett a város érdekében. Van-e ennek valamiféle nyoma és egyéb. Persze a törvénysértés megáll és ennek nyilván van felelőse, nyilván a felelősöket meg kell keresni. Viszont azt is gondolom, hogy ez a tanácsadói poszt korábban is létezett, hasonló munkakörben egy másik úriember - ugye nem zárt ülésen vagyunk, nem mondom a nevét - végzett el feladatokat a korábbi Polgármesternek. Annyi a különbség, hogy az egyiknek volt főiskolai végzettsége a másiknak meg nem. Igazából ez a kiindulási alap. Egy picit nézzünk már a mélyére a dolognak és nézzük meg, hogy egyáltalán folyt-e valamiféle operatív tevékenység Deák György részéről. Én most el tudom mondani, hogy egyébként meg igen, mert egy alkalommal együtt voltunk fönt a Miniszterelnöki Hivatalban, ahol egy Osztályvezetővel beszéltünk, aki az elektronikus önkormányzat megvalósításának lehetőségeivel kapcsolatban tanácsokkal látott el bennünket."

Kovács György aljegyző: „Mivel a vizsgálat során is lehetőség adódik majd a Főjegyző Asszony meghallgatására, ezért úgy gondolom, hogy nem vagyok kompetens ebben a kérdésben itt most nyilatkozni. Viszont egyébként is szót kértem volna. Mivel én is most látom először ezt a határozati javaslatot, azzal kapcsolatban szeretnék a Tisztelt Képviselő-testületnek két javaslatot tenni, mielőtt megszavaznák. Az egyik az, hogy vizsgálat már folyt, általában a Bizottság vizsgálta az ügyet. Most fegyelmi eljárást kíván kezdeményezni úgy, ahogyan azt az anyag összegzése tartalmazza, idézem: „Kérjük Orosháza Város Képviselő-testületét, hogy tanulmányozza a jelentést, s mivel alapos a gyanú, hogy a Polgármester felelőssége fent áll, ezért javasoljuk, hogy a Testület indítson fegyelmi eljárást." Ez a határozati javaslatból így nem derül ki, mert a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 7.§ (1) bekezdése úgy szól, hogy a „Polgármester ellen a fegyelmi eljárást a Képviselő-testület rendeli el." Úgy gondolom, hogy itt és most erről van szó. A határozati javaslatból, ha ebből határozat születik, mindenképpen ennek egyértelműen ki kell derülnie, ezért ha elfogadják én azt a pontosítást most mondanám is, amivel ez a határozat ennek a törvénynek eleget tenne. Tehát a 2. pontban ahol úgy szól a határozat, hogy „a mai nappal a fenti tárgyban" oda mindenképpen kívánczná a következő szövegrész - az 1994. évi LXIV. törvény 7.§ (1) bekezdés alapján fegyelmi eljárást rendel el Németh Béla polgármester ellen - és három tagú fegyelmi vizsgálóbizottságot állít fel. Ettől kezdve úgy gondolom, hogy a határozat többi része az tartalmazza azokat a javaslatokat, amiket a Bizottság szándékozott hozni. Ugyanakkor pontosan a felelősség megállapítása érdekében valószínűleg ide kívánczná egy 3. pont, amely szólhatna úgy, hogy felkéri az Önkormányzat Jegyzőjét, hogy vizsgálja meg a Polgármesteri Hivatal tárgybani eljárását és az abban résztvevők felelősségét. Mert velük szemben a fegyelmi

felelősséget viszont ő érvényesítheti. Tisztelettel javaslom, hogy ezt szíveskedjenek a határozati javaslatnál figyelembe venni."

Molnár Béla alpolgármester: „Szerintem Kiss Attila helyett is mondhatom, hogy a kérdés egyik felére nem kaptunk választ. Hogy miért nem figyelmeztették a Polgármestert e tekintetben. De én ezt meg tudnám fogalmazni úgy is, hogyha már úgys ott van a szomszéd irodában a Jegyző, miért nem kérdezi meg? A hozzáértéshez ez is hozzátartozik, nem hiszem, hogy bármelyikünk előterjesztett bármilyen olyan testületi anyagot, szerződést, bármit, amit a Jogi Osztállyal, vagy a Jegyzővel nem nézettünk meg. Ennek szerintem ez lenne a menete. Nem a Jegyzőnek kell árgus szemekkel figyelni, hogy mit csinálnak a Képviselők, hanem a Képviselőknek automatizmus szerint menni a Jegyzőhöz, hogy amit terveznek az mennyiben felel meg az Önkormányzat határozatainak, rendeleteinek, illetve a hatályos törvényeknek. A másik a Deák György úr tudomásom szerint egyébként sem képviselői sem köztisztviselői esküt nem tett. Ily módon nem nagyon járkálhatott volna se a Minisztériumba, sehová. Nem nehezményeztem és most is csak hozzáteszem, hogy dolgozott keményen az biztos, mert egy csomó rendezvényen ott álltam a közönség soraiban és Ő képviselte a várost. Mivel éppen a protokollért is felelt, furcsállottam is, hogy meg sem említene, többünk járt így egyébként az elmúlt időszakban. Az lehet, hogy végzett munkát, de, hogy az milyen volt azt meg nem tudjuk minősíteni visszamenőleg. Erről csak ennyit szerettem volna mondani."

Németh Béla polgármester: „További észrevétel, hozzászólás nincs.

Én is elmondom a véleményemet.

Annak idején 2006. októberében a választások után a Szervezési és Működési Szabályzat és az előző években kialakult gyakorlatnak megfelelően éltem azzal a lehetőséggel, hogy nekem is legyen tanácsadóm. Hisz a polgármesteri munka egész sokrétű. A tanácsadói kifejezés nem biztos, hogy teljesen lefedi, hogy milyen feladatokat kell végeznie, hisz a munkának a segítése elsősorban és nem a klasszikus értelemben vett tanácsadás, csak ilyen címen lehet bealkalmazni. Az előző időszak tanácsadói szerződésének mintájára készítették el a Hivatalban Deák György úr munkaszerződését. Ami bekerült hozzám, annak tartalma megismerése és aláírása után Deák György úr a Hivatalban dolgozott, végezte mindazt a munkát, amire én megkértem. Adott esetben volt ilyen, hogy akadályoztatásom miatt valamilyen rendezvényre Ő ment el. De ennek a gyakorlata és az előző időszakban, az előző 12 évben is mindig így történt. Senki nem figyelmeztetett, hogy ez most jogszerű, nem jogszerű. Szent meggyőződése volt, hogy ezt ilyen formában lehet végezni. Senki nem szólt ez év áprilisáig, hogy itt talán valami gond van a bealkalmazással kapcsolatban. Amikor az ÖTM-től állásfoglalást kértünk, a Hivatal kérte, akkor ott azt írták válaszként, hogy szerintük nem szabályszerű a bealkalmazása, de az utolsó bekezdésben volt egy olyan kitétel, hogy ennek semmilyen jogkövetkezménye nincs amit ők leírtak. Ezután felhívtam a Megyei Közigazgatási Hivatalnak Vezetőjét, személyes találkozót kértem tőle, sőt egy kérelemmel fordultam hozzá, hogy mint a legközelebbi törvényességi felügyeletet gyakorló Hivatalnak a vezetőjétől, hogy én kérdéseket tehessek fel. Én ezt írásban megtettem, elvittem hozzá, első blikkre azt mondta, hogy itt teljesen szabályos minden, nem tudja, hogy mi a gond. Elmondtam, hogy az ÖTM-től jött egy olyan állásfoglalásnak tekinthető vélemény, ami másról szól. Behívatta Osztályvezető Asszonyt, akinek kikérte véleményét, ő is azt mondta, hogy minden rendben van. Őt is tájékoztattam, hogy van egy másfajta vélemény, időt kért, hogy utána néz, hogy

meggyőződjön róla, hogy mi a valóság. Utána visszajött és azt mondta, hogy valóban, minden jó odáig, a kifogás az lehet, hogy Deák György úrnak nincs felsőfokú végzettsége. Felsőfokú végzettség hiányában az Ő bealkalmazása szabálytalannak tekinthető. Kértem, hogy ez írásban juttassák el hozzánk, hozzám. Eljuttatták hozzám, ennek az állásfoglalásnak a megérkezése után megtettem a szükséges intézkedéseket, hisz Deák Györggyel ezt a munkaszerződést megszüntettem és utána Ő megbízási jogviszony alapján, akkor már mindenkinek egybehangzó, még a Közigazgatási Hivatal egybehangzó véleménye is arra utalt, hogy ez így szabályszerű, a bealkalmazása megtörtént. A Tisztelt Képviselő-testület talán utána következő vagy egy kicsit későbbi képviselő-testületi ülésen a költségvetésből ennek a forrását törölte, más célra csoportosította át. Innentől kezdve kiürült a megbízási jogviszonyos alkalmazásnak a lehetősége. Akkor azt először módosítottuk majd megszüntettük és utána Deák György úrral egy olyan megbízási szerződés kötött, amiben térítés nélkül segíti munkámat alkalmasságú, döntően a protokoll és egyéb megjelenések elősegítésére. Ez a szerződés, talán időpontot most pontosan nem tudok mondani, de valamikor 2008. júniusában történhetett. Ezek után elindult a Vizsgálóbizottság vizsgálni és meghozta ezt a jelentését, ami kronológiai sorrendben az eseményeket feltűnteti és megítélésem szerint szubjektív módon él ilyen javaslattétellel, hogy fegyelmi vizsgálatot kell indítani, vagy javasolja, hogy a Tisztelt Képviselő-testület egy fegyelmi vizsgálatot indítson ellenem. Nagyon röviden ez, amit ezzel a témával kapcsolatban el kívántam mondani. Változatlanul azt tudom mondani, hogy az előző évek gyakorlatának megfelelően az előző években a tanácsadó feladata, szerepe, bizonyos hozzáférhetési lehetősége nem bővült semmivel sem, sőt korlátozva volt, kevesebb olyan dologhoz férhetett hozzá, mint az elődei. Ezek után én abban a hiszemben voltam végig, hogy itt szabályszerű a bealkalmazás. Nekem senki nem mondta, hogy neki főiskolai végzettséggel kellene rendelkeznie, mert egyébként szabálytalan a bealkalmazás. Amikor erről meggyőződhattunk, a szükséges intézkedéseket megtettem. Azt hiszem ez az eljárás volt részemről elvárható és én ennek megfelelően cselekedtem. Többen jelentkeztek hozzászólásra. Kiss Attila volt az első, majd Molnár Béla úr következik."

Kiss Attila képviselő: „Alpolgármester úr! Újra megerősíteném, gondolom elkerülte a figyelmét, nem vitatom ennek az anyagnak a tartalmát sem és azt sem, hogy ennek következményeinek kell, hogy legyenek. Egészen egyszerűen csak azt gondolom, hogy amennyiben, ugye a Jegyző és a Polgármester úr szomszédos irodában vannak, a Polgármester úrnak a tanácsadója meg szemben a Jegyzővel, valószínűtlennek tűnik számomra, hogy nem találkoztak a folyosón és nem beszélgettek egymással. Ettől a pillanattól kezdve, azt gondolom, hogy a Jegyzőnek igenis tudnia kellett volna, már csak azért is mert két másik városi tulajdonú Intézménnyel kapcsolatosan előkerült már a végzettség megléte vagy nem megléte, mint dolog – ugye ezt most megint nem lehet mondani, mert nem zárt ülésen vagyunk -, az egyik ilyen Vezető már azóta az egyik Intézménynek az éléről már távozott, a másinak pedig azt hiszem, hogy rendben van a dolog. Tehát, akkor és ott azonnal feltűnt ez, akkor nem igazán értem, hogy minekután ez a munkaszerződés itt került előkészítésre a Városházán belül, akkor ennek kapcsán miért nem merült fel akkor, amikor ez a szerződés megkötött. Nem azt vitatom, hogy vannak felelősök, akik itt meg vannak nevezve, hanem azt gondolom, hogy a felelősségi kör az szélesebb ennél, és ebben bizony a városi törvény őre, a Városháza működésének törvény őre is éppen olyan felelős, mint más, aki meg van

ebben az anyagban nevezve. Hangsúlyozom, én nem azt vitatom, hogy itt igenis kell, hogy felelősöket keressünk, hanem azt gondolom, hogy nem egyetlen személy a felelős ezért, hanem még többen. Arról már nem is beszélve, hogy más olyan jellegű ügyek is voltak itt az elmúlt időszakban napirenden és terítéken, amivel kapcsolatban lehet, hogy nem ártana szintén fegyelmi bizottságot felállítani és egy kicsit erősebben vizsgáldni ebben. Azt viszont nem gondolom, hogy egy ülésen kiosztott anyag nagyságrendileg kétperces tanulmányozása után én most itt egyértelműen letenném a voksomat egy fegyelmi bizottság felállítása mellett, tekintettel arra, hogy hozzávetőleg ennyi idő volt arra, hogy ezt elolvassuk. Azt gondolom, ha ebben dönt is a Képviselő-testület azt ne a mostani ülésén tegye, hanem majd mondjuk egy következőn, amikor legalább arra lesz időm, hogy ennek utánanézzék és, ha éppen arra van szükség, akkor bejöjjenek a Városházára és kikérjem a háttéranyagokat, amiket mint Képviselő megkaphatok és át is olvashatok. Megmondom őszintén én most dönteni ebben szerintem a Képviselő-testület részéről bölcstelenség. Nemsokára lesz megint képviselő-testületi ülés, gondolom valamikor szeptember elején, addig mindenkinek van lehetősége utánajárni a dolgoknak.”

Molnár Béla alpolgármester: „Annak idején még gyermekkoromban a Csillagok háborúja című kultikussá vált mese az úgy kezdődött, hogy: Far-far ago..., Polgármester úr kultikus meséi pedig úgy kezdődnek, hogy annak idején. Ezt már most kezdem megtanulni. Ugyanis ezt a történetet, amit meghallgattunk az alapján úgy jön ki, hogy nem találkozott másfél évig a Jegyzővel. Én a Jegyzőtől megkértem írásban erre vonatkozóan, hogy miért nem figyelmeztette a Polgármestert, vagy volt-e tudomása az alkalmazásról, a Jegyző nekem fehéren-feketén leírta, hogy Őt nem kereste meg ezzel a problémával senki. A szerződést nem látta, de ha látta volna, biztos tanácsolta volna, hogy ne írják alá. Erről papírom van, valamikor ez év májusa körül vagy lehet, hogy áprilisában írta nekem a Jegyző ezt a levelet. Mikor ennek pontosabban utánanéztam, annak úgy látom, hogy lettek is következményei. Polgármester úr elmeséléséből az is kiderült, hogy gyakorlatilag itt a munkaügyi osztály magától kitalálta, hogy most lesz egy tanácsadó, az éppen Deák György lesz, és megírta neki a munkaszerződést. Ez is egy furcsa dolog, utána ez valamilyen úton-módon berepült a Polgármester íróasztalára, mert nem mondta meg, hogy ki hozta be, ki vitte, hova tette stb. Ez a vizsgálóbizottsági anyagok között, én elolvastam a jegyzőkönyvet, mert érdekelt, megtalálható. Úgyhogy majd javaslok a Képviselőtársamnak is, hogy nézze végig. Itt gyakorlatilag senki nem felel semmiért, minden került valahonnan valahová, nem tudni ki vitte, nem tudni, hogy kinek az utasítására. Ez egy ilyen hely úgy látszik, hogy semminek nincs felelőse. Mindenki a legjobb szándékkal tette-vette a dolgát és utána ez az eredménye, mint ahogy Gyopárosfürdön is annak idején egy keményen jogszabálysértő közgyűlési aktus következett be, amint több olyan történés is volt, aminek azóta következményei lettek. Tehát vagy a hozzáértéssel van a baj, vagy az információáramlással, vagy a szándékokkal, ezt majd el fogja dönteni mindenki magában, hogy mi lehetett a valós háttértartalom.”

Pleskó Pál képviselő: „Én is csatlakozom Kiss Attila által elmondottakhoz. Elővettem időközben a 1990-es LXV. törvényt, a helyi önkormányzatokról az alaptörvényt, nyilván Faludi úr másfajta jogszabályokból doktorált, nem a demokratikus államrend megalakulás utáni-előtti időkből. Figyelmébe ajánlom ennek a jogszabálynak, tehát a '90-es LXV. önkormányzati alaprendeletnek a 35. §-nak a jegyzői hatásköréről írt passzusait. A 3 pontban úgy szól, hogy a Jegyző köteles jelezni a Képviselő-

testületnek, a Bizottságoknak, a Polgármesternek, ha döntésüknél jogszabálysértést észlel. Ez mikor történt meg? Magyarul azt jelenti kvázi, nem menteni akarom a Polgármestert, mert nincs szüksége mentésre, hisz amit tett jogszerűen tette. Emlékezzünk a Fetseri időkre, amikor az SZMSZ szerint nem kettő, hanem három politikai tanácsadója is volt és azok közül volt olyan, aki csak időközben szerezte meg a szükséges főiskolai végzettséget. Akkor a fene nagy öntudat nem kelt ki Önökből, pedig itt ültek a Testületben. Véleményem az, hogy várjuk meg a Jegyzőasszony választát vagy hallgassuk meg, utána döntsünk az ad hoc anyagról amit kezünkbe kaptunk."

(Kiss Attila képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 20 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Menjünk sorba a jelentkezőknek megfelelően, Varga Zoltán majd Kalmár Mihály úr.”

Varga Zoltán képviselő: „Azt gondolom, hogy a múltira annyiban érdemes hivatkozni, amennyiben arról tanulságot lehet levonni és ez mindig nagyon fontos dolog. Ha ezt a tanulságot a Polgármester úr levonta volna, mert itt sok minden hivatkozás történt az előző ciklusra, akkor úgy járt volna el, mint ahogy az előző Polgármester, aki a Szervezeti és Működési Szabályzat szerinti lehetőségét mindig a Testület döntése alapján hagyta jóvá. Akkor akik itt voltak pontosan tudják, hogy az akkori Testület döntött ezekben az állásokban a létrehozásáról, elfoglalásáról és akkor a Jegyzőnek volt lehetősége arról, hogy nyilatkozzon vagy ne nyilatkozzon. Szívesen megmutatom az én munkaszerződésemet, mert én két évig tényleg itt voltam politikai tanácsadóként, azt a Jegyző ellenjegyezte. Az a Hivatalban készült, azt a Jegyző ellenjegyezte, ezzel igazolta azt, hogy megfelel az Önkormányzati törvény különböző passzusainak. Ebből a vizsgálati jelentésből pedig az derül ki, hogy ezek az ellenjegyzések hiányoztak, ezt a Polgármester és éppen az alkalmazó írta alá. Azt gondolom, hogy az egy nagyon életveszélyes dolog és lehet, hogy a törvény betű szerint így szól, de a törvényalkotó biztosan nem arra gondolt, hogy a Jegyző mint nyomozóhatóság járjon föl-alá a Hivatalba és azt nyomozza, hogy ki milyen törvényteleniséget csinál. Szerintem a rendszerváltás után, aki ma politikai pályát vállalt, hát bizony nem megfelelő gyakorlattal és jogismerettel volt felvértezve. Magam is így voltam, amikor bekerültem ebbe a rendszerbe. Az én első dolgom az volt, hogy az Önkormányzati törvényt a kezembe vettem és elolvastam. Azt gondolom, hogy a Polgármesternek az a mentegetőzése, hogy Ő nem tudta, hogy az Önkormányzati törvény ilyen-olyan passzusa mit tartalmaz, az egy óriási tévedés. Neki az kellett volna és ha még most sem tudja, akkor én azt tudom javasolni, hogy a város érdekében minden nap vegye elő és lefekvés előtt olvassa az Önkormányzati törvényt, hogy ne legyen ilyen probléma ezzel kapcsolatban, mert nem a Jegyzőnek a dolga irodáról irodára járni és a Képviselőket, Tisztviselőket állandóan azon nyomoztatni, hogy éppen hol sértik meg. Amikor testületi ülésre jönnek a dolgok, akkor itt van a Jegyző, Aljegyző és szól, hogy a testületi döntések vagy a bizottsági ülésekben hol nem megfelelő módon járnak el az ügyekben. Azt gondolom, hogy ez mindenkinek a felelőssége ebben a tekintetben, tehát ebből a vizsgálati jelentésből számomra egyértelmű és a Közigazgatási Hivatal jelentésére pedig nem érdemes ilyen módon hivatkozni Polgármester, hogy a végén oda van írva, hogy...”

Németh Béla polgármester: „Nincs jogkövetkezménye.”

Varga Zoltán képviselő: „Ez azért van odaírva, minden állásfoglalásra oda van, akár a Közigazgatási Hivataltól, bármelyik Minisztériumból, mert az nem Bíróság. Nyitva hagy egy olyan kaput, hogy lehet bizonyos irányba elmenni. Ha Ön is úgy gondolja, hogy az a fegyelmi, ami Ön előtt most előtt áll az jogszerűtlen, akkor forduljon Bíróságra és a Magyar Királyi Bíróság el fogja dönteni azt, hogy a fegyelmi Vizsgálóbizottságnak vagy Önnek volt-e ebben a dologban igaza. Szeretném, ha visszatérnénk a napirendünkhöz, sajnálom, hogy Kiss Attila kiment. Az nem járható út, hogy a Képviselők egyéni Vizsgálóbizottságot akarnak alakítani. Egy Vizsgálóbizottságot azért állított fel a Testület, hogy Ők vizsgálják meg az összes körülményt. Ha most mindenki akar kezdeni egyénileg utánamenni ezeknek a dolgoknak, akkor nincs Vizsgálóbizottságra szükség, akkor menjen el mindenki és nézze meg és egy idő múlva hozzunk döntést. Pontosan azért kértük fel a Vizsgálóbizottságot augusztus 31-ig, hogy ezt tegye meg, megtette, itt van a jelentés. A jelentést el lehetett olvasni és arról szól, amit én maximálisan támogatok, hogy egy fegyelmi tanácsot állítson fel a Testület és folytassa le a fegyelmi eljárást a Polgármester ellen, azzal a kiegészítéssel amit az Aljegyző úr tett, mert nyilvánvalóan az a jogszerűséghez szükséges.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Csak Kiss Attila mehetségére én úgy olvastam ki a szavaiból, hogy ő meg akarja várni a Jegyzőasszonyt és utána akar tenni valamit, meg akarja hallgatni, nem pedig nem akarja ezt a Bizottságot. Nekem két kérdésem lenne, mert nem látom teljesen tisztán. Ezt a szerződést Polgármester úr az irodájában Ön írta meg, vagy valaki megírta ezt a szerződést valami alapján? Erre szeretném most a választ, mert a második kérdésem ebből következik.”

Németh Béla polgármester: „Természetesen nem én írtam a szerződést. Hozták a Házból.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Akkor kérdezem az Aljegyző urat, hogy jogszerűtlen szerződést kiadhat-e a kezéből bármelyik Osztály ebbe az épületbe?”

Kovács György aljegyző: „Természetesen ez már a részletes vizsgálat része, amire a Kalmár úr utal, de a szerződésért az felel, aki aláírja.”

Bozsár Lajos képviselő: „Polgármester úr már többször kértelek, hogy utasítsd rendre, aki személyeskedik, különböző dolgokat mond. Pleskó úr minősíti itt a Képviselőtársamat még, ha burkoltan is, ne minősítse. Soha nem vontam kétségbe az Ő iskolai végzettségét, se másnak. Ne vonja, ne tegye. A Képviselő legyen objektív ebben a dologban, érthet egyet az anyaggal, meg nem érthet. Azzal, hogy kinek milyen iskolai végzettsége van, kinek milyen tudás van mögötte, az az egyéni szubjektivitás. Ne minősítsük egymást. Ezt többször kértem már. A tényyszerűség kedvéért az Aljegyző úr elmondott egy-két dolgot, a felelősség azé, aki aláírja. És még egy tényyszerű dolog, bele lehet tekinteni a jegyzőkönyvekbe, ami elkészül. A Jogi Osztálytól semmiféle segítséget nem kértek a szerződés megkötéséhez, hangsúlyozom semmiféle segítséget nem kértek. Ugye az Államháztartási Törvényben nagyon taxatív fel van sorolva. Azért fontos ellenjegyezni egy-egy ilyen szerződést, mert akkor jogilag azt mondják, hogy így lehet megoldani, vagy ez helyes vagy helytelen. Nyilvánvaló, ha ezeket sorra vesszük, akkor készülhetett volna egy jogilag és törvényileg megfelelő szerződés. Akármilyen jellegi munkaszerződés, ami

törvényileg megfelel mindenkinek. Még egy nagyon fontos kérdést szeretnék elmondani, az pedig az ügyrendi bizottsági ülésen történt. Én kérdeztem meg a Jegyző Asszonyt, hogy szerinte ez a szerződés, alkalmazás az ő jogi és egyéb tudása szerint helyese-e, jó-e? Egyértelműen, kategorikusan kijelentette, hogy ez a szerződés nem jó. Utána indultak el az ÖTM és a Közigazgatási Hivatal fele a különböző dolgok. De közbe azért eltelt két-három hónap mire végleges megoldás született, legalábbis két és fél hónap. Még egyszer mondom a jegyzőkönyvekben nagyon pontosan benne van az, hogy a Jogi Osztálytól semmiféle segítséget nem kértek a munkaszerződéssel kapcsolatban. Természetesen logikus, hogy így ellenjegyzésre sem került. Azért fontos az ellenjegyzés, két dologból is, az egyik átnézik, hogy törvényileg megfelel-e, a másik meg nyilván az, hogy egyféle, ha tetszik, akkor azt mondom, hogy jogi védettséget élvez a Polgármester, mert pontosan a törvényességért ellenjegyezte, ez így helyénvaló, törvényes. Nemcsak a felelősség megosztásában, mert hogyha én mint a Jegyző Asszony vagy a Jogi Osztály elé nem tesznek egy ilyen munkaszerződést, akkor ne keressük már azt a felelősséget, amit Kalmár képviselőtársam próbál áthárítani a Hivatal felé. Egyébként is örült nagy hiba, csak gondoljunk bele, ha Ön elé odatesznek egy különböző papírt Ön fogja és aláírja. Ez azért mégsem így működik, mert gondolom, hogy megnézetem a Jogi Osztállyal vagy éppen azzal a szakosztállyal, aki ebben illetékes és akkor azt mondja, hogy ez igen és ennek és ennek megfelel és aláírható. Vannak bizonyos sorrendek, amiket ez esetben be kellett volna tartani. Nem a Hivatal felé kell mutogatni, ez egy kicsit erős számomra és nyilvánvaló, hogy mindig az felel, aki aláírja a papírokat."

(Kiss Attila képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 21 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: Csak annyit szeretne elmondani, hogy egyébként a szerződés munkajogilag rendben van, tehát a Hivatalnak azon dolgozója, aki készítette azt az utasítást, amit kapott, azt ellátta. Neki nem tiszte vizsgálni azt, hogy az az alkalmazás mennyire jogszerű, vagy mennyire nem. Neki az a dolga, hogy a munkaszerződés a Munka Törvénykönyvének, illetve az ehhez kapcsolódó szabályoknak megfeleljen. Ilyen szempontból ez a szerződés teljesen rendben volt. Az is életszerűtlen, hogy ezt ő találta ki, hogy egy ilyen szerződést kellene kötni, mivel azt sem tudta volna, hogy kivel kell kösse. Tehát kár lenne ráterelni a felelősséget.

A másik, hogyha nincs itt a Jegyző, akkor itt van az Aljegyző, tehát ő ugyanúgy tud nyilatkozni mindenben, mint ahogy a Jegyzőasszony, tehát felesleges megvárni e tekintetben a Jegyzőasszonyt, amellet is, hogy a Jegyzőasszony nemcsak a bizottsági kérdésre, hanem itt a testületi ülésen is világosan elmondta, jegyzőkönyvbe mondta, hogy véleménye szerint ez a szerződés érvénytelen, törvénytelen volt az alkalmazás. „Itt mondta el mindannyiunknak kérdésre válaszolva.” Az, hogy szerinte ezt előtte is elmondta és ennek ellenére még megjárta ez az ügy az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériumot, majd ezt követően a Közigazgatási Hivatalt, ez úgy tűnik, hogy azt amit a Jegyző mondott, azt nem hitték el neki. Megpróbálták leellenőrizni a Jegyzőnek a munkáját és kiderült, hogy a Jegyző álláspontja, állásfoglalása azt helytálló volt. Mint mondotta, világosan nyilatkozta, hogy ezt a szerződést neki nem mutatták meg, nem láthatta, ennek alapján nem tudott benne állástfoglalni és mivel a Jogi Osztály szignója sincs rajta, gyanítja, hogy ez a szerződés a Jogi Osztályt sem járta meg, holott meg kellett volna,

hogy járja és ezt mindig az előterjesztő, vagy az aláírónak a felelőssége, hogy kinek adja oda, és kivel tárgyalatja meg. Kb. ennyit tud ehhez hozzáfűzni és párhuzamot tud vonni megint a gyopárosi történésekkel kapcsolatban, mert ott is a jogi képviselő a Közgyűlést megelőző igazgatósági ülésen világosan jegyzőkönyvbe mondta, hogy a tervezett döntés, az bizony-bizony jogszabálysértő lesz. Ennek ellenére mégis meglépte azokat a lépéseket a Polgármester úr, amiket lépett. Tehát nem is érti a dolgot, a jogászok amikor állásfoglalásra kérik őket, ők elmondják világosan a jogi álláspontjukat. Azt követően, hogy ki-mit tesz, az már az ő felelőssége. „Én így gondolom.”

Zalai Mihály képviselő: Folytatva a párhuzamokat az a gyakorlati tapasztalás jutott eszébe, hogy kisebbnek látszik a kupac, hogyha szétterítik. Ez a Jegyző és a Hivatal felelősségének a firtatása kapcsán jutott eszébe. A Jegyzőasszonytól még az Ügyrendi Bizottság ülésén, amikor egyszer sikerült végre napirendre venni és egy beszélgetést lefolytatni anélkül, hogy papírok lettek volna a kezükben, legalább azt megtudták, hogy a Jegyzőasszony nem tud szerződéseket mutatni, ugyanis nála nincs semmilyen szerződés, ugyanis ő nem kötött szerződést, nincs köztisztviselőként bealkalmazva Deák György úr, tehát nem tud nekik semmit mutatni. Azonban, ha megnézik a Vizsgálóbizottság jelentését, a legelső megbízási szerződés az egyetlen, ahol a Jegyzőasszony neve szerepel, az pedig október 5-e és 6. napjára szól, erre az időszakra alkalmazta, erről tudott nyilatkozni, másról nem. A többről nem volt tudomása.

Úgy gondolja, hogy Kiss Attila megszólalása után, ha a Tisztelt Testület úgy dönt, hogy Fegyelmi Bizottságot állít fel, Kiss Attila urat meg kellene hallgatnia a Bizottságnak, hogyha együttműködik velük, ugyanis nem tudni, hogy még hol járt Deák György úr ezen az ominózus tárgyaláson kívül. Anélkül, hogy őt bárki megválasztotta volna, a szavazók megbízták volna a város képviselőjével. Nem tudni, hogy kikkel tárgyalt, lehet hogy az amerikai elnökkel is. Az ülés előtti kiosztását – egyetért Kiss Attila képviselőtársával – ennek a jelentésnek maga sem tartja szerencsésnek, azonban az Ad-hoc Bizottságot kötötte egy augusztus 31-i határidő és több, mint százoldalnyí iratanyag állt rendelkezésükre, illetve többórányi hanganyag, ami a meghallgatásokból származott. Ebből leszűrni azt a három és fél oldalt, amely valóban csak a tényeket tartalmazza és a dolog lényegét igyekszik megvilágítani, az nagyon nehéz munka volt és ez most tudott elkészülni. Szeretne még egy nagyon fontos érvet mondani azért, hogy a Tisztelt Képviselő-testület a Fegyelmi Bizottság felállításáról most döntsön és ne később, ugyanis nem szerepel ebben a jelentésben, de Deák Györgynek, amint láthatják, jelenleg is van egy élő szerződése. Ez az élő megbízási szerződés, nem tudják, hogy mennyire jogszerű, vagy jogszerűtlen, mert erre sajnos nem tudtak itt a Hivatalban választ kapni, kicsit billeg azért, ez a személyes véleménye anélkül, hogy ez a jelentésben benne szerepelne, de jelenleg ő megbízási díjat nem kaphat a tevékenységéért, amelyet a Hivatalon kívülről végez. Azonban van ennek a megbízási szerződésnek a II. pontja, amelyet személy szerint felvetett a meghallgatásokon, e szerint a pont szerint jelenleg is kaphat költségtérítést. Polgármester úr a meghallgatáson azt állította, hogy nem kapott még költségtérítést, de bármikor kaphat. Tehát jó lenne végre elzárni ezt a csapot, ahol az adófizetők pénze továbbcsöpög, mint ahogy említette júliusban is a telefonon folytak beszélgetések, a város pedig fizette a számlát.

Pleskó Pál képviselő: Azt gondolta és hiszi és vallja, hogy a rendszerváltás után lassan 20 évvel szabad véleménynyilvánítás joga megilleti, ha meg nem, majd dönt a

Bíróság. A kezében tart egy olyan levelet, amit idéz „Pleskó Pál ellen folyamatban lévő büntetőügyben az Orosházi Bíróság kifogást jelentett be és áttette a Békés Városi Bírósághoz, miután az ügy feljelentője, valamint feljelentettje – „nyilván én vagyok” – egyaránt Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a tagjai, a feljelentő pedig Orosháza térség Országgyűlési Képviselője is. Hamarosan majd büntetőügyben felel azért, amit Bozsár képviselőtársa elmondott, megrótt, de büszkén vállalja azt, hogy ha véleménye van, elmondhatja és nem ez a legfontosabb ügye Orosháza városnak az Úr 2008. esztendejében, hogy már másfél órája azon vitatkoznak, hogy tetemre hívják a Polgármestert. Módosító javaslatát fenntartja, hogy mielőtt döntenének a Vizsgáló Fegyelmi Bizottság felállításában, hallgassák meg a Főjegyző Asszonyt.

Molnár Béla alpolgármester: Érdeklődéssel hallgatta Pleskó urat, annyit tud, hogy már nyomozta is, hogy ki jelentette fel, hozzáteszi nem a FIDESZ-es Képviselők, mert hogy feltételezte róluk, hogy..

Pleskó Pál képviselő: (A közbeszólásra mikrofon nélkül került sor, így nem hallható a felvételen.)

Molnár Béla alpolgármester: Ettől függetlenül már a feltételezés is sértő Pleskó úr, tehát azért ez egy kicsit furcsa dolog úgy gondolta legalábbis. Annyit szeretne hozzátenni, ami különösen bántja, mivel a hulladékgazdálkodás felelős Alpolgármester, az pedig a legújabb szemét ügy, ami ugye az Ipari Parkot érinti. Ott is engedélyeket kértek, különböző eljárásokat kezdtek el folytatni, ott se látja egyébként sehol a Jogi Osztálynak a szignóját. Tehát valószínű, hogy ezekben az ügyekben sem kérdezte meg senki őket, hogy esetleg mi a környezetvédelmi jog, milyen törvényeknek kellene megfelelni stb. – stb. Hanem nekiindultak valaminek, aminek majd lesznek következményei, gondolja hogy majd az ezzel megbízott Bizottság erről beszámol, de ettől függetlenül itt ebben az ügyben is tehetségesen mellőzték a Jogi Osztálynak a tevékenységét és munkáját az ügyintézők és a Polgármester úr. Tehát ez egy gyakorlat amin változtatni kellene, mert egyébként nem lennének ezek az ügyek, ha a Jogi Osztály véleményezhetné ezeket a szerződéseket. Nem hiszi, hogy Képviselőtársai emlékeznek olyan esetre, még ha számára nehéz is volt, meg többször helyre is tette a Jogi Osztály, minden szerződést amit kötött, különböző megbízásokat szennyvízben, hulladékban, bármiben, behozta Testület elé szavazásra és azt úgy tette meg, hogy előtte a Jogi Osztállyal véleményeztette. Innentől nyugodt. És ha ők valamire azt mondták, hogy nem lehet, akkor nem próbálta meg semmilyen módon átvinni az ő megkerülésükkel a Testületen, vagy akár csak aláírni a szerződést a Testület megkérdezése nélkül. Egész egyszerűen ezt a gyakorlatot kellene megszüntetni. „Mi nem azért jöttünk ide – említette Pleskó úr a Fetser-i időket – én a Fetser-i időkben nem voltam a Képviselő-testületnek tagja és nem vágyom vissza ezeket az időket hozzá kell, hogy tegyem.”

Molnár Béla alpolgármester: „Na azért. De én úgy látom, hogy itt most inkább arról van szó, hogy nem mást akarnak csinálni Pleskó úr, mint a Fetser, csak maguk akarják csinálni, ez a különbség közöttünk.”

Kiss Attila képviselő: Zalai Mihály úr megszólította, természetesen szeretettel és örömmel áll rendelkezésre, ha a Fegyelmi Bizottság feláll. Mindenesetre most nagyon szívesen tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy ez egy informális tájékoztató látogatás volt, ahol egy szakosztályvezetőtől a lehetőségekről tájékoztattak, hogy milyen eszközeik lehetnek arra, hogy ebben az elektronikus önkormányzati történetben előrelépjenek. „Ennek a kezdeményezője én voltam, Deák György úr elkísért és gondosan jegyzetelt, illetve mivel ő itt dolgozik nyilván vállalta azt a feladatot, hogy ezzel kapcsolatban majd itt a Városházán egy intenzív konzultációt lefolytat, de ezt nagyon szívesen majd elmondom a jegyzőkönyvbe is.” Mindenesetre, ha már egyszer életszerűtlen dolgokról beszélnek hát akkor az is életszerűtlen, hogy valaki, aki a szemben lévő irodában van, annak nyitogatni kellene az irodájában, mert azt gondolja, hogy biztosan találkozott a Jegyző Deák György úrral a folyosón is. Mint ahogy azt is kizártnak tartja, hogy Deák György úr másfél évig itt volt, akkor ne találkozott volna esetleg mással is a házban. Tehát azért, emögé ezt bebújtatni...

Továbbra is azt gondolja, hogy nem a kupac szétterítése kapcsán, hanem egész egyszerűen azért, mert hogy ha már vizsgálják egy ügyet, akkor vizsgálják azt rendesen és alaposan. Azt gondolja, hogy igazából ennek a felelősségének a kiderítése, ki, milyen szinten és milyen dolgokban hibázott, kizárólag az Önkormányzat és a Képviselő-testület későbbiekben bízhatólag bekövetkező alaposabb és jogszerűbb munkáját fogja segíteni. Ezt ezért kezdeményezte.

Bozsár Lajos képviselő: Félreértés ne essék, itt a Deák Györgynek a jóhiszeműségét senki sem vonta kétségbe. Ezt elmondták a bizottsági ülésen. Nyilván ő az egyik fél, itt azért van egy jogi felelőssége, hogy kivel, hogy akar szerződést kötni.

„Pleskó képviselőtársamnak még egyszer hangsúlyoznám, hogy nekem nem azzal van bajom, ha valamivel nem értesz egyet, vagy egyetértesz, vagy ez a véleményed, az a véleményed. Ezzel semmi bajom nincs, mert nyilván felelős politikusnak lehet mindenről, meg kell is legyen véleménye és azért választottak meg bennünket, hogy igenis képviseljük, meg legyen véleményünk, csak nem kell minősíteni. Mivel senki nem minősített Téged sem, sem emberileg, sem Képviselő, legalábbis én az elmúlt időszakban soha nem tettem, meg nem is fogok ilyet tenni, én csak egyetlenegy dolgot kértem, hogy nem kell minősíteni senkit se. Nem foglalkozok azzal, hogy ki, mikor végzett, meg hadd ne mondjak különböző jelzőket. Végig lehet nézni egyébként a megalakulás óta a jegyzőkönyveket, hogyha szó szerint beletesszük a jegyzőkönyvbe, folyamatosan ez a minősítés benne van. Ettől kérek, hogy tartózkodjál, ne minősítsél. Minket nem hallasz, hogy minősítünk Téged. Mert egyébként azt is ugyanúgy visszautasítanám a saját sorainkból. Messze áll tőlem, hogy valakit minősítsek, ne minősítsünk. Az, hogy nem értek egyet a véleményeddel, vagy egyetértek, az egy más dolog, de nem kell minősíteni.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: Nem kívánt hozzászólni ehhez a témához, hiszen arra megfelelő Testület foglalkozott ezzel. Az Aljegyző úrhoz lenne azért most a beszélgetés kapcsán kérdése, még pedig arra vonatkozik, hogy ugye a hivatali működés rendje úgy szól – tudomása szerint – hogy minden egyes szerződést nyilván kell tartani. Ezt a Jogi Osztályon őrizni kell és minden egyes olyan szerződést, amely valamelyik Társosztályt érinti ellenjegyeztetni kell és adott esetben náluk is kell lenni egy példánynak, de a Jogi Osztályon mindenképpen kell, hogy legyen erre vonatkozólag hiteles, aláírt, eredeti szerződés. Nyilván egyfajta iktatási

rend is ezt írja elő – feltételezi -. Szeretné megkérdezni, hogy jól tudja-e, így van-e? Adott esetben ezek a szerződések ebben az iktatási rendben benne foglaltattak-e, benne szerepeltettek-e, ott voltak-e, megtalálhatóak voltak-e az elmúlt időszakban? Amennyiben igen, akkor nyilván bárki, aki ehhez hozzáférhetett megismerhette, amennyiben nem, akkor pedig ugye nem lehetett tudomása róla, hogy ez a szerződés létezik, vagy sem.

A másik csak ilyen apró megjegyzés, ha már Deák György úr személye szóba került és igazán nem tiszte minősíteni, hogy most ő milyen munkát végzett, vagy hogyan látta ezt el. Fájdalmas volt azt hallani a saját szájából, amikor elmondta, hogy bizony az ő feladatai közé tartozott az, hogy a FIDESZ Frakció ellenében folyamatosan hát valótlán állításokat írjon össze az Orosházi Élet hasábjain és ezt megfogalmazza a Polgármester úr utasítására. Ezek nem jó dolgok, úgy gondolja, hogy egy politikai tanácsadót nem ilyen kézi vezérlessel kell használni politikai támadásra, nem szerencsés dolog. Ezt Deák György úr személyesen mondta el, hogy ez bekövetkezett. Nem is értette, hogy miért következhetett ez be, hiszen végül is hosszú évek óta ismerik egymást, nem ilyenek ismerte meg, sajnos ez így alakult. Ez nyilván nem érinti az ő foglalkoztatását, vagy foglalkozásában véghez vitt munkáját, de nem tartotta szerencsésnek, hogy ilyen feladatokra is őt használták. Úgy gondolja, hogy ez neki sem volt kellemes. Tehát hála Istennek ezek az irányú elfoglaltságok ezek úgy tűnik megszűntek ezzel a foglalkoztatás megszűnéssel. Még egyszer zárójeles dolog volt, ez inkább egy személyes és emberi kérdés. A kérdése az Aljegyző úrhoz nyilván konkrét és tényszerű volt, tehát erre várja a választát.

Kovács György aljegyző: Teljesen természetes, hogy Alpolgármester úr információja korrekt, valós. A szerződések nyilvántartásának meghatározott rendje van. Így is működik a Hivatalban, ami az Önkormányzat működéséhez, gazdálkodásához, költségvetéséhez kapcsolódik, de nem ugyanez a rendje a személyzeti ügyekben, munkajogi ügyekben keletkezett szerződéseknek, erre más eljárási rend vonatkozik. Ennek 1. számú felelőse a Jegyző és az ő segítő munkatársa a személyzeti csoportvezető.

Németh Béla polgármester: „Dr. Faludi János úr kér még szót. Azt hiszem, hogy lassan vége kellene, hogy legyen, mert tudom, hogy mi a cél, megpróbálnak béketűrésemből kihozni. Nem fog sikerülni, mert teljes mértékben nyugodt vagyok, tudom, hogy mi közöm és szerepem van itt ebben a kis bolhányi ügyből csinált óriási ügyből. Ez valójában a Képviselő-testületnek a hozzáállásának a bizonyítéka, hogy összegyűltünk a soros feladataink elvégzésére, ezzel szemben sokadik alkalommal első számú közellenségként vagyok pellengérré állítva. Ez az első számú közellenség szerepe rám osztatott, hogy miért, miért nem, nem tudom, feltételezésem van. Vélhetően az, hogy mindent a lehető legdemokratikusabban szeretnék megoldani. Vélhetően azért, hogy minden egyéni ambíciót igyekszem a végtelenségig visszaszorítani, csak a közösség javát tartom és a közösség érdekét tartom szem előtt, ezt nem állíthatom, mert a végén még ebből is gondom lesz, csak feltételezem, hogy esetleg ilyen szempontok, elképzelések, korlátozás a részemről hozhatja azt, hogy mindenkinek én vagyok az oka. Egyébként ez nem is rosszul hangzik, mert lehet, hogy a levegőnek a minősége, szennyezettsége még előbb-utóbb az is számon lesz rajtam kérve, de hát Uraim - állók elébe. Én arra kérek mindenkit, vagy kérnék mindenkit, hogy gondoljuk újra, nem biztos, hogy ilyen mértékig bele kell menni a pótcselekvésbe, hisz nem fognak tudni attól eltéríteni, hogy a még hátralévő bő két évet kihúzom, vagy nem húzom. Igen kihúzom, mert én

erre tettem esküt és én az eskümnek megfelelően a város javáért igyekszem cselekedni, hogy az érdemi munkától különböző felvetésekkel, különböző kitalációkkal próbálnak eltéríteni, ezt meghallgatom, de olyan következtetést nem tudok belőle levonni, hogy az eddigi demokratikus, tisztességes hozzáállásomon módosítani kellene. Ez csak arra jó, hogy ennyivel többet fogok dolgozni a későbbiekben, mert az érdemi munka rovására ez a pótcselekvés - amire rákényszerítenek - nyilván nem veheti el teljes energiámat. Jelenleg még úgy tűnik, hogy bírom, merem remélni, hogy végig fogom bírni, ha kell több órát fogok még bent tölteni a Hivatalban, vagy ügyekkel foglalkozni és a végén, két év múlva merem remélni, hogy a közvéleménynek az lesz a vége, hogy volt egy polgármesterünk, aki becsülettel, tisztességgel állt hozzá a dolgokhoz. Ennyit kívántam megjegyezni és nagyon jó volna, ha lezárnánk ezt a vitát. Uraim döntsenek úgy, ahogy a lelkiismeretük kívánja, nyilván az események, ami a Képviselő-testület életében bekövetkezik, vagy képviselő-testületi döntés, azok elől nem kívánok, nem is akarok elbújni, állok elébe."

Dr.Faludi János képviselő: Két dolgot, egy rövidet és egy picivel hosszabbat szeretne reagálni itt az elhangzottakra.

„Az egyik a Pleskó Pál képviselő úrnak a hozzászólása. Én szeretném mondani, hogy ott a jogi egyetemen, azon túl, hogy a padon rám ragadt egy kis piszok, rám ragadt egy pár tisztelet is, meg udvariasság is. Én sosem minősítettelek és egyetlen Képviselőtársamat sem minősítettem semmivel sem. Ha volt véleményem elmondtam, de nem tettem személyes megjegyzést és azt hiszem, hogy ez nem egy politikushoz méltó, hogy itt egymásra megjegyzéseket tegyünk. Ettől függetlenül én tartom magam annyira jogásznak, mint ahogy Te villamos-üzemmnőnek. Erről ennyit.

A másik dolog: Azt szeretném mondani, hogy fogadjuk el a határozati javaslatunkat, amit mi beterjesztettünk azzal a kiegészítéssel, amit az Aljegyző úr tett és így összefoglalva az legyen a határozat."

Molnár Béla alpolgármester: „Köszönöm a szót Polgármester úr. Hát legközelebb arra szeretném tisztelettel kérni, hogy valamelyik MDF-es barátjának adja meg azt a szerepet, hogy mártírt csináljon önből. Tehát itt érezhetően a vergődő madár ártatlan haláltusáját hallottuk ki a szavaiból és mindenki megsajnálta Önt, de azért el szeretném mondani, hogy ezek a bolhák, amikről Ön beszél Fekete úr 6 milliója, 18 millió a gyopárosi beléptető rendszerre, a szálloda bukott vagy 40 milliót, szerintem az ipari parkos ügyből összejön 50 millió, Deák György jogszerűtlen alkalmazása 7 millió, lassan-lassan egy Tescora való azért összegyűlik ezekből a bolhákból, úgyhogy vetélkedni már tud a nagyjaink sorában és lehet hogy azért nem úgy fog bevonulni Orosháza történetébe, hogy kihúzott még két évet, mert szerintem inkább dicső két évvel kellene megemlékezni majd az elkövetkező időszakról. Azt is hozzá kell tegyem, hogy fantasztikus tárgyalási technikáinak köszönhetően az Alföld ügy is elszállni látszik, az meg aztán végképp hozzátartozik ehhez, tehát én úgy gondolom, hogy az önsajnálát az nem idevaló dolog, főleg nem egy Vezetőhöz való dolog. Egy Vezetőnek vezetnie kell és a döntéseit pedig meg kell tudnia védenie és ha hozott egy rossz döntést, akkor annyit kell mondani, hogy rosszul döntöttem, elnézést kérek. Ez egy vezetői magatartás. Nem pedig az a vezetői magatartás, hogy másokra próbálom kenni, a Hivatal ártatlan alkalmazottaira, akiket utasítok egyébként arra, hogy végezzenek el adott cselekményeket. Tehát számomra ez nagyon furcsa dolog, és nem Vezetőhöz méltó az, ahogyan Ön itt most viselkedett és

beszért, ezért arra kérem Polgármester úr, hogy keményedjen fel egy kicsit. A demokrácia felfogásról annyit: még egyszer elmondom, arra kérem tisztelettel, hogyha bármit a FIDESZ-es Képviselőktől szeretne kérni, akkor ne a FIDESZ felső vezetésénél próbálja meg elérni, hogy utasításba adják nekünk, mert ez nem fog menni többek között azért, mert ez nem demokratikus. Ez az egyik.

A másik, hogy az Ön kérése alapján nem hiszem, hogy bárki valaha is azt fogja mondani a FIDESZ-es Képviselőnek, hogy törvénytelenység mellé álljunk oda, vagy akárcsak hallgassunk róla. Ez nem fenn játék az Ön részéről Polgármester úr, arra kérem, hogy ezt a tevékenységét szüntesse be."

Zalai Mihály képviselő: „Én elfogadom Polgármester úr érverését, tiszteletben tartom azt, hogy Ön ezt, a Testület ilyen irányú munkáját, hogy a jogszerűtlenségeket igyekszik megállapítani, az igazságot kideríteni, Ön ezt pótcselekvésnek tartja a Testület részéről. Nem a FIDESZ-es, nem az MSZP-s Képviselők részéről, a Testület részéről. Tehát még egyszer mondom, én ezt maximálisan tiszteletben tartom. Amennyiben ez viszont így van, akkor tisztelettel megkérem Önt, hogy délután fogalmazzon meg egy levelet Pataki úrnak a Közigazgatási Hivatal vezetőjének, a levében ennyi álljon: Tisztelt Pataki úr, az Ön jogi megállapításai Deák György jogszerűtlen, sőt érvénytelen foglalkoztatására vonatkozólag pótcselekvés, sőt kitaláció. Aláírás Németh Béla polgármester."

Pleskó Pál képviselő: (feláll és így mondja el hozzászólását) „Az egyik erdélyi barátom mondta, hogy a politikus álljon fel, hogy lássák, beszéljen hangosan, hogy hallják és röviden szóljon, hogy szeressék. Én azt mondom a döntés előtt, ha a FIDESZ megszavazza ezt a fegyelmi vizsgálatot, a FIDESZ pokolra száll."

Molnár Béla alpolgármester: „Ne haragudjanak nem állok fel, bár más fórumokon fel szoktam állni, de itt olyan hosszúra nyúlnak a felszólalások, hogy egyszer álltam fel, amikor a Polgármester urat egy kicsit megfeddtem, ha jól emlékszem éppen Testület osztatásra készültünk, Pleskó úr azt szerettem volna mondani, hogy már ez is hosszú volt, nem szeretem."

Németh Béla polgármester: „Szeretném kérni, hogy próbáljuk megőrizni komolyságunkat és szavazzunk. Még egy jelentkező van és utána lezárom a vitát."

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Pleskó úr nem a FIDESZ-szel kellene foglalkozni, hanem a tárggyal, ami előttünk van. Ha hallgatott volna – ahogy elmondta, hogy szeressék – akkor bölcs maradt volna."

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja azt a határozati javaslatot, ami Aljegyző úr már részben felolvasott, de arra kéri, hogy olvassa fel még egyszer, hogy mindenki pontosan emlékezzen rá és mivel másfél óra eltelt és volt már olyan igény a Testület tagjai részéről, hogy másfélóránként, főleg nyáron, amikor meleg van tartsanak szünetet, a szavazás után 10 perc szünet lesz.

(Erostyák Zoltán képviselő az ülésterembe érkezett, a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

Kovács György aljegyző: Megismétli az észrevételét: Fegyelmi eljárást indítani a Testület részéről konkrét személlyel szemben kell, lehet, ezért a határozati javaslat

2.) pontját javasolja kiegészíteni annál a szövegrésznél, amely úgy szól, hogy ...”a fenti tárgyban”... – és innen jönne az általa javasolt kiegészítés – ...”az 1994. évi LXIV. törvény 7. § (1) bekezdés alapján fegyelmi eljárást rendel el Németh Béla polgármester ellen”, és folytatólagosan „3 tagú fegyelmi vizsgálóbizottságot állít fel”. Ehhez tette még hozzá feltételes módon egy esetleges 3.) pontot, amelyről Önök dönthetnek, amely úgy szólt volna, vagy úgy szólna ha elfogadják, hogy „Felkéri az Önkormányzat Jegyzőjét, hogy vizsgálja meg a Polgármesteri Hivatal tárgybani eljárását és az abban résztvevők felelősségét.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az Aljegyző úr által ismertetett kiegészítéssel a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

366/2008.(VIII.28.)K.t. számú h a t á r o z a t:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megvitatta és elfogadta „Deák György a polgármester volt tanácsadójának foglalkoztatására, bérkifizetésére és az ezzel kapcsolatos szerződések, bizalmas és titkos anyagokhoz való hozzáférés vizsgálatára” a **275/2008.(VII.11.) K.t.sz.** határozatával felállított 3 tagú vizsgálóbizottság jelentését és a vizsgálóbizottságot visszahívja.
- 2.) Deák György a polgármester volt tanácsadójának foglalkoztatására, bérkifizetésére és az ezzel kapcsolatos szerződések, bizalmas és titkos anyagokhoz való hozzáférés vizsgálata lezárása során megállapítást nyert, hogy a foglalkoztatás során sorozatos fegyelem és törvénysértések történtek, ezért a Képviselő-testület a mai nappal a fenti tárgyban az **1994. évi LXIV. törvény 7. § (1) bekezdés alapján fegyelmi eljárást rendel el Németh Béla polgármester ellen és 3 tagú fegyelmi vizsgálóbizottságot állít fel.**

A fegyelmi vizsgálóbizottság tagjai:

Bozsár Lajos,
Dr.Faludi János és
Zalai Mihály önkormányzati képviselők.

A fegyelmi vizsgálóbizottság vizsgálja meg Deák György foglalkoztatásával kapcsolatos összes szerződéseket, bér és egyéb kifizetések, juttatások utalványozását, az ezzel kapcsolatos összes iratot, illetve az adatkezelés törvényességét.

A Képviselő-testület felhatalmazza a fegyelmi vizsgálóbizottságot, hogy a vizsgálat során a szükséges meghallgatásokon túl hallgassa meg a Polgármestert és a Címzetes Főjegyző Asszonyt is.

A fegyelmi vizsgálóbizottság a vizsgálat során igénybe vehet külső szakértőket is.

- 3.) Felkéri az Önkormányzat Jegyzőjét, hogy vizsgálja meg a Polgármesteri Hivatal tárgybani eljárását és az abban résztvevők felelősségét

Felelős:

1-2. pontok vonatkozásában:

a vizsgálat lefolytatásáért és a vizsgálat eredményéről a képviselő-testületi ülés előtt történő beszámolóért a **3 tagú fegyelmi vizsgálóbizottság**

3. pont vonatkozásában:

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő:

1-2. pontok vonatkozásában:

a fegyelmi vizsgáló bizottság létrehozásától számított **30 nap**

3. pont vonatkozásában:

értelem szerint

(Molnár Béla alpolgármester és Varga Zoltán képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

S z ü n e t**2.) Panel felújítási pályázat támogatása a Lakásszövetkezet kérelmére**

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Városfejlesztési és a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a bizottsági Elnököket, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A panelfelújítási pályázattal kapcsolatosan a Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést és felhívta az előterjesztők figyelmét - a most jelenleg kiosztott anyag is ezt tartalmazza -, hogy amennyiben előkészítésre bejelentkeznek, akkor azt ugyanúgy a következő testületi ülésre kérték, hogy terjesszék elő.

(Varga Zoltán képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: Azt gondolja, hogyha nincs a Bizottság Elnöke, akkor elmondja a helyettese.

Németh Béla polgármester: Senki nem merte vállalni.

Varga Zoltán képviselő: „Nagyon sajnálom, ez azért van mert nincs itt a jegyzőkönyv nyilvánvalóan, ha itt lenne a jegyzőkönyv, akkor bárki ezt el tudná mondani. Nem vagyok köteles itt lenni azonnal a kezdés időpontjára, akár most felállhatok és elmehetek, erről a testületi ülésről.
Hogy a lényegre térjek: a Bizottság többségi szavazással támogatta.”

(Molnár Béla alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

Bogdánffy Csaba képviselő: Úgy gondolja, hogy ezt elfogadhatják tőle, hogy a város szégyenfeltja a műszaki áruház felett lévő Kossuth utcai tömb, ahogy az kinéz az szörnyű. Több ismerőse lakik abban a tömbben és több alkalommal megkeresték, elmondásuk szerint 2007. évben a lakossági szerveződés meghaladta a 90 %-ot annak tömbnek a felújításával kapcsolatban. A Lakásszövetkezet viszont - amikor megkérdezték, hogy miért nem került ez beadásra, miért nincs előmozdulás – olyan tájékoztatást adott számukra, hogy az Önkormányzat ezt a pályázatot

Szeretné megkérdezni az Osztályvezető urat, hogy áll ez a kérdés, egyáltalán kezdeményezték-e ennek a tömbnek a valamilyen úton történő felújítását? Tudja, hogy nem panel, de ott vannak egyéb lehetőségek. Megfelel-e a valóságnak, hogy az Önkormányzat nem fogadta be ezt a pályázatot? Mert valamit kell mondani. A Lakásszövetkezettől semmilyen érdemi támogatást megkeresésükre nem kaptak.

Pleskó Pál képviselő: Erős Károly osztályvezető úrhoz szeretne feltenni egy kérdést. Az előterjesztett 170 lakás panelprogram megvalósításával, illetve a ma kapott ez évben megvalósításra kerülő további 128 lakás panelprogramjával Orosháza kb. milyen százalékos arányban áll a panelprogram hőszigeteléssel történő felújítása lefedése? Tehát egy százalékos arányt, hogy pl. 50 %, hiszen az Önkormányzatnak meg kell toldani jelentősen, a 100 millió forintba nem fog beleférni.

Dr.Dancsó József alpolgármester: Szintén Erős Károly úrtól szeretné kérdezni, hogy ugye tudott az, hogy valóban 100 millió forintos keret áll rendelkezésre, most a döntés 62.709.502,-Ft-ról szól. A kérdése az, hogy tudva azt, hogy további igények vannak, hogy tudják-e a többi igénnyel jelentkezők, hogy jelenleg a forrás véges és nyilván aki előbb érkezik be, az bizonyos értelemben besorolásra kerülhet, hiszen az ő pályázata már itt van és nehogy kicsússzon bárki miatt, hogy valamit elmulaszt, vagy később érkezik be. Nyilván az egy más kérdés, hogyha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy megemeli ezt a keretösszeget, az egy döntés kérdése, de jelenleg ugye ennyiről van szó és bizony jó lenne egyrészt, hogyha a felhasználásra kerülne értelmesen a hátralévő 38 millió forint, másrészt pedig valóban a város lakásállománya e tekintetben is megújulna.

Németh Béla polgármester: „Mielőtt továbbadnám pontosítsunk, mert jelen pillanatban itt 62 millió van előterjesztve és egy közel 20 millióról már döntöttünk ez év áprilisában, tehát 18 millió forintunk van még.”

Kiss Attila képviselő: Csatlakozik Bogdánffy Csaba képviselőtársához és azt szeretné megkérdezni, hogy a Kossuth u. 14-16. számmal kapcsolatban ugyanebben a lakásszövetkezeti kérdésben mi a helyzet. Maga is ott lakik és tudja, hogy ott már két évvel ezelőtt is megvolt ez 90 %-os támogatás, jegyzőkönyv, tehát közjegyző által hitelesített papír van arról, hogy ez a 90 %-os támogatottság bekerült a Lakásszövetkezetig, azt szeretné megkérdezni, hogy a Lakásszövetkezet ezt a fajta kezdeményezést továbbította-e?

Dr.Faludi János képviselő: Azt szeretné megkérdezni Osztályvezető úrtól, hogy a keret terhére már 19.882.200,-Ft-ot elfogadtak, ez a Kórház u. 16-18-20-22., ha jól emlékszik a számozásra, 3 vagy 4 lépcsőház. Emlékszik rá, hogy ezt soronkívül tárgyalták, azonnal, mert sürgős. Van egy augusztus 13-ai újságkivágása, amelyben

az van, hogy panelfelújítási program egy pályázat a megyéből, az is Gyuláról. „Tehát akkor gyakorlatilag a miénk nincs is benn.” Bent, van mi van ezzel a pályázattal?

Németh Béla polgármester: Be van adva természetesen, az újság az nem Magyar Közlöny szeretné mondani.

Erős Károly osztályvezető: Egyébként is szeretett volna ehhez a ma kiosztott tájékoztatóhoz néhány szót fűzni, úgy érzi hogy a bizottsági üléseken a rendelkezésre álló előterjesztés alapján megvitatták a kérdést, mindkét Bizottság ott kellőképpen kitárgyalta és választ kapott a kérdéseire. Sajnos most egy-két olyan kérdés is felmerült, amelyre nyilván nincs felkészülve, de azért megpróbál ott is valamilyen választ adni és természetesen amennyiben konkrétabb számadatokra van szükség, itt a Pleskó úr által felvetett százalékos témákban, akkor abban írásban nyilatkozni fognak, ugyanis a panelprogramot megelőzően egy teljeskörű felmérés készült az egész városra, egyrészt az iparszerűen épített lakások vonatkozásában, de a családi házak vonatkozásában is. Hogy a kérdést ne kerülgesse: véleménye szerint, hogyha ezt a most beadott 354 lakást sikerre viszik az elkövetkezendő évben, akkor 30 %-át meghaladják az iparszerűen épített lakások energetikai felújításával.

A műszaki áruházzal az egyik sarkalatos kérdés: „Hozzánk érvényes pályázat a Lakásszövetkezettől nem jött, hogy most a Lakásszövetkezet mérlegelte, hogy a két tízezer forintot tartja fontosnak energetikai szempontból, városképi szempontból, vagy a szervezettség szempontjából, erre most nem tudok válaszolni.” Harmati urat a testületi ülés után fel fogja hívni és választ fog kérni arra, hogy náluk van-e még tartalékban pályázat, illetve van-e elképzelésük jövőt illetően. Az biztos, hogy kiemelten kezelték a műszaki áruházzal és a tízezer forintosakat kezdettől fogva, nem tudja elképzelni, hogy az Önkormányzat részéről bárki részéről is olyan információ ment volna ki akár informálisan is, hogy a műszaki áruházzal nem támogatnák, hisz pontosan emlékszik, hogy a kultúrház felújítása kapcsán felmerült bizonyos kényszerítő hatásnak az igénybevétele is, többször beavatkozott ha jól tudja még a Tűzoltóság is ott az omló burkolatoknak az eltávolításánál, tehát abszolút indokolt és úgy gondolja, hogy itt a két tízezer forintot kivéve az volna a legfontosabb. A maga részéről amennyiben lehet ezt a Lakásszövetkezettől támogatni szeretné.

A Kórház utca az Önkormányzattól megkapta a támogatást a testületi ülésen, innentől fogva az ő feladata és felelőssége, hogy mikor adta be a pályázatot. Biztos abban, hogy be van adva a pályázat, erre is pontos dátumot fog kérni, hogy mikor adták be a testületi döntést követően. Hogy tudják-e a véges forint keret: Úgy gondolja, hogy aki nem személyesen informálódott, akárcsak az Orosházi Életben, vagy a TV-ben tájékozódott, ez a 100 millió forint már nagyon sok helyen elhangzott, de egyébként a kolléganő segítségül ideadta most az önkormányzati rendeletet erre vonatkozóan, ahol le van írva, hogy az Önkormányzat az adott évben a felújítások támogatására, ha nem tud fedezetet biztosítani úgy a támogatási eljárást szünetelteti. Tehát most augusztus 31. a beadási határidő amint ebben a kis tájékoztatóban leírták, még négy pályázat érkezett be, ezek jelzett pályázatok voltak csak nem tudták kiküldeni, mert abban az időben, amikor még a testületi ülés előkészítése folyt még nem állt rendelkezésükre. Ahogy említette ez 354 lakást takarna 62 millió forint nagyságrendben, ezáltal sajnos a 100 millió forintos keret 45 millió forinttal túllépnék. Itt a Testület bölcsességére szorítkozik a döntés. Egyetlen mondatot ezzel kapcsolatban: valóban a program indításakor több fórumon elhangzott több Vezető részéről, hogy az Önkormányzat részéről nem jelenthet ez

akadályt, hogy az önkormányzati támogatást megadja, amennyiben a lakossági önrészt be tudják vállalni. Szerencsére nagyobb az igény, mint amire számítottak, mert ezt a 100 milliós keretet limitnek tekintették. Úgy gondolja, hogyha ezt a 100 milliót a 2008-as költségvetés kiadásának szánják és jövőre minimálisan ezt az 50 millió forintot tudná a Testület biztosítani, ez nagy lépés volna a város fejlődésében és a városkép kialakulásában.

Molnár Béla alpolgármester: Úgy tűnik számára, hogy a Kossuth utcai tömb és a Lakásszövetkezet között azért vannak személyi ellentétek, mert amikor a múltkor ment abban az épületben, akkor a piros liftben elég furcsa feliratok vannak a Harmati úr személyével kapcsolatban bevésve. Tehát lehet, hogy az össz-problémának csak ennyi az oka. Lehet, hogy érdemes lenne beavatkozni e tekintetben és kicsit a feleket úgy asztalhoz ültetni, mert akkor talán előrébb jutna a történet.

Bozsár Lajos képviselő: Csak két rövid megjegyzés: Megerősítve amit Osztályvezető úr elmondott, csak talán esetleg másként fogalmazza meg. Gyakorlatilag annak idején a panelprogram elindult Orosházán, akkor volt egy, ha úgy tetszik elvi állásfoglalás, hogy a városközpontból kifelé próbálják meg felújítani az összes ilyen jellegű lakásokat. Ebbe egy-kettő már belefért, illetve azóta már felújításra került az Előd utca. Nyilván itt kiemelt fontosságú – ahogy Osztályvezető úr mondta – a két tízemeletes, illetve a Kossuth utcai tömb, annak idején is szorgalmazták. Nyilván aki benne volt a Testületben az tudja, hogy azért volt itt ellentét a Hivatal és a Lakásszövetkezet Elnöke között, tehát nem egyszerű a kérdés és nyilvánvaló, hogy ha elkészül egy pályázat, mivel ennek a beadásai folyamatosak, quasi lehet, hogy jövő ősszel nyerne a Kossuth utca, vagy utána, teljesen mindegy csak nyerjen, ez a lényeg. Nyilvánvaló, hogy mindenkinek az az érdeke, hogy ezek a panelépületek felújításra kerüljenek, megszépüljön a város városképileg is, nem beszélve arról, hogy ez komoly energetikai megtakarítást jelent az itt élőknek.

Még egyszer szeretne egy rövid megjegyzést tenni: Valóban ezeket az összegeket ha összeadják, hogy jövő évi csúszással ugye negyvenvalahány millió forint hiányzik a panel folytatásához, illetve ennek a befejezéséhez ha úgy tetszik. Úgy gondolja, hogy az első panel lakások felújításai amikor megtörténtek, ezeknek az összecszerűsége, amikor az Önkormányzat akkor adott hitelt, ennek lassan visszafelé kell csörgedezni. Magyarul azt akarja mondani, hogy amit kihelyezett eddig az Önkormányzat pénzt, ennek lassan szépen folyni kell befele, ami azt jelenti, hogy az negyvenvalahány millió forint folyamatosan csökkenthető. Tehát quasi nem kerül annyiba, nyilvánvaló ezt a pénzügyesek pontosan meg tudják mondani, hogy pl. 2009-ben mennyi fog ebből befolyni, meg 2010-ben és akkor nyilván ez minden évben valamennyivel csökkenti az Önkormányzatnak az ezirányú terheit. Egyébként számára is öröm az, hogy minél többen jelentkeznek. Még egyszer mondja, hogy lehet, hogy még egy misét, hogy a Lakásszövetkezet Elnökével le kellene ülni, hogy valóban, hogyha egyszer – nem beszélve arról, hogyha tényleg sikerül a városközpontnak a felújítása, rehabilitációja, akkor – most képletesen mondja – létkérdés, hogy a Kossuth utcán azok a tömbök úgy nézzenek ki, ahogy mai szemmel elvárható lenne. Mindenképpen támogatja az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Úgy hiszi, hogy ami a Pénzügyi Bizottsági ülésén javaslatként részéről elhangzott, az itt is elfogadható, hogy a jelen benyújtott pályázatokat kell támogató szavazattal a Lakásszövetkezet felé befogadni, hogy igen indítsa pályázatot, mert az együttműködési megállapodás értelmében az

Önkormányzat közreműködő és a Lakásszövetkezet felelőssége a szervezés, pályázatbenyújtás, majd a közbeszerzés és ennek a felújításnak minden egyes mozzanata. Jelen állás szerint úgy néz, ki hogy bizottsági ülések előtt, de már a napirendi pontok és a kiküldött anyagok után érkezett még be több pályázati igény, amit szeptember hónapban kell kezelni. Reményei szerint a jövő évi lakásfelújítás, vagy panel felújítási programra a költségvetésben lesz egy „x” nagyság, amit most nem tudnak még megfogalmazni, csak feltételezik, hogy igen. Annak a terhére a benyújtott pályázat igenis bevállalható. Mindannyiuknak az az érdeke – ahogy itt többek is elmondták – hogy minél inkább és minél több városképet jelentő és az ott lakóknak energiatakarékosságot biztosító felújítás történjen meg. Az Önkormányzat részéről megítélése szerint soha senki nem mondott olyan véleményt, hogy talán valamelyiket akadályoznunk kellene, sőt sokkal inkább szorgalmazták. Az, hogy most a jövő évi költségvetés terhére esetleg majd 45 millió Ft-tal kell gondolni, az a jelen állás, mert nem tudják hogy még milyen pályázati igénnyel jelennek, akár ez évben, vagy akár a jövő ében. Azt is tudni kell, hogy az áprilisban benyújtott pályázatról még nincs döntés, ami pályázatokat most nyújt majd be a Lakásszövetkezet vélhetően legjobb esetben ez év végére van döntés, ami azt jelenti, hogy pénzmozgás szinte biztos, hogy az idei évben nem történik annak ellenére, hogy az Önkormányzatnak 100 millió forint áll rendelkezésre, vagy pontosabban most van folyamatában ennek a hitelnek a felvétele, biztosítása a panelprogramhoz. Tehát az a közös elképzelés, hogy minél több lakástulajdonost beszervezve jelenjen meg a Lakásszövetkezet a pályázati igénnyel, úgy hiszi mindannyiuknak a kedve szerinti. Jelenleg ennyi van, ebben tudnak dönteni, a többit előkészítik és szeptemberben előterjesztik, ahogy a Burka úr is elmondta és akkor tudnak egy másik határozatot megfogalmazni.

Kiss Attila képviselő: Annyit szeretett volna még megkérdezni, hogy a Lakásszövetkezet Elnöke a lakossági kezdeményezést milyen módon, tehát milyen jogalapja van neki arra, hogy ő ezt alkalmasint felülbírálja, vagy módosítsa? Erre tudnak-e válasz, vagy pedig akkor keressék meg a Harmati urat.

Németh Béla polgármester: Ha van ilyen egyáltalán. Mindig azt mondták, hogy nekik nem érdekük, hogy a lakossági kezdeményezést valamilyen szinten is gátolják, egy bizonyos összeget vállalni kell az ott lakóknak, hisz a Lakásszövetkezet a pályázó és be is kell majd fizetni a későbbiekben a Lakásszövetkezethez, erre kérik ők azokat a garanciákat, felelős nyilatkozatokat, hogy igen vállalják. Nyilván nem tudja ennek a beltartalmát, hogy ez milyen mértékű, a pályázat benyújtás, illetve a Testület előtt lévő anyagban ez egyértelmű, de hogy ezeknél a mutációknál, akik még nem álltak össze és nem hozták ide a pályázati kérelmüket. Meg tudják tőle kérdezni természetesen.

Varga Zoltán képviselő: Elképedve hallgatja, hogy itt a Lakásszövetkezet mintha az állam az államban dolgozna. Azt gondolja – és nem véletlenül kezdeményezték a bizottsági ülésen – hogy legyen egyfajta határidő, hogy lássák az egész csomagot, hogy mit akar a város lakossága ebben a tekintetben. Azt gondolja, hogyha egy Képviselő-testület 100 millió forintos büdzsével ezt a programot megtámogatja, akkor igenis joga van neki azt mondani, különösen akkor ha itt mindenki azt mondja, hogy városképi szempontból ezek a lakóházak elsőbbséget élveznek, akkor ez egy olyan döntési kényszer, hogy a Lakásszövetkezet akkor kapja meg ezt a pénzt, ha azt teszi oda. Ezt csak azért is meg kell csinálni, mert azt gondolja, hogy itt tud a Képviselő-testület dönteni, mert az összes többi darázsfészek, itt egyéni érdekek vannak,

hiszen nyilván az a lakás, amelyik előbb kerül felújításra az értékesebb lesz és ebben nyilván a Képviselő-testület nem tud igazságot tenni. Abban tud igazságot tenni, hogyha egy pályázat jól van előkészítve, az városképi szempontból fontos a város számára, akkor igenis, ha ebben közpénz van, akkor ennek elsőbbséget kell adni. Azt gondolja - Osztályvezető úr ne haragudjon meg – az elfogadhatatlan számára amikor a Képviselő-testület döntött és azt mondják, hogy a Kórház utcában innentől kezdve ez a pályázó dolga. Pontosan tudni kell – ebben közpénz van – hogy miért nem került elbírálásra ez a pályázat, ha hiánypótlás van, akkor tudják hogy milyen hiánypótlás van és ha kell akkor segítsenek nekik, mert bizony nem mindegy a város számára sem, a lakók számára sem, hogy minél hamarabb kezdődjön el ez a felújítás és ne húzódjon, mint a rétestészta. Ezek az indokok elfogadhatatlanok, hogy majd - persze mindig lesz pénzt – a következő évben büdzsét ez nem terheli, az idén nem kell fizetni semmit, mert elszabotálta valaki, vagy a Lakásszövetkezet, vagy az Isten tudja kicsoda, hogy elinduljon ez a program, amiről már döntött a Képviselő-testület tavasszal és ha beadja a Lakásszövetkezet, akkor elindult volna ez a program. Azt gondolja, hogyha 100 millió forintot az Önkormányzat ezekbe az ügyekbe beletesz, akkor igenis neki a jó gazda szemével felügyelni kell és beszámoltatni kell a Lakásszövetkezetet és ha neki ez nem tetszik, akkor ne jöjjön ide pénzért. Potom pénzekért alapítványokat elszámoltatnak, hogy mire költi, 100 ezer forintért, 2 millió forintért. 100 millió forintot adnak arra, hogy a Lakásszövetkezet a lakókkal együtt ezeket az ügyeket kezelje, nem igaz hogy ezt így kell kezelni, hogy fogalmuk sincs arról, hogy hol áll a pályázat, miért ez kerül előtérbe. Azt gondolja, hogyha valami fontos a város számára, akkor igenis van joguk azt mondani, hogy akkor kapja meg a Lakásszövetkezet, neki pedig nyilván elő kell készíteni megfelelő módon. Ha pedig ő ezt elszabotálja, mert el tudja – akkor pedig a lakók számára ezt nyilvánvalóvá kell tenni, hogy az a Lakásszövetkezet amiben ők benne vannak, az nem az ő érdeküket képviseli és akkor azt ők tudják megváltoztatni, nyilván az Önkormányzat nem, de azt, hogy úgy kezelik a Lakásszövetkezetet, meg ezt az urat, akit – megmondja őszintén – csak látásból ismer, mint valami jóistent, hogy ő fog majd itt ezekről a dolgokról dönteni, az egyszerűen elképesztő.

Molnár Béla alpolgármester: Kérdést szeretne intézni elsősorban Erős úrhoz. Meg szeretné kérdezni, hogy a közbeszerzést azt egyébként a Lakásszövetkezet végezteti, kivel? Tudnak-e segítséget nyújtani a város közbeszerzési tanácsadójával ennek a közbeszerzésnek a bonyolításban? Azért kérdezi ezt, mert van egy ügy ami hasonlít, nem is kicsit hasonlít a városközpontban átvonuló kerékpárút pályázathoz, ugyanis többbe került a beruházás, mint tervezett és ott fennmaradt egy összeg és a Képviselő, aki ott a térségben képviseli a FIDESZ-t több megkeresést is kapott, hogy az nem járja, hogy a lakók nem tudták, hogy az többbe fog kerülni és már az Önkormányzattól, mindenhonnan meg akarják szerezni azt a pénzt, mert erre nem készültek fel. „Gyakorlatilag ugyanaz történt, többbe kerül, mint amit nyerni lehetett rá, senki nem tudott róla és innentől kezdve most bennünket keresnek, fogadónapomon voltak ezügyben, a Csizmadia Gergelyt keresik és bizony nem látjuk a megoldását a dolognak, mert egyébként semmilyen ráhatásuk úgymond nincs a történetre és ebben osztom Varga Zoltán képviselőtársam véleményét, 100 millió forintot szerintem is ellenőrzöttebb módon és konkrétabb ellenőrzési tervvel kellene elkölteni.”

Erős Károly osztályvezető: Bozsár úr vetette fel azt a kérdést, hogy viszonylag komoly konfliktusaink voltak a Lakásszövetkezettel az első panelprogram kapcsán.

Akkor azt az álláspontot képviselték tekintettel arra, hogy a felújításnak az 1/3-a állami pénz, az 1/3-át pedig az Önkormányzat adja, mind a 2/3-ot saját magukénak érezték és úgy gondolták, hogy nekik kell felügyelni az állami 1/3-ot is és ragaszkodtak az első panelprogramnak a teljes lebonyolításához. Akkor a jogi eszközök is emellett álltak, hogy ezt megtehették. Nem kis konfliktust vállaltak fel ezzel, maga is részt vett olyan lakógyűléseken, ahol mindenki a Lakásszövetkezett mellett, a saját érdekeik mellett és az Önkormányzat ellen volt. Akkor pont egy sikertelen közbeszerzési eljárás után voltak, mert sokkal több volt a legkedvezőbb ajánlat is mint a rendelkezésre álló összeg, később aztán egy második fordulóban sikerült rendezni. Elmondhatja, hogy az első – általuk vezetett panelprogram sikeresen lezárult. A másodikban már a megváltozott körülmények miatt megkapta a lehetőséget a Lakásszövetkezet, hogy ő bonyolítsa, tehát ő bonyolítja a közbeszerzést és a pályázat előkészítést, mindent. Gyakorlatilag az Önkormányzatnak ellenőrzési, vagy számonkérési joguk nyilván van, de beleszólásuk a döntésbe, hogy mikor hirdeti meg a közbeszerzést, ki a győztes – nyilván ennek szabályai vannak -, mikor kezdik meg a konkrét beruházást. Most azért van bajban, mert a Kórház utcára nem tudja rámondani, hogy mikor fog indulni a beruházás. Abban biztos, hogy ami tőlük telhető pénzügyi vonatkozásban az ellenőrzést megteszik, elég hosszas viták voltak a Lakásszövetkezettel a bizonyos túlköltekezés miatt is. Itt a legjobb tudomása szerint egyértelműen olyan munkákat végeztek el, ami nem volt benne a pályázatban, nem volt támogatott. Ez az ő kompetenciájuk, hogy kifestik a lépcsőházat és nincs rá fedezet, ebbe beleszólni nem tudnak. Még egyszer hangsúlyozza megpróbálnak ráhatni már a pályázat beadásánál is, hogy melyik épületeket adják be, ez lefektetett koncepció is, hogy joguk van eldönteni és azt nem kérdőjelezhetik meg, hogy a rendelkezésre álló kereten belül melyik házakat kívánják támogatni, nyilván ami az Önkormányzatnak városképi, vagy egyéb szempontból legközelebb áll. Egyébként pedig ha hamarabb nem, akkor a következő testületi ülésre előterjesztésre kerül az említett négy pályázat, a mellé akkor fognak a Lakásszövetkezettől beszerezett információk alapján egy részletesebb jelentést adni. Amennyiben ez a bizottsági üléseken felmerült volna, akkor beszerezte volna a mai testületi ülésre ezeket.

Molnár Béla alpolgármester: Köszöni Erős úr tájékoztatóját és a válaszát is. Azért volt kíváncsi erre, mert a fogadónapon elhangzott, illetve több lakó is elmondta, hogy arra hivatkoznak, hogy a Polgármester úr ígérte meg a vállalkozónak, hogy a Testület ezt ki fogja fizetni.

„Most nevetgélhet rajta, ne haragudjon nem én találtam ki, nekem ezt mondták.”

Németh Béla polgármester: „Elhiszem.”

Molnár Béla alpolgármester: Tehát több ilyen információ érkezett vissza, ezért kérdezte, hogy egyáltalán foglalkoztak-e ezzel az üggyel, vagy sem. Tehát akkor valószínűleg meg sem ígérhette a Polgármester úr ezt, mert hogy nem folytak ebbe bele. Azért köszöni a választ, mert ezzel ez tisztázódott. A maguk részéről ugyanezt mondták, ezt az álláspontot képviselték, hogy ezt nehezen tudják elképzelni, hogy ilyen ígéret elhangzott volna, illetve egyik Frakció sem kapott semmilyen ilyen jellegű megkeresést a Polgármester úr részéről, tehát úgy gondolja, hogy akkor ezzel ez a helyzet tisztázódott, vissza tud jelezni annak, aki megkereste, hogy szó nincs erről, ezt a Lakásszövetkezet Vezetője döntötte el egyes egyedül saját maga és ennek a felelősségét is neki kell viselnie.

Németh Béla polgármester: „Az igaz, hogy a Lakásszövetkezet vezetője a pótmunkát, vagy a kivitelezőkkel történő egyeztetésen a bonyolító, mert van műszaki ellenőrük, valaki megrendelte, utána ők egy kérelemmel fordultak hozzám, hogy ezt fogadjuk be, de ez egyáltalán nem befogadható az együttműködési megállapodás terhére, ezt egy az egyben visszautasították, ez volt bizottsági ülésen is, erről kell, hogy tudjon a Lakásszövetkezet Vezetője, vagy Elnöke. Azt, hogy ő utána a lakosságnak mit mond, vagy mit nem mond, adott esetben még az én személyem is belekverődhet ebbe a témába. Ennyi volt a szerepem ebben. A Bizottság elutasította, nem járható, nincs mivel foglalkozni.”

Molnár Béla alpolgármester: Akkor teljesen jogosan mondhatja azt, amit elmondott.

Németh Béla polgármester: Természetesen igen.

Dr.Násztor Sándor képviselő: Miért nem hívják meg ide?

Németh Béla polgármester: Nem gond véleménye szerint, meghívhatták volna, sőt a következőre meghívják. Nem feltételezi, vagy nem feltételezték, hogy a pályázat, ami bizottságokon egyértelműen teljes támogatással átment, hogy ez ilyen mögöttes dolgoknak a taglalásába is belemegy, amire hitelesen nyilván a Lakásszövetkezet Elnöke tudna válaszolni. Most kéri Aljegyző urat, hogy a következő ülésre – ami valamikor szeptember 26-a környékén lesz a költségvetés módosítása, nyilván az azóta érkezett pályázatoknak az elfogadása is - hívják meg a Lakásszövetkezet Elnökét. Ezen túl Erős Károly osztályvezető urat arra kéri, hogy az itt felvetődött kérdések, amire nem lehetett úgy választ adni, mert nem az Önkormányzat bonyolítja, hanem a Lakásszövetkezet, hogy ne szóban kérjenek erről tájékoztatást, hanem írásban jutassa el az Osztályhoz és legyen a Képviselő-testület tagjai részére kiosztva. Amennyiben kérdés felvetődik, akkor arra természetesen a Harmati úrtól várják a választ.

Varga Zoltán képviselő: Nagyon röviden: Változatlanul nem ért egyet ezzel a metodikai megoldással, hogy az Önkormányzat ezekben az ügyekben dönt. Különkülön igények alapján foglalkoznak ezekkel az ügyekkel és akkor kerülnek el ilyen helyzetbe, aminél kiderül, hogy a legutolsó csomag, amihez majd nyilvánvalóan a költségvetést is módosítani kell, városképi szempontból a legfontosabb, mert itt mindenki ezt mondta. Egyszerűen nem is érti és a városfejlesztési bizottsági ülésen is kifejezetten kérték azt, hogy tessék összeszedni, hogy ebben az évben – és akkor azt mondja, hogy ebben dönteni kell, már most a költségvetési koncepció készítésekor legyen az teljesen világos, hogy 2009-ben kik azok akik ebben mozdulni tudnak, akarnak. Azt előkészíttetni a Lakásszövetkezettel, vagy ha nincs Lakásszövetkezet azzal aki a közös képviselője ennek a dolognak. A Testület döntsön, állítson fel egy sorrendet, mert most belekényszerülnek abba, hogy szembe mennek a lakossággal. Borítékolja hogy emelni fogják a büdzsét, mert senki nem fogja azt mondani, hogy ilyen fontos érdek miatt ne emeljék és akkor ez egy teher lesz. Azt kell mondani, hogy van 100 millió forintja 2009-ben erre, beérkeznek ezek az igények és tessék rangsorolni és akkor ki lehet szűrni mindenféle ilyen-olyan ügyet, amelyet a Lakásszövetkezet így intéz, vagy úgy intéz és akkor ez minden lakó számára világos. Utána pedig ki kell hajtani azokból, akik ezért felelősek, hogy ez történjen is meg. Most döntöttek tavasszal és még mindig nem elégedett meg az

elhangzott válasszal. Döntöttek tavasszal és a Kórház utca lehet, hogy csak majd csak jövőre lesz - a hiánypótlásokkal, meg el sem tudja kezdeni már ősszel -, késik egy évet és ez a lakók zsebére megy, mert hamarabb meg lehetett volna csinálni, ha mindenki egy kicsit kapkodja magát. Változatlanul azt gondolja, hogy ha az Önkormányzat ebbe pénzt tesz, akkor ha ebben konkrét eljárásokba nincsenek is benne mert az egy más ügy, de az ellenőrzésben igenis ott kell lenni és beszámoltatni, s ha ez a Harmati úrnak nem tetszik, akkor ne kérje a 100 millió forintot, akkor csinálja meg ő, a Lakásszövetkezet meg mondja meg a lakóknak, hogy nem kér az Önkormányzattól semmit, mert ilyen feltételekkel adja a Testület a forrást.

Németh Béla polgármester: „Megítélésem szerint nem megyünk a lakók ellen, demokratikus módon az összes igényt szeretnénk kielégíteni. A Lakásszövetkezet vezetői tudják, hogy meddig vártuk tőlük, hogy a pályázataikat nyújtsák be, egy része megérkezett, egy része szinte időn túl a tegnapi napon – ma 28-a van, kedden érkezett meg. Azzal most nem tudnak mit kezdeni, mert se bizottsági ülésre, sehová nem tudták előkészíteni. Még azért azt is meg kell nézni, hogy egy ilyen benyújtott igény jogszerű, alapos-e. Vissza fogunk térni rá és szeptemberben fogjuk kezelni.”

Varga Zoltán képviselő: „Borítékolom, hogy szeptemberben meg fogjuk szavazni, azt a több, mint 50 millió forintot.”

Németh Béla polgármester: „Szerintem igen, mert én is úgy hiszem, hogy igen, de most nem tudunk vele foglalkozni, mert nincs előkészítve. Az, hogy a Lakásszövetkezet valami oknál fogva most nyújtotta be az igényét, azt hiszem, hogy erről mi kevésbé tehetünk. Ezt annak az érdekvédelmi szervezetnek, azoknak a tagoknak kell a Lakásszövetkezet Vezetőin számon kérni, hogy miért csúszik valami, vagy miért nem csúszik. Azt amit említettél én remélem, hogy félreértettem, hogy rangsoroljunk. Én azt hiszem, hogy nem kell ezen rangsorolnunk, hanem az összes beérkező pályázatot, amennyiben megfelel a feltételeknek támogatnunk kellene, mert ez egy lakossági igény és az ott lakóktól is egy komoly áldozathozatalt vár el.”

Varga Zoltán képviselő: „Polgármester úr nem értetted félre, ha teljesen világos akarok lenni, akkor egy Önkormányzat akkor tud jól gazdálkodni, ha a költségvetésben meghatározza a keretét, ez a keret mindenki számára világos. Mindenki így gazdálkodik. Hová jutnánk, hogyha mindig az igényeknek megfelelően csinálnánk a költségvetést és bővítenénk. Minden intézménynek erre igénye és lehetősége lenne. Azt gondolom, hogy az a felelős gondolkodás, hogy 2008-ban 100 millió forint erre az ügyre, azt mondom, hogy április közepéig érkezzen be minden igény, és ha túl van a büdzsén, akkor döntök, hogy melyiket támogatom és melyiket nem és a következő átmegy. Ez mindenhol így működik. Az iskola felújításra tizszer annyi pályázat volt, akkor azt kellett volna mondani, hogy büdzsét oda kell tenni mögé, hogy minden pályázatot értékelni tudjunk. Az egy más kérdés, hogy a Polgármester úr úgy gondolja, hogy nem feltétlenül kell a lakókkal ilyen konfliktust vállalni. Én azt mondom, hogy az a felelős gondolkodás, hogy egy város költségvetése úgy tartható, hogy ezeket a konfliktusokat felvállaljuk időben. Így nem vállalható fel, hogy egyről döntünk, három hónap múlva jön még egy, szeptember 26-án még egy, persze hogy így nem lehet mi alapján eldönteni. Én azt gondolom, hogy ez így nincs jól, függetlenül attól, hogy én is nagyon fontosnak tartom ezeket az ügyeket, de hát így rétestészta. Ha decemberben még megint jön, hogy a következő

év terhére megint vállaljunk még 50 millió Ft-ot, akkor mi lesz? Akkor azoknak azt mondjuk, hogy nem? Azoknak is azt fogjuk mondani és akkor kinyílik a zsílip, jöhet mindenki, pénz van bőven. Ön mondta, hogy nincs pénz."

Németh Béla polgármester: „Nem szerencsés hogyha egy lakossági kezdeményezést valamilyen formában intézmények működésével próbáljuk párhuzamba állítani. Főleg úgy nem, hogy ez nem egy vissza nem térítendő támogatás, ezek a pénzek két év türelmi idő után 15 év alatt visszakerülnek az Önkormányzatnak a kasszájába. Igaz, hogy hitelből tudjuk biztosítani, hála Istennek kedvező hitelből és azoknak a kamatai a mindenkori éves költségvetésünket terhelik, de nem egy intézményi működéssel összehasonlítható. Én változatlanul azt mondom, hogy az ott lakóknak az igényét illenék támogatnunk, hogy ők mint, milyen formában tudnak megszerveződni, ez a Lakásszövetkezetnek a számlájára írható, hogy ki előbb, ki később, hogy az ott lakóknak a különböző véleménye alapján jön létre egy-egy társulás, ezt mi nem tudjuk se akadályozni, nem is szeretnénk soha, nyilván nem tudjuk oly mértékig elősegíteni, vagy egyáltalán elősegíteni, hogy az általunk megfogalmazott időpontig ez biztos meglegyen. Tudni kell, hogy itt különböző érdekek ütközhetnek, anyagi lehetőségek is valamilyen szinten korlátot szabnak ennek a társulásnak, azért is gondolták annak idején, hogy a Lakásszövetkezetet kell megbízni ennek a feladatnak az elvégzésével, hisz ő az ott lakókkal napi kapcsolatban van, az összes probléma gond és elképzelés nála jelenik meg. Ezt kívülről sokkal kevésbé tudnánk az ott lakók elképzelésének megfelelően megvalósítani, mint aki ott, ennek a lakóközösségnek az érdekvédelmét felvállalta. Ők a hitelesek, ők tudnak velük minden nap kapcsolatba lépni. Az a sok-sok probléma, ami a kivitelezés kapcsán is megjelenik, az a lakókat képviselő társaság részéről jobb, mintha mi akik nem érintettek vagyunk, mi döntünk bizonyos dolgokban. Ez a véleményem. Tehát várjuk a pályázatokat, merem remélni, hogy a Képviselő-testület nyitott lesz és támogatni fogja."

Molnár Béla alpolgármester: Erős úrtól szeretné kérdezni, hogy lát-e arra esetlegesen lehetőséget, hogy a későbbiekben az Önkormányzat visszavegye a bonyolítást?

Erős Károly osztályvezető: A jelenlegi szabályozás szerint úgy tudja, hogy nem, de meg fogják ezt is nézni. Elég sok konfliktusuk volt, nem akar még egyszer kitérni rá, ezt aki abban a Bizottságban részt vett az nagyon jól tudja, tehát nem hiányzott ez nekik akkor sem, csak azért vállalták fel, hogy tényleg ellenőrzött formában legyen. Annyit hadd idézzem, hogy a jelenleg érvényes rendeletben az van benne, hogy támogatási szerződést köt az Önkormányzat a pályázóval. A pályázatokat a benyújtás sorrendjében bírálják el. Tehát a jelenlegi rendelet szerint a benyújtás sorrendjében kell. Ez nem biztos, hogy így jó. Egyetért Varga úrral, hogy akár egyszerre döntsenek júliusban, augusztusban, vagy negyedévenként döntsenek 50-50 millióhoz, csak ehhez a rendeletet kell megváltoztatni. Arra, hogy az ellenőrzésük mennyire érvényesül a következőt idézi: "A feltételrendszert az Önkormányzat rögzíti a támogatási szerződésben a támogatás mértékét és az átutalás feltételeit, az elszámolás rendjét és a visszafizetés szabályait." Tehát ez egy szerződésben lerögzített folyamat és ennek alapján az elvégzett munkát a beérkezett számlákat Bagi László kolléga figyelemmel kíséri és ellenőrzi mindegyiket.

Molnár Béla alpolgármester: Arra kéri Erős urat, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy esetlegesen a bonyolítást hogy lehetne visszavenni az Önkormányzathoz, alternatívaként a Testület legalább tudjon róla tájékozódni, illetve a sajtó jelenlévő képviselőit arra kéri, hogy külön figyelmet szenteljenek annak, hogy a pályázatok a benyújtás sorrendjében kerülnek elbírálásra és a keretösszeg erejéig, tehát hogy a lakóközösségek tisztában legyenek azzal, hogy mennél tovább húzódik egy-egy pályázatnak a beadása annál rosszabbak az esélyeik arra, hogy akár abban az évben, vagy a következő időszakban megvalósuljon a beruházásuk és akkor elkerülhető lenne az, hogy mindenkit keressenek ezzel kapcsolatban, tisztán látja mindenki a képet és akkor talán a döntés is világosabb lesz mindenki számára.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Pénzügyi és a Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatott.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

367/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

1) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja az Önkormányzati és Területfejlesztési Miniszter által meghirdetett panelprogram keretében megvalósuló pályázatot. A benyújtott pályázatot mind formai, mind tartalmi szempontból alkalmasnak találja.

2) A programban résztvevő társasház:

Címe:	Orosháza, Rákóczi u. 2.	60 db lakás
	Orosháza, Rákóczi u. 6.	60 db lakás
	Orosháza, Kazinczy u. 11-13.	30 db lakás
	Orosháza, Bercsényi u. 8-10.	20 db lakás
	Összesen:	170 db lakás

Cím	Lakás-szám	Felújítás feladatai	Társas-házi határozatok	Bekerülési költség	Önk. támogatás
Rákóczi u.2 .	60	Homlokzatok és födémek szigetelés, nyílászáró csere	X	63 592 503	21 197 501
Rákóczi u. 6.	60	Homlokzatok és födémek szigetelés, nyílászáró csere	X	63 042 503	21 014 168
Kazinczy u. 11-13.	30	Homlokzatok és födémek szigetelés, nyílászáró csere	X	32 848 494	10 949 498
Bercsényi u.8-10.	20	Homlokzatok és födémek szigetelés, nyílászáró csere	X	28 008 494	9 336 165
Összesen:	170			187 491 994	62 497 332

A Képviselő-testület visszatérítendő kamatmentes hitelt biztosít a 3/2008. (II.28.) számú rendeletben megfogalmazottak alapján, melynek mértéke **62.497.332,- Ft**. Forrása a 2008. évi költségvetésben biztosított Panel Plusz hitelkeret.

- 3) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli, a pályázó kiértékelését, a kölcsön szerződés megkötését, az állami támogatás elnyerését követően.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a pályázat benyújtásáért
 Miszlai József osztályvezető a pénzügyi forrás biztosításáért
 Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető vezető jogtanácsos
 kölcsönszerződés megkötéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

3.) Önkormányzati tulajdonú telekingatlanok kijelölése értékesítésre a Falus Elek utcában

Németh Béla polgármester: Ezt a napirendi pontot a Városfejlesztési és a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit a bizottsági vélemények ismertetésére.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Városfejlesztési Bizottság többségi szavazással támogatta az előterjesztést.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság is támogatta, 1970-ben épültek ezek a csökkent komfortú lakások és ennek az ingatlan eladásáról van szó.

Zalai Mihály képviselő: Bejelenti, hogy nem kíván a szavazásban részt venni, mivel érintett az ügyben.

(Lövei Ferenc és Kovács Árpád képviselők az ülésteremből távoztak, a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

Papp Róbert képviselő: „Módosító javaslatot szeretnék tenni a határozati javaslat kiegészítésével kapcsolatban. A határozati javaslatba szeretném ha belekerülne, hogy a teljes összeg, az ingatlanokért kapott összeg az utolsó forintig bekerül a lakásalapba. Ezzel a kiegészítéssel kerüljön elfogadásra.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Nekem egy kérdésem lenne Erős Károly úrhoz. Az szerepel az előterjesztésben, hogy döntött a Képviselő-testület még 2007. februárjában ezen ingatlanok eladásáról. Akkor meghatározódott az ár 170,-Ft/m² fajlagos ár. Azt írja az előterjesztő, hogy az értékbecslő újra fenntartja ezt a nyilatkozatát, hogy ez az ár az, ami reális, nem változott lényegesen azóta az ingatlanpiac. Az is kiderül az előterjesztésből, hogy akkor nem történt értékesítés kereslet hiánya kapcsán. Ezek szerint most van komoly érdeklődő, hogy újra a Képviselő-testület elé került ez az ügy? Mert ugye lejárt határidejű előterjesztés, ha úgy tekintjük, hiszen nem következett be félévig ebben változás. Feltételezem azt,

hogy komoly érdeklődő van, hogy ez újra a Képviselő-testület elé kerül, hogy most már van érdeklődő, aki ilyen áron hajlandó ezt megvásárolni."

(Kovács Árpád képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

Erős Károly osztályvezető: „Alpolgármester úr! A kérdésére azt tudom válaszolni, hogy valóban lejárt a határidő és ezért a Jogi Osztály javaslatára az előterjesztést megismételtük illetve megkértük az ingatlanforgalmi értébecslőnek az aktuális értékelését, aki fenntartotta ezt a tavalyi árat. Akkor is és most is konkrét érdeklődő volt. Most az egyik épületnél úgy tudom, hogy öröklés volt, most eladásra kerülne, viszont a vevő csak tiszta tulajdonviszonyok esetén hajlandó ezt az aktust megejteni, tehát ezért szeretné a jelenlegi tulajdonos az épület alatt lévő földet is. Ahogy Burka úr említette, ez 1970-es építésű, valami akkori akcióban az Állam ezzel támogatta, vagy ingyenes földhasználatot biztosít. Azért szeretnék most az egész Falus Elek utcában lévő előterjesztési, hogy amennyiben ezt a Képviselő-testület megszavazza, akkor megkeresnék a többi lakót is, hogy próbáljanak élni ezzel a lehetőséggel. Az Osztály részéről tiszta tulajdonviszonyok egységet teremtenének, némi kis bevételhez is jutnának, de nem hiszi hogy ez volna a döntő most ebben az esetben. Annyit szeretne még előre jelezni, hogy amennyiben ezzel élni kívánnak és valami fizetési könnyítés, részletfizetés, vagy ilyesmi elősegítené a vásárlást, akkor azt ismét elő fogják terjesztetni."

Németh Béla polgármester: Ez 1970-ben az ún. „C” lakásépítési programnak volt a része, úgymond ingyen telek biztosítás, hogy épüljenek azok részére is lakások, akik nem megfelelő körülmények között élnek, akkor volt valójában a cigánytelepnek a felszámolása is Orosházán."

Szavazás következik az említett telkek értékesítéséről. A Bizottságok volt amelyek többségi, volt amelyek egyhangú szavazással támogatta. Ennek kapcsán Papp Róbert képviselőnek volt egy módosító indítványa, hogy az így befolyt összeg a lakásalapot gazdagítsa. Legelőször a módosító indítványt teszi fel szavazásra.

Szavazásra bocsátja Papp Róbert képviselő előzőekben ismertetett módosító javaslatát, mely szerint az így befolyt összeg a lakásalap része legyen.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

368/2008.(VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Papp Róbert képviselő javaslatát elfogadva az „Önkormányzati tulajdonú telekingatlanok kijelölése értékesítésre a Falus Elek utcában” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát kiegészíti azzal, hogy az ingatlanok elidegenítéséből befolyt vételár a lakásalapot növelje.

Németh Béla polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az ingatlanértékesítést.

Felkéri Kovács György aljegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

„A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (1 személy nem vett részt a szavazásban) az alábbi határozatot hozta:

369/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

- 1) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az általa hozott 17/2007. (II. 09.) Kt. számú határozatát hatályon kívül helyezi.
- 2) A következőkben felsorolt - a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó – az önkormányzat tulajdonában lévő telekingatlanokat kijelöli értékesítésre az ingatlanon lévő felépítmény tulajdonosa számára.
- 3) Az ingatlanok a következők:

Cím	Hrsz	Terület (m ²)	Fajlagos ár (Ft/m ²)	Nettó forg.érték (kerekített) Ft
Oh, Falus E.u.1.	1584	559	170,-	95.000,-
Oh, Falus E.u.3.	1583	484	170,-	82.000,-
Oh, Falus E.u.5.	1582	488	170,-	83.000,-
Oh, Falus E.u.9.	1580	512	170,-	87.000,-
Oh, Falus E.u.11.	1577	525	170,-	89.000,-
Oh, Falus E.u.15.	1574	555	170,-	94.350,-
Oh, Falus E.u. 37.	1562	530	170,-	90.000,-

- 4) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli, hogy a 13/2006. (IX.15.) sz. Ör. rendelet (vagyonrendelet) értelmében a szükséges eljárás kerüljön lefolytatásra, az adás-vételi szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert.
- 5) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 3) pontban szereplő ingatlanok elidegenítéséből befolyt vételár a lakásalapot növelje.

Felelős: Erős Károly osztályvezető, az előkészítésért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

4.) Autóbuszközlekedési pályázat feltételeinek meghatározása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Városfejlesztési és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a bizottsági Elnököket a bizottsági vélemények ismertetésére.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést és a pályázati kiírást, felhívást a Bizottság egyhangúlag támogatta.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési, Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta, de volt hiányérzete.

Azt gondolja, hogy egy nagyon fontos és nagyon nagy horderejű kérdésről döntenek itt. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy az rendben van, hogy egy pályázati felhívás kivonatát bizottsági ülésen, sőt inkább az van rendben, hogy a testületi ülésre egy ilyen típusú anyag jön be, de egy Bizottság, akinek a feladata az, hogy szakmailag is egy kicsit foglalkozzon vele és a pályázati kiírást nem ismerheti meg, nem nézheti meg, azt gondolja, hogy nagyon furcsa. A maga részéről utána elment az illetékeshez, megkapta, volt ideje elolvasni, tehát ilyen tekintetben nincs ezzel gond, mert egy viszonylag korrekt pályázati kiírás készült, amiben voltak kérdései és reméli, hogy Erős úr tud is erre válaszolni. De felesleges – és akkor egy olyan indokolást kapnak, hogy ez egy bizalmas anyag, amiben a felhívásban is az van, hogy a pályázat nyílt. Ez a pályázat akkor érvényes, ha a pályázó 50 ezer forintért megveszi. Azt gondolja, hogy ezt akár – jól lehet, hogy anyagtakarékosság okán – az összes Képviselőnek ki kellett volna küldeni, mert az autóbuszközlekedéssel kapcsolatos ügyek, mindig problémát okoznak és ilyenkor lehet tisztázni ügyeket, hogy pl. egy ilyen pályázatnak nem része az, hogy most a menetrendek hogyan mennek, mert nyilván az a mindenkoros menetrend egyeztetésnek az ügye, de az igenis része, hogy pl. milyen környezetvédelmi kategóriájú buszok fognak üzemelni az elkövetkezendő négy évben, miért négy évre írják ki a pályázatot, tehát itt nagyon sok minden olyan dolog van, amit érdemes lenne megbeszélni. Erre sajnos nem volt alkalom a Városfejlesztési Bizottságon, mert egyszerűen a pályázati kiírást, amiben a pályázat bírálásának a szempontjai, az a hat szempontrendszer, súlyszám, hogy mire milyen pontokat ad majd az értékelő, az nem volt ismert a Bizottság előtt. Azt tudja mondani a Testület tagjainak – aki elhiszi neki, megnézte – elég korrekt és normális ez a pályázati kiírás, de ezt jobb lett volna elkerülni és nem olyan választ adni, hogy azért nem, mert ez quasi titkos pályázat, ami ráadásul nem is igaz, mert – még egyszer mondja – egy nyílt pályázatról van szó, benne van a felhívás anyagában és csak az tud elindulni, aki igazoltan megveszi majd ezt a pályázatot, tehát ő oda sem tudja adni senkinek, mert azzal ő nem ér semmit, mert nem tudja csatolni azt, hogy ő kifizette a pályázati ügyet. Egy konkrét kérdése volt a bizottsági ülésen, hogy az benne van, hogy ún. euro minősítéssel kell rendelkezni a buszoknak, de ebben több kategória van, hogy el lett felejtve – itt 1-től 5-ig számozzák a buszok környezetre gyakorolt hatásának megfelelően a minőségét -, vagy direkt ki lett hagyva, mert ebben szigorítások lesznek 2009-ben. Azt gondolja, hogy érdemes erről tudni, hogy akkor itt már olyan buszokra fog tudni a pályázó és kell neki beállítani, ami megfelel ezeknek a környezetvédelmi előírásoknak. A Bizottság támogatta a pályázati kiírást.

(Lövei Ferenc képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Emlékezte szerint többségi támogatást említett Varga úr.

Valójában a Tender-Co Kft. képviselőjében Maros Zoltán úr a szakmai szempontok, a pályázati kiírás feltételei, körülményei figyelembe vételével mindazt az elvárható feltételt belefoglalmazta abba a pályázatba, ami az akadálymentes közlekedéstől buszra való felszállástól az eurokomform, tehát az uniós környezetvédelmi előírásokat tudó buszokra szól ez a pályázat, az eurokomform elegendő arra, hogy egyértelmű, hogy miről szól a történet. Úgy hiszi, hogy az a közel 20 oldal egy nagyon aprólékos, nagyon komoly, szakma által összeállított anyag, amiben a Képviselő-testületnek észrevétele természetesen lehet, de túlzottan beleszólási

lehetősége amiatt nincs, mert annak a kiírásnak egy szakmai szempont és kritériumnak meg kell felelni. Ezt megtette a Tender-Co Kft. képviselője. Az Önkormányzatnak amiben – megítélése szerint – igenis beleszólása van és döntően van beleszólása, hogy ez a pályázati kiírás ne egy szűk csoport részére történjen meg, hanem a lehető legnagyobb pályázati lehetőséget biztosítsa és erre utalóan az utolsó oldalon vélhetően mindenki találkozott ezzel, hogy itt a pályázók köre oly mértékig nyitott, hogy magánszemélyek, vagy azoknak a konzorciumai is pályázhatnak, nyilván nekik azt a szigorú kritériumot, ami pályázati felhívásban szerepel, teljesíteniük kell. Azt is tudni kell, hogy a VOLÁN-tól nyert információ, hogy minden megyének megvan a maga VOLÁN társasága, hogy egymás között megállapodtak, hogy más felségterületére ők nem pályáznak át. Innentől kezdve, vagy pályázik a Körös Volán a megyéből, vagy az itt említett gazdasági társaságok és egyebek nyújtják be a pályázatot, mert más nagy személyforgalom és helyi közlekedéssel foglalkozó társaság, aki az országban működik, ha valós az egymás közötti megállapodás, akkor sajnos ide nem fog pályázni. Ez az egyik lényeges dolog, amivel úgy hiszi hogy teljesen nyitottá tették, hogy bárki pályázhat. A tarifával kapcsolatban, hisz itt minden évben megállapítják a szakmai inflációt és van egy általános infláció és mivel a 2009. évre kell a tarifára ajánlatot tennie, itt úgy fogalmazták meg, hogy egy tavaly novembertől idáig tartó időszaknak az átlagát próbálják meg, mint maximum pályázatukban érvényesíteni, efölé ne menjenek, mert ez egy bírálati szempont, hanem maradjanak alatta. Azt hiszi, hogy ami elvárható volt – hisz foglalkozni kell, mivel lejár december 31-el a Körös Volánnal a megállapodás, hogy ezt a helyi tömegközlekedést is valakikkel, vagy valakivel a jövő év január 1-től biztosítani kell. Ez a pályázati felhívás, ez a hozandó határozat, ami a felhívásnak része lesz, úgy hiszi, hogy egy korrekt és – nem azt mondja, hogy hibamentes, mert mindenben lehet hibát találni – de egy jelenlegi tudásuk szerinti jó pályázati felhívássá áll össze. Mielőtt a hozzászólóknak megadná a szót, Erős úr felé hangzott el egy kérdés, felkéri hogy erre adjon választ.

Erős Károly osztályvezető: Nem volt alkalma, hogy erről beszámoljon, hogy ez felvetődött ez a kérdés, de Maros Zoltánnal tisztázta, miután a Városfejlesztési Bizottságon – az igazság az, hogy így leírva, hogy euro – neki is kíváncsi volt volna egy szám oda mellé, de Maros úr azzal magyarázta meg, hogy nem titok, hogy ő a VOLÁN-okkal egyeztetett ennek az anyagnak az összeállításában, akik azt nyilatkozták, hogy ők csak az előírás szerinti motorokkal rendelkező buszokkal közlekednek és a mindenkor előírás, tehát ez egy hosszabb távú dolog lesz, tehát most azért nincs beírva, hogy euro 3, vagy 4, hanem az euro előírásoknak más, magasabb rendű szabályban előírt előírásoknak megfelelő euro minősítésű motorokkal lesznek felszerelve ezek a buszok.

Dr.Dancsó József alpolgármester: Varga úrtól szeretné megkérdezni – mert azt mondta, hogy nem kapott kellő felvilágosítást ezzel kapcsolatban, illetve megtagadták, hogy ezt a pályázati felhívást megmutassák, illetve bizalmas minősítésnek minősítették – hogy ez elég súlyos mondat, hiszen az önkormányzati törvény alapján a Képviselőknek mindenképpen joga van ahhoz, hogy a munkájával kapcsolatos információt beszerezze, részt vegyen üléseken, tájékozódjon és felvilágosítást kapjon. Lehet, hogy nem pontosan idézi a törvényt – Aljegyző úr -, de mindenképpen ez a lényege. Szeretné kérdezni, hogy mikor és kivel fordult elő ez az eset, mert azért ez elég súlyos eset és nyilván hogyha ez a Hivatal dolgozói közül történt, akkor a Hivatal vezetőjének ebben lépéseket kell tenni, hogyha bármely más

Képviselő, vagy bárkitől kapta ezt az információt az meg nyilván a Képviselő-testületre tartozik az az ügy.

Papp Róbert képviselő: Azt gondolja, hogy véleménye szerint jó ha néhány kérdésben, néhány részletében azért a Képviselő-testület talán egyfajta szakmai munkát végez. Végig rendben van számára is ez a dolog, de azt gondolja, hogy akkor, amikor az előbb kérdezte meg Osztályvezető urat, évente 7 millió forint + ÁFA-val támogatják a jelenlegi költségeknek a kompenzálására a főösszeget, illetve minden évben pl. a Körös Volántól eljönnek és az inflációnak, vagy egyéb mértéknek megfelelően jegyár emelésekre az igényeiket benyújtják. Nem mindegy, hogy milyen vállalkozói rétegnek adják, illetve milyen beruházónak, vagy kivitelezőnek adják ezt az összeget és nem mindegy, hogy milyen szakmai háttérrel tud utána nyújtani. Egyetlen példát mondana erre, természetesen nem támogatták a 14,6 %-os jegyár emelést az elmúlt időszakban, de ha figyelembe veszi, hogy a buszok állaga az utazási kényelmeknek pl. nem teljes mértékben tenne eleget, akkor nagyon komoly közfelháborodás is lehetne ebből és ez visszaszállna a Polgármesteri Hivatalra, az Önkormányzatra és a Képviselő-testület számonkérésre kerülne.

Varga Zoltán képviselő: Valószínű nem fogalmazott pontosan azért mondta Dancsó úr ezt hozzászólását. A bizottsági ülésen azt kifogásolta, hogy miért nem lett kiküldve ez a pályázati kiírás a bizottsági tagoknak legalább és akkor kapta azt a választ, hogy úgy gondolták, hogy ez egy bizalmas anyag, amit később a bizottsági ülésen az Osztályvezető úrtól azonnal megkapott, tehát ilyen tekintetben nem volt problémája, csak az elkövetkezendő időszakban - azt gondolja -, hogy egy bizottsági ülés előkészítésekor, ha van ilyen anyag, azt legalább a bizottsági ülésre, ahol mód van ennek a dolognak a részletesebb kitárgyalására. Ez egy elég vaskos anyag és nem ért egyet Polgármester úrnak a közbevetésével, hogy ez kifejezetten csak egy közbeszerzési eljárási szakmai anyag. Ebben nagyon sok olyan dolog van, amire majd később hivatkozni fognak, amikor vitatkozni fognak a szolgáltatóval, mert ő azt fogja mondani, hogy ez alapján, ez volt a pályázati kiírás, ez alapján szerződtek le, most mit akarnak? Egészen addig, hogy pl. különböző súlyszámokkal van, hogy a pályázó által igényelt önkormányzati működési támogatás éves összege. Tehát nyilvánvalóan ezen olyan fontos dolgok, amelyeket egy bizottsági ülésen ki kellene tárgyalni. Elfogadja azt, amit az Erős úr mondott azzal a kitételrel, ha odakerül az mondat a pályázati kiírásba, hogy a mindenkori Európai Unió szabályoknak megfelelő euro minőségi buszok, mert akkor ez így korrekt, mert lehet hogy tényleg nem jó egy konkrét számot odaírni, de akkor amit a vállalkozó kért, vagy legalább is egy csoportja kért, akkor az kerüljön bele, hogy a mindenkori érvényes európai szabványok szerinti euro minősítéssel rendelkező autóbuszok szolgáltassanak Orosháza városban.

És, hogy egy kicsit a komolyságát is említse ennek a pályázatnak: egyetért azzal, hogy egyéni vállalkozók és konzorciumok is kapjanak lehetőséget, - ezt már csak úgy közbeveti - hogyha komolyan gondolják, hogy ők be tudjanak szállni, akkor nem négy évre kellett volna ezt a szolgáltatást megkötni, hanem egy kicsit hosszabb időtávra, hogy legyen idejük felkészülni. Aki most nincs kész és nincs a birtokában egy ilyen autóbuszpark, akkor négy évre ezt a szolgáltatást biztos, hogy nem fogja tudni bevállalni. Éppen ezért a komolyság érdekében a pályázati kiírás árát javasolja 100 ezer forint + ÁFA-ra felemelni.

Tehát ez a két módosító javaslata van a pályázati kiírással kapcsolatban.

Molnár Béla alpolgármester: Papp Róbert képviselőtársa hozzászólásával kapcsolatban szeretne egy pár szót mondani. Arra szeretné kérni a Képviselőtársait, hogy amikor pl. áremelésről, díjakról stb. döntenek, akkor a politikai szempontok mellett a gazdasági szempontokat is vizsgálják meg, tehát egyszerre egy vállalkozón számon kérni azt hogy miért emel a díjon és miért nem cseréli le az autóbuszát, az egy furcsa kérdés, mint ahogy minden fejlesztésnek van költsége, ennek is lesz költsége, tehát amikor majd odajutnak, akkor minden ilyen alkalommal arra kéri az összes Képviselőtársát, hogy ezeket a szempontokat is mérlegeljék.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Két módosító indítvány hangzott el Varga úr részéről, hogy az eurós elvárás kritérium bővüljön ki annyival, hogy a „mindenkori”. Szavazásra bocsátja az ismertetett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

370/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Varga Zoltán képviselő javaslatára egyetért azzal, hogy az autóbuszközlekedés pályázati kiírás követelményrendszer kritériuma bővüljön ki "a mindenkori EURO minősítés" kitéttel.

Németh Béla polgármester: További módosító javaslat volt, hogy az 50.000,-Ft pályázati anyag kivételi díjjal szemben módosítsák 100.000,-Ft-ra. Ennek nagy értelmét nem látja, személy szerint nem is támogatja, de mint módosító indítvány elhangzott.

Szavazásra bocsátja az ismertetett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 7 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

371/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza város Önkormányzat Képviselő-testülete Varga Zoltán képviselő javaslatát -, mely szerint a menetrend szerinti helyi autóbuszközlekedésre vonatkozó pályázati anyag díját 50.000,-Ft-ról 100.000,-Ft-ra emeljék – elutasította.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

372/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a menetrend szerinti helyi autóbushálózati közlekedés vonatkozásában:

- 1.) egyetért azzal, hogy 2009. január 1. napjától a tarifaemelés évente a KSH által a tárgyév novemberére vonatkozóan közzétett fogyasztói árindex 12 hónap alatti százalékos változását nem haladhatja meg.
- 2.) egyetért azzal, hogy a 2009. évi önkormányzati támogatás összege megegyezik a nyertes pályázó által a pályázatában meghatározott támogatás összegével, ezt követően 2010. január 1-jétől a támogatási összeg emelése évente a KSH által a tárgyév novemberére vonatkozóan közzétett fogyasztói árindex 12 hónap alatti százalékos változását nem haladhatja meg.
- 3.) jóváhagyja a mellékelt pályázati felhívást.

Felelős: Németh Béla polgármester a pályázati felhívás közzétételéért
Erős Károly és Mislai József osztályvezetők a pályázatok szakmai, pénzügyi értékeléséért, az összegzés Képviselő-testület elé terjesztéséért

Határidő: a felhívás közzétételére 2008. szeptember 19., egyebekben értelem szerint

5.) 47-es főút Orosházát elkerülő III-IV. szakaszának területrendezése

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Városfejlesztési és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Városfejlesztési Bizottság támogatja az előterjesztést. Az fogalmazódott meg a bizottsági ülésen, hogy sokkal szerencsésebb lett volna, ha egy háromoldalú tárgyalás, tehát a Vízgazdálkodási Társulás ott nyilatkozik azonnal, hogy a csatornát átveszi kezelésbe, mert ugye ez most egy kétoldalú megállapodás és az Önkormányzatnak majd kezdeményezni kell egy ilyen egyeztetést velük. Láttam, hogy itt volt Oskó úr, vélhetően közben elment – lehet, hogy közben más dolga volt –, azt kérték a bizottsági ülésen, hogy itt nyilatkozzon a testületi ülésen az Oskó úr, hogy minden egyéb igény nélkül átveszi a várostól ezeket a csapadékvíz elvezető csatornákat kezelésre és marad állami tulajdonban, mert itt az a lényeg, hogy állami tulajdonba is kerül és a kezelés pedig a Vízgazdálkodási Társulásé. Ha Osztályvezető úr most azt mondja, hogy Oskó úr erre becsület szavát adta, akkor ezt elhiszi az Osztályvezető úrnak, mivel itt ez jegyzőkönyvbe kerül, s akkor ez a dolog így rendben van és támogatja a Bizottság. Azt szeretnék volna elkerülni, hogy utána ebből bármiféle vita legyen az Önkormányzat és a Vízgazdálkodási Társulat között, mert nyilvánvalóan lehet ennek egyéb ügye is. Tehát Osztályvezető úr azt mondja most, hogy ez rendben van a Vízgazdálkodási Társulással, nincs más igénye, akkor a maga részéről támogatja.

(Molnár Béla alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

Erős Károly osztályvezető: Ami az előterjesztés mellékleteként kiment, ez a tájékoztató és megállapodás egy májusi megbeszélés eredménye, az ezt megelőző legelső egyeztető tárgyalás Oskó Attiláéknál, a Vízgazdálkodási Társulat irodájában történt, ők már akkor kinyilvánították ezt a szándékukat, hogy állami tulajdonba visszakerül ez a csatorna, mert gyakorlatilag a régi nyomvonalú csatorna is állami tulajdonban volt, akkor ők ennek a kezelését – úgy, ahogy Varga úr mondta – nem ingyen és bérmentve, hanem abból az érdekeltségi alap hozzájárulás keretén belül el fogják látni a feladatokat. Oskó úr valóban azért volt itt, hogy ezt megerősítse, de ez benne lesz a megállapodásban. Az Önkormányzat akkor természetesen nem nyilatkozott, azon a tárgyaláson, mivel akkor még mindent vissza akartak az Önkormányzat „nyakába sózni”, illetve az Önkormányzat kezelésébe hagyni, ami műszakilag és gazdaságilag is indokolatlan véleménye szerint. Ennek alapján született két hónapos tárgyalás után ez a bizonyos jegyzőkönyv.

Amit most kérni szeretnének: az elvi megosztási vázlatot szükséges véglegesíteni a földhivatali záradékolás érdekében. Amennyiben ez a végleges megosztási vázrajz és egy vagyoni jogi megállapodás megszületik a három érdekelt fél között, akkor fog életbe lépni ez a területmegosztás, amibe most nem kíván belemenni, mert a bizottsági üléseken részletesen átnézték a rajzot és a Bizottságok részéről egyetértésre talált a javaslat.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a területrendezéssel kapcsolatos előterjesztést egyhangúlag támogatta és a feljegyzés mellékletében szintén kifogásolta a Bizottság, hogy a Vízgazdálkodási Társulat nem vesz részt ezen a megbeszélésen, illetve a maguk részéről azt a megállapodást nem ismerték. Akkor szóban ugyanezt a kiegészítést kapták Erős úrtól, így támogatták az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata ez előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdése, véleménye, javaslata nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Kovács György aljegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

373/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a 47-es főút Orosházát elkerülő III. és IV. szakaszának építése céljára biztosított területek tulajdoni rendezése érdekében a mellékelt „elvi megosztási vázrajzban” rögzített tulajdonviszonyok megalapítását szolgáló megosztási vázrajz elkészítésével.

Felelős: Erős Károly Városfejlesztési osztályvezető a határozat továbbításáért és a vázrajz elkészítésének, záradékolásának figyelemmel kíséréseért

Simonné Dr. Kürti Katalin vezető főtanácsos, Jogi osztályvezető a megosztási vázrajzhoz kapcsolódó szerződések előkészítéséért

Határidő: 2008. szeptember 30., illetve folyamatos

6.) Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény költségmegtakarításra vonatkozó javaslatok

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést, a Városfejlesztési, a Pénzügyi és a Kulturális Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta és többségi szavazással támogatja.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag, illetve 4 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: Úgy néz ki, hogy egy véglegesnek látszó előterjesztést került a Képviselő-testület elé, ami több vihart megért különböző szinten. Úgy értékelik, hogy a határozati javaslat első három pontjával nincs gond, viszont a 4.) számú pont, amely Pintér Tibor köteleivel és kötelezettségeivel kapcsolatban került megfogalmazásra, úgy értékelik ez nem szolgál mást csak az igazgató tekintélyének további negatív irányba történő befolyásolását és degradálását. Tudniillik olyan feladatvégrehajtásra hívja fel a figyelmet, ami neki egyébként munkaköri kötelessége, úgy létszámleépítéssel kapcsolatos feladatok végrehajtása, a további költségkímélő takarékosági intézkedés meghozatala. Ehhez csak annyit, hogy hivatkozik ez a pont a c.) pontban a Tanácsadó Zrt. megállapításaira, amit egy Fórumon már félretettek, mert kétségek merültek fel ennek beltartalmával kapcsolatban, de ez neki munkaköri kötelessége. A b.) pont pedig, hogy az elkészített tantárgyfelosztást, amelyet a tantestület véleményez és utána az igazgató hagy jóvá, a beterjesztés előtt még ő, tehát a saját munkáját egy szakértővel vizsgálta felül és ellenjegyeztesse, ezt azért nem tartja a maga részéről sem, de a Frakció részéről sem elfogadhatónak. Úgy gondolja, hogyha az igazgató – mert ez megkérdőjelezi a szakmai hozzáértését és a munkája minőségét – elkészíti a tantárgyfelosztást és jóváhagyja, beterjeszti a Testület, a ezzel kapcsolatban bárkinek fenntartásai vannak, vagy a beltartalmával nem ért egyet, kétségei vannak, legyen ez akár a fenntartó, vagy akár a közvetlen felügyeleti szerve, akkor az kérjen egy szakértői véleményt és vizsgálta meg, hogy ezzel kapcsolatban helyesen járt-e el az igazgató, vagy nem. Összességében az a javaslatuk, hogy a határozati javaslat 4.) pontja kerüljön ebből az előterjesztésből törlésre, viszont az elmúlt évben hoztak egy döntést – jobban mondva a Testület egy része hozott egy ilyen döntést - azzal kapcsolatban, hogy a Kossuth Lajos

Közoktatási Intézmény önálló gazdálkodását megszüntették. Úgy gondolja, hogy az eltelt idő alatt bebizonyosodott, hogy a működésbe ez jelentős problémát okozott és ez a legrosszabb döntés volt, amit a Közoktatási Intézmény gazdálkodásával kapcsolatban hozhattak. Ezért a 4.) pontban módosító indítványként kéri és javasolja az alábbi határozati javaslati kiegészítést.

„A Képviselő-testület a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény önálló gazdálkodását visszaállítja. Felelős: az előkészítését és a végrehajtásért Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, a szükséges pályáztatásokért az Intézmény igazgatója, határidő: 2009. január 1.”

Varga Zoltán képviselő: Azt gondolja – és teljesen természetesen egyetért azzal, mit Bogdánffy Csaba képviselőtársa elmondott itt, mert mindenkinek az az érdeke, hogy ezen Intézmény körül végre nyugalom legyen és elindulhasson az a munka, amely ahhoz szükséges, hogy ez az Intézmény újból visszaszerezhesse azt a rangot, amelyet az elmúlt időszakban elveszített. Azt gondolja, ez mindannyiuk érdeke. Éppen azért szeretné, ha a Testület döntene arról – s ezt már a múltkor is egy testületi ülésen felhozták, hiszen tudomásukra jutott, hogy a Polgármester úr felülvizsgálati kérelemmel fordult a Legfelsőbb Bírósághoz abban az ügyben, hogy a II. fokú döntést semmisítse meg. Tudomásuk szerint a Legfelsőbb Bíróság ebben még nem hozott döntést, nem tárgyalta, tehát innen megvan az a jogi lehetőség, hogy vissza lehet vonni ezt a felülvizsgálati kérelmet, erre a jog lehetőséget ad egy el nem döntött ügyben ezt a visszavonást megtenni. Éppen ezért 5.) pontként szeretné javasolni a Testületnek, hogy a Testület kötelezette arra Németh Béla polgármester urat, hogy a Felülvizsgálati kérelmet a Legfelsőbb Bíróságtól vonja vissza, s ezzel teremtsenek végre békét az Intézmény körül és induljon el a szakmai munka.

Dr. Dancsó József alpolgármester: Érdekes javaslatok fogalmazódtak meg a határozati javaslattal kapcsolatban. Lenne egy kérdése elsősorban, ami a határozati javaslat 4.b. részére vonatkozik, itt az szerepel, hogy közoktatási szakértőt vegyen igénybe és augusztus 29-ig terjessze véleményezésre a szakértő által ellenjegyzett tantárgyfelosztást.

Kérdése arra vonatkozik, kötelező-e egy intézményvezetőnek szakértőt igénybe venni tantárgyfelosztás készítéséhez. Amennyiben ez nem kötelező, akkor ugye fizikálisan is eléggé nehezen kivitelezhetőnek tartja, hiszen ma augusztus 28-a van és hogyha lóhalálában az intézményvezető elkezd kutatni, biztos ismernek a pedagógusok, vagy az oktatásban dolgozók ilyen szakértőt, hogy ki legyen az, akkor ma még megállapodik vele, hogy legyen ilyen és akkor holnap besétál az Intézménybe legjobb esetben ha éppen ráér és akkor elkezd a tájékozódást mindenféle tekintetben és azt fogja mondani, hogy kell neki – „gondolom én” – legalább még egy nap meg egy éjszaka hogy ezt elkészítse és akkor leghamarabb valamikor szombaton tud ilyet tenni, tehát eleve a határozati javaslat már nem teljesülhet, feltételezi. Ezért megkérdezi T. Osztályvezető urat, hogy jók a feltételezései és a gondolat kísérlete?

A többi ponttal kapcsolatban azt tudja mondani, hogy a 4.a) pontot fontosnak tartja, úgy gondolja, hogy ezzel jogilag is tisztázódik a helyzet, a csoportos létszámleépítés visszavonását ezzel a Képviselő-testület annulálja. A 4.c) rész, úgy gondolja, hogy azzal sincs gondjuk, hiszen költségtakarékossági intézkedésre vonatkozóan a Tanácsadó Rt. szakértői is tettek javaslatot. Úgy gondolja, hogy az nyugodtan benne maradhat ebben a határozatban is. Arra vonatkozólag, hogy javaslatként hangzott el, hogy állítsák vissza az Intézmény önálló gazdálkodását, úgy gondolja, hogy várják

meg ezt az évet és majd térjenek vissza a következő költségvetés tárgyalásánál, hogy indokolt-e ennek a visszaállítása, sikerül-e addig konszolidálni az Intézményt ilyen formában és gyakorlatilag új pályára tudják állítani, addig nyilván tud és fog bizonyítani az Igazgató úr, illetve a csapata és amennyiben ezek jó irányú elmozdulást jelentenek a fenntartóval együttműködve, akkor úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület bölcsőbb döntést tud hozni.

Szerepelt még egy felvetése Varga képviselő úrnak a Legfelsőbb Bírósági felülvizsgálati kérelmet illetően. Megítélése az, hogy valóban ennek az Intézménynek leginkább a nyugalomra van szüksége, arra hogy végre szakmai munka folyjon, az ipari szakképzést előtérbe helyezve, a gyermekek képzése, vagy a fiatalok képzése, meg a felnőttek képzése végre teljes lendülettel folyjon. A szakmai munkához pedig az is szükséges, hogy az intézményvezetői poszt ilyen értelemben ne kerüljön megkérdőjelezésre. Azt nem vitatja, hogy lehetnek jogi vélemények ilyenek, meg olyanok is, mindenesetre II. fokon döntött a Bíróság a tavasz folyamán és úgy gondolja, hogy ezt az Önkormányzatnak tiszteletben kell tartani. A Képviselő-testülettel nem egyeztetett senki – vagy legalábbis vele biztosan nem – úgy tudja, hogy más Képviselőtársaival sem, hogy egy ilyen lépést kell-e, szabad-e, lehet-e meglépni. Lehet, hogy lehetséges, ezt nem vitatja, de hogyha szem előtt tartják azt, hogy az Intézménynek mire van szüksége - és megítélése szerint elsősorban nyugalomra, békére és szakmai munkára -, abban az esetben nem szerencsés, nem jó dolog az, hogyha most az Intézményvezető helyzetét ilyen formában lebegtetik. Egyébként pedig kísérik figyelemmel, épp azért fontos az, hogy az önálló gazdálkodást kísérik figyelemmel ebben az évben és majd térjenek vissza, hogy valóban azok az intézkedések, azok a lépések, amelyeket megtesz és ilyen szempontból egy erősebb kontrollal az Intézményvezető, azok beváltják-e, beváltani fogják-e azokat az elképzeléseket, amelyeket a fenntartó megfogalmaz ennek kapcsán. A módosító javaslatok kapcsán fogalmazta meg a véleményét, Osztályvezető urat kérné, hogy a 4.b) szakaszt illetően legyen olyan kedves választ adni, a többi tekintetben pedig úgy gondolja, hogy sikerül megteremteni azt a nyugalmat és békét, amelyre régóta szükséges van az Intézménynek.

(Molnár Béla alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

Bicsánszky József osztályvezető: Alpolgármester úr feltételezése természetesen helyes, az Intézményvezetőnek elfogadás, illetve véleményeztetés előtt nem kell szakértővel véleményeztetni a tantárgyfelosztást és az is teljesen természetes, hogyha ma kell ehhez hozzákezdenie, az holnap délelőttig igen valószínűtlen, hogy szakszerűen megoldható, hogy találna olyan szakértőt, aki erre vállalkozik.

Egy másik javaslattal kapcsolatban szólnia kell – kérdés nem hangzott el, de szeretne utalni rá, hogy a közoktatási törvény 102. szakasza jelzi, hogy melyek azok a fenntartói döntések, amelyek átszervezéssel járnak. Idetartozik az Alapító Okirat módosítása, amennyiben az Intézmény gazdálkodási jogát a Testület meg kívánja változtatni, akkor ennek a döntésnek a nyári szünetre kell esnie, tanév közben ez a döntés aggályos.

Bogdánffy Csaba képviselő: Azért javasolta és továbbra is fenntartja a január 1-ével történő önálló gazdálkodási jog visszaadását, mert az Intézményben is költségvetési év van. Nonszensz lenne az, hogy most a jelenlegi helyzet megmarad, előkészítik a költségvetés időszakában a jelenlegi körülmények között, tehát a GAMESZ – a maga

részéről így hívja még mindig – a következő évi költségvetést, majd menetközben azt mondják, hogy álljon vissza az önálló költségvetés és amit „Raffainéék megterveztek, azt Te most hajtsd végre”. Tehát ezt felelősségteljesen csak úgy lehet visszaadni a Köznevelési Intézménynek, ha már a tervezés időszakában is visszaadják az önálló gazdálkodási jogot, ők terveznek és az ő általuk elkészített terv végrehajtását számon lehet rajta kérni. De azt, hogy valaki más tervez, ő meg utána menetközben vegye át és hajtsa végre, ezt úgy gondolja, hogy nem lehet megkövetelni tőle, felelősségteljesen nem tud gazdálkodni.

Bozsár Lajos képviselő: Egy kérdést szeretne feltenni Bicsánszky úrhoz. Dancsó képviselőtársa kérdezett Osztályvezető úrtól egy kérdést, aki teljesen korrekten megválaszolta. Azt kérdezi, hogyha Osztályvezető ezt tudja, akkor miért tetette bele a határozati javaslatba? Akkor minek, akkor teljesen felesleges? Akkor tett a Testület elé egy olyan határozati javaslatot, ami teljesen felesleges és végrehajthatatlan. Megkérdezi, mint a Képviselő, hogy ilyenkor ki a felelős azért, hogy egy olyan döntés kerüljön előkészítésre, illetve a Képviselők elé, ami felelősen végre tud hajtani az Intézményvezető. Ha most ez így nem derül ki, akkor néz ki a fejéből, hogy most miről van szó, van az Igazgató úrnak egy napja, meg még szakértőket is kell foglalkoztatni, „holott Ön, mint felelős osztályvezető, Önnek pontosan tudni kellett volna azt, hogy ezt ebbe az anyagba nem szabad beletenni.”

Bicsánszky József osztályvezető: Azt kell, hogy mondja, hogy köszöni szépen a kérdést Képviselő úr, s a szót is Polgármester úr. Amikor Molnár Béla alpolgármester úr összehívta azt a bizonyos tanácskozást, amelyikre rövid utalás ebben az előterjesztésben is történt, akkor mindannyian tudták, hogy ennek az ominózus szakértői jelentésnek a legproblematisabb része a munkáltatói jog gyakorlása, a tantárgyfelosztás szakszerűsége. Komoly vita kezdődött a nevelőtestületen belül, olyan levelet fogalmaztak meg és küldtek el a szakértőknek, amelyek mindenkit, vagy legalább is az érintetteket aggodalommal töltöttek el. „Engem is.” Ezen a megbeszélésen mégis konszenzus irányába haladtak és ennek az alapja az volt, hogy különös figyelemmel kell előkészíteni az ideai tantárgyfelosztást, hogy senkiben ne maradjanak kételyek a tekintetben, hogy megfelelő képesítéssel látják el a nevelőtestület tagjai feladataikat. „Ott én magam tettem javaslatot szakértőre és azért ennek lassan ugye két hete és én kértem az Intézményvezetőt és a Kollégákat, hogy vegyék a szakértő segítségét igénybe, olyan szakértőnek a segítségét, akiben vélhetően megbíznak, s akinek a szakmai hozzáértése nem kérdőjeleződik meg. Ez az egyik. A másik, ami ennél azért fontosabb, hogy akkor amikor ezt az előterjesztést megírtam, erről tájékoztattam Igazgató urat és haladéktalanul elküldtem neki e-mailen és kértem, hogy vegye fel a kapcsolatot, amennyiben egyet tud érteni ezzel az előterjesztéssel, vegye fel a kapcsolatot azzal a szakértővel, aki ennyi idő alatt, mint amennyi a mai napig hátra van, ezt a munkát el tudta volna végezni. Arról én nem voltam meggyőződve, hogy ezt a javaslatot a Képviselő-testület elfogadja, azt azonban hogy a tantárgyfelosztás előkészítéséhez a Kossuth Lajos Köznevelési Intézményben indokolt lehet szakértő igénybevétele az elmúlt három év tantárgyfelosztásai, az elmúlt két év szakértői jelentései és az asztalunkon lévő szakértői jelentés félreérthetetlenül alátámasztja.”

Erostyák Zoltán képviselő: Az lenne az észrevétele, hogy köszönik szépen az Osztályvezető előadását, de nem válaszolt a kérdésre, tudniillik az, hogy még ha két héttel ezelőtt tudta is, hogy úgy felkérni egy szakértőt, hogy egy napja van – talán

még annyi se - egy tantárgyfelosztást szakérteni, ezt nevetségesnek tartja és kivitelezhetetlennek. Ez az egyik.

A másik pedig: Véleménye szerint Bogdánffy úr egyértelműen elmondta, hogy ez az Igazgató felelőssége a nevelőtestülettel együtt. Amennyiben hibás döntést hoz, ezért az Igazgatót terheli a felelősség. Most ilyen erővel az összes intézményt ki lehetne szakértőkhöz ajánlani, hogy menjenek oda az Igazgató mellé, „mert hát tulajdonképpen mi nem is bízunk meg benne annyira, nézzék már meg, hogy mit csinál. Ha nem jól végezte a munkáját nyilván ennek meglesz a felelőssége, de így, hogy ráadásul ilyen – ne haragudjanak, de ilyen – slendrián módon összeállítani egy határozati javaslatot, hogy egy nap van egy szakértői munkára, akkor vagy az a szakértő nem végzi rendesen a munkáját, aki ilyet elvállal.”

Dr.Faludi János képviselő: A 4. a) ponttal kapcsolatban van észrevétele. Korábban levették napirendről ezt az egész dolgot, tehát egyszer már tárgyalták és levették napirendről pont azért, mert valószínűsíthetően csoportos létszámleépítés történt volna. „Na most az egy dolog, hogy én valamit gondolok, meg kezdeményezek, de ezt miért kell most a tantestülettel ismertetni az Igazgatónak, hogy nekem mi volt az elképzelésem és az Önkormányzatnak miért nem olyan volt az elképzelése, most van egy határozat, vagy lesz egy határozat, ezt ismertesse a tantestülettel, ne pedig azt, hogy mit gondolt, vagy mit nem gondolt. Tehát feleslegesen tesszük be ezt a 4.a) pontot. Tulajdonképpen lededósítjuk az Igazgató urat.”

Molnár Béla alpolgármester: „Megpróbálok visszafogottan nyilatkozni, de ugye említést tett a Bicsánszky úr, hogy általam kezdeményezett megbeszélés. Ugye a Mezgé tantestületének több tagja is hozzám jelentkezett be már nem tudom, hogy milyen okokból, de többször meghallgattam véleményeiket, panaszaikat stb. és ezek alapján azt észleltem, hogy gyakorlatilag itt a felek elbeszélnek egymás mellett, arra sem képesek, pedig felnőtt diplomás emberekről van szó, ez mindenkinek elmondtam azon a megbeszélésen, amin részt tudtam venni, hogy azért legalább egy asztalhoz le kellene tudni ülni, nem biztos, hogy egyet kell érteni, de azért egy asztalhoz le kell tudni ülni. Végül aztán ez, hála Istennek ez sikeresen összejött, úgyhogy én ennyiben vettem ebben az egész tevékenységben részt, s ez alatt a beszélgetések alatt több mindenről meggyőződtem a Mezgével kapcsolatban, amelyet elmondtam az érintetteknek és a Képviselő-testülettel is meg szeretném osztani. Az egyik az az, hogy én támogatnám azt, hogy a Mezgé önálló gazdasági vezetővel bírjon és a tervezési folyamatokba ezt a jelöltet fel kellene venni és be kellene vonni és egy átadás-átvételi folyamatot nem egyik napról a másikra kellene megoldani, hanem folyamatában a jövő évi költségvetésbe illesztve meglépni. Tehát én itt dátumokat, ilyen január 1., meg ilyeneket nem határoznék meg, én azt határoznám meg először, hogy mi ennek a logisztikája, hogyan kellene, hogy ez működjön.

A másik, hogy ugyan nem szakterületem és nem is foglalkoztam ezzel eddig meg nem is nagyon szeretnék, de az megvilágosodott előttem, hogy egy tantárgyfelosztást elkészíteni logisztikai szempontból meg lehet csinálni szerintem, ha valakinek jó matematikai érzéke van, akár egy nap alatt is, tehát én ezt úgy gondolom, hogy ezt meg lehet csinálni. Erre nem kellene hónapok meg hetek, ezt össze lehet hozni, csak hogy a logisztika mellett ennek egy intézményi belpolitikai része is van, mert a tantárgyfelosztás dönti el gyakorlatilag, hogy ki hány órában tanít, milyen napirend mellett fog dolgozni, stb., ami már nem a logika világa – hozzá kell tegyem – hanem a konszenzusok világa és a konszenzusok pedig úgy tudnak

megszületni, hogyha a felek leülnek egy asztalhoz és megpróbálják megérteni azt, amit egymásnak mondanak. Nem tudom, hogy ez a legutóbbi megbeszélés óta hol tart ez az ügy, mert utána nem volt időm részt venni benne, mivel más feladatokkal bízott meg a Testület, de ettől függetlenül én bízom benne, hogy nem az indulatok szintjére fog ez süllyedni, hanem a józan gondolkodás szintjére és erre az Intézményvezető urat is és minden érintettet annak idején tisztelettel kértem, mert úgy gondolom, hogy van megoldása a Mezgé történetének, úgy gondolom, hogy ekkora Intézmény önálló gazdasági egységként kellene, hogy működjön, úgy gondolom, hogy nem helyes, hogyha a politikai, vagy ... (*Kazettacsere tartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.*) ... kellene hogy működjön, úgy gondolom, hogy nem helyes, hogyha politikai, vagy személyes ambíciók alapján kiteszük az Intézményt támadásoknak, az Intézmény vezetőjét, vagy akár a dolgozóit. Meg kellene próbálni együttműködni. Mondom ezt képviselő-testületi tagként, holott itt is azért néha elég rendesen csapkodjuk egymást, de ettől függetlenül úgy gondolom, hogy pont az oktatási intézményeink az a terület, ahol nem túlzottan szerencsés a hosszas és érdemtelen vitáknak a lefolytatása. Tehát ha kell én szívesen bevállalom, hogy továbbra is biztosítom a titkárságot, kávé, tea, üdítő és az irodámat, a kellően nagy asztalt, hogy le tudjanak ülni az érintettek. Azt is bevállalom, hogy odaülök az íróasztalomhoz moderátornak, hogy esetleg mederben tartsam a dolgokat, de én nagyon bízom benne, hogy ennek azért rövidesen a végére tudunk járni és minden érintett fél meg fogja érteni, hogy talán a békeidők azok ennek az Intézménynek jobbat fognak tenni. Hozzá kell tegyem azt is, hogy ebben a Pénzügyi Osztályunknak is részt kell venni, mivel a folyamatos alultervezés, ami egy pár intézményünket jellemez, köztük a Mezgét is, illetve az általam koordinált Gyermekek-és Diákélelmezési Intézményt, de szerintem többen, több Intézményvezető is tudna erről beszélgetni, ezeket jobban össze kell tudnunk rakni és akkor azok a viták, amik most keletkeznek, azok álvitákká silányulnak, vagy nem is jönnek létre, mert most olyan dolgokat kérünk adott esetben számon intézményvezetőknél, amit egyébként ők már jóval, de jóval korábban jeleztek, hogy képtelenség végrehajtani, holott a költségvetésben mi terveztük ezt bele. Ez az egyik.

A másik, hogy – tudom most az jön, hogy maguk csinálták a költségvetést, a négyek bandája stb. – stb. – ettől függetlenül ezeken a számokon éppen pont nem módosítottunk csak fölfelé, tehát én azt szeretném, ha a következő tervezési folyamatba – mondom biztosítom az infrastruktúrát, vegyen részt mindenki és tisztelettel kiküldöm a meghívót mindenkinek és hátha össze tudjuk úgy rakni, hogy a későbbiekben ezek a viták elmaradjanak és ne pótköltségvetés pótköltségvetésének a pótköltségvetésén vitatkozzunk erről, hanem csak annyi legyen, hogy összeraktunk egy rendes költségvetést, amit mindenki aláírt, azt mondja hogy ez tartható és utána ezt számon lehet kérni egy Intézményvezetőtől. Én úgy gondolom, hogy ez a megoldása.”

Kiss Attila képviselő: „Elég érdekes érvelés volt, amit Osztályvezető úrtól hallottunk, főleg hogy ezt a Pintér Tibor úrnak mondja, akit legutóbb azért kezdtek el zrikálni, mert végrehajtott egy szóbeli utasítást és annak olyan pénzügyi következményei lettek, amit később nem szentesített a Képviselő-testület. Most ebbe a helyzetbe akartuk volna őt megint belekényszeríteni, hogy mondjuk csinálja meg ezt, ami kellett rá osztva. Ugye egy ilyen szakértőnek ára van, azt ki kell fizetni, majd a Képviselő-testület nem szavazza meg és akkor majd a Pintér Tibor úr jöhetett volna megint számot adni arról, hogy miért csinált meg valamit, amit nem kellett volna megcsinálni,

holott mondták neki, hogy meg kell csinálni. Na szóval ez szerintem komolytalan és azt gondolom, hogy szakmai oldalról ha megközelítjük, egy nap alatt lehetetlen egy ilyen véleményezni, mert e mögött sok ember közötti megegyezésre van szükség, tehát az, hogy most meghatározzunk keretóraszámokat, az többek között azon is múlik, hogy mondjuk az adott Intézményben dolgozó szaktanár hol és milyen más Intézményekben esetleg óraadó és milyen mértékben tud vállalni dolgokat, azt milyen módon lehet kiváltani stb. – stb. Én ebben az ügyben azt gondolom, hogy komolytalan lenne ezt a c.) pontot belevenni ebbe az előterjesztésbe és ugyanezt gondolom egyébként az a.) pontról is.,

Molnár Béla alpolgármester: „Én lehet, hogy bennhagynám azért ettől függetlenül, tehát inkább arról szól a dolog – én ahogy elnézem -, hogy kicsit megnyugodjon az a forrongó hangulat, ami van. Ezzel a hangulat megnyugszik, Pintér urat meg egyébként degradálni fogjuk vele, eldönthetjük, hogy most kibe rúgunk bele nagyobbat, kb. én ezt látom ebben a határozati javaslatban, bár nem folytam bele túlzottnon, de ez nem lesz megoldás a történetekre. Generáljuk a problémát, vagy még inkább erősítjük, aztán majd a nagy katarzis után meg majd lezárjuk. Az, hogy költségtakarékossági intézkedési tervet kell készíteni, az szerintem mindenki számára világos. A másik az, hogy lehet hogy az oktatási részéhez nem értek, de mégis csak mezőgazdász vállalkozóként éltem a napjaimat hosszú-hosszú éveken keresztül és amikor mondjuk a Pintér úr előtti megbízott Igazgatóasszony beszámolt arról, hogy 30 marhát nem tart el 200 hektár legelő, akkor azért úgy ki tudtam volna vetni magam az ablakon. Tehát én úgy gondolom, hogy van egy szakmai része, van egy közgazdasági része, ezeket kellene, meg minden súlyt megtalálni a vezetésben és abban az esetben ez az Intézmény normálisan tud működni. Mindamellelt, hogy egyébként felépítettünk egy Tudásparkot, amit használtunk is meg nem is. A körülmények egyébként ezerszer jobbak, mint a jelenlegi épületben, tehát egy csomó szempontot értékelni kellene és akkor szerintem megoldás lenne, csak azt látom hogy most inkább úgy ülünk itt, mint a bikaviadalon, ráeresztünk a bikára egy pár ellenfelet és majd megnézzük, hogy mi lesz a végeredmény, aztán majd utána elemezzük, hogy ki, miben volt hibás, miért nem jól védekezett, miért nem jól támadott stb. Nem ez a jó megoldás.”

Varga Zoltán képviselő: „Nagyon röviden én mégis azt szeretném, ha a Képviselő-testület támogatná azokat a módosító javaslatokat, amiket itt most mi elmondunk pontosan azért, mert azt mindenki megfogalmazta, hogy nyugalom kellene ebben a Testületben és azok a határidők, amik itt megvannak szabva, azok gyakorlatilag összecsendenek, majd nem egybeérnek azzal a munkával, amit nekünk el kell kezdeni nem olyan soká, a következő évnek a tervezését, hisz azokat az ügyeket, amiket majd itt megfogalmazunk akár október 1-ig, annak döntően jórészt csak a következő évben van realitása végrehajtani. Én azt gondolom – és nyilvánvalóan vannak akiknek nem teszük, hogy Pintér Tibort visszahelyezték az igazgatói státuszába, de ez a kérdés eldőlt, én azt gondolom, hogy ezt le kell zárni, neki meg kell adni a lehetőséget azzal, hogy ez a Testület bármikor visszavonhatja ezt a bizalmat, de ő csak úgy tud dolgozni, hogyha ez a bizalom számára teljes mértékben megvan. Éppen azért javasoljuk azt, hogy ezek a pontok, a 4.) pont teljesen maradjon el, hisz itt két hónap múlva a következő évi költségvetési koncepciót kell készíteni, akkor ugyanis minden Intézményvezetőnek ki lesz adva az, hogy – nemcsak neki, hanem az összes többinek – a Parlament által elfogadott költségvetési keretek között alakítsa ki a dolgait. Tehát én azt gondolom, hogy ma ez abszolút bizalmi

kérdés, világosan látni kell abban a Testületben is, amit a Pintér Tibor vezet, hogy igenis a Testület mögéállt, hogy ő legyen az Igazgató ebben a kérdésben és csinálja a dolgát és ha nem jól csinálja, akkor nyilvánvalóan a Képviselő-testület le fogja vonni a konzekvenciát és más irányba fog menni, de az ilyenféle mismásolása a dolognak, hogy ezt csinálja, azt csinálja, az azt gondolom, hogy nem korrekt vele szemben ez az eljárás, tehát én szeretném, ha a Képviselő-testület támogatná azokat a módosító javaslatokat, amelyeket Bogdánffy Csaba és én elmondtam."

Molnár Béla alpolgármester: „Átadom a felszólalás lehetőségét Dancsó képviselőtársamnak, mert szerintem ugyanazt szeretnénk elmondani."

Dr.Dancsó József képviselő: „Csak a konkrét és pontosítás végett: A mi részünkről a 4-es határozati javaslat a) és c) része az támogatásra méltó, a b) részét nem tudjuk támogatni. A Legfelsőbb Bírósággal kapcsolatos perben a módosító javaslat, - tehát a visszavonására vonatkozólag - szintén tudjuk támogatni, s az önálló intézményre vonatkozólag – ahogy el is mondtam, illetve jeleztem – nem tudjuk most támogatni, mi egy folyamatként képzeljük ezt el, lássunk és érjünk a végére már csak azért is, mert tudvalévő az, hogy az Intézmény továbbra is maga előtt görget 75.181.000,-Ft-ot - a legutóbbi általam látott kimutatás szerint – az előző évek veszteségeit, vagy hát követelésünk, ez a helyesebb kifejezés, követelésünk, mert az Önkormányzat részéről történt követelés az Intézmény felé, amit ugye az Önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal kifizetett az évek során az előirányzaton felül. Még ez a dolog nem rendeződik, s míg nem oldjuk meg, s ez én úgy gondolom, hogy képviselő-testületi döntést igényel, addig semmiképpen sem tartom szerencsésnek, hogy önálló gazdálkodás legyen az Intézménynél, mert belökjük újra a mocsárba az egészet. Lássunk végre tisztán, adjunk egy tabula rasat, vagy tegyünk tabula rasat az Intézmény tekintetében és majd utána, amikor ez megvan, akkor lehet ténylegesen és valóban számon kérni az Igazgatót, hogy felelősen az előirányzatokat betartva gazdálkodott-e, vagy sem. Amíg ezt a munkát a Képviselő-testület nem végzi el, mert azt én úgy gondolom, hogy nekünk kell róla dönteni, hogy konszolidáljuk, vagy nem konszolidáljuk, sóval hintjük fel a helyét, vagy megadjuk a lehetőséget a továbbműködésre, addig ne hozzuk nehéz helyzetbe az Intézményt, amikor ez megtörténik, abban az esetben van értelme erről gondolkodni és bizonyos értelemben még a folyamatokat is figyelemmel kísérve, hogy látszik, hogy az Intézmény valóban az előirányzatait be tudja tartani, megfelelő volt a tervezés, rendelkezésre áll neki a megfelelő pénzeszköz a működéshez és valóban el lehet éreszteni az Intézményt – a végső cél tölem sem áll távol – az önálló gazdálkodásra, hiszen régen is ezt folytatta nagysága, a pénzeszköz amivel gazdálkodik én úgy gondolom, hogy mindenképpen ezt indokolhatja."

Molnár Béla alpolgármester: „Csak kiegészítésem lenne: Én úgy gondolom, hogy egy döntés határidő nélkül nem döntés, tehát én azt a javaslatot teszem, hogy erre a témára vonatkozóan, amit Képviselőtársam, Alpolgármestertársam, Dancsó úr feszegetett, záros határidőn belül, tehát a következő testületi ülésre hozzuk vissza és addigra a Képviselők között megbeszélést fogok kezdeményezni több alkalommal is, hogy ennek járjunk a végére. Én azt hiszem, hogy a váltással nem kell határidőt megtalálnunk, viszont a döntésünkre, a magunk döntésére arra határidőt kell szabni és az legyen a következő testületi ülés, mert hogyha sokáig húzzuk-nyúzzuk az egészet, akkor a Pintér Tibor vezetői tekintélye, meg az Intézmény normál működési rendje is veszélybe fog kerülni. Akkor tegyünk pontot, hogy mindenki világos

viszonyok között lássa, hogy mi az elkövetkezőkben a pálya és akkor ehhez kell igazodni. Ez egy viszonylag egyszerű dolog, de úgy gondolom, hogy sokáig húzni-nyúzni nincs értelme, 75 milliót ettől az Intézménytől soha nem fogunk tudni szerintem visszakapni, tehát ezeket azért tisztán kell látni, üljünk le, beszéljük meg, aztán a következő testületi ülésen ebben hozzunk döntést és akkor tiszta képet látunk, mert most ez így ilyen Hübele Balázs módjára döntés, hogy hozunk be módosítót és akkor döntsük el. Nekem ez a javaslatom.”

Németh Béla polgármester: Még egy hozzászólásra jelentkező van, utána szavazni kellene, mert van aki ugyanazon véleményét harmadjára is elmondja más szövegkörnyezetben, ami valójában nem új elem a mai vitában.

Varga Zoltán képviselő: „Egyáltalán nem értek egyet Dancsó József alpolgármester úr érvelésével már csak azért sem, mert minden tudás birtokában vagyunk ma, hogy ezt a döntést meghozzuk, ami nyilvánvalóan 2009. január 1-én lépne életbe, tehát elég hosszú idő van az előkészítésre.

A másik pedig: csak úgy viccesen jegyzem meg, hogyha ezt így elfogadjuk, a Testület többsége elfogadja, akkor a c.) pontért nem a Pintér Tibor a felelős, mert ma nem ő a gazdálkodásért felelős, hisz nincs önálló gazdálkodás, akkor tessék megnevezni azt az embert, aki ezért ma felel. De hát az ugye elég vicces lenne – nem gondolom, hogy ilyen módosító javaslatot kellene tenni – csak hogy a következményét lássuk ennek a dolognak, mert akkor nem ő a, ő nem egy önállóan gazdálkodó intézmény vezetője, hanem van aki ezért felel, akkor attól kell kérni, aki nyilvánvalóan el fog ballagni Pintér Tibor igazgató úrhoz és ő fogja ezt az ügyet megcsinálni, csak akkor ez egy elég vicces döntés lesz, mert hát teljesen mástól kell ezt a dolgot várni, tehát ezeket a következményeket látni lehet, és akkor attól kell számon kérni, hogy megvan-e, vagy nincs és nem az igazgató úrtól. Tehát ezért mondjuk, hogy ez egy teljesen rosszul összeállított határozati javaslat és a tekintély visszaszerzése érdekében a teljes 4-es pontot anulálni kellene és azokkal kiegészíteni, amelyeket mi elmondtunk. Nyilván szavazni fogunk, a Testület többsége el fogja dönteni, hogy melyik oldalt fogja elfogadni.”

Németh Béla polgármester: „Igaz, hogy az előbb azt mondtam, hogy lezárom a vitát, de Molnár Béla alpolgármester úr ismét szót kér. Új felvetésed van, vagy a régieket akarod ismét ismételni? Ha új, akkor hallgatlak.

Molnár Béla alpolgármester: „Azt szerettem volna kérni – azért kértem szót, nem szeretném megismételni, amit eddig mondtam és arra kérem tisztelettel, hogy ne alázzon meg a többiek előtt, egyébként volt lényegi különbség azok között, amit mondtam, én úgy gondolom, hogy a vitát folyamatosan folytattuk. Én is tisztelettel végighallgattam, amikor az autóbuzsközlekedés fontosságáról ömlengett, azon kívül nem szóltam arról, hogy milyen pontatlanságokat követett el ebben, tiszteltem Ön annyira, arra kérem, hogy engem is tiszteljen meg ezzel. Látom, hogy már magázódni tudunk fél év után, tehát ez már egy nagyon komoly előrelépés, remélem egy fél év alatt ezen is túl fogunk jutni. Tehát én azt szerettem volna mondani ismételten, hogy – meg szerettem volna kérdezni, hogy akkor a 4-es pontnak az a) – b) – c) részéről külön fogunk szavazni?

Németh Béla polgármester: „Mivel a módosító indítványok így szólnak, természetesen igen. Ennyire egyszerű.”

Bogdánffy Csaba képviselő úr részéről elhangzott egy olyan módosító indítvány, hogy a 4-es pontot egy az egyben töröljék el.

Szavazásra bocsátja az ismertetett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

374/2008.(VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő módosító javaslatát -, mely szerint a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény költségmegtakarítására vonatkozó javaslatot tárgyú előterjesztés 4.) pontja törlésre kerüljön – elutasította.

Németh Béla polgármester: A következő módosító indítvány – Dr.Dancsó József részéről hangzott el – hogy a 4.b.) pontot töröljék el.

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

375/2008.(VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr.Dancsó József alpolgármester javaslatára a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény költségmegtakarítására vonatkozó javaslatot tárgyú előterjesztés határozati javaslatának 4.b) pontját törölte.

Németh Béla polgármester: Módosító indítványként hangzott el Bogdánffy Csaba képviselő úrtól, hogy a 4.) pont helyébe a következő szöveg kerüljön: „A Képviselő-testület önálló” ...

Bogdánffy Csaba képviselő: Módosítja 5.) pontra, mivel a 4.) pont maradt.

Németh Béla polgármester: Nyilván, ami elhangzott azt lehet módosításként komolyan venni. „A Képviselő-testület állítsa vissza az önálló gazdálkodását az Intézménynek 2009. január 1.-el.” Az előbb elhangzott vitából számára egyértelmű, hogy ez így nem volna szerencsés, ezt nem tudja támogatni.

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

376/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő javaslatát -, mely szerint a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény

költségmegtakarítására vonatkozó javaslatot tárgyú előterjesztés kerüljön 5.) ponttal kiegészítésre, mely arról szól, hogy a Képviselő-testület állítsa vissza az Intézmény önálló gazdálkodását 2009. január 1-ével – elutasította.

Németh Béla polgármester: A javaslat nem kapta meg a többséget. Módosító javaslatként hangzott el a Legfelsőbb Bíróságra benyújtott felülvizsgálati kérelem visszavonása. Nem tudja egyébként, hogy ez visszavonható-e, vagy már elindult saját folyamatában és innentől kezdve nem visszavonható, de amilyen szavazási arány kialakul a Testületnél, nyilván annak megfelelően jár el.

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

377/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény költségmegtakarítására vonatkozó javaslatot tárgyú előterjesztés határozati javaslatát kiegészíti 5.) ponttal, hogy Pintér Tibor igazgató fegyelmi ügyében a Legfelsőbb Bírósághoz benyújtott felülvizsgálati kérelem kerüljön visszavonásra.

Németh Béla polgármester: Akkor módosítás nincs több.

Varga Zoltán képviselő: „Van egy, Molnár Béla alpolgármester úr javaslata, hogy a következő testületi ülésre”...

Molnár Béla alpolgármester: „Ezt szerettem volna szóvá tenni, tehát Polgármester úr ezek szerint arra jobban koncentrált hogy belém rúgjon, minthogy megfigyelje, amit mondok. Tehát én azt szerettem volna kérni, hogy a 4.) pontot szavazzuk meg pontonként, mert nem biztos, hogy én osztom az a-c.) pontra vonatkozó nézeteket.”

Németh Béla polgármester: „Meg fogjuk szavazni. A Molnár úr javaslata, hogy hangzik pontosan? Nem az a-c), hanem hogy a következő testületi ülésre kerüljön vissza?”

Varga Zoltán képviselő: „Az Alpolgármester úrnak két módosító javaslata volt, hogy a 4.) pontot pontonként szavazzunk, utána pedig az, hogy a Képviselő-testület ezt az egész problémacsomagot hozza újra vissza, az önállóság kérdését.”

Németh Béla polgármester: Ezt kívánja szavazásra bocsátani, hogy a következő testületi ülésre – mert ez a 6.) pont – hozzák vissza az egész témakört az önállóság kérdését szem előtt tartva.

Szavazásra bocsátja az ismertetett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

378/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kossuth Lajos Köznevelési Intézmény költségmegtakarítására vonatkozó javaslatot tárgyú előterjesztés határozati javaslatát kiegészíti 6.) pontban azzal, hogy a Képviselő-testület a Kossuth Lajos Köznevelési Intézmény gazdasági önállóságának kérdését következő ülésén újra napirendjére tűzi.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a 4.) pont a) pontját.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

379/2008. (VIII.28.) K.t.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kossuth Lajos Köznevelési Intézmény költségmegtakarítására vonatkozó javaslatot tárgyú előterjesztés határozati javaslatának 4.a) pontját törli.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a 4.) pont c.) pontját.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

380/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kossuth Lajos Köznevelési Intézmény költségmegtakarítására vonatkozó javaslatot tárgyú előterjesztés határozati javaslatának 4.c) pontját elfogadta.

Németh Béla polgármester: A 4.) pontban akkor valójában a c.) pont maradt benne. Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát a már elfogadott módosításokkal együtt.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

381/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 30. § (1) bekezdés b) pontja alapján, az érintett intézmény igazgatójának javaslatait figyelembe véve, a Kossuth Lajos Köznevelési Intézményben 3 kollégiumi nevelői és 6,5 technikai dolgozói – takarítói, karbantartói, konyhai dolgozói és portás – álláshelyet véglegesen megszüntet. A megszüntetés időpontját 2008. szeptember 30-án állapítja meg.
Az álláshelyek megszüntetésének oka: a kollégiumban valamint a konyhán a főtevékenység részben vagy teljes egészében megszűnt. Az intézmény alapfeladatai a belső átszervezés nyomán hatékonyabban láthatók el.

A Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény engedélyezett álláshelyeinek száma 108,5-ről 99-re csökken.

- 2.) kijelenti, hogy a felügyelete alá tartozó intézményekben engedélyezett álláshelyek száma jelen határozat alapján 9,5-tel, 1806-ról 1796,5-re csökken.
- 3.) felhívja az érintett intézmény vezetőjét, hogy amennyiben az álláshelyek megszüntetése egyúttal létszámcsökkentéssel is jár, a létszámcsökkentéssel érintett és továbbfoglalkoztatni nem lehetséges közalkalmazottak számát az egyszeri visszaigénylés, valamint a testületi nyilatkozat érdekében (esetleges munkajogi jogviták elkerülése végett) haladéktalanul bocsássa a fenntartó rendelkezésére.
- 4.) felhívja Pintér Tibor igazgatót hogy 2008. október 1-ig a Commitment Szolgáltató és Tanácsadó Zrt szakértői jelentésének javaslatai alapján készítsen KÖLTSÉGTAKARÉKOSSÁGI INTÉZKEDÉSI ÜTEMTERVET!
- 5.) dönt arról, hogy Pintér Tibor fegyelmi ügyében a Legfelsőbb Bírósághoz benyújtott felülvizsgálati kérelem kerüljön visszavonásra.
- 6.) a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény gazdasági önállóságának kérdését következő ülésén újra napirendjére tűzi.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Mákné Kiss Katalin személyzeti vezető a pályázat benyújtásáért, Németh Béla polgármester az 5-6.) pont végrehajtásáért
Pintér Tibor igazgató a munkáltatói intézkedések jogszabályokban előírtak szerinti megtételéért, a szükséges adatok megfelelő és kellő időben történő szolgáltatásáért és e határozat 4.) pontjában szereplő feladatok végrehajtásáért.

Határidő: értelemszerűen

S z ü n e t

(Molnár Béla alpolgármester a szünet után az ülésterembe nem érkezett vissza, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

7.) **Csatlakozás a BURSA HUNGARICA felsőfokú oktatási pályázathoz**

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: Egyhangúlag támogatta a Bizottság az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

382/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete bekapcsolódik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2009. évi fordulójába, a pályázati kiírásban szereplő Általános Szerződési Feltételek előírásai szerint.

Felelős: Bicsánszky József osztályvezető a Csatlakozási Nyilatkozat megküldéséért

Határidő: értelemszerűen

(Molnár Béla alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

8.) SZMSZ módosítás

Németh Béla polgármester: Tárgyalta a az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: „Sajnos nem leszek olyan lakonikus tömörségű, mint Zalai Mihály képviselőtársam. Kicsit hosszabb fajsúlyú ez a dolog. Összességében három igen szavazattal alábbi az anyagban megjelent módosításokkal ajánljuk elfogadásra. Öt helyen történt az előterjesztett anyagban módosítás.

A Frakció, tehát a 10. pontig az előterjesztést változatlanul hagytuk. A 10. pontnál van egy olyan – a Frakcióalakításról, hogy 3 fő képviselő alkot – 2:1 arányban 5 főre vitte az Ügyrendi Bizottság fel, ezzel összefüggésben, amennyiben 5 fő alá csökken, akkor megszűntnek nyilvánítják a Képviselőcsoportot.

A 2. számú módosítás, egy új, ami idáig nem szerepelt, majd bekerül az önkormányzati rendeletünk 79. § (1), új bekezdésébe a következő, hogy „a bizottság rendkívüli ülését a bizottság tagjai egynegyedének az elnökhöz eljuttatott írásbeli indítványára össze kell hívni.”

A következő a 13. §-ban meghatározott módosítás, amely 2 igen 1 nem ellenében úgy döntött az Ügyrendi Bizottság, hogy a rendelet-tervezetből kitorli.

A 4-es számú módosító javaslat a 16. § javaslat, ahol a Szociális és Egészségügyi Bizottság a mellékletben, a bizottsági feladatok közt a 3.) pontjában található Szociális Egészségügyi Bizottság 8. pontja hatályon kívül helyezésre kerül. Itt a következő: szociális, időügyi, vagy karitatív feladatokat ellátó civil szervezetek támogatásának véleményezése – ez egy az egyben kikerül.

És az utolsó módosító javaslata a 18. § javaslat, amiben csupán egy szó marad ki, a „tisztelte díj”; úgy szól, hogy Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság 3. pontja a következőképpen módosul: az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság „a polgármester illetményének, az alpolgármesterek illetményének emelésére javaslattevél, költségterítésre javaslattevél.”

Ez az 5 előterjesztett anyaggal szembeni módosításra - mint említettem 3 igen szavazattal - a Bizottság a Testület elé elfogadásra ajánlja.”

Németh Béla polgármester: „Az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság módosító indítványát döntően egyhangú támogatással a Bizottság részéről – azt hiszem egyre mondtad, hogy talán 2:1 arányban volt, de ott is megkapta a többségi támogatást - a Tisztelt Képviselő-testület figyelmébe ajánlja.” Három lámpa is ég: Násztor Sándor Pleskó Pál, majd Erostyák Zoltán.

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Két kérdés lenne: Az egyik a, volt egy javaslat, hogy a Mezőgazdasági Bizottság nevébe és feladatbővítéssel változzon, tehát nem Mezőgazdasági Bizottság néven szerepeljen; ez itt ismertette van, hogy ez elutasításra került. Nem érzem, hogy ilyen falengető okai lennének, mert a javaslat azért irányult erre, mert általában az önkormányzati szervezeti működési szabályzatokban ilyen bizottságok nemigen működnek, mert nem hatásköre az önkormányzatnak az ipari-gazdasági irányítás, meg egyéb jellegű dolgok. Tehát ha Orosháza ipari központ, most akkor Mezőgazdasági Bizottsága van, Ipari nincs, tehát én azért kérdelem, hogy most miért nem jó az, hogy esetleg, hát más jellegű, Civil, Időügyi, vagy mit tudom én így stb. folytatódna, ami eddig is van, tehát a „mezőgazdasági” szó az miért kell, hogy ott legyen – ez ilyen fügefalevél vagy – tehát ugye nem világos előttem.

Az előbb elhangzott itt, azt hiszem ezzel kapcsolatos a következő kérdés, hogy ha most akkor jól értettem, hogy 16. pont Szociális és Egészségügyi Bizottságánál ez a 8. pont, hogy szociális, időügyi vagy karitatív feladatokat ellátó civil szervezetek támogatásának a véleményezése: ez benne marad, vagy ez kikerül?

Németh Béla polgármester: „Kikerül.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „És miért?”

(A válaszadására mikrofon nélkül került sor, így nem hallható a felvételen.)

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Azért? Kösz!”

Németh Béla polgármester: „Gondolom, hogy az érintettek a kérdéseket jegyezték és a Bizottság véleményét majd várom. Pleskó Pál úr következik és utána Erostyák Zoltán, ahogy az előbb mondtam, de szerintem váltani kellene, mert vélhetően sok kérdés lesz az Ügyrendi Bizottsághoz és a végén kellene, ha kérhetem.”

Erostyák Zoltán képviselő: „Én egy módosítást szeretnék kérni. A Melléklet III. fejezete Az Önkormányzat feladata, hatásköre, szervezete 9. § k) pontja. Nem tudom, hogy véletlenül vagy direkt hagyták ki a zárójelből a múzeumi Alapító Okirat egyik fő tevékenységi körét, amely helytörténetként határozódik vagy fogalmazódik meg. Én szeretném, hogy ha ez bekerülne, nehogy félreértésre adjon okot ez a probléma; k) pont kiegészítése helytörténettel zárójelben.”

Bozsár Lajos képviselő: „A következőt szeretném: egyrészt nyilván, mivel szót kaptam, van módosító indítványom, de egy véleményt azért szeretnék Násztor képviselőtársamnak megfogalmazni. Ez azért került ki ez a 8. pont konkrétan ebből a Szociális és Egészségügyi Bizottságból, hiszen az 1. pontja arról szól: szociális és egészségügyet érintő tárgykörben készített előterjesztések, rendelet-tervezetek

véleményezése. Ez átfog mindenféle témakört: idősügyit, civilt, bármineműt, amit az Egészségügyi Bizottság véleményezhet, megtárgyalhat. Egyféle módosító indítványom van, a 7. §-t, tehát az új előterjesztés, ami 50/A címen van nevezve, ezt teljesen töröljük a Szervezeti és Működési Szabályzatból. Tehát még egyszer 7. §, amúgy 50/A § címszó alatt van, hogy ezt vegyük ki, teljesen töröljük."

Kiss Attila képviselő: „A Mezőgazdasági Bizottságnak azért van a nevében benne, hogy Mezőgazdasági, mert a város termőföldjeivel kapcsolatos kérdésekkel szokott foglalkozni. Ennyit szerettem volna mondani. Egyébként benne van az anyagban is, hogy milyen feladatkörei vannak."

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: "Mindjárt válaszolnék, a Násztor úr kérését Bozsár képviselőtársam megválaszolta; a párhuzamosságot szeretnénk volna elkerülni. Úgy általánosságban az SZMSZ módosítására legutóbbi, 2007. szeptember 23-án került árfogó rendezésre, figyelembe lett véve mind a Polgármesteri Hivatal, a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal, a képviselői, polgármesteri javaslatok összessége és Erostyák úr, három § a 28. § eredetileg előterjesztés k. pontjának visszaállítását kéri. Egyetértek vele. A Bozsár úr felvetésére, hogy a 7. §-ban megfogalmazott 50/A. kerüljön ki, ez ellentétes a '90-es, már többször említett LXV-ös tv. – azt hiszem a 19. §-ával –, hogy és ezt úgy fogalmaztuk meg, hogy egy testületi napirend tárgyalásának végszavazással történő lezárását követően ugyanazon ügyben, ugyanazon ülésen újabb határozatot hozni nem lehet. Ez összhangban van a '90-es LXV. tv. 19. §-ával. Ez egy módosító javaslat volt, nem merült fel ellenvetés a bizottsági ülésen, ezt én változatlanul hagynám a viták elkerülése végett. És én azt hiszem mindenre válaszoltam, amit kértek."

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Ez most első hozzászólásom, akkor ez 5 perces?

Németh Béla polgármester: „Hát ez már második hozzászólás."

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Merthogy ugye a két perc az bakkfittyre, az meg nem illik, elegendő. Tehát én azért kérdeztem ezt meg, mert egyébként itt nem csak arról van szó, hogy mivel foglalkozik a Bizottság, hanem amikor civil szervezetek támogatásáról van szó, akkor a Kulturális Bizottságnál illetékesebb az Egészségügyi Szociális Bizottság, hogy véleményt mondjon ezeknek a szervezeteknek a támogatásáról, tehát miért nem jó ez és miért jó a másik? Ebbe semmi logikát nem látok, de hát a többség majd eldönti. Mindenesetre a módosított vagy korrigált Működési Szabályzat alapvetően a tevékenység, a Testület munkához a feltételeket biztosítsa. Ennekem ugyanakkor az a véleményem, hogy azért maga a Képviselő-testület tárgyalási szelleme azért nem árt, hogyha szintén előbbre halad és a mai példák is vagy tanulságok is ezt alátámasztják, hogy legyünk azért konzekvensebbek, toleránsabbak és hát ne azt nézzük csak, hogy valaki ha jót mondott, hogy ki az illető, hanem jó vagy nem jó és akkor ennek a talaján kellene dolgokat megvitatni és esetenként a saját csoportunkon belül is előfordulhatnak olyan jelenségek vagy javaslatok, amelyekkel nem biztos hogy a többségnek egyet szerencsés érteni. Én ezt azért tartom fontosnak, mert voltak és vannak tanulságok, nekem is voltak ilyen tapasztalataim, több olyan javaslat volt, amit szerintem érdemes lett volna megvitatni. Egészen a kitüntetésekig, mert hát nem személyekhez

kötött kitüntetésekre van ennek a városnak szüksége, hanem valamilyen olyan fokozatra – én azért említettem annak idején ezt az életmű díjat, nem azért, hogy magam bekalkuláljam –. Tehát, hogy most ugye közeledünk ehhez a szénhidrogén ünnepséghez és kiosztottunk 50 kitüntetést ebben a városban és egyetlen olajbányász ebből nem kapott, holott erre építjük a jövőt. Tehát azért lett volna ennek mégiscsak valami alapja. És azért említem, hogy azért ezt csak figyelembe kellene venni. No most van azért jó hír is, mert a legutóbbi újságban Dr. Dancsó alpolgármester úr, képviselő úr ugye bejelentette, hogy gáz van, illetve, hogy gáz lesz és én gondolom, hogy az egész újságban ez a legértékesebbnek mondható hír talán, mert a lakosságot igenis ez nagyon érdekli és énnekem is az a véleményem, hogy igen, Orosházának valóban nagy jövője van, akik ismerik egy kicsit a körülményeket azok tudják és úgy tűnik, hogy idekerül a kis MERCEDES a gumi istennel együtt, tehát azért ezekre oda kellene figyelni és az a véleményem, hogy nem Kínában és Tusnádfürdön kell keresni Orosháza jövőjét, ez itt van, itt van alattunk és nem csodavárók fogják megoldani és sem a mi biciklis Marco Polo-nk vagy a viharsarki battonyai Robin Hood. Tehát ugye nekünk a mi saját felelős vezetésünknek a feladata és annak kell ennek megfelelően hozzáállni, hogy mindent elkövessünk azért, hogy idekerüljön ez az ígéretes – ezt nem keresik már, ez a földgázkinccs megvan ennek a fölhozásáról van már szó. Végül is lehet, hogy ezek néha viccesen hangzanak, vagy az ilyen fölvetések, meg más egyéb háttérmuksikája is van. Én azért úgy gondolom, hogy helyes volt törekedni arra, hogy mégis megünnepeljük ennek az eseménynek az évfordulóját, én magam is azért törekedtem, nem egyéni célokból...

Németh Béla polgármester: „Elnézést...”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Igen egy mondatom van.”

Németh Béla polgármester: „Jó, rendben van.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Egy mondatom van. Tehát nagyon jól esik énnekem és megtisztelésnek veszem, hogy a MOL vezetése engemet meghívott a Nemzetközi Olaj- és Gázipari Konferenciára. Tehát azért vannak ilyenek is, ilyen elismerés.”

Németh Béla polgármester: „Nem túlzottan éreztem, hogy az SZMSZ-hez kötődik mindaz, amit el tetszik mondani.

Molnár Béla alpolgármester: „Ettől függetlenül, a humoros betétek ellenére komoly dolgokat is mondott a Násztor úr, tehát érdemes volt figyelni, bár ez a viharsarki Robin Hood – ezt biztos alkalmazni fogjuk, ez nem kérdés. Ilyen jó ötletet még soha nem kaptunk, köszönjük szépen.”

Németh Béla polgármester: „Többen nem jelentkeztek hozzászólásra és azt mondom induljunk el a szavazással. A módosító indítványokat úgy hiszem, hogy sikerült feljegyeznünk közösen, van az Ügyrendi Bizottságnak is. Kezdjük.

Először Násztor Sándor úrnak van egy névváltozásra tett javaslata, ami azt szorgalmazza, hogy a „Mezőgazdasági” név kerüljön ki a bizottságnévből, kerüljön oda „Civil”, vagy bármilyen elnevezés és valójában volt még egy másik, ami ehhez is köthető, hogy a Bizottságokon belül bizonyos feladatmódosítások legyenek. Nem jó helyen van – ha jól emlékszem – a civil szervezetek támogatása az Ön véleménye

szerint a Kulturális Bizottságnál, hanem át kellene... (Dr. Násztor Sándor képviselő mikrofon nélkül közbeszól, ezért a felvételen az általa elmondottak nem érthetőek.) Igen. Akkor a névváltozásra tett javaslatot.” Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal és 7 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

383/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Násztor Sándor képviselő módosító indítványát -, mely szerint a Szervezeti és Működési Szabályzatban szereplő Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság nevéből kerüljön ki a „Mezőgazdasági” név és helyette „Civil” szerepeljen – elutasította.

(A szavazás további menetéről – mit szavazzanak meg először - a résztvevők kötetlen vitát folytattak.)

Zalai Mihály képviselő: „Azt gondolom, hogy amíg mi nem fogadtunk el egy módosító javaslatot, annak az ellenkezőjéről nem kell szavazni, sőt egyetlen szavazásra van szükség, a módosító javaslat megszavazására, itt ebben az esetben, ha Násztor úrnak ezzel ellentétes a véleménye, azon szavazás kapcsán ezt ki tudja fejteni.”

Németh Béla polgármester: Egyetért vele, akkor az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottságnak a módosító indítványairól egyenként szavazzanak.

Szavazásra bocsátja az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság módosító javaslatát: A rendelet-tervezet 10. § (1) bekezdése, az Ör. 73. § a) pontja az alábbiak szerint módosul: „73. § a) Egy képviselő csak egy csoportnak lehet a tagja. Egy csoportot legalább 5 képviselő alkot.”

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

384/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság javaslatára a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezet 10. §-ának (1) bekezdését a következőképpen módosítja:

„73. § a) pontja az alábbiak szerint módosul: Egy képviselő csak egy csoportnak lehet a tagja. Egy csoportot legalább 5 képviselő alkot.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság következő módosító javaslatát:

A rendelet-tervezet 10. § (2) bekezdése, az Ör. 73. § e) pontja az alábbiak szerint módosul: „73. § e) Amennyiben a képviselőcsoport tagjainak létszáma 5 fő alá csökken, a képviselőcsoportot megszűntnek kell tekinteni.”

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

385/2008. (VIII.28.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság javaslatára a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezet 10. §-ának (2) bekezdését a következőképpen módosítja:

„Az Ör. 73. § e) pontja az alábbiak szerint módosul: Amennyiben a képviselőcsoport tagjainak létszáma 5 fő alá csökken, a képviselőcsoportot megszűntnek kell tekinteni.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság módosító javaslatát:

A rendelet-tervezet új rendelkezése az eredeti Szervezeti Működési Szabályzat új (1) bekezdése, mely után a többi bekezdés számozása módosul. „79. § (1) A bizottság rendkívüli ülését a bizottság tagjai egynegyedének az elnökhöz eljuttatott írásbeli indítványára össze kell hívni.”

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

386/2008. (VIII.28.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság javaslatára a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetbe egy új §-t illeszt be, mely alapján a 6/2007. (III.14.) Ör. számú rendelet 79. §-ba új (1) bekezdés kerül beillesztésre, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (1)-(3) bekezdések számozása (2)-(4) bekezdésre változik: „79. § (1) A bizottság rendkívüli ülését a bizottság tagjai egynegyedének az elnökhöz eljuttatott írásbeli indítványára össze kell hívni.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság módosító javaslatát, mely szerint a jelenlegi rendelet-tervezet 13. §-a, mely a Szervezeti és Működési Szabályzat 103. §-ának megállapításáról szól, kerüljön törlésre.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

387/2008. (VIII.28.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság javaslatára döntött arról, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezet 13. §-a, mely a Szervezeti és Működési Szabályzat 103. §-ának megállapításáról szól, törlésre került.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság módosító javaslatát, mely szerint a jelenlegi rendelet-tervezet 16. §-a a következőképpen módosuljon: a Szervezeti és Működési Szabályzat 2. számú melléklete „Bizottsági feladatok” 3.) pontjának „Szociális és Egészségügyi Bizottság” 8. pontja hatályon kívül helyezésre kerüljön.”

Itt hangzott el, hogy valójában ezzel nem csorbul a Bizottság hatásköre, hisz ez már az előtte lévő 1.) pontba egyértelműen belefér.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

388/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság javaslatára döntött arról, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezet 16. §-a az alábbiak szerint módosul: „16. § Az Ör. 2. számú melléklete „Bizottsági feladatok” 3.) pontjának „Szociális és Egészségügyi Bizottság” 8. pontja hatályon kívül helyezésre kerül.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság módosító javaslatát, mely szerint a jelenlegi rendelet-tervezet 18. §-a a következőképpen módosuljon: a Szervezeti és Működési Szabályzat 2. számú melléklete „Bizottsági feladatok” 6.) pontjának „Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság” 3. pontja a következőképpen módosul: „3. a polgármester illetményének, az alpolgármesterek illetményének emelésére javaslattevél, költségterítésre javaslattevél.”

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

389/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság javaslatára döntött arról, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezet 18. §-a az alábbiak szerint módosul: „18. § Az Ör. 2. számú melléklete „Bizottsági feladatok” 6.) pontjának „Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság” 3. pontja a következőképpen módosul: a polgármester illetményének, az alpolgármesterek illetményének emelésére javaslattevél, költségterítésre javaslattevél.”

Németh Béla polgármester: A képviselői módosító javaslatok: Erostyák Zoltán képviselő módosító javaslata, mely szerint a 6/2007 (III.14.) Ör. számú rendelet III. fejezet 9. § k) pontja a helytörténet fogalommal egészüljön ki. Ezt maga is támogatja. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

390/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Erostyák Zoltán képviselő javaslatára a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetbe egy új §-t illeszt be, mely alapján a 6/2007. (III.14.) Ör. számú rendelet III. fejezet 9. §-ának k) pontja a következőképpen módosul: "múzeumi feladatok ellátása (helytörténet, irodalomtörténet, régészet és néprajz)"

Németh Béla polgármester: Bozsár Lajos javaslata: mely szerint a jelenlegi rendelet-tervezet 7. §-a, mely a Szervezeti és Működési Szabályzat 50/A. § megállapításáról szól, kerüljön törlésre. Ennek a törlésével nem ért egyet. Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 5 ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

391/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bozsár Lajos képviselő javaslatára döntött arról, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezet 7. §-a, mely a Szervezeti és Működési Szabályzat 50/A. §-ának megállapításáról szól, kerüljön törlésre.

Németh Béla polgármester: Több módosító indítvány nem hangzott el. Kiss Attila úr véleményét elmondta, hogy a földtéma jó helyen van, mert ezzel is foglalkozik a Bizottság.

Molnár Béla alpolgármester: „Ügyrendi kérdésem van. Elkerülendő, hogy megint bíróság előtt végezzük, vagy Közíg. Hivatal előtt. Pleskó úr azt mondta, hogy ez az önkormányzati törvénnyel ellentétes, hogy valamit újra napirendre lehet tűzni ugyanazon ülésen belül és arról ugyanúgy szavazni. Tehát erre vonatkozóan szeretném megkérdezni az Aljegyzőnek a véleményét, hogy akkor ez belefér-e az önkormányzati törvénybe, vagy nem; mert, ha belefér átment a határozatunk, ha meg nem, akkor nem lehetett volna róla szavazni. Én egyébként megszavaznám, tehát meg is szavaztam, csak azért tisztázzuk már ezt, nehogy ugyanott kössünk ki.”

Kovács György aljegyző: „Tisztelt Képviselő-testület! Én ugyan azt a joghelyet, amit a Pleskó úr megjelölt a javaslatában nem találtam meg, de a praktikussági okok miatt, meg amiatt is, hogy minden képviselői javaslatot nyilván figyelembe vettünk az SZMSZ összeállításánál, megfogalmaztuk a munkatársnőmmel és a Szervezési és Jogi Osztállyal. Én magam nem tudok most olyan önkormányzati törvény szerinti korlátozást, ami ezt kizárná. Megkérdezem a Szervezési és Jogi Osztály helyettes vezetőjét, hogy ő tud-e. Nem. Akkor köszönöm szépen.”

Molnár Béla alpolgármester: „Jó csak ennyit szerettem volna. Mivel a Jegyző terjesztette elő ez majdnem, hogy evidens volt, de ha az Ügyrendi Bizottság Elnöke ezt mondja, akkor ezt szerettem volna tisztázni, nehogy megint az legyen, hogy...”

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: „Én csak szerettem volna a jövőbeli felesleges vitákat elkerülni, hiszen több ügyben többször szavaztunk és volt olyan ügy, hogy háromszor szavaztunk. Tessenek elképzelni, hogy a Magyar Országgyűlésben, ha így történnének a szavazások, komolytalanná válna az egész Országgyűlés. Illetve egy példát mondok az egészségügyi biztosítás pénztáriba egyszer megszavazták egyik ülésen, majd másik ülésen visszavonták. Ez szabályos volt, de itt nálunk az, hogy egyazon ügyben, tehát magyarul azt jelentené, hogy egy többség minden napirendi pontot akár háromszor szavaztathatná meg.”

Varga Zoltán képviselő: „Ne húzzuk már az időt, haladjunk, szavaztunk a módosító javaslatokról, mindenki felnőtt, szavazzunk a végszavazásról.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én szót kértem, elnézést. Csak azt szerettem volna mondani Pleskó úrnak, mint az Ügyrendi Bizottság Elnökének – és nem húzom az időt -, de ne hivatkozzon akkor törvényre meg ne vezessen bennünket félre.

Németh Béla polgármester: „Uraim! Próbáljunk megnyugodni egy pillanatra és ...”

Varga Zoltán képviselő: „Beszéld meg a Pleskóval külön, ne szórakoztassad te is itt a Képviselő-testületet!”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az elfogadott módosításokkal együtt a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással megalkotta:

Orosháza Város Önkormányzatának

15/2008. (VIII.29.) számú r e n d e l e t é t

a 11/2008. (V.26.) számú, a 18/2007. (XI.23.) számú, a 14/2007. (IX.28.) Ör. számú rendelettel módosított 6/2007. (III.14.) Ör. számú rendelet, Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Bozsár Lajos képviselő: Csak egy rövid kérelmet tolmácsolni: mivel most már egységes szerkezetben foglaltatott az SZMSZ, szeretné ha ezt minden Képviselő a következő ülésen megkapná.

Németh Béla polgármester: Ez természetes.

9.) Alapító Okirat kiegészítése

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság megtárgyalta, felkéri Zalai Mihály képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy az általános rendelkezések között a 14.) pontnál a „főigazgató” helyesen a Bizottság módosítása alapján „igazgató”.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az elhangzott módosítással az Alapító Okirat kiegészítését.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

392/2008. (VIII. 28.) Kt. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye 337/2008. (VIII.01.) Kt.sz. határozattal elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi, egyidejűleg az alábbi, egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot elfogadja:

„Az Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 88. § és az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § rendelkezései alapján a

OROSHÁZA VÁROS ÁLTALÁNOS ISKOLÁJA ÉS PEDAGÓGIAI SZOLGÁLTATÓ INTÉZMÉNYE

alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalt szövegét az alábbiak szerint állapítom meg:

I. Általános rendelkezések

1. Költségvetési szerv/intézmény neve: Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye
2. Rövid neve: nincs
3. PIR szám/OM azonosító: 346502/028279
4. Székhelye: 5900 Orosháza, Előd u. 17.
5. Működési, illetékességi területe(i):
 - Orosháza város és Kardoskút község közigazgatási területe – feladat-ellátási kötelezettséggel,

- Orosházi Kistérség Többcélú Társulása közigazgatási területe – a szabad kapacitás kihasználásáig.

6. Alapító neve: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7. Alapító címe: 5901 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
8. Fenntartó/felügyeleti szerv neve: Orosháza Város Önkormányzata
9. Fenntartó/felügyeleti szerv címe: 5901 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
10. Költségvetési szerv jogállása: helyi önkormányzat által fenntartott önálló jogi személy
11. Vagyon feletti rendelkezés joga: megilleti az alapfeladat ellátását szolgáló vagyon szabad kapacitásának hasznosítási joga, az ingatlanok elidegenítése és megterhelése kivételével.
12. Gazdálkodási jogköre: előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező, önállóan gazdálkodó költségvetési szerv.
13. Vezetőjének kinevezési rendje: a költségvetési szerv magasabb vezetőjét a Képviselő-testület bízza meg pályázat útján, határozott időre.
14. Képviselőre jogosult: az igazgató
15. Számlaszám: 11733041-15346504
16. Adószám: 15346504-1-04

II. Egyéb rendelkezések

17. Telephelye(i):
5900 Orosháza, Vörösmarty u. 4., 5900 Orosháza, Deák Ferenc u. 14-16., 5900 Orosháza, Ifjúság u. 9., 5900 Orosháza, Eötvös József tér 2., 5900 Orosháza, Iskola u. 36., 5945 Kardoskút, Kossuth u. 2.
18. Tag/részintézménye(i):
Orosháza Város Általános Iskolája – Czina Sándor Tagintézmény
Orosháza Város Általános Iskolája – Eötvös József Tagintézmény
Orosháza Város Általános Iskolája – Vörösmarty Mihály Tagintézmény
Orosháza Város Általános Iskolája – Kardoskúti Tagintézmény
Orosháza Város Általános Iskolája – Pedagógiai Szakmai és Egységes Szakszolgálati Tagintézmény
19. Tagozata(i): nincs
20. Típusa: közös igazgatású közoktatási intézmény
21. Felvehető maximális gyerek/tanuló létszám: 2716
22. Férőhelyek száma: 2716
23. Évfolyamok száma: 8
24. A költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységként az alábbi tevékenységeket látja el: törvényben, Pedagógiai Programjában valamint a helyi önkormányzat

rendeletében meghatározott feladatai ellátásának keretei között felelős a tankötelezettség teljesítéséért, a tanulók testi, értelmi, érzelmi, erkölcsi fejlődéséért, a tanulói közösség kialakulásáért és fejlődéséért.

TEÁOR megnevezése

8520 Alapfokú oktatás

szakágazat megnevezése

852010 Alapfokú oktatás

Pedagógiai Szakmai és Egységes Szakszolgálati Tagintézmény:

TEÁOR megnevezés

8560 Oktatást kiegészítő tevékenység

szakágazat megnevezése

856000 Oktatási, nevelési, módszertani tanácsadás, szakmai tervezés, szakértés

Pedagógiai szakmai szolgáltatás:

- tanulmányi és tehetséggondozó versenyek szervezése,
- pedagógus továbbképzések, előadások, konferenciák szervezése, tartása, koordinálása,
- pedagógiai értékelés,
- szaktanácsadás,
- tanulói tájékoztató, tanácsadó szolgálat.

Pedagógiai szakszolgálat:

- továbbtanulási és pályaválasztási tanácsadás,
- gyógypedagógiai tanácsadás, diagnosztika és terápia,
- logopédiai ellátás,
- gyógytestnevelés,
- iskolapszichológiai ellátás.

25. A költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységhez kapcsolódóan az alábbi, valamint szervezeti és működési szabályzatában meghatározott kiegészítő és kiegészítő tevékenységeket látja el:

- iskolaotthonos, napköziotthonos és tanulószobai ellátás,
- beilleszkedési zavarral, magatartási rendellenességgel, tanulási nehézséggel küzdő gyermekek nevelése, oktatása, fejlesztése, rehabilitációs célú foglalkoztatása,
- a többi gyermekkel együtt foglalkoztatható sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelése, oktatása, különleges gondozás keretében történő ellátása az alábbi típusokra vonatkozóan:
 - a) testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd,
 - b) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd;
- az a.)-b.) pontokon belül különösen az alábbi fogyatékosági típusok esetében:
 - A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:
 - Testi- mozgásszervi fogyatékos,

- Érzékszervi (enyhe fokban hallássérült – nagyothalló; enyhe fokban látássérült; a szaglász, az ízérzés elvesztése, vagy gyengülése; a tapintás modalitásainak károsodása következtében) fogyatékos,
- Tanulásban akadályozott, enyhe fokú értelmi fogyatékos,
- Beszédfogyatékos,
- Pervazív fejlődési zavarú autista – enyhe autisztikus spektrumzavar,
- Több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos.
- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető és organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:
 - A pszichés fejlődés zavarai:
 - + A beszéd és a nyelv jellegzetes fejlődési zavarai,
 - + Az iskolai teljesítmények jellegzetes zavarai,
 - + A motoros funkció specifikus/meghatározott fejlődési zavarai,
 - + Kevert specifikus fejlődési zavarok,
 - + A pszichológiai fejlődés egyéb, vagy nem meghatározott zavarai.
 - Az aktivitásszabályozás és a figyelem zavarai
 - + Hiperkinetikus zavarok (pl. hiperaktivitás, figyelemzavar),
 - + Magatartási zavarok,
 - + A magatartás és az érzelmek kevert zavarai,
 - + Gyermekkorban kezdődő emocionális zavarok,
 - + Tic,
 - + A viselkedés és az érzelmi élet egyéb zavarai.
- A többi gyermekkel együtt foglalkoztatott – a szociális-gazdasági státuszából, a lakóhelyéből, a családi háttéréből, a kisebbséghez való tartozásából, a bevándorló családjából fakadóan esélyegyenlőségre szoruló – gyermekek nappali rendszerű integrált nevelése, oktatása.
- használt tankönyvek adásvétele,
- felnőttoktatás, vizsgáztatás,
- a sportcsarnok szabad kapacitásának kihasználása,
- étkeztetés,
- intézmény támogatás.

TEÁOR megnevezéseszakágazat megnevezése

8411 Általános közigazgatás

841192 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai (technikai szakágazat)

8551 Sport, szabadidős képzés

855100 Sport, szabadidős képzés

8552 Kulturális képzés

855200 Kulturális képzés

8559 Máshová nem sorolható egyéb oktatás

855900 Máshová nem sorolható egyéb oktatás

8560 Oktatást kiegészítő tevékenység

856000 Oktatást kiegészítő tevékenység

6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

682000 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

26. Költségvetési szerv/intézmény vállalkozási tevékenysége és mértéke: nincs

27. Feladatellátást szolgáló vagyon: az épület és berendezései, használati eszközei.

28. Helyrajzi szám: 971; 4; 91; 5519/1; 177/6; 8899

Orosháza, 2008. augusztus 28.

Németh Béla
polgármester

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária
címetes főjegyző távollétében

Kovács György
aljegyző

Záradék:

A jelen alapító okirat 2008. szeptember 1-jén lép hatályba [392/2008. (VIII. 28.) Kt.sz. hat.], ezzel egyidejűleg a 2008. augusztus 1-jén kelt alapító okirat [337/2008. (VIII.01.) Kt.sz. hat.], hatályát veszti."

Felelős: Németh Béla polgármester és Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címetes főjegyző az alapító okirat aláírásáért, a Kulturális Osztály vezetője a tájékoztatásért, Pusztainé Szabó Margit főigazgató a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

10.) Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény lízingszerződéséhez kapcsolódó kezességvállalás

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta korábbi lízingszerződésről van szó, felvetődött a bizottsági ülésen az is, hogy esetleg a város vásárolja meg ne lízingbe, de az eredeti előterjesztés lett elfogadva.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bozsár Lajos képviselő: Módosító indítványa lenne. Ami a Pénzügyi Bizottságon elhangzott, hogy a Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot támogatta úgy gondolják, hogy ezt az összeget lízingelni kellene, hanem egy az egyben ki kellene fizetni ezt a közel 2 millió forintot, tehát nincs értelme, hogy kamatok stb., egy quasi filléres dolog. Azt javasolja, hogy ezt vegye meg a város, vagy fizessék ki.

Németh Béla polgármester: Saját bevételből finanszírozza ennek a vásárlását a diákélelmezés.

Bozsár Lajos képviselő: A pénzügyi manőver egy más dolog.

Miszlai József osztályvezető: A lízingszerződés már tulajdonképpen megkötött azzal, amikor a forrást iderendelte a Testület, ezt is megkapta az Intézmény, itt csak arról van szó, hogy technikai kérdés, hogy a lízingszerződés akkor tud hatályba lépni, hogyha megvan mögé ez a készfizető kezesség. Tehát ha mégis úgy dönt a Testület, akkor módosításra kerül, új szerződést kell kötnünk, merthogy nem lízingelünk, hanem kifizetjük.

Németh Béla polgármester: Akkor tulajdonképpen közkívánatra – úgy érzékeli – módosító javaslattal él, hogy a meglévő céltartalék terhére ezen üstöknek a vásárlását a költségvetés fogadja be és a lízingszerződés okafogyottá válik és a következő ülésen, amikor a módosítására sor kerül, akkor ez is legyen már ott.

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett javaslatot.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

393/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyermekek- és Diákélelmezési Intézmény részére 3 db gázfűzőüst és 4 db háromaknás villanysütő beszerzéséhez bruttó 6.685 ezer Ft forrást biztosít 2008. évi költségvetésének pályázati és egyéb tartaléka terhére.

Felelős: Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető a beszerzés lebonyolításáért

Miszlai József osztályvezető a költségvetési forrás biztosításáért

Határidő: értelem szerint

11.) Orosháza Város Önkormányzatának az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló rendelete egyes rendelkezései végrehajtásának felfüggesztése

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámmláló, valamint a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kiss Attila képviselő, a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság Elnöke: Ez az előterjesztés azért került a Testület elé, mert a Lakásügyi Bizottság a nyár elején kezdeményezte a lakásrendeletnek és a lakásgazdálkodás egyfajta áttekintését, felülvizsgálatát, a későbbi fejlesztésekhez történő stratégiai értékesítések, vagy esetleg nem értékesítéseknek a meghatározását, hogy valamiféle koncepció mentén tudjanak előre haladni. Azóta is folyamatosan jönnek be kérelmek, ezzel kapcsolatban is lesz javaslata majd a Bizottságnak, amikor elkészül a koncepció. Erre az időszakra kérték azt, hogy legyen felfüggesztve néhány rendelet, tehát addig amíg az új lakáskonceptiót meg nem alkotják, addig új lakásokat ne vegyenek fel értékesítésre, hanem csak azokat, amik eddig bejöttek.

(Dr.Faludi János képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévők képviselők száma 21 főre változott.)

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámmláló Bizottság Elnöke: az Ügyrendi-Szavazatszámmláló Bizottság egyhangú véleményével elfogadásra ajánlata a rendelet-tervezetet.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzatának

16/2008. (VIII.29.) számú r e n d e l e t é t

az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet egyes rendelkezései végrehajtásának felfüggesztéséről

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

12.) B e j e l e n t é s e k

Álláshelyek megszüntetésével kapcsolatos döntés megerősítése

Németh Béla polgármester: Az előterjesztés a Képviselő-testület tagjai részére kiosztásra került.

Valamelyik Bizottság megtárgyalta az előterjesztést?

Kovács György aljegyző: „Nem”.

Varga Zoltán képviselő: Rövid kérdése van: 2008-ra vonatkozik ez a döntés? Most az előző döntéseknél azt hozták, hogy visszatérnek egy hónap múlva, pl. a Mezgére - ezt Molnár Béla alpolgármester úr javasolta - most meg megakarják szüntetni.

Kovács György aljegyző: Ez egy régebbi, csak meg kell erősíteni.

Molnár Béla alpolgármester: Véleménye szerint is át kellene tenni a következő ülésre.

Varga Zoltán képviselő: Ezért kérdezi, hogy mivel függ össze 2007. évvel, vagy 2008. évvel? Mert nyilván 2008-ban nem lesz már ott állás, de 2009-ben lesz.

Kovács György aljegyző: Meg kell erősíteni ...

Varga Zoltán képviselő: Mire kell megerősíteni, 2007-re, vagy 2008-ra?

Kovács György aljegyző: 2007-re.

A jogszabályt látta csak a személyzetis előterjesztésében, ahhoz hogy visszatérítéshez folyamodhassanak, illetve be van nyújtva a pályázat, pótlólag kérték ennek a megerősítését. Ez egy lefutott ügy teljesen, ahhoz hogy hozzájussanak a pályázati szerinti pénzhez, ahhoz kell ez a megerősítés.

Németh Béla polgármester: Meg kell erősíteni, ez már megtörtént, nem egy ezután bekövetkező.

Molnár Béla alpolgármester: Azt szerettem volna kérdezni, hogyha ezt a pályázati pénzt elnyerik és visszaállítják a gazdálkodást a Mezőgében, akkor jelent-e ez valamilyen visszafizetési, vagy bármilyen kötelezettséget?

Németh Béla polgármester: Nem.

(Dr.Faludi János képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

394/2008. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kossuth Lajos Közoktatási Intézményben végleges álláshely megszüntetésére hozott 219/2007.(IX.21.) Kt.sz. határozatát a 15/2008.(III.27.) ÖTM rendelet 3.§-ában foglaltakra hivatkozva megerősíti.

Felelős: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző,
Mákné Kiss Katalin személyzeti vezető a határozat továbbításáért.

Határidő: azonnal

Kovács György aljegyző: Elnézést kér, most értette meg Alpolgármester úr kérdését, javasolja hogy a szavazást hagyják így hatályban ahogy van, és meg fogja vizsgálni azt, hogy egy esetleges, a gazdálkodási önállóság visszaállítása esetén egy esetleges ilyen döntés, hogyan befolyásolná ezt a fajta létszám iránti visszatérítési igényt és akkor vissza fogják hozni azzal az előterjesztéssel.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van a „Bejelentések” címszó alatt közérdekű bejelentenivalója?

Dr.Násztor Sándor képviselő: Megjelent egy rendelet, amely nem tudják pontosan, de úgy tűnik ez a 2007. évi CLXXI. törvény a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról. Tulajdonképpen a gond ott van, hogy meggyőződésük szerint nem szerencsésen meg lett rövidítve az a pénzügyi háttér, amivel a feladatukat ellátják. Tájékoztatni fognak minden Képviselőt arról, hogy mi folyik ott abban a Tőhötöm utcai 46. sz. házban. Az elmúlt években mindent elkövettek, hogy a jó gazda gondosságával minden rendben legyen, legalább 10 millió forint – meg is lehet vizsgálni – közvagyon gyarapodást csináltak, most olyan helyzet van, hogy azért a működtetéseknél alapvető gondok adódnak. Már egy fél éve elkezdte forszírozni, hogy ott van egy fűtési rendszer, amit egy korszerű kis kazánal minimális költségekkel ki lehetne váltani – nem azt mondja, hogy Kossuth idejéből való, mert akkor még nem voltak ilyen kazánok -, de egy olyan kazán, ami förtelmes és az egész rendszere olyan, hogy a legvégéről nyomja felfelé a meleget. Energiabírtangolás. Ki lehet cserélni, nem sokba kerül. Közelednek az ünnepek, ünnepi rendezvények lesznek, hát hogy lesz az? Beázott a lapostető és ott azt nem tudják megoldani, tehát valahogy egyszerű feladattal azt rendezni kellene. Olyan a

nagyterem és az ablakok, minden hogy azt rendbe kell tenni. Kértek anyagot, megcsinálják maguk is, de azért semmilyen intézkedés nincs. Ezért kértek itt támogatást is, jegyzőkönyvet is vettek fel, hogy ha így haladnak a dolgok, akkor tulajdonképpen támogatásban sem részesülhetnek lassan és nemcsak a nyugdíjasokat fogja ez érinteni, nagyon sok szervezetet. „Én azt hiszem, hogy „nagyon szerencsés dolog” egy olyan törvény, vagy olyan alkalmazás ami a „Zuschlag Janit, meg a Kulcsárt velünk keveri össze, tehát azért nem olyan viszonyok és olyan jogosultsági problémák merülnek fel ilyen társadalmi civil szervezeteknél, ezért valamilyen megoldás kérnék, hogy legyen ebben intézkedés, vagy segítség, mert néhány hét múlva azért olyan helyzetek adódnak, hogy nemcsak én, vagy néhányan fogunk ott szégyenkezni, amikor ott lesz ez a jubileumi összejövétel stb. Tehát azért, valamit rendbe kell ott tenni és hát ezeknek a pénzügyi feltételeit... Én nem tudom milyen pénzből, hogy lehet megoldani, valamikor egyszerű volt, a Fürdő utcán beadtuk papíron a kérést, megvizsgálták, jogos volt, másnap reggel már intézkedtek. Most itt a III. emeletre megy, oda megy a levél, idejön, odamegy, megrendeljük, visszarendeljük. Nem tudom mi a logika ebben, amikor ugyanaz a Vállalat, ugyanennek az Önkormányzatnak hozza hasznót, de hát nem is tartozik énrám. Azt kérnénk, hogy a mi általunk benyújtott segítségkérés megoldást nyerjen valamilyen formában.”

Kiss Attila képviselő: Egy jelzéssel szeretne élni: Kb. a tavasz óta folyamatosan 3-4 db Orosházi Életet kap, ennek nagyon örül, csak attól tart, hogy a peremkerületen sokan nem kapják meg az Orosházi Életet és jó lenne utánanézetni annak, hogy volt-e közben esetleg terjesztőváltás és amiatt van egyfajta trehány munka, vagy csak úgy egyszerűen elkutyultak a hírlapterjesztők.

Németh Béla polgármester: „És nincs ráírva az, hogy add tovább.”

Kiss Attila képviselő: „Nincs.”

Németh Béla polgármester: Akkor vélhetően valami hiba van benne.

Zalai Mihály képviselő: Násztor Sándor úr felvetésére szeretné elmondani, hogy mint a Kulturális Bizottság vezetője szeretne volna napirendre tűzni Násztor úr felvetését, javaslatát, találkozott vele és a Jogi Osztályon volt alkalma átvizsgálni ezt az adott törvényt. Egy vagy két hónappal ezelőtt talán említette Dr. Násztor úrnak azt, hogy a politikai szervezettel történt megállapodás miatt a későbbi önkormányzati segítség esetleg veszélybe kerülhet. Nem volt igaza, mert ez csak április 1-e utáni időszak utánra érvényes, nyilvánvalóan visszamenőleg ez nem érvényes, azonban el kell gondolkodnia minden civil szervezet vezetőjének, ugyanis ezen törvény alapján ha jól értelmezte és a Jogi Osztály munkatársa is próbált abban segíteni, hogy jól értelmezze, önkormányzati képviselő, vagy önkormányzati képviselőnek családtagja amennyiben egy civil szervezetben vezető, vagy vezetőségi tag, tisztségviselő, abban az esetben nem kaphat az a civil szervezet az Önkormányzattól támogatást. „Ha jól értelmezem ezt a helyzetet, ez gyakorlatilag pl. az Önök esetében azt jelenti, hogy el kell dönteni, hogy melyik utat választja, tehát politizál-e, vagy pedig a civil szervezetet vezeti. Én ezt nem felszólításképpen mondom, félre ne értsen. Csak jelenleg én így tudom az Önök esetében ezt a helyzetet értelmezni, illetve jó hogy most ez szóba került, ez valamennyi Képviselőtársamnak a jövőben megfontolás tárgyát kell, hogy képezze, nézzen széjjel a környezetében, nézzen hátra, hogy

véletlenül nem tagja-e, illetve nem vezetőségi tagja-e egy civil szervezetnek, adott esetben már nem is emlékszik rá, mert 3 éve lépett be, illetve Aljegyző úrnak hívná fel a figyelmét, hogy lehetséges, hogy ezt az Orosházi Életben is – ugye nem figyelik folyamatosan a polgárok a törvények változásait – fel kellene hívni erre a figyelmet.”

Molnár Béla alpolgármester: Hiába hoztak határozatot a Művelődési Ház koncerttermének klimatizálására, mert a mai napig egy csavart nem cseréltek ki, nem építettek bele.

(Varga Zoltán képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

Dr.Násztor Sándor képviselő: Tulajdonképpen egy kicsit nemigen erről van szó, mert ez pályázatokról ír, van itt három olyan szervezet, amely feladatokat lát el a köz javára és történetesen nem pályázatok alapján történik ezeknek a kompenzálása. Ilyen a Kulturális Egyesület, a Fúvószenekar és mi is ebbe tartozunk. Tehát azért nem egészen ilyen egyszerűen jelenik meg a dolog, sok mindent lehet mondani, de hát azért majd a közvéleményt, meg az idősebb társadalomnak a százait is értesíteni kell arról, hogy hogy kezeljenek ilyen dolgokat, miért kell büntető expedíciókat végrehajtani azért, mert valaki, valahol képviseleti szervezetben részt vesz. Majd nyilván megtalálja a módját a szervezetük is, de a maga részéről ezt nem egészen így értelmezi és vannak esetleg kárörvendezési dolgok is meg miegymás, nem hiszi hogy az orosházi közvélemény ezt így fogja majd fel, hogy akkor majd itt mindent elveszünk, mert valaki erre, vagy arra a feladatra alkalmas, vagy feladatot ellát.

Kovács György aljegyző: Röviden szeretné az alábbiakat elmondani pont azért, mert még most nyilvános ülés van:

A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló törvény szabályai miatt Jegyzőasszonyt helyettesíti most, két kérelem érkezett a Képviselő-testülethez, ebből egyik volt a Nyugdíjas Egyesületé, a másikat most még nem nevezi meg, majd sorra kerül. Mind a kettővel – az egyikkel már leültek tárgyalni, ahogy Násztor úr mondta, a másikkal holnap fog erre sor kerülni. Csak arra szeretné felhívni ezeknek a szervezeteknek a figyelmét, hogy egy nyilatkozatot kell tenni a kérelemmel egy időben és nemcsak pályázatról van szó sajnos, hanem mindenféle olyan támogatásról amelyet az Önkormányzat nyújt ezeknek a szervezeteknek. Természetesen részéről egyáltalán nem lehet szó arról, hogy bármilyen módon minősítse ezeknek a szervezeteknek a tevékenységét, vagy netán értékelje a város közéletében, társadalmában elfoglalt helyét. Nem is erre irányult a megkeresése és nem is erre fog soha. Egyetlen célja volt ezzel, hogy tartsák meg azt a törvényes utat, ami azt a helyzetet idézhethné elő, hogyha ez a törvény így marad hatályban, hogy két év kifutási idővel bármikor, bárki jelezheti, hogy törvénytelen volt a támogatás nyújtása és kamatostól kell visszafizetni. Tehát úgy gondolja, hogy sokkal jobb, ha szembenéznek egy ilyen helyzettel és megpróbálják valamilyen módon kezelni, mintha nem vennének róla tudomást. Egyébként a maga részéről erről természetesen nem a saját szakállára csinálta, tájékoztatta erről a Polgármester urat, Alpolgármester urat is és véletlenül sem szeretné úgy összefüggésbe hozni, hogy ez egyébként az Önkormányzat, vagy a város életében bármilyen közcél megvalósítását kívánná akadályozni.

Erosyák Zoltán képviselő: Csak egy kérdése volna: Tehát akkor ez pontosan azt jelenti – mert kusza volt – hogy a támogatás odaítéléséhez kell az, hogy egy önkormányzati Képviselő, vagy közeli hozzátartozója ne legyen civil szervezet vezetőségi tagja. Tehát a támogatásnak a feltétele.

Németh Béla polgármester: Így igaz. Azt is tudni kell, hogy sajnos szinte mindannyian érintettek.

Erosyák Zoltán képviselő: Igen, ezért kérdezte.

Németh Béla polgármester: Valahogy ezt meg kell oldaniuk, ez 2007. április előtti időszakban teljesen szabályszerű volt, azóta sajnos nem.

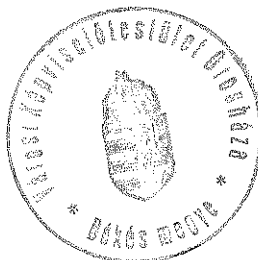
Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további bejelentése?

(További bejelentés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

Németh Béla
(:Németh Béla :)
polgármester



Kovács György
(: Kovács György :)
aljegyző

